

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 14 (342)

2022 год

Осенняя сессия

22 ноября — 8 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2024

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 14 (342). 2022 г. Осенняя сессия. 22 ноября — 8 де-
кабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2024. —
736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2024

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 ноября 2022 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 41 сек.)

Присутствует 399 чел. 88,7 %

Отсутствует. 51 чел. 11,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 399 депутатов — кворум есть.

Коллеги, у нас с вами сегодня день насыщенный, начнётся он с выступления Президента Республики Куба, затем — обсуждение проекта постановления Государственной Думы, рассмотрение бюджета во втором чтении, поэтому нам надо ответственно подойти к своей работе.

Ну а сейчас ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, есть предложение начать с выступления Президента Республики Куба, а затем перейти к обсуждению проекта порядка работы, потому что это может занять у нас много времени, — вот чтобы мы здесь себя не ограничивали, тем более это наш внутренний вопрос. Нет возражений?

Если нет возражений, давайте начнём с того, что поприветствуем делегацию Кубы, которая вместе с президентом прибыла к нам в страну, они на балконе. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Президенту Республики Куба Мигелю Диас-Канелю Бермудесу. Давайте поприветствуем Президента Республики Куба. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Диас-Канель Бермудес М., Президент Республики Куба*.

Уважаемый господин Володин, Председатель Государственной Думы! Уважаемый товарищ Мельников, Первый заместитель Председателя Государственной Думы Федеральному Собранию Российской Федерации! Дорогие дамы, уважаемые господа депутаты! Спасибо за всю теплоту, которую хранят дружеские руки, и за возможность выступить на пленарном заседании, которую вы предоставляете мне. Мы очень признательны вам за это. *(Аплодисменты.)* От имени народа и правительства Республики Куба хотел бы передать всем депутатам этого созыва самый тёплый дружественный привет. *(Аплодисменты.)*

Парламентские связи между Россией и Кубой являются основополагающими в двусторонних отношениях и ключевыми для придания импульса развитию наших экономических, торговых, финансовых связей и партнёрства. За последние годы эти отношения углубились, расширились, даже несмотря на пандемию COVID-19, увеличился обмен делегациями. Председатель Государственной Думы посетил нас в феврале этого года, а в ближайшее время Москву посетит Председатель Национальной ассамблеи народной власти Республики Куба товарищ Эстебан Ласо Эрнандес. Наш народ искренне благодарен за обращения, которые уже более 25 лет ежегодно принимает ваш законодательный орган, с призывом отменить политику экономической, торговой и финансовой блокады, навязываемую уже более 60 лет правительством США. Этот жест мы высоко ценим и признательны вам за это.

Уважаемые дамы и господа депутаты, в настоящее время на Кубе сложная экономическая обстановка, обусловленная рядом факторов в основном внешнего характера. В первую оче-

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

редь речь идёт о беспрецедентном ужесточении политики жестокости и геноцида — экономической, торговой и финансовой блокады со стороны США. С 2019 года бывший тогда президентом Дональд Трамп ввёл 243 меры, которые негативно сказались на главных секторах кубинской экономики, что препятствует осуществлению национального плана социально-экономического развития на период до 2030 года. Нынешнее правительство — Байдена — оставило в силе большинство этих мер. К этому следует добавить воздействие на экономику пандемии COVID-19, особенно на международный туризм, который является основным источником доходов для нашей страны, а также отрицательные последствия изменения климата и текущего глобального кризиса. В этих трудных обстоятельствах Куба рассчитывает на поддержку и понимание самых близких друзей, в числе которых находится Российская Федерация, и, конечно же, депутатов этого законодательного органа, которые могут сыграть ключевую роль в придании импульса важным проектам в экономической сфере. *(Аплодисменты.)*

Российскую Федерацию и Республику Куба объединяют крепкие политические взаимоотношения, отмечается широкое совпадение по основным вопросам международной повестки и решающее взаимодействие в рамках международных организаций. Однако развитие наших экономических, торговых, финансовых отношений и партнёрства, а также их вывод на тот же уровень, что и наши политические связи, по-прежнему остаётся нерешённой задачей. Работа в этом направлении является задачей обоих законодательных органов.

Я хотел бы отметить и вместе с тем выразить благодарность Кубы за то, что, несмотря на жёсткие кризисы и трудную ситуацию, которые сегодня переживают Российская Федерация и Куба после поступательного введения несправедливых санкций самых главных империалистических держав против наших стран, есть целый ряд обменов и проектов, сотрудничество по которым успешно развивается. В их числе хотел бы отметить геологическую разведку углеводородов в зоне Бока де Харуко, где используются инновационные методы и идёт рост добычи углеводородов. Также отмечу инвестиции России в особую зону развития "Мариэль" для сервисного обслуживания техники "КамАЗ". Идёт работа с участием Российской Федерации в модернизации важного завода по производству стали "Антильяна де Асеро...", и в ближайшие месяцы мы надеемся завершить первый этап этого проекта, который связан с модернизацией литейного цеха. Завершены работы по модернизации металлургического комбината "Планта механи-

ка" (Вилья-Клара), это тоже очень важное предприятие в сфере чёрной металлургии.

Российская Федерация всегда оказывала поддержку, гуманитарную помощь в сложные для Кубы моменты: взрыв в гостинице "Саратога", пожар в промышленной зоне в порту Матансас, прохождение урагана "Иэн" — и в пик пандемии COVID-19.

Эффективно развиваются и расширяются возможности, которые предоставляет Правительство России для получения государственных стипендий, обучения кубинских студентов. Кроме того, важно участие российских предпринимателей, мы это отметили с господином послом России на Кубе, когда открывали павильон России в рамках прошедшей в 2022 году Международной гаванской выставки-ярмарки. Мы получаем также помощь России для развития железнодорожной инфраструктуры Кубы, обращаемся к России по поводу возможности поставок топлива для разрешения определённых энергетических трудностей.

И хотел бы особо отметить один случай. Если бы не помощь и понимание Российской Федерации, у нас были бы очень и очень большие трудности. В разгар пандемии штамма "дельта" произошла авария на заводе, который производит медицинский кислород. Было очень много пациентов, которые нуждались в кислороде, резервы заканчивались, и мы в срочном порядке обратились к Правительству Российской Федерации. Россия ответила сразу же — направила самолёт с баллонами. И затем этот самолёт использовался в течение двух месяцев, он облетал Латинскую Америку, где находили поставки медицинского кислорода, и два раза в день прибывал с баллонами кислорода на Кубу. Так мы смогли минимизировать последствия этой драматической ситуации. Этот жест мы никогда не забудем, мы сразу нашли в вас глубокое человеческое понимание, солидарность в очень трудный момент — так поступают только настоящие друзья! *(Аплодисменты.)*

Дорогие дамы, уважаемые господа депутаты! Куба энергично осуждает санкции, которые в одностороннем порядке несправедливо вводятся против Российской Федерации. Причины текущего конфликта в этой зоне надо искать в агрессивной политике Соединённых Штатов Америки и в расширении НАТО к границам Российской Федерации. Куба неоднократно и систематически осуждала это на международных площадках. Как уже неоднократно отмечалось, она выступает за переговорное решение текущего конфликта.

Дорогие дамы, уважаемые господа депутаты! Хотел бы воспользоваться случаем, чтобы поблагодарить героический

народ и Правительство России за то, что вы выделили площадь в Москве для памятника историческому лидеру кубинской революции главнокомандующему Фиделю Кастро Русу. (*Аплодисменты.*) Хотел бы выразить искреннюю признательность всего нашего народа за столь символический жест. Историю братства и солидарности никогда нельзя будет забыть. Каждый раз, когда перед Кубой стояли угрозы и вызовы, которые, казалось, невозможно преодолеть, щедрая рука Российской Федерации среди первых была протянута нам, и благодаря этому мы смогли преодолеть все эти обстоятельства, именно поэтому мы чувствуем такую семейную теплоту.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим! (*Все встают. Продолжительные аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, есть ли какие-то вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 28-му пункту порядка работы просьба от авторов: сегодня и в последующем заменить докладчика Кутепова — докладывавать будет Екатерина Борисовна Алтабаева.

Председательствующий. По 28-му вопросу, да?

Коллеги, нет возражений? Согласились.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что вам, как и мне, приходит множество писем от возмущённых ростом цен на хлеб и хлебопродукты. Это идёт на фоне того, что мы 500 тысяч хотим кому-то бесплатно отдать, и на фоне резкого падения закупочных цен на хлеб. Мы предлагаем дать поручение Комитету по экономической политике направить в правительство и ФАС запрос о причинах резкого роста цен и проинформировать депутатов, кто в этом виноват и кто является той самой пятой колонной, которая

в принципе пытается раскачивать ситуацию через самый важный продукт.

Председательствующий. Ну, подготовьте проект протокольного поручения, в конце заседания рассмотрим.

По ведению — Логинов Вячеслав Юрьевич.

Логинов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба заменить докладчика по вопросам 29, 30, 31 порядка работы на Логинова и рассмотреть законопроекты с одним докладом в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Согласились.

Других вопросов нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению проекта постановления Государственной Думы.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с расстрелом украинскими националистами российских военнопленных". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В конце минувшей недели в Интернете появился видеоролик: украинские боевики безжалостно расстреливают безоружных российских военнослужащих. Это произошло в Макеевке, в Луганской Народной Республике, недалеко от линии фронта. Это произошло в тот момент, когда наши ребята сложили оружие и перестали принимать участие в боевых действиях, что в соответствии со статьёй 3 Женевской конвенции 1949 года должно гарантировать им безопасность. Гарантирует безопасность и статья 13 этой конвенции, я процитирую: "С военно-

пленными следует всегда обращаться гуманно. Любой незаконный акт или бездействие со стороны держащей в плену державы, приводящие к смерти военнопленного, находящегося в её власти, или ставящие здоровье военнопленного под серьёзную угрозу, запрещаются и будут рассматриваться как серьёзные нарушения настоящей Конвенции".

Но это всё не про сегодняшнюю Украину. То, что произошло, — это не что иное, как расправа, расправа циничная и бесчеловечная. Хладнокровные убийцы, открывшие огонь по безоружным, лежащим на земле военнопленным, были настолько уверены в своей безнаказанности, что провели видеотрансляцию своих преступных действий. Кадры садистской расправы, ставшие достоянием общественности, вновь подтвердили нацистскую — а по сути античеловечную — сущность киевской власти, в течение длительного времени поощряющей убийства, пытки, издевательства в отношении мирных граждан и военнопленных. И это не единичный случай, российские официальные лица неоднократно привлекали внимание международного сообщества к жестокому и бесчеловечному отношению украинской стороны к удерживаемым российским военными и мирным жителям — вспомним расстрел наших десантников в марте этого года. А это значит, что речь идёт не об отдельных садистах в рядах ВСУ и командирах, которые должны были это не допустить, а о системе, таким образом, ответственность лежит на руководстве Вооружённых сил Украины и всего так называемого украинского государства. При этом сами убийцы в форме ВСУ, чувствуя свою безнаказанность, а порой и поощрение своих западных кураторов, на регулярной основе, не таясь, выкладывают на всеобщее обозрение отчёты о своих преступлениях — преступлениях, от которых в жилах стынет кровь: стрельба по ногам связанных солдат, глумление над телами погибших, расстрелы безоружных как военных, так и гражданских лиц. Авторитетные, ранее известные международные правозащитные организации закрывают глаза на преступления украинских военных, весь западный мир молчит, в упор не замечая этих преступлений!

Мы в очередной раз предлагаем коллективному Западу отказать от поддержки неонацистской идеологии и воплощения её принципов в деятельности сегодняшней Украины, проводители которой своими провокациями и эскалацией насилия толкают мир к глобальной катастрофе.

Комитет Государственной Думы по обороне совместно с Комитетом Государственной Думы по международным делам подготовил проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации "В связи с расстрелом украинскими националистами российских военнопленных" и соответствующего заявления. Предлагаем принять их и направить Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, в Межпарламентский союз, в Парламентскую Ассамблею Организации Договора о коллективной безопасности, в Межпарламентскую Ассамблею государств — участников Содружества Независимых Государств, в Парламентскую ассамблею Совета Европы, в Парламентскую ассамблею Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, в парламенты государств — членов Организации Объединенных Наций.

Призываем всех депутатов Государственной Думы поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по международным делам.

Бутина Мария Валерьевна, пожалуйста.

Бутина М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, уважаемые коллеги! К сказанному, честно говоря, совершенно нечего добавить, потому что те преступления, которые, к сожалению, каждый день совершают в отношении Российской Федерации Украина и её пособники, не поддаются совершенно никакому описанию, никакими словами. Вне сомнений, Комитет по международным делам рекомендует принять постановление.

Прошу вас, каждого, задуматься об этом и поддержать указанное постановление. Вне сомнений, наши депутаты присутствуют и в Межпарламентской Ассамблее, и в других перечисленных организациях, и мы донесём позицию наших парламентариев, наших коллег, в том числе из Совета Федерации, они тоже присутствуют на ассамблеях МПС. И всё, что мы можем сделать, чтобы это звучало максимально громко, без сомнения, нужно сделать.

Прошу также каждого из вас, а у вас есть сегодня свои ресурсы — средства массовой информации, в которых вы выступаете, ваши личные блоги: пожалуйста, не игнорируйте это постановление! Нам нужна сейчас максимальная информированность. И наших коллег, которые присутствуют в межпарламентских группах дружбы с другими государствами, тоже прошу к этому вопросу подключиться, поскольку принятие этого постановления действительно является крайне важным: от того, насколько громко мы сейчас об этом заявим, зависит, насколько нас услышат в мире. Есть дружественные нам госу-

дарства, у нас есть союзники, и, безусловно, такие вещи оставлять без внимания нельзя.

Комитет по международным делам рекомендует принять постановление.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Не уверен, что это вопрос. Мне кажется, что употребление термина "националисты" в данном случае неверно, ибо создаёт ложное впечатление о существовании украинской нации как чего-то отдельного от остальных русских. Если можно заметить его, скажем, на термин "нацисты" или "террористы", то, мне кажется, в таком виде заявление было бы точнее.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Валериевич Картаполов, пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, я считаю, замечание вполне справедливое. Это упрочит и усилит нашу позицию и наш текст. Принимается, мы поправим. В остальном прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Коллеги, я могу поставить на голосование с учётом предложения, которое прозвучало, да?

Ставится на голосование проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с расстрелом украинскими националистами российских военнопленных", пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Мы переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 37 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации". Доклад Марии Валерьевны Бутиной.

Пожалуйста.

Бутина М. В. Уважаемые коллеги, я на прошлой неделе докладывала о важности внесения изменений в Консульский устав, говорила о том, какие у нас поправки были лингвистического характера ко второму чтению. Предлагаемый законопроект позволит в значительной мере улучшить качество консульской работы. Принятие этого закона облегчит жизнь наших сограждан, которые пребывают по различным причинам за рубежом.

По представленному проекту федерального закона замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по международным делам предлагает принять этот законопроект в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция не может поддержать законопроект в связи с тем, что предлагается внести такие изменения в восемь статей Кодекса административного судопроизводства, которые не были предусмотрены в первоначальной концепции. Это новый законопроект, посвящённый ограничению доступа к информационным системам и программам для ЭВМ, которые обрабатывают сообщения в сети "Интернет".

Обращаю внимание, что вносится ряд изменений. В части 3 статьи 1 существующие правила дополняются нормой о том, что суды рассматривают дела об ограничении доступа к информационным системам и программам для электронных вычислительных машин, которые предназначены и используются для приёма, передачи, доставки и обработки электронных сообщений пользователей сети "Интернет" и функционирование которых обеспечивается организатором распространения информации в сети "Интернет". Часть 2 статьи 20 излагается в новой редакции: предписывается, что Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела вот этого плана. Наименование главы 27 меняется с учётом этого. Корректируется наименование статьи 262 и в части 1 определяется, как и кто предъявляет соответствующие требования в суд. Статья 263 подробно регламентирует, как рассматриваются дела этой категории, в части 2 этой статьи говорится о том, что по делам такой категории предусматриваются меры предварительной защиты: арест имущества, приостановление деятельности и так далее. В статье 264 определяется, каким требованиям должны отвечать соответствующие решения суда. В статье 265 прописано право на обжалование решений суда. И так далее. То есть это самостоятельный, крупный, серьёзный, основательный законопроект, который надо было бы нам хорошенько обсуждать, и он не имеет ничего общего с тем законопроектом, который мы рассматривали в первом чтении.

Это явление, к сожалению, встречается в Государственной Думе с интервалом примерно в два месяца. С чем связано желание ускорить процедуру принятия закона, нам неизвестно. Однако очевидно, что такое упрощенчество дискредитирует законотворческий процесс и оскорбляет депутатов по крайней мере оппозиционных фракций. Фракция КПРФ против.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Феде-

рального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Проведены все необходимые экспертизы — замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан". Андрей Леонидович Красов докладывает.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. В этом законопроекте речь идёт об улучшении жилищного обеспечения военнослужащих. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект от первого ко второму чтению очень сильно изменился: если в первом чтении по нему было очень много замечаний, то во втором чтении все они были учтены, поэтому сейчас замечаний правового, юридико-технического либо лингвистического характера к законопроекту не имеется. Предлагаю принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет таких.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о содействии реализации Государственной программы социально-экономического развития Республики Абхазия на 2022—2025 годы". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Дмитрия Валерьевича Вольвача.

Пожалуйста.

Вольвач Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рамках выполнения международных обязательств Российской Федерации по Договору между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнёрстве, подписанному в 2014 году, нами в августе этого года было подписано с Республикой Абхазия межгосударственное Соглашение о содействии реализации Государственной программы социально-экономического развития Республики Абхазия на 2022—2025 годы, и сегодня я представляю законопроект о его ратификации. Аналогичный документ в начале ноября был внесён в Народное Собрание — Парламент Республики Абхазия.

Основная новация соглашения в том, что мы переходим от финансирования точечных задач в рамках различных межведомственных соглашений к единой системе поддержки экономики республики с усилением экономической и инвестиционной повестки. Программой предусмотрены мероприятия по развитию ключевых для республики отраслей — сельского хозяйства, туризма, переработки; малому бизнесу должны быть доступны льготные кредиты и субсидии; должна появиться возможность возместить затраты на российское оборудование, проходящее в рамках проектов, на которые может распространяться эта поддержка.

В целом на реализацию соглашения практически необходимые ресурсы предусмотрены в проекте закона о федеральном бюджете на предстоящую трёхлетку. Если развитие инвестиционных проектов пойдёт хорошо и потребуется дополнительное финансирование, будем обращаться в резервный фонд, но пока посмотрим, как будут выполняться те обязательства, которые берёт на себя абхазская сторона, в частности, как будет выполняться наша "дорожная карта". До 2023 года мы

должны пройти очень серьёзный путь по гармонизации законодательства Российской Федерации и Республики Абхазия, в частности, в таможенном деле должны гармонизировать законодательство с законодательством Евразийского экономического союза, до конца этого года должны быть приняты законы о поддержке инвестиций, в первую очередь российских, в экономику республики, а также должна быть проведена реформа энергосистемы.

Также программа содержит в себе вполне понятные ключевые показатели: до 2025 года должен серьёзно вырасти внутренний валовой продукт республики, а также собственные доходы и доходы населения, не только государственного сектора, но и в целом по экономике.

Документ согласован со всеми профильными ведомствами, а также с Комитетом Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Константина Фёдоровича Затулина.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали, на ратификацию в Государственную Думу, Федеральное Собрание Правительство Российской Федерации внесло Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о содействии реализации Государственной программы социально-экономического развития Республики Абхазия на 2022—2025 годы.

Соглашение является единым унифицированным межгосударственным соглашением, заменяющим сразу как минимум четыре двусторонних международных договора и регулирующих вопросы оказания финансовой помощи по реализации этой государственной программы развития, по поддержке отраслей экономики Абхазии, по развитию системы кредитования Абхазии, по созданию системы налогового администрирования в Абхазии, по финансированию — хочу на это обратить внимание — социальных расходных обязательств российской стороны, вытекающих из договора между Россией и Абхазией от 24 ноября 2014 года. Соглашение, конечно, будет содействовать поступательному развитию экономики соседней Республики Абхазия, которая, как вы помните, была признана Российской Федерацией в результате решения, последовавшего за агрессией Грузии в отношении Южной Осетии в 2008 году.

Мы взяли на себя важные обязательства. Подавляющее большинство взрослых жителей Абхазии являются одновре-

менно гражданами Российской Федерации, это не является никаким секретом. И мы оказываем помощь в том, чтобы поддерживать жизненный уровень ветеранов, инвалидов, пенсионеров, социальных работников, к которым относятся и врачи, и учителя, и другие категории работников.

Безусловно, подготовка этого документа потребовала достаточно долгой и серьёзной работы. Само соглашение и государственная программа социально-экономического развития взаимосвязаны, и это стало результатом нашего сотрудничества с Абхазией с момента её признания, подписания соответствующих договоров о союзнчестве, о взаимной помощи, о дружбе и сотрудничестве и так далее.

Я хочу обратить внимание на то, что это соглашение не требует дополнительных расходов, потому что они и так учтены в проекте нашего федерального бюджета. Речь идёт о том, как систематизировать эту работу, как её контролировать, как сделать так, чтобы эти средства не были растрочены впустую, чтобы мы совместными усилиями добились прогресса в социально-экономическом развитии Абхазии.

Я просто перечислю направления в соответствии с пунктом 2.1 статьи 1 этого соглашения. Средства помощи будут направляться на следующие расходы: софинансирование повышения заработной платы основных категорий работников государственных учреждений Республики Абхазия в сфере здравоохранения, образования, науки, культуры, спорта и социального обслуживания граждан; обеспечение лекарственными препаратами и медицинскими изделиями граждан Российской Федерации, проживающих в Абхазии; формирование и обеспечение деятельности совместного информационно-координационного центра органов внутренних дел в Республике Абхазия; поэтапное повышение материально-технического обеспечения органов внутренних дел; повышение денежного довольствия и пенсий сотрудников Службы государственной безопасности Республики Абхазия. В общем, затрагиваются такие важные вопросы, как совместная борьба с преступностью и обеспечение безопасности нашего соседа, что одновременно является, конечно же, обеспечением безопасности южного фланга Российской Федерации на этой территории.

Я призываю вас проголосовать за принятие этого документа. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о содействии реализации Государственной программы социально-экономического развития Республики Абхазия на 2022–2025 годы", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Пока Андрей Михайлович готовится, скажу, что у нас присутствует министр финансов Антон Германович Силуанов. Давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*) Также здесь заместитель министра финансов Ирина Андреевна Окладникова и Татьяна Владимировна Капленкова, заместитель директора департамента. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сначала статистика: к законопроекту поступило 750 поправок, 605 из них рекомендованы к принятию, 116 — к отклонению. Таким образом, сформировано четыре таблицы — как всегда, цифровые и текстовые поправки, рекомендуемые к принятию и рекомендуемые к отклонению, — четыре таблицы, которые нам предстоит рассмотреть по существу.

Чтобы было понятно, общий объём перераспределённых средств, а во втором чтении мы можем только перераспределять средства, в том числе зарезервированные, или перебрасывать их... рекомендовано перераспределение порядка 2 триллионов рублей. Много это или мало? Возвратимся к слайдам, которые я показывал здесь в ходе первого чтения, для того чтобы стало ясно, как меняется финансирование по основным отраслям, которые мы здесь обсуждаем.

Покажите, пожалуйста, первый слайд*.

Итак, как поменялись расходы на здравоохранение? Вы видите, что они увеличены. Насколько они увеличены в рамках второго чтения? Сразу хочу сказать, что по сравнению с 2019 годом расходы на здравоохранение выросли в 2 раза, по сравнению с прошлым годом, точнее, с этим годом, потому что это уже будет следующий, 2023 год, рост составляет 19,4 процента, или 1 триллион рублей, то есть расходы на здравоохранение в следующем году вырастут на 1 триллион рублей по сравнению с этим годом.

Тут звучали голоса в ходе первого чтения, спрашивали: а почему я сравниваю с 2019 годом? Мы так много говорили о восстановлении экономики на доковидном уровне, 2019 год — это последний доковидный год, поэтому мы корректно даём сравнение как с 2019 годом, так и с годом текущим.

Хотелось бы сказать вот о чём. У нас всё время говорят, что надо доводить расходы до какого-то уровня от бюджетов, так вот доля расходов на здравоохранение в федеральном бюджете превышает 5 процентов, но доля расходов на здравоохранение из всех источников, то есть в консолидированном бюджете — а у нас, как вы понимаете, есть фонд обязательного медицинского страхования и так далее, — в 2023 году составит более 11 процентов. Так что все разговоры о том, сколько должно выделяться на здравоохранение, ну, наверное, не очень эффективны.

Образование — аналогичная картина. По сравнению с 2019 годом рост на 36,9 процента, с 2022 годом — рост на 9,7 процента, или почти на 500 миллиардов рублей. Доля расходов на образование в федеральном бюджете — около 5 процентов, 4,9—5 процентов; доля расходов на образование из всех источников консолидированного бюджета на 2023 год — 9,9 процента, на 2024-й — 10,2, на 2025 год — 10,1 процента. Это с учётом того, что у нас условные дорасходы по 2023 году ещё не утверждены.

Культура и кинематография. Растут расходы федерального бюджета по сравнению с 2019 годом на 60,9 процента, соответственно из всех источников, не только федерального бюджета, — на 46,8 процента; по отношению к 2022 году рост на 12,1 процента, или на 93,4 миллиарда рублей.

Следующий вопрос — сельское хозяйство и рыболовство. По отношению к 2019 году рост расходов на 46,1 процента

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

в 2023 году, по отношению к 2022 году — на 24,3 процента, или на 117,1 миллиарда рублей. Хотел бы сразу обратить внимание на то, что здесь дополнительно выделяются средства и на комплексное развитие сельских территорий, и, поскольку эта тема постоянно поднимается в Государственной Думе, сразу хочу сказать, что в 2023 году рост расходов по этой теме составляет 58 миллиардов, по отношению к 2022 году рост 42,5 процента.

Вопросы обеспечения расходов на науку. На научные исследования расходы по сравнению с 2019 годом вырастают почти на 50 процентов, в 2023 году по сравнению с 2022 годом рост составляет 24 процента, или 137 миллиардов рублей.

Я назвал только основные направления, по которым произошло перераспределение, и те показатели, которые есть. Как это менялось ко второму чтению, вы видели на слайдах. Хотел бы обратить внимание, что, по существу, мы имеем первый бюджет, когда все пункты постановления Государственной Думы — то, что Государственная Дума предложила при рассмотрении проекта закона в первом чтении, — во втором чтении выполнены полностью. На самом деле (покажите, пожалуйста, слайды) это видно и на слайдах — я, наверное, не буду читать, тут всё достаточно понятно. И в данном случае я ещё раз хотел бы обратить внимание: нет ни одного пункта постановления, который бы не был выполнен. Просто пролистните слайды по постановлению, чтобы это было видно, чтобы мне на этом не останавливаться.

Перейдём к 10-му слайду — о межбюджетных трансфертах. Предусмотрено 260 трансфертов на сумму 3 триллиона 248,7 миллиарда рублей, это прямая поддержка регионов. Из них распределено 246 трансфертов. Такого количества трансфертов, распределённых уже ко второму чтению, — а это даёт ясность регионам об их возможностях при формировании бюджетов — у нас не было никогда. Эти 246 трансфертов включают основной объём — 3 триллиона 137,7 миллиарда рублей. Соответственно распределены 96,6 процента дотаций, распределены все 155 субсидий, распределены все субвенции — 31 субвенция — для регионов, распределено 53 иных межбюджетных трансферта, или 81,2 процента. Такого количества межбюджетных трансфертов никогда не распределялось. Ну и наконец, с учётом этих поправок, естественно, регионы получили ясную картину того, что можно сделать.

Сразу скажу, что комитет по бюджету будет предлагать специальное постановление Государственной Думы при рас-

смотреии законопроекта о бюджете в третьем чтении: что мы рекомендуем сделать правительству в ходе исполнения бюджета.

Вот кратко о том, какая была проделана работа. Предлагаю перейти к таблицам поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ещё раз напомним, у нас две таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, — цифровых и текстовых и две таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, — тоже цифровых и текстовых.

Начнём с таблицы поправок № 1, в ней 547 цифровых поправок, которые комитет предлагает принять. Есть ли вопросы по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, цифровые поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь ставится на голосование таблица поправок № 1.1 — текстовые поправки, рекомендованные к принятию. Комитет рекомендует принять. Есть ли по ней какие-либо вопросы? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь у нас две таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Итак, таблица поправок № 2, в ней 108 цифровых поправок. Есть ли какие-то вопросы по этой таблице? Есть.

Включите режим записи.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Покажите список.

Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 17, 30, 45, 57, 71 и 72 из таблицы № 2.

Председательствующий. Хорошо.

Так, пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы № 2 поправку 25.

Председательствующий. Поправка 25.

Так, пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 92 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Поправка 92.

Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 48.

Председательствующий. Поправка 48. Тоже таблица № 2?

Тумусов Ф. С. Да, 2-я, конечно.

Председательствующий. Понятно, по цифровой идём. Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Добрый день! Уважаемый Вячеслав Викторович, просил бы из таблицы № 2, цифровые поправки, вынести на отдельное голосование поправки 8, 9, 90, 36, 44, 48, 61, 63 и 79. Готов их доложить одним докладом.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование из таблицы № 2 поправки 3, 4 и 66.

Председательствующий. Поправки 3, 4 и 66.

Шилкин.

Шилкин Г. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 60.

Председательствующий. Поправка 60.

Затулин, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 106, 107 и 108 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Поправки 106, 107, 108.
Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 38, 80, 81, 83, 84 и 85.

Председательствующий. 38, 80, 81, 83, 84 и 85.
Пожалуйста, Куринный.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 37, 52, 56, 104 и 105.

Председательствующий. Поправки 37, 52, 56, 104 и 105.
Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 5, 6 — одним докладом, затем поправки 40, 46, затем 53, 54, 55 — тоже одним докладом. Всё, спасибо.

Председательствующий. Хорошо.
Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 93 и 94 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, цифровых. И также хочу напомнить, что нами внесены поправки к проекту постановления, — просьба, когда дойдём до проекта постановления, не забыть их рассмотреть. Спасибо большое.

Председательствующий. Хорошо.
Пожалуйста, Нилов.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Прошу вынести 87-ю поправку из таблицы № 2. Ну и связанную с ней из таблицы № 2.1... Текстовые позже будем рассматривать?

Председательствующий. Позже. Сначала мы идём по цифровым.

Поправка 87 — так?
Пожалуйста, Лантратова.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 7, 39 из таблицы № 2. Объединю в один доклад.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу поправку 10 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 10.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, цифровые поправки, — комитет предлагает их к отклонению — за исключением поправок, предложенных нашими коллегами для отдельного обсуждения: 17, 30, 45, 57, 71, 72, 25, 92, 48, 8, 9, 90, 36, 44, 48, 61, 63, 79, 3, 4, 66, 60, 106, 107, 108, 38, 80, 81, 83, 84, 85, 37, 52, 56, 104, 105, 2, 5, 6, 40, 46, 53, 54, 55, 93, 94, 87, 7, 39, 10. Уважаемые коллеги, ничего не пропустил? Нет. Соответственно, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок, которые были обозначены.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением обозначенных поправок.

Пожалуйста, по ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Не на ту кнопку нажал.

Я хотел проинформировать, что фракция ЛДПР не выносит на отдельное голосование поправки по следующим причинам. Часть наших поправок была поддержана, часть наших поправок частично учтена, и в ходе заседания комитета наши депутаты присутствовали, участвовали в обсуждении, поэтому мы не видим смысла выносить поправки на отдельное голосование, понимая их судьбу. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, такой подход крайне эффективен. Посмотрите, профильный комитет, Комитет по бюджету и налогам, вёл диалог и проводил обсуждение всех поправок фактически на протяжении месяца после принятия бюджета в первом чтении, и мы с вами будем принимать постановление по принятию законопроекта во втором чтении.

Уважаемые коллеги, когда мы говорим о развитии парламентаризма и повышении качества работы, нужно отдать должное министру финансов, который здесь присутствует. Вот на будущий год будет 30 лет Государственной Думе — на протяжении всего этого времени мы вели диалог с правительством в лице Минфина, и только, наверное, буквально вот два года назад благодаря министру финансов Силуанову вышли на те подходы и формы взаимодействия, которые позволяют нам влиять на принятие решений не только через поправки, но и через постановление, и за счёт этого мы снимаем огромное количество вопросов, которые перед нами ставят наши избиратели. Я не случайно об этом говорю сейчас, ведь до этого у нас не получалось: министры менялись, но при этом весь диалог заканчивался принятием бюджета — бюджет принимали, а потом от всех этих договорённостей, как правило, отходили, забывали их. Вот нужно отдать должное министру финансов: всё то, что сейчас мы принимаем в постановлении по принятию бюджета в Государственной Думе, дальше правительство реализует уже через свои решения, через решения, которые возвращаются к нам, потому что требуют, допустим, законодательного регулирования. И у нас растёт текстовая составляющая в постановлении.

Антон Германович, спасибо вам большое, это объективно. Мы вообще редко вам говорим слова благодарности, у вас такой участок работы, где больше звучит критики, но, надо отдать должное, вы здесь вместе с нашими коллегами дневали и ночевали, обсуждая вопросы, связанные с принятием бюджета.

Коллеги, которые выносят на отдельное голосование ряд поправок, это тоже должны понимать и исходить из того, что многие фракционные поправки, инициативы в проекте постановления отражены. Понятно, что хочется, чтобы как можно больше предложений было поддержано, но, коллеги, надо работать в том числе в рамках профильных комитетов, в базовом комитете, Комитете по бюджету и налогам, вести диалог с Министрством финансов и дальше уже выходить на решения. Нам многое удалось. Вот объективно, когда мы сейчас, в непростое время, обсуждаем бюджет, мы должны отдавать себе отчёт:

многое удалось, и это всё отражено в проекте постановления по принятию бюджета.

Давайте скажем слова благодарности председателю комитета Андрею Михайловичу Макарову. (*Аплодисменты.*) Вот вам пример: когда сильный председатель комитета — сильная Государственная Дума. Диалог, который вёл Макаров вместе со своими коллегами, позволил нам выйти сейчас на рассмотрение законопроекта о бюджете во втором чтении в том виде, который вам представлен. Он во многом изменился после того, как мы его рассматривали в первом чтении. Решения, принимаемые сегодня, увеличат финансирование регионов, программ, конкретные вопросы позволят нам решить. Поэтому, коллеги, — обращаюсь ко всем, кто вынес на отдельное голосование свои поправки, — лучше учитывать это и постараться по блокам предложить их обсуждение, потому что, если мы с вами пойдём по каждой поправке, понятно, это потребует большого количества времени.

А сейчас слово для обоснования предоставляется коллеге Щапову.

Как мы будем обсуждать ваши вынесенные шесть поправок — 17, 30, 45, 57, 71, 72: отдельно каждую или блоком?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Для того чтобы обсудить отдельно каждую из шести поправок, полчаса надо.

Можно обсуждать поправки целым блоком или разбивать поблочно — это я обращаюсь как раз к тем депутатам, кто впервые их выносит на отдельное голосование, — с тем чтобы и время сэкономить, и смысл донести. Ну и, коллеги, ваш товарищ, председатель комитета, стоит на трибуне — вы его тоже поберегите.

Пожалуйста, коллега Щапов.

Щапов М. В. Вячеслав Викторович, если можно, разобью на три блока по типу поправок.

Первая поправка отдельно — поправка 17, она о финансировании лесных полномочий. От лесных пожаров каждый год в нашей стране сгорают миллионы гектаров леса, из-за слабого контроля мы видим сотни тысяч кубометров незаконной рубки, и с годами ситуация принципиально не меняется. Для того чтобы охранять леса от пожаров и от чёрных лесорубов, нужна развитая структура лесхозов, нужны инспектора, пожарные десантники, они должны получать достойную зарплату, они должны быть обеспечены всеми необходимыми материальными средствами. Но сейчас этого нет: зарплата инспекторов составляет 20—30 тысяч рублей в месяц, при этом на каждого инспектора приходится по 400 квадратных километров леса, тех-

ники не хватает, ГСМ кончаются к июлю, пожарных десантников недостаточно — и всё упирается в нехватку средств.

Правительство нас уверяет, что опережающими темпами профинансировало закупку крупной техники для лесхозов, и это действительно важно, но остальные вопросы пока не решены. Мы долгое время настаивали на изменении методики расчёта лесных субвенций, чтобы можно было довести финансирование до требуемого. Правительство методику изменило, но мы считаем, что она ничего принципиально не меняет в сфере охраны и защиты лесов: средств, выделяемых на четыре лесные субвенции, всё ещё не хватает.

Учитывая, что правительство, несмотря на то что мы неоднократно на это указывали, так и не изменило принципиально методику расчёта, считаем, что нужно просто волевым решением увеличить ассигнования по четырём лесным субвенциям. Объём средств посчитан исходя из потребностей прошлых лет, данные о которых мы получали от регионов.

Прошу поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну, во-первых, с методики. Методику правительство изменило, и, когда мы обсуждали эту методику на заседании трёхсторонней комиссии, ни одного замечания по ней высказано не было. Наверное, в принципе только для того, чтобы сказать, что мы не удовлетворены тем, как она изменилась... Может быть, стоит обсуждать тогда, когда реально обсуждаются аргументы, а не просто выносить?

А теперь по поводу денег, во-вторых. У нас по решению президента... Вы помните, год назад горели леса? Президент сказал: "По 14,2 миллиарда выделять ежегодно". Решение президента выполнено. Кроме того, на следующий год выделено ещё 1,3 миллиарда именно на сферу, связанную с лесными полномочиями, это дополнительные деньги.

Теперь возникает ровно один вопрос: вот идёт такое предложение, как мы сейчас услышали, — на зарплату, на всё остальное, — но, к сожалению, в поправке ничего этого нет, вот просто ничего нет! На что? Ведь когда мы выделяем деньги, мы выделяем их на конкретные мероприятия, а в поправке нет ни одного мероприятия, предлагается просто выделить в следующем, 2023 году — 88,9, в 2024 году — 93,7, в 2025 году — 96,9. Предлагается просто выделить деньги, но лесные пожары не тушатся деньгами. Здесь же предлагается, судя по всему, деньги просто вбросить в эти пожары, думая, что, если мы их вбро-

сим, огонь погаснет. Нет! От денег, как от бумаги, будет гореть гораздо сильнее.

Ну и наконец, я хотел бы просто обратить внимание на источники финансирования поправок — это уже будущие поправки депутата Щапова. Предлагается в качестве одного из источников, ну, основного, по существу, снять 97,5 миллиарда из резервного фонда правительства, это тот самый фонд, откуда осуществляются все необходимые расходы и так далее. Для того чтобы было понятно, что это такое, скажу: это 54 процента всего резервного фонда правительства.

Я думаю, именно поэтому комитет по экологии и природным ресурсам, а также комитет по вопросам собственности предложили отклонить. Кстати, на всякий случай я хотел бы сказать, что доходы регионов от использования лесов составляют 24 миллиарда, но никто почему-то не говорит о том, что эти деньги тоже неплохо было бы проконтролировать и распределить на соответствующие цели.

Комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 17-я поправка из таблицы поправок № 2, цифровые поправки. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 17.

Следующая поправка. Пожалуйста, коллега Щапов. Блоком будете о каких поправках докладывать?

Включите Щапову микрофон.

Щапов М. В. Блоком три поправки — 30, 71 и 72.

Председательствующий. Поправки 30, 71, 72.

Пожалуйста.

Щапов М. В. Эти поправки касаются обязательств государства по предоставлению жилья отдельным категориям граждан.

Поправка 30 касается бамовцев. Напомню, что государство взяло на себя обязательство переселить тех, кто строил Байкало-Амурскую магистраль, и речь идёт о нескольких тысячах семей. Эти люди — настоящие герои, которые построили важнейшую для нашей страны магистраль в тяжелейших условиях. Мы считаем, что их нужно срочно переселить из того ава-

рийного жилья, в котором они сейчас живут, и в связи с этим предлагаем увеличить объём выделяемых средств в 2 раза, чтобы максимально ускорить процесс переселения.

Поправка 71 касается ветеранов боевых действий. Эти люди встали в очередь на жильё до 2005 года, стоят уже 20 лет и ждут получения 18 квадратных метров на человека, до сих пор не получили. Средства на решение этой проблемы в сумме 2 миллиарда в год были заложены до недавнего времени, но впоследствии сокращены, и из-за этого часть ветеранов Севера прождёт своих квадратных метров дольше, чем даже предполагалось. С учётом сегодняшней непростой ситуации и повышенного внимания общества к проблемам ветеранов боевых действий мы предлагаем всё же вернуть финансирование на прежний уровень, чтобы очередь продвигалась быстрее.

И поправка 72 касается граждан, которые переселяются из ветхого и аварийного жилья из районов Крайнего Севера. В очереди до сих пор 170 тысяч семей, а в бюджете заложено всего 4,5 миллиарда рублей. При таких темпах финансирования последний очередник получит свой сертификат через 100 лет, а большинство очередников — это пенсионеры, инвалиды, люди в возрасте, и они ждать не могут. Мы считаем ситуацию неприемлемой, финансирование необходимо увеличить в разы, однако мы реально смотрим на ситуацию и понимаем, что в ближайшие годы сразу закрыть весь объём средств по этой программе не получится, поэтому в качестве первого шага предлагаем хотя бы выделить дополнительно 4,5 миллиарда рублей в ближайшие три года.

Прошу поддержать поправки.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну я начну в обратном порядке, чтобы было понятно, так сказать. Увеличить на 4,5 миллиарда, то есть сократить очередь со 100 лет до 50 лет, — это прогрессивное решение, хотя, наверное, недостаточно обоснованное. Я думаю, мы все прекрасно понимаем, что этот вопрос требует комплексного решения, и мы ставили его в постановлении Государственной Думы в прошлом году, естественно. Изменилась ситуация, поэтому в проекте постановлении Думы к третьему чтению предлагается провести работу по поиску решения уже с учётом сложившейся ситуации, решение должно быть комплексное. Выделяя любые какие-то деньги, мы просто делаем вид, что решаем проблему, но таким образом она не решается.

Что касается поправки 71, это субвенции на осуществление полномочий по закону "О ветеранах", в данном случае предлагается увеличить на 200 миллионов рублей. Казалось бы, сумма вроде небольшая, но хотел бы обратить внимание,

что объём определён с учётом фактических расходов субъектов Федерации, то есть мы исходили из того, что нам дали субъекты. А главное, что на сегодняшний день — вот я подчёркиваю: на сегодняшний день — исполнение, то есть касса, по этому закону составляет 71 процент, то есть они даже не выбирают то, что сегодня предусмотрено. Думаю, что поэтому Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предложил эту поправку отклонить, равно как комитет по строительству предложил отклонить предыдущую поправку... извините, тоже комитет по труду и социальной политике предложил отклонить предыдущую поправку.

Ну и наконец, по поводу аварийного жилья и БАМа. Решение президента: на переселение из аварийного жилья (вы помните, мы подняли специально планку, и теперь это аварийное жильё, признанное таковым на 1 января 2021 года) у нас в 2023 году выделяется 48,2 миллиарда, в 2024-м — 75 миллиардов, то есть суммы растут. Естественно, одновременно с этим мы с вами будем смотреть категории, которые должны быть обеспечены в первоочередном порядке. Пока мы сохранили по этой категории, в зоне БАМа, финансирование на уровне прошлого года, но, я повторяю, это вопросы, которые, безусловно, должны решаться в ходе исполнения бюджета. Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству предложил отклонить данную поправку, комитет по бюджету с этим согласен.

Все три поправки предлагается отклонить. Кстати, источник для всех поправок всё тот же — резервный фонд правительства.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 30. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 30.

Ставится на голосование поправка 71. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 71.

Ставится на голосование поправка 72. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 72.

Остаются две поправки для обоснования у коллеги Щапова — 45-я и 57-я, правильно?

Включите микрофон коллеге Щапову.

Щапов М. В. Да, тоже одним блоком — 45-я и 57-я поправки, обе поправки касаются выделения средств на строительство конкретных объектов, очень важных объектов.

Поправка 45 касается выделения средств на строительство государственной филармонии и национальной библиотеки в Республике Ингушетия. В 2024 году исполнится 100 лет со дня образования одного из наших опорных регионов на Северном Кавказе — Республики Ингушетия, в связи с этим руководство республики в прошлом году обратилось к президенту с предложением построить к этой памятной дате шесть объектов культуры. Президент поручил Минкультуры проработать вопросы, и действительно часть объектов получила финансирование. Но не все, поэтому мы всё же предлагаем в федеральном бюджете заложить средства на строительство государственной филармонии и национальной библиотеки в Республике Ингушетия. Вся необходимая документация есть, экспертиза проведена, регион готов начать работы и выделить средства из своего бюджета в рамках софинансирования. В комитете мы обсуждали этот вопрос: насколько я понял, он будет прорабатываться отдельно, однако прошу всё же поправку поддержать.

57-я поправка касается строительства онкологического центра в Нижнем Новгороде. По нему также есть поручение

президента, и в нём есть большая потребность. Заявка была направлена, все документы есть, но в бюджет это не включено. Предлагаем поддержать поправку и включить в бюджет финансирование строительства.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну опять же начну с последней поправки — по онкоцентру в Нижнем Новгороде. Действительно, объект очень важный, безусловно. Это новый объект, стоимость объекта — 9,4 миллиарда рублей, проектно-сметная документация и экспертиза на сегодняшний день отсутствуют. На самом деле на этом можно было бы закончить, но я хотел бы обратить внимание на то, что в проект постановления Государственной Думы к третьему чтению комитет предлагает включить вопрос об увеличении финансирования строительства социально значимых объектов и в первую очередь именно в сфере здравоохранения. Будут дополнительные доходы — давайте рассматривать эти вопросы в ходе исполнения бюджета.

Ну и на самом деле, для справки, просто как человек, который, в общем-то, знает бюджеты регионов достаточно хорошо, могу сказать, что 47 миллиардов несвязанных средств на счету Нижегородской области позволяют начинать решать многие вопросы самостоятельно — это так, на всякий случай просто. Это что касается больницы в Нижегородской области.

Что касается Республики Ингушетия. Вячеслав Викторович, докладываю: ваше поручение по этому поводу выполнено. И в данном случае хотел бы обратить внимание, что начало строительства такого объекта, как филармония, запланировано на 2025 год, авторы поправки просто предлагают передвинуть этот объект на 2023 год — мы на сегодняшний день такой возможности, естественно, не нашли просто. Более того, как бы каких-то разъяснений или каких-то вопросов... мы прорабатывали это с Минфином, с Минкультуры, не было только Республики Ингушетия в данном случае, поэтому мы сегодня предлагаем оставить это так, как есть. Объект запланирован, я подчёркиваю, если действительно возникнет этот вопрос, мы всегда можем это сделать в ходе исполнения бюджета.

Что же касается объектов театра, русского театра, мы предложили бы подойти к этому чуть более системно. Мы предлагаем в проекте постановления к третьему чтению рассмотреть вообще вопрос о создании и поддержке русских театров, особенно в национальных республиках, и с учётом даты по Республике Ингушетия указать, хотя мы обычно стараемся этого не делать, в том числе соответствующий театр в Ингушетии. Я думаю, что вот это решение является оптимальным.

Что касается позиции профильных комитетов. Комитет по охране здоровья поправку по онкоцентру в Нижнем Новгороде не поддержал, предлагает отклонить. Комитет по культуре и комитет по развитию гражданского общества эту поправку по Ингушетии также не поддерживают. Комитет по бюджету согласен с профильными комитетами. Мы предлагаем обе эти поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 45. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 45.

Ставится на голосование поправка 57. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 57.

Переходим к поправке 25.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович! В данной ситуации предлагается выполнить поручение президента, связанное с увеличением субсидий производителям сельскохозяйственной техники. У нас энерговооружённость села ниже, чем в Казахстане, Белоруссии, в 9 раз ниже, чем в Евросоюзе, это приводит к потерям урожая. Вот все хвастаются сейчас: 155 миллионов — а вот сейчас поедете в округа и увидите, что у вас ещё семечко не убрано, кукуруза не убрана. В данной ситуации, в условиях санкций, резко усложняются цепочки поставок деталей, а ведь до 20 тысяч деталей, скажем, на комбайн надо свести в одну машину. Вы сейчас приведёте опять к тому, что у нас резко упадут воз-

возможности села закупать технику: упала закупочная цена на зерновые, ввели вывозные таможенные пошлины на зерно при цене свыше 200 долларов — это всё из кармана селян. Потом опять будем прилагать усилия... Причём, подчёркиваю, есть невыполненное поручение президента. Реализация постановления № 1432 в 8,5 раза эффективнее лизинга, лизинг без постановления № 1432 бесполезен, причём постановление № 1432 ещё и ограничивает рост цен.

С Антоном Германовичем встречались в том числе с директорами, вроде все кивали — мне вообще непонятно... Здесь пятая колонна чисто работает опять на убийство сельхозмашиностроения. Нельзя этого делать!

Прошу поддержать.

Председательствующий. Вся пятая колонна покинула страну.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, глубже копайте, предмет изучайте. Вот пятая колонна выехала. Давайте предмет пообсуждаем.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Первый раз я позволю себе не то чтобы не согласиться с Председателем Государственной Думы — это невозможно, — но... на самом деле у меня тоже есть сомнения в отношении того, что вся пятая колонна покинула страну. Я объясню почему.

Председательствующий. Сейчас Макаров подведёт вас под пятую колонну. *(Оживление в зале.)*

Макаров А. М. Итак, по поводу поправки. На сегодняшний день у нас исполнение по субсидиям, которые даются, 63 процента, я подчёркиваю: на сегодняшний день — 63 процента. То есть даже то, что даётся, не выбирается — это чтобы было понятно. Казначейством была проведена проверка — хотел бы просто обратить внимание, на что идут субсидии. Ну, поскольку Николай Васильевич... я начну, наверное, с "Ростсельмаша": в 2019 году при получении субсидий в 5,9 миллиарда образована чистая прибыль 6,6 миллиарда, из которых 2,2 миллиарда выплачено в качестве дивидендов акционерам, — это чтобы было понятно, на что идут субсидии. Ну я не хотел бы, чтобы обиделся только "Ростсельмаш", пусть ещё будет ООО "Сатурн-Агро": при формировании цены производства техники заложена прибыль, в 1,5 раза превышающая плановую себестоимость; 70—80 процентов субсидий даётся трём крупнейшим получателям; чистая прибыль у "Ростсельмаша" в 2021 году — 4,5 миллиарда, у Петербургского тракторного завода — 0,7 миллиарда, у ООО "Клас" — 2,3 миллиарда. Я подчёркиваю: это три крупнейших полу-

чатателя субсидий. Вот на что идут субсидии, если уж так, по-честному говорить.

Следующий вопрос, который здесь возникает. Мы поддержали поправку Владимира Ивановича Кашина, который предложил увеличить деньги на "Росагролизинг", и те деньги, которые идут на "Росагролизинг", — это счётные позиции — расходуются намного эффективнее, как выясняется (более того, за счёт закупок и цена другая, и эффективность), чем тот механизм, о котором говорит Николай Васильевич (хотя с точки зрения получения дивидендов владельцами предприятий его механизм, безусловно, намного эффективнее). С учётом поправки, которую внесла "ЕДИНАЯ РОССИЯ", увеличив, добавив на эти цели 1,5 миллиарда, у нас на 2023 год предусмотрено 6,2 миллиарда. Субсидии на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса — ещё 31,8 миллиарда в 2023 году, а субсидии на создание системы поддержки фермеров, то есть это отдельно для фермеров, — ещё 6,4 миллиарда. Только "Росагролизингу" в текущем году из фонда правительства по ходу исполнения было выделено 12 миллиардов. В данном случае я не готов согласиться с мнением по поводу того, какой механизм эффективнее. Я думаю, что лучше Николаю Васильевичу обсудить это с Владимиром Ивановичем Кашиным. Правда, в комитете Николай Васильевич сказал, что, если бы он делил, он поделил бы эти поправки... эти деньги, 12 миллиардов и 8 миллиардов, в другую сторону, но это уже внутренние вопросы фракции.

Комитет по промышленности и торговле предлагает отклонить, по экономической политике — отклонить, по малому предпринимательству — тоже отклонить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Две секунды добавьте Макарову.

Макаров А. М. Спасибо.

И с учётом тех цифр, которые я назвал, я думаю, надо пересмотреть вопрос по поводу пятой колонны.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, у нас с вами чётко исполняется Регламент.

Ставится на голосование поправка 25 из таблицы поправок № 2, цифровых, Коломейцева Николая Васильевича. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 25.

Николай Васильевич, вы всё время разговариваете, причём вам для этого микрофон не нужен.

Пожалуйста, Авксентьева — поправка 92 вынесена на отдельное обсуждение.

Авксентьева С. В. Из всех внесённых нашей фракцией поправок мы выносим одну поправку на отдельное голосование, поскольку считаем её очень важной. В частности, предлагаем на 513 миллиардов увеличить дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, это "Межбюджетные трансферты..."

Вообще, с теми суммами, которые предусматриваются в проекте бюджета на псевдоразвитие, в совокупности, когда начинаешь их собирать, действительно можно сделать какой-то серьёзный шаг — хотя бы протянуть руку помощи регионам, которые сейчас будут, безусловно, терять свою доходную базу, снижаться она у них будет, а их расходы, безусловно, будут расти (и это не только наша позиция). В частности, вот 25 миллиардов на развитие инфраструктуры морского и внутреннего водного транспорта — ну, ничего сейчас не дадут, это всем очевидно, — или на развитие судостроения 15 миллиардов, на средства массовой информации тратятся колоссальные деньги, 63 миллиарда, мы это также могли бы указать в качестве источника. Источников мы в наших поправках указали много.

И я абсолютно согласна с Андреем Михайловичем, когда он говорит о том, что налоговые изъятия у регионов с 2019 года увеличились в 2 раза, а помощь федерального центра увеличилась с 700 миллиардов до 900 миллиардов рублей, — нужно уточнить, что вот сейчас в рассматриваемых цифрах это 822 миллиарда. И также подписываюсь под каждым словом Андрея Михайловича, который сказал, что в результате нашей деятельности бюджетное неравенство регионов только увеличивается.

Прошу поддержать наши поправки: направить 513 миллиардов рублей на выравнивание бюджетной обеспеченности наших субъектов, где куются самые главные победы нашей страны.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, по цифрам бюджета. У нас объём дотаций на выравнивание увеличивается в следующем году на 64,3 миллиарда, то есть на 8,5 процента мы увеличиваем.

Теперь о предложении. Ну, пригодятся регионам 513 миллиардов или нет? Конечно, пригодятся! Кто от денег-то, от полтриллиона, откажется? Есть только два момента тут.

Первый. Если мы хотим помогать регионам, то мы должны сказать, кому и как мы хотим помогать, потому что все регионы в абсолютно разном положении. И следовательно, когда мы предлагаем дополнительные деньги направить в регионы, мы должны предложить их распределение — или мы всем одинаково раздадим? Когда предлагается просто сумма 513 миллиардов — абсолютно непонятно, по какому принципу мы хотим поддерживать регионы. Дума принимала по этому поводу много решений... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, обращаю ваше внимание, что министр должен слушать выступление председателя комитета, вы ему мешаете.

Макаров А. М. Безусловно, в данном случае 513 миллиардов требуют распределения, иначе мы будем противоречить своим решениям.

Второй момент, по поводу того, с каких источников снимаются деньги. Сардана Владимировна справедливо сказала, что они снимают со многих источников. Я просто попробую объяснить, откуда снимаем. Мы снимаем с развития автомобилестроения и транспортного машиностроения — 90 миллиардов, с обеспечения доступности услуг железнодорожного транспорта (это электрички, проще говоря) — 50 миллиардов, мы снимаем с программы "Информационное общество" — 40 миллиардов, с программы "Национальная система пространственных данных" — 30 миллиардов, с развития инфраструктуры морского и внутреннего водного транспорта мы снимаем ещё 25 миллиардов, а с программы развития судостроения — ещё 15 миллиардов. Могу перечислить всё по источникам.

Коллеги, это напоминает тришкин кафтан. Нельзя снимать с важнейших, приоритетных направлений, суммы по которым, кстати, в значительной степени утверждались решениями президента на основании детального обсуждения программ, просто потому, что мы хотим дать их на поддержку регионов, причём не говоря на что. К сожалению, хорошая идея превращается просто в лозунг. Наверное, поэтому и комитет по развитию Дальнего Востока, и Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам — а уж они-то, казалось бы, должны были первыми поддержать эту поправку — предлага-

ют поправку отклонить. Комитет по бюджету согласен с их позицией, мы тоже предлагаем отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 92. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 92.

Выносится на отдельное обсуждение и голосование поправка 48, коллега Тумусов о ней доложит. Обращаю внимание коллеги Ремезкова, который будет докладывать по поправкам, ранее им названным, что среди них также обозначена поправка 48. Вы её тогда не обсуждайте, о ней уже будет доложено коллегой Тумусовым в соответствии с нашим Регламентом.

Пожалуйста, коллега Тумусов — по поправке 48.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Андрей Михайлович, мы видим и приветствуем увеличение финансирования отрасли здравоохранения на 1 триллион рублей, тем не менее мы предлагаем ещё увеличить объём финансирования отрасли здравоохранения на 85 миллиардов рублей. Мы считаем, что из-за роста заболеваемости мы теряем в экономике, в объёмах валового внутреннего продукта, а инвестиции в здоровье человека — это вложение в экономическое развитие страны. Названную сумму мы предложили бы направить на финансирование программы модернизации первичного звена здравоохранения, особенно на рост заработной платы и на приобретение медицинского оборудования, вообще на технологическое перевооружение первичного звена здравоохранения. А также мы предлагаем увеличить финансирование в части медицинской реабилитации участников специальной военной операции. Эта проблема очень остро стоит, и потребности ещё будут увеличиваться.

Также я хотел бы обратить ваше внимание, что в следующем году должен быть сдан онкологический диспансер в городе Якутске, но из-за санкций выросли цены на оборудование и надо увеличивать объёмы финансирования, для того чтобы сдать в следующем году онкологический диспансер в городе Якутске.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я, по-моему, подробно освещал этот вопрос, когда мы говорили о проблемах здраво-

охранения. Я попробую сэкономить время и скажу, что по тем же самым причинам комитет предлагает отклонить поправку депутата Тумусова. Такую же позицию занимает профильный комитет — Комитет по охране здоровья.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 48. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, поберегите себя. Вы и Коломейцев обладаете преимуществом по отношению к другим депутатам.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 48.

Пожалуйста, коллега Ремезков.

Включите Ремезкову Александру Александровичу микрофон.

Ремезков А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну я в первую очередь хотел бы, конечно, отметить и поблагодарить комитет по бюджету за проведённую большую работу при рассмотрении бюджета во втором чтении, в том числе за работу аппарата. Могу сказать, что всем желающим была дана возможность и выступить, и задать вопросы, в связи с этим у нас родились поправки, которые я доложу одним докладом.

Можно отметить, что, конечно, ключевым приоритетом проекта бюджета на 2023—2025 годы остаётся выполнение всех социальных обязательств перед гражданами, и, как известно, на это заложено около 7 триллионов рублей, или четверть расходов бюджета. Конечно, наша фракция это, безусловно, поддерживает, и невольно возникает вопрос: зачем же тогда мы вносим в очередной раз поправки по увеличению социальных расходов по иным направлениям? Ну ответ простой: в течение многих лет так и остаётся нерешённым целый ряд социальных вопросов, о чём свидетельствует поток обращений наших избирателей.

Ну вот согласно статье 205 Бюджетного кодекса при внесении поправок кроме направления увеличения расходов так же необходимо найти и указать источники для их финансирования в пределах расходов бюджета, утверждённых в первом

чении. Именно поэтому мы были существенно ограничены в выборе источников в рамках второго чтения. Возможно, те источники, которые я сейчас вам предложу, мы предложим, не устраивают правительство по тем или иным причинам, но у нас, повторяю, нет другого выбора, да и объём-то по ним значительно, на порядок ниже необходимого для финансирования направлений, которые изложены в наших поправках. В данном случае мы хотим в очередной раз обратить внимание правительства на ту проблематику, которую мы из года в год предлагаем решить, но пока безрезультатно.

Итак, об источниках. Мы предлагаем следующие источники.

Поправка 8. Мы предлагаем использовать зарезервированные средства, объём которых в расходах 2023 года, по оценке Счётной палаты, составляет около 1 триллиона рублей. Поправкой 8 мы предлагаем сократить на 150 миллиардов рублей из предусмотренных 180 миллиардов резервный фонд правительства, который в ходе исполнения традиционно, как это было из года в год при исполнении бюджета, будет пополняться и остатками средств 2022 года, и дополнительными нефтегазовыми доходами, и перераспределяемыми средствами по сводной бюджетной росписи. Ну, например, по состоянию на 1 октября 2022 года объём резервного фонда правительства увеличился более чем в 2 раза и составил 644 миллиарда рублей. А в заключении Счётной палаты отмечается, что по итогам исполнения бюджета, как правило, формируются остатки зарезервированных средств, значительную часть которых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. По поправкам, связанным, наверное, со всеми источниками, которые предлагает сейчас фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

В данном случае предложение по резервному фонду. Ну вот в данном случае авторы группы поправок, о которых докладывал Александр Александрович, действительно поскромничали — всего 150 миллиардов они предлагают снять из тех 180 миллиардов, которые сегодня есть в резервном фонде. Но если взять все поправки фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", которые сегодня ещё будут вынесены на отдельное голосование, мы увидим, что в 2023 году предлагается снять 440 миллиардов. Я напоминаю, что это соответственно в 2,5 раза больше, чем там есть. Можно говорить о том, что не нашли других источников, но в этом источнике просто столько нет, понимаете? Нельзя взять больше, чем там есть. Я ещё раз

повторяю: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагает взять из резервного фонда правительства в 2,5 раза больше, чем там заложено в бюджете.

А теперь несколько цифр, которые говорят о том, насколько это болезненный и важный вопрос. Ведь каждый год, стоя здесь, я говорю о том, что мы слишком мало заложили денег в резервный фонд правительства, — потребности, которые у нас будут, гораздо больше. Это вывод, который делает комитет по бюджету на основании очень точного анализа бюджетных процессов на протяжении всех этих лет. И вот я хотел бы обратить внимание, что в 2020 году, простите, большинство Государственной Думы — потому что решение принималось большинством — пошло на поводу и у нас резервный фонд был сформирован на уровне 14,7 миллиарда, а в 2020 году нам потребовалось 4,5 триллиона. В 2021 году немного увеличили, сказали, что, ну, уж 107 миллиардов точно хватит, — потребовалось 4,1 триллиона рублей. В этом году заложили 291, почти 300 миллиардов (ну куда больше?) — нам потребовалось в этом году из резервного фонда 6,3 триллиона. И нам пришлось, по существу, забирать откуда-то, чтобы бросить средства на внеочередные расходы. Так, коллеги, поскольку выделяется всего 180 миллиардов, давайте, может быть, всё-таки поймём, что это не просто минимальная цифра, а это очевидно недостаточная цифра?

Что касается других источников, которые предлагаются. Я не знаю, за что авторы так не любят региональных госслужащих и территориальные органы исполнительной власти, что предлагают снять деньги с их зарплат. Ну, коллеги, в любом случае, к сожалению, ни те, ни другие источники мы поддерживать, естественно, не смогли. Поэтому комитет по бюджету предлагает данные поправки отклонить.

Кстати, что касается закрытой части, откуда авторы также предлагают снять деньги, — они предлагают из закрытой части снять! — к сожалению, в закрытую часть таких поправок внесено не было, так что это, видимо, просто так. Таких поправок нет.

Председательствующий. Андрей Михайлович, мы все отдаём себе отчёт, что наш коллега Ремезков — человек профессиональный, ваш заместитель в комитете, и, возможно, это его взгляд на построение бюджетной системы. Он на это право имеет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это так.

Александр Александрович, вы о всех поправках доложили?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет? Только одну? Да вы что?! Уважаемые коллеги, как можно промолчать? Заместитель председателя комитета, даже, наверное, первый заместитель председателя комитета... Сколько времени вы обсуждали поправки? Месяц! Пришёл министр финансов с заместителями — где месяц был ваш первый заместитель? Месяц где был первый заместитель?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Можно.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, не покладая рук трудился вместе с комитетом по бюджету. Я думаю, эти поправки ни в коем случае не говорят о профессиональной подготовленности Александра Александровича, к которой ни у комитета по бюджету, ни у кого никогда претензий не было.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Андрей Михайлович, вот Александр Дмитриевич Жуков координирует работу в плане научных изысканий — возьмите и подумайте насчёт того, чтобы попросить наши медицинские вузы изучить вопрос влияния ковида на слух и память, потому что... *(Шум в зале.)* Это к тому, что вы месяц делали, — либо не помните, либо друг друга не слышали. Это одна поправка только!

Поправка 8, да, Александр Александрович?

Ставится на голосование 8-я поправка. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно вы говорите, Сергей Александрович, а выступление-то было по всему блоку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Александрович, ваш друг и товарищ Жуков и Неверов говорят, что вы перед началом обсуждения сказали, что о всех поправках будет один доклад. Я подвергаюсь давлению с их стороны за то, что либеральничая.

Покажите результаты голосования по 8-й поправке.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 8 из таблицы поправок № 2, цифровых.

Включите микрофон Ремезкову.

Ремезков А. А. Вячеслав Викторович, я же с самого начала, когда эти поправки назвал, сказал, что готов выступить с одним докладом, попросил десять минут... Может, я не попросил десять минут? Дайте мне семь минут, и я по всем доложу, как вы предлагали, чтобы сократить время.

То, о чём говорил Андрей Михайлович: да, я о них на заседании комитета тоже докладывал, они были отклонены. Фракция решила их вынести на отдельное голосование. Всё.

Председательствующий. Александр Александрович, у вас осталось как раз семь поправок.

Ремезков А. А. Да, так точно.

Председательствующий. На чём же тогда у вас экономия? Вот как раз семь минут.

Ремезков А. А. Я говорю: дайте мне семь минут на семь поправок. Можно?

Председательствующий. Давайте...

Ремезков А. А. Пять.

Председательствующий. Вот это другой разговор. И так одна минута ваша — где тогда у вас конструктивный подход? Четыре минуты — договорились? Договорились. Пожалуйста, четыре минуты для доклада по всем оставшимся поправкам с учётом того, что по 48-й Тумусов доложил.

Пожалуйста, Александр Александрович Ремезков. Четыре минуты.

Ремезков А. А. Спасибо.

Следующая — поправка 9. Мы предлагаем сократить на 50 миллиардов рублей зарезервированные расходы на совершенствование системы оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих и федеральных служащих государственных органов. Мы из года в год предлагаем эти средства направить на другие направления, но каждый раз это всё отклоняется.

Поправка 90. Мы предлагаем снять 100 миллиардов рублей с расходов на обслуживание государственного внутреннего долга, на что в 2023 году предусмотрено 1,4 триллиона рублей, и это больше, чем на образование, или здравоохранение, или поддержку регионов. И эти расходы растут с 5,2 процента до 6,4. В то же время в рамках модифицированного бюджетного правила предусмотрено, что дополнительные нефтегазовые доходы, полученные в 2023 году в сумме 939 миллиардов рублей, будут заморожены, перенесены на 2024 год. То есть, проще го-

вора, деньги бесплатные в бюджете есть, но мы зачем-то занимаем и платим за это.

Теперь по расходам. 60 миллиардов рублей мы предлагаем направить на раздел "Образование", так как наша фракция ежегодно предлагала доводить сумму расходов в общем объёме расходов на "Образование" до 7 процентов. Вот в 2022 году будет 4,8 процента, в 2024 году — 5,0, а в 2025 году — 4,4. Мы эти средства предлагаем направить на повышение зарплаты педагогических работников. Это 36-я поправка.

Поправка 44. Также наша фракция ежегодно предлагает довести долю расходов в общем объёме по разделу "Культура..." до 3 процентов, сейчас это 0,7. Для этого необходимо 675 миллиардов, таких средств мы в данных источниках не имеем, и мы предлагаем 15 миллиардов рублей направить на строительство и капитальный ремонт сельских домов культуры, оснащение театров в регионах и строительство региональных приоритетных объектов культуры, в том числе 106 миллионов — на обеспечение музейной деятельности четырёх научных учреждений: Кунсткамеры, Байкальского музея, Минералогического музея и музея Вернадского.

Следующая, 61-я поправка: предлагаем направить дополнительно на индексацию пенсий военных пенсионеров 18,5 миллиарда рублей. В прошлом году при рассмотрении проекта бюджета мы предлагали поправку об увеличении пенсий военных пенсионеров, её отклонили. Напомню, что в 2012 году военные пенсии исчислялись в размере 100 процентов от денежного довольствия, которое военнослужащие получали во время службы, но в 2012 году порядок изменился... до 2012-го, извините, а в 2012 году порядок изменился, и при расчёте военных пенсий был введён понижающий коэффициент — 54 процента. Бесспорно, что в 2022 году был принят ряд серьёзных решений для увеличения пенсий военных пенсионеров, но понижающий коэффициент не отменён и на 2023 год остался без изменения — 85 процентов. Предлагаем на эти цели направить хотя бы 18,5 миллиарда рублей.

63-я поправка, индексация пенсий работающих пенсионеров: предлагаем 101 миллиард рублей направить на частичную индексацию пенсий работающих пенсионеров, чуть больше 6 процентов. И эту поправку мы тоже каждый год предлагаем.

Поправка 79: 10 миллиардов предлагаем направить на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, по поправке 9 я уже говорил — мы против того, чтобы снимать деньги с зарплаты госслужащих. К сожалению, действительно, Александр Александрович прав, они с завидным упорством предлагают каждый год снять с зарплаты, мы каждый год с этим не соглашаемся. Может быть, спросить тех, с чьей зарплаты они предлагают снять, как они к этому относятся? Ну, наверное, их мнение для кого-то знать необязательно.

Что касается поправок, которые вынесены, дальше хотел бы обратить внимание на образование. Мне казалось, я показал слайды "Доля расходов на образование". Итак, у нас доля расходов на образование во всех бюджетах бюджетной системы, включая региональные (я напомним, это у нас в значительной степени региональное полномочие), составляет в 2023 году 9,9 процента, в 2024-м — 10,2, в 2025-м — 10,1 плюс нераспределённые расходы. Рост расходов на образование в федеральном бюджете у нас по предыдущему году — 11,4 процента. Естественно, это как бы вопрос приоритетов, которые также определены в бюджете, и все средства расписаны.

Следующий вопрос, на который хотел бы обратить внимание (я не буду на всех останавливаться подробно), — это обслуживание госдолга, сокращение соответственно и так далее. Я напомним, что в 2023 году это не на новые заимствования, о которых нам сейчас говорили, а на обслуживание старых. Тогда, может быть, ответить на вопрос: кому мы не будем платить? Потому что ведь просто снять 100 миллиардов с долга невозможно, надо сказать: вот этим платить не будем. Ну, наверное, просто то ли времени не хватило, то ли желания уточнить этот вопрос тоже не хватило. Поддержать это мы вряд ли сможем.

Что касается индексации пенсий военных пенсионеров, увеличения на 1,7 процента, я хотел бы обратить внимание, что источники те же. В соответствии с поручением президента от 21 февраля 2022 года в бюджете учтено увеличение размера пенсий военных пенсионеров с 1 января 2022 года на 8,6 процента, а с 1 июня — на 10 процентов; базовая индексация военных пенсий с 1 октября — 5,5 процента. Дальше, я думаю, можно посчитать, потому что у нас в соответствии с законодательством военные пенсии подлежат пересмотру одновременно с увеличением денежного довольствия, по этому поводу решения тоже приняты.

Следующий вопрос — индексация пенсий работающих пенсионеров на уровне 5,5 процента. Хотел бы обратить внимание, что на самом деле это предмет трансферта Пенсионному фонду, то есть предмет первого чтения бюджета, но — даже если забыть про то, что есть Бюджетный кодекс, — если уж вы хотите дать деньги пенсионерам, наверное, надо внести поправку туда, откуда эти деньги выплачиваются. В бюджет Пенсионного фонда такой поправки не вносилось, поэтому в данном случае это только обозначение темы.

Коллеги, я перечислил только несколько тем, к сожалению, но не хотел бы затягивать время по этому поводу. Все профильные комитеты и комитеты, ответственные за исполнение данных разделов, не согласились с данными поправками, предлагают их отклонить. Комитет по бюджету согласен с позицией профильных и ответственных комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 9 из таблицы № 2, цифровые поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Ставится на голосование поправка 90. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 90.

Ставится на голосование поправка 36. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

44-я поправка ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	98 чел.	21,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

48-ю мы уже проголосовали — отклонили. Значит, 61-я.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 63.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	90 чел.	
Не голосовало	360 чел.	80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 79.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Михайлов — по поправкам 3, 4, 66.

Включите микрофон.

Михайлов О. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня будет два блока: 3-ю и 4-ю предлагаю совместно рассмотреть и потом 66-ю отдельно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, при рассмотрении бюджета, его реализации мы с вами должны исходить, как того требует Бюджетный кодекс, из принципа эффективности и результативности. С моей точки зрения, не все затраты, расходы, которые в бюджет внесены, этому принципу отвечают. Ну, в частности, 3-я поправка, которую я предлагаю, подразумевает сокращение затрат на выборы Президента Российской Федерации, заложенных в 2023 году. С моей точки зрения, расходы по сравнению с предыдущей выборной кампанией несколько раздуты, с моей точки зрения опять же, за счёт того, что предполагается использовать сомнительные избирательные технологии, такие как дистанционное электронное голосование, трёхдневное голосование. Я предлагаю в данной ситуации исходить из принципа: затраты, произведённые на выборы в предыдущую кампанию, умноженные на индекс накопленной инфляции. Таким образом, мы сможем сэкономить более 12 миллиардов рублей нашего бюджета и направить их на те нужды, которые у нас есть и которые крайне недофинансируются.

И 4-я поправка, она касается также рационализации расходов нашего бюджета. В частности, я предлагаю сократить расходы на осуществление инвестиций на строительство российского культурного центра в Сингапуре. Напомню, Сингапур решением Правительства Российской Федерации включён в перечень недружественных государств, и я считаю, что строительство там нашего культурного центра в настоящее время нецелесообразно. Возможно, в будущем изменится ситуация, и мы возобновим это строительство. Сейчас, я считаю, эти деньги целесообразнее и правильнее потратить на реализацию таких же инвестиционных проектов в регионах Российской Федерации. У нас достаточно разного рода домов культуры, досуговых центров, которые недофинансируются, в крайне

плачевном состоянии находятся, ветхие, аварийные и так далее, — систематическая нехватка денег на финансирование их ремонта. Я предлагаю эти расходы сократить, 3-ю и 4-ю поправки предлагаю поддержать и направить средства на то, что нам действительно сегодня нужно.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, начну с 3-й поправки. Автор предлагает снять, как он сказал, с выборов президента. Я думаю, что, совершенно понятно, это приведёт к неисполнению мероприятий, связанных с выборами в 2024 году. Вряд ли такую поправку в принципе можно всерьёз рассматривать. Ну, в принципе для телеграм-каналов красиво, но этот аргумент, к сожалению, не в полной мере был учтён комитетом по бюджету. Мы предлагаем поправку отклонить.

Что касается поправки о культурном центре в Сингапуре. А вот действительно: а на фига нам центр в Сингапуре — недружественная страна, зачем? И вроде бы действительно давайте снимем, давайте сэкономим, есть только одно но: 2023 год — это завершение строительства, завершение строительства по контрактным обязательствам с сингапурскими компаниями и, естественно, с государством, которое выделило под это землю и так далее. Я думаю, там сегодня с радостью воспримут наш отказ и будут иметь все законные основания забрать практически законченный объект, забрать эту землю — и сделают это с удовольствием, впервые наконец на законных основаниях. Стоит ли законом о бюджете давать законные основания для отбора нашей собственности за границей? Если они это захотят сделать, они это сделают и так, но только сделают это очевидно незаконно, в том числе в отношении своих собственных компаний. Вот это те основания, по которым, как я понимаю, предлагают отклонить поправку Комитет по международным делам, комитет по делам СНГ и Комитет по экономической политике. Комитет по бюджету полностью поддерживает эту ответственную политику, и 3-ю и 4-ю поправки мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	66 чел.	14,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	14 чел.	3,1 %
Голосовало	80 чел.	
Не голосовало	370 чел.	82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование 4-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	13 чел.	2,9 %
Голосовало	62 чел.	
Не голосовало	388 чел.	86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 66 — Михайлов, пожалуйста.

Михайлов О. А. 66-я поправка связана опять же с выделением дополнительных средств на переселение граждан из районов Крайнего Севера, сегодня об этом уже говорили. Ну, старается у нас в основном Андрей Михайлович, а вот Антон Германович пока что скучает. Я скажу вместо него, но его словами, которые он говорил, будучи ещё заместителем министра финансов, на заседании Госдумы при обсуждении на "правительственном часе" вопроса о ходе реализации Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" ещё в 2009 году. Цитирую: "Реализация 125-го закона, реализация обязательства по переселению граждан из районов Крайнего Севера — это федеральное обязательство, поэтому нам нужно финансировать его и включать в обязательству Российской Федерации, которые осуществляются через федеральный закон о федеральном бюджете. <...> ...Мы полагаем необходимым включить требуемые расходные обязательства в наш трёхлетний бюджет и начать реализовывать в полном объёме эти обязательства, а не ждать 20—30 лет, пока нынешними темпами этот закон будет реализован. Поэтому, ещё раз повторюсь, мы за то, чтобы усовершенствовать порядок реализации этого обязательства и учитывать его в течение пяти — семи лет в законе о бюджете".

Я напомним, прошло более 13 лет, а очередь особо и не сдвинулась. Сегодня уже говорили о том, что около 170 тысяч,

а на самом деле более 170 тысяч семей сегодня стоят в очереди на переселение из районов Крайнего Севера, и 44 тысячи изъявили желание переселиться из этих районов в 2023 году, среди них 5365 семей из Республики Коми, которую я имею честь представлять в Государственной Думе. Если мы будем использовать для переселения те финансовые ресурсы, которые сегодня заложены, это 4,5 миллиарда рублей в год, то мы порядка 1300—1500 семей переселим, а, ещё раз подчеркну, более 5 тысяч только в одной Республике Коми, всего же 44 тысячи человек на следующий год.

Конечно же, такими темпами, при таком уровне финансирования мы никогда не достигнем и никогда не выполним необходимого. И уже шутят, на самом деле горько шутят, что скоро эту очередь можно будет по наследству передавать, чтобы когда-нибудь, через 100 лет, государство всё-таки выполнило свои обязательства и переселило людей. Поэтому я прошу поддержку и дать возможность тем людям, которые отработали, отдали, так сказать, долг, с Севера выехать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мы, строго говоря, уже подробно обсуждали этот вопрос, и не случайно в постановлении к третьему чтению правительству предлагается провести работу именно по поиску решения с учётом сложившейся новой финансовой ситуации и новых обстоятельств, которые сейчас, безусловно, требуют значительно больше государственных расходов.

Казалось бы, больше к этому добавить нечего, однако обратил бы внимание на то, что я благодарен депутату Михайлову, который вспомнил время, когда Антон Германович был заместителем министра. Мне кажется, у большинства в Думе ощущение, что такого времени не было никогда и Антон Германович был министром финансов всегда. Впрочем, это не имеет отношения к бюджету. А тема, конечно, важнейшая, и вопрос об обязательствах, чьё это обязательство, — это не вопрос, кто выступил, это вопрос законодательства, и нам надо искать выход из ситуации, которая сложилась. К сожалению, таким путём это не решается.

Ну я так понимаю, сейчас депутат Михайлов сослался на ситуацию в Республике Коми, которую он представляет, но ведь, когда он будет голосовать против этого бюджета, он же будет голосовать против, например, реконструкции главного учебного корпуса Сыктывкарского государственного университета имени Сорокина, который находится в аварийном состоянии. Могу приводить ещё — просто время не хочется тра-

тить — объекты именно в Коми, которые предусмотрены в федеральном бюджете. Но это, как я понимаю, депутата от Коми Михайлова не слишком беспокоит. Впрочем, я обещаю, что и остальным депутатам, которые будут выступать по этому поводу, я буду называть объекты, против которых они собираются голосовать.

А поправку профильный комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 66.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Шилкин — по поправке 60.

Шилкин Г. В. Речь идёт о выделении средств на завершение строительства участковой больницы на Соловецком архипелаге — порядка 386 миллионов рублей. Ситуация там на сегодня такая: больница построена процентов на пятьдесят, деньги для завершения строительства заложены на 2024 год. Ну, придётся строительство больницы заморозить на целый год, в условиях Крайнего Севера это приведёт однозначно к увеличению расходов в будущем. Кроме того, Соловецкому архипелагу больница очень нужна.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста, по поправке 60.

Макаров А. М. Я, честно говоря, уже убрал всё по фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", поверив депутату Авксентьевой, что фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" других поправок не выносит, — ну, бог с этим.

Итак, поправка. О чём идёт речь? Уже было сказано — о средствах на строительство участковой больницы, стационара в посёлке Соловецкий. Поскольку приезжал на заседание комитета заместитель председателя правительства региона, естественно, у нас была возможность выяснить. Мы задавали ему вопросы и выяснили, что известно по этому поводу.

Первое. При формировании бюджета на 2023—2025 годы заявки от Архангельской области по данному региону не поступало. Заявка была направлена в Минздрав России 26 октября, после окончания срока сбора предложений, когда всё уже

было завершено и когда дать деньги можно, только сняв с ко-го-то. Вот я подчёркиваю: 26 октября мы с вами уже приняли законопроект о бюджете в первом чтении. В принципе все знают, когда на самом деле должна подаваться заявка.

Второе. По данному объекту уже в 2019 году, скажем, не были освоены 173 миллиона рублей. Это просто так, я могу назвать по годам, как это происходило.

Дальше. Нам предлагается дать эти средства в рамках единого трансферта, это физически невозможно, потому что трансферт выделяется не области. И нам предлагается не просто по объекту, не в ФАИП засунуть, нам предлагается дать трансферт, который идёт на всех и потом распределяется. Поэтому я ещё раз объясняю — и мы объясняли это депутату Шилкину на заседании комитета, — что таким путём вопрос строительства или завершения строительства решить просто невозможно.

И наконец, хотел бы просто обратить внимание, что в поправках правительства субсидия на модернизацию первичного звена здравоохранения Архангельской области предусмотрена на 2023 и 2024 годы на уровне 2022 года, то есть мы сохранили 1,1 миллиарда ежегодно, а в 2025-м — 1,7 миллиарда. В постановлении к третьему чтению мы предлагаем в ходе исполнения посмотреть в случае дополнительных доходов, что является приоритетным. Хотелось бы верить, что в данном случае область не будет ждать рассмотрения Государственной Думой поправок, а подаст заявки своевременно и будет доказывать их необходимость.

В данном случае комитет по бюджету не может согласиться с этой поправкой. Комитет по здравоохранению тоже предлагает данную поправку отклонить. Я повторяю, она нереализуема в рамках тех предложений, которые делает автор.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 60.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправкам 106, 107, 108 — депутат Затулин.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, я попросил вынести эти поправки на отдельное голосование не потому, что я уверен в том, что вы обязательно меня поддержите, а потому, что я хочу привлечь ваше внимание к тому очевидному факту, что наш бюджет, поступивший в Государственную Думу, страдает, как мне кажется, в этой части одним недостатком: вопрос миграционной политики по традиции содержится в разделе "Правоохранительная деятельность", хотя сама миграционная политика — сложное социально-экономическое, политическое, этнонациональное и всякое иное, в том числе правоохранительное, явление, которое нуждается в отдельном рассмотрении. Я думаю, что присутствующий здесь министр финансов Российской Федерации, который одно время возглавлял Правительственную комиссию по миграционной политике как первый вице-премьер, в прошлом составе, мне кажется, это должен хорошо понимать, но бюджетный классификатор сегодня ориентирует именно таким образом.

Я считаю важным сейчас заявить об этом — и хочу обратить внимание: Совет Государственной Думы тоже обратил на это внимание при внесении этого проекта федерального бюджета, — с тем чтобы мы учли это хотя бы на будущее, чтобы правительство, если мы примем такое решение в постановлении по итогам принятия бюджета в третьем чтении, в будущем выделило миграционную политику, которая по своему объёму, напряжённости и проблемам нуждается в отдельном рассмотрении в федеральном бюджете.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле, как справедливо было замечено, это вопрос не закона о бюджете, это вопрос бюджетной конструкции, то есть вопрос Бюджетного кодекса. И на сегодняшний день статья 21 Бюджетного кодекса строго регламентирует классификацию расходов бюджета. Казалось бы, на этом можно было бы остановиться, тем более что Константин Фёдорович сам сказал, что это нужно ему, чтобы поднять вопрос. Но я хотел бы обратить внимание на то, что Константин Фёдорович сказал, что это находится в разделе "Правоохранительная деятельность", — у нас нет раздела "Правоохранительная деятельность", у нас есть раздел "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность". А дальше вопрос: входит ли миграционная политика в вопросы национальной безопасности, или она должна быть выделена из вопросов национальной безопасности, или, может быть, национальная безопасность должна войти подразделом, наоборот, в раздел миграционной политики? Не знаю, но я думаю, что, наверное... Вот Константин Фёдорович говорит, что вот я не знаю, а он знает.

Ну вот видите, как хорошо: хоть кто-то точно знает, как надо писать Бюджетный кодекс. Так вот, в данном случае, коллеги, я думаю, что это дискуссия, которая касается очень многих ведомств, межведомственных согласований и, соответственно, связана в первую очередь с решениями президента по данному вопросу.

Ещё раз говорю: к поправкам это не имеет отношения — безусловно, комитет предлагает отклонить. И этот вопрос, я думаю, надо начинать обсуждать не с поправок в Бюджетный кодекс, а с того, что первично: национальная безопасность или миграционная политика. Пока решение обратное, но я повторяю: в этой жизни ничего вечного не бывает.

Поправки же мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 106.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел.. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 107.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел.. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 108.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел.. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Останина Нина Александровна.

Все поправки сразу будете обосновывать, да? По поправкам 38, 80, 81, 83, 84 и 85.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку, во-первых, предмет регулирования — это интересы детей, во-вторых, все поправки носят экстерриториальный характер, хотя и касаются разных сфер, я просила бы шесть минут, чтобы все их сразу представить.

Председательствующий. Шесть минут поставьте.

Останина Н. А. Спасибо.

Поправка 38 касается отдыха и оздоровления детей. Я сразу скажу, что все поправки, конечно, нашли поддержку в комитете — к сожалению, это не отразилось на результатах голосования, — поскольку все они носят гуманный характер. Я больше хотела бы обратиться к Антону Германовичу, поскольку, понятно, депутаты далеко не всеильны и не могли значительные поправки внести. Мы просили 14 миллиардов на организацию летнего отдыха.

Антон Германович, мы все знаем, что ко второму чтению предусмотрена дополнительная сумма 1 миллиард рублей на конструкции для строительства лагерей, детских загородных лагерей, мы все знаем, что теперь финансируются четыре или даже пять федеральных центров и там отдыхают 90 тысяч детей в течение года, не только летом. Одновременно мы понимаем, отдаём себе отчёт в том, что всё остальное сброшено на субъекты Федерации. Но до 2016 года на финансирование отдыха и оздоровления детей, которые находятся в трудной жизненной ситуации, выделялось 4,6 миллиарда рублей, сейчас этих денег нет, а ситуация продолжает оставаться сложной. Уж в том, что такая она сейчас, наверное, не надо вас убеждать, вы тоже это прекрасно понимаете.

Мне хотелось бы понять, есть ли всё-таки перспективы, что мы когда-то из федерального бюджета направим регионам, муниципалитетам деньги на поддержку? Мы у себя создали рабочую группу по разработке законопроекта об организации отдыха и оздоровления детей, нашли, кажется, понимание в правительстве, в профильном министерстве — просвещения. Могли бы вы нам обрисовать перспективы? Если в 2023 году, кроме пресловутого миллиарда, больше не будет выделено средств, можем ли мы рассчитывать на то, что федеральный центр — в случае принятия базового закона — всё-таки будет выделять средства на финансирование детской оздоровительной кампании?

Вторая поправка касается предоставления жилья детям-сиротам. Мне кажется, неловкость испытывают все — и мы, депутаты, сидящие в этом зале, и вы, представляющие правительство, — потому что в прошлом году мы все пришли к одному выводу: создаём рабочую группу, мы всё-таки находим средства, чтобы решить раз и навсегда проблему предоставления жилья детям-сиротам. Но, к великому сожалению, всё остановилось опять на пресловутых 10 миллиардах — ни рубля больше не выделено, все предложения, которые ушли в правительство, остались без ответа. Семь депутатских законопроектов, внесённых в Госдуму, в наш комитет, правительство не поддержало, а со своей стороны ничего не внесло. Если такими темпами будут выделяться средства, с расчётом только на федеральный бюджет, потребуется 30—40 лет, то есть этим детям будет уже 50 или 60 лет, когда до них дойдёт очередь. Итак, Алексей Германович, хотелось бы на перспективу понять, сможем ли мы как-то вот... Кстати, Вячеслав Викторович говорил о том, что мы, в общем-то, в течение бюджетного года сможем находить решения отдельных проблем в случае получения каких-то дополнительных ресурсов или доходов.

Третья поправка касается обеспечения жильём молодых семей. Понятно, есть государственная программа, замечательно, что она не закрылась. Нет базового закона о жилье для молодых семей, тем не менее программа эта есть и она работает, но не так, как нам хотелось бы. Просим дополнительно 28,5 миллиарда рублей. Почему? В 2021 году социальную выплату для улучшения жилищных условий получила только 14 421 молодая семья, а на очереди стоит почти 201 тысяча молодых семей. Понятно, что пройдёт тоже значительное количество лет, прежде чем эта проблема решится, поэтому просим всё-таки существующую ныне цифру 4,5 миллиарда дополнить ещё 28,5 миллиарда рублей, чтобы решить эту проблему.

Александр Дмитриевич, а можно я попрошу всё-таки дать возможность ответить Алексею Германовичу? Мы понимаем, что депутаты-то поддерживают эти темы...

Председательствующий. Если можно, всё-таки Антону Германовичу.

Останина Н. А. Антону Германовичу, извините.

Председательствующий. Конечно, мы ему обязательно дадим слово.

Останина Н. А. Да слово-то мы дадим... Просто если бы депутат Косачёв, вернее, Затулин относился к нашим поправкам так же внимательно, как к своим, мы были бы ему за это благодарны.

Далее. Следующая поправка касается единовременного поощрения при присвоении звания "Мать-героиня". Уже второй год... Президент издал указ, и средства выделяются на поощрение при присвоении звания "Мать-героиня", но выделяется только 10 миллионов. Согласно указу президента звание "Мать-героиня" получают женщины, которые родили и воспитали десять и более детей. Вообще, на территории Российской Федерации сегодня таких насчитывается 299, а выделяют только 10 миллионов. Ну хорошо, двух женщин поощрили, но, мне думается, вряд ли в таких многодетных семьях есть невоспитанные дети. Конечно, хотелось бы, чтобы деньги были предусмотрены в бюджете и чтобы президент не стоял перед выбором, кто приоритетнее, кому можно вручить миллион вместе с орденом и присвоением звания "Мать-героиня". При обсуждении этого законопроекта речь шла о том, что правительство будет находить дополнительные ресурсы, — конечно, лучше было бы видеть эти будущие ресурсы уже здесь, в строчке, когда мы будем голосовать за бюджет во втором чтении, а пока это некие виртуальные предложения, которые то ли будут, то ли не будут.

Далее, единовременная выплата... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Останина Н. А. ...на детей граждан, которые призваны на военную службу в рамках мобилизации. Ну, коллеги, тоже прекрасно знаем эту тему. Отдельные семьи оказались вне зоны действия закона о едином пособии, потому что у них доход на одного члена семьи больше, чем прожиточный минимум. Если бы мы решили вопрос о выделении из бюджета всем этим детям — независимо от субъекта, территории, где они проживают, и от дохода семьи — по 100 тысяч рублей из федерального бюджета, это стоило бы 51 миллиард рублей.

И последнее — это финансирование производства детских товаров. Чтобы не чувствовать себя неловко перед началом учебного года из-за гигантских, космических цен на детские товары, когда родители собирают детей в школу, мы просим выделить в 2023 году хотя бы 500 миллионов рублей, соответственно 700 миллионов и миллиард рублей в последующие годы с целью предоставления субсидий организациям для финансового обеспечения затрат на разработку, испытание и производство партии учебного оборудования и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Давайте сначала комитет, а потом Антона Германовича слушаем.

Макаров А. М. Тогда начну с последнего, по поводу нового вида расходов, субсидий российским организациям — про-

изводителям детских товаров. Я хотел бы обратить внимание на то, что государственная поддержка производителей детских товаров может быть рассмотрена в рамках ГП "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности", там специально есть поддержка НКО, которые этим занимаются, причём прямая, так что в данном случае средства выделены. Наконец, согласно постановлению правительства в социально значимые товары детские товары включены. И кроме того, хотел бы обратить внимание на то, что научно-технологическое развитие включает в себя научно-исследовательские и конструкторские работы по разработке таких товаров. То есть в данном случае в бюджете это предусмотрено, это не то, что будет потом.

Следующий вопрос — осуществление единовременной выплаты на детей граждан, призванных на военную службу в рамках мобилизации. Хотел бы обратить внимание на то, что 195 тысяч рублей за календарный месяц — это прямое поручение президента — заложены в бюджете, учтены в проекте бюджета, и не просто учтены: я просто хотел бы сразу сказать, что это предмет закрытой части бюджета. В данном случае все эти вопросы в бюджете также решены, поэтому никаких других решений не требуется.

По званию "Мать-героиня". Я хотел бы обратить внимание на то, что выделяемые в бюджете средства в данном случае фиксируют то, что было сделано, но они никаким образом не лимитируют президента в пределах данных средств, потому что это становится публичным нормативным обязательством. Если президент принимает указ, то это публичное нормативное обязательство выполняется в любом объёме, который будет определён по решению президента. Заранее же написать какую-то сумму, увеличить её — вот это будет, по существу, ограничение президента. Я подчёркиваю, что никакая сумма в этом разделе президента не ограничивает, президент ею не связан.

Следующий вопрос — молодые семьи. Ну, я не буду сейчас подробно говорить о том, что реализуется льготная ипотека, возможности материнского капитала, но хотел бы обратить внимание на то, что этот вопрос требует одновременного выделения средств, распределения этих средств по регионам, потому что каждый регион нуждается в разных средствах, каждый регион имеет разные возможности для софинансирования, ведь финансирование из бюджета требует софинансирования региона. Следовательно, для того чтобы предлагать какие-то суммы, надо проработать с каждым регионом то, какую сумму он готов принять. Ну и конечно же, мы никак не можем согла-

ситься с тем, что источником для обеспечения жильём молодых семей являются средства, направляемые на строительство и реконструкцию — послушайте! — региональных и местных дорог, то есть с тем, что надо снять с региональных, местных дорог и отправить молодым семьям.

Следующий вопрос — это 30 миллиардов для детей-сирот. Мы обсуждали этот вопрос, и в постановлении мы предлагаем подойти комплексно к его решению с учётом новых условий. Понятно, что рабочая группа во главе с Татьяной Алексеевной Голиковой, которая работала в прошлом году, работать будет в совершенно иных условиях, и это необходимо учитывать. Мы предлагаем отклонить поправку.

Ну и наконец, выделение средств на оздоровительные кампании.

Я прошу мне тоже добавить хотя бы минуту, потому что я отвечаю...

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Значит, весь смысл в том... Вот говорят: когда же мы будем поддерживать регионы? Просто хотел бы обратить внимание, что, когда мы обсуждали эту тему — довольно много лет тому назад, но я хорошо помню, как это было, — мы говорили, что регионы не могут обеспечить качественный отдых детей и поэтому в первую очередь необходимо направлять средства на хорошие, повторяю, хорошие федеральные центры, куда могут ездить дети из всех регионов страны. Это у нас "Артек", "Орлёнок", "Океан", "Смена" — по ним увеличивается финансирование, и, естественно, оно увеличивается сейчас. Появляется, создаётся ещё один федеральный центр — в Печоре, в Псковской области, — деньги тоже выделены.

Что касается Арктической зоны. У нас предусмотрено 450 миллионов рублей, а не 500 миллионов, речь идёт о кассе исполнения. И министр в ходе обсуждения госпрограммы сказал, что если будет исполнение, то, естественно, они добавят средства. Поэтому говорить о том, что вот надо выделить средства дополнительные сейчас, а не в ходе исполнения, с нашей точки зрения, абсолютно бесперспективно.

По 1 миллиарду добавляется сейчас регионам для того, чтобы они могли восстанавливать строительство объектов отдыха для оздоровления непосредственно на своих территориях. Кроме того, я хотел бы обратить внимание, что регионы уже выделили на это средства дополнительно — 40 миллиардов рублей.

Вот это реальная картина. Ещё раз говорю, здесь разные профильные комитеты, разные ответственные комитеты, но все эти комитеты приняли решение о том, что эти поправки

следует отклонить. Комитет по бюджету согласен с решением профильных комитетов, мы тоже предлагаем поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, есть желание что-то добавить?

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.
Да, спасибо.

Уважаемая Нина Александровна! Андрей Михайлович, мне кажется, очень подробно ответил на вопрос, я, единственно, вот на чём хотел бы остановиться. Новация следующего года заключается в том, что мы действительно добавляем миллиард рублей на модернизацию детских лагерей, которые сейчас находятся в запустении, в первую очередь в таких регионах, как Дагестан, Алтай, у которых нет, может быть, своих собственных финансовых ресурсов, для того чтобы привести эти детские лагеря в нормальное состояние. Эта программа будет и дальше расширяться, мы будем увеличивать как количество лагерей, так и количество субъектов, которые будут вовлечены в это мероприятие. В этом направлении будем дальше расширять, это точно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 80.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование 81-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование 83-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование 84-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование 85-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Куринный по поправкам 37, 52, 56, 104, 105.

Включите микрофон.

Сразу по всем будете?

Куринный А. В. Нет, по очереди.

Председательствующий. Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, первая поправка касается выделения дополнительных средств для Ульяновской области на строительство в двух районах двух школ, в настоящее время они находятся в полуаварийном состоянии. ПСД имеется, экспертиза имеется, земельные участки подобраны, но, к сожалению, несмотря на проведённую работу, уже третий год подряд из проекта бюджета эти объекты исчезают.

Почему поставил эти вопросы? Они не касаются узко, конкретно Ульяновской области. Вопрос о подготовке ПСД. Районы изъяли из своих небольших бюджетов и потратили приличные деньги, десятки миллионов рублей, для того чтобы подготовить проектную документацию, решили все предварительные, подготовительные вопросы, но, к большому сожалению, не проходят проекты уже который год подряд. Просто вопрос в утверждении на федеральном уровне единой методики, по которой можно было бы не тратить средства, которых и так не хватает, на подготовку проектно-сметной документации (теперь её надо будет перерабатывать в следующем году, если деньги не будут выделены) и уже чётко понимать, попадает объект или не попадает. Сейчас постоянное ожидание: не включим, пока не сделаете ПСД, не включим даже в порядок рассмотрения, пока не сделаете экспертизу. А когда это всё делается, кто принимает решение, как принимает решение, совершенно непонятно.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Отвечу на последний вопрос: кто принимает и как принимает в данном случае решение? Решение принимает регион. Чтобы совсем было понятно, скажу, о чём идёт речь. В поправке правительства непосредственно по Ульяновской области на создание новых мест в общеобразовательных организациях предусмотрены объёмы большие, чем те, которые предлагает депутат Куринный, поэтому в данном случае... Регион при выделении средств дал другой объект, в данном случае регион заявил объект — строительство школы в городе Ульяновске на бульваре Знаний, дом 1, это заявка региона. Депутат считает, что должен быть другой приоритет. Ну, может быть, всё-таки тогда лучше разговаривать с регионом и договариваться, что является приоритетом, а не нам предлагать сейчас заменить решение региона?

И поскольку предлагается, по существу, как я понимаю, голосовать за бюджет, я тогда, может быть, и объекты в остальных регионах Ульяновской области назову, против которых собирается голосовать депутат Куринный: строительство детского инфекционного корпуса на 100 коек в городе Ульяновске, строительство школы на 800 мест в Новоспасском районе Уль-

яновской области, проведение ремонтно-реставрационных работ в здании областного государственного автономного учреждения культуры "Ленинский мемориал" и так далее — могут много-много перечислять. Ещё раз повторяю, выбор того объекта, на который выделяются средства, — это, естественно, приоритет региона. Регион в данном случае, я ещё раз хотел бы обратить на это внимание, имеет другие приоритеты, поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить. Кстати, Комитет по просвещению, исходя из того что это право региона — определяться по этому поводу, тоже предлагает эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Куринный — по поправке 52.

Куринный А. В. Второй поправкой предлагается дополнить строку "Ведомственный проект "Обеспечение оказания медицинской помощи (при необходимости за пределами Российской Федерации) детям с тяжёлыми жизнеугрожающими или хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями". Я напомню, что 2 процента мы с вами выделяем сегодня. Мы приняли отдельный закон, и 2 процента сверх 13 процентов налога у тех лиц, у кого доход выше 5 миллионов в год, поступает на обеспечение как раз лекарственными препаратами и медицинской помощью детишек. Так получилось, что по итогам 2021 года средств осталось 47 миллиардов рублей. Более того, по итогам 2021 года правительство до сих пор не вернуло ещё 7 миллиардов рублей. Это к вопросу о том, зачем вносить и почему мы вносим эту поправку. По итогам 2022 года, по самым скромным оценкам, резерв неиспользованных средств по этой строке будет составлять от 95 миллиардов до 109 миллиардов рублей, это деньги, которые фактически заморожены. Я напомню, что сегодня, несмотря на то что 14 ВЗН взято на федеральный уровень, на регионах висит ещё десяток очень дорогих заболеваний, дорогостоящих в плане лечения, и не все из них могут обеспечить адекватное и современное лечение таких детей.

А вопрос обеспечения или необеспечения этими лекарствами — это вопрос жизни и смерти.

Предлагается, первое, 95 миллиардов зарезервировать за этим источником, второе, проработать вопрос обеспечения детей с орфанными, редкими заболеваниями, которые проживают в регионах, которые сегодня находятся на финансировании регионов, и, может быть, даже в проекте постановления к третьему чтению отразить необходимость использования этих средств. Опасения, что их не хватит, — "подождём, посчитаем" — не оправдываются, эти средства реально висят. Напомним, 47 миллиардов по итогам 2021-го плюс 7 миллиардов, ещё не переведённых, и практически 100 миллиардов по итогам 2022 года. Не способны сегодня ни фонд, ни министерство через те механизмы, которые существуют, использовать эти средства на лечение тех заболеваний, которые взяты, переведены на федеральный уровень, поэтому этот перечень необходимо расширять и с уровня регионов орфанные заболевания забирать на федеральный уровень.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле, как вы понимаете, подняты вопросы, далеко выходящие за рамки поправки, их очень много здесь поднято. Но давайте всё-таки вспомним источник для фонда "Круг добра" — это 2 процента, на которые увеличен НДФЛ и которые по поручению президента должны туда идти. Нам сейчас говорят, что по 2021 году образовалась какая-то задолженность, которая не перечислена, — я напомню, что НДФЛ у нас учитывается по следующему году, раньше появиться он просто не может. И вот для того, чтобы начать финансирование, не дожидаясь поступлений по НДФЛ, мы тогда определяли конкретную сумму, которая закладывалась, она была значительно превышена, поэтому никакой задолженности просто быть не может по определению, — ну, так получилось. Но это только один вопрос.

Автор предлагает выделить 95 миллиардов рублей, то есть даже не выделить он предлагает, а сделать так, чтобы все остатки были туда зачислены. Читаю поручение Президента Российской Федерации: все неиспользованные остатки средств фонда направляются в очередном году фонду на те же цели, то есть все средства, которые будут, должны быть направлены на эти цели. Но только весь смысл в том, что у нас прогнозный остаток не 95 миллиардов, а 119 миллиардов. Почему автор предлагает направить не все 119 миллиардов, а только 95 миллиардов, осталось неясным, но мы хотели бы, чтобы финансирование фонда "Круг добра", который действительно осуществляет важнейшую государственную и просто человеческую функцию, не уменьшалось. Все решения президента на эту тему

приняты, все решения в бюджете заложены, поэтому, естественно, никакой смысловой нагрузки, кроме как сокращение финансирования фонда "Круг добра", эта поправка не несёт. Поэтому, как я понимаю, ни Комитет по охране здоровья, ни комитет по бюджету её поддержать не может.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 52.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, по поправке 56 — Куринный.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, я поясню, что на сегодня нет ни одного нормативного акта, который требовал бы зачисления этих 2 процентов непосредственно в "Круг добра", за исключением поручения президента, которое нормативным актом не является, поэтому перечисление денег, пускай не в полном объёме, как считает Андрей Михайлович, хотя до этого сумма называлась меньшая, но теперь обнаружилось 119 миллиардов... Хорошо, что есть 119 миллиардов, только вот предложение было, чтобы эти деньги не мёртвым грузом лежали, а работали на детей регионов, повторяю, где нет возможности нормального лекарственного обеспечения. И я всё-таки настаиваю на включении соответствующего поручения в проект постановления.

Поправка 56 касается тоже объекта, тоже в Ульяновской области, тоже с наличием ПСД, тоже с имеющейся экспертизой. И в вопросе о том, что регион что-то там решает или не решает, Андрей Михайлович, вы лукавите. Документы готовы, и регион был готов реализовать все свои проекты, но другое дело, что какие-то из них проходят, а какие-то не проходят. Здесь то же самое: поликлиника — была больница, её снесли четыре года назад и сказали, что тут построят новую поликлинику. Вот прошло четыре года, жители ходят и смотрят на этот участок под снесённым зданием. Проект, экспертиза, обещания властей всех уровней, даже через Минздрав в этот раз прошло уже согласование, и итог — в июле правительственная комиссия сняла этот объект точно так же с рассмотрения. Повторю, все необходимые этапы были пройдены и работа продолжается.

Макаров А. М. Мне остаётся только добавить, что работа действительно продолжается. И в ходе исполнения бюджета мы предлагаем те объекты, которые сегодня не попадают в бюджет, а это, я подчёркиваю, новый объект, это новое строительство... мы как раз считаем приоритетом завершить те, которые строятся, чтобы не получалось так, что у нас строится один объект, потом мы его бросаем и переходим на новый. Вот чтобы не объяснять: а мы вот новый объект начинаем строить... В данном случае к началу строительства новых объектов надо относиться так: а мы его сможем закончить в установленные сроки и так далее?

И мы предлагаем в постановлении Думы обратить внимание правительства на то, что в ходе исполнения бюджета значимые социальные объекты, в первую очередь объекты здравоохранения, должны рассматриваться в качестве приоритета для финансирования, если у нас будет такая возможность. Вот "если у нас будет такая возможность" — здесь является основным.

И Комитет по охране здоровья, и комитет по бюджету предлагают поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 56.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 104, пожалуйста, Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, поправка 104 касается финансирования федерального проекта "Борьба с сахарным диабетом". Я сразу скажу: это, наверно, несчастный случай, когда самого утверждённого проекта ещё нет, а деньги в размере 10 миллиардов рублей правительство предлагает предусмотреть, или зарезервировать. Однако для понимания: в настоящее время размещён проект соответствующей программы, который предполагает финансирование 26,5 миллиарда рублей, — это сокращённый вариант, первоначально было 35 миллиардов.

Что выбирать оттуда сегодня: оснащение центров в субъектах — 5,4 миллиарда рублей, системы непрерывного мониторинга уровня глюкозы в крови, о которых мы говорим второй

год, — 8,7 миллиарда рублей, тест-полоски — 8,7 миллиарда рублей, лекарства с кардиопротективным действием (это современные лекарственные препараты, которые значительно улучшают качество жизни и, самое главное, продлевают, увеличивают её длительность) — 2,4 миллиарда рублей? Эффект — в человеческих жизнях. Андрей Михайлович здесь говорил про то, что он вспомнит все объекты, против которых мы будем голосовать в третьем чтении. Так вот, эффект, резерв, если так можно сказать, спасённых человеческих жизней — 10 тысяч. Вот те, кто отклонит этот законопроект, ну, практически... я не могу сказать "лишат жизни", но не продлят её точно 10 тысячам наших граждан, которые не получают соответствующих новых способов лечения, диагностики своего заболевания и профилактики. Всё рассчитано, всё подготовлено, всё согласовано, более того, было даже поручение президента на этот счёт — но пока только 10 миллиардов рублей.

Ну и к вопросу о 35 миллиардах рублей. Я напомним, что это акциз на сахаросодержащие напитки, который планируется использовать. Он соберётся, возможно, в меньшем объёме — Андрей Михайлович будет об этом говорить. Предлагаю в постановление Думы включить: если он будет собран в размере более 10 миллиардов рублей, дополнительные средства передать на федеральный проект "Борьба с сахарным диабетом".

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, начну практически с последних слов: "всё просчитано" и "Андрей Михайлович будет об этом говорить" — буду.

Итак, у нас с вами, как справедливо заметил депутат Куринный... Куринный, извините. Я обещал, но я четыре раза уже сказал правильно, только на пятый раз ошибся, я просто разволновался.

Так вот, справедливо, когда... Помните, ведь это то, чего мы добивались многие годы, вот эта программа по диабету. И источник нашли — это акциз на сахаросодержащие напитки. Вспомните, как в этом зале, не буду показывать пальцем, все кричали, что этот акциз убивает бизнес, и в результате у нас введение этого акциза отсрочено: по крупнейшим — до 1 июля, по остальным — ещё на три месяца. Можете посчитать, сколько мы соберём. Но главное — программа-то должна заработать с 1 января, а денег не будет, их не будет полгода, потом начнут появляться, там, через месяц, когда акциз будет, сначала их просто нет. И поэтому, когда мы с правительством отработывали эту тему, сосредоточились на том, как найти сейчас деньги на эти первые полгода, для того чтобы программа запустилась — да, когда она будет принята, когда она будет поддерживаться. И вот эти 10 миллиардов, о которых так небрежно говорит

депутат, — это то, что мы нашли без того источника, потому что того источника, который, как мы полагали для этого можно было бы использовать, у нас нет благодаря нашим же решениям. Но мы нашли этот дополнительный источник. Понадобится больше средств — будем выделять больше средств.

Пусть программа начнёт работать. Изначально, на начало года необходимые средства на неё заложены, ничего не мешает ей начать функционировать. А вот это "давайте мы закрепим вот столько-то", "найдем вот столько-то", и тогда уже эти деньги будут лежать с 1 января мёртвым грузом, — мы такой подход, к сожалению, а может быть к счастью, не поддержали.

Ещё раз, коллеги: борьба с сахарным диабетом — это важнейшая тема, и именно понимание важности этой темы позволило нам с правительством найти такое решение. Всё остальное к диабету не имеет никакого отношения: 35 миллиардов рублей ведь больше, чем 10 миллиардов, — я думаю, что вот этим и руководствуются, когда вносят такие поправки. Комитет по охране здоровья и мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 104.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 105 — Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Андрей Михайлович, никакой небрежности не было, 10 миллиардов — это лучше, чем ноль, я согласен, а 35 миллиардов лучше, чем 10 миллиардов. Тут не поспоришь.

Из зала. (Не слышно.)

Куринный А. В. Но по итогам полугода мы вспомним слова о том, что полгода пройдёт, а там добавим. Эти слова фиксируются, и как председатель комитета...

Из зала. (Не слышно.)

Куринный А. В. Сказали, сказали, Андрей Михайлович.

Председательствующий. Андрей Михайлович, не перебивайте.

Куринный А. В. Давайте так.

Поправка 105 касается ещё двух федеральных проектов — "Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями" и "Борьба

с гепатитом С" (опять же поручение президента). По гепатиту С, к большому сожалению, программа не готова точно так же, продолжает обсуждаться. Расчёты учёных — 9,6 миллиарда рублей необходимо. На сегодня мы имеем 65 тысяч достаточно молодых людей, у которых это заболевание уже находится в таком критическом состоянии, когда на него ещё повлиять можно, но если пропустим год-два, то повлиять будет нельзя. Резерв жизней: опять же 18—20 тысяч необоснованных смертей в Российской Федерации каждый год, резерв жизней, которые это позволит сохранить, эксперты оценивают тоже в 10 тысяч. В данном случае, повторяю, люди в основном трудоспособного возраста. Денег не выделяется на борьбу с гепатитом С полностью, это абсолютно понятно: 31 тысяча будет пролечена, повторяю, из остро нуждающихся за счёт имеющихся средств, у 65 тысяч острая потребность на сегодня — то есть в 2 раза меньше, чем необходимо.

Второй вопрос — сердечно-сосудистые заболевания. Ну, здесь цифры смертности катастрофические, они в 2 раза превышают цифры смертности в Европе, на которые мы ориентируемся или до последнего времени ориентировались. Это недопустимо для современной страны — нести такие огромные потери, связанные в том числе с недостатком или с отсутствием нормального лекарственного обеспечения. Опять же учёные подготовили соответствующие расчёты на 10 миллиардов 350 миллионов рублей (к тем 10 миллиардам, которые выделены) на дополнительное обеспечение лекарственными препаратами, которые в течение двух лет после сосудистых катастроф нашим гражданам сегодня предоставляются. Резерва жизней не посчитано пока ещё, то есть экономический, человеко-экономический анализ не проведён, но я абсолютно уверен, что это десятки тысяч жизней, которые можно будет спасти, если деньги будут предусмотрены.

Таким образом, предлагается 10 миллиардов ежегодно предусматривать на лечение гепатита С хронического (повторяю, два поручения президента на этот счёт уже есть) и 10 миллиардов 350 миллионов — на дополнительное обеспечение современными лекарственными препаратами в рамках борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, итак, конкретные целевые статьи в поправках не указаны, предлагается увеличить средства на два федеральных проекта, один из которых ещё просто отсутствует, ну вот просто его нет пока ещё, а учёные, естественно, рассчитали, сколько надо денег на несуществующий проект.

Расходы на борьбу с сердечно-сосудистыми заболеваниями в законопроекте увеличены в 2023 году на 25 процентов, вот на сердечно-сосудистые увеличили просто. Это то, что у нас есть, как бы вот то, что идёт. На дорогостоящее лекарственное обеспечение больных ВИЧ с гепатитом В и С, преимущественно С, предусмотрено 31,7 миллиарда рублей ежегодно, что больше объёмов в федеральном бюджете, который мы с вами утверждали в прошлом году. Теперь, понимая, что на самом деле темы очень важные, даже если ещё нет программы, мы предлагаем в третьем чтении в постановлении об исполнении бюджета напрямую (вот помимо того, о чём мы сказали, — объекты социальные, в первую очередь здравоохранения) именно эти темы — борьбу с сердечно-сосудистыми заболеваниями и с гепатитом С, — естественно, в первую очередь считать приоритетными для дополнительного финансирования. Мы предлагаем этот вопрос решать в ходе исполнения бюджета.

А вот теперь на самом деле вопрос, не относящийся к поправке. По всем этим поправкам, вы знаете, я сейчас буду обращаться даже не к автору, а к тем, кто за этот бюджет будет голосовать. Я понимаю, что очень многим это неинтересно, на самом деле вот эти беседы свидетельствуют о том, что эта тема никого не волнует, это правда. Ну, конечно, ведь не это же важнее, хотя я говорю в том числе и для них. Так вот, обратите внимание, нам сейчас сказали, что те, кто против этого голосует, будут виноваты в смерти людей, а дальше называется количество людей. Доверие избирателей, когда им говорят правду или обещают несбыточные вещи, в жизни и смертях измерить нельзя, но доверие избирателей — это то, что тоже имеет очень большое значение, потому что это доверие даже не только к нам с вами, это доверие ко всему государству, государству в целом. И на самом деле те, кто в очередной раз предлагает сегодня обмануть избирателей... Я не думаю, что это послужит поводом для инфаркта у кого-то, это убивает не людей, это убивает душу людей. Вот мне кажется, это очень важно знать тем, кто будет поддерживать этот бюджет.

Комитет по бюджету, равно как и Комитет по охране здоровья, предложил данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 105.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Андрей Михайлович! Я просил бы обратить внимание на предложение, которое Андрей Михайлович сделал по этим двум федеральным проектам, и обязательно отразить в постановлении Думы к третьему чтению нашу заинтересованность в расширении финансирования этих лекарственных политик.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна — по поправкам 2, 5 и 6.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич. Три минуты, пожалуйста.

Председательствующий. Поставьте три минуты.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

В поправках предлагается увеличить резервный фонд правительства, потому что действительно резервный фонд в данных условиях явно недостаточен. Но для того, чтобы потом, в будущем не резать статьи расходов и не перераспределять — такое право у правительства есть — из других разделов и подразделов, чтобы не собирать средства в резервный фонд, предлагается сразу заложить средства. Какие это средства? Ну уже говорилось о том, что сохраняется разделение на основные нефтегазовые доходы и дополнительные нефтегазовые доходы. Дополнительные нефтегазовые доходы оцениваются свыше 900 миллиардов рублей, что позволяет полностью (если мы говорим о том, что нам нужны резервы, — да, нужны) заложить этот резерв сразу в бюджет, чтобы сразу было понятно, что есть резервный фонд правительства, который будет составлять 880 миллиардов рублей с учётом моей поправки.

Плюс предлагается увеличить расходы на фундаментальные исследования. Действительно, этот подраздел увеличивается по сравнению с ожидаемым исполнением текущего года, но явно недостаточен, потому что если мы боремся за технологический суверенитет, то наука должна финансироваться, причём финансироваться должны базовые, процессинговые функции. Только тогда, когда мы повышаем и делаем достаточной базовую заработную плату, ставку учёных, мы можем быть уве-

рены, что мы не забудем... То мы забываем генетику, то мы забываем кибернетику, то у нас приоритет IT, то у нас приоритет нанотехнологий. То есть когда невозможно своевременно точно определить приоритеты, когда мы видим, что запаздываем, выход — базовое финансирование научных исследований. Тогда учёные сами своевременно будут делать прорывы, собственно говоря, в соответствии с динамикой и законами о развитии науки.

Таким образом, в целом раздел по общегосударственным вопросам предлагается увеличить на 750 миллиардов, из них 700 миллиардов — это резервный фонд, а 50 миллиардов — фундаментальные исследования.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я думаю, что наши диалоги с Оксаной Генриховной уже всем давно надоели. Последние её слова, о том, что учёные сами будут планировать и так далее, мне навяли: если помните (многие уже в силу возраста не помнят), был потрясающий фильм в советское время — "Девять дней одного года", там на стене ядерного центра висел лозунг "Откроем новую частицу в третьем квартале текущего года!" Так что в принципе мы на верном пути.

Теперь что касается самих поправок. Не буду повторять всё, скажу только одно: нефтяные доходы — это предмет первого чтения, и во втором чтении это рассматриваться просто не может. Думаю, что в принципе Оксана Генриховна это прекрасно понимает. Есть один принципиальный вопрос: если мы не можем это рассматривать — зачем?.. Наверное, для того, чтобы сказать, что вот такие источники есть и так далее. Я могу сейчас ещё раз сказать, что у нас не будет 8 триллионов нефтяных доходов, не будет дополнительно. Но это не отменяет нормы Бюджетного кодекса, это предмет первого чтения.

Ну и наконец, единственное, на что просто хотел бы обратить внимание, перед тем как мы перейдём к следующим поправкам: сумма по всем поправкам на плюс составляет 922 миллиарда, а по поправкам на минус, то есть то, из чего создаём резерв, снимаем и так далее, составляет триллион. Куда деть оставшиеся 78 миллиардов, Оксана Генриховна не предложила. Я понимаю, что им найдётся место и 78 миллиардов при таких поправках — это мелочь, но всё-таки главное качество бюджета, с точки зрения финансов, с точки зрения экономистов, его сбалансированность. Конечно, хотелось бы иметь ответ, куда пойдут 78 миллиардов, но это для оценки данных поправок не главное. Главное — это предмет первого чтения, во втором они должны быть отклонены.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	15 чел.	3,3 %
Голосовало	73 чел.	
Не голосовало	377 чел.	83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	82 чел.	18,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	74 чел.	
Не голосовало	376 чел.	83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Дмитриева Оксана Генриховна — по поправкам 40 и 46, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Они отдельно — отдельно 40-я и отдельно 46-я.

Ну, во-первых, тогда, когда был снят фильм "Девять дней одного года" и действительно открывали новые частицы, было базовое финансирование науки, базовое, и были доплаты соответственно кандидатам и докторам наук в зависимости от учёной степени.

Предлагается поправка по образованию — увеличить финансирование по подразделу "Высшее образование" на 142 миллиарда рублей. Чёткий расчёт сделан по увеличению заработной платы кандидатам и докторам наук, в зависимости

от учёной степени, по контингенту имеющих учёную степень и работающих в системе высшего образования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, поверьте, я ни в коем случае не хотел обидеть Оксану Генриховну, когда говорил об очень старом советском фильме, я имел в виду только свой возраст. Хорошо, что в этом зале ещё кто-то это помнит.

Теперь о поправке. Поправкой предлагается выделить дополнительно 142 миллиарда на реализацию образовательных программ высшего образования. 142 миллиарда — ну, нормальная тема, есть только одно "но": на реализацию образовательных программ высшего образования. Вообще, предполагается, что такие поправки надо хотя бы номинально конкретизировать: на что же мы хотим реально направить средства. Просто на реализацию образовательных программ высшего образования — к сожалению, такую поправку мы поддержать не смогли.

Что касается средств, которые у нас идут на образование, — я специально показал в самом начале, насколько они возрастают, реально увеличиваются. Кстати, увеличиваются они намного больше, чем предлагает Оксана Генриховна, просто они увеличиваются на те направления, которые являются приоритетными. Как только Оксана Генриховна напишет, на что надо потратить такие деньги, я думаю, что и правительство, и все мы очень внимательно отнесёмся к рассмотрению данного вопроса.

Пока же, в связи с тем что этот вопрос не проработан, и Комитет по науке и высшему образованию — основной комитет по данному разделу бюджета, и Комитет по просвещению предлагают данную поправку отклонить. Комитет по бюджету согласен с таким подходом, мы тоже предлагаем её отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 46.

Включите режим голосования...

Макаров А. М. Мы 46-ю не обосновывали.

Председательствующий. Извините.

Остановите голосование.

Микрофон депутату Дмитриевой включите.

По поправке 46.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Мне очень жаль, Андрей Михайлович, что, столько лет возглавляя бюджетный комитет, вы до сих пор не разобрались, что значит комплекс процессных мероприятий.

Комплекс процессных мероприятий — это функциональные расходы на базовое содержание бюджетных учреждений, это субсидии бюджетным учреждениям и автономным, это базовое финансирование. Поэтому увеличение предлагается и по высшему образованию, и вот сейчас, в поправке 46, предлагается именно на базовое финансирование бюджетных учреждений. Там речь шла о высших учебных заведениях, здесь идёт речь об учреждениях культуры, в частности о музеях. А в базовом финансировании — ну это, в общем-то, очевидно — зарплата составляет значимую часть.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вы знаете, на самом деле я очень благодарен за это объяснение. Я так понимаю, что каждая последующая поправка нужна нам для того, чтобы дополнить предыдущую. Это напоминает книгу очень известного французского автора — она, кстати, переведена на русский язык, так что даже не знающие французского языка могут её прочитать, — она называется "Остроумие на лестнице", и каждая ситуация в ней начинается с того, что "за мной захлопнулась дверь, и тут я подумал: я ведь мог сказать ещё и это". Стоит почитать, просто советую.

Что касается расходов на учреждения — заметьте, на развитие музейного дела, — можно объяснить процессными мероприятиями, можно объяснить чем угодно, тем более нам сейчас сказали, что всё-таки основное на зарплату пойдёт, но, в общем, всё-таки, к сожалению, такими мелочами, как написать, на что же всё-таки пойдут деньги... тут, конечно, другая сумма — 10 миллиардов, но, если уж на 142 миллиарда не пишут, на что деньги пойдут, что писать на 10 миллиардов? "Дайте 10 миллиардов, потом мы разберёмся, куда их потратить" — вот принцип этой поправки.

Оксана Генриховна, когда будет нам обосновывать следующую поправку, объяснит вам, что же я ещё не выучил за эти годы, будучи председателем комитета по бюджету. А пока и Комитет по культуре, и комитет по развитию гражданского обще-

ства вместе с комитетом по бюджету предлагают эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправкам 53, 54, 55 — депутат Дмитриева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г. Ну, действительно, плохо выучили, потому что поправки даются к конкретной статье и по конкретному коду бюджетной классификации, и там, собственно говоря, цель чётко написана, а на основе чего рассчитано — это я сказала.

Поправки 53, 54 и 55 предлагают увеличение по разделу "Здравоохранение". Надо сказать, что раздел "Здравоохранение" по федеральному бюджету по сравнению с ожидаемым исполнением за прошлый год не увеличивается, ну, во всяком случае, в первом чтении, а даже уменьшается на 64 миллиарда рублей. И есть такие расходы в разделе "Здравоохранение", которые не финансируются из других источников, ну, которые не финансируют бюджеты регионов, не финансирует фонд обязательного медицинского страхования, это касается расходов на прикладные научные исследования в области здравоохранения. Этот подраздел также уменьшается по сравнению с ожидаемым исполнением по текущему году. Предлагается увеличить раздел "Здравоохранение" на 20 миллиардов рублей, из них 10 миллиардов предлагается направить на увеличение по разделу медицинской науки и 10 миллиардов — на высокотехнологичную медицинскую помощь, хотя по последнему сразу оговорюсь: высокотехнологичная медицинская помощь финансируется и по медицинскому страхованию, но есть вопросы, которые требуется закрыть именно из федерального бюджета.

Макаров А. М. Коллеги, на самом деле в чём смысл книги "Остроумие на лестнице"? Она утверждает, что, если ты пытаешься быстро найти ответ на какой-то вопрос, это обязательно будет не очень удачная реакция. Ну вот я очень благодарен Ок-

сане Генриховне, сказавшей, что вот это всё предусмотрено в конкретной статье.

Что же касается расчётов, я специально прочитаю — можно потом по стенограмме меня проверить — основание расчёта: "...это я сказала". Вот "это я сказала" — это как раз, на мой взгляд, для выдающегося экономиста, безусловно, выдающееся обоснование. К сожалению, таких же выдающихся экономистов в комитете не нашлось, и поэтому мы предлагаем эту поправку на основании вот именно этого предложения, на основании этих расчётов отклонить. С нами согласны профильные комитеты, это комитеты и по охране... ну, Комитет по охране здоровья в данном случае, по всем этим поправкам.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	74 чел. 16,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	74 чел.
Не голосовало	376 чел. 83,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 55.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	87 чел. 19,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	87 чел.
Не голосовало	363 чел. 80,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправки депутата Смолина.

По поправке 93, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотя мне довелось семь раз избираться от Омского региона, равно как и депутату Анатолию Грешневикову, нас таких двое, я не стал бы выносить вопрос по отдельному региону на голосование всей Государственной Думы, если бы не особая ситуация, которая в этом регионе возникла. Кстати, это поправки депутатов Алёхина и Смолина.

Дело в том, что ещё в мае 2006 года из Омского региона ушла компания "Сибнефть", которая теперь "Газпром нефть", со всеми вытекающими последствиями. Потери бюджета Омского региона, как тогда подсчитали в омском минфине, составили 14 миллиардов рублей. Мы не поленились, посчитали официальные данные по индексу потребительских цен — в 3,3 раза больше, то есть сейчас это было бы примерно 45 миллиардов. В итоге мы получаем очень серьёзные проблемы как Омский регион, у нас своеобразное горе от ума. Омский регион — один из лидеров России по оттоку людей из региона. Согласно официальным российским докладам, по индексу человеческого развития, по части образования мы пять лет входим в пятерку лучших, а вот что касается индекса благосостояния, индекса дохода, с 20-х мест мы ушли на 46—47-е. И это в результате процессинга, уважаемые коллеги.

Кстати, об этом говорили представители Омской области, губернатор Омской области Александр Бурков, министр финансов Омской области в Совете Федерации, где проходили дни Омской области, отмечалось её 200-летие. Губернатор активно работает с федеральными властями. Насколько мне известно, сенаторы от Омской области были у Антона Германовича. Если Антон Германович прокомментирует ситуацию, мы будем ему очень благодарны.

Дефицит бюджета Омской области составляет 12 миллиардов рублей, по данным губернатора. В Совете Федерации заявлено о создании специальной рабочей группы по этому поводу. Ваш покорный слуга приглашён участвовать в работе этой рабочей группы.

Если верить данным, которые мэр города Сергей Шелест озвучил на заседании Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, то в результате при действующей системе распределения на территории Омской области остаётся 40 процентов произведённых налогов, на территории Новосибирской, например, 76 процентов. Избави бог, я не предлагаю ни у кого ничего отнимать! Точно так же по городам: Горно-Алтайск —

34 процента, Ханты-Мансийск и Красноярск — 20, город Омск, как и Иркутск, — 4 процента.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что сейчас большинство Государственной Думы вряд ли поддержит это предложение, но я хочу ещё раз обратить внимание на ситуацию уважаемого комитета по бюджету... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Я прошу обратить на это внимание уважаемый бюджетный комитет и министра финансов Российской Федерации. Может быть, всё-таки либо будет изменена методика, либо будут приняты какие-то меры дополнительной поддержки для конкретного региона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вы обе поправки доложили? 94-я потом, да? Хорошо.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Это поправка, как я понимаю... какая?

Председательствующий. Поправка 93.

Макаров А. М. 93-я поправка. Хорошо.

Уважаемые коллеги, значит, о чём идёт речь? Увеличение дотации на выравнивание бюджетного обеспечения Омской области ежегодно на 14 миллиардов в связи с потерями, повторю, на 14 миллиардов. Источник указан: резерв на стратегические инициативы правительства, в том числе на национальные проекты. Это первое, с точки зрения источника.

Второе. Нельзя увеличить дотацию — мы постоянно об этом говорим, просто, к сожалению, не все нас слышат — одному региону, может быть увеличение только общего объёма дотаций, и потом по методике это распределяется между регионами. Поэтому в таком виде поправка нереализуема. С учётом переходного периода... я напому, что, когда происходил уход из Омска соответствующей компании, федеральный бюджет выплачивал очень значительные суммы, это было тогда.

Следующий вопрос. Объём дотаций, чтобы мы понимали, на выравнивание бюджетного обеспечения Омской области в 2023 году — вот просто сейчас послушайте, потому что на самом деле очень мало у кого такое происходит, — по сравнению с 2022 годом увеличен на 30 процентов, то есть на 30 процентов увеличение уже есть на сегодняшний день. Нам говорят, что сейчас, когда принят закон, связанный с завершением работы КГН, будут выпадающие доходы. И более того, я знаю, что и губернатор говорил в Совете Федерации, сколько будет выпадающих доходов. Я ответственно заявляю, что в результате прекращения деятельности КГН Омская область должна получить расчётно, если будет сохранена прибыль, не менее

2,2 миллиарда рублей дополнительно. Это с точки зрения ситуации по области.

Ещё раз говорю, к сожалению, таким образом вопрос поддержки не решается. Более того, в данном случае говорить о принятии такой поправки не представляется возможным. Может быть, если бы Олег Николаевич пришёл на заседание комитета по бюджету, когда мы подробно обсуждали эту поправку и в том числе последствия завершения работы КГН, нам не пришлось бы столь подробно освещать её на пленарном заседании Государственной Думы, но, я понимаю, депутат был занят.

Комитет по развитию Дальнего Востока и комитет Совета Федерации, на который только что ссылались, по бюджету и финансам, предлагают данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 93.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По 94-й поправке, пожалуйста, Смолин.

Смолин О. Н. Я буду говорить короче.

Во-первых, на заседании бюджетного комитета был соавтор поправки Андрей Анатольевич Алёхин, так что здесь все правила соблюдены.

Во-вторых, действительно возник парадокс. В прошлом году на заседании бюджетного комитета нам говорили, что, когда прекратится действие закона о КГН, у нас всё будет нормально. И мы рады и верим, что регионы получат дополнительно 200 миллиардов рублей в результате прекращения действия закона о КГН. Но, по оценкам минфина Омской области, мы получали в порядке компенсации по закону о КГН порядка 6 миллиардов рублей, а сейчас заявлено, что мы получим 80 процентов того, что получали в результате действия этого закона. Я понимаю, что 14 миллиардов не дали, — мы просим отдельно 1,2 миллиарда, для того чтобы компенсировать хотя бы то, что будет потеряно в результате прекращения действия закона о КГН. Повторяю, я ссылаюсь на данные минфина Омской области.

Вообще, понимаете, что произошло? Мы говорим: горе от ума — скорее, горе от процессинга. Чтобы решать такие проблемы, надо либо прекратить действие процессинговой схемы, либо соответственно компенсировать потери. Мы пытаемся идти вторым путём.

Коллеги, а может быть, Антон Германович всё-таки прокомментирует ситуацию?

Макаров А. М. Что хотелось бы сказать (хотя мне казалось, что я только что ответил сразу на все вопросы)? От прекращения схемы КГН область выигрывает 2,2 миллиарда рублей в действующей схеме. Но когда мы с вами рассматривали тот закон, о котором я говорю... у нас с вами получается очень интересная ситуация: каждый регион по-разному реагирует, разное влияние отмены КГН по регионам. Естественно, поэтому мы делаем плавный переход — схема работала десять лет, — соответственно 80, 60 и 40 процентов от этого перераспределяются. В данном случае мы это очень подробно рассматривали, когда принимался соответствующий закон, это решение принято, и в данном случае то решение, которое сейчас представлено в бюджете, полностью соответствует тому закону, который мы с вами принимали. Я повторяю: область от этого решения выигрывает 2,2 миллиарда. Как говорить при этом, что есть ещё выпадающие доходы — 1,4?.. То есть, я понимаю, можно сказать, что мы рассчитывали на большее, но, коллеги, к сожалению, все рассчитывали на большее. По этому поводу у области 2,2 миллиарда плюс, и это то, что мы можем зафиксировать.

Естественно, поправку также предлагается отклонить, она полностью соответствует тому закону, который принимался здесь, в Государственной Думе, подписан президентом и который полностью учтён в расчётах бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Действительно, когда мы вместе с субъектами Российской Федерации рассматривали методику перехода от КГН к нормальному уровню налогообложения, обсуждали очень много вариантов и договорились, что сделаем этот переход плавным — в течение четырёх лет, по 20 процентов будем снижать уровень зависимости регионов от участия консолидированных групп налогоплательщиков, то есть 80 процентов, вы правильно абсолютно сказали, от базового расчётного уровня, если бы КГН сохранилась, и регионы все получают. Это первое.

Второе. Андрей Михайлович справедливо заметил, что переход от КГН к нормальному уровню распределения налогов учитывается при дотациях на выравнивание бюджетной обеспеченности. И здесь этот механизм заработал, и дотации Омской области в следующем году растут. Поэтому что можно сказать? Мы будем предметно мониторить, следить за ситуацией в Омской области и в таких же регионах, которые переходят от КГН на общий уровень распределения налогов, и при необходимости в течение года будем добавлять ресурсы, если это потребуется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 94.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 87 — Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, у меня только одна поправка, но очень важная — попрошу внимания. Предлагается погашать ежемесячно не только проценты, которые, напомню, сейчас только копятся... Мы установили кредитные каникулы для участников СВО и для мобилизованных, но проценты копятся, поэтому моё предложение: эти проценты и ежемесячные погашения кредитов, ипотечных и других, для этой важнейшей категории наших граждан, которые сегодня мобилизованы, призваны, воюют, погашать за счёт бюджета. Для этого требуются небольшие деньги — 60 миллиардов. Коллеги, это принципиальное предложение, принципиальная поправка.

Прошу поддержать и прошу Антона Германовича тоже прокомментировать.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я думаю, что никто не сомневается в важности подобных поправок. Единственное, из-за чего может возникнуть чувство идиосинкразии, — это когда 60 миллиардов называется небольшой суммой. Не все так считают.

Для того чтобы данную поправку учесть в бюджете, необходимо принятие соответствующей поправки в базовый закон, потому что в данном случае предлагается ввести публичное нормативное обязательство. Публичное нормативное обязательство исполняется в полном объёме, но в бюджет включает-

ся только в случае, если оно есть в базовом законе. Я не буду сейчас долго рассказывать о тех решениях, которые принял президент по поддержке военнослужащих. О той работе, которую проводят Центральный банк и правительство, мы подробно слушали во время рассмотрения Основных направлений денежно-кредитной политики. Я не хотел бы просто снова повторять все эти положения, они все выполняются в данном случае, но, чтобы выполнялось новое публичное нормативное обязательство, оно должно быть принято, внесено в закон. Этого нет, поэтому и комитет по труду и социальной политике, и комитет по бюджету считают необходимым данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 87-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправкам 7 и 39 — Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Андрей Михайлович! Постараюсь коротко, чтобы не занимать много времени. Ко второму чтению мною внесены поправки, касающиеся безопасности наших детей. Трагедии в школах Ижевска, Казани, Керчи, Перми и другие страшные факты гибели и убийств детей и учителей ставят очень остро вопрос антитеррористической защищённости и охраны образовательных учреждений. Я понимаю, что проблема комплексная, в том числе тут стоит вопрос профилактики, и этим, конечно, необходимо заниматься. Однако сейчас проблема тоже есть.

Наша фракция направляла соответствующий законопроект для получения заключения в правительство, и на заседании профильного комитета — Комитета по просвещению — при обсуждении бюджета в первом чтении коллеги из Счётной палаты поддержали эту тему и рассказали, что в прошлом году Минпросвещения подготовило проект распоряжения правительства о выделении — конечно, в большом размере — бюджетных средств, потому что субъекты не могут это потянуть. Пояснили, что на указанные цели, по подсчётам, необходимо

54 миллиарда рублей, сумма, конечно, солидная, поэтому эта потребность не была поддержана.

В этом году трагические события произошли снова — надо, наверное, к этой теме возвращаться коренным образом. Я думаю, что в текущих условиях, особенно когда возрастает риск террористической опасности, необходимость в антитеррористической защищённости возрастает — надо этот вопрос поднимать на федеральный уровень. Да, денег это требует много, но это вопрос жизни наших детей.

Сегодня мы рассматриваем соответствующую поправку в бюджет с учётом новых территорий — коллеги, прошу по возможности поддержать.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ну источником по-прежнему является резервный фонд правительства, а он, к сожалению, исчерпаем, 180 миллиардов, а "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." своими поправками предлагает уже в этом году снять с него 440 миллиардов — просто там, я напоминаю, столько нет. Но речь действительно... Вот вопрос охраны школ: я думаю, ни у кого не вызывает сомнений, что это надо делать и надо сделать, понимаете? Дальше возникает один момент: одинаково ли надо финансировать из федерального бюджета эти расходы, скажем, в Москве и, допустим, в Ивановской области или в Забайкальском крае, надо ли учитывать возможности самих регионов? У нас есть регионы-доноры, я могу называть по регионам, сколько несвязанных средств лежит просто на счетах в банках, — и слава богу, зарабатывают люди проценты, это их деньги лежат, но, безусловно, когда мы говорим о том, сколько надо дать денег, надо рассматривать не общую сумму, а надо рассматривать потребность по каждому региону, по каждой школе, в каком состоянии они находятся, потому что на самом деле даже в одном и том же регионе охрана отдельных школ находится на совершенно разном уровне.

Говорят о какой-то общей сумме, которая, кроме того, совершенно не рассчитана, ссылаясь на то, что кто-то предлагал ещё больше, — мне кажется, это недостаточное обоснование. Наверное, именно поэтому председателем правительства, естественно, во исполнение поручения Президента Российской Федерации 7 октября 2022 года, то есть совсем недавно, Татьяне Алексеевне Голиковой была поручена детальная проработка этого вопроса: вот что надо, какие мероприятия, сколько они стоят, как это распределяется по регионам? Эту работу предстоит сделать под руководством вице-премьера Татьяны Алексеевны Голиковой. Давайте вернёмся к этому вопросу, когда эти расчёты будут сделаны. Тема ни у кого не вызывает сомнений, но, безусловно, и по цифрам, и по направлению

этих средств надо принимать решения только после того, как эта тема будет детально проработана. Пока же и комитет по науке, и Комитет по просвещению, и, соответственно, комитет по бюджету предлагают поправки отклонить, как неподготовленные.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 10 — депутат Матвеев.

Пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, речь идёт о выделении 1 миллиарда 528 тысяч рублей Министерству обороны на реконструкцию и ремонт системы водоснабжения и водоотведения военного городка № 110 в Самарской области, это посёлок Рошинский. За время, которое прошло после того, как возник этот посёлок, после выведения из Германии воинских частей, Министерство обороны фактически не вкладывало серьёзных средств в систему ЖКХ, и там сложилась катастрофическая ситуация с питьевой водой: после того как несколько лет назад произошла авария, подключили посёлок по временной схеме, и люди сейчас пьют под видом питьевой технической воду, при этом выставляются им счета как за питьевую. В соответствии с расчётами, которые в Министерстве обороны есть, для ремонта только магистральных труб (там их около 36 километров) необходима вот эта сумма, которую я прошу.

Две бригады из посёлка сейчас воюют. Численность посёлка — больше 11 тысяч, сейчас она увеличилась за счёт мобилизованных. Это и семьи, и ветераны. И я хочу напомнить, что недели две-три назад на одном из заседаний наш спикер Вячеслав Викторович Володин сказал, что Государственная Дума, депутаты должны взять под контроль и особое внимание уделять военным городкам, поэтому я просил бы коллег поддержать эту поправку. Если же прямо сейчас невозможно выделить эти средства, то протокольно при принятии проекта бюджета в третьем чтении каким-то образом отразить решение вот той проблемы, о которой говорил наш спикер, по военным городкам, и на которую обращают наше внимание наши избиратели, в том числе мой избиратели из посёлка Роцинский.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ну, про источник говорить не буду, это всё тот же резервный фонд, фракция КПрФ предлагает снять с него в 2023 году 325 миллиардов, а там 180 миллиардов — ну, мы к этому уже привыкли.

Теперь вопрос о конкретной поправке, конкретный военный городок в конкретном месте. Итак, в таблице принятых поправок есть правительственная поправка 76: на обустройство военных городков выделено дополнительно — я подчёркиваю: дополнительно, не просто, а дополнительно, именно с учётом той дискуссии, которая была здесь, в Думе, когда поднимал вопросы Вячеслав Викторович, — на 2023 год 44,4 миллиарда рублей, на 2024 год 71,9 миллиарда (почти двукратный рост, видите?) и практически столько же в 2025 году, вот суммы, которые выделены Министерству обороны поправками правительства в открытой части бюджета — о закрытой я сейчас, естественно, говорить не буду. За эту поправку вы уже проголосовали. Должен сразу сказать, поскольку у нас же любимое мероприятие: "Вот там что-то не учли", — есть специальный протокол, подписанный двумя министрами в соответствии с поручениями президента. Вот сели два министра — министр финансов и министр обороны — и подписали специальный протокол 14 сентября этого года о дополнительном финансировании Министерства обороны, где определено приоритетное финансирование. Так вот этот вопрос, по городкам, эта заявка Минобороны обеспечена, я подчёркиваю, в полном объёме. А дальше возникает вопрос: а заявлялся ли Министерством обороны вот именно этот посёлок, именно этот военный городок в числе получателей этих средств на 2023 год? Нет, не заявлялся, мы очень подробно с Андреем Валериевичем обсуждали все эти темы — вот сидит председатель Комитета по обороне, — то есть в данном случае надо начинать работу с Министерством обороны, это их ведение. Ещё раз говорю: вся их заявка в пол-

ном объёме удовлетворена — значит, надо разговаривать с Министерством обороны, почему вот сейчас это так.

Совершенно очевидно, что в этой ситуации — и мы руководствуемся здесь в первую очередь позицией профильного комитета, Комитета по обороне, Комитет по обороне предлагает эту поправку отклонить, мы эту позицию поддерживаем — поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы проголосовали все поправки, вынесенные на отдельное голосование из таблицы цифровых поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. У нас ещё есть вторая таблица поправок, которые комитет рекомендует к отклонению, — текстовых. Есть ли по ней вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. 6-ю поправку, пожалуйста, на отдельное голосование.

Председательствующий. 6-ю на отдельное голосование.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Поправки 1, 2 и 3 — с одним докладом.

Председательствующий. Поправки 1, 2 и 3.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, текстовых, за исключением поправок 6 и 1, 2, 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 6 — Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Ну ещё раз прошу Антона Германовича всё-таки прокомментировать отношение к такому предложению: не просто замораживать на какое-то время проценты по кредитам мобилизованных и участников СВО...

Председательствующий. Одну секунду.

Антон Германович, не отвлекайтесь, вам вопрос задают.

Нилов О. А. А предложение в том, чтобы как минимум проценты-то гасить за счёт бюджетных средств. Ну нет бюджетных средств — 60 миллиардов, огромные деньги, как Андрей Михайлович сказал, — давайте обратимся к банкирам, спросим о социальной ответственности банкиров, которые продолжают греть руки на кредитах мобилизованных и участников СВО.

Антон Германович, 60 миллиардов для того, чтобы погашать ежемесячно, не амнистию проводить, как многие предлагали (может быть, даже правильно), а ежемесячно гасить и проценты, и кредит ежемесячный ипотечный и так далее. Вот такое предложение. Антон Германович, откликнетесь, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, государство приняло меры поддержки военнослужащих и мобилизованных, тех, кто участвует в специальной военной операции, путём назначения и увеличения денежного содержания. Минимальный размер денежного содержания военнослужащих и мобилизованных граждан — 195 тысяч, этот объём позволяет осуществлять и оплату коммунальных услуг, и оплату процентов по кредитам гражданам, и расчёты по другим жизненно необходимым обязательствам и расходам. Логика такого резкого повышения денежного содержания заключалась в том, что этих ресурсов будет достаточно, для того чтобы обеспечить необходимые траты, которые осуществлялись до момента мобилизации, если мы берём мобилизованных, или до момента командирования в зону специальной военной операции. Мы считаем, что эти ресурсы могут быть направлены в том числе и на расчёты по кредитам этой категории наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Дмитриева — по поправкам 1, 2 и 3, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. У меня два слайда, я прошу их показать.

Уважаемые коллеги, вот здесь показано, как на самом деле прогнозируются доходы федерального бюджета. Очень легко понять, что каждый раз размер доходов определяется по факту исполнения предыдущего года. Вот и всё, то есть очень незащитливый прогноз. Даже не используют никакие арифметические действия — ни вычитание, ни умножение, ни деление, ни сложение. Просто берутся примерные доходы с точностью до нескольких миллиардов на уровне исполнения предыдущего года. В целом такая практика за шесть лет (с 2016 по 2022 год) даёт перевыполнение по доходам в объёме свыше 13 триллионов рублей. Расходы тоже корректируются, но в меньшей степени. Поэтому всё-таки по доходам бюджета предлагается адекватно учесть их на будущий год и сделать хотя бы, ну, самую примитивную линейную аппроксимацию, поскольку на будущий год доходы заложены не просто на уровне ожидаемого исполнения текущего года, а практически около триллиона меньше.

В данных поправках предлагается учесть доходы адекватно просто за счёт прогноза и соответственно увеличить расходы бюджета, а дефицит за счёт более адекватного учёта доходов, просто счёта нормального, получается меньше, и предлагается его учесть в размере 2 триллионов рублей.

Можно показать опять же расходы, как менялась ситуация с расходами в предшествующие годы.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ну, конечно, можно было бы снова вспомнить, что это предмет первого чтения, и на этом остановиться.

По поводу того, что никаких расчётов нет. Ну, вы знаете, расчёты, которые прилагаются к бюджету, находятся в материалах бюджета, может в принципе посмотреть каждый, поэтому говорить, что расчётов нет... ну это означает, что либо автор не читал бюджета, либо их не понял, но это уже вопрос не к таблице умножения.

А вот дальше... Дальше мы на этом закончим, потому что ведь то, что предлагается сейчас сделать во втором чтении, про-

сто невозможно сделать в силу закона, даже если бы это было правильно. Ну нельзя это сделать! Надо было бы просто отклонить бюджет, вернуть в правительство. О последствиях отклонения бюджета я уже рассказывал, когда мы его рассматривали в первом чтении, и, я думаю, все понимают, что это означает для страны. Но поскольку вот то, что вы сейчас увидели... Предлагаемая аппроксимация в данном случае является основанием для того, чтобы потом сказать, почему голосовала против бюджета. Я сейчас тогда поясню, против чего по Санкт-Петербургу, который всё время защищает депутат Дмитриева, голосует депутат Дмитриева.

Итак, она будет голосовать против строительства нового корпуса НИИ детской онкологии, гематологии и трансплантологии имени Горбачёвой (наверное, фамилия в названии больницы не нравится); строительства и реконструкции комплекса зданий Национального медицинского исследовательского центра онкологии имени Петрова — мы же сейчас так долго говорили, что надо на медицину выделять, потому я сейчас об этом и говорю, я просто хотел бы, чтобы в Питере слышали вот это; реконструкции и реставрации зданий Санкт-Петербургского государственного университета, реконструкции учебных городков Государственной морской академии имени адмирала Макарова, реконструкции учебного корпуса НИУ "Высшая школа экономики" в Санкт-Петербурге, реконструкции Северо-Западного института управления — это образование, о котором мы тоже заботимся, это всё в Питере, причём я только несколько объектов называю; реконструкции и технического перевооружения Санкт-Петербургского государственного химико-фармацевтического университета; строительства регионального хоккейного центра (тут, наверное, действительно можно было бы и сэкономить); реконструкции комплексов зданий и сооружений Фёдоровского городка в Царском Селе. Не буду продолжать, это даже не десятки, а сотни объектов не на сотни миллионов, а на миллиарды рублей. Вот ради этой теоретической аппроксимации, которая противоречит действующему законодательству, депутат будет голосовать против всех этих объектов. Я говорил это сейчас для избирателей.

Поправки, естественно, мы рекомендуем отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы с вами рассмотрели все таблицы поправок.

Поскольку у нас есть розданные в зале поправки к проекту постановления Государственной Думы, сейчас предлагается проголосовать: принять за основу внесённый проект постановления о принятии законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против	24 чел.	5,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принимается за основу проект постановления о принятии во втором чтении проекта федерального бюджета.

Пожалуйста, депутат Смолин по поправке к проекту постановления.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Поправку 1 будет обосновывать депутат Смолин, поправки 2 и 3 — депутат Алёхин. Мы соавторы по этим поправкам.

Можно начинать? Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что в 2019 году после моего выступления Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин назначил большие парламентские слушания и 24 июня они состоялись, а 23 июля, подчёркиваю, единогласно депутаты всех фракций приняли рекомендации этих парламентских слушаний. Рекомендации были написаны, с нашей точки зрения, очень хорошо аппаратом Комитета Госдумы по образованию и науке, предыдущего, правда, они плохо исполнены. Одна из рекомендаций (я цитирую прямо по тексту постановления): "...разработать комплекс мероприятий и сформировать совместно с субъектами Российской Федерации "дорожные карты", гарантирующие минимальную заработную плату при условии работы за одну ставку заработной платы (18 часов) в размере не менее 70 процентов от средней заработной платы в субъекте Российской Федерации и её фиксацию в трудовых договорах с каждым педагогическим работником, проработав одновременно механизмы оказания субъектам Российской Федерации финансовой поддержки в случае недостаточности у них собственных средств". То есть речь идёт о заработной плате учителей.

На всякий случай напомню, уважаемые коллеги, что у нас в регионах, за исключением примерно десяти регионов, кадровый кризис в образовании, и в особенности в школах. Я уже говорил, когда был министр просвещения, что средняя нагрузка российского учителя порядка 30 часов. Скажем, в моём родном городе Омске это 2,01 ставки, по официальным данным. При этом, по данным Народного фронта, в 75 регионах Российской Федерации указ президента в части оплаты педагогического труда так и не выполнен.

Мы понимаем, решить вопрос, что называется, сходу невозможно, поэтому просим Государственную Думу обратиться к правительству, чтобы оно спустя некоторое время исполнило рекомендацию Государственной Думы, за которую, подчеркну, проголосовали все без исключения депутаты всех без исключения фракций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Я правильно понимаю, что вы только первую обосновывали? Или всё? Хорошо.

По поправке 1, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле можно рассматривать всё по существу, можно, наверное, говорить о том, что решения, которые принимались в 2019 году, после того как прошло практически... 2020-й и 2021-й, да и продолжается ковид, и то, что сейчас происходит в стране, несколько меняет условия, и, наверное, подходы тоже должны меняться. Изменилось что-то по сравнению с 2019 годом, даже если кто-то этого не замечает. Но я сейчас о другом.

Вот мы с вами принимаем постановление, и Вячеслав Викторович обратил на это внимание. Смотрите, все пункты постановления о принятии в первом чтении выполнены. Мы с вами принимаем постановление, когда принимаем законопроект в первом чтении, — что необходимо сделать в рамках второго чтения. Что касается исполнения бюджета, а ведь это предложение относится к исполнению бюджета, мы принимаем специальное постановление в третьем чтении бюджета, когда мы принимаем бюджет, и говорим: "А вот на это мы просим обратить внимание", настаиваем на каких-то вопросах в ходе исполнения. Но для этого бюджет надо принять.

Обратите внимание, у нас поправки к постановлениям предлагают те самые люди, которые за бюджет не голосуют. Вот это очень интересно! Вот 1-й пункт, 1-й пункт данного законопроекта... вот 1-й пункт постановления во втором чтении: принять во втором чтении, вот просто — принять проект бюджета во втором чтении. Как можно предлагать поправку к законопроекту, против которого ты голосуешь, поправку к постановлению, если ты голосуешь, чтобы его не принимать?! Ведь постановление можно принять только вместе с законопроектом. Это касается первого чтения, второго чтения, третьего чтения.

Чтобы лишний раз не повторяться по всем этим вопросам, я ещё раз хочу сказать: все вопросы хода исполнения мы с вами рассмотрим при рассмотрении бюджета в третьем чтении. Хотя согласитесь, довольно странно голосовать против бюджета, но говорить: нет, ну вот вы, если уж вы его примете, вы ещё вот это туда запишите. Странно выглядит, но это право законодательной инициативы, оно у каждого депутата есть. Комитет, естественно, считает, что будем обсуждать поправки к постановлению тогда, когда это постановление будет приниматься.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Ставится на голосование поправка 1 к проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

По поправке 2, пожалуйста, коллега Алёхин.

Включите Алёхину микрофон.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, предлагаем... Это у нас совместная поправка с Олегом Николаевичем Смолиным. Предлагаем рекомендовать правительству по итогам исполнения федерального бюджета за первое полугодие 2023 года рассмотреть вопрос о восстановлении индексации пенсий работающих пенсионеров. Экономия на работающих пенсионерах ведёт к значительным потерям бюджета в целом. Чтобы получить индексацию, работающие пенсионеры вынуждены переходить на серые схемы. Только за прошлый год число работающих пенсионеров уменьшилось на 380 тысяч человек.

По данным "РБК", за 2020 год Пенсионный фонд сэкономил около 400 миллиардов рублей на индексации, но при этом из-за сокращения официальной занятости не получил 500 миллиардов рублей страховых взносов. Ещё 200 миллиардов рублей из-за перехода пенсионеров в тень занятости не получают другие внебюджетные фонды, бюджеты регионов и муниципалитетов. Также обращаем внимание на то, что пенсионеры тратят свои денежные средства на отечественную продукцию, тем самым стимулируя экономику страны.

Призываю депутатов поддержать данную поправку.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буду предельно краток. Для того чтобы принять поправку о том, что надо сделать по итогам исполнения бюджета, по итогам первого полугодия, надо сначала принять закон о бюджете. И поэтому я предложил бы обсуждать поправки о ходе исполнения бюджета тогда, когда мы с вами будем рассматривать бюджет в третьем чтении. Ещё раз хотел бы обра-

тить внимание на то, что выглядит странным предложение отклонить бюджет, но принять поправки о том, что надо делать по ходу его исполнения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Глеб Яковлевич, не мешайте министру и его заместителю! Обсуждаются поправки, а ваше присутствие рядом с правительственной ложей вносит, как вы понимаете, помехи. Пожалуйста, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, в каких условиях — понятно. Вот иногда ведёшь заседание, видишь, коллега подошёл — отвлекаешься, понятно, не услышал Макарова или Коломейцева. А потом что? Напряжение возникает. Вот чтобы не возникало напряжения с министром финансов, ещё раз обращаю ваше внимание: Силуанов приходит на второе чтение бюджета и на третье, поэтому нам надо обсуждать сутевые проблемы, вопросы. У нас же иногда как получается? Живём как будто в двух мирах: понимаем прекрасно, что санкции, вызовы, что в этой ситуации бюджет испытывает проблемы, а поправки и предложения такие, как будто нам все помогают, развивают. Абсолютно не хотим учитывать ситуацию, в которой живём!

Так, Андрей Михайлович?

Макаров А. М. К сожалению.

Председательствующий. К сожалению. А всё почему? Потому что, с одной стороны, мешают Силуанову, с другой стороны, да, такие, как Хор...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, Жуков знает своё дело. Поправка 3 ставится на голосование.

Включите режим голосования...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обосновывать? Есть желание? Коллега Алёхин, докладывать будете? Давайте. Пожалуйста.

Подготовиться ответить Макарову.

Алехин А. А. Это также совместная поправка с Олегом Николаевичем Смолиным. Мы предлагаем рекомендовать Правительству Российской Федерации в процессе исполнения федерального бюджета 2023 года выделить из резервного фонда Правительства Российской Федерации в 2023 году Минстрою России бюджетные ассигнования на предоставление субсидии в виде имущественного взноса Российской Федерации в государственную корпорацию — Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда в рамках федерального проекта "Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда".

На 2023 год правительство выделило 24 миллиарда рублей на расселение ветхого и аварийного жилья — этого недостаточно. Так, Омской области предусмотрено лишь 203,3 миллиона рублей. В реальности денег хватит на расселение только двух домов, а таких домов только в городе Омске — 139. Чтобы не повторилась трагедия этого года в Омске, когда обвалилась торцевая стена пятиэтажного дома, как минимум на 2023 год Омской области требуется 1 миллиард 174 миллиона рублей для расселения 15,4 тысячи квадратных метров аварийного жилья.

Я уже обращаюсь к Александру Дмитриевичу Жукову, потому что иллюзий относительно голосования по этой поправке у нас нет. В прошлом году вы реально помогли с газо- и тепло-снабжением трёх северных районов Омской области, ситуация там стабилизировалась, хотя в этом году опять проблемы начинаются. Прошу вас также вмешаться в эту проблему — проблему расселения аварийного и ветхого жилья в городе Омске, проблема стоит крайне остро.

Прошу поддержать данную поправку. Мы с Олегом Николаевичем Смолиным пытаемся улучшить тот законопроект, по которому мы сегодня голосовали.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вы по нему ещё не голосовали, вы только будете голосовать против. Это первое.

Второе. Что касается выделения средств из резервного фонда, как вы предлагаете сделать, в ходе исполнения, там с учётом ваших поправок уже по идее ничего не должно остаться, потому что там было 180 миллиардов, а вы предлагали из него израсходовать 325 миллиардов, и это плюсом. Там правда столько просто нет. Это с точки зрения суги.

Следующий вопрос, который здесь возникает. Поскольку мы же всё делаем ради избирателей, я бы хотел тогда объяснить избирателям, против чего вы голосуете. Вы голосуете

против строительства в Омской области детского инфекционного стационара на 300 коек, общеобразовательной школы на 1100 мест в микрорайоне Серебряный берег города Омска, против капитального ремонта Большеуковской детской школы искусств в селе Большие Уки Омской области и даже против строительства крытого бассейна в микрорайоне Московка-2 города Омска. Могу перечислять дальше, это просто вот то, против чего вы голосуете в Омской области. Это на самом деле по существу.

А вот чтобы обсуждать поправки по исполнению бюджета, я предлагаю их вносить и обсуждать именно тогда, когда мы их и обсуждаем, — при рассмотрении законопроекта о бюджете в третьем чтении, потому что вопросы о том, какие задачи ставятся перед правительством в ходе исполнения бюджета, определяются в третьем чтении, когда мы голосуем за поддержку бюджета. Только к поддержанному бюджету можно принимать постановление, что надо делать в ходе его исполнения.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, вот если бы мы рассматривали по Регламенту, мы бы уже завершили. Почему? Вот вы можете взять стенограмму: во время доклада при рассмотрении во втором чтении со слайдами Андрей Михайлович сказал, что у нас есть цифровые поправки, есть таблица поправок и будет постановление — вносите поправки и будем голосовать. Во время обоснования он придумывает всё, что угодно, кроме того, чтобы конкретно обосновывать, почему он не хочет принять эту поправку. Ну, так нельзя делать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мне кажется, депутаты с большим стажем и даже те, кто с небольшим стажем, точно знают, что постановление о ходе исполнения бюджета рассматривается и принимается к третьему чтению. И уж то, что я не говорил, что мы будем принимать постановление ко второму

чтению... я просто не мог этого сказать. Просто понимаете, в чём всё дело? Конечно, годы берут своё, постепенно склероз переходит в маразм, но даже я понимаю, что в первом чтении мы принимаем то, что надо принять во втором, а в третьем — что надо сделать в ходе исполнения. Сейчас мы просто рассматриваем поправки. Никакого постановления по этому поводу, кроме голосования Думы по поправкам, просто не может быть вообще, и главное — никогда не было.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо перейти к голосованию по проекту постановления в целом.

Ещё раз хочу для справки, чтобы все отметили, сказать. К законопроекту поступило 750 поправок, из них правительство внесло 577. Из всех поправок рекомендовано к принятию 605, из которых 547 цифровые, 58 текстовые, к отклонению — 116 поправок, из которых 108 цифровые и 8 текстовые, остальные поправки отозваны. Коллеги, принятыми поправками предлагается к перераспределению 1 триллион 898 миллиардов 300 миллионов на три года, из них на будущий год мы перераспределяем 760,2 миллиарда рублей. Коллеги, это серьёзная, это огромная работа в ситуации вызовов, которые надо преодолеть. Мы о чём говорим?

Вот здесь присутствует много депутатов, которые на протяжении десятилетий избираются, — вспомните (90-е годы не беру, сейчас скажут, что вот опять вспоминаете то время, а можно было бы и вспомнить), в ситуации вызовов что делали первое, с чего начинали? Секвестр бюджета! Так, Андрей Михайлович? Так! И приходил министр, и, несмотря на то что большинства не было, эти решения принимались — находилось это большинство. Но за эти годы, за 90-е годы, ответственность никто не хочет брать! Дальше ситуация тоже была не самая лучшая — и в 2000-м, и в 2001-м, и в 2002-м, и в 2003 году, — пока не были приняты основополагающие решения, которые позволили формировать бюджет, а затем даже в той ситуации, коллеги, в случае кризисов опять-таки принимались решения по секвестру. Сейчас доходная часть у нас уменьшилась, но о секвестре речи никто не ведёт. Все социальные обязательства в бюджете предусмотрены — так, Антон Германович? Вы можете ответственно сказать: мы выполняем обязательства, взятые на себя?

Силуанов А. Г. Да, безусловно, Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, все социальные обязательства финансово обеспечены.

Председательствующий. Мы продолжаем реализацию национальных проектов? Цели достигаем? Стремимся к решению этих вопросов? Мы их не закрываем, Антон Германович?

Силуанов А. Г. Реализация национальных проектов также учтена в бюджете, на национальные проекты ежегодно порядка 3 триллионов рублей предусмотрено.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в рамках постановления — а это наше решение, мы его обсудили с министром финансов, получили поддержку правительства, президента — определили десять регионов, которым необходима помощь, как и на протяжении этого года, прошлого года. Это наша с вами инициатива: регионы получают дополнительную поддержку там, где они сами просто не могут решать вопросы. Это в первую очередь низкобюджетные и самые дотационные регионы, регионы приграничные, мы их тоже определили как приоритетные по оказанию помощи — так, Антон Германович?

Силуанов А. Г. Именно так, и помощь приграничным территориям уже начала оказываться.

Председательствующий. Об этом речь идёт.

Пётр Олегович, это ваше предложение было? Ваше. Мы его реализовали? Да.

Предложения в сфере поддержки городского электротранспорта. У нас 112 городов, где работает городской электротранспорт. Евгений Сергеевич, мы провели большие слушания, расширенные, с участием всех фракций, поддержали и Сергей Михайлович Миронов, и Геннадий Андреевич Зюганов, и Леонид Эдуардович Слуцкий, и Владимир Абдуалиевич Васильев, и наши коллеги — новая фракция в лице Алексея Геннадьевича тоже поддержали. У нас будет поддержка регионов, которую мы также зафиксировали в постановлении, на развитие городского электротранспорта, Евгений Сергеевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Будет.

Мы с вами — и здесь надо отдать должное председателям комитетов Калашникову, Кабышеву, тем, кто работает в рамках развития отношений со странами СНГ, — обратились к министру финансов с просьбой поддержать такие созданные наши университеты, как киргизско-российский, белорусско-российский, российско-армянский и российско-таджикский. Нашли ресурсы, Антон Германович?

Силуанов А. Г. Так точно, Вячеслав Викторович. Мы в ходе работы ко второму чтению добавили 500 миллионов рублей на это направление.

Председательствующий. Коллеги, это тоже была инициатива Государственной Думы, профильных комитетов, причём

их возглавляют представители фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."

Сельское хозяйство. Владимир Иванович Кашин, политический тяжеловес в прямом и переносном смысле слова, ряд инициатив начал двигать, в итоге провели обсуждение на заседании Комитета по бюджету и налогам — так, Андрей Михайлович? Нашли решение этого вопроса?

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, не просто нашли. На самом деле это очень важно, я сказал бы, что действительно огромная работа была проведена и Комитетом по аграрным вопросам, и Владимиром Ивановичем. Мы очень внимательно обсуждали это сначала в ходе обсуждения государственной программы, потом уже в ходе обсуждения поправок, поэтому внесены единые, я подчёркиваю, поправки, Владимир Иванович присоединился к этим поправкам. Мы договорились в постановлении к третьему чтению ещё указать дополнительный вопрос, который Владимир Иванович поднимал, по рыболовству, с точки зрения дополнительных доходов. Я на самом деле называл цифры, которые у нас идут, и показывал цифры увеличения финансирования по селу: такого финансирования у нас не было никогда! Это реально то, что сделано, это результат этой работы. При этом в постановлении мы будем говорить, что это приоритетное направление и на что ещё необходимо выделить средства.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, и ещё об одном. Мы с вами говорили о необходимости взять шефство над военными городками, над госпиталями, сделать всё, чтобы было достойное финансирование, чтобы решались вопросы благоустройства в городках, вопросы развития социальной сферы. Вы знаете, программы на военные городки, которые у нас работают в регионах, не распространялись — мы нашли решение этого вопроса?

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как я уже сказал, по результатам проработки этих вопросов с правительством специальные средства именно на эти цели в полном объёме — по запросу Министерства обороны — выделены. Эта поправка сегодня поддержана, и это огромные средства, я просто сейчас не буду... Более 40 миллиардов по 2023 году и 70 с лишним миллиардов уже по 2024 году — это результат обсуждения этого вопроса и вашего поручения в ходе рассмотрения проекта в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это притом что санкции, это притом что, вы видите, не просто ситуация развивается в мире. Речи никто не ведёт ни о секвестре, ни о со-

кращении, но мы с вами должны, осознавая ситуацию, принимать решения в той части, где они необходимы. Именно так перед собой задачу ставил профильный комитет, и именно об этом мы с вами вели диалог с Министерством финансов. Как итог этой работы выносятся для принятия постановление Государственной Думы. Как я говорил вначале и сейчас подчеркну, правительство безукоризненно выполняет все договорённости, достигнутые в ходе подготовки и принятия бюджета.

То, что в постановлении вы увидите... Вот наша коллега, депутат от Карелии, Пивненко Валентина Николаевна, прочитав постановление, что увидела?

Включите Пивненко микрофон.

Пожалуйста, Валентина Николаевна, что вы увидели в постановлении?

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Постановление о принятии во втором чтении проекта закона о федеральном бюджете.

Председательствующий. А вот мне Макаров говорит, что при принятии в третьем чтении...

Пивненко В. Н. Да, я очень хочу...

Председательствующий. ...постановление будет расширено, и Валентина Николаевна что увидит?

Пивненко В. Н. Карельский республиканский онкологический центр!

Председательствующий. Совершенно правильно, коллеги. Что увидит депутат от Ингушетии?

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, я хотел бы...

Председательствующий. Андрей Михайлович, что увидит депутат от Ингушетии?

Макаров А. М. Он увидит, что, решив часть вопросов в рамках самого бюджета, мы решили поддержать вообще создание русских театров, национальных в первую очередь в республиках, увидит создание новых и поддержку действующих театров. Мы указываем там соответственно Русский музыкально-драматический театр в Магасе, в Ингушетии, он тоже будет указан в постановлении.

Кстати, вот все эти вопросы мы и будем обсуждать в среду на заседании комитета, для того чтобы предложить к четвергу Государственной Думе, но проект постановления к третьему чтению обсуждается на основании решения о принятии поправок к бюджету, которое рассматривается сейчас. Мы отработали детально все вопросы, которые поднимались депутатами в ходе первого чтения, при обсуждении государственных программ, при обсуждении поправок ко второму чтению, многие вопросы. Почему, как вы сказали, некоторые поправки сняты?

Да просто потому, что мы договорились, что эти вопросы мы будем решать в ходе исполнения бюджета и они обозначаются в постановлении. Все поручения, которые давались, в данном случае у нас исполняются именно таким образом.

Ещё раз хотелось бы обратить внимание на то, что все поручения, которые Государственная Дума давала комитету по бюджету и правительству при рассмотрении законопроекта в первом чтении, на сегодняшний день выполнены. Вот нет ни одного... Это на самом деле первый случай в истории Государственной Думы, когда нет ни одного невыполненного пункта постановления Государственной Думы после принятия законопроекта о бюджете в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, это именно так. Поймите, вот мы с вами сейчас, обсуждая бюджет, не только говорим о поправках, где выделяются конкретные суммы, но и определяем целеполагание, задавая его в рамках постановления.

Почему этот экскурс проведён? Потому что сейчас мы будем голосовать постановление Государственной Думы о принятии во втором чтении законопроекта о бюджете. И вот то, о чём мы говорили, кто-то будет поддерживать, а кто-то не будет поддерживать. И опять-таки, говоря о ситуации, мы её тоже должны осознавать: нам необходима консолидация, консолидация в решении вопросов, которые граждан волнуют, задач, которые стоят перед страной. И в связи с этим популизм разрушителен! Мы не должны говорить о том, что не сделаем потом, мы не должны предлагать то, что разрушит бюджет в принципе, потому что он будет неисполним, — так было в 90-е. Кстати, самое плохое, что можно сказать о власти, — это то, что она занимается популизмом. Мы же с вами принимаем реальный бюджет с возможностями, которые надо использовать эффективно. И в связи с этим спасибо большое и председателю Комитета по бюджету и налогам, депутатам, которые входят в этот комитет и круглосуточно работали, и министру финансов вместе с его заместителями, потому что действительно такая работа и нас сделала более ответственными. Вот раньше не было диалога... Понятно, с одной стороны — радикализм, с другой стороны — абсолютное, извините, равнодушие и, ещё жёстче можно сказать, никакого интереса, потому что никто диалог не вёл. Сейчас диалог есть, появилась ответственность, но не у всех, как мы видим.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", 10-й вопрос нашей повестки. Второе чтение. Правильно? Правильно.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Александр Дмитриевич, подождите, будет заключительное слово министра финансов, он целый день в Думе, дадим ему возможность высказаться, послушать его надо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

За — 328, против — 78, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принят. Коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Равнодушным он никого не оставил: есть те, кто за, есть те, кто против. Надо оценить, много или мало тех, кто против. У нас есть время... 24-го мы рассматриваем в третьем чтении? Вот до 24-го есть возможность убедить тех, кто думает иначе, а если не получится — будущее нас рассудит.

Слово предоставляется Силуанову Антону Германовичу.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, непростой, сложный бюджет. Сложный бюджет, но благодаря тому диалогу, который у нас сложился, и Вячеслав Викторович об этом говорил, мы приняли концепцию бюджета в первом чтении и сейчас уточнили те приоритеты, на которые выделяются государственные ресурсы, это очень важно. Действительно, в ходе диалога мы слышим друг друга, большое количество поправок, о которых говорил Вячеслав Викторович, было принято: были найдены источники, и те приоритеты, о которых говорили депутаты, нашли своё финансовое обеспечение, это очень важно. Остальные задачи, о которых мы сегодня слышали, о которых мы знаем, о которых говорили депутаты, найдут своё отражение в постановлении Государственной Думы, которое мы будем рассматривать в третьем чтении. Действительно, для нас этот документ — это, так сказать, план действий в течение года, который мы будем отрабатывать, искать ресурсы и делать всё, чтобы реализовать положения постановления, которое будет принято в третьем чтении.

2023 год — это год, когда мы, уверен, будем часто встречаться. Мы наверняка будем корректировать бюджет: ситуация будет требовать нашего дополнительного внимания. Мы будем приходить в парламент, мы будем обсуждать с парламен-

том необходимые изменения в основном финансовом плане, и уверен, что это будет происходить так же конструктивно, как это происходило при рассмотрении бюджета и в первом, и во втором чтениях. И хотел бы поблагодарить за это депутатов Государственной Думы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра, заместителя министра Ирину Андреевну Окладникову, Андрея Михайловича Макарова. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, законопроект о бюджете во втором чтении принят. Андрей Михайлович, спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона о бюджете Фонда... *(Шум в зале.)*

Коллеги, там есть рядом мужчины, давайте... Коллеги, те, кто рядом, но больше мешает, а не помогает, отойдите, пожалуйста, там есть кому помочь. Просьба на этом... Это вот как раз то, о чём я говорил, — работа круглые сутки и ответы на вопросы в течение многих часов. Вот так бы все работали! А у нас, когда такое отношение к делу...

Минуточку, минуточку, сядьте, пожалуйста!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо, потом отдадите.

Коллеги, вот вам конкретный пример эффективности работы и отношения к работе. Есть где себя реализовать, есть! Вот все бы так поступали, но это непросто. А потом речи говорим, но только уже поздно. Не хотелось бы, чтобы такое отношение было.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", второе чтение.

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию проект федерального закона был принят в первом чтении 27 октября. В установленные сроки в Комитет по бюджету и налогам поступило пять поправок. Четыре из них размещены в таблице № 1, поддержаны комитетом, они носят юридико-технический характер и уточняют коды бюджетной классификации в связи с изменением наименования "универсальное ежемесячное пособие" на "ежемесячное пособие". Одна поправка не поддержана Комитетом по бюджету и налогам, рекомендована к отклонению.

Предлагаю поддержать решение комитета и поставить на голосование законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Данная поправка внесена депутатами Смолиным, Корниенко, Матвеевым, Езерским и мною. Смысл этой поправки состоит в том, чтобы увеличить финансирование расходов на универсальное пособие на 147 миллиардов рублей в связи с тем, что, когда реализовывался указ президента прошлого года о выплате пособия детям, это пособие получили только 40 процентов детей, потому что введение имущественного ценза, далеко не всегда справедливого, привело к тому, что, повторяю, 60 процентов семей с детьми оказались вне зоны действия этого указа президента. То же самое может случиться и сейчас, потому что даже в ходе реализации указа прокуратуры целого ряда регионов возбуждали уголовные дела по поводу необоснованного отказа в выплате детского пособия.

Поэтому сейчас, если взять всех детей, которые проживают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Фаррахов.

Фаррахов А. З. Уважаемая Нина Александровна! Первое, источник, который предложен авторами для выделения 147 миллиардов рублей ежегодно, — это расходы на капитальный ремонт автомобильных дорог. Мы с этим не согласны.

Второе, вы знаете, что данное пособие является публичным нормативным обязательством. Впервые это пособие было предложено Президентом Российской Федерации в послании. И это счётная позиция, нехватки финансовых ресурсов здесь быть не может.

И третье, по критериям назначения данного пособия. Эти критерии и предложения были отклонены Государственной Думой ещё 11 ноября 2022 года, поэтому поправка ваша не подерживается.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице поправок № 2 одна поправка, её обосновала Нина Александровна.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Комитет против. Голосуем: кто за? Поправка вынесена на отдельное голосование, и она одна, если бы было несколько поправок, мы с вами сначала проголосовали бы по таблице, а затем уже по поправке.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", 11-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Кстати, вот посмотрите: насколько была острой дискуссия по бюджету, но там количество поддержавших больше — 328, а здесь меньше, хотя нет такой остроты.

Коллеги, спасибо.

12-й вопрос рассматриваем. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", второе чтение.

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный проект федерального закона подготовлен Комитетом по бюджету и налогам к процедуре второго чтения. В установленные сроки поступило пять поправок в адрес комитета, все пять поправок поддержаны, они носят уточняющий характер, а одна поправка подготовлена по замечаниям депутатов Государственной Думы. Комитет сформировал одну таблицу из поддержанных поправок. Прошу поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас, как сказал уже докладчик, одна таблица из пяти поправок. Какие-то будут замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", 12-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против 90 чел. 20,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К рассмотрению во втором чтении в законопроект, который ранее касался только права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения, погружены поправки, которые касаются вопросов приостановления и возобновления гражданской службы для лиц мобилизованных, заключивших контракт о службе в Вооружённых Силах Российской Федерации, добровольно выполняющих задачи специальной военной операции.

Для таких лиц вводятся отдельные преференции. На весь период мобилизации, службы в Вооружённых Силах за ними сохраняется право возобновления гражданской службы как в течение периода всей службы, так и в течение трёх месяцев по истечении её срока. Предупредить о своём возвращении по аналогии с трудовым законодательством гражданский служащий должен за три рабочих дня. Весь период военной службы включается в стаж гражданской службы. В период приостановления гражданской службы за военнослужащим сохраняются социальные гарантии — это медицинское, социально-бытовое обслуживание, санаторно-курортное лечение для членов семей мобилизованного или контрактника. Не сохраняются выплаты по содержанию гражданского служащего, не сохраняются ограничения в связи с законодательством о гражданской службе, не сохраняются права и обязанности гражданского служащего. Эти преференции, к сожалению, не распространятся на гражданских служащих, замещающих должности по срочному контракту, но вместе с тем за ними в течение трёх месяцев после истечения обстоятельств призыва сохраняется приоритетное право на поступление на гражданскую службу. Таким образом, мы обеспечиваем равные права гражданских служащих и трудящихся в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять таблицу № 1... И пока...

Потом по 2-й, да?

Председательствующий. Правильно вы говорите, таблицу поправок № 1. И также предлагает принять таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. То есть, принимая таблицу № 2, мы отклоняем поправки (их шесть), рекомендованные к отклонению. Голосование у нас везде идёт — за, против. Всё правильно вы сказали, спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 26 чел. 5,8 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Принимая таблицу № 2, мы, таким образом, поддерживаем решение комитета, но поправки идут на отклонение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Бессараб С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем, окончательном чтении. Замечаний не имеется. Комитет предлагает принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы перейти к рассмотрению данного законопроекта в третьем чтении?

Светлана Викторовна, а вы куда?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет материалов?

Светлана Викторовна, мне говорят, что материалов нет у нас по третьему чтению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, с голоса можно сказать, но в этом случае надо материалы обязательно представить и в секретариат, и соответственно нам, чтобы они были у депутатов.

У нас есть возможность рассмотреть данный законопроект в третьем чтении завтра, 23-го. Это тоже нужно предлагать, потому что всё то, что мы будем рассматривать 24-го, на заседании Совета завтра определим, и повестка будет сформирована, а всё то, что мы планируем рассмотреть завтра, так как повестку Совет сформировал уже вчера, необходимо как раз вот с голоса... Возможно, об этом вас и просили сказать.

Так что, коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть данный законопроект в третьем чтении завтра? Нет возражений. Принимается. Коллеги, будем рассматривать данный законопроект в третьем чтении завтра.

Светлана Викторовна, спасибо вам большое за ваше предложение. Завтра рассмотрим в рамках процедуры третьего чтения.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что в законопроекте предусматривается до 1 января 2024 года приостановить применение механизма установления величины прожиточного минимума исходя из величины медианного среднедушевого дохода и их процентного соотношения. Согласно проектируемым нормам на 2023—2024 год величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения будет установлена федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период. На 2023 год величина прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации устанавливается в размере 14 375 рублей, для трудоспособного населения — 15 669 рублей, для пенсионеров — 12 363 рубля, для детей — 13 944 рубля.

Уважаемые коллеги, к проекту поступила одна техническая поправка, которая содержится в таблице № 1.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Комитет по труду рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении с учётом таблицы поправок.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли по таблице поправок какие-то вопросы, замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Леонид Анатольевич Огуль, пожалуйста.

Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 26 октября. Напомню, что в нём продлеваются до 2025 года два трансферта из бюджета Федерального фонда ОМС — на ликвидацию кадрового дефицита и на стимулирующие выплаты за выявление онкологических заболеваний.

Ко второму чтению к законопроекту поступило три технических поправки, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. У Правового управления Аппарата Государственной Думы правовых замечаний нет. ГПУ Президента Российской Федерации также не имеет замечаний.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок № 1 и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Огуль Л. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 24 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения".

Леонид Анатольевич Огуль, пожалуйста.

Огуль Л. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 26 октября. Напомню, что законопроектом предлагается внести изменение в порядок расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения. Ко второму чтению поступило три технических поправки, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. ГПУ Президента Российской Федерации также не имеет замечаний.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок № 1 и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Огуль Л. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет также просит поставить данный законопроект в план работы на 24-е число для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет просит законопроект под пунктом 14, который мы рассмотрели во втором чтении, на третье чтение поставить на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Законопроект Государственной Думой принят в первом чтении 26 октября 2022 года. Напомню, что речь идёт об особой группе пациентов — с заболеваниями, относящимися к 14 высокочрезвычайным нозологиям, это сложные, редкие и дорогостоящие в лечении заболевания. И данным законопроектом предлагается, что все совершеннолетние пациенты, которые обеспечиваются в рамках программы ВЗН, будут получать лекарственные препараты за счёт федерального бюджета, а несовершеннолетние пациенты — за счёт федеральных средств и фонда "Круг добра". Помните, мы определили дополнительный налог, 2 процента — в "Круг добра"? И эта программа успешно работает.

К законопроекту поступило четыре поправки, три из которых юридико-технического характера и включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, а четвёртая поправка включена в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Мы имеем положительное заключение на законопроект Правового управления Аппарата Государственной Думы. И Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок № 1, таблицу поправок № 2 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Александр Дмитриевич, там одна поправка, я прошу вынести её на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста. Мотивировать будете?

Куринный А. В. Да.

Уважаемые коллеги, предлагается дополнить статью 83 не только частью 9², но и частью 9³. То есть по решению Правительства Российской Федерации за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете, может производиться обеспечение лекарственными препаратами и медицинскими изделиями больных иными заболеваниями.

Я напомню, что в 83-й статье сосредоточены финансовые обязательства федерального бюджета, там и 14 ВЗН, там и другие заболевания, лечение которых обеспечивается за счёт средств, предусмотренных в федеральном бюджете. Но, как мы уже обсуждали это при принятии проекта федерального бюджета во втором чтении, в настоящее время по строке ведомственной программы обеспечения медицинской помощи больным детям у нас образуется 103 миллиарда рублей. Этих средств, естественно, с избытком хватит на исполнение и федеральных обязательств, которые существуют, и новых обязательств, которые мы сейчас принимаем в соответствии с частью 9². Ну и соответственно было бы правильно дать возможность Правительству Российской Федерации тратить эти деньги в том числе на детей — в данном случае я говорю о категории детей с орфанными заболеваниями — в регионах. Повторяю: не обязанность, а право. Если эти деньги есть, если они после соответствующих расчётов останутся, значит, эти деньги можно будет направить в том числе на лечение этой группы детей, не принимая каких-то отдельных дополнительных нормативных актов, а может быть, ещё какая-нибудь потребность возникнет, в отношении детей с другими заболеваниями, кото-

рые пока не учтены в этой ведомственной программе, которые не прошли через "Круг добра".

То, о чём говорил Андрей Михайлович, — защищённая статья: она действительно защищает средства фонда, но из 122 миллиардов рублей, которые поступят, например, в 2023 году, вот за счёт этих дополнительных 2 процентов подоходного налога, только 40 миллиардов пойдёт в фонд "Круг добра", а 82 миллиарда будет аккумулировано на счетах Министерства здравоохранения Российской Федерации для централизованных закупок зарегистрированных в Российской Федерации лекарственных препаратов. Соответственно, эта строка на сегодня свободна, и дать возможность правительству в оперативном порядке после, повторяю, проведения всех необходимых согласований и финансовых расчётов тратить их в том числе на детишек, которые болеют в регионах (а там средств недостаточно), на мой взгляд, было бы правильно, поэтому эту поправку мы с Денисом Андреевичем Парфёновым выносим на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Петров А. П. Мнение комитета. Безусловно, мы на заседании комитета внимательно рассматривали вопрос по "Кругу добра" — да, есть ресурсы финансовые, которые не потрачены пока по состоянию на 2022 год, но мы же с вами определили, что мы их обратно никогда не забираем. Это во-первых.

Во-вторых, те ресурсы, которые мы хотим предположить в 2023 году, к сожалению, авторами поправки финансово не обоснованы, а мы не можем без финансового обоснования, просто текстово принять решение, не определив в бюджете цифру, которую мы разрешаем правительству потратить. Это означает создать опасный прецедент. Мы с вами должны обязательно работать с цифрой, а не только с текстом. Наше предложение на заседании комитета было таким: вместе с фракцией КПРФ пригласить представителей "Круга добра" и внимательно посмотреть и их расходы, чтобы они отчитались, и их резервы, и те категории, которые мы в будущем могли бы дополнительно охватить этими видами лечения. К сожалению, авторы смешали нозологии, которые мы можем из федерального бюджета финансировать или не финансировать. Мы тоже обеспокоены тем, что в регионах есть проблемы с лечением в том числе детского населения, но согласно концепции законопроекта на заседании комитета мы приняли решение о том, чтобы эту поправку отклонить, и, нам кажется, это юридически правильно. Но ничто не останавливается, будут создаваться резервы, мы с вами всегда можем в бюджете выделить определённые цифры и эту поправку внести. Изменения в бюджет мы с вами вносим,

но всегда вносим не только текстом, но и цифрой. Поэтому наша позиция — отклонить.

Председательствующий. По ведению — Куринный.

Куринный А. В. Александр Дмитриевич, небольшое замечание: не по существу ответ совершенно, он о другом. Поправка о другом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 142 чел. 31,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении, и Комитет по охране здоровья предлагает рассмотреть данный проект федерального закона в третьем чтении 24 ноября.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 262 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает расширение прав работников — родителей детей-инвалидов в части дополнительных оплачиваемых выходных дней. Он был принят в первом чтении 19 октября этого года, ко второму чтению поступило две поправки, которые включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Предлагается утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба предусмотреть возможность его рассмотрения завтра, 23 ноября.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, который был внесён правительством, представляет собой изменения в две статьи федерального закона о мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, — в статью 8 и в статью 10. Речь идёт о том, чтобы дать возможность тем, кто решил потратить деньги из материнского капитала на высшее и среднее специальное образование своих детей, получить платные образовательные услуги. Так вот теперь обязанность предоставлять сведения о заключении договора... это возлагается на Пенсионный фонд, то есть сама семья уже освобождается от того, чтобы всякий раз, заключая договор, сообщать об этом; проверять наличие договора, вносить какие-то дополнительные сведения — все эти обязанности сейчас делегируются Пенсионному фонду.

Ну и кроме того, потребительские кооперативы, с которыми владельцы материнского капитала заключают договоры займа и погашают их средствами материнского капитала, вносятся в единый реестр, который составляется Центробанком. В связи с этим вносятся поправки в этот законопроект, они носят в основном технический характер и включены в таблицу № 1. Смысл их состоит в том (внесли, кстати, эти поправки депутаты нашего комитета), чтобы изменить срок вступления данного закона в силу. Если в целом закон вступает в силу с момента его опубликования, то та часть, где речь идёт о заключении договоров с потребительскими кооперативами, вступает в силу через три месяца, поскольку это время отведено на составление Центробанком реестра этих самых кооперативов с учётом их добросовестности.

Прошу поставить таблицу № 1 на голосование. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект не вызывает вопросов с точки зрения подготовки его к третьему чтению, поэтому просили бы поставить его на голосование в третьем чтении завтра, 23 ноября.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Леонид Анатольевич Огуль.

Огуль Л. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 10 марта 2021 года. Напоминаю, что законопроект направлен на совершенствование изготовления лекарственных препаратов в аптечных организациях и повышение доступности лекарственных препаратов в необходимых дозировках. К законопроекту поступило три поправки, которые внесены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Законопроект согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Огуль Л. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть проект федерального закона сегодня, 22 ноября, в третьем чтении, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений?
Нет.

Пожалуйста.

Огуль Л. А. Представленный проект федерального закона принят во втором чтении. Прошёл все необходимые экспертизы, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Предлагаю принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет таких.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Огуль Л. А. Производственные аптеки в наших субъектах этот закон очень ждут. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Доклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен правительством совместно с Общественной палатой Российской Федерации и позволяет выполнить сразу два поручения президента. Во-первых, совершенствуется порядок формирования и деятельность общественных наблюдательных комиссий, которые следят за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания — речь идёт о колониях, тюрьмах и СИЗО. И во-вторых, закрепляется новый механизм финансирования деятельности ОНК за счёт региональных палат. К законопроекту поступило 19 поправок: 13 поправок включено в таблицу № 1 и рекомендовано к принятию; шесть поправок включено в таблицу № 2, предлагаются к отклонению. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	14 чел.	3,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел.	24,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за поддержку. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить его в порядок работы на завтра, на 23 ноября.

Председательствующий. На завтра вы хотите? А у меня написано, что представлены материалы к третьему чтению.

Коллеги, не будет возражений? В порядок работы на завтра включаем.

Так, 22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, был принят в первом чтении 27 сентября нынешнего года. Минпромторг России наделяется полномочиями по утверждению перечня работ и услуг, выполняемых государственными фондами развития промышленности. Кроме того, в законопроекте уточняются требования к управляющим компаниям индустриальных промышленных парков и промышленных технопарков в целях применения к ним мер стимулирования.

К законопроекту поступило три поправки, все три поправки носят уточняющий характер и рекомендуются комитетом к принятию. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и ГПУ Президента Российской Федерации. Прошу принять таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспер-

тизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу рассмотреть и проголосовать.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, третье чтение.

Гутенёв В. В. Уважаемые коллеги, все необходимые заключения получены, прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект, внесённый Правительством Российской Федерации в целях совершенствования механизма изъятия земельных участков при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации.

Законопроект был подготовлен с учётом внесённых поправок, обеспечивающих учёт поступивших предложений и замечаний по законопроекту. При этом ключевой задачей была гармонизация текста законопроекта со смежными законами, в том числе с Земельным кодексом, Гражданским кодексом, законом "О государственном контроле...", законом "Об общих принципах организации местного самоуправления...", законом "О государственной регистрации недвижимости", законом "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения". В результате при сохранении исходной концепции законопроекта были обеспечены полнота и непротиворечивость правового регулирования.

К законопроекту поступило 12 поправок: 11 поправок предложено комитетом к принятию, одна поправка — к отклонению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Плотников В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает проголосовать в третьем чтении завтра, включить законопроект в повестку завтрашнего заседания. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Включаем.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 101 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В целях защиты прав детей-инвалидов и инвалидов, признанных в установленном порядке законодательством Российской Федерации недееспособными, законопроектом предлагается установить иммунитет в отношении обращения взыскания в рамках исполнительного производства на получаемые ими социальные пенсии, социальные доплаты к пенсии, а также на доплаты к пенсии по случаю потери кормильца, предоставляемые им в качестве источника средств к существованию. В этих целях соответственно вносятся изменения в перечень видов выплат, на которые не может быть обращено взыскание, предусмотренный частью 1 статьи 101 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый законопроект поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Также комитет отмечает, что из положений законопроекта не представляется возможным однозначно определить, распространяется ли устанавливаемый в нём имущественный иммунитет только на социальные пенсии по инвалидности, которые установлены детям-инвалидам и инвалидам, признанным недееспособными, или же он будет применим к социальным пенсиям по инвалидности независимо от категорий граждан, которым такие пенсии назначены. Но рассмотрение таких вопросов — это предмет тщательной проработки при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации концептуальных замечаний по данному проекту федерального закона не имеет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по проекту федерального закона также не имеет. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает рассматриваемый проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Николаевич, один вопрос. Дело в том, что в соответствии с ранее внесёнными нами изменениями в законодательство не подлежат взысканию, в том числе по исполнительному производству, доходы пенсионера, не превышающие прожиточный минимум. В связи с этим оговорка по социальным пенсиям, доплатам к социальным пенсиям не лишена ли всякого смысла? Социальная пенсия однозначно не облагается, и не может на неё быть наложено взыскание, она в размере прожиточного минимума как раз и есть.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Нет, не лишена смысла. Дело в том, что как раз в редакции, действующей сегодня, к сожалению, возникла правовая неопределённость, которая правоприменением была подтверждена, из-за того, что социальные пенсии не были прямо поименованы, ну и социальные доплаты, имеются в виду федеральные и региональные социальные доплаты. Это изменение как раз говорит о том, что в целом, на весь объём этих пенсий не налагается, потому что некоторые из этих видов пенсий по размеру даже больше, чем ПМ.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, у меня нет ни малейших сомнений, что законопроект надо поддерживать, но у меня вопрос: не предполагает ли министерство труда и дальше расширять перечень доходов, на которые не может быть обращено взыскание? Я приведу пример. Вот совсем недавно получил письмо из Омска: мама троих детей, одинокая, малое предприятие, пандемия, долги — забирают всё, что только зарабатывает, детей кормить нечем. Всё-таки, может быть, мы будем идти дальше по пути расширения социальной защиты людей?

Пудов А. Н. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Давайте ко второму чтению посмотрим. Конечно, у этого законопроекта предмет более узкий, а именно законодательство в сфере государственного пенсионного обеспечения, но давайте обсудим.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.
Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Безусловно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, тем более в преддверии Международного дня инвалидов 3 декабря. Вот в пояснительной записке — это вопрос и к докладчику, и к содокладчику — написано: "На практике исполнение имущественного требования, содержащегося в исполнительном документе, в отношении должника, являющегося ребёнком-инвалидом, встречается нечасто..." — ну, видимо, аналитика какая-то есть. Сколько таких случаев по стране вообще?

Пудов А. Н. Спасибо большое за вопрос. Количество случаев исчисляется сотнями, то есть их не тысячи, но сами факты, когда такое взыскание может быть обращено исходя из действующего законодательства, такие случаи, к сожалению, есть. А даже если хотя бы один факт есть, уже необходимо этот вопрос урегулировать. Но таких случаев не тысячи.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 101 Федерального закона "Об исполнительном производстве", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Валерия Витальевича Шерина.

Пожалуйста.

Шерин В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый к рассмотрению законопроект подготовлен в целях признания утратившей силу статьи 11 Закона Российской Федерации "О космической деятельности", которой предусмотрено проведение экспертизы по вопросам космической деятельности.

Согласно данной норме на основании экспертизы принимаются следующие решения по отдельным вопросам: включение проекта в Федеральную космическую программу России, выдача сертификатов на образцы космической техники, отношение космической техники и космических технологий к продукции, экспорт которой запрещён или ограничен, а также по ряду других вопросов. Вместе с тем решения по всем этим вопросам на сегодняшний день принимаются в соответствии с порядками, установленными иными специальными федеральными законами, в связи с чем положения статьи 11 Закона "О космической деятельности" фактически утратили актуальность, Госкорпорация "Роскосмос" не проводит экспертизу по данным вопросам космической деятельности.

Также признаются утратившими силу отдельные положения федеральных законов, которыми ранее были внесены изменения в статью 11 Закона "О космической деятельности".

В целом законопроект направлен на повышение прозрачности регулирования осуществления космической деятельности. Реализация его положений не потребует дополнительных бюджетных ассигнований. Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Комитет обращает внимание на то, что с 1993 года, когда был принят Закон "О космической деятельности", произошли существенные изменения в законодательстве, поэтому закон в целом требует комплексного анализа в целях его актуализации. Приведу пример: в 2015 году был принят Федеральный закон № 215-ФЗ "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", в нём определены цели деятельности госкорпорации, которые не в полной мере совпадают с целями космической деятельности, установленными

Законом "О космической деятельности". Кроме того, руководством госкорпорации поставлен вопрос о необходимости пересмотра подходов в работе Федерального фонда данных дистанционного зондирования Земли из космоса.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Витальевич, я правильно понимаю, что полномочия по проведению экспертизы в космической отрасли будут переданы ФСТЭК?

Шерин В. В. Уважаемый Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. По отдельно взятым вопросам они уже переданы ФСТЭК. Дело в том, что те вопросы, по которым мы на сегодняшний день отменяем экспертизу, урегулированы целым рядом нормативных актов — где-то это закон о поставках для государственных нужд, где-то закон о контрактной системе. В частности, к полномочиям ФСТЭК отнесены вопросы по внешнеэкономическим сделкам в отношении товаров, экспорт которых запрещён. Так что в части именно этого полномочия — да, это урегулировано положениями о ФСТЭК.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик?

Вы выступить хотите?

Мархаев, пожалуйста.

Включите микрофон.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, в пояснительной записке к законопроекту можно разглядеть причину упадка космической отрасли России. Как оказалось, "Роскосмос" давно ушёл от проведения отраслевой экспертизы. Напомню вам, об экспертизе по каким вопросам идёт речь: включение проектов в Федеральную космическую программу России, выдача сертификатов на образцы космической техники и оборудование, применяемое при создании и использовании космической техники, отнесение космической техники и технологий к продукции, экспорт которой запрещён или ограничен, подведение итогов конкурсов космических проектов, установление причин происшествий при осуществлении космической деятельности и так далее.

Приводимую причину — существенное изменение действующего законодательства по вопросам поставок продукции, разработки государственных федеральных целевых программ, экспортного контроля, контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг — "Роскосмос" ошибочно считает основанием для отмены экспертизы по вопросам космической деятельности. Перекладывание некоторых или даже всех полномочий по проведению экспертизы на плечи ФСТЭК считаю в корне ошибочным, так как данный орган не является узкоспециализированным учреждением и это только усложнит его работу в будущем. Считаю, что без отраслевой экспертизы мы окончательно угробим космическую отрасль, перейдя в область полной самостоятельности в части проводимых мероприятий. Данной инициативой мы снизим уровень ответственности руководителей "Роскосмоса" за свою деятельность. Убеждён, упразднение экспертизы в такой важной отрасли является преждевременным и требует более глубокого изучения и обоснования.

Я думаю, что данную инициативу нельзя поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, заключительное слово? Содокладчик?

Пожалуйста.

Шерин В. В. Спасибо за возможность прокомментировать.

Как я уже сказал, вопрос о передаче полномочий ФСТЭК урегулирован исключительно в развитие Федерального закона "Об экспортном контроле". Все остальные полномочия сохраняются в рамках проведения ведомственных процедур, в том числе такая важнейшая процедура, как расследование причин аварий. Эта процедура урегулирована ведомственными правовыми актами и из периметра ведения Госкорпорации "Роскосмос" не выходит. Речь идёт о полномочиях ФСТЭК, ещё раз скажу, исключительно в отдельно взятой части, остальные вопросы урегулированы специальными нормативными правовыми актами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Козловский Александр Николаевич.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, уже неактуально. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад сенатора Российской Федерации Сергея Николаевича Рябухина.

Рябухин С. Н., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается ускорение процедуры уничтожения нелегальной, контрафактной продукции, алкогольной продукции, предметов, которые хранятся на временных складах "Росспиртпрома". Почему это актуально? В настоящее время бюджетные расходы на хранение изъятой продукции и оборудования составляют свыше 70 миллионов рублей ежегодно... ежемесячно, прошу прощения. Накопился колоссальный объём нелегальной продукции, хранящейся на специальных складах и ожидающей судебных решений (сейчас можно уничтожить контрафактную продукцию исключительно по решению суда).

С 2015 года "Росспиртпромом" было изъято с мест изъятия на хранение и уничтожение 129 миллионов литров нелегальной продукции, при этом уничтожено по решению судов на сегодняшний день только 57 процентов. Данный продукт чаще всего не подлежит возврату и обороту ввиду своей явной нелегальности, непригодности, да и количество случаев возврата собственнику по решению суда минимальное — был всего один случай за последние семь лет. Часть такой продукции является скоропортящейся — пиво, виноградосодержащие напитки, поэтому целесообразность её длительного хранения полностью отсутствует.

В целях минимизации затрат федерального бюджета мы предлагаем установить возможность наделения территориальных органов Росалкогольрегулирования полномочием по при-

нятию решений об уничтожении изъятой продукции, которая находится на хранении в специализированных организациях свыше трёх лет, а также срок годности которой истёк. Похожий механизм уже действует по отношению к так называемым санкционным товарам: по решению таможенных органов они уничтожаются прямо на границе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Викторовича Алтухова.

Алтухов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор уже достаточно подробно рассказал о новеллах законодательства. Я выскажу позицию комитета.

Комитет по экономической политике системно работает над мерами, которые закрывают лазейки для бутлегеров и торговцев контрафактным алкоголем. В этом законопроекте предусматривается внесудебное уничтожение изъятого алкоголя и технологического оборудования. Сейчас, я напомним, это возможно только по решению суда. И, уважаемые коллеги, сейчас сложилась ситуация, когда у нас склады переполнены, десятки, сотни миллионов литров изъятого алкоголя хранятся на этих складах за бюджетные средства. Принятие соответствующего закона позволит сократить расходы на сотни миллионов рублей ежегодно и навести порядок в том числе в этой сфере.

Законопроект очень актуальный, очень своевременный. Прошу поддержать мнение членов Комитета по экономической политике и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Добрый день! Вопрос о сроках: три года хранения — а почему нельзя снизить срок до года? У нас странная ситуация: мы храним алкоголь некачественный, возможно опасный для жизни, три года, а продукты питания санкционные уничтожаем. Может, поменять, сделать наоборот?

Рябухин С. Н. Спасибо за вопрос. Мы рассматривали все варианты, в том числе и год, и два, и три года. Ну, в общем, это консенсусное такое решение с правоохранительными органами, с юристами, вот вышли на три года, тем более у нас был всё-таки один случай. Просто я хочу сказать, что мы за семь лет

правоприменительной практики изъяли... вот 864 завода нелегального производства и 129 миллионов литров такой продукции. Но был один случай, поэтому мы не хотим уже... Три года — это оптимальный срок.

Председательствующий. Пожалуйста.

Алтухов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле в законопроекте предусматривается... порядок установлен правительством, поэтому, если правительство посчитает, что этот срок необходимо изменить, я думаю, мы скорректируем.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Николаевич, законопроект разработан с целью сокращения расходов федерального бюджета, в связи с этим предусматривается ли в законопроекте, чтобы Росалкогольрегулирование взыскивало расходы на хранение с нарушителей в пользу нашего бюджета?

Рябухин С. Н. В этом законопроекте не предусматривается такая компенсация. Годовой расход в прошлом году составил приблизительно 800 миллионов рублей и приближается к 1 миллиарду. Задача номер один — разгрузить 26 складов, которые сейчас просто забиты под потолок, и там уже происходит порча имущества, потому что портится и взрывается виноградо-содержащая и пивная продукция. Задача номер один — разгрузить и уничтожить во внесудебном порядке, а потом уже будем думать ещё и над этой темой, хотя и совершенно справедливой.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Николаевич, возвращаясь к задаче разгрузить, уничтожить и забыть: всё-таки часть этого алкоголя является высококачественным алкоголем, не рассматривался ли вопрос пустить его в оборот? Тем более, что сроки хранения, даже три года, для многих из этих напитков не являются какими-то критическими, а получить вместо расходов на уничтожение дополнительный доход в бюджет, на мой взгляд, было бы целесообразно. Так же обстоит дело и с оборудованием — оно довольно универсальное и может применяться в пищевой промышленности для производства не только каких-то алкогольных напитков, но и того же водка и других безалкогольных напитков.

Рябухин С. Н. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Два года назад я этот вопрос ставил перед правительст-

вом, и, надо отдать должное, правительство поддержало. В отношении спирта и спиртосодержащей продукции, которые выполнены по требованиям технических стандартов и ГОСТов, то есть пригодны к применению, мы договорились, и появилось специальное постановление правительства по этому поводу о неуничтожении, об использовании в целях дезинфекции и при изготовлении дезинфицирующих средств, особенно в период коронавирусной инфекции, пандемии, вот этот вопрос мы решили. А то, что лежит больше трёх лет, пиво, там, и другие напитки, — их и по техническим свойствам и характеристикам уже применять просто нельзя.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Алтухов С. В. Уважаемые коллеги, на самом деле вот та так называемая продукция, которая хранится на складе, не то что во вторичную переработку... она опасна не только для жизни и здоровья — мы не понимаем, какого уровня там что содержится. Конечно же, если экспертиза, проведённая в результате следственных действий, будет говорить, что продукцию можно хотя бы технически переработать, тогда это возможно, в противном случае — уничтожение.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Сергей Николаевич, с концепцией, конечно же, можно согласиться, но в законопроекте вы предлагаете отдать полномочие по утилизации конфискованного имущества федеральному органу по регулированию алкогольного рынка в регионах. В связи с этим вопрос: каков механизм надзора (контроля) за исполнением решения данного ведомства в регионах по утилизации конфискованной продукции?

И ещё. В рамках законопроекта одним из способов утилизации алкогольной продукции и имущества указано "использование". Не могли бы вы прокомментировать, пояснить, каков смысл? Здесь, в общем-то, это переплетается, наверное, с ранее заданным вопросом в части конфискованного технологического оборудования и прочего имущества.

Рябухин С. Н. Спасибо за вопрос. Все процедуры, связанные с выявлением, изъятием и перемещением на склады временного хранения продукции контрафактного свойства, незаконного, преступного свойства и оборудования, производятся Росалкогольрегулированием совместно с органами Министерства внутренних дел. Процедура уничтожения предусматривается положениями двух ведомств — Министерства финансов, в структуру которого входит Росалкогольрегулирование (а соответственно, "Росспиртпром", на хранении

у которого находится изъятая продукция), и Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, конечно, цель благородная и тема очень важная, серьёзная, и мы это поддерживаем, но есть вопросы. Вот на самом деле мы сейчас отменяем норму, которую законодатель установил не просто так, и вот в представлении этого законопроекта лично я не услышал обоснования: а в чём причина скопления вот такого огромного количества контрафактного (или он ещё не признан контрафактным) алкоголя? Почему решение суда не принимается своевременно, для того чтобы это всё разгружать? Или почему у нас так выросли объёмы этих преступлений? Наверное, речь идёт о том, что суд недорабатывает здесь? Не получится ли так, что мы сейчас просто вот переходим к методам прямого действия, увеличиваем коррупциогенность этого процесса, понимаете? Потому что, когда решает суд, это всё-таки более низкая коррупциогенность, чем прямое решение чиновника в структуре МВД или где-то. Вот ответьте, пожалуйста, на этот вопрос, дайте обоснование, почему это произошло и... *(Микрофон отключён.)*

Рябухин С. Н. Спасибо, Андрей Анатольевич, за вопрос. Очень правильный вопрос, мы его задавали в первый раз Лебедеву, председателю Верховного Суда, и всему судейскому сообществу ещё пять лет назад, когда первые 100 заводов мы конфисковали... изъяли, вернее, первые 10 миллионов литров продукции. Выяснилось, что преступный мир использует множество лазеек, и самая распространённая такая: изъятые оборудование и продукция являются предметом залогов в банковских кредитных договорах — и вот это становится непреодолимым препятствием для принятия решения судом. То есть голы на выдумки хитра — любые варианты, которые мы придумываем, преступный мир обходит. Поэтому мы поняли, что здесь надо просто принимать такие же приблизительно санкции, такие же решения, какие по указу президента применяются к санкционным товарам на границе.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Алтухов С. В. Уважаемые коллеги, отвечаю на этот вопрос. Во-первых, это имущество; во-вторых, конечно же, суды в отношении уничтожения имущества могут длиться годами. Ввиду того что, как уже сказал Сергей Николаевич, сейчас на складах содержится более 20 миллионов литров продукции, так называемых жидкостей, которые хранятся более трёх лет, предлагается уничтожать это всё во внесудебном порядке.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР традиционно выступает против варварского подхода, тем более когда всё это уничтожается за государственные деньги, хотя могло бы приносить пользу государственным и муниципальным учреждениям. Предлагается альтернативный вариант на примере недавно арестованного алкоголя из Польши. Там проблемы с документами — давайте мы предусмотрим механизм, в соответствии с которым они смогут вернуть незаконно ввезённый товар и заплатить штраф, ну, в размере 75 процентов его номинальной стоимости. Тем самым сэкономятся бюджетные средства, незаконно ввезённый товар вернётся обратно, бюджет получит дополнительный доход. Как вы к этому относитесь?

Рябухин С. Н. Я думаю, что в развитие законопроекта, который сегодня обсуждается, можно рассматривать эту версию, но я прошу сначала поддержать законопроект. Давайте всё-таки сделаем первый шаг, разгрузим и расчистим склады, которые... Вот я, честно говоря, был автором этого пакета законопроектов семь лет назад (благодаря вам и приняли этот закон), но я не думал, что такой масштаб бедствия: почти тысячу заводов мы сейчас уже конфисковали и не можем принять решение, продукции там уже, не буду повторяться, миллионы, десятки миллионов литров! А идея правильная — может быть, в развитие законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, и продолжить работу в этом русле.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в продолжение всё-таки вопроса о тех проблемах, которые представители фракции ЛДПР затронули. Нам кажется, что ко второму чтению стоит подготовить поправки, которые позволили бы более грамотно подходить к процессу использования. Я напомню, что и уничтожение продуктов, которое, к сожалению, до сих пор практикуется, качественных продуктов, которые ввезены с нарушением каких-то бумажных процедур на территорию Российской Федерации, — это тоже варварство, в то время как у нас многие люди недоедают. Мы приняли, конечно, один законодательный акт по этому вопросу — он полностью не снял остроту проблемы, но всё-таки какое-то движение есть. А что касается оборудования, то, безусловно, оборудование можно и нужно использовать и, может быть, даже его продавать. Оно

не привязано чётко к производству исключительно какого-нибудь спирта или какой-нибудь бормотухи. Это первое.

Второе. Три года — много это или мало для хорошего алкоголя? Ну если мы будем брать качественные коньяки и какие-то другие напитки, то три года для них абсолютно, скажем так, не препятствие, поэтому проведение экспертизы, выявление нормальных потребительских свойств может позволить государству зарабатывать дополнительные средства, а не тратиться на экспертизу, на уничтожение, на хранение, ну и ещё на контроль тех, кто будет это осуществлять, имеется в виду уничтожать. Кто это будет делать в регионах, каким образом? Мы понимаем, что без коррупции не обойдётся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, слушая дискуссию сегодня, думаю вообще о цели этого законопроекта, и вот одна мысль: какая же богатая у нас страна! Вот конфисковали что-то, пусть даже качественное, — всё равно уничтожить! Уничтожить, ведь нам не надо, мы очень богатые, мы можем делать всё, что угодно. Ну и то же самое происходит с санкционной продукцией: и овощи, и мясо — всё уничтожить, обувь, одежду — уничтожить! Проще уничтожить, нежели решить, как реально использовать, чтобы это приносило пользу нашей стране, нашим гражданам.

Самое простое решение сейчас принимается, и оно касается в том числе алкоголя. Данный законопроект касается всего, всей алкогольсодержащей продукции, в том числе спирта. А спирт может быть не фальсифицированный, то есть с какими-то там добавками, а нормальный, который фактически подпольно продавали. Вот его конфискуют — и куда? Ну, сразу выливать, никто даже разбираться не будет, никто не будет проверять вообще, качественный он или некачественный, если мы примем этот закон, — сразу же будет решение уничтожить, 100 процентов. Будут ссылаться, мол, вот у нас есть закон — пожалуйста, можно сразу уничтожить, никаких вопросов. Никто на себя не будет ответственность брать, никто не будет голову ломать, каким образом использовать данные продукты. А данные продукты можно использовать, например, делать стеклоочистители, те же антисептики делать. Никаких же проблем не составляет каким-то образом продукт концентрировать, чтобы концентрация спирта была больше, и пускать в оборот, можно и в промышленный оборот, потому что в промышленности используют очень много различных растворителей, обезжиривателей и так далее.

Мне кажется, стоит задуматься о вторичной переработке данной продукции, и в статье закона обязательно надо указать, что не подлежит утилизации качественная продукция или чистый этиловый спирт, это будет правильно. И соответственно, надо обязать структуры, может быть Минпромторг, думать о том, каким образом это перерабатывать. Сто заводов стоят — давайте их уничтожим, под пресс, на металлолом сдадим? Сколько денег потратим на уничтожение, самое главное, и сколько денег потратим, ну, просто испортив, уничтожив хорошую продукцию либо вот эти заводы?

Мы такой законопроект поддерживать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Со докладчик?

Пожалуйста.

Алтухов С. В. Александр Дмитриевич, я коротко.

Вот все говорят: качественное, качественное... Коллеги, мы с вами сейчас должны понимать, что мы за бюджетный счёт хроним десятки, сотни литров какой-то жидкой бурды, ни о каком качественном алкоголе без акцизных марок речи нет. Мы с вами должны понимать, что по решению суда всего лишь 0,1 процента возвращают правообладателю, а всё остальное по решению суда идёт на уничтожение. В данный момент всё идёт на уничтожение, мы просто предлагаем эту практику сделать внесудебной и высвободить почти миллиард — бюджетные деньги, идущие на хранение вот этого алкоголя.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, нам сегодня ещё надо рассмотреть 27-й и 28-й пункты, потом законопроекты по 118-й статье, постановление и протокольное поручение. Не будет возражений? Нет.

Тогда пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Костромской областной Думы депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Ситникова.

Пожалуйста.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Внесённый коллегами из Костромской областной Думы законопроект направлен на устранение внутреннего противоречия Земельного кодекса путём исключения из него ссылки на положение, утратившее силу. А именно: при введении в действие Лесного кодекса подпункт 2 пункта 2 статьи 40 Земельного кодекса был признан утратившим силу, при этом в пункте 1 статьи 41 Земельного кодекса содержится ссылка на подпункт 2 пункта 2 статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации. В связи с этим предлагаем исключить ссылку на недействующую норму из пункта 1 статьи 41 Земельного кодекса Российской Федерации. Прошу поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Викторовича Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Докладчик подробно рассказал о сути рассматриваемого законопроекта, который направлен на устранение внутренних противоречий отдельных положений Земельного кодекса Российской Федерации. Законопроект направлен на устранение юридико-технических неточностей федерального законодательства, внесён региональным законодательным собранием — Костромской областной Думой. Предлагается поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Алтабаева Екатерина Борисовна.

Пожалуйста.

Алтабаева Е. Б., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочием по организации транспортного обслуживания населения водным транспортом в межмуниципальном сообщении в границах субъекта Российской Федерации.

Подпунктом 12 пункта 2 статьи 26³ Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделены полномочием по организации транспортного обслуживания населения водным транспортом в межмуниципальном сообщении. С 1 января 2023 года данный федеральный закон утрачивает силу в связи с принятием Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". В законе № 414-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъектов отнесён, в частности, вопрос организации транспортного обслуживания населения внутренним водным транспортом в границах субъекта Российской Федерации, в том числе на маршрутах, которые начинаются в границах субъекта Российской Федерации.

С учётом того что внутренний водный транспорт — это речной транспорт, данная формулировка исключает полномочие органов государственной власти субъектов Российской Федерации по организации транспортного обслуживания населения морским транспортом. Между тем в составе Российской Федерации есть субъекты, для населения которых пассажирские перевозки по морским судоходным маршрутам вдоль побережья имеют большое значение. Такие перевозки обеспе-

чивают транспортную связанность муниципальных образований в таких субъектах, как Приморский край, Хабаровский край, Магаданская область, Сахалинская область, Камчатский край, Республика Крым, Калининградская область, Республика Карелия, Мурманская область, город федерального значения Севастополь и другие.

Формулировка закона № 414-ФЗ исключает право субъектов Российской Федерации на организацию транспортного обслуживания населения водным транспортом, кроме внутреннего. В связи с отсутствием указанного полномочия встал вопрос о легитимности права субъектов иметь в собственности и приобретать, строить имущество для цели организации морских перевозок (морские суда, пирсы, причалы и прочее), поскольку в соответствии со статьёй 55 закона № 414-ФЗ субъект Российской Федерации может иметь в собственности имущество, предназначенное для осуществления полномочий, которые указаны в данном федеральном законе.

Учитывая, что вопрос организации морских перевозок важен для многих субъектов Российской Федерации, направлен на жизнеобеспечение населения, необходимо оперативно внести изменения в пункт 23 части 1 статьи 44 федерального закона № 414-ФЗ в части наделения органов государственной власти полномочием по организации транспортного обслуживания населения водным транспортом в межмуниципальном общении в границах субъекта Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, замечания, изложенные в заключении Правительства Российской Федерации, будут учтены ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Романа Валерьевича Любарского.

Пожалуйста.

Любарский Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается не допустить сокращения полномочий субъектов Российской Федерации в связи со вступлением в силу 414-го федерального закона.

В настоящее время нормативными актами Российской Федерации в сфере судоходства, в том числе Кодексом внутреннего водного транспорта и Кодексом торгового мореплавания, термин "водный транспорт" не определён, существуют термины "внутренний водный транспорт" и "морской транспорт". По мнению комитета, более удачной в этой части представляется формулировка: "...организации транспортного об-

служивания населения внутренним водным и морским транспортом в границах субъекта Российской Федерации, а также на маршрутах, которые начинаются в границах данного субъекта Российской Федерации..." Комитет полагает, что указанное замечание может быть учтено при подготовке рассматриваемого законопроекта ко второму чтению.

Все заключения на законопроект положительные.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента.

У нас три законопроекта с одинаковым названием — это 29, 30 и 31-й пункты — "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Один доклад по всем трём вопросам сделает Логинов Вячеслав Юрьевич.

Пожалуйста.

Логинов В. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас на рассмотрении три законопроекта, все они об одном и том же — о компенсации транспортных расходов нашим пенсионерам на оплату стоимости проезда к месту отдыха с использованием собственного автомобиля. Надо отметить, что эти три законопроекта были внесены до того момента, как правительство урегулировало данные отношения. Мы неоднократно собирались, обсуждали с правительством этот вопрос, и было принято решение: правительство, согласно закону о льготах для северян, добавило эти нормы в своё постановление. Поэтому комитет рекомендует завершить работу над этими проектами федеральных законов.

Просьба поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", пункт 29.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект с аналогичным названием, пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И законопроект под пунктом 31 с таким же названием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Эльвиры Ринатовны Аиткуловой.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён год назад, в декабре 2021 года, Законодательным Собранием города Севастополя. К текущему моменту вопросы, по которым поступили предложения от регионального парламента, уже урегулированы. Речь идёт о льготах, которые предоставляются при поступлении в организации среднего профессионального образования. Мы считаем, что решение, которое было принято профильным комитетом летом, на эти вопросы ответило, и комитет не поддерживает этот законопроект в связи с утратой актуальности. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет полагает, что такой закон может создать условия для дезорганизации работы системы избирательных комиссий, поэтому предлагаем отклонить. Также имеется отрицательный отзыв правительства на законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О страховых пенсиях". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что вступившим в законную силу Федеральным законом от 4 ноября 2022 года № 419-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" перечень нестраховых периодов, засчитываемых в страховой стаж для назначения пенсии, значительно расширен, комитет предлагает данный законопроект к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха".

Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, несмотря на то что тема достаточно важная и интересная — нормирование запаха, тем не менее на законопроект есть отрицательное заключение ГПУ, отрицательный отзыв правительства. Комитет также не поддерживает. Есть предложение отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Дмитрия Михайловича Каденкова.

Пожалуйста.

Каденков Д. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается в соответствии с решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать предусмотренное проектом постановления включение депутата Государственной Думы Парфёнова Андрея Борисовича в состав Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению. Утверждается состав указанного комитета, а также состав Комитета по энергетике.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комиссия Государственной Думы по Регламенту просит поддержать проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, спасибо. На сегодня повестка исчерпана. До завтра!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
23 ноября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, коллеги, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 00 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

Присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Приступаем к работе.

Прежде чем перейдём к обсуждению повестки, коллеги, хочу вас проинформировать: вчера Арбитражный суд Москвы полностью удовлетворил исковое требование нашего телеканала "Дума ТВ", это парламентское телевидение, к компании "Google" на сумму 1 миллиард рублей. (*Аплодисменты.*) Суд обязал "Google" восстановить доступ к ютуб-каналу "Дума ТВ". В случае неисполнения решения — взыскать неустойку в размере 100 тысяч рублей в день до достижения 1 миллиарда рублей, и каждую неделю неустойка будет увеличиваться вдвое. В связи с этим есть предложение взять этот вопрос на контроль. "Google" в этой ситуации должен подключить парламент к ютуб-каналу, миллиард должен перечислить, если не подключает, понятно, сумма увеличивается.

Давайте попросим Комитет по вопросам семьи, женщин и детей подумать о том, куда можно направить средства, пере-

численные "Google" нашему парламентскому телевидению, чтобы они пошли на решение вопросов детей.

И исходите из того, что, если средства перечислять не будут, попытаются уйти в процедуру банкротства, попросим Комитет по безопасности и противодействию коррупции подумать, как мы эти средства будем из американской компании возвращать, где у них имущество, счета и многое другое. Вот вам информация на сегодняшний день.

Не возражаете, если дальше продолжим работу в этом направлении, коллеги? (*Аплодисменты.*) Ваша поддержка много значит. (*Шум в зале.*)

Что, Николай Васильевич?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, верьте в себя, и всё получится.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Понятно. А мы с вами должны верить в судебные решения, которые подлежат обязательному исполнению.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Какая разница, где "Google"? Какая разница? Вот так себя вести с парламентом России, это не с президентом Соединённых Штатов Америки Трампом, его отключили, а Государственную Думу отключать нельзя от коммуникаций, даже если это компания международная. Поэтому мы своё право будем отстаивать и в международных судах, и в парламентах. Но сегодня состоялось решение, обязывающее компанию "Google" заплатить миллиард. Мы направим эти деньги детям, вы это поддержали. А наши профильные комитеты должны обеспечить реализацию решения Арбитражного суда Москвы. Приставы должны выехать туда, где это имущество и деньги хранятся у "Google", чтобы средства по назначению, как уже сказали, мы могли детям направить. Это наше телевидение, соответственно, некоммерческая организация, но, если мы решение примем, что эти деньги отправим детям, значит, они отправятся детям. Потому что нам деньги не нужны, мы их в любом случае, даже если каждый год экономим от 600 миллионов до полутора миллиардов, отправляем в бюджет. А в данном случае, так как они в любом случае придут на счёт нашего парламентского телевидения, мы уже определяем, как они будут расходоваться.

Так что верьте в решение, которое принято, оно абсолютно справедливое: парламент нельзя отключать от информации. Пускай они экспериментируют у себя — вот Конгресс берут

и отключают. У них Пелоси доездила: то она поехала в одну страну, затем поехала в другую — чем закончилось?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пётр Олегович вообще о грустном говорит.

А тем, что закончила свою политическую карьеру в должности председателя парламента. Кстати, в её избирательном округе как раз находится офис "Google", в Калифорнии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, это тоже тема, над которой надо будет подумать. Почему так себя ведёт "Google", становится понятным: в том числе это и влияние Пелоси, бывшего председателя парламента, скорее всего, уже. Коллеги, это первое.

Второе. Завтра есть предложение начать работу в 10 часов. Как к этому отнесётесь? *(Аплодисменты.)* Поддерживаете. Спасибо.

У нас с вами законопроект о бюджете в третьем чтении, законопроекты о фондах социального страхования и медицинского страхования, поэтому, коллеги, если вы не возражаете, для нас это приоритет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Николай Васильевич говорит: не забудьте о выступлениях от фракций.

Коллеги, есть предложение, подкупающее своей простотой: с учётом того что у нас в третьем чтении принимается законопроект о бюджете, у нас в третьем чтении принимаются законопроекты о бюджетах фондов, это три вопроса, как вы отнесётесь, если мы с вами выступления от фракций сделаем по этим трём ключевым вопросам, предоставив для этого десять минут? Вот по этим трём законопроектам. Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Мы с вами не просто экономим час — мы переводим дискуссию на совершенно конкретные темы. В любом случае по бюджету — а это главный вопрос — выступление будет носить политический характер.

Вот сейчас Геннадий Андреевич пришёл — почему? Отчёт министра. Завтра будет бюджет — наверняка тоже придёт. Может быть, руководители фракций выскажутся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, коллеги? И мы тогда более содержательно построим дискуссию.

Затем, если вы не будете возражать... Посмотрите: грустит Александр Евсеевич Хинштейн — почему? Потому что он переживает, когда мы будем рассматривать в ходе завтрашней по-

вестки, напряжённой, тяжелейшей, ключевой вопрос (и это действительно так) — запрет пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений. У нас с вами авторы закона — практически все депутаты. Как вы отнесётесь к тому, чтобы мы сразу после рассмотрения бюджетных вопросов рассмотрели этот законопроект тоже в третьем чтении? Поддерживаете, коллеги? Возражающих нет? (*Аплодисменты.*) Спасибо.

И на фиксированное время, ориентировочно на 11.00—11.30, коллеги, предлагается поставить ещё один вопрос, с тем чтобы министр пришёл и нам ответил на вопросы, которые есть у комитета по информационной политике и которые, думаю, однозначно будут у депутатов всех фракций. Но мы это сначала обсудим в рамках сегодняшнего заседания Совета Думы.

Александр Евсеевич, поддерживаете такое предложение? Поддерживаете.

Одним словом, у нас с вами, коллеги, повестка напряжённая. В связи с этим предлагается принять проект сегодняшней повестки за основу, а завтрашнюю ещё раз будем обсуждать, но то, что здесь уже принято, обсуждению не подлежит.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания, предложения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, по 27-му вопросу: этот законопроект связан с интеграцией новых территорий. Все обсуждения в комитете и во фракциях показали, что его рассмотрение займёт три минуты, но нам важно его принять для системного продолжения этой

работы, поэтому мы просим его поставить 18-м, первым среди законопроектов первого чтения. Вот это первый вопрос.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение, Павел Владимирович. Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

По 32-му вопросу: просьба перенести рассмотрение законопроекта на 24-е число, нам нужно до завтра его досогласовать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста. Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

И по 31-му вопросу у нас замена содокладчика: будет докладывать Тетердинко Александр Павлович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, начинаем работу в рамках "правительственного часа". Слово для доклада "О реализации государственной политики в сфере охраны здоровья, федерального проекта "Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации" и мерах по повышению устойчивости системы здравоохранения к новым вызовам" предоставляется министру здравоохранения Российской Федерации Михаилу Альбертовичу Мурашко.

Давайте поприветствуем Михаила Альбертовича. (*Аплодисменты.*) Он пришёл сегодня в Государственную Думу вместе со своими заместителями, все они здесь, вот в ложе. Коллеги, выразим им благодарность за то, что они внимательно относятся к этому важному отчёту. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Мурашко М. А., министр здравоохранения Российской Федерации.

Добрый день, глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, приглашённые, коллеги! Я хотел бы сначала попросить включить короткий ролик, буквально полторы минуты.

Пожалуйста*.

Я хотел бы начать с того, что весь прошлый год мы работали в условиях изменяющегося мира. Мы жили в условиях пандемии, на смену которой пришли новые вызовы, и я коснусь их тоже. Закономерно изменились требования к системе здравоохранения. Граждане хотят услышать, а главное, увидеть, какие меры мы принимаем для профилактики всех этих рисков, и я об этом, конечно же, сегодня скажу.

В период распространения коронавируса резко повысилась эффективность подготовки антикризисных мероприятий от идеи до закона и реализации. Это результат работы той слаженной системы, которую мы создали вместе с депутатами Государственной Думы. Такой подход позволил ускорить принятие законов, сохраняя их высокое качество. Вспоминаю "правительственный час" в начале пандемии, когда мой доклад звучал в абсолютной тишине, — каждый в зале понимал, что мы стоим перед лицом беспрецедентной угрозы. Результатом, нашим совместным ответом на неё стало принятие свыше 200 нормативных правовых актов, законов, актов правительства и дополнительно 70 приказов Министерства здравоохранения.

Хочу поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, за поддержку и оперативное принятие актов, которые были направлены на борьбу с новыми вызовами.

Мы спроектировали и реализовали новую управленческую модель, и это дало возможность скоординировать наши действия, оперативно реагировать на вызовы, подготовить необходимые решения по обновлению проектов и государственной программы, разработать новые инициативы социально-экономического развития и объединить все эти меры в единый план. Система доказала, что может справиться с более чем 2,5 миллиона пациентов одновременно. Если бы в тот период первичное звено не трансформировалось, то не были бы внедрены цифровые сервисы, доступ к медицинским документам, ПЦР, электронный сертификат, дистанционный больничный лист и многое другое, что фактически было сделано в кратчайшие сроки, за считанные дни.

* В ходе выступления Мурашко М. А. демонстрировались видеоматериалы.

Первичное звено — это самая востребованная часть медицинской службы у граждан. Только за 2021 год мы имели более 1 миллиарда посещений в первичном звене. Отсюда следует и особая роль первичного звена как в реализации государственной политики, так и в обеспечении устойчивости системы в ответ на вызовы, а также роль драйвера в трансформации всей отрасли. На протяжении всей жизни каждый человек взаимодействует с первичным звеном, и для каждой возрастной группы есть свой формат взаимодействия. Уже с периода беременности формируется здоровье ребёнка, в детстве за счёт профилактических программ предупреждаем заболеваемость и инвалидность, в трудоспособном возрасте наши активности направлены на сохранение здоровья и реализацию репродуктивных планов семьи, коррекцию факторов риска неинфекционных заболеваний, профилактику сосудистых катастроф и также набора социальных проблем, которые отражаются, конечно же, на здоровье. Для населения старшего трудоспособного возраста принципиальным является поддержание качества жизни, здоровья и устойчивое движение в части наблюдения по неинфекционным заболеваниям, активное долголетие. В рамках идеологии новой поликлиники мы предлагаем те инструменты, которые обеспечат бесшовный путь человека при взаимодействии с системой здравоохранения на протяжении всей его жизни. Для этого требуются все ресурсы системы здравоохранения — инфраструктура, кадры, информатизация, реальные данные о результатах.

Безусловно, главной задачей для отрасли в текущих условиях является достижение национальной цели — продолжительности жизни 78 лет к 2030 году. Хочу отметить, что к факторам, влияющим на продолжительность жизни, кроме доходов, жилищных условий, физической активности относятся также доступность и качество медицинской помощи, и прежде всего в первичном звене. Потери продолжительности жизни в течение предыдущих двух лет пандемии связаны, конечно же, с ковидом и его осложнениями. Хотел бы отметить, что, несмотря на атаку высокопатогенными штаммами и двукратный рост заболеваемости в 2021 году, нам удалось сохранить большее количество жизней, чем в 2020 году, дать доступ к вакцинам, лекарственным препаратам и практически обеспечить медицинские учреждения в основном отечественными препаратами. При этом благодаря мобилизации и перепрофилированию медицинских организаций мы прошли пиковые волны без локдаунов — медицинская помощь оказывалась, а экономика страны не останавливалась и показала рост.

Сегодня мы вышли на устойчивую траекторию снижения смертности. Фактически за короткий период показатели снизились ниже допандемийного 2019 года, с учётом складывающейся динамики мы прогнозируем улучшение показателей — выше, чем мы ожидали в едином плане на этот год. Сохраняется минимум младенческой смертности, отмечается сокращение смертности от онкологических заболеваний, ещё большее снижение смертности достигнуто в части болезней системы кровообращения — практически на 10 процентов ниже, чем в допандемийный 2019 год. Это хороший пример того, как таргетные действия, основанные на понимании резервов по сокращению смертности, позволяют управлять общественным здоровьем.

Хочу отметить, в 2023 году рост субвенций в системе ОМС составит 286 миллиардов рублей, или почти 12 процентов, что позволит нам продолжить трансформацию процессов. Изменения именно в первичном звене должен почувствовать гражданин. Более того, по данным ряда соцопросов, это самые ожидаемые перемены. В ответ на этот запрос общества новый этап трансформации первичного звена был обозначен Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным в поручении по разработке беспрецедентной и стратегически важной программы модернизации первичного звена здравоохранения.

Для реализации сельской медицины — а я от многих из вас слышу эти вопросы — на сегодняшний день создано уже более 3 тысяч фельдшерско-акушерских пунктов и врачебных амбулаторий, то есть медицина стала лучше уже более чем для 3 миллионов жителей села. До конца 2025 года мы планируем ввести ещё более 3800 ФАПов — мы хорошо экономим и получаем дополнительные амбулатории и ФАПы. С учётом большого количества объектов первичного звена принципиальное значение имеет осуществление капитального ремонта: было отремонтировано уже почти 800 ФАПов и амбулаторий, к концу 2025 года будет отремонтировано ещё более 2800 таких объектов. Стоимость работы по строительству и капитальному ремонту чувствительна к изменению стоимости материалов, стоимости рабочей силы и многого другого, поэтому это направление заслуживает в том числе депутатского контроля. С учётом удорожания выделены дополнительные средства: почти 8,5 миллиарда рублей дополнительно на 110 объектов.

При строительстве и реконструкции объектов мы закладываем максимально возможный функционал. Так, кроме подключения к Интернету предусматривается оснащение медицинским оборудованием с цифровыми каналами передачи данных, то есть путь цифрового ФАПа, что в разы расширяет его

возможности. Более того, кроме функций по диагностике, в том числе телемедицинской, в 35,5 тысячи ФАПов обеспечена возможность отпуска медицинской продукции и лекарственных препаратов, что делает ФАП по-настоящему удобным и функциональным. Это был запрос депутатов, и мы реализовали это в течение трёх месяцев.

Кроме ФАПов и амбулаторий в рамках реализации региональных программ модернизации первичного звена здравоохранения к концу 2025 года мы планируем ввести ещё более 550 объектов, уже создан 41 крупный объект инфраструктуры первичного звена здравоохранения. Кроме того, к 2025 году планируем отремонтировать более 3 тысяч объектов, сегодня уже более 1600 отремонтированы и эксплуатируются. Для оснащения новым современным оборудованием всех этих объектов поставлено 58 тысяч единиц оборудования. Изначально в 2021 году, когда мы стартовали, мы планировали всего 26,5 тысячи единиц оборудования под эти средства. Оптимизация ценообразования, привлечение отечественных производителей, допуск к поставкам — всё это позволило нам увеличить объём поставляемого оборудования фактически в 2 раза.

Помощь должна быть мобильной, для этого приобретено 1320 передвижных медицинских комплексов, сегодня они активно работают. В 2022 и 2023 годах будет поставлено ещё 500 мобильных комплексов. В первичное звено передан рекордный объём транспорта — более 11 тысяч единиц, это только те, которые обслуживают участки, плюс 11 тысяч вылетов санавиации, плюс поставка автомобилей скорой помощи. Медицина реально становится мобильнее.

Отмечу, что часть мероприятий всех федеральных проектов в составе нацпроекта направлена на повышение доступности первичной, но уже специализированной помощи. Так, построены онкологических диспансеры в шести регионах, 449 центров амбулаторной онкологической помощи, что приближает химиотерапию к месту проживания пациента, это удобно. Всего 540 центров амбулаторной онкологической помощи будет введено по результатам нацпроекта. Кроме того, в эксплуатацию введено более 11 тысяч единиц медицинского оборудования для диагностики и лечения онкологических пациентов, в том числе тяжёлая техника, многое поставляется в этом году, и это реально становится элементом обязательной терапии там, где она показана, 15 тысяч единиц медицинского оборудования — для пациентов с сердечно-сосудистыми заболеваниями.

Важно слышать отзывы граждан о реализации проектов. По данным многих мониторинговых систем мы видим, что бур-

ное развитие инфраструктуры стало отражаться на показателях удовлетворённости, эта динамика наблюдается в последние годы. И сегодня мы переломили тренд, когда в инфраструктуру вкладывались, а удовлетворённость не росла, сегодня рост есть, и это один из самых высоких показателей за предыдущие периоды. Хочу отметить, что для удобства мы реализуем сегодня единый визуальный образ в первичном звене, разработанный совместно с нашими коллегами из АНО "Национальные приоритеты".

Вторую часть своего доклада я посвящу инвестициям в совершенствование процессов первичного звена. Только инфраструктура не решит проблемы. Новые и реконструированные объекты в рамках формирования единого бережливого производства, которое сокращает время ожидания пациентом, которое увеличивает время работы врача, именно время контакта с пациентом, сегодня изменились: время работы с пациентом возросло в 2 раза, время ожидания пациентом медицинской помощи сократилось практически в 4 раза. Создание и тиражирование новой модели организации означает, что сегодня 75 процентов медицинских организаций уже трансформировали свою работу.

Миссией первичного звена является профилактика и ранняя диагностика хронических заболеваний. Для совершенствования процедур диспансеризации и диспансерного наблюдения мы обновили документы и новый порядок по диспансерному наблюдению хронических пациентов. Это важный элемент именно ведения хронических пациентов, это крайне важно для выявления пациентов высокого риска. В том числе разработаны методические рекомендации, предусматривающие персонализированный подход к формированию контингентов с учётом имеющихся заболеваний с использованием цифровых технологий для оптимизации времени работы врача в пользу работы с пациентом.

Мы видим большой интерес населения к онлайн-взаимодействию с системой здравоохранения, и этот вызов нам ещё предстоит полностью пройти. Сегодня мы видим, что обращаемость увеличивается, более 19 миллионов человек уже воспользовались сервисом "Моё здоровье". Сегодня самый востребованный сервис — это запись на приём к врачу, мы в еженедельном формате работаем с регионами над совершенствованием этой системы. Это только верхушка айсберга. Целую массу проблем приходится решать в регионах, для того чтобы эта система работала. По сравнению с январём почти в 4 раза возросла эффективность записи на приём.

Не могу не остановиться на очень чувствительном вопросе оплаты труда медицинских работников. В самый тяжёлый период — в период пандемии осуществлялись выплаты стимулирующего характера, которые входили в фонд оплаты труда. В 2021 году выплаты осуществлялись как специальные социальные выплаты. И конечно же, изменение системы оплаты повлияло на средний уровень заработной платы. По данным Росстата, в 2021 году необходимое соотношение во исполнение указа президента соблюдалось в 50 регионах, для среднего медицинского персонала — в 66 регионах. В этом году, чтобы обеспечить максимальное соблюдение, правительство выделяет 59 миллиардов рублей регионам. Мы понимаем необходимость системных мер — прорабатывается вопрос о механизмах стимулирования работников первичного звена.

Подготовка, обучение и сохранение медицинских кадров — сложный комплексный вопрос. Первое направление — это увеличение на 20 процентов целевого приёма студентов. Таким образом, сегодня квота по целевому обучению — свыше 70 процентов. Второе направление — это выплаты по программам "Земский доктор" и "Земский фельдшер", причём я хочу отметить, что мы ответили на вопросы депутатов: те, кто возвращается в родные сёла, получают также эту компенсацию. Третье ключевое направление — сохранение кадров внутри регионов, поэтому мы от каждого региона требуем региональные программы по поддержке в части жилья, социальных гарантий и так далее.

В период пандемии, когда были по-настоящему тяжёлые условия, мы фиксировали отток кадров в большей степени за счёт выхода на пенсию старшей возрастной группы медицинских работников. В то же время по наиболее дефицитным специальностям в результате принимаемых мер именно в первичном звене нам удалось ситуацию переломить, не допустить оттока. Мы смогли даже увеличить почти на 3 процента количество врачей-терапевтов, врачей-онкологов и врачей-кардиологов.

Не могу не затронуть тему цифровой зрелости регионов, которая имеет высокую неоднородность. Часть регионов — лидеры — достигли высокой зрелости, часть регионов по-прежнему находится в состоянии базовой трансформации процессов. Основным инструментом цифровизации здравоохранения является федеральный проект создания единой государственной информационной системы. На данный момент в результате его реализации более 1 миллиона автоматизированных рабочих мест установлено в медицинских организациях, и к медицинским информационным системам уже сформирован доступ.

Сегодня задача стоит более глобальная, чем просто цифровизация, — нужно обеспечить единство и полноту данных здравоохранения, реализовать принцип однократного ввода, чтобы не забивать в несколько информационных систем... в различных информационных системах. Для этого в настоящее время работаем над созданием домена "Здравоохранение" и над увязкой единых справочников и единых подходов. Это путь к формированию цифровых двойников пациента, врача, государства, медицинской организации, что значимо облегчит персонафикацию медицинской деятельности.

В третьей части доклада я хотел бы коснуться новых вызовов. Комплекса мер по организации медицинской помощи мы уже коснулись, но хотел бы обратить внимание вот на что. Несмотря на снижение показателей смертности, достижение уровня ниже допандемийного, мы видим, что огромный резерв сегодня — это болезни системы кровообращения. Потери за счёт смертности от этих болезней составили более пяти с половиной лет жизни. Кроме того, что мы реализуем уже проекты, мы очень эффективно подходим к использованию денег. Так, например, с 1 июля прошлого года помимо углублённой диспансеризации мы расширили амбулаторное обеспечение пациентов, перенёсших сосудистые катастрофы и оперативные вмешательства. Из тех средств, которые были выделены, 10 миллиардов рублей, мы увеличили ещё на один год дополнительно для этой категории пациентов лекарственное покрытие без увеличения финансирования и в этом году расширили список получаемых лекарственных препаратов дополнительно для тяжёлых пациентов. Конечно же, большой резерв — сахарный диабет, и я благодарю вас за поддержку инноваций, которые касаются налогообложения по сладким напиткам, — средства пойдут как раз на борьбу с сахарным диабетом. Программа сейчас внесена в правительство — ждём её финализации.

Другим новым направлением стало совершенствование медицинской реабилитации — 60 миллиардов рублей направляется на эти цели. В этом году уже поставлено оборудование, и около 1 миллиона пациентов прошли реабилитацию на амбулаторном и стационарном этапах. В этом году будет дооснащено 157 региональных медицинских организаций и 28 федеральных центров.

Следующая группа новых вызовов пришла к нам из сферы искусственных экономических санкций. Принято, за что я вам очень признателен, более 40 антикризисных мер, в своём докладе я выделю лишь шесть. Во-первых, организован мониторинг. Вы помните, как мы спорили, вводить маркировку или нет, — я вам очень признателен, что мы её ввели. Это сегодня

позволяет нам видеть, что происходит на рынке, и прогнозировать. По данным мониторинга в регионах созданы достаточные запасы лекарственных препаратов, не менее чем на четыре месяца, мы авансируем расходы в системе ОМС, а также будем делать это на следующий год. Второе важнейшее направление — упрощение процедур закупки, в том числе проведение совместных торгов. Создано казённое учреждение — федеральный центр, которое при объединении таких конкурсных процедур экономит до 30 процентов, что позволяет нам увеличить число пациентов, которые получают лекарственные препараты. Следующий блок вопросов связан с бесперебойным оказанием медицинской помощи и приоритетной продукцией. Список приоритетной продукции составлен, и мы с Минпромторгом реализуем и производство, и научную разработку. Следующая задача — это упрощение процедуры регистрации лекарственных препаратов и прямой диалог с производителями. И последнее — контроль ценообразования: цены могут быть изменены только по объективным причинам.

Закономерно следующей мерой для обеспечения импорто-независимости является проект "Медицинская наука для человека", реализуемый по поручению председателя правительства. Ключевые его компоненты — сопровождение в патентной защите, выход на регуляторику, получение регистрационных удостоверений и коммерциализация, выход в производство. В 2022 году поддержано 13 таких проектов.

Не менее приоритетной является работа по интеграции медицинских организаций новых субъектов. Всего на территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей работает более 450 медицинских организаций, на 132 объектах идут восстановительные работы. Во всех этих организациях работает более 78 тысяч медицинских работников, 16 тысяч врачей.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мурашко М. А. Для организации методической поддержки всех этих организаций мы закрепили курацию в федеральных центрах, каждый специалист и каждый руководитель выезжают в этот регион. Кроме того, осуществляем кадровое усиление, в том числе проводим сейчас профилактические осмотры всех детей, планируем завершить их до конца учебного года. Поставили более 380 автомобилей скорой медицинской помощи, уже фактически 100 передвижных комплексов и совместно с МЧС ведём закупку и доставку лекарственных препаратов и медизделий. Хочу поблагодарить за сотрудничество в этом вопросе МЧС и Минобороны.

В завершающей части своего доклада я хотел бы поблагодарить вас за большую совместную работу, и, конечно, мне хотелось бы выделить работу по регулированию вопросов донорства и онлайн-продаж лекарственных препаратов. Мы ведём работу по 26 законопроектам. Ещё раз спасибо вам большое за совместную работу. Благодарю. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Уважаемые коллеги, давайте поприветствуем представителей системы здравоохранения, главных врачей, которые присутствуют у нас при рассмотрении отчёта министра, прибывших из Республики Саха (Якутия), Астраханской области и Кемеровской области. Они все здесь, на балконе, слышат нас, видят — давайте их поприветствуем! *(Аплодисменты.)*

Коллеги добирались долго, ожидания большие от Государственной Думы — давайте исходить из того, чтобы разговор был содержательным. Не случайно Михаил Альбертович взял с собой своих заместителей. Представляю Зеленского Владимира Анатольевича, первого заместителя министра; Фисенко Виктора Сергеевича, первого заместителя министра; Салагая Олега Олеговича, заместителя министра; Семёнову Татьяну Владимировну, заместителя министра. Присутствуют также руководитель Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Самойлова Алла Владимировна и председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Баланин Илья Валерьевич.

Коллеги, приступаем к обсуждению доклада. Слово предоставляется заместителю Председателя Счётной палаты Российской Федерации Галине Сергеевне Изотовой.

Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С., *заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Михаил Альбертович, уважаемые депутаты! Счётная палата уделяет приоритетное внимание вопросам реализации госполитики в сфере охраны здоровья, безусловно, принимая во внимание особенности текущих вызовов для системы здравоохранения. Так, в 2022 году правительством было принято 36 антикризисных мер в сфере здравоохранения, большая их часть связана с ценообразованием и правовым регулированием оборота лекарств и медизделий. Счётная палата считает данные меры обоснованными. Правда, оценить их эффективность мы планируем в следующем году.

В 2021 году ожидаемая продолжительность жизни в среднем по России составила 70,1 года. Смертность в основном была обусловлена коронавирусом, болезнями органов дыхания

и системы кровообращения. Стоит отметить, что при формировании мер госполитики в сфере здравоохранения не учитывается их вклад в снижение смертности и повышение ОПЖ. Счётная палата, в свою очередь, рекомендовала правительству разработать соответствующую методику. Правительством Российской Федерации и Министерством здравоохранения проводится, без сомнения, колоссальная работа в целях развития отрасли. В то же время нам, Счётной палате, всё ещё приходится отмечать некоторые недостатки, и на них сейчас остановлюсь.

Реализация мер по обеспечению доступной первичной медико-санитарной помощи требует повышения эффективности. В некоторых субъектах Российской Федерации мероприятия программ развития первичной медико-санитарной помощи, в том числе в части обеспечения создаваемой и модернизируемой инфраструктуры, не обеспечивают в полном объёме потребности в строительстве, реконструкции и капитальном ремонте учреждений.

В 2021 году показатели по уровню заработной платы врачей не достигнуты в 35 регионах, среднего и младшего медперсонала — в 17 и 68 соответственно. Вместе с тем средства НСЗ ФОМС, предусмотренные на оплату труда врачей и среднего медперсонала, расходуются на низком уровне. Конкретно, например, в этом году по состоянию на 1 октября расходование составило всего лишь 7,7 процента. Отмечу, что Счётная палата осуществляет мониторинг вопросов укомплектованности медорганизаций и обеспеченности кадрами отрасли, требующих, на наш взгляд, серьёзного внимания.

Отмечу, что система защиты прав застрахованных в сфере ОМС находится на стадии формирования. Бремя защиты своих прав в судебном порядке практически полностью ложится на граждан.

При проверках Счётной палаты выявлены недостатки реализации цифрового контура здравоохранения, формирующие дополнительную нагрузку на медработников и значительные препятствия к использованию данных системы для мониторинга и развития управленческих решений. Врачи зачастую вынуждены вводить одну и ту же информацию в несколько информационных систем.

Лекарственное обеспечение граждан требует повышения эффективности. Жители регионов не обеспечены равными правами на получение качественного медикаментозного лечения. Так, в некоторых субъектах Российской Федерации было выявлено несоответствие утверждённых на региональном уровне перечней жизненно важных лекарственных препаратов

федеральным требованиям. Кроме того, отдельные регионы сокращают перечни групп населения, которым медикаменты отпускаются по рецептам бесплатно.

В сельской местности на лекарственное обеспечение влияют труднодоступность и удалённость населённых пунктов, неразвитая инфраструктура. Здесь стоит отметить эффективную работу, проведённую Минздравом в части обеспечения ФАПов и центров общей врачебной практики лицензиями на отпуск лекарств для сельских жителей. При этом следует отметить, что соответствующая реализация медикаментов в данных медицинских учреждениях формирует потребность в финансовых средствах, механизмы выделения которых не предусмотрены.

Завершая своё выступление, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты, докладываю, что Счётная палата, безусловно, продолжит анализировать меры государственной политики в сфере здравоохранения с точки зрения эффективности и повышения устойчивости отрасли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна.

Слово предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Альбертович, коллеги! Состояние системы здравоохранения — это, безусловно, самый чувствительный нерв социального самочувствия людей. 76 процентов россиян считают нацпроект "Здравоохранение" самым важным в ряду других национальных проектов, и его значимость в глазах людей от года к году растёт. Люди прекрасно понимают, что от качества системы здравоохранения зависит их благополучие, будущее их детей. То есть они ощущают это как приоритет нации, значит, это и приоритет власти.

В порядке парламентского контроля мы внимательно проанализировали материалы Счётной палаты по обсуждаемому вопросу. Отмечаем, что главный аудитор анализирует вопросы охраны здоровья нации не формально. Например, недавнее заключение о мерах по повышению ожидаемой продолжительности жизни содержит 19 рекомендаций, из которых половину предполагается выполнить ещё до конца текущего года. Комитет сформулировал для себя более десятка проблем, выявленных аудитором, которые будут взяты на парламентский контроль и в обобщённом виде отражены в предлагаемом постановлении.

Министерство здравоохранения традиционно в лидерах по числу распоряжений, постановлений и приказов во исполнение принимаемых Думой законов. Так, на 1 октября текущего года Минздрав обязан принять 27 подзаконных актов. Министр нас заверил, что все они будут приняты, но, обращая внимание, по шести из них уже неоднократно переносились предполагаемые сроки принятия.

Постановление Госдумы по вопросам здравоохранения от 10 июня 2020 года было подчинено мерам по борьбе с пандемией и в целом может считаться выполненным, об этом как раз Михаил Альбертович достаточно подробно говорил. Но некоторые вопросы сохранили свою актуальность и должны остаться предметом парламентского контроля, например, увеличение количества бюджетных мест в медицинских образовательных учреждениях, особенно в региональном разрезе.

Обращаем внимание министерства и на то, что на 1 ноября текущего года освоение бюджетных средств, предусмотренных по нацпроекту "Здравоохранение", составляет 76,5 процента, а по проекту "Развитие системы оказания первичной медико-санитарной помощи" и того меньше — только 55,7 процента. Это должно стать, на наш взгляд, предметом особого внимания министерства. И мы будем внимательно следить за динамикой этого процесса.

Выявилась также тревожная тенденция к снижению доступности лекарственного обеспечения льготной категории граждан. Есть случаи отказа в выдаче льготных лекарств и рецептов, практикуется отсроченное обеспечение, то есть задержки в получении медикаментов.

Теперь главное: комитет считает, что ключевой и самой острой проблемой отрасли остаётся обеспеченность медицинских учреждений, особенно в первичном звене, кадрами специалистов и медперсонала. Летом наш комитет совместно с профильным комитетом при участии Минздрава и Минобрнауки провёл в городе Нижнекамске выездное заседание, посвящённое этой проблеме. Картина, по нашему мнению, тревожная. И дело далеко не только в количестве бюджетных мест и даже не в зарплатах и обеспеченности жильём молодых специалистов, хотя и в этом тоже, — нужно преодолеть удручающую тенденцию, когда, как свидетельствуют данные Минобрнауки, только около половины выпускников медицинских образовательных учреждений идут работать по специальности. Укомплектованность медучреждений медработниками неуклонно сокращалась вплоть до 2020 года, сейчас, как говорил министр, ситуация немного улучшилась, но нужно обеспечить устойчивость этой тенденции. Поэтому предлагаем сформиро-

вать в Государственной Думе рабочую группу, которая вместе с профильными ведомствами и экспертным сообществом с привлечением Счётной палаты и регионов выработает предложения, в том числе законодательные, по преодолению этой, прямо скажем, разрушительной тенденции. Без этого говорить о качественном развитии отечественной системы здравоохранения невозможно.

В добавление к сказанному комитет считает важным отразить в постановлении Думы необходимость принятия исчерпывающих мер по импортозамещению медицинского оборудования, препаратов и лекарственных средств, по сокращению сроков разработки, регистрации и введения в эксплуатацию новых отечественных лекарств и предметов медицинского назначения, по повышению темпов и качества информатизации в сфере здравоохранения, качества интеграции в российскую систему здравоохранения новых субъектов Российской Федерации.

В заключение хочу заверить: парламентский контроль в вопросах охраны здоровья нации будет системным и постоянным, здесь нет и не может быть мелочей. Надеюсь, министерство разделяет такой подход.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович, за содержательное выступление.

Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по охране здоровья Леониду Анатольевичу Огулю.

Пожалуйста, Леонид Анатольевич.

Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемый Михаил Альбертович, уважаемые коллеги! За последние три года российская система здравоохранения столкнулась с вызовами и нагрузками, которых раньше никогда не испытывала. Комитет по охране здоровья отмечает, что Министерством здравоохранения проводится большая работа по организации оказания медицинской помощи в условиях пандемии, экономических санкций и проведения специальной военной операции.

Мы с вами законодательно обеспечили целый ряд мер государственной политики в соответствии с ситуацией в том числе в здравоохранении по упрощению госзакупок, поддержке отечественного производства, быстрому допуску на рынок лекарств и медизделий, предотвращению дефектуры импортных препаратов, оказанию первой помощи, по расширению полномочий правительства.

Сегодня в наименовании темы "правительственного часа" особо выделена модернизация первичного звена, именно оно работало два года с максимальной нагрузкой. Начиная с 2021 года идёт его реформа, и за эти два года получены значительные результаты, о которых рассказал министр.

С какими трудностями мы сегодня сталкиваемся, что тормозит модернизацию первичного звена — назову главное.

Есть проблемы в регионах со сроками разработки проектно-сметной документации, проведения конкурсных процедур, заключения контрактов. Комитет видит риски невыполнения в 2022 году плановых мероприятий, учитывая удорожание стройматериалов, оборудования, ремонтных работ, отсутствие на рынке отдельных товаров. По мнению комитета, программу нужно продлевать, а нам, уважаемые депутаты, нужно взять ситуацию в регионах под личный контроль.

Ключевая проблема сегодня — и об этом уже говорили — это кадры, особенно на селе. Мы предлагаем расширить механизм целевого обучения при подготовке специалистов, программы "Земский доктор" и "Земский фельдшер" необходимо пересматривать. По прогнозам, дефицит кадров будет расти. На наш взгляд, необходимы оперативный и серьёзный анализ эффективности принимаемых мер и выработка новых подходов. На совместном заседании с Комитетом по контролю принято решение о создании совместной рабочей группы для проработки этого вопроса, о чём сказал Олег Викторович. Просим министерства, в том числе Министерство сельского хозяйства, поддержать это предложение и активно включиться в нашу работу.

Доступность медицинской помощи невозможна без доступности лекарств. В последнее время немало сделано для лечения больных орфанными заболеваниями. Важную роль играет фонд "Круг добра", созданный по поручению президента.

Наши предложения.

Мы предлагаем расширить меры по профилактике осложнений сердечно-сосудистых заболеваний, а также отмечаем, что пока не полностью выполнены поручения по лечению гепатита С. За счёт нового акциза на сахаросодержащие напитки в федеральном бюджете предусмотрены целевые средства на лечение сахарного диабета. Мы просим ускорить утверждение паспорта федерального проекта "Борьба с сахарным диабетом". Пока выделено 10 миллиардов рублей, и нас волнует, чтобы в доработанном проекте обязательно были профинансированы мероприятия, направленные на обеспечение детей системами непрерывного мониторинга содержания глюкозы в крови. Предлагаем отразить эти вопросы в постановлении Государст-

венной Думы. Оставляем за собой парламентский контроль, уважаемые коллеги.

Также важно использовать меры господдержки для создания своего, российского производства замкнутых систем непрерывного мониторинга уровня глюкозы в крови, противовирусных лекарственных препаратов для лечения хронического вирусного гепатита С в рамках госпрограммы "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности".

Актуальны вопросы формирования оперативного запаса лекарств. Нам надо совместно осуществить разработку механизма лекарственного страхования.

Есть проблемы в системе ОМС — об этом говорят обращения из субъектов и ряд контрольных поручений. Первая касается межтерриториальных расчётов: регионы, осуществляющие расчёты за своих граждан, пролеченных в других субъектах — с более высокими коэффициентами дифференциации, несут дополнительные расходы из-за разницы в тарифах на оплату медицинской помощи. Дополнительная потребность в средствах на межтерриториальные расчёты возникает в 63 субъектах, уважаемые коллеги. Считаю, что этот вопрос нужно урегулировать. Вторая проблема — сохраняется дефицит территориальных программ госгарантий в части региональных бюджетов, отсюда просроченная кредиторская задолженность медицинских организаций. Регионы не справляются — обсуждали этот вопрос многократно. Мы согласны с министерством, что необходимо подходить индивидуально к решению этого вопроса и надо уже начинать это делать. Сейчас принято решение правительства о выделении более 59 миллиардов рублей на оплату труда в системе ОМС. Дополнительные транши из резервного фонда выделяются второй раз из-за недостаточности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Огуль Л. А. ...недостаточности средств в системе ОМС.

Хочу акцентировать ваше внимание, уважаемые коллеги, на проблемах, возникших в условиях специальной военной операции. По вашему поручению, Вячеслав Викторович, мы занимаемся этими вопросами. Ко второму чтению бюджета правительством выделены дополнительные средства на обустройство военных городков и строительство военных госпиталей. Гражданская медицина также готова оказывать медицинскую помощь участникам боевых действий — в федеральном бюджете увеличены средства на медицинскую реабилитацию и оснащение этих отделений. Растёт потребность в протезировании, в выпуске качественных отечественных медицинских изделий. Всё это говорит о том, что сегодня, как никогда, требу-

ются межведомственный подход и совместные усилия по повышению устойчивости системы здравоохранения и доступности современной медицинской помощи для граждан.

Резюмируя, хочу отметить, что отрасль здравоохранения в чрезвычайных условиях справилась с масштабной эпидемией коронавируса. Мы первыми зарегистрировали вакцину, которую сегодня уже можно считать самой эффективной. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Огуль Л. А. У нас прорывные результаты в биомедицине и в лечении детей с орфанными заболеваниями. С 2023 года планируется проводить неонатальный скрининг у новорождённых по 36 заболеваниям вместо пяти — это результат совместной работы с Министерством здравоохранения, и мы хотим поблагодарить его коллектив за работу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Анатольевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

От фракции КПрФ — Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Нилову.

Куринный А. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Михаил Альбертович, долгая дискуссия была в Государственной Думе, в том числе вчера, по поводу государственных расходов на здравоохранение по отношению к объёму ВВП. В Российской Федерации на протяжении ближайшей трёхлетки это будет 4 процента вместо минимально необходимых 6 процентов, по данным экспертов. Это не позволяет решать кадровую проблему, в частности, выплачивать достойную заработную плату, решать вопросы лекарственного обеспечения, которые сегодня уже обсуждались. Ну и безусловно, это создаст огромные сложности для достижения стратегических целей, поставленных в указах президента. Какие меры в связи с этим принимает Министерство здравоохранения? Что планируется в ближайшее время?

И один маленький частный вопрос: как лично вы относитесь к возможности регулирования цен на медицинские изделия, на ряд медицинских изделий в Российской Федерации по образцу ЖНВЛП, лекарственных препаратов?

Мурашко М. А. Глубокоуважаемый Алексей Владимирович, ну, безусловно, система здравоохранения должна быть насыщена средствами, они должны покрывать те государственные гарантии, которые приняты. Сегодня сбалансирован бюджет по ОМС, вы завтра будете принимать его уже в финальном чтении. Я хочу просто привести несколько цифр: в 2018 году было 3,2 процента ВВП, в 2019-м — 3,4, в 2020-м — 3,8,

в 2021-м — 4 процента, то есть рост идёт. И конечно же, решения, которые касаются заработной платы, правительство сейчас прорабатывает — я думаю, они будут приняты, соответственно, эта ситуация начнёт меняться в лучшую сторону. Это однозначно так, поэтому увеличение объёмов финансирования... Ну, надо, чтобы и экономику вы поддерживали и развивали, соответственно, тогда и в здравоохранение денег придёт больше. Это что касается непосредственно ответа на первую часть вопроса.

Вторая, по регулированию цен на медицинские изделия. У нас на сегодняшний день по ряду имплантируемых медицинских изделий есть отсечки, мы сделали, сформировали начальную максимальную цену контракта. Риск в чём? Жёсткое регулирование цен на медицинские изделия — имплантируемые, в частности, и ряд других — может повлечь за собой дефицит на рынке тех или иных, ну, вариантов медицинских изделий. Мы это прорабатывали. Поэтому здесь если подходить, то тоже очень тонко к определённым видам медицинской продукции, тем более в сегодняшних условиях, и я думаю, что вы это знаете и понимаете.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Тумусову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Альбертович, около 15 лет назад основатель ЛДПР Жириновский вносил в Государственную Думу проект закона, в соответствии с которым он предлагал вывести из подчинения главврачу службу патологоанатомов, аргументируя это тем, что многие диагнозы после смерти, после вскрытия просто не подтверждаются. Хотел бы понять вашу позицию относительно происходящего сегодня в системе здравоохранения и относительно того, имеет ли смысл, на ваш взгляд, вернуться к ранее внесённому предложению о выведении из подчинения главврачу службы патологоанатомов.

Мурашко М. А. Глубокоуважаемый Ярослав Евгеньевич, служба патологоанатомическая — это одно из подразделений медицинской организации. Почему — объясню. Потому что есть целый огромный блок прижизненной диагностики, которая касается в том числе интраоперационной цитодиагностики, то есть срочной диагностики, когда врач находится ещё в ране (взяли образец ткани, посмотрели, тут же выдали заключение), блок вопросов, касающихся диагностики в том числе в онкологии. Патологоанатомическая служба — это несколько

иное направление, чем судмедэкспертиза. Судмедэкспертиза находится отдельно, она не находится в подчинении главных врачей. То есть здесь чётко разведены понятия, и, на мой взгляд, нельзя одно из подразделений оказания медицинской помощи просто взять и вывести. Есть опыт, когда используется то или иное подразделение для нескольких медицинских организаций, такое есть.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Михаил Альбертович, мой вопрос касается лекарственного обеспечения страны. Сегодня вроде как мы одинаково поддерживаем и зарубежных, и отечественных производителей, однако по факту получается, что мы отечественных поддерживаем чуть меньше. Вот, например, в этом году заканчивается патентная защита 35 лекарственных средств, но, если следовать духу и букве существующего законодательства, которое, видимо, когда-то было сделано с помощью зарубежных советников, наши фармацевтические предприятия смогут начать производство этих дженериков в лучшем случае через пять – семь лет. Мы подготовили законопроект, который снимает эти барьеры и позволяет экономить от 10 миллиардов до 15 миллиардов рублей бюджетных средств ежегодно за счёт разделения цикла подготовки производства и собственно производства лекарственных средств.

Уважаемый Михаил Альбертович, вы готовы поддержать такой законопроект?

Мурашко М. А. Глубокоуважаемый Федот Семёнович, на сегодняшний день не запрещено проводить разработку и регистрацию препарата, находящегося под патентом. Это разрешено, и это, в общем, делается сегодня, и они заходят в регистрацию. Проблема там заключается в более тонком вопросе: компания – разработчик дженерикового препарата вслед за оригинальным не имеет права использовать в течение пяти лет данные, полученные оригинатором по доклиническим и клиническим исследованиям. Вот в этом вопрос. И сегодня это регулируется евразийским законодательством, поэтому часть вопросов сегодня снимается. Но я думаю, что то, о чём вы говорите, актуально и действительно имеет экономический эффект. Давайте мы поставим задачу специалистам это проработать и к этому вопросу подойдём уже в рамках евразийского регулирования по регистрации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Метшину.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Михаил Альбертович, в соответствии с Федеральным законом № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" производители лекарственных средств могут осуществлять продажу лекарств и передавать их в установленном законодательством Российской Федерации порядке. Но данный перечень является достаточно исчерпывающим, и его нарушение может, к сожалению, привести к законодательно установленной ответственности. В результате социально ответственные производители сталкиваются с практической невозможностью передачи лекарственных средств в рамках оказания той же благотворительной помощи, что особенно важно сейчас, в ходе проведения СВО. Считает ли министерство возможным в нынешней ситуации расширить указанный перечень для решения возникшей проблемы? Мы сегодня должны всячески помогать нашим гражданам, нашим бойцам, в том числе и такой поддержкой, вот лекарственным и социальным обеспечением.

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос, Антон Олегович.

Здесь вопрос вот в чём. Есть правила обращения лекарственных препаратов, и на этапах дистрибуции, отпуска в аптеках, использования в медицинских организациях предъявляются требования к условиям хранения, транспортировки, к персоналу, требования ко многим процессам. То, что вы предлагаете, — это фактически вывести лекарственные препараты из вот этой зоны повышенного внимания и передавать их непосредственно, минуя фармацевтическую сеть. На мой взгляд, с учётом моей биографии и опыта работы в надзорном ведомстве, это выглядит достаточно, в общем, небезопасно.

И ещё один момент. Когда мы с благими целями делаем поставки тех или иных лекарственных препаратов в подразделения, медицинские и другие, вот это, мне кажется, нужно координировать непосредственно через медицинскую организацию. Мы готовы оказать помощь, предоставить помощь, среди оптовиков найти помощников, найти всю конфигурацию по запрашиваемым лекарственным препаратам, чтобы не получалось "то густо, то пусто" — одних препаратов на три года вперёд, а по другим вдруг какие-то перебои. Вот это лучше координировать. У нас есть специальный центр, который осуществляет координацию с регионами. Пожалуйста, я готов взаи-

модействовать, мы это сделаем. А просто от производителя отпускать всем — это, ну, на мой взгляд, опасно, это может просто дать плохой эффект у пациента.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Метшин Айдар Раисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Альбертович, мы видим, как системно и структурно за последнее десятилетие меняется система нашего здравоохранения, и вы в своём выступлении акцентировали на этом внимание — объективно акцентировали внимание. В то же время, к сожалению, так же системно нарастает проблема дефицита кадров, и данный вопрос носит уже не тактический, а стратегический характер. Такие государственные, региональные и муниципальные меры поддержки, как безвозмездное выделение жилья и земельных участков медицинским работникам, как целевые программы закрепления кадров и ряд других, уже недостаточны и не обеспечивают достижения искомого результата. В связи с этим, уважаемый Михаил Альбертович, учитывая то, что вы уже сказали об этом, хотел бы спросить: какие пути преодоления негативной тенденции дефицита кадров в отрасли вы видите?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос.

Я назову дюжину мер, которые сегодня есть, вот если позволите, коротко.

Первое — это увеличение контрольных цифр приёма. Уже произошло увеличение по специалитету более чем на 15 процентов, на следующий год дополнительно ещё на 3 процента, по санитарным врачам — плюс 7 процентов.

Следующий блок вопросов — это увеличение количества мест в учреждениях по подготовке специалистов со средним образованием. Это полномочие субъектов, но я прошу депутата подключиться к этому вопросу. Сегодня набор увеличился где-то процентов на двадцать — должно быть увеличение процентов на тридцать мест по целевому запросу. Прошу помочь регионам в работе также над этой темой.

Следующий блок вопросов — это программы "Земский доктор", "Земский фельдшер". Эти меры уже работают, мы видим, что отменять их нельзя, они показывают эффективность, но есть дополнительные меры поддержки — и это следующий блок, — ипотечное кредитование и так далее, поэтому в каждом субъекте должны быть... Сегодня между субъектами идёт конкуренция за медиков, это очевидно. Конечно же, медик будет выбирать тот регион, где ему предоставляют лучшие условия,

в том числе место работы, что уже делаем мы совместно с регионами.

Следующий блок — это социальная поддержка.

Шестой блок — это всё, что касается совершенствования нормативной базы по трудоустройству. Это тоже очень важный элемент.

Седьмой блок — это включение в том числе студентов в сопровождение... Вы уже приняли законодательство, мы его сейчас реализуем: студенты попадают в единую базу, это делается для того, чтобы вести их ещё с момента обучения.

Восьмой блок вопросов, и вот здесь обращаю ваше внимание: сейчас в Государственной Думе есть законопроект о предоставлении гражданства выпускникам из других стран, прошедшим обучение у нас. В нашей отрасли, мы знаем, такая потребность есть. Многие зарубежные граждане, получившие образование у нас, хотят остаться в стране. Мне кажется, это, ну вот абсолютно... вот в этом году можно дополнительно получить уже рывок.

Следующий, девятый блок — это совершенствование допуска лиц, которые ещё получают образование, мы сейчас готовим это.

Ещё один блок — это внедрение такой этапной ординатуры, когда можно работать и обучаться.

Одиннадцатый — это организационно-методическая работа, передача части функционала, чтобы разгрузить врача, где не нужно его участие.

И двенадцатый блок — это, конечно, зарплата.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Осадчому.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Михаил Альбертович, вопросы оптимизации и негативный эффект оптимизации районных больниц, отделений в районах, фельдшерско-акушерских пунктов уже стали притчей во языцех, однако на уровне регионов в разных формах оптимизация продолжается. В частности, в Санкт-Петербурге проводится реформа фтизиатрической службы с ликвидацией и укрупнением ряда туберкулёзных диспансеров. Эффект будет, ну, такой же, как от другой оптимизации, — снижение доступности медицинской помощи. В Москве не ликвидируются — и даже увеличивается количество — поликлиники амбулаторного звена, однако осуществляется их специализация, в итоге поликлиника... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Оксана Генриховна, регламент! Пожалуйста.

Мурашко М. А. Спасибо большое. Я понял вопрос.

По амбулаторному звену оптимизации никакой не идёт. Если где-то есть факты, соответственно мы готовы это рассматривать.

То, что вы говорите по фтизиатрической службе, укрупнение организаций. Безусловно, административные расходы все пытаются снизить. Поскольку это на содержании у субъектов, они, конечно же, административную часть снижают. Но и количество заболевших туберкулёзом, и их смертность в последние годы очень активно снижаются. То, что по фтизиатрической службе идут эти процессы, — это результат, извините, уже нашей работы: лекарственная терапия, выявление, скрининг. Сколько человек прошло компьютерную томографию за последние три года? Колоссальное количество, такого никогда не было! Лучше выявляемость, лечение туберкулёза. Ну, извините, это естественный процесс: чем меньше заболеваемость, тем меньше потребность, здесь баланс должен быть.

Если есть какие-то вопросы, я готов отдельно ещё переговорить.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Маркову.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Альбертович, конечно, главная проблема — кадровая. В прошлом году назывались цифры: дефицит 25 тысяч врачей и 130 тысяч работников среднего звена. Согласны ли вы с тем, что главные причины дефицита — это низкие обеспеченность жильём, размер заработной платы и, возможно, уровень престижа профессии? И если говорить о зарплате, то несправедливо, что зарплата медицинских работников от региона к региону различается в несколько раз.

Скажите, пожалуйста, каков дефицит кадровый на данный момент? И на каких уровнях системы он наиболее заметен? ФАПы мы строим, передвижные комплексы создаём, и это хорошо — а есть ли кому там работать? Насколько кадровая потребность закреплена, отражена в наших бюджетных документах? И почему отложен проект по заработной плате на два, на три года практически?

Мурашко М. А. Благодарю за вопросы.

Первое, дефицит кадров по врачам — около 25 тысяч человек, ну, 25–26 тысяч, в этих пределах, по среднему медицинскому персоналу — в пределах 50 тысяч. Это дефицит, который сегодня по отрасли есть, который необходимо... Конечно же,

это не критичный дефицит, но он важный. И теперь о том — вы правильно задаёте вопрос, — на каких участках. Первичное звено, сельское здравоохранение — вот приоритетные направления, потому что в стационарах в городе, в общем, дефицита, как правило, нет, за исключением... Важны анестезиологи-реаниматологи, по ним сегодня востребованность колоссальная, ну и в современных условиях она, в общем, не снижается.

Жильё не всегда решает вопрос. У нас масса сельских населённых пунктов, где предоставляется жильё, где предоставляются определённые условия по заработной плате. Мы, кстати, на следующий год в программе госгарантий закрепили — уже депутаты обращались, просили, — чтобы фиксировались суммы расходов на ФАПы (это в программе госгарантий, в проекте, сейчас заложено), чтобы не по подушевому принципу, а именно вот... в зависимости, конечно же, от количества населения, но по этому правилу.

И конечно, в связи с кадровой ситуацией по разнице заработных плат. Ну, разница была и в советское время: на севере получали больше, на юге и в средней полосе — чуть меньше. Конечно же, эту дифференциацию нужно в планах, в проекте... Новой системой оплаты труда это предусматривается, и мы к этому придём. Я думаю, в следующем году будут определённые мероприятия до введения новой системы оплаты труда, сейчас это обсуждается, но готовность бюджетной системы и всего будет к 2025 году. Это все оценили, было принято коллегиально решение — с 2025 года.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Уважаемые коллеги, и в ходе встреч министра с фракциями, и в выступлениях руководителей комитетов отмечалось, что одной из ключевых проблем является обеспеченность кадрами учреждений здравоохранения, особенно это актуально для сельских ЦРБ, где практически нет специалистов, а раз так — нет и больниц. Потому что, если стены есть, но нет хирурга в центральной районной больнице, нет специалистов, значит, нет больницы. Поэтому нам надо вместе с министром, с Правительством Российской Федерации выработать предложения, которые изменили бы ситуацию.

Идут разговоры о том, что вот сейчас увеличено количество мест целевиков в вузах, но это не позволит достигнуть результата, тем более быстро, в связи с тем что поступать на льготное обучение да, хотя, потому что есть гарантия, но при этом не возвращаются. Если говорить о количестве тех, кто должен вернуться, надо сказать, что оно стало больше, но ненамного. Поэтому надо принимать решения, которые уже апробированы, принимаются в других странах. Речь идёт о том, что

целевик должен сразу зачисляться на работу в учреждение здравоохранения первичного звена, в центральную районную больницу, в поликлинику, и, обучаясь в высшем учебном заведении, уже получать заработную плату, причём заработную плату достойную, с тем чтобы он мог и себя содержать, и, возможно, свою семью, а по окончании, в случае если он не возвращается, он должен, конечно, это всё компенсировать.

Сегодня мы не вкладываем в целевика, поэтому он, когда завершает обучение, берёт и компенсирует затраты, потому что они либо соизмеримы со стоимостью платного обучения, либо меньше, к тому же у нас судебные процессы длительно протекают и ничем не завершаются. А как вы понимаете, врач, который из-под палки едет лечить людей, — это не лучший выход. Давайте создавать условия на начальном этапе: ребята, которых будут отбирать, должны понимать, что им общежитие гарантировано, у них есть заработная плата, у них уже есть конкретное место работы, они будут проходить практику в этом медицинском учреждении — это всё должно быть им гарантировано. И что ещё немаловажно, нам надо записывать в обязанность руководителей регионов, чтобы они уже с момента зачисления студента — будущего врача включали его в программу по обеспечению жильём. И опять-таки студент медицинского учреждения должен понимать, где это жильё, какое это жильё и что есть гарантия, что он его получит сразу, как только завершится процесс обучения в медицинском вузе. В этом случае, коллеги, у нас ситуация поменяется.

Всё остальное мы обсуждаем, при этом вроде как бы всё хорошо, есть целевое обучение — 70 процентов составляет от бюджетных мест, но, отправляя ребят, мы не думаем о том, что они обязательно вернуться. А если мы серьёзно к этому подойдём, ответственно, то нам надо фактически от момента поступления до окончания все эти условия вывести на другой уровень не только в части материального обеспечения, но и установить обязательно обратную коммуникацию студента с больницей, где он будет работать, или с поликлиникой, с тем чтобы главный врач его уже на работу зачислил с отсрочкой до того, когда он приступит к исполнению обязанностей, но при этом всё должно быть замкнуто на эту поликлинику или больницу в плане прохождения всех практик, как я уже говорил. И это уже другой уровень ответственности, с одной стороны, работодателя и власти в целом, ну и, с другой стороны, будет другая ответственность у студента, который будет зачислен на целевое обучение.

Коллеги, если поддержите, давайте мы создадим рабочую группу вместе с министерством, подготовим предложения в за-

кон и выйдем с этой инициативой. Хватит всё это обсуждать с позиции средней температуры по больнице. (*Аплодисменты.*) Она у нас понятно какая, но в теме, связанной с решением кадровых вопросов, всё обстоит достаточно проблемно.

Михаил Альбертович, а вы как к этому отнесётесь? Мы с вами говорили перед началом заседания — какое у вас отношение к такому подходу?

Мурашко М. А. Поддержка однозначно нужна. Нас тревожит, что целевики, как вы правильно сказали, этот беспроцентный кредит на обучение выплачивают и цена ниже, может быть, чем рыночная стоимость медицинского образования. И финансово тут, конечно, нужно закрепить.

Если говорить о финансовой поддержке студента на период обучения, ну, наверное, это будет как рабочая мера. Нужно посмотреть, с какого курса, — может быть, не с первого, потому что на первом курсе зачастую бывает, что человек, не до конца определившийся со своей профессией, что называется, уходит на другую линию. Но это однозначно повысит ответственность.

Вы начали сегодня с информации о штрафах для компании "Google". Я думаю, что для человека, получившего образование за счёт государства, наверное, надо предусматривать не только возмещение, но и какие-то штрафы тоже. Ну, ответственность должна быть двусторонняя.

Председательствующий. Михаил Альбертович, вот здесь с вами не соглашусь. Компания "Google" взяла и перечеркнула все международные нормы, правила, поставила себя выше не только государства и правового поля, но и поставила себя над правами гражданина, над правами общества. В культ возвели возможность пускай и мегакомпания решать вопросы доступа к созданным сетям, которые работают на территории нашей страны, других государств, не только политиков, но и парламента. И здесь всё очевидно: надо взыскивать средства с них, это будет неустойкой в связи с тем, что Государственная Дума была отключена от канала в YouTube из-за решения, принятого именно "Google", затем штрафы, причём ежедневные, с увеличением, если в течение недели не будет исполнено решение суда. А мы, со своей стороны, публично говорим о том, что, если будет взыскан миллиард, отправляем его на решение проблем детей. Это отдельная тема, мы её обсудим.

А вот что касается студентов — будущих врачей, нам переводить этот вопрос на уровень штрафов не очень правильно, потому что вопрос выбора профессии в сфере здравоохранения, образования через штрафы не решается. Вы же работаете не за зарплату, это ваш жизненный выбор, вы несёте знания, вы

оказываете помощь людям, и здесь говорить о том, что главный мотивирующий фактор — это деньги, неправильно. И мы, со своей стороны, должны не только это понимать, но и решения все увязывать именно с таким подходом.

Что касается того, когда начинать платить стипендию. Её правильно платить уже с первого курса, то есть выбор человек сделал, его зачислили в центральную районную больницу или в поликлинику как будущего врача (кстати, такая практика есть в системе государственной службы, в Германии есть, во Франции), и эта больница должна уже платить ему повышенную стипендию, которая должна быть достойной. Если он через год посчитает, что его выбор ошибочный, ну, значит, будет выплачивать через год. Если он через два посчитает — будет выплачивать то, что государство в него вложило, через два года. Но серьёзность намерений со стороны и больницы, и органа власти надо демонстрировать сразу, как только будущий студент определится, и его выбор будет таким образом уже закреплён.

Вот если мы пойдём таким путём, то тогда, наверное, и будет больше ответственности у тех, кто собирается стать врачом, а иначе место-то занимаешь. Ведь конкурс в вузы большой, а у того, кто идёт по направлению, льготное поступление, соответственно, тот, кто сначала выбрал для себя профессию врача, получил направление от больницы, поступив, а потом решив, что это не его, фактически кому-то другому помешал состояться. Поэтому он должен всё для себя решить. И мы должны сразу, как только он становится студентом, уже начинать ему платить достойную стипендию, с тем чтобы он понимал, что государство в него вкладывает и он должен вернуться в эту больницу удалённую. При этом важно, чтобы он знал, что у него будет хорошая оплата обучения на протяжении всего периода, что уже с первого курса решается его жилищный вопрос и что у него практика будет в этой больнице.

Вот у нас здесь присутствуют наши коллеги, главные врачи из Республики Саха (Якутия) и из Астраханской области: у них тогда будет перспектива решения кадровых проблем, существующих на сегодняшний день. Не спрашивая их, можно заранее сказать, что как минимум порядка 60 процентов врачей и специалистов не хватает у них в районных больницах.

Так, коллеги, которые там вот сидят, находятся на балконе? (*Аплодисменты.*) Они объективно оценивают эту ситуацию.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да министр тоже это всё знает! И вы не валите всё на министра, коллеги! Законы принимает

Государственная Дума, бюджет принимает Государственная Дума, поэтому давайте обсуждать и предлагать решение вместе с министром, — об этом речь идёт! — а сейчас и министра назначает Государственная Дума. Но сегодня нам надо — вот мы берём ряд вопросов, заслушиваем, обсуждаем — выйти с постановлением, обязывающим профильный комитет, другие комитеты предложить министерству выйти на решение этого вопроса. Мы сегодня, допустим, в течение нескольких часов уделим внимание, выйдем с пониманием, как решить вопрос кадров в здравоохранении, — всё, вот уже, считайте, работу свою сделали! И те, кто нам аплодировал авансом за то, что мы просто взяли и зафиксировали проблему, будут потом нас поддерживать, понимая, что мы решили ключевой вопрос.

У нас ведь многие больницы сейчас закрывают почему? Потому что кадров нет! А дальше приходят к ним те, кто должен аттестовать, и говорят: а у вас нет специалистов — давайте переводите с одного уровня на другой. В итоге потом нет центральной районной больницы, потом нет там уже стационара, перевели в дневной стационар, а затем и больницы не стало.

Так что, коллеги, это вопрос к нам, не только к министру. Министр должен с профессиональной точки зрения отреагировать на то, что будет предложено, а так как у нас одно из самых больших депутатских сообществ, представляющих именно сферу здравоохранения... Вот Куринный, он главный врач бывший, он врач по своей профессии, как и Огуль, выступавший здесь, тут у нас вот их, врачей-то, огромное количество.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кого вы предлагаете в районную больницу направить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, коллег направить? Понятно. По-доброму вы относитесь к своему товарищу.

Слово предоставляется Маркову Евгению Владимировичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой Яне Валерьевне.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Альбертович, не побоюсь сказать, что вы представляете единственное федеральное ведомство, от результатов деятельности которого зависит, собственно говоря, здоровье каждого гражданина нашей страны от мала до велика. И эффективность тех решений, которые вы принимаете, собственно говоря, имеет очень серьёзное значение практически для каждого. В 2021 году я как бы пытался, вёл большую переписку с вашим ведомством по поводу того, чтобы максимально рас-

ширить возможности так называемой телемедицины, — к сожалению, должного успеха не достиг.

В связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, какие меры принимает на сегодняшний день министерство, чтобы всё-таки телемедицина развивалась несколько интенсивнее, быстрее, чтобы тем самым мы улучшили доступ граждан к услугам здравоохранения?

Мурашко М. А. Прежде всего, Вячеслав Викторович, спасибо большое, убедительно, логично, не через демотивацию, а через мотивацию. Хорошая тема — давайте проработаем, потому что мы действительно всё топтались на одном месте, может быть, эта история...

Председательствующий. Мотивация всегда лучше.

Мурашко М. А. Лучше, лучше, чем демотивация.

Председательствующий. Всегда лучше.

Мурашко М. А. Согласен.

Председательствующий. У нас вот не все депутаты в зале, но те, кто хочет избраться на следующий срок, все здесь, понимаете? (*Аплодисменты.*)

Вы же сами что говорите больному? Верь, что выздоровеешь, борись! Если же он не борется за себя, если он не хочет, что бы вы ему ни вкалывали, понятно, результат будет плачевный. Так и здесь — давайте мотивировать, и тогда престиж будет у профессии, и тогда будут конкурировать за направление. А сейчас у нас выдают их либо блатным, либо тем, кто поближе, а они не возвращаются, и это тоже особая тема. Мы направляли запрос в прокуратуру — там, если в разрезе регионов посмотреть, все фамилии звучные, и они оплачивают штрафы, а размеры штрафов такие, как оплата за обучение на платном отделении, только в течение года. Но даже если это всё будет больше, понятно, к чему это приведёт. А нам надо вкладывать в человека, при этом ещё и подбирать его соответственно.

Спасибо за поддержку.

Мурашко М. А. Спасибо большое.

Председательствующий. Поэтому, если мы её в вашем лице получим, поверьте, депутаты законодательную инициативу быстро подготовят.

Да, Олег Викторович? Да.

Мурашко М. А. Отвечаю на вопрос по телемедицине. Телемедицина — это сегодня неотъемлемая составляющая медицинской помощи. В части "врач — врач" у нас осуществляются федеральные телемедицинские консультации, их в год проходит более 100 тысяч, это только на федеральном уровне, по тяжёлым пациентам. Есть три основных, ключевых реанимационных консультативных центра, которые ведут, сопровождают

тяжёлых пациентов в регионах, — по детству, по акушерству и по ряду ситуаций, касающихся... в период ковида это работало и для общей реанимации. По телемедицине активно внутри регионов, — а это сегодня является обязательным требованием для реанимации и для сосудистых центров — проводятся телемедицинские консультации.

Я так понимаю, что сейчас идёт разговор больше о развитии телемедицинских консультаций "пациент — врач". Для этого мы создавали в период ковида блок именно по горячим линиям, сейчас реализуется проект по персональным помощникам. Это вопрос времени и финансирования, мы к этому идём, приходим, но тариф для этого, наверное, придётся пересматривать. А расширять мы однозначно будем.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Михаил Альбертович, я регулярно провожу встречи в регионах с врачами, и они отмечают ряд проблем, в том числе неподъёмную нагрузку по ведению медотчётности, особенно цифровой. Врач должен вносить данные в различные регистры, реестры, системы "Парус", "САМСОН", они между собой не связаны, поэтому от врачей требуют писать и допотчёты по старинке. Это приводит к дублированию процессов ведения меддокументации и допнагрузке на врачей, которые лечить должны, а не вбивать одно и то же. Счётная палата подтверждает, что есть проблемы с переходом на электронный документооборот, на сегодня из 150 форм первичных учётных документов только 81 оцифрована, а нужна полная оцифровка, фактически в ЕГИСЗ передаётся только 33 вида электронных документов.

Что делается Минздравом по вопросам автоматизации процессов медорганизаций, снижения бюрократической нагрузки на врачей? Как бы нам сделать так, чтобы единожды введённая врачом информация была использована многократно, как это и предполагалось?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос, он касается нескольких вещей.

Первое. К 2024 году у нас в планах всё это оцифровать, и эти формы должны быть уже доступны. Часть, вы правильно сказали, уже сегодня используется, в том числе в вертикально интегрированных информационных системах. С 1 декабря запущается единый регистр застрахованных лиц — это, по сути

дела, мастер-регистр, к которому будет привязка уже непосредственно всех информационных систем. Пациент может быть в регистре, скажем, по ВИЧ-инфекции, по туберкулёзу, по онкологическим заболеваниям, ещё по каким-то — всё это надо совместить, и это один из способов минимизировать количество систем.

Второе — это, конечно же, внутрирегиональные системы, которые вы перечислили. Есть у нас сегодня несколько регионов, которые не трансформировали, не переделали информационные системы, пытаются работать через шину. Вот такое количество информационных систем, в которые нужно вводить данные, — это, конечно, неудовлетворительная история. Все региональные системы строятся и фомсовская система будет строиться только с подъёмом данных, это принципиальная идеология. Данные должны подниматься с первичных документов, иначе это потом... все эти отчётные формы, где сколько галочек поставили, — это непроверяемая вещь. Данные должны подниматься в автоматическом режиме исключительно с историей — этот путь является приоритетным, нам нужно раскрутить вот это, чтобы каждый регион... Вот Белгородская область — лидер в этой трансформации, у них электронные рецепты уже в аптеках всю работу, Москва и ряд других регионов активно это развивают, а есть регионы... Ну, не буду пока аутсайдеров называть, но тем не менее есть проблемы, то, что нужно доработать. Вот в этом году и в следующем будет просто накачка всех регионов.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Буцкой Татьяне Викторовне.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Михаил Альбертович, на протяжении последних лет мы слышим о необходимости принятия дополнительных мер по борьбе с сахарным диабетом в связи с ростом числа пациентов с данным диагнозом. Пандемия показала, что диабетика — наиболее уязвимая категория. Только в текущем году вышло целых два поручения президента о разработке и запуске федерального проекта "Борьба с сахарным диабетом", вы сегодня говорили о нём в своей презентации. До сегодняшнего дня паспорт федерального проекта так и не был утверждён. Ключевые мероприятия по реализации федерального проекта "Борьба с сахарным диабетом" должны быть определены — это обеспечение новых пациентов, не имеющих инвалидности, инновационными сахароснижающими препаратами, обучение пациентов в школах диабета, развитие региональных эндокринологических центров, обеспечение пациентов тест-система-

ми, обеспечение детей от 0 до 18 лет системами непрерывного мониторинга глюкозы в крови, подготовка квалифицированных кадров, поддержка отечественных фармпроизводителей препаратов для борьбы с сахарным диабетом, а также производителей медицинских изделий.

Важно отметить, что есть несколько перспективных источников финансирования федерального проекта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Мурашко М. А. Прежде всего большое спасибо за поддержку законопроекта по налогу на сладкие напитки, в бюджете уже сейчас средства заложены.

Сегодня с утра мои коллеги в правительстве как раз работают над финализацией программы по сахарному диабету. Системы непрерывного мониторинга глюкозы нужно включать, только нужно ещё понимать, что сегодня на рынке должны быть приборы как из дружественных, так и из недружественных стран — сегодня в основном из недружественных, а здесь стабильность имеет значение, ну и нужна разработка собственных систем непрерывного мониторинга глюкозы, это тоже важный компонент бесперебойности обеспечения пациентов.

Источники финансирования. У нас сегодня диабет-пациенты обеспечиваются и из федеральных, и из региональных средств, в случае госпитализации в стационар — из средств ОМС. То есть источников достаточно, но программу, конечно же, нужно двигать. Пациенты с сахарным диабетом однозначно более уязвимы, и это показал период пандемии.

Мы сегодня утром говорили на эту тему ещё. Поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Буцкая Татьяна Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Смолину.

Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Альбертович, добрый день! Знаете, и врачи-педиатры, и родители понимают, насколько важное значение имеет своевременно начатое лечение детишек с врождёнными заболеваниями, особенно генетическими. Вопрос: какие именно шаги предпринимает Министерство здравоохранения для ранней диагностики таких заболеваний?

Мурашко М. А. Уважаемая Татьяна Викторовна, во-первых, со следующего года стартует расширенный скрининг дополнительный на наследственные заболевания. Во-вторых,

я вам очень признателен за то, что вы приняли очень важный закон по производственным аптекам, сейчас поддержали. Это один из блоков, касающихся удешевления в том числе препаратов для орфанных пациентов, потому что производство в орфанных аптеках... ну, там много нюансов, сейчас не буду погружаться в детали, но это, по сути дела, новый шаг в развитии фармацевтики и в поддержке этой категории пациентов. Плюс соответственно, поскольку мы идём в диагностику, "Круг добра", который был создан, — это тот дополнительный финансовый ресурс, который позволяет в том числе обеспечить эту категорию пациентов лекарственными препаратами. Но "Круг добра" — это не только лекарственные препараты. Вот дети с буллёзным эпидермолизом — это просто крайне тяжёлые дети — сегодня получают перевязочные средства и так далее из этого фонда.

Ну и в целом оказание помощи детям — это точно приоритет в капитальном строительстве, это приоритет в оснащении, это приоритет во внедрении информационных технологий, приоритет в профилактическом направлении. Вы видите, даже на новых территориях исходя из решения президента и того, что сегодня исполняется отраслью, приоритет — профилактические осмотры детей. Ну и показатели, мы сегодня видим, по группам здоровья значимо улучшаются, это тоже очень хороший результат именно сопровождения, диспансерного наблюдения и так далее.

Председательствующий. Завершающий вопрос от фракции КПрФ — Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Подготовиться Сипягину.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Михаил Альбертович, мой вопрос о здоровье школьников. По данным Роспотребнадзора, доля абсолютно здоровых школьников в России составляет 10–12 процентов, доля школьников, имеющих хронические заболевания, в начальной школе — около половины, в старших классах — 60 процентов. По данным экс-директора НИИ здоровья детей Владислава Кучмы, в целом 60 процентов школьников страдают неврозами, болезнями желудка и проблемами с позвоночником. По данным главного психиатра России Зураба Кекелидзе, 30 процентов всех детей страдают дезадаптацией в обществе, в том числе среди них 70–80 процентов имеют психические отклонения. Государственная Дума в 2019 году принимала специальное постановление, в том числе рекомендацию Минздраву инициировать федеральный проект, посвящённый здоровью дошкольников, школьников и студентов. Знакомо ли ми-

нистерство с постановлением? Будем ли возвращать медиков в школу?.. (*Микрофон отключён.*)

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос. Я вам дам те цифры, которые вы привели из разных источников. Все источники берут их в одном месте — у нас, поскольку данные именно по профилактическим осмотрам агрегируются и консолидируются в Министерстве здравоохранения. Я захватил с собой эти цифры.

По результатам профилактических осмотров распределение следующее: I группа здоровья — это почти 28 процентов, II группа — это почти 56,5 процента, III группа — 13 процентов, IV группа — это 0,6 процента и V группа — это в районе 2 процентов. Причём я хочу отметить, что число детей I группы здоровья за последние три года увеличилось почти на 7,5 процента. Помимо этого преобладающее число детей II группы здоровья, не имеющих хронических заболеваний, является резервом для увеличения числа абсолютно здоровых детей, это ещё один момент. Плюс мы поменяли сегодня подходы к диспансерному наблюдению, и количество своевременно поставленных на учёт этих детей фактически с 2019 года, несмотря на пандемию и так далее, увеличилось по основным классам заболеваний в 2–3 раза, без деталей.

Школьная медицина, возвращаясь к этому, это не медицина сопровождения детей, это в большей степени, так сказать, медицинская помощь самой медицинской организации и помощь детям с хроническими заболеваниями, которые находятся непосредственно в школе. Её никто не сбрасывает со счетов сегодня, всё это работает, поэтому, на мой взгляд, акценты нужно делать именно на поликлиническом звене и на сопровождении и реабилитации. Программа по реабилитации сейчас идёт, и она работает. Но это направление... не воспринимайте мои слова, как будто то, что я сейчас сказал, сделано. Нет, изменения должны быть, и мы их ведём.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сипягин Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Альбертович, в нашей стране пока не получила должного развития система реабилитации граждан после перенесённых заболеваний. Это не только осложняет для граждан возвращение к полноценной жизни, но и в некоторых случаях приводит к преждевременной смерти из-за недолеченного заболевания. В наше время отдельные субъекты Российской Федерации создают профильные реабилитацион-

ные центры. Однако без федеральной помощи большинство субъектов Российской Федерации организовать такие центры не может из-за простого дефицита средств. Выходом из ситуации могло бы стать строительство под ключ региональной сети таких центров за счёт средств федеральной целевой программы. Видит ли Министерство здравоохранения дальнейшее развитие системы медицинской реабилитации в нашей стране через включение программы по созданию таких центров в национальный проект "Здравоохранение"?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос.

Вчера мы проводили заседание комиссии по государственно-частному партнёрству. Есть в том числе реализованные проекты. Блестящий проект реализован в Барнауле, который сегодня функционирует, по созданию реабилитационного центра, но он создан практически под Федеральный центр травматологии, ортопедии и эндопротезирования, который там в комплексе, и на региональные задачи он работает. Такие сети... не сети, а центры создаются.

Если говорить в целом о реабилитации — она, конечно же, должна быть приближена к месту оказания медицинской помощи, в частности, в поликлиниках, а я вам сказал уже, что в этом году почти 10 миллиардов рублей направлено на эти цели в поликлиники, на приобретение оборудования, в докладе говорил. Следующий блок вопросов — это стационар, потому что реабилитация начинается уже с реанимации. Человек ещё находится в тяжёлом состоянии, но с ним уже должны начинать работать специалисты, для того чтобы профилактировать ряд осложнений, пролежни, там, тромбозомболические какие-то осложнения и так далее. Так что реабилитация в данной ситуации уже в нацпроекте, это уже сегодня реализуется, в неё включилась масса дополнительных финансовых средств региональных. Реабилитация, конечно, должна быть, но только мы должны понимать, что это дополнение и как бы завершающий этап лечения, а не подмена хирургии. Если вкладываем ресурсы, то должны понимать приоритетность: сначала реанимация, хирургия вся, а потом, соответственно, следующие вещи.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Плякину.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Альбертович, я вам задавал вчера этот вопрос, сегодня хочу его повторить. Дело в том, что с 1 ян-

варя этого года госпошлина при регистрации изменений в досье лекарственных препаратов, требующих экспертизы, увеличилась в 6,5 раза. Это уже привело к тому, что за десять месяцев этого года, пока действует эта повышенная пошлина, в несколько раз выросли расходы фармацевтических компаний на вот эти регистрационные действия, что, естественно, ведёт к снижению, скажем так, эффективности, экономической эффективности их деятельности, может привести к снижению конкуренции. Готово ли ваше министерство принять участие в работе экспертного совета нашего комитета, с тем чтобы, проанализировав практику правоприменения, найти какие-то сбалансированные решения, для того чтобы всё-таки исключить негативные последствия от такого резкого повышения пошлин?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос.

Я уже начинал вчера говорить, дополню ещё несколькими данными. Значит, прежде всего, та пошлина, которую вы назвали, используется только тогда, когда требуется экспертиза, в том числе с лабораторными исследованиями, — это когда нужно проверить, к примеру, на вспомогательные вещества, на действующее вещество, растворимость и так далее, много других факторов, оценить документы по стабильности, по клиническим каким-то данным и так далее, то есть относится только к этому.

Что касается внесения изменений в досье или изменений по препарату в отношении упаковки, маркировки, блистеров, каких-то изменений незначимых, это всё стоит 5 тысяч рублей. И поэтому, когда с Минфином пересматривали, и это проводилось в том числе через Государственную Думу, было подготовлено финансово-экономическое обоснование. Минфин ни в коем разе не идёт на дисбаланс, то есть поступающая госпошлина должна полностью покрывать расходы, которые имеются у экспертной организации, причём они сдерживают и по зарплате, по стоимости реактивов и так далее. Здесь, в этой ситуации, на мой взгляд, было сбалансированное решение, поэтому я не считаю, что сейчас это нужно пересматривать. Если вы хотите ознакомиться, мы готовы с вами встретиться, показать, вот после этого давайте и решим, нужно это пересматривать или нет, потому что фармацевтические компании, ну, в общем, в большинстве своём могут это всё покрыть, поскольку это касается в том числе качества и безопасности лекарственного препарата.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Аршиновой.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Добрый день, уважаемый Михаил Альбертович! 20 октября этого года опубликован неоднократно обсуждавшийся деловым сообществом на стадии проекта закон о проведении пилота по онлайн-торговле рецептурными лекарственными препаратами в Москве, Подмоскowie и Белгородской области. Поддержав эту инициативу, эксперты тем не менее отметили ряд замечаний к закону как в отношении длительности прохождения этого эксперимента, так и в отношении закрытого перечня регионов-участников и льготных препаратов. С целью оперативного реагирования на возможные проблемы в ходе эксперимента и подготовки промежуточных отчётов о реализации данного закона предлагаем Минздраву сформировать мониторинговую рабочую группу из представителей заинтересованных федеральных и региональных органов исполнительной власти, депутатов Государственной Думы, экспертов отраслевых и деловых объединений, а также пациентского сообщества... (*Микрофон отключён.*)

Мурашко М. А. Мы готовы пригласить, включить в рабочую группу. Это важно, чтобы были представители, всё видели, чтобы всё это было транспарентно, так же как по маркировке выезжали. Пожалуйста, не возражаю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Альбертович, ко мне, как к координатору партийного проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Новая школа", обращаются учредители, администрация детских оздоровительных лагерей совместно с представителями медицинского сообщества со следующим вопросом. Сотрудникам, медицинским сотрудникам, будь то врач или медицинская сестра, не засчитывается в медицинский стаж, который позволяет выйти досрочно на пенсию, тот период, в течение которого они работают в детских оздоровительных лагерях. Соответственно, это ставит под вопрос вообще безопасность пребывания, в том числе медицинского сопровождения, детей с ОВЗ и так далее в детских оздоровительных лагерях в связи с невозможностью привлечь квалифицированные кадры — хороших педиатров и медицинских сестёр. Ваша готовность решить этот вопрос какова?

Мурашко М. А. Вопрос, наверное, неоднозначно воспринимаемый многими. Я сейчас даже просто попытаюсь его повторить в этой части: вы предлагаете сделать досрочный выход

на пенсию, в том числе льготный стаж, для этой категории врачей. Но я думаю, что здесь не все врачи хирургического профиля, анестезиологического согласятся с тем, чтобы это было уравнено. Здесь вопрос мотивации. Мотивация — это отдельная тема, и её, наверное, надо, в том числе и финансово, и по каким-то другим параметрам, предусматривать. Вы же говорите не о медицинских лагерях — там, где именно с медицинским уклоном, где есть санаторно-курортная часть, — там всё это реализовано. Поэтому здесь надо с Минтрудом переговорить, у Минтруда по этому поводу есть своя позиция. Готовы вместе с вами обсудить, но вот однозначно сейчас сказать, что давайте сделаем... ну, здесь много вопросов, поэтому надо посмотреть.

Готовы обсудить.

Председательствующий. Коллеги, вопросы все заданы в рамках Регламента, до этого была возможность задать вопросы в рамках встреч на заседаниях комитета, фракций. Переходим к выступлениям.

Фракция КППРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Куринный А. В. Уважаемые депутаты, мы подготовили слайды* к этому заседанию, потому что, по имеющимся данным, тема состояния здравоохранения после спецоперации и мобилизации является самой главной для наших граждан. Народосбережение и улучшение доступности и качества медицинской помощи являются вопросами национальной безопасности, это без преувеличения.

Целевые показатели обеспечения устойчивого роста численности населения и повышения ожидаемой продолжительности жизни стоят и закреплены в указе Президента Российской Федерации. Индикаторы Правительства Российской Федерации в плане по достижению этих целей вроде бы исполняются: и по ожидаемой продолжительности жизни, и по младенческой смертности, и по снижению смертности от онкологических заболеваний. Но, к сожалению, даже такое исполнение достигается в большей степени регулярной корректировкой заявленных изначально целей исходя из фактически получаемых цифр, а не реализацией соответствующих программных мероприятий. Вы можете убедиться в этом: многие показатели, если не все, по сравнению с 2017 годом ухудшились, однако по плану, регулярно корректируемому, вроде как исполняются.

Между тем демографическую ситуацию в Российской Федерации можно охарактеризовать как катастрофическую: есте-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ственная убыль в 2022 году — почти 700 тысяч человек. Я на- помню, что в 2021 году было больше одного миллиона человек, ну а в этом году планируется соответственно более 600 тысяч человек. Огромная смертность, низкая рождаемость и низкая ожидаемая продолжительность жизни, несмотря на некую её корректировку после ковида — если ничего не поменяется, до 2030 года Россия потеряет около четырёх миллионов граждан, и вопрос не только во влиянии ковида или каких-то форс-ма- жорных обстоятельств. Мы можем взять таблицу с анализом ОПЖ в России: ожидаемая продолжительность жизни на 5,7 года ниже, чем в новых странах Европы, сопоставимых с на- ми по уровню экономического развития, и на 11,4 года ниже, чем в старых странах Европы. Естественно, что этот разрыв трудно объяснить чем-то ещё дополнительно.

Влияет ли на ОПЖ состояние здравоохранения? Безу- ловно, влияет: на треть это вклад системы здравоохранения, ещё на треть — вклад разных вариантов профилактики, тесно связанных со здравоохранением. На обе эти причины мы мож- ем влиять, в отличие от социально-экономических причин.

Базовым фактором, характеризующим состояние системы здравоохранения, является, безусловно, финансирование, а бо- лее корректный вариант анализа проводится на основе отно- шения общих государственных расходов на здравоохранение к ВВП страны. При этом, несмотря на добавленные вчера с помпой 50 миллиардов рублей, общее государственное фи- нансирование здравоохранения в Российской Федерации к 2025 году не превысит 4 процентов ВВП при минимально не- обходимых 6 процентах, а кассовые расходы федерального бюджета в 2022 году, в нынешнем году, будут выше, чем в про- екте на 2023 год.

Дополнительное осязаемое влияние на систему в 2020—2021 годах связано в основном с восстановлением ра- нее разрушенной инфраструктуры здравоохранения и борьбой с пандемией. Вы видите, что в 2022—2025 годах никакого ре- ального, повторяю, роста расходов на здравоохранение нет. За- кономерно, что в условиях дефицита государственных расхо- дов растут частные расходы граждан, несмотря на то что их до- ходы падают седьмой год подряд.

Недостаток финансирования логично формирует две главные проблемы здравоохранения: острейший кадровый де- фицит, особенно на уровне первичного звена, и дефицит фи- нансирования на обеспечение современными лекарствами, ме- дизделиями и технологиями наших граждан. Российская систе- ма здравоохранения, несмотря на героические усилия медра- ботников и руководства системы здравоохранения во время

пандемии, не способна справиться с задачами снижения смертности, повышения доступности и качества медицинской помощи без решения этих системных проблем.

Основная причина оттока кадров вам тоже известна — это низкая оплата труда и огромные перегрузки. Несмотря на множество разговоров о повышении зарплат медицинских работников, о выполнении указанных норм, реальная зарплата врачей с 2013 года выросла только на 20 процентов (цифры у вас на экране) при прежнем сохранении их численности, а зарплата среднего персонала — только на 9 процентов при снижении обеспеченности ими на 11 процентов. Анализ численности врачей первичного звена в динамике говорит, что их численность с 2008 года практически не выросла, а численность сельских фельдшеров даже уменьшилась, причём на 24 процента.

Тарифные ставки медработников несправедливо низкие, что приводит к чрезвычайным перегрузкам и к зависимости от воли руководства учреждений. Это, в свою очередь, способствует переходу в частную систему, а разница окладов в 5–6 раз вынуждает медработников мигрировать в регионы с более высоким уровнем оплаты труда. У вас есть графики — можете посмотреть: Чукотка, средний оклад врача — 74 тысячи рублей, Ингушетия — 14,6; город Москва, оклад медсестры — 31,5 тысячи (это 2021 год), Кабардино-Балкария — 8,5 тысячи, разница в 3 с лишним раза. Если говорить о зарплате, а не об окладах, то здесь разница в 5 раз, что в итоге отражается на обеспеченности медицинскими кадрами различных территорий: Центральный федеральный округ, Москва, врачи — 168 тысяч рублей, Ивановская область — 55 тысяч рублей; Северо-Западный федеральный округ, Санкт-Петербург — 127 тысяч рублей, Новгородская область — 63 тысячи рублей, разница более чем в 2 раза. При этом все медработники выполняют одну и ту же работу, но их достаток зависит от места проживания. Поэтому красивые, конечно, кадры были и с ремонтами, и с оборудованием, и с новыми машинами, которые покупаются, но без кадров ничего не заработает, вы это прекрасно понимаете.

Вторым резервом в части снижения смертности и увеличения продолжительности жизни является доступность современных лекарственных препаратов, технологий и, естественно, медицинских изделий. Внедрение лекарственного обеспечения, страхования, по-другому говоря, которое реализуется за счёт государства в большинстве развитых стран, приведённых в качестве основы для сравнения, в России регулярно откладывается. Решать вопрос и в этот бюджетный цикл, похоже, никто не собирается. Между тем расходы по этому направлению в России самые низкие из стран ОЭСР, вы можете посмотреть.

А если взять долю государственных затрат в общих затратах на лекарства нашего населения, это 64 доллара из 449, или 14 процентов, причём это по ППС рассчитано, то есть корректно экономически. Оговорюсь, что это без учёта "Круга добра", но это кардинально ситуацию не изменит. И я напомним, те 100 миллиардов рублей, которые находятся в этом фонде, всё-таки надо эффективно использовать — нельзя, чтобы они лежали мёртвым грузом.

В принимаемом бюджете нет должного финансирования в части лекарственного обеспечения больных сахарным диабетом, хроническим гепатитом С, хроническими сердечно-сосудистыми заболеваниями. Отсутствие полноценной программы лекарственного обеспечения только по этим направлениям — это около 50 тысяч спасённых жизней ежегодно, мы об этом уже говорили.

Исходя из параметров бюджета и сложившейся ситуации у системы здравоохранения Российской Федерации практические исчерпаны ресурсы для снижения смертности. Что делать, учитывая всё сказанное? Наши предложения.

Первое. В 2023 году необходимо предусмотреть дополнительно не менее 500 миллиардов рублей с повышением дополнительных государственных затрат на здравоохранение до 1 триллиона рублей ежегодно до 2026 года.

Второе. Установить единую систему оплаты труда медицинских работников Российской Федерации с реальным увеличением окладов и фонда оплаты труда за счёт федеральных средств и с условием выравнивания, естественно, по регионам. В противном случае уже в ближайшее время нам придётся переходить на систему принудительного распределения специалистов, близкую к советской. Некоторые говорят, что нет ничего плохого, но в любом случае это кардинальная перестройка кадрового обеспечения.

И третье. Перейти к системе всеобщего лекарственного обеспечения граждан Российской Федерации за счёт включения необходимых ресурсов в программу государственных гарантий.

Без реализации этих мер достижение национальных стратегических целей невозможно, если только не сдвигать бесконечно исполнение этих показателей вправо, как уже происходило не раз. Однако проблема сохранения российского народа от этого не решится, а угроза национальной безопасности будет только нарастать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Фракция ЛДПР — Леонов Сергей Дмитриевич.
Подготовиться Тумусову.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Альбертович! Здоровье граждан — это базовая ценность, от которой зависит будущее России. Мы живём в непростое время. Почти три года пандемия коронавирусной инфекции проверяла наше здравоохранение на прочность, система работала на износ. Одни врачи героически шли в "красную зону", как сейчас наши ребята на передовую, другие в тылу, в поликлиниках, справлялись с колоссальной нагрузкой, которая превышала нормативную в 3—5 раз. От инфекции погибло 1,5 тысячи медицинских работников.

К сожалению, в нашей партии тоже огромная потеря: основатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский не смог победить эту болезнь. Вы лично, Михаил Альбертович, и лучшие доктора страны сделали всё, чтобы спасти нашего лидера, — спасибо вам большое за это.

Было бы правильно, учитывая, сколько боли и страданий принёс нам ковид, учредить в нашей стране скорбную дату — день памяти жертв пандемии коронавирусной инфекции. Пандемия подтвердила приоритетность развития первичного звена здравоохранения. Согласен с вами, Михаил Альбертович, что оно должно стать локомотивом в борьбе за сохранение здоровья граждан России.

Сейчас активно строятся ФАПы, врачебные амбулатории, обновляется автопарк медучреждений, проводится капитальный ремонт поликлиник, создаются амбулаторные центры онкологической помощи, закупается новое оборудование. Развивать инфраструктуру нужно обязательно, но нельзя забывать про дефицит кадров, об этом сегодня очень много говорили. Министерство уделяет большое внимание вузам: на 20 процентов увеличился приём на бюджетные места в медицинские вузы, в ординатуру увеличен приём на 26 процентов. В связи с этим хотел бы поблагодарить правительство за выделение средств на строительство нового общежития, ремонт и реконструкцию зданий моего родного Смоленского государственного медицинского университета.

Благодаря программам "Земский доктор" и "Земский фельдшер" в первичное звено удалось привлечь 52 тысячи медицинских работников, но этого недостаточно, чтобы кардинально изменить ситуацию. Есть радикальное решение, но оно не всем нравится — вернуть распределение: пусть те студенты, которые учатся на бюджете, отрабатывают пять лет на селе.

Сразу закроем вопрос! Но Вячеслав Викторович сегодня предложил, может быть, лучше вариант.

Менее радикальный вариант — перераспределить бюджет фонда обязательного медицинского страхования равномерно на все регионы, учитывая численность населения и возрастной состав. Сейчас экономически развитые субъекты, где больше зарплата, больше трудоспособного населения, платят в кубышку фонда больше, соответственно, больше получают на развитие медицины, у них высокие тарифы, и оказание медицинской помощи будет лучше. Там, где население в основном пожилое и экономика не так развита, ситуация иная: взносов в фонд мало, соответственно, местное здравоохранение недофинансировано. Примерные цифры: в Москве клиника, если вылечила пациента от аппендицита, получит 200 тысяч рублей от фонда ОМС, а, например, в Твери, в Пскове — всего 70 тысяч. Разница в тарифах в 2—3 раза. Соответственно, где больше будет заработная плата, где лучше будут оснащены медицинские учреждения? Ответ понятен. Поэтому идёт переток врачей в более экономически развитые центры и возникает дискриминация населения по качеству оказания медицинских услуг.

С зарплатой понятно, но необходимо также освободить врача и медсестру от работы, не связанной с оказанием медицинской помощи. Вы, Михаил Альбертович, об этом говорили, но важно закрепить эти моменты в специальных нормативных актах. Пусть писаниной, заполнением отчётов, обзвоном пациентов занимаются не медицинские работники.

Также регионам нужно развивать социальную инфраструктуру на селе. Большое значение имеет строительство жилья для врачей. В Смоленской области, которую я представляю в Государственной Думе, этому уделяется очень большое внимание.

Если не достигнем результата, останется только передать здравоохранение на федеральный уровень и реформировать его в силовую структуру — сделать министерством защиты здоровья и ликвидации биологических угроз, надеть на медиков погоны, дать соответствующие льготы, пенсию по выслуге лет и так далее. Но это радикальная мера.

И о наболевшем. Необходимо лишить возможности частные медицинские страховые компании работать в системе ОМС, пускай занимаются дополнительным страхованием. Даже Счётная палата указывает, что защита прав пациентов страховыми компаниями не ведётся, — а зачем они тогда? Чтобы собирать штрафы и платить себе премии? Экспертизой качества медицинской помощи должны заниматься территориальные органы ФОМСа, а штрафы за некачественную работу, если та-

кая есть, надо направлять на поощрение больниц и врачей, которые работают хорошо.

И последнее, но не менее важное. Пять лет назад Следственный комитет Российской Федерации выделил борьбу с врачебными ошибками в качестве нового приоритетного направления своей работы — сразу количество уголовных дел с участием врачей увеличилось на 25 процентов. С каждым годом количество уголовных дел ещё больше увеличивается, потому что палочную систему в силовых органах ещё никто не отменял. Судебные процессы по таким делам, как правило, носят обвинительный характер. На скамье подсудимых именно те специалисты, которые сейчас очень необходимы, — хирурги, акушеры-гинекологи и реаниматологи. Если так дальше пойдёт, мы кадровую проблему в Российской Федерации не решим. Доктора часто отказываются от рискованных решений в интересах пациентов, боясь оказаться на скамье подсудимых, при этом страдает качество оказания медицинской помощи. Необходимо заканчивать с такой практикой. Экспертизой врачебных ошибок должны заниматься медицинское сообщество и независимая патологоанатомическая служба, и параллельно нужно проводить декриминализацию медицинских статей в Уголовном кодексе.

Коллеги, в медицине очень много проблем, но я уверен, что сообща Государственная Дума, правительство, регионы, медицинская общественность решат большинство из них.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Вы предложили очень много интересных решений проблем, которые существуют.

Вот сегодняшнее заседание отличается тем, что эксперты в зале — не только депутаты, которые хорошо знают эту сферу, проработавшие на протяжении многих лет и врачами, и главными врачами, а потом избравшиеся в Государственную Думу, но и присутствующие здесь главные врачи районных больниц, как я уже говорил, из Якутии, из Кемеровской области, из Астраханской области. Коллеги, нам с вами надо больше слушать сообщество, особенно тех, кто работает в проблемной зоне.

Давайте зададим и себе, и министру вопрос: действующая система финансирования через фонд медицинского страхования позволяет решить вопросы заработной платы, приобретения качественного оборудования в сельских районах?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Алексей Владимирович, вот если дать этот прецедент, может, выживет, а если вот этот, то, может, помрёт — ну что это за подход?!

У нас действующая система именно страхования, финансирования через страховые взносы не может решить вопросы там, где низкая численность населения, но при этом стандарт высокий. Давайте прямо это скажем. Признав это, будем искать решение. Какое? Будет ли это совмещённое финансирование, за счёт бюджета, другой подход, но надо признать: подушевое финансирование, как правильно здесь говорят, не решает вопрос. В областных центрах — да, там ситуация другая.

Вместе с тем, когда мы говорим о заработной плате, давайте с вами также признаем, что заработная плата в двукратном размере, средняя по экономике, — это опять средняя по больнице. Потому что главный врач, замы главного врача, завотделением — один подход, а что остаётся молодому специалисту? У него уже не двукратная средняя по экономике региона, хорошо, если начальная базовая зарплата до 20 тысяч дотягивает. Коллеги, ну давайте опять-таки об этом объективно скажем. И если мы говорим, что главный врач — это руководитель медицинского учреждения, ну, надо решать, может быть, тоже через другие источники финансирования устанавливать этот оклад, но при этом выводить из общего объёма финансирования руководящий состав больницы, тех, кто работает в административно-хозяйственной системе, скажем, когда бухгалтер получает в разы больше, чем врач. Тогда будет объективно видно, сколько получает непосредственно врач, и решение, которое мы вниз спускаем на реализацию, будет отражать те цели, которые мы перед собой поставили. В этом случае уже и начинающий врач, и работающий будут получать другое денежное содержание.

Коллеги, об этом речь идёт. Вот тут наш выступавший товарищ говорил о том, чтобы погоны надеть. Там, где погоны уже есть, тоже дефицит кадров. Почему? Потому, что система финансирования неэффективна на сегодняшний день именно в части, где у нас с вами подушевое финансирование, которое идёт за больным и не может решить вопросы содержания районной центральной больницы, не может решить вопросы финансирования специалистов, там людей просто нет.

Вот у нас здесь те, кто представляет Республику Саха (Якутия) и Астраханскую область, — там много районов, где больница должна функционировать и где 8 тысяч человек население, 5 тысяч, 6 тысяч. Присутствующие здесь у нас на балконе, так или нет? Коллеги, подтверждаете или нет? Или вы замерли в ожидании решений и думаете, что с вами будет?

Коллеги, ну если вот так объективно, давайте просто разложим это всё на те проблемы, которые существуют. А то мы с вами пытаемся обосновать, дескать, нет, вот мы тут выберем-

ся в той системе координат. Или вот как Алексей Владимирович предлагает нам поэкспериментировать: туда или туда...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, вот посмотрите, опять вы предлагаете денег дать больше. Куда? На что? Цели? Задачи?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё расскажут...

Коллеги, давайте решать проблемы — вот о чём речь идёт. Надо чётко тогда говорить: вот у нас предложение, мы его отработали на примере такой-то больницы такого-то района такого-то региона, и у нас всё получилось, больной выздоровел. А так, дескать, мы, может, ему вколем...

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Ткачёву.

Федот Семёнович представляет, как депутат, Республику Саха (Якутия). Те, кто присутствует у нас от Якутии, депутата своего узнаёте?

Они ему аплодируют. Не просто узнают, а аплодируют.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, к большому сожалению, мы все с вами ещё живём в парадигмах, заложенных в 90-х годах прошлого столетия, возможно, с помощью зарубежных советников, но мир меняется, и мы с вами тоже должны меняться. Мы считаем, что сегодня нам нужно создавать совершенно новую модель первичного звена здравоохранения на новой медико-технологической основе.

Во-первых, реализуемая федеральная программа модернизации первичного звена здравоохранения — это скорее программа обновления основных фондов медицинских учреждений. Это надо делать, это делается, но это не модернизация. Модернизация предполагает обновление на совершенно новой технологической основе.

Во-вторых, у нас за последние годы растёт заболеваемость, к сожалению, растёт смертность, и, как следствие, за прошлый год средняя ожидаемая продолжительность жизни снизилась на три года. Тут, конечно, большую роль сыграла пандемия, но из-за слабого первичного звена здравоохранения растёт и недовольство населения качеством, эффективностью оказываемой медицинской помощи.

В-третьих, из-за низкой заработной платы и усложняющихся условий труда, в целом из-за несовершенной системы оплаты труда не удаётся остановить отток медицинских кадров из периферии в центр, из государственных и муниципальных

учреждений в частные медицинские учреждения. Вечный российский вопрос: что же надо делать?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагает следующее.

Первое. Поскольку сроки реализации действующей программы модернизации скоро заканчиваются, необходимо незамедлительно приступить к обновлению, а вернее, к созданию совершенно новой программы реальной модернизации первичного звена здравоохранения. Сердцевиной новой программы должно стать технологическое перевооружение первичного звена здравоохранения. Образно говоря, в самом отдалённом населённом пункте человек приходит в фельдшерско-акушерский пункт, подключается к медицинскому роботу, и медицинский робот выдаёт полную диагностику состояния здоровья человека. Но, конечно, медицинский робот — это не робот из детских мультфильмов, а целый комплекс медицинского оборудования, медицинского миниоборудования, компьютеры. И конечно, телемедицина: постановка диагноза, принятие решения о дальнейшем обследовании и лечении — всё это будут делать с помощью телемедицины. Это потребует изменения всей нормативно-правовой базы. Например, мы можем обеспечить все больницы, все фельдшерско-акушерские пункты анализаторами по проведению биохимического анализа крови, но сегодня по существующему законодательству врач не имеет права пользоваться этими анализаторами, он обязательно должен обратиться в лицензированную лабораторию, которая может находиться в десятках, сотнях километров. И такие проблемы сплошь и рядом, их очень много.

Второе. Российская Федерация — огромная страна с множеством отдалённых малых населённых пунктов. Из-за подушевого финансирования, о котором мы с вами говорили, финансирование медицинских учреждений в этих населённых пунктах держится фактически за счёт перекрёстного субсидирования. За счёт перекрёстного субсидирования выигрывают большие города, потому что, во-первых, там много рабочих мест, естественно, поступает больше средств, во-вторых, там, мы знаем, есть приверженность к лечению — где-то 30 процентов, а где-то больше. А 30 процентов от 10 миллионов — это уже экономия с 3 миллионов человек. В маленьких сёлах таких сумм, конечно, нет. Тут надо глубоко разбираться, поэтому мы настаиваем на переходе к бюджетно-сметному финансированию, и начать этот переход надо с районов Дальнего Востока, Арктики и, может быть, с новых территорий Российской Федерации. Мы продолжаем настаивать на устранении излишних

звеньев финансирования, таких как так называемые медицинские страховые компании.

Третье. Десять лет назад никто слышать не хотел про мобильные медицинские комплексы, но сегодня, благодаря решениям президента страны, страна уже обеспечивается тысячами — вот в докладе было отмечено — мобильных комплексов, фактически мобильными поликлиниками. Но надо, чтобы они работали не эпизодически, а системно, чтобы приезжали в деревни минимум три-четыре раза в год и как семейные доктора работали с каждой семьёй, с каждым человеком данного населённого пункта. И самое главное, главной целью этих мобильных комплексов должно стать продление жизни, ожидаемой продолжительности жизни жителей данного населённого пункта, комплексная профилактика, лечение и реабилитация, как бы всё в одном флаконе.

Четвёртое. Мы продолжаем настаивать на реализации проекта лекарственного страхования, на полном или частичном бесплатном обеспечении лекарствами больных, вне зависимости от того, где они лечатся — амбулаторно или стационарно, — разумеется, по рецептам врачей.

Пятое. Программа "Земский доктор" продолжает играть огромную роль в обеспечении кадрами отдалённых населённых пунктов. Врачам-специалистам, выезжающим в районы Арктики и севера, мы предлагаем увеличить размеры разовых выплат до 3 миллионов рублей (сегодня — 2 миллиона), а также соответственно увеличить выплаты другим категориям выезжающих. В регионах Дальнего Востока предлагаем распространить действие данной программы для населённых пунктов численностью до 70 тысяч человек. И наконец, пора уже устранить вопиющую несправедливость в вопросах заработной платы: не должно быть трёх-, четырёхкратной разницы в зарплате между различными регионами. Врачи, медицинские работники должны стать самыми уважаемыми, самыми высокооплачиваемыми работниками, а их социальный статус, пенсионное обеспечение должны быть приравнены к статусу государственных служащих.

Уважаемые коллеги, наша с вами святая обязанность — обеспечить внутреннюю безопасность нашей страны, а это и есть как раз вопросы здравоохранения, во имя великого будущего нашей с вами любимой Родины — Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Слово предоставляется Ткачёву Антону Олеговичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Румянцеву.

Ткачёв А. О. Уважаемые коллеги, Михаил Альбертович! В нашей работе по развитию системы здравоохранения есть очевидные успехи, но всё-таки есть и очевидные многочисленные недочёты.

Что хотелось бы отметить в первую очередь? Из хорошего. В стране удалось значительно снизить уровень младенческой и детской смертности. По информации Росстата, в 2021 году показатель составил 4,5 на тысячу родившихся живыми при плане, если я не ошибаюсь, 4,8 на тысячу. Также вчера Михаил Альбертович нам на встрече во фракции рассказал, что продолжительность жизни в стране вернулась к допандемийному показателю — 73,4 года. Считаю, что в этом есть заслуга министра и министерства.

Санкции усложнили работу здравоохранения. Теоретически медицинское оборудование и препараты выведены из санкционного списка, но на деле их очень сложно ввезти и оплатить, поэтому на встрече нашей фракции с министром здравоохранения мы обсудили вопрос высоких пошлин за регистрационные процедуры. Сейчас это тяжёлая нагрузка, особенно для малых и средних компаний: с 1 января этого года регистрационные издержки с 75 тысяч рублей повысились до 490 тысяч рублей. В рамках импортозамещения смена производственных площадок, а также регистрационные процедуры резко увеличились в цене, и это приводит к большим затратам производителей, соответственно, это влияет и на ценовую категорию. Михаил Альбертович объяснил, что рост этой пошлины связан с необходимостью ускорить процесс перерегистрации, но мы считаем, что всё-таки нужно вернуться к этому вопросу и пересмотреть, каким образом можно снизить эти издержки.

Проблемы импортозамещения также коснулись и медицинских технологий. Это касается в первую очередь опять же порядка приёмки и регистрации медтехники. Производители жалуются, что у них нет единых и прозрачных правил, здесь откровенный, к сожалению, пробел. Сейчас производители вынуждены на ходу искать аналоги составных частей медоборудования, и в таких условиях они ни в коем случае не должны встречаться с бюрократической машиной. На нашей встрече с Михаилом Мурашко мы тоже это обсудили — благодарим Минздрав за готовность проработать это направление.

Также отдельная тема разговора — это 44-й федеральный закон, касающийся контрактной системы закупок. Министерства и другие ведомства приняли ряд оперативных мер, чтобы сократить сроки закупок и оптимизировать процессы, но у отрасли есть также предложения по дальнейшему реформиро-

ванию данного закона. Фармацевты просят дать возможность заключать прямые контракты с производителями уникальных лекарственных препаратов на период действия патентной защиты и предоставить заказчику возможность делать закупки орфанных препаратов без ограничения по цене контракта. "НОВЫЕ ЛЮДИ" благодарны Министерству здравоохранения за готовность совместно с нами проработать эти предложения, и мы должны сделать всё, чтобы особо значимые лекарства адресно поступали нуждающимся людям как можно быстрее.

Вчера мы приняли во втором чтении законопроект о федеральном бюджете. Расходов на здравоохранение, которые мы заложили, в принципе достаточно, чтобы продолжать давать людям качественную медицину, но фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" настаивала на том, что нужно дать больше денег на здравоохранение, образование и помощь регионам. Для этого в принципе не нужно собирать больше налогов с предпринимателей — достаточно уменьшить расходы на те же неэффективные госкорпорации и ненужные сейчас инфраструктурные проекты.

Вот один из примеров. Продолжает действовать программа субсидий на производство машин с двигателем "Евро-4". На них по текущему проекту бюджета хотят потратить 180 миллиардов рублей. Не время закладывать на сегодняшний день с учётом нынешней ситуации такие издержки. В принципе здравоохранение знает, куда эти деньги потратить и где они нужны, и это в том числе те же инфраструктурные проекты в виде ФАПов или поддержка тех медицинских учреждений, которые требуют ремонта. Бюджет, уже понятно, будет дефицитным, но при первой же возможности нужно будет повысить финансирование именно здравоохранения. Можете рассчитывать на нашу поддержку, партии "НОВЫЕ ЛЮДИ". Мы готовы к конструктивной работе, тем более мы уже подавали конкретные предложения.

В системе здравоохранения на сегодняшний день работает 2 миллиона врачей и работников на должностях среднего медицинского персонала. По данным Федерального фонда ОМС, в первом полугодии средняя номинальная зарплата врачей составила 96 тысяч рублей, среднего медперсонала — 48 тысяч рублей. Но на самом-то деле ситуация другая. По данным независимых опросов, некоторые получают менее 40 тысяч рублей, некоторым приходится работать на несколько ставок, для того чтобы обеспечить себе нормальный уровень жизни. На этой неделе наша фракция обсудила и эту проблему, и наше предложение — ввести медикам единый феде-

ральный оклад в размере 75 тысяч рублей. Понятно, по щелчку пальцев такой нормы сразу не достичь. Но очень приятно, что министерство работает в этом направлении и уже на сегодняшний день пытается косвенными путями решить те же жилищные вопросы и справиться с прочими бытовыми нуждами медиков. Также в этом году регионам было дополнительно выделено 59 миллиардов рублей для достижения запланированного уровня оплаты труда.

Ещё одна важная тема — это медицинский туризм. Он растёт, тем более что у нас достаточно качественные услуги, около 6 миллионов человек уже этим предложением воспользовались, 378 миллиардов рублей было получено по этой статье, у иностранцев очень хорошие отзывы по этому направлению. Наш депутат Сангаджи Тарбаев уже проговаривал это с вами, и мы готовы дальше проработать это направление, более глубоко, для того чтобы это популяризировать.

Ну и одним из вопросов нашей фракции сегодня был вопрос о создании мониторинговой рабочей группы по пилотному проекту онлайн-продаж рецептурных лекарств. Я считаю, что Госдума, как институт парламентского контроля, должна включиться в эту работу, эффективное правоприменение крайне важно в настоящее время. Предлагаю этот вопрос включить в проект постановления Государственной Думы по итогам "правительственного часа". Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, обращаю на это внимание, потому что мониторинг этого пилота нужен. Уже есть мнение, что достаточно будет года, а не трёх лет, для того чтобы проработать онлайн-торговлю рецептурными лекарствами, и по результатам этой работы можно будет этот опыт распространить на всю Российскую Федерацию.

Наша работа с министерством носит конструктивный характер. Минздрав недавно позитивно отреагировал на нашу инициативу по поддержке производителей фармсредств. Уверен, что мы продолжим вместе работать над решениями, мы приложим все усилия к тому, чтобы была доступна качественная медицина, не приходилось стоять в бесконечных очередях в поликлиниках и у врачей были достойные зарплаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Румянцев Александр Григорьевич. Завершающее выступление.

А затем, Михаил Альбертович, вам будет предоставлено слово, чтобы вы ответили на вопросы, прозвучавшие в ходе выступлений представителей фракций.

Пожалуйста.

Румянцев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, кто кем руководит?

Сегодня в выступлениях наших коллег из других фракций звучали призывы, слова о том, как должно работать Министерство здравоохранения. Мы, наша фракция, высоко оцениваем работу Министерства здравоохранения. Дело в том, что нами в Думе, заслушайте просто, проведено 41 заседание комитета по здравоохранению, 10 "круглых столов", в рамках которых проведена работа в области охраны материнства, детства, лекарственного обеспечения, законодательного обеспечения первой помощи, функционирования санавиации, охраны здоровья сельского населения и так далее, 44 заключения на законопроекты было сделано и в 21 федеральный закон были внесены поправки, касающиеся донорства органов и тканей, трансплантации, банка доноров, службы крови и так далее, как раз инструментов, которые использует в работе Министерство здравоохранения. Если мы хотим чем-то помочь, мы это делаем. В частности, контроль за выполнением государственной программы, которая была прописана в 390-м законе — о федеральном бюджете на плановый период, мы полностью выполнили, Минздрав доложил об этом: в течение последних двух недель Министерство здравоохранения, министр и его заместители выступали на всех уровнях, во всех фракциях, а также во всех комитетах, показывая, чего достигли по выполнению государственной программы.

Мы, конечно, понимаем, что нам нужна подпитка с мест, поэтому депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе входят в состав специальной комиссии Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" под руководством Героя труда Проценко, которая решает многие вопросы и где Министерство здравоохранения отчитывается в полном объеме. Более того, несколько депутатов Государственной Думы от "ЕДИНОЙ РОССИИ" входят в состав так называемого бюро Национальной медицинской палаты — самого крупного союза, объединяющего всех врачей и имеющего свои территориальные образования во всех субъектах Российской Федерации. Я специально об этом говорю, потому что есть вопросы, которые мы должны обсуждать, но в рабочем порядке. Медицина — такая отрасль, в которой не происходят изменения мгновенно: сегодня принято решение, завтра получаем результат. Иногда этого результата приходится очень долго ждать. Я хочу вам сказать, что, например, в области детской онкологии и гематологии, которую я представлял много лет, мы в течение 30 лет улучшили результаты лечения пациентов с 7 процентов выздоровления детей до 84. На это ушло очень много времени, очень

много было позиций, касающихся и лекарственного обеспечения, и инфраструктуры, но мы достигли сегодня такого уровня, что во Владивостоке и в Калининграде дети получают одинаковое лечение, одинаковую терапию. Все мы связаны едиными позициями, и за этим стоит системная работа Министерства здравоохранения.

Сегодня прозвучало несколько очень важных предложений, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", естественно, поддерживает нашего спикера Вячеслава Викторовича, его предложения, которые были сделаны, потому что это на круге повторение того, что уже было. Нам нужны врачи, имеющие практические навыки. Сегодня наши студенты, которые заканчивают вузы, ограничены в получении практических навыков, потому что нет выхода в лечебные учреждения. Думаю, меня поддержат мои коллеги, сидящие на балконе: нам нужно вернуть субординатуру и интернатуру в практику нашей работы (*аплодисменты*), потому что благодаря этому мы, во-первых, решим вопрос подготовки наших специалистов на практике, а во-вторых, создадим прецедент, о котором вы сейчас говорили, Вячеслав Викторович, — чтобы студенты могли получать зарплату, и эта зарплата должна быть приравнена к средней зарплате врачей, это очень важный вопрос.

Более того, мы считаем, что нам нужно пересмотреть так называемый зарплатный механизм в постдипломном образовании, это обязательно должно состояться. Сегодня ординатор — врач, который после окончания вуза получает зарплату, но он получает зарплату мизерную, он не может на неё содержать семью, детей, а это самый ответственный период, когда как раз таки формируются семьи.

Очень важный вопрос, который я хотел бы здесь проговорить: видите ли, мы все живём в старой парадигме, полагая, что Министерство здравоохранения отвечает в полной мере за здоровье трудящихся, — нет, жизнь внесла свои коррективы. Сегодня Министерство здравоохранения утратило свои прямые функции руководства Роспотребнадзором, Федеральным медико-биологическим агентством, системой так называемой подготовки военных врачей, системой, которую теперь забрало себе МЧС, и так далее. Другими словами, когда случилась пандемия, мы увидели, как нужно было сработать Министерству здравоохранения, чтобы вернуть себе определённое руководство. Ведь только в прошлом году Министерство здравоохранения получило право согласовывать министров здравоохранения субъектов Федерации, в то время как наша страна — это страна, которая работает фактически на субъектовом уровне, поэтому это очень важный вопрос.

Наша задача — и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и депутатского корпуса, вне зависимости от того, к какой партии принадлежим, — помочь Министерству здравоохранения в выполнении его главной задачи, а именно охраны здоровья наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Григорьевич.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись. Слово предоставляется министру здравоохранения Российской Федерации Михаилу Альбертовичу Мурашко.

Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Мурашко М. А. Спасибо большое.

Я благодарю вас за сегодняшний "правительственный час", это для меня действительно важная школа общения с депутатами, которые отражают чаяния и надежды, которые передаются им их избирателями.

По конкретным вопросам, по всем, я, наверное, проходиться не буду, поскольку мы многие уже упомянули. Что мне хотелось бы отметить? Безусловно, дефицит кадров — это ключевая составляющая, о которой вы сегодня все говорили, и мы это чувствуем, и пациенты это чувствуют. Поэтому весь комплекс мероприятий, которые сегодня реализуются, понятно, должен быть усилен, и Вячеслав Викторович об этом говорил. Мы видим здесь два пути: первый — это, конечно же, привлечение в отрасль и мотивировка остаться в специальности; второй — это улучшение процессов, научная организация труда, то, что было в своё время, то, к чему мы приступили. Минимизация нагрузки непосредственно врача немедицинскими задачами и увеличение времени приёма — это тоже путь повышения доступности.

Следующий блок вопросов, о которых сегодня говорили, которые обсуждали, — это все меры, позволяющие нам быстро создавать и выпускать на рынок медицинскую продукцию. Не будет качественного медицинского процесса, если не будет качественной и в достаточном количестве медицинской продукции, в том числе это касается ценообразования.

Я вам признателен за поддержку по всем разделам. Сейчас я упоминал закон о производственных аптеках — это будут в том числе орфанные аптеки, аптеки, которые производят радиофармацевтические препараты. Поверьте, это колоссальный шаг вперёд, колоссальный! Может быть, его пока не все могут почувствовать, но если вы это осмыслите, то поймёте, что это действительно важные изменения.

И ещё я хотел бы отметить, что предложения по сопровождению пилота по отпуску, выписке и дистанционной доставке

рецептурных препаратов, конечно же, мы поддержим, — вы должны, конечно же, быть вовлечены, должны видеть, понимать все плюсы и минусы, всё взвешивать. Медицина — это всегда баланс безопасности и эффективности. Вот выступал Александр Григорьевич — очень мудрый человек, врач, который своими руками и своим интеллектом создал целое направление в детской онкогематологии, он это чётко чувствует и говорит об этом.

Дорогие друзья, всё, что было сегодня сказано, конечно же, я приму в работу. Те моменты, по которым имеются разные мнения, всё-таки прошу дополнительно обсудить, в том числе с участием комитета. Ну и по вопросам декриминализации медицинской деятельности — и с Александром Григорьевичем мы говорили, и сегодня представитель фракции ЛДПР выступал — я прошу вас продолжить работу. Мне кажется, в этом направлении у вас есть предложения, соответственно, мы готовы взаимодействовать.

Спасибо большое ещё раз всем. Благодарю вас за уделённое время и за совместную работу. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра, поблагодарим наших врачей, главных врачей, которые приехали издалека, из Республики Саха (Якутия), не так далеко Астраханская область находится, но тоже добирались, так же как из Кемеровской области. Спасибо вам большое за то, что вы нашли возможность послушать обсуждение такого важного вопроса, а это для вас не только профессия, это жизненный выбор. Давайте выскажем слова благодарности заместителям министра, руководителям служб, фонда.

Коллеги, вы слышали лишь то, что у нас осталось в рамках обсуждения в формате пленарного заседания, но куда больше вопросов звучало, и более жёстких, на встречах министра во фракциях, в рамках комитета. Так, Михаил Альбертович?

Давайте исходить из того, что все предложения нам с вами надо проанализировать, как можно быстрее подготовить проект решения на основании сегодняшнего заседания, с тем чтобы мы уже дальше начали отрабатывать прозвучавшие идеи, предложения и, соответственно, согласованные решения в формате законов, подзаконных актов, чтобы от разговоров мы уже перешли к делу и в итоге были бы решены вопросы в сфере здравоохранения, а это одна из ключевых сфер, ключевое направление, и люди от нас ждут таких решений. Коллеги, договорились? Договорились.

Михаил Альбертович, спасибо. Коллеги, спасибо. Спасибо, наши гости, присутствующие здесь. (*Аплодисменты.*) Спасибо.

А мы с вами переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Это бюджетообразующий законопроект третьего чтения, так же как и следующий. По 3-му вопросу выступит Светлана Викторовна Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте продлевается на 2025 год установленный на период 2014–2024 годов порядок учёта страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в части отнесения полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса на формирование страховой пенсии.

Кроме того, устанавливается дополнительная социальная гарантия, а именно порядок приостановления и возобновления государственной службы для госслужащих, призванных на военную службу по мобилизации, заключивших контракт на прохождение военной службы или добровольно взявших на себя обязательства по выполнению задач, возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации.

Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний не имеется. Комитет просит принять его в окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Бессараб и Гартунгу.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР не будет поддерживать данную инициативу. Мы в первом чтении голосовали против, потому как мы против заморозки накопительной пенсии. Миллионы наших граждан, которые выразили желание формировать добровольно накопительную пенсию и подали соответствующие заявления в Пенсионный фонд, размещая свои средства в негосударственных пенсионных фондах, оказались обмануты. Это говорит о барахлящей пенсионной системе, и это говорит о том, что давно надо было вывести из

системы обязательного пенсионного страхования накопительную пенсию.

Но мы воздержимся от голосования, потому как ко второму чтению поступила позитивная поправка, которая касается определённых категорий государственных гражданских служащих, в частности, таможенников, которые сегодня призваны на военную службу, для них сохраняется гарантия рабочего места по возвращении с военной службы. Эта поправка скорректировала в позитивную сторону нашу позицию. Мы воздержимся, не будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

Подготовиться Гартунгу.

Бессараб С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как и большинство населения Российской Федерации, тоже не в восторге, что называется, от той ситуации, которая сложилась вокруг заморозки накопительной части пенсии, её формирования. И вместе с тем, по утверждению правительства, уже подготовлен законопроект, который будет внесён на рассмотрение Госдумы, не о разморозке замороженного продукта, а о новом добровольном пенсионном продукте, который позволит формировать накопительную часть пенсии для большинства граждан Российской Федерации на добровольной основе.

С учётом того что ко второму чтению в законопроект максимально погружены социально значимые задачи по поддержке мобилизованных граждан, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект, предлагается всем фракциям поддержать нас в этом голосовании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция голосует против принятия этого закона.

Год назад, когда продлевалась заморозка накопительной пенсии, нам всё то же самое правительство говорило, и два года назад нам говорили, что вот-вот мы внесём новое решение, мы все эти вопросы урегулируем. Но год проходит, к нам сюда снова приходят и говорят: мы вот-вот примем решение, мы вот-вот внесём законопроект. Коллеги, уже больше десяти лет гражданам, которые поверили государству и приняли решение о добровольном страховании, фактически лишены своих пенсионных

накоплений, поэтому мы призываем всех проголосовать против принятия этого закона.

Что касается поправок позитивных, мы также их позитивно оцениваем. Мы считаем, что их нужно вносить отдельным законопроектом. Вот эта практика, когда в плохой законопроект вносятся какие-то хорошие поправки, которые что-то меняют в лучшую сторону, — это порочная практика, надо с ней заканчивать. У нас никаких проблем тут не было, если нужно в соответствии со сложившейся ситуацией урегулировать проблемы определённых категорий граждан — пожалуйста, вносите законопроект, мы его быстро примем, у нас такая процедура есть, и урегулируем эти вопросы. А что касается пенсионного законодательства, пора нам уже все решения принять.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	279 чел.	62,0 %
Проголосовало против	27 чел.	6,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %
Результат: принято		

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрен указанный законопроект, устанавливающий величину прожиточного минимума на 2023 год. Комитет отмечает следующее: Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального и юридико-технического характера по законопроекту не имеет, Коми-

тет Совета Федерации по социальной политике законопроект поддерживает. Законопроект готов к принятию.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит, потому как данная величина выше установленной сегодня величины прожиточного минимума. Но мы считаем, что кроме как прожиточным мизером эту величину назвать нельзя. Правильно, что правительство временно отказалось... предложило отказаться, а мы это поддержали, от медианной методики определения прожиточного минимума исходя из высокой инфляции в этом году. И мы считаем, что прожиточный минимум должен быть не менее 20 тысяч рублей, потому что на предложенную величину, кроме как обеспечить биологическое выживание, больше ничего нельзя.

Мы поддержим, потому что это выше, чем есть сейчас, но этого явно недостаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект. Там две новеллы.

Первое. Мы согласны с тем, что нужно отменить привязку прожиточного минимума к медианному доходу, потому что это абсолютно не отражает биологические потребности человека для выживания. Мы предлагаем всё-таки вернуться к нормальному расчёту прожиточного минимума, при этом считая, как и раньше, базовый набор, необходимый для того, чтобы обеспечить выживание человека...

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Потребительскую корзину, да, совершенно верно. Надо к этому возвращаться.

Второе. Да, действительно прожиточный минимум на небольшую величину будет больше, но он явно никаких задач не решает, потому что онкратно меньше того, что необходимо человеку для выживания.

Мы за этот закон голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в условиях высокой инфляции любая система определения прожиточного минимума будет давать сбои. Подсчёт по потребительской корзине, к которому предыдущий оратор призывал нас вернуться, тоже в условиях кризиса даёт сбои. Напомню про установленные федеральную и региональную доплаты к пенсиям, не дотягивающим до регионального прожиточного минимума. Просто хочу напомнить, что, когда в конце года все субъекты Федерации дали оценку своих прожиточных минимумов, оказалось, что более 50 процентов имеют прожиточный минимум выше общероссийского. Но когда было принято решение о том, что те, кто имеет прожиточный минимум выше общероссийского, должны будут платить эти доплаты из своих бюджетов, а тем, у кого равен или ниже, должны будут платить из федерального бюджета, мгновенно, в течение десяти дней, были пересмотрены прожиточные минимумы, и вместо 50 с чем-то процентов осталось 30 процентов.

Уважаемые коллеги, любая система даёт сбои, предлагаемый законопроект реалистичен. И при этом условии фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех и сама будет голосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 262 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает расширение прав работников, являющихся родителями детей-инвалидов, в части дополнительных оплачиваемых выходных дней. Он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний правового, лингвистического характера нет. Комитет по труду, социаль-

ной политике и делам ветеранов предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера во втором чтении мы приняли поправки в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". И я напомним, что речь идёт о том, чтобы, первое, средства материнского капитала, направленные на образование, направлялись в образовательные организации без заключения договора, потому что полномочия по запросу этого договора у образовательной организации передаются Пенсионному фонду.

Ну и второе положение этого законопроекта состоит в том, что если потребительский кооператив, то же самое, выдал кредит под средства материнского капитала, то данный потребительский кооператив вносится в реестр, который составляет Центральный банк.

Все заключения на законопроект получены, заключение Правового управления имеется, все экспертизы проведены. Прошу поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич. Приготовиться Буцкой.

Пожалуйста, Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемая Нина Александровна! Безусловно, поддержим этот законопроект. Хотелось бы, единственно, чтобы, решая вот эту проблему демографии, используя материнский капитал как стимул для увеличения рождаемости, мы понимали, что здесь, учитывая растущее количество аборт, ситуация как с ведром, в которое наливают воду и в котором есть дырки: более 400 тысяч аборт в год делается официально в России. При этом статистика ВЦИОМа показывает, что в тех регионах, где уровень бедности превышает средний, количество аборт в 2 раза больше, чем в иных регионах. Может быть, — по-моему, с подобной идеей выступал в своё время Жириновский — всё-таки подумать о том, чтобы женщинам, которые отказываются от аборт, тоже выплачивать какой-то родовой, может быть, сертификат?

Нина Александровна, хотелось бы ваше мнение на этот счёт услышать. Мне кажется, всё-таки мы должны комплексно подходить к решению проблемы демографии.

Председательствующий. Буцкая Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Буцкая Т. В. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, потому что он упрощает механизм использования материнского капитала. Далеко не с каждым домом рядом есть тот самый офис Пенсионного фонда, куда родители могут подойти. Надо подумать о тех, кто живёт в отдалённых регионах, поэтому по первой части законопроекта — однозначно да. Так же как и по второй части, которая защищает родителей от мошеннических схем. Да, к сожалению, чаще всего мошеннические схемы идут именно через механизм тех самых кооперативов, и вот тот реестр, который будет на сайте Банка России, защитит родителей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит, но у фракции ЛДПР вдруг, неожиданно возникло два вопроса по этому законопроекту: при чём здесь аборт, а самое главное, при чём здесь Жириновский? *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы буквально накануне приняли этот законопроект во втором чтении. Какие новеллы мы предлагаем сегодня этим законопроектом? Мы исполняем два поручения президента. Во-первых, мы доработали порядок формирования и финансовый механизм осуществления деятельности общественных наблюдательных комиссий — мы возложили это бремя на общественные палаты субъектов. И во-вторых, мы выстраиваем эффективный механизм работы наблюдательных комиссий, а тем самым повышаем эффективность контроля за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания — в тюрьмах, колониях и СИЗО.

Законопроект обсуждался публично. Мы договорились продолжить над ним работу, потому что последняя версия закона была принята 14 лет назад и многие вещи нужно расширять. Подключайтесь, кому интересна эта тема, к нашей работе в рамках рабочей группы. Ну а на сегодня мы выполняем два поручения президента. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тимофеева Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Коллеги, ещё раз скажу, возвращаясь к теме сегодняшнего законопроекта.

Четырнадцать лет назад был введён общественный наблюдательный контроль в местах принудительного исполнения, там, где у нас находятся люди, — в тюрьмах, колониях и СИЗО. Вы помните прецедентные случаи, которые были в 2020—2021 годах, когда мы говорили о пытках, когда мы говорили об истязаниях. Общественники обратились к президенту страны, попросив усилить механизмы общественного контроля, потому что это важно как никогда. Мы проанализировали закон вместе с общественниками, и вместе с Общественной палатой правительство внесло нынешний законопроект, в котором очень много новелл, о которых я хочу сейчас сказать.

Мы расширяем круг организаций, которые могут выдвигать свои кандидатуры в состав ОНК. Сегодня Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации имеет право вносить свои кандидатуры. Мы донстраиваем сроки, мы корректируем процедуры и сроки выдвижения кандидатов. Мы требуем ежегодный отчёт о деятельности ОНК, он должен направляться в Общественную палату, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, региональным уполномоченным, а также в Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Всё это должно повысить эффективность работы.

Более того, нигде не было прописано, кто же будет этих людей содержать, кто будет им финансово помогать. И мы сегодня определили, чтобы они не зависели абсолютно ни от кого, что это будут бюджеты общественных палат регионов, даже не общественные организации, потому что, проанализировав, мы стали понимать, что нам нужна независимая общественная структура и независимые общественники, которые всё это будут контролировать.

Хочу сказать, что ряд общественников и наши коллеги из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагали расширить действие закона, в частности, на конвойные помещения судов. Именно поэтому я сказала, что работа в комитете продолжится. На сегодня эта норма не расшита. И мы договорились, что мы обратимся во все заинтересованные структуры с вопросом о необходимости решения этого по-другому. К примеру, мы можем установить везде системы видеонаблюдения, камеры, и это решит многие вопросы. Но мы не можем в перечне мест принудительного содержания, как сегодня хотят прописать это в законе наши коллеги, общественники, указывать и вытрезвители, которые работают сегодня, и автозаки. Это достаточно сложные вопросы, в которые ещё долго нужно погружаться и понимать, каким образом общественный контроль может не навредить, а помочь людям.

Именно поэтому сегодня я призываю вас подключаться к этой работе. Если будут какие-то случаи обращений к вам, мы вместе с вами будем фиксировать эти случаи, но нынешним законом — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие этого законопроекта — мы выполняем два поручения президента и даём нашим общественникам эффективный механизм, чтобы следить за соблюдением прав человека в тюрьмах, колониях и СИЗО.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, данный закон ничего не поменяет, от него не будет хуже, но и не будет лучше, поэтому мы не голосуем за него. Я в связи с этим вот что должен сказать.

Главным показателем здоровья или, всё-таки правильнее сказать, нездоровья исправительной системы, исправительной колонии конкретно, является уровень преступности в этом учреждении. Так вот, если в целом по России преступность за последние (возьмём большой промежуток времени) десять лет сокращается, то в колониях преступность постоянно растёт — растёт в течение десяти лет из года в год.

Давайте посмотрим на такой показатель, как уровень преступности, как коэффициент преступности на 1 тысячу человек, находящихся в колонии: если десять лет назад этот уровень на 1 тысячу человек составлял 1,23, то после ежегодного роста на сегодня он составляет 2,77. Это просто-напросто кошмар, кошмар, который никого не интересует, совершенно никого не интересует, повторяю!

Так вот, уважаемые коллеги, наблюдательные комиссии, конечно же, никак не влияют на этот кошмар, они и не могут влиять, потому что у них и не может быть соответствующей административной власти. Из всей системы органов внешнего контроля, я говорю об органах общественного контроля и органах государственного контроля, ранее заметное влияние на преступность в колониях оказывала прокуратура. Но в 2007 году у прокуратуры отняли право возбуждения уголовных дел, и сейчас прокуроры, выявляя преступления в колониях — они способны это делать, у них есть способы выявить преступность, — никак не могут на это повлиять. Прокурор должен куда-то перенаправлять материалы, где они волокитятся, где они теряются, где по ним принимаются незаконные решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Ну и, невзирая на вносимые нами неоднократно законопроекты, право прокурора возбуждать уголовные дела так и не вернули по сей день.

Я призываю Государственную Думу наконец-то принять соответствующий законопроект, и тогда мы сможем эффективно влиять на состояние дел в колониях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, рассмотрим ещё один законопроект третьего чтения, после этого к 25-му вопросу перейдём.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях совершенствования механизма изъятия земель сельхозназначения из состава земель сельхозназначения при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства. Законопроект подготовлен, прошёл все необходимые согласительные процедуры.

Комитет просит вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, на фиксированное время вынесен 25-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации Алексей Игоревич Херсонцев.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В марте текущего года вами была поддержана инициатива о наделении правительства временными полномочиями по принятию оперативных решений в целях противодействия санкционному давлению недружественных стран и международных организаций. В рамках реализации этого полномочия было принято 47 актов правительства, более 20 приказов ведомств.

Что было сделано в рамках этой работы.

Был введён мораторий на проверки, который впервые коснулся всех компаний, от малых до крупнейших, и всех проверок.

Продлили, упростили получение более 2,5 миллиона документов, основная масса разрешений продлевалась на 12 месяцев. Мониторили эту меру в течение года — в итоге расширили перечень сфер разрешений, где делали упрощение порядка 15 раз. Только 6 миллиардов рублей — это, по нашим оценкам, прямой эффект от соответствующих решений.

Установили особенности разработки и утверждения градостроительной документации, что позволило в ускоренном режиме подготовить более 15 тысяч документов, включая более 3 тысяч документов по планировке территорий, 5 тысяч разрешений на строительство и так далее.

Предусмотрели возможность изменения существенных условий государственных (муниципальных) контрактов в сфере строительства. В результате этого более 850 дополнительных соглашений было заключено во исполнение этого полномочия.

Ввели возможность открыть решением правительства в упрощённом режиме пункты пропуска через госграницу при наличии необходимой инфраструктуры. Как результат, были открыты железнодорожный пункт пропуска и автомобильный пункт пропуска через государственную границу.

Установили возможность досрочного выкупа российскими компаниями морских судов, находящихся в лизинге, у иностранных компаний. Как результат, существенно увеличен объём российского лизинга, заключено более 50 договоров лизинга судов грузового флота, запланированы к продаже ещё десять.

Реализованы меры поддержки и в социальной сфере в рамках данного закона.

В целях развития российских высокотехнологичных производств распределили дополнительно 30 тысяч мест по программам магистратуры. Это в рамках дополнительного полномочия, связанного с возможностью отдельного регулирования в данной сфере.

В сфере трудовых отношений ввели возможность заключения трудовых договоров с жителями присоединившихся к России территорий без наличия оригиналов документов об образовании и так далее.

Что предлагается данным законопроектом? Законопроект содержит семь статей, предусматривает продление на 2023 год более сорока мер в упомянутых мной сферах, среди них градостроительство, внешнеторговая деятельность, трудовые отношения, государственный контроль, разрешительная деятельность, госзакупки, транспорт, перевозки, оказание социальной помощи. Кроме того, продлевается целый ряд временных мер в сфере корпоративного законодательства.

Уважаемые коллеги, учитывая эффективность реализации данного закона в текущем году, просим его поддержать и продлить соответствующие полномочия на 2023 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию, и мы полагаем целесообразным продлить не все меры, а те меры, которые доказали свою эффективность. Нам следовало бы ко второму чтению подумать о том, чтобы ряд мер, которые полезны как с точки зрения антисанкционных решений, так и с точки зрения стабилизации деятельности, хозяйственного оборота наших компаний, продлить на больший срок или вообще оставить постоянно в нашем законодательстве.

Я напомним, что кроме очевидных ответных мер на недружественные, просто вражеские действия наших конкурентов, оппонентов, связанные с выходом из советов директоров, с блокированием возврата имущественных прав в Россию,

с попытками заблокировать оборот ценных бумаг российских эмитентов, мы приняли ряд решений, и они оказались правильными. И был ряд решений, которые, безусловно, сказались на стабильности фондового рынка, в частности, такие вопросы, как сохранение уставных капиталов вне зависимости от изменения объёмов чистого капитала, падения его ниже уровня уставников, это и вопросы, связанные с закрытием информации по определённым вам известным направлениям. И очень важное направление, которое мы хотели бы продлить и, возможно, оставить на более долгий срок, по сути дела, то, о чём мы говорили, — это путь, который выбрала наша страна, мы с вами, который альтернативен тому пути, по которому пошли европейские страны, то есть мы начали процесс суверенизации прав собственности на наши ценные бумаги. Напомню, что долгие годы практиковалась такая колониальная модель, когда осуществлялся в Европе оборот производных... по сути дела, список на наши ценные бумаги, и это ставило под угрозу как стабильность и безопасность нашего фондового финансового рынка, так и, по сути дела, права собственности на капитал со стороны наших предприятий. Я считаю, направление правильное — следовало бы, конечно, его доработать, потому что мы принимали его летом, напомню, не всё было понятно, сложные были прогнозы. Сейчас ситуация стала более очевидной, в том числе появилась необходимость более серьёзных и глубоких мер, в частности, в вопросах, связанных с возвращением офшорных компаний в наши специальные административные районы. Мы уже принимали ряд решений, надеемся, что ко второму чтению с вами вместе мы доработаем этот, безусловно, сложный, но важный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

Марков Е. В. Алексей Игоревич, в своём выступлении вы затронули тему, касающуюся тех мер, которые вы уже приняли в рамках действующего законодательства, и одну из них вы отметили — увеличение пунктов пропуска через государственную границу наших товаров. Но я могу вам ответственно сказать по блоку, который ведёт наш комитет, по экологии и природным ресурсам: лесопромышленный комплекс крайне не удовлетворён количеством пунктов пропуска товаров через государственную границу. Скажите, пожалуйста, насколько более интенсивно могут рассматриваться вопросы, решения ко-

торых требует наша экономика, в части экспорта нашей продукции?

Херсонцев А. И. Спасибо за вопрос. Очевидно, тематика, о которой вы говорите, связана в том числе с контролем за так называемым вывозом кругляка. Здесь решения действительно были приняты достаточно жёсткие с точки зрения правил, по которым возможен вывоз этой продукции. В настоящее время, вы знаете, также существует соответствующая система "ЛесЕГАИС". В общем, обсуждается вопрос о том, насколько возможна расшивка соответствующих пунктов пропуска, чтобы можно было вывозить этот лес автомобильным транспортом, но при этом без угроз для тех решений, которые были приняты, чтобы не подменяли тот лес, лесоматериалы, которые можно вывозить, обычным кругляком.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., фракция КПрФ.

Алексей Игоревич, а планируется ли изменение какое-то в отношении наших государственных корпораций в связи с тем, что акционерами наших корпораций являются граждане и организации из недружественных стран? Это "Газпром", "Роснефть", Сбербанк. И вот по последним выплатам дивидендов "Газпрома", когда 1,2 триллиона планируется выплатить по дивидендам, 16 процентов принадлежит американским депозитарным распискам — будут ли выплачены дивиденды по этим депозитарным распискам? И вообще, как планируется у нас изменение структуры акционеров?

Херсонцев А. И. Евгений Иванович, спасибо за вопрос, но всё-таки законопроект, который мы сегодня рассматриваем, этой тематики не касается. Этот законопроект касается именно продления полномочий. И в сфере корпоративных отношений он касается также продления тех особенностей, которые были в 2022 году в части участия в принятии решений в корпоративной сфере иностранных акционеров. Отдельные такие особенности тоже были, которые не позволяют негативно влиять на принятие решений при управлении российскими организациями, — вот их действие пока предлагается продлить. Та тема, которую вы затронули, в данном законопроекте не поднимается.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Алексей Игоревич, ну, как мы понимаем, вот восемь месяцев СВО, которые в принципе и привели... по разным оценкам, введено от 11 800 до 12 200 санкций в отношении России. В данной ситуации, мне кажется, министерство

в принципе отстаёт от ситуации или здесь как раз элемент выжидания, пока всё вернётся на круги своя.

Не могли бы вы, как уполномоченный представитель правительства, доложить, сколько всё-таки санкций и какой существует механизм отработки, чтобы мы адекватно отвечали на санкции, которые введены в отношении нас? Вот, отвечая на предыдущий вопрос, вы сказали: а это не касается. А почему не касается? 5 триллионов вывозится в офшоры, а вас не касается — интересное дело!

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Херсонцев А. И. Николай Васильевич, ну, ещё раз: я сказал, что данный законопроект, конкретно этот, не затрагивает тематику, связанную с участием иностранных лиц в российских организациях, как вы её ставите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Херсонцев А. И. Количество санкций? Что касается количества санкций, введённых в отношении России, вы знаете, что оценки были разные с точки зрения того, считаем ли мы каждую страну и каждое присоединившееся решение отдельной санкцией или нет. Поэтому речь идёт и о десятках тысяч санкций.

В данном случае мы через те полномочия правительства, о которых я сказал, устанавливаем ряд особенностей правового регулирования и на 2022 год, и на 2023 год, чтобы избежать влияния этих санкций. В сфере корпоративных отношений, например, речь идёт об избежании влияния санкций недружественных государств, которые влияют на иностранных членов совета директоров и на их решения, — чтобы уйти от этих вещей, устанавливаются особенности корпоративных отношений; в части санкций, связанных с распоряжением воздушными судами, договорами лизинга, устанавливаются те полномочия по лизингу, о которых я сказал, и так далее.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Я хотел бы пояснить — коллеги, товарищ Бессонов и товарищ Коломейцев, задали вопросы, — чтобы у нас в зале не оставалось недомыслия.

Коллеги, неделю назад у нас закончился приём заявок по этим депозитарным распискам. Я напомним, на начало года их совокупный объём, по разным оценкам, составлял более 130 миллиардов долларов. Пока ещё мы не знаем до конца, кто заявился, но, по нашим оценкам, предварительно, часть иностранных держателей из недружественных стран не заявила. Ну это их выбор. Все эти многочисленные пенсионные фонды из Техаса — никто их, что называется, не заставлял приобретать или не приобретать. Мы никому ничего не запрещали, ни-

чего ни у кого не изымали. Мы предложили конвертировать АДР в наши российские суверенные акции, зачесть у нас, поставить в наши реестры, в наши депозитарии, открыть счета "С" и платить дивиденды, но в рублях и без права вывоза. Я уже, когда выступал, говорил: пожалуйста, зачисляйте рубли, ездите отдыхать в Крым, покупайте "Лады" и радуйтесь жизни. Вот, собственно, всё.

Что касается деятельности (я, может быть, в завершающем слове это уже поясню), об этом отдельный законопроект у нас. По-моему, наша коллега Лантратова задала мне такой вопрос. Мы готовим к концу года отдельные законопроекты, касающиеся враждебных действий собственников бизнеса, который находится у нас в России или, ну, в основном в офшорных юрисдикциях. Нам нужно принимать меры, и комитет такие меры готовит, с тем чтобы ограничить действия этих собственников, но по суду и в соответствии с нашим законодательством, чтобы не было разговора, что кто-то у кого-то что-то отнимает. Ведёшь себя недружественно — до свидания, вернее, ограничение в корпоративных правах, а если ещё хуже будешь вести себя — и дивидендов не получишь, опять же в тех же в рублях, опять же без права вывоза.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Сергей Анатольевич.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Семь минут поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Понимаете, вот такой подход министерства... Многие, вероятно, не читали — в шесть законов на самом деле вносились поправки, понимаете? С моей точки зрения, этот закон... (*Шум в зале.*)

Просьба: не мешайте замминистра слушать, коллеги! Ну я же выступаю не для вас, а для него прежде всего!

Вот с моей точки зрения, мы с вами обязаны реагировать на что? Если есть 12 тысяч санкций, то на 12 тысяч санкций Министерство экономического развития, Правительство Российской Федерации вместе с Центробанком должны найти контрмеры, чтобы мы адекватно могли ответить так называемым недружественным странам. Ну я ещё раз вам напомню: у нас в "Газпроме" 49 процентов акций — американские депозитарные расписки, и вот 1 триллион 208 миллиардов — 49 процентов этих дивидендов пойдёт той стране, которая против нас организовала эти 12 тысяч санкций, понимаете? В Сбербанке 46 процентов: 40 — американские расписки, 6 — британские.

Ну, чтобы вам было понятно, это очень много денег. И я вам могу назвать ещё 95 акционерных обществ различных, в которых как раз акционеры из недружественных стран, которые ни одного цента за всё время получения дивидендов от нас — ни одного цента, подчёркиваю, — не привлекли сюда в форс-мажорных обстоятельствах. Мне вообще непонятна позиция Минэкономразвития, которое в принципе заняло выжидательную позицию, понимаете?

Вот поднял вопрос... Я вам много раз говорил: у меня есть письменный ответ Минфина о том, что 5,2 триллиона рублей вывозится только в виде дивидендов в офшоры. Ну скажите, пожалуйста, какие же вам ещё нужны подсказки, чтобы вы приняли меры и 5,2 триллиона оставили в стране? Ну скажите, какие нужны ещё толчки и форс-мажорные ситуации, чтобы мы прекратили обогащать тех, кто нас душает? Или вы в принципе ждёте, когда нас колонизируют, или что? Мы считаем, что действия Минэкономразвития неадекватны ситуации. По нашему мнению, должна быть создана специальная правительственная комиссия по выработке антисанкций. Если мы не будем соблюдать Ветхий Завет, заповедь "око за око", то нас уничтожат, и мы к этому идём. Вы ведь поймите, ситуация в СВО именно из-за этого такая, какая есть, потому что у нас Абрамович тайно участвует в переговорах. И перегруппировки приводят к тому, что мы теряем солдат и оставляем территории, понимаете? Ну я образно сказал "Абрамович", но там есть ещё масса людей, которые и сегодня владеют собственностью на Украине и влияют в том числе на наше и военное, и другое руководство. Ну надо прекратить это!

Мы считаем, что, вообще-то, ко второму чтению — я знаю, что вы примете этот закон, — необходимо выработать поправки, которые позволили бы ответить именно на поставленные мною вопросы. Ну неужели вам не задают этих вопросов? Вот сейчас вы приедете и опять пойдёте смотреть в глаза и преклонять голову, как и я, потому что должны ответить вдове и её детям, должны ответить людям, почему происходит так, что в эфире одно, а в реальности другое. Этот закон должен отвечать на эти вопросы. Если надо внести поправки ещё в десять законов — добавьте в десять, вы это делаете многократно, но мы считаем, что антисанкционные меры должны быть адекватными. Тогда мы с вами и вопросы будем решать, и будет что отвечать нашим избирателям, а сегодня мы пока, как страус, прячем голову в песок и ждём манны небесной — вот она упадёт... Кому-то она упадёт, но больше горя упадёт, если не будем меры принимать.

Не будем мы голосовать за этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, мы сейчас обсуждаем конкретную законодательную инициативу и говорим о том, должна Государственная Дума поддержать законодательную инициативу правительства или не должна. Так вот я хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" системно, последовательно с правительством занимается вопросами укрепления экономического суверенитета нашего государства. Безусловно, другой позиции по этому поводу быть не может.

Я ещё раз хочу напомнить, что за последнее время Государственная Дума приняла более десяти федеральных законов, напрямую связанных с антисанкционными мерами в различных отраслях хозяйства и с поддержкой наших граждан. Это защита стратегических предприятий, вопросы, связанные с особенностями работы акционерных обществ, с рынком ценных бумаг, это настройка инвестиционного законодательства, банковского, коммерческого секторов, обеспечение продовольственной безопасности, бесперебойной работы транспорта и строительного комплекса и множество других сфер. Безусловно, в этом направлении работу необходимо продолжать, мы к этой работе готовы и просим от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Игоревич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Нет необходимости? Нет.

Сергей Анатольевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект, авторами которого являются практически все депутаты Государственной Думы. Это один из самых знаковых, самых важных законопроектов текущего созыва, защищающий наши традиционные ценности и ставящий наконец заслон и барьер на пути дальнейшего распространения деструктивной, негативной информации, которая, к сожалению, в последнее время вышла за все пределы разумного.

К законопроекту поступила 31 поправка, комитет рекомендует к принятию 11 поправок и к отклонению — 20 поправок. В числе поправок, которые комитет рекомендует к принятию, нормы, которые устанавливают в том числе обязанность владельцев социальной сети вести мониторинг в целях выявления соответствующей информации. Мы возлагаем также соответствующие полномочия на Роскомнадзор. В перечень оснований для досудебной блокировки интернет-ресурсов вносятся и основания, являющиеся предметом нашего законопроекта, то есть те ресурсы, которые будут распространять подобного рода информацию, будут блокироваться.

Что важно? Мы также расширяем перечень того, против чего считаем необходимым бороться, и определяем, пропаганда каких явлений становится в нашей стране запрещённой. Если в первом чтении, коллеги, мы с вами говорили о противодействии пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений и педофилии, то ко второму чтению мы предлагаем расширить этот перечень, также ввести запрет на пропаганду смены пола или, как принято сегодня современным языком называть это, трансгендерности, поскольку это явление также вызывает самые серьёзные опасения со стороны нашего общества.

Также поправка вносится в Закон "О защите прав потребителей", согласно которой запрещается продажа товара, в том числе импортного, если он содержит информацию, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. Кстати, хочу параллельно заметить, что сегодня с утра мы проводили большую встречу с представителями интернет-торговли, всех основных маркетплейсов,

поскольку соответствующее обращение они вчера в наш адрес направили, и, полагаю, сняли существующие на сегодняшний день вопросы со стороны бизнеса.

Ровно такие же корреспондирующие поправки в части ответственности были внесены авторами законопроекта и в Кодекс об административных правонарушениях. Ну об этом уже при рассмотрении следующего вопроса будет, вероятно, докладывать моя коллега Панькина. Я лишь обращаю ваше внимание на то, что два законопроекта, которые мы с вами сегодня рассматриваем во втором чтении, — это законопроекты из одного пакета. В первом блоке, который я сейчас имею честь вам представить, речь идёт о введении запретов, во втором блоке, который будет представлять комитет по госстроительству, речь будет идти об ответственности за неисполнение этих запретов.

В связи с этим, коллеги, комитет просит Государственную Думу поддержать наш с вами законопроект во втором чтении и поддержать позицию комитета в части внесённых поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок. По таблице поправок № 1 есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Даже не одна рука, а две я вижу.

Покажите список.

Прусакова Мария Николаевна.

Прусакова М. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Александр Евсеевич, поясните, пожалуйста, по поправке 5. Насколько мы поняли, речь идёт в том числе и о комментариях в соцсетях. У нас вопрос: будут ли нести ответственность владельцы страниц в социальных сетях за комментарии? Условно говоря, если сегодня боты начнут рассылать комментарии с радужными флагами, будем ли мы, как владельцы страниц, падать как раз под штрафы?

Председательствующий. Мария Николаевна, у нас вообще второе чтение не подразумевает давать комментарии по поправкам, но вы новый депутат — мы сделаем исключение. Я так понимаю, вы эту поправку не выносите на отдельное голосование? Не выносите.

Александр Евсеевич, пожалуйста, дайте краткое пояснение. Вообще лучше это делать не в рамках пленарного заседания.

Хинштейн А. Е. Иван Иванович, комитет всегда открыт для депутатов, тем более для молодых депутатов, тем более, с учётом того что мы проповедуем традиционные ценности,

для депутатов женского пола, поэтому всегда, Мария Николаевна, можете к нам обратиться.

Что касается вашего вопроса. Я отвечу так, что на сегодняшний день владельцем страницы в социальных сетях является не блогер, а непосредственно тот интернет-ресурс, которому страница принадлежит. Если вы пишете "ВКонтакте", то страница "ВКонтакте" не ваша, она не ваша собственность, вы квартирант. Даже если вы пользуетесь признанными сегодня на территории России нелегальными социальными сетями, то и там вы также являетесь квартирантом. Поэтому ответственность на блогеров за то, что происходит у них на странице в виде комментариев, не налагается.

Ну и что касается 5-й поправки, о которой вы меня спрашиваете. Она про другое — про то, что на Роскомнадзор накладываются полномочия по проведению мониторинга с целью поиска такой информации для последующей внесудебной блокировки в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Станислав Александрович Наумов, пожалуйста.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Иван Иванович, я тоже новый депутат, поэтому извините, если ошибусь.

Александр Евсеевич...

Председательствующий. Коллеги, сейчас я вам дам возможность сказать, но всё-таки у нас второе чтение — когда есть вопросы, вы выносите конкретную поправку на отдельное голосование.

Наумов С. А. 7-я поправка, но, может быть, Александр Евсеевич ответит, и тогда не надо будет отдельно голосовать. Возможно трансграничная торговля товарами — надо ли для этого менять наднациональное регулирование?

Председательствующий. Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Я задумался над термином "наднациональное регулирование" и сейчас попытаюсь понять, что вам в связи с этим ответить. Но, если я что-то понимаю, любой торговый оборот на территории Российской Федерации регулируется законодательством Российской Федерации, и неважно, находится поставщик, продавец или производитель на территории Российской Федерации или не находится.

В данной поправке говорится о том, о чём я ранее, коллеги, вам докладывал: не допускается продажа товара, в том числе импортного, содержащего информацию, за распространение которой предусмотрена административная или уголовная ответственность. Эта норма, конечно же, будет распространяться

и на так называемые маркетплейсы, то есть на компьютерную интернет-торговлю, ну и было бы странно поступать по-другому. Представьте себе, мы с вами запретим продажу, например, литературы, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения, в книжных магазинах, но при этом оставим возможность покупать такую литературу через Интернет — ну в этом случае грош цена нашему закону! Тем не менее с отраслью сегодня, повторяю, широкую встречу мы провели, на основном количестве вопросов коллег мы ответили. Понятно, что любые нововведения, любые ограничения бизнес априори всегда воспринимает достаточно настороженно, потому что это требует перестройки и переналадки его деятельности. Но в данном случае нам надо определить, что для нас приоритет — интересы сверхприбыли или интересы наших людей, нашего народа, защита традиционных ценностей.

Председательствующий. Спасибо.

Станислав Александрович, я правильно понимаю, вы не выносите поправку на отдельное голосование? Не выносите. Всё.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемый Александр Евсеевич, вы автор большинства поправок, в том числе поправка 9, где уточняете, что речь идёт не просто о нетрадиционных сексуальных отношениях, а о демонстрации этих нетрадиционных сексуальных отношений. И в связанном законопроекте, в поправке 3, говорится, что данные нетрадиционные сексуальные отношения должны вызывать интерес к таким отношениям...

У меня возникает вопрос. Есть такое явление, как каминг-аут, когда публичное лицо (спортсмен, журналист, я не знаю, артист) заявляет о своей нетрадиционной ориентации, то есть демонстрирует отношение к этому и, видимо, за счёт своей популярности, имея большое количество поклонников, по крайней мере, вызывает интерес к таким отношениям. Ваши поправки, в частности поправка 9, подразумевают ответственность за такого рода заявления или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Ну, я так понимаю, коллега Матвеев себя к числу молодых депутатов не причислил и не выносит на отдельное голосование эту поправку. Тем не менее, раз у нас день вопросов и ответов, я постараюсь продолжить эту традицию.

Михаил Николаевич, мы вносим поправку в статью 9 закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", чтобы этот закон чётко корреспондировал и с остальными законами, в том числе с учётом нашей новой редакции.

Я напомню, что на сегодняшний день законодательством установлена ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, такая же норма есть на сегодняшний день и в законе "Об основных гарантиях прав ребёнка...". Но нашими законопроектами мы расширяем круг: мы устанавливаем ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений безотносительно возраста, наряду с этим также вводим запрет на демонстрацию нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, поскольку пропаганда и демонстрация — совершенно не есть одно и то же.

Ответ на ваш вопрос, как будут действовать в случае признания тем или иным публичным лицом своей причастности к нетрадиционным сексуальным отношениям: в каждом конкретном случае будет выноситься решение. Напомню, что мы с вами также прописываем ответственность за неисполнение этих норм в КоАП. У нас регуляторами будут выступать либо Роскомнадзор, если речь идёт о распространении информации, либо органы внутренних дел, и они будут назначать экспертизу по каждому такому факту, а окончательное решение будет за судом. Мы не устанавливаем и не вводим цензуру на упоминание нетрадиционных сексуальных отношений, педофилии и смены пола, но мы чётко говорим, что пропаганда запрещается, а для несовершеннолетних запрещается и демонстрация. Поэтому, если это будет сопровождаться не просто каким-то признанием своей нетрадиционной сути, а демонстрацией этих нетрадиционных отношений, ну, скажем поцелуя, да, такая информация для несовершеннолетних будет ограничена.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таким образом, ни одна поправка не вынесена на отдельное голосование.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Остани-на... А, ещё есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня вопрос по поправке 13. Она частично учтена в окончательном тексте, но осталась неучтённой одна её часть, а именно предложение писать слова "смена пола" в кавычках, поскольку фактически это не смена пола, а лишение человека половой принадлежности. Вот поэтому просил бы либо поставить всю поправку на отдельное голосование, либо вычленив из неё вот эти кавычки к словам "смена пола" и их поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. Мы выносим эту поправку на отдельное голосование.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 6 и 17, с одним докладом. Прошу три минуты.

Председательствующий. Поправки 6 и 17.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 3, 8, 11, 12, 15, 18, 20. Доложу пакетом, прошу четыре минуты.

Председательствующий. Пакетом, да? Хорошо.

Итак, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 13, 6, 17, 1, 3, 8, 11, 12, 15, 18, 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 13.

Анатолий Александрович, ещё дополнительно будете обосновывать её? Нет.

Тогда, пожалуйста, Александр Евсеевич, ваше мнение. Вы слышали обоснование Анатолия Александровича.

Хинштейн А. Е. Да, конечно.

Комитет не поддерживает эту поправку. Вопрос, надо ли ставить в кавычки термин, слова "смена пола" или не надо, — это вопрос юридико-технической и лингвистической экспер-

тиз. Соответствующие экспертизы, проведённые комитетом как в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, так и в Государственно-правовом управлении президента, показали, что необходимости в заковычивании этих двух слов нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 13. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Лантратова Яна Валерьевна — по поправкам 6 и 17. Вы четыре минуты просили? Три минуты.

Пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Александр Евсеевич, уважаемые коллеги! Я внесла ко второму чтению поправки, касающиеся сегмента компьютерных и видеоигр, где открыто идёт пропаганда нетрадиционных ценностей, насилия, суицида, убийств детей в школах. Я предложила ввести в Федеральный закон "Об информации..." отдельно правовое регулирование компьютерных и видеоигр по аналогии с тем, как это сделано для социальных сетей, аудиовизуальных сервисов, новостных агрегаторов. Если в законе о защите детей от вредоносной информации отчасти это есть, то в общем законе нет. Мы все прекрасно понимаем, что законы работают только тогда, когда в них всё чётко прописано, исключено двойное толкование. Поправки были подготовлены на основании многочисленных мониторингов, совещаний, которые проводило родительское сообщество.

Многие разработчики иностранных компьютерных игр начали показывать в своих играх геев, лесбиянок, трансгендеров. Американская ЛГБТ-организация даже учредила премию за лучших ЛГБТ-персонажей компьютерных игр, на которую будут номинированы игры с особым вниманием к реалиям ЛГБТ-сообщества. А игра — это не просто развлечение, через игру дети усваивают определённые модели поведения. И наш долг, как законодателей, проследить, чтобы через игры нашим детям не прививали чуждые для России ценности, не вели про-

паганду, не делали привлекательными скулшутинг или суицидальные настроения.

Не секрет, что, несмотря на имеющиеся ограничения, возрастные маркировки, оборот компьютерных игр должным образом не регулируется. В понедельник на заседании комитета многими из присутствующих, включая председателя комитета, была поддержана необходимость регулирования контента компьютерных игр. Учитывая, что законопроект сегодня, скорее всего, будет принят без поправок (они идут на отклонение), но понимая важность проблематики, мы вроде бы нашли консенсус с профильным комитетом и с Роскомнадзором и договорились создать рабочую группу для разработки отдельного законопроекта по регулированию контента компьютерных и видеоигр. Готовы включиться в эту работу с заинтересованными депутатами.

Прошу поддержки Госдумы — поэтому и воспользовалась выступлением, — чтобы мы вместе эту проблему оперативно решили, защищая будущее наших детей. Надеюсь на поддержку.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Комитет очень подробно обсуждал эту поправку, наверное, подробнее, чем все остальные. Спасибо Яне Валерьевне за то, что сегодня она была столь лаконичной и сумела уложиться в три минуты.

Мы согласны, действительно существует проблема пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений в том числе через компьютерные игры. Однако, по мнению комитета, наш законопроект охватывает все способы распространения информации, в том числе компьютерные игры. Мы вводим общий запрет на распространение любой подобной информации.

Поправка, которая была подготовлена коллегой Лантратовой, к нашему глубокому сожалению, не решает декларируемых ею задач. На сегодняшний день в российском законодательстве отсутствует чёткое определение, что такое видео- и компьютерные игры. Я, понимая, что этот вопрос будет задан, специально подготовился и могу вам сказать, что на сегодняшний день есть только два законодательных акта, где косвенно это слово упоминается, — это закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...", где указывается, что ФОИВ проводит экспертизу настольных, компьютерных и иных игр, и Налоговый кодекс, где прописываются особенности исчисления и уплаты налога при оказании иностранными организациями услуг в электронной форме, и там в том числе упоминается реализация

программ для электронных вычислительных машин, включая компьютерные игры.

О каких компьютерных играх идёт речь? О сетевых компьютерных играх? О компьютерных играх, которые подключены к сети "Интернет"? Об индивидуальных компьютерных играх с картриджами, которые вы покупаете в магазине? О компьютерных автоматах игровых — не азартных игр, — которые установлены в торговых залах? Для того чтобы чётко определить, что такое видео- и компьютерные игры, с чем комитет не спорит, необходимо это отдельно и детально прописать. Что же мы видим в поправке товарища Лантратовой? Статья, которой она предлагает дополнить закон о защите информации, называется "Особенности распространения информации, содержащейся в видео- и компьютерных играх". А каких? Я сейчас перечислил только четыре их типа, а их гораздо больше — про какие компьютерные игры-то идёт речь? Поэтому мы сказали о том, что есть общий запрет, он коснётся и компьютерных игр. Прописывать требования к компьютерным играм как к отдельной сущности, не обсуждая это с профессиональным сообществом, не обсуждая это с отраслью, внося это в виде поправки ко второму чтению к другому закону и чётко не отработывая понятийный аппарат, недопустимо и поспешно.

В связи с этим комитет подтверждает свою готовность эту работу вести. Нам не нужно создавать рабочие группы, чтобы выполнить поставленную задачу и решить существующую проблему. Коллеги, я вас всех заверяю, в той редакции, тем более с учётом поправки к Закону "О защите прав потребителей", компьютерные игры подпадают под ограничения, вводимые законом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 17. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправкам 1, 3, 8, 11, 12, 15, 18, 20 — Нина Александровна Останина.

Четыре минуты поставьте.

Останина Н. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я предлагаю дополнить новым пунктом 1 статью 1 законопроекта о внесении изменений в закон "Об информации, информационных технологиях...", где речь идёт о том, чтобы запретить распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также ещё и на отрицание семейных ценностей.

Далее, речь идёт о том, чтобы принять поправку корреспондирующего характера к основному, базовому закону "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Ещё одной поправкой предлагается в части запрета информации слова "пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения" заменить словами "в том числе добровольный отказ от рождения детей и идеологию бездетности". Ну, в любом случае это тоже отрицание семейных ценностей, и думается, что движение это уже обрело такую мощную поддержку, что требует того, чтобы законодательно урегулировать, и у нас в комитете есть законодательная инициатива депутатов Республики Башкортостан как раз о запрете этой идеологии.

Также в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии..." предлагается внести уточнение, исключить слова "культ насилия", ведь это сделано в других законах, что приведёт к единообразию по тексту закона.

Я прошу поставить мои поправки на голосование, а отдельно скажу о поправке 18.

Уважаемый Александр Евсеевич, речь идёт о поправке к 124-му Федеральному закону "Об основных гарантиях прав ребёнка...". Вы пишете, что комитет учёл эту поправку частично в поправке 9. Вообще эта реакция на замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы полностью совпадает с вашей формулировкой в поправке 9, и, мне кажется,

корректнее было бы всё-таки не писать, что она поглощена этой поправкой, а указать, что поправка принята.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Начну с конца, справа налево.

Вообще, Нина Александровна, вы, как опытный депутат, знаете, что у нас существует только две формы — либо принять, либо отклонить. Но поскольку мы понимали, что законопроект, авторами которого является подавляющее большинство депутатов, носит особый характер, мы пошли на некое исключение и отход от Регламента и стали писать не "принимается" или "отклоняется", а стали писать, что поправка учтена в такой-то редакции. То же самое произошло и с поправкой 18. Если вы сравните редакцию законопроекта в том виде, в котором сегодня его комитет предлагает, вы увидите там существенные изменения. Дьявол, как известно, в деталях.

Относительно пропаганды бездетности. Комитет обсуждал эту тему, мы понимаем, что такая проблема действительно существует, так называемая психология чайлдфри, но, к сожалению, на сегодняшний день мы не нашли тех чётких формулировок, которые способны были бы выполнить поставленные задачи. И в связи с этим мы вашу поправку не поддержали. Очень трудно без детализации прописать, где заканчивается право человека заводить детей тогда, когда он хочет, и начинаются вот эта психология бездетности и отход от наших традиционных семейных ценностей.

Что касается первой поправки, о которой вы сказали. Вы предлагаете дополнить закон о защите информации целым перечнем того, что запрещается распространять, в том числе отрицанием семейных ценностей. На эту тему уже не раз мы дискутировали и общались. На сегодняшний день в действующем законодательстве не установлено, что такое семейные ценности, — вводить запрет на отрицание того, что не установлено законом, нельзя. Запрет на распространение информации, отрицающей семейные ценности, установлен только в отношении несовершеннолетних, вы же предлагаете распространить это на всех без исключения, не уточняя и не детализуя, что такое семейные ценности.

Поэтому комитет рекомендует эти поправки не поддерживать.

И вновь, коллеги, я ещё раз хочу подчеркнуть, чтобы у всех сложилось чёткое и внятное представление: в том виде, в каком законопроект готовится ко второму чтению, та таблица поправок, которую рекомендует комитет к принятию, — это оптимальный выработанный алгоритм, который позволит закону

заработать сразу же после его принятия. Наша общая задача не хайп, не политическая конъюнктура, а результат, которого ждут от нас наши граждане.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию. Ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 15 чел. 3,3 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 8. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	45 чел.	10,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	47 чел.	
Не голосовало	403 чел.	89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	47 чел.	10,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	46 чел.	10,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	47 чел.	
Не голосовало	403 чел.	89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	47 чел.	10,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	45 чел.	10,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	50 чел.	
Не голосовало	400 чел.	88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. (*Аплодисменты.*)

Включите микрофон на трибуне.

Хинштейн А. Е. Коллеги, во-первых, всем спасибо за единую, консолидированную позицию. Понятно, что у многих есть желание улучшить, сделать более качественно, но, поверьте, результат, который сегодня мы вам представляем, действительно тот, которого от нас ждут люди.

Иван Иванович, комитет просит поставить рассмотрение законопроекта в третьем, окончательном чтении на завтра.

Коллеги, ещё раз всем спасибо за поддержку!

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается. Завтра рассмотрим.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Коллеги, нам сегодня минимум до 17 часов нужно будет поработать, мы очень медленно движемся.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Пакетный законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении, проделана большая работа, коллеги. Всего

в процессе подготовки ко второму чтению поступило 22 поправки, из них шесть поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, 16 поправок рекомендовано комитетом к отклонению.

Коллеги, я обращаю ваше внимание, что комитет предлагает проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, за исключением поправок 4 и 6, они отзываются мною, как автором. Изначально были обусловлены юридико-техническими правками.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли другие вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 4 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Коллеги, сразу переходим к голосованию. Автор сама просит не поддерживать поправки 4 и 6.

Ставится на голосование поправка 4. Автор, Ирина Александровна, просит не поддерживать эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 6. Ирина Александровна просит её тоже не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2. Есть ли вопросы по этой таблице? Останина Нина Александровна... А, есть ещё, тогда запись проведём.

Включите режим записи на вопросы по этой таблице.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 15, 16. Прошу три минуты, пакетом.

Председательствующий. Хорошо.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 10. Но сразу скажу, что там картина та же, что и в предыдущем проекте закона: большая часть поправки учтена, но вот кавычки вокруг смены пола пока в законе отсутствуют.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 15, 16 и 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

По поправкам 1, 15, 16 — Нина Александровна Останина.

Три минуты поставьте.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, вместе с депутатом Николаем Петровичем Бурляевым мы внесли поправки к законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Поправка 1 предусматривает изменение наименования законопроекта, поскольку мы предлагаем установить ещё и уго-

ловную ответственность за пропаганду ЛГБТ и внести соответствующие изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы.

Далее, мы предлагаем дополнить главу 20 "Преступления против семьи и несовершеннолетних" тремя новыми составами преступлений. Коротко, речь идёт о пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений или предпочтений лицом, уже подвергнутым административному наказанию, — речь идёт и о взрослых, которые подвергались административному наказанию, — в отношении несовершеннолетних с применением средств массовой информации и с применением информационной сети "Интернет". Предлагается новая статья — статья 151⁴ "Пропаганда педофилии лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние", где речь идёт уже о лишении свободы на срок до двух лет, а в случае квалифицированного состава речь идёт о лишении свободы на срок до пяти лет. Далее, речь идёт о распространении среди несовершеннолетних информации, которая демонстрирует нетрадиционные сексуальные отношения или предпочтения, которые способны вызвать у несовершеннолетних желание сменить пол, лицом, тоже подвергнутым административному наказанию за аналогичные деяния. То есть в данном случае речь идёт о тех, кто уже подвергался административному наказанию.

Вы можете сказать, конечно, Ирина Александровна, что у нас всё, что касается Уголовного кодекса и УПК, вносится всё-таки самостоятельными законами. Но та скорость, с которой в 2015 году вообще была принята поправка, всего за один день! — о том, чтобы запретить вносить поправки в Уголовный кодекс, — это, мне кажется, должно быть всё-таки... Слишком спешно было принято это решение, более того, ведь тогда и комитетов было два, а сейчас один комитет, который рассматривает поправки и в КоАП, и в УК, и в УПК. Конечно, мне кажется, что сегодняшняя тема заслуживает того, чтобы нам вернуться к рассмотрению возможности внесения поправок в Уголовный кодекс и наделения следователей Следственного комитета правом как раз расследовать эти деяния.

Я завершила представление своих поправок и с просьбой поддержать обращаюсь сейчас к вам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Александровна, мнение комитета.

Панькина И. А. Уважаемая Нина Александровна, ну, вы уже сами начали отвечать на свой же вопрос. Действительно, нарушена технология внесения: она нарушена и с точки зрения статьи 108 Регламента Государственной Думы, которая запре-

щает внесение таким образом поправок, где есть отличный предмет регулирования, ну и в целом нормы, которыми вносятся изменения в Уголовный кодекс, должны сопровождаться официальными отзывами правительства и Верховного Суда. Но вы знаете, я бы здесь, наверное, ваше внимание обратила немножко на другое. Всё-таки криминализация тех правонарушений, которые мы подробно обсуждали и в процессе первого чтения, и в процессе подготовки ко второму чтению, нуждается в дополнительном обсуждении. И здесь я бы обратила внимание коллег на то, что Уголовный кодекс — это единственный кодекс, который лишает человека самого дорогого — свободы. Поэтому вот так, путём поправок, внедрять, интегрировать поправки о лишении свободы на срок до пяти лет... Давайте обсуждать, но, как нам с коллегами представляется — были обсуждения и дискуссии, — тех норм ответственности на данном этапе достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел.. 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 15. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел.. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	23 чел.	5,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	23 чел.	
Не голосовало	427 чел..	94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 10. Анатолий Александрович пояснил её суть. Пожалуйста, мнение комитета, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, предложение автора употреблять выражение "сменить пол" в кавычках прежде всего не будет соответствовать правовой ясности: недвусмысленность формулировки в кавычках как раз таки и повлечёт наибольшие трудности в правоприменении. Это мнение комитета. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел..	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел..	16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Коллеги, спасибо за поддержку. Просим также поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект определяет виды социальной реабилитации больных наркоманией после получения ими наркологической помощи в виде предоставления социально-психологических, социально-педагогических, социально-трудовых, социально-правовых услуг, а также оказания государственной социальной помощи на основании социального контракта. Планируется, что Минздрав и Минтруд разработают порядок прохождения больными наркоманией медицинской и социальной реабилитации.

К законопроекту поступило 15 поправок, которые включены Комитетом по охране здоровья в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. И, уважаемые коллеги, просьба поддержать таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кизеев М. В. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба включить его в порядок работы Государственной Думы на 24 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В целях экономии времени просто скажу, что мы на прошлой неделе достаточно подробно обсуждали законопроект в первом чтении. Были разные мнения, но комитет ко второму чтению рекомендовал всё-таки придерживаться позиции правительства по данному законопроекту, изложенной в официальном заключении правительства, которой предполагаются расширение территории взимания курортного сбора на город Санкт-Петербург (а это особенность города Санкт-Петербурга, потому что здесь нет деления на муниципальные образования) и выделение федеральной территории "Сириус" из Краснодарского края, это, можно сказать, техническая правка. К законопроекту поступило всего 28 поправок, из них 22 рекомендуются комитетом к принятию и шесть рекомендуются комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Все экспертизы пройдены, замечания отсутствуют, поэтому просим рассмотреть его сейчас в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, у нас программа на сегодня ещё большая, прошу это иметь в виду.

Покажите список.

Передумали выступать.

Коллеги, ставится на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет?

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Рука была действительно, но я думал, что передумал. Нет, не передумал.

Осадчий Н. И. Уважаемые товарищи и коллеги! Фракция КПРФ не будет голосовать за данный законопроект. Обращаю внимание на то, что во втором чтении текст законопроекта неожиданно вырос: был один абзац в первом чтении, а теперь стало 12 страниц. Добавились две территории — Санкт-Петербург и "Сириус" — почему именно эти две, тоже непонятно. Но главное в другом (мы говорили об этом и в прошлый раз): для нас отношение к курортному сбору в том виде, как закон был принят, продолжает осуществляться и будет продлён, — это вопрос справедливости.

Во-первых, вопрос справедливости по отношению к российским гражданам, которые приезжают отдыхать на наши курорты, как не самые богатые люди, накопившие на летний отдых, возможно, приобретя путёвки, и здесь они встречаются с дополнительными расходами — это несправедливо.

Во-вторых, несправедливо, что из всей массы объектов размещения фактически сбор производится только в крупных объектах — санаториях, пансионатах, отелях, домах отдыха. Что касается множества мини-объектов, частных домовладений, они остаются в стороне от сферы действия данного закона, туристы там ничем не облагаются.

В-третьих, несправедливо, что все деньги, собираемые муниципалитетами, поступают сначала в региональный бюджет и только потом, спустя время приходят на уровень местного самоуправления. Если уж собирать, то они должны зачисляться сразу в местный бюджет.

И в-четвёртых, несправедливо и неправильно, что закон исключает право муниципалитетов использовать доходы, получаемые от курортного сбора, на реконструкцию или ремонт инженерных сетей водо- и энергоснабжения, очистных сооружений и так далее. Ведь эти проблемы являются ключевыми для курортных территорий и для жителей этих территорий. Если средства курортного сбора направляются только на благоустройство, этого недостаточно, ведь число отдыхающих на наших курортах растёт, потоки растут, соответственно, износ инженерных сетей тоже растёт. Нужны реальные инвестиции, нужны реальные федеральные государственные комплексные программы, а без этого курортный сбор выглядит как имитация поддержки курортных территорий, не более того.

Мы не поддерживали в 2018 году принятие этого закона, не поддерживаем и продление его действия до 2024 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Если поддержите законопроект во втором чтении, прошу его поставить завтра в повестку для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Коротко и ясно.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о продлении действия закона ещё на один год. К данному законопроекту не поступало никаких поправок. Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Докладчику включите микрофон.

Владимир Игоревич Самокиш, пожалуйста.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба в порядок работы на завтра включить рассмотрение указанного законопроекта в третьем чтении. Все заключения и экспертизы готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 325 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом о внесении изменений в закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предлагается предоставить возможность таможенным органам безвозмездно передавать некоторые товары организациям, которые осуществляют благотворительную деятельность. К законопроекту поступило пять поправок, из них четыре поправки рекомендованы к принятию и одна поправка рекомендована к отклонению. Все поправки комитетом рассмотрены. Предлагается принять таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку законопроекта во втором чтении. Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры — прошу поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Геннадьевич Альшевских.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сейчас обсуждаем, Государственная Дума приняла в первом чтении в июле этого года. Он входит в пакет проектов федеральных законов, общая цель которых — обеспечить эффективный контроль за деятельностью иностранных агентов. Напомню, такую задачу поставил перед нами Президент Российской Федерации. Мы должны исключить всякое вмешательство извне в нашу внутривнутриполитическую жизнь. Законопроект содержит корреспондирующие поправки в ряд действующих законов, и эти изменения в совокупности обеспечивают вступление в силу базового закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием". Напомню, произойдёт это совсем скоро — 1 декабря.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила 41 поправка, поправки включены в две таблицы. В таблице поправок № 1 содержатся 33 поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Они соответствуют целям законопроекта, устанавливают ограничения, запреты, вводят обязанности для тех, кто признан иностранным агентом. В таблице поправок № 2 содержатся поправки — их восемь, — которые комитет рекомендует к отклонению, одна из причин этого — то, что они противоречат концепции законопроекта.

Прошу вас поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, вот предложенные разработчиками...

Председательствующий. Номер поправки называйте, потом обосновывать будете.

Матвеев М. Н. Хорошо. Поправка 3 — на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 3.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Поправка 4 — на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 4.

И Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Поправка 2 — на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 2.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3, 4 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 3 — Михаил Николаевич Матвеев.

Пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, в предложенной разработчиками законопроекта редакции сплошь неопределённые по содержанию термины, например, "территории, непосредственно прилегающие к таким зданиям". Возникает масса вопросов: является ли непосредственно прилегающей к зданию вся территория соответствующего населённого пункта, включая его пригороды, и где конкретно проходят границы непосредственно прилегающей территории? У нас есть требование юридико-лингвистической определённости, которое прописано в пункте 4 методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов. По этому критерию, безусловно, такие абстрактные, обтекаемые формулировки не проходят.

Разработчиками предлагается в подпункте "б" пункта 2 статьи 6 законопроекта дать возможность органам субъектов Российской Федерации вводить запреты, очень неопределённые по содержанию, широко и безгранично понимаемые. Допустим, устанавливать запрет на проведение публичных мероприятий в местах, "если это обусловлено историческими, культурными, иными объективными особенностями субъекта Российской Федерации". Надо это сформулировать более конкретно, потому что при желании данное положение позволяет ввести полный запрет на любые публичные мероприятия на всей территории соответствующего субъекта, без каких-либо ограничений, объясняя это историческими особенностями региона или культурными особенностями его жителей.

Суть поправки, которую мы с коллегой Обуховым внесли, касается именно конкретизации этих норм. То есть мы не противники того, что должны вводиться определённые правила и где-то даже ограничения, но, безусловно, концепция законопроекта, который сейчас внесён, на наш взгляд, противоречит положению части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации, согласно которому в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и сво-

боды человека и гражданина. Исходя из этого мы предлагаем вместо абстрактной формулировки по поводу прилегающей территории сформулировать, что речь идёт о земельных участках, на которых расположены конкретные здания и сооружения. Что касается исторических и прочих особенностей региона, здесь предлагаем сформулировать, что речь идёт об особо охраняемых природных территориях и памятниках истории, культуры, архитектуры и археологии. Исходя вот из этого предлагаем более точно конкретизировать нормы пункта 2 статьи 6, которые мы изложили в нашей поправке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Альшевских А. Г. Михаил Николаевич, ну, у нас есть заключение Государственно-правового управления: данный законопроект не противоречит нормам федеральных законов, а тем более Конституции Российской Федерации. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. В законопроекте уже указано, что на регионы возлагается обязанность устанавливать в своих законах адресные ориентиры мест, где запрещается проведение собраний, митингов и шествий. Изучив ваше предложение — я хотел бы обратить внимание, что, к сожалению, на заседании комитета вас не было, — комитет посчитал, что дополнительное регулирование будет излишним. Поэтому комитет не поддерживает вашу поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 4 — Синельщиков Юрий Петрович.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, ну, наши с Матвеевым поправки вроде бы одинаковые, но я хотел бы сказать ещё о некоторых вещах, о которых коллега Матвеев не упомянул.

Во-первых и прежде всего, к статусу иностранного агента эти положения закона, которые отражены в наших поправках, никакого отношения не имеют. Повторяю: никакого отношения к статусу иностранного агента запреты на проведение митингов, демонстраций не имеют.

Во-вторых, по существу. Вряд ли можно вообще согласиться на такие существенные ограничения нашей Конституции, как запрет проводить митинги, проводить шествия на территориях, которые прилегают к вокзалам, к станциям, к аэропортам, к морским и речным портам, к пристаням, к спортивным площадкам, к заброшенным спортивным площадкам во дворах, которые стоят, на них тоже теперь есть запрет проводить какие-либо собрания. Обращаю внимание, что запрет появляется и в отношении территорий, которые прилегают к объектам жизнеобеспечения, в том числе к электрическим, тепловым, водопроводным сетям, к сетям водоснабжения, водоотведения, к сетям газоснабжения; далее, к земельным участкам, принадлежащим религиозным организациям, а у некоторых религиозных организаций на сегодня весьма значительные территории (мы даже не представляем какие, я однажды вник в эту систему: там громадные территории). И вряд ли можно согласиться с пунктом 2.2, в котором сказано, что закон субъекта Российской Федерации дополнительно определяет места, то есть это не право, это обязанность, тут коллега Матвеев заблуждается, появляется обязанность дополнительно ограничить Конституцию, мы разрешаем это делать законом субъекта.

Коллеги, конечно, никак с этими новациями согласиться нельзя, мы не можем поддержать законопроект в этой части. Прошу поддержать мою поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Альшевских А. Г. Уважаемый Юрий Петрович, я, наверное, повторю: к сожалению, вас тоже не было на заседании комитета, вы не могли пояснить суть вашей поправки. Мы её подробно обсудили бы и приняли, надеюсь, взвешенное решение.

Тем не менее хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на следующее. Комитет считает, что запрет на публичные мероприятия возле транспортных объектов, больниц, образовательных учреждений, других структур соответствует общественным интересам, поскольку тем самым ничто и никто не нарушит стабильную и значимую работу данных учреждений. По этой причине мы не поддерживаем вашу поправку, не говоря уже о том, что она противоречит концепции данного законопроекта. Я хочу обратить ваше внимание, что, когда мы голосовали в первом чтении, это было в теле законопроекта, тем самым мы приняли концепцию, когда поддержали.

Потому комитет против вашей поправки, её не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2 — Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алёхин А. А. Уважаемые депутаты, призываю вас поддержать данную поправку по следующим основаниям.

Первое. Мне непонятно, почему к закону об иноагентах искусственно подтянули закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Достаточно было одной новеллы: иноагентам запрещается организовывать публичные мероприятия, всё. Никакого отношения к иноагентам остальная часть закона не имеет — не надо ужесточать закон, который и так очень жёсткий. Это перебор, совершенно очевидно.

Второе. У меня создалось впечатление, что вообще данные новеллы писали именно иноагенты. На примере Омской области я это поясню. У нас есть центральная площадь в городе Омске, Соборная площадь, и 80 процентов публичных мероприятий проходит на этой площади: и первомайские демонстрации, которые проводят профсоюзы вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", и мероприятия, посвящённые Дню Победы, и Бессмертный полк там идёт, и марафоны, и день города и так далее и так далее. А там с одной стороны находится Законодательное Собрание Омской области, а с другой стороны — Христорождественский собор. Дважды нельзя! Это что же, нам менять структуру, те традиции, которые сложились в городе Омске?

Та же ситуация в сельских районах. Где проходят публичные мероприятия в райцентрах, в поселениях и так далее? Как правило, на площадях, где располагаются администрация райцентра, администрация поселения. Вот конкретный пример — Нововаршавский район, рабочий посёлок Нововаршавка: с одной стороны находится районная администрация, в которой располагается соответствующий совет, с другой стороны — администрация городского поселения, где тоже располагается соответствующий совет. Там, на этой площади,

проходят все мероприятия посёлка — вы предлагаете это запретить?

По-другому, кроме как вредительством, эту норму этого законопроекта назвать нельзя — принимать её нельзя. Поэтому призываю вас поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Альшевских А. Г. Уважаемый Андрей Анатольевич, спасибо за вашу оценку работы нашей комиссии по противодействию вмешательству извне во внутренние дела Российской Федерации.

Я хотел бы пояснить. Уважаемые коллеги, изначально, когда законопроект принимался в первом чтении, мы утверждали концепцию, одним из направлений было предложение запретить проведение массовых мероприятий возле жизненно важных транспортных объектов. В том числе мы прописали объекты, относящиеся к социальной, транспортной и иной инфраструктуре, которые влияют на жизнь и здоровье сотен, а то и миллионов граждан. Говорить, что данный законопроект ущемляет чьи-то права, я не стал бы, и я здесь с вами полностью не согласен. Права здесь ничьи не ущемляются, и есть заключение Государственно-правового управления, что проект не нарушает законов. Это первое.

Второй момент. Вы говорите, хотите прописать, чтобы запретить только иностранным агентам выступать инициаторами проведения массовых мероприятий. Здесь мы с вами тоже не согласны, потому что, если мы это пропишем, получится, иностранные агенты не вправе выступать организаторами protestных мероприятий. Но, если кто-то другой будет организовывать мероприятия возле жизненно важных объектов, провокаторы, иностранные агенты, которые будут присутствовать на этих массовых мероприятиях, могут создать угрозу безопасности для наших граждан.

Потому комитет не поддерживает вашу поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2.

Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 24 чел. 5,3 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.

Альшевских А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить рассмотрение данного вопроса в третьем чтении в повестку на завтра, на 24 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Прошу учесть.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Второе чтение, законопроект у вас на руках, в таблице № 1 семь поправок, таблицы № 2 нет. Мы предлагаем поддержать таблицу поправок, принять законопроект во втором чтении и в случае вашего согласия поставить в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Нет возражений, коллеги, если завтра в третьем чтении мы рассмотрим? Нет. Хорошо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. Мы сейчас будем рассматривать законопроект под пунктом 27, потом надо будет ещё рассмотреть налоговые законопроекты до 22-го пункта включительно. Я прошу это иметь в виду.

Итак, 27-й пункт, проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, посвящённом интеграции новых территорий в законодательство, в юрисдикцию Российской Федерации. В данном, конкретном законопроекте речь идёт об объектах интеллектуальных прав. Мы полагаем, что здесь всё достаточно понятно, в дискуссиях, которые мы провели, все в данном случае нас поддержали. Мы считаем, что постепенное введение в юрисдикцию Российской Федерации, в том числе в гражданско-правовые отношения, новых территорий чрезвычайно важно, и предлагаем поддержать в первом чтении данный законопроект. Напомню, что мы по юридическим лицам уже приняли соответствующий законопроект, сейчас мы подготовили и внесли по наследственному праву. Эта история будет продолжаться — я думаю, что мы достаточно быстро такие законопроекты превратим в законы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Владимирович, вы опытный юрист и организатор, почему нельзя по шаблону Крыма и Севастополя подготовить весь пакет и принять сразу? Что же мы будем по одному закону принимать ещё 500 раз? Ну это неправильно.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос.

Нельзя, потому что у республик были свои законодательные акты, в частности, гражданские кодексы вот в данном случае, а две области руководствовались украинским законодательством. К сожалению, правовые режимы разные, и нам нужно будет сделать так, чтобы они всё-таки совпадали. Я думаю, что и вхождение этих норм тоже разное. По юридическим лицам я объяснял, ну, даже в Крыму и Севастополе была немножко другая история, там было украинское законодательство. Послушайте, вы прекрасно помните, что ДНР и ЛНР с 2014 года признали себя самостоятельными, у них было гражданское законодательство, которое они сами приняли, оно было очень схоже с нашим, а там была совершенно другая ситуация, поэтому принимать так, чохом, я считаю, неправильно, надо всё делать, действовать аккуратно.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Павел Владимирович, вы немножко предвосхитили мой вопрос, начали разъяснять. Я хотел бы, чтобы вы уточнили действительно вот разницу между тем, что было в ЛНР и ДНР, и тем, что было в тех областях, которые всё это время жили по украинскому законодательству, всё-таки там была своя нормативная база. Вот в чём специфика, какое здесь различие, как мы разводим эти вещи?

Крашенинников П. В. Первое. Допустим, почему мы это по-разному делаем? Потому что наследование было разное: там, например, гражданские браки — ну, мы ещё к этому подойдём, сейчас будем разговаривать — признавались и в соответствующую очередь наследников ставили. Юридические лица, организационно-правовые формы были разные. С точки зрения интеллектуальных прав — я просто ещё раз хочу сказать, может быть, чтобы потом об этом не говорить, — в двух республиках действовали гражданские кодексы, они очень похожи, и, когда их принимали, советовались с нами, как принимать и что делать. Они приходили к нам (вот коллега Москвичёв знает, вы ездили туда, председатель наш ездил), у нас была целая программа по унификации законодательства. Что касается областей, там действовало законодательство Украины, соответственное... Понимаете, даже если одна запятая не там стоит, то, конеч-

но, будут разные последствия, поэтому мы это всё смотрим, мы смотрим судебную практику, мы смотрим практику правоприменения. Я думаю, что с точки зрения интеллектуалки здесь будет меньше всего вот этих развилочек. А по другим вопросам — конечно, они разные, поэтому у нас и сроки введения в действие, в отечественную юрисдикцию тоже разные. Я хочу просто на это, коллеги, обратить внимание всех. И надо принимать в первом чтении и дальше идти. Если есть поправки — пожалуйста, мы ждём.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Павел Владимирович, один вопрос: разное законодательство — будет ли на этапе регистрации или перерегистрации хоть элементарная экспертиза? Например, изобретение, которое было признано на Украине, может быть не признано по нашим законам со всеми вытекающими отсюда последствиями, связанными с его окупаемостью, наказанием за использование и так далее.

Крашенинников П. В. Нет. Мы все эти вопросы признаём, и нам надо смотреть на пересечения с точки зрения российского Роспатента. С нашим патентным судом, с Роспатентом мы эти вопросы сейчас смотрим, и я думаю, что ко второму чтению законопроект чуть-чуть будет изменён. Сейчас мы понимаем, что нужно срочно решать эти вопросы, поэтому в первом чтении законопроект внесён в таком виде, как сказал Николай Васильевич, очень похож на законы Крыма и Севастополя, но ко второму чтению всё-таки поправки будут совершенно точно, чтобы этих вопросов избежать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается освободить от НДС передачу прав на программы для ЭВМ и базы данных из закрытого реестра, которые связаны с обеспечением обороны и безопасности, по аналогии с тем, как это сделано для программного обеспечения из российского реестра открытого. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич доложил суть законопроекта. Комитет отмечает, что он создаёт равные условия налогообложения исключительных прав на программы для ЭВМ и базы данных, как включённые в единый реестр российских программ для ЭВМ и баз данных, так и включённые в специальный реестр, в случае если такие программы и базы данных непосредственно связаны с обеспечением обороны и безопасности.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Алексей Валерьевич, в очередной раз вносится законопроект об освобождении от НДС, и это создаёт благоприятные условия для реализации федеральных проектов (это следующий законопроект), этот законопроект — о программном обеспечении. Когда благоприятные условия будут создаваться для всей экономики? Почему она работает в неблагоприятных условиях? Когда отменится НДС полностью? Это приведёт к снижению цен на конечный продукт! И вы говорите, что большие поступления в бюджет, — да, это 11 триллио-

нов вместе с акцизами и вывозной пошлиной, но только экспорт нефти, нефтепродуктов и газа даёт выручку минимум 23 триллиона рублей, а нефтегазовые доходы в бюджете 2022 года — 11 триллионов рублей. Когда мы займёмся реально снижением цен?.. (Микрофон отключён.)

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Как вы справедливо отметили, доходы от НДС составляют порядка 8 процентов ВВП и являются ключевым источником финансирования расходных обязательств бюджета. Поэтому в обозримом будущем отмена НДС не будет предлагаться.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валерьевич, предусматривается ли уменьшение стоимости закупок на ставку НДС 20 процентов или их стоимость остаётся без изменений и в распоряжении компаний, освобождаемых от уплаты НДС? Можете ли проинформировать, какова доля закупок в части российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, а также научно-исследовательских разработок в общей доле закупок Министерства обороны, чтобы мы имели понимание размеров недополучения бюджетами доходов, связанных с освобождением от уплаты НДС?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Данные расходы связаны с обеспечением обороны и безопасности, соответственно, в свободном доступе этой информации нет.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — за-

местителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Сазанов А. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается снизить налоговую нагрузку по НДС и налогу на прибыль, которую несут некоммерческие организации — получатели мер государственной поддержки при реализации национальных проектов. От НДС предполагается освободить выполнение работ и оказание услуг, а также передачу имущественных прав некоммерческими организациями в рамках исполнения ими федеральных проектов за счёт субсидий из федерального бюджета.

Также при расчёте налога на прибыль организаций предполагается не учитывать доходы в виде работ, услуг и имущественных прав, полученных безвозмездно от указанных организаций.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел законопроект, поддерживает, безусловно, его принятие в первом чтении. Есть некоторые замечания, которые ко второму чтению мы готовы учесть.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Бессонов, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Алексей Валерьевич, опять освобождаем от НДС — хотелось бы узнать поимённо, что за организации предлагается освободить от НДС, есть ли пароли, явки, перечень таких организаций?

Сазанов А. В. Это некоммерческие организации, которые субъектам МСП оказывают различные услуги за счёт субсидий, например, обучают субъекты МСП, организуют различные образовательные программы для субъектов МСП. Для того чтобы у такого рода услуг, которые безвозмездно предоставляются субъектам МСП, не возникла дополнительная налоговая нагрузка в виде НДС, а также с тем, чтобы у субъектов МСП не возникла необходимость с безвозмездно оказанных услуг платить налог на прибыль, вносятся предлагаемые изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹ части первой и статью 278² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Сазанов А. В. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на совершенствование режима налогообложения по налогу на прибыль для инвестиционных товариществ. Предлагается унифицировать условия расчёта налога на прибыль как в общем порядке, так и в рамках инвестиционного товарищества. Уточняется порядок определения прибыли и убытка в рамках инвестиционного товарищества, а также конкретизируется порядок налогообложения при выходе участника из инвестиционного товарищества.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет также поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, потому что в нём решаются некоторые вопросы, которые выявлены в ходе правоприменительной практики. Одновременно комитет отмечает, что необходимо привести некоторые положения законопроекта в соответствие с профильным законодательством. Предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра промышленности и торговли Василия Викторовича Шпака.

Пожалуйста.

Шпак В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Законопроект разработан Минпромторгом в соответствии с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности...", был согласован со всеми заинтересованными ФОИВами и организациями. Цель разработки законопроекта — установить особенности применения контрольно-кассовой техники при обороте молочной продукции и упакованной воды для организаций гостинично-ресторанного бизнеса, оптовой торговли и операторов вендинговых автоматов.

Дело в том, что в действующей редакции закона "О применении контрольно-кассовой техники..." закреплено общее правило для всех участников оборота: указывать в кассовом чеке код маркировки, что обязывает их сканировать код маркировки каждой единицы товара. Вместе с тем для торговых автоматов существует проблема, связанная с отсутствием технической возможности сканировать и передавать сведения о коде маркировки. Кроме того, в действующих правилах маркировки заложен поэтапный подход внедрения маркировки каждой единицы товара. Для ряда категорий субъектов экономической деятельности (например, для гостинично-ресторанного бизнеса и организаций оптовой торговли) обязанность сканировать каждую единицу товара и передавать сведения о коде маркировки наступит только с 1 июня 2025 года для участников оборота молочной продукции и с 1 марта 2025 года — для участников оборота упакованной воды.

В целях поддержки бизнеса в текущей экономической ситуации Минпромторг предлагает решить эту проблему, устано-

вив особенности применения контрольно-кассовой техники для таких участников оборота, а именно закрепив в федеральном законе о применении ККТ при осуществлении расчётов на определённый период возможность для торговых автоматов, организаций оптовой торговли и гостинично-ресторанного бизнеса не передавать сведения о коде маркировки.

Очень просим вас поддержать.

Председательствующий. Содоклад Каплана Мугдиновича Панеша.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, с целью экономии времени с места доложу.

Докладчик суть законопроекта изложил подробно. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Казанков Сергей Иванович, пожалуйста.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

У меня вот такой вопрос. Мы сейчас всё глубже входим в маркировку, теперь будем даже на кассовых чеках её указывать, а с момента внедрения ведь цель-то была, чтобы у нас не было больше фальсификатов. Насколько у нас изменилось количество продуктов, которые фальсифицированы, даёт результаты маркировка или нет? Столько дискуссий о том, что необходимо отменить, что она занимает ровно 1 процент стоимости товара, и непонятно, для чего мы тратим столько денег.

Шпак В. В. Спасибо большое, Сергей Иванович, очень хороший вопрос.

Прежде всего, про стоимость маркировки. В конечной цене товара она значительно меньше, чем 1 процент, в зависимости от товарных групп, понятное дело.

Теперь в отношении фальсификата. Дело в том, что сама по себе маркировка — это инструмент, но он должен работать в комплексе мер. В частности, к маркировке должна быть привязана система контроля, а для этого необходимо по каждой группе товаров определить орган, который осуществляет контрольную функцию, это первый момент. И второй момент — должна быть ответственность за нарушение этих требований и определённая правоприменительная практика.

К сожалению или к счастью, не знаю, но у нас действует мораторий в этом году, поэтому результаты этого года по разным отраслям разные. Например, что касается табачной продукции, по предварительным результатам полевых исследований, которые мы ведём, доля фальсификата чуть-чуть увеличилась, что касается бутилированной воды, могу сказать, что мы отмечаем снижение этого показателя.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Казанков, пожалуйста.

Казанков С. И. Вот смотрите, в 2017 году, когда президент призвал нас облегчить работу бизнесу, была принята регуляторная гильотина, на протяжении двух лет принимали всякие меры, чтобы облегчить работу бизнесу, но потом, после отмены примерно 2700 (я уж не помню точно) законов, вдруг приняли нормы по системе "Меркурий" — бизнес застонал, после этого по маркировке — стало ещё сложнее и дороже, но при этом фальсификата меньше не стало. Может, мы не туда движемся? Может, на самом деле нам этот вопрос отложить? Ведь на самом деле бизнес российский сейчас уже остался в изоляции, ему сложно — зачем обременять бизнес, вместо того чтобы пойти ему навстречу и дать работать так, как он может?

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, нам ещё 22-й вопрос надо рассмотреть и два проекта постановлений.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Григория Владимировича Шилкина.

Пожалуйста.

Шилкин Г. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мной совместно с Василием Ивановичем Пискаревым внесён проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Данный законопроект направлен на улучшение жилищных условий семей с детьми и предусматривает льготы для физических лиц по НДФЛ при продаже недвижимого имущества.

В настоящее время в соответствии с пунктом 2¹ статьи 217¹ Налогового кодекса Российской Федерации родители, воспитывающие двух и более детей, освобождаются от уплаты НДФЛ при продаже квартиры или дома, если в этом же году будет приобретена иная жилая недвижимость. Данная норма применяется в отношении жилого имущества вне зависимости от срока нахождения его в собственности у указанных лиц.

Однако правоприменительная практика выявила одну значимую проблему при реализации указанной статьи: данная норма не распространяется на доход от продажи земельного участка, хозяйственных строений, расположенных на участке, на котором находится продаваемый дом. При этом необходимо отметить, что семья продаёт дом с земельным участком и расположенными на нём хозяйственными постройками, для того чтобы, ну, максимальную сумму вложить в улучшение своих жилищных условий. При этом надо отметить, что зачастую бывает так, что стоимость самого земельного участка оказывается выше, чем стоимость жилого дома, который на нём расположен.

Таким образом, существующая система налогообложения не позволяет в полной мере... вложить всю сумму, полученную от продажи недвижимого имущества, в улучшение жилищных условий своих и прежде всего детей. В связи с этим мы предлагаем принцип единства судьбы земельного участка и расположенного на нём недвижимого имущества ретранслировать в пункт 2¹ статьи 217¹ Налогового кодекса Российской Федерации и освободить от уплаты НДФЛ и доход от продажи земельного участка, на котором расположен продаваемый дом. Дополнительно мы предлагаем распространить данную льготу и на хозяйственные строения и сооружения, расположенные на данном земельном участке. Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Я кратко.

Комитет рассмотрел законопроект. Есть положительное заключение правительства, которое сделало некоторые замеча-

ния. Авторы, скажем так, творчески подошли к учёту замечаний правительства. Комитет поддерживает концепцию законопроекта, но ко второму чтению предлагает всё-таки его доработать, особенно в части вступления в силу закона. Если закон начнёт действовать с 2023 года, будет недополучение доходов субъектами, поэтому авторы предлагают начать применять данный закон уже к доходам за 2022 год. Предлагается ещё раз рассмотреть этот вопрос ко второму чтению, ну и, соответственно, поддержать концепцию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Я коротко — и вопрос, и выступление, и сразу предложение.

Коллеги, у нас сейчас действительно много желающих появилось продать свою недвижимость с участками, и у некоторых эта недвижимость — тысячи квадратных метров. Да, у них есть двое детей, но у них, там, дворец, усадьба — и что? Вы кому помогаете не платить НДФЛ?!

Коллеги, моё предложение: во втором чтении ввести ограничение относительно того, кого это касается. Простых граждан? Замечательно, правильно! Но если это тысячи метров и гектары земли, то подумайте, на чью мельницу вы воду льёте.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Ну, мы, безусловно, готовы рассмотреть вашу поправку, если вы её внесёте. Просто отмечаю, что у нас нет таких категорий — "простые" и "непростые" граждане, это во-первых. Во-вторых, здесь речь идёт об улучшении жилищных условий, и я думаю, что если тысячу или, там, полторы он хочет купить, ну, наверное, это тоже...

Из зала. (Не слышно.)

Ануфриева О. Н. Давайте рассмотрим этот вопрос при подготовке ко второму чтению. Ждём ваших поправок.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, ну, совершенно справедливое замечание, тем более вы говорите о потерях бюджетов региональных. Наверное, надо здесь всё-таки некую прогрессивную шкалу, так скажем, предусмотреть. И большая просьба, чтобы всё-таки ко второму чтению мы это увидели.

Мой вопрос вот в чём. Стоит ограничение, что эти средства не должны использоваться для предпринимательской деятельности, вот как раз речь про тех граждан, о которых говорил Олег Анатольевич. А кто и как будет проверять? Вот они продали, купили что-то, а у них остались средства, этот остаток потом вложили в какой-то бизнес и так далее. То есть как это всё будет контролироваться и отслеживаться опять же в отношении вот этих богатых субъектов?

Ануфриева О. Н. Я могу ответить. По поводу тех доходов, на которые вы обратили внимание, что пока в тексте законопроекта написано, что эти доходы не должны использоваться при предпринимательской деятельности. В заключении правительства указано, да и вообще концептуально все наши нормы в части налога на доходы физических лиц связаны с тем, чтобы продаваемые объекты сами не использовались в предпринимательской деятельности. И администрировать использование доходов от продажи этих объектов действительно, как вы справедливо заметили, невозможно. Поэтому это один из вопросов, который комитет ставил для доработки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Коллеги, можно сделать объявление? К членам Комитета по бюджету и налогам просьба через час после завершения пленарного заседания собраться на заседание комитета для обсуждения проекта постановления о бюджете в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Данчикова Галина Иннокентьевна, вы то же самое хотели объявить? По ведению.

Пожалуйста, Данчикова.

Данчикова Г. И. Александр Дмитриевич, я хотела кое-что уточнить.

Вот по поводу того, что сейчас речь шла о предоставлении льготы по освобождению доходов от налога на доходы физических лиц. Есть условия, и там на самом деле речь не идёт о каких-то больших квадратных метрах, чтобы, в общем-то, путаницы такой не было. Необходимо посмотреть сам закон, который мы принимали, о предоставлении льготы по продаже имущества, дома или доли, и в этом случае там было четыре-пять условий. Как раз вот эти вещи и были предусмотрены в нашем законе, поэтому речь об этом не идёт.

Председательствующий. Хорошо, спасибо за информацию. Коллеги, у нас два проекта постановлений.

56-й вопрос, проект постановления "Об информации Министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева о состоянии правопорядка и результатах борьбы с преступностью в Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления Государственной Думы по итогам "правительственного часа", который был проведён с участием министра внутренних дел России Колокольцева Владимира Александровича по теме: о состоянии правопорядка и об итогах борьбы с преступностью в Российской Федерации.

Надо отметить, что проект постановления разрабатывался широко, гласно, мы получили предложения, рекомендации от всех фракций, комитетов Государственной Думы, мы согласовывали с МВД, с другими структурами. В итоге у нас получился документ, который содержит 39 предложений и замечаний, связанных с улучшением эффективности деятельности МВД по вопросам борьбы с преступностью и охраны общественного порядка.

Наши замечания и предложения мы разделили на три блока — коротко, коллеги.

Первый блок касается вопросов, которые адресованы министерству. Здесь мы рекомендуем повысить эффективность борьбы с учётом угроз и вызовов сегодняшнего дня — это борьба с терроризмом, с экстремизмом, с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, конечно, с оборотом наркотиков, в первую очередь среди несовершеннолетних, через Интернет, через

Даркнет, в целом по противодействию киберпреступности, утечке персональных данных наших граждан. Эти и другие вопросы мы также поставили во главу угла, чтобы МВД на это обратило внимание в первую очередь.

Второй блок касается совместной работы с правительством. Мы предлагаем при рассмотрении бюджета уделить особое внимание вопросам, связанным с финансированием госпрограмм в области борьбы с преступностью, её профилактики, повышения престижа службы в органах внутренних дел и социальной поддержки, социальной защищённости сотрудников и ветеранов внутренних дел. Предлагается рассмотреть предложение о внесении в уголовное законодательство изменений, касающихся конфискации имущества у преступников, которые совершили преступления в компьютерной сфере, а также в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Но надо отметить, коллеги, что такой законопроект уже внесён и находится на рассмотрении в Государственной Думе.

И третий блок вопросов — это вопросы к правительству. Мы, так сказать, рекомендуем правительству, как я уже говорил, принять дополнительные меры по социальной поддержке сотрудников МВД, по обеспечению их жильём служебным, другим жильём — я имею в виду обычное жильё, по решению вопросов, связанных с единовременными социальными выплатами на приобретение жилья и так далее. Те вопросы, которые мы обсуждали и которые поднимал министр внутренних дел, мы услышали и также порекомендовали решить. Я не буду все темы перечислять, я обозначил, в общем-то, самые основные.

На исполнение предложений правительству мы даём один год с учётом необходимости заслушать доклад о проделанной работе в осеннюю сессию следующего года. Кроме того, мы в проекте постановления заложили поручение комитету по безопасности держать на контроле ситуацию и обеспечивать исполнение рекомендаций, которые будут приняты, если мы с вами их сегодня поддержим.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний по нему не имеется как у нас, так и у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Уважаемые коллеги, просьба поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Василий Иванович, мы, принимая постановление, уже сами себя обманываем. Завтра мы с вами будем в третьем чтении принимать бюджет, и вот всё, о чём вы сказали — жильё, зарплата, — никоим образом не учтено, несмотря на то что на 1,5 триллиона увеличили расходы на безопасность. Вам с этой трибуны министр говорил, что 90 тысяч комплект. Со дня принятия закона "О полиции" не индексировалась зарплата полицейских (понимаете?), а это же серьёзные вопросы! Постановление не будет выполнено — почему? Как он его решит, если вы в бюджете денег не заложили?

Председательствующий. Это вопрос или выступление?
Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Николай Васильевич, вы ещё раз внимательно почитайте законопроект о бюджете, там предусмотрено необходимое, для того чтобы обеспечить достойную работу и достойную жизнь сотруднику органов внутренних дел. Мы предлагаем правительству на это внимание обратить. Это вопрос не одного года, не одного часа, не одной минуты, это вопрос, так скажем, перманентный. Бюджет у нас не только на один год, у нас ещё к следующему году будет приниматься соответствующее решение, поэтому мы говорим о перспективе, коллеги, о перспективе. Движение по улучшению вот именно социальной составляющей в деятельности МВД начато — начато именно с принятия бюджета на следующий год.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается проект постановления.

57-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О рекомендациях парламентских слушаний на тему "О состоянии городского общественного электротранспорта в субъектах Российской Федерации". Доклад Сергея Ивановича Неворова.

По карточке Жукова включите микрофон.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, 6 октября по инициативе и под председательством Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина здесь, в большом зале, состоялись парламентские слушания по развитию трамвайного и троллейбусного сообщения. Я напомним, что в слушаниях приняли участие руководители фракций, практически все выступали, помощник президента Игорь Евгеньевич Левитин, представители правительства, главы регионов и городов, работники транспортных предприятий. По итогам слушаний Комитетом по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры подготовлен проект рекомендаций. Знаете, здесь (он на руках у вас имеется) есть в том числе и такие вопросы, как проведение заседания Государственного Совета по вопросу о состоянии и перспективах развития пассажирского транспорта, правительству предлагается определить потребности субъектов по данному подвижному составу до 2030 года с разбивкой по годам, определить потребности субъектов в обновлении существующей инфраструктуры по данному виду транспорта тоже до 2030 года с разбивкой по годам, а также содержится предложение о проработке государственной программы развития городского наземного электрического транспорта до 2030 года. Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний к нему нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, напоминаю, завтра начало заседания в 10.00, а заседание Совета Думы через 10 минут. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
24 ноября 2022 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 21 сек.)

Присутствует 403 чел. 89,6 %

Отсутствует. 47 чел. 10,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %

Результат: кворум есть

Присутствует 403 депутата. Кворум есть.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по порядку работы на сегодняшний день?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 12-му вопросу, это законопроект в третьем чтении, докладчиком вместо Гаврилова поставить Владимира Игоревича Самокиша.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагается снять с рассмотрения 17-й вопрос. Сейчас инфраструктура информационной безопасности нашей страны ещё крайне далека от той высокой степени готовности, которая необходима для того, чтобы внедрять базу, которая в том числе будет содержать биометрические данные большей части наших сограждан. Утечек много, поэтому пока принимать такой законопроект преждевременно. Просьба его не рассматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Комитет полагает, что законопроект, о котором идёт речь, может быть рассмотрен сегодня в первом чтении, тем более что по решению Совета для его обсуждения на сегодняшнее заседание Государственной Думы приглашен министр цифрового развития и связи Максут Шадаев. Мы детально, подробно обсудим сегодня внесённую инициативу, для того чтобы дальше она была уже необходимым образом доработана.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Ставится на голосование предложение коллеги Парфёнова снять с рассмотрения 17-й вопрос, с повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против 256 чел. 56,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Восстановите список записавшихся задать вопросы.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что сейчас проголосовали, я выскажусь.

С моей точки зрения, аргументы, наверное, не донесли все. Вы справедливо возмущались, когда произошла утечка информации после объединения этого всего в силу того, что у нас нет ни серверов, ни программного обеспечения, и ФСБ была категорически против. Это ещё более сильный, сильнейший удар по безопасности нашей страны, потому что доступ в том числе к биометрическим данным получают криминальные сообщества, нотариусы, адвокаты, которые работают в том числе с недружественными странами. Это первое.

И второе. Приход министра на рассмотрение невнесённого законопроекта — это не повод в нарушение Регламента выносить сюда законопроект. Важный законопроект обязано было внести правительство в лице министерства. Нужно было обсудить на парламентских слушаниях этот важный законопроект, пригласить ФСБ, все заинтересованные службы, тогда бы он получил фундаментальную поддержку и мы бы поняли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Николай Васильевич, очевидно, что вы больший специалист в этой сфере, чем я и коллеги из комитета, потому что из текста законопроекта мы не поняли для себя, что данные биометрии наших граждан попадут в криминальные структуры. Но сегодня, в случае если мы оставляем этот вопрос в повестке, у вас будет возможность все вопросы напрямую задать как автору законопроекта, так и министру цифрового развития, чьего присутствия в парламенте, мне кажется, все мы уже давно ждём, чтобы была возможность услышать от них напрямую, как это дальше будет регулироваться.

Кроме того, напоминаю, мы сегодня обсуждаем законопроект только в части его концепции, в первом чтении — путь между первым чтением и вторым может занять достаточное время.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Ставится на голосование предложение Коломейцева о снятии 17-го вопроса с повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против 260 чел. 57,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по пункту 56 повестки, это проект постановления, заменить докладчика — вместо Морозова вопрос будет докладывать Романов Михаил Валентинович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Олег Викторович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ*.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос дважды проголосован, поэтому я снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю 5-й и 6-й вопросы нашей повестки в связи с загруженностью и в связи с тем, что большинство депутатов выступили соавторами законопроектов, рассмотреть без выступлений от фракций. Если депутаты с этим предложением согласятся, мы сэкономим время для более важных решений. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, учитывая, что депутаты Государственной Думы, практически 100 процентов, являются авторами этих законопроектов, Пётр Олегович говорит о том, что совершенно очевиден результат голосования и понятна позиция каждого. Но здесь важно, чтобы все фракции определились, потому что по мотивам у нас выступают от фракций.

Пожалуйста, фракция КПРФ, ваша позиция? Согласны.

Пожалуйста, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", согласны? Согласны.

Фракция ЛДПР? Поддерживаете предложение.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"? Поддерживаете.

Васильев Владимир Абдуалиевич, поддерживает предложение Толстого не обсуждать, а только заслушать доклады Хинштейна и Панькиной? Поддерживаете, да.

Коллеги, договорились, тогда будем из этого исходить, это руководство к действию.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых дополнений и решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", третье чтение, подчёркиваю. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Коллеги, пока идёт Андрей Михайлович, давайте поприветствуем министра финансов Российской Федерации. (*Аплодисменты.*) Антон Германович с нами, как и ранее, вместе с заместителем Окладниковой Ириной Андреевной. (*Аплодисменты.*)

Слово Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы.

Пожалуй, не было такого, чтобы Дума начинала работать над проектом бюджета так рано. Фактически подготовка проекта бюджета осуществлялась нами вместе с правительством. Именно в ходе подготовки и рассмотрения проекта бюджета были определены приоритеты — безусловное выполнение всех социальных обязательств, а значит, безусловное выполнение положений посланий президента 20-го и 21-го годов, где была изложена социальная программа, реальная социальная программа развития страны и поддержки людей.

Реализация публичных нормативных обязательств — 3,3 триллиона; реализация положений посланий президента в 23-м — 2 триллиона, в 24-м и в 25-м — по 3 триллиона рублей;

достижение национальных целей, национальные проекты — 3 триллиона рублей в 23-м и в 24-м годах ежегодно; содействие структурной трансформации экономики с акцентом на технологическом суверенитете, включая бесперебойную работу предприятий, логистические цепочки; обеспечение обороноспособности; интеграция новых субъектов — все эти направления, все эти приоритеты обеспечены финансированием. Для обеспечения финансированием указанных приоритетов во втором чтении проведена огромная работа. Стоимость принятых поправок — 2 триллиона рублей. В поправках решены все те задачи, которые Государственная Дума поставила в постановлении при принятии законопроекта в первом чтении.

Поддержка регионов всегда была в центре внимания. Рассмотрено 260 трансфертов. Сумма — 3 триллиона 248,7 миллиарда рублей. Распределено при этом 96,6 процента всех трансфертов. То есть помимо огромной поддержки регионы получают так необходимую им ясность при рассмотрении и подготовке своих региональных бюджетов.

Тем не менее комитет по бюджету предлагает в проекте постановления к третьему чтению определить приоритеты в ходе исполнения бюджета. Здесь не могу не сказать: приоритеты в ходе исполнения бюджета, которые мы предлагаем, — это не хотелки, которые здесь уже звучали, это реально то, что мы считаем главным в ходе исполнения бюджета. Одним из таких приоритетов является доработка государственных программ: мы их рассматривали вместе с комитетом, мы определились, что правительство представит нам их, как и должно, до 1 апреля, но, мне кажется, комитеты не должны ждать, когда представят, а потом давать замечания — надо подключаться к этой работе, надо участвовать в ней и разрабатывать эти программы вместе с правительством.

Наконец, не могу не сказать о том, что важнейшим направлением теперь будет эффективность расходов, а следовательно, возрастает роль контроля — парламентского контроля.

И в завершение мне хотелось бы сказать только одну фразу. Я хотел бы поблагодарить Аппарат Государственной Думы, который обеспечил возможность такого рассмотрения проекта бюджета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Я хотел бы поблагодарить на самом деле все профильные комитеты, которые вместе с комитетом по бюджету рассматривали каждую государственную программу, внесли огромный вклад в рассмотрение.

Я хотел бы поблагодарить коллег из фракции ЛДПР и фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", которые поддержали наши

предложения, которые вместе с нами участвовали в подготовке этих программ.

И ещё раз хотел бы сказать: сегодня на передний план выступает задача парламентского контроля, а значит, завершение работы над проектом бюджета — это не конец работы, это только её начало. К этой совместной работе мы приглашаем всех, кто действительно хочет работать.

Комитет по бюджету предлагает поддержать проект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, давайте, со своей стороны, поблагодарим за огромную работу, которую провёл Комитет по бюджету и налогам, Андрей Михайлович Макаров. *(Аплодисменты.)*

Спасибо, Андрей Михайлович.

И если вы поддержите, есть следующее предложение. Заслушаем доклад по 3-му и 4-му вопросам Айрата Закиевича Фаррахова: 3-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов"; 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов". После этого будут выступления от фракций по мотивам. При этом опять-таки вчера, обсуждая этот вопрос на Совете, договорились, что фракции сами определяются, будет это одно выступление по всем трём законопроектам или будет несколько выступлений.

В связи с этим фракция КПРФ определилась: Щапов Михаил Викторович будет выступать по всем трём вопросам, десять минут. От фракции ЛДПР выступит руководитель фракции Слуцкий Леонид Эдуардович, также по всем трём вопросам. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет два выступления по пять минут — Ремезкова Александра Александровича и Кузнецова Андрея Анатольевича. От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Авксентьева Сардана Владимировна выступит также по всем трём вопросам, десять минут. И от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Макаров Андрей Михайлович также выступит по всем трём вопросам, десять минут. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к заслушиванию доклада по 3-му и 4-му вопросам.

Айрат Закиевич, вы одним докладом будете?.. Пожалуйста, можете уточнить, когда закончите доклад по 3-му вопросу.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Все материалы размещены в автоматизированной системе.

Бюджет Фонда пенсионного и социального страхования сбалансирован, устойчив. Бюджет с профицитом на все три года, 99 процентов расходной части бюджета — это публичные нормативные обязательства. Дополнительную устойчивость бюджету фонда обеспечит решение Государственной Думы о введении единого тарифа страхового взноса для государственных внебюджетных фондов. Наиболее важным и системным решением этого бюджетного цикла является преобразование двух фондов с 1 января 2023 года — тема, о которой многократно говорили в стенах Государственной Думы.

Принятие закона о бюджете Фонда пенсионного и социального страхования в полном объёме обеспечит новое полномочие фонда — выплату ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка. Единые условия выплат детских пособий позволят поддержать все нуждающиеся семьи, в которых воспитывается более 9 миллионов 200 тысяч детей.

Параметры бюджета Фонда пенсионного и социального страхования обеспечат индексацию страховой пенсии по старости и фиксированные выплаты неработающим пенсионерам на уровне выше индекса роста потребительских цен текущего года, позволят в полном объёме осуществить выплаты по установленным законодательством о пенсионном и социальном страховании, а также переданным фонду обязательствам государства.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" в третьем чтении.

Председательствующий. Завершили выступление? Спасибо.

Следующее, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению

в третьем чтении. Законопроект размещён в автоматизированной системе. Напомню, в первом чтении он был принят 27 октября, во втором чтении — 22 ноября.

Рост расходов на государственную программу "Развитие здравоохранения" в следующем году составит 20 процентов. Общие расходы на раздел "Здравоохранение" — 6,2 триллиона рублей, и 56 процентов этих расходов обеспечит бюджет фонда обязательного медицинского страхования. Бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования сбалансирован, устойчив. Субвенции на переданные полномочия в сфере обязательного медицинского страхования субъектам Российской Федерации вырастут на 286 миллиардов рублей. Бюджет фонда обеспечит цели и задачи развития здравоохранения и обязательного медицинского страхования, предусмотренные Указом Президента Российской Федерации "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года".

Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, переходим к выступлениям по мотивам от фракций. По 2, 3 и 4-му вопросам нашей повестки слово предоставляется Щапову Михаилу Викторовичу, фракция КПРФ. Подготовиться Слуцкому.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, федеральный бюджет и бюджеты фондов являются важнейшими документами, через которые государство задаёт реальные ориентиры социально-экономического развития в ближайшем будущем. Можно сколько угодно писать стратегии, программы, делать заявления для СМИ, но то, на что государство собирается потратить деньги и откуда эти деньги планирует взять, — это и есть реальные приоритеты. В сегодняшней крайне непростой ситуации федеральный бюджет приобретает особое значение и должен дать ответ на вопрос: что мы собираемся изменить в социально-экономической политике, чтобы дать достойный ответ стоящим перед нами вызовам, какие у нас приоритеты и какая стратегия?

К сожалению, в обсуждаемых сегодня бюджетах мы не видим ни понятной стратегии, ни ясных приоритетов. Это попытка в полностью изменившихся внешних условиях немного поднастроить систему в надежде, что через год-полтора всё

закончится и кардинально ничего менять не придётся. Структурно мы тоже видим всё то же самое, что и в предыдущих бюджетах: снова вводится бюджетное правило, чтобы стерилизовать нефтегазовые доходы через банковскую систему в интересах международных финансовых спекулянтов; снова мы видим, что социальный блок свёрстан ровно в таком объёме, чтобы не дать умереть с голоду самым необеспеченным семьям, что системы здравоохранения и образования финансируются ровно настолько, чтобы окончательно не перестали работать прямо посреди года, что науке выделяется столько денег, сколько нужно, чтобы она оставалась чем угодно, но только не источником новых технологий для промышленности, что в промышленность мы вкладываем ровно столько, чтобы она продолжала работать только при наличии иностранных комплектующих.

Государство, как и раньше, продолжает игнорировать взятые на себя обязательства перед гражданами, заставляя стоять в очередях на жильё 800 тысяч человек, отказываясь обсуждать возвращение триллионов рублей изъятых когда-то у людей банковских вкладов, замораживая индексацию пенсий работающих пенсионеров. Всё так же перегружена структура бюджета, где немалая часть из 75 федеральных проектов просто распыляет бюджетные средства на второстепенные задачи, не давая их сосредоточить на главных направлениях. Всё так же жонглируем цифрами, чтобы убедить себя, что с бюджетом всё хорошо, но, сколько ни говори с трибуны слово "халва", во рту у граждан от этого слаще не становится.

Да, есть положительные сдвиги, и многие из них являются прямой реализацией предложений нашей фракции пяти-десятилетней давности. Наконец-то введена единая система поддержки малообеспеченных семей с детьми, разные части которой наши коллеги предлагали в течение многих лет. Правда, получают её только те, у кого среднедушевой доход на одного члена семьи составляет меньше одного прожиточного минимума. Вряд ли кто-то будет спорить, что доход меньше двух прожиточных минимумов тоже не позволяет нормально содержать детей, но эти люди остаются наедине со своими проблемами.

Наконец-то повышена нагрузка на экспортёров ресурсов — нефти, газа, угля, удобрений. В этом здании сотни раз звучали требования сделать это незамедлительно, и вот мы видим в бюджете дополнительно больше 1 триллиона рублей от этих отраслей, но дефицит при этом остаётся огромным, этих мер явно недостаточно.

Наконец-то начали проявляться хотя бы зачатки прогрессивной шкалы НДФЛ. Проблема в том, что часть с таким трудом консолидированных в бюджете средств в итоге зависла на счетах слабо нами контролируемого фонда, из которого деньги невозможно даже вернуть в бюджет. Сложно поверить, что не нашлось детей с тяжёлыми заболеваниями, чтобы потратить на них 40 миллиардов рублей.

Если посмотреть на эти решения, то возникает всё то же ощущение отсутствия какой бы то ни было единой бюджетно-налоговой стратегии развития государства. Проблемы копятся годами, не решаются, предложения оппозиции если и реализуются, то лишь частично. Стратегия подменяется десятками мелких проектов и программ, которые нас никак не продвигают к тому, чтобы занять достойное место в будущем мире. В этой ситуации мы уверены, что необходимо срочно начать самое широкое обсуждение приоритетов бюджетно-налоговой политики на долгосрочную перспективу.

Наш президент в своём выступлении на заседании Валдайского клуба уже обозначил геополитические задачи, которые стоят перед нашей страной, — стать противовесом западному миру и центром сборки для всех, кто недоволен существующим порядком и кто хочет обеспечить себе достойную жизнь в будущем. Под эти амбициозные цели нужна столь же амбициозная бюджетно-налоговая политика.

Если говорить о стратегических приоритетах, то мы предлагаем — и это наша последовательная позиция уже долгие годы — радикально изменить бюджетно-налоговую политику страны, поставив в её центр интересы не олигархов и чиновников, а наших граждан, их детей, внуков, их достойную жизнь, опережающий рост их благосостояния, их здоровье и образование. Для этого мы предлагаем основываться на принципах экономического и политического суверенитета, долгосрочного технологического и социального развития, жёсткого, но разумного регулирования в экономике, максимальной концентрации ресурсов только на прорывных направлениях.

Социальный блок. Мы предлагаем полностью развернуть бюджетно-налоговую политику в двух направлениях. Во-первых, адресная поддержка малоимущих граждан, чтобы обеспечить им достойные условия жизни. Для этого необходимо пересмотреть минимальный прожиточный минимум, увеличить его минимум в 2 раза и уже из него исходить при расчёте всех льгот и пособий. Да, это потребует значительных бюджетных расходов, и чуть позже я скажу, откуда можно взять деньги. Во-вторых, необходимо полностью пересмотреть подходы к образованию, здравоохранению, культуре и спорту. Давайте

признаем, что мы постепенно заходим в тупик в этой сфере. Да, государство в последние годы вкладывается в капитальное строительство стадионов, больниц, школ, детских садов, но совершенно упускает то, что в этих учреждениях кто-то должен работать, а дефицит кадров, по данным отраслевых профсоюзов, уже составляет 30 и более процентов. Какой смысл в новых зданиях, если там некому работать? Исходя именно из этой проблемы, мы настаиваем на значительном увеличении финансирования всего социального блока. По нашим подсчётам, минимальный уровень должен составлять не менее 5 процентов ВВП на здравоохранение и образование, должно быть кратное увеличение расходов на культуру и спорт. Аналогично нам требуется кардинальное увеличение финансирования научно-технического развития с полным контролем государства над всеми процессами в этой сфере.

В целом, чтобы обеспечить достижение этих стратегических приоритетов, расходы бюджета придётся увеличить минимум в полтора раза, и это без учёта инфляции. Возникает справедливый вопрос: где взять на это деньги? И у нас есть на него развёрнутый ответ. В налоговой политике мы предлагаем полностью пересмотреть приоритеты: средства должны изыматься не преимущественно из карманов народа через НДС, НДС и прочие платежи, а оттуда, где они достаются легче всего, где минимум инвестиций и максимум прибыли. Это четыре раздела: экспорт ресурсов, сверхбогатство, роскошь и новая таможная политика.

Что касается экспорта ресурсов, он должен облагаться повышенными налогами. Мы уверены, что сложившийся уровень налогообложения не соответствует интересам государства. Почти весь ресурсно-экспортный потенциал создан нашим народом во времена СССР. Его нынешние владельцы, за редким исключением, не инвестировали ни в производство, ни в инфраструктуру, ни в логистику, они просто сидят на экспортных потоках и получают прибыль. Поэтому государство имеет полное право увеличить на них нагрузку. Необходимо также рассмотреть вопрос о национализации некоторых отраслей. Это нормальный процесс, через который многие ресурсодобывающие страны прошли в момент роста национального самосознания и формирования собственной суверенной экономической политики. Это могут быть не только ресурсодобывающие отрасли, но и часть переработки, где контроль государства принципиален, производство и продажа алкогольной продукции, например.

Налоги на сверхбогатство. Это в том числе прогрессивная шкала НДС, о которой я уже говорил. Эта мера носит не

только фискальный характер, её главная задача — сократить катастрофический разрыв в доходах между беднейшими и богачейшими нашими гражданами, снизив при этом социальную напряжённость, с одной стороны, и создав дополнительный стимул для экономического развития — с другой.

Следующий источник — это дополнительные налоги на роскошь. Мы неоднократно видели, как сверхпотребление провоцирует возмущение в обществе, но пока государство крайне слабо с этим работает.

Наконец, для обеспечения экономического и политического суверенитета мы предлагаем выйти из ВТО и полностью пересмотреть таможенную и налоговую политику. Сейчас из-за членства во Всемирной торговой организации мы не можем по своему усмотрению вводить и менять ввозные и вывозные таможенные пошлины, чтобы управлять собственной внешней торговлей и внутренним рынком. Это приводит к таким диким конструкциям, как демпферный механизм, когда государство, чтобы стимулировать нефтепереработчиков поставлять ГСМ на внутренний рынок, вынуждено платить им сотни миллиардов рублей в год, потому что ВТО запрещает нам свободно устанавливать таможенные тарифы. То есть нашей экономической политикой управляет внешняя организация, решения в которой принимают наши геополитические враги. Можно сколько угодно рассуждать об экономическом суверенитете страны, но вот это — его полное отсутствие. Мы уверены, что из ВТО нужно выходить и после этого формировать собственную, суверенную налоговую и таможенную политику, включающую в себя повышенные таможенные тарифы на вывоз всех природных ресурсов, заградительные ввозные пошлины для высокотехнологичных товаров, аналоги которых производятся в нашей стране либо планируются к производству, и стимулирующие вывозные пошлины на нашу высокотехнологичную продукцию. Вот это будет настоящий стимул для импортозамещения, а не прямолинейные бюджетные вливания, которые коррупционеры растаскивают без всякого эффекта для экономики.

Все эти предложения появились у нашей партии не вчера, они были сформированы много лет назад, и их актуальность растёт с каждым годом. Эти приоритеты основываются не на сиюминутной конъюнктуре, а на глубоком понимании процессов, идущих в мире, и нашей роли в них. Главное, что нужно помнить, — если мы уже сегодня не задумаемся о смене приоритетов в экономической и бюджетно-налоговой политике, то исправлять эти ошибки придётся нашим детям ценой куда больших сил, средств, пота и крови.

А пока мы будем голосовать против представленных проектов бюджетов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Фракция ЛДПР, руководитель фракции Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Ремезкову.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Только что с этой трибуны Михаил Викторович Щапов, представляя фракцию КПРФ, упоминал о наших геостратегических врагах. Да, враги сегодня действуют жёстко и подвергают нашу экономику тысячам неоправданных, вывихнутых и необоснованных санкций и рестрикций. Сегодня очень просто предложить нам выйти из Всемирной торговой организации. Но в мире есть чёткое восприятие нас как надёжнейшего экономического партнёра, и, хорошо ли, плохо ли, в мировой экономической архитектуре одна из ключевых составляющих — это членство и выполнение норм и принципов Всемирной торговой организации, так сложилось исторически. По итогам Второй мировой войны была создана Организация Объединённых Наций, которая сегодня тоже может многих не устраивать, — давайте посмотрим, как голосовали наши коллеги, когда рассматривался совершенно анекдотичный механизм компенсаций Украине за причинённый ущерб со стороны Российской Федерации, эта резолюция тоже была поддержана. Идя в рамках подобной логики, мы можем предложить выйти и из ООН. Но, дорогие коллеги, чем больше нас среди них, среди наших оппонентов, тем меньше их среди нас, и нам необходимо использовать и Организацию Объединённых Наций, которая призвана быть вершиной мировой политической архитектуры с соблюдением уважения к традициям, культуре, суверенитету каждой страны в многополярном мире, за что выступала и всегда будет выступать Россия, и то же самое по ВТО. У нас суверенная таможенная политика, и, если у нас есть какие-то огрехи, их нужно поискать внутри, а не пенять на наше членство во Всемирной торговой организации — в отношении подобных опасных тенденций по выходу из ключевых международных структур, которые задают и политическую, и экономическую архитектуру сегодня в мире, нам надо быть очень и очень аккуратными.

Скажу более. Сегодня разделительные линии среди парламентских партий по вопросу бюджета де-факто льют воду на

мельницу именно наших врагов — вот в этом контексте надо говорить о врагах, которые злорадствуют по поводу того, что у нас нет единства. И некоторые коллеги хотят просто сиюминутной политической выгоды, как сейчас модно говорить, хайпа. Не могу найти другого оправдания тем, кто не понимает той колоссальной нагрузки и ответственности, которую испытали... Давайте мы посмотрим на Антона Германовича, на Ирину Андреевну и в их лице сегодня выскажем уважение тем представителям правительства и ключевых федеральных ведомств, ответственных за экономику и финансы, которые в тяжелейших условиях сверстали этот бюджет. Я не могу сказать, что мы, как партия конструктивной оппозиции, всем довольны. Необходимо вводить компенсацию расходов на ремонт и расселение аварийного жилья, необходимо поддерживать программу переселения семей с инвалидами, необходимо вернуться к поддержке программ по онкобольным, в том числе по детской онкологии, и по сахарному диабету — ЛДПР неоднократно указывала: введите акциз на сладкую газировку, это порядка 35 миллиардов рублей дополнительно в федеральный бюджет. Но, дорогие коллеги, голосовать сегодня против бюджета и создавать вот эти искусственные разделительные линии в политическом пространстве Государственной Думы — это, конечно, абсолютно неоправданно. Надо понимать, что правительство работает в тяжелейших условиях. И поэтому мы, как никогда, тесно работали с комитетом по бюджету и соответствующими федеральными ведомствами и сочли возможным поддержать в целом данный бюджет, который, несмотря на определённые огрехи, работает на развитие национальной экономики, работает на поддержку ключевых вопросов наших сегодняшних реалий, в том числе и по социальной политике, и по поддержке тех семей, члены которых сегодня защищают нас на передовой в ходе специальной военной операции. Нам необходимо отдавать себе отчёт, кто мы и где находимся, и ощущать особую ответственность перед своими избирателями. Поэтому, как никогда, нужно единым фронтом выступать по ключевым вопросам поддержки страны и её национальной экономики.

Мы также поддержим в третьем чтении то, что касается бюджета Фонда пенсионного и социального страхования. Я не буду останавливаться здесь на отдельных вопросах, эти документы хорошо проработаны.

Что касается фонда медстрахования, мы не поддержим, потому что выступаем последовательно против страховой медицины на государственном уровне. Здесь можно с нами спорить, но думаю, что наша позиция как раз отвечает чаяниям нашего населения.

И, дорогие коллеги, давайте ещё раз посмотрим на структуру федерального бюджета. В нынешнем году расходы планируются (заглядываю в бюджет, чтобы не ошибиться) 29 триллионов — тот же объём, что и в прошлом году, но при инфляции 12,4 процента это означает снижение расходов, и ситуация, конечно, усугубляется возросшим почти вдвое дефицитом. Вместе с тем бюджет консервативен и по структуре малоотличим от бюджета за прошлый год, и в этом гарантия отсутствия дополнительных рисков. А то, что нет прорывов, так слава богу, что удалось сверстать такой бюджет, а о прорывах будем говорить, когда сумеем победить наших геостратегических противников, когда сможем полностью преодолеть нашу ситуацию с колоссальным внешним санкционным давлением, какого не было никогда в истории страны.

Нам сегодня надо посмотреть и на структуру национальной экономики. Практически 30 процентов национальной экономики концентрируется внутри страны — произвели, продали, купили в России, — остальная часть экономики в той или иной степени экспорто- или импортозависима. У наших геостратегических противников, которые сами себя сделали такими необоснованным образом, у США примерно наоборот: 70 процентов экономики замкнуто само на себя, а экспорто- или импортозависимо порядка 30 процентов. Нам надо развивать производство товаров народного потребления, нам надо развивать электронику, нам надо развивать станкостроение, собственный автопром, а не собирать машину из китайского конструктора, что сейчас вполне можно сказать о новом "Москвиче" (там, правда, другие названия, но суть от этого не меняется — мы все прекрасно знаем АЗЛК).

Хочу сказать, коллеги, что нам есть сегодня над чем работать, о чём спорить и где действительно проявлять себя как конструктивная оппозиция, если мы действительно таковой являемся. Но проявлять себя некоторым образом деструктивно и одновременно лить воду на мельницу наших врагов, оппонентов, тех, кто хотел бы разрушения страны и принижения нашей роли в мировой архитектуре XXI века, — это неразумно и неоправданно.

Что касается образования. Ничто у нас не остановится в ходе учебного года, и мы не балансируем на грани. Наоборот, мы поэтапно выходим из болонской системы, куда бездумно вошли в 1999 году, мы рассматриваем другие ноу-хау, которые не факт, что полезны для нашей молодёжи. И что касается бюджетов за нынешний год и за прошлый, давайте сравним: у нас поддержка образования возрастает, у нас возрастает поддержка соотечественников.

И должен сказать, дорогие коллеги, сегодня, особенно в условиях, когда нам противостоит зверский, фашиствующий киевский режим, когда против нас сплотился весь коллективный Запад, уже раздаются здравые голоса, в том числе и у республиканцев в Соединённых Штатах, которые победили в палате представителей, предложения пересматривать неоправданные расходы на Украину. Но нам во внутренней политике, как никогда, надо быть здоровыми и консолидированными!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" слово предоставляется Ремезкову.

Пять минут поставьте.

Подготовиться Кузнецову.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги, Антон Германович! Проект бюджета на 2023—2025 годы, как известно, формировался и рассматривался в сложных условиях. Надо отметить, что правительство оперативно уточнило модель финансирования в условиях проведения специальной военной операции, перестройки экономики при безусловном выполнении социальных обязательств.

Наша фракция поддерживает необходимость таких уточнений бюджетной политики, но всё же мы видим, что даже в столь сложное время в проекте бюджета не предлагается бюджет развития, а происходит попытка законсервировать экономику, реализовав и предложив, по сути, те же принципы и подходы, что и в предыдущие годы, при обычных условиях жизни. Минфину удалось при формировании проекта бюджета на трёхлетку сохранить хоть и модифицированное, но бюджетное правило.

В проекте федерального бюджета сохранён принцип прошлых лет: прогнозирование от достигнутого. В проекте не предлагаются структурные изменения бюджетной политики — изменения носят последовательно инерционный характер, фактически игнорируя принципиально изменившуюся реальность. Мы также не увидели новых, эффективных подходов к прогнозированию нефтегазовых доходов и использованию их для финансирования многочисленных, в том числе и не решённых за многие годы, социальных и экономических вопросов. Главное — так и не удалось ликвидировать нехватку средств на инфраструктурные инвестиционные проекты, так необходимые сегодня для экономического роста России.

В то же время реальные расходы на национальную экономику — с поправкой на инфляцию 5,5 процента — сократятся по сравнению с прогнозными итогами 2022 года на 23 процента. Объём капитальных вложений в общей сумме расходов по сравнению с 2022 годом за три года последовательно сокращается — с 25 до 35 процентов. Но ведь для достижения прогнозируемых темпов роста инвестиций в пределах 3,7–3,9 процента в год необходимы активная поддержка на уровне государственно-частном партнёрстве как сигнал для бизнеса в условиях высокой макроэкономической неопределённости. Этого в проекте нет.

На наш взгляд, основная причина — сохранение бюджетного правила, которое в очередной раз привело к ограничению использования нефтегазовых доходов на финансирование текущих расходов, к резервированию огромных нераспределённых средств, к росту расходов на обслуживание долга, к продолжению замораживания нефтегазовых доходов ФНБ.

В то же время рост реальных расходов на социальную политику составит 7,9 процента. Это позитивно, но с учётом текущего уровня абсолютной нищеты граждан этого критически недостаточно. При этом почти все национальные проекты, так или иначе связанные с вложениями в уровень жизни граждан, урезаны. При этом правительство по абсолютно непонятным причинам ожидает, что начиная со следующего года доходы населения станут расти.

Предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" изложены и в нашем альтернативном бюджете, бюджете мобилизации экономики на 2023–2025 годы, и в поправках фракции ко второму чтению, и в выступлениях нашего лидера Миронова Сергея Михайловича и, по сути, направлены на поиск иных подходов к формированию бюджета в новых условиях, поскольку, на наш взгляд, в текущих условиях именно мобилизация экономики является стратегической задачей для всей страны. Мы многократно говорили о программных предложениях фракции в социальной сфере. Вот некоторые из них: повышение доли расходов в общем объёме на образование и на здравоохранение до 7 процентов, на культуру — 3 процента, возврат возраста выхода на пенсию на прежний уровень и реформирование пенсионной системы, доиндексация пенсий в размере инфляции для работающих и неработающих пенсионеров. К сожалению, в очередной раз все наши предложения и поправки были отклонены. А ведь за этими предложениями и поправками стоят многочисленные обращения наших граждан, не иссякающие из года в год.

Мы готовы к сотрудничеству с правительством на любой площадке в любой форме. У нас достаточно предложений, которые нельзя перечислить в докладе за это время, — все они изложены вот в этом документе. Задачи сегодня — исходить из нынешних реалий и обозначить правильные приоритеты, об этом было сказано ранее. Представленный проект, к глубокому сожалению, эти задачи не решает. Все наши предложения, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", были отклонены правительством. И поэтому мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Слово предоставляется Кузнецову Андрею Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Авксентьевой.

Пять минут поставьте.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, конечно, нельзя рассматривать такие вопросы, не учитывая того, что происходит сейчас в стране, на её границах, в мире. Мы с вами существуем в реальности, которая изменена, серьёзно изменена, заставляет нас перестраиваться, заставляет нас учитывать новые обстоятельства, и горизонт у этой реальности не два, не три года, не пять лет, а гораздо больше. Это ставит нас перед необходимостью всё-таки делать коррективы, обновлять нашу ситуацию, внутреннее наше управление. То, с чем мы сегодня сталкиваемся, — это не только военная конкуренция, это конкуренция экономическая, это конкуренция социальная. И вот бюджеты социальных фондов, о которых мы сегодня говорим, — это и есть элементы управления социальной конкуренцией, в которой мы сегодня находимся.

Что мы сегодня имеем, по большому счёту? Я сразу хочу сказать, что мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", традиционно — это может звучать как-то обыденно, монотонно, но тем не менее мы настойчиво делаем это каждый год — не принимаем эту систему, систему вот этих фондов, которые занимаются социальными обязательствами. Почему? Потому что это несправедливая система, и корень её несправедливости заключается в том, что люди, которые ранее отдали свой долг, сделали социальные взносы, трудились, заработали эти социальные гарантии, зависят от того, как нынешнее поколение справляется с экономикой. Это неправильно. Мы поставили обязательства перед пенсионерами в зависимость от того, как наполняется

Пенсионный фонд сегодня. И вот эта несправедливость, системная ошибка нас всё равно не выведет к позитиву, понимаем? Потому что мы поступаем с людьми несправедливо.

Приведу вам цифры. Как нас учила Счётная палата, каждый законопроект должен иметь какую-то цель. Вот мы принимаем финансовый план для этих бюджетных фондов, мы ставим определённые цели, да? Как мы их достигаем? Смотрите, в 2017 году пенсия составляла 35 процентов средней заработной платы, в нынешнем году ожидается 31,4 процента, а в 2026-м в соответствии с этими бюджетными планами будет ниже 30 процентов. Мы с вами в 2018 году ратифицировали конвенцию, в соответствии с которой пенсия должна составлять 40 процентов средней заработной платы. Какая это социальная конкуренция? Мы её проигрываем, коллеги. И мы должны делать выводы.

То же касается фонда медицинского страхования. Не буду погружаться здесь в цифры, но суть заключается в следующем. Вот вчера, когда Мурашко выступал, при обсуждении прозвучало: давайте признаем всё-таки, что мы не можем медицинские вопросы под одну гребёнку, не можем привести вот к каким-то единым нормативам излечение людей, а значит, будем сталкиваться с вопросами индивидуальными, с переплатами и так далее. Прозвучала идея, которую "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." ранее неоднократно высказывала: давайте, может быть, Министерству здравоохранения придадим другой статус, оно всё-таки уже и оборонные функции начинает выполнять — пандемия это показала, то есть вопросы безопасности становятся вопросами здравоохранения. В бюджете мы видим абсолютно другой подход: у нас фонд обязательного медицинского страхования — это такой управляющий орган, он управляет медициной, и управляет очень плохо. Вчера прозвучало замечание Вячеслава Викторовича: давайте признаем, что на отдельных территориях с учётом собираемости всё-таки невозможно обеспечить медицинские гарантии силами, ресурсами фонда ОМС, и давайте будем комбинировать. Вот мы с Пенсионным фондом комбинируем — сейчас будем комбинировать с фондом ОМС. Конечно, надо это признавать, но, может быть, надо пойти и дальше, потому что это неэффективная система: мы не совершим социальный прорыв, мы не выиграем в социальной конкуренции у тех, кто сегодня пытается поработить нас своими ценностями, своими подходами и своей волей.

И последнее, что хотелось бы отметить. Коллеги, почему мы Пенсионный фонд... объединённый социальный фонд и медицинский не рассматриваем как элементы экономического управления? Этого совершенно нет ни в подходах правитель-

ства, ни в подходах руководства фондов. Мы голосуем против и призываем изменить эту систему.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Макарову.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

В этом году мы принимаем дефицитный бюджет, уже снизили расходы на национальные проекты — по культуре, по спорту, по здравоохранению. Конечно, базовые социальные расходы закрыты, и также надо отметить, что все публичные обязательства будут исполнены в полном объёме, но все мы понимаем, что это лишь необходимый минимум. Для хозяйства нашей страны ситуация будет довольно сложной — нефти будут покупать меньше, цена на нефть может снизиться в 3 раза, об этом говорят эксперты, то же касается продажи металла, удобрений, зерна, поэтому доходы бюджета, очевидно, станут меньше.

Год назад планировали профицит бюджета в 1 триллион рублей, и уже тогда лидер нашей партии Алексей Нечаев говорил о том, что никакого профицита не будет. К сожалению, так и случилось: бюджет ушёл в минус ровно на 1 триллион рублей. Правительство планирует в 2023 году относительно небольшой дефицит бюджета — 3 триллиона рублей, это допустимо, это считается как бы оптимальным. Но надо понимать, что так не будет, и надо перестать себя обманывать. Бюджетом закладывается базовый объём нефтегазовых доходов по 8 триллионов рублей ежегодно, но Счётная палата указала на риск недопоступления доходов в следующем году порядка 639 миллиардов рублей. По состоянию на 1 июля дебиторская задолженность по доходам уже составила 3,8 триллиона рублей. Сухие цифры, но они весьма показательны и тревожны.

На чём мы с вами можем сэкономить? Ну, мы об этом много говорим, и я повторю с этой трибуны: нужно перестать вкладывать деньги в псевдоразвитие — "Роскосмос", ненужные инфраструктурные проекты, бесперспективные исследования, которые ни к чему не приводят и не дают никакого результата. Это было в поправках партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", которые не поддержаны партией власти. Один пример, маленький, но весьма показательный: при запуске американской тяжёлой ракеты-носителя "Фалькон" за подъём в космос 1 килограмма платят 5 тысяч долларов, в "Роскосмосе" оценивают запуск ракет "Союз-2" и микроспутников на уровне 15 тысяч долларов за 1 килограмм — обратите внимание, что разница в 3 раза. Бюджет мог бы сэкономить сотни миллиардов рублей, привле-

кая частные компании к софинансированию в космической сфере.

Следующее, стоит отказаться от начала новых инфраструктурных проектов, реализации новых инфраструктурных проектов, которые ещё не начаты. Конечно, нет ничего хуже недостроя, но пока можно повременить, если ещё чего-то не начали.

Продолжаются малоэффективные расходы на охрану окружающей среды. Защищать экологию, безусловно, нужно, но далеко не все выделенные на это деньги реально идут на пользу. Например, "Российский экологический оператор" уже после начала специальной военной операции продолжает госзакупки с прежним размахом: только на оказание услуг по распространению информационно-просветительских материалов на тему экономики замкнутого цикла будет потрачено более 63 миллионов рублей. Уверена, что какое-то время страна проживёт без просвещения про экономику замкнутого цикла.

Извечно большая статья расходов — это институты развития, и в этом бюджете предусмотрено более 200 миллиардов рублей. Но институты развития провалили инновации: за 15 лет российские инновационные институты развития получили почти 1 триллион рублей вложений, но к успеху это не привело, доля инновационной продукции остаётся на уровне десятилетней давности — 6 процентов, хотя должна была по итогам 2020 года составить уже более 25 процентов.

Спросите у людей, на чём можно сэкономить. Первое, что они ответят, — нужно экономить на чиновниках. Да, в федеральном бюджете планируется поэтапное сокращение доли расходов на общегосударственные вопросы, но в абсолютных числах сумма по-прежнему остаётся большой. При этом в 2020 и 2021 годах общая сумма неиспользованных средств на общегосударственные вопросы составила 636 миллиардов рублей. Расходы консолидированных бюджетов регионов (сегодня речь, конечно, не о них, но упомянуть стоит) на общегосударственные вопросы с 2019 по 2021 год выросли с 840 миллиардов до 982 миллиардов рублей, и рост продолжается.

Поэтому мы предлагаем начинать жёстко контролировать расходы региональных чиновников на всякие абсолютно ненужные траты. И предлагаю этим заняться Счётной палате и контрольно-счётным органам на местах: контролировать вопрос ежемесячно. Самое обидное, что регионам действительно не хватает средств, мы много об этом говорим, но и то немногое, что они могут тратить самостоятельно, порой уходит не туда, и это происходит повсеместно.

Маленькие примеры. Республика Алтай, контракт на банкетное обслуживание официальных делегаций — 1 миллион рублей: тарталетки с икрой, ассорти алтайских деликатесов, блюда из конины и баранины. Дума Ханты-Мансийского автономного округа заказывает патанку из стерляди и паприкаш из оленины. Из самого свежего, буквально вчера мною обнаружено на сайте госзакупок: небольшой район в Ингушетии покупает люксовый автомобиль с премиальной аудиосистемой стоимостью около 5 миллионов рублей. Опять же из свежего: Астрахань, банкеты на 1,5 миллиона рублей — профитролы, халва, зефир.

Следующее — это то, как, собственно, проходят госзакупки, это отдельная боль. Неконкурентные госзакупки... (*Шум в зале.*) Коллеги, я вижу, что вас это очень разволновало, но прошу потише: мне трудно говорить. Одна из главных проблем — это всё-таки неконкурентные закупки. Внедрение конкуренции в этой сфере позволит сэкономить триллионы рублей.

Следующее — это, конечно, и снова, и снова то, что регионам нужно больше свободы. Мы много перекладываем на них сейчас ответственности, у них много разных полномочий, но средств не становится больше. Конечно, есть и экономически развитые регионы, которые не нуждаются ни в каких дотациях, но... Государственный долг субъектов на данный момент составляет 2 триллиона 660 миллиардов рублей, рост долга произошёл в 75 субъектах Российской Федерации, то есть практически повсеместно! Действительно, прав глава комитета по бюджету, когда говорит о том, что налоговые изъятия с 2019 года увеличились в 2 раза, а помощь федерального центра увеличилась за всё это время только на 120 миллиардов рублей. Мы предлагали урезать неэффективные расходы и направить более половины триллиона рублей в российские регионы — поддержки не нашли. Ну, мы будем продолжать с этим работать.

По фондам обязательного медицинского страхования и социального страхования России. Я говорила о существенных недочётах, которые нами обнаружены в проектах бюджетов, представленных для рассмотрения в первом чтении, — к третьему чтению ничего не изменилось. Самая главная проблема — это то, что растут собственные расходы на ведение дела, хотя нам обещали совершенно обратное, растут расходы на заработную плату. Но при этом не учтены существенные расходы на жителей четырёх новых российских регионов, а они будут, и из-за этого вся система там перекошена.

Более того, планируется снижение темпов роста зарплаты медиков. Мы на этой неделе с Минздравом обсуждали эту про-

блему, министр здравоохранения признаёт, что это первоочередная проблема. У нас есть предложение партийное: установить единый федеральный оклад медикам в размере 75 тысяч. Напомню, что аналогичное предложение у нас внесено и для российских учителей. Но здесь нужно сказать, что официальная статистика... Когда мы говорим, что зарплата врачей — 96 тысяч рублей в среднем, а среднего медперсонала — 48 тысяч, ну, медики в ответ просто горько смеются. Опросы показывают, что 60 процентов врачей работают с существенной перегрузкой, на полторы ставки, а около 12 процентов — более чем на две ставки. Действительно, нужно признать, что подушевое финансирование для такой огромной страны, для таких разных территорий, какие мы имеем в нашей стране, — это, конечно, совершенно неэффективно. И на сегодняшний день дефицит врачей — 26 тысяч человек, дефицит среднего медперсонала — 50 тысяч человек, зарплата низкая, люди выгорают.

По бюджету социального фонда. Конечно, самое вопиющее — это то, что соотношение пенсии неработающих граждан и средней заработной платы только снижается, с 34 процентов в 2021 году до 29,6 процента в 2025 году. Хотя ещё четыре года назад было торжественно объявлено, что мы стремимся к тому, чтобы соотношение было не менее 40 процентов.

Сегодня россияне треть своих денег тратят на еду. Сейчас цены растут, многие теряют работу, и траты многих семей на еду подходят уже к половине семейного бюджета. Бюджет страны должен коррелировать с бюджетом каждого жителя страны, и если люди экономят на всём, то так же должен выглядеть и федеральный бюджет. И пока нет мира — не нужно обманывать себя и в прежнем режиме расходовать на то, без чего страна очевидно может жить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне донести позицию по обсуждаемым законопроектам.

Можно обсуждать бюджет в триллионах и миллиардах — строго говоря, это мы уже слышали, — я предлагаю от триллионов и миллиардов, которые люди не понимают, перейти к реальному содержанию бюджета.

Социальная политика. Можно говорить о ежемесячном пособии в связи с рождением и воспитанием ребёнка в объёме

1,6 триллиона рублей, а можно сказать, что ежегодно его получают 9,2 миллиона детей. Можно говорить о материнском капитале — 551 миллиард, 626 миллиардов, 694 миллиарда рублей, а можно сказать о том, что его получают 1,5 миллиона семей уже в следующем году. Можно говорить о социальном контракте, 35 миллиардов, а можно сказать, что каждый год 1 миллион граждан — вот просто те, кто придёт, — будут получать помощь, те, кто находится в самом тяжёлом материальном положении.

Занятость. 26,1 миллиарда рублей, а на самом деле это 300 тысяч человек, которые пройдут переобучение, получат временную работу и которым мы поможем в этот момент.

Образование, о нём тоже очень много здесь говорили. Можно вспомнить о 480 миллиардах на национальный проект, а можно сказать о 1577 новых школах, куда пойдёт 1 057 322 школьника. Кстати, в 2022 году таких школ введено 718, а в следующем году и до конца 2024 года будет введено ещё 859.

Давайте вспомним поручение президента о капитальном ремонте школ, почти 70 миллиардов рублей ежегодно. Можно сказать: 70 миллиардов, а можно сказать, что в этом году и в следующем году 3 тысячи зданий будет капитально отремонтировано, а всего 7300 зданий школ получит капитальный ремонт.

Обновление парка школьных автобусов: можно говорить о деньгах, о миллиардах рублей, а можно сказать о том, что в 2023—2024 годах 7642 новых школьных автобуса получат наши регионы. Кстати, в 2023-м они получат 4 тысячи автобусов.

Мы уже говорили о бесплатном горячем питании: 63 миллиарда — как много! Но на самом деле это 7 миллионов учащихся, которые получают это питание. И может, вместо того, чтобы болтать на эту тему, стоит заняться действительно тем, чтобы контролировать качество, помогать решать эти проблемы?

5 тысяч за классное руководство — помните, как президент тогда это обьявил? И более 900 тысяч учителей каждый год получают эту надбавку, каждый месяц. Простите, вот все там у нас кричат: зарплата!.. Вот это было решение президента, но потом он пришёл к нам на съезд партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и сказал: мы забыли, что в колледжах они не называются классными руководителями, они называются кураторами, мы забыли, а это ещё более чем 100 тысяч человек — надо распространить. Это ещё 10 миллиардов. Значит, уже всего 90 миллиардов! Но 90 миллиардов, или более миллиона человек, которые получают ежемесячно эту надбавку, — это решение президента. И вот это конкретные, просчитанные позиции, это конкретная поддержка учителей, а не болтовня о поддержке!

Модернизация детских школ искусств. Вы знаете, тут вообще говорить, строго говоря, не о чем, мелочь, конечно, каких-то 6 миллиардов, а можно сказать о 304 детских школах искусств, которые будут сделаны за эти два года.

Здравоохранение — мы много здесь говорили о здравоохранении. Так вот модернизация первичного звена здравоохранения: можно говорить о том, что в 2023 и 2024 годах по 90 миллиардов, а в 2025-м — уже 133 миллиарда несмотря на всю ситуацию, а можно сказать о том, что только в 2023 году будет развернуто 685 ФАПов, а всего 2624 ФАПа, это жизни людей, качество здравоохранения на территориях, в первую очередь, естественно, на сельских.

Можно вспомнить о капитальном ремонте в медицинских организациях: в 2023 году будет отремонтировано 1663 здания, а всего 6290 зданий, хотя, конечно, я мог бы назвать цифру в десятках и даже сотнях миллиардов рублей.

Строительство новых зданий и реконструкция: 2081 объект здравоохранения, из них 547 объектов в следующем году — можно я не буду называть цифру, сколько на это требуется денег?

Обновление парка машин скорой помощи — 6 миллиардов. А может быть, давайте скажем иначе: 1185 новых машин скорой помощи поступит в регионы в следующем году. Кстати, для того, чтобы не снижать количество машин скорой помощи в этом году, мы нашли деньги и дали уже дополнительно на удорожание материала, чтобы машины скорой помощи пришли в этом году своевременно. А то, что в следующем году регионы получают дополнительно 250 мобильных медицинских комплексов, — или нужно сказать в миллиардах?

Борьба с сердечно-сосудистыми и онкологическими заболеваниями — помните, сколько мы обсуждали это позавчера здесь? Так вот у нас с вами на следующие два года — 350 миллиардов рублей, а можно сказать, что у нас по национальному проекту, который обеспечен средствами, должно быть построено 543 центра амбулаторной онкологической помощи, только в следующем году — 42. Этот проект идёт, вот я ещё раз говорю, и все эти центры будут построены. Переоснащено 347 региональных сосудистых центров, в следующем году будет ещё 62 — тоже можно говорить о миллиардах.

Сельские территории. За 2023–2025 годы — более 150 миллиардов рублей. А что это такое? Это 2652 проекта по благоустройству, комплексному развитию, это обновление библиотек, домов культуры, детских театров, музеев, это строительство и ремонт 300 сельских домов культуры, 16 детских театров, 61 муниципального музея, передача современно-

го оборудования в 327 муниципальных музеев, модернизация 200 библиотек, и, наконец, нужно помочь им сделать книжный фонд, 3 миллиона книг, — вот что это такое! Кстати, 24 театра юного зрителя, на капитальный ремонт которых выделяются деньги, тоже, я думаю, нашим детишкам не помешают.

Есть проблемы. Ликвидация аварийного жилищного фонда — это проблема, которую мы здесь всё время обсуждали. На самом деле вот цифры на следующие годы: 2023-й — 48,2 миллиарда, 2024-й — 75 миллиардов дополнительно, идёт увеличение финансирования. Даже в этом году, чтобы как можно быстрее решать эту проблему, мы дополнительно нашли сейчас 15 миллиардов, немножко больше, чем 15 миллиардов рублей. Но проблема остаётся, тем более президент сказал: хватит ограничиваться тем, что было признано раньше, теперь это — на 1 января 2021 года. А мы с вами прекрасно понимаем, что это 14,5 миллиона квадратных метров аварийного жилья. Поэтому это один из тех приоритетов, которые мы указываем в проекте постановления, которые должны финансироваться. И хотя финансирование идёт дальше, здесь надо учитывать возможности строительства, многие и многие вопросы. Это тоже находится в бюджете.

Наконец, вы знаете, вот очень много говорили здесь о качестве нашего городского наземного транспорта и о том, насколько важен электрический транспорт. Вы посмотрите, это ввод в эксплуатацию уже в 2023—2025 годах более 500 километров трамвайных путей, это 619 трамваев и троллейбусов, это 161 электробус и 45 зарядных станций, которые для этого нужны. Я могу называть дальше. Вот это то, во что преломляются те цифры, в отношении которых нам говорят: мало, много; вот это — этот бюджет, который мы с вами сейчас обсуждаем.

А теперь несколько слов о том, что здесь прозвучало. Прозвучало, что этот бюджет принимать нельзя. Мне казалось, что я понятно объяснил в первом чтении, что происходит, если не принимается бюджет: нельзя финансировать больше, чем по одной двенадцатой, при этом категорически нельзя финансировать, например, инвестиции предприятиям, поддержку граждан, предоставлять бюджетные кредиты, нельзя осуществлять заимствования, нельзя формировать фонды и так далее — вот ничего этого нельзя! Можно только финансировать действующие публичные нормативные обязательства, а это значит убить развитие страны. И наконец, мы прекрасно понимаем, что неприятие бюджета — справедливо говорил об этом Леонид Эдуардович Слуцкий — это политический кризис, кото-

рый предлагается организовать своими руками в нашей стране в тех условиях, которые существуют.

Кстати, я готов согласиться с предложениями о национализации, которые звучали от КПРФ: вы о ком — о "Газпроме" или о "Роснефти"? Так они пока государственные. Может, "Ростсельмаш" национализируем? Потому что на самом деле, я просто хочу напомнить, все субсидии, которые мы даём "Ростсельмашу", почему-то вдруг оказываются в дивидендах и чистой прибыли этого предприятия. Я не против. Кстати, я уверен, что фракция КПРФ поддержит исключительно бескорыстно, из идейных соображений.

Так вот, уважаемые коллеги, организовать политический кризис сегодня... В 17-м году, когда наши враги — вы о них говорили — хотели разрушить нашу страну, прислали вас, вам эту задачу решить удалось. А кто будет решать сегодня? И присылать никого не надо — вы уже здесь. Невыгодно ссылаться на...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Невыгодно и немодно ссылаться сегодня на представителей недружественных стран, поэтому я сошлюсь на недружественную страну в тот момент, когда мы были союзниками по борьбе с фашизмом, на слова Уинстона Черчилля, который говорил, что разница между политиком и государственным деятелем в том, что политик думает о своём будущем в государстве, а государственный деятель — о будущем государства. Я уверен, что в этом зале людей, которые думают о народе, о людях, о стране, гораздо больше. Мне не хочется называть других людей политиками, на самом деле это даже не политики, это политиканы. А вот кто есть кто, покажут эти табло после голосования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не просто ощущает — мы живём с людьми, поэтому мы точно знаем, что мы отвечаем за то, как будет жить страна, люди. Поэтому мы поддерживаем этот проект бюджета единогласно и готовы вместе с правительством работать над его реализацией.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по вопросам, которые мы рассмотрели.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", 2-й вопрос нашей повестки.

Алексей Владимирович, вы что-то хотели сказать? Мы нарушили порядок ведения?

Пожалуйста, по ведению — Куринный.

Куринный А. В. Вячеслав Викторович, я полагаю, что надо поставить на голосование: принять за основу, потому что там есть поправки к проекту постановления. Не сразу в третьем чтении, а сначала принять за основу.

Председательствующий. Коллеги, какие поправки? Андрей Михайлович, можете прокомментировать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, но лучше с места комментировать вопросы ведения. Пожалуйста, проходите, но у нас поправок нет. Секретариат тоже говорит, что нет поправок.

Макаров А. М. Коллеги, вот справедливо сказано, что вчера поправки — меня, к сожалению, не было на заседании комитета — были рассмотрены комитетом. Но для того чтобы поправки к проекту постановления были рассмотрены Государственной Думой, эти поправки должны быть внесены в ходе пленарного заседания. Проект постановления представляется без таблиц поправок. Это в принципе какое-то новое предложение. Насколько я понимаю, у нас нет поправок к проекту постановления.

Председательствующий. У нас нет никаких материалов, и в базе данных нет.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, вчера комитет рассматривал все поправки, естественно, и сформировал проект постановления. В полном соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По Регламенту комитет рассматривает, вносит, и, если у кого-то было желание, чтобы Дума уже рассмотрела, надо было раздать эти поправки в зале. У нас нет таких поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо никакого разрешения комитета, визирует заместитель, от каждой фракции есть заместитель, и поправка раздаётся в зале, вот и всё, Алексей Владимирович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 79 чел. 17,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

За — 320, против — 79, воздержавшихся нет.

Федеральный закон о бюджете принят. Коллеги, поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Давайте дадим возможность министру финансов высказать свою позицию.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!

Мы приняли очень важный бюджет, потому что в нынешних условиях, непростых для нашей страны, в условиях всех ограничений бюджет поддерживает макро- и финансовую стабильность. Это самое главное. Тут отдельные наши коллеги предлагали увеличить расходы, увеличить дефицит, осуществлять эмиссионное финансирование дефицита, что привело бы в конечном счёте к инфляции, росту цен, дополнительному росту налогов. Мы не приняли таких решений. Бюджет на трёхлетку предусматривает, как раз наоборот, снижение дефицита бюджета, стабилизацию той финансовой макроэкономической политики, которую мы проводим. Это очень важно.

Многие сейчас говорили: да нет никаких новаций в бюджете... Ну как же нет? Мы предложили, для того чтобы сбалансировать наши расходы, целый пакет изменений по налогам, целый комплекс изменений в структуре расходов — увеличили и расходы на социалку, и расходы на инфраструктуру, и расходы на территории. Это всё как дополнительные источники, так и изменение структуры расходов федерального бюджета. Большие изменения были сделаны!

И в ходе разговора с фракциями, и в ходе обсуждения бюджета с комитетами Государственной Думы мы детально проговаривали все свои предложения и учитывали предложения депутатов. И мы очень благодарны, особенно хотелось бы поблагодарить комитет по бюджету, лично Андрея Михайловича Макарова, потому что мы все предложения отработывали детально, до каждой запятой, и это, конечно, дорогого стоит.

Уважаемые депутаты, есть ещё, мы знаем, предложения, которые высказывались в ходе обсуждения бюджета в Государственной Думе, мы их учли в постановлении Государственной

Думы к третьему чтению. Это для нас основа — основа для работы над бюджетом, над реализацией поставленных задач в ходе исполнения бюджета, и мы будем это делать и отчитаемся за эту работу в Государственной Думе в отчётах о работе правительства и о ходе исполнения бюджета.

Ещё раз хотел бы вас поблагодарить за конструктивную совместную работу. Мы сделали хорошее дело, приняли хороший бюджет. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание: буквально несколько лет назад мы поднимали очень важную тему — повышение эффективности бюджетного рубля — и этот вопрос адресовали Министерству финансов, в связи с тем что зачастую трансферты, субсидии, финансирование в рамках программ в регионы приходили во втором полугодии. Особенно это касалось дорожного строительства: работы должны проводиться при плюсовых температурах, деньги приходили в августе, понятно, чем это заканчивалось, — сплошными нарушениями, браком в работе. Надо отдать должное министру Силуанову, эти вопросы решены, у нас сегодня — и это норма закона, Бюджетного кодекса, — субсидии, межбюджетные трансферты приходят в регионы до 1 января следующего года, то есть на год уже 2023-й. Задумайтесь! Это серьёзная работа, и она выполнена.

Теперь нам важно, чтобы деньги, которые поступят до 1 января, были использованы эффективно, потому что, как показывает анализ, есть масса примеров, когда на протяжении полугодия, девяти месяцев не могут провести конкурсные процедуры, приступить к работам, что снижает и эффективность бюджетного рубля, и качество работ. Давайте на этом сосредоточимся, поручим Комитету по контролю вместе с профильными комитетами Государственной Думы в ежемесячном режиме делать анализ. Министерство финансов в этом заинтересовано, более того, поддерживает такой подход — представлять Думе информацию в разрезе каждого региона, в разрезе каждого профильного министерства. Это будет и ответственная позиция Государственной Думы, и наш вклад в повышение эффективности бюджетного рубля, в чём мы должны быть заинтересованы.

Коллеги, многое сделано, но ещё больше предстоит сделать, поэтому давайте не будем считать, что с принятием бюджета все вопросы решены. Главное, чтобы деньги на решение

проблем и вопросов дошли до граждан, и как можно быстрее и эффективнее.

Хочется сказать слова благодарности Комитету по бюджету и налогам, Андрей Михайлович, вам и Антону Германовичу вместе с его большим коллективом. Действительно, у нас, пожалуй, впервые в такой ситуации принимается бюджет, причём не с секвестрами, не с урезанием расходов социальных, а бюджет, гарантирующий выполнение всех обязательств в полном объёме, и, самое главное, бюджет, который будет стимулировать развитие, ведь у нас с вами программы развития также все вошли в бюджет. Остаётся нам самим поработать над повышением эффективности бюджетного рубля, а здесь уже, коллеги, от нас всех многое зависит.

Антон Германович, спасибо вам большое. В этой непростой ситуации, надо признать, вы поработали эффективно и вот так спокойно, без эмоций вышли на решение многих вопросов, которые раньше решить, допустим, с теми, кто был до вас и вокруг вас, у нас не получалось. Так, коллеги? Андрей Михайлович? Вы там всё время были в коммуникации. Ну, надо это признать. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", 3-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

За — 306, против — 94, воздержавшихся нет.

Поздравляю, коллеги, проект бюджета Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов принят в третьем чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

За — 286, против — 93, воздержавшихся нет.

Таким образом, бюджет Федерального фонда обязательно-го медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов принят.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим присутствующих здесь руководителей фондов, они работали также вместе с депутатами, нужно отдать им должное. Здесь присутствуют Баланин Илья Валерьевич, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования, Поликашин Алексей Петрович, исполняющий обязанности председателя Фонда социального страхования, Суслина Татьяна Анатольевна, заместитель председателя Фонда социального страхования, Петрова Наталия Владимировна, первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда, ну и, конечно, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудов Андрей Николаевич. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го и 6-го вопросов.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационные технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, сегодня ночью в своих аккаунтах в социальных сетях к депутатам Государственной Думы обратился госсекретарь США господин Блинкен с призывом не поддерживать и отозвать законопроект о запрете ЛГБТ-пропаганды. В принципе я, наверное, на этом свой доклад мог бы и закончить, поскольку этот призыв является самой лучшей мотивацией для принятия нами этого решения. Но позволю себе продолжить — из уважения ко всем вам, ко всем нам, коллеги, учитывая, что этот законопроект является коллективным творчеством практически всех депутатов Государственной Думы (я знаю лишь об одном примере, один из наших коллег отказался присоединиться к нему), это консолидиро-

ванная позиция подавляющего большинства депутатов всех фракций.

И в связи с этим, коллеги, хочу сказать лишь о том, что законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Он вводит столь нужные, необходимые нашему обществу запреты на пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, педофилии, пропаганду смены пола, он устанавливает ограничения на распространение такой информации во всех сферах офлайн и онлайн, начиная со средств массовой информации и заканчивая рекламой и компьютерными играми, и — об этом скажет моя коллега Панькина — мы также вводим ответственность за неисполнение установленных нами запретов.

Коллеги, очень важно для нас с вами, что принятие этого закона происходит на фоне утверждения президентом страны Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей — соответствующий указ был подписан главой государства 9 ноября. Здесь немало уделяется места именно теме, которую мы сегодня с вами обсуждаем, — защите наших традиционных ценностей, которая актуальна как никогда.

Не сомневаюсь, что Государственная Дума проголосует единогласно за этот важный и нужный, долгожданный закон, пожалуй, один из самых значимых в текущем созыве. Хочу всех поблагодарить и за работу, и за единство наших взглядов и наших принципов. Спасибо, друзья.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Евсеевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к голосованию по данному вопросу, хочу довести до вашего сведения информацию. Сегодня госсекретарь Соединённых Штатов Америки уделил внимание Государственной Думе, да-да, и обратился к российским законодателям с предложением отозвать законопроект, который только что вот доложил Александр Евсеевич Хинштейн. Не случайно я довожу до вашего сведения эту информацию до голосования по законопроекту. Обращаясь к законодателям, госсекретарь призывает уважать права человека и достоинство всех. Вот, уважаемые коллеги, задумайтесь, устроили у себя содом: по опросам Гэллапа, а это их институт, именно потому, что у них идёт пропаганда нетрадиционных ценностей, буквально за последние семь лет количество однополых браков в Соединённых Штатах Америки увеличилось в 2,5 раза и в этом году достигло миллиона, среди американской молодёжи в возрасте от 19 до 25 лет заявляет о своей принадлежности к лицам нетрадиционной ориентации уже каж-

дый пятый, это 20 процентов (вдумайтесь!), за последние десять лет, опять же потому, что пропаганда нетрадиционных ценностей достигла пика, почти в 2 раза увеличилось количество причисляющих себя к лицам нетрадиционной ориентации — и госсекретарь господин Блинкен предлагает нам сегодня взять и отозвать этот законопроект. Давайте ответим господину Блинкену голосованием по данному вопросу, сделав своё волеизъявление открыто, в интересах наших граждан и страны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам мы договорились не выступать, Пётр Олегович Толстой предложил это.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений), третье чтение, 5-й вопрос.

Голосование поимённое, открытое. Блинкен смотрит, как мы голосуем, поэтому давайте дадим ответ Блинкену на его обращение к нам по этому вопросу.

Включите режим голосования.

Коллеги, идёт голосование по проекту закона — ответ Блинкену.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	397 чел. 88,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	397 чел.
Не голосовало	53 чел. 11,8 %
Результат: принято	

За — 397, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, поздравляем. *(Аплодисменты.)*

А господину госсекретарю Блинкену это лучший ответ. Не надо нам навязывать чуждые ценности, вы свои разрушили — посмотрим, чем это всё закончится, но однозначно печально, потому что это содом, по-другому не скажешь, и Соединённые Штаты Америки стали центром этого содома в мире. Пускай там и живут, а к нам не лезут со своими ценностями, потому что их даже ценностями назвать нельзя.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Пакетный законопроект, усиливающий и устанавливающий административную ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений, рассмотрен в комитете.

Коллеги, благодарим за конструктивную дискуссию, предложения.

Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении административной ответственности за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений), третье чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Коллеги, вот до принятия этого закона специально зачитал вам обращение Блинкена. Как только мы сейчас примем этот закон, и обращение самого Блинкена, и действия тех, кто будет продвигать нетрадиционные отношения, будут серьёзно наказываться — штрафы до 10 миллионов. Поэтому лучше Блинкелю об этом говорить где-то далеко. А компания "Твиттер", которая опубликовала это, должна понимать, что эти штрафы могут коснуться и её. Так, Александр Евсеевич? Коллеги, понимаем? Понимаем.

Включите режим голосования.

Коллеги, ответ Блинкелю. По закону под пунктом 5 у нас его сторонников нет. Сейчас посмотрим по 6-му вопросу повестки, насколько его слово отозвалось.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

За — 392, против — нет, воздержавшихся нет. В Думе сторонников Блинкена нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Александр Евсеевич, поверьте, даже те, кто отсутствует в зале, пришлют заявления и выскажут свою позицию. В Государственной Думе сторонников Блинкена нет.

Рассмотрели 6-й вопрос, федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса, который у нас был поставлен на фиксированное время.

Вот какие вездесущие, да? Вот, посмотрите, наш Лавров — сама толерантность, корректность, ну разве стал бы он вмешиваться в дела Конгресса? Им можно по каждому поводу такие обращения слать, но никогда он этого не делает. Мы исходим из принципа невмешательства во внутренние дела всех государств. А госсекретарь США как слон в посудной лавке, и вот они там вместе с Пелоси создают напряжение в мире... Но нас они укрепляют в уверенности, что мы всё делаем правильно.

А вот сейчас у нас будет серьёзный вопрос, который начали обсуждать при формировании повестки, 17-й. О проекте федерального закона "О государственной информационной системе "Единая информационная система персональных данных, обеспечивающая обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным физического лица". Доклад сделает автор законопроекта Горелкин Антон Вадимович, содоклад — Александр Евсеевич Хинштейн.

Коллеги, при рассмотрении данного вопроса у нас присутствуют министр цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Шадеев Максут Игоревич, который, насколько я понимаю, был идеологом данного законопроекта, инициировал рассмотрение этого вопроса, а также статс-секретарь — заместитель министра Пак Олег Борисович.

Присаживайтесь.

Коллеги, начинаем рассматривать?

Пожалуйста, Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагается законопроект о единой государственной биометрической системе. Это важный, системообразующий документ, он наведёт порядок в обращении с биометрическими данными, которые уже несколько лет используются нашими гражданами для работы с банками, оплаты проезда в метро, прохода в офисные здания, для получения доступа к различным сервисам, ну и во многих других сферах нашей жизни.

Объём биометрических данных, который за эти годы был накоплен разными организациями, насчитывает десятки миллионов изображений лиц и образцов голосов. Сегодня, по сути, любая организация имеет право собирать биометрические данные, и это привело к тому, что биометрия миллионов наших граждан хранится в совершенно разных системах многих частных компаний с разным уровнем безопасности, а люди не всегда даже помнят, кому, когда и что они сдавали, не могут это от-

следить, не понимают, где это хранится. Закон наведёт порядок в этой сфере. С его принятием биометрические данные будут под защитой государства, частные организации больше не смогут бесконтрольно собирать данные и должны будут передать их в государственную биометрическую систему — она уже работает несколько лет, полностью защищена от утечек, сертифицирована ФСБ и ФСТЭК России.

После вступления закона в силу частные организации больше не смогут работать с биометрией напрямую, им нужно будет получить аккредитацию, которая даст доступ к так называемым векторам — это математически обработанные данные, по которым невозможно определить личность. Это сделано для безопасности, в том числе для защиты от мошенников, ведь мы знаем, сколько утечек данных в последнее время было допущено в коммерческом секторе. Но в случае утечки векторов хакеры не смогут восстановить из них биометрические данные, таких технологий сегодня просто не существует. По аналогии с любыми другими госсистемами, например с порталом госуслуг, биометрическая система имеет сертифицированные усиленные средства защиты и может отражать любые известные атаки, что в этом году и было продемонстрировано.

С принятием закона гражданин станет полноценным хозяином своей биометрии, при помощи портала госуслуг он сможет видеть, где, когда и кому он давал согласие на обработку своей биометрии, какие сервисы её используют. Очень важно, что гражданин сможет в режиме одного окна — это очень важно, коллеги — отозвать своё согласие или вообще удалить свою биометрию, которую, может быть, когда-то по молодости или по ошибке сдал. Возможность уничтожения данных по желанию гражданина заложена в системе и, естественно, в законодательстве Российской Федерации. Российское законодательство чётко прописывает принцип добровольности предоставления персональных данных, и этот законопроект ещё раз подчёркивает, что никто не имеет права заставить граждан сдавать биометрию. Запрещается любая дискриминация, нельзя отказывать в предоставлении услуг гражданам, которые не хотят сдавать биометрию. Это не требование, а возможность, которой граждане могут воспользоваться по своему желанию. И таких желающих, как вы знаете, сегодня очень много, особенно среди молодёжи. Любые другие способы подтверждения личности бумажными документами, естественно, сохраняются, остаются в силе. Кому-то удобнее работать с бумажными документами, кому-то — дистанционно, через онлайн-сервисы: сдавать экзамены, оформлять документы, получать финансовые услуги, не выходя из дома, экономия время и усилия.

Как я уже говорил, главная цель законопроекта — это навести порядок. Коммерческие структуры потеряли доверие граждан, допустив крупные утечки данных в этом году, об этом много говорилось. Поэтому они должны будут передать всю биометрию граждан в государственную систему, после чего — уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание — эти данные они должны уничтожить у себя. Теперь именно государство будет нести ответственность перед гражданами за сохранность биометрических данных. Они должны быть под защитой государства, только оно может сегодня эффективно противостоять и масштабным утечкам, и киберугрозам, которые, как вы понимаете, будут только расти.

Вся необходимая инфраструктура с государственной биометрической системой сейчас уже существует, она действует с 2018 года. Указом президента оператором единой биометрической системы назначен Центр биометрических технологий, его учредители — госкомпания "Ростелеком", Федеральное агентство по управлению госимуществом, Центробанк, поскольку драйвером биометрических услуг является и будет являться, конечно же, финансовый сектор.

Аккредитация организаций, которые смогут использовать, я подчёркиваю, не биометрию, а векторы биометрии — обезличенные математические данные, по которым нельзя восстановить личность... Так вот использовать векторы смогут только аккредитованные организации. Аккредитацией занимается Минцифры.

Хочу отметить, что государственная биометрическая система построена на решениях исключительно российских компаний, полностью российская технологически, имеет стандарты безопасности, сертифицированные ФСБ и ФСТЭК России.

Законопроект готовился совместно с министерством цифрового развития, он учитывает все реалии и нюансы рынка, сложившегося в нашей стране, изучили и зарубежный опыт. Сегодня в мире насчитывается более 2 миллиардов пользователей различных биометрических систем, спрос на эти услуги вырос за последние три года вдвое. И мы отмечаем определённый тренд на централизацию: всё больше стран склоняется к необходимости государственной защиты этих чувствительных данных, особенно после того, как некоторые страны столкнулись с фактами крупных утечек биометрии из коммерческих систем. Мы эти ошибки повторять не должны. Наши государственные системы хранения данных продемонстрировали свою устойчивость, из них не было допущено... Я обращаю ваше внимание, коллеги, из наших госсистем, несмотря на рост числа кибератак, не было допущено ни одной утечки — ни од-

ной! А сколько их было из коммерческих систем в этом году, вы прекрасно знаете, вы читали, я думаю, новости и всё это знаете прекрасно.

На законопроект был получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать концептуально законопроект, а я открыт для предложений ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Содоклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Антон Вадимович достаточно подробно изложил суть своего законопроекта, тем более что законопроект обширный, 117 страниц текста, и затрагивает очень важные и крайне деликатные темы — темы обработки и хранения не просто персональных данных, а персональных данных, содержащих биометрические сведения.

Мы с вами, коллеги, сегодня ещё не до конца понимаем, какие перспективы в связи с развитием современных технологий открывает хранение биометрических данных, владение ими, и в связи с этим крайне важен вопрос их сохранности, крайне важно, каким образом обрабатываются персональные биометрические данные и какова гарантия их защищённости. Мы неоднократно в этом зале заседаний и на различных площадках поднимали тему, которая волнует подавляющее большинство наших граждан, — это невысокий уровень защищённости персональных данных. Да, слава богу, нам неизвестно о случаях утечек биометрических персональных данных, но персональные данные, к сожалению, утекают, это происходит, увы, на регулярной основе. В связи с этим предложение создать систему, которая чётко контролировала бы и сбор таких персональных данных, биометрических, и, самое главное, их сохранность, конечно же, заслуживает внимания и поддержки.

У профильного комитета есть целый ряд замечаний по представленному законопроекту, при этом мы понимаем, что эти замечания следует адресовать не столько заместителю председателя комитета Антону Вадимовичу, сколько министерству цифрового развития, поскольку документ готовился в соавторстве с отраслевым ведомством. В связи с этим, коллеги, когда вы будете задавать вопросы, я сразу хочу призвать задавать их — тем более у нас сегодня есть такая хорошая возможность — не только автору законопроекта, но и присутст-

вующему на нашем заседании министру цифрового развития Максуту Игоревичу Шадаеву.

Я не буду сейчас пересказывать наше заключение, оно обширное, на 14 страницах, все желающие могут с ним ознакомиться, у комитета есть целый ряд существенных и замечаний, и возражений. Мы говорим, в частности, о необходимости синхронизировать принятие этого законопроекта с установлением ответственности за утечку персональных данных, в первую очередь биометрических данных. И это опять же вопрос к нашим коллегам из Минцифры, поскольку с начала текущего года Минцифры такие инициативы вырабатывает — о введении ответственности, как административной, так и уголовной. Существующие на сегодняшний день санкции и размеры штрафов, конечно же, ни в коей мере не являются сдерживающими факторами и просто не могут нами рассматриваться как некая профилактика.

Ещё одна важная тема, которую хочу отразить, — это то, что в законопроекте коллеги Горелкина появляется так называемый региональный сегмент единой биометрической системы. В то же время позиция государства — и она отражена в действующем законодательстве — в том, что в России должна действовать одна, единая биометрическая система, куда поступают данные из различных источников. Там эти биометрические данные хранятся, только внутри этой системы они могут обрабатываться, поэтому появление региональных сегментов требует самой серьёзной аргументации и проработки.

То же касается вопросов, когда предлагается идентифицировать физическое лицо с использованием ЕБС аналогично действиям по проверке документов. Иными словами, предлагается закрепить порядок, когда идентификация и аутентификация через биометрию приравниваются к удостоверяющим документам личности и к их проверке. Этот вопрос также требует своего закрепления и разрешения.

В целом, завершая, комитет рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении, взяв его за концепцию, но при этом считает необходимым существеннейшим образом доработать его ко второму чтению. Учитывая, что тема, которую мы обсуждаем, крайне важна и носит всегда очень болезненный характер, вызывает серьёзные дискуссии в обществе, мы это не раз замечали, считаем необходимым перед принятием этого законопроекта во втором чтении провести его всестороннее обсуждение, в том числе с участием и отрасли, и общественности, для того чтобы были получены ответы на все вопросы, интересующие людей.

Коллеги, спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Александр Евсеевич, можно вас попросить задержаться на трибуне? Будут наверняка вопросы вам, автору законопроекта и, конечно, министру.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Подготовиться Останиной.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Вопрос Максуту Игоревичу.

Вот биометрические данные будут храниться в памяти компьютерной техники — можете ли вы дать информацию, какова доля отечественных процессоров в компьютерной технике, которой оснащаются государственные структуры?

Шадаев М. И., министр цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Я могу сказать, что крупнейшая государственная система, которая сейчас хранит и обрабатывает биометрические данные, — я думаю, все с ней сталкивались: получая загранпаспорт биометрический, вы сдаёте сейчас отпечатки пальцев — содержится примерно 60 миллионов фотографий и примерно 20 миллионов отпечатков пальцев, и вот вся эта государственная система изготовления и обращения паспортно-визовых документов нового поколения использует российские процессоры "Эльбрус", она полностью основана на использовании российских процессоров. В настоящий момент ведомства разрабатывают планы по миграции своих ключевых государственных информационных систем на российские процессоры с учётом тех объёмов производства, которые сейчас наши ключевые производители могут подтвердить, но ключевая система государства, которая сейчас обрабатывает биометрические персональные данные, уже несколько лет назад переведена на использование российских процессоров — вот это точно могу подтвердить.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Подготовиться Дёмину.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Максут Игоревич, судя по информации, которая является доступной для всех сегодня, примерно 14 компаний в 2022 году не смогли свою информацию сохранить — утечка была в компаниях "Гемотест", "Яндекс.Еда", "СДЭК", "Почта России", "РИА Новости". Подтверждаете ли вы эти

факты? И скажите, какие инструменты предлагаете вы сейчас, вот что нового предлагает этот законопроект? Он такой чувствительный и касается каждого из нас. Вот мы, депутаты, по сути дела... Вы не захотели проводить парламентские слушания, чтобы нам разъяснить, — скажите, как нам общаться со своими избирателями? Ведь к этому законопроекту уже отрицательное отношение, и вы, наверное, тоже это подтвердите. Отношение от насторожённого до отрицательного отчасти из-за того, что люди просто не знают смысл этого законопроекта. Могли бы вы нас сейчас вооружить, рассказать нам, какой есть инструментарий, который действительно может обезопасить всю эту информацию и позволяет вам твёрдо сказать, что никаких утечек не будет?

Шадаев М. И. Начнём с того, что сейчас биометрические данные собираются коммерческими субъектами: их собирают банки, медицинские организации, фитнес-клубы и так далее. Вот только сейчас банками собраны биометрические данные более 60 миллионов человек, то есть банки получают эти данные от своих клиентов, хранят их у себя и используют в целях биометрической идентификации клиентов. Никаких дополнительных требований к тому, чтобы обеспечить сохранность этих биометрических данных, учитывая их чувствительность, сейчас нет, и мы прекрасно понимаем, что это как раз и создаёт такие риски. И собственно, основная идея законопроекта — это обязать все организации хранить биометрические образцы (самое ценное, что есть у нас) в государственной информационной системе, которую мы создаём с 2020 года в соответствии с принятым законом. Здесь как раз основной вопрос заключается в том, что биометрические данные граждан Российской Федерации будут храниться в государственной информационной системе, которая будет соответствовать всей регуляторике в части защищённости, безопасности ГИС, для которой ФСБ вырабатывает требования, модели угроз и так далее, то есть здесь будет гарантирован уровень сохранности данных.

Вот я недаром в предыдущем ответе приводил в качестве примера систему загранпаспортов, которая уже хранит биометрические данные, — по ней, слава богу, за всё время эксплуатации, а она эксплуатируется уже больше 15 лет, ни одного случая утечки биометрических данных не возникло. Поэтому нам кажется, что хранение биометрических данных в государственной информационной системе позволит обеспечить повышенный уровень их защищённости.

И по вашему второму вопросу, о том, что данные из коммерческих организаций утекают. Здесь Александр Евсеевич правильно сказал, что мы готовим сейчас вместе законопроект

о введении оборотных штрафов, потому что сейчас экономическая ответственность операторов персональных данных несоизмерима с тем ущербом, который наносит утечка персональных данных. Мы будем переходить к оборотным штрафам, штрафы эти будут значительными, это значительно повысит ответственность компаний, заставит их инвестировать в средства защиты. И в общем, мы считаем, там наши данные будут в значительно более сохранном виде, будет обеспечиваться их хранение.

Но что касается биометрических данных, мы считаем, что только государственная информационная система может обеспечить надёжное хранение и защиту этих данных. Вот если просто ответить на этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Я кратко дополню Максута Игоревича и скажу о том, что на сегодняшний день вопрос, где хранить биометрические данные, не стоит. Действующим законодательством уже установлено, что биометрические персональные данные, в том числе от коммерческих структур, должны быть переданы в единую ГИС, государственную информационную систему. Не далее как в текущем году мы переносили срок вступления нормы в силу, из-за того что коллеги из исполнительной власти в сроки, ранее ими декларированные, не смогли эту систему запустить. Так что новация законопроекта не в том, что в одном месте должна быть собрана биометрия, у государства, — это и так сегодня законом установлено — а в том, какие требования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Хинштейн А. Е. ...предъявляются к создаваемой системе биометрии. И подтверждаю слова министра: у нас на сегодняшний день, слава богу, примеров, когда утекали именно биометрические персональные данные, нет. А вот примеров, когда утекают персональные данные наших граждан, к сожалению, очень много, и Роскомнадзор фиксирует взрывной рост. Это отдельная тема для серьёзного и важного разговора.

Председательствующий. Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Сулейманову.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Максуд Игоревич, биометрическая система не пользуется особой популярностью, и, по данным Центробанка, по состоянию на начало 2022 года всего в системе за три года её существования зарегистрировано около 216 тысяч пользовате-

лей. И граждан можно понять: они не сдают биометрию, потому что не понимают, зачем им это нужно, недостаточно доверяют безопасности хранения данных. Теперь же все организации смогут использовать биометрию человека без его согласия, если получат аккредитацию. Законопроект даёт возможность обработки биометрических персональных данных региональным сегментам ЕБС, что противоречит декларируемому обоснованию централизованной обработки биометрических персональных данных, и, более того, согласие субъекта на передачу данных в региональный сегмент не потребуется.

Вот в связи с этим вопрос: действительно ли авторы законопроекта считают, что доверие к биометрии повысится, если принять закон о навязывании гражданам вынужденного предоставления своих данных всем организациям без их согласия?

Шадаев М. И. Ну, во-первых, согласие на сдачу биометрических данных требуется, без согласия эти данные не сдаются.

Во-вторых, в законопроекте предусмотрена новая норма. Вот Александр Евсеевич сказал уже в своём выступлении, что, собственно, летом принимался закон, который предполагает импорт биометрических данных из коммерческих систем в государственную единую биометрическую систему. В законопроекте, который мы сделали с учётом мнения коллег, сейчас предусмотрен тридцатидневный срок для информирования собственника данных о том, что его данные могут быть переданы в единую биометрическую систему, он за эти 30 дней может, собственно, не дать согласия. Если он согласие не даёт, его данные не передаются, соответственно, они будут храниться в государственной биометрической системе.

Безусловно, любой факт использования данных... Без согласия в принципе сделать ничего нельзя, это основа законопроекта и предыдущих законов, которые были приняты, здесь есть какое-то недопонимание в этом смысле. Согласие обязательно. Даже если вы хотите использовать те данные, которые вы передали в единую биометрическую систему, для получения какой-то услуги в какой-то организации, вы должны дать согласие, что эта организация получает так называемый вектор — это производная ваших биометрических данных, — для того чтобы оказать вам ту или иную услугу с использованием биометрической идентификации, но это тоже возможно только через согласие. Без согласия ничего с данными человека происходить не может в государственной единой биометрической системе.

Собственно, одна из новелл законопроекта заключается в том, что в едином личном кабинете на портале госуслуг граж-

данин сможет увидеть все согласия на использование своих биометрических данных, которые он дал всем организациям, которые, соответственно, их получили, и сможет с использованием сервиса портала госуслуг такое согласие в любой момент отозвать. Это как раз даёт возможность эффективно управлять своими согласиями и гарантировать, что данные гражданина, если согласие отозвано, удалены в соответствующей информационной системе. Это даёт гражданину полный контроль над своими биометрическими данными, которые собираются, обрабатываются и используются разными организациями.

Председательствующий. Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович, фракция КППРФ.

Подготовиться Исакову.

Сулейманов Р. И., фракция КППРФ.

У меня один вопрос к министру.

Максут Игоревич, вы здесь поддерживаете активно этот законопроект. У меня к вам процедурный вопрос: почему тогда правительство не является его автором?

А второй вопрос — автору-разработчику.

Вы вводите понятие "оператор единой биометрической системы", который у вас, по этой статье, даже не является государственной организацией, то есть это может быть любая частная организация, которая владеет соответствующим программным обеспечением. У меня возникает такое впечатление, — вот недавно бесславно канул у нас проект закона о рекламе — что этот законопроект подготовлен в интересах какой-то совершенно определённой очередной коммерческой структуры и прописан именно в части вот этого оператора. Прокомментируйте, пожалуйста.

Шадаев М. И. 30 сентября подписан указ президента о создании Центра биометрических технологий, собственно, это и есть оператор ГИС ЕБС. В качестве учредителей там Центральный банк, Росимущество и компания "Ростелеком", которая до этого момента обеспечивала эксплуатацию этой системы, но у государства есть контроль в этом совместном предприятии. Собственно, функция оператора была введена уже давно, и в данном случае идёт реализация требований тех законодательных норм, которые уже действуют. Отдельно вводится понятие ответственности операторов коммерческих биометрических систем, которые, собственно, подпадают под отдельную регуляторику, связанную с обеспечением соответствия требованиям по безопасности и с необходимостью аккредитации тех коммерческих биометрических систем, которые используют производные биометрических образцов, так назы-

ваемые векторы, для непосредственного предоставления сервисов.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаков Владимир Павлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Горелкин? Вы хотите добавить? Включите микрофон Горелкину, а затем Исакову.

Горелкин А. В. Вячеслав Викторович, там был вопрос и автору.

Я хочу подчеркнуть, что автор предыдущего вопроса, скорее всего, не успел прочитать законопроект, там действительно большой законопроект — 118 страниц, — наверное, не совсем внимательно прочитал законопроект.

Оператор единой биометрической системы — это Центр биометрических технологий. Его учредители — это госкомпания "Ростелеком", это Центробанк и это соответствующий фонд по управлению имуществом. То есть учредитель — это, по сути, государство. Коммерческий сектор будет получать аккредитацию, и они будут использовать, я подчёркиваю, не биометрические данные, они будут использовать векторы, это не биометрия. По вектору невозможно восстановить биометрические данные человека, это, по сути, математический код, поэтому никаких коммерческих интересов тут быть не может. Это исключительно невнимательное чтение законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаков Владимир Павлович.

Подготовиться Терентьеву.

Исаков В. П., фракция КПРФ.

В своём докладе Антон Вадимович Горелкин сказал, что коммерческие структуры, у которых есть архив персональных данных, должны передать их государству и те же коммерческие структуры их зачищают. Но слово "должны" не означает, что делают. И у меня вопрос: мы или что, на слово верим или будут какие-то рычаги воздействия на эти коммерческие структуры, чтобы эти данные в дальнейшем потом никуда не утекли?

Председательствующий. Вопрос министру?

Пожалуйста, министр. А затем докладчик, если необходимо, дополнит, автор.

Шадаев М. И. Во-первых, мы сейчас готовим поправки в КоАП, которые предусматривают ответственность за обработку биометрических данных без аккредитации. И если такие факты будут установлены, это будет серьёзно финансовым образом наказываться.

Во-вторых, с точки зрения взаимодействия коммерческих биометрических систем и государственной единой системы

весь набор используемых средств защиты будет устанавливаться по согласованию с ФСБ и, естественно, будет контролироваться их применение. Это обеспечит нам гарантию работоспособности и защищённости в той модели угроз, которая для нас является базовой.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Горелкин. Есть желание дополнить?

Горелкин А. В. Максут Игоревич исчерпывающе ответил на этот вопрос. Я хочу лишь подчеркнуть, что, конечно, за любые манипуляции с биометрией нужно прописывать очень жёсткую ответственность, вплоть до уголовной. Насколько мне известно, Минцифры соответствующий законопроект готовит.

Председательствующий. Пожалуйста, Терентьев Михаил Борисович.

Подготовиться Куринному.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максут Игоревич, я так понимаю, идентификация в системе происходит по голосу и форме лица. Как в системе биометрических данных отражаются возможности для инвалидов по слуху или для тех лиц, которые не могут говорить голосом? Как система развивается в части доступности для инвалидов, если у человека нет кистей рук? Насколько сами офисы физически доступны для маломобильных граждан, когда эти данные собираются?

Шадаев М. И. У нас сейчас в качестве базовых биометрических образцов используются фотография и образец голоса, при этом по отдельным случаям будет предусмотрено, что может использоваться только фотография. Это как раз позволит нам обеспечить идентификацию лиц с ограниченными возможностями, от которых, кстати, у нас есть очень серьёзный запрос на внедрение биометрических технологий, потому что во многих случаях такие лица не могут или им неудобно очно приходить для получения тех или иных услуг.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Нилову.

Куринный А. В. Максут Игоревич, всё-таки на один из вопросов вы не ответили. Почему внесение таких важных стратегических законопроектов через депутатов регулярно практикуется вашим министерством? Огромный законопроект, явно участвовали ваши специалисты, но, вместо того чтобы провести его через правительство, получить соответствующие заключения из всех ведомств, вы его вносите через депутата Государственной Думы, облегчая этот самый процесс. Почему это происходит?

И второе, что касается региональных субъектов. Там написано, что векторы будут работать с 2027 года, а до этого времени региональные вот эти части будут работать с полными биометрическими данными, так?

Шадаев М. И. Я не знаю, плюс это или минус, но у нас достаточно плотная работа с комитетом, и мы, конечно, такие чувствительные вещи сразу обсуждаем на площадке комитета с депутатами. Это, конечно, позволяет во многих случаях оптимизировать процесс прохождения.

По поводу регионального сегмента. Ещё раз скажу: смотрите, у нас есть отдельные законы, например, закон об экспериментальных правовых режимах, который позволяет в Москве определённые технологические новации внедрять в ускоренном режиме. И здесь та же история: когда мы говорим про региональный сегмент, мы говорим прежде всего про Москву, которая уже достаточно далеко продвинулась с точки зрения внедрения биометрических технологий. Нам важно, чтобы общая рамка закона их не тормозила, чтобы они могли в рамках единой системы двигаться вперёд. Но это норма срочная, она действует до 2027 года, в 2027 году коллеги этого права лишатся, все свои наработки фактически объединят с общей базой — ЕБС.

Председательствующий. На самом деле, Максут Игоревич, у многих иное мнение по поводу тесной работы министерства с Государственной Думой. У вас в ближайшее время будет отчёт в рамках "правительственного часа", и тогда вы замеряете эти отношения. На протяжении нескольких лет министр не встречался ни с фракциями, ни с депутатским корпусом, и мы должны это признать. Когда речь идёт о работе с профильным комитетом, Александр Евсеевич может высказать иную точку зрения, но я говорю о том, что за три года министр в Думе с отчётом не был, у нас диалога нет.

Что же касается внесения инициатив через депутатов, это плохой пример. Правительство должно свои инициативы обсуждать в рамках ведомства, затем выставлять на обсуждение общественности. Комиссия по законопроектной деятельности — это ещё одна серьёзная площадка для обсуждения. И потом уже происходит внесение законопроекта. По этому пути надо идти.

Не случайно вы сегодня присутствуете, все прекрасно понимают, что законопроект готовило министерство. И кстати, именно правительству президент дал поручение этот вопрос изучить и подготовить законодательную инициативу, но оно не исполнено, это сейчас реализует депутат. Давайте будем исходить из того, что правильно было бы министерству заняться

более эффективно вопросами законодательства, потому что правительство — субъект права законодательной инициативы. В этой части вы могли бы провести и слушания, и встречи с экспертным сообществом, обсудить вопрос в рамках комитета, а затем уже здесь, на пленарном заседании. У нас есть разные примеры, но взаимодействие с Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций далеко не лучший показатель того, как строятся отношения с парламентом. Поэтому вопросов так много.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Осадчому.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Максут Игоревич, в докладах было сказано, что государство будет нести ответственность за сохранность вот таких важнейших для каждого гражданина страны данных, но скажите, какую конкретно ответственность будет нести государство? Давайте, может быть, это в законе пропишем: моральную, материальную, в полном ли объёме? Исключать утечки, ну, согласитесь, не может никто, особенно в сложное время, когда у нас кругом уже не партнёры, а враги. И примеров таких утечек предостаточно. Доверие к этой системе не растёт и не может расти ещё и потому, что в законопроекте сказано, что дополнительных средств на реализацию вот этого важнейшего решения не потребуется.

Шадаев М. И. Ну, средства действительно уже предусмотрены в рамках развития инфраструктуры цифровых госуслуг, поэтому реализация закона не повлечёт дополнительных расходов впрямую.

Что касается безопасности. Дело в том, что в отношении государственных информационных систем многие годы формировались требования по обеспечению защищённости тех данных, которые в них обрабатываются. Это огромный набор руководящих документов, требований наших регуляторов в сфере информационной безопасности, которые обязательны для выполнения госорганами, создающими соответствующие информационные системы. В связи с этим здесь можно гарантировать, что требования в полном объёме будут удовлетворены и необходимые средства защиты будут установлены, без этого государственная информационная система не может быть введена в эксплуатацию. Требуются соответствующее подтверждение и аттестация со стороны наших регуляторов в сфере безопасности, это ФСБ и ФСТЭК, и это прежде всего является гарантией того, что здесь данные будут значительно

лучше защищены, чем в коммерческих информационных системах.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Подготовиться Свистунову.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Александр Евсеевич, вопрос вам. Существуют вполне обоснованные замечания Правового управления по поводу того, что не отрегулировано и недостаточно проработано соотношение федерального, регионального, местного уровней, их компетенции в этих вопросах, замечания вашего комитета, как вы сами сказали, на 14 страницах, с выводом о необходимости существенной, концептуальной доработки законопроекта. Тогда возникает вопрос: почему при таком количестве нестыковок и неопределённостей комитет всё-таки дал ход законопроекту в первом чтении? Логично было бы, используя статью 112 Регламента, предложить автору изменить текст, его доработать. Мы что, куда-то торопимся в ущерб качеству?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Николай Иванович, мы никуда не торопимся в ущерб качеству. Я вновь повторяю: комитет рассчитывает на то, что в случае поддержки парламентом законопроекта в первом чтении он будет доработан самым существенным образом. И второму чтению, на наш взгляд, должно предшествовать широкое общественное обсуждение, потому что темы, поднимаемые в этом законопроекте, действительно очень чувствительны, они действительно волнуют людей, многие просто не понимают, как это завтра может быть использовано. Сегодня же мы с вами голосуем за концепцию, а в части концепции вопросов ни у кого нет, думаю, что и у фракции КПРФ тоже, потому что концепция сводится к тому, что в Российской Федерации должна действовать единая государственная информационная система биометрических персональных данных. Мы исходим из поручения, данного президентом страны. В случае если ко второму чтению нам удастся все противоречия снять, а я на это очень рассчитываю, законопроект получит поддержку дальше, но сегодня мы голосуем не за вступление этого закона в силу незамедлительное, а за принятие его концептуальной основы — это единая биометрическая система, одна на всю страну, как и Победа.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хинштейн А. Е. Нет, там нет именно концептуальных замечаний, Николай Иванович. Я, к сожалению, не такой глубокий специалист во всех сферах в отличие от вас, поэтому, наверное, не могу вести дискуссию так глубоко, но в части вопросов IT концептуальных возражений по законопроекту с точки

зрения подхода, предусматривающего одну биометрическую систему на страну, у комитета совершенно точно нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич.

Подготовиться Плякину.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вопрос Максуту Игоревичу.

Законопроект очень серьёзным образом затрагивает интересы финансовой системы, в частности банковской. Банки как раз таки целенаправленно собирали биометрию, инвестировали в развитие этого сервиса и обладают значительной базой биометрических данных. В соответствии с этим законопроектом предлагается передать всю эту биометрию специализированному органу и потом уничтожить все эти данные. Из законопроекта непонятно, как банки будут в дальнейшем обрабатывать вот эти данные, как они будут с ними взаимодействовать, хотя это очень важно для борьбы с мошенничеством и так далее, для идентификации.

У меня вопрос: вот ваша принципиальная позиция по этому поводу какова, с банковским сообществом не встречаться?

Шадаев М. И. Ну, мы с банками в тесном контакте, и все эти положения мы неоднократно с ними обсуждали.

Я объясню. Смотрите, есть биометрический образец, это первоначальная фотография или записанный образец голоса человека. Есть производная от него, так называемый вектор. И когда вы используете систему биометрической идентификации, образец ваш в этой технологии не используется — используется вектор, то есть ваша фотка сравнивается с тем вектором, который хранится у банка. Мы как раз говорим о том, что векторы останутся у банков, сами биометрические образцы в цифровом виде будут храниться исключительно в государственной информационной системе. Но вектор не представляет угрозы с точки зрения его, допустим, кражи. Почему? Потому что вектор таким образом сформирован, что он обратно не позволяет восстановить первичный биометрический признак, то есть из вектора нельзя восстановить фотографию лица, это односторонняя математическая функция. Поэтому, собственно, мы как раз и договорились с банками. Это не влияет на их текущие процессы, но это существенным образом снижает риски в части хранения первичных биометрических образцов, которые как раз и являются самыми чувствительными с точки зрения хранения данными наших граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович, "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Обухову.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Максуд Игоревич, в последнее время мы часто стали обсуждать создание единых операторов: единый оператор рекламы, маркировки, теперь биометрии. Каждый раз мы слышим одну и ту же аргументацию: защита от взлома, от утечек, если всё будет храниться в одной организации, то данные точно будут защищены. Хотя вероятность утечки существовала и будет существовать всегда, от этого не застрахованы ни частные, ни государственные системы. Любая монополизация — это снижение эффективности, замедление развития и внедрения инноваций. Да и безопасность тоже хромает, как это было с законопроектом о едином операторе рекламы. Частные компании могут эффективнее распоряжаться и хранить данные в безопасности, но нам нужно улучшать законодательство об информационной безопасности и утечке данных.

Вы по какой логике определили, какие данные можно хранить у частных компаний, а какие — только у государственных, где нужен оператор, а где — нет?

Шадаев М. И. Ну, во-первых, у нас есть поручение президента, которое предписывает это сделать.

Во-вторых, содержательно, ещё раз, организации, которые оперируют дальше векторами, также могут осуществлять свои функции, и это не влияет на их текущие процессы и сервисы, в этом смысле ничего для них не меняется, но перевод биометрических образцов в государственную систему позволяет эти риски предупредить.

Ещё раз, у любой государственной информационной системы есть оператор, было предписано создать ГИС ЕБС в конце 2020 года, оператор всё равно есть, создание ГИС ЕБС уже давно законодательно предусмотрено, в 2021 году её, собственно, создали, и в 2022 году это уже полноценная система, оператором которой сейчас является Минцифры, но будет являться вот то предприятие, которое создано в соответствии с указом президента. Не может быть системы без оператора.

Председательствующий. Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Вопрос Максуду Игоревичу. Вот только некоторые экспертные отклики на законопроект. Касперская: "Сведение биометрии россиян в единую базу — это гигантская ошибка". Политолог Гращенков: "Биометрическая дойка угрожает безопасности россиян. Попавшие в базу данные могут быть легко похищены, а если речь о биометрии — то раз и навсегда". "На что обрекает людей наше правительство? Утечки данных происхо-

дят постоянно. А биометрия — это не пароль, который можно поменять". То есть большая озабоченность в обществе.

На подозрительные манипуляции уже обратили внимание и депутаты, и спикер. Столь важный законопроект вносит не правительство, а некий депутат — зачем такая манипуляция? Где заключение ФСБ?

Плюс о возможности парламентского контроля: мой опыт, как депутата, показывает, что от Минцифры я ничего не могу добиться, на мои депутатские запросы по нормативным документам по дистанционному электронному голосованию меня посылают, по сути дела, лесом — вы признаёте, что в Москве процесс этот не контролируете. Вы и дальше лесом будете посылать... *(Микрофон отключён.)*

Шадаев М. И. Так, если можно, давайте... Просто я постараюсь разделить.

Вот, допустим, мы не регулируем этот процесс. У нас есть организации, которые уже собрали десятки миллионов биометрических образцов граждан — десятки миллионов. Вот, допустим, завтра произойдёт утрата этих биометрических образцов. Вы придёте и скажете, что мы эту историю не отрегулировали и не предусмотрели защищённость самой чувствительной информации о гражданах, которая есть. Можно всё поменять: логин, пароль, паспорт — но биометрический образец поменять нельзя, понимаете? Поэтому здесь мы вынуждены искать компромисс — с одной стороны, обеспечить сохранность, с другой стороны, отрегулировать эту сферу. Мы выбрали такой путь: нам кажется, что государство будет значительно более серьёзно заботиться о безопасности биометрических образцов. Как я уже сказал, на бизнес-процессы коммерческих организаций, которые используют сейчас биометрические образцы, это не влияет, но риски это убирает.

Ну, здесь вопрос, наверное, сложный, но просто вокруг этого очень много такой дискуссии... Ещё раз, 70 миллионов образцов в банках сейчас уже содержится. Ну, вот если мы считаем, что это не требует регулирования и перевода этих данных в государственную информационную систему... Наше мнение, что текущее положение дел — это очень серьёзная проблема безопасности, вот это наша постановка вопроса, и мы считаем, что государство сможет обеспечить лучшую защищённость этих данных.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Завершающий вопрос.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максут Игоревич, в соответствии с предлагаемыми изменениями предполагается, что организации, которые сегодня владеют биометрическими данными, должны будут их все удалить. Скажите, пожалуйста, где гарантия, что они удалят, и где гарантия, что, пока законопроект будет проходить все стадии рассмотрения, не появятся резервные копии, в том числе на территориях за пределами Российской Федерации? Это вопрос.

И второе, это в качестве некоего предложения. Наши граждане с большой тревогой воспринимают разного рода предложения, когда речь идёт о персональных данных, — вспомните, сколько шуму наделал закон о ЕФИР. И теперь: мы ещё не рассмотрели законопроект в первом чтении, а уже сколько шуму и сколько в депутатском корпусе недопонимания. Ну давайте в передачах, в Интернете будем разъяснять на конкретных примерах, простым, понятным языком доносить, что за угроза сегодня может возникнуть из-за того, что коммерческие организации собирают персональные данные и не обеспечивают их нормальное хранение.

Шадаев М. И. Со вторым пунктом я точно согласен, популяризация, безусловно, должна быть, без неё мы никуда. Здесь, наверное, это самое слабое место, потому что... В общем, ещё раз, законопроект во многом дублирует те нормы, которые уже приняты, которые в действующих законах уже прописаны, он просто их конкретизирует и уточняет как бы в рамках единой системы. В этом смысле, наверное, нельзя говорить о том, что в этом законопроекте мы навязываем биометрическую идентификацию. Биометрическая идентификация и так коммерческими организациями активно внедряется в жизнь наших простых граждан, начиная со смартфона: больше половины собственников смартфонов получают доступ к устройству через, не знаю, через сравнение лица с той фотографией, которая там лежит. Поэтому нам кажется, что, конечно, это вопрос не агрессивного внедрения биометрической идентификации и стимулирования сбора этих данных, а прежде всего упорядочения тех процессов, тех систем, которые сейчас уже эти данные обрабатывают, в целях обеспечения их защищённости.

Ну и конечно, банки, которые собирают биометрию уже сейчас, мы понимаем, захотят аккредитоваться, для того чтобы оказывать услуги на основе векторов. А в рамках аккредитации они должны будут доказать, что эти данные у них удалены и дальше они их не хранят. Мы исходим из того, что, в об-

щем-то, все организации добросовестные, а механизмы контроля, которые будут в рамках аккредитации, позволят удостовериться в том, что данные граждан удалены.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович. Вы уже задавали вопрос. У вас просьба какая? По ведению или что? Справочно?

Включите Осадчему микрофон.

Осадчий Н. И. Спасибо.

Я просто ещё раз процитирую документ комитета: "Комитет обращает внимание, что по законопроекту имеется целый ряд концептуальных замечаний... <...> ...Основное понятие — "единая биометрическая система" — в законопроекте не закреплено и не раскрывается".

Александр Евсеевич, это вами подписано.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. То, о чём вы говорите, совершенно не противоречит тому, о чём говорю я. Вновь повторяю: законопроект... Коллеги, ну, вам шашечки или ехать?.. Вы хотите, чтобы реально были защищены персональные данные наших граждан? Это большая и серьёзная работа. И я согласен, и комитет разделяет позицию министра, что такие данные должны храниться у государства, а не у коммерческих структур.

Коллеги, вы ранее задавали вопрос: а вот банки — как у них забирают и прочее. Эти вопросы уже решены сегодня действующим законодательством, уже сегодня в ГИС ЕБС необходимо передавать коммерческим пользователям биометрические персональные данные.

Позиция комитета такая: у нас большое число замечаний, я не случайно об этом сказал, и все эти замечания мы не таим где-то под подушкой, а открыто их высказываем и записываем в своём документе, но по ключевому вопросу — о принципах функционирования единой биометрической системы — этот законопроект комитетом поддерживается. Поддерживается ещё и потому, что таково поручение президента, именно в части единой биометрической системы.

Председательствующий. Коллеги, мы с вами поручение президента должны выполнить эффективно. Поручение было дано правительству. Министр не выполнил поручение президента. Депутаты стараются сделать всё, чтобы поручение президента было выполнено. Давайте работать над качественным его выполнением. И здесь как раз Александр Евсеевич прав, нам надо работать над этим. Концептуально сейчас мы будем определяться, а дальше до второго чтения... Министр вот впер-

вые за три года пришёл — надеемся, осознает, что надо работать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а как? Вы же не встречались с Государственной Думой. Вот встретились — теперь будем работать, понимая ответственность и за выполнение поручения президента, и за решение других вопросов. Только что Галина Петровна ко мне подходила — обрадовалась, что наконец диалог сейчас состоялся. Есть ещё темы, у нас вопросов-то по сфере министерства огромное количество, не может их один Александр Евсеевич в рамках комитета решать, потому что есть ещё министерство. Давайте с нами взаимодействуйте, тем более по Конституции Дума вас назначает. Только тот, кто не собирается продолжать работу, будет вот так себя вести. Понимаем, о чём говорим? Понимаем.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту?

Спасибо, Александр Евсеевич. Спасибо.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Нилов, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Боярский, "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв, ЛДПР — Свистунов, КПРФ — Куринный.

Максут Игоревич, насколько я знаю, вам необходимо быть на совещании.

Коллеги, давайте мы министра отпустим, но попросим, чтобы статс-секретарь остался, с тем чтобы предложения, если их будут вносить в ходе выступлений, в том числе для министерства были зафиксированы, а затем мы уже определимся. Нет возражений, коллеги? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? А, вы по поводу статс-секретаря. Давайте мы тогда министра отпустим.

Максут Игоревич, спасибо. Надеемся, что ваш приход сюда не последний.

Коллеги, что есть... С парламентом так нельзя. Вот об этом, понимаете? *(Аплодисменты.)*

Вот задумайтесь, Блинкен... *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, в курсе. А здесь? Уж точно... Мы же рады, когда приходят, есть кому вопросы задать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пётр Олегович, не переводите серьёзный разговор в другую плоскость.

Вот видите, кто раньше жил, тот и сейчас...

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

От фракции? Или краткость — сестра таланта? Три минуты. Тогда всем, хорошо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, коллеги, с 1994 года депутат. Алексей Владимирович, вы ещё молоды. Уж если он говорит о том, что в три минуты скажет всё, что считает необходимым, все остальные должны равняться. Его фотография в музее в Санкт-Петербурге.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, идея, как сказали бы опытные люди, здесь на рубль, как тот замах, а исполнение, ну, в очередной раз, пусть нечасто так бывает, на копейку. Такое количество вопросов, такое количество претензий к процедуре! Ну, надо заканчивать, коллеги. Вопросы касаются каждого россиянина, каждого гражданина, а мы вот так — раз, как пирожок, и во втором чтении будем исправлять 118 страниц текста. Когда можно было даже во фракции обсудить это, если мы вчера на заседании Совета Думы только внесли в повестку? Процедура никудышная, Вячеслав Викторович, и не надо потакать желаниям отдельных министерств и, не знаю, ведомств каких-то вот так использовать наше собрание уважаемых, действительно очень опытных людей. Ну недопустимо их использовать так! Так что главная претензия — к процедуре принятия этого законопроекта.

По концепции — да не вопрос. Вот написал бы автор, уважаемый Антон Вадимович, такую концепцию: все собранные коммерческими структурами, банками биометрические данные в обязательном порядке на следующий день должны быть переданы в ФСБ — точка, всё. Вот законопроект, вот концепция — голосуем. Я уверен, единогласно проголосовали бы, а дальше смотрели бы, каким порядком, какая процедура, кто как и где обеспечивает сохранность, какие гарантии гражданам. А сейчас какие гарантии? Посмотрите, вот опять я задал вопрос, мне говорят: ну что вы, это же государственная информационная система, печать такая стоит, знаете... У нас из Центробанка утекло 300 миллиардов долларов, похоже безвозвратно, — и что? ЦБ гарантирует, "Ростелеком"... Мы видели, какие это гаранты, вот только что на этих примерах.

Уважаемые коллеги, я считаю, что голосовать невозможно, особенно за такой объёмный документ, потому что мы замучаемся его изучать, править, конкретизировать. Давайте упростим процедуру вот примерно до того, о чём сказано в самой

концепции. Если концепция — в обязательном порядке все собранные данные хранить в государственной системе под контролем Федеральной службы безопасности, я за, а если там какие-то посредники... Ну, говорить о том, что мы будем якобы гарантировать сохранность, а тот, кто собирал, обязан передать и у себя уничтожить, — ну, это же какие-то сказки Венского лека, на любом этапе это может утечь.

Мы не будем голосовать в таком порядке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Позиция предельно понятна, вы её изложили.

Слово предоставляется Боярскому Сергею Михайловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Ткачёву.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, что отложить или не голосовать за этот законопроект — это, в общем, расписаться в том, что нас устраивает, как всё есть на сегодняшний день. И я очень хотел бы, чтобы в выступлениях наших коллег, партнёров, которые они потом выкладывают в свои социальные сети, не звучала мысль, которая вводит людей в заблуждение: с принятием этого закона начинается сбор биометрических данных. Этот джинн давно выпущен из кувшина, и сейчас сбором и хранением биометрии занимаются коммерческие структуры без всяких правил, по своим внутренним правилам — кто-то это делает, наверное, качественно и хорошо, а кто-то, может быть, не очень. Мы не можем остановить технический прогресс. Коммерческие структуры всегда на острие, они обгоняют нас, законотворцев, и надо признать, что мы в очередной раз на шаг позади прогресса. Сейчас мы должны описать и урегулировать явление, которое вошло в жизнь каждого человека, кто пользуется какими бы то ни было гаджетами, мы сталкивались с этим в банке, в фитнес-центре, в медицинском центре и далее по списку.

Действительно, вопросы по законопроекту есть, они описаны очень подробно в заключении нашего комитета. Но я сейчас, выступая от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хочу сказать, что мы в любом случае сейчас поддержим концепцию законопроекта, с тем чтобы начать эту большую и нужную работу, чтобы ко второму чтению выйти на качественный документ, который обезопасит персональные данные наших граждан, а именно биометрические персональные данные, что является ещё более деликатным моментом в жизни каждого человека, и призываем всех к этой профессиональной работе.

Да, много страниц, Олег Анатольевич, но и вопрос серьёзный, нельзя упростить его таким образом, чтобы уместить и концепцию, и все положения на нескольких листах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает и будет стоять на страже, последовательно защищать персональные данные россиян.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, прежде чем начнёт выступать Антон Олегович, давайте поприветствуем: у нас сегодня в заседании принимают участие гости — студенты колледжа МИДа, а также студенты РАНХиГС. (*Аплодисменты.*) Посмотрите, молодёжь, будущие дипломаты, депутаты пришли, для того чтобы посмотреть, как идёт обсуждение ключевых вопросов. Наверняка у каждого из них в руках гаджет, да? Нет? (*Оживление в зале.*) Смотрите, коллеги, только у единиц есть телефон — насколько они для себя правильный сделали выбор.

Пожалуйста, Антон Олегович Ткачёв.

Подготовиться Свистуну.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

На самом деле трёх минут для обсуждения этого вопроса очень мало, но я постараюсь кратко и ёмко всё-таки доложить позицию.

Я понимаю, почему такие вопросы у коллег: они возникают в том числе из-за того, что законопроект написан таким образом. Но я, как человек, у которого есть IT-образование, понимаю, как на эти вопросы ответить. Происходит некая спекуляция, которая вводит в заблуждение депутатов, но, как мой коллега только что сказал, могут вводиться в заблуждение и простые люди. Законопроект откровенно недоработан, его надо, мягко говоря, переписывать почти полностью.

Непонятно, как потом будет осуществляться правоприменение, тем более что у нас уже есть законы, которые можно было бы доработать в рамках этого предложения, этой концепции, например тот же закон № 149-ФЗ, который работает с персональными данными. Да, биометрия — это чувствительные данные, которые на сегодняшний день используют в том числе коммерческие компании, и это дальше будет развиваться, и дальше будут увеличиваться, как говорится, спекуляции на этом рынке.

Да, мы сделаем векторы, ту норму, о которой говорил министр, но и с векторами начнётся спекуляция, их начнут продавать, найдут другие системы, как это делать. Может, мы тогда поработаем над общим контуром цифровой безопасности? Да, у нас есть проблемы с защитой персональных данных, но у нас нет пробелов в законодательстве с персональными данными —

зачем придумывать велосипед? У нас те же биометрические данные могут подпасть, условно говоря, под тот же закон о персональных данных.

И получается, исходя из этого закона, если не понимать суть и концепцию, что мы делаем... Если это будет центральный сервер, где будут скоплены все эти данные, тогда мы опять же дадим возможность злоумышленникам в одной ячейке взломать эти данные и получить себе. Но у нас есть региональные операторы, которые тоже имеют отдельный доступ к этим данным, тогда, получается, это та же децентрализация, о которой мы на сегодняшний день говорим. Тогда непонятен вообще смысл этого закона полностью!

Нужно всё-таки создавать стимулы для компаний, тем более что Минцифры сегодня и так работает над увеличением оборотных штрафов. Тогда мы, может быть, посмотрим в эту сторону, может быть, дадим возможность и мотивацию компаниям развиваться в этом направлении?

Идея забрать у банков или у других коммерческих организаций эти персональные данные хорошая, ну, мы и так персональные данные и биометрию используем в паспортах, но, опять же, где гарантия, что они не создадут копии? Где гарантия, что они тоже не будут потом этими персональными данными пользоваться?

Вообще, такое чувство, что в нашу страну пришла концепция создания единого большого оператора. Сначала у нас была реклама, теперь персональные данные, до этого ещё были предложения... Всё-таки здравый смысл по рекламе сработал — я надеюсь, здесь мы тоже как-то перевнесём, переработаем этот законопроект.

Мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", конечно же, будем голосовать против этого законопроекта. Всё-таки риски нарушения конституционных прав граждан и тайны личной жизни, монополизацию рынка мы поддержать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Алексею Владимировичу Куринному.

Свистунов А. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, здесь много было сказано о том, что законопроект очень сырой и, самое главное, внутренне противоречивый.

Начнём с согласия, причём это согласие у нас уже установлено законом об обработке персональных данных. То есть согласие субъекта персональных данных однозначно должно быть. А закон что предлагает? Закон предлагает так называе-

мую схему по умолчанию, то есть уведомить субъекта персональных данных, и, если он не ответит в течение 30 дней, стало быть, его согласие и получено. Извините меня, это совсем не прямое согласие, если жёстко смотреть на эти вещи с точки зрения прав. Это во-первых.

Во-вторых, то, о чём я спросил у министра по поводу взаимодействия с банковским сектором. Этот законопроект, ещё раз подчёркиваю, напрямую затрагивает все наши крупнейшие банки, которые инвестировали в системы сбора таких данных, более того, собирали эти данные абсолютно в соответствии с законом. То есть у каждого человека бралось согласие на обработку его биометрических данных, и используются они самым активным образом для идентификации и для аутентификации, кроме того, для борьбы с мошенничеством. Этот законопроект предусматривает, что, во-первых, их надо передать без согласия, ну или с таким вот своеобразным согласием, во-вторых, уничтожить базы данных в банках. И как потом дальше работать с этими вещами через эти векторы? А как это будет работать? Эксперимент производился? Не производился. Это сложные системы, их, прежде чем запускать, сначала в опытной эксплуатации очень долго обкатывают, поверьте мне. Здесь это было или нет? Мы не знаем об этом, вообще не знаем!

И самый главный вопрос. Министр сказал, что с банком обсуждались эти вещи, с банками, с банковским сообществом. Но мне это как-то неизвестно, наш Комитет по финансовому рынку даже не является соисполнителем по этому законопроекту. Я вот, кстати, обращаюсь к вам, Вячеслав Викторович, с предложением поставить наш Комитет по финансовому рынку соисполнителем по этому законопроекту. У нас есть подкомитет по цифровой трансформации, и мы с удовольствием участвуем в доработке этого законопроекта, если получится, хотя на сегодняшний день он, в общем-то, в такой концепции, в таком виде находится, что доработать его, я вам честно скажу, будет сложно.

И самое главное, мы обязательно должны учесть интересы, во-первых, наших избирателей, как это на них отразится, во-вторых, тех участников, которые уже сегодня работают с этими данными, как у них в дальнейшем будут строиться бизнес-процессы, потому что взаимодействие с этими системами может быть очень сложным. В частности, системы безопасности вообще не подключены к Интернету и не должны подключаться.

Одним словом, ЛДПР не поддержит данную концепцию.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич. Пожалуйста, Куриный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, действительно, надо прекращать практику внесения через депутатов правительственных законопроектов, тем более что в пояснительной записке написано, что это направлено на реализацию государственной политики. Ну это будет единая биометрическая информационная система, сокращённо — ЕБИС-система, не очень красивое название.

Но наши граждане сегодня чего опасаются? Они опасаются, что появится некий Большой Брат, который будет следить, как в известном романе, за их передвижением, формировать досье, что будет полнейший контроль действий, поиск неудобных. Уже такие системы работают, Москва, во всяком случае, уже их применяла. Как быть? Каким образом избежать всех этих рисков? Плюс правоохранительные органы могут обрабатывать информацию в этой системе, удалять её, изменять данные в этой системе — на основании чего, как, почему? Об этом ничего не говорится. Точно так же, как о формировании двух подсистем — федеральной системы, которая вроде бы как под контролем министерства, и субъектов систем, где будут храниться биометрические данные до 2027 года как минимум, до введения векторной обработки. Более того, это будет даже не учреждение, это организация, в капитале которой участвует субъект. Ну, то есть это может быть вообще частная организация, может быть государственно-частное партнёрство, и эта организация будет ворочать, по большому счёту, биометрическими данными наших граждан со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В части процесса размещения биометрических данных через мобильные устройства — тоже не совсем понятно, как это будет происходить, тем более что мобильные устройства у нас, скажем так, в основном из недружественных стран и не все специалисты даже представляют, что в них зашито сегодня. Как удалять данные — точно так же большой вопрос. Вы пишете заявление: удалить данные. Удалили данные, не удалили данные, где они остались, а может быть, их обрабатывают правоохранительные органы — вы об этом никогда не узнаете, законопроект на эти вопросы не отвечает.

Ну и собственно, почему сейчас нет утечек? Говорят: у нас нет ещё ни одной утечки из вот той базы, что мы создали. По одной простой причине: пока биометрические данные нельзя использовать для совершения сделок, с недвижимостью или каких-нибудь иных. Как только такая возможность появится, я вас уверяю, будут и утечки дополнительные. И в чём угрозы вот такого размещения, свободного хождения информации, какие это угрозы, мы сегодня не знаем, поэтому было бы правиль-

но реализовать пилотный проект, об этом уже сегодня говорилось. Мы проводим пилот по дистанционной продаже лекарств три года в трёх регионах, а здесь — мощнейшее изменение законодательной базы, огромное количество рисков, но никаких пилотов: сразу внедрим, вдобавок отдадим ещё субъектам возможность работать с этими биометрическими данными через государственно-частное партнёрство и потом будем следить за какими-то результатами или пытаться их сделать.

На наш взгляд, риски, которые сегодня стоят при принятии этого законопроекта, — риск компрометации данных, о которой я говорил, риск нарушения конституционных прав граждан без адекватной ответственности за эти нарушения — не позволяют принимать этот законопроект даже в первом чтении, поскольку даже в том варианте концепции, которая предложена, огромное количество вопросов, огромное количество рисков, и, наверное, проще написать новый законопроект, его согласовать, чем пытаться исправить этот.

Фракция КППРФ будет голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, заключительное слово автора.

Коллеге Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги, в 2013 году компания "Apple" представила свой аппарат "5S", в котором уже был реализован считыватель по отпечатку пальца, представила это в правовом вакууме абсолютно. Вот речь шла о региональном сегменте, у нас, по сути, один региональный сегмент — это Москва, которая достаточно успешно и эффективно реализует свой биометрический сервис на российских решениях. Он у нас один, и думаю, что он останется один. Москва начала реализацию этого проекта в правовом вакууме абсолютно, то есть нет ничего. Я просто говорю к тому, что я понимаю: претензии к процедуре вполне обоснованны, уважаемые коллеги. Но законопроект и регулирование биометрических данных — мы с этим запаздываем. Почему запаздываем? Это вопрос отдельной дискуссии, но факт остаётся фактом. Это так есть сегодня.

Единый оператор... Некие коллеги указывали, что это якобы коммерческая организация, причём неоднократно об этом говорилось. Я хочу ещё раз подчеркнуть, что этот так называемый единый оператор — это, по сути, государство, это государственная система с государственными структурами в лице учредителей и сертификацией в лице ФСБ, ФСТЭК России. Данные хранятся... Это вот по поводу того, что данные в одном месте: данные хранятся в децентрализованном

виде, биометрия отделена от других данных гражданина, таких как фамилия, имя, отчество, СНИЛС, адрес и так далее, — это отдельно хранится в единой системе идентификации и аутентификации, а биометрия отдельно. То есть для мошенников смысла нет абсолютно никакого, это всё отдельно, это всё работает только в кооперации. Причём это всё на государственном уровне сертифицировано и защищено. Я глубоко убеждён, что это лучше, чем то, что сегодня происходит с десятками миллионов наших граждан, когда разрозненные коммерческие структуры с совершенно разным уровнем безопасности администрируют биометрические данные и хранят их: мы не понимаем, как они это делают, где они это хранят и какие у них стандарты безопасности.

Я глубоко убеждён, уважаемые коллеги, что только государство может сохранить биометрию граждан, только государству мы можем сегодня доверять. Поэтому нужно забирать биометрические данные из коммерческого сектора, но дать при этом им возможность развивать биометрические сервисы в защищённом виде. Они получают, ещё раз подчёркиваю, векторы, абсолютно обезличенные данные, по которым невозможно восстановить личность.

Коллеги, я понимаю и вопросы, и предложения, и претензии, всё это принимается, надо обсуждать, но мы сильно запаздываем с этим регулированием, очень сильно. Ещё раз подчёркиваю, в 2013 году компания "Apple" стартовала, и сегодня все гаджеты предлагают аутентификацию по биометрии, я уже не говорю о банковском секторе, это всё уже происходит. Как сказал Сергей Михайлович Боярский, джинн уже из бутылки выпущен, причём давным-давно, а регулирования нет адекватно. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович. Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Я хочу всем коллегам, кто выступал в первую очередь с критикой этого законопроекта, сказать спасибо, потому что такая живая и горячая дискуссия лишь подтверждает нашу правоту: тема регулирования персональных данных, а особенно биометрии, является крайне чувствительной для нашего общества. И это для нас с вами, коллеги, ещё одно основание системно и серьёзно доработать этот законопроект, который сегодня предлагается принять только в виде концепции, и перед вторым чтением провести необходимые процедуры, общественные слушания, парламентские слушания. Тут звучали отсылки в адрес различных органов власти, предложения передать вот туда или сюда — я могу заверить коллег: все такого рода вопросы, связанные с информационной безопасно-

стью, конечно же, прорабатываются и профильным комитетом, и правительством, и всеми заинтересованными структурами с уполномоченными органами, в первую очередь с Федеральной службой безопасности. Из Государственной Думы не выйдет ни один закон, который каким-то образом ущемляет права граждан, который создаёт угрозу утечки персональных данных, который наносит ущерб интересам национальной безопасности. Я всех призываю к этой работе присоединиться, но коллега Горелкин, взявший на себя в том числе и чужие грехи, мне кажется, наоборот, заслуживает благодарности и похвалы. Сегодня на этом месте должны были стоять коллеги из правительства, и звучавший не раз тезис о том, что мы запаздываем, относится к ним, в том числе и к профильному ведомству, с которым комитет, да, плотно работает, да, находится в системной коммуникации, но при этом отстаиваются чёткие принципы парламентского контроля, независимости депутатов и необходимости глубокой доработки всех вносимых инициатив.

Спасибо, коллеги, за поддержку!

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства?

Александр Юрьевич, здесь как раз тот вопрос, когда вам не отмолчаться, потому что позицию правительства вы должны изложить: вы полномочный представитель правительства.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации представило официальный отзыв по данному законопроекту, поддерживает с замечаниями, которые изложены, подтверждаю актуальность этого закона. Спасибо за очень глубокий анализ, за критику. Я обязательно проинформирую руководство в том числе о прозвучавших в ходе дискуссии обращениях в адрес правительства, отдельно доложу о результатах.

По поводу законопроекта. Коллеги, ну прогресс нельзя остановить, потому что, как вы видите, всё, что происходит сейчас в том числе в сфере высоких технологий, значительно улучшает жизнь граждан. Прошу именно с этой точки зрения подойти к этому проекту. Все остальные вопросы, связанные с безопасностью, с развитием, конечно же, заслуживают самого пристального внимания, но сам проект закона прошу поддерживать, готовы работать над поправками.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос нашей повестки. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 272 чел. 60,4 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

За — 272, против — 94, воздержалось 14. Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", третье чтение. Доклад Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста, Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения". Докладывает Тамара Ивановна Фролова.

Фролова Т. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, про-

шёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Петров.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона принят во втором чтении, он прошёл все необходимые экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. И для сведения товарищей: вчера ещё два заболевания детей до 18 лет включены в программу, теперь там 62 нозологии для детей до 18 лет, в "Круге добра". Поэтому мы приглашаем фракцию КПРФ работать вместе с нами в рабочих группах, чтобы вместе принимать решения по новым нозологиям. С учётом изложенного предлагаю принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ, безусловно, принимает предложение Александра Петровича, если оно серьёзное, в части работы над обеспечением лекарственных препаратами детей.

Я напомним, в чём смысл законопроекта. Российская Федерация сегодня финансирует лекарственное обеспечение 14 высокотратных нозологий, и предполагается, что часть средств именно на лечение больных этими 14 высокотратными нозо-

логиями детей до 18 лет будет покрывать "Круг добра". Это та самая строка из 2 процентов дополнительного подоходного налога, который туда поступает.

Очень радостное известие, что теперь 62 заболевания входят в количество тех, лечение которых обеспечивает "Круг добра". Но я напомним, что официально зафиксировано 124 заболевания — это редкие заболевания, хронические заболевания, заболевания, которые значительно снижают продолжительность жизни. И конечно, 62 из 124 — это не совсем то, чего мы хотели, потому что остальные заболевания сегодня лежат на субъектах Российской Федерации, а лечение этих пациентов весьма дорогостоящее. Да, федеральный центр понемногу забирает, да, часть нозологий понемногу уходит, но сегодня наши регионы тратят порядка 45—50 миллиардов рублей, точнее, будут тратить в следующем году только на обеспечение лекарственными препаратами орфанных пациентов. Это приблизительно одна четвёртая — одна третья всех затрат на льготное лекарственное обеспечение в субъектах Российской Федерации, для многих субъектов это неподъёмный груз. И решения суда, регулярные иски прокуратуры приходят в адрес соответствующих органов управления здравоохранением, а потом эти решения ещё надо исполнять — это судебные приставы, это слёзы, это кровь, иногда это человеческие жизни, это огромные усилия. Я думаю, это не то, чего заслуживают больные дети.

Наше предложение и в рамках рассмотрения бюджета, и в рамках постановления (к сожалению, оно не было сегодня рассмотрено), чтобы те деньги, которые остаются, — а я повторю: только по итогам 2022 года 119 миллиардов рублей останется по этой строке в ведомственном проекте... Ничто сегодня не мешает, не требует никаких изменений дальнейшая работа по включению детей с остальными заболеваниями — я напомню, это 124 группы, из них 60 с лишним на субъектах — в число обеспечиваемых за счёт средств "Круга добра". Мы с удовольствием поучаствуем в этой работе. Мы надеемся, что это будет быстрая работа, потому что закупки происходят не только непосредственно через "Круг добра" (это первый механизм для закупки незарегистрированных лекарственных препаратов), но ещё и через Министерство здравоохранения, через специально созданную организацию, где закупаются зарегистрированные лекарственные препараты. И чем быстрее это произойдёт, тем больше будет сохранено жизней маленьких больных детишек в субъектах Российской Федерации. Я абсолютно в этом убеждён.

Мы поддержим данный законопроект. И ещё раз повторю: чем быстрее этот вопрос будет решён, тем лучше и эффек-

тивнее будут использованы те государственные средства, которые имеются.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, 10-й вопрос пока пропустим. Коллеги проведут небольшое совещание.

Переходим к 11-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект повышает гибкость в осуществлении операций внешнеэкономической деятельности. В ряде случаев, и даже в достаточно большом количестве случаев, в этих операциях участвуют так называемые факторинговые компании, которые финансируют поставку товара из-за рубежа, например, по параллельному импорту. По существующему законодательству если факторинговая компания российская, то она оплачивает в валюте поставку товара в Россию, а сама должна получить оплату в рублях за соответствующие услуги.

С учётом текущей ситуации, для того чтобы уходить от валютных рисков, от колебаний курса валюты, для того чтобы повысить гибкость внешнеэкономической деятельности, предлагается дать возможность получателю товара также платить в валюте. Вот в чём смысл этого законопроекта. Он поддержан всеми экспертами, и прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера во втором чтении мы с вами приняли этот законопроект. Он связан с продлением до 31 декабря 2023 года действия закона, который позволяет отечественным торговым сетям приобретать имущество, недвижимость у тех торговых сетей, в которых есть иностранное участие. Риски на сегодняшний день, мы считаем, сохраняются пока, и мы не должны допустить ситуацию, когда закрываются магазины, не осуществляется поставка продуктов питания и других товаров нашим отечественным потребителям.

Все заключения положительные. Напомню ещё раз, вчера мы поддержали этот законопроект во втором чтении. Просьба поддержать его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических

средствах и психотропных веществах". Докладывает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами вчера рассматривали во втором чтении данный законопроект — спасибо за поддержку. Получили все необходимые заключения. Законопроект готов к обсуждению в третьем чтении. Коллеги, прошу данный законопроект поддержать.

Также хочу отметить, что предполагалось, что будут разработаны порядки Минтрудом и Минздравом по поводу соответственно медицинской реабилитации и социальной реабилитации. Комитет Государственной Думы по охране здоровья в рамках экспертного совета берёт на себя функцию парламентского контроля за тем, чтобы данные порядки были разработаны и 1 сентября 2023 года, когда должен вступить в действие данный закон, всё было так, как положено по законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

"По порядку ведения" нажмите. Депутат Хамзаев, я знаю. Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Безусловно, законопроект важен, мы это уже многократно здесь обсуждали и с представителями правительства, акцентировали на этом внимание. Но есть много разных моментов, которые нам необходимо учесть, прежде чем этот законопроект будет принят.

Мы уже об этом сейчас с коллегами говорили. У нас по Регламенту Государственной Думы, когда законопроект между вторым и третьим чтениями обсуждается, особенно если автор, как здесь, правительство, обязаны представить нормативные документы, по которым закон будет работать. В итоге нам правительство ничего не представило, а за законопроект мы сейчас должны проголосовать, выбрать его. В целом получается вот такая коллизия. Это первое.

Второе. Почему важен законопроект, мы прекрасно понимаем: потому что это социально важное и нужное направление защиты здоровья граждан от наркотиков. И вот здесь депутатский контроль не только вы, но и мы все должны осуществлять, взять это на контроль и в рамках межфракционной рабочей группы, которая у нас есть, по защите здоровья граждан от алкоголя, табака и наркотиков уже более широко, с Минтрудом

и с Минздравом, определить, по какому принципу вообще социальные учреждения будут работать в этом направлении.

Коллеги из комитета, безусловно, учли львиную долю тех поправок, которые мы подали, и это очень важно, и за это отдельное спасибо и комитету, и Минздраву (Минтруда мы в этой практике немножко не увидели, говорю как есть), но, что касается ключевых моментов, нам не надо стесняться, если закон не будет работать, его уже по ходу работы отрегулировать. Там у нас есть ключевая проблема — полустационар и стационар, мы это уже обсуждали. Надо понять одно: добровольно лечащихся наркоманов не бывает, и, когда мы говорим, что в режиме полустационара будем лечить наркоманов, осуществлять социальную реабилитацию, это, получается, тоже немножко неправда.

Коллеги, мы часто говорим: наркотики, наркотики, наркотики... Мы должны понять одно: если в стране не будет комплексной системы защиты здоровья граждан от наркомании, то... Вот есть статистика: один наркоман втягивает в процесс реабилитации наркотиков до десяти человек в год. А социальная реабилитация — это такой социальный бронезильт, чтобы мы наркоманов вылечили и ресоциализировали, то есть вернули в общество.

Сейчас у нас, получается, такая головоломка: у нас курица впереди яйца, потому что нормативных документов нет. Остаётся опять-таки надеяться на добрую волю правительства, какие нормативы уже они там примут, как мы на этоотреагируем. Вот коротко, наверное, так.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Куриный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куриный А. В. Иван Иванович, ещё короче. Вот у нас есть представители правительства — пусть нам предоставят объяснения, по какой причине не выполняются требования Регламента Государственной Думы. Почему мы не видим хотя бы проектов тех порядков, которые должны быть? Они же в принципе будут определять, как в итоге будет работать закон или как он не будет работать.

Председательствующий. Михаил Владимирович, вы можете дать пояснения?

Кизеев М. В. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить: на самом деле структура законопроекта чётко определяет, что мы вводим определённые понятия и виды социальных реабилитационных услуг, но также в законе чётко сказано, что разрабатываются порядки, то есть именно в законе вот эта норма и указана.

Кроме того, коллеги, мы уже по дискуссии понимаем, что это очень важная проблема и к этому надо очень серьёзно отнестись. И то, что сегодня есть определённый прорыв, — а прорыв заключается в том, что мы соединяем и Минздрав, и Минтруд, образуем общее понятие в плане именно большой реабилитационной помощи, — это тоже очень важно. И здесь, наверное, отнестись как-то не совсем серьёзно нельзя.

Кроме того, когда мы разбирали с представителями Минздрава и Минтруда этот вопрос, мы чётко посмотрели, что входит в порядки (федеральными нормативными документами регламентировано, что должно быть отражено в порядках). И, Алексей Владимирович, что касается проектов порядков, сейчас, наверное, это несколько излишне, потому что всё отражено в нормативных документах: как в наших, медицинских документах отражены медицинские порядки, так и в социальных документах отражены социальные порядки.

Также повторю: мы на себя берём определённую ответственность в плане парламентского контроля, депутатского контроля, в рамках наших рабочих органов мы этот вопрос будем отслеживать и соответственно смотреть, чтобы порядки чётко стандартизировали данный вид помощи и чтобы этот вид помощи действительно был в качественном варианте представлен именно в плане реабилитации.

Поэтому, учитывая, что у нас всё готово к третьему чтению... Ну, может быть, вот этот момент не учтён — нет проекта, — но мы это, я думаю, исправим и, если надо, представим в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 23 ноября текущего года. Он является спутником к базовому закону № 255-ФЗ "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием", положения которого вступают в силу с 1 декабря текущего года. Базовым законом мы ввели ограничения и запреты лицам, которые признаны иностранными агентами, и в целях реализации данных положений законопроектом вносятся корреспондирующие поправки в 40 федеральных законов.

На ограничениях на проведение массовых публичных мероприятий в местах, непосредственно примыкающих к объектам критической инфраструктуры, остановлюсь немного подробнее. Повторюсь, может быть, но скажу, что в законопроекте нет ни одного слова о запретах на таковые. Статья 31 Конституции России о праве граждан на мирные, без оружия, собрания, митинги, демонстрации незыблема и, конечно, не будет нарушаться.

Всё очень просто: властям субъектов Российской Федерации предоставляется право самим определять места и территории проведения массовых публичных мероприятий. Высшие должностные лица субъектов Федерации в соответствии с законодательством несут ответственность за безопасность жителей своего региона, поэтому представляется правильным, чтобы каждый субъект сам принимал решения о месте, времени, территории проведения массовых мероприятий с учётом складывающейся обстановки. Например, в новых субъектах нашей страны одна ситуация, в Белгородской, Курской, Брянской областях — другая, на Чукотке, в Магадане может быть третья. Тем более это уже давно мировая практика.

Проведение массовых публичных мероприятий вблизи объектов критически важной инфраструктуры — серьёзный соблазн для провокаций. Вы знаете, что вчера была задержана группа диверсантов, которые пытались совершить нападение на объекты жизнеобеспечения. Наша, думская комиссия по противодействию иностранному вмешательству недавно обозначила группу зарубежных (и не только) организаций и структур, которые широко и открыто призывают у нас в стране совершать теракты, диверсии, поджигать военкоматы, и примеры, как вы знаете, этого есть, разрушать объекты важной инфраструктуры — примеры тоже есть. Хочу отметить, коллеги, что поправка по определению территории была пред-

ложена нам регионами, поэтому давайте к этому прислушаться.

Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые согласования. Замечаний по нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всегда только по одному. От фракций по одному, три минуты — третье чтение.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Кнопку "По ведению" нажмите.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень сложный законопроект, видите, поправки вносятся в 40 законов России. Повод, ну, более чем серьёзный, активизация иностранных агентов, лиц, находящихся под влиянием, несомненно, произошла. Ещё бы она не происходила! И реакции на эти проявления, конечно, должны быть, очень жёсткие реакции должны быть. Я не буду приводить примеры, как реагируют на Украине на иностранных агентов, лиц, которые получают средства, например, из России, там за эсэмэску тебя могут примотать к позорному столбу, а то и пожестче. То же самое в Европе происходит с нашими людьми, которые не хотят жить по канонам, по законам, по правилам этих самых европейцев.

Но вот такие подходы... Знаете, мы в борьбе с мухами начинаем крушить всё и вся, а те места, на которые муха может сесть, мы уже огораживаем колючей проволокой. Какой подход вот здесь был опять продемонстрирован (при всём уважении к Василию Ивановичу, ко многим коллегам)? Знаете, какой-то шаг вперёд и два шага назад, шаг влево, шаг вправо, чего-то мы стесняемся... Вот жёстче и прямолинейнее нужно такие законы проводить!

А под сурдинку, значит, мы и партии... Запишем какие-то ограничения для субъектов в праве проведения мероприятий и все места вроде как запретим, ещё и в регионы передадим право запрещать всё и вся. Тогда давайте объявим какое-то особое положение и такие законы будем принимать на время вот

этой объявленной необъявленной войны против России, тогда будет честнее и понятнее то, что мы здесь осуществляем. А так, получается, мы принимаем закон, который будет действовать на все оставшиеся времена и по которому в том числе наши с вами партии вообще не смогут вести никакой деятельности. Давайте лучше объявим места в населённых пунктах, в наших городах, где будет обеспечена возможность для граждан, для общественных организаций, тем более для партий в любой момент проводить свои собрания, митинги, манифестации в центре города и без угрозы для каких-то там исторических зданий, государственных и прочих учреждений. Так нет, мы как-то с другого боку заходим: догадайся, мол, сам, где тебе позволит губернатор или мэр провести то или иное собрание. Я вот ещё раз говорю, что этот законотворческий винегрет, когда мы смешали всё в один... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Приготовиться Шхагошеву.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Василий Иванович совершенно правильно обратил внимание на новый регламент порядка проведения публичных мероприятий, и это, мягко говоря, самая слабая сторона законопроекта, я считаю, это просто неприемлемо. Вчера мы говорили о некоторых наших претензиях на этот счёт, сегодня я конкретизирую одно из высказанных вчера положений.

Обращаю внимание на то, что сейчас написано в законопроекте: "В целях защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка, общественной безопасности законом субъекта Российской Федерации дополнительно определяются места, в которых запрещается проведение собраний, митингов, шествий, демонстраций". Таким образом, здесь прописывается обязанность субъектов дополнительно ограничить Конституцию, статью 31 Конституции.

Почему это неприемлемо? Да прежде всего потому, что законность и правопорядок в статье 55 Конституции никак не упоминаются. Я зачитаю статью 55: "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства". Законность и правопорядок здесь не упоминаются, не упоминается общественная безопасность, говорится о государственной безопасности и не допускается ограничение законом субъекта, как предлагается в проек-

те, — только федеральным законом. Поэтому никак не проходит этот законопроект, никак не вписывается в рамки 55-й статьи Конституции, уважаемые коллеги. И я в связи с этим хотел бы огласить два обращения.

Во-первых, к правящему большинству: коллеги, если не нравится глава 2 Конституции, если не нравится статья 31 Конституции, которая определяет порядок проведения публичных мероприятий, то давайте соберём Конституционное Собрание, давайте будем корректировать до необходимого уровня вот эту самую статью и всё остальное. Кстати говоря, соответствующий проект закона о Конституционном Собрании фракция КППРФ внесла в Государственную Думу.

Ну и во-вторых, обращаюсь к оппозиции. Коллеги, я понимаю, что этот законопроект будет принят, я не агитирую вас голосовать против, как мы будем голосовать, но прошу членов этих фракций подписать наше обращение в Конституционный Суд в отношении этого законопроекта, этой нормы. Я убеждён, что, в случае если мы наберём 90 подписей, Конституционный Суд с нами согласится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, ну, в первую очередь, поскольку ссылаются на Конституцию, я вам вот что хочу сказать: ни на один миллиметр мы не отступаем от Конституции, скажу больше, речь идёт об укреплении Конституции. И обратите внимание на одно обстоятельство: очень часто как приоритет мы видим в Конституции обеспечение безопасности наших граждан — это именно то, что мы делаем этими поправками.

Второе. Без всякого сомнения, в современных условиях мы обязаны заниматься слаживанием законодательства. Слаживание не только боевое бывает, слаживание бывает законодательное, особенно в тылу, когда требует современная ситуация. Вы люди все осведомлённые, не буду говорить, что такое современная ситуация в наши дни.

Третье. Я вам скажу, что, вообще, если проводится митинг, если это очень серьёзно подготовленный митинг, есть идеи, которые вы хотите нести людям, то... я, например, много раз участвовавший и в подготовке, и в качестве спикера в митингах, всегда опирался на собственные тезисы и на мысли, которые мы закладываем в организацию, а это всегда привлекает людей. А если мы хотим проводить митинги в определённых местах, где проходимость больше, где людей больше, — возле социальных объектов, аэропортов, вокзалов, — то это, конечно, я вам

скажу, в первую очередь несправедливо. Знаете, если хотите собирать людей, собирайте за счёт идей. И самое главное, любой митинг, который проходит, — это, без всякого сомнения, место, где в любой момент ситуация может выйти из-под контроля, там же свободно выражаются, там же на самом деле очень радикальные вещи и идеи высказываются. Поэтому мы хотим, чтобы максимально была обеспечена безопасность. И коктейли Молотова, которые сегодня, к сожалению, присутствуют в нашей повседневной жизни не теоретически, а практически, многочисленные призывы к поджогу военкоматов, других социальных объектов — это всё современная жизнь, причём это не теория, на практике происходило много чего.

И о системности подходов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в работе в целом по законодательству, связанному с деятельностью иноагентов. Я вам скажу, что мы ни на сантиметр не будем отступать от своих идей. Как только заговорили о работе иностранных агентов, о законодательстве, мы убедились, сколько подсказок у нас было со стороны Европейского союза, международных институтов и, собственно говоря, Вашингтона. Это как раз таки говорит о том, что мы на правильном пути.

И самое последнее. Вы понимаете, что на самом деле обеспечение безопасности — это сегодня задача государства номер один. Только один пример: вчера нас посмел объявить спонсорами терроризма так называемый Европейский парламент — недостаточно нам именно этого аргумента, чтобы заниматься собственными внутренними проблемами и безопасностью?

Поэтому, коллеги, поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	18 чел.	4,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %
Результат: принято		

Закон принят.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для голосования в целом. Комитет рекомендует его в третьем чтении принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены все экспертизы, он готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Закон принят, спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроекта во втором чтении. 16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и Феде-

ральный закон "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитетом подготовлен законопроект ко второму чтению. Просим таблицу № 1 поддержать, поправки из таблицы № 2 отклонить, поддержать текст во втором чтении. В случае поддержки во втором чтении просьба поддержать в третьем. Всё для этого готово. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 17 чел. 3,8 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 17 чел. 3,8 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, было предложение рассмотреть в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящий момент юридические лица и индивидуальные предприниматели могут использовать квалифицированную электронную подпись без машиночитаемой доверенности, подтверждающей, что данное лицо может подписывать соответствующие документы.

С 1 января следующего года должно было начаться использование также и машиночитаемой доверенности при подписании документов. К сожалению, наши организации в силу разных причин, в том числе в силу повышенного задействования на других направлениях информационщиков в этих организациях, не смогли должным образом подготовиться к тому, чтобы машиночитаемая доверенность могла использоваться с 1 января следующего года.

После консультаций с Минцифры, с другими заинтересованными организациями, в том числе с Центральным банком, по реализации этого закона появился этот законопроект, который предлагается начать использование машиночитаемых доверенностей с 1 сентября следующего года, то есть даётся восемь месяцев на подготовку организаций к тому, чтобы эти доверенности могли использоваться при подписании соответствующих договоров.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В действующем законодательстве прописано, что если, например, в сети "ВКонтакте" или в каком-то другом информационном ресурсе появляется страничка, которая блокируется Роскомнадзором, то должны блокироваться все финансовые операции самой сети, например, сети "ВКонтакте".

Эта проблема решалась с помощью информационных писем, но принято решение законодательно урегулировать этот вопрос. По смыслу предложенного законопроекта блокировки будут направлены напрямую на ту страницу, которая, по мнению Роскомнадзора, действует в противоречии с российским законодательством. Норма, прописанная в законопроекте, устраняет неточности в действующем законодательстве.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Александрович Антропенко.

Пожалуйста.

Антропенко И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект предполагает внесение изменений в Арбитражный процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс, Кодекс административного судопроизводства и Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Цель законопроекта — актуализация и приведение к единообразию перечня оснований для приостановления судами производства по гражданским, арбитражным, административным делам, а также приостановления исполнительного производства судебными приставами в случаях, когда одна из сторон процесса принимает участие в боевых действиях, в проведении контртеррористической операции, в условиях военного или чрезвычайного положения, вооружённого конфликта, решает иные подобные задачи, направленные на защиту Родины и обеспечение правопорядка.

В настоящее время четыре федеральных закона по-разному регулируют данные вопросы. Например, в силу статьи 143 АПК арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае пребывания ответчика в действующей части Вооружённых Сил Российской Федерации, а статья 215 ГПК говорит о необходимости приостановления производства по делу в случае участия ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов. Очевидно, что явных оснований для различных подходов к приостановлению указанных видов процесса не усматривается.

Поскольку данные нормы ГПК, АПК, КАС, Федерального закона "Об исполнительном производстве" до настоящего времени массово не применялись, они не повлекли серьёзных затруднений в правоприменительной практике, однако в связи с проведением специальной военной операции правовое регулирование данных положений потребовало актуализации для действующих сотрудников силовых и правоохранительных органов.

Кроме того, действующие нормы не защищают процессуальных прав мобилизованных и добровольцев до начала ведения боевых действий, например, в период распределения, подготовки, обучения и боевого слаживания. Это представляется несправедливым. Производства по делам с участием данных категорий граждан также должны приостанавливаться.

С учётом изложенного настоящим проектом предлагается закрепить в АПК, ГПК, КАС и Федеральном законе "Об исполнительном производстве" единый, обобщённый перечень оснований для приостановления судопроизводства и исполнительного производства. Данная мера обеспечит единый подход к обеспечению процессуальных прав не только сотрудников Минобороны, но и сотрудников Росгвардии, полиции, ФСБ, МЧС, прокуратуры, Следственного комитета, иных уполномоченных федеральных органов государственной власти, а также мобилизованных и добровольцев. При этом перечисленные случаи не должны служить основанием для приостановления исполнительных производств по алиментным обязательствам в отношении несовершеннолетних детей, а также по исполнению обязательств о возмещении вреда в связи со смертью кормильца с учётом социальной значимости этих видов платежей.

С учётом изложенного коллектив авторов просит поддерживать в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В общем-то, суть законопроекта чётко и ясно изложена. Что хотелось бы добавить от комитета? Мы обязательно ко второму чтению должны урегулировать вопрос, который касается ареста денежных средств вот наших ребят мобилизованных по уже имеющимся исполнительным производствам. По сути дела, поправки мы эти подготовили, и ко второму чтению мы обязательно это урегулируем.

В чём суть? Есть иммунитет от обращения взыскания на те средства, которые поступают военнослужащим по контракту и так далее. Мы предлагаем распространить: так как исполнительное производство приостанавливается, иммунитет должен распространяться вообще на любые денежные средства, находящиеся на счетах ребят, которые сейчас на фронте.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, доработаем ко второму. И надеюсь, мы этот законопроект достаточно оперативно рассмотрим и примем в окончательной редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к коллективу авторов, не знаю, кто ответит — или докладчик, или содокладчик.

Приостановление исполнительного производства не распространяется на взыскание алиментов — а если речь идёт о судебном рассмотрении дела о взыскании алиментов? Получается, будет прекращено рассмотрение дела до возвращения человека из зоны боевых действий? Это так? По исполнительному производству понятно: оно есть, оно продолжает работать. А вот если в суде зависнет дело, когда женщина подаёт иск о взыскании алиментов? Человека нет — ну и, соответственно, кормить ребёнка будет нечем.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Алексей Владимирович, вопрос обоснованный, но подчеркну, что, пока нет судебного решения, которое вступило в законную силу, и, соответственно, исполнительного производства, вопрос о назначении алиментов, как мы понимаем, не решён. В то же время нахождение ответчика, если он является мобилизованным, в зоне проведения специальной военной операции, очевидно, затрудняет ему представление своих доводов, своих доказательств и так далее. Споры по алиментам... Знаете, там, бывает, две правды, и, так сказать, золотую середину должен найти суд, выслушав доводы и той, и другой сторон. Может быть даже, вы знаете, назначена экспертиза — ставится вопрос об установлении отцовства. А если человек на фронте, это может быть затруднительно.

Конечно, мы подумаем, стоит ли приостанавливать эти дела, ну, не то что приостанавливать, а... Если не давать приостановления, когда человек на фронте, это не позволит защитить его права. Здесь, очевидно, надо не прекращать, как вы выразились, рассмотрение дела в суде, а приостанавливать. Это логично. И собственно, это в законопроекте и предусмотрено. Ну, подумаем, конечно, покрутим эту ситуацию с разных сторон. Однако если исполнительное производство уже возбуждено, то есть факт доказан и так далее, то очевидно, что женщина должна получать то, что ей положено.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Дмитрий Фёдорович, я продолжаю вот в той логике, которую мы пытаемся до вас донести. Вы пока не соглашаетесь с тем, чтобы не просто приостанавливать и каникулы какие-то объявлять по процентным выплатам, по ежемесячной плате по различным кредитам, в том числе по ипотеке.

Здесь похожая ситуация: вы опять объявляете какие-то каникулы на время боевых действий, а потом, мол, разбирайтесь, пусть вас судят и так далее. Может быть, всё-таки будем говорить о том, чтобы государство взяло на себя те обязательства, которые будут, например, присуждены истцами тем гражданам, которые сегодня пошли воевать? Тем более в случае, не дай бог, гибели, тяжёлого ранения. Об этом нужно говорить, чтобы не оставлять потерпевших без каких-то компенсаций. Давайте, может быть, об этом уже... (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Олег Анатольевич, смотрите, обязательства, допустим, по возмещению причинённого ущерба носят личный характер. Конечно, было бы очень заманчиво сказать: а теперь государство будет платить за вас всё. Какова сумма, которая, следуя вашему предложению, должна быть уплачена государством, мы можем только догадываться. Я думаю, что там никаких средств бюджета не хватит. Ну это самая простая логика, и вы её прекрасно понимаете.

Ещё раз подчеркну, речь идёт не о каких-то там каникулах, речь идёт о том, что при рассмотрении дела в суде... Да, замечу, приостановление дела может быть не только когда ответчик (не человек, которого судят, как вы выразились, — судят обычно у нас, знаете... это слово относится к уголовным делам)... Уголовные дела, дела об административных правонарушениях не приостанавливаются, Олег Анатольевич, здесь речь идёт о гражданских делах либо об административных делах в соответствии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, ни больше ни меньше. Просто-напросто, когда идёт процесс, человек не может представить свои аргументы, участвовать в суде и так далее, вот почему и приостанавливается, причём это касается не только ответчиков, которые на фронте, но и истцов, которые на фронте, они же тоже свои права защищать вправе.

Вот вам ответ на вопрос. Ну, государство не должно брать на себя всё, тем более если это не обеспечено соответствующими средствами и возможностями государства.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Вопрос любому из докладчиков. Просмотрев ваш документ, я не увидел ответа вот на какой вопрос. У нас исполнительные листы, предъявленные мобилизованному на сегодняшний день человеку, безусловно, приостанавливаются в силу закона, при этом с семьи эти денежные средства начинают взыскивать, в частности, коммерческие банки. Ответа на этот вопрос я в данном законопроекте не увидел.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, вы ответите или автор?

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Ответственность может наступать в тех случаях, когда устанавливается солидарная ответственность, когда заёмщиком был не только мобилизованный, когда есть поручительство и так далее. Вопрос резонный — давайте подумаем. Надо посмотреть, в каких случаях, потому что, если было поручительство, не обязательно члена семьи, но третьего лица, да, взыскание приостановили, но это не значит, что приостанавливается взыскание в отношении остальных, потому что, как вы понимаете, кредитор при солидарной ответственности вправе взыскать с любого полностью всю сумму и предъявить всем сразу же, ну, по кругу, то есть вот столько, сколько солидарных должников указано в решении. Освобождать всех... Ну я не думаю, что это очень многочисленные случаи, надо попытаться понять, где такая ситуация может возникнуть. По кредитам, взятым в коммерческих банках, наверное, да, согласен. Давайте подумаем при подготовке ко второму чтению. Если речь идёт, допустим, об обязательствах, которые касаются семьи, у нас по ипотечным кредитам каникулы, понятно, можно сделать отсрочку, но, если там уже есть исполнительный лист, насколько он касается вообще всей семьи? Надо подумать, надо подумать — при солидарной ответственности должников, — согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что данный законопроект идёт как продолжение тех законодательных актов, которые мы принимали, там, в части кредитных каникул и так далее. И они уже применяются, эти законы, и есть определённые трудности, о которых уже передаётся информация с учётом обратной связи: очень часто мобилизованные и военнослужащие не имеют даже телефонной связи, чтобы как-то подтвердить свои права и контактировать с теми структурами, которым они обязаны что-то сообщить.

Как в данном законопроекте эта проблема будет решаться? Будет ли какой-то законный представитель от них или ещё что-то? Учтены ли те проблемы, которые уже сейчас, при реализации предыдущих законов, имеются?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Андрей Анатольевич, видите ли, мы вносим изменения в процессуальное законодательство, которое, как вы понимаете, регулирует специфические вопросы

процесса, то есть порядок рассмотрения дел в судах и иные связанные с этим вопросы, плюс в исполнительное производство, где мы вычленим из общей массы исполнительных производств алиментные обязательства и обязательства в случае потери кормильца, как самые необходимые, потому что это связано непосредственно с обеспечением прав и законных интересов детей и тех родителей, которые являются их законными представителями.

Относительно других вопросов реализации. Вы упомянули связь — знаете, конечно, мы не можем в процессуальных законах эти вопросы отрегулировать, очевидно, это относится к вопросам несения военной службы. И наверное, нет нужды комментировать, что это — по части связи — связано в том числе и с обеспечением обороны и безопасности. Конечно, этих вопросов в процессуальных законах мы касаться не будем, это очевидно.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По ведению? Нажмите, пожалуйста.

Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

Марков Е. В. Коллеги, непростой вопрос. Фракция ЛДПР внесла аналогичную законодательную инициативу, и я остановлюсь на самом узком блоке нашего законопроекта, который очень похож на то, что мы сейчас обсуждаем. Эта тема касается выплаты алиментов мобилизованными в рамках специальной военной операции.

Мы расходимся в подходах с авторами рассматриваемого законопроекта только в том, что авторы сегодняшнего проекта закона предлагают взыскивать алименты с тех зарплат, которые сегодня государство платит нашим воинам, а в нашем законопроекте предлагается взять эту ответственность на себя государству. И первая, и вторая точки зрения имеют место, но, чтобы ответить на этот вопрос, нужно для себя решить: мы поддерживаем наших солдат, которых мы фактически сформировали как контрактную армию, либо мы пытаемся обеспечить финансами этих мужчин, которые должны выплатить алименты за своих ребятишек, которые остались у них на родине? Причём надо понимать, что у многих людей, которые сегодня призваны на военную службу в рамках мобилизации, не одна семья, а две, порой и три. И вот эти нюансы нужно, безусловно, учитывать. Я просто боюсь, что то решение, которое заложено в сегодняшнюю норму закона, может привести к ситуации, ко-

гда воины, которых мы отправили защищать наши государственные интересы, будут работать фактически только на одни алименты. И вот в сегодняшнем законопроекте я не вижу ответа на этот вопрос, его объективно нужно обсуждать в рамках второго чтения. Я не зря задал вопрос по поводу поручительства Дмитрию Фёдоровичу, вот он ответил как бы разумно, надо действительно эту ситуацию изучать. Но сегодня вот, в частности, у меня в регионе есть такие обращения: мужчина ушёл на специальную военную операцию, с его супруги, которая осталась с двумя детьми, взыскивают денежные средства по соответствующим кредитам. Ну это никуда не годится.

Тема достаточно щепетильная, обойти её нам не удастся, но я призываю всех нас к поиску фактически компромиссов именно в этом вопросе. И прошу коллег посмотреть ту инициативу, которую мы сформировали со стороны фракции ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Владимирович.

Дмитрий Фёдорович, вы будете завершать дискуссию.

Я сейчас у докладчика спрошу: Игорь Александрович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Антропенко включите микрофон.

Пожалуйста.

Антропенко И. А. Коллеги, вот нами сделано исключение в отношении взыскания алиментов, и это последовательная позиция, поскольку мы с вами 14 июля 2022 года приняли федеральный закон № 315-ФЗ, которым данное исключение уже закреплено. То есть мы в этом вопросе абсолютно последовательны. Я считаю, что это исключение, конечно, защитит интересы детей, женщин, семей, о чём мы сегодня так много говорили.

А в целом, конечно, концепцию закона нужно принимать, поскольку она в любом случае защитит права мобилизованных, обеспечит защиту их прав и, не секрет, для кого-то сделает более привлекательным участие в военных действиях.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста, выступление и заключительное слово содокладчика от комитета.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, уважаемые коллеги, за понимание важности и остроты проблемы. Вопросы, которые вы поставили при обсуждении, мы действительно будем рассматривать вместе с вами и дорабатывать ко второму чтению. Надеюсь, мы все вместе поддержим эту инициативу, и она будет принята. Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, предполагающий внесение изменений в Федеральный закон № 16-ФЗ "О транспортной безопасности". Направлен он на исключение дублирования разрешительных функций при лицензировании отдельных видов деятельности и выдаче специальных разрешений на перевозку грузов повышенной опасности железнодорожным транспортом и внутренним водным транспортом, а также на работы по их перевалке в речных портах, то есть на внутренних водных путях. Законопроектом предлагается исключить норму, в соответствии с которой выдача специального разрешения являлась обязательной. Таким образом, лицензирование сохраняется, но исключается дополнительная процедура в виде ещё и выдачи разрешения.

Вместо этого в целях оперативного реагирования и контроля за перевозкой грузов повышенной опасности предусматривается уведомление субъектами транспортной инфраструктуры, то бишь перевозчиками, Федеральной службы по надзору в сфере транспорта и её территориальных органов о планируемой перевозке грузов повышенной опасности путём внесения соответствующих данных в единую государственную информационную систему транспортной безопасности. Таким образом, мы усиливаем контроль и в то же время снимаем до-

полнительное административное действие со стороны субъектов транспортной инфраструктуры, а именно запрос на получение разрешения и его выдачу.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, который направлен, как уже было сказано, на исключение дублирования разрешительных функций в отношении перевозок грузов повышенной опасности речными судами и железнодорожным транспортом, а также перевалки таких грузов в речных портах. Дело в том, что в настоящее время наряду с необходимостью лицензирования деятельности по перевозке железнодорожным транспортом и внутренним водным транспортом опасных грузов требуется получение специальных разрешений на перевозку грузов повышенной опасности железнодорожным транспортом и внутренним водным транспортом, а также на их перевалку в речных портах. Данным законопроектом взамен требования о получении специального разрешения предлагается ввести уведомительный порядок. То есть грузы повышенной опасности будут допускаться к перевозке железнодорожным или внутренним водным транспортом при наличии уведомления о планируемой перевозке, поданного с использованием единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности в Федеральную службу по надзору в сфере транспорта или в её территориальные органы.

В целом комитет поддерживает данный законопроект, в то же время имеется ряд замечаний. Так, нуждается в дополнительном обосновании и в возможном уточнении предусмотренный статьёй 3 законопроекта период продолжительности один год между вступлением в силу положений об отмене требований о необходимости получения специальных разрешений и вступлением в силу положения о необходимости направления уведомления. Контроль со стороны государства за перевозками грузов повышенной опасности должен осуществляться непрерывно с целью недопущения возникновения возможных негативных последствий. Кроме того, требуется соответствие с терминологией транспортных уставов и кодексов используемого в законопроекте термина "завершение перевозки". Также нуждается в уточнении подпункт "б" пункта 2 статьи 1, предусматривающий, что меры по защите от актов не-

законного вмешательства, предусмотренные планами обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры, используемых для погрузки, разгрузки и хранения грузов повышенной опасности, а также опасных грузов, реализуются с момента принятия таких грузов к хранению и до их выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу. Следует отметить, что услуги по грузам на объектах транспортной инфраструктуры не исчерпываются услугами хранения и предусматривают также услуги по погрузке, выгрузке и перевалке. Вместе с тем из содержания указанного подпункта можно сделать вывод о том, что меры по защите объектов транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства будут реализовываться только в период хранения груза. И конечно же, такая редакция вызывает определённые опасения, особенно в условиях предлагаемой законопроектом отмены требования о получении специального разрешения на перевалку грузов повышенной опасности в портах, расположенных на внутренних водных путях. Кроме того, законопроект нуждается в юридико-технической доработке, и, на наш взгляд, очень важным является своевременное принятие Минтрансом порядка уведомления и перечня предоставляемых сведений.

В связи со всем этим хотелось бы сказать, что Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении при условии учёта всех высказанных замечаний перед принятием его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Дмитрий Станиславович, слушайте вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, я не глубоко погружён в эту повестку, но хотел бы понять: вот вы отменяете разрешительный порядок и переводите на уведомительный, а как в этом случае будет осуществляться контроль безопасности перевозок опасных грузов? Что меняется в этой части? Поясните, пожалуйста.

Зверев Д. С. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Постараюсь более подробно рассказать.

Первое. По автомобильному транспорту ничего не меняется, 257-й федеральный закон предусматривает соответствующий порядок. Мы в данном законопроекте говорим только о железнодорожном и внутреннем водном транспорте, то есть о перемещении по внутренним водным путям.

Второе. Лицензирование как первая стадия контроля сохраняется. Далее, предусмотренный законом разрешительный порядок мы меняем на уведомительный, но с автоматическим размещением всей информации субъектом или владельцем транспортной инфраструктуры в единой государственной информационной системе обеспечения транспортной безопасности, пользователями которой являются МВД, ФСБ, Ространснадзор, Минтранс и другие контролирующие органы. Таким образом, с одной стороны, мы убираем дополнительную процедуру — выдачу бумаги, с другой стороны, мы обеспечиваем контроль не только в начале транспортировки груза повышенной опасности, но и на всём пути его следования до места назначения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2023 год". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! С 1 января 2016 года продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии ежегодно устанавливается федеральным законом на основании данных Росстата и в соответствии с методикой, утверждённой Правительством Российской Федерации, поскольку данный показатель необходим для расчёта, установления и выплаты накопи-

тельной пенсии гражданам. В соответствии с названными положениями в законопроекте устанавливается, что с 1 января 2023 года данный показатель составит 264 месяца, то есть так же, как и в текущем, 2022 году.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич. С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не хочу повторять достаточно подробный доклад статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты, но хочу отметить, что, в целом поддерживая концепцию рассматриваемого законопроекта, комитет по труду, как и в прошлом году, отмечает следующее.

К сожалению, методика не содержит норм, которые позволили бы сократить количество месяцев ожидаемого периода выплаты. Дело в том, что, как и в 2021 году, расчёт текущего года показывает, что у нас снижается ожидаемый период: если в 2021 году это была ещё достаточно существенная цифра, то в 2022 году она снизилась до 241 месяца, а в 2023-м — до 227 месяцев, то есть в общей сложности снижение идёт три года. Именно поэтому комитет отмечает указанный недостаток.

Вместе с тем хотим обратить внимание на то, что фактическое количество получателей пенсий, тех, кто впервые начнет получать пенсию, её накопительную часть, в 2023 году, составит порядка 74 тысяч получателей, то есть на конец этого года — 99 тысяч, на следующий, по прогнозируемым показателям, — 173 тысячи. Таким образом, коснётся вот этот ожидаемый период, 264 месяца, только примерно 74 тысяч получателей.

По итогам рассмотрения законопроекта Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию и рекомендует Госдуме принять законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня первый вопрос к Андрею Николаевичу, его немножечко предвосхитил представитель комитета.

Вопрос по поводу возможности пересмотра методики расчёта, учитывая, что ожидаемая продолжительность жизни действительно снизилась очень резко: в прошлом году, я напомним, почти на три года, ну и в этом году, даже по самым оптимистичным прогнозам, будет 71,6—71,8, то есть в принципе от того базового уровня, от установленной первоначально цифры, очень далеко.

А второй вопрос — представителю комитета.

Получается, 173 тысячи получателей ежемесячного варианта накопительной пенсии — остальные у нас ушли на вариант единовременной выплаты?

Председательствующий. Давайте с Андрея Николаевича начнём.

Андрей Николаевич, пожалуйста.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович.

Могу сказать, что методика, которая утверждена правительством, содержит ряд объективных показателей, таких как численность в половозрастном составе женщин и мужчин соответственно 55 и 60 лет, и чёткую формулу, каким образом осуществляется расчёт. Соответственно, с точки зрения того, как формула определяется содержательно, она носит объективный характер, там субъективности нет, там жёсткие цифры, которые берутся из данных Росстата.

Что касается возможности изменения максимального значения, я готов к обсуждению этого вопроса. Напомним, на 2016 год — я просто освежу эти данные — продолжительность в законе составляла 234 месяца, мы её предложили, в то время как объективная по методике тогда была 259, то есть дисбаланс был в другую сторону. Значение, которое сегодня установлено в проекте федерального закона, как раз говорит о том, что среднее значение... Вот шаг не больше чем полгода — это пока, как мне представляется, самое разумное. Но мы готовы к обсуждению.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Алексей Владимирович, имеется в виду, что на конец текущего года у нас 99 тысяч получателей пенсии, а в следующем прогнозируемое значение — 173 тысячи получателей накопительной пенсии. Таким образом, впервые начнут получать в 2023 году — это как раз разница этих показателей — примерно 74 тысячи. Только на них, на впервые получающих в 2023 году накопительную часть пенсии, будет распространяться положение об этих 264 месяцах. Следующие расчёты уже будут зависеть от количества женщин, периода ожидания

теми и другими выплат и среднего показателя по методике правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Светлана Викторовна, повторите, пожалуйста, цифры. Я мог просто ошибиться, воспринимая на слух. 228 месяцев, вы сказали, ожидаемый период? Назовите. Правильно я понял, что фактически ожидаемый период дожития уменьшился?

Бессараб С. В. Вы абсолютно правильно поняли, Валерий Карлович. 227 месяцев. Исходя из чего? Количество женщин 55 лет умножается на возраст дожития, количество мужчин 60 лет умножается на возраст дожития, эти два показателя суммируются и делятся на среднее количество мужчин и женщин. Получается 227 месяцев. Максимальное значение на 2023 год может быть 270 месяцев. Но по методике правительства не может превышать показатель прошлого года — у нас в 2021—2022 годах было 264 месяца, поэтому предложили 264 месяца оставить. Однако комитет предлагает всё-таки вернуться к пересмотру. Понятно, что в 2021 году ковид был основной причиной сокращения продолжительности жизни. По 2022-му — непонятно. Давайте посмотрим по 2023-му. Или всё-таки начнём обсуждать изменение методики.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Я с места, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, фракция КППРФ не будет поддерживать данный законопроект, ну, вполне очевидно, по каким причинам. Реальные расчёты говорят о том, что период дожития меньше, но правительство нам предлагает установить больше, причём практически на несколько десятков месяцев. Это уменьшит выплаты именно накопительной части пенсии нашим пенсионерам, что, естественно, негативно отразится на их материальном положении. Не для того они нас сюда избирали, чтобы мы ухудшали их материальное положение.

В отношении методики — да, можно ждать ещё год, два, три, четыре, но, по большому счёту, её надо откорректировать. Если есть увеличение, то и снижение должно быть. А сейчас, получается, показатель увеличили и дальше категорически нельзя его изменить, даже если реальная продолжительность жизни людей падает. Скажем так, 30 процентов мужчин вооб-

ще не доживают до пенсионного возраста, который мы установили новым пенсионным законом. Здесь, правда, ещё по старому назначается: 55 лет — женщины и 60 лет — мужчины, но и здесь тоже не совсем всё здорово. Поэтому мы будем голосовать против и остальных призываем сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Светлана Викторовна, вы, как содокладчик, будете завершать дискуссию.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу внимания. Дело в том, что... Ну я даже не знаю, как это назвать, чтобы никого не обидеть. Мне кажется, правительство переплюнуло Остапа Бендера, скажем так, в финансировании пенсионных прав граждан, назначении пенсии. Ну, давайте я сейчас попробую объяснить, повторить.

Смотрите, какая методика сейчас действует. Если продолжительность жизни растёт, то не более чем на полгода каждый год можно увеличивать коэффициент дожития, ну этот период дожития. Чтобы всем было понятно, в том числе и тем, кто нас смотрит, скажу, что, когда берётся пенсионный капитал и делится на количество месяцев, получается пенсия, поэтому, понятно, чем больше количество месяцев дожития, тем меньше пенсия. Получается, что, если у нас какие-то успехи в здравоохранении, люди дольше живут, правительство говорит, мол, посмотрите, вот расчёты, вот методика, значит, надо увеличивать коэффициент, этот период дожития на каждый год по шесть месяцев. И тем самым уменьшает, уменьшает пенсию! Но тут вдруг случается, что люди стали вымирать, период дожития уменьшился на три года и один месяц, на три года и один месяц! Казалось бы, правильно, абсолютно справедливо было бы... Ну, раз уж вы такие справедливые, давайте-ка мы теперь пересчитаем и на 227 разделим. Но, если делить на 264 и 227 одну и ту же сумму, понятно же, что, если на 227 разделишь, пенсия будет больше, причём даже процентов на десять, правильно? Получается, чтобы не отдавать то, что положено пенсионерам, у правительства есть методика: нет, вы знаете, мы только увеличивать можем, а уменьшать не можем. Коллеги, это что такое?! Как за это можно голосовать? Это первое замечание.

Второе. Я, может быть, не прав, я прошу представителя правительства в конце потом ответить, а может быть, представитель комитета скажет. Вы от какой базы считаете? От возраста для женщин 55 лет, для мужчин — 60? Так у нас женщины и мужчины уже позже выходят на пенсию!

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. А, про накопительную вы говорите. Понятно, тогда вопрос снимается, всё, снялся. Но это же не меняет сути вопроса-то!

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Подождите. Вообще, период дожития уменьшился на три года и один месяц — вы на эту сумму почему не делите-то? Ну ответьте на этот вопрос: почему не на 227 делите, а всё равно делите на 264? Давайте мы это отменим, так же нельзя!

В таком виде за это голосовать ни в коем случае нельзя. Мы проголосуем против и всем предлагаем сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, будете с заключительным словом выступать? Пожалуйста. Нет необходимости?

Светлана Викторовна?

Пудов А. Н. Нет, я говорю, что там выступавшие хотели.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Можно тогда я два слова скажу?

Председательствующий. Пожалуйста.

А потом Светлана Викторовна завершать будет.

Пудов А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Я скажу следующее. Постановлением правительства определены переходные положения. Я напомним, я привёл этот пример при ответе на вопрос: в 2016 году разница между фактическим периодом и тем, который предлагался федеральным законом (и тогда он был утверждён), как раз была в 3 раза. Но тогда правительство установило ожидаемый период выплаты не на три года больше, а на шесть месяцев, этот шаг работал до 2021 года. В настоящее время этот порог, до 264 месяцев, тоже не достигнут, потому что следующее значение — 270 месяцев, тем не менее мы уже второй год сохраняем 264, исходя из того что там движение было плавное в течение пяти лет, поэтому и здесь должно это сохраняться. Эта динамика может измениться на следующий год, и правильно сказала Светлана Викторовна в своём выступлении, что это долгосрочные выплаты, они не носят характер срочных выплат; у нас срочные выплаты тоже есть в законодательстве, но они предусмотрены на короткий промежуток, а это более длительные выплаты.

Ну и для корректности скажу: правильно говорить "ожидаемый период выплаты пенсии", а не использовать тот оборот, который употреблялся.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Завершает дискуссию Светлана Викторовна Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Коллеги, ещё раз хочу напомнить, что речь всё-таки идёт о накопительной части пенсии. Количество получателей накопительной части пенсии достаточно небольшое, и сама пенсия тоже, к сожалению, всё-таки достаточно небольшая. Итак, вопрос коснётся в 2023 году только порядка 74 тысяч получателей, получают они в среднем 1900 рублей. Это вот вся накопительная пенсия, это её среднее значение.

Таким образом, Валерий Карлович, даже при нашей озабоченности те самые 10 процентов, о которых вы говорите, — это примерно 190 рублей, у кого-то меньше, у кого-то больше. И замечательно, что мы здесь ведём такие существенные, серьёзные баталии за эти 190 рублей, но вместе с тем, как комитет уже отметил, мы будем настаивать на возможном пересмотре методики. Конечно, нужно посоветоваться, почему это произошло. Да, 2021 год — и мы говорили об этом и с этой трибуны тоже — непоказательный, потому что был ковид, 2022 год тоже может быть непоказательным. Вместе с тем мы ожидаем, что наши граждане — те, кому в следующем году исполнится 55 лет, женщины, и 60 лет, мужчины, и кто является получателем накопительной части пенсии, — будут получать её гораздо больше, чем 264 месяца. Почему? Потому что мы уверены: ситуация изменится, ковид уйдёт и люди будут жить гораздо дольше.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект, потому что, если мы проголосуем неправильно, коллеги, люди не смогут получить пенсию вообще.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 74 чел. 16,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Докладывает Артём Александрович Бичаев.

Бичаев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Представляемый законопроект действительно является социально значимым и социально важным. Мы предлагаем установить единые общедоказательные гарантии бесплатного социального обслуживания для инвалидов и участников Великой Отечественной войны, а также для инвалидов боевых действий.

Дело в том, что действующее сейчас законодательство предусматривает бесплатное социальное обслуживание только для трёх категорий лиц: это несовершеннолетние дети, это лица, пострадавшие в результате межнациональных конфликтов или в чрезвычайных ситуациях, и это лица, которые на момент обращения имеют доход ниже минимального, установленного в конкретном субъекте Российской Федерации. Закон субъекта позволяет устанавливать им дополнительные льготы, и большинство субъектов воспользовались таким правом и установили. Так, инвалиды и участники Великой Отечественной войны на самом деле в большинстве субъектов сейчас получают социальную помощь бесплатно. Также многие регионы установили такие льготы для лиц, которые награждены знаком "Житель осаждённого Севастополя" и знаком "Житель блокадного Ленинграда". В некоторых регионах бесплатное социальное обслуживание предоставляется в том числе лицам, которые работали на объектах ПВО, организовывали различные военные сооружения и так далее.

Но сейчас основная категория, о которой мы говорим, — это инвалиды боевых действий. Сейчас мы все с вами знаем, мы как никто знаем, что ситуация сложная и огромное количество наших героев, бойцов, без преувеличения героев, с оружием защищают нашу с вами Родину, нашу свободу. И наша с вами святая обязанность — протянуть им руку помощи, подставить товарищеское, братское плечо и сделать так, чтобы они могли получать социальное обслуживание бесплатно.

Мы как раз так предлагаем данным законопроектом расширить перечень категорий, сделать так, чтобы вместо трёх указанных категорий их было больше. Во-первых, как я говорил, это инвалиды Великой Отечественной войны, участники Великой Отечественной войны, во-вторых, лица, награждённые знаками "Житель осаждённого Севастополя" и "Житель блокадного Ленинграда", а также инвалиды боевых действий.

Коллеги, в наш адрес поступил отзыв правительства. Мы концептуально расширили часть категорий как раз так с учётом их предложений. Поступают отзывы от субъектов, они также концептуально полностью нас поддерживают. Есть неболь-

шое замечание от Правового управления Аппарата Государственной Думы в части указания срока, в течение которого лица работали на объектах ПВО, — мы с этим согласны и ко второму чтению исправим.

Коллеги, ещё раз повторю, это то небольшое, что может сделать государство для защитников Родины, поэтому прошу вас поддержать наш законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Екатерины Петровны Стенькиной.

Стенькина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Как уже справедливо заметил докладчик, проектируемая норма федерального закона расширяет перечень граждан, которые могут воспользоваться правом на предоставление бесплатных социальных услуг, а именно социального обслуживания на дому в полустационарной и стационарной формах.

В настоящее время федеральным законодательством закреплены три категории, которые имеют на это право. Вместе с тем к полномочиям субъектов Российской Федерации отнесена организация социального обслуживания, и наши субъекты пользуются этим правом, расширяя перечень граждан, которые имеют право на бесплатное социальное обслуживание. Как уже абсолютно верно и справедливо заметил докладчик, ряд субъектов расширили эти категории граждан, включив туда ветеранов Великой Отечественной войны, тружеников тыла, жителей блокадного Ленинграда и так далее. Я хотела бы сказать, что к этим субъектам относятся не только те регионы, которые имеют очень позитивный бюджет, но и регионы с весьма дотационным бюджетом. Приведу примеры таких субъектов: это Архангельская, Владимирская, Ивановская области, Республика Тыва и так далее. Поэтому, уважаемые коллеги, для того чтобы привести норму социальной поддержки на территории всей нашей страны к единому формату, а также предусмотреть ещё одну норму поддержки — поддержку участников боевых действий, а именно инвалидов боевых действий, — предлагается расширить перечень категорий граждан, имеющих право на бесплатное социальное обслуживание.

Я хотела бы сказать, что комитет рассмотрел данный проект закона, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Комитет Совета Федерации по социальной

политике замечаний не имеет и концепцию законопроекта поддерживает. Счётная палата также концепцию законопроекта поддерживает. Просим, коллеги, поддержать принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? У вас вопрос?

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Да, у меня к Артёму Александровичу вопрос.

Уважаемый Артём Александрович, правительство дало положительное заключение, но цена вопроса порядка 3 миллиардов рублей, понятно, что это из бюджетов субъектов, не за счёт федеральных средств. Будет ли это учтено в рамках соответствующих трансфертов, которые будут предоставлены в следующем году и в ближайшую трёхлетку? Вроде бы сумма небольшая, с одной стороны, если сравнивать её с федеральным бюджетом, а с другой стороны, для некоторых бюджетов может быть ощутимой.

Бичаев А. А. Спасибо за вопрос. Мы как раз сейчас активно обсуждаем это с правительством. И я думаю, что ко второму чтению уже будет точно понятно. Думаю, что всё так и будет, как вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вынесенный сегодня на обсуждение законопроект призван повысить безопасность детей, организованно отдыхающих в детских лагерях, причём безопасность как физическую, так и психологическую.

Впервые с существующими проблемами в сфере обеспечения безопасности детей на отдыхе я столкнулась в 2017 году, когда посетила один из федеральных центров детского отдыха и оздоровления "Смена" в Анапе. Там, чтобы вы понимали, по периметру стоит Росгвардия и требует чуть ли не решётки повесить на окна корпусов, а буквально посреди лагеря люди построили гостиницы, постояльцы которых спокойно проходят по территории федерального лагеря, и их в принципе никто как бы не ограничивает. Однако большее внимание привлекла проблема, связанная с тем, что дети из федерального всероссийского центра пользовались общим городским пляжем, где, собственно, разные люди по-разному отдыхали, так сказать, в меру своей распушенности (безусловно, они учитывали, что рядом с ними масса детей купается). Естественно, это очень осложняло работу и вожатым, и руководству детских лагерей, которые несут личную ответственность за благополучие детей, так как уследить в такой ситуации за детьми, что с ними происходит на суше и на воде, безусловно, очень непросто.

Последующий анализ показал, что даже в тех лагерях, у которых в аренде был пляж (а у "Смены", я напомним, не было своего пляжа), были ровно такие же проблемы с обеспечением безопасности детей, так как их пляжи превращаются в такие же общегородские, поскольку ограничить свободный доступ посторонних людей на них они, как арендаторы участков, не могут. Таким образом, в настоящее время на пляжах детских лагерей и детских центров вместе с детьми отдыхают самые разные категории граждан, что не отвечает требованиям безопасности при организации детского отдыха и создаёт риски возникновения криминогенных ситуаций. Я уже молчу о моральных рисках для детей и детской психики вот от такого неограниченного соседства. Последний летний сезон, который проходил в условиях ограничений выезда за рубеж, очень ярко продемонстрировал — посмотрите соцсети, — что ряд граждан на отдыхе не готовы ограничить себя ничем, даже, извините, надеванием трусов. Последний раз я посещала детские лагеря в августе, чтобы посмотреть, как отдыхают у нас на побережье дети из Донбасса, Луганска и Херсона, и руководитель лагеря как раз пожаловался, что в тот момент, когда на пляже находились де-

ти, на него заехал джип с весёлой компанией, с громкой музыкой. Мы, конечно, должны оценить последствия вот такого соседства в части безопасности детей. И ещё раз напомню, что такие проблемы существуют как у федеральных лагерей, так и у частных лагерей и требуют регулирования.

Попытки решить этот вопрос, собственно, как я уже сказала, с 2018 года мы предпринимаем. Сначала это были письма в ответственные органы, позже, в 2020 году, мы с моим коллегой Николаем Осадчим внесли первую версию законопроекта, но получили отрицательный отзыв под предлогом того, что у Минпросвещения был аналогичный законопроект, но более совершенный по юридической технике. В связи с тем что, собственно, более совершенного законопроекта так и не появилось, мы доработали свой законопроект при поддержке нашего комитета по экологии, за что им большая благодарность.

Я также хотела бы выразить благодарность министерству природы, потому что они не отмахнулись от этой проблемы и помогли нам доработать законопроект, а также администрации президента.

Что мы предлагаем? У нас Водный кодекс предусматривает, что каждый человек имеет доступ к водным объектам общего пользования, если иное не предусмотрено другим законодательством. Сейчас также Водным кодексом предусматривается льготный порядок получения в пользование земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, — эти участки предоставляются без проведения аукционов, — но в перечень организаций, которые могут пользоваться этими льготами, детские лагеря не входят. Мы включаем туда организации детского оздоровления и отдыха. Таким образом, мы рассчитываем, что у большей части детских лагерей появятся свои детские пляжи. Это первое.

Ну и второе. Мы предлагаем предоставить право детским лагерям устанавливать определённые режимы, ограничение доступа посторонних лиц на эти участки, когда там отдыхают дети, устанавливать порядок поведения на территориях детских лагерей и пляжей, принадлежащих детским лагерям.

На сегодняшний день такая проблема существует. Я рада, что мы наконец-то на финишной прямой. Прошу поддержать. Спасибо большое, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, к счастью, не мы были теми самыми препятствиями на финишной прямой. К сожалению, не удалось долгое время найти понимания в Правительстве Российской

Федерации, когда шло согласование по этому законопроекту. Но могу заметить, что авторы этого законопроекта действительно проявили большую настойчивость.

Говоря уже простым языком, что даст этот закон? Ну я просто скажу: дети станут хозяевами пляжа. То есть речь идёт о возможности загородным учреждениям отдыха и оздоровления детей заключать договоры, минуя конкурсы, с муниципальными образованиями. Этот закон не затрагивает федеральные детские центры, потому что там уже всё хорошо отрегулировано — тут я не соглашусь с Натальей Васильевной, — а вот что касается передачи полномочий по организации отдыха и оздоровления детей на региональный, муниципальный уровни, здесь действительно большие проблемы. И в этой части, конечно, я думаю, это большой шаг вперёд, тем более что у нас сегодня законодательство об организации отдыха и оздоровления детей насчитывает уже, наверное, до сотни нормативных документов. На федеральном уровне примерно два десятка законопроектов, которые касаются организации отдыха и оздоровления детей, и ровно столько же правительственных нормативных актов, примерно, наверное, столько же муниципальных и региональных, но, как понимаете, счастливее от этого дети не стали. Это одна из немногих сфер, которые сегодня не регулируются базовым федеральным законом в части организации отдыха и оздоровления детей.

Информирую вас о том, что все законодательные и исполнительные органы власти — 17 в одном случае и 42 в другом — поддержали этот законопроект.

Вместе с тем хочу пригласить вас в состав межведомственной рабочей группы — спасибо за то, что она была создана по окончании летней сессии, — первое заседание у нас состоится 19 декабря и будет посвящено всё-таки разработке базового федерального закона об организации отдыха и оздоровления детей в Российской Федерации.

Спасибо авторам за инициативу. Конечно, комитет её поддерживает, и прошу вас тоже поддержать в первом чтении предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Наталья Васильевна, что касается правил. Эти правила теперь будут устанавливаться органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта,

в том числе правила, связанные с особенностями, скажем так, организации отдыха, включая ограничение свободного доступа для остальных граждан. Не считаете ли вы странным, что эти правила будут разными на территории Российской Федерации в одном месте, в другом месте, в третьем месте? Соответственно, не стоит ли их унифицировать для всех? Если уж ограничивать доступ, то по понятным и одинаковым правилам для всей Российской Федерации, а не так, как решат чиновники в одном субъекте, а тем более на уровне муниципального образования.

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Наоборот, я считаю, что правильно устанавливать требования в соответствии с тем, какого масштаба это детское учреждение, сколько там детей отдыхает, насколько это большое количество детей, ну и, конечно, есть ли поблизости пляжи, которыми могут пользоваться в том числе местные жители. Должен быть компромисс определённый. И конечно, эта информация должна публично вывешиваться — на сайтах органов власти, на сайтах самих детских центров, потому что у нас в каждом регионе своя история. Пляж речной, морской, на озере — это совершенно разные вещи. Я считаю, что здесь нужно дать больше свободы. В случае проблем можно будет в обычном порядке опротестовать эти правила, если они действительно будут нарушать права других граждан и будут необоснованны.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос Наталье Васильевне.

Наталья Васильевна, действительно, этот законопроект поможет лагерям получить в аренду прибрежные территории и закрыть доступ на пляжи. Но мы же в России живём. У нас сейчас береговые линии в массе мест перегорожены и закрыты частными домовладениями противозаконно. А сейчас появляется возможность — и найдётся какой-то гражданин, который оформит своё домовладение как зону отдыха и оздоровления своих двоих детей и на законном основании постарается закрыть пляж. Как с этим бороться?

Костенко Н. В. У нас настолько зарегулирована деятельность организаций детского отдыха и оздоровления, что, я боюсь, у этого человека ничего не выйдет.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Хотела бы ответить на этот вопрос следующим образом. У нас сейчас региональное законодательство просто обязывает региональные органы власти составлять реестры детских организаций отдыха и оздоровления. И если это

частное владение гражданина, у которого есть двое детей, не внесено в реестр детских организаций отдыха и оздоровления, то никто и никогда не станет заключать с ним договор.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 2 июля 2021 г. № 335-ФЗ "О внесении изменения в статью 24.1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Шаргунова.

Пожалуйста.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Внесённым мной на рассмотрение проектом федерального закона предлагаются поправки к закону № 335-ФЗ от 2 июля 2021 года. Суть их проста: законопроектом предлагается продлить до 31 декабря 2024 года возможность получения поддержки субъектами малого и среднего предпринимательства, которые реализуют книжную продукцию для детей и юношества — учебную, просветительскую и справочную литературу. Федеральным законом № 335-ФЗ вносилось изменение в статью 24¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". В частности, позволялось наделить такие книжные магазины, продающие детскую образовательную и справочную литературу, статусом социальных предприятий. Это была мера ситуативная, спасительная, направленная на выживание книготорговой отрасли. Она сыграла свою важную роль в том, что многие небольшие книжные магазины уцелели, не изменили своему просвети-

тельскому профилю. Сейчас пандемии нет, но ситуация даже более острая — предлагается продлить этот статус ещё на два года. Это не повлечёт нагрузки на бюджет, не потребует никакого финансирования.

Почему это так важно? Речь идёт не об интересах книжной индустрии, а об интересах на самом-то деле каждой семьи, где есть дети, в особенности школьники, и даже тех семей, где чтение, увы, не в почёте: они всё равно ходят в магазины и покупают как минимум учебную литературу, учебники, рабочие тетради, справочники, методические всякие издания. Мы с вами все прекрасно знаем, что всё равно приходится покупать книжки и пособия.

Школьные и городские библиотеки не покрывают всей нужды в дополнительной учебной литературе. Электронные версии не отражают всей номенклатуры учебной литературы, да и стоят они ненамного дешевле бумажных книг. Вот хрестоматия по литературе за 7-й класс, где Пушкин, Лермонтов, Гоголь — база, азы, первооснова: бумажная версия стоит 854 рубля, электронная — 449 рублей, и для рядовой семьи это вполне катастрофично. Невозможность купить дополнительную учебную, просветительскую литературу может повлиять и на качество образования, и на результаты тестовых испытаний. Мы не должны допустить появление нового вида образовательного неравенства, обусловленного снижением покупательной способности родителей ученика.

Есть и ещё один аспект. В малых, да зачастую и в больших городах книжные магазины — это, по сути, центры культуры, де-факто такие культурно-просветительские центры. Они собирают местную интеллигенцию, родителей, педагогов, образуют свои сообщества, клубы, там читают лекции, проводят мастер-классы. Закрытие каждого такого магазина — огромная потеря для этих сообществ, потеря возможностей прежде всего для детей.

Комитет Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству вынес положительное решение по предлагаемому мной законопроекту, отметив, что книжные магазины просветительского профиля несут важную функцию, а именно обеспечивают конституционное право граждан на доступ к культуре.

Коллеги, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, наш коллега Шаргунов объёмно выступил, и, в общем-то, мне остаётся сказать только следующее. И правда, Комитет по малому и среднему предпринимательству рассмотрел инициативу нашего коллеги Шаргунова и принял решение её поддержать, так как мы считаем, что она и полезна, и актуальна. Правовое управление Аппарата Государственной Думы и правительство также поддерживают законопроект.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об охране озера Байкал". Доклад Николая Робертовича Будуева.

Пожалуйста.

Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для того чтобы представить данный законопроект, я должен вам рассказать одну ситуацию. Вот представьте на секунду: 2008 год, лето, июль, жара, живописное лесное озеро, группа туристов — женщины, дети, мужчины, старики — приезжает на берег этого озера, ну и, как водится, поймали немного рыбки, сварили уху, в результате через два часа пятнадцать из них оказались в реанимации, один умер. То, что я рассказываю, не сценарий фильма ужасов, не завязка детективного романа, где мы три часа будем потом пытаться понять, кто же там был убийцей, кто был преступником, — это реальный случай, который произошёл на Байкале. Там есть озеро Котокель — это одна гидросистема с Байкалом, буквально 2 километра от Байкала, одна река соединяет.

Так в чём причина? Причина проста, и она касается очень многих регионов. В советское время, для того чтобы помыть посуду, постирать бельё, мы использовали хозяйственное мы-

ло, соду, ну, где-то горчицу, а эти вещества не вредят природе. Но последние 20—25 лет мы массово используем синтетические моющие средства, которые содержат в том числе и фосфор. Попадание фосфора в воду приводит к тому, что активно размножаются водоросли. Для понимания: 200 граммов фосфора, которые попали в воду, приводят к образованию примерно 600 килограммов водорослей. 200 граммов — и 600 килограммов. Водоросли начинают конкурировать друг с другом в озёрах за свет, за чистую воду и так далее, как и всё живое, но водоросли не люди, они не могут воевать друг с другом с помощью оружия и так далее — они выпускают в воду токсины, и эти токсины иногда бывают в высокой степени ядовиты. В результате бывает так, что, ну, скажем так, водоросли убивают всех конкурентов, остаётся только одна водоросль в этом озере, и эти токсины начинают убивать всю биоту, прежде всего рыбу. Рыба умирает медленнее, чем человек, она холоднокровная, но, когда человек поймает такую заражённую рыбу, происходит то, о чём я сказал. Как правило, поражаются почки и печень.

В связи с этим мы разработали на базе подкомитета законопроект, который направлен на сокращение содержания фосфора в моющих средствах. В разработке законопроекта принимали участие эксперты ведущих научных центров страны, занимающиеся проблемой охраны озера Байкал и его водотоков. Согласно их сведениям, в последние десять лет зафиксировано кратное увеличение количества чужеродных для озера Байкал водорослей, таких как спиригира, синезелёные водоросли и другие. Ну, открывая говоря, берега Байкала осенью буквально на десятки километров завалены мёртвыми водорослями, их общая масса, ну, неизвестно, сколько там тонн. Учитывая антропогенную нагрузку на Байкал, рост внутреннего туристического потока, отсутствие отлаженной системы очистных сооружений, ситуация с эвтрофикацией Байкала, то есть с зарастанием водорослями, выглядит угрожающе.

Законопроектом предлагается ввести запрет на продажу в центральной и буферной экологических зонах Байкальской природной территории синтетических моющих средств и продукции бытовой химии при наличии в потребительской маркировке информации о содержании 5 и более процентов фосфатов, фосфонатов. Это позволит снизить поступление фосфоросодержащих соединений через бытовые и хозяйственные стоки в озеро Байкал. Мы надеемся, что это поможет исправить ситуацию уже в среднесрочной перспективе. При разработке законопроекта за основу был взят успешный мировой опыт, пре-

жде всего это опыт Великих озёр, такой запрет существует в Турции, Китае, Евросоюзе, Японии.

Ну что такое Байкал? Все понимают, это 20 процентов мировых запасов пресной воды, поэтому данный законопроект представляется актуальным. В связи с этим прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Профильный комитет законопроект поддерживает. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию законопроект поддерживает. Комитет предлагает рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, по 28-му вопросу прошу заменить докладчика: вместо Плякина — Дёмин.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Заменяем.

Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Николай Робертович, законопроект замечательный, целиком, конечно, поддерживаю, но возникает два вопроса. Первый: почему вы пытаетесь защитить только озеро Байкал? У нас есть и другие замечательные озёра в России. И второй вопрос, немаловажный: если, допустим, мы запретим розничную продажу этих фосфоросодержащих веществ вокруг Байкала, останутся маркетплейсы, такие как "Озон" или "Wildberries", — как с ними будет проводиться взаимодействие?

Будуев Н. Р. Что касается первого вопроса, полностью с вами согласен. В первой вариации законопроект распространялся на всю страну, но получили отрицательное заключение из Министерства иностранных дел. По Байкалу такого отрицательного заключения не было. Ну, там есть ситуации, связанные с ЕАЭС, но в принципе при разговоре эту ситуацию могу объяснить. Хотя на самом деле для страны ситуация актуальная. Вспышки гаффской болезни, о которой мы сейчас говорим, были в восьми регионах, недавно — в Тюменской области, там рыба, которая была заражена, поступила в четыре региона, то есть люди из четырёх регионов пострадали.

Согласен с вами полностью, но надеюсь, что в принципе даже принятие данного законопроекта в такой версии позволит стимулировать наших производителей переходить на новые технологии.

Что касается "Wildberries" и "Озона", с ходу не готов ответить, давайте ко второму чтению уточним. Хорошо?

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Николай Робертович, у меня тоже был вопрос, касающийся того, почему бы не распространить эту практику, собственно говоря, на все водоёмы Российской Федерации, но его уже задали. И тогда у меня второй вопрос: а какова доля среди синтетических моющих средств таких, которые содержат больше 5 процентов, то есть на какое количество, собственно говоря, вот этих синтетических моющих средств, на какую долю рассчитан данный законопроект? Сколько из тех, которые применяются, фактически из продажи должны быть изъяты? Сколько их на рынке сегодня?

Будуев Н. Р. Вы знаете, вот этот вопрос нас тоже очень интересовал. Согласно письму Минпромторга России от 15 апреля 2022 года, доля бесфосфатных порошков составляет 96 процентов российского рынка. Насколько это правда, я не знаю, ну я обязан верить нашему Минпромторгу. Получается, доля порошков, которые представляют опасность, как будто бы невелика, но, откровенно говоря, на полках наших магазинов я вижу два-три наименования (я не буду называть), где в составе прописано, что доля фосфора от 15 до 30 процентов, то есть на самом деле такие порошки есть. Новые технологии появляются — сегодня мы специально встречались с производителями бесфосфатных порошков, — и эти порошки, получается, дешевле в использовании просто за счёт более высокой концентрации.

И кстати говоря, коллеги, ну вот раз вопросы закончились, рекомендация: ешьте рыбу, выловленную в проточной воде, а не в озёрах, и лучше рыба с севера, чем с юга, ну, просто потому, что водоросли растут в тепле.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Николай Робертович, для уточнения. Всё-таки прямая причинно-следственная связь между вот этими веществами и, скажем так, поражённой рыбой, отравленной рыбой доказана. Второй момент: доказано ли, что это именно в результате действий конкретных граждан, физических лиц, которые там моют тарелки или ещё что-то, или это всё-таки в большей степени промышленные сбросы? На предприятиях,

видимо, эти вещества используются в гораздо больших количествах и концентрациях — сложно представить, чтобы в озере можно было накопить такие огромные концентрации этих веществ, исключительно моя посуда или ещё что-то.

Будуев Н. Р. Если говорить конкретно про озеро Котокель, про которое мы говорили, там нет промышленных предприятий, там только бытовые стоки, прежде всего с турбаз. Это не посуда, это бельё, прежде всего с турбаз, без какой-либо очистки. Но при этом нужно понимать, что данный токсин не подвергается ни выщелачиванию, ни кипячению, он сохраняет свою токсическую силу, то есть очистные там, ну, не особо помогают.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, очень актуальная проблема поднята, и хочется поддержать. И мы поддержим, но необходимо учесть несколько моментов.

Вот я представляю регионы Урала — Свердловскую область, Пермский край. Многие из вас также представляют регионы, в которых сегодня ситуация с экологией водоёмов действительно достигает уже такого критического уровня. Вот я приведу пример: город Нижний Тагил, Черноисточинский пруд. Когда-то, в своё время, эти места называли и до сих пор называют уральской Швейцарией. Была чистая вода, этот водоём использовался для обеспечения водой города Нижнего Тагила и используется до сих пор. Появились синезелёные водоросли, о которых здесь было сказано, с которыми никто ничего не может сделать. Есть программа губернатора, по которой более 500 миллионов рублей запланировано, часть из них освоена. И понимания, как бороться с этой бедой, я вам скажу честно... ну, во всяком случае, вот я провёл несколько "круглых столов", общался с экоактивистами и с представителями Минприроды — больше понимания у меня от этого не стало, потому что эта проблема решается как-то попутно, действительно нет никакой регламентации этих вещей. А ведь уже впору-то бить тревогу на всю страну, потому что, если мы лишимся чистой воды в нашей стране, ну, мы потеряем будущее, это болезни, это снижение рождаемости, это всё остальное.

То есть вопрос очень важный, и хотелось бы, чтобы здесь не было вот опять какой-то исключительности. Знаете, коллеги, у нас с вами такая исключительность региональная принимает нездоровые обороты. Вот я помню, один из депутатов на-

шей фракции произнёс такую фразу, она до сих пор актуальна: Россия перестанет быть единой, если не будет справедливой. Понимаете? Почему у нас для Байкала эту проблему важно рассмотреть, а для остальных регионов как бы мы в данном законе ничего не будем говорить? Ну что это за подход сегодня? То же самое мы наблюдаем (я ещё раз хочу сказать, это не по теме, но подходит как бы в качестве примера), когда у нас люди в одних окопах сидят и одинаково проливают кровь, а получают разные выплаты региональные. А им говорят: ты родился в хорошем месте, работаешь, у тебя там губернатор хороший, Собянин молодец, я не знаю, Воробьёв, а у тебя — плохой, тебе ничего не дали, ты с Урала... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу сказать, что выражаю благодарность Николаю Робертовичу Будуву за проявленную инициативу, системную и последовательную. Мы по поводу этого законопроекта общаемся, работаем ещё с прошлого созыва, общаемся и работаем в рамках межфракционной депутатской группы "Байкал", в состав которой входят представители всех парламентских фракций, поэтому это такой выстраданный, я бы сказал, законопроект.

При этом, конечно, в процессе обсуждения мы очень большое внимание уделяем интересам наших земляков, которые проживают на территории трёх субъектов Российской Федерации, входящих в Байкальскую природную территорию, — это Иркутская область, Бурятия, Забайкальский край, — уделяем внимание интересам малого и среднего бизнеса, и уверенно могу сказать, что интересы эти соблюдены, то есть малый бизнес не пострадает от принятого нами законопроекта.

Теперь что касается других регионов России. Вы знаете, у нас 94-й закон, "Об охране озера Байкал", уникален, таких законов у нас в стране больше нет, мы сейчас работаем над тем, чтобы очень бережно и ответственно корректировать этот закон, сохранить наш священный Байкал. И давайте мы посмотрим, как эта законодательная инициатива будет реализована в наших регионах, потом мы можем вернуться к этим вопросам в отношении и других уникальных природных объектов в нашей стране.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, действительно, закон неплохой, но есть некоторые моменты, на которые я хотел бы обратить ваше внимание.

Во-первых, согласно той поправке, которая сегодня рассматривается и принимается, всё-таки речь идёт о запрете розничной продажи — я считаю, что в рамках подготовки ко второму чтению нам необходимо расширить: помимо розничной включить оптовую, а также использование юридическими лицами и так далее. Кроме того, нужно распространить не только на синтетические моющие средства, но и в целом на бытовую химию, для того чтобы все эти фосфатосодержащие вещества не попадали, собственно говоря, в канализацию и не приводили дальше к эвтрофикации водоёмов.

И конечно же, здесь необходимо обратить внимание на тот факт, что у нас, несмотря на то что Байкал действительно уникален, объект всемирного природного наследия ЮНЕСКО и всё остальное, Российская Федерация большая, в ней очень много озёр, рек и так далее, которые тоже страдают из-за аналогичного рода загрязнений, и я считаю, что необходимо распространить эту практику на всю территорию Российской Федерации.

Дальше. Как мы выяснили сегодня, всё-таки, по официальным данным, 96 процентов всех синтетических моющих средств, порошков и так далее не содержат фосфора. И по сути, оказывается, что, приняв этот законопроект, — ну, я считаю, что необходимо его принять, — мы тем не менее в принципе-то проблему, по большому счёту, и не решим, потому что у нас остаются очень изношенные канализационные сети, это всё необходимо модернизировать, чтобы можно было улавливать остаточные фосфоросодержащие вещества, которые присутствуют. Вот через эту процедуру, через этот механизм, я считаю, мы достигнем гораздо большего эффекта.

В рамках доработки ко второму чтению, я думаю, те нюансы, которые я обозначил, можно учесть, и тогда законопроект получится действительно таким, каким он должен быть уже непосредственно принят.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик, заключительное слово?

Пожалуйста.

Будуев Н. Р. Коллеги, спасибо всем за поддержку.

Действительно, есть закон "Об охране озера Байкал", здесь я повторю, вслед за Сергеем Юрьевичем, позволяющий позитивные экологические инициативы реализовывать, ну, может

быть, в качестве позитивных экспериментов. Если есть идеи, какие-то предложения по другим направлениям — прошу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об охране озера Байкал".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Доклад Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается совершенствование процедуры прохождения общественной экологической экспертизы.

Прежде всего, что касается проведения общественной экологической экспертизы, предлагается определить круг лиц, которые не имеют права инициировать, организовывать, проводить общественную экологическую экспертизу. Мы сейчас говорим о тех лицах, которые не имеют российского гражданства, которые внесены в реестр иностранных агентов, о физических лицах, которые включены также в единый реестр физических лиц и аффилированы с иноагентами, и о представителях работников иностранных международных организаций. Коллеги, в сложившихся условиях, мне кажется, это своевременная инициатива, потому что в первую очередь, конечно, мы защищаем нашу экономику.

Во-вторых, вводится аттестация экспертов, осуществляющих как государственную, так и общественную экологическую экспертизу. Зачем? Ну, прежде всего на сегодняшний день у нас есть общие требования к тем экспертам, которые проводят государственную экологическую экспертизу, при этом нет чёткого порядка, как определить, относятся ли знания к той области, которая рассматривается общественной экологической экспертизой, поэтому многие госконтракты заключаются без соответствующих документов, которые должны прилагаться в подтверждение того, что человек имеет знания в той области, которую он рассматривает. Что касает-

ся общественной экологической экспертизы, общественные организации имеют право назначать любого эксперта, даже такого, который не имеет никаких знаний. Мне кажется, что тот институт, который мы предлагаем ввести, сделает прохождение общественной экологической экспертизы более прозрачным, понятным и системным.

Комитет рассмотрел, есть заключения правительства и ГПУ. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом Евгения Владимировича Маркова.

Марков Е. В. Уважаемые коллеги, добавлять к сказанному Александром Борисовичем не буду, он всё полно доложил. Скажу от лица комитета только о двух моментах.

Первое. Принимая во внимание, что у нас есть всё-таки заслуженные деятели науки, академики Российской академии наук, предлагается установить дифференцированный подход к аттестации экспертов экологической экспертизы с учётом их образования, опыта, знаний и навыков. Так, если, например, на аттестацию придут академик и просто активист, понятно, что академику мы должны дать зелёный свет без прохождения как такового экзамена.

Второе. В законопроекте устанавливается, что при наличии двух или более заявлений о проведении экологической экспертизы в общественных организациях необходимо создать единую экспертную комиссию.

Иные замечания отражены в заключении комитета и не носят концептуального характера.

С учётом изложенного комитет рекомендует поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Евгений Владимирович, я понимаю, что вопрос выходит за пределы предмета ведения законопроекта, но, как говорят, у кого что болит. У нас в Омской области очень серьёзные проблемы, связанные с экологической ситуацией, и губернатор области неоднократно говорил, что, к сожалению, он не имеет возможности провести настоящую экологическую экспертизу деятельности предприятий, что называется, федерального уровня, поскольку головные компании находятся вне региона. Для нас это очень важный вопрос. Скажите, пожалуйста, рассматривались ли в комитете пред-

ложения расширить полномочия субъектов Российской Федерации в этой области?

Председательствующий. Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Ну, вопрос не лежит в области рассматриваемого законопроекта, но я на него всё-таки отвечу. Здесь, скорее всего, речь идёт не о прохождении экологической экспертизы, а об экологическом контроле за соответствующим предприятием, которое относится к федеральному уровню. И у нас в действующих правилах и нормах чётко определено, что все предприятия первой категории относятся к федеральному контролю.

Я понимаю, о какой проблеме в Омске вы говорите. Мы тоже имеем достаточно много жалоб, это связано и с деятельностью НПЗ, и с деятельностью по переработке, и с металлургией и так далее. Все эти предприятия относятся к первой категории — и за ними закреплён федеральный надзор. Если полномочия у губернатора есть, а они в достаточной мере есть, он может и инициировать проверку, и отработать с прокуратурой жалобы, которые поступают. Но подобных обращений в комитет, чтобы поменять федеральный контроль на региональный, не было. В региональный контроль входят другие категории предприятий, и их достаточно много. Федеральный контроль — это всего 6 тысяч предприятий, а несколько сотен тысяч — это региональный контроль в области экологии.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Александру Борисовичу по тексту законопроекта.

В пункте 4 статьи 22 написано, что "эксперты и руководитель, привлекаемые для проведения общественной экологической экспертизы, не вправе передавать документацию, подлежащую общественной экологической экспертизе, третьим лицам". Хотя в пункте 4 статьи 23 есть полномочие у органов власти, они должны информировать население о проведении экологической экспертизы и её результатах. То есть, получается, органы власти будут фильтровать результаты экологических экспертиз. Так это или не так?

Председательствующий. Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Спасибо за вопрос. Фильтровать — нет, потому что выводы по экологической экспертизе... Как это происходит в соответствии с нашим законопроектом? Инициаторы общественной экологической экспертизы проводят её, документация в полном объёме передаётся некоммерческой организации, но некоторая информация в этой проектной документации может носить, скажем так, конфиденциальный характер, вот именно эту информацию они не имеют права пере-

давать. Всё, что касается экологической экспертизы, — в полном объёме обязаны отчитаться и предоставить полный доступ к результатам проведения экологической экспертизы. Никаких секретов нет, никто не имеет права ограничивать доступ к результатам экологической экспертизы, опубликовывать не в полном объёме выводы эксперта. Это точно.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

На трибуне включите микрофон.

Хотите добавить что-то? Пожалуйста.

Марков Е. В. Уважаемые коллеги, меня, честно говоря, радует в принципе наш общий настрой: большинство инициатив связано с тем, что мы начинаем верить в себя и способны самостоятельно оценивать, ну, в этом случае те же самые экологические риски, не доверяя каким-то западным экспертам, которые на протяжении многих десятилетий рассказывали нам, как нам строить наши бизнес-процессы, как строить нашу социальную политику и так далее. Я думаю, пришло время поставить жирную точку и справиться с этими вызовами самостоятельно, без привлечения каких-либо иностранных компаний, которые большей частью нам мешали, а не помогали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Арапов Георгий Константинович, пожалуйста.

Арапов Г. К., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Коллеги, я выскажу позицию фракции.

Понятно, что сегодня мы начинаем верить в себя, и хорошо, что мы ограничиваем доступ к нашим решениям для иностранных организаций, но зачем мы вводим аттестацию для экспертов общественно-экологической экспертизы, так что фактически она становится очень похожей на государственную экологическую экспертизу, мне непонятно. Наша фракция сегодня не готова поддержать законопроект.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, вопрос на самом деле не праздный. Если вы обратите внимание на нынешнюю редакцию закона "Об экологической экспертизе" в той части, которая касается именно общественной экспертизы, то увидите, что у нас там, простите, проходной двор: любая организация может заявить себя экологической, экозащитной, абсолютно любой человек может себя самостоятельно объявить специалистом в экологическом деле — а дальше всё очень просто.

Обратите внимание на... Есть доклады, в Интернете вы спокойно их найдёте, в которых описывается, какое количество инвестиционных проектов в очень чувствительных для нашей страны областях, которые я сейчас начну перечислять: понятно, это нефть, газ, цветные металлы, кремний (для чего он нужен, я думаю, никому объяснять не надо) — было либо существенно заторможено, либо вовсе не реализовано. Ущерб для нашей экономики может исчисляться триллионами рублей. Это было сделано в том числе при участии иностранных организаций, тех организаций, которые якобы борются за экологию, а также их активистов, которые тоже активно получали средства из-за рубежа. Количество общественных организаций, которые признаны иностранными агентами, идёт на десятки — посмотрите статистику Министерства юстиции. Эта их деятельность очень серьёзно тормозила развитие нашей экономики в целом ряде отраслей — с моей точки зрения, надо сейчас об этом говорить открыто, — что и потребовало внесения изменений после того, как мы приняли базовый закон об иноагентах, в целый ряд законодательных актов, в данном случае в закон "Об экологической экспертизе".

Почему вводятся требования по аттестации? Любая экспертиза, в том числе экологическая, должна быть профессиональной. Выводы экспертов должны быть подтверждены с точки зрения в том числе их квалификации. Если человек, который просто самостоятельно себя объявил специалистом, начинает оценивать очень серьёзную инвестиционную документацию, а ведь сейчас запрашивается по закону, я вам так могу сказать, вообще любая информация, в том числе та, которая может составлять коммерческую тайну, которая носит чувствительный характер с точки зрения обороны и безопасности нашей страны, особенно в тех инвестиционных проектах, которые подразумевают импортозамещение или обеспечение оборонно-промышленного комплекса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Вяткин Д. Ф. Коллеги, я ещё раз подчеркну, что сейчас там проходной двор: любой человек может объявить себя специалистом и начать решать, влиять на судьбы тех инвестиционных проектов, о которых я упоминал. Поэтому наша фракция поддерживает данный законопроект. Порядок там наводить надо.

Коллеги, давайте ко второму чтению посмотрим, что можно усилить, доработать, приглашаю всех к доработке этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, очень жаль, конечно, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, потому что, по сути, это тот же самый законопроект, который в сентябре уже рассматривали, он назывался "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур проведения оценки воздействия на окружающую среду и экологической экспертизы", его после первого чтения авторы отозвали. В новом проекте есть определённые положительные сдвиги по сравнению с тем, который был рассмотрен в сентябре, тем не менее сохранены нормы, которые фактически противоречат действующему законодательству и ограничивают возможность реализации конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду и получение достоверной информации о её состоянии.

Что имеется в виду? Во-первых, предполагается, что руководители, эксперты общественной экологической экспертизы должны быть аттестованы так же, как и эксперты, проводящие государственную экологическую экспертизу, при этом согласно законопроекту эксперты общественной экологической экспертизы подлежат аттестации уполномоченным органом государственной власти. Это означает, что орган госвласти в области экологической экспертизы имеет возможность влиять на осуществление общественного контроля в форме проведения общественной экологической экспертизы. В данном случае это прямо противоречит Федеральному закону "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". Одним из принципов общественного контроля, закреплённым в этом законе, является самостоятельность субъектов общественного контроля и их независимость от органов государственной власти. Таким образом, законопроект противоречит принципу независимости субъектов общественного контроля.

Во-вторых, согласно действующей редакции закона "Об экологической экспертизе" общественные организации, объединения, осуществляющие общественную экологическую экспертизу, в установленном порядке имеют право получать от заказчика документацию, подлежащую экологической экспертизе, в соответствующем объёме. Фактически общественная экологическая экспертиза — это один из немногих законодательно закреплённых механизмов получения представителями общественности доступа к проектной документации. То есть механизм общественной экологической экспертизы таков: граждане и общественные объединения имеют возможность получать полную достоверную информацию об экологически опасной

деятельности, касающейся, например, строек в тех районах, где они проживают, или ведения какой-то хозяйственной деятельности на уязвимых территориях. Однако по новому положению рассматриваемого законопроекта эксперт и руководитель, привлекаемые для проведения общественной экологической экспертизы, не вправе передавать документацию, подлежащую общественной экологической экспертизе, третьим лицам. Таким образом, в случае принятия данного законопроекта граждане и общественные объединения будут лишены возможности реализации своего конституционного права на благоприятную окружающую среду и получение информации о ней. При этом законопроект не определяет, какую именно документацию и в каком объёме запрещено передавать. Таким образом, состав заключения общественной экологической экспертизы должен быть таким же, как и заключение государственной экологической экспертизы.

Дальше, пункт 4 статьи 25 Федерального закона "Об экологической экспертизе" определяет: "Заключения общественной экологической экспертизы могут публиковаться в средствах массовой информации, передаваться органам местного самоуправления, органам государственной экологической экспертизы, заказчикам документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, и другим заинтересованным лицам". *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Михайлов О. А. Следовательно, частично проектная документация, согласно действующим нормам закона, изменение которых не предусматривается теми поправками, которые мы рассматриваем, может передаваться третьим лицам. Таким образом, законопроект содержит внутренние противоречия, которые могут привести к разночтениям в правоприменительной практике. Соответственно, возникают коллизии, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в каждом конкретном случае, то есть возникает конкретный коррупциогенный фактор.

Далее, в законопроекте предусмотрено обязательное объединение экспертных комиссий в случае регистрации двух и более общественных экологических экспертиз. На практике это может привести к тому, что заказчики документации экологической экспертизы будут регистрировать разные НКО, которые в случае подготовки заказчиком проектной документации для экологической экспертизы будут регистрировать общественную экологическую экспертизу и проводить её с целью выдачи положительного заключения. А другие НКО даже в слу-

чае регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы обязаны будут объединиться с указанными организациями, то есть не иметь возможности подготовить некие альтернативные независимые заключения. Таким образом, указанная норма нарушает принцип независимости общественной экологической экспертизы.

Я хочу добавить, что данный законопроект уже вызвал достаточно широкую дискуссию среди общественности, экологической общественности, и, конечно же, никто не хочет, чтобы на пустом месте, на ровном месте дестабилизировалась вот эта обстановка.

При таких обстоятельствах, безусловно, наша фракция не может поддержать этот законопроект и предлагает всем проголосовать против. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, не буду повторять то, что здесь было сказано. Сам факт, что нужно регламентировать эти вопросы, конечно, не подлежит сомнению. Вопрос в том, как.

Я хотел поблагодарить Александра Борисовича: когда мы осенью обсуждали, в сентябре, мы сделали замечание относительно иностранных агентов — замечание учтено. Действительно, вносятся изменения, которые препятствуют, так скажем, вмешательству иностранных государств в такую животрепещущую и очень болезненную тему, как экология. Но я согласен с выступавшими в той части, что мы, действительно ограничивая иностранное вмешательство в наши вопросы, ни в коей мере не должны ограничивать наших граждан, с тем чтобы они могли контролировать экологию в местах своего проживания.

Понятно беспокойство относительно того, что у нас, как здесь прозвучало, проходной двор. Знаете, почему получается проходной двор? Потому что органы власти не реагируют и ничего не делают... ну, не то чтобы ничего — безрезультатно ведут свою работу относительно тех претензий, которые граждане высказывают в части экологии, понимаете? И отсюда начинается проходной двор, когда разные люди, которые, может быть, и не обладают соответствующими знаниями, обеспокоенные, возбуждённые и так далее, начинают подключаться к этой работе.

И конечно, плохо, когда этот вопрос политизируется: мы знаем примеры, разные деструктивные политические силы используют всегда экологическую тему для этого, поэтому подход, как бы сама попытка, что надо регламентировать, правильная и правильно, что мы ограничиваем от иностранного влия-

ния. Но, коллеги, давайте мы себе дадим зарок, что наших граждан мы не будем ограничивать в вопросах общественного контроля за экологией, дадим им возможность хотя бы об этом говорить, заявлять, проводить какие-то акции и так далее.

Что касается экспертизы, это понятно. Экспертизу, экспертное заключение должны давать те, кто действительно имеет компетенцию, имеет соответствующую лицензию и так далее. Но это должно быть сделано таким образом и настолько грамотно, чтобы мы с вами не дали возможности действительно разным организациям, которые ради прибыли готовы будут организовать какие угодно бумаги, какие угодно экспертные структуры вместе с нечисто плотными чиновниками, попирать эти вопросы. Экология — важнейшее направление в нашей с вами деятельности, и мы обязаны здесь соблюсти права граждан.

Коллеги, мы в первом чтении сейчас поддержим это как попытку, ждём, что ко второму чтению те замечания, которые здесь были высказаны, которые мы поддерживаем, будут учтены, а затем будем принимать решение об окончательном голосовании по этому законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, заключительное слово.

Коган А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, вот Андрей Анатольевич сказал очень важные вещи, и Дмитрий Фёдорович Вяткин тоже говорил абсолютно правильные вещи. Какая сегодня стоит задача? Я хочу обратить внимание Олега Алексеевича на самое важное, собственно, он об этом говорил, ссылаясь на недоработки законопроекта, но получилось очень много и всё в кучу, и я хотел бы сейчас всё-таки попробовать разобраться вместе с вами.

Какая стоит задача, в чём она, дорогие депутаты? Задача состоит в том, чтобы из русла политики все вопросы, связанные как раз с дискуссией об экологических экспертизах, перевести в экспертное русло. Это самый важный вопрос, который нам необходимо решить, потому что, к сожалению, сегодня из экологии делают чистую политику. Мы это видим, и это поощрялось действующими нормами и правилами, о которых Олег Алексеевич говорил.

Олег Алексеевич, вы сегодня говорите, что общественникам будут что-то запрещать. Нет, наоборот, общественные организации также становятся инициаторами общественной экспертизы в области экологии. Но сегодня что имеют право де-

лать общественные организации? Имеют право нанимать любого эксперта, не имеющего никаких соответствующих знаний, — законом это не определено, пусто, ноль, зеро, то есть это любой человек, которого взяли за руку: "А будешь экспертом?" — "Да, буду". А дальше что получается, Олег Алексеевич? Манипуляция мнением. Люди-то воспринимают человека как эксперта, слушают его, а у него даже знаний нет. Мы из русла политики переводим в конкретное экологическое русло, экспертное русло. Мы говорим: хорошо, если вы хотите участвовать в экологической экспертизе, — пожалуйста, пройдите соответствующую аттестацию, которая подтверждает ваши знания в той области, в которой вы хотите быть экспертом. Это первый момент.

Второй момент. На самом деле мы в комитете достаточно активно обсуждали и согласились с замечанием по поводу того, есть ли смысл сегодня аттестовывать академиков, которые уже проводят экологическую экспертизу. Мы отвечаем "нет" и говорим, что ко второму чтению готовы это предусмотреть, написать, что они должны быть освобождены в автоматическом режиме, если у них есть соответствующий контракт, есть опыт, есть знания в этой области, можем освободить их от аттестации. Но остальные люди, которые впервые заключают госконтракты, должны подтвердить сведения.

Почему мы вводим дополнительную аттестацию в госэкспертизе (о чём мы сегодня тоже говорили достаточно убедительно, мне кажется)? На сегодняшний день есть общие нормы закона, которые говорят, что человек должен иметь учёную степень, к примеру, в химии, в биологии, но если рассматривается вопрос, связанный с технологией, к примеру, то он также допускается до экспертизы. Нам кажется, что это вопрос достаточно принципиальный, эксперт должен иметь чёткие знания в области рассматриваемого предмета, что должна подчеркнуть аттестация.

Что касается передачи третьим лицам. Действующие нормы закона запрещают передачу информации третьим лицам, Олег Алексеевич, запрещают напрямую передавать третьим лицам какую-либо информацию. Мне кажется, абсолютно логично, что... Если мы говорим, что иноагенты не имеют права участвовать в экологической экспертизе, что третьим лицам передавать не надо, то какой смысл нам принимать законопроект, чётко не прописав эту норму, не повторив её так, как она прописана сейчас? Любое ограничение, какое бы мы ни приняли... Приходит иноагент и говорит: слушайте, а дайте мне информацию, вы же не имеете права отказать — ему дают, и он ею манипулирует так, как считает нужным, в своих интересах, как

иностранный агент. Мы как раз говорим о том, что это надо предусмотреть.

И по поводу общественного контроля. Олег Алексеевич, этот законопроект не имеет никакого отношения к общественному контролю. Общественный контроль (есть федеральный закон) направлен на контроль за действиями органов власти и принятием нормативных документов, подзаконных актов и так далее. А мы сейчас говорим о специализированном действии — об экологической экспертизе. И ни в коем случае мы никакие права не нарушаем, наоборот, мы подчёркиваем ещё раз, говорим, что материалы экологической экспертизы, когда её провели, должны быть опубликованы полностью, их обязаны опубликовать. Никто не имеет права ограничивать выводы эксперта.

Если мы что-то прописали невнятно или вы считаете, что это можно поправить, мы готовы предусмотреть и поправить ко второму чтению. В целом дискуссия достаточно, мне кажется, правильная. Я прошу поддержать законопроект, потому что мы планируем перевести вопрос из политического русла в экспертное русло, собственно, на что и направлен данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик хочет сказать что-нибудь? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дёмин Александр Вячеславович, пожалуйста.

Дёмин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Идея разработки данного законопроекта возникла в процессе работы с жалобами предпринимателей. По результатам анализа правоприменительной и судебной практики, в том числе Конституционного Суда Российской Федера-

ции, была выявлена правовая коллизия: устанавливается чрезмерно строгое наказание для собственников крупногабаритного грузового транспорта за незначительное превышение допустимых габаритов транспортного средства — на величину до 10 сантиметров, — которое фиксируется специальными техническими средствами в автоматическом режиме.

В настоящее время санкция статьи, в которую как раз вносятся изменения, — штраф в размере до 150 тысяч рублей в случае фиксации превышения допустимых габаритов грузового транспорта на величину до 10 сантиметров. Между тем, согласно собранной нами информации, значительное число зафиксированных правонарушений связано с превышением допустимых габаритов грузового транспорта на величину от 1 до 5 сантиметров. При этом такие превышения камера фиксирует зачастую на тентованных грузовиках, у которых происходит изменение габаритов во время движения, собственно, из-за раздувания тентов. Иными словами, это происходит независимо от воли собственника и не оказывает влияния на безопасность дорожного движения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, меры административной ответственности и правила их применения должны не только отвечать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учёт причин и условий его совершения, личности правонарушителя и степени вины, гарантируя адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинён в результате правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и сохраняя баланс основных прав индивида, юридического лица и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств.

Таким образом, я считаю, целесообразно упразднить данную несправедливость и ввести в КоАП так называемый нештрафуемый порог для нарушений, которые фиксируются специальными техническими средствами, измеряющими габариты в автоматическом режиме. Также добавлю, что ознакомлен с официальным отзывом правительства, в котором отражены замечания юридино-технического характера, полностью с ними согласен и считаю возможным доработать законопроект на этапе второго чтения.

В связи с изложенным прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Замечаний концептуального характера у комитета по данному законопроекту нет, рекомендуем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Тен, пожалуйста.

Тен С. Ю. Уважаемые коллеги, ну известно, что в "ЕДИНОЙ РОССИИ" реализуются партийные проекты и многие партийные проекты реализуются эффективно. Так вот в рамках нашей работы по партийному проекту "Безопасные дороги" мы выявили, что по действующей части статьи 12.25 КоАП правонарушителям выгоднее не остановиться по требованию сотрудников Ространснадзора и заплатить несколько сотен рублей, чем платить штраф за превышение веса и габаритов в несколько тысяч и сотен тысяч рублей. Таких случаев в регионах до 75 процентов. Считаем необходимым проработать вопрос об административной ответственности за неостановку по требованию работников Ространснадзора. Вопрос докладчику: скажите, пожалуйста, как вы относитесь к подобному предложению?

Председательствующий. Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Конечно, в рамках второго чтения мы рассмотрим данное предложение, считаю его актуальным. И спасибо за предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 61⁶ Федерального закона "О несостоятельности

(банкротстве)". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра экономического развития Ильи Эдуардовича Торосова.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Цель — защитить интересы людей, покупающих своё единственное жильё у лиц, которые впоследствии признаны банкротами. Приводим закон в соответствие с решением Конституционного Суда.

О чём речь? Сейчас, если дом или квартира покупались накануне банкротства продавца по заведомо заниженной цене, такие сделки признаются недействительными, права на недвижимость возвращаются продавцу и она уходит на торгах вместе с другим имуществом должника, а покупатель встаёт в общую очередь из кредиторов и, как следствие, в большинстве случаев ничего не получает. Теперь недвижимость, которую забрали обратно в конкурсную массу должника, будет продаваться на банкротных торгах не дешевле той суммы, за которую гражданин ранее её купил. Деньги вернутся ему, чтобы он мог купить другое жильё. Первое, после продажи деньги зачисляются на счёт гражданина. Второе, по решению суда с этого момента гражданин со своей семьёй может проживать в этом жильё ещё до полугода. Третье, такие условия заранее прописывают в договоре купли-продажи с новым владельцем. Человек вправе выкупить недвижимость сам до выставления её на торги, если доплатит разницу в цене. Если через торги жильё никто не покупает, это жильё возвращается обратно покупателю.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста.

Тен С. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Илья Эдуардович достаточно подробно изложил суть законопроекта, не буду повторяться, скажу только, что это решение Конституционного Суда и нам, как законодателям, безусловно, необходимо его выполнить. Комитет поддерживает данную законодательную инициативу. Есть два таких достаточно существенных замечания по представленному правительством законопроекту, при этом, безусловно, они могут быть учтены ко второму чтению. Мы считаем, что в законе це-

лесообразно установить конкретные сроки по сохранению права пользования жилым помещением гражданином и членами его семьи и сроки, когда гражданин вправе выкупить занимаемое им жилое помещение по рыночной цене, ну, на наш взгляд, речь может идти о сроках один, два, три месяца. Также считаем, что исполнительный лист о принудительном выселении гражданина из жилого помещения по истечении установленного срока пользования не должен выдаваться автоматически — только по специальному решению арбитражного суда. Ну, как говорится, обстоятельства всё-таки бывают разными.

Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям поддерживает данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Илья Эдуардович, скажите, пожалуйста, а насколько распространена ситуация, которую вы описывали? И почему человек в предбанкротном состоянии продаёт жильё ниже рыночной стоимости?

Торосов И. Э. Распространена данная ситуация. А почему продаёт — это вопрос уже риторический. Мы понимаем, что, например, если застройщик в предбанкротном состоянии в последний момент продаёт имущество по фактически заниженной цене гражданину, то гражданин может не понять, что эта компания завтра будет банкротом. В связи с этим единственная защита для такого гражданина сейчас, на данный момент, — это покупать по рыночной цене на дату покупки. Вот мы понимаем, что эта проблема есть, и пытаемся её в этом законопроекте решить.

Председательствующий. Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Эдуардович, скажите, пожалуйста, если квартиру, которая приобретена, серьёзно реконструировал арендатор или, например, сожитель, то в таком случае каким образом... Для процесса он станет текущим кредитором — что будет в этом случае, когда деньги получит фактически неучастник процесса (я имею в виду процедуру банкротства), а эти люди фактически останутся без своих средств?

Торосов И. Э. Спасибо за вопрос. Как раз основная проблема в том, что сейчас так и есть. Если будет по суду доказано, что сделка ничтожна и цена покупки на тот момент была неры-

ночная, то фактически это имущество попадает в конкурсную массу, а человек становится обычным кредитором в конкурсной массе и получает по результатам реализации всей конкурсной массы. Мы сейчас хотим защитить его, чтобы он хотя бы получил те деньги, которые сам заплатил за эту квартиру, или чтобы имел право первым выкупить, заплатить разницу с рыночной стоимостью. В этом суть законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 61⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 30 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Федеральный закон "О защите конкуренции". Доклад официального представителя правительства замруководителя Федеральной антимонопольной службы Виталия Геннадьевича Королёва.

Пожалуйста.

Королёв В. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение плана мероприятий ("дорожной карты") по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий в состояние конкурентного рынка, утверждённого правительством.

Проектом предполагается внесение изменений в закон "О защите конкуренции" и в закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" в части распространения на хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля государственного и муниципального имущества превышает 50 процентов, принципов, установленных статьёй 17¹ за-

кона "О защите конкуренции" и статьями 18 и 20 закона "О приватизации..." (при совершении сделок в отношении объектов жилищно-коммунального хозяйства). Передача в пользование и отчуждение объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, находящихся в собственности таких обществ, должны осуществляться путём проведения конкурсов или аукционов, при этом должны быть обеспечены развитие конкуренции, публичность (открытость) процедур, равенство в получении доступа к имуществу и выходу на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов. В случае отчуждения таких объектов сохраняются эксплуатационные и инвестиционные обязательства, ранее установленные для них.

Законопроект предусматривает изменения в закон "О приватизации..." в части распространения требований указанного закона на случай приватизации государственным, муниципальными предприятиями закреплённых за ними на праве хозяйственного ведения или оперативного управления объектов ЖКХ. Указанные изменения направлены на пресечение случаев обхода закона "О приватизации..." путём закрепления объектов ЖКХ за унитарными предприятиями и дальнейшего отчуждения права на указанное имущество конкретному лицу без соблюдения конкурентных процедур и без установленных инвестиционных и эксплуатационных обязательств.

Законопроект одобрен в правительстве, рассмотрен в трёх комитетах — по вопросам собственности, земельным, имущественным отношениям, по региональной политике и местному самоуправлению и по защите конкуренции.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Антона Александровича Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Суть законопроекта доложена докладчиком. Комитет по защите конкуренции законопроект рассмотрел. Все отзывы положительные. Законопроект согласован с субъектами Российской Федерации. Правовое управление замечаний не имеет.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра промышленности и торговли Василия Сергеевича Осьмакова.

Пожалуйста.

Осьмаков В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен Минпромторгом в рамках реализации указания Президента Российской Федерации. Мы предлагаем внести изменение в статью 2 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", дополнив указанный федеральный закон определением "несырьевой неэнергетический экспорт". Суть предложения заключается в том, что на настоящий момент реализуется национальный проект "Международная кооперация и экспорт", целевым показателем которого является рост экспорта сырьевых неэнергетических товаров не менее чем на 70 процентов по сравнению с показателями 2020 года. С целью упорядочения отнесения той или иной продукции к этой категории предлагается закрепить в законодательстве соответствующее понятие. Задачей правового регулирования является избежание неоднозначных трактовок отнесения того или иного продукта к сырьевому неэнергетическому экспорту и упорядочение статистической методологии расчёта. При этом на уровне Правительства Российской Федерации будет установлен перечень товаров, экспорт которых будет приниматься для расчёта этого показателя.

Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по промышленности и торговле. Все необходимые согласования получены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Валерьевича Иванова.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, докладчик достаточно подробно остановился на тексте законопроекта, не буду повторяться. Единственно, скажу, что у комитета замечаний нет, у ГПУ замечаний нет, у Правового управления — нет. При этом коллегам, которые хотят получить полный перечень номенклатур, касающихся несырьевого экспорта, доложу, что он уже находится в комитете по промышленности. Если кого-то это интересует, можно уже получить и посмотреть сейчас.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда от 10 марта 2022 года. Постановлением признаны неконституционными нормы, допускающие возврат присуждённой заработной платы при пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам.

Поворот исполнения решения суда о взыскании заработной платы в пользу работника исключён в случае отмены такого решения в апелляционном, кассационном или надзорном порядке. При этом запрет поворота не распространяется на случаи, когда отменённое решение суда было основано на подложных доказательствах, представленных стороной. Законопроект аналогичные нормы предлагаются в отношении про-

цедуры пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Принятие такого закона позволит устранить пробел в правовом регулировании и защитить права граждан. Просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Александр Павлович Тетердинко — содоклад.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну и по этому законопроекту концептуальных замечаний у комитета нет. Рекомендуем Госдуме принять его в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Андрей Викторович, как быть в ситуации, когда есть решение суда, исполнительный лист, а предприятие при участии или неучастии государственного представителя обанкротили и вычеркнули из реестра? Таких долгов — на 15 миллиардов. Вот предприятия нет, а признанные долги есть. Что делать с этими долгами?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Рассмотрение должно осуществляться, конечно, в особом порядке, это самостоятельный вопрос. Здесь мы говорим только о тех случаях, когда отменяется решение о взыскании заработной платы в пользу работника в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, то есть когда дело, ну, действительно касается конкретного случая невыплаты заработной платы. Когда предприятие уже обанкрочено, конечно, надо ставить под вопрос, вернее, под судебное рассмотрение саму процедуру банкротства и последствия выплаты, ведь у нас в законодательстве, в том же Гражданском кодексе описана последовательность выплат в случае банкротства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 32-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, рассмотрим ещё пункт 33, потом один законопроект по 118-й статье и четыре проекта постановлений.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра природных ресурсов и экологии Мурада Керимовича Керимова.

Пожалуйста.

Керимов М. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен во исполнение поручения президента. Законопроектом предлагается создание правового механизма, обеспечивающего знание требований охотничьего минимума лицами, впервые претендующими на получение охотничьего билета. Такие граждане до получения охотничьего билета должны будут пройти обучение и последующую проверку полученных знаний о правилах охоты, технике безопасности при осуществлении охоты и основах биологии диких животных. Обучение и проверка полученных знаний будут осуществляться органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Предлагаемый механизм заменит действующую на сегодняшний день процедуру ознакомления граждан, получивших охотничьи билеты, с требованиями охотничьего минимума. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня в России 5 миллионов охотников, ежегодно в их ряды принимается около 100 тысяч человек, и при получении охотничьего билета они просто ставят подпись о том, что с охотминимумом они ознакомлены, никакого обучения не проходят. Было поручение президента нашей страны о проведении обучения, чтобы они знали охотминимум реально, а не просто расписывались, поэтому и внесён данный законопроект. И ещё одна причина: ежегодно около 50 тысяч нарушений выявляется в этой области в связи с неправильным применением оружия, с незаконной охотой и так далее, конечно, люди получают ранения, умирают на охоте. Предлагается проводить занятия, и подготовку по охотминимуму комиссия должна принять.

Концепцию законопроекта комитет поддерживает, но есть несколько вопросов, которые необходимо совместно дорабо-

тать. В первом чтении комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня сразу вопрос (отвечать не надо), комментарий и предложение, вопрос-предложение. Если бы вы почаще прислушивались, уважаемые коллеги из партии власти, из правительства, в том числе и к тем предложениям, которые я на эту тему вносил несколько раз вот с этой трибуны... Именно это предложение мною озвучивалось! Хотите — найдите видео, всё сохранено. Но нет, вы дождались поручения президента, выходите и говорите, что вот это очень важно, вот это очень нужно. Поэтому не вопрос, а комментарий: слушайте почаще представителей депутатского корпуса, чтобы не нарываться на предложения и вот такие пинки от президента.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включили микрофон, спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы остановиться на следующих вещах. При подготовке этого проекта мы запросили в министерстве природных ресурсов проекты соответствующих актов, которые покажут, как будет проходить обучение. Нам представили материалы, из которых следовало, что будет 217 вопросов, экзамен будет состоять из 15 вопросов: на 13 ответил — получаешь плюс, можешь получать билет. Все вопросы касаются одного-единственного акта министерства природных ресурсов, то есть, по сути, президентское поручение полностью выхолащивается. Конечно, допускать такой формальный подход нельзя.

Я хотел бы отметить, что в представленном законопроекте нет норм прямого действия вообще! В этом законопроекте не предусмотрено финансирование новых полномочий субъектов, при этом, коллеги, как было правильно сказано докладчиком, 100 тысяч человек в год получают охотничьи билеты. Поэтому доработать этот законопроект, естественно, будет необходимо. Это очень сложный процесс, это явно будет медленно, потому что, чтобы обойти отсутствие финансирования и многое другое, о чём я уже сказал, видимо, это следует делать через создание общества охотников, наделение его соответствующими полномочиями и так далее. Возможно, нужна лучшая практика советского времени, такие вещи, как кандидатский стаж, и многое другое.

Вот с учётом этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект, понимая, что это всё будет сделано во втором чтении и поручение президента не будет выхлощено.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Законопроект, пункт 55, по 118-й статье Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Петровича Гимбатова.

Гимбатов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается комитетом к отклонению, так как противоречит действующему законодательству. Просим отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь у нас несколько проектов постановлений.

56-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правитель-

ственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года".

Романов Михаил Валентинович.

Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по контролю предлагает внести одно изменение в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию. Предлагается в соответствии с поручением Совета Государственной Думы изменить тематику "правительственного часа" с участием министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций. Предлагается тема "О ходе цифровой трансформации и обеспечения информационной безопасности Российской Федерации". Тема предложена комитетом по информационной политике.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

57-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра культуры Российской Федерации О. Б. Любимовой о ходе реализации национального проекта "Культура".

Елена Александровна Ямпольская, пожалуйста.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 9 ноября мы с вами в этом зале вели напряжённый и очень интересный диалог с министром культуры Российской Федерации Ольгой Борисовной Любимовой. Как и предполагал наш комитет, разговор был значительно шире, чем просто реализация нацпроекта, поднимались вопросы культуры в целом. Надеюсь, что в том постановлении, которое наш комитет на протяжении двух недель готовил и сегодня предлагает вам при-

нять, отражён весь спектр вопросов, которые поднимались, в том числе те предложения, которые затем поступали в наш комитет.

Действительно, спектр предложений достаточно большой. Хочу обратить ваше внимание, что большинство этих предложений направлено на улучшение инструментария, потому что вопросы культуры — это не просто вопросы финансирования, надо знать, на что эти деньги эффективно потратить. Мы достаточно часто сталкиваемся с обратными ситуациями, когда жалею о потраченных на то или иное произведение средствах. Здесь всё направлено на инструментарий. В том числе здесь есть предложение, высказанное нашим спикером, по поводу возможности перераспределения средств на реализацию нацпроекта "Культура" в рамках одного финансового года для Министерства культуры, чтобы гибко перебрасывать эти средства и закрывать там, где действительно не хватает.

Коллеги, не буду тратить ваше время. Те предложения, которые в итоге не вошли в постановление, либо противоречат Конституции Российской Федерации, либо относятся к иным нацпроектам и госпрограммам, либо должны быть сначала отражены в иных постановлениях Государственной Думы, в частности, в постановлении о федеральном законе о федеральном бюджете.

Комитет по культуре и Комитет по контролю должны быть исполнителями по этому постановлению. Мы предлагаем правительству официально отчитаться о выполнении постановления в осеннюю сессию 2023 года. Ну и разумеется, в рабочем режиме отслеживать выполнение всех этих очень важных, на наш взгляд, изменений, которые необходимы нашей культуре, мы будем просто в режиме онлайн, постоянно.

Проект постановления согласован, и прошу вас его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

58-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О рекомендациях парламентских слушаний на тему "Развитие системы высшего образования в Российской Федерации".

Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О рекомендациях парламентских слушаний на тему "Развитие системы высшего образования в Российской Федерации".

Напомню, что 27 июня 2022 года по инициативе и под председательством Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина состоялись парламентские слушания, в которых приняли участие руководители всех фракций в Государственной Думе, министр науки и высшего образования, ректоры ведущих вузов страны и представители объединений работодателей, научно-педагогического и студенческого сообществ. По итогам слушаний комитетом совместно с участниками парламентских слушаний подготовлены рекомендации с учётом поступивших предложений, которые направлены на развитие системы образования в соответствии с традициями, ценностями, научным и педагогическим наследием России, потребностями и интересами Российского государства и общества в формировании зрелой в гражданском и профессиональном отношении личности, а также с учётом потребностей рынка труда в квалифицированных кадрах, о чём нас и просили наши избиратели.

Ключевыми рекомендациями правительству являются совершенствование структуры уровней высшего образования, в том числе определение особого места специалитета в системе высшего образования, принятие мер по наращиванию как бюджетного, так и внебюджетного финансирования сферы высшего образования и повышению престижа педагогов, в том числе путём предоставления им дополнительных социальных и трудовых гарантий.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему нет. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. М. Бабаков**

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить?

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, фракция поддержит проект постановления, что называется, "скрипя сердцем". Почему сердце скрипит? Ну потому, что после парламентских слушаний мы на заседании комитета согласовали итоговый текст с Сергеем Владимировичем, но, не знаю уж, по чьей инициативе, произошли серьёзные отступления от согласованного текста: то ли наводнение лёгкое случилось, то ли что-то ещё, и постановление стало сильно разбавленным. Ну вот, например, читаю пункт: разработать предложения, направленные на совершенствование структуры уровней высшего образования, обратив особое внимание... Мы согласовывали: в правительство внести проекты законов, предусматривающие... И далее по тексту. Дальше всё правильно. Но как Комитет по контролю определит, обратило правительство особое внимание или не обратило, это сказать невозможно, правительство не девушка.

Дальше: подготовить предложения по вопросам повышения престижа профессии педагогов и оплаты труда научно-педагогических работников — замечательно, коллеги, но только в постановлении 2019 года, за которое тогда голосовали все депутаты Государственной Думы единогласно, написано, что правительство совместно с субъектами Российской Федерации должно разработать "дорожную карту" повышения заработной платы педагогических работников, исходя из того, что базовый оклад должен быть не ниже 70 процентов средней зарплаты по региону. Причём это тогда было согласовано Вячеславом Викторовичем Володиным с Ольгой Юрьевной Васильевой. Теперь мы даём гораздо более расплывчатую формулировку, на которую будет ссылаться правительство, говоря о том, что оно не обязано исполнять постановление 2019 года.

Или: выработать механизм перераспределения контрольных цифр приёма по образовательным программам высшего образования. Коллеги, ну механизм распределения существует (он же и механизм перераспределения). Вообще-то, все выступающие говорили: повысить долю специалитета в контрольных цифрах приёма — и это было абсолютно правильно. К сожалению, впрямую этого нет.

Поэтому, коллеги, повторю: мы поддержим этот проект с сожалением, что он значительно ухудшен, по известной формуле "лучше поздно, чем никому, и лучше что-нибудь, чем никогда".

Спасибо.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддержит представленный проект постановления с надеждой — с надеждой на то, что наши предложения, которые, к сожалению, не вошли в этот проект... Не помню уже, когда был сам "правительственный час", но за это время — я хочу, чтобы предложение осталось именно для стенограммы, — я уже договорился с комитетом, что мы возьмём в проработку этот вопрос, и пусть министерство подключится, коллеги. Оно касается тех наших бойцов, которые проходят сейчас... находятся в мобилизации, находятся на передовой, многие возвращаются, к сожалению, с ранениями, с инвалидностью — так вот для этих ребят, мы считаем, необходимо в срочном порядке восстановить ту систему, которая была в советское время. Вы наверняка помните, что были подготовительные отделения, на которых вернувшиеся со службы ребята вспоминали всё, что было забыто за время службы в армии, в течение года на подготовительных отделениях они всё это восстанавливали и потом по итогам экзаменов на подготовительном отделении поступали в выбранные ими вузы.

Мы считаем, что вот именно такую систему нужно сейчас восстановить для участников СВО, и, таким образом, будет проходить и реабилитация, и социализация. Это очень важный вопрос. Но важно и влияние на тех студентов, которые, ну, мы понимаем, в какой атмосфере росли в последние годы, десятилетия, каким агитациям подвергались, какие ценности им пытались спускать сверху вниз. Вот присутствие в каждой группе вуза двух-трёх человек, которые вернутся с победой в СВО, — это не только вопрос получения ими образования, это более важный социальный вопрос, который мы предлагаем вот таким образом включить в рассмотрение, хоть и не попал этот тезис в проект постановления.

Председательствующий. Больше нет желающих? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 58-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Вопрос принят.

59-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в декабре 2022 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, в проекте календаря у нас 68 законопроектов: 33 во втором чтении, 33 — в первом и 2 ратификации, в том числе законопроект "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года", внесённый Президентом Российской Федерации. Заседать мы будем в таком же порядке, как и в ноябре: по три заседания в неделю на протяжении трёх недель. Также в календаре 28 законопроектов, внесённых сенаторами, депутатами Государственной Думы, 2 законопроекта — Верховным Судом Российской Федерации и 3 — законодательными органами субъектов Федерации.

Кроме того, запланировано проведение трёх "правительственных часов": 7 декабря — министр цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Максут Игоревич Шадаев; 14 декабря — министр сельского хозяйства Дмитрий Николаевич Патрушев, тема: "О текущей ситуации в агропромышленном комплексе и задачах на 2023 год"; 21 декабря — министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Алексей Олегович Чекунов, тема: "О мерах по обеспечению ускоренного социально-экономического развития Дальнего Востока и Арктики".

Прошу утвердить календарь.

Спасибо.

Председательствующий. Вопросы? Есть вопросы.

Алехину включите микрофон.

Алехин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, не увидели мы в календаре, на наш взгляд, очень важного законопроекта "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Суть законопроекта — предоставить гражданам, имеющим троих и более детей в возрасте до 18 лет, право на отсрочку от мобилизации, от призыва. Тема законопроекта об-

суждалась несколько раз в этом зале, получила поддержку. К сожалению, на сегодня в военкоматах (не во всех, конечно) случаи такие бывают — встречался с губернатором, — когда отказываются выполнять постановление Генерального штаба, директивы Генерального штаба, руководствуются федеральным законом. На их сторону встают и прокуратура, и суд, поэтому есть необходимость внесения данного законопроекта, причём в начале декабря, чтобы в декабре мы этот закон приняли.

Жуков А. Д. Прежде всего в Комитете по обороне этот вопрос обсудите: мы много раз его обсуждали и договорились, что по каждому конкретному случаю, если такое происходит, хотя не должно происходить, Комитет по обороне будет разбираться. Если комитет сочтёт необходимым всё-таки ещё закон принимать, хотя, в общем, и так это действует, давайте посмотрим тогда по ходу дела.

Председательствующий. Ещё вопросы, выступающие? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 59-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принято.

Всё, повестка исчерпана. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
6 декабря 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Вячеслав Александрович, не приставайте к Валентине Владимировне. Терешкова одна, понятно, что вы тоже один... (Оживление в зале.) Но ревность может возникнуть.

Нам необходимо зарегистрироваться, коллеги.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 33 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть. Приступаем к работе.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к выступлениям от политических фракций.

Слово предоставляется Афонину Юрию Вячеславовичу, фракция КПРФ.

Подготовиться Слуцкому.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ считает необходимым снова обратить ваше внимание на приближение важнейшего исторического юбилея — 100-летия с момента образования Союза Советских Социалистических Республик. Мы глубоко убеждены, что в тех обстоятельствах, в которых сейчас оказалась наша страна, нам не выстоять без самого широкого использования опыта советского созидания.

История Страны Советов началась с интервенции против неё полутора десятков иностранных государств, а Вторая мировая война, самая большая война в истории человечества, также представляла собой прежде всего попытку капиталистической Европы, объединённой под властью немецких фашистов, уничтожить Советский Союз. Советская история — это история санкций и блокад, которые вводил против нас западный империализм, пытаясь удушить и экономически и технологически. То есть СССР 70 лет жил в такой ситуации, в которой мы оказались сегодня, но, несмотря на это, советский период нашей истории стал временем стремительного развития и величайших достижений. Никто и никогда в мировой истории не совершал экономического рывка такого масштаба!

Очевидно, что, если бы не трагическое разрушение Советского Союза, мы были бы сейчас сильнейшей экономикой мира. Кстати, эту эстафету экономического рывка сейчас подхватил социалистический Китай. Но и то, что успел сделать Советский Союз, обеспечило нас на десятилетия. Бóльшая часть заводов, фабрик, электростанций, которые работают сейчас в Российской Федерации, построена в советское время. Бóльшая часть месторождений, которые мы используем, от-

крыта и обустроена именно в советскую эпоху. Даже бóльшая часть квартир, в которых живут наши граждане, также построена при СССР. Секрету беспрецедентного советского экономического чуда посвящена замечательная книга "Кристалл роста..." — мы предлагаем всем депутатам и руководителям прочитать её и использовать в своей работе.

Сегодня нам приходится вести борьбу со всем западным империалистическим блоком. Нас в этих условиях спасают во многом созданные в советское время оборонно-промышленный комплекс и ракетно-ядерный щит. Советский Союз — это запуск первого спутника, это первый полёт человека в космос, это первая орбитальная станция, это первая атомная электростанция, это первый атомный ледокол, это одержанная впервые в мире полная победа над язвой безработицы, это введённые впервые на планете восьмичасовой рабочий день и декретный отпуск, это величайшие достижения науки и бесплатное образование. Все эти достижения эпохальны, и человечество будет их помнить и через 100, и через 200, и через 1000 лет.

Советское время — это также время наибольшего влияния нашей страны на мировой арене. Десятки стран благодарны нам за ту помощь, которую им оказывал СССР. Кстати, сейчас на международных площадках, в Организации Объединённых Наций именно эти государства поддерживают нашу линию, выступают против позиции коллективного Запада по отношению к Российской Федерации. И мы, кстати, должны использовать этот бесценный внешнеполитический ресурс, поэтому в нынешних условиях нам необходимо уважать советский период нашей истории, как уважают наши братья из многих стран мира.

Мы считаем, что празднование 100-летия СССР должно стать общегосударственным делом. Однако, к сожалению, в российских средствах массовой информации предстоящий исторический юбилей упоминается крайне редко и скупо. Широкою систему мероприятий по празднованию 100-летия Советского Союза реализуют только народно-патриотические силы во главе с Коммунистической партией Российской Федерации.

В этом году мы отметили 100-летний юбилей пионерии. Летом мы провели на земле Татарстана — и благодарны руководству этой республики — масштабный форум дружбы народов, в котором приняли участие делегации не только всех регионов России, но и многих постсоветских стран. На этом же форуме мы ещё раз продемонстрировали опыт работы народных предприятий, которые сохраняют советские традиции и показывают пример высочайшей экономической эффективности и надёжной социальной защиты работника. По всей

стране мы проводим сейчас выставки, фестивали искусств, концерты, творческие конкурсы для школьников, спортивные турниры, автопробеги, молодёжные форумы, посвящённые 100-летию Советского Союза, и благодарны главам регионов, которые поддерживают эти мероприятия.

Особо значимой мы считаем работу по обобщению советского социального опыта, широкое использование которого становится сейчас, без преувеличения, условием выживания нашей страны. Важнейшим этапом этой работы стал ноябрьский пленум ЦК КПРФ, и очень советую всем ознакомиться с докладом нашего лидера Геннадия Андреевича Зюганова, с которым он выступил на этом пленуме, — "Опыт советского народовластия и задачи КПРФ в борьбе за подлинную демократию, социальный прогресс и дружбу народов".

Обобщение наиболее актуальных основ советского социального опыта будет продолжено и в серии научных конференций. Большая научно-практическая конференция "СССР: прошедшее будущее?" состоится в Нижегородском университете. Ещё одна крупная научная конференция пройдёт в Академгородке Новосибирска на базе Сибирского отделения Российской академии наук. Научно-практические конференции состоятся в десятках регионов нашей страны, а в Санкт-Петербурге, в городе-герое Ленинграде, состоится юбилейный торжественный вечер и международная научно-практическая конференция, посвящённая этому событию.

Главное же мероприятие пройдёт в Москве — 8 декабря в Колонном зале Дома союзов состоится торжественное собрание и концерт. Мы пригласили на это мероприятие руководство страны, приглашаем Вячеслава Викторовича Володина, руководство думских фракций и всех депутатов принять в нём участие. В этом мероприятии будут принимать участие многие общественные деятели, в том числе представители дружественных России социалистических государств.

Уважаемые коллеги, ещё не поздно придать великому историческому юбилею государственное звучание. Мы призываем вас принять активное участие в этих мероприятиях. Мы призываем все российские средства массовой информации, особенно государственные, широко осветить эти события. Наша цель — не только отдать дань нашей великой истории, но и позаботиться о будущем: исторические обстоятельства властно требуют от нас начать учиться у СССР.

Последние 30 лет социально-экономическая политика России строилась, в общем и целом, в соответствии с великим (в кавычках) учением Милтона Фридмана — либеральным монетаризмом. В результате мы имеем триллионы долларов, вы-

везенных из России на Запад, но почти не имеем своего гражданского авиастроения, станкостроения и других отраслей. У нас самая большая среди крупных стран мира концентрация богатства в руках верхушки: одному проценту общества принадлежит почти 60 процентов национального богатства. А доля просроченных микрозаймов, которые берут простые граждане, достигла рекордного уровня, превзойдя даже показатели самых тяжёлых кризисных месяцев. Десятки миллионов наших граждан нуждаются в срочной и эффективной помощи со стороны государства. Нам необходимо срочно свернуть с тупикового либерального пути.

Нам предстоит сложная работа: мы должны победить в войне, развязанной против нас западным империалистическим блоком, нам надо научиться жить и развиваться в условиях широкомасштабных экономических санкций, которые, надо чётко понимать, не будут отменены никогда. Для всего этого нужна совершенно другая социально-экономическая политика. Контуры этой политики намечены в нашей стране — она проводилась в рамках стремительной ленинско-сталинской модернизации XX века, конечно, нужна поправка на технологии XXI века. Прежде всего нам необходимы национализация ключевых отраслей промышленности и, безусловно, введение стратегического планирования экономики.

И конечно, в новых исторических условиях нам нужна внятная государственная идеология, чтобы наши солдаты хорошо понимали, за что они сражаются. Не надо строить иллюзии, что идеологии куда-то делись из современного мира, — они никуда не делись. Президент России Путин не раз говорил о том, что Запад распространяет свою гегемонию с помощью идеологических инструментов. Мы убеждены, что главными основами государственной идеологии России должны стать патриотизм, социальная справедливость и народовластие, — на это же опиралась и идеология СССР.

Когда два месяца назад мы с вами творили историю, утверждая присоединение к России новых регионов, председатель ЦК КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов, выступая здесь, на думской трибуне, сказал, что это праздник со слезами на глазах. Со слезами, потому что киевские нацисты продолжают убивать людей, которые стали нашими соотечественниками. Мы должны высушить эти слёзы, защитить наших новых соотечественников, восстановить разрушенные города и заводы, придать новый импульс развитию страны и широкими шагами идти вперёд. Но сделать всё это можно, только опираясь на опыт великого Советского Союза.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Юрий Вячеславович.

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Подготовиться Новичкову.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Коллега Афонин говорил о событии, которое произойдёт 30 декабря, о 100-летию СССР, я хочу напомнить о более близком событии — о празднике 12 декабря. Мы с Председателем Государственной Думы по плану будем в командировке, поэтому скажу сегодня, что осталось шесть дней до важнейшего праздника — Дня Конституции.

В 1993 году была принята Конституция, и затем в 2020 году были внесены поправки в связи с требованиями сегодняшнего дня. Согласно нашей Конституции мы боремся с фальсификацией истории, отстаиваем нашу культуру, нашу веру и наши многовековые традиции, нашу государственность, суверенитет, национальную экономику, каким бы санкциям и рестрикциям извне она ни подвергалась. Никому и никогда за многовековую историю нашего Отечества не удавалось сделать из России зависимую страну — ни Золотой Орде, ни Наполеону, ни фашистам. Не произойдёт этого и сейчас!

К великому сожалению, на Украине ситуация противоположная: сейчас Украина зависит от Вашингтона. И ослепшая Европа также не понимает, откуда идёт реальная угроза. Украина добровольно предоставила свою землю под плацдарм для действий против России. Хочу напомнить, что говорил с этой трибуны основатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский: "Вы не государство, вы нахлебник, иждивенец, вы мёртвое государство Европы". Эти слова, сказанные в адрес киевского режима, который становится всё более марионеточным в наши дни, сегодня имеют особую актуальность: к великому сожалению, Киев продолжает атаковать нас, нашу государственность. Против нас воюет весь коллективный Запад, и поэтому нам особенно важно работать на победу, консолидироваться, не проводить на политическом пространстве здесь, на площадке Государственной Думы, искусственных разделительных линий.

В канун Дня добровольца, несколько дней назад в московском отделении ЛДПР мы собрали из семи регионов России новое движение — "Швейбаты", они же называют себя "Шьём для наших". Эти женщины, девушки работают днём и ночью, чтобы изготовить очень высокого качества спальные, куртки, пятиточечники, балаклавы. Конечно, сегодня заместитель ми-

нистра обороны Михаил Евгеньевич Мизинцев делает всё возможное, чтобы поднять на должный уровень работу тыла Вооружённых Сил, но это не может быть сделано одномоментно. Уже тысячи женщин, которые объединяются в швейбаты по всей стране, заняты поистине подвижническим трудом во имя здоровья и жизни наших детей, тех, кто сегодня на полях специальной военной операции защищает наши жизни, защищает суверенитет и государственность России. Поэтому нам непонятна позиция губернаторов, которые говорят: вы никто, мы не будем давать вам помещения, мы не будем заключать договоры аренды. Мы не понимаем позицию некоторых школ: они не дают открытки, за которыми приходят из швейбатов, с тем чтобы вместе с изделиями отправить открытки от детей, где написано: "Останься живым! Здоровья, удачи и счастья во имя России". Уверен, что движение "Швейбаты" в наше время, в ближайшие месяцы будет только набирать обороты, а наша задача — поддержать этих самоотверженных женщин, у многих из которых дети, мужья, братья находятся на фронте.

Поэтому ЛДПР объявила специальную программу, взяла под контроль швейбаты, движение "Шьём для наших". Мы предоставим помещения и будем вместе бороться с перекупками. Отвратительное явление, когда перекупы скупают ткани, — у нас практически не осталось на рынке водоотталкивающей ткани алова, стоимость флиса для термобелья возросла с 350 до 600 рублей за метр. Казалось бы, мелочи, но, когда эти мелочи масштабные, мы должны сказать, что бизнес перекупов — это людоедский бизнес, основанный на крови, на слезах. Мы уже направили соответствующий запрос в Федеральную антимонопольную службу — думаю, сегодня мы все должны этих, ещё раз повторюсь, самоотверженных женщин защищать.

Ну и, дорогие коллеги, мы видим, насколько важно сегодня поддержать вопрос о повышении минимального размера оплаты труда. Мы по МРОТ находимся на 95-м месте в мире — ряд стран Африканского континента, ряд стран Латинской Америки, Азии находятся впереди нас, впереди нас находятся и страны Балтии, и даже Украина. Понятно, 16 242 рубля — это повышение. Конечно, мы во втором чтении поддержим этот законопроект, но это ничтожно мало, особенно после уплаты тринадцатипроцентного налога.

Сейчас, когда страна подвергается невиданным внешним санкциям, наша задача — поддержать каждую семью, каждого человека, когда условия жизни весьма и весьма сложные, когда приходится по-настоящему выживать. Поэтому мы подавали поправки о повышении МРОТ до 20 тысяч, и сегодня мы внесли законопроект, собственно, он уже внесён, о повышении ми-

нимального размера оплаты труда в стране до 30 тысяч рублей. Должен сказать, дорогие коллеги, что сегодня наша особая задача — забота о тех, кому тяжело, и как бы ни было тяжело нам самим, выстаивая, мы должны помнить о тех, кому ещё тяжелее, у кого родственники на фронте, кому приходится каждый день выживать.

Мы будем на законодательном уровне вносить предложение о поддержке тех, кто тратит огромные средства — до 20 процентов бюджета — на железнодорожные билеты. Это тоже важно. Многие жители Подмосковья, почти 50 процентов, работают в Москве и до 20 процентов дохода тратят на железнодорожные билеты.

Мы должны вспомнить и о событиях последней недели, когда за несколько дней у нас произошло три взрыва газовых баллонов — Ярославль, Нижневартковск, Тымовское. И вот эта самопальная газификация... Дорогие коллеги, мы боремся с незаконным оборотом оружия, с незаконным оборотом взрывчатых веществ, но когда в домах находятся кое-как установленные, для экономии электричества, баллоны-убийцы, нам надо задуматься и ввести здесь, — не в рекламе, что убивает целую отрасль, — именно в части газовых баллонов, единого оператора, универсальные условия, которые не позволят устанавливать газовые баллоны кое-как, что затем грозит жизни людей. Поэтому надо будет подумать над этим сообща.

Сегодня нас всех объединяет и консолидирует забота о тех, кто на фронте, и забота о тех, кому тяжело. Всё, что мы должны для себя устанавливать и вспоминать, когда отмечаем знаковые праздники — День добровольца (волонтера), праздник, который с каждым годом набирает обороты, и, конечно, приближающийся День Конституции 12 декабря, — это то, что вне зависимости от принадлежности к политическим силам мы должны помнить, что будущее России в наших руках, и поэтому необходимо консолидироваться в помощи тем, кому сложно ежедневно выживать, в помощи тем, кто сегодня на фронте, поддерживать наши самоотверженные швейбаты.

Ну и, конечно, дорогие коллеги, в последнее время заботами Председателя Государственной Думы — Вячеслав Викторович, спасибо большое! — снова набирает обороты парламентская дипломатия. Мы консолидируемся со странами Азии, Латинской Америки и особенно Африканского континента в преддверии второго саммита в июле будущего года в Санкт-Петербурге, с теми странами, которые занимают с нами единую позицию по ключевым вопросам мировой политики и международных отношений на площадке Организации Объединённых Наций, на ключевых международных площад-

ках, в том числе мы теперь стали страной-наблюдателем в самой широкоохватной африканской организации — в Африканском парламентском союзе.

Рассчитываем на сотрудничество и взаимодействие со всеми политическими фракциями. Приближающийся День Конституции заставляет нас ещё раз вспомнить о наших действиях по всем векторам и сверить часы. ЛДПР настроена на сотрудничество со всеми конструктивными политическими силами. Продолжаем работать!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Новичков Николай Владимирович. Подготовиться Авксентьевой.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, друзья, соратники! Когда мне фракция поручила выступить перед вами, перед нашим уважаемым собранием, я долго думал про тематику и решил, что надо говорить, Вячеслав Викторович, о том, что нас объединяет. А нас объединяют общий подход к жизни, общая поддержка специальной военной операции, общий подход, по большому счёту, к организации нашего настоящего и нашего будущего. Поэтому я решил поговорить про государственную идеологию, если вам интересно эту тему развивать.

Коллега Слуцкий сказал, что у нас скоро будет отмечаться День Конституции Российской Федерации — 12 декабря, это правда, а я напомним, что 5 декабря мы отмечали очередную годовщину сталинской Конституции. Не случайно эти даты близки, и поэтому это ещё один символ того, что нас действительно объединяет многое, и об этом надо разговаривать.

Я напомним, что вопрос государственной идеологии поднимался все 30 лет, даже больше чем 30 лет, с того момента, как мы стройными рядами (в кавычках) отменили 6-ю статью Конституции СССР о руководящей и направляющей роли партии. И с тех пор мы блуждаем в идеологических потёмках, мы ищем своё лицо, свою миссию, своё предназначение и чудовищным образом часто не находим. Существенным в разговоре о государственной идеологии стало подписание указа Президента Российской Федерации "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей". Это значимый шаг к тому, чтобы наконец договориться, что хорошо, что плохо, что нас объединяет и что делает нас вместе больше, сильнее и лучше.

Я не буду развивать тему, хотя она, конечно, очень благодатная, говорить о достижениях Советского Союза, о достижениях советской цивилизации и что тогда всё было хорошо. Действительно, было очень много хорошего, но вопрос государственной идеологии — это не копирование советского опыта, это признание того, что по-другому просто не получится. Если мы живём в деидеологизированном обществе, то мы решаем деидеологизированные задачи и, по сути дела, исповедуем деидеологизированные ценности, то есть форму без содержания, что, собственно, является нонсенсом.

Я хочу напомнить, что с момента появления российской цивилизация (а ей больше тысячи лет) — это цивилизация, основанная на достижениях культуры, на достижениях культуры народов, которые проживали в нашей стране и проживают, буквально с первых дней существования наша страна развивалась как многонациональное государство, как многонациональная цивилизация. Культурное наследие, духовно-нравственные ценности, традиции, культурный базис, основы общественного устройства, традиционные религии и вера — это всё основа нашей общей культуры и нашего общего цивилизационного пути. И хотим мы этого или нет, но все эти аспекты и формируют идеологическую общность, формируют то, что является для нас объединяющим идеологическим началом.

Идеология в государстве — это, по большому счёту, общественный договор относительно того, что является нормой. Друзья мои, мы за 30 с лишним лет привыкли к тому, что у нас нет нормы, — что хорошо, что плохо, решает каждый сам для себя. То есть норма размыта, и логическим завершением этого является то, что мы наблюдаем на Западе, с 56 полами и прочими извращениями. Норму нужно возвращать, и норму нужно возвращать не только в общественные отношения, в культурные отношения, нужно возвращать её и в государственные отношения. Вопрос нормы на Руси — это то, что всегда называлось правдой: жить по правде — это не просто не врать, не обманывать других, это договориться о том, что хорошо, что плохо, и исходить из этого приоритета.

Так что жить по правде — это жить, собственно, в государстве с понятной, нормальной идеологией. В этой части государственная идеология — это так же нормально, как право, армия, государственный аппарат, федеральный бюджет, суды и административно-территориальное деление. Понятно, что мы должны говорить о том, что духовно-нравственные ценности, традиционные духовно-нравственные ценности как раз и претендуют на роль того самого объединяющего начала, той самой государственной идеологии, и борьба с деструктивными

идеологиями как раз прописана в указе Президента Российской Федерации, который я цитировал раньше.

Я, как человек добрый и мягкий, далёк от того, чтобы навязывать свою точку зрения, но я однозначно выступаю за то, чтобы навязывалась точка зрения, которую мы принимаем на общегосударственном уровне как нормальную. Не может быть деструктивной идеологии в рамках дискуссии, не может быть деструктивной идеологии в рамках художественного слова или художественного жеста. Вот то, что мы считаем нормой, и то, относительно чего мы договорились, что это хорошо или плохо, и должно не просто цитироваться, не просто транслироваться, ещё раз повторяю, это нужно навязывать и продвигать!

По большому счёту, если мы говорим про государственную идеологию, нам нужно разработать, придумать и реализовать инструмент её внедрения, инструмент её принятия, соответственно, это целый правовой механизм. История России знает разные формы и примеры, начиная с Земских соборов и заканчивая съездами Советов. Меня, как левого эсэра партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", устраивают любые варианты, но у нас есть, собственно, и вариант, который определяется Конституцией Российской Федерации: через формирование Конституционного Собрания, которое, как мы знаем, может вносить изменения в основы конституционного строя. И я как бы исхожу из того, что мы вправе поставить вопрос о том, чтобы в основах конституционного строя у нас появился вопрос о государственной идеологии и о государственных ценностях, которые мы исповедуем.

Понятно, что о конкретных принципах, ценностях, проявлениях, нормах, формулировках нужно разговаривать отдельно, но я позволю себе обозначить всего пять существенных моментов, которые представляются мне ключевыми. Во-первых, понятно, идеология должна быть первична и обязательна, то есть, если мы договорились, к этому разговору мы не возвращаемся. Во-вторых, безусловно, идеология должна быть связана с достижениями народа, общества, культурным достоянием. Идеология должна основываться на традициях и духовно-нравственных ценностях, и это третий принцип. Далее, существенным моментом идеологии должны быть русский язык и русская культура. И конечно, государство и Вооружённые Силы — это тоже часть нашего идеологического базиса.

Ещё раз повторяю, я не хочу углубляться в обсуждение конкретных идеологических ценностей, это тема отдельного разговора и отдельных институций. Важно договориться о том, что мы движемся в этом направлении, и начинать путь в этом направлении уже сейчас. Я хочу сказать, что чрезвычайно важ-

но это делать как можно быстрее, потому что мы некоторые вещи не прорабатываем, если хотите, даже проигрываем, поскольку не можем договориться, что эта ценность приоритетна, а эта ценность вторична. Нам всегда хочется решить все задачи одновременно, но так это сделать нереально, поэтому вопрос приоритетов — это тоже следствие разговора про идеологию и про ценности. Чем быстрее мы этот разговор начнём, тем нам всем будет легче.

По большому счёту, идеология должна проникнуть и в культуру, и в образование, и в экономику, и в федеральный бюджет. Вот у нас с 24 февраля идёт специальная военная операция, наши ребята гибнут на передовой, а посмотришь на культуру, на средства массовой информации — такое ощущение, что и не начиналась специальная военная операция, что её и нет: как сидели либеральные друзья, так они и сидят, так они и определяют, что хорошо, а что плохо. У них-то идеология есть, а у нас с вами, у государственников, — у нас пять фракций государственников! — идеологии нет, мы всё как бы стесняемся чего-то, побаиваемся.

Вот Пётр Толстой как раз вовремя появился. Вопрос ЕГЭ — это же тоже вопрос идеологии, да? Почему мы до сих пор?.. Все признают, что ЕГЭ — плохой инструмент. Так давайте вот сейчас, в декабре 2022 года, примем решение, что мы его отменяем, — и в 2023 году уже не будет ЕГЭ. Это же всё в наших руках! Министр Кравцов, когда выступал с этой трибуны, сказал очень важные слова об идеологии: мы до сих пор исповедуем ценности евроцентризма в образовательной деятельности, в просвещении, у нас до сих пор Европа главная, и все наши учебники часто евроцентричные. Так давайте мы, можем быть, от евроцентризма перейдём к евразийству или к другим идеологическим постулатам? Но об этом нужно договориться, это же тоже вопросы идеологии. И я могу приводить такие примеры очень долго, но не хочу тратить ваше время.

В завершение позвольте процитировать слова человека, который, наверное, был далёк от идеологии, но очень хорошо её понимал. Это Феликс Эдмундович Дзержинский, он когда-то сказал: "Тот, у кого есть идея и кто жив, не может быть бесполезным, разве только сам отречётся от своей идеи". Так вот, мы 30 с небольшим лет назад отрелись от своей идеи великой государственности — давайте к ней возвращаться!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Бахареву.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Одно из главных слов уходящего года — это, безусловно, "мобилизация", в этом зале оно звучало, пожалуй, чаще прочих, и сейчас работодатели уже отмечают нехватку квалифицированных кадров. Женщины готовы помочь во многих профессиональных отраслях, хотят, но не могут, потому что тут возникает интересный вопрос: какие профессии в XXI веке можно считать женскими, а какие мужскими?

Давайте для начала обратимся к основному закону нашей страны. Согласно Конституции нашей страны мужчины и женщины имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации, каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Однако на деле выглядит всё совершенно иначе.

Перечень тяжёлых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин, напрямую дискриминирует как женщин, так и мужчин. Для женщин это ограничение на развитие в профессии и на доступ к высокооплачиваемой работе, а для мужчин — неравные условия заботы о здоровье граждан со стороны государства, причём это заявляется публично. Три года назад министерство труда сократило этот перечень (это здорово!), оставив из 456 запрещённых 100 видов работ, при этом к 90 видам работ из оставшихся в этом перечне женщины допускаются без ограничений.

Так давайте рассмотрим те десять видов работ, на которые всё ещё распространяется строгий запрет. Что здесь отсутствует? Прежде всего здесь абсолютно отсутствует здравый смысл, это выглядит безнадежно устаревшим. Поясню почему. Например, тушение пожаров: женщинам нельзя заниматься работами по тушению пожаров, но при этом, обращаю ваше внимание, в добровольных пожарных дружинах женщины-добровольцы присутствуют и к работам допускаются, то есть за зарплату — нельзя, а бесплатно — можно. Следующий пример — работы по уходу за отдельными видами сельскохозяйственных животных, а именно за племенными быками, жеребцами, хряками, то есть за племенными животными женщинам ухаживать нельзя, а за остальными — можно. Вижу, как смеётся моя коллега, это действительно вызывает вопросы. Далее, все мы знаем, что женщины могут работать на экскаваторах, но при этом они не имеют права копать на этих экскаваторах канавы и траншеи. Они не могут быть операторами заправочных станций, занятыми заправкой летательных аппаратов, а также заправкой спец-

машин этилированным бензином, — на обычных заправках женщинам работать можно.

Водолазные работы. Вот давайте здесь вспомним Нину Соколову (кто не читал — найдите, почитайте) — женщину-водолаза, тяжёлого водолаза. В 1941 году во главе своей группы она поднимала со дна Ладоги затонувшие продукты. Осенью в тяжелейших условиях Нина Соколова и её группа протянули кабель-линию по дну Ладожского озера и тем самым восстановили связь с Москвой, а чуть позже по её же инициативе проложили трубопровод, по которому стало поступать топливо. Ну чем не пример? Мы говорим, что тяжёлые работы вредны для женщин, но при соблюдении определённых условий всё может быть: та же Нина Соколова родила двух детей, причём сына — в 44 года, прожила достойную, интересную жизнь, дожив до 88 лет.

В этом зале мы с вами работаем вместе с самыми легендарными женщинами страны — Валентиной Владимировной Терешковой и Светланой Евгеньевной Савицкой. Они всей своей жизнью доказывают, что женщины способны на многое, если не на всё, и для меня большая честь работать вместе с ними.

Коллеги, я много общаюсь с представителями разных профессиональных отраслевых женских сообществ — они действительно многое готовы дать своей стране, особенно в сегодняшних условиях. И поверьте, женщины достаточно умны для того, чтобы идти туда, где они действительно могут реализовать свои способности, и не идти туда, где они физически не могут справиться с какой-то работой. Так что давайте предоставим женщинам право самим решать, где работать.

Сейчас эти права серьёзно ограничены, в частности, для женщин сильно ограничена возможность зарабатывать больше. Какая самая распространённая женская профессия в России сегодня? Продавец. Среди других женских профессий также самые низкооплачиваемые работы. В списке запрещённых — работа в нефтехимической, добывающей, металлургической промышленности. В итоге женщины трудоспособного возраста вынуждены работать в отраслях, где зарплата меньше, чем там, где законодательно приняты мужские специальности, а затем женщины получают соответственно минимальную пенсию.

Российские промышленные компании, которые в 2021 году участвовали в рейтинге компаний, создающих лучшие карьерные возможности для женщин, подчёркивали, что российское трудовое законодательство ограничивает участие женщин в тех видах работ, где опасные, вредные и тяжёлые условия труда. И это сказывается не только на средней заработной плате, которую получают мужчины, и на разнице в заработной

плате, но и на гендерном составе руководства. Естественным образом женщины в тяжёлых отраслях не попадают на стартовые позиции и, соответственно, не строят там дальнейшую карьеру.

Часто, я повторяю, нам приводят такой аргумент, что многие профессии влияют на женское здоровье, на репродуктивные функции, но на самом деле жизнь как бы доказывает совершенно обратное. Многим женщинам приходится работать в сложных условиях по тем профессиям, которые традиционно считаются женскими. Например, сейчас действует запрет для женщин поднимать грузы весом более 15 килограммов (без перемещения), но, друзья мои, медсёстры, санитарки, сиделки перекладывают лежащих больных, которые могут весить больше центнера. Это тяжёлый физический труд, а зарабатывают они зачастую меньше, чем мужчины на работах из запрещённого, так скажем, перечня, то есть опять, получается, где-то можно, а где-то нельзя.

Я думаю, что нам с вами пора в нынешних условиях абсолютно точно определить, что нет деления работы по гендерному признаку, и нужно сделать всё возможное для того, чтобы у работников, независимо от пола, были достойные, безопасные условия труда, — как у мужчин, так и у женщин.

Вопросов по этой теме, конечно, очень много, но сегодня я говорю только о Трудовом кодексе и повторяю, что это очень хорошо, что три года назад список сократили, но при этом, конечно, надо сказать, что там вписали прямо целые отрасли, поэтому на самом деле большого изменения и не произошло. Вместе с тем с весны этого года женщины уже могут работать авиационными механиками и инженерами по техобслуживанию самолётов и вертолётов, и я вижу в этом большую заслугу ушедшей в 2019 году Наталии Филёвой, генерального директора компании "S7...", а также сенатора Инны Святенко. Но сегодня в условиях санкционного давления и новых вызовов этого уже мало — нужны новые решения, тем более что, если покопаться в списке как следует, выяснится, что на самом деле, я повторяю, изменилось-то и немного, там изящно прописали целые отрасли.

Что предлагаем мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"? Мы уже сегодня внесём законопроект, который подпишут все женщины — депутаты от партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", о том, чтобы признать утратившей силу статью Трудового кодекса, которая является основой для подзаконных актов, о которых я сейчас говорила. И это будет то, о чём мы так часто слышим, — поддержка идеи женского лидерства, и это будет поддержка в самом что

ни на есть практическом смысле, и это будет хорошим вкладом в экономическую мобилизацию, коллеги.

Мне меньше всего хотелось бы заканчивать своё выступление на алармистской ноте, но, если мы с вами хотим стабильную экономику, надо менять базовые подходы, убирать законодательные препятствия и работать всем вместе и наравне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бахарев Константин Михайлович.

Подготовиться Метелеву.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Со вчерашнего дня восстановлено автомобильное сообщение по Крымскому мосту, включая ту его часть, которая была взорвана украинскими террористами два месяца назад, 8 октября. (*Аплодисменты.*)

При других обстоятельствах, наверное, можно было бы сообщить об этом, используя стандартные формулировки о завершении восстановительных работ и тому подобном, но, мне кажется, исходя из значения этого события в сегодняшней ситуации, правильно говорить о нём как о победе — победе над внешними врагами, которые скрипят зубами от бессильной злобы, понимая, что не достигли целей, которые ставили перед собой, совершая этот варварский теракт. Как и всякий опыт преодоления сложных вызовов, это победа над собственными слабостями, пессимизмом, неверием в свои силы, которые часто мешают нам осознать, на что мы в действительности способны, это победа созидательного труда над разрушительным хаосом, это победа всего того, что делает нас людьми, над тем, что противно человеческой природе.

Спасибо каждому, кто внёс личный вклад в эту победу — проектировщикам, инженерам, строителям, — за самоотверженный труд! Это на самом деле так, за два месяца не раз бывал на месте проведения ремонтных работ: люди трудились круглые сутки, днём и ночью, при пронизывающем штормовом ветре, на холоде и закончили ремонт на две недели раньше заявленного срока.

Отдельные слова благодарности хотел бы сказать нашему президенту и от себя лично, и от всех жителей Крыма и Севастополя. Ведь для меня и моих земляков Крымский мост — это не просто транспортная артерия, которая обеспечивает связь с материком, а предмет особой гордости, символ нашего возвращения в родную гавань, символ новой жизни, нового российского Крыма, мирного и успешного!

Поэтому теракт 8 октября все мы восприняли как личную драму, как покушение на что-то важное и дорогое для каждого из нас. Но президент сразу же поставил задачу: в кратчайшие сроки ликвидировать нанесённый ущерб, и это вселило не просто надежду, а уверенность, что так и будет. Мы, крымчане, хорошо помним, как семь лет назад, 2 декабря 2015 года, президент приехал в мой родной город Симферополь, чтобы лично запустить первую очередь энергомоста в Крым. Это произошло всего через десять дней после того, как в ночь на 22 ноября полуостров был полностью обесточен в результате подрыва опор линии электропередачи на территории Херсонской области.

Кстати, ни террористический акт семилетней давности, ни подрыв Крымского моста до сих пор не получили осуждения со стороны коллективного Запада, который сегодня грозит России каким-то самозванным трибуналом за удары возмездия по объектам энергетической инфраструктуры Украины. Более того, есть веские основания полагать, что в обоих случаях диверсии против Крыма были совершены с молчаливого согласия Запада и, что ещё более вероятно, при самом деятельном участии. Поэтому Запад не имеет никакого морального права бросаться обвинениями в адрес нашей страны: он сам является прямым спонсором террористического режима в Киеве и в полной мере разделяет с ним ответственность за все совершённые злодеяния. Так что это ещё большой вопрос, кто кого будет судить. Тем более, что история учит нас: судят всегда проигравшего, а Россия проигрывать никому не собирается.

И лучшее тому доказательство состоит в том, что ни тогда, в 2015 году, ни сейчас наши враги не преуспели в реализации своих преступных замыслов. Скорее наоборот, после присоединения к единой энергосистеме России Крым не испытывает дефицит электроэнергии, чего никак нельзя сегодня сказать про Киев и города Европы, а ведь зима только началась.

В завершение своего выступления ещё раз хочу поздравить всех со вчерашним знаменательным событием, которое, уверен в этом, станет прологом к нашим будущим победам.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Пожалуйста, Метелев Артём Павлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поздравляю всех с праздником, с Днём добровольца (волонтёра)! Ещё Платон говорил: плохие времена ро-

ждают сильных людей, а сильные люди рожают хорошие времена. Волонтеры — по-настоящему сильные духом люди, живущие по девизу "Кто, если не мы", и нас с каждым годом становится всё больше.

За последние девять лет число волонтеров России выросло в 6 раз. Огромное количество россиян в свободное время участвует в благотворительных и социальных проектах. Они помогают пожилым и бездомным, работают в больницах, интернатах, восстанавливают объекты культурного наследия, справедливость и многое другое. Каждый год волонтерское движение достойно отвечает на вызовы, оставаясь там, где необходимо: в "красных зонах" ковида, в зоне пожаров или в гуманитарных миссиях на Донбассе. Вчера ВЦИОМ опубликовал новое исследование: 76 процентов россиян хотели бы, чтобы их дети или внуки стали волонтерами. Друзья, это важнейший показатель того, что в нашем обществе формируется культура помощи ближнему, культура волонтерства как норма жизни.

Идеи взаимопомощи стали частью корпоративной культуры партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". С началом специальной военной операции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в рамках акции "Мы вместе" организовала по всей стране сбор гуманитарной помощи — тысячи тонн были отправлены на Донбасс фурами и поездами. Депутаты и активисты "Молодой гвардии..." отправились в гуманитарные миссии, мы организовали их на сегодняшний день уже 120. Это психологи, педагоги, строители, те, кто работает в Запорожье, в Донецке, Мариуполе, Херсоне и других городах. Например, Валентин Афанасьев из Бурятии, ему 31 год, поехал волонтером с фондом "Пища жизни" готовить еду среди разбомбленных домов и покорёженной техники, Елена Крысолова из Хакасии помогала педагогам в станично-луганской школе, её жизнь вообще изменилась, Данил Сагигов, стройотрядовец, восстанавливал "Саур-Могилу", и ещё полторы тысячи человек. Каждый из них заслуживает уважения и благодарности! (*Аплодисменты.*)

С началом мобилизации волонтерское движение было мобилизовано вновь, но уже под задачу поддержки семей ушедших на фронт бойцов. Что мы делаем? Наши психологи консультируют тех, кто звонит, — родственников, членов семей мобилизованных, — мы помогаем, оказываем адресную помощь, берём шефство над семьями. Заявки бывают совершенно разные: где-то нужно поколоть дрова, где-то отвезти детей на кружки, в школу, где-то оказать элементарную бытовую помощь. Казалось бы, небольшое дело, мелочь, но это крайне важно для конкретной семьи, и каждый, кого коснулось наше безразличие, теперь понимает, что он не один, что его не бросили.

В проекте "Мы вместе" принимают участие и дети, они помогают как могут, пишут письма на фронт. Вы все знаете истории, видите, я уверен, в соцсетях видео, как военнослужащие зачитывают эти письма. Мне запомнилась фраза из одного письма: "У тебя за спиной не солдатский рюкзак, а вся родная земля". Без слёз полностью, честно говоря, не прочитаешь — такие послания вдохновляют наших ребят на победу. Студенты колледжей по мотивам детских рисунков шьют шевроны на фронт, потом они становятся талисманами, вузы собирают гуманитарку. Вся страна приближает победу.

Вчера на нашем форуме "Мы вместе" заслуженные награды получали добровольцы, лидеры НКО и социальные предприниматели. Волонтёра года наградила лично Владимир Путин, как раз приехавший из Крыма, где восстановлен Крымский мост, и волонтёром года стал Владимир Тараненко. Он несколько лет развивает народную дружину в Донецкой Народной Республике, вместе с командой эвакуировал более 30 тысяч жителей Донецка в Россию, патрулировал улицы, организовал донорское движение, доставлял гуманитарные грузы. Владимир — настоящий герой нашего времени.

Россия в эти дни стала столицей международного волонтерства: в Москву приехали представители 85 стран, они помогают очищать воды Амазонки в Перу, лечат детей в Зимбабве, реализуют социальные проекты в ЮАР. Но Россия — единственная страна в мире, закрепившая поддержку волонтерства в Конституции, а за этим должны следовать конкретные законы и решения.

Недавно по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" был принят закон о компенсационных выплатах волонтерам, пострадавшим в ходе своей деятельности. Уже с января они будут чувствовать, что защищены, концентрируясь на самом главном — помощи людям. Принят закон, позволяющий организаторам компенсировать добровольцам расходы на мобильную связь. Мною внесён законопроект о предоставлении права льготного посещения учреждений культуры. Комитетом по молодёжной политике разработан ещё один законопроект, который должен расширить меры поддержки. Мы считаем важным создать в стране систему наградных знаков по аналогии с донорами, запустить региональные программы поддержки, дать право компенсировать прохождение медосмотров и обучения, необходимых для работы, закрепить учёт волонтерского опыта при поступлении в вузы и колледжи. Над всем этим продолжим работать.

Уважаемые коллеги, я убеждён, что, если большинство из нас будет участвовать в благотворительных социальных проек-

тах, помогать незнакомым, брать на себя ответственность за окружающие проблемы, мы сможем построить сильное гражданское общество и страну, которую не победить.

Всех с праздником!

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки текущего заседания.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и о приостановлении действия её отдельных положений".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и о приостановлении действия её отдельных положений" принят в первом чтении 26 октября. Ко второму чтению поступило три поправки, которые сведены в две таблицы: две поправки, которые комитет рекомендует принять, находятся в таблице поправок № 1 и одна поправка, которую комитет предлагает отклонить, — в таблице поправок № 2.

Просьба утвердить таблицы поправок № 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	20 чел.	4,4 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба включить его в повестку на завтра, на 7 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

4-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", второе чтение. Михаил Васильевич Тарасенко здесь тоже докладчик.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поправок не поступало. Предлагается принять его во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправок нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Просьба включить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что рассматриваемый законопроект внесён Президентом Российской Федерации и направлен на оказание финансовой и организационной поддержки прикладным научным исследованиям в целях содействия реализации стратегических инициатив президента в научно-технологической сфере. Законопроект принят 8 ноября 2022 года в первом чтении единогласно. Поправки к указанному законопроекту не поступали. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как уже сказал докладчик, поправок не поступало.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 18¹ Федерального закона "О защите конкуренции".

Пожалуйста, Роман Михайлович Лябихов.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен законопроект "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 18¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Мы с вами приняли данный законопроект в первом чтении 14 сентября 2022 года. В комитет поступило 15 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Я кратко расскажу о некоторых важных поправках.

Большинство поправок направлено на сокращение процедур строительства. Как вы знаете, два года назад у нас было больше тысячи процедур, сегодня — 750, так что количество процедур мы сокращаем. В частности, на сегодняшний день единый перечень процедур мы предлагаем внести в единую информационную платформу, которая будет базироваться на платформе "Стройкомплекс.РФ".

Также важное дополнение сегодня — это рассмотрение генплана и ПЗЗ как единого документа, такое право мы даём регионам.

В одной из поправок предлагается экспертное сопровождение инженерных изысканий проводить до подачи на экспертизу, таким образом значительно сокращая сроки прохождения экспертизы.

Ну и мы также предлагаем регионам внести изменения и упорядочить информацию по ИСОГД в части информации о разрешениях на строительство и разрешениях на ввод объекта в эксплуатацию. Очень часто бывает так, что разрешение на строительство получено, а потом, скажем так, от застройщика требуют какие-то дополнительные документы. Теперь этого не будет, если эту норму мы примем. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, второе чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Лябихов Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 8 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и статью 103 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило четыре поправки, все они были поддержаны. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет, поэтому у нас только одна таблица.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью готов к третьему чтению. Мы предлагаем его рассмотреть сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта по процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

Спасибо, Владислав Матусович. Благодаря вашему выступлению, аргументам, которые прозвучали, все поддержали законопроект единогласно.

Николай Васильевич, обогащайтесь знаниями, пока коллеги рядом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он бывает на всех заседаниях. Другое дело, что вы его не видите. Усадили на последний ряд...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отчасти правы.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Доклад Анатолия Фёдоровича Лесуна.

Пожалуйста.

Лесун А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило шесть поправок, пять из них рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1, к отклонению рекомендуется одна поправка, она включена в таблицу № 2. Напомню, что в законопроекте предусматривается обеспечение за счёт работодателя бесплатным питанием железнодорожников, выполняющих работы в тех местах, где невозможно им самим организовать своё питание.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении, прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	18 чел.	4,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Анатолий Фёдорович.

Лесун А. Ф. Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, на 7 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 6¹ Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

Пожалуйста, Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов представляет законопроект во втором чтении. В первом чтении мы с вами его приняли 19 октября с наименованием "О внесении изменений в статью 6.1 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

К законопроекту поступило четыре поправки, все они носят уточняющий характер: учитываются замечания правительства и комитета, а также наименование законопроекта излагается в новой редакции. Поправки, представленные в таблице № 1, рекомендуются комитетом к принятию, поправок, ре-

комендуемых комитетом к отклонению, нет. Законопроект полностью готов ко второму чтению, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Елена Моисеевна, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Цунаева Е. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы без замечаний. Я прошу включить законопроект в проект порядка работы на завтра, на 7 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Елена Моисеевна. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 302 и 351⁷ Трудового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктория Сергеевна Родина.
Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что проект федерального закона направлен на регулирование вопросов об оплате работодателем доставки работников к месту выполнения работы вахтовым методом и о преимущественном праве поступления на работу к прежнему работодателю в случае окончания военной службы лица, призванного по мобилизации. В первом чтении мы с вами приняли данный законопроект 19 октября. К нему поступило четыре поправки, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Просим утвердить таблицу № 1 принять и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования по таблице поправок № 1. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Виктория Сергеевна.

Родина В. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим поставить его в проект порядка работы на завтра, на 7 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий".

Пожалуйста, Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту об исключении дифференцированного подхода при определении размера пособия по безработице, выплачиваемого гражданам предпенсионного возраста, поправок не поступило. Напомню, что он был поддержан в первом чтении 26 октября. Просим поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, второе чтение, 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Родина В. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект также подготовлен к процедуре третьего чтения. Просим поставить его в проект порядка работы на завтра, на 7 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" подготовлен комитетом к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

В законопроекте устанавливается порядок взаимодействия с получателем социальных услуг по вопросам социального обслуживания, в случае если у него есть медицинские противопоказания для такого обслуживания.

К законопроекту поступило пять поправок, все они находятся в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Комитет рекомендует данный законопроект к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел.. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел.. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Антон Владимирович Шипулин.

Шипулин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект федерального закона разработан в целях совершенствования порядка организации физической подготовки военнослужащих и лиц, проходящих специальную службу. Законопроект предлагает внести уточнение в закон "О физической культуре и спорте...", согласно которому право норма-

тивного регулирования порядка организации физической подготовки предоставляется федеральным органам исполнительной власти и федеральным государственным органам, в которых предусмотрена военная служба и иные специальные виды служб, в отношении лиц, проходящих государственную службу в этих органах.

К законопроекту поступила одна поправка, Комитетом Государственной Думы по физической культуре и спорту она предлагается к отклонению, поскольку не соответствует концепции законопроекта. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Шипулин А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу рассмотреть его сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и Водный кодекс Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. В таблице поправок № 1 восемь поправок, понятно, они рекомендуются к принятию, таблицы поправок № 2 нет, поскольку нет поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу проголосовать за нужный для агропромышленного комплекса и нашего населения законопроект, сначала за таблицу, а потом за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры. Прошу поставить на голосование данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы сегодня рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту во втором чтении поступило 18 поправок, из них 16 поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, две поправки включены в таблицу поправок № 2, предложенных к отклонению. Комитет рекомендует обе таблицы поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 будут вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, комитет просит включить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, на 7 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7⁵ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Федеральный закон "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение эффективности деятельности рейтинговых агентств и улучшение, повышение эффективности реализации надзорных функций Центрального банка в отношении этого вида деятельности.

К законопроекту поступило две поправки, они в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Прошу их поддержать, поддержать законопроект во втором чтении и, если поддерживаете, поставить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, не будет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимость представленного законопроекта была вызвана различиями в правовом регулировании отношений по наследованию между российским законодательством и законодательством,

действующим на территории присоединённых субъектов Российской Федерации.

Коллеги, обращаю внимание, что в России по ГК РФ восемь очередей наследников, по украинскому законодательству — пять очередей, плюс там ещё есть определение степени родства при отсутствии пяти очередей. В России распоряжение на случай смерти возможно по наследственному договору, завещанию и совместному завещанию. В ДНР и ЛНР до присоединения действовали гражданские кодексы ДНР и ЛНР соответственно, на территориях Херсонской и Запорожской областей действовал Гражданский кодекс Украины. Я говорю это для того, чтобы вы просто понимали, что юрисдикция разная, различаются правовые последствия наследования, различаются способы распоряжения на случай смерти, а также различаются последствия, когда нет распоряжения на случай смерти, то есть когда наследуется по закону.

Законопроектом предлагается установить общее правило, что положения раздела V ГК РФ применяются к отношениям по наследованию на новых территориях, если наследство открылось 30 сентября 2022 года и позднее. Если наследство открылось раньше, здесь мы как раз предусматриваем различные процедуры, в каких случаях будет действовать то или иное законодательство. Но даже если наследственные правоотношения возникли в ситуациях, когда наше законодательство это не признаёт, но права возникли у граждан, то в законопроекте мы исходим из того, что эти права должны быть защищены. Это достаточно такой, может быть, сложный для понимания закон, но в данном случае он защищает права граждан. И мы, как вы знаете, продолжаем работу по введению в нашу, российскую юрисдикцию этих территорий для защиты прав и законных интересов наших граждан.

Коллеги, просьба принять законопроект в первом чтении. У нас очень короткий срок между первым и вторым чтениями. Мы надеемся, что до конца года этот закон будет принят и соответствующие права будут защищены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области". Докладывает Андрей Геннадьевич Альшевских.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию законопроект, значимый для Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, а также Запорожской и Херсонской областей. Он подготовлен в целях реализации положений четырёх федеральных конституционных законов от 4 октября 2022 года и регулирует вопросы исполнительного производства на наших новых территориях. Речь идёт о том, чтобы исполнительные документы, выданные до 30 сентября 2022 года судами, уполномоченными госорганами и должностными лицами ДНР, ЛНР и Украины, имели аналогичную российским юридическую силу. Тезисно обозначу, какие новеллы предложены в законопроекте.

Прежде всего, в нём прописаны основания для принудительного исполнения исполнительных документов, выданных либо вынесенных до 30 сентября 2022 года судами ДНР, ЛНР и Украины. Первое основание — в соответствии со статьёй 11 Федерального закона "Об исполнительном производстве", напомню, в ней речь идёт об исполнении решений иностранных судов и арбитражей. Второе основание — если судебные акты, на основании которых выданы исполнительные документы, являлись предметом рассмотрения в кассации.

Что особенно важно в инициативе? Урегулированы вопросы взыскания алиментов и денежных средств, подлежащих зачислению в бюджеты ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей. В том числе прописано обязательное условие, что должник с его имуществом должен находиться на территории Российской Федерации. Кроме того, исполнению будут подлежать судебные акты Украины, ДНР и ЛНР по уголовным делам, порядок мы с вами определим отдельным законопроектом, который внесли наши коллеги ещё 30 ноября.

Отмечу, что в законопроекте предусмотрен переходный период до 1 июня 2023 года, когда исполнение судебных актов может осуществляться органами государственной власти новых субъектов Российской Федерации, то есть пока на территории не будут сформированы органы принудительного исполнения.

От лица профильного комитета — по безопасности и противодействию коррупции — хотелось бы сказать, что на заседании комитета мы подробно обсудили законопроект с участием представителей профильных ведомств. Мы, понимая важность инициативы для интеграции новых субъектов в правовую систему Российской Федерации, предлагаем поддержать законопроект в первом чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О пробации в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Положениями законопроекта, подготовленного во исполнение поручения Президента Российской Федерации, впервые создаётся система пробации на базе уголовно-исполнительных инспекций, направленная на ресоциализацию и социальную адаптацию осуждённых на этапе отбывания наказания и после освобождения, также определяется перечень ответственных органов исполнительной власти и организаций.

Важнейшим инструментом в сфере пробации будет являться индивидуальная программа, которая включает в себя

меры правового и иного характера, применяемые к конкретному лицу в зависимости от его жизненных обстоятельств, характеристики личности и индивидуальной нуждаемости. Осуждённым, выходящим на свободу, будет оказано содействие в трудоустройстве, в получении образования, медицинской помощи, пенсионного обеспечения, социальных услуг. Также предусматривается наделение ФСИН России полномочиями по ведению единого реестра лиц, в отношении которых применяется пробация. Эффективность probationи будет оцениваться по уровню снижения рецидивной преступности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, в рамках данного проекта федерального закона нам предлагается ввести в нашем государстве институт probationи, создать правила, которые будут применяться в отношении осуждённых, которым назначено наказание в виде лишения свободы, в виде принудительных работ или иные меры уголовно-правового характера, а также в отношении лиц, отбывших наказание. Пробация включает в себя ресоциализацию, социальную адаптацию, социальную реабилитацию, а также защиту прав и законных интересов данной категории лиц. Предлагается установить единые принципы организации работы по социальной адаптации и социальной реабилитации указанной категории лиц. Кроме того, предлагается предусмотреть различные виды probationи, а именно: исполнительную, когда наказание не связано с лишением свободы, пенитенциарную, когда наказание связано с лишением свободы, или постпенитенциарную, то есть после освобождения из мест лишения свободы.

Предлагаемые новеллы, и это очевидно, в случае принятия данного проекта федерального закона дадут возможность данной категории лиц более успешно встраиваться в социум, адаптироваться к новым жизненным условиям — прежде всего восстанавливать социально полезные связи, находить работу, находить жильё, — а также дадут возможность снизить негативное влияние мест лишения свободы как криминогенного фактора. Очевидно, что это даст возможность, с одной стороны, минимизировать рецидивную преступность, а с другой — безусловно, повысит уровень обеспечения безопасности в нашем обществе. Таким образом мы сможем разорвать порочный круг, из которого, кстати, сегодня не может выйти подавляющее большинство осуждённых. Например, сегодня порядка

80 процентов осуждённых — это те лица, которые совершили преступление второй, третий и более раз. Получается, знаете, как в кино: украл, выпил — в тюрьму, и так по кругу.

А в тюрьме тоже не всё так просто, отсюда, кстати, и выражение: тюрьма не исправляет, это школа новых преступлений. Там и озлобленность, и жестокость, другими словами, одно другого не лучше. Предлагаемые новеллы дадут возможность как де-юре, так и де-факто сделать место лишения свободы местом для исправления осуждённых и таким образом минимизировать влияние этих мест как криминогенного фактора.

После отбытия наказания тоже не всё так просто, как кажется на первый взгляд. Многие из осуждённых не могут решить даже вопрос, как оформить необходимые документы, не говоря уже о том, чтобы встроиться, найти работу или найти жильё. Проектом федерального закона предлагается уникальный институт пробации, чтобы после отбытия наказания человек смог реализовать своё право, смог встроиться в социум в более комфортных условиях и более эффективно использовать свой шанс стать законопослушным, добропорядочным гражданином нашего общества.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по проекту федерального закона нет. С учётом таких обстоятельств Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Викторович, спасибо вам. Законопроект на самом деле важный, его долго ждали правозащитники. Людям, которые находятся в местах лишения свободы, конечно, потом сложно социализироваться, и наша задача — сократить количество будущих рецидивов. И конечно, здесь важно подключить к работе НКО, которые заинтересованы именно в этой помощи. Мы видим, что в законопроекте закреплён общественный контроль, но скажите, во-первых, когда нам ждать законопроект, который усовершенствует систему общественного контроля за соблюдением прав людей в местах лишения свободы?

И во-вторых, согласно финансовому обоснованию реализация положений не потребует выделения дополнительных

средств. Но ведь всё равно при создании новой структуры, при ведении реестров, индивидуальных программ точно не обойтись перераспределением нагрузки сотрудников, а зарплаты сотрудников ФСИН и так, к сожалению, небольшие. Как вы считаете, как министерство видит решение этой проблемы, хватит ли средств?

Председательствующий. Спасибо.

Одну минуту, Андрей Викторович, одну секунду. Я представлю: помимо докладчика, Андрея Викторовича Логинова, в правительственной ложе присутствует Вуколов Всеволод Львович, заместитель министра юстиции Российской Федерации. Вы сами распределяйте между собой, кто будет отвечать на вопросы.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Спасибо большое за вопрос.

Законопроект действительно готовился больше десяти лет, работа над этим сюжетом велась. И конечно же, внимание и роль... возможности некоммерческих организаций, общественных объединений, религиозных организаций в деле социализации, адаптации, социальной реабилитации осуждённых имеют большое значение. Что касается расширения роли некоммерческих организаций в деятельности общественного контроля, вы знаете, президент уже подписал недавно нами обсуждаемый и принятый Государственной Думой федеральный закон, расширяющий полномочия общественных наблюдательных комиссий в этой сфере. И когда мы участвовали в дискуссиях и во втором чтении, и при принятии его в первом чтении, мы подчёркивали, что это один из шагов по направлению совершенствования этой деятельности.

Насчёт финансирования. Действительно, мы не закладываем какие-то суммы, в силу того что институт, создаваемый нами, является, безусловно, многопрофильным. К субъектам probation, как вы понимаете, относятся и федеральные, и территориальные органы и не только Министерства юстиции и ФСИН, но также МВД, Минтруда, минобразования, Минздрава. Всё это позволит нам по первым месяцам реализации данного закона, включая даже необходимую разработку и принятие подзаконных актов, сложить некую практику и понимание параметров финансирования этого института в дальнейшем. И мне кажется, что такой подход — о нём было доложено президенту, он согласился с таким подходом, — собственно говоря, позволит нам более точно определить необходимые цифры бюджета. Это правильно и с точки зрения бюджетной политики.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Андрей Викторович, закон, безусловно, нужный, и вы, как заслуженный юрист, конечно, во всех новых словах и специальных понятиях подкованы, но, может быть, всё-таки русифицировать название, например, "О совершенствовании социальной реабилитации"? А так — "О пробации...", — я вас уверяю: даже не все ваши юристы знают, что такое пробация.

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Как я уже сказал, десять лет велась разработка этого законопроекта, самого этого института, я так сказал бы, изучался опыт зарубежных стран.

Почему мы остановились на слове "пробация"? Действительно, оно не знакомо для очень многих наших граждан, в публичной сфере к нему ещё будут достаточно долго привыкать, но мы не могли подобрать единый термин, который охватывал бы такие цели данной деятельности, как ресоциализация, социальная адаптация, социальная реабилитация лиц, в отношении которых применяется пробация, предупреждение совершения ими новых преступлений. Комплекс этих явлений лучше всего охватит слово "пробация", которое подразумевает, если посмотреть его толкование в разного рода источниках в Интернете, и адаптацию, и коррекцию поведения, и все те перечисленные направления, о которых я сказал. Если взять одно из этих направлений и назвать только, допустим, "О социальной реабилитации лиц", то это будет, ну, просто, сразу... Вся эта конструкция, поверьте, мы, как юристы, говорим, что она построена... Действительно, это хорошая, добротная работа — данный законопроект. И с точки зрения правового регулирования мы сейчас переходим к созданию нового предмета правового регулирования, который охватит, который как бы объединяет деятельность уже существующих сфер и направлений государственной работы.

Поэтому слово "пробация" оказалось единственно возможным.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Викторович, законопроектом предполагается создание единой системы пробации, о которой вы сказали, и предусматривается совокупность мер, которые в том числе лягут дополнительной нагрузкой на субъекты Российской Федерации. Уважаемая Яна Валерьевна подчеркнула про ФСИН, но вот я хотел бы сказать про субъекты Российской Федерации, и это начнётся с первого дня действия закона. В финансово-экономическом обосновании, как было сказано, нет финансовых средств, которые потребуются, они не упоминают-

ся, поэтому, что касается субъектов Российской Федерации, здесь хотелось бы, чтобы в первую очередь был сделан акцент на дополнительном финансировании с начала действия закона.

Вуколов В. Л., заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Хотел бы отметить, что действительно выстраивается система, когда уголовно-исполнительная инспекция будет координировать в том числе работу службы занятости и, соответственно, оказывать образовательную помощь, то есть в получении образования. И здесь как раз надо будет посмотреть, потому что на примере службы занятости мы понимаем, что выделяются определённые деньги самим регионам на программу занятости, а это определённое количество людей, определённое количество программ, определённое количество инструментов. И мы как раз посмотрим: исходя из того, что мы ориентируемся на то количество, которое выйдет, которое указано в законопроекте, мы считаем, что необходимо посмотреть, а понадобятся ли дополнительно деньги, потому что на сегодняшний день на программы службы занятости выделяется достаточное количество средств. Там просто нужна конкретная, точечная работа в отношении таких лиц, потому что они, выходя из соответствующих исправительных учреждений, часто не знают, куда идти и к кому обращаться. И в законопроекте заложена координация деятельности именно этих граждан, чтобы они пришли в службу занятости, чтобы им оказали услуги. Вот Андрей Викторович об этом сказал, и я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что мы посмотрим, нужны ли дополнительные средства, потому что в части выделения их в регионах на сегодняшний день, с нашей точки зрения, их может быть достаточно.

Председательствующий. Спасибо, Всеволод Львович. Костенко Наталья Васильевна, пожалуйста.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, хочу ещё раз сказать огромное спасибо Минюсту за то, что дожали эту тему. На самом деле это очень важно. Я работаю в сельских регионах и вижу, как много граждан попадает в тюрьму по надуманным причинам или по каким-то незначительным статьям, а в итоге они оказываются изгоями нашего общества. У них нет другого пути, кроме как снова возвращаться в тюрьму, хотя СВО показывает, что многие из них заслуживают второго шанса.

Вопрос у меня такой: с помощью каких инструментов будет применяться новый механизм, ведь речь идёт о занятости, о соцпомощи? Например, в деревнях очень сложно с занятостью

стью — достаточно ли сил только ФСИН для решения поставленных задач?

Вуколов В. Л. Я несколько слов об этом уже сказал, но могу отметить, что сама система предполагает это в каждой из служб. Например, всё в той же службе занятости или в органах социального обслуживания будут конкретные люди, которые в соответствии с индивидуальной программой... Здесь всё-таки это зависит от гражданина, он выходит и по своему желанию (ну, поскольку он уже свободен, он отбыл наказание) туда обращается, высказывает свою потребность в индивидуальной программе.

Кроме того, будет вестись реестр таких граждан. Мы будем смотреть за тем, что с гражданином происходит, где он трудоустроен. И надо отметить, что все эти вещи попадают в годовую отчётность, все территориальные структуры федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти регионов будут вести соответствующую отчётность. Поэтому здесь координация будет обеспечена.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в пояснительной записке к законопроекту сказано, что в основном рецидивы связаны с последствиями именно социальных проблем освободившихся. Но к находящимся в трудной жизненной ситуации, к тем, кто выходит из тюрьмы, относятся и педофилы, а известно, что 90 процентов их рецидивов связано именно с медицинскими факторами. Вот какова эффективность социальной реабилитации педофилов? Здесь нужен жёсткий государственный контроль и вообще какой-то отдельный подход к этим моральным уродам.

Вуколов В. Л. Коллеги, это немножко другой вопрос. Лица, которые отбывают наказание или отбывали наказание по ряду статей, в числе которых и педофилия, находятся под контролем и надзором уголовно-исполнительной инспекции. Когда мы говорим о функции уголовно-исполнительной инспекции в плане probation, мы говорим о новой функции, это практически не контрольно-надзорная функция, а функция, связанная с оказанием помощи, поэтому надо будет и сотрудников готовить соответствующим образом. А что касается указанных статей, в законодательстве чётко определено, каким образом за такими гражданами осуществляется контроль и надзор. Это просто немножко другое.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Викторович, как вы относитесь к предложению Правового управления Аппарата Государственной Думы дополнить понятие "место жительства" понятием "место пребывания"? Лица, которые освобождены из учреждений, исполняющих наказания в виде принудительных работ, понятно, находятся в трудной жизненной ситуации и могут не иметь постоянного места жительства. Вообще, мы с этим столкнулись, когда принимали закон о прописке детей-сирот: дело в том, что без наличия прописки люди не будут иметь возможности получать какие-то социальные льготы. Это первое.

И второе. Понятно, что эти люди имеют низкую степень материальной обеспеченности. Некоторое время назад у нас стартовал пилотный проект по социальному контракту, сейчас это хорошо применяется в отдельных регионах. Как вы считаете, может ли правительство рекомендовать социальный контракт как меру социальной адаптации для освободившихся?

Логинов А. В. Да, конечно, социальный контракт будет рекомендован.

Что касается места пребывания и места жительства. Мы всё же настаиваем в тексте законопроекта на понятии "место жительства", потому что сегодня многие осуждённые отбывают срок либо по месту жительства, либо по месту совершения преступления, либо по месту жительства родственников. Если мы введём ещё и понятие "место пребывания" после выхода, честно говоря, значительно... Прежде всего это не даст никакого толчка, стимула для оказания помощи, направленной на решение задач probation, и в то же время осложнит контрольно-надзорную деятельность уголовно-исполнительных инспекций за такой категорией освободившихся осуждённых.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, действительно, такой законопроект, такой закон необходим в нашей стране. Десять лет велась его разработка, но есть определённые замечания, которые хотелось бы высказать от имени фракции ЛДПР.

Первое замечание. Может быть, и обоснован вопрос выбора самого заключённого, который выходит на свободу, то есть фактически человек решает, хочет он участвовать в системе probation или не хочет участвовать в системе probation, с одной стороны. С другой стороны, эти люди опять попадают под

контроль органов ФСИН, если они будут участвовать в пробации, и возникает вопрос: сколько людей захотят по желанию под этим контролем находиться и дальше в течение года?

Кроме того, вообще непонятно, как будет приниматься решение о пробации. Вот человек хочет участвовать, он пишет заявление, и в течение 30 дней органы ФСИН решают, нуждается он в пробации или не нуждается в пробации. Нужны всё-таки, наверное, чёткие критерии, их нужно установить, может быть, не законодательно, а подзаконным актом, но это всё-таки необходимо.

Почему я об этом говорю? Ежегодно 100 тысяч человек выходят из тюрем, а в этом законопроекте ничего не сказано о финансировании. Понятно, что всё это ляжет на ту систему, которая сейчас существует, и получится, как с теми участковыми: зарплату повысили, участковых сократили, соответственно, оставшиеся не справляются. Так будет и с теми структурами, которые должны контролировать заключённых и участвовать в их социальной реабилитации, поэтому возникают большие вопросы. Просто может быть искусственное регулирование, то есть, понятно, когда система не справляется, а заключённые подают заявления на пробацию, им просто будут отказывать, потому что некому эту пробацию проводить. Вот такое есть ещё замечание, его, наверное, нужно учитывать. Таким образом, если будут новые штаты создаваться, то есть, я имею в виду, определённые люди будут этим заниматься, это хорошо, но это потребует дополнительных денег.

И ещё. В статье 13 законопроекта многие права уголовно-исполнительных инспекций, направленные на реализацию пробации, следует отнести к их обязанностям, так как в противном случае ряд мер даже по закону можно будет осуществлять по умолчанию. То есть это такое мягкое законодательство, которое не обязывает органы этих исполнительных инспекций проводить пробацию, а даёт им право. Вот здесь надо тоже усилить, может быть, поправками данные положения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный выступит с заключительным словом и от фракции.

Андрей Викторович, есть необходимость в заключительном слове? Нет необходимости.

Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный. Заключительное слово и выступление от фракции.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает. Почему? Дело в том, что каж-

дый из нас желает жить комфортно и безопасно, в условиях, когда преступлений минимум, а лучше, конечно, чтобы преступлений вообще не было. Но есть одна проблема, причём большая проблема: у нас порядка 80 процентов заключённых в течение года — это те лица, которые совершили второе, третье преступление и более. И чтобы решить нашу ключевую задачу, нам, конечно же, необходимо ввести институт пробации, который даст возможность повысить эффективность социальной адаптации осуждённых, которые уже отбыли наказание, поскольку многие из них, как я уже докладывал от имени комитета, не могут решить элементарных вопросов, даже оформить необходимые документы, не говоря уже о том, чтобы устроиться на работу или получить жильё.

Очень важны механизмы, которые предлагаются в рамках данного проекта федерального закона. Они дадут возможность минимизировать негативное влияние мест лишения свободы, чтобы эти места стали и де-юре, и де-факто местами исправления осуждённых.

Что же касается тех замечаний, о которых говорил в своём выступлении Сергей Дмитриевич, многие из этих вопросов решаются не федеральным законом, а подзаконными нормативными правовыми актами.

С учётом этих оснований фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции благодарит всех за активное участие в проработке и обсуждении данного проекта федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Проект федерального закона "О пробации в Российской Федерации" ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова, председатель Комитета по просвещению.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится межфракционный законопроект, авторами которого является 341 депутат Государственной Думы. Это говорит о том, что тема укрепления образования нас с вами объединяет.

Предлагаемым законопроектом вносятся изменения в закон "Об образовании в Российской Федерации" в части осуществления полномочий субъектом и муниципалитетом в отношении образовательных организаций дошкольного, начального, среднего общего и дополнительного образования. Перераспределение данных полномочий в сфере образования между органами государственной власти субъектов и органами местного самоуправления авторами законопроекта предлагается определить законом субъекта Российской Федерации.

Данная норма, коллеги, является корреспондирующей. Возможность перераспределять полномочия между субъектом и муниципальными образованиями установлена 414-м и 131-м федеральными законами, но только в случаях, напрямую закреплённых в соответствующем отраслевом федеральном законе. Однако в законе № 273-ФЗ "Об образовании..." такой прямой нормы нет, она отсутствует — принимая данный законопроект, мы это исправляем.

Уважаемые коллеги, все мы с вами с начала созыва работаем над законодательным выстраиванием единого образовательного пространства и укреплением системы образования в стране. Вносимое изменение работает на решение этой же задачи. Разбирая ту или иную проблему, будь то кадровая, инфраструктурная, организационная, мы с вами очень часто сталкиваемся с тем, что нам говорят, что, допустим, у региональных министров нет полномочий для принятия тех или иных решений. Поэтому, коллеги, такая норма в законе "Об образовании..." нужна.

При этом, как мы понимаем, система образования не терпит стрессовых решений, подходов, поэтому мы с вами, как авторы, работая над формулировкой, исходили из поиска той нормы, которая позволит регионам принимать эффективные, адресные, точные решения в зависимости от состояния образовательных организаций, кадровых, финансовых возможностей, финансовой обеспеченности, шаткости или, наоборот, твёрдости системы управления учреждениями образования в регионе. Точнее говоря, эта норма позволит регионам, региональным властям самим определить, как будут распределены полномочия в регионе. Мы полагаем, что руководители субъектов при регулировании

данных полномочий законами субъектов наравне с заботой о крупных учреждениях, конечно, проявят полноценную заботу в отношении тех образовательных организаций, которые находятся в глубинке. А сегодня у нас с вами на муниципальном уровне 35 тысяч школ, 33 тысячи детских садов и 73 тысячи учреждений дополнительного образования, из них, кстати, 22,5 тысячи — это сельские школы, почти 5 тысяч из них малокомплектные, которые, конечно, нуждаются в особой заботе.

Уважаемые коллеги, по поручению Председателя Государственной Думы была создана рабочая группа по данному вопросу, которую возглавляет Пётр Олегович Толстой. Мы рассматривали несколько вариантов решения этой проблемы, по результатам проведённых консультаций с депутатами, с правительством, с губернаторами выработали то решение, которое сегодня предлагаем, вот этот текст законопроекта.

Комитет Государственной Думы по просвещению и Комитет по региональной политике и местному самоуправлению данный законопроект поддерживают. В Комитет по просвещению поступило более 70 отзывов из субъектов, нет ни одного отрицательного.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного прошу поддержать в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить?..

Вопросы, да?

Останина Нина Александровна.

Есть ещё вопросы? Нет.

Нине Александровне включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемая Ольга Михайловна, как вы отнесётесь к тому, чтобы всё-таки дополнить полномочия региональных органов власти ещё и необходимостью осуществлять полномочия в сфере среднего профессионального образования? Ведь сегодня средние профучилища есть и в муниципальных образованиях — получается, что они у нас так и останутся муниципальными. Это первое.

И второе. Вот сегодня для ликвидации сельской школы всё-таки необходимо созвать сельский сход. Мы сейчас передадим полномочия на региональный уровень, и не только реорганизацией, но и ликвидацией будет заниматься региональная власть. Скажите, пожалуйста, а мы не ущемим права сельских жителей в части того, что они могут принимать самостоятельно на сельском сходе решение по поводу ликвидации образовательного учреждения в их селе?

Казакова О. М. Нина Александровна, позвольте, я начну со второго вопроса, о ликвидации и реорганизации. Мы действительно эту норму рассматривали, она в статье 9 закона "Об образовании..." есть, вот в семи пунктах, а мы говорим в целом об этой статье. Мы полагаем, что это вообще можно исключить, потому что ликвидация и реорганизация относятся к исключительным правам именно муниципалитетов, то есть оставить это за муниципалитетами, поэтому мы как раз этот пункт ко второму чтению планировали исключить. Ну, как бы вопрос как раз об этом.

Что касается ссузов, в основном это, конечно, региональные учреждения, ну, за исключением некоторых, да, есть муниципальные. Давайте посмотрим. Если это необходимо и если это будет возможно в правовом регулировании, ко второму чтению давайте рассмотрим это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Ольга Михайловна, скажите, пожалуйста, вот то, что мы прописываем для субъектов, для регионов, будет обязательным для исполнения либо это будет для них рекомендация? И что будет, если, предположим, субъекты по тем или иным причинам не захотят брать на себя ответственность за муниципальное образование?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Казакова О. М. Уважаемый Андрей Геннадьевич, как раз эта норма — это возможность, норма не императивная. Изначально предлагалось закрепить императивную норму, чтобы, ну, как бы для всех это сделать обязательным. Вот я о том и говорила: мы много консультаций провели и с губернаторами, и с муниципалитетами, и 341 депутат поддержал вот именно этот текст — решение, которое мы нашли. Это возможность для регионов принять такое решение, причём по-разному — или в отношении конкретного муниципалитета, или в отношении отдельно, например, детских садов, или отдельно школ данного муниципалитета. Это уже будет регулировать сам субъект исходя непосредственно из той ситуации, которая сложилась, чтобы не навредить, а, наоборот, укрепить.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Михайловна, я поддерживаю, безусловно, данный законопроект. У меня вопрос о другом. Мне кажется, что дифференцированно к некоторым субъектам надо подходить. Например, Красноярский край, который мы представляем, вот мои коллеги тоже здесь находятся: ну, будет очень тяжело, учи-

тывая протяжённость Красноярского края с севера на юг, реализовывать те полномочия, которые мы передаём от муниципалитетов регионам, достаточно серьёзно будет страдать управление этими вопросами, поэтому, я думаю, здесь нужно отдельно подойти.

Я разговаривал и с педагогами, и с руководителями, и, откровенно говоря, удивлён: Красноярский край положительное заключение дал по этому вопросу? Это мне для понимания, чтобы я потом высказал некоторым руководителям, если это действительно так, потому что мне говорили, что они, наоборот, категорически против. Ну ладно, не будем сейчас превращать... Потом отдельно посмотрим с вами, Ольга Михайловна, как они там высказались. Вот у меня такой вопрос.

Казакова О. М. Юрий Николаевич, я вот смотрю: Красноярский край — да, у нас положительное заключение. Но дело в том, что это же положительное заключение на норму, предоставляющую возможность региону, то есть Красноярский край дал заключение, чтобы у региона была возможность, а не императивно, не обязательство закрепляется.

Абсолютно правильно вы говорите, что тут дифференцированный подход очень важен. Я же сказала, что у нас есть сельские школы, среди них, допустим, есть и малокомплектные школы, есть и очень отдалённые, у нас даже есть в стране две школы, где учится один ученик, и, конечно, там совершенно другой подход. С учётом отдалённости, с учётом системы управления в регионе нужно подходить. Есть регионы, где абсолютно всё решается, денег хватает в муниципалитетах и так далее, — они ничего менять не хотят, а есть регионы, где действительно нужно вмешательство региональных властей и где ответственность, поднятая на уровень губернатора, как раз может позволить решить многие вопросы, которые мы с вами здесь обсуждаем, эти проблемы.

Так что дать возможность регионам — это самое верное на сегодня решение. У регионов не будет основания сказать нам: вот здесь мы не могли решить, потому что вы, как федеральные законодатели, нас не наделили этим правом. Вот сегодня мы наделяем таким правом, ещё раз, не обязываем, а наделяем правом решить, какие полномочия нужно забрать на региональный уровень.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Михайловна, означает ли наш законопроект, что регионы вправе в том числе на региональный уровень поднимать отдельные направления в содержательной работе, то есть, на-

пример, согласование директоров школ или утверждение учебных программ и так далее? Могут они в рамках нашего закона именно отдельные полномочия поднять на региональный уровень, не поднимая целиком, например, финансирование и так далее?

Казакова О. М. Уважаемый Ильдар Ирекович, поняла ваш вопрос. Вы имеете в виду, могут ли они как бы делить эти полномочия, например, содержание учреждения оставить в муниципалитетах, а всю систему управления забрать на региональный уровень? Могут, если они определяют так в своём законе, но влиять на образовательные программы, которые мы с вами приняли и которые являются федеральными, — мы с вами как раз принимали, чтобы они были едиными для всех, — конечно, они не могут, то есть это наше федеральное решение. А там, где их полномочия, вот это деление, о котором вы сказали, возможно опять же в рамках закона № 131-ФЗ, в рамках управления собственностью — где муниципальная собственность, а где региональная собственность. А где-то у нас есть и объекты, которые являются памятниками культуры, к примеру, — по отношению к ним ничего не меняется, они останутся под особым вниманием. Здесь опять же региональное решение — либо всё заберут, либо поделят.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, законопроект имеет ключевое значение для сегодняшней системы управления школьным образованием. Та регионализация, которая сейчас проводится, — это история не последних лет, ещё министр Васильева об этом говорила, активно проводила эти решения, однако до конечного результата — в качестве законопроекта либо реальных норм — это всё не доходилось.

Вместе с тем хотелось бы отметить пару позиций. Безусловно, как и в законе о де бюрократизации образования, мы принимаем все необходимые нормы, разного рода приказы совместные принимают Рособрудзор и Министерство просвещения, но иногда так бывает, что количество бумажного оборота либо реальные нагрузки на учителей не уменьшаются. До сих пор остаются некоторые нормы и практики, именно прак-

тики, которые сохраняют ту или иную бюрократическую нагрузку на учителей.

Самое важное в процессе регионализации школ — это два компонента: первый компонент — это качественное улучшение, на порядок, инфраструктуры школы (ремонт, капитальный ремонт, содержание школы), второй — это прежде всего содержание и достаток учителей. Достаток учителей для нас, для партии ЛДПР, является ключевым вопросом предвыборной программы, с которой мы шли на выборы. И мы можем увидеть, что в регионах, где была проведена регионализация и все эти нормы были реализованы инициативным путём, — а у нас два таких региона: Республика Ингушетия и город Москва — рост зарплат был существенный, потому что удалось сократить в пересчёте на учителей количество организационного, административного персонала, работников, которые управляют этими учителями. Давайте на примере посмотрим: в Москве на одного административного работника приходится 27 учителей, сетевые программы управления дают возможность, в том же Санкт-Петербурге всего лишь пять учителей приходится на одного административного работника. В связи с этим мы видим изменение и в соотношении зарплат.

Вот это ключевая тема, потому что в случае увеличения зарплаты, увеличения мотивации, улучшения подходов мы придём к самому главному показателю в образовании, который мы хотим улучшить в конечном итоге, — к качеству образования. Качество образования — это сегодня та тема, за которую бьются все политические силы. Министерство просвещения прилагает огромные усилия для развития и продвижения этой темы.

Фракция ЛДПР для улучшения главного показателя в образовании — качества, для улучшения тех инфраструктурных проектов, которые сегодня проходят в школьном образовании, голосует за данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Аиткулова Эльвира Ринатовна, пожалуйста.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Народной программе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сфера образования признана стратегической. И мы с вами, уважаемые коллеги, взяли на себя обязательство обеспечить на законодательном уровне оптимизацию системы межбюджетных отношений, признавая, что каждый регион Российской Федерации уникален. А для чего нам нужна была оптимизация? Для того чтобы человек, где бы он ни проживал, получал на достаточно

высоком качественном уровне образование — и в школах, и в наших дошкольных образовательных организациях.

Как уже отметила Ольга Михайловна Казакова, была сформирована рабочая группа, и мы, как партия, конечно, внесли свои предложения, опираясь на Народную программу. Ещё раз, коллеги, подчёркиваем, что речь идёт о возможности регионов на своём, субъектовом уровне принимать соответствующие законы, чтобы уже на основании этих законов принимать решение — поднимать образовательную систему с муниципального уровня на региональный или всё-таки оставлять на муниципальном уровне.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет голосовать за.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Михайловна, есть необходимость в заключительном слове? Есть.

Депутату Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, что здесь у нас полное понимание и поддержка, и благодарю всех, кто... Ну, в общем-то, мы с вами все соавторы, 341 человек, ещё раз повторю. Самое главное, что мы этим законом даём возможность, ничего не забираем, ни в чём не ущемляем субъекты Российской Федерации, достаточно уважительно в этом плане относимся к самостоятельным решениям субъекта в отношении наших образовательных учреждений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 205 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение эффективности противодействия террористической и диверсионной деятельности. Законопроектом предлагается внести системные изменения в статью 205 "Террористический акт" и статью 281 "Диверсия" Уголовного кодекса Российской Федерации, направленные на уточнение состава данных преступлений. Так, в частности, объективная сторона диверсии дополняется признаком нанесения вреда здоровью людей и (или) компонентам природной среды. Одновременно повышенные меры ответственности устанавливаются за совершение террористического акта и диверсии, сопряжённых с посягательством на потенциально опасные биологические объекты либо с использованием патогенных биологических агентов.

Предлагаемые законопроектом изменения будут способствовать предотвращению угроз биологической безопасности Российской Федерации, связанных с совершением диверсионных и террористических актов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.
С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о биологической безопасности нашей страны. Мы с вами неоднократно обсуждали в том числе и работу, деятельность комиссии под руководством Ирины Анатольевны Яровой — она проводит большую работу, и есть уже конкретные результаты.

Что же непосредственно предлагается в законопроекте, каковы те законодательные предложения, с которыми выступило Правительство Российской Федерации? Предлагается внести изменения, как уже было сказано, в статью 281 "Диверсия" и в статью 205 "Террористический акт", где прямо будет прописано, что действия, которые составляют объективную сторону преступления, сопряжены с посягательством на потенциально опасные биологические объекты или же с применением опасных биологических патогенов.

Безусловно, комитет поддерживает концепцию. Предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое. У меня не вопрос, а благодарность в связи с тем, что актуализация проблемы, которая сегодня решается внесением изменений в законодательство, чрезвычайно высокая.

Я хочу всем присутствующим напомнить о том, что в настоящее время в Женеве проходит Обзорная конференция КБТО, где Россия отстаивает вопросы общей безопасности, связанные с угрозами применения биологического оружия и разработкой такового, что активно осуществляется Соединёнными Штатами.

По тем изменениям законодательства, которые предлагает правительство, я хотела бы уточнить: в данном случае они будут касаться только увеличения санкций или ещё комплекса дополнительных решений?

Логинов А. В. Они в первую очередь направлены на расширение...

Спасибо, Ирина Анатольевна. Вначале сразу хочу сказать, что во многом появление этого законопроекта стало возможным благодаря вашей работе, в том числе работе комиссии, которую вы возглавляете. Я был на нескольких заседаниях, и там действительно велась весьма серьёзная и конструктивная работа, связанная с угрозами биологического характера, которые мы могли получить со стороны американцев и их союзников.

Мы в первую очередь затрагиваем объективную сторону этих статей, подвывая то, что экономическая безопасность и оборона Российской Федерации могут быть существенно ослаблены не только путём взрывов, поджогов, нарушающих функционирование объектов промышленности, транспорта, социальной и иной инфраструктуры, но и посредством преднамеренного выведения из хозяйственной деятельности трудоспособного населения, заражения сельскохозяйственных животных и растений, приведения в негодность пищевых и сырьевых ресурсов, поражения и уничтожения иных компонентов природной среды. Вот за счёт этого дополнения мы в первую очередь решаем эту задачу.

Поскольку квалифицированный состав террористического акта также дополняется таким признаком, как совершение деяния, сопряжённого с посягательством на потенциально опасные биологические объекты, соответственно, в 205-й статье мы дописываем это в диспозицию. Санкции, естественно, сразу же усиливаются, это касается пункта "а" части второй статьи 281.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Ирина Александровна, расширение понятий "диверсия" и "терроризм" и повышение мер ответственности — это хорошо, но хотелось бы узнать отношение к смертной казни. Террористы и диверсанты могут надеяться, что их обменяют или иным способом выручат, да и при определённом уровне культуры человек не всегда может себе представить, что такое, например, пожизненное заключение. Кроме того, мораторий на смертную казнь мы ввели в порядке наших обязательств перед странами, которые сейчас развязали против нас политическую войну на уничтожение. Вооружённые силы некоторых из них, регулярные вооружённые силы, судя по тому, как хоронят погибших польских военнослужащих, участвуют в боевых действиях против нас на Украине. Стоит ли в данных условиях соблюдать перед этими странами обязательства?

Панькина И. А. Уважаемый Михаил Геннадьевич, ваш вопрос никоим образом не касается предмета обсуждаемого нами законопроекта, но я отвечу. Хочу вам сказать, что буквально на прошлой неделе, как вы наверняка знаете, проходил съезд судей, на котором был и президент страны Владимир Владимирович Путин. Мне кажется, нам представляется — позже мы это уже обсуждали и на ежегодном юридическом форуме — очень чёткой позиция председателя Конституционного Суда. Несмотря на то что существуют и конституционные вещи, легитимные конституционные вещи, которые закреплены в основном законе нашей страны, всё-таки за все эти годы... Мы вышли из Совета Европы, но это, в общем-то, наверное, не является поводом для введения крайнего вида наказания в наше законодательство, у нас сложились всё-таки конституционные гарантии неприменения к гражданам Российской Федерации вот этого вида наказания. Это что касается, так скажем, юрико-этического аспекта. Есть всё-таки и морально-нравственные устои, это наши базовые ценности, которые сейчас, как никогда, актуальны.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, законопроект очень важный и нужный, наша фракция под-

держит его основу, но у меня, например, есть желание внести поправки. Я продолжу мысль, которую Михаил Делягин в своём вопросе сформулировал, и это тоже может быть в качестве вопроса уважаемым авторам, членам правительства, и депутатам профильного комитета.

Вот согласитесь, речь ведь не идёт сразу о приговоре, о смертном приговоре. Сегодня речь идёт о том, чтобы за терроризм, за диверсии, которые угрожают обороноспособности страны, жизням многих и многих граждан, привлекать к высшей мере. Уважаемые коллеги, почему вы так сразу передёргиваете и ссылаетесь на какие-то сложившиеся практики, на мнение пусть и великого юриста Зорькина? Сегодня в законодательстве есть высшая мера? Есть. За убийство, посягательство на жизнь государственных, общественных деятелей, посягательство на жизнь лиц, осуществляющих правосудие или следствие, на сотрудников правоохранительных органов, за геноцид у нас предусмотрена высшая мера. Так почему мы за терроризм и диверсии эту меру даже предложить не можем, уважаемые коллеги? Что это за отношение такое к этим варварам, к террористам и убийцам многих и многих ни в чём не повинных граждан?!

Уважаемые коллеги, вот эта ваша такая, знаете, шаг вперёд, два шага назад, влево, как бы чего не подумали... Ну кончилось то время, — хватит думать о том, что о нас подумает этот великий (в кавычках) Запад! Уважаемые коллеги, давайте к этим преступлениям относиться так же, как к посягательству на жизнь общественного деятеля или депутата. Это гораздо более страшные преступления — почему 15 лет или 20 лет?!

Такие поправки мы точно внесём. И просьба к правительству, ну, может быть, как-то прокомментировать. Или вы считаете, что это чрезмерно жестокое наказание для вот этих людей?

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, пожалуйста, заключительное слово.

Логинов А. В. Комментарий очень короткий. У нас за диверсию — до пожизненного. Собственно говоря, мы только дополняем объективную сторону этих статей Уголовного кодекса, а санкции и так находятся на максимальном уровне. Ну, будем обсуждать ко второму чтению поправки, которые предложат коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 22-й и 23-й вопросы мы обсуждаем с одним докладом и с одним содокладом. 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"; 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12² Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроекты направлены на обеспечение использования современных технологий и цифровых платформ в уголовном судопроизводстве. Аналогичные положения были внедрены в гражданский арбитражный процесс в прошлом году. Необходимость их закрепления в уголовном судопроизводстве подтверждается судебной практикой.

Законопроектами предусматривается возможность участия всех заинтересованных лиц в судебных заседаниях по уголовным делам посредством видео-конференц-связи. Кроме того, суд сможет принять решение об участии подсудимого посредством видео-конференц-связи, если невозможно его личное присутствие или для обеспечения безопасности участников процесса. И в этой части законопроекты следуют устоявшейся судебной практике. Особо оговорена обязанность суда обеспечить участие адвоката и его беспрепятственное общение со своим подзащитным в случае использования видео-конференц-связи с подсудимым.

Для удобства граждан предполагается создание личного кабинета участника судопроизводства на едином портале государственных услуг. В нём можно будет подать документы в суд и ознакомиться с судебными извещениями, если участник процесса даст согласие на их получение посредством портала. Кроме того, органы прокуратуры и предварительного расследования смогут использовать системы электронного документооборота для взаимодействия с судом.

Принятие законопроектов позволит повысить доступность правосудия, существенно сократить судебные издержки, внедрить в практику судов самые передовые цифровые технологии. Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названные законопроекты направлены на совершенствование уголовного судопроизводства в части использования систем видео-конференц-связи и электронных документов. Собственно говоря, здесь ключевым является то, на что мы в ходе дискуссии в комитете и обращали внимание: электронные сервисы и возможности глубоко вошли в нашу жизнь, в том числе в вопросах государственного и муниципального управления, мы уже без этого не представляем себе реальности, портал государственных и муниципальных услуг даёт нам доступ к сервисам, это удобно. И то же самое шаг за шагом происходит в различных институтах судопроизводства, как уже докладчик справедливо отмечал, — и в гражданском процессе, и в арбитражном судопроизводстве, и, собственно говоря, в рамках Кодекса административного судопроизводства (КАС) эти возможности имеются. Накоплен богатый опыт, участники уголовного процесса, будь то свидетели или потерпевшие, могут принимать участие дистанционно, посредством веб-конференций, это тоже есть.

И вот постепенно мы подошли к тому, что эти поправки можно и нужно вносить в Уголовно-процессуальный кодекс в системном виде. Понимаем, что уголовный процесс, в отличие от других, касается наиболее важных прав человека, в том числе его права на свободу, и оно здесь подвергается опасности, человека от имени государства обвиняют в совершении определённых преступлений, поэтому позиция должна быть взвешенная. В ходе обсуждения этого вопроса в комитете в том числе некоторые наши коллеги высказывали справедливые, на мой взгляд, сомнения по поводу того, что надо найти грань, соблюсти баланс прав прежде всего подсудимых и других участников процесса, чтобы они не были нарушены.

В то же самое время я хотел бы отметить, что концепция правильная, её надо поддержать и в этом направлении, вне всякого сомнения, двигаться.

Есть определённые замечания Верховного Суда. Они отметили, что на протяжении всей работы — что называется, от первых строчек законопроекта в ходе его разработки и продвижения — они активно взаимодействовали с авторами, как и наш комитет, но тем не менее есть ряд редакционных замечаний. Я думаю, ко второму чтению их доработаем.

Законопроекты концептуально поддержаны Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, но с некоторыми замечаниями юридико-технического характера, которые направлены в комитет. Просим поддержать и первую, и вторую инициативы в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Викторович, вопрос вам. Есть данные, согласно которым в ходе судебных заседаний в режиме ВКС происходят сбои, пропадает звук, прекращается вещание, это касается практически всех регионов. Насколько законным будет являться продолжение судебного процесса и, учитывая несовершенство судебной системы, какой будет надзор?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, безусловно, технический сбой может возникнуть в любой момент, даже вот в момент нашей с вами коммуникации. Просто будет объявлен перерыв в судебном заседании до исправления технических неполадок.

Я хотел бы обратить ваше внимание, что предлагаемым законопроектом отнюдь не упраздняется обязанность судов в бумажном виде формировать судебные дела. Даже если они будут по линии межведомственного электронного документооборота (МЭДО) взаимодействовать или через портал госуслуг получать документы в электронном виде, для формирования судебного дела они будут обязаны в бумажном виде это распечатать. И любые процедуры, которые будут проведены через видео-конференц-связь, так же будут запротоколированы в бумажном виде. Поэтому с этой точки зрения мы не видим пока никаких опасностей для осуществления судопроизводства.

Я ещё раз хочу подчеркнуть: данный законопроект не вносит никаких новелл, он полностью построен на существующей судебной практике. Как вы понимаете, эта судебная практика была весьма обогащена за два года в связи с пандемией, тогда действительно был значительный рост дел, заслушанных в том

числе в судах общей юрисдикции как раз в режиме видео-конференц-связи, и принятые решения имеют полную легитимность, что, в общем-то, акцентовано решениями Пленума Верховного Суда. По сути дела, здесь мы просто идём по стопам судебной деятельности, судебной жизни, внося необходимые изменения в Уголовно-процессуальный кодекс.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Андрей Викторович, вопрос по электронным повесткам. Законопроектом предполагается возможность направления таких повесток, в том числе через портал госуслуг, но порядок будет регламентироваться Верховным Судом или Судебным департаментом Верховного Суда.

Вопрос: как вы считаете, а как на самом деле это будет работать, будет ли это обязанностью судов, направлять электронные повестки, или это останется правом?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, это везде возможность... Ключевой момент, чтобы у вас сложилось правильное восприятие предлагаемых вам правовых новелл: все перечисленные положения данного серьёзного законопроекта — поверьте, работа над ним велась больше года и очень плотно со всеми правоохранительными ведомствами, с Верховным Судом, с администрацией президента, с правительством, — будут применяться при наличии технической возможности в судах. Безусловно, сегодня эти технические возможности представлены весьма неравно: в Москве они на хорошем, на высоком, как бы на показательном уровне, в отдельных регионах они ещё находятся, ну, почти в полузачаточном положении. Та же самая картина и для мировых судей: в Москве всё замечательно, а есть регионы, где они не оснащены, не обладают соответствующими возможностями.

Тут ведь, знаете, во что ещё упирается, допустим, вопрос участия обвиняемых или подсудимых, которые содержатся в СИЗО? Чтобы осуществлять с ними видео-конференц-связь, СИЗО должны быть оборудованы специальными переговорными комнатами. Переговорные комнаты будет оборудовать ФСИН, а вот суды уже должны устанавливать там соответствующие системы видео-конференц-связи.

По сути этот законопроект как бы не предписывает всем разом перейти на этот совершенно новый технологический, информационный этап осуществления деятельности, а просто намечает направление и легитимизирует, утверждает то, что уже получило подтверждение в практике наших судов.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Викторович, я не смог получить ответ на этот вопрос на заседании нашего комитета, когда мы рассматривали его, наверное, сейчас вы разъясните. Получается, по этому законопроекту жалобы адвокатов и их подзащитных могут быть поданы в форме электронного документа, но выходит, что и копии приговоров, которые они должны приобщать, будут подаваться так же в электронном виде. Кто будет заверять усиленной квалифицированной электронной подписью эти документы и как их будут получать адвокат и, главное, обвиняемый или осуждённый?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Правильно ли я понимаю, что речь идёт о засиливании копий документов, которые уже существуют в электронном виде? Предположим, что обвиняемый, подозреваемый, свидетель находятся просто в другом субъекте Федерации или в отдалённом районе, и тогда суд, который рассматривает дело, вправе обратиться к ближайшему к месту нахождения данного лица судебному учреждению и попросить их организовать подобный механизм видео-конференц-связи. Тогда именно это учреждение будет засиливать документы, которые в электронном виде подаёт обвиняемый или его защитник.

По сути дела, тот вопрос, который вы задаёте, безусловно, будет прописан в соответствующих инструкциях по делопроизводству Верховного Суда, изменения в них, безусловно, последуют. Что касается обязательств правительства по выпуску каких-то подзаконных актов, они из данного закона не вытекают. Изменения будут вноситься только в документы, по которым организована деятельность нашей судебной системы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать эти два законопроекта, и вот почему.

Законопроект под пунктом 22 противоречит статье 240 Уголовно-процессуального кодекса, которая устанавливает такое общее условие судебного разбирательства, как непосредственность судебного разбирательства. Да, нам сказали сегодня, на заседании комитета ещё говорили, что в ГПК, в Арбитражном процессуальном кодексе, в Кодексе административного судопроизводства есть принцип непосредственности, но есть и видео-конференц-связь, по которой проводятся полностью многие судебные заседания. Но, уважаемые коллеги, в тех про-

цессах нет обвиняемого, это мы должны помнить, поэтому под- держать эту идею мы не можем.

И второй законопроект, под пунктом 23. Мы его также не можем поддержать, потому что здесь предполагается Судеб- ный департамент наделить некими правами, которыми он не может обладать. Предполагается, что он будет разрабатывать порядок, как надо регламентировать весь этот процесс, уста- навливать весь этот процесс, то есть он будет определять пол- номочия граждан. Но Федеральный закон "О Судебном депар- таменте..." не предусматривает полномочие этого органа по ус- тановлению общеобязательных норм для граждан, в статье 6, собственно говоря, это видно, это прописано. По этой причине мы не можем поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Логинов А. В. Спасибо за высказанные замечания. Я полагаю, что они касаются узкоспециальных вопросов.

В принципе мы этот процесс не остановим. Коллеги, знае- те, год назад — может быть, уже на закате всех этих практик — была встреча министров юстиции Совета Европы, и она была посвящена как раз цифровизации судопроизводства. Коллеги мои подготовили мне текст выступления, я его зачитал, но, ко- гда слушал выступления представителей других стран Европы, вы знаете, оказалось, что мы очень многие из этих стран опере- жаем. Мы реально... Они даже не могли на этом акцентировать внимание — настолько далеко мы ушли в проработке этих во- просов, которыми мы занимаемся уже почти 20 лет. У нас 20 лет идёт совершенствование судебной системы.

Мы можем, конечно, от этого магистрального направления прогресса отвернуться, но тогда наши суды в связи с особеннос- тями как бы, ну, понимаете, действующего в стране законода- тельства, процедурных норм, требований будут завалены бума- гой в огромнейшем количестве. И конечно же, все эти процеду- ры будут дальше и дальше тормозиться, потому что будет на- растать кумулятивный эффект от тех вопросов, которые подлежат судебному рассмотрению.

Мы, безусловно, не рисуем перед вами светлое будущее та- кого виртуального судопроизводства. Это длинный процесс, и ключевой алгоритм вступления в силу и развития этого про- цесса — это возможности судов использовать эти передовые информационные технологии. Я, общаясь с коллегами, с депу- татами, с юристами, постоянно... Они все разделяют эту точку зрения. На этом пути нас ждут ещё большие сложности, боль-

шие трудности в том, как будут соблюдаться баланс интересов и базовые принципы функционирования судебной системы, которые определены в нашей Конституции, в федеральных конституционных законах. И к этому вопросу, конечно же, нужно пристальное внимание, поэтому я совершенно... Я с большой очевидностью понимаю, что мы ещё не раз будем возвращаться к этим вопросам, корректировать их, совершенствовать, видоизменять.

Мы очень благодарны коллегам из фракции КПрФ за высказанные замечания. Мы обязательно продолжим работу с ними и обсуждение этих вопросов ко второму чтению и в дальнейшем, если этот законопроект будет принят.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не буду утомлять всех в заключительном выступлении от комитета и от фракции рассуждениями о законопроекте. По-моему, исчерпывающе Андрей Викторович рассказал о тех рисках, которые здесь возникают, ну и, самое главное, о перспективах, которые это даёт. Вне всякого сомнения, ключевое, что прозвучало: мы в этом вопросе цифрового правосудия ушли гораздо дальше, чем многие страны, которые приписывают себе какие-то заслуги цивилизационные.

Мне хотелось бы... Я взял несколько тезисов из стенограммы прошедшего юбилейного, X Всероссийского съезда судей, который закладывает перспективы развития и задачи на ближайшие годы для всей системы правосудия в нашей стране. Собственно говоря, как важнейший конституционный гарант защиты прав граждан, каждого человека и гражданина, вот на что обратил внимание всех присутствующих, наше внимание президент, говоря о цифровых технологиях: такие методы обеспечивают возможность дистанционного участия в судебных заседаниях, возможность знакомиться с материалами дела, получать документы в электронном виде. Однако и здесь он подчеркнул, что использование таких технологий должно служить не только удобству всех сторон в отправлении правосудия, но и повышению гарантий прав граждан и юридических лиц на качественную и справедливую судебную защиту.

Председатель Конституционного Суда Валерий Дмитриевич Зорькин, также комментируя вопросы цифрового правосудия, отметил, что мы не можем уже жить вне этого, если мы это не освоим, то страна будет отброшена назад, что без электронного правосудия в широких масштабах, которое даёт возможность облегчить правосудие, ускорить... всё это необходимо,

потому что иначе мы останемся примерно такими: действуем по модели телефона "Айфон", а живём в каком-то допотопном ящике азбуки Морзе конца XIX века. Так это будет без электронных сервисов правосудия.

Ну и Вячеслав Михайлович Лебедев, председатель Верховного Суда, в своём выступлении также подчеркнул важность и своевременность IT-технологий в современном судебном процессе: принцип открытости судебного разбирательства органично связан с доступностью правосудия, с ускорением процедур обращения в суд, с расширением возможностей дистанционного участия в судебном заседании с использованием цифровых технологий.

И вот те инициативы, которые мы с вами рассматривали... Это уже действующие нормы закона, они были отмечены как положительная практика и со стороны председателя Верховного Суда, и, собственно говоря, не единожды подчеркнуты президентом страны.

Фракция поддержит эти законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона, 22-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12² Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 23-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав и законных ин-

тересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект разработан по поручению Президента Российской Федерации и касается вопроса контроля за деятельностью юридических лиц, осуществляющих функции по возврату просроченной задолженности. Законопроект направлен на существенное увеличение количества подконтрольных Федеральной службе судебных приставов России субъектов — с 400 до порядка 2200 единиц, — в число которых войдут профессиональные коллекторские организации и примерно 1400 микрофинансовых и 400 кредитных организаций. В целях реализации новых полномочий ФССП России будет вести одновременно с государственным реестром профессиональных коллекторских организаций перечень кредитных микрофинансовых организаций, осуществляющих возврат просроченной задолженности физических лиц.

Законопроектом предполагается также регламентация вопросов взаимодействия указанных организаций с должниками, в том числе с использованием федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг...". Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Константина Михайловича Бахарева.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и поддерживает его концепцию. Вместе с тем в заключении комитета содержится ряд замечаний, и я хотел бы на некоторых из них более подробно остановиться.

Ну, прежде всего, согласно концепции ФССП будет осуществлять государственный контроль (надзор) за деятельностью банков и микрофинансовых организаций по возврату просроченной задолженности физических лиц. Вместе с тем непонятно, почему такой контроль не будет распространяться на других профессиональных кредиторов, среди которых мог бы назвать ломбарды и сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы.

Сейчас взыскивать просроченную задолженность с физических лиц вправе как кредитор, так и представитель кредитора в лице банка либо профессиональной коллекторской организации. В проекте предусматривается, что представителем

кредитора сможет быть исключительно коллектор, соответственно, нужно понять аргументы, почему банки теперь не смогут быть представителями кредитора, хотя согласно концепции представленного законопроекта к профессиональным коллекторским организациям и банкам будут предъявляться одинаковые требования.

Андрей Викторович только что упомянул, что предусматривается возможность взаимодействовать с должником с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг. Здесь мы обращаем внимание, что право взаимодействовать с должником через портал госуслуг получает оператор связи, вместе с тем он, на наш взгляд, не имеет общего права взыскивать просроченную задолженность с физических лиц.

Ну и наконец, для записи и хранения информации, полученной при взыскании просроченной задолженности, банки и микрофинансовые организации должны будут иметь оборудование и программное обеспечение, требования к которым устанавливает Федеральная служба судебных приставов. Проект соответствующего нормативного акта ФССП не представлен, соответственно, пока нет возможности определить, насколько требования ФССП будут соответствовать действующим требованиям по ограничению доступа для обеспечения конфиденциальности и безопасности, которые применяются к персональным данным, к банковской тайне, к коммерческой тайне и так далее.

Эти замечания мы планируем обсудить на площадке комитета в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению, а пока комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. У меня вопрос, Андрей Викторович, к вам и к комитету. Законопроект очень непростой, он затрагивает существенные права граждан. Мы до этого неоднократно принимали решения, которые ограничивают как раз степень агрессивного воздействия коллекторов на граждан. Та конструкция, которая предлагается сегодня, и замечания, которые указаны комитетом, более чем серьезные. В связи с этим хотелось бы понять, в какой скоростной логике будет рассматриваться дальше этот законопроект, насколько реально очень детально

и глубоко проработать не нюансы, а на самом деле существенные положения, которые касаются прав граждан?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Поручение президента, по которому разработан данный законопроект, давалось в 2019 году, в 2020 году этот законопроект был внесён в аппарат правительства. Мы сразу же столкнулись с сопротивлением коллекторского сообщества: через комиссию по вопросам, связанным с введением обязательных требований, они стали, в общем-то, пытаться повлиять на те или иные решения. Все эти решения неоднократно обсуждались и апробировались вместе с главными участниками этого процесса — с Федеральной службой судебных приставов, с правоохранительными ведомствами и с Центральным банком.

В чём тут корень проблемы? Вот у нас за минувшие месяцы 2022 года поступило 32 тысячи жалоб на деятельность коллекторов, 80 процентов из них идут не на коллекторские организации, которые в соответствии с принятым 230-м федеральным законом уже находятся под контролем и под надзором Федеральной службы судебных приставов, 80 процентов — это жалобы на кредитные организации и микрофинансовые организации.

Мы понимаем сложность ситуации для Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, вот по банкам и банковской деятельности: в принципе его задача — максимально защищать деятельность наших финансовых, кредитных организаций и микрофинансовых организаций. Но, коллеги, мы действительно хотим обратить ваше внимание на то, что другого пути не остаётся, чтобы решить ту задачу, которую ставили перед собой депутаты, многие из них сидели в этом зале, принимали активное участие в разработке 230-го закона, который был посвящён именно защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и внесению изменений в федеральный закон о микрофинансовой деятельности. Вы понимаете, там речь идёт о защите прав физических лиц, а не прав кредитных организаций и микрофинансовых организаций.

Вот это, на наш взгляд, основной такой как бы проблемный водораздел, который мы должны пройти все вместе, всей палатой.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Бахарев К. М. Ирина Анатольевна, полностью поддерживаю то, что вы сформулировали в своём вопросе. Действительно, предстоит большая, очень серьёзная работа, причём она должна быть проведена именно под тем углом, под которым сформулированы решения президента, а именно в контексте

в первую очередь защиты прав должников. Поэтому на заседании комитета мы приняли решение о формировании рабочей группы. И если сегодня законопроект будет поддержан в первом чтении, мы уже буквально в понедельник, 12 декабря, планируем провести первое заседание этой рабочей группы и обсудить процесс дальнейшей доработки ко второму чтению законопроекта. Спешить не будем.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Андрей Викторович, если несложно, напомните, пожалуйста, а как звучит поручение президента?

Логинов А. В. Оно у нас открытое? Можем?.. Нет, к сожалению, коллеги, не могу огласить его, поскольку оно ДСП.

Председательствующий. Можете подойти и посмотреть.

Логинов А. В. Можете подойти посмотреть.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Вопрос министерству. У меня очень много на самом деле вопросов.

Я так понимаю, исходя из пояснительной записки и текста законопроекта у нас будет использован некий автоматизированный интеллектуальный агент, ну это такая информационная система, и вся информация, все разговоры будут храниться три года. Вопрос: не нарушит ли законодательство хранение этой информации, имеют ли право коллекторские агентства и микрофинансовые организации эту информацию хранить? Это первое.

Второе. Имеет ли право должник отказаться от такого взаимодействия? Без его согласия могут ли они хранить эту информацию?

И какая ответственность предусмотрена за утечку ненадлежащим образом хранящейся информации? То есть утекла эта информация из микрофинансовой организации — и всё, а там разговоры и так далее.

И ещё вопрос: и профессиональные коллекторские агентства, и микрофинансовые организации должны использовать автоматизированный интеллектуальный агент либо это прерогатива исключительно микрофинансовых организаций?

Логинов А. В. Нет, это, безусловно, будет касаться всех: профессиональных коллекторских агентств, микрофинансовых организаций и кредитных организаций.

Агент хранит информацию три года. Заявитель — гражданин, физическое лицо — вправе отказаться от этого сохранения, это абсолютно не подлежит сомнению. Хранение информации три года, а за утечку, за нарушение законодательством предусмотрена такая же ответственность, как за утечку любой информации, связанной с персональными данными.

Так что на все эти вопросы мы готовы дать широкие и развёрнутые ответы, но, наверное, если они потребуются коллегам-депутатам, уже ко второму чтению.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Константин Михайлович, очень хорошо, что мы защищаем граждан России от произвола вышибал и ростовщиков, ну, или, как мы их называем, коллекторов и микрофинансовых организаций. Но в чём вообще ценность этих видов деятельности как таковых?

По официальным данным Банка России, рентабельность микрофинансовых организаций, всей этой отрасли, составляет 18 процентов годовых, притом что они 0,8 процента в день берут с людей. То есть либо существует абсолютная бесхозяйственность в этой сфере, либо, извините, там очень велика доля чёрного бизнеса. Зачем мы их сохраняем, зачем мы с них сдуваем пылинки, а потом защищаем граждан всякими сложными методами от произвола с их стороны? Ростовщичество — это разрушение жизней, по сути дела. Мы позволяем загонять людей в кабалу, а потом каким-то иезуитским способом начинаем защищать хвосты и об этих людях заботиться. В чём ценность этих видов деятельности?

Бахарев К. М. Спасибо, Михаил Геннадьевич, за вопрос. Я прежде всего напомню, что право кредитора требовать исполнения обязательств и обязанность должника исполнять эти обязательства — это базовые принципы гражданского законодательства. И в этом плане то, как это действует в нашей стране, ничем не отличается от того, как это действует за рубежом. Вот если бы мы изобрели какой-то свой велосипед с квадратными колёсами и мучились на нём, в то время как весь мир едет на велосипеде с круглыми колёсами, тогда такая постановка была бы вполне правомерной. Но поскольку мы в данном случае здесь не изобретаем какой-то собственный рецепт взыскания задолженности, а лишь следуем мировой практике, то, мне кажется, в этой части наша с вами, как законодателей, задача — поставить препоны именно законодательного характера в отношении тех кредиторов, которые злоупотребляют в процессе общения с должниками, в процессе осуществления взыскания этой просроченной задолженности и действуют за рамками правового поля, выходя за положения 230-го федерального закона, который мы вместе с вами принимали. Пока же, если мы видим какие-то, скажем так, злоупотребления с их стороны, наша задача — ввести их в это правовое поле, на что, собственно говоря, и направлена концепция рассматриваемого нами законопроекта.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Викторович, вы, безусловно, очень высокий профессионал в юриспруденции, но скажите, пожалуйста, зачем нам тогда служба судебных приставов? Может быть, лучше повысить зарплату и увеличить численность службы судебных приставов, которая является государственной, и убрать рэкети́ров с рынка, и не давать возможности дальше злоупотреблять, вообще, непонятно по какой причине данными полномочиями?

Логинов А. В. Николай Васильевич, спасибо, но вопрос, конечно, выходит за рамки данного законопроекта. Мы сейчас говорим не о повышении зарплат сотрудникам службы судебных приставов. Мы говорим как раз о том, чтобы расширить их полномочия по контролю за деятельностью коллекторских организаций, которые они осуществляют с 2016 года по 230-му федеральному закону. Все вы тогда были в этих стенах, вы помните, с какой напряжённой полемикой, как долго и сложно шёл этот законопроект. Если мне память не изменяет, Валентина Ивановна тогда эту тему инициировала и постоянно говорила, обращала наше внимание, тогда злоупотребления коллекторов были в топе всех новостей. Так вот, за эти годы коллекторская деятельность, деятельность профессиональных коллекторов взята под контроль, и, повторяю, всего 20 процентов жалоб населения касается коллекторов, а 80 процентов — тех служб, которые существуют в наших банках и в микрофинансовых организациях, это их внутренние подразделения, они могут осуществлять свою деятельность бесконтрольно. То, что не позволено коллекторам, находящимся под контролем ФССП, которая имеет возможность их проверять, потом в отношении их предпринимать действия, скажем, по исключению из реестра, фактически отстранять от этой деятельности, от этой работы, к сожалению, на банки и микрофинансовые организации сегодня не распространяется. Вот вопрос стоит, на мой взгляд, равным счётом таким образом.

Конечно же, мы можем превратиться полностью в полицейское государство, убрать всех коллекторов, убрать эту службу — коллекторские отделы, подразделения банков и микрофинансовых организаций, в 2 раза, если не в 3 раза, увеличить численность службы судебных приставов, ну и, собственно говоря... Конечно, судебный пристав имеет значительно больше возможностей, он не будет разговаривать с должником и убеждать его в чём-то — он просто арестует всё его имущество, недвижимость, счета и так далее, и так далее, и так далее. Ну, не думаю, что нашим гражданам при таком подходе, когда

речь идёт об обязательствах несудебных... извините, речь идёт именно об обязательствах судебных, эти решения принимаются как бы силами коллекторов и наших кредитных микрофинансовых организаций, — я думаю, это была бы ситуация сложная, она требует совсем другого подхода, анализа и расчётов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы живём в каком-то зазеркалье. Ну почитайте закон о Банке России: Банк России не отвечает по обязательствам государства, государство не отвечает по обязательствам Банка России. Одновременно в Банке России есть целый департамент, который занимается микрофинансовыми организациями, их регулированием, фактически поощрением ростовщичества, которое порождает кучу проблем. Ну, к любому из вас, кто проводит приёмы, обязательно приходят люди, которых уже как бы задавили — ну, вроде с благими намерениями, — и говорят: "Вот просто пришёл, заложил, а я не знал, что 5 тысяч взял, а 50 надо вернуть". Понимаете? Это первое.

Второе. Смотрите, Банк России — интересная структура. Банковская система в 2019 году получила прибыль 1,7 триллиона, это официальные данные, в 2020-м — 2,4 триллиона чистой прибыли, в 2021-м — 1,6 триллиона. Чувствуете, да? В это время было обанкрочено несколько сотен тысяч малых и средних предприятий.

Третье. Рассуждение Андрея Викторовича интересное. Смотрите, у нас всё есть! Исполнение судебных решений вообще кто должен обеспечивать? Ну, для этого и была создана служба судебных приставов, да? Нет, мы узаконили рэкетиров, поставили службу судебных приставов над рэкетирами, и в то же время... Смотрите, у меня есть официальный ответ бывшего первого заместителя руководителя службы судебных приставов: у нас — вдумайтесь! — 15 миллиардов невозвращённых долгов обанкроченных предприятий, в которых были представители государства. Вот скажите, чем провинились наши граждане? Ни судебные приставы, ни рэкетире — никто не взыскал зарплату наших сограждан! 15 миллиардов, понимаете?

Следующий вопрос. Интересный подход: в нашем государстве поощряется не только ростовщичество, но и бандитизм. Я уверяю, что если взять и записать в закон о мобилизации в первую очередь всех людей с оружием и тех, кто рядом с ними, они сами разбежались бы, все эти коллекторские агент-

ства, понимаете? А у нас получается, что их как раз ещё и не поймашь потом!

Андрей Викторович, мы в корне не согласны. Конечно, вы правы, что этот законопроект... То есть мои рассуждения значительно шире, чем ваш законопроект, но вы поймите: вы хотите бороться со следствием, порождённым государством и Банком России, который ни за что не отвечает. Я понимаю, что не ваша проблема — изменить закон о Банке России. Я глубоко убеждён... Вот сейчас начали разбегаться поэтапно кондовые либералы — убежал Чубайс, ушёл в отставку Кудрин, ну я надеюсь, и Набиуллина скоро куда-нибудь отъедет или перейдёт, — но, поймите, нам вот эти товарищи заложили в законы десятки тысяч закладок, которые не позволят нам встать с колен! Нам надо менять фундаментально законы — не должно быть у нас никаких коллекторов и коллекторских агентств, это должно быть запрещено! У нас 25 процентов населения страны составляют мусульмане — ростовщичество запрещено, понимаете, да? А вы берёте ростовщиков плодите, а потом к ростовщикам — разбойников, которые собирают то, что дали ростовщики, и это ещё в ранг закона возвели. Ну, то есть это... Ну вообще мы дружим с головой? Мне кажется, что нам, вообще-то, надо подходить... уже настаёт пора...

Вы поймите, у меня душа болит. Вот я как услышу, где нас разбомбили, — бедная Белгородская область, бедная Курская, Брянская область!.. В Ростовскую область регулярно прилетает, но об этом не сообщают. Но проблема-то в чём? Это прежде всего ответ на наше безмолвие, на бездеятельность и безответственность уполномоченных лиц, понимаете? Это шире! Говорю вам: вот я на месте Минюста вместе с Верховным Судом сам выступил бы инициатором ликвидации закона о микрофинансовых организациях. Это же вообще!.. Ну я думаю, что... Вот вы можете на Европу, на Азию ссылаться, но в Азии нет микрофинансовых организаций, — понимаете? — потому что бóльшая её часть мусульманская, или четверть, наверное, как и в нашей стране.

Мы голосовать за этот законопроект не будем, считаем его крайне бесполезным, несмотря на поручение президента. Вот все любят ссылаться на президента, но поставьте, любой из вас, себя на место президента хоть на полчаса: ну не может быть один человек докой во всех вопросах, понимаете? Но те, кто может заходить в дверь вне очереди, и плодят вот эти все поручения, но самое страшное... Вот у меня у самого есть семь таких поручений. Но самый большой грех нашей исполнительной власти в том, что не контролируется исполнение этих поручений, ну или после пятого тычка, понимаете, да? В результате, получается, масса поручений, но они исполняются, когда это

уже не нужно! Вот мне кажется, что это поручение надо отменить вместе с упразднением закона о микрофинансовых организациях, тогда и не нужны будут коллекторы.

Мы не будем голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР уже много лет последовательно выступает за запрет коллекторской деятельности, за запрет микрофинансовых организаций. А этим законопроектом мы фактически предлагаем увеличить количество коллекторских организаций: было 400, а станет 2 тысячи с лишним организаций, и за ними мы вроде как будем присматривать со стороны службы судебных приставов, будем как-то наводить порядок.

Аргумент по поводу увеличения жалоб (а 80 процентов жалоб приходит именно на микрофинансовые организации), мне кажется, должен быть использован не в пользу написания вот такого законопроекта, а в пользу запрета коллекторских функций этих микрофинансовых организаций, потому что фактически они используют различные методы, которые не совсем законны, а поймать их за использование этих методов бывает очень трудно. И неважно, будут вести аудиозаписи того, как они разговаривают со своими клиентами, или не будут, — они сегодня запишут, завтра не запишут, а послезавтра домой к человеку придут и будут угрожать, и никто об этом знать не будет. И если даже заявитель напишет обращение, полиция не возьмёт это дело, не заведёт уголовное дело на вот этих дельцов. Поэтому это всё как мёртвому припарка.

Мы, ЛДПР, будем и дальше настаивать на том, чтобы коллекторская деятельность и деятельность микрофинансовых организаций были в нашей стране полностью запрещены, а функции коллекторских агентств были переложены на службу судебных приставов. Пускай увеличится штат, в 2 раза увеличьте штат, в 3 раза увеличьте штат службы судебных приставов, увеличьте им зарплату — тогда будет порядок: люди всё-таки государству больше доверяют, чем этим коммерческим дельцам, которые вышибают деньги из наших граждан.

Поэтому мы будем голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, от фракции.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обращаюсь к присутствующим здесь членам партии власти, членам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Уже, наверное, лет десять вы слышите одно и то же, одни и те же аргументы, предложения, требования оппозиционных партий:

прекратить издеваться над миллионами наших сограждан, прекратить издеваться над здравым смыслом, прекратить издеваться над поручениями президента. Вот давайте почитаем, всё-таки посмотрим, что там было сказано, но там вряд ли было сказано что-то наподобие того, что, мол, давайте-ка вот этого чёрного кобеля, который терроризирует миллионы сограждан, шампунем попробуем отмыть добела или заговорами, уговорами, как коллега сказал, какими-то примочками его перевоспитаем. Ну безнадежное это дело! Речь идёт о том, что эта система не может работать иначе, — если она не будет вот такой кровожадной, не будет уничтожать миллионы судеб в стране, она не будет существовать, это же понятно. В её основе заложен варварский механизм узаконенного грабежа — что непонятного здесь?!

Есть кредитные организации, банковские организации — вот по одному закону пусть живут все! Если хочешь заниматься банковской деятельностью, подчиняйся одному закону. Так нет, придумали закон о микрофинансовых организациях, ростовщических организациях, как правильно коллеги говорят. И что, вы хотите всё-таки оставить место для этих ростовщиков в "храме кредитования"? Это невозможные вещи и в сегодняшних условиях, я считаю, недопустимые!

А что делает правительство? Галочки ставит. Сколько раз мы уже пытались?.. Ну, давайте подпилим ему зубы, чтобы он не сразу убивал, а вот медленно кровь сосал: было 300 процентов, давайте сделаем 100 процентов прибыли. Или давайте ещё что-нибудь сделаем, давайте его перекрасим, какие-нибудь ушки заячьи на него навесим... Раковую болезнь не лечат заговорами, какими-то приговорами и таблеточками, гомеопатией! А сегодня вы предлагаете на эту раковую проблему повесить такой холтеровский монитор, чтобы слушать, как это чудовище жрёт и уничтожает наших сограждан, — если вам легче будет, вешайте, но это всё действительно издевательство! Коллеги, я призываю вас: сколько можно, сколько ещё нужно десятилетий, сколько поломанных судеб наших граждан и где ответственность?!

Я считаю, что, конечно... Вот коллега Вассерман сказал, мол, мы можем выпить очередную пилюлю от этого страшнейшего заболевания, но с отвращением. Вот что я предлагаю, если уж вы сейчас вынуждены будете проголосовать за: давайте мы вас поддержим, но во втором и третьем чтениях мы будем бороться не со следствием, не с этими организациями, а с теми, кто им заказы поставляет, то есть с микрофинансовыми организациями. Вот такие поправки я и предлагаю, коллеги, внести во втором чтении и таким образом раз и навсегда решить вот

эту проблему, остановить эту беду для миллионов граждан России, уже ограбленных. Вот сейчас к ним, знаете, придёт как бы добрый такой, вежливый лось — что, легче будет от того, что он вежливо их, извините, изнасилует, ограбит и заставит в петлю полезть?

Давайте прекращать вести такую законотворческую деятельность, тем более во исполнение поручения президента.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик?

Содокладчик, пожалуйста, от фракции.

Бахарев К. М. От комитета и от фракции сразу.

Уважаемые коллеги, безусловно, имеет право на существование точка зрения (и она не нова), что гильотина — это лучшее средство от перхоти. Я с уважением отношусь к тому, что фракция КПРФ последовательно, упорно высказывает эту точку зрения в отношении коллекторов, в отношении микрофинансовых организаций, с одной стороны. С другой стороны, я понимаю, что, наверное, это упорство заслуживает лучшего применения.

И у меня, честно сказать, вопрос к коллегам из фракций ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...": ну, ведь мы с вами вместе работали над 230-м законом, над его принятием, или я ошибаюсь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Бахарев К. М. Ну, если я ошибаюсь, я тогда вам зачитаю протокол, как мы с вами на пленарном заседании его принимали. Голосование по законопроекту: за — 343 депутата, воздержалось — 0, против — 0. За голосовали: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 237 депутатов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Олег Анатольевич, — 52 депутата и ЛДПР, Сергей Дмитриевич, — 53 депутата. Так в чём же тогда последовательность? Или мы с вами её по-разному понимаем, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Бахарев К. М. Это шестой созыв, Михаил Геннадьевич, всё верно.

Ещё раз скажу: мы с вами вместе работали над этим законопроектом, вы поддержали его принятие — давайте дальше работать над тем, что нам показывает шестилетняя правоприменительная практика. У нас есть проблемы с коллекторами? Есть. Мы что, пытаемся эти проблемы как-то прятать под ковёр? Нет.

Более того, я хочу напомнить, что несколько недель назад мы с вами принимали в этом зале законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ", где мы вводим в Уголовный кодекс новую ста-

тью 172⁴ специально для тех коллекторов, которые нарушают законодательство, в том числе и нормы 230-го федерального закона. И как один из авторов этого закона, законопроекта ещё пока, я напомним: санкции — до пяти лет лишения свободы, а если незаконные действия в отношении должника были совершены в составе преступной организации, то до десяти лет. Вот с такими коллекторами мы можем и должны бороться в том числе законодательными способами, но, если мы с вами сейчас отменим 230-й закон, мы фактически ликвидируем не рынок взыскания просроченной задолженности физических лиц, мы ликвидируем права должников в первую очередь.

Теперь по поводу того предложения, которое высказал Николай Васильевич: отдайте всё ФССП, пусть занимаются. Ну, может быть. Но тут возникает вопрос другого рода: у нас деятельность по взысканию просроченной задолженности включает в себя различные виды действий, направленных на исполнение должником своих обязательств, — это и личные встречи с ним, это и голосовые сообщения, телефонные переговоры, СМС-уведомления, переписка и так далее, и так далее, — и все эти способы возможны как на досудебной стадии, так и на судебной стадии взыскания просроченной задолженности. Более того, до достижения определённых значений просрочки, как правило, это просрочка 90 плюс, то есть более трёх месяцев, в подавляющем большинстве кредитные организации строят своё общение исключительно с целью возврата клиента-должника в график платежей, в том числе обсуждаются различные варианты урегулирования его кредитных обязательств, реструктуризация, кредитные каникулы и так далее, а в некоторых кредитных организациях уже запущены проекты по оказанию юридической, психологической помощи клиентам-должникам, помощи в трудоустройстве граждан, потерявших источники дохода. У меня вопрос: у нас что, ФССП будет всем этим заниматься? У них ведь полномочия только в рамках принудительного исполнения, взыскания просроченной задолженности уже после решения суда.

То есть к чему это всё приведёт? Это приведёт к тому, что у нас все дела о возникновении просроченной задолженности будут передаваться в суд, все! Это значит, что не будет больше никакой реструктуризации, никаких кредитных каникул, а только истребование долга в полном объёме либо обращение взыскания на предмет залога, то, чем и занимается ФССП. По-вашему, это как-то соответствует интересам должников? Мне кажется, нет, это приведёт лишь к росту, причём к взрывному росту, банкротств физических лиц.

Ну и наконец, ещё один аргумент. Вас не настораживает, что сама Федеральная служба судебных приставов против передачи ей этих полномочий? А это, кстати говоря, объясняется очень просто: в соответствии с данными за прошлый год, в среднем — вот я читаю — у одного судебного пристава-исполнителя находилось на исполнении около 5 тысяч исполнительных производств, это почти в 19 раз превышает норму нагрузки, притом что эффективность принудительного взыскания по итогам прошлого года и так составила 10 процентов. То есть к чему это приведёт? Ну я ещё раз говорю, к взрывному увеличению числа личных банкротств граждан и, безусловно, к дальнейшему снижению эффективности принудительного взыскания. А это, мне кажется, совершенно очевидно, приведёт к тому, что многие кредиторы просто сократят кредитование, причём как физических лиц, так и субъектов МСП, которые также, я напому, обращаются за займами в микрофинансовые организации, ну и, естественно, многократно возрастёт нагрузка на суды.

Поэтому, коллеги, эти предложения, на наш взгляд, на взгляд нашей фракции, нереализуемы, они не направлены на защиту интересов должников. А защита интересов должников заключается в том, чтобы, во-первых, приструнить особо ретивых коллекторов, — безусловно, здесь я с вами полностью согласен и повторюсь, что именно эту цель преследует тот законопроект, который мы внесли вместе с коллегами из Комитета по безопасности и противодействию коррупции и который уже принят в первом чтении, — ну и, во-вторых, безусловно, нам нужно, повторюсь, с учётом уже накопившейся шестилетней правоприменительной практики вносить изменения в 230-й федеральный закон именно так, как прописано в поручении президента, делать его более эффективным, чтобы он действительно был направлен прежде всего на защиту прав заёмщика.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие проекта закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 100 чел. 22,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение указания Президента Российской Федерации, касающегося разработки внесудебных механизмов защиты пенсионных накоплений граждан в случае выявления мошеннических и иных противоправных действий.

В законопроекте предусмотрено наделение уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг полномочиями по рассмотрению требований потребителей финансовых услуг о возврате средств пенсионных накоплений предыдущему страховщику в связи с их неправомерным переводом в негосударственные пенсионные фонды. Вводится обязательный досудебный порядок рассмотрения финансовым уполномоченным таких обращений. Снимается ограничение, которое позволяет финансовому уполномоченному рассматривать требования к негосударственным пенсионным фондам только в случае, если размер таких требований не превышает 500 тысяч рублей. Это даст гражданам возможность обращаться к финансовому уполномоченному для защиты своих прав в досудебном порядке вне зависимости от суммы пенсионных накоплений.

Для обеспечения реализации указанных решений, а также в целях возврата предыдущему страховщику не только средств пенсионных накоплений, но и результатов их инвестирования, предусмотрено внесение корреспондирующих изменений в закон о финансовом уполномоченном и в ряд других федеральных законов, регулирующих вопросы деятельности негосударственных пенсионных фондов и обязательного пенсионного страхования. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Григорьевича Цеда.

Пожалуйста.

Цед Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данный законопроект направлен на то, чтобы минимизировать риски мошеннических действий со стороны недобросовестных негосударственных пенсионных фондов, которые действуют в рамках обязательного пенсионного страхования. По данным Счётной палаты, только за 2020 год выявлены сотни тысяч нарушений, из них только 344 гражданина в судебном порядке оспорили эти неправомерные действия и нарушения. В Пенсионный фонд Российской Федерации возвращено более 55 миллионов рублей.

Как мы видим, эти случаи как раз в ситуации с обязательным пенсионным страхованием не редки, они являются, по сути, системными. И расширение полномочий финансового уполномоченного, финансового омбудсмена как раз направлено на то, чтобы эти риски минимизировать. Ну, в частности, предлагается финансовому уполномоченному рассматривать в досудебном порядке споры без ограничения 500 тысячами рублей (на текущий момент размер пенсионных накоплений в этой части ограничен всего 500 тысячами рублей). Это позволит разгрузить работу судебных органов и даст возможность защищать интересы наших граждан в досудебном порядке. Более того, в тех случаях, когда требуется независимая экспертиза или когда необходимы оперативно-следственные мероприятия, финансовый уполномоченный может их инициировать.

Комитет поддерживает данный законопроект, поскольку он как раз направлен на защиту интересов наших граждан. И я уже говорил о том, что без согласия наших граждан недобросовестные негосударственные пенсионные фонды перебрасывают деньги из одной структуры в другую, а страдают наши граждане. Комитет поддерживает данный законопроект.

Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы, Центрального банка Российской Федерации, Совета Федерации концептуальных замечаний нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Николай Григорьевич, нет ли у вас данных, отражающих реальную эффективность работы финансового уполномоченного? Вот когда людям советуешь

обратиться к такому уполномоченному, они обычно реагируют как-то странно, как будто их хуже чем в суд послали. Вот мы сейчас расширяем полномочия финансового уполномоченного — это хорошо, это забота о людях, но мы уже предыдущим законопроектом показали, как мы о людях можем заботиться. Не прикрываем ли мы расширением полномочий, в общем-то, бессильной структуры ненадлежащее исполнение своих обязанностей мегарегулятором? Ведь Банк России должен регулировать, должен конкретно контролировать деятельность пенсионных фондов, не допускать, чтобы там был кто-то недобросовестный. И не получается ли так, что мы, так сказать, отвлекаем наше собственное внимание от того, что Банк России свои функции в этой сфере исполняет не очень хорошо?

Цед Н. Г. Ну я думаю, что на этот вопрос, наверное, ответит представитель министерства, поскольку все данные по этому вопросу, наверное, в министерстве есть.

Логинов А. В. Ну, к сожалению, я не могу назвать точную цифру, потому что всё-таки мы не координируем и не курируем деятельность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг. Мы тесно взаимодействуем с этим институтом в части совершенствования законодательства и выполняем соответствующие поручения президента и правительства.

По тому, что я знаю о деятельности Юрия Викторовича Воронина, могу сказать, что она, конечно же, достаточно обширна. Возглавляемая им Служба финансового уполномоченного рассматривает десятки, сотни тысяч дел и помогает нашим гражданам решать вопросы, не доводя их до суда и не загружая систему судопроизводства. Я не преувеличу, если скажу, что количество рассматриваемых вопросов по различным категориям — сейчас просто дополняем очередной категорией, кстати, с того момента, когда мы приняли этот закон, у нас количество категорий возросло — сегодня, на мой взгляд, составляет сотни тысяч.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Викторович, вы, вероятно, когда готовили законопроект, изучали вопрос: у нас сначала было 136 негосударственных пенсионных фондов, потом, после того как их лицензирование передали в Центробанк, их осталось в 4 раза меньше — 32, если я не ошибаюсь. Тем не менее, смотрите, куда делись 100 негосударственных пенсионных фондов и средства их вкладчиков? И это при том, что мы уже лет пять как сделали запрос. Следственный комитет, всемогущий, не может вернуть деньги, забрать их у пяти негосударственных пенсионных фондов, незаконно, скажем так,

умыкнувших 96 миллиардов рублей. Как финансовый уполномоченный может сделать то, чего не может Следственный комитет?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос.

Ну, деньги эти, конечно же, переводились в другие пенсионные фонды. И как раз данный законопроект направлен на то, чтобы эти неправомерные переводы — а их сотни тысяч — рассматривались в ускоренном порядке по решениям как раз института финансового уполномоченного. Как раз, собственно говоря, он и направлен на то, чтобы снять эту угрозу.

Куда делись средства, конечно, надо обсуждать, и реальные средства, всё это надо обсуждать с нашим регулятором, с Центральным банком, который отвечает в том числе за стабильность вот в этой сфере — в сфере сохранности пенсионных накоплений граждан и их защиты.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Вопрос Минюсту.

Ну вот организации, негосударственные пенсионные фонды, как правило, прибегают к таким мошенническим действиям, а у финансового уполномоченного нет технических возможностей для установления этих мошеннических действий, фактов мошенничества. Соответственно, не получится ли так, что эти организации просто будет уходить от ответственности? То есть фактически финансовый уполномоченный отработает, деньги они вернут и останутся чистенькими, на них не будет заведено уголовное дело, например, о мошенничестве.

Я понимаю, что финансовый уполномоченный имеет право подать документы или обратиться в прокуратуру, Следственный комитет, но может и не обратиться, и здесь есть такой коррупциогенный фактор.

Логинов А. В. Это не обязанность финансового уполномоченного — устанавливать случаи мошенничества, проводить расследование. Как вы правильно сказали, это задача Следственного комитета. Но мне кажется, если деньги, накопления будут возвращены нашим гражданам, то это уже серьёзную часть задачи решит. А в части выявления конкретно мошеннических схем, организованных групп, преследования преступных целей и так далее — это всё-таки работа следственных органов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномо-

ченном по правам потребителей финансовых услуг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается продлить на пять лет, до 31 декабря 2034 года, нулевую ставку НДС на пригородные пассажирские железнодорожные перевозки. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Игоря Николаевича Шубина.

Шубин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По итогам рассмотрения на заседании комитета указанного вопроса комитет отмечает, что продление срока действия нулевой ставки НДС в отношении услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении позволит не только сократить уровень затрат перевозчиков на организацию указанных перевозок, но и создать условия, позволяющие сохранить стоимость проезда пассажиров на доступном уровне. С учётом изложенного комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, нам ещё два законопроекта, 27-й и 28-й пункты, надо рассмотреть, а также один законопроект по сокращённой процедуре и один проект постановления.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект закона, который стал результатом работы межфракционной рабочей группы. Как вы помните, по поручению палаты была создана межфракционная группа, которая системно анализирует действующее законодательство по вопросам концессий. Данная проблематика имеет разные аспекты, но сегодня мы предлагаем вашему вниманию решение одного из вопросов.

Вы помните, что с 1 января 2023 года в Российской Федерации будут запрещены меры государственной поддержки юридических лиц, которые имеют признаки офшоризации более чем на четверть. Данная логика абсолютно выверенная, это направлено на защиту экономических интересов Российской Федерации и защиту интересов граждан. Как вы помните, ранее в законодательстве мы уже запретили участвовать в качестве концессионеров тем субъектам, которые имеют аналогичные признаки, если это касается объектов Министерства обороны Российской Федерации, транспортного сообщения и информационных технологий. В настоящее время мы предлагаем сделать ещё один шаг и распространить запрет на участие в качестве концессионеров на юридических лиц или аффилированные с ними структуры, которые имеют признаки офшоризации, если речь идёт о концессионных соглашениях в системе теплоснабжения, водообеспечения.

Вообще, объекты водо- и теплообеспечения — это фактически объекты критической инфраструктуры. Это, несомненно, связано и с вопросами безопасности, но это связано ещё и с защитой интересов граждан. Почему? Мы очень часто говорим об инвесторах в экономике, рассматривая в качестве тако-

вых только юридические лица, но на самом деле в системе жилищно-коммунального хозяйства главным инвестором является гражданин — плательщик. То есть каждый человек, который на регулярной основе осуществляет ежемесячно фактически живые платежи, является самым надёжным инвестором и участником содержания, поддержки жизнеобеспечения и развития инфраструктуры. Именно в этой логике мы считаем, что самую высокую степень защиты должны иметь именно средства граждан. И когда мы говорим о приходе любого инвестора в любую систему, где речь идёт о платежах населения, мы должны понимать, что инвестор имеет главный источник компенсации своих затрат и вложений в обновление инфраструктуры — это платежи граждан.

И когда речь идёт об офшорных субъектах, несомненно, платежи, которые делает население, в качестве транзакций уходят за пределы Российской Федерации, чего, безусловно, допускать нельзя. Нельзя допустить ещё и потому, что обязательства по обновлению инфраструктуры — мы говорим об обеспечении самой логики концессионного соглашения как правового инструмента, направленного на долгосрочные инвестиции и обновление инфраструктуры, — должны неукоснительно соблюдаться.

Не скрою, что сейчас чем больше погружаешься в эту тему, тем больше видишь нюансов, которые требуют в дальнейшем, несомненно, принятия решений. Мы уже сделали несколько правильных шагов в логике того, чтобы в отношении субъектов экономической деятельности, которые ориентированы в конечном счёте не на интересы Российской Федерации, а на извлечение прибыли и выведение таковой за пределы нашей страны, система контроля и система мер отслеживания с точки зрения того, как поощряет государство или не поощряет такую квазиформу, были более продуманными, потому что установление самого запрета должно быть обеспечено и другими дополнительными инструментами.

В данном случае мы предлагаем вам поддержать данную законодательную инициативу, чтобы наша рабочая группа, продолжив совместную работу с профильными министерствами, выработала и дополнительные алгоритмы действий на уровне регионов, муниципалитетов и контрольно-надзорных органов для защиты прав граждан как инвесторов, в этом мы абсолютно убеждены, для дополнительного влияния на тарифную политику, которая опять же сопряжена с интересами граждан, и на защиту экономических интересов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект – Ирина Анатольевна доложила – направлен на защиту инвестиций в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Это связано с системами теплоснабжения, водоотведения и водоснабжения, холодного водоснабжения, и это вопрос, который обсуждала рабочая группа, созданная по поручению Вячеслава Викторовича Володина по одному из направлений концессионных соглашений. Действительно, сегодня требуется дополнительное регулирование этого направления.

Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление президента дали положительные заключения на данный законопроект. И мы на заседании профильного комитета, Комитета по экономической политике, и коллеги на заседании Комитета по энергетике поддержали данный законопроект.

Хотел бы отметить, что есть ряд нюансов, которые действительно требуют рассмотрения ко второму чтению. Мы стараемся это достаточно оперативно сделать. Речь идёт об отслеживании степени офшоризации, с тем чтобы совершенно чётко отслеживать те компании, которые могут подпадать под вводимые ограничения. Для этого нужно прописать дополнительно определённые процедуры, и мы с коллегами в правительстве уже начали эту тему прорабатывать.

Также требует уточнения вопрос, связанный с переходными положениями, то есть как будет вступать в силу закон с учётом старых концессионных соглашений, уже действующих концессионных соглашений. Тоже есть такой вопрос, на него обращено внимание в подготовленных заключениях.

Комитет по экономической политике поддерживает данный законопроект и просит его поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Анатольевна, безусловно, мы все поддерживаем, и надеюсь, что искренне, предлагаемую инициативу. Но вот остаётся ощущение неких полумер – как вы посмотрите на предложение распространить ограничения на все ино-

странные юридические лица и на акционерные общества, если акционерами являются иностранцы либо они находятся в руководящих органах тех или иных акционерных обществ, юридических лиц?

Яровая И. А. Я полагаю, что вообще Российская Федерация, как страна, которая всегда заявляет о честном и равном партнёрстве, остаётся открытой для международного сотрудничества. И я думаю, что мы ни в коем случае не должны давать сигналы, что Российская Федерация не заинтересована в том, чтобы на территорию нашей страны приходили в установленном законом Российской Федерации порядке инвесторы. И мы стоим на позиции, что с Россией выгодно взаимодействовать, потому что мы гарантируем вдолгую нашим партнёрам те правила, которые законодательно декларируем и которые подтверждаются на практике.

Сейчас идёт речь совершенно о другом. Речь не идёт об иностранных или российских лицах. Речь идёт об офшоризации, о выводе средств, которые изначально через схемы, направленные на обнуление вложений в само развитие инфраструктуры, уходили за рубеж. Это совершенно разные вопросы. Вы задаёте вопрос, собственно говоря, про другое.

И как я понимаю, самый худший вариант был бы сегодня заявить, будто бы Российская Федерация отказывается от международного сотрудничества, — нет, мы никогда не отказывались и не будем от этого отказываться, если оно честное и равноправное. Но мы против того, чтобы те средства, которые государство и граждане Российской Федерации дают на развитие, выводились за рубеж кем бы то ни было, неважно, какого гражданства будет субъект, юридическая деятельность.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., фракция КППФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, очевидно, ну, совершенно очевидно, что данный законопроект необходимо принимать, но есть такой вопрос. Одним из крупнейших частных операторов в сфере водоснабжения и водоотведения в России является группа компаний "Росводоканал". До недавнего времени в группу компаний "Росводоканал" входили офшорные компании, а процесс деофшоризации они якобы закончили в 2020 году. В частности, Омск обеспечивает водой их дочерняя компания "ОмскВодоканал", которая контролировалась практически на 100 процентов офшорными компаниями. По данным РБК, рынок распределён между частными и государственными компаниями приблизительно 50 на 50, и 50 процентов — это много. Скажите, пожалуйста, какой будет механизм изъятия и возвращения государству или местному самоуправлению ус-

луг водоснабжения и водоотведения в случае установления участия частной компании в офшорных зонах, а также если владельцы компаний имеют двойное гражданство и проблемы с законодательством третьих стран, как, например, у крупнейшего акционера... (*Микрофон отключён.*)

Яровая И. А. Уважаемый Андрей Анатольевич, ваш вопрос понятен в принципе. Я в своём выступлении сказала, что поручение, которое дал Вячеслав Викторович, актуализировало, для меня во всяком случае, погружение в эту проблематику. И я вам могу сказать, что каждый вопрос исследую, так скажем, с прокурорской точки зрения, ищу причинно-следственные связи. Анализируя законодательство, я вижу, что нужна процедура, которая касалась бы не только того решения, которое будет принято сегодня.

У нас уже принят, законодательно установлен целый ряд запретов для офшорных субъектов, как я уже сказала, — по объектам Министерства обороны, по цифровым технологиям, по транспорту. Но процедуры, с помощью которой можно было бы осуществлять гарантированную проверку и соотнесение, законодатель не установил, и те законы, которые были приняты ранее, этой процедурой не обеспечены. Исходя из этого я сама себе поставила задачу — но я думаю, что это наша общая задача, — выработать эту процедуру. Более того, я считаю, что должна быть выработана процедура проверки не только в отношении тех, кто будет заявляться на концессионное соглашение вновь, но и в отношении тех, кто уже заключил соглашение, поэтому у меня запланирована встреча с руководителем Федеральной налоговой службы, чтобы обсудить, каким мог бы быть этот механизм.

Кроме того, я полагаю, что любой запрет обеспечивается ответственностью. Если есть запрет, но нет ответственности за нарушение запрета, то он становится декларативным. Так что нам надлежит выработать ещё и дополнительные решения с точки зрения ответственности тех субъектов, которые заявляются, и тех субъектов, которые проверяют и принимают в концессионное соглашение. То есть это вопрос, который требует системной глубокой проработки, но совершенно точно, что это вопрос в сфере экономической безопасности нашей страны, это вопрос из сферы защиты экономических интересов как Российской Федерации, так и граждан и, кстати говоря, защиты добросовестных инвесторов.

Вот мы должны понимать, что Россия всегда будет защищать добросовестного инвестора. И мы хотим, чтобы все инвестиционные проекты, которые есть в Российской Федерации, — с участием граждан, государства и других субъектов —

были на основе добросовестного, открытого и надёжного взаимодействия.

Если я ответила на ваш вопрос... Предстоит на самом деле большая работа, мне странно, что до этого принимались решения, которые не выносили на повестку вопрос: а как же будут обеспечены и какой механизм идентификации? Мы эту работу намерены провести.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР высоко оценивает деятельность рабочей группы во главе с Ириной Анатольевной и считает, что эту работу действительно необходимо продолжить.

Мы хотели бы, со своей стороны, обратить внимание на необходимость оцифровки всех существующих систем водоснабжения, водоотведения, для того чтобы действительно можно было вместе с налоговой службой, с другими органами оценить, как сегодня выглядит ситуация с точки зрения участия действующих концессионеров, каким должен быть тот порядок, о котором Максим Анатольевич Топилин сказал, и что мы будем делать с действующими соглашениями. Конечно же, здесь очень важно исходить из интересов в первую очередь граждан, чтобы у них сохранилась бесперебойная работа всех систем и чтобы те средства, которые уже вложены в эти системы, работали и привели к решению самой главной задачи — модернизации.

Мы просим авторов законопроекта учесть значимость вот этого определения как будущих концессионеров, так и тех, кто сегодня является концессионером, чтобы продолжилась бесперебойная работа ЖКХ.

Председательствующий. Gladких Борис Михайлович.

Gladких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона был разработан при участии представителей всех фракций в Государственной Думе. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно проводит в жизнь вопросы, связанные с деофшоризацией экономики, о которых говорит Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. И внимание к коммунальной отрасли — это в первую очередь внимание к нашим гражданам, к прочим потребителям коммунальных услуг.

На площадке межфракционной рабочей группы по гармонизации и доработке законодательства в сфере вопросов концессионных соглашений под руководством Ирины Анатольевны Яровой была проведена действительно серьезная работа. И нам предстоит, как уже Ирина Анатольевна сказала, провести в жизнь ещё ряд серьёзных новелл, связанных и с укреплением дисциплины в этом вопросе, и с ответственностью, чтобы нормы не носили декларативный характер.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжит работу в части укрепления прав в первую очередь потребителей в сфере коммунального комплекса, в части решения вопросов, связанных с контролем в сфере коммунального хозяйства, и вопросов, связанных с повышением привлекательности, привлечением инвестиций в данную отрасль, но только таким образом, чтобы это было действительно прозрачно и в интересах и населения Российской Федерации, и самой Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "О концессионных соглашениях", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад представителя Брянской областной Думы Владимира Михайловича Пронина.

Пожалуйста.

Пронин В. М., представитель Брянской областной Думы.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в ста-

тью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" разработан в связи с необходимостью уточнения отдельных положений федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ и в целях приведения его в соответствие с действующим законодательством. Законопроектом предполагается внесение изменения в пункт 8 статьи 16 в целях установления полномочия органов местного самоуправления муниципальных округов определять границы прилегающих территорий, указанных в подпункте 10 пункта 2 и в абзаце первом пункта 4.1 данной статьи.

Данное изменение обусловлено тем, что Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в российскую систему местного самоуправления введён новый вид муниципального образования — муниципальный округ. Так, законами Брянской области от 2020 года на территории региона в результате преобразования муниципальных образований городской администрацией и районной администрацией город Стародуб и Жуковский муниципальный район наделены статусом муниципального округа. Между тем с учётом положений абзаца первого пункта 8 статьи 16 федерального закона № 171-ФЗ на территории Российской Федерации на данный момент муниципальные округа не наделены правом устанавливать границы прилегающих к объектам территорий, где не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в том числе при оказании услуг общественного питания.

В связи с этим Брянской областной Думой в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесён проект федерального закона о внесении изменения в статью 16 с целью узаконить такое полномочие муниципальных округов. Этот проект закона одобрен Правительством Российской Федерации, поддержан всеми субъектами Российской Федерации, а также профильным комитетом Государственной Думы. Прошу вас также поддержать законодательную инициативу Брянской областной Думы о внесении изменения в статью 16 названного федерального закона и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Кирьянов Артём Юрьевич.

Пожалуйста.

Кириянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, как уже доложил нам представитель Брянской областной Думы, предложено наделить органы местного самоуправления муниципальных округов правом устанавливать границы территорий, где запрещена розничная продажа алкоголя, включая кафе, бары и рестораны. Это изменение обусловлено тем, что в 2019 году был принят федеральный закон, который ввёл в российскую систему местного самоуправления новый вид муниципального образования — муниципальный округ. Соответственно, сегодня муниципальные округа хотят иметь право регламентировать торговлю алкоголем.

В этой части Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

51-й пункт (рассматривается по 118-й статье, часть седьмая), проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике рассмотрел указанный законопроект и считает предложенную инициативу излишней. Законопроект предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

52-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года". Доклад Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я от имени нашего комитета прошу внести два изменения в план проведения "правительственных часов" до конца сессии.

Первое. Это уточнение темы "правительственного часа", запланированного на 21 декабря с участием министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики. Тема звучит так: "О мерах по обеспечению ускоренного социально-экономического развития Дальнего Востока". Эта инициатива министерства поддержана профильным комитетом — наш комитет не счёл возможным против этого возражать. Выносим на ваше решение.

И второе изменение. Мы предлагаем отменить "правительственный час", который должен был состояться завтра, 7 декабря, с участием министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Максута Игоревича Шадаева. Дело в том, что он болен, в настоящее время не может прийти и участвовать в "правительственном часе", встретиться с фракциями, с профильными комитетами. Поэтому мы сейчас изучаем вопрос о том, чтобы перенести этот "правительственный час" на другую дату, возможно, провести его в ходе текущей сессии. И если мы найдём согласованную позицию и с министром, и с правительством, то нам ещё предстоит провести три

"правительственных часа" до конца этой сессии. Прошу под-
держать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли же-
лающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Спасибо, коллеги. До завтра. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
7 декабря 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 02 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть — в зале присутствует 405 депутатов.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть вопросы, замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, вопрос 24: от авторов вместо Кошелева выступит Качкаев.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

2-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и о приостановлении действия её отдельных положений". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и о приостановлении действия её отдельных положений" подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний правового и лингвистического характера нет. Просьба поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, Бессараб, Куринный, Кузнецов.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Бессараб.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит увеличение МРОТ в следующем году. По-другому мы поступить просто не можем, потому что МРОТ увеличивается, — да, не намного увеличивается. Правильно, что правительство предлагает временно отказаться от медианной методики определения МРОТ, это прежде всего из-за того, что очень высокая инфляция была зафиксирована в этом году. Когда принималась медианная методика расчёта МРОТ, была договорённость и подчёркивалась позиция, что МРОТ может расти только при реальном росте заработных плат в стране и при маленькой инфляции. Инфляция большая, безработица на определённом уровне сохраняется, поэтому то, что отказались от методики, правильно, то, что МРОТ повышают более высокими темпами, чем повышали бы при медианной методике, тоже правильно. Но мы сожалеем, что вчера во время второго чтения не была поддержана наша поправка, где мы предлагали МРОТ установить на уровне 20 тысяч рублей, хотя на самом деле 20 тысяч — это не прожиточный минимум, а прожиточный мизер, который позволяет сегодня при вычете подоходного налога обеспечивать людям лишь биологическое выживание. Многие живут за чертой бедности, получая пособия, хотя являются работающими гражданами.

Говорят, что резкое увеличение может разогнать инфляцию, — ну, здесь где-то можно согласиться, где-то нет. В любом случае надо иметь в виду, что около 4 миллионов наших граждан, особенно это касается бюджетной сферы, получают зарплату на уровне МРОТ, и мы должны обеспечивать этим гражданам достойную заработную плату. Поэтому мы, поддерживая законопроект, надеемся... В следующем году правительство внесёт соответствующий проект закона, а фракция ЛДПР уже внесла альтернативный правительственному законопроект о том, чтобы МРОТ был в размере 30 тысяч рублей. Вот мы одновременно будем их рассматривать через год, осенью, во время работы над бюджетом на 2024 год.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Куринному.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, споры о методике расчёта минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума продолжаются, это не

случайно, и эти споры вызывают много сомнений. Когда было принято решение о расчёте прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда по медианным значениям доходов населения и средней заработной платы населения, это было обоснованно. Вместе с тем, когда у нас в прошлом году инфляция по вполне понятным причинам, прежде всего в связи с неадекватными западными санкциями, значительно выросла, президентом было принято решение об увеличении минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума не по методике, которая, конечно, нам ещё неоднократно пригодится, а в соответствии с ростом реальной инфляции и её не прогнозируемым, реальным значением.

Сегодня такое решение защищает граждан России, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект, к чему мы призываем все фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Кузнецову.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция тоже поддержит данный законопроект, потому что он предполагает индексацию чуть выше расчётной. Конечно, голосовать против было бы неправильно и глупо, по большому счёту, но, если всё-таки говорить о самой методике, которую предыдущий докладчик назвал перспективной, правильной, на которую ориентируется Правительство Российской Федерации, стоит отметить, что она не имеет ничего общего с реальными затратами наших граждан, в том числе пенсионеров, на эту самую жизнь.

Я напомним, что за счёт Государственной Думы два года назад было заказано исследование — прожиточный минимум рассчитывался исходя из реальных потребностей наших граждан, из реального, нормального, рационального питания, из реальных затрат на коммуналку, а не из расчётных, из реальных затрат на приобретение лекарственных препаратов. И я напомним, два года назад, ещё до инфляции, эта цифра составляла немногим более 30 тысяч рублей, именно эта сумма обеспечивает минимально необходимый уровень существования. Мы не говорим о чём-то дополнительном, мы говорим просто об элементарном существовании, не о выживании, не о нищенском существовании, на что, к сожалению, направлены сегодняшней прожиточный минимум и сегодняшняя минимальная заработная плата, а о том уровне, который позволяет человеку чувствовать себя человеком.

Когда мы призываем людей к здоровому питанию, когда мы призываем их к ведению здорового образа жизни, когда мы призываем их принимать необходимые лекарственные препараты, чтобы жить дольше и чтобы качество жизни было лучше, надо всё-таки понимать, есть ли у них возможность получить всё это, имея вот такой прожиточный минимум, о котором мы сейчас говорим. Безусловно, нет. Безусловно, то, что сегодня происходит, абсолютно оторвано от реальной жизни. Я напому, что некоторые смельчаки пытались жить на минимальную заработную плату, кто-то пытался существовать на прожиточный минимум, — ни у кого ничего не вышло без ущерба для здоровья. А мы сегодня опять принимаем эту цифру!

Наша фракция настаивает на увеличении обоих важных показателей, и наши законопроекты точно так же внесены для рассмотрения Государственной Думой, но пока не рассматриваются. Пока мы не доведём показатели до реальных цифр, говорить о чём-то честно, смотреть прямо в глаза нашим гражданам не получится. Мы тоже будем продолжать нашу работу, точно так же докладчик от другой фракции говорил. Мы считаем наши предложения правильными, это никак не приведёт к увеличению инфляции, чего опасается наше правительство, или ещё к какому-то разгону цен. Это дополнительные средства, это дополнительный потребительский спрос, который сегодня нужен нашей промышленности, который сегодня нужен нашему сельскому хозяйству и вообще всей нашей экономике. И по большому счёту, давая эти деньги, вкладывая их в собственную экономику, риска той самой инфляции, риска, там, выхода из-под контроля цен, на наш взгляд, мы не создаём. Повторяю, к этому надо идти, это будет правильно, это будет честно и, самое главное, это вполне доступно, даже при сегодняшнем напряжённом бюджете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, понятно, все фракции будут поддерживать, потому что лучше добавить, чем не добавить. Но с добавлением меньше тысячи рублей, — внимание! — вот с этим увеличением меньше чем на тысячу рублей при той инфляции, о которой сегодня уже сказали... это оказывается больше, чем рассчитано по той методике. Столько здесь было обсуждений, копий сломано на тему того, как здорово ввести вот этот медицинский расчёт, и этот механизм не просуществовал и двух лет, как уже признан неактуальным самим правительством, кото-

рое сейчас говорит: а давайте мы приостановим. Вот Светлана Викторовна говорит: нам ещё пригодится этот механизм. Он нам не пригодится уже! Мы вам с самого начала говорили об этом, потому что если инфляция в нашей стране принимает такие размеры, то медианный расчёт здесь невозможен, мы будем всё время приостанавливать действие вот этой методики. Это первое.

Второе. Необходимо учитывать следующий фактор: сегодня государство является крупнейшим работодателем. Минимальный размер оплаты труда — это то, что мы сегодня государству, в первую очередь государству, потому что частники платят больше, значительно больше, чем этот минимальный размер оплаты труда, и статистика это показывает... Так вот, государству мы даём сегодня возможность платить вот этот минимальный размер оплаты труда, позволяем ему меньше размера потребительской корзины платить. Ну, мы сами устанавливаем такой стандарт деятельности.

Дальше. Ещё раз скажем о том, что расчёт по медианному размеру оплаты труда — это наблюдательная позиция, это наблюдение. Вот работодатель с работником договорился, а мы потом взяли 42 процента от этого и назвали это минимумом. А если работодатель оказался рабовладельцем по своей психологии, мы что, будем это узаконивать? А у нас государство близится к этому званию, если мы посмотрим на потребительскую корзину.

Да, все поддерживают, но давайте не будем делать вид, что у нас тут всё замечательно, что у нас есть система. Вот как раз отсутствие системы и является главной проблемой в этом вопросе. Минимальный размер оплаты труда — это главный рычаг управления экономикой, это тот стандарт, к которому мы все субъекты должны подвигать, чтобы у человека действительно было гарантированное право на оплату своего труда, чтобы он мог потребительскую корзину обеспечить и так далее. И уж если все социальные выплаты государство осуществляет от этой точки, то тем более надо это иметь в виду.

Дорогие коллеги, мы поддержим сейчас, но мы считаем, что это нерабочая схема и её надо менять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки признаем, что любое решение, которое принимается, надо анализировать с точки зрения времени, в котором мы живём, и не обращать внимания на то, что страна столкнулась с вызовами и санкциями, неправильно. Если мы не будем учитывать путь, который прошла

страна, и сравнивать с ситуациями, которые были и в 90-е, и в начале 2000-х, это тоже будет неправильно.

Сегодня принимается решение, в непростое время, но надо сказать, что вот только недавно мы принимали бюджет на следующий год, и вы не увидели секвестра, вы не увидели ни одной программы, которая была бы свёрнута. Это очень непросто. Мы с вами помним, как в 90-е годы все проблемы переложили на плечи населения, — сейчас об этом никто уже не хочет думать и даже вспоминать, пройдёт время, вообще скажут, что там было замечательно. На самом деле это не так. Мы с вами помним начало 2000-х годов, когда страна, оказавшись в долговых обязательствах, должна была выбираться из них. У нас были огромные долги Советского Союза, 60 процентов, и современной России за 90-е годы. Тоже уже никто не хочет об этом вспоминать.

Зачем это вспоминать? Да затем, чтобы понять, насколько непросто принимать некоторые решения сегодня. И, говоря об этом, коллеги, давайте всё-таки учитывать тот факт, что при распаде Советского Союза именно Россия взяла на себя все долговые обязательства. Мы начинаем здесь, с трибуны говорить, как было хорошо, — хорошо, Алексей Владимирович, только потребления не было, фуфайка была и очередь за мясом в магазине. Но при этом мы говорим, что счастливо жили. Не надо про это, другое потребление сегодня, другие возможности. И всё, что произошло в 90-е, тоже на совести тех, кто в своё время возглавлял страну, предал страну и ввёл страну... А когда люди увидели, что на полках в других странах, они стали говорить: "А как же, так бывает?" Вот поэтому и не стало Советского Союза.

Коллеги, вот мы сейчас, в непростое время принимаем решение, выполняя поручение президента нашей страны. Правительство делает всё для того, чтобы сбалансировать бюджет и найти средства под это. Да, мы говорим, что эта сумма не то, к чему мы должны стремиться, мы это понимаем, но не надо затаптывать это решение ногами и говорить: мы за него проголосуем, но на самом деле это всё неправильно. Правильно быть честными, и мы честно говорим: в этой ситуации это решение единственно возможное. Нам за него не должно быть стыдно, но мы должны понимать, что при любых возможностях надо дальше делать всё для того, чтобы повышать заработную плату, решать социальные вопросы, надо делать всё для повышения благосостояния людей. А когда мы говорим: было вчера — и при этом уже перевираем; когда мы говорим: да нет, можно было бы взять и больше чем в 2—3 раза увеличить... Посмотрите, какие решения каждый день принимаются против нас. Мы

понимать это должны, при этом не перекладывать ответственность на плечи населения рассуждениями, мол, ну, вы видите же, это вызовы... Вот тут никто как раз не стремится переложить ответственность, как это было постоянно.

Николай Васильевич, после Великой Отечественной войны Советский Союз... руководство, которое вы всё время хвалите, переложило всё на плечи населения, проведя займы, и потом не рассчиталось!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Рассчиталось... Набрали ленд-лизом — рассчитались в 2006 году.

Коллеги, мы с вами должны быть честными перед нашими гражданами и исходить из того, что, несмотря на ситуацию с вызовами, это решение принимается, причём принимается, опережая прожиточный минимум. Да, хочется больше, и нам этого хочется. Давайте думать, как решать эту задачу. А мы с себя спрашивать будем? Вот этого нет! Давайте с себя спросим и покажем пример, если мы хотим поменять ситуацию вокруг.

Коллеги, решение, которое мы сейчас принимаем, одно из непростых, потому что средства на это, как вы понимаете, надо искать. Но это честно, и обязательства перед гражданами выполняются. Давайте на таких решениях не будем пытаться спекулировать — об этом речь идёт, — потому что таких решений, во всяком случае за время существования Государственной Думы, не было. Либо всё сваливали на людей, либо замораживали, либо секвестировали. Вот об этом надо помнить. У нас 50 процентов новых депутатов, они могут об этом не помнить, а те, кто давно в Государственной Думе... Вот Николай Михайлович Харитонов головой качает, как и Грешневиков, — они понимают, о чём речь идёт, поэтому не играют на этом. Не надо на этом играть.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

За — 396, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, поздравляю — консенсус.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве

и профессиональных заболеваний на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", третье чтение.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний предполагает, несмотря на объединение пенсионного и социального фондов, прежнюю идеологию обязательного страхования. И в 2023 году будет действовать 32 страховых тарифа, от 0,2 процента до 8,5 процента фонда оплаты труда.

По законопроекту нет замечаний правового и лингвистического характера, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Анатолий Фёдорович Лесун.

Лесун А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 6¹ Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

Пожалуйста, Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, согласован без замечаний с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Предлагается его принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам от фракции? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 302 и 351⁷ Трудового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовлен к третьему чтению законопроект об оплате работодателем доставки работников к месту выполнения работы вахтовым методом и о преимущественном праве поступления на работу к прежнему работодателю в случае окончания военной службы лица, призванного по мобилизации.

Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий".

Пожалуйста, Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы пройдены. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект во втором чтении мы с вами приняли вчера. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

9-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7⁵ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Федеральный закон "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение качества работы рейтинговых агентств, повышение эффективности регулирования этого вида деятельности и повышение эффективности процедур по управлению конфликтом интересов. Рейтинговые агентства, в которых владелец имеет существенную долю, не могут рейтинговать компании, где этот владелец также является собственником.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все процедуры согласования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Валентинович Романов.

Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Напомню, что необходимость принятия законопроекта обусловлена тем, что в настоящее время на законодательном уровне не определён орган, уполномоченный осуществлять государственный контроль за соблюдением обязательных требований для безопасной эксплуатации лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, движущихся пешеходных дорожек и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах, — обобщённо в законопроекте для всего этого используется термин "опасные технические устройства зданий и сооружений". Ни плановые, ни внеплановые контрольно-надзорные мероприятия в отношении таких устройств на сегодняшний день не проводятся. Привлечение к проведению проверочных мероприятий сотрудников Ростехнадзора, обладающих наиболее широкими специальными техническими знаниями, возможно только по инициативе органов прокуратуры в рамках соответствующих прокурорских проверок. Подобная ситуация препятствует осуществлению эффективного контроля за использованием опас-

ных технических устройств зданий и сооружений, что создаёт риски причинения вреда жизни и здоровью граждан.

В целях устранения законодательного пробела, а также принуждения управляющих компаний — владельцев опасных технических средств к регулярному контролю за их состоянием не только на бумаге, но и на деле предлагается ввести предложенное авторами законопроекта регулирование.

В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению были учтены все замечания и предложения Правительства Российской Федерации, они отражены в поправках к законопроекту, поступивших от правительства, сенатора Российской Федерации Кутепова, а также мною внесены поправки. Все поправки рекомендуются Комитетом по контролю к принятию в обобщённой редакции.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы и ГПУ президента замечаний правового характера к законопроекту не имеют.

Комитет Государственной Думы по контролю предлагает поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принято единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Романов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по контролю просит поставить проект закона для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 8 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Валентиновна Ивенских.

Ивенских И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 4 октября текущего года законопроект был принят в первом чтении, после чего в Комитет Государственной Думы по просвещению поступила одна техническая поправка. Поправка рассмотрена Комитетом по просвещению и рекомендована к принятию.

Прошу поддержать решение комитета, а также принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, в ней одна поправка, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ивенских И. В. Законопроект прошёл все необходимые юридические процедуры, поэтому комитет просит рассмотреть его в третьем чтении завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса нашей повестки. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Игоря Николаевича Шубина.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 8 ноября. В комитет поступила одна-единственная поправка, она носит технический характер, синхронизирует срок вступления в силу закона с ранее принятым 438-м законом.

Прошу поддержать решение комитета в части одобрения поправки, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. По таблице поправок № 1, в ней одна поправка, есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, второе чтение, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Шубин И. Н. Вячеслав Викторович, прошу законопроект рассмотреть в третьем чтении, поскольку все экспертизы пройдены, замечаний нет, законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 12 в третьем чтении.

Есть ли желающие высказаться от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 13-го вопроса нашей повестки, это уже законопроект из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и статью 62² Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Но прежде, коллеги, если вы не возражаете, Красов Андрей Леонидович по ведению просит слово...

Андрей Леонидович Красов, вы, наверное, ошиблись?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, уже у вас не горит, всё потухло. Вот как загорится, будем обсуждать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так надо по закону.

Красов Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, это ошибка.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы же в возбуждённом состоянии кнопки жмёте.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо. Это, думаю, всех тоже делает спокойными.

Итак, 13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государст-

венной регистрации недвижимости" и статью 62² Федерального закона "Об охране окружающей среды". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В 2016 году было принято законодательное решение о возможности создания в субъектах Российской Федерации так называемых зелёных щитов — это лесопарковые зелёные пояса вокруг населённых пунктов. В настоящее время такие лесопарковые зелёные пояса созданы в 68 субъектах Российской Федерации. Общее количество поясов — 96.

В законопроекте, который я представляю, предусматривается возможность внесения сведений о границах таких лесопарковых зелёных поясов в единый государственный реестр недвижимости. Это позволит сделать информацию об этих территориях публичной и обеспечить им дополнительную защиту. Просим поддержать.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С докладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, данным законопроектом предполагается устранить имеющийся законодательный пробел. Концептуальных замечаний у Комитета по государственному строительству и законодательству к данному законопроекту не имеется. Рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Игоревич, у нас от советской власти осталось очень много вот таких лесных полос, "зеленых лёгких" для крупных городов, но идёт беспощадное уничтожение этих зелёных полос в интересах застройщиков, в том числе привлекаются этнические преступные группировки для подавления населения. И это реальные конфликты, скажем, у нас в "москвабаде" — и Битцевский лес, и Троицкий лес, и много-много других мест. И избиратели просто говорят: ребята, а почему государство воюет на два фронта — и с украинским фашизмом, и со своим собственным народом?

Правильно ли я понимаю, уважаемый Алексей Игоревич, что этот закон позволит защитить хотя бы те жалкие ошметки, которые остались от зелёных насаждений времён советской власти, и приостановить вот это давление на население и разрушение экологии?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Законопроект прежде всего направлен на то, чтобы информация о лесопарковых поясах стала публичной, а публичность — это как раз Единый государственный реестр недвижимости защита, то есть, безусловно, это дополнительная защита. Когда экологи, население будут видеть на общедоступном ресурсе, где этот зелёный пояс находится, какого он размера, какой площади, безусловно, проще будет это всё защищать. Само же решение о создании поясов — это, ещё раз повторю, решение 2016 года, и оно направлено как раз на защиту этих зелёных поясов вокруг населённых пунктов.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Игоревич, ну инициатива хорошая, тем не менее хочу заметить следующее. Есть судебная практика, в частности, сошлюсь на арбитраж Липецкой области. В 2021 году, если кто не знал, управление лесного хозяйства Липецкой области обращалось в кадастровую службу с просьбой внести в ЕГРН сведения о границах лесопаркового зелёного пояса, но получило отказ. В результате суд действия кадастровой палаты признал незаконными и необоснованными, и это решение не было оспорено, оно вступило в законную силу. Я уж не буду вдаваться в подробности, кто хочет, может найти и почитать решение суда. Тем не менее у меня не то что вопрос, а реплика. Вот подобные случаи имеют массовый характер либо единичный? И после таких случаев не рассматриваете ли вы вопрос компетенции тех сотрудников, которые работают?

Бутовецкий А. И. Спасибо. На вопрос отвечу. Такие случаи, по моей информации, имели место в семи регионах Российской Федерации. И этот законопроект как раз и направлен на то, чтобы у нас не было больше спорных ситуаций, была понятная процедура внесения в ЕГРН сведений о лесопарковых поясах. В настоящее время, по моей информации, таких проблем не возникает. Сейчас всё-таки у нас чёткая позиция: нужно решить этот вопрос законодательно. И мы надеемся, что в ближайшее время он будет решён.

Председательствующий. Спасибо.
Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Игоревич, вам вопрос. Мы принимали много разных законодательных актов, в том числе и о защитных полосах вокруг городов. В настоящее время большинство из них не состоит, к сожалению, на кадастровом учёте, поэтому доказать, что нарушается закон, что кто-то заезжает в леса, что они защитные, очень сложно. По вашим данным, сколько сегодня вот таких зелёных зон, которые были официально утверждены законом, стоит на кадастровом учёте? Я имею ввиду такие, границы которых можно чётко отследить и, соответственно, принять меры, это не просто зелёное пятно на карте, как это чаще всего бывает.

Бутовецкий А. И. По моим данным, таких поясов, о которых вы говорите, семь, а всего создано 96, то есть после принятия закона нам предстоит в ЕГРН внести сведения о ещё 89 лесопарковых зелёных поясах.

Председательствующий. Спасибо.
Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Игоревич, вопрос меня попросили задать представители регионов, которые очень ждут принятия этого закона. Эта тема для них наболевшая, очень важная. Например, в Самаре областные власти с 2018 года пытались добиться оформления статуса лесопаркового зелёного пояса Самары, о создании которого говорилось ещё в 2018 году, но Росреестр отказывается вносить сведения о нём в ЕГРН в связи с отсутствием необходимых правовых механизмов для регистрации. В других регионах — в Ульяновской области, в Красноярском крае — пришлось пройти через все судебные инстанции, чтобы добиться внесения сведений в ЕГРН. Регионы этого решения давно ждали, поэтому важно принять закон в кратчайшие сроки. А у нас вступление в силу — по истечении 180 дней со дня опубликования с учётом того, что нужно при-

нять подзаконные акты. Может быть, можно как-то сократить указанный срок?

Бутовецкий А. И. Я думаю, что мы с комитетом при подготовке ко второму чтению можем обсудить вопрос о сроке вступления в силу закона. Про подзаконные акты вы сказали: да, нам действительно понадобится внести изменения в ряд подзаконных актов, поскольку сейчас такого вида объектов, сведения о которых вносятся в реестр границ ЕГРН, нет. Плюс, конечно, ещё техническая реализация, это связано с подготовкой XML-схем и так далее. Думаю, срок вступления в силу отдельно обсудим на заседании комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Игоревич, действительно, в 2016 году понятие лесопаркового зелёного пояса вводилось с целью защиты городских лесов от уничтожения. Однако так и не появилось ясности, как это заработало, ведь лесозащитные полосы по-прежнему вырубаются, застройка не прекращается. В предложенном законопроекте говорится об установлении, изменении границ лесопаркового зелёного пояса или о его упразднении. Как упразднение может сохранить городские леса?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Здесь мы не меняем формулировку базового закона, закона "Об охране окружающей среды", который предусматривает возможность создания, изменения и упразднения. Это просто техническое копирование в закон "О государственной регистрации недвижимости". Если субъект Российской Федерации примет решение, что пояс упразднён, то нужно будет, чтобы к нам поступили документы, и тогда мы сведения из ЕГРН исключим. Мы здесь выступаем как регистрирующий орган, все вопросы, связанные с созданием, изменением границ, относятся к компетенции субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Алексей Игоревич, в пояснительной записке есть фраза: "Вопрос о порядке внесения в ЕГРН сведений о границах лесопарковых зелёных поясов, по мнению Росреестра, не был в полной мере проработан". Можно ли говорить, что до вашей инициативы норма, принятая в 2016 году, не обеспечивала полную защиту лесопарковых зон от притеснения в плане границ? И можно ли говорить, что пояснительная норма о границах лесопарковых зон в законе № 218-ФЗ даст дополнительную за-

щиту границам городских лесов, что реестр позволит взять этот вопрос под особый контроль? То есть мы можем сообщить экологам, что данный законопроект защитит зелёные щиты?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос.

Почему в пояснительной записке такая фраза? Когда в 2016 году принимали закон, там просто было написано, что сведения в ЕГРН вносятся в порядке, предусмотренном 218-м законом, законом о регистрации недвижимости, но в сам закон никакие изменения внесены не были. Именно поэтому в пояснительной записке такая фраза. Это первое.

Второе. Естественно, Росреестр здесь, ещё раз повторю, является регистрирующим органом и сам по себе не охраняет зелёные защитные пояса от вырубки, но, безусловно, как только сведения появляются в Едином государственном реестре недвижимости, это дополнительная защита. Мы имеем такой же опыт по особо охраняемым природным территориям, по лесничествам. Когда непонятно, где границы, то и вырубка осуществляется, и незаконное предоставление земельных участков, а когда сведения появляются в ЕГРН, всё сразу становится понятно, и правообладателю, и прокурору сразу видно, если предоставлен земельный участок незаконно или там рубка какая-то осуществляется. Мы в первую очередь и предложили эту инициативу, чтобы обеспечить дополнительную защиту.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Павлович, спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 2 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан для совершенствования контрольно-надзорных мероприятий в отношении пестицидов и агрохимикатов, которые мы ввозим на территорию нашей страны, в частности, предлагается закрепить возможность проведения проверок этих товаров на складах временного хранения. Данная мера в качестве временной действует с апреля текущего года, она позволила разгрузить специальные пункты пропуска на границах и более оперативно ввозить пестициды и агрохимикаты. Предлагаемые изменения делают меру постоянной.

Для достижения указанной цели и для синхронизации норм законодательства законопроектом предлагается также внести изменения, позволяющие применять нормы закона при проведении мероприятий на складах временного хранения как в рамках федерального госконтроля в области безопасного обращения с этими веществами, так и в рамках иных видов госконтроля.

Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Михаил Валентинович Романов.

Романов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по контролю отмечает, что контроль и надзор за теми видами деятельности, которые связаны с ввозом на территорию Российской Федерации пестицидов и агрохимикатов из иностранных государств, а также исключение риска появления на рынке поддельной продукции являются одними из важнейших условий продовольственной безопасности России. В связи с этим комитет-соисполнитель, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, а также профильный комитет Совета Федерации замечаний концептуального характера к законопроекту не имеют.

Комитет Государственной Думы по контролю также поддерживает концепцию и, учитывая возможность доработки ко второму чтению, рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. У меня вопрос к представителю правительства.

Вот в законопроекте одним из основных пунктов является создание перечня вот таких складов временного хранения, ну, параметры там будут учитываться и так далее. Где-то здесь выстроен механизм защиты от коррупционных проявлений? Одни склады будут брать, другие не будут брать, и это выльется в какой-то попутный бизнес и всё остальное.

Лебедев И. В. Андрей Анатольевич, рабочий процесс выстроен, сегодня ФТС и Россельхознадзор совместно принимают решения. И конечно, здесь в первую очередь мы смотрим на то, чтобы инфраструктура склада соответствовала возможностям: в структуре склада должна быть лаборатория, которая проводит испытания, отборы проб, образцов, — это вот самые важные моменты, на которые мы обращаем внимание. Перечень таких складов уже определён, он достаточен в той географии, где происходит ввоз пестицидов. Так что здесь нам очевидно, что никаких проблем не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Вячеславович, нет сомнений, что закон необходим для того, чтобы отрегулировать ситуацию, но вопрос я задаю в связи с тем, чтобы лучше представить себе масштабы проблемы. Скажите, насколько Российская Федерация зависит от импорта в данной области, насколько велики объёмы ввозимых из иностранных государств агрохимикатов, пестицидов и так далее? Понятно, что это в конечном счёте вопрос продовольственной безопасности.

Лебедев И. В. Николай Иванович, чтобы было понятно: 200 тысяч примерно, из них 60 тысяч ввозим, вот таков объём импорта, и примерно понятное процентное соотношение и понятен масштаб. Сегодня важно понимать, что по отдельным группам зависимость действительно есть, там, где основное действующее вещество китайского производства. Скажем так, отвёрточная сборка кое-где организована, но вместе с тем зависимость отдельно присутствует. Объём я вам назвал.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Иван Вячеславович, в законопроекте предусматривается осуществление государственного контроля при ввозе пестицидов на территорию Российской Федерации на складах временного хранения. При разработке законопроекта проводилась ли оценка количества

таких складов, пригодных для хранения пестицидов до окончания процедур государственного контроля? Насколько может увеличиться их заполняемость и не создаст ли новое регулирование рисков в части переполнения существующей складской площади? Кроме того, предусматривается, что перечень складов определяется Россельхознадзором по согласованию с ФТС, — каковы критерии формирования такого перечня?

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопросы, то, о чём вы спрашиваете, самое актуальное и важное.

Мы действительно весь этот перечень складов посмотрели, как я уже сказал, сегодня их 30, географически по всей стране они определены, и мы смотрели, конечно, инфраструктуру, потому что существует особый режим хранения агрохимиктов, пестицидов. Как я уже сказал, должна быть лаборатория, которая отбирает пробы и образцы. 30 достаточно. С точки зрения их загрузки, мощности мы тоже для себя посмотрели, понимаем, что дефицита здесь не будет, их хватает ровно для того, чтобы обеспечивать синхронный ввоз на территорию страны и распределение по субъектам в соответствии с потребностями.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Иван Вячеславович, про мощность складов понятно, а вот вопрос про физический объём пестицидов и агрохимикатов: намечается ли у нас дефицит пестицидов и агрохимикатов? Если намечается, то в процентах потребности это сколько? И если намечается, то какое примерно влияние это окажет на урожай (отдельно от снижения площади посевов)? И вот эти предлагаемые меры упростят обеспечение сельского хозяйства пестицидами и агрохимикатами или, наоборот, затруднят?

Лебедев И. В. Михаил Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Начну со второй части.

Конечно, эта мера — мы для этого её и предлагаем — сильно упростит, поможет обеспечить оперативный ввоз агрохимикатов и доставку по субъектам Российской Федерации, именно для этого мы эту меру и принимаем.

Дефицита мы не прогнозируем вовсе, потому что у нас есть большая, широкая номенклатура для замены и, как я уже сказал, действующее вещество даже по тем агрохимикатам и пестицидам, которые мы ввозим, производится в Китае, поэтому здесь у нас сохраняются ранее запланированные объёмы в части структуры севооборота, и по объёмам урожая. Мы здесь рисков, чтобы это повлияло, не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Валентинович, спасибо.
Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.
Законопроект ставится на голосование в первом чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён по поручению Правительства Российской Федерации и предлагает перенос срока ввода в эксплуатацию государственной автоматизированной системы правовой статистики с 1 января 2023 года на 1 января 2024 года. Перенос срока ввода в эксплуатацию обусловлен необходимостью комплексной доработки государственной автоматизированной системы с учётом полного импортозамещения её программно-технических средств. Одновременно предполагается перенос сроков предоставления федеральными государственными органами в органы прокуратуры первичных статистических данных о состоянии преступности.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы все знаем, Генеральная прокуратура наделена полномочиями вести государственный статистический учёт данных о преступлениях, о работе следственных органов, прокуратуры. И имен-

но с целью обеспечения этих полномочий законом было предусмотрено создание и ввод в эксплуатацию государственной автоматизированной системы правовой статистики с 1 января 2023 года. Но, как показывает сама жизнь, для этого требуется время, для этого требуется ещё один год, до 1 января 2024 года. Требуется время на полный перевод всех компонентов государственной автоматизированной системы правовой статистики прежде всего на современное отечественное программное обеспечение. В настоящее время это более чем убедительная, объективная причина, которая является ключевым фактором и обоснованием данной законодательной инициативы.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к проекту федерального закона нет.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Андрей Викторович, насколько я понимаю, работа над системой ГАС ПС была начата в середине 2012 года, то есть ей уже больше десяти лет, и мы уже переносили срок её ввода. Подскажите, пожалуйста, на ваш взгляд, это финальный перенос или потребуются ещё переносы сроков?

Логинов А. В. Ну, вот как минимум в прошлом году я также докладывал схожий законопроект, связанный с переносом срока, но по всем параметрам данной ситуации, конечно, этот перенос будет финальным. Дело в том, что уже в рамках требований по организации обеспечения этой системы в органах прокуратуры осуществляется эксплуатация, опытная эксплуатация этой системы, созданы соответствующие подразделения уже в 76 субъектах Российской Федерации. Во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти осуществлена подготовка необходимой нормативной базы, изданы соответствующие приказы генерального прокурора, это приказ от 12 октября 2022 года "Об утверждении перечня размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" официальной статистической информации" и от 18 октября этого же года "Об утверждении типовой формы соглашения об информационном взаимодействии...".

Сейчас идёт самый ответственный, третий этап работы по программному обеспечению, и он действительно связан с тем, что мы настаиваем на полном импортозамещении всех элементов этой программы. Как вы понимаете, в условиях многочисленных информационных атак на такие критические государственные информационные системы нашей страны огромное значение приобретает безопасность этой системы. Фактически все элементы этой конструкции безопасности приходится создавать на основе отечественного программирования, это очень сложная, комплексная работа, она требует координации с работой других наших ведомств и корпораций, занимающихся информатикой, поэтому задержка вполне объяснима. Все остальные элементы этой системы, включая сбор, анализ, представление информации, нормативное обеспечение, уже готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Викторович, вот вы говорите о том, что, ну, как бы новое требование появилось: должно быть импортозамещение по всем позициям. Видимо, раньше предполагалось, что какие-то позиции будут не импортозамещёнными, будут импортными. В связи с этим вот какой вопрос: сколько потрачено средств за десять лет на эту программу? Это просто для понимания.

Вот нас просят... Ну, по сути, кто-то не справляется, видимо, со своей работой в срок, а нас, Государственную Думу, просят это дело легализовать, абсолютно не обращая внимания на то, что мы, собственно говоря, не видим сути этого процесса. Причина-то в чём? Почему импортозамещение за десять лет не смогли реализовать? Может быть, неправильно задача была поставлена, может, денег мало дают? Я же не знаю, вот хотелось бы понять всё-таки.

Логинов А. В. Ну, коллеги, импортозамещение — задача особо острая, соответствующими поручениями и указами президента она была поставлена, конечно же, не в 2012 году, она была поставлена значительно позже.

Что касается финансирования. Вы сами в курсе, что вот, например, согласно закону "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" финансирование составляет: в 2022 году — 749 миллионов рублей, в 2023-м — 540 миллионов рублей, в 2024-м — 540 миллионов рублей. Все эти цифры абсолютно сопоставимы с масштабами поставленной задачи. В финансово-экономическом обосновании, которое мы представили в Государственную Думу, эти цифры есть.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Викторович, разрешите всё-таки вас поправить: президентом была поставлена задача по собственным технологиям, а не по импортозамещению, это более серьёзная задача, и намного раньше она была поставлена. А пришли к импортозамещению потому, что не выполнили задачи, поставленные президентом, по развитию собственных технологий. Это первое.

Второе. Вообще статучёт — это не формальная история, это анализы для правильной профилактики и упреждения совершаемых преступлений, это качественные характеристики, которые позволяют обществу и государству прогнозировать и упреждать совершение разных новых преступлений. В связи с этим вопрос. Каково качественное наполнение этой системы? Мы давали конкретные предложения по преступлениям против детей, потому что сегодня нет анализа личности преступника, сегодня нет данных в отношении субъектов, совершающих преступления так называемой педофильной направленности: кем они сами были по жизни, какому насилию подвергались сами и так далее — что не позволяет выработать комплексные меры защиты детей от сексуального насилия. Мне хотелось бы понять, как решён и этот вопрос.

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Ну, мы с вами не будем сейчас вдаваться в спор об импортозамещении. И конечно, задача программы импортозамещения, программно-технологических блоков, ну, не является... не находится полностью в сфере деятельности Генеральной прокуратуры. Генеральной прокуратуре как раз гораздо ближе вторая часть вашего вопроса, связанная с тем, чтобы анализ был действительно субстантивным, чтобы это были не просто данные, которые можно было бы показывать в процентном изменении от одного периода времени к другому периоду времени. Это должен быть действительно комплексный анализ, который показывал бы особую, повышенную криминогенность тех или иных сфер нашей общественной жизни, влияние отдельных факторов (факторов, связанных действительно с преступлениями против детей) на поведение в целом, на поведенческую деятельность тех лиц, которые оказываются в этом замешаны. В этом смысле, конечно же, эта система должна помогать прокуратуре гораздо эффективнее защищать закон, защищать права и интересы наших граждан.

Я думаю, что вопрос этот вполне обсуждаемый. Допускаю, что соответствующие комитеты Государственной Думы вправе ставить его и перед Генеральной прокуратурой. Абсолютно

уверен, что коллеги из Генеральной прокуратуры готовы будут отчитаться по всем подобного рода вопросам и замечаниям. Но это требует значительно более глубокой проработки и обсуждения, чем позволяет нам регламент доклада в рамках первого чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, от фракции.

Семь минут поставьте.

Синельщиков Ю. П., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КППРФ не будет поддерживать этот законопроект, и не потому, что жалко денег, а потому, что функция эта просто-напросто прокуратуре не нужна, как мы выяснили в течение последних лет.

Напомню, что в законе "О прокуратуре..." эта функция появилась в статье 51 в соответствии с законом от 27 декабря 2019 года и не реализована по сей день не столько потому, что нет денег, сколько потому, что её реализация, последующее исполнение будет, конечно же, наткнуться на значительное число неопределённостей и на значительное число организационных проблем, которые обязательно возникнут. В соответствии со статьёй 51 закона Генеральная прокуратура осуществляет создание, развитие, ввод в эксплуатацию и обеспечение функционирования государственной автоматизированной системы правовой статистики, является её оператором.

Почему, мы считаем, не нужна эта функция прокуратуре? Первое, это несвойственная для прокуратуры функция. В статье 129 Конституции прописано, что у прокурора есть две функции: уголовное преследование и надзор, разумеется, в первую очередь надзор за предварительным следствием и дознанием. Так вот за последние 15 лет эти функции, эти две функции стали существенно корректироваться законодателем, то есть Государственной Думой, Федеральным Собранием, причём вопреки, так сказать, тому, что предусмотрено Конституцией.

Обращаю ваше внимание на то, что следственная функция, функция уголовного преследования, в 2007 году была существенно преобразована (мягко говоря), и осталось, собственно говоря, очень небольшое из того, что было. Во-первых, у прокурора забрали надзор за следствием, во-вторых, урезали надзорные полномочия. И с тех пор прокурора нагружают совершенно ненужными ему функциями, в частности, функцией

ведения статистики, бухгалтерской функцией: "Прокурор, тебе нечем заняться, мы у тебя забрали надзор за следствием и само следствие, вот теперь занимайся статистикой, занимайся бухгалтерией!"

Ещё одну функцию в последние годы мы активно начинаем эксплуатировать и придумали для прокурора — это функция администрирования. Удаление из информационных сетей негативной информации, вынесение решения о признании нежелательной деятельности иностранной неправительственной организации, приостановление, запрет деятельности иностранного средства массовой информации, приостановление деятельности общественных объединений — это всё задачи правительства и суда, но никак не прокуратуры, ибо прокурор административной властью, конечно же, не должен обладать.

Далее, прокурор, конечно же, подпадает под власть правительственную, под исполнительную власть подпадает. В законе "О прокуратуре..." прописано, что принципы создания, функционирования и развития государственной автоматизированной системы правовой статистики, её структура и основные функции, участники информационного взаимодействия и их полномочия, правила и способы информационного взаимодействия с другими информационными системами, в том числе с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, и условия доступа к информации, содержащейся в государственной автоматизированной системе правовой статистики, определяются Правительством Российской Федерации. То есть правительство будет определять, как прокурор должен работать в этой схеме, в этой системе, ведь там взаимодействие у прокурора с немалым количеством организаций должно быть отлажено — это органы, исполняющие уголовные наказания, обеспечивающие пожарную безопасность, органы принудительного исполнения, Судебный департамент, Следственный комитет, полиция, органы таможни. И прокурор должен, повторяю, ими командовать, для того чтобы обеспечить нормальный сбор и обработку статистической информации. Но у него не будет в отношении этих людей никакой власти — у правительства власть. А для чего прокурор? А прокурор будет, наверное, использоваться в качестве мальчика для битья, так я понимаю.

Три года назад, когда принимались изменения, дополнения в закон "О прокуратуре..." применительно к статистической функции, к функции сбора статистической информации, мы об этом, конечно, не знали и не понимали многого, поэтому как-то и вопрос не стоял, но сейчас очевидно, что из этого ничего хорошего не получится. И уж ежели мы захотели навести

порядок в этой сфере, ежели мы решили эту функцию изъять у МВД России, то её, конечно же, следовало передать правительству, а точнее, его органу — Министерству юстиции Российской Федерации, тогда был бы в стране порядок. Сейчас мы запутаемся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, на самом деле мы рассматриваем очень важный вопрос, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно стоит на позиции того, что мы должны на системной основе обеспечивать защиту законных прав и интересов граждан.

Что касается ведения статистики, того поручения именно органам прокуратуры, оно было абсолютно выверенным и абсолютно обоснованным, потому что сегодня статистика — это качественные показатели работы всей правоохранительной системы, которая должна быть заточена на решение главнейших задач, а именно на защиту законных прав и интересов граждан и обеспечение безопасности нашей страны. И особые надзорные полномочия органов прокуратуры позволяют в полной мере обеспечить высочайший профессионализм и независимость в оценке этой информации, что также принципиально важно, потому что это не только вопрос накопления информации, это вопрос её анализа, обработки и предложений, которые Генеральная прокуратура, исходя из высочайшей компетенции и профессионализма, может направлять Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации и парламенту. И в данном случае наша задача — оказать максимальное содействие, чтобы эта система работала.

Другое дело, что технические аспекты, которые связаны и с необходимостью продления сроков, и с сожалением по поводу того, что достаточно длительный период заняла сама подготовка формирования этой системы, — это всё-таки вопросы скорее не к Генеральной прокуратуре, а, наверное, к тем уполномоченным субъектам, которые занимаются технологическими процессами и разработкой интеллектуальных продуктов. Но это не отменяет главного: решение, которое было принято ранее и которое подтверждаем мы сегодня, означает, что мы будем иметь абсолютно прозрачную систему в части достоверности накопления данных и обработки данных о состоянии преступности и о перспективах развития всей правовой системы на надлежащем государственном уровне. Поэтому мы, конечно, поддерживаем.

Единственно, мы бы очень хотели попросить и Министерство юстиции, и правительство, в полной мере осознавая ту ответственность, которая лежит на всех нас, всё-таки включить максимально имеющийся организационный ресурс, для того чтобы большая работа, которая проводится органами прокуратуры уже сейчас и на протяжении многих лет, была поддержана техническими решениями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, вы можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости.

Анатолий Борисович Выборный — выступление от фракции и заключительное слово содокладчика.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает, и главным образом потому, что мы действительно не на словах, а на деле хотим жить в развитии и правовом государстве, а для этого нам крайне важно иметь качественный анализ правовой информации в сфере преступности и в сфере деятельности следственных органов и прокуратуры. А в настоящее время нам крайне важно здесь и сейчас завершить работу и качественно провести опытную эксплуатацию данной системы, приёмочные испытания и аттестацию государственной автоматизированной системы правовой информации в целом.

Что же касается замечаний Юрия Петровича, то они просто к данному проекту федерального закона никакого отношения не имеют. Это совершенно другой предмет правового регулирования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает.

Что же касается Комитета по безопасности и противодействию коррупции, данный вопрос, о переносе сроков, был предметом тщательного обсуждения, и мы понимаем, что срок важно сегодня перенести, потому что запустить систему с 1 января должным образом мы не сможем.

Всех благодарю за участие в работе над данным проектом федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива разработана в целях повышения эффективности мероприятий по выявлению правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости.

Напомню, ещё в декабре 2020 года мы внесли поправки в закон о госрегистрации, которые вступили в силу с 29 июня 2021 года, в соответствии с ними органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (это города федерального значения Москва, Санкт-Петербург, Севастополь), органы местного самоуправления всей страны наделены полномочиями осуществлять мероприятия по выявлению правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости.

Эта тема очень актуальна. Что она из себя на практике представляет? Есть объект недвижимости, данные о котором занесены в Единый государственный реестр недвижимости, но в графе "Правообладатели" данные полностью отсутствуют, то есть собственник этого имущества — правообладатель не установлен. Мы специально запрашивали, изучая актуальность тематики, данные в Росреестре, так вот на 1 октября 2022 года у нас в ЕГРН 24 725 636 объектов недвижимости, потенциально подпадающих под этот закон. Но сложность в том, что в настоящее время такие мероприятия не всегда осуществляются эффективно, поскольку не регламентирована сама процедура их проведения. И в связи с этим в законопроекте предлагаются следующие пути решения указанной проблемы.

Первое. Предлагается расширить круг лиц, в отношении которых проводятся мероприятия по выявлению правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости. К таким лицам предлагается отнести наследников недвижимого имущества, права которых возникли до 1 января 2017 года и не были зарегистрированы в ЕГРН, если права наследодателей на такие

объекты недвижимости возникли до вступления в силу федерального закона 1997 года, установившего госрегистрацию, установившего данные обязательства, а также правообладателей, являющихся членами жилищно-строительного, гаражного или иного потребительского кооператива, или иных лиц, имеющих права на паенакопления, права собственности которых возникли в связи с внесением в полном объёме своего паевого взноса на квартиру, гараж или иное недвижимое имущество, предоставленное этим лицам кооперативом, и не были зарегистрированы в ЕГРН. Ситуация такова, что, выполнив свои обязательства по паевнесению, по паенакоплению, они в силу закона являются собственниками, но соответствующая информация в ЕГРН внесена не была.

Второй блок наших предложений. Предлагается урегулировать процесс учёта бесхозяйного или так называемого выморочного имущества. В случае если уполномоченные органы при проведении мероприятий по выявлению правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости не выявили правообладателей объекта, предлагается представить заявление о постановке такого объекта на учёт в качестве бесхозяйного или обратиться к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство, если объект недвижимости является выморочным имуществом.

И третий блок предложений. Мы также предлагаем наделить органы государственной власти и органы местного самоуправления полномочием по подаче заявления на проведение учётно-регистрационных действий в случае прекращения существования объекта недвижимости вследствие стихийного бедствия, в связи с наступлением чрезвычайной ситуации, а таких немало в нашей жизни. Лесные пожары, наводнения, паводки, сели физически уничтожают объекты недвижимости, но данные о них сохраняются в ЕГРН, и исправить эту ситуацию в юридическом смысле непросто. Мы предлагаем в упрощённом порядке, на основании документов, подтверждающих возникновение ЧС, акта осмотра места нахождения объекта недвижимости и, собственно говоря, письменного согласия правообладателя объекта недвижимости осуществлять государственный кадастровый учёт и государственную регистрацию прекращения права собственности.

Таковы предложения авторов этой инициативы. От комитета добавлю, что комитет рассмотрел законопроект, поддержал его концепцию. В распоряжении комитета есть официальный отзыв правительства, которое поддерживает эту инициативу. У Правового управления есть замечания, но не концептуального характера. Также высказались коллеги из Счётной

палаты, у них нет замечаний, предложения отсутствуют. Коллеги из Совета Федерации концепцию законопроекта поддерживают. В связи с этим просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Даниил Владимирович, ну, я так понимаю, это больше связано с работой органов местного самоуправления по выявлению имущества и постановке его на налоговый учёт, финансовым интересом органов местного самоуправления. О каких суммах выпадающих доходов местных бюджетов может идти речь, в случае если эти 24 миллиона объектов будут зарегистрированы?

Бессарабов Д. В. Я думаю, речь идёт не о выпадающих доходах, речь идёт о дополнительных доходах органов местного самоуправления, в том числе с налогооблагаемой базы, которую они получают в своё распоряжение, мы об этом должны говорить.

Прежде всего мы, как авторы этой инициативы, обращаем внимание на другой аспект — на защиту имущественных прав наших граждан. Речь идёт о праве собственности на недвижимое имущество, прежде всего это квартира, это индивидуальный жилой дом, это земельный участок. Люди, что называется, это нажили в своей жизни, но в силу каких-то причин (может быть, правового нигилизма и неграмотности) не до конца защитили свои права, не до конца защитили свой статус собственника и не внесли данные в единый государственный реестр. Вот это для авторов было прежде всего важно, последствия такого пренебрежительного отношения к своим правам мы знаем: это и мошеннические действия, и неучёт интересов собственников, когда по смежным участкам фактически узаконивают границы когда-то давно, десятилетия назад нарезанных участков, когда идёт комплексная застройка, когда выкупается земля или другие объекты для государственных и муниципальных нужд. Тогда защитить права, в том числе имущественные, этих людей практически невозможно, речь об этом прежде всего.

Председательствующий. Спасибо.
Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Даниил Александрович, а какой вариант решения вопроса при обратной ситуации? Например, есть самовольная постройка, фактически она не узаконена, ну, допустим, какая-то пристройка к многоквартирному дому, пристройка лестницы к многоквартирному дому, ко входу. Никто не давал на это разрешения, нигде это не узаконено, нигде это не оформлено, а на планах это существует (ну, вот у нас есть проектно-инвентаризационное бюро). Вот что в таком случае делать?

Бессарабов Д. В. Прежде всего отмечу, что в данной инициативе не рассматриваются такие случаи. Всё-таки тема самовольной постройки у нас достаточно чётко урегулирована в Гражданском кодексе Российской Федерации, и последствия самовольной постройки прописаны в Гражданском кодексе, иных не предусмотрено.

Мы говорим о других ситуациях, когда объект правомерно возведён, права на него, характеристики чётко описаны, в том числе кадастровый учёт порой есть в соответствующем реестре, Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество, но графа "Собственник (правообладатель)" не заполнена. Вот об этих случаях идёт речь. Мы реальный механизм уже прописали в законе в 2020 году, но реализацию вот этих полномочий, которые на органы государственной власти, на органы местного самоуправления возложены, мы тогда досконально не урегулировали. Сейчас этот пробел восполняем. Нам это позволит, как я уже сказал, порядка 25 миллионов объектов полностью в правовое поле ввести.

Председательствующий. Спасибо.

Панин Геннадий Олегович, пожалуйста.

Панин Г. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Даниил Владимирович, хочу в вашем лице поблагодарить весь состав авторов. Законопроект действительно востребован и ожидаем в муниципалитетах, проблема выморочного имущества актуальна для них. Вместе с тем есть ряд вопросов. Не перекладываем ли мы функции федеральной структуры, Росреестра, на органы местного самоуправления? Почему бы Росреестру с учётом стремительной цифровизации нашей страны не перевести оригиналы документов, удостоверяющих право на ранее учтённые объекты недвижимости, в электронный вид и не обеспечить к ним доступ органов местного самоуправления уже в электронном виде? И уж если до настоящего времени это остаётся невозможным для федеральной структуры, учтена ли нагрузка на бюджеты муниципаль-

ных образований по обработке и дальнейшему хранению этих документов?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, на рассмотрении этого законопроекта присутствует Алексей Игоревич Бутовецкий, он нам сегодня докладывал о другом. Дадим ему возможность ответить на этот вопрос.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И. Да, спасибо.

Действительно, такая работа Росреестром проводится в том числе в рамках государственной программы. В настоящее время более 60 процентов правоустанавливающих документов, которые у нас на хранении, переведены в электронный вид, создан специальный электронный архив этих документов. Но о чём здесь идёт речь? Речь идёт о документах, которые до нас не дошли, то есть это так называемые голубые и розовые свидетельства, регистрационные удостоверения БТИ, которые хранятся в архивах органов местного самоуправления, в архивах бюро технических инвентаризаций, то есть их просто физически у нас нет.

И как раз в 2020 году было принято вот это решение по поручению президента: поскольку эти документы выдавались именно органами местного самоуправления, они нам присылают решения о выявлении правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости. За прошлый год мы внесли в ЕГРН миллион записей, как раз вот таких, то есть Росреестр здесь выступает таким центром компетенции. Мы эту работу в регионах организовываем и участвуем, у нас со всеми губернаторами подписаны "дорожные карты" по выявлению. К сожалению, вот этих документов физически у нас в распоряжении нет, поэтому вот через этот механизм выявления мы эти сведения получаем.

И здесь что важно? Мы гражданина абсолютно ничем не нагружаем — вот это важно, это исключительно работа органов публичной власти и нотариата, гражданин здесь абсолютно не участвует, мы без его участия это делаем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич.

Даниил Владимирович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 51 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутат Государственной Думы Адальби Люевич Шхагошев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, с удовольствием доложу вам инициативу региональных коллег моего родного региона — Кабардино-Балкарии. Суть понятна, концепция краткая — так же кратко доложу.

Парламент КБР обращает внимание на то, что в Арбитражном процессуальном и Гражданском процессуальном кодексах закреплён перечень лиц, которые не могут быть представителями в суде, при этом они отмечают, что есть другие федеральные законы, где также присутствует запрет для определённых лиц. В связи с этим законопроектом предлагается внести изменения в Арбитражный и Гражданский процессуальный кодексы, для того чтобы чётко звучало, кто на самом деле не претендует на представительство в суде. Таким образом, нормы Арбитражного и Гражданского процессуальных кодексов, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации будут содержать единые формулировки.

Правительство поддерживает законопроект, Правовое управление не имеет замечаний концептуального характера. Поддержим, коллеги.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люевич.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, предлагаемые изменения направлены на унификацию процессуальных кодексов, на единообразие подходов в вопросах судебного производства. И то, что у нас уже как бы работает в более новом кодексе — в КАС, предлага-

ется закрепить и в арбитражном процессе, и в гражданском процессе. Мне кажется, эту концепцию надо поддержать.

У нас есть небольшие, несущественные замечания юридико-технического характера по той новелле, которую прописываем в ГПК, — я думаю, отработаем ко второму чтению.

Дополнительно к тому, что автором уже было сказано о поддержке правительства, скажу также, что Верховный Суд эти предложения поддерживает, как и коллеги из Совета Федерации. Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает представитель Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутат Государственной Думы Адальби Люлевич Шхагошев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Шхагошев А. Л. Уважаемые коллеги, тут ещё чётче и короче. Депутаты Парламента КБР предлагают в законопроекте следующее. Существует положение о немедленном исполнении решений суда о включении гражданина Российской Федерации в список избирателей — хотят дополнить, чтобы такая норма распространялась и на участников референдума (в настоящее время немедленному исполнению подлежит только решение суда о включении гражданина в список избирателей). Абсолютно справедливо. И при этом предлагается признать утратившими силу дублирующие положения Гражданского процессуального кодекса — теперь это будет регулироваться в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства.

Также правительство поддерживает. И замечаний концептуального характера не имеется. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, справедливо прозвучало, что производство по административным делам о защите избирательных прав, в том числе права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, осуществляется в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства, а не ГПК, поэтому это изъятие из 211-й статьи представляется обоснованным. Эту концепцию комитет поддерживает, поддерживают и наши коллеги из Верховного Суда, из правительства, Совета Федерации. Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенным вашему вниманию законопроектом предполагаются изменения в статью 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, эта статья предусматривает ответственность за неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов (такое распоряжение должно быть законным). Сегодня за данное правонарушение предусмотрено наказание — штраф в размере от 500 рублей до 1 тысячи рублей, то есть мизерное наказание, в связи с чем цель не достигается и с каждым годом нарушений становится всё больше

и больше. Для примера: в 2015 году в судах Российской Федерации было выявлено 33 тысячи нарушений, а в 2021 году — уже 48,5 тысячи таких правонарушений, с каждым годом всё больше и больше. И самое плохое, что с каждым годом всё больше и больше повторных правонарушений, то есть человек, привлечённый к ответственности, в течение года ещё совершает правонарушение. Он знает, что 500 рублей заплатит и за это ему... Он ещё больше порядок будет нарушать.

Для понимания: какие это правонарушения? Например, судья делает замечание человеку, потому что тот мешает вести судопроизводство, а человек на это не реагирует, либо, например, человек приходит в здание суда с огнестрельным оружием или с холодным оружием и на предложение его оставить не реагирует, пытается его с собой пронести тайно. В суде должен быть порядок, в суде должно обеспечиваться, конечно же, правосудие, соблюдение законов, и должны быть все условия для того, чтобы судья мог вынести законные и обоснованные решения.

Предлагается это наказание увеличить — от 1 тысячи до 3 тысяч рублей. И самое основное — за повторные аналогичные нарушения предлагается установить наказание: штраф в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей либо административный арест. Мы считаем, что если принять такие изменения, то в суде будет порядок и люди будут задумываться, прежде чем совершать такие правонарушения. Просьба поддержать предложенный вашему вниманию законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Собственно говоря, заявленная тема понятна, и новеллы тоже очевидны. Учитывая важность предупреждения новых административных правонарушений, а также необходимость соблюдения участниками процесса установленного порядка деятельности судов, комитет поддерживает предусмотренный законопроектом подход и в части повышения штрафных санкций, и, самое главное, в части инициатив превентивного характера, о чём автор говорил.

Правительство поддержало инициативу с замечаниями, но они уже в момент внесения были авторами доработаны, ещё раз на это обратит внимание. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера нет. Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Станкевич Юрий Аркадьевич, пожалуйста.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Даниил Владимирович, поддерживать правопорядок при проведении судебных заседаний, безусловно, необходимо. Скажите, пожалуйста, на основании чего комитет делает вывод о том, что увеличение штрафов в 2 или в 3 раза безусловно приведёт к сокращению числа административных правонарушений? Почему не в 5 или в 7 раз? Есть ли какое-то экспертное заключение, которое позволило бы сделать безусловный вывод о наличии причинно-следственной связи принимаемой нормы и последствий, которые мы ожидаем?

Бессарабов Д. В. Ещё раз, мы с вами всё-таки в первом чтении говорим о концепции законопроекта, а она предусматривает, что мы тему увеличения штрафа за такое существенное правонарушение должны рассмотреть.

Автор уже нам рассказывал, что размер санкций был установлен ещё в 2007 году, он не менялся 15 лет, и он действительно не отражает степени опасности правонарушения, которое совершается. А статистические данные, которые авторы приложили в пояснительной записке, свидетельствуют, что динамика роста этих правонарушений в суде... она просто впечатляет, ну, в негативном смысле. А превентивной функции действующие санкции, конечно, не выполняют.

И мы согласились с идеей, что штрафы надо увеличить. В первом чтении мы с вами поправки не вносим, исходим из того, какие размеры определили авторы. Во втором чтении, если будут какие-то предложения, мы готовы обсуждать, это та часть, которую мы все вместе можем обсудить, чтобы прийти к каким-то правильным, сбалансированным решениям. Надо, с одной стороны, чтобы было наказание, была превентивная функция, а с другой стороны, чтобы это было, ну, собственно говоря, соразмерно и чтобы в системе наказаний в КоАП тоже нашло своё место.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Зариф Закирович, вы опытный судья и парламентарий. Скажите, пожалуйста, вот вы готовили законопроект, — какова динамика и объём таких правонарушений? Вы же знаете, что если в суде судья сделал замечание, то второе, что он делает, — просто удалит из зала заседаний. Без всяких во-

просов судебные приставы подходят, и, если вы даже упираться будете, вас вынесут. И мне вот непонятно, как вы тысячами хотите просто закрыть рот, чтобы и одного замечания не было. Я не знаю, как у вас в Башкирии, я много раз был в ростовских, краснодарских судах, ставропольских, там судьи ведут себя очень конкретно: вот одно слово сказал без разрешения, после второго — уже на выход. Поэтому я просто не понимаю сути законопроекта.

Председательствующий. Депутату Байгускарову включите микрофон.

Байгускаров З. З. Уважаемый Николай Васильевич, ну, во-первых, немножко шире охват данной статьи: не только на самом судебном заседании, но и во всём здании суда, в том числе в коридорах, должны люди вести себя подобающим образом.

Во-вторых, ведь наказание применяется только в том случае, если судья сделал замечание, а человек не реагирует, только в этом случае применяется эта статья, не сразу.

И в-третьих, я уже об этом немножко говорил, речь ведь идёт о безопасности участников судебного процесса, всех наших граждан в здании суда. Есть очень много случаев, когда пытаются пронести огнестрельное оружие, взрывчатые вещества и холодное оружие, — это тоже недопустимо, должен быть порядок — и очень много случаев, когда это оружие применяют. Здесь должны быть адекватные меры приняты, чтобы человек такие нарушения не допускал, потому что на первом месте безопасность наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Зариф Закирович, вы предлагаете увеличить размер налагаемого штрафа на 300 процентов, то есть с 1 тысячи до 3 тысяч рублей, и ссылаетесь в пояснительной записке на то, что инфляция за период с 2007 по 2020 год — до 160 процентов, что превышает фактические инфляционные показатели. Такого роста, к сожалению, не дожидаться при увеличении пенсий и пособий, темпы роста которых ниже инфляционных показателей. Деятельность судебной системы и приставов должна зависеть от их профессионального и справедливого подхода, а не от увеличения штрафов. Аналитика по обозначаемому вами росту количества административных правонарушений с 2015 года в полтора раза, с 33 тысяч до 49 тысяч, представлена однобоко и слабо аргументирована.

Вопрос: есть ли статистика нарушений?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Пожалуйста.

Мархаев В. М. Вопрос: есть ли статистика нарушений, злоупотреблений со стороны самих судей? И следующий вопрос: связано ли количество нарушений регламента и правил участниками судебных процессов с увеличением числа рассматриваемых судами дел или это следствие напряжённой социально-экономической ситуации в стране?

Председательствующий. Депутату Байгускарову включите микрофон.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Михайлович, статистики по злоупотреблению со стороны судей у нас нет. Здесь, я так полагаю, вы имеете в виду: есть ли данные по утверждаемости, то есть есть ли незаконные случаи наложения штрафов? Такие случаи бывают, но это буквально 1 процент, может быть, — я говорю примерно, эта доля может варьироваться. На самом деле многие не обжалуют эти решения, потому что признают свою вину. Здесь ведь, повторюсь, не должно быть такого, что, там, в пьяном виде приходят в суд и матерятся, конечно, этого допускать нельзя.

Что касается статистики. Статистику я уже приводил, она показывает рост, и это никак не связано с социально-экономическим положением в стране, потому что в суд приходят люди, неоднократно судимые, люди, которые знают систему, и, конечно, люди пытаются пронести оружие и применить его во время судебного процесса либо в здании суда. Это, конечно, недопустимо, мы должны поставить заслон, чтобы таких случаев не было, и защитить наших граждан в зданиях судов, не только в зале судебного заседания, но и во всём здании.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

В пояснительной записке к законопроекту указано, что суд является одним из гарантов демократии и справедливости и ввиду этого судебная система должна быть защищена. Судебная система уже давно и особенно сегодня нуждается в реформировании ввиду того, что она как раз становится всё более несправедливой, предвзятой и зачастую коррумпированной.

Вопрос как раз по статистике. Вы в пояснительной записке указали, что с 2015 по 2019 год с 33 тысяч почти до 47 тысяч выросло количество штрафов за административные правонарушения. А по нарушениям с 2019 по 2022 год вы смотрели статистику, есть ли она? Может быть, штрафов стало, наоборот, меньше? И изучали ли инициаторы законопроекта как раз статистику нарушений именно прав граждан со стороны работников суда, судебных приставов? Очень часто такое случается,

когда права людей нарушаются, но фиксации не происходит. Планируют ли авторы законопроекта внести симметричную норму?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Байгускарову включите микрофон.

Байгускаров З. З. Спасибо за вопрос. На самом деле то, что вы сейчас говорите по поводу статистики, — статистика, конечно, у нас есть и за 2020 год, и за 2021 и 2022 годы, там идёт увеличение. Единственно, у нас было уменьшение в 2020 году, это было связано с пандемией, когда был ограничен пропуск граждан в здания судов, там было жёсткое ограничение, и люди не могли попасть, тогда было уменьшение. В 2021 году и 2022 году опять идёт увеличение количества таких нарушений.

Что касается законопроекта в отношении судебных приставов и иных работников — пожалуйста, если считаете это необходимым, можете внести, мы его рассмотрим. Но пока я так не считаю, потому что на самом деле таких случаев, когда имеются нарушения... Сегодня в законе прописано, что вы имеете право обжаловать действия либо бездействие судебных приставов по ОУПДС. И такие случаи есть, есть случаи, когда признаются действия незаконными, но это исключения, 1—2 процента таких фактов на самом деле имеют место.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь хотелось бы согласиться с коллегой из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", что вообще уже скоро общество надо будет защищать от судов, а не судей штрафами от посетителей. Почему? Я не знаю как где, но во все суды, где я был, без рамки не зайдёшь. Вот металлическая ручка у вас будет, вы её оставите у судебного пристава на входе, и не факт, что ещё вернёте, когда будете выходить, понимаете? Это первое.

Второе. Мы на суды потратили значительное количество ресурсов, я думаю, правильно, и у нас видеофиксация есть и в коридорах, и в залах заседаний. Но почему-то многие судьи... Вот не знаю, как к вам, но ко мне — может, я притягиваю — минимум 25 процентов избирателей приходит именно по поводу несправедливых решений судов, которые внаглую принимают всё, что хотят, не опираясь ни на какие нормы права, только на собственное усмотрение.

Следующий вопрос. Никогда в жизни ни один штраф никого не дисциплинировал. Вот ввели муниципальные штрафы, я про гаишников, наставили этих треног, и вам может по одному месту прийти три штрафа, в Москве — шесть. Вот видели, когда едете, там на штангах висят камеры. Вот это уже аффилированные или бывшие сотрудники полиции организовали и собирают штрафы. Ну, в Москве 90 миллиардов собирают только штрафами с автомобилистов, понимаете? Так и здесь. Вы, вероятно, хотите следующим шагом ввести план для судей, сколько надо штрафовать, чтобы вообще в суды не ходили.

С моей точки зрения, нам надо: а) вернуть выборность судей, дабы хотя бы этой системой искоренить коррупцию в судах; б) поднять ответственность судей за неправомерные, неправомочные решения.

Вот последний пример вам приведу. Пришли десять фермеров из Краснодарского края в Ростовскую область. Ну, вы слышали, была такая хахалевская команда там, "золотая" судья, которая праздники... свадьбы праздновала. Так вот сегодня там, в Кавказском районе, зреет Кущёвка номер два. Почему? Один из судей, прислуживая одному латифундисту, просто внаглую отнимает у людей землю, которую они обрабатывают 30 лет, понимаете? И никакой суд защитить не может, потому что в суде самая большая корпоративная зависимость. Если суд первой инстанции принял, то только 0,3 процента могут отменить или вернуть на повторное рассмотрение.

Вы поймите, мы таким образом возбуждаем у людей, вообще-то, негатив через суды к самой системе организации власти, поэтому мы не будем поддерживать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович.

Выступление и заключительное слово, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич говорит в основном про суды, судебные решения. Но, обращаю внимание, есть такое понятие у судей, как утверждаемость. Если у судьи низкая утверждаемость, то есть есть случаи, когда отменяется приговор либо решение в связи с тем, что он допустил нарушение при их вынесении, то ему классный чин не присваивается либо это будет учитываться при повторном его назначении. Это, конечно, учитывается, это правильно, это для того, чтобы судьи не допускали нарушений и были очень внимательными при осуществлении правосудия.

Что касается сути законопроекта. Здесь ведь надо понимать, что при вынесении решения не должно быть никакого

давления. Есть случаи, когда просто приходит сосед или по работе кто-то и прямо угрожает, кричит: "Если ты так не скажешь, я тебе устрою!" Конечно, такие случаи давления недопустимы в здании суда, потому что суд должен принимать решения объективно, кто как считает, тот так и должен говорить. И конечно, не должно быть пьяных людей, в суд не должны люди ходить с оружием, с ножами, как сегодня приходят и, к сожалению, иногда применяют в отношении тех, кто не нравится или не так дал показания, а объективно, как есть. Это неправильно, конечно, здесь должен быть порядок.

Что касается судов. Никакого плана никогда не было и нет. Наоборот, повторю: делается предупреждение, и, если человек не реагирует, применяется административное наказание. И это только в случаях, когда в его действиях нет уголовно наказуемого деяния. Это когда нет оскорблений, когда нет угрозы убийством или причинением тяжкого телесного повреждения.

Я предлагаю поддержать законопроект, потому что он направлен именно на наведение порядка в зданиях судов. Здесь ведь главное не наказание, а логичность, адекватность наказания совершённого правонарушению. Это всегда должно быть, виновный не должен оставаться без наказания. И основное здесь то, что за повторное нарушение наказание должно быть больше, это всегда так было, потому что если человек не понимает, если он считает, что будет и дальше совершать правонарушения, то наказание должно быть жёстче. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл". Государственное Собрание Республики Марий Эл предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому представит законо-

проект и выскажет мнение комитета Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, в чём специфика этого законопроекта, почему мы вносим изменения в федеральный закон о создании определённых судов? Закон ещё 2010 года, то есть сегодня никаких организационных мероприятий по ликвидации судов, по передаче их полномочий Республика Марий Эл не просит.

Повторю, ещё 5 апреля 2010 года был принят Федеральный закон "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл". И был образован один районный суд, упразднены один городской и семь районных судов Республики Марий Эл с передачей вопросов осуществления правосудия в ведение четырёх районных судов республики. И только на следующий год Федеральным конституционным законом от 7 февраля 2011 года "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" было предусмотрено, что в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдалённых местностях, федеральным законом в составе районного суда может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда. Постоянное судебное присутствие районного суда является обособленным подразделением суда и осуществляет его полномочия. Так вот, в Республике Марий Эл коллеги после принятия закона в 2010 году и осуществления этих преобразований были лишены возможности на месте упраздняемых судов создать постоянные судебные присутствия.

Сегодня в практике, когда мы идём этим путём, и регионы предлагают сделать такие изменения в судебной системе соответствующих территорий, мы всегда создаём судебные присутствия — комитет на это обращает внимание. Но, повторю, нормативная база 2010 года не позволяла это сделать. Поэтому они вышли с предложением всё-таки организовать семь постоянных присутствий на месте упразднённых. И мы, комитет, концептуально поддерживаем эту идею, поскольку это приближает правосудие к людям. Они будут находиться в тех же самых местах, в тех же самых зданиях, где и упразднённые суды.

Правительство тоже поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Казанков Сергей Иванович. Ещё есть вопросы?

Сергею Ивановичу Казанкову включите микрофон.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Даниил Владимирович, у меня вопрос такой. Мы здесь, в Думе, постоянно говорим, что нужно экономить бюджетные средства, а здесь по законопроекту требуется восемь судов переименовать. Законопроект лежит с 2010 года, то есть вопрос не срочный. Зачем нам тратить полмиллиона рублей на то, чтобы поменять текст на печатях? Может быть, он подождёт, полежит? Ради чего мы тратим деньги федеральные? У нас же есть мобилизованные лица... Куда-то ещё мы можем направить эти деньги, ну, зачем на смену названия судов тратить полмиллиона?

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Я общую ситуацию объяснил. Мне кажется, законопроект направлен на то, чтобы приблизить правосудие к людям, с одной стороны. С другой стороны, если посмотрите пояснительную записку, то увидите, что дополнительных расходов из федерального бюджета не требуется. Это текущие расходы, которые уже доведены до конкретного суда. И в рамках вот этих возможных наших решений, которые, надеюсь, состоятся, мы... Ну, некие расходы потребуются, в том числе и на печати, но они незначительны. Мне кажется, главная цель законопроекта правильная.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Казанков Сергей Иванович, пожалуйста.

Казанков С. И. Мне кажется, если в восьми судах есть полмиллиона на то, чтобы просто поменять печати, может, нам пересмотреть расходы на судебную сферу вообще? Это на самом деле большие деньги, и просто менять штампики за полмиллиона за счёт текущих расходов... Что-то вот не верится. На самом деле, наверное, там действительно есть избыток денег.

В глубине души я понимаю, что у нас в республике опять грядёт очередная оптимизация. Она у нас в России раньше шла и сейчас движется, никуда не девается. Юрино — это моя родина, и я очень болезненно воспринимаю то, что мы там закрываем районный суд, открываем городской. Когда я там жил, у нас было несколько полноценных больниц, поликлиники, стационары, а сейчас на весь район остался только один врач, представляете? Это потому, что нас оптимизировали, соединили с Козьмодемьянском, который, к сожалению, через

самую большую реку в Европе — Волгу. Географически вроде бы всего несколько километров, там ширина Волги три километра, но в летнее время ехать от Юрино до Козьмодемьянска, за которым всё закрепили (и суд будет там же), нужно больше 100 километров по дорогам общего пользования, потом нужно переправу переехать, переправиться, потом по той стороне — это несколько часов. Если погода, например, как сейчас, паромы уже не ходят и зима, допустим, тёплая, то тогда придётся ехать через автомобильный мост, а до него ехать (это только в одну сторону) 267 километров. И к чему всё это привело? Когда во всём мире была пандемия коронавируса, наш район занял первое место по смертности, потому что на самом деле требуется скорая помощь, а мы не можем людей доставить до стационара. Конечно же, жители республики возмущены тем, что постоянно идёт сокращение, оптимизация, при этом вымываются деньги.

Наша фракция регулярно выступает против оптимизации и в здравоохранении, и в образовании. Теперь дошли до судов. Мы хотим, чтобы жизнь на селе сохранилась. Оптимизируя суды, мы невольно уже сократим штат, будет меньше помощников судей и секретарей. Это всё делается ради того, чтобы сохранить деньги. Но при этом мы видим, что на печати, на штампы полмиллиона тут же находится! Может быть, не сокращать, а пересмотреть расходы на нашу судебную ветвь власти? Предлагаю всё-таки сэкономить деньги и сохранить жизнь на селе.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Включите микрофон на рабочем месте .

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, всё на самом деле не так просто, как показалось во время доклада. Было 11 судов — сделали 4 суда. Ну, скажем, Медведевский районный суд поглотил Килемарский районный суд и Оршанский районный суд, стал один суд вместо трёх. Но судебные присутствия не были организованы ни в 2010 году, ни в 2011 году, когда появился соответствующий закон. Они не были организованы не потому, что там ротозеи, а потому, что там все продолжали работать в том же режиме, в котором работали и до этого, то есть ничего у них не поменялось. Теперь же, спустя много лет власти сверху вспомнили и сказали: нет, давайте-ка мы сделаем из обычных судов, работающих в нормальном режиме, судебные присутствия, давайте мы всё здесь перевернём. И что же получается? Вот эти семь судов, которые мы собираемся превратить в судебные присутствия, будут уже неполноценными. На

практике они работали, нормально работали, люди трудились, вели приём, рассматривали дела, и вообще всё было в порядке.

Что мы предлагаем? Не нужно делать никаких судебных присутствий спустя 11 лет после того, как их можно было сделать, — давайте восстановим прежние суды. Там, где сейчас только Медведевский районный суд, мы сделаем Медведевский, Килемарский и Оршанский, три суда, они же всё равно работают, как три суда. Тогда всё будет правильно и справедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон докладчику, Даниилу Владимировичу Бессарабову.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, я благодарю Сергея Ивановича, Юрия Петровича за высказанные позиции, но дело вот в чём. Мы ничего не ликвидируем, а эти несколько судов — вот называли одно, другое количество — уже были ликвидированы. Эти преобразования прошли в 2010 году, и вот тогда надо было обсуждать саму концепцию, нужно это делать или нет.

С того времени существует правовая эти делы: судьи приезжают в эти места, работают, по факту осуществляют правосудие, выполняют свою работу, но в ненадлежащем статусе. Сегодня федеральный конституционный закон позволяет создать судебное присутствие и тем самым официально приблизить правосудие к людям, Сергей Иванович, как раз для того, чтобы (вот вы рассказали о порой непростой логистике на территории, вы знаете ситуацию у себя на родине, с этим соглашусь) люди не мучились вот так, преодолевая препятствия. Чтобы в пешей доступности были судебные присутствия, официально работали, мы делаем эти преобразования.

Прошу инициативу коллег из Марий Эл поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления государственной пошлины за вы-

дачу и переоформление отдельных разрешительных документов в сфере оборота охотничьего и иного оружия". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, в предложенном вашему вниманию законопроекте устанавливается государственная пошлина за выдачу и переоформление ряда разрешительных документов в сфере оборота оружия.

Начиная с 15 июля 2023 года в России впервые начнёт функционировать институт аренды охотничьего оружия для целей охоты. Соответствующий федеральный закон, принятый за год до этой даты, 14 июля 2022 года, предусматривает для граждан, которые не являются владельцами оружия и не хотят приобретать его в собственность, возможность получить разрешение. Вводится два новых вида разрешительных документов на аренду оружия, а именно разрешение на ношение и использование охотничьего оружия и разрешение охотпользователю на передачу иностранному гражданину охотничьего оружия для ношения и использования в целях охоты. Устанавливается госпошлина за выдачу разрешений на транспортирование и перевозку оружия, а также за переоформление лицензий на экспонирование или коллекционирование оружия.

В настоящее время Росгвардией осуществляется выдача и переоформление упомянутых разрешительных документов, их около 3 тысяч и примерно 1500 единиц в год соответственно, но расходы, связанные с осуществлением этих юридически значимых действий, государству не возмещаются. Поскольку содержание и объём действий Росгвардии при выдаче, переоформлении соответствующих документов гражданам сопоставимы с действиями в отношении и иных документов, которые выдаёт Росгвардия, размер госпошлины предлагается установить по аналогии с действующими в этой сфере размерами, а именно за выдачу разрешения — 500 рублей, за переоформление разрешения или лицензии — 250 рублей. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, а вот в сегодняшних условиях и в завтрашних — не в тех, которые были, там, год назад, а вот в сегодняшних — может ли вот это разрешение на передачу иностранному гражданину охотничьего оружия использоваться как инструмент,

дополнительный инструмент, дополнительный канал вооружения этнической преступности? А то у нас тут недавно цветочная база в Москве горела так, как не всякая нефтебаза горит. И может ли это быть каналом вооружения мирных гастарбайтеров, которые будут лишаться работы по мере снижения объёмов строительства, ну и в перспективе начнут добывать себе средства пропитания ещё менее официальным способом, чем сейчас?

Резник В. М. Знаете, с моей точки зрения, безусловно нет, риски не обоснованны. Но для того чтобы в этом убедиться, стоит взять базовый закон, там как раз прописано, в каких случаях, кому и на каком основании выдаются соответствующие документы. Этот же законопроект касается только взимания госпошлины за юридически значимые действия.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Владислав Матусович, а почему для взимания средств с иностранных граждан вы взяли аналогию с действующими пошлинами для российских граждан? У вас есть статистика, сколько стоят подобные услуги, скажем, в Европе, ну, в тех странах, откуда приезжают совсем не бедные охотники? Почему 250, 500 рублей, а не 100 евро, например? Вот ведь есть примеры: туристы, посещая Мариинский театр, другие театры, музеи, платят совсем другие деньги за билеты — почему не по этой аналогии пойти?

Резник В. М. Вы знаете, я, наверное, начну с конца. С моей точки зрения, для нас возвращаться в ситуацию 90-х годов, когда с иностранцев брали большие деньги за билеты, чем с российских граждан, унизительно. Это первое. Это просто ремарка, я так понимаю.

А что касается сути законопроекта, то с иностранных граждан деньги не берутся. В данном случае охотпользователь оформляет соответствующее заявление, документы, охотпользователь российский, то есть это всё с россиян берётся.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Олег Анатольевич, "По порядку ведения" нажмите, я видел вашу руку.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тут были вопросы по иностранцам, поэтому я хо-

тел бы пояснить, что мы только недавно приняли закон, комитет по экологии им занимался, этим законом предусматривается возможность выдать оружие в аренду гражданам, в том числе иностранцам, для того чтобы они могли охотиться. Для чего мы это сделали? Для того чтобы охотничьи хозяйства могли на этом зарабатывать, потому что они должны существовать, они должны охраняемые мероприятия провести на том лесном участке, который они взяли в аренду, и, конечно, им нужны средства. Это очень удобно, это во всем мире практикуется. Человек обращается в Росгвардию, получает разрешение на ношение этого оружия. И кстати говоря, вот были опасения по поводу того, не будут ли так вооружаться иностранцы? Нет, только под контролем местного егеря человек имеет право охотиться, и за аренду оружия он, конечно, будет платить, в том числе за лицензию. Это касается не только иностранцев, но и наших граждан. Мы полагаем: зачем брать лицензию и оружие покупать, если можно пойти один-два раза в год, взять его в аренду и сходить на охоту под контролем местных егерей? Речь идет только об этом.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, продолжу ту мысль, которую я пытался в вопросе озвучить. Считаю, что предложенные пошлины для иностранных граждан, 250—500 рублей, полностью не отражают, да и в какой-то части даже не отражают потраченного на соответствующую процедуру времени. Будет задействована Росгвардия, будут задействованы наши какие-то охотничьи структуры — почему за такие смешные деньги мы должны им оказывать государственные услуги? Вот мне непонятно, кому обидно-то? Вы побойтесь Бога! Что опасаться того, что мы оскорбим иностранцев реальной стоимостью услуг?

Вот для чего они едут в Россию? Они едут в Россию, а не в другую страну, потому что здесь действительно смешные цены за право, не знаю, охоты на того или иного зверя. Вот есть такая птичка — вальдшнеп, в Германии, для того чтобы получить право застрелить эту птичку, нужно тысячу евро заплатить. Уважаемые охотники, все это прекрасно знают. Значит, здесь за такие деньги можно нескольких медведей заполучить в свою коллекцию.

Так что вопрос вот в том числе и к этому. Если мы такие добрые и щедрые, почему же нас так не любят, даже ненавидят

вот эти горе-охотнички, которые приезжают сюда, развлекаются, получают услуги, а платить будут по тарифам, которые рассчитываются, там, при расчётах МРОТ, пресловутого, наших позорных пенсий и так далее, и так далее. Не надо стесняться, уважаемые коллеги, огорчать их! Во всяком случае, я считаю, это как раз будет издевательство над нами самими. Мы перед ними и 30, 40, 50 лет назад вот так вприсядочку ходили и их здесь чествовали как дорогих гостей, как каких-то господ мира.

Пошлины надо вводить, только соответствующие тем уровням доходов, тем уровням цен, тарифов, пошлин и платы за лицензии, которые есть сегодня в тех странах, откуда эти охотники сюда приезжают. А если недоплачивать в бюджет, я так полагаю, больше денег получит кто-то из тех организаторов охоты. Не в этом ли смысл: так всё упростить и переложить на плечи государства, чтобы побольше, значит, получить в какой-то карман?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчику — депутату Резнику включите микрофон.

Заключительное слово, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, по поводу последнего выступления. Наш коллега перепутал, так сказать, многие вещи. В законопроекте идёт речь о госпошлине, госпошлина составляет вот эти суммы — 500 или 250 рублей. Стоимость самой охоты и услуг — это совершенно другая история, совершенно другие деньги, и, естественно, это несопоставимые с этими цифрами суммы, которые, безусловно, уплачиваются и будут уплачиваться за охоту. Это первое.

Второе. Что касается госпошлины, то, к сожалению, судя по количеству иностранных охотников, мы можем прогнозировать, что эти суммы составят в лучшем случае, ну, 10—15 тысяч рублей, в сегодняшней ситуации речь идёт о таких деньгах. Это просто наша обязанность компенсировать государству расходы на выдачу бланков, на соответствующие юридически значимые действия — и только.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня на рассмотрение вынесен законопроект, направленный на упрощение деятельности бизнеса на территориях опережающего развития, созданных в ЗАТО, закрытых территориальных образованиях, за исключением Дальневосточного федерального округа.

Нами, авторами, предлагается упростить передачу управляющей компании движимого имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности на ТОР, для последующей передачи в пользование резидентам. Это делается в интересах бизнеса: передача имущества сейчас невозможна без проведения торгов. Это не соответствует идее, духу территорий опережающего развития, цель которых – формирование благоприятных условий для привлечения инвестиций, обеспечение ускоренного социально-экономического развития и создание комфортных условий для населения.

Также для снижения административных барьеров законопроект упрощает решение земельных вопросов и градостроительной деятельности на ТОР. Такие решения смогут принимать органы местного самоуправления закрытого территориального образования, среди них: выдача разрешений на строительство объектов инфраструктуры ТОР; принятие решения о подготовке и утверждении проекта планировки ТОР; принятие решения о резервировании земель и об установлении сервитутов для размещения объектов инфраструктуры.

Обращаю ваше внимание, что концепция законопроекта была поддержана Министерством экономического развития и корпорацией "Росатом". Также законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента России и Правительством Российской Федерации с учётом необходи-

мости доработки. Представленные правительством замечания к законопроекту будут нами учтены в ходе второго чтения в Государственной Думе.

Отдельно подчёркиваю значимость законопроекта для предпринимателей, поскольку сократятся сроки реализации проектов на ТОР, это позволит инвесторам выйти на окупаемость в более короткие сроки, обеспечит рост рентабельности, внутренние нормы доходности. Получение основных средств производства, в том числе необходимого для реализации проекта движимого имущества, позволит инвестору быстрее перейти от прединвестиционной стадии к непосредственной реализации проекта. Кроме того, это рабочие места, продукция, налоговые отчисления, немедленный и долгосрочный социальный и экономический эффект. Это позволит оживить закрытые территориальные образования, которые, вы знаете, находятся в монозависимости от градообразующих предприятий.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Геннадьевич Делягин, заместитель председателя Комитета по экономической политике.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, ну, напринали мы законов, теперь за самими собой прибирать приходится. Ну, кто же из юристов мог в 2014 году вообразить, что помимо недвижимого имущества бывает, оказывается, ещё и движимое? Не было таких юристов в 2014 году, не оказалось. Ну, слава богу, сейчас появились. И практика территорий опережающего развития показала, что приходит инвестор, начинает работать, по закону ему дают недвижимое имущество, которое необходимо для работы, ну, управляющей компании, а управляющая компания передаёт инвестору. А дальше начинается: есть необходимое оборудование, но это имущество движимое, и его уже нужно передавать только по конкурсу. И начинается тот самый административный, извините, геморрой, от которого мы стараемся бизнес избавить. То есть это тот случай, когда желание сделать конкурсы, желание сделать конкуренцию ведёт к издержкам, которые превышают экономию от этой самой конкуренции. Столкнулись с этим многие ТОР, опыт накоплен за эти годы. Так что здесь нужно просто убрать ненужный административный барьер, который мы в 2014 году и в прошлые созывы нагородили.

Дальше. Есть ТОР в закрытых административно-территориальных образованиях. Формально регулирующие функции

там должно выполнять Минэкономразвития, только оно не во все эти ТОР зайти может даже теоретически, потому что это ЗАТО, там действуют профильные ведомства. Ну и логично, чтобы соответствующие функции выполняли местные власти, региональные власти и эти самые профильные ведомства.

Вот это и есть содержание данного законопроекта. В общем, всё достаточно рутинное, всё достаточно техническое. Есть технические замечания со стороны Правового управления. Есть конструктивные замечания, за что отдельное спасибо аппарату правительства и товарищу Григоренко. Есть замечания комитета по местному самоуправлению и региональному развитию. Мы это дело — конструктивные замечания — ко второму чтению учтём, но нужно снимать административные барьеры там, где, ну, в общем-то, мы о них просто позабыли и они оказались мешающими бизнесу. Просьба поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Молодец, Денис Борисович!

Я вот, Михаил Геннадьевич, у вас хотел спросить, как у заместителя председателя профильного комитета: а правительство почему не вносит такой законопроект? Замечания к проекту закона, который... Ну, с моей точки зрения, депутат вряд ли может подготовить такой комплексный закон, потому что, как вы правильно выразились, даже депутата во многие ЗАТО не пустят, а если пустят, то после многих мытарств. Вот чем правительство объясняет, что с 2014 года такие вот невзгоды, а оно не вносит поправок?

Делягин М. Г. Николай Васильевич, вы в этом зале сидите больше многих, вы же слышите, что нам профильные министры и замминистра отвечают и как они отвечают. Спасибо, что хоть здесь палки в колёса не ставят.

Из зала. *(Не слышно.)*

Делягин М. Г. Ну они такие технические, в общем, разумные.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Несмотря на аргументацию Михаила Геннадьевича, тем не менее есть законодательно установленный порядок — это аренда, концессия, аукционы, торги и передача в хозяйственное ведение. Поэтому сам собой возникает вопрос: какая необходимость в том, чтобы органы власти через уполно-

моченные органы передавали управляющим компаниям именно в собственность находящиеся в государственной или муниципальной собственности объекты инфраструктуры ТОСЭР? Не будет ли это очередным способом хищения государственной собственности?

Делягин М. Г. К сожалению, здесь ситуация, когда, потерявши голову, по волосам не плачут. Мы уже приняли закон о том, что передаётся недвижимое имущество, практика есть, и она довольно большая. И ситуаций, которые можно трактовать как хищение, когда всем хочется развития (в общем, в ТОР развитием и занимаются), — таких ситуаций нет, или их крайне мало. По крайней мере, жалоб на эту тему мне и известным мне людям не поступало.

А здесь речь ещё идёт о том, что мы и единый имущественный комплекс искусственно разрываем, недвижимость передаём, а оборудование и, так сказать, часть инженерной инфраструктуры мы, значит, запускаем по конкурсу. Всё равно в этом конкурсе участвуют только те, кто уже в этих ТОР сидит, потому что посторонним там, в общем, особо делать нечего и интереса нет, это просто бюрократическая, к сожалению, заматня получается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Оренбургской области депутат Государственной Думы Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю вам для рассмотрения в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Гражданского кодекса Российской Федерации", который внесён Законодательным Собранием Оренбургской области.

Положения статьи 34 содержат отсылочную норму к положениям Федерального закона № 184-ФЗ от 6 октября 1999 года "Об общих принципах организации законодательных... и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В то же время федеральный закон № 184-ФЗ поэтапно до 1 января 2023 года, по мере вступления в силу Федерального закона № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", который мы с вами принимали в декабре 2021 года, будет признан утратившим силу.

Таким образом, указанная законодательная инициатива направлена на приведение Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствие с действующим законодательством. Уважаемые коллеги, прошу поддержать концепцию представленного законопроекта.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправки носят юридико-технический характер и, собственно говоря, направлены на то, чтобы привести нормы Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствие с действующим законодательством. Просим их поддержать.

Мы вчера получили официальный отзыв правительства, оно тоже поддерживает эту инициативу. Каких-то замечаний у нас нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хорошо. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня к представителю профильного комитета вопрос.

Сколько ещё вот таких технических "мух" мы будем вылавливать? Почему юридическая служба не отработала? Одно изменение, другое, тут забыли, тут подзабыли... Должен быть комплексный анализ, тем более сколько мы здесь этот закон рассматривали?

Председательствующий. Бессарабову включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Наверное, у вас справедливый подход, потому что Гражданский кодекс как высший кодифицированный акт, регулирующий имущественные и связанные с ними неимущественные отношения, заслуживает большего внимания и уважительного отношения, в этом я убеждён. Если не возражаете, ко второму чтению мы, как вы выразились, различные "мухи" соберём в кучу, всё систематизируем и доработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Представитель президента? Правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён депутатами Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству и нацелен на упорядочение направления в территориальный орган Росреестра уведомления для записи в ЕГРН перевода нежилого помещения в жилое и наоборот.

Сегодня в части 7 статьи 23 Жилищного кодекса документов, подтверждающим окончание процедуры перевода, является решение органа местного самоуправления, а в Федеральном законе № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" установлена обязанность органа местного самоуправления направлять это решение в орган Росреестра, но не установлен срок. Иногда вот этот срок направления документа длится не один день, поэтому в данном законопроекте предлагается определить такой срок — в течение трёх рабочих дней. Внесение этого изменения позволит обеспечить единообразие правоприменительной практики и защитить права и законные интересы собственников.

Профильный комитет Совета Федерации поддерживает данный законопроект, Минстрой, Росреестр и Минюст, Государственно-правовое управление президента также поддерживают. Имеются некоторые замечания, которые можно учесть при доработке ко второму чтению. Комитет по строительству и ЖКХ поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Разворотневой.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Павел Рюрикович подробно изложил задачи, на решение которых направлен законопроект. Прежде всего предполагается установить, когда именно помещение меняет свой статус, переходит из жилого в нежилое или наоборот. В законопроекте указано, что это как раз день внесения записи в Росреестр. Также предполагается установить чёткий срок для направления органом местного самоуправления информации о решении в Росреестр. Это действительно позволит сформировать единообразную практику. От того, каков статус объекта, зависит его налогообложение, коммунальные платежи. Теперь у нас в случае принятия закона будет чёткий срок. Законопроект поддерживается профильным комитетом. Прошу проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Светлана Викторовна, основанием для использования помещения в качестве жилого или нежилого является положительное решение органа, осуществляющего перевод. Вместе с тем проектом закона предлагается установить, что перевод помещения считается окончательным с момента внесения соответствующих изменений в ЕГРН. Таким образом, становится неизбежным вот этот временной лаг, когда решение о переводе принято, но сведения в ЕГРН ещё не внесены. Не кажется ли вам, что, регламентируя срок направления уполномоченным органом сведений в Росреестр и устраняя неопределённость вот в этой части, проект закона создаёт другую неопределённость, связанную с возможностью использования помещения до внесения сведений в ЕГРН? И планируется ли как-то устранить данный пробел ко второму чтению?

Разворотнева С. В. Спасибо большое за вопрос, Владимир Владимирович. Действительно, стоит об этом подумать

при подготовке ко второму чтению, хотя, на мой взгляд, в законопроекте именно правовая неопределённость и устраняется. У нас всё-таки ЕГРН является финальным и исчерпывающим источником сведений о состоянии помещения, но сейчас трактовка закона "О государственной регистрации..." расходится с положениями Жилищного кодекса, возникают как раз правовые лакуны. Факт надлежащего использования помещения установить довольно трудно, а вот налоговые начисления и платежи будут возникать с чётко определённого срока.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. У меня вопрос, наверное, к Павлу Рюриковичу.

Скажите, пожалуйста, а как будет оцениваться или контролироваться, на какой стадии выполнение работ по переустройству и перепланировке? Вот орган местного самоуправления даёт разрешение на перевод помещения из жилого в нежилое, но, как правило, требуется ещё осуществить необходимые работы по переустройству и перепланировке. Как это будет контролироваться? Сейчас при смене собственника и при внесении изменений в реестр не требуются данные бюро технической экспертизы или ПИБ, то есть регистратор не проверяет фактическое состояние. Вот вопрос об этом. Кто это будет делать и как это будет проверяться?

Председательствующий. Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Уважаемая Оксана Генриховна, вы абсолютно верно подметили. Примерно такое же замечание поступило и от Минстроя, и от Государственно-правового управления. Мы уже в комитете готовим в этой части поправку, с тем чтобы вот те помещения, в которых проводится переустройство, также прозрачно попадали в данный законопроект. Поэтому ко второму чтению всё поправим, мы знаем об этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Записывайтесь.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы отметить, что многие нормы предлагаемого законопроекта дублируют уже существующие, действующие нормы, что не поощряется и никогда не поощрялось, нас за это всегда критиковали. В 218-м законе чётко говорится о том, что органы местного самоуправления обязаны направлять

в органы регистрации прав документы для внесения сведений в ЕГРН, — так? Соответственно, это представляется избыточным, так как предусмотрено в специальном федеральном законе. Это первое.

Дальше. Мы обращаем внимание на то обстоятельство, что согласно предложенной редакции положительное решение органа, осуществляющего перевод помещения, является основанием использования помещения, в отношении которого принято решение, в соответствующем качестве, если для такого использования не требуется проведения его переустройства или перепланировки. Аналогичная правовая норма закреплена в действующей редакции части 7 статьи 23 Жилищного кодекса. Да, действительно, перевод помещения считается окончанным с момента внесения соответствующих изменений в ЕГРН — ну это тоже процедура, — таким образом, может сложиться ситуация, при которой помещение уже будет использоваться в соответствии с решением по новому назначению, тогда как процедура внесения сведений в ЕГРН ещё не завершена. И соответственно, налог на имущество в данный период будет устанавливаться не по фактическому новому использованию данного помещения, а исходя из старых сведений, содержащихся в ЕГРН. В связи с этим указанные обстоятельства, в общем, не будут способствовать решению заявленной автором законопроекта проблемы. Мы считаем, что законопроект нуждается в существенной доработке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Павел Рюрикович, за ваш ответ, потому что, если такая поправка будет внесена в законопроект ко второму чтению — о том, что обязательно при внесении данных в ЕГРН учитываются реальные, фактически выполненные работы по переустройству и перепланировке, — это будет действительно большой шаг вперёд.

На самом деле это не единственный вопрос — перевод жилого в нежилое и нежилого в жилое при регистрации в ЕГРН, — где нужно требовать реальные данные технической инвентаризации. Это нужно при любом переводе прав собственности, потому что, какие бы ни были нарушения у собственника в многоквартирном доме, какие бы ни были нарушения либо Жилищного кодекса, либо закона об охране памятников (невыполнение обременений, которые касаются домов — объектов культурного наследия, уже установленных судом в отношении собственника требований, ну изменить, или вернуть в надлежащее состояние, или провести реставрационные рабо-

ты), это касается данного собственника, вот Иванова Ивана Ивановича. Иванов Иван Иванович берёт и продаёт своё помещение, а при передаче и при продаже собственности никто не требует никаких документов, нигде это не отражено — всё, все обременения и все обязанности по отношению к данному помещению снимаются, и дальше уже собственник Петров Пётр Петрович ни за что не отвечает. Для того чтобы его заставить привести что-то в надлежащее состояние, нужно всю судебную процедуру проводить по новой.

Пока решения этой проблемы в законодательстве нет. Надо, наверное, урегулировать этот вопрос, это аналогично тому, что вы будете предпринимать по переводу жилого в нежилое. И дальше по любым сделкам всё-таки надо, чтобы требования к предыдущему собственнику как-то отражались, когда это касается нарушения Жилищного кодекса и других обременений, в частности, в соответствии с законом об охране объектов культурного наследия.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Включите Качкаеву микрофон.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, я и от фракции выступлю, и постараюсь ответить на те вопросы, которые Галина Петровна и Оксана Генриховна задали.

Первое. Мы ознакомились с особым мнением Галины Петровны, которое она высказала. Суть в чём? Мы никаких новых норм, излишних, не вносим, мы только урегулируем вопрос записи в ЕГРН. Да, в 218-м законе сказано, что орган местного самоуправления обязан подать заявку, но каков срок: месяц, два, три? Это в том числе влияет и на налоговую базу, о чём Светлана Викторовна сказала. Сегодня мы этот срок установили — три дня.

Следующий момент. Я уже обратил внимание, кстати, когда отвечал на вопрос Оксаны Генриховны, что мы в этом законопроекте в первом чтении не учли тех моментов, которые касаются перепланировки здания, вернее, жилого помещения, но во втором чтении мы это учтём.

Что касается абсолютно справедливого замечания Оксаны Генриховны, может быть, и нужно уже задуматься об урегулировании не только при перепланировке, но и при смене собственника, при продаже или передаче объекта культурного наследия, но это не вопрос сегодняшнего законопроекта. Мы готовы в этом направлении работать. Пожалуйста, вносите предложения. Что касается фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то

фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й пункт, приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." подготовила в прошлом году, ему уже почти год. И подготовила с одной-единственной целью — это была наша реакция на изменение системы, о которой мы сегодня в начале заседания говорили, системы определения минимального размера оплаты труда. Ещё раз подчеркну: с подачи думского большинства в нашем государстве отвязали минимальный размер оплаты труда от минимальной потребительской корзины и перешли к медианному расчёту. Медианный расчёт предполагает определение минимума исходя из реальности: вот есть такая средняя медианная заработная плата по стране, от неё берётся определённый процент, и это становится минимальным размером оплаты труда. Мы настаивали на другой системе, но решение было принято. И чтобы в том числе показать ущербность принятого решения, мы разработали вот этот законопроект. На самом деле законопроект начинался и с обращений граждан, которые хотели бы с нами, с депутатами Государственной Думы, поговорить по понятиям... по такому понятию, как малоимущие. Вот сегодня для отнесения к ма-

лоимущим нужно высчитать минимальный размер оплаты труда по медианной системе: если человек получает больше, чем этот минимум, то ему ничего не положено, а если меньше, то ему положена определённая поддержка. Так вот, тот, кому положена поддержка, подпадает под понятие "малоимущий". И люди задают вопрос: почему, когда кому-то говорят, что он имущий, что у него есть эти средства, не учитывается, что он с этих средств уже заплатил налоги и у него осталось гораздо меньше?

Когда у нас с вами была система, основанная на минимальной потребительской корзине, мы могли этот вопрос игнорировать, потому что у нас минимум определялся исходя из набора затрат человека, и поэтому это было неважно. Сейчас, после того как вы приняли медианную систему, это становится важно, потому что человек заплатил налоги, и у его семьи совершенно другая сумма остаётся, не та, которую вы пишете, то есть на бумаге эти доходы есть, но после уплаты налогов этих денег в семье нет. На самом деле это узловый вопрос, один из узловых вопросов.

Вообще, всё, что касается минимального размера оплаты труда, — это и есть управление социально-экономической политикой, мы об этом уже говорили. И у нас почему-то это сегодня приходит в такой бессистемный порядок. Вообще, академический подход, плановый, научный подход уходит куда-то в сторону. Мы с вами всё время затыкаем дыры. Вот как сегодня утром проголосовали: дескать, давайте приостановим действие этой статьи и просто определим, что минимум будет 16,2 тысячи рублей (с небольшим). Точно так же мы поступаем в отношении накопительной пенсии, в отношении гарантий военным — приостанавливаются действия статей. Отчего это происходит? Да это происходит от того, что выкинули на помойку академический подход, плановый, правильный подход, потому никого и не интересует, что человек заплатил налоги и у него денег-то нет этих сегодня в кармане, поэтому он и малоимущий. Речь идёт о миллионах наших сограждан.

Сразу коротко скажу, что предлагается. Считать минимальный размер оплаты труда после уплаты налогов. То есть человек уплатил налоги, и вот тогда считаем, сколько у человека остаётся. Мы понимаем, что есть понятие доходов, есть Налоговый кодекс и так далее, но мы предлагаем это сделать хотя бы в отношении малоимущих, только в их отношении это считать, не в отношении всех остальных, а только в отношении малоимущих, потому что речь идёт о деньгах, которые остались у человека в кошельке. Почему мы, как государство, должны ему оказывать помощь? Потому, что мы опираемся на то, что

у него есть, а у него нет этих сумм, он эти деньги в виде налогов уже заплатил. Вот в чём смысл этого законопроекта: мы предлагаем расчёт для малоимущих производить после уплаты налогов. Это действительно коснётся большого количества граждан, там речь идёт примерно о тысяче с небольшим рублей, вот от того прожиточного минимума, который сейчас есть, вычитайте это, и вы увидите, сколько у нас в стране людей... Вот мы считали, что это больше вопрос к нашей статистике, но это миллионы наших сограждан сегодня, и они потребуют завтра, после принятия этого закона, государственной помощи.

Чего мы добиваемся? Вот мы на заседании комитета этот вопрос обсуждали. Да, есть претензии. На самом деле есть единственная претензия к этому законопроекту: в связи с тем что он разрабатывался год назад, надо исправить дату вступления в силу этого положения. Это можно сделать в рамках второго чтения. Так вот, чего мы добиваемся? Не только по понятиям поговорить, определиться всё-таки в понятиях, что такое "малоимущие", а ещё с помощью этого законопроекта открыть глаза, посмотреть на реальную социальную ситуацию в нашем обществе и скорректировать приоритеты того бюджета, который мы с вами утвердили. Наверное, это надо делать при последующем рассмотрении, наверное, уже не с 1 января 2023 года. Но я ещё раз хочу сказать, что это разрабатывалось год назад и это было в пакете законопроектов, которые представляют собой стройную систему, которую мы предлагали вам рассмотреть.

Уважаемые коллеги, вот сегодня 15 279 рублей, завтра будет 16 242 рубля, мы с вами об этом утром говорили, ещё 1 тысяча рублей с небольшим, а может и больше, прибавится после того, как мы примем этот закон, то есть мы сделаем шаг в отношении наших граждан. Сроки, суммы, механизмы — всё это можно и нужно поправлять, но важно определиться с целью. Если мы считаем малоимущих исходя вот из этих цифр, тогда давайте убирать налоги. Если мы говорим, что цифра другая, тогда давайте другие цифры принимать, чтобы не заниматься очковтирательством и не говорить людям, что мы их поддерживаем вот на такую сумму, хотя мы их поддерживаем на совершенно другую. Предлагается поддержать и ещё раз вернуться к системе определения минимального размера оплаты труда в нашей стране.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Пожалуйста.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Озвучу позицию Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов по представленному законопроекту.

Прежде всего хотела бы внести ясность относительно текста данного законопроекта. Докладчик перед этим очень активно говорил о минимальном размере оплаты труда — на самом деле данный законопроект никакого отношения к минимальному размеру оплаты труда не имеет. Данным законопроектом предлагается изменить подход к определению среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего человека, это немного разные категории, и регулируются они разными федеральными законами.

Перейду к сути предлагаемого авторами законопроекта. Авторы предлагают при расчёте среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи учитывать доходы каждого члена семьи или одиноко проживающего гражданина после вычета налогов и сборов.

Уважаемые коллеги, действующая редакция статьи 7 федерального закона предусматривает учитывание для указанных целей дохода каждого члена семьи до вычета налогов и сборов, и я объясню, почему такая система принята. Статьёй 7 Федерального закона "О государственной социальной помощи" предусмотрено, что получателями социальной государственной помощи могут быть малоимущие семьи и малоимущие одиноко проживающие граждане, которые по независящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума. Как определяется прожиточный минимум? С 1 января 2021 года величина прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации рассчитывается исходя из величины прожиточного минимума на душу населения в целом на очередной год, исчисляемой на основании величины медианного среднедушевого дохода до вычета налогов, то есть у нас единая система при расчёте среднедушевого прожиточного минимума и среднедушевого дохода семьи.

Уважаемые коллеги, предлагаемый механизм учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им социальной помощи противоречит подходу к расчёту среднедушевого дохода, установленному действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно финансово-экономическому обоснованию, которое нам представили авторы, реализация закона потребует дополнительных расходов, вместе с тем авторы не просчитали

необходимую сумму расходов, а также источники финансирования.

Я хотела бы сказать, что комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей — данный проект федерального закона не поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд замечаний. Счётная палата Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта не поддерживают. Правительство Российской Федерации рассматриваемый проект федерального закона не поддерживает. Исходя из всего сказанного комитет по труду и социальной политике предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Этот законопроект является частью значительно более широкого вопроса — о том, кто мы, вообще говоря, такие, что мы здесь делаем и чему мы здесь служим. У нас есть интересный документ, он мне очень нравится, и я думаю, что большинство в зале его читали, — Конституция Российской Федерации. Теоретически мы должны служить именно этому документу, тому, что там написано, а в этом документе предусмотрено удивительное право человека — когда гражданам Российской Федерации кто-то говорит, что у них есть такое право, они очень часто смеются ему в лицо — это право на жизнь. Казалось бы, да, это базовое право, потому что если этого права нет, то все остальные права просто не имеют смысла. Так вот, право человека на жизнь в экономическом, бытовом плане означает право человека на реальный прожиточный минимум: если у меня в кармане лежит паспорт гражданина Российской Федерации, то я — хороший, плохой, злой, добрый, неважно какой — имею право на получение прожиточного минимума, который позволяет мне физиологически существовать, то есть не сдохнуть, извините за мой французский.

Так вот, каждый месяц мы читаем данные Росстата, сейчас уже каждый квартал — их дают пореже, чтобы нас не обижать, — говорится, что столько-то процентов населения Рос-

сийской Федерации официально имеют доходы ниже прожиточного минимума, сейчас 10,5 процента. Эти люди не живут, они медленно умирают, и это считается нормальным. Вот был в нашей истории такой удивительный гуманист, славный очень мягким отношением к своим врагам, звали его Сталин. Во время войны в советских лагерях фашистские военнопленные — люди, которые пришли убивать здесь всех, — имели паёк в раз-мере прожиточного минимума. Да, не всегда и не везде удава-лось его довести и так далее, но они имели право на жизнь в сталинских лагерях. Мы с вами сегодня, фиксируя, что граж-дане Российской Федерации могут иметь доход ниже прожи-точного минимума, отрицаем право граждан Российской Фе-дерации на жизнь.

Законопроект, о котором идёт речь, касается маленького частного вопроса: ребята... извините, коллеги, а давайте мы бу-дем считать не то, что начислено где-то в качестве дохода, а то, что люди реально получают на руки? Я думаю, мы все здесь слышали очень красивые и убедительные возражения, что вся система нынешнего Российского государства отрицает консти-туционное право граждан на жизнь даже в такой малости. Я ду-маю, нам не стоит обижаться из-за того, что через некоторое время в нашей стране начнёт происходить.

Спасибо.

Председательствующий. Родина Виктория Сергеевна.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважае-мые коллеги! Хочу поддержать Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, а также Екатерину Петровну Сте-някину и напомнить, что в сложившихся макроэкономических условиях, с которыми столкнулась наша страна, действующая методика установления прожиточного минимума в соответст-вии с медианным доходом не могла быть использована, по-скольку могла привести к занижению величины прожиточного минимума. Опираясь на это, Правительство Российской Феде-рации предложило приостановить действие положения закона о прожиточном минимуме на двухлетний период, соответст-венно, прожиточный минимум на 2022—2023 годы должен рас-считываться исходя из прогнозируемой границы бедности, ко-торая рассчитывается Росстатом исходя из индекса потреби-тельских цен. Напомню, что данный законопроект мы сегодня приняли в третьем чтении. И такой подход, мы уверены, будет работать нормально. На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного зако-нопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Также приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Недавно мы отмечали Международный день инвалидов, действительно подводились некие итоги, говорились слова поддержки инвалидам, миллионам инвалидов в стране. Ну, так вот совпало, что сегодняшний законопроект касается именно той категории, которая является самой, наверное, сложной, — это инвалиды с детства, дети-инвалиды в возрасте до 18 лет.

В президентском указе № 175, который в 2013 году был издан, написано, что в отношении именно этих категорий инвалидов вводится дополнительная помощь, дополнительная поддержка гражданам, которые взяли на себя такую героическую обязанность и поддерживают как могут, создают, насколько это возможно, уход, уют, дают воспитание, образование этим инвалидам. По этому указу для родителей (усыновителей), для опекунов (попечителей) назначена выплата в размере 10 тысяч рублей (изначально она была в районе 5,5 тысячи рублей). И в этом же указе говорится: другим лицам, которые осуществляют уход за ребёнком-инвалидом, инвалидом с детства, — 1200 рублей. Ну, символическая такая сумма, знаете, это трудно назвать оплатой чего-либо, просто символическая сумма, 1200 рублей, была заложена в 2013 году.

Наше предложение очень короткое и простое: вот этих самых "других лиц" не выделять, а объединить так, как сказано в президентском указе, — неработающие родители, попечители и другие лица, ухаживающие за ребёнком-инвалидом, инвалидом с детства, — и изменить сумму с 1200 рублей на 10 тысяч рублей. Согласитесь, что и сумма в 10 тысяч рублей не соответствует вообще ничему из того, что вкладывают героические люди, которые оставляют в своей семье ребёнка-инвалида.

Какой у них выбор? У них выбор есть, и многие, к сожалению, пользуются этим: просто сдают ребёнка в дом инвалидов, и государство берёт на себя все затраты. Баснословные затраты. Вот сейчас будет выступать оппонент, я так понимаю, из комитета, который не поддерживает этот законопроект, — я прошу вас, дайте справку, сколько стоит содержание в месяц ребёнка-инвалида, инвалида с детства в доме инвалидов. И вы тогда почувствуете, стоит ли экономить на таких законах, на таких решениях или нет.

Конечно, мы могли пойти и дальше, ну, не платить даже 10 тысяч лицу, другому лицу?.. А кто это "другое лицо"? Это может быть брат, сестра — другое лицо, значит, 1200 рублей вам. Это могут быть дети (у инвалидов бывают дети, которые ухаживают за своими родителями — инвалидами с детства) — тоже 1200 рублей.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки подходить вот к таким предложениям, ну, хоть чуть-чуть осмысленно, давайте хоть чуть-чуть взвешивать всё, а не просто слушать правительство, которое, знаете, как мантру, повторяет: "Денег нет, работайте, выкручивайтесь как хотите, депутаты, в том числе отвечая своим избирателям-инвалидам в очередной Международной день инвалидов". Я вас прошу всё-таки иногда, что называется, власть употреблять. Вот для этого мы здесь находимся, а не только для того, чтобы потакать всем мнениям, которые нам спускаются из правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и обращает внимание на следующие нюансы, о которых я расскажу, прошу вас также обратить на них внимание.

Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О социальной защите инвалидов..." новой статьёй, уста-

навливающей ежемесячные выплаты в размере 10 тысяч всем неработающим трудоспособным лицам, подчёркиваю, осуществляющим уход за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы. Данная выплата, по мнению авторов, подлежит ежегодной индексации на индекс роста потребительских цен.

Реализация предлагаемых законопроектом мер только для неработающих трудоспособных лиц, осуществляющих уход за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы, поставит их в неравное положение относительно неработающих трудоспособных лиц, осуществляющих уход за инвалидом I группы. По нашему мнению, нет разницы между уходом за инвалидом I группы и инвалидом с детства I группы. Это одна из несправедливостей данного законопроекта. При этом авторы не распространяют данный законопроект на лиц, ухаживающих за инвалидами I группы, о чём я сказал выше.

Также положениями данного законопроекта предлагается установить выплаты по уходу только для неработающих лиц трудоспособного возраста. К чему это приведёт на практике? Например, если матери ребёнка-инвалида исполняется 50 лет, то у неё не будет возможности получать выплату по уходу, так как у неё есть право досрочного выхода на пенсию.

Предмет регулирования больше относится к закону о социальном обслуживании населения, чем к закону "О социальной защите инвалидов...", хотя Правовое управление Аппарата Государственной Думы так не считает, но правительство обращает на это внимание.

Для реализации данного законопроекта потребуются дополнительные расходы из бюджета в размере 19 миллиардов рублей, но это, думаю, не такая большая проблема. Есть указ президента в этой сфере, и авторы, я так предполагаю, предлагают отменить данный указ, а основной источник может быть определён за счёт выплаты по отменённому указу. Так что здесь проблема всё-таки не в финансировании.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживают. Счётная палата Российской Федерации в своём заключении отмечает, что проблема необходимости установления достойного размера ежемесячных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за нуждающимися в постороннем уходе гражданами, является актуальной и заслуживает особого внимания, однако, по мнению Счётной палаты, комплексное решение указанной проблемы законопроектом не предлагается. В результате рассмотрения законопроекта в субъектах Российской Федерации получены поло-

жительные отзывы от двух субъектов Российской Федерации, отрицательные — от шести, один субъект не высказал однозначной позиции. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

У меня вопрос к представителю комитета.

А в чём проблема? Вот вы говорите, что, дескать, мы сейчас установим ежемесячную выплату 10 тысяч вместо 1200, а есть категории, у которых 1200 остаётся. Так в чём проблема? Если это является препятствием, давайте во втором чтении устраним это — никаких проблем, наша процедура это позволяет. Скажите мне, пожалуйста, представитель комитета, в чём препятствие, почему нельзя именно по такой процедуре пойти, сейчас принять в первом чтении?.. Вы справедливо заметили, что надо расширить сферу применения этого закона, — давайте во втором чтении это сделаем, никаких проблем не вижу. Скажите своё мнение: зачем отклонять законопроект, если вы говорите, что действительно проблема есть и её нужно решить и для других категорий граждан? Так давайте её решать.

Председательствующий. Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Валерий Карлович, если данный законопроект поддержать и расширить сферу применения закона, естественно, на его реализацию потребуется не 19 миллиардов рублей, как предлагают авторы, а значительно больше, это средства в размере 500 миллиардов рублей. В связи с этим, конечно, потребуется заключение правительства и потребуется возможность найти источник финансирования вновь возникших обязательств со стороны федерального бюджета. Действие закона нельзя расширить без обсуждения финансовой части его реализации.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Борисович, у меня вопрос тоже к вам. Сейчас среди тех, кто мобилизован, есть отцы детей с инвалидностью, и они получают, соответственно, денежное вознаграждение

дение. Не считаете ли вы уместным и возможным демобилизовать отцов детей с инвалидностью и за счёт сэкономленных средств всё-таки найти финансы, для того чтобы повысить ежемесячную выплату?

Председательствующий. Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Я думаю, что на данный вопрос я не смогу ответить, потому что он не является предметом обсуждения данной законодательной инициативы и требует отдельного обсуждения, скорее всего, или с Комитетом по обороне, или с Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Михаил Борисович, скажите, пожалуйста, сколько стоит содержание ребёнка-инвалида I группы в детском доме в месяц? Ведь если мы не хотим давать 10 тысяч рублей в месяц, если мы хотим сохранять, по сути дела, убийство детей-инвалидов и их близких... Потому что 1200 рублей в месяц тому, кто ухаживает, исключает возможность для этого человека иметь какие-либо другие легальные источники доходов. То есть тем самым государство стимулирует людей этих самых детей-инвалидов отправлять в детдома, мы с вами стимулируем. Так сколько стоит содержание ребёнка-инвалида I группы в детдоме в месяц? Больше или меньше 1200? И больше или меньше 10 тысяч рублей?

Председательствующий. Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Михаил Геннадьевич, содержание тех, кто находится в интернатах, стоит значительно дороже 10 тысяч.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже к Михаилу Борисовичу вопрос.

Главное, скажем так, главная причина, почему этот законопроект, по мнению комитета, не надо принимать, — это то, что он несправедливый. Несправедливый, потому что забыты какие-то категории, не отмечаются какие-то категории. Михаил Борисович, всё-таки обращаюсь к вам: давайте, может быть, не все сразу... я не знаю, откуда взялась цифра 500 миллиардов, правительство вроде бы озвучивало, что максимум 130—140 миллиардов, в случае если выплату 1200 рублей перевести в выплату 10 тысяч. Давайте поэтапно: начнём с инвалидов с детства I группы и детей-инвалидов, расширив эту категорию, потом перейдём к следующей категории. Не двигаться на том основании, что мы всех сразу осчастливить не можем и у нас таких средств нет, на мой взгляд, совершенно неправильный довод, тем более профильного, социального комитета.

Председательствующий. Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Алексей Владимирович, во-первых, та сумма, которую я озвучил, есть в законопроекте, который находится на обсуждении в комитете, он также направлен на решение вопросов по уходу за инвалидами и, конечно же, будет обсуждаться. Потому и была названа такая сумма — около 500 миллиардов рублей.

Во-вторых, для того чтобы двигаться дальше, конечно, нужна более чёткая позиция правительства, как будет осуществляться уход в рамках системы долговременного ухода, в рамках исполнения указов президента, которые регулируют уход за детьми-инвалидами, за инвалидами I группы. На встрече с Президентом Российской Федерации на прошлой неделе мною был поднят вопрос о необходимости дать такое поручение правительству, чтобы в рамках развития различных систем ухода за инвалидами обратить внимание на те категории, которые не попадают ни в одну из систем и получают выплату 1200 рублей. Я думаю, что такое поручение появится, и мы в комитете обязательно рассмотрим все предложения, которые будут исходить от Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле чрезвычайно важный законопроект — прошу минуточку внимания. Наверняка, когда вы вели приём, к вам приходили люди и жаловались на несправедливую ситуацию. У меня таких обращений просто масса, и я обещал людям, что обязательно выйду на эту трибуну и их голос до вас донесу.

О чём идёт речь в этом законопроекте? Вот как сейчас происходит? Если ты родитель или усыновитель и ухаживаешь за ребёнком-инвалидом с детства, то тебе 10 тысяч, но если ты третье лицо, иное лицо, например брат, сестра, не знаю, бабушка, ещё кто-то, но не опекун, то тебе 1200. Ну как так?! Они спрашивают: что, у этого ребёнка-инвалида другие потребности, за ним как-то по-другому надо ухаживать? Скажите мне, пожалуйста, в чём логика, вообще, здесь? Вам как раз авторы законопроекта говорят: ну давайте мы это устраним. В ответ такая реакция: ну так есть же ещё другие инвалиды, давайте и для них сделаем, если мы это примем, то другим будет обидно, почему для других не делаем. Правильно, давайте для всех сделаем! Ну давайте хоть что-то сделаем, хоть какой-то шаг

вперёд! Вы-то сейчас что говорите? Раз мы для всех не можем сделать, значит, никому не будем делать. Подождите, так что, теперь и с тех, которым 10 тысяч сейчас выплачивается, тоже снять, что ли?

Или другой аргумент: вот мы обратились к президенту, он сейчас правительству скажет, правительство придёт, и тогда мы примем. Подождите, принимает законы Государственная Дума, мы с вами! Мы, каждый из вас, сидящих в этом зале, каждый из нас имеет право законодательной инициативы. За нас проголосовали люди, они от нас ждут этого решения. Мы принимаем решения — не президент, не правительство! Почему вы свою работу перекладываете на других лиц, я не могу понять.

Вот законопроект — он внесён, всё здесь подсчитано. Вы сейчас говорите: нет, в этом виде мы не будем принимать. А в каком виде? Вы же представители комитета — пожалуйста! У нас сколько раз здесь было, когда на двух страничках правительственный законопроект вносился, а потом ещё на ста листах поправки во втором чтении? Какие проблемы-то? Давайте будем это принимать. Что, это несправедливое решение? Справедливое. Не могу понять, почему вы его не принимаете. Можете, вы скажете, что денег нет? Так я вам найду сейчас кучу денег. Вы отрицательные акцизы нефтяным компаниям сотнями миллиардов отваливаете — сотнями миллиардов! Здесь в десятки раз меньше сумма требуется, и вы мне сейчас будете рассказывать, что нужно где-то там ещё какие-то деньги найти? О чём вы говорите?! Коллеги, если у вас есть совесть, надо за это проголосовать, тут даже вариантов никаких нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я думаю, к каждому из вас на приёме приходил вот такой гражданин, и это касается не только узкой ситуации, но и вообще 1200 рублей. Эта сумма уже десять лет не индексируется фактически. Мы сегодня говорили про прожиточный минимум, про то, что на него жить невозможно, хотя это 14—16 тысяч рублей, что он не соответствует минимально необходимым физиологическим потребностям человека, — а здесь 1200 рублей! Вдумайтесь, например, семья, где ребёнок-инвалид, на которого выплачивается пенсия — пускай 12—14 тысяч, и другой родственник — 1200 рублей, да даже если мама — 10 тысяч рублей, вот вся сумма, на которую они могут жить, могут рассчитывать. Это меньше прожиточного минимума, абсолютно точно это нищенское, совершенно нищенское существование. И самое главное, логика, которую мы сегодня уже неоднократно пытались применить:

если этого человека перевести на полное государственное обеспечение, его содержание будет обходиться в сумму от 60 до 120 тысяч рублей в зависимости от интерната, это в 6–12 раз больше, чем предлагается выплачивать.

И к сожалению, доводы, логика профильного комитета совершенно неубедительны: несправедливо, кого-то забыли, кого-то не забыли... Мы десятки лет забываем об этих людях. Ещё раз повторяю, ждать сегодня, что президент даст команду в очередной раз, говорить, что мы встретились с президентом... А для чего тогда действительно вся Государственная Дума, которая должна выражать мнение населения? Чтобы вот эти связи, итоги всех наших встреч с избирателями перетекали постепенно в нужные законопроекты и не ждать, когда, первое, правительство даст добро, второе, правительству даст поручение президент, а третье, общественники до президента когда-нибудь, может быть, достучатся в очередную встречу или после десятка очередных встреч, которые проходят, — ну совершенно же ненормальная ситуация, всем очевидно, что необходимо менять её!

Вот о варианте с соцконтрактом, с соцобслуживанием долгое время тут говорили. Те, кто обслуживает инвалида, кто ухаживает за ребёнком-инвалидом или за инвалидом I группы, заняты 24/7, без отпусков, без какой-либо возможности выдохнуть, и, по-хорошему, им надо сегодня назначать заработную плату, ту самую заработную плату, про которую правительство долгое время говорит, обсуждая социальных помощников и так далее, что там только не придумывается.

Кто лучший социальный помощник? Кто наиболее заинтересован в том, чтобы за ребёнком был хороший уход, чтобы он вовремя получал лечение, чтобы он отдыхал, чтобы он правильно питался? Именно его родитель, именно близкие люди, которые осуществляют уход. Будет, во-первых, качественнее, во-вторых, как бы странно или парадоксально это ни звучало, дешевле для государства, дешевле для государства с точки зрения опять же обеспечения этого процесса. Поэтому очень странно: 1200 рублей — совершенно не та сумма, на которую сегодня можно жить и, вообще, которую может назначать государство.

Опять же рассчитываем на здравый смысл не только оппозиционных фракций, но и ведущей фракции в Государственной Думе, самой многочисленной фракции. Это необходимо было сделать уже давным-давно, и очень странно, что мы опять ожидаем какой-то новой команды.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Родина Виктория Сергеевна.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает важность поддержки лиц, осуществляющих уход за инвалидами. Мы видим комплексное решение проблем в развитии системы долговременного ухода за пожилыми гражданами и инвалидами, кстати, заработная плата и стаж учитываются. На основании этого 8 ноября прошлого года фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" были подготовлены поправки в бюджет, которые мы с вами поддержали, в части выделения дополнительных средств на реализацию пилотных проектов ещё для семи регионов. Именно в этом мы увидели решение проблемы увеличения помощи инвалидам.

Возвращаясь к инициативе фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", отмечу, что мы не можем её поддержать, так как с устранением одной несправедливости закладывается увеличение разрыва в выплатах лицам, осуществляющим уход за инвалидами I группы и инвалидами с детства I группы. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Докладчик?

Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, в результате обсуждения мы пришли к выводу, что фракция большинства, к сожалению, так и не вникла в главное, в суть предложения. Этим предложением и другими предложениями мы хотим оставить как можно больше детей-инвалидов в семье — вы же, похоже, хотите добиться того, чтобы все они оказались в детских домах, в домах инвалидов, где расходы государства будут в 10 раз больше предлагаемых сумм. Чьи интересы вы, коллеги, в данном вопросе отстаиваете? Интересы инвалидов, семей инвалидов или тех заведений, которые, видимо, не хотят вообще исчезать с социальной карты России? А в этом же суть, главная задача — создать условия в семье и в том числе сэкономить бюджетные средства. Так что аргументы абсолютно нелогичные. Ну, лучше бы молчали тогда, уважаемые коллеги, или просто говорите, мол, нет, правительство денег не даёт на этот законопроект, а во всём остальном мы не хотим разбираться. Очень печально слышать такую нелогичную аргументацию.

Председательствующий. Содокладчик?

Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что данные выплаты регулируются указами президента. И если авторы предпологают, что все проблемы детей можно ре-

шить только одной небольшой выплатой, — это просто смешно. На самом деле меры поддержки семей, где есть дети-инвалиды, гораздо шире предлагаемых авторами и регулируемых указом президента, поэтому я прошу авторов не говорить о том, что мы дадим 10 тысяч и решим все проблемы данных семей.

В комитете, конечно, все законопроекты, связанные с уходом, будут рассмотрены. Следующий законопроект, законопроект фракции ЛДПР, также будет предметно рассмотрен. И с учётом того, что сказала член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о развитии системы долговременного ухода, того, что было на встрече с Президентом Российской Федерации, мы будем предметно всё рассматривать, и все аргументы, которые звучали здесь и звучат на различных экспертных площадках, будут нами учтены при принятии взвешенного, комплексного решения о поддержке семей, где есть дети-инвалиды, инвалиды I группы, те, кто нуждается в постоянном постороннем, социальном, бытовом уходе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	109 чел.	24,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	109 чел.	
Не голосовало	341 чел.	75,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления гарантий оплаты труда работников стратегических профессий Российской Федерации", также приоритетный проект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Олег Анатольевич Нилов докладывает.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данная инициатива была внесена больше года назад, год ждала рассмотрения. Касается она тоже, как и предыдущий законопроект, указа президента, известного всем указа президента от 7 мая 2012 года, где речь идёт об установлении достойной зарплаты для работников стратегических отраслей, стратегических профессий. Ну, напомним, речь идёт о педагогах, педагогических работниках учреждений дошкольного, общего, начального и среднего профессионального, выс-

шего профессионального образования, врачах и научных сотрудниках. Никто не спорит, что это действительно стратегические отрасли, стратегические работники, от которых зависит очень многое. Прошли годы...

Уважаемые коллеги, поднимите руки, в чьих регионах выполнен указ президента, где зарплата больше 200 процентов от средней по региону. Москва, наверное, поднимет руки. Я представляю Петербург, Калининград, Ростов — показатели не выполнены, на десятки процентов недотягиваем до 200 процентов. Почему? Задаю вопрос опять и правительству, и партии власти: почему, принимая бюджет, мы не выполняем указ президента? Вот для того, чтобы лишний раз и вас, и правительство, и аппарат президента, ну, что называется, ткнуть в этот стратегический указ, скажу: всем понятно и известно, что войны выигрывают, конечно же, армия и флот, но и учитель и научный сотрудник в том числе. Разве не по причине невыполнения у нас очевидные провалы в подготовке молодёжи, студенчества за последние десятилетия? Не по этой причине вот эти вот многотысячные очереди на переходах в различных, там, Верхних и Нижних Ларсах и так далее?

Вот опять не хватает, видите ли, денег. Посмотрите альтернативный бюджет, — вы в него даже не заглядываете! — который мы представляем: есть необходимые средства, которые нужно сюда потратить незамедлительно. Не просто потому, что это указ президента, коллеги. Вы сами это понимаете, я уверен, но сейчас опять будут рассказы о том, что, мол, мы тогда обидим представителей других профессий. Нет сегодня более важных профессий, чем учитель, научный работник и врач, потому что здоровье — это всё.

Так вот, коллеги, я не знаю, как вообще двигаться дальше. Прошло девять месяцев военной операции, войны, блокады экономической, пропагандистской, которую нам объявили. Вы видите, слышите, что на фронте происходит каждый день, — сердце кровью обливается! Почему здесь нет перемен? Почему здесь вы живёте вот этими прежними, не знаю, дофевральскими какими-то мирными спорами, даже не спорами, даже не дискуссиями, а просто: вот почему — по кочану, денег нет, и изменений нет и не будет. Поэтому мы вас призываем... Вот у нас редко такая возможность появляется, потому что рассмотрение приоритетных законопроектов, ну, извините, не раз в пятилетку, конечно, но раз в квартал в лучшем случае происходит. Это даже не самые принципиальные вопросы, которых десятки в повестке, до них, может быть, дойдём в следующем году, может быть, не дойдём. Но по каждому вопросу, с которым мы выходим, принципиальному вопросу... Поддерживаем решение

президента десятилетней давности навести порядок, изменить ситуацию, а Дума всё спускает на тормозах.

Может быть, тогда начать с того, чтобы здесь нам поменять образ мышления, работы, отношение к делу, а не перекладывать на правительство, на Минфин, минэк и на президента и ждать, когда там примут решение. Зачем действительно создавать видимость? Моя просьба, коллеги, давайте поменяем это отношение, давайте вот эту дисциплину... Дисциплина важна в армии, на флоте, но когда в парламенте, знаете, вот что бы вы ни думали, как бы вы ни считали, голосуете так, как укажет даже не партия, а правительство, — ну, так не годится! Это больше создаёт проблем, чем помогает решать проблемы в стране, тем более такие судьбоносные.

200 процентов от средней зарплаты по региону — что здесь несбыточного, что здесь сверх того, что должны получать наши учителя и врачи? Давайте на себя посмотрим. Если нужно, давайте сделаем 100 процентов, 200 процентов максимум для депутатов всех уровней, для чиновников — вот где резервы есть, тем более в те времена, когда нужно, извините, затянуть пояса. Если дело в поиске денег, давайте так и скажем: идея замечательная, правильная, принимаем в первом чтении, но во втором чтении обязательно укажите, коллеги из партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", источник средств. Валерий Карлович прямо сейчас, может быть, выйдет на трибуну и назовёт вам источник средств, откуда взять деньги, чтобы было не меньше 200 процентов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад — Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект вводит новое понятие в Трудовой кодекс — работник стратегических профессий, к которым предлагается отнести врачей, научных сотрудников, педагогических работников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного и общего образования, а также образовательных организаций среднего и высшего образования. Их зарплата должна составлять не менее чем 200 процентов средней заработной платы в соответствующем субъекте Российской Федерации. Вместе с тем также предлагается установить кратность предельного уровня соотношения среднемесячной заработной платы работника стратегической профессии к уровню среднемесячной заработной платы по аналогичной должности в любом другом субъекте Российской Федерации в размере от одного до двух, которая не

должна быть превышена. Не кажется ли вам, уважаемые коллеги, что эти два пункта являются взаимоисключающими?

Теперь что касается текста законопроекта (он у всех есть). Всё-таки изменения вносятся в Трудовой кодекс Российской Федерации, и тезисы типа "Российская Федерация признаёт необходимость установления достойного уровня заработной платы работников стратегических профессий и гарантирует его обеспечение на всей своей территории" — это, господа, из предвыборной программы, но не из кодекса.

Что я могу сказать? Ни один субъект права законодательной инициативы... Ну, правительство не поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет массу замечаний. Сторона Российской трёхсторонней комиссии, которая представляет профсоюзы, законопроект не поддержала, отметив, что, несмотря на заявленный положительный эффект — улучшение условий оплаты труда для ряда профессий, — законопроект не определяет эффективный инструментарий, обеспечивающий введение в государственных и муниципальных учреждениях систем оплаты труда, основанных на справедливой и обоснованной дифференциации. Счётная палата не поддерживает законопроект. С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	108 чел. 24,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	108 чел.
Не голосовало	342 чел. 76,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Теперь, коллеги, у нас два альтернативных законопроекта, пункты 28.1 и 28.2.

Пункт 28.1 — это тоже приоритетный законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", — о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 17 Федерально-

го закона "О страховых пенсиях". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не стал задавать вопросов предыдущему докладчику, от комитета, о том, о какой предвыборной программе он говорил. Видимо, он имел в виду указы президента, потому что идея, которая в прошлом законопроекте была заложена, прямо взята из указа Президента Российской Федерации от 7 мая. Если вас это не устраивает, ну, как-то странно, что вы в партии власти находитесь, хотя вы не поддерживаете положения предвыборной программы Владимира Путина. Но это так, к слову.

Теперь что касается этого законопроекта. Вы знаете, что у нас действует норма закона, согласно которой, когда гражданин достигает восьмидесятилетнего возраста, ему положена фиксированная выплата. Но, учитывая, что у нас до этого возраста далеко не все доживают, мы предложили эту планку снизить до 75 лет. Таким образом, учитывая, что мы индексацию пенсий в полном объёме неработающим пенсионерам не проводим, уже несколько лет мы зажимаем индексацию им пенсий, работающим вообще не проводим, учитывая, что продолжительность жизни у нас, к сожалению, сейчас не растёт и что доходы граждан снижаются, мы предлагаем всё-таки пойти навстречу нашим гражданам и хоть частично облегчить их участь — вот эту доплату, до которой большинство не доживает, всё-таки ввести с семидесятипятилетнего возраста. Вот, собственно говоря, суть нашего законопроекта.

Что касается финансов, здесь всё посчитано, в нашем финансово-экономическом обосновании все цифры имеются. Цифры в разы меньше, чем Государственная Дума возвращает нефтяным компаниям в виде отрицательных акцизов каждый год, — подчёркиваю, в разы меньше. Это в 10 раз меньше, чем возвращается НДС экспортёрам сырья: экспортёрам сырья у нас около 2 триллионов в год возвращается, а здесь в 10 раз меньше нужно денег. Поэтому, я сразу забегаю вперёд: если кто-то будет говорить, мол, денег нет, но вы держитесь, то, уверяю вас... Ну вот Олег Анатольевич Нилов сказал: я найду деньги. Действительно, деньги найти легко, если реализовать те законопроекты в налоговой сфере, которые нами уже внесены в Государственную Думу. И мы найдём гораздо больше денег, чем здесь необходимо.

Резюмирую. Никаких оснований не голосовать за этот законопроект я не вижу. Пенсионеры живут плохо, деньги у государства есть — стало быть, чтобы облегчить участь пенсионе-

ров, давайте мы часть денег, которые государство собирает, но не тратит, направим на помощь тем, кому они больше всего нужны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альтернативный законопроект под пунктом 28.2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях".

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Кратко расскажу о сути нашей законодательной инициативы. Сегодня лица в возрасте старше 80 лет по указу президента получают повышенную пенсию, правильно говоря, повышенную фиксированную выплату к пенсии. Также по указу президента сегодня лица, ухаживающие за детьми-инвалидами, получают 10 тысяч, а за инвалидами I группы — 1200 рублей. Так вот, поднимая вопросы с уровня указа президента на уровень федерального закона, фракция ЛДПР подготовила две отдельные инициативы. Одну, где речь шла про инвалидов, к сожалению, уже отклонили. В данной инициативе речь идёт про пенсионеров, и мы предлагаем снизить возраст получения повышенной фиксированной выплаты к пенсии с 80 лет до 75.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по обоим законопроектам Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что в соответствии с действующим с 1 января 2015 года законодательством действительно по указу президента люди, достигшие возраста 80 лет, получают двойную фиксированную выплату к страховой пенсии.

Коллеги, хочу обратить ваше внимание, что ранее пенсионное законодательство таких преференций не предусматривало, лишь инвалиды I группы, достигшие соответствующего возраста, имели право на повышенные выплаты. Понятно, почему такое решение было принято: после проведения соответствующих экспертиз, после взаимодействия с научным медицинским сообществом было установлено, что именно 80 лет — это тот возраст, это та черта, когда человек явно нуждается в посторонней помощи и уходе. И если у нас что-то изменилось, тогда действительно, наверное, стоит обратиться к медицинскому сообществу, рассмотреть этот вопрос совместно с экспертами, может быть, провести парламентские слушания и тогда уже рассмотреть всё в совокупности.

Но сегодня авторы законопроектов, как одного, так и другого, утверждают, что все граждане имеют необходимость в посторонней помощи начиная с 75 лет, поскольку в основном являются недееспособными с учётом физиологических особенностей. Дорогие друзья, ну, если такова ситуация, тогда указанные граждане являются уже инвалидами, а значит, имеют право на соответствующую помощь в соответствии с действующим законодательством.

Кроме того, ни первая группа авторов, ни вторая не предлагают статью расходов в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса, на основании которой мы будем производить дополнительные выплаты, фиксированные выплаты в двойном размере, а мы понимаем, что это достаточно существенная, значительная часть наших пенсионеров.

С учётом изложенного, а также отрицательных отзывов правительства, Счётной палаты, Комитета Совета Федерации по социальной политике Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроекты отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы сразу по двум законопроектам? Нет вопросов. Хорошо. А есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Валерий Карлович, вы по второму законопроекту хотите выступить? А по своему вы и так выступить можете.

Покажите список.

Тогда сначала Терентьев Михаил Борисович — пожалуйста.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не сможет поддержать данный законопроект, и я вам сейчас объясню почему.

Прежде всего, те пожилые граждане, у которых снижена трудоспособность, могут оформить инвалидность I группы, и они и так будут получать фиксированную выплату, независимо от того, сколько им лет — 80, 75 или 70. Мы тем самым никак не ущемляем права тех, кто нуждается в уходе и в получении дополнительной фиксированной выплаты.

И ещё один момент. Валерий Карлович очень ярко выступал, говорил, что можно найти средства на реализацию любой законодательной инициативы, этой инициативы, инициативы по уходу за инвалидами I группы. Но, к сожалению, при рассмотрении недавно федерального бюджета на 2023 год я что-то не увидел предложений от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", от Валерия Карловича в части вопросов, связанных с повышением выплат по уходу, вот при рассмотрении федерального бюджета в части дополнительных ресурсов, которые,

как он говорит, можно изыскать. При рассмотрении главного документа, который позволяет реализовать любую социальную инициативу, в том числе фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", хочу вам напомнить, голосовала против принятия федерального бюджета. И конечно, так вот легко Валерий Карлович может найти средства на эту инициативу, на прошлую инициативу... Ещё хочу добавить по поводу прошлой инициативы. Валерий Карлович, вы пытались изменить только одну часть, добавив "другие лица", но при этом вы не сказали, что другие лица также могут оформить опеку, и тогда ваша инициатива — это просто декларативная норма, которая и так может быть реализована в рамках действующего указа президента.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данные инициативы, которые и так могут быть реализованы при действующем регулировании, потому что повышенную фиксированную выплату могут получить те, кто оформит инвалидность I группы в возрасте ниже 80 лет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции и как автор. Заключительное слово.

Гартунг В. К. Уважаемый Михаил Борисович, докладываю вам: чтобы внести поправку в федеральный бюджет о каком-нибудь расходовании средств, нужно сначала получить федеральный закон, на основании которого эти расходы вы будете нести.

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Нам Макаров всё время здесь говорил, понимаете? То есть получается замкнутый круг: если нет денег в федеральном бюджете, вы не можете принять закон, а когда мы говорим, что вот поправка, — нам говорят, мол, подождите, закона же нет, поэтому на основании чего вы будете эти деньги складывать в бюджете. Так что, Михаил Борисович, не принимаются ваши претензии.

Что касается того, можно ли найти деньги в бюджете. Конечно, можно! Есть законопроекты, причём это, знаете, не какие-то предложения публичные, они внесены, это инициативы, которые внесены в Государственную Думу, налоговые законопроекты. Хотите, я вам их перечислю? Первое, отменить возврат НДС экспортёрам сырья — 2 триллиона рублей в год. Причём сырьевика, нефтегазовый сектор в 2021 году получил, я посчитал их прибыль, примерно 6 триллионов рублей, — 6 триллионов рублей! — а 2 триллиона мы им возвращаем ещё, понимаете? Вот не верните 2 триллиона, у них 4 триллиона ещё

останется — как они сказали, с шапкой по кругу-то они не пойдут, по миру, деньги есть. И таких предложений достаточно много, у нас целый пакет законодательных инициатив. Когда бюджет здесь обсуждали, мы вам показывали нашу брошюрку — откройте и посмотрите, там все наши инициативы изложены. Поэтому ваши претензии не принимаются.

Что касается финансово-экономического обоснования, мы же его привели здесь. Законопроект пролежал больше года, два года он пролежал, а если бы он был принят, то в 2021 году затраты составили бы 181 миллиард рублей, в 2022 году — 208 миллиардов, в 2023-м — 256 миллиардов (мы на трёхлетку посчитали). Даже с учётом того, что впереди 2023 год, 256 миллиардов рублей — это вполне посильная сумма. У нас ВВП страны — 130 триллионов. Получается, это сумма чуть меньше 2 процентов ВВП. Минимальная сумма!.. Извините, 0,2 процента, не 2 процента, а 0,2 процента.

Коллеги, никаких замечаний, которые, ну, были бы неустрашимы, высказано не было. Мы всё-таки предлагаем принять этот законопроект. Никто не отрицает, что у нас люди в пожилом возрасте имеют слабое здоровье. Вы говорите, дескать, пусть люди, которые за ними ухаживают, опекунство оформят. Опекунство — это, вообще-то, не только уход за человеком, понимаете? Гораздо более широкие полномочия опекун получает, это не всегда одно и то же. Человек, которому нужен уход, может быть с этим и не согласен, понимаете? Это две разные юридические конструкции, поэтому вот это ваше предложение, которое родилось у вас тут, в зале, неприемлемо. Это если говорить о предыдущем законопроекте.

Коллеги, мы предлагаем принять наш законопроект. Выплата эта, скажем так, небольшая. Если вы считаете, что эта фиксированная выплата покрывает все расходы пенсионера, ну, возьмите посчитайте, какие расходы у пенсионера и какая это выплата, и вы увидите, что она ровным счётом не меняет положения дел, тем не менее она человеку помогает выжить. Она просто приближает доходы человека к тому прожиточному минимуму, который мы обязаны ему обеспечить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях", пункт 28.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях", пункт 28.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите результаты голосования по пункту 28.1.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %

За — 110.

Покажите результаты голосования по пункту 28.2.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	108 чел.	24,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	108 чел.	
Не голосовало	342 чел.	76,0 %

За — 108.

Второй отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 28.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, заседание завершено.

В 16.15 заседание Совета Думы.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
8 декабря 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 40 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %

Отсутствует 50 чел. 11,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 400 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие-то есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Все записались по ведению. Хорошо.

Пожалуйста, Ануфриева Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба вопрос 29 включить в обязательную программу сегодняшнего рассмотрения.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Ольга Николаевна.

Уважаемые коллеги, вот посмотрите: наш товарищ, Ольга Николаевна, выступает... Виктор Валентинович, ну, неправильно это. Вы же видите, первый заместитель председателя комитета в ходе обсуждения повестки предлагает изменение. Вы же должны на это обращать внимание. Взяли встали... Ну, пожалуйста, возьмите вот поработайте, как она. Комитет работает в круглосуточном режиме, занимается содержательными вопросами, а вы ещё и условия не создаёте. Вон посмотрите: Симановский — на нём лица нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Самый лаконичный — это вы, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Занко Ольга Николаевна.

Занко О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 18-му вопросу просим заменить докладчика: вместо Тимофеевой — Занко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 38-му и 39-му вопросам просьба заменить докладчика: вместо Авксентьевой — Ткачёв, и с одним докладом.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, на заседании Совета Государственной Думы мы обсуждали вопрос о выступлениях представителей фракций, все единогласно сошлись во мнении, исходя из обращения фракции КПРФ, предоставить возможность выступить Осадчему Николаю Ивановичу, фракция КПРФ, а дальше перейти к рассмотрению содержательных вопросов. Нет возражений? Нет.

Давайте Николая Ивановича поздравим, у него сегодня день рождения — 65 лет. (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Да, именно так.

Председательствующий. Пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи и коллеги! 8 декабря — это невеселая и поучительная дата в нашей истории. В этот день в 1991 году произошёл так называемый беловежский сговор — руководители России, Белоруссии и Украины подписали некий документ о ликвидации СССР. Однако менее чем через пять лет, 15 марта 1996 года, Государственная Дума приняла два постановления: первое — "Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года "О денонсации Договора об образовании СССР" и второе — "О юридической силе для Российской Федерации — России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР". В принятых документах было отмечено, что должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования Союза, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза ССР, выраженное на референдуме СССР 17 марта 1991 года.

Коллеги, вспомним, из 185 миллионов граждан Советского Союза в референдуме приняли участие 148,5 миллиона (почти 80 процентов) и из них 113,5 миллиона (свыше 76 процентов) высказались за СССР. Уверен, что многие из нас, находящихся сегодня в этом зале, тогда, в 1991 году, голосовали за сохранение единого государства, и мы все хорошо помним, кто был тем самым должностным лицом, которое вопреки воле народа и вопреки Конституции СССР подписало соглашение о прекращении существования Советского Союза. Поэтому фракция КПРФ категорически против пропаганды этого политика. Мы требуем, чтобы "Ельцин-центр" на Урале прекратил свою пагубную антисоветскую и русофобскую деятельность и подобные проекты больше никогда не возникали.

Порой приходится слышать, что в разрушении Советского Союза виноваты Ленин и большевики, создавшие Союз не на тех принципах, как будто бы это Ленин спустя 70 лет проигнорировал волю народа, высказанную на референдуме 17 марта 1991 года. Наоборот, именно на основе идейных и конституционных принципов, которые исповедовали Ленин и большевики, Россия, распавшаяся после падения самодержавия в 1917-м, вышла из Гражданской войны, преодолела распад, а народ, выгнав всех оккупантов и интервентов, объединился в новое государство — Союз Советских Социалистических Республик, и 30 декабря 1922 года это провозгласил I Всесоюзный съезд Советов.

Коллеги, товарищи, для абсолютного большинства из нас, сегодняшних депутатов Госдумы, Советский Союз был и остаётся страной, где мы родились и выросли, остаётся нашей большой Родиной. Мы жили в Союзе и знаем, что нашу страну разрушала не Конституция и не заложенные в неё идеи, — разрушили внешние враги, которые и теперь атакуют Россию, и внутренние предатели, отступившие от ленинских принципов. Конституция была нарушена конкретными политиками, а центральная власть в лице генсека-президента не приняла действенные меры по защите конституционного строя и целостности страны, да ещё и накопила долги: в 1984 году их было 5 миллиардов, а в конце стало 100 миллиардов долларов. И всех нас по-прежнему мучает вопрос: почему, как во главе союзного центра и союзных республик оказались люди, которые не умели и не хотели бороться за единый Союз либо были прямо заинтересованы в его развале? И мы обязаны найти правдивый ответ на этот вопрос, чтобы у России было надёжное будущее, мы обязаны просвещать граждан и возвращать историческую правду!

Как отмечено в докладе лидера КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова на недавнем пленуме Центрального комитета партии, Советский Союз не громили принципы, заложенные в основу государства, движению вперёд не мешали, а помогали социальное единство и дружба народов, СССР не разрушали идеи, обоснованные Лениным и Сталиным. Одно из главных достижений Советского Союза — это воспитание нового человека. Были обеспечены базовые гарантии — жизнь и жильё, труд и отдых, охрана здоровья и образование, и потому в советскую эпоху, за исключением военного лихолетья, постоянно шёл прирост населения. Великая страна растила не "совка", как подло говорят те, кто из пятой колонны, нет, Советский Союз бережно взращивал советского человека — творца и героя.

Позвольте напомнить строки замечательного советского поэта Роберта Рождественского:

На Земле
 безжалостно маленькой
жил да был
человек маленький.
У него была служба
 маленькая.
И маленький очень
портфель.
Получал он зарплату
 маленькую...
И однажды —
прекрасным утром —
постучалась к нему
 в окошко
небольшая,
 казалось,
 война...
Автомат ему выдали маленький,
сапоги ему выдали маленькие,
каска выдали маленькую
и маленькую —
 по размерам —
 шинель...
...А когда он упал —
 некрасиво, неправильно, —
в атакующем крике
вывернув рот,
то на всей земле
 не хватило мрамора,
чтобы вырубить парня
в полный
 рост!

Потрясающие слова (*аплодисменты*), это слова о миллионах наших соотечественников.

Завтра, 9 декабря, в зимний день Георгия Победоносца мы отмечаем День Героев Отечества. Мы чтим память Героев Великой Отечественной и Героев России, защитников Донбасса и участников специальной военной операции, живых и павших: Александра Захарченко, Арсена Павлова, Ольгу Качуру, Нурмагомед Гаджимагомедова и других. Герои есть и в этом зале — военнослужащие и космонавты. Наша фракция по-

здравляет всех с наступающим праздником и желает оставаться в строю долгие годы, являясь надёжными ориентирами, чтобы молодым и юным было видно, делать жизнь с кого.

Товарищи, как и всегда, важно растить новое поколение, готовое к подвигу, ведь, как поётся в хорошей комсомольской песне, "не думай, что всё пропели, что бури все отгремели". Когда КПРФ восемь лет организует отдых детей Донбасса — и уже 12 тысяч ребят увидели всё, от святынь на Красной площади до народного предприятия "Совхоз имени Ленина", — это наша забота о будущем. Когда мы отправляем помощь Донбасу и бойцам СВО — и 19 декабря из "Совхоза имени Ленина" пойдёт 104-й гуманитарный конвой, — это основа будущих подвигов и побед. Когда мы поддерживаем молодёжный патриотический лагерь "Донузлав" в Крыму, это тоже воспитание новых героев.

Товарищи, коллеги, 18 февраля депутаты фракции КПРФ во главе с лидером фракции Геннадием Андреевичем Зюгановым внесли в Думу проект постановления о заявлении Государственной Думы "О праздновании 100-летия со дня образования Союза Советских Социалистических Республик (СССР)". Прошло почти десять месяцев, но документ всё ещё не рассмотрен на пленарном заседании (это проект № 73944-8), находится в комитете по государственному строительству. Просим рассмотреть проект постановления, это было бы правильно сделать до юбилейной даты 100-летия Советского Союза.

Коллеги, мы можем спорить, но невозможно отрицать то, что СССР был уникальной страной, которая впервые в истории человечества соединила силу справедливости с силой державы. Этот великий опыт исключительно важен в наши дни с точки зрения как внутреннего социально-экономического и политического развития России, так и наших международных перспектив. То, что успел сделать Советский Союз, обеспечило нас на многие десятилетия. Это впервые в мире полная победа над безработицей, введённые впервые на планете восьмичасовой рабочий день и декретный отпуск, всеобщее бесплатное образование. Это большая часть заводов и электростанций, которые работают сегодня, большая часть месторождений, которые мы используем. Это первый спутник, первый полёт человека в космос, первая орбитальная станция, первая атомная электростанция и первый атомный ледокол. Это наша легендарная хоккейная "красная машина", это любимые фильмы, песни и книги. Всё это из Советского Союза.

Эти достижения настолько значительны, что их невозможно забыть, их будут помнить и много лет спустя, и дело не только в ностальгии. Мы убеждены, что кардинальные победы

нашей страны возможны только на том пути, которым шёл Советский Союз. Это путь самостоятельной экономики, мощной промышленности, это путь справедливости, солидарности и дружбы народов. Мы уверены, что только на таком пути может возродиться идея, скрепляющая большинство граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Иванович! С учётом того, что Александр Дмитриевич единственный, по-видимому, здесь у нас в президиуме с телефоном, ему поступают сообщения: пишут люди, которые смотрят выступления, с тем чтобы всё-таки была внесена ясность.

Фракция "Коммунисты России" имела в Верховном Совете 22 места. За ратификацию соглашения проголосовали все 15 участвовавших в голосовании коммунистов, за денонсацию союзного договора — 13. Воздержались депутаты Решульский и Санаев. Отсутствовали (во всяком случае, не участвовали ни в одном из данных голосований) семь депутатов-коммунистов.

Фракция "Отчизна" (состояла на тот момент, как считалось, из ещё более ортодоксальных коммунистов) имела десять мест в Верховном Совете. За ратификацию Беловежских соглашений проголосовали шесть депутатов, в том числе один из последних секретарей ЦК КПСС Юрий Манаенков и один из лидеров будущей КПРФ в будущей Думе космонавт Виталий Севастьянов. Он, правда, высказал сожаление, что распалась великая страна, но выразил надежду, что хоть как-то можно будет покончить с правлением Горбачёва. Четверо, включая упомянутых ранее, голосовали и за денонсацию союзного договора. Остальные не голосовали из-за отсутствия.

Коллеги, в порядке информации. Всё понятно? (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, всё понятно. (*Шум в зале.*)

Коллеги, ничего личного. Исходя из того, что мы с вами формируем мнение граждан нашей страны, мы должны основываться на правде и только на правде. Результаты голосования зафиксированы — каждый может их взять и посмотреть.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что касается 96-го года, вы понимаете, уже была создана Россия, и новое государство стало развиваться. А речь шла как раз о распаде, здесь же говорилось о Беловежских соглашениях.

Коллеги, мы с вами переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Кабышева.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемые коллеги, напомним, что рассматриваемый законопроект был внесён Президентом Российской Федерации и направлен на оказание финансовой и организационной поддержки прикладных научных исследований в целях содействия реализации стратегических инициатив в научно-технологической сфере.

Законопроект принят во втором чтении 6 декабря текущего года, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет по науке и высшему образованию просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 18¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Романа Михайловича Лябихова.

Пожалуйста, Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ*.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на снижение барьеров в строительстве, на снижение, сокращение процедур в строительстве. Мы с вами единогласно проголосовали за него во втором чтении 6 декабря этого года. Все необходимые процедуры

и согласования законопроект прошёл. Комитет просит поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие высказаться по мотивам, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Михаил Валентинович Романов.

Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по контролю подготовил к рассмотрению в третьем чтении законопроект, принятие которого обеспечит нормативно-правовое регулирование вопросов организации безопасного содержания лифтов и иных опасных технических конструкций, зданий и сооружений.

Текст законопроекта приведён в соответствие с таблицей поправок, принятой вчера в рамках пленарного заседания. Замечаний правового и лингвистического характера по тексту не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ирины Валентиновны Ивенских.

Ивенских И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. По мотивам кто-то хочет выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации средств выведения и наземной космической инфраструктуры". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергея Валентиновича Савельева.

Пожалуйста, Сергей Валентинович.

Савельев С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые участники заседания! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации средств выведения и наземной космической инфраструктуры подписано 1 декабря 2021 года с учётом устойчивой тенденции к расширению сотрудничества между Российской Федерацией и Индией в области космической деятельности.

Целью соглашения по охране технологий является создание организационных и правовых основ для предотвращения несанкционированного доступа к охраняемым российским технологиям и их несанкционированной передачи применительно к сотрудничеству в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации средств выведения и наземной космической инфраструктуры.

Соглашение по охране технологий предусматривает соответствующие механизмы и обязывает индийскую сторону осуществлять должные меры защиты охраняемых российских технологий, в том числе разработку и утверждение конкретных планов защиты таких технологий, а также регламентирует объём и порядок доступа индийской стороны как к техническим данным, так и к материальной части, связанной с совместными проектами на всех этапах их осуществления.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение по охране технологий подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в части, касающейся экспортируемых охраняемых изделий и технологий. Кроме того, соглашение по охране технологий затрагивает вопросы обороноспособности Российской Федерации. Иные основания для ратификации соглашения по охране технологий, предусмотренные законодательством Российской Федерации, отсутствуют.

Реализация соглашения по охране технологий не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Конкретные финансовые обязательства в связи с теми или иными видами совместной деятельности будут определяться договаривающимися сторонами и участниками их совместной деятельности.

сти на основании и на условиях дополнительных соглашений при соблюдении действующих норм, правил и процедур и в зависимости от наличия средств, выделенных на эти цели.

Законопроект о ратификации соглашения по охране технологий не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! В мире не так много великих держав, и отношения между ними всегда очень сложны. Есть только одна пара великих держав, которые не только никогда не воевали друг с другом, у них никогда не было даже конфликтов. Эта пара — Россия и Индия.

Действительно, Индия — наш давний надёжный партнёр, партнёр по БРИКС, по Шанхайской организации сотрудничества, партнёр в нужде, партнёр сейчас, в нынешней ситуации, не присоединившийся ни к каким западным санкциям. Это страна, которая стала вторым покупателем наших энергоносителей после Китая, причём рост торгово-экономических отношений сейчас резко идёт вверх. Это страна, которая имеет огромный потенциал роста, и у нас с ней есть огромный потенциал экономического сотрудничества. При этом Индия — страна, проявляющая стратегическую автономию. У неё отношения с Западом весьма неплохие, но не в ущерб отношениям с нашей страной. Индия — это одна из мировых сверхдержав, сейчас это третья экономика в мире. Считается, что в течение ближайших пяти — максимум десяти лет Индия по ВВП обойдёт Соединённые Штаты Америки. Индия сейчас занимает одно из первых мест в мире по развитию информационных технологий. Она имеет третьи по численности вооружённые силы, причём вооружённые силы в основном используют наше вооружение, процентов на восемьдесят-девяносто наше оружие.

У нас очень серьёзное военно-техническое сотрудничество. У нас достаточно большой опыт создания совместных систем вооружения, например, система "БраМос" — ракеты совместного российско-индийского производства. У нас огромное поле для сотрудничества и в области космоса тоже. Индия считается шестой или пятой космической державой после России, Соединённых Штатов, Китая, Европейского союза и, по крайней мере, не хуже Японии. Она проводит собственную косми-

ческую программу, запускает собственные спутники связи. У неё есть программа запусков космических аппаратов к Луне и к Марсу, уже реализуемая, с 2013 года осуществляются запуски на Марс. Есть и программа пилотируемых полётов, но пока единственный индийский космонавт — Шарма, он летал на нашем "Союзе" ещё в 1984 году. И вот сейчас мы развиваем соглашение о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства, которое было подписано ещё в 2004 году, и соглашение о взаимном обеспечении сохранности секретных материалов 2000 года. Как все вы прекрасно понимаете, космос — это самые высокие технологии, и заинтересованность в сохранении секретности есть и с нашей стороны, и с индийской стороны, безусловно.

Соглашение, которое нам предстоит ратифицировать, подписано в рамках российско-индийского саммита 1 декабря 2021 года. Оно очень детальное, на 23 страницах. Там прописаны должны меры защиты охраняемых российских технологий, регламентируются объём, порядок доступа индийской стороны к техническим данным и к материальной части, определяется необходимость планов и инструкций по защите технологий. Регулируются вопросы экспортных и импортных лицензий, регламентируются сертификация конечного пользователя, использование охраняемых изделий и технологий только в заявленных целях осуществления совместной деятельности. В соглашении предусматривается запрет на копирование, модификацию, реэкспорт третьим странам, на использование поставленных технологий и материальной части в качестве залога или другого обеспечения. Кроме того, в соглашении достаточно детально регламентируются вопросы вывоза, транспортировки, экспортного контроля, перемещения товаров через границу и так далее. Надёжное соглашение, которое, естественно, готовилось всеми заинтересованными органами Российской Федерации, которое в полной мере учитывает все возможные риски, а риски действительно существуют. Но надо отдавать себе отчёт в том, что и индийская сторона крайне не заинтересована в том, чтобы технические секреты куда-то попадали, потому что для них это тоже важный фактор национальной безопасности.

Комитет по международным делам предлагает ратифицировать представленное соглашение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Есть вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях". Доклад Сергея Валентиновича Савельева, официального представителя Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста.

Савельев С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях подписано в городе Дубае 26 октября 2021 года. Целью соглашения является создание организационно-правовых основ для взаимовыгодного сотрудничества между сторонами и профильными организациями обоих государств в области исследования и использования космического пространства в мирных целях. Соглашение регулирует порядок охраны интеллектуальной собственности, решение вопросов защиты и обмена информацией, сертификации конечного использования экспортируемых охраняемых изделий и технологий, а также порядок обращения с ними на территории импортирующего государства, включая меры по обеспечению сохранности и безопасности таких объектов.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в части, касающейся экспортируемых охраняемых изделий и технологий, которые не подлежат изъятию на территории государств

ва — импортирующей стороны и не являются объектом принудительных мер на основании решения органов государственной власти или в связи с разбирательством в суде этого государства, а также в части, касающейся взаимного отказа от предъявления друг другу любых требований об ответственности и о возмещении ущерба, нанесённого имуществу в рамках осуществления совместной деятельности. Иные основания для ратификации соглашения, предусмотренные законодательством Российской Федерации, отсутствуют.

Законопроект о ратификации соглашения соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также иных международных договоров Российской Федерации. Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Эдуардовича Слуцкого, председателя Комитета по международным делам.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, в прошлом году было подписано знаковое соглашение между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о сотрудничестве в сфере мирного использования космического пространства. Объединённые Арабские Эмираты — страна, чья роль в региональных делах неуклонно возрастает, и это испытанный и надёжный партнёр Российской Федерации по всем направлениям стратегического взаимодействия. 11 октября в Санкт-Петербурге блестяще прошли переговоры между Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным и Президентом Объединённых Арабских Эмиратов шейхом Мухаммедом бен Заидом Аль Нахайяном.

Должен сказать, дорогие коллеги, что с учётом непростой ситуации в Персидском заливе Объединённые Арабские Эмираты всегда и особенно сегодня играют роль страны-миротворца, страны, которая способствует действительно наведению порядка, безопасности, мирному стратегическому и равновесному партнёрству между странами залива. Объединённые Арабские Эмираты сегодня устанавливают партнёрские отношения со многими странами и державами мира, включая Китай.

И конечно, нужно особенно отметить успехи Эмиратов в последние годы в той сфере, которую мы сегодня рассматри-

ваем, — в мирном освоении космоса. Не столь давно марсоход производства Объединённых Арабских Эмиратов достиг Красной планеты, Марса, это огромный прорыв в космической индустрии Объединённых Арабских Эмиратов. И действительно, сегодня в международном космическом сотрудничестве России Объединённые Арабские Эмираты, как наш партнёр, играют возрастающую роль.

Отмечу важную роль Объединённых Арабских Эмиратов, как стратегического партнёра нашей страны, к чему прилагает личные усилия, повторяюсь, и президент страны шейх Мухамед бен Заид Аль Нахайян, особенно в последнее время, и в последние годы это особенно касается сферы мирного использования космоса.

Безусловно, Комитет по международным делам поддерживает данную ратификацию, считает её даже несколько запоздалой. Но что делать — из-за пандемии данное соглашение, как и ряд некоторых других, было подписано в Дубае только в конце прошлого года. Предлагаем поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, есть вопросы? Нет.

Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации".

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый

Президентом Российской Федерации, который был принят Государственной Думой в первом чтении 25 мая текущего года. Концептуально законопроект включал в себя изменения, которые были связаны с внесением поправок в Конституцию Российской Федерации, то есть приведение закона в соответствие с этими поправками, а также нормы, уточняющие и совершенствующие функциональный инструментарий Счётной палаты и порядок взаимодействия Счётной палаты с другими органами государственной власти.

При подготовке законопроекта ко второму чтению мы провели консультации со всеми субъектами права законодательной инициативы, которые имеют отношение к данной теме, получили положительное заключение по таблице поправок, поддержанных комитетом, со стороны Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, законопроект в этой части поддержан правительством. И мы провели соответствующие консультации со Счётной палатой и тоже получили поддержку в рамках тех изменений, которые вносятся ко второму чтению. Кстати, хочу отметить, что исполняющий обязанности председателя Счётной палаты присутствует на обсуждении законопроекта.

Прошу поддержать таблицу № 1.

Что касается поправок, рекомендуемых к отклонению, это всего одна поправка — поправка сенатора Артамонова, который предложил, чтобы имел место нагрудный знак для председателя Счётной палаты, его заместителей и аудиторов. Комитет посчитал эту норму излишней, это одна-единственная поправка, рекомендованная к отклонению.

Прошу поставить на голосование две таблицы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 31 чел. 6,9 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 9, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 41 чел. 9,1 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Олег Викторович, третье чтение вы готовите на 13-е, да?

Морозову включите микрофон.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, да, если вы не возражаете, мы подготовим и будем готовы 13-го вынести на рассмотрение палаты в третьем чтении, с тем чтобы успеть к заседанию Совета Федерации 14-го.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Тогда готовьте, Олег Викторович, на 13-е.

Спасибо тем, кто пришёл для участия в рассмотрении данного вопроса.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установления требования о наличии гражданства Российской Федерации при использовании суррогатного материнства на территории Российской Федерации, второе чтение. Доклад Василия Ивановича Пискарёва, председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Пожалуйста.

Пискарев В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 24 мая этого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило 14 поправок: девять поправок рекомендованы профильным комитетом к отклонению (они в таблице поправок № 2) и пять поправок рекомендованы к принятию (они в таблице поправок № 1).

Суть поправок в таблице № 1 следующая. Дети, рождённые от суррогатной матери, по факту рождения приобретают гражданство Российской Федерации, и никто не может лишить их гражданства до достижения ими 18 лет, это будет гарантией их безопасности. При расторжении брака право на ребёнка потенциальных родителей будет определяться судом — это мера против фиктивного брака, который могут использовать для достижения целей суррогатного материнства. Кроме того, суррогатное материнство выведено из перечня способов лечения бесплодия, поскольку таковым не является. Мы получили в свой адрес упрёки, что таким образом лишаем иностранцев права на медицинскую помощь, — поправка, о которой я сказал, эту проблему оперативно решает. И по предложению правительства определена необходимость генетического родства потенциальных родителей и ребёнка — поправка нацелена на то, чтобы предотвратить использование донорских половых клеток и эмбрионов граждан России иностранными гражданами. Другие поправки носят юридико-технический характер.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. Замечаний по законопроекту правового и лингвистического характера не имеется.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправка № 1 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Василий Иванович, может быть, вы мне ответите на вопрос. В рамках поправки 1 вы внесли ещё одну дополнительную категорию: имеют право использовать суррогатное материнство одинокие матери. А одиноких отцов, одинокого мужчину в данном случае вычеркнули по какой причине? Почему это произошло? Чем руководствовались?

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Иванович.

Но всё-таки скажите, какую поправку вы выносите на отдельное обсуждение? В зависимости от ответа, да? Понятно. Спасибо.

Пискарёв В. И. В таблице № 1 нет такой поправки.

Председательствующий. Первая.

Пискарёв В. И. Ну, дело в том, что мы, повторяюсь, не трогаем суть суррогатного материнства. Мы решаем вопросы безопасности детей, рождённых от суррогатных матерей, это совершенно другая концепция и совсем другой подход к институту суррогатного материнства.

Эта тема вообще тонкая, и она никак не связана с концепцией нашего законопроекта. Коллеги, мы недавно приняли закон по противодействию пропаганде ЛГБТ-семей. Извините, какое отношение имеет мужчина к "суррогатному" ребёнку? Это тонкая тема. Давайте мы её сегодня не будем даже поднимать, мне кажется, она, так скажем, бесконечная.

Мы говорим о правах детей, защите детей, которых иностранцы вывозят за границу, — при чём здесь "суррогатные" отцы? Объясните мне, я не понимаю логики вопроса. Одинокая мать есть не только в нашем законопроекте, она есть вообще в институте суррогатного материнства. Вы, как доктор, должны это, на мой взгляд, понимать...

Председательствующий. Коллеги, давайте мы поступим таким образом: у нас здесь авторы законопроекта — дадим возможность ответить на вопрос либо Петру Олеговичу, либо Анне Юрьевне. Кто ответит? Анна Юрьевна.

Пожалуйста, Анна Юрьевна Кузнецова.

Кузнецова А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, здесь Василий Иванович абсолютно прав, данные поправки не имеют... Вообще эти формулировки, позиция и тема не имеют отношения к предмету законопроекта. К сожалению, ряд ведомств именно в этом направлении пытался нас раскачать. Позиция, которой мы чётко будем держаться, — это запрет использования института суррогатного материнства для иностранцев — никаким образом не затрагивает регулирование сферы в целом. Такую задачу законодатель перед собой не ставил и ставить пока не будет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, цель закона — запретить суррогатное материнство для иностранных граждан. Кто приезжает — мы с вами не знаем, куда детей увозят — тоже не знаем. Это наши дети. Их могут вывозить для того, что-

бы использовать "на органы", в однополые семьи, как их жизнь сложится, никто не знает.

Законом запрещается вывозить наших детей. Дети получают российское гражданство сразу, автоматически, будут защищены, но законом сужается возможность граждан России использовать суррогатное материнство: только одинокие женщины, а одинокие мужчины выводятся из числа получателей такой возможности. И это в законе учтено.

Коллеги, тема резонансная, тема важная, но нам с вами надо принять решение. Вот, запросив справочку, хочу сказать, что лишь в немногих странах разрешается суррогатное материнство на коммерческой основе с возможностью оказания этой услуги гражданам из других стран. С каждым годом таких стран становится меньше. В Индии и Таиланде, которые ещё недавно были центрами международного суррогатного материнства, несколько лет назад установили запрет для иностранцев пользоваться такими услугами. И вот посмотрите, что наши аналитики дают. Сколько детей на сегодняшний день вывезено, точной статистики нет, но, по тем оценкам, которые давали вовлечённые в эту индустрию, в этот бизнес с оборотом порядка 2 миллиардов долларов, речь идёт как минимум о 10 процентах новорождённых, то есть за 20 с лишним лет существования суррогатного материнства в нашей стране иностранцы вывезли более 45 тысяч детей, рождённых от суррогатных матерей, это если мы говорим о 10 процентах. Об этом закон — мы с вами запрещаем законодательно иностранцам вывозить детей и берём под контроль эту сферу.

Товарищ Куринный, разобрались? Разобрались.

Вот почему врачи задают этот вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, по-другому, хорошо. Конфликта интересов нет, значит. Все забывают о норме федерального закона, что в случае, если у депутата конфликт интересов, он должен уведомить, что конфликт интересов есть. А если при наличии конфликта интересов депутат не уведомляет, то мы обязаны его освободить от руководящей должности.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет конфликта.

Переходим к голосованию по таблице поправок № 1.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно. Поздравляю, коллеги.

По таблице поправок № 2 (в ней девять поправок) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 283 чел. 62,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

За — 375, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Василий Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Отмечу ещё раз, что законопроект никоим образом не касается прав наших, российских граждан, доступ к услугам суррогатного материнства для россиян по-прежнему будет беспрепятственным и свободным.

Хочу отметить, коллеги, что законопроект разработан по поручению Председателя Государственной Думы, и при его ре-

шающей поддержке мы подошли вот как раз к окончательному чтению.

Я хотел бы поблагодарить и Петра Олеговича Толстого, и Анну Юрьевну за активную позицию и поддержку на всех этапах прохождения данного законопроекта. Он полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать также единогласно очень важный и нужный законопроект для защиты наших детей — это дети наши, рождённые в России. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении, поступило такое предложение от председателя комитета. Не возражаете? Нет.

По мотивам от фракций кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Тогда, коллеги, вот Анна Юрьевна Кузнецова просит о возможности выступить. С учётом того что она один из авторов данного законопроекта, возможно, она пояснит особенности принимаемого решения. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Анна Юрьевна, ваши три минуты. И перейдём к голосованию.

Кузнецова А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не могу не сказать о нескольких моментах, касающихся нашего документа. Кроме того что мы с вами защищаем 45 тысяч детских жизней, 14 миллиардов средств ОМС, которые расходовались, здоровье наших детей, хотя после упоминания о 45 тысячах уже можно было не продолжать, безусловно, мы устраним вот ту принципиальную несправедливость, которая была в нашем сегодняшнем законодательстве.

Учитывая сегодняшнюю ситуацию, мне хотелось бы обратить внимание и на наличие стратегических документов, в том числе указа № 809 Президента Российской Федерации "Об утверждении Основ государственной политики...", который призывает нас провести мониторинг во всех сферах сегодняшней жизнедеятельности страны, работы органов исполнительной власти на предмет соответствия тому документу, который сегодня вышел и который носит стратегический характер. Особенно хочется обратить внимание на центральную тему и нашего сегодняшнего законопроекта, и того документа, о котором я сказала, а именно народосбережение — в основе указа № 809 именно этот тезис.

Уважаемый Вячеслав Викторович, ввиду наличия подобного рода, мягко говоря, странных процессов, которые до сих пор имеют место в нашем законодательстве и в нашей стране, и на фоне тяжелейшей демографической ситуации, суммарный коэффициент рождаемости у нас с вами уже 1,44, очень важно посмотреть, как работают органы исполнительной власти в этом направлении. Ввиду отсутствия профильного ведомства по защите семьи, материнства и детства — у нас в Государственной Думе есть профильный комитет по этой теме — очень важно запросить, как ведётся работа, и пригласить сюда профильных специалистов, для того чтобы Государственной Думе были представлены те меры, которые планирует принять правительство в целях исправления демографической ситуации в нашей стране. Это первое.

И второе. Ввиду той высокой задачи, которую поставил перед нами, перед всеми указ президента № 809, ввиду необходимости сохранения духовно-нравственных ценностей и народосбережения, о чём я уже сказала, очень важно в том числе и нам в Государственной Думе подумать над тем, какие формы реализации этого указа мы можем предложить.

Спасибо, уважаемые коллеги, за внимание. И безусловно, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установления требования о наличии гражданства Российской Федерации при использовании суррогатного материнства на территории Российской Федерации, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	376 чел. 83,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	377 чел.
Не голосовало	73 чел. 16,2 %
Результат: принято	

За — 376, против — нет, воздержался один.

Федеральный закон принят. Уважаемые коллеги, поздравляю вас.

И для сведения. Когда обсуждался законопроект и нами было принято решение о его рассмотрении на заседании Государственной Думы, началось давление на депутатов, авторов

законопроекта, профильный комитет. Коллеги, обращаю на это внимание тех, кто не успокоился, учитывая, что — понятно, бизнес-интересы задеты — это влечёт за собой уголовную ответственность за воспрепятствование исполнению должностных обязанностей и полномочий депутатов Государственной Думы. Этот разговор относится к тем, кто звонками и действиями пытается дискредитировать депутатов, оказывая на них давление.

Мы сегодня приняли решение исключительно в интересах граждан нашей страны, защитили детей. Считаем, что так и должно быть. А тот, кто пытается оказывать давление, должен понимать: порядочность — это не слабость. В следующий раз эти звонки, которые фиксируются, дальше будут переданы куда положено, и потом они будут объяснять, что у них за интересы, где и почему они так себя ведут, нарушая закон.

Коллеги, это для понимания, что тема непростая. И надо отдать здесь должное, хочется выразить слова благодарности Толстому Петру Олеговичу, Анне Юрьевне Кузнецовой, Пискарёву Василию Ивановичу, другим коллегам за то, что в непростой ситуации мы вышли на принятие закона.

Коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён группой депутатов в целях совершенствования законодательства о долевом строительстве, а также повышения гарантий прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства. В итоговом виде законопроект стал в существенной своей части результатом работы нашей рабочей группы по законодательному обеспечению защиты прав граждан — участников долевого строительства, которую возглавляет Сергей Иванович Неверов. Ко второму чтению предлагаются не только превентивные меры защиты законных интересов граждан, но и меры, которые позволят ускорить процесс решения проблемы обманутых дольщиков.

В таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, вошли две поправки, которые мы предлагаем отклонить, так как они утратили свою актуальность ввиду значительных изменений законодательства о градостроительной деятельности.

В таблицу рекомендованных к принятию вошли семь поправок депутатов Государственной Думы, которые можно разделить на две группы. Первая группа поправок касается непосредственно вопросов восстановления прав дольщиков, вводятся инструменты, ускоряющие эти процедуры, наводящие порядок в реестре, снимающие, по сути, запрет на возврат средств материнского капитала, в случае если он был использован для долевого участия, при выплате возмещения. Вторая группа — это две поправки, в них речь идёт о доработке механизма связки расселения аварийного жилья с КРТ, а также об использовании невостребованных средств фондов нацобъединений.

Коллеги, это основные моменты законопроекта. Он важный и нужный, его очень ждут и граждане, и регионы наши, поэтому прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	372 чел..	82,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел..	17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы и все согласования, прошу поставить его на рассмотрение и в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	378 чел..	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел..	16,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту ко второму чтению поступила одна поправка, просим её поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Даниил Владимирович, будете предлагать третье? Нет.

13-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту у нас семь поправок. Они все представлены в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Мы просим утвердить таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Коллеги, проект конституционного закона рассматривается. Будьте внимательны, пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Вы помните, уважаемые коллеги, у нас по этому законопроекту одна таблица поправок, рекомендованных к принятию, в ней три поправки. Просим их утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данным проектом федерального закона устанавливает-

ся административная ответственность за представление недостоверных сведений об объекте критической информационной инфраструктуры Российской Федерации и за повторное представление необходимых сведений.

Данный проект федерального закона нами был принят в первом чтении 19 октября текущего года. Ко второму чтению поступило пять поправок, комитетом они рекомендуются к принятию. Я хотел бы обратить ваше внимание, что отдельные поправки не связаны с тематикой критической информационной инфраструктуры, а предусматривают уточнение и продление действия отдельных положений Кодекса об административных правонарушениях с учётом проведения специальной военной операции и санкционного давления.

Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству просит вас поддержать принятие данного проекта федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок: шесть поправок включены в таблицу № 1, рекомендуются к принятию, одна поправка включена в таблицу № 2, рекомендуется к отклонению. Комитет рекомендует Государственной Думе обе таблицы утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поправок нет. Просим поддержать его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Ольга Николаевна Занко.

Занко О. Н. Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Я напомним, что в уставы некоммерческих организаций больше не потребуется вносить сведения, воспроизводящие нормы федеральных законов.

Законопроект был принят в первом чтении 10 ноября 2022 года. К нему поступило десять поправок, все рекомендуем к принятию. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ольга Николаевна, пожалуйста.

Занко О. Н. Уважаемые коллеги, законопроект готов к третьему чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы сегодня рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 23 ноября текущего года. К законопроекту поступила одна поправка, которая рекомендована комитетом к принятию. Комитет просит поддержать таблицу поправок и принятию законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы сегодня рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Напомню, что законопроект принят 19 апреля текущего года, изначально он был направлен на переход для подтверждения нулевой ставки по НДС на электронные формы документации, на электронные реестры. Однако при работе

над законопроектом комитет совместно с правительством и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы приняли решение об объединении норм этого законопроекта и законопроекта, который также был принят Государственной Думой в первом чтении (№ 1237255-7), также о внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса практически по той же тематике, но там речь шла о предварительном порядке — о частичном переходе на эти электронные реестры. И в данном законопроекте, который мы приняли в апреле, мы решили реализовать нормы и того законопроекта.

К законопроекту поступило 23 поправки, из них 17 — к принятию, 6 — к отклонению. Основная масса поправок связана как раз с совмещением двух законопроектов. Прошу поддержать решение комитета: поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2 (в ней шесть поправок)? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Ольга Николаевна, пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Спасибо за поддержку.

Просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 13 декабря текущего года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает к рассмотрению во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Напомню, что в первом чтении мы с вами его приняли в феврале этого года. К законопроекту поступило десять поправок, все они учтены при доработке законопроекта, поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Проект закона прошёл лингвистическую, юридическую экспертизы. Комитет предлагает Государственной Думе его рассмотреть и принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект позволяет до 31 августа следующего года использовать квалифицированный сертификат электронной подписи без машиночитаемой доверенности. Он прошёл все необходимые экспертизы, поправок не поступило. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 147 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект предоставляет возможность российским платель-

щикам НДС при вывозе собственного товара за территорию ЕАЭС и его последующей продаже иностранным лицам применять нулевую ставку НДС. В законопроекте предлагается установить перечень документов, подтверждающих обоснованность применения нулевой ставки НДС. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в соответствии с планом мероприятий по реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности.

Поддерживая концепцию законопроекта, комитет предлагает ко второму чтению проработать ряд вопросов: внесение изменений в порядок определения места реализации товаров в указанном случае с целью исключения возможных затруднений определения места реализации, уточнение даты вступления в силу предлагаемых в законопроекте изменений, а также учесть изменения, вносимые в статью 165 Налогового кодекса.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона подготовлен депутатами — членами нашего Комитета по финансовому рынку совместно с сенаторами Российской Федерации. Он направлен на поддержку граждан, заключивших договор потребительского кредита (займа) и оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Напомню, что в период пандемии коронавирусной инфекции мы с вами приняли 106-й федеральный закон, предусматривающий возможность предоставления заёмщикам — физическим лицам антикризисных кредитных каникул. Такая возможность могла быть реализована ими в течение шести месяцев до 30 сентября 2020 года. В марте текущего года в связи с беспрецедентным санкционным давлением на нашу страну, что оказало негативный эффект на экономику и доходы граждан, мы вновь предоставили заёмщикам такую возможность на аналогичный срок, то есть право на кредитные каникулы они могли реализовать в течение полугода. Также напомню, что с 2019 года у граждан есть возможность оформить так называемые ипотечные каникулы. Во всех случаях реализация перечисленных мер поддержки требовала внесения Государственной Думой изменений в соответствующие федеральные законы: Федеральный закон № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", Федеральный закон № 218-ФЗ "О кредитных историях" и другие.

Анализ правоприменительной практики показал, что механизм антикризисных кредитных каникул, имеющих временный характер, и постоянно действующих с 2019 года ипотечных каникул имел достаточно высокую эффективность в качестве оперативной меры предотвращения дефолта заёмщиков, столкнувшихся с временным снижением доходов, и поддержания их платёжеспособности. По данным Банка России, после окончания кредитных каникул в график платежей вернулись 70 процентов заёмщиков, а после ипотечных каникул — 85 процентов.

Исходя из этого, мы предлагаем в нашем законопроекте расширить практику применения подхода, заложенного в действующем механизме ипотечных каникул, и применять его и для договоров потребительского кредита (займа), которые формируют существенную долю в долговой нагрузке заёмщиков. Проще говоря, речь идёт о кредитных каникулах как постоянно действующей мере поддержки не только в отношении ипотечных кредитов, как сейчас, но также и в отношении потребительских кредитов, включая автокредиты и задолжен-

ность по кредитным картам. В законопроекте предусматривается право заёмщика, заключившего договор потребительского кредита (займа), обратиться к кредитору с требованием о предоставлении льготного периода на срок до шести месяцев, в течение которого он вправе не вносить платежи по договору. Такое право может быть реализовано однократно за время действия кредитного договора и при условии снижения доходов заёмщика более чем на 30 процентов по сравнению с его среднемесячным доходом. Сведения о предоставлении заёмщику льготного периода будут отражаться в его кредитной истории, но не будут её ухудшать.

Законопроектом предлагается установить, что в течение льготного периода запрещается начисление неустойки, штрафов, пеней, обращение взыскания на предмет залога и обращение к поручителю заёмщика. До установления Правительством Российской Федерации максимального размера кредита (займа), по которому оформляется льготный период, такие значения установлены в нашем законопроекте. Они, кстати говоря, существенно больше, чем те, которые действовали и в 2020 году, и в текущем году. Для автокредитов это 1,6 миллиона рублей вместо действующих сейчас 700 тысяч, для прочих видов потребительских кредитов — 450 тысяч рублей (действующее значение — 300 тысяч), и по кредитным картам предлагается повышение с 100 тысяч до 150 тысяч. На наш взгляд, предлагаемые законопроектом изменения позволят защитить права граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, снизить риск дефолта заёмщиков, а также уменьшить риски для финансовой стабильности кредиторов.

Поскольку я выступаю ещё и от комитета, то хотел бы отметить, что комитет поддерживает концепцию представленного законопроекта. На законопроект также поступили положительные заключения от Правительства Российской Федерации, от Банка России, от Государственно-правового управления, от Правового управления Аппарата Государственной Думы и профильного комитета Совета Федерации. Вместе с тем в заключении нашего профильного комитета, Комитета по финансовому рынку, есть ряд замечаний, которые, на наш взгляд, не перечёркивают концепцию законопроекта и вполне могут быть учтены ко второму чтению.

От лица коллектива авторов законопроекта и от комитета прошу поддержать его и принять в первом чтении. Если есть вопросы, готов ответить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Константин Михайлович, в целом концепция считается актуальной и поддерживается, но тем не менее есть ряд вопросов. Как поступать заёмщикам, у которых сумма займа превышает 450 тысяч рублей и не обеспечена залогом? Почему правительством установлена именно вот такая избирательная градация? И второй вопрос: будет ли являться листок нетрудоспособности документом, подтверждающим нахождение заёмщика в трудной жизненной ситуации?

Бахарев К. М. Вячеслав Михайлович, спасибо большое за вопрос. Я хотел бы отметить, что 450 тысяч рублей — это лимит исключительно для потребительских кредитов, за исключением автокредитов, для них предлагается лимит увеличить до 1,6 миллиона. По сравнению с действующим значением (это 300 тысяч) мы предлагаем увеличить лимит в полтора раза для всех видов потребительских кредитов, кроме, подчеркну, автокредитов — для них лимит увеличивается с 700 тысяч до 1,6 миллиона, то есть более чем в 2,5 раза. И, мне кажется, понятно почему: это и показатели инфляции, и в том числе особая ситуация на рынке автокредитования, и стоимость автомобилей — всё это влияет на наши предложения. Ну, мы рассчитываем на то, что правительство согласится с этими предложениями, хотя, повторяю, у него есть право эти лимиты несколько понизить.

Что касается листка нетрудоспособности, то в нашем законопроекте есть целый перечень документов, которые могут служить подтверждением сложной жизненной ситуации, в которую попал заёмщик, в связи с чем, собственно говоря, он и просит оформить кредитные каникулы. Посмотрите, пожалуйста, здесь есть отдельно для физических лиц, отдельно для других категорий, например, самозанятых и индивидуальных предпринимателей. То есть мы здесь предусмотрели максимально широкий перечень документов, которые в том числе и в отношении 106-го закона действовали, и в отношении 377-го, — это те каникулы, которые мы с вами в этом году в том числе принимали, буквально недавно.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Действительно, самая большая сложность — это определить степень трудности жизненной ситуации. И понятно, что можно обложить разными документами: принеси то, принеси это, но в конечном итоге кто-то должен решить, действительно попал человек в трудную ситуацию или нет, на основании вот этой информации, которую он представит. Как всё-таки это регулируется в законе, есть ли вот это определение трудности и, может быть, градации трудности? Это первое.

И второй вопрос. Ну ведь степень нуждаемости можно определять именно объёмом средств, вот этой долей как бы, на которую человеку дают кредитные каникулы. Рассматривалась ли разработчиками возможность предоставления кредитных каникул по усмотрению заёмщика любому гражданину? Ведь если суммы обозначаем, мы сразу понимаем, какие граждане будут требовать такие каникулы.

Бахарев К. М. Спасибо, Андрей Анатольевич, за вопрос. Что касается трудной жизненной ситуации, ну, наверное, я даже зачитаю формулировку, поскольку она опять же перекочевала в наш законопроект из 106-го федерального закона и с учётом правоприменительной практики до сегодняшнего дня разночтений ни у кого не вызывала. Для целей настоящей статьи под трудной жизненной ситуацией заёмщика понимается снижение среднемесячного дохода заёмщика, рассчитанного за два месяца, предшествующие месяцу обращения заёмщика с требованием к кредитору о предоставлении льготного периода. То есть у нас основное условие предоставления, оформления кредитных каникул — это всё-таки снижение дохода на 30 процентов и более. Но это ведь не перечёркивает возможность заёмщика обратиться в кредитную организацию и в микрофинансовую организацию с просьбой о реструктуризации задолженности за рамками нашего законопроекта, как это было, например, в 2020 году, в период пандемии. У нас количество заёмщиков, которые оформили себе льготный период по программам реструктуризации, которые предлагали банки за рамками 106-го закона, больше на самом деле. То есть у нас больше половины всех заёмщиков смогли воспользоваться программами реструктуризации, которые банки предлагали самостоятельно, помимо тех требований, которые мы прописали в 106-м федеральном законе и которые сейчас предлагаем прописать уже в качестве не срочной меры, ограниченной по времени шестью месяцами, а в качестве постоянно действующей меры поддержки.

Я вам больше скажу, вот принятие нами таких решений и в 2020 году, и в этом году и вот того законопроекта, который, я надеюсь, будет вами поддержан, в какой-то мере стимулирует банки к тому, чтобы предлагать свои программы реструктуризации, потому что ведь никто из них, по большому счёту, не заинтересован в том, чтобы задолженность превращалась в безнадежную. Для банков что такое безнадежная задолженность? Ну, это задолженность со знаком "90+", да? Это повышенные нормативы резервирования капитала, это дальнейшая возможность реализации задолженности на вторичном рынке через услуги коллекторских агентств, либо по агентскому соглашению, либо через продажу с дисконтом, но это потери и в том и в другом случае. Поэтому мы исходим из того, что банк в этом не заинтересован точно так же, как и заёмщик, и он сделает всё, чтобы сохранить его как клиента. Просто прописать каждую жизненную ситуацию — собственно, о чём был ваш вопрос — в законе невозможно. Поэтому мы прописываем некие общие рамки, а дальше уже это предмет взаимной договорённости обеих сторон, то есть с одной стороны — кредитора, а с другой — заёмщика. Мы даём некую общую идеологию процесса.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Константин Михайлович, будет ли запрет для банка менять условия кредитного договора вот в случае, если, скажем так, воспользовался должник своим правом? Ну, грубо говоря, банк может прописать в договоре, что если воспользовался, то изменится процентная ставка, изменится, там, срок или ещё что-нибудь, — будет ли на это запрет?

И ещё. Прогнозируете ли вы, насколько может увеличиться процентная ставка по потребительским кредитам после введения этой нормы? Ведь банки очень не любят всё это делать из прибыли, вы прекрасно понимаете, они хотят и готовы всегда переложить это на заёмщика.

Бахарев К. М. Алексей Владимирович, здесь такого риска мы не видим, потому что в нашем законопроекте прописано, что это льготный период, и дальнейшего изменения ставки там не предусмотрено. То есть кредитные каникулы оформляются по той ставке, которая изначально была записана в договоре кредита (займа), изменений быть не может в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ" поддержит такой важнейший законопроект, важнейший шаг навстречу миллионам наших сограждан, которые оказались и, к сожалению, давно живут в трудной жизненной ситуации. Ситуация не улучшается, и нам нужно готовиться к тому, чтобы подобных законов было как можно больше. Но в поддержке граждан, которые живут в таких условиях, нам нужно идти дальше, уважаемые коллеги. Вот почему я вышел на трибуну.

Что я предложил бы к рассмотрению во втором чтении, ну, может быть, к рассмотрению в отдельных законопроектах? Ну, речь о каникулах ещё рано вести, уважаемые коллеги. Давайте вспомним, что такое каникулы. Это нечто большее, чем то, что предлагается сейчас. Сейчас предлагается отсрочка кредитных платежей с накоплением процентных ставок. То есть здесь не каникулы, а именно отсрочка платежа на полгода, да ещё при таких и таких условиях. Это можно было бы называть каникулами, если бы гасилась, прощалась, я не знаю, процентная ставка. Да, это сложно сделать, тем более для миллионов и миллионов сограждан, но есть категория граждан... Вот о чём я говорил и буду говорить, пока вы меня не услышите, уважаемые коллеги!

Я от фракции выступлю, может быть, чуть больше трёх минут, Иван Иванович.

Значит, сегодня сотни тысяч наших героев живут в условиях не трудной жизненной ситуации, а опасной для жизни ситуации, причём ежедневно и ежечасно. И что для них? Для них мы тоже предложили вот подобную схему каникул — называемые каникулами, но процентные ставки для них копятся. Моё предложение: давайте начнём двигаться вперёд и хотя бы процентные ставки будем гасить для них — для участников СВО, для мобилизованных, для врачей, волонтеров, строителей, которые там рискуют жизнью. Нет, я не слышу поддержки. Уважаемые коллеги, почему? А я считаю, что нужно не только процентную ставку гасить, но и для этих героев гасить ежемесячные платежи. Вот тогда это будет действительно серьёзная поддержка, серьёзная помощь.

И помните, как вы вчера меня воспитывали здесь? Дескать, как же так, вот мы поддержим, значит, опекунов, родителей... не родителей, а тех, кто ухаживает за инвалидами с детства I группы, а других инвалидов почему мы не поддерживаем, вот по этой причине ваш законопроект не очень удачный, давайте делайте его иначе. Да, сделали шаг навстречу участникам

СВО. Сейчас, и правильно, мы делаем подобный шаг, так называемые каникулы, а вернее, отсрочку платежей для всех остальных граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, но давайте продолжим дальше движение — для мобилизованных и участников СВО. Я буду предлагать каждый раз, когда будет подобная тема, я буду вам, извините, вот так указывать. Нужно 50 миллиардов для того, чтобы ежемесячно погашать платежи мобилизованных и участников СВО. Что, не найдём 50 миллиардов? Надо найти, уважаемые коллеги!

Поддерживаем, но предлагаем не останавливаться и двигаться вперёд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Константин Михайлович Бахарев.

На рабочем месте включите микрофон.

Бахарев К. М. Спасибо и вам, Олег Анатольевич, за ваши предложения, и всем коллегам за заинтересованное обсуждение нашего законопроекта. Мы всех пригласяем к работе на площадке Комитета по финансовому рынку. Мы готовы рассмотреть любые предложения, которые не противоречат концепции нашего законопроекта.

И поскольку мне поручено также выступить с позицией фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по рассматриваемому законопроекту, то для стенограммы хотел бы отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит принятие законопроекта в первом чтении, поскольку он направлен на защиту интересов граждан. Прошу и остальные фракции также поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поступило обращение от автора законодательной инициативы рас-

смотреть законопроект без участия самого автора, это законопроект № 157016-8 под пунктом 32.

Председательствующий. Хорошо. Мы успеем сегодня его рассмотреть, никаких проблем пока не вижу.

Выборный А. Б. Без автора.

Председательствующий. 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте устанавливается единообразная обязанность финансовых организаций рассматривать обращения потребителей финансовых услуг — физических и юридических лиц, предусматривается сокращение срока рассмотрения обращений до 15 дней по общему порядку (сейчас до 30 дней) и возможность финансовой организации при необходимости, в случае если есть для этого причины, продлить срок рассмотрения обращений ещё на 15 дней. Финансовая организация обязана уведомлять заявителя о регистрации его обращения и продлении срока рассмотрения его обращения.

Также Банк России наделяется правом пересылать обращения физических лиц в финансовые организации для рассмотрения по существу и направления мотивированного ответа заявителю. При этом заявителю направляется уведомление о пересылке его обращения в финансовую организацию.

Сейчас в законодательстве никак не регулируются вопросы, обязывающие финансовые организации отвечать на обращения граждан. Проектируемые изменения будут стимулировать финорганизации к добросовестному и надлежащему исполнению обязанностей по рассмотрению обращений и позволят оперативно решать проблемы потребителей.

К законопроекту есть ряд замечаний, ну, например, о том, что необходимо систематизировать обращения граждан и в зависимости от необходимости либо отправлять их в кредитную организацию, либо оставлять в Банке России, рассматривать там и давать ответ по существу. Замечания к законопроекту изложены в заключении комитета, и ко второму чтению мы все их обязательно проработаем. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Лилия Салаватовна Гумерова.

Гумерова Л. С., сенатор Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Законопроект подготовлен в целях предоставления права осуществлять образовательную деятельность по программам специалитета научным организациям, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Президентом Российской Федерации было дано поручение правительству по проведению с 2018 года на базе Национального медицинского исследовательского центра имени Алмазова эксперимента по возможности реализации программы специалитета по специальности "Лечебное дело". Опыт оказался успешным. В настоящее время в центре по программе специалитета обучается 769 студентов. В ходе приёмной кампании 2022 года конкурс на одно место составил 57 человек. Способность центра обеспечить инновационное развитие системы подготовки медицинских специалистов на основе достижений фундаментальных и прикладных научных исследований подтверждается его достойным местом в различных рейтингах как на российском, так и на международном уровне.

Практико-ориентированный подход, тесная интеграция науки и образования подтверждают необходимость предоставить в целом научным организациям, перечень которых утверждается, как я уже сказала, правительством, возможность реализовывать программы специалитета. Принятие такого закона позволит подготовить больше квалифицированных специалистов, которые так необходимы в современных условиях для технологического развития страны, и оперативно реагировать на вызовы времени.

С учётом успешного участия в эксперименте центра имени Алмазова законопроектом предлагается дать ему право продолжить реализовывать программу специалитета без прохождения дополнительных процедур, предусмотренных в законопроекте.

Реализация закона не потребует выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, согласно которому законопроект поддерживается.

Уважаемые коллеги, принимая во внимание важность обсуждаемой темы, просим поддержать рассматриваемый законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Лилия Салаватовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Лилия Салаватовна достаточно подробно изложила суть предлагаемых законопроектом изменений. Я дополнительно отмечу, что законопроект создаёт инновационную платформу интегрированной системы образования и науки на основах фундаментальных и прикладных научных достижений. Реализация закона позволит уже с младших курсов приобщать студентов к научной деятельности и осуществлять подготовку высококвалифицированных кадров.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию рассмотрел и поддержал законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. На представленный законопроект поступили отзывы от 17 законодательных органов субъектов Российской Федерации — все положительные, и 47 высших должностных лиц субъектов Российской Федерации также дали положительные отзывы.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Лилия Салаватовна, вы сказали, что реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Правильно ли я понимаю, что предполага-

ется в рамках тех же контрольных цифр приёма, которые распределяются, скажем, на следующие годы, ну, часть студентов готовить именно в научных организациях, а не в вузах? Или ситуация какая-то иная?

Гумерова Л. С. Спасибо большое за вопрос, Олег Николаевич. Да, действительно, с одной стороны, предусматривается определённая переориентация, но, с другой стороны, и выделение дополнительных мест в соответствии с той программой, которая сейчас есть, по увеличению специалитета.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Лилия Салаватовна, в данном случае речь идёт о том, чтобы дать право научным организациям вести образовательную деятельность без получения соответствующей лицензии, то есть именно в этом смысл? И что мешало научным организациям или же что мешает сейчас получить такую лицензию и заниматься, собственно говоря, этой образовательной деятельностью без этого закона?

Гумерова Л. С. Спасибо большое за вопрос. Нет, речь не идёт, коллеги, о том, чтобы они без лицензии осуществляли такую образовательную деятельность. Механизм такой, что правительство разработает критерии, а научные организации, которые соответствуют этим критериям и изъявили такое желание, — есть потребность в этом для экономики страны, для развития отраслей — будут участвовать в конкурсе. Далее распоряжением правительства будет утверждён перечень этих научных организаций, и, безусловно, каждая научная организация должна будет получить лицензию на образовательную деятельность, поскольку это и инфраструктура, это и научные кадры, и здесь должно быть полное соответствие. Ну и мы, коллеги, понимаем, что это будут не тысячи тысяч, а такое точечное, оперативное решение вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Лилия Салаватовна, это тот редкий случай, когда конкретная организация — а именно центр имени Алмазова — указана прямо в законе, а остальные организации будут утверждаться правительством. Есть ли уже сейчас понимание, какая именно подведомственная организация будет вести перечень таких учреждений и по какой методике они будут отбираться?

Гумерова Л. С. Спасибо большое за вопрос.

Коллеги, я недостаточно полно на предыдущий вопрос ответила. Скажу, что сегодня такой законодательной возможности нет, и именно с этой целью мы внесли наш законопроект.

Что касается центра имени Алмазова и ведомства, которое будет вести перечень. Как я уже сказала, по поручению Президента Российской Федерации проводился эксперимент, который оказался успешным. Именно поэтому внесена данная законодательная инициатива — с тем чтобы такую возможность дать и остальным центрам. Но что касается формулировки, чтобы центр имени Алмазова снова не проходил конкурсный отбор, мы готовы доработать её, возможно, уточнить ко второму чтению. Ведомство профильное, которое мы видим, — это Минобрнауки. И уже сейчас, допустим, с Министерством здравоохранения, с Минобрнауки мы ведём работу по тем критериям, по которым должны отбираться данные научные организации.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня вопрос к автору.

Уважаемая Лилия Салаватовна, речь идёт о даче разрешения научным учреждениям на образовательную деятельность. Видимо, в практическом плане, в инновационном, в научном плане научные учреждения, конечно, будут давать очень передовые знания, но для образовательного процесса этого недостаточно: нужны аудитории, нужен квалифицированный преподавательский состав, не все учёные могут быть преподавателями, при всём уважении к ним. Видимо, речь идёт о том, что, когда будут выдавать лицензию, установят какие-то специальные меры, которые ограничат общие требования к образовательным учреждениям, специально для этого, видимо, этот законопроект разработан? Это первое.

Второе. Идёт создание научно-образовательных центров, уже 15 в стране создано — к ним это тоже относится или нет?

Гумерова Л. С. Это не относится. Речь идёт о научных организациях разных организационно-правовых форм. Вы совершенно правы, научная организация должна соответствовать критериям, далее она должна получить лицензию, а это подразумевает целый комплекс требований: инфраструктура, наличие научных кадров, соответствие всем тем условиям, которые предусмотрены современным законодательством, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я считаю, что этот законопроект нужно поддержать по следующим причинам.

Первое. Я неоднократно говорил в этом зале, что нам как воздух нужна новая индустриализация, не просто импортозамещение, то есть замещение, скажем, американского импорта китайским, а именно новая индустриализация. А она предполагает, в свою очередь, интеграцию науки, образования и производства — в данном случае мы имеем пример движения в направлении интеграции науки и образования. Здесь возможна прямая реализация результатов научно-исследовательских работ.

Второе. Мы понимаем, что не в каждой научной организации есть все необходимые условия для образования, но мы понимаем, что в научных организациях (наряду с вузами) сосредоточены кадры, которые по-настоящему могут учить студентов современным представлениям и современным технологиям.

И третье. Я напомним, что на больших парламентских слушаниях 27 июня, которые были назначены Председателем Государственной Думы, практически все высказывались за расширение подготовки в рамках специалитета, поскольку по абсолютному большинству специальностей специалитет даёт более высокое качество подготовки, чем бакалавриат, и не только за счёт пятилетнего срока, но и за счёт особенностей образовательных программ. И хотя в наших рекомендациях, которые были приняты по итогам парламентских слушаний, эта тема несколько размыта, общая тенденция к увеличению подготовки именно по программам специалитета будет развиваться. В этом смысле законопроект идёт в духе того, о чём мы говорили на больших парламентских слушаниях.

Предлагаю поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мажуга Александр Георгиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект.

Вы знаете, в последнее время мы очень много говорим об образовании. У образования очень много задач — соответство-

вать интересам обучающегося, государства, работодателя, бизнеса, — и, мне кажется, данный законопроект в эту сторону и направлен.

В настоящий момент с учётом высокой скорости устаревания знаний требуются практико-ориентированный подход в образовательном процессе, знания обучающихся по полноценным знаниям науки — данный законопроект этим задачам как раз отвечает.

Наши вузы трансформируются. Вы, наверное, знаете про концепцию университетов: когда был "Университет 1.0" — это было только образование; "Университет 2.0" — появилась наука, университет стал местом, где генерируются, образуются знания; "Университет 3.0" — добавляется предпринимательская инфраструктура; "Университет 4.0" сам по себе является центром инноваций. И на всём пути эволюции, развития университетов рядом находится наука. Интеграция науки и образования приводит к тому, что мы лучше готовим кадры, у нас образование становится более практико-ориентированным. И особо важна такая интеграция в области медицинского образования. В области медицины очень быстро устаревают знания, а врач должен знать все современные достижения современной медицинской науки, ведь это улучшит качество оказания медицинской помощи и, значит, наше с вами здоровье.

Как уже отметила Лилия Салаватовна, с 2018 года успешно осуществляется эксперимент по реализации программ в форме специалитета по специальности "Лечебное дело" в центре имени Алмазова. Ранее научные организации имели возможность реализовывать образовательные программы только магистратуры и аспирантуры, сегодня этот эксперимент признан успешным, а это значит, что научные организации могут являться площадками для реализации программ в том числе и специалитета. Конечно же, мы понимаем, что такой подход не должен быть массовым, должны быть разработаны критерии для этих образовательных организаций, которые должны учитывать и кадровое обеспечение образовательного процесса, и материально-техническую базу организации. И в принципе, мне кажется, такое расширение функционала, возможностей научных организаций, конечно же, хорошо повлияет на качество образования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотелось бы сказать слова благодарности Совету Федерации, Валентине Ивановне Матвиенко, всем коллегам за то, что такое внимание уделяется в Совете Федерации вопросам высшего образования, науки, системе просвещения, — постоянные дискуссии, такие яркие выступления Валентины Ивановны действительно показывают её личную вовлечённость в данную проблематику. Безусловно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, он очень важный. Здесь вообще речь идёт о том, что мы наши научно-исследовательские организации не так активно используем, как могли бы использовать.

К вопросу о лицензировании, к вопросу об аккредитации. Многие научные учреждения, которые сегодня в нашей стране работают, имеют определённые лицензии, безусловно, ведь там программа аспирантуры в части ряда исследований, подготовки кадров есть, многие образовательные учреждения так или иначе готовят кадры, поэтому здесь никаких проблем не может быть, мы здесь всецело поддерживаем добавление образовательного компонента. Но вопрос немножко в другом. Мне хотелось бы эту трибуну, выступление по данному вопросу использовать ещё для того, чтобы обозначить следующее. Мы все сегодня считаем, что лишь один отказ от болонской системы, уход исключительно в специалитет решит всю линейку и всю систему проблем, которые сформировались в образовании, — это не совсем так. Мы должны сегодня активно работать над увеличением и усилением, над повышением качества образования. Ведь, смотрите, мы сфокусировались на количественном показателе: четыре года, пять лет, шесть лет — это даже не совсем тот вопрос. Сегодня, когда мы приходим в научные учреждения, мы должны использовать этот потенциал для того, чтобы качество улучшалось. Ведь разговор-то идёт не о количестве лет, а именно о том, какие выпускники выходят из университетов, какие подготовленные кадры выходят из НИИ. Вот это ключевой вопрос сегодня для системы образования. Мы его должны задавать.

К вопросу о том, сколько у нас сегодня на технические специальности не распределено, то есть не используется бюджетных мест, о контрольных цифрах приёма — так это тысячи бюджетных мест, на которые мы не можем найти людей, которые учились бы по техническим специальностям! Вот это главная проблема сегодня. Ведь, смотрите, мы страна, которая покорила космос, которая, по сути, покорила природу, но при этом сегодня мы не можем найти специалистов, выпускников школ,

которые станут студентами и затем придут на производство, станут инженерами. Это ключевая проблема сегодня, мы на ней должны быть сфокусированы. И сегодня использование научно-исследовательских центров в качестве системы подготовки кадров, в качестве способа обучения наших студентов — это необходимый инструментарий.

Ещё раз скажу, фракция ЛДПР всецело поддерживает данный законопроект. Мы не должны останавливаться на месте, мы должны возвращать великую систему образования — российскую и советскую.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Лилия Салаватовна, если есть необходимость, можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Гумерова Л. С. Уважаемые коллеги, искренне хочу поблагодарить за такое конструктивное, профессиональное обсуждение и поддержку. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вам законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 7 октября 2021 года и направлен на повышение эффективности образовательной деятельности через усиление её взаимосвязи с реальной профессиональной практикой.

Сегодня перед нами стоят задачи форсированного развития страны, что предполагает диверсификацию экономики и расширение занятости, в частности, на базе поддержки малых профессиональных и хозяйственных форм. В текущей ситуации это приобретает особое значение, поскольку развитие

малого предпринимательства не только повышает гибкость, адаптивность экономики, уровень индивидуализации товаров и услуг, но и способствует обеспечению качества жизни населения через самостоятельную занятость.

Обращаю внимание, что, по данным Росстата, на 1 октября текущего года в нашей стране зарегистрировано 3 875 800 индивидуальных предпринимателей. Решение задач, связанных со структурными изменениями в экономике, выдвигает на первый план вопрос о качестве подготовки кадров, которые на момент завершения обучения должны обладать максимальным объёмом реально востребованных профессиональных навыков. Именно этим целям служит инструмент практической подготовки.

В настоящее время практическая подготовка возможна только в образовательной или иной организации по профилю соответствующей образовательной программы; у субъектов, которые осуществляют профессиональную деятельность без образования юридического лица, то есть не являются организациями, а это и есть индивидуальные предприниматели, она исключена. Между тем такое ограничение, установленное только по признаку организационно-правовой формы и не связанное с какими-либо специальными требованиями к условиям прохождения практики, которые могут быть обеспечены именно в организациях, не имеет разумного обоснования и влечёт неравенство обучающихся, лишает их возможности получить практический опыт во многих отраслях, где востребованы формы индивидуальной занятости.

В данном законопроекте реализуются и рекомендации наших парламентских слушаний, о которых здесь уже сегодня говорили, о развитии системы высшего образования, где подчёркивается, что особое внимание должно быть уделено интеграции высшего образования с реальным сектором экономики, особенно в условиях введения политических, экономических и иных санкций.

С учётом изложенных обстоятельств законопроектом предлагается приравнять индивидуальных предпринимателей, а также нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, и иных лиц, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и лицензированию, к организациям, осуществляющим деятельность по профилю соответствующей образовательной программы.

Хочу сделать акцент на двух принципиальных моментах.

Во-первых, расширяя круг субъектов для осуществления практики, мы не меняем порядок, условия её прохождения

и ответственность за допущенные нарушения. Ошибочно полагать, что в организации, например, в обществе с ограниченной ответственностью практика априори лучше и безопаснее, чем у индивидуального предпринимателя, ведь организация может состоять и из одного участника, а немалое число индивидуальных предпринимателей имеют наёмных работников и обладают существенными производственными ресурсами. По данным Федеральной налоговой службы России, на 10 ноября текущего года среднесписочная численность работников микропредприятий, образованных индивидуальными предпринимателями, составила 1 963 221 человек.

Важно иметь в виду, что практика — это часть образовательного процесса и вне стен образовательной организации она может осуществляться только на основании договора и только по профилю образовательной программы. Дополнительные возможности, которые мы предлагаем дать образовательной организации, не предполагают обязанности заключения договора о практической подготовке с любым индивидуальным предпринимателем. Напротив, образовательная организация должна быть, как и всегда до этого, добросовестно и тщательно подходить к выбору места прохождения практики, убеждаться в наличии для этого всех необходимых условий, включая соответствие профиля профессиональной деятельности соответствующей образовательной программе. Образовательная организация несёт ответственность за жизнь и здоровье обучающихся в связи с соблюдением правил пожарной безопасности, охраны труда, техники безопасности и других санитарно-эпидемиологических и гигиенических нормативов.

Во-вторых, законопроект исходит из реалий экономической жизни, учитывает тенденцию к расширению многообразия профессиональной деятельности, осуществляемой без образования юридического лица. Предлагаемое определение круга индивидуальных субъектов, у которых возможно проведение практики, не путём исчерпывающего перечня, а на основе устоявшегося в трудовом законодательстве подхода с использованием критерия государственной регистрации или лицензирования позволит обеспечить разумно достаточную по широте охвата и при этом стабильную законодательную основу для практической подготовки в условиях возможного появления новых форм индивидуальной занятости.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию, Комитет Государственной Думы по просвещению и Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поддерживают законопроект. Правительство также поддерживает законопроект, но делает акцент на необходимости до-

полнительного обоснования круга лиц, у которых может проводиться практическая подготовка. В связи с этим хочу отметить, что законопроект получил поддержку со стороны заинтересованных профессиональных сообществ — Федеральной нотариальной палаты, Федеральной палаты адвокатов, Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ивенских Ирина Валентиновна, пожалуйста.

Ивенских И. В. Уважаемый Сергей Владимирович, в законопроекте предусматривается расширение круга лиц, у которых обучающиеся могут пройти практику, что вполне обоснованно, поскольку это позволит, безусловно, студентам на местах получить практический опыт во многих отраслях деятельности, что очень важно. Такой вопрос: может быть, стоит пойти дальше и разрешить проведение практики не только у предлагаемых законопроектом категорий, но, например, у всех самозанятых, как вы думаете?

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос.

Уважаемая Ирина Валентиновна, я правильно понимаю, что, когда вы говорите обо всех самозанятых, вы имеете в виду тех лиц, которые занимаются в установленном порядке частной практикой и оформляют разрешение на налог? Ну если говорить об этой категории, то это, безусловно, более широкая категория лиц, которые не проходят государственную регистрацию, лицензирование, а только встают на учёт для целей налогообложения. Определяя конкретный круг лиц в законопроекте, мы исходили из принципа, я уже об этом сказал, разумной достаточности, учитывали существенные юридические и фактические обстоятельства.

Юридические обстоятельства состоят в том, что круг индивидуальных субъектов в законопроекте описывается с учётом устоявшейся в трудовом законодательстве формулы, с помощью которой определены физические лица, признаваемые работодателями, это норма части пятой статьи 20 Трудового кодекса, в соответствии с которой они и действуют. Учитывая при этом, что практическая подготовка может осуществляться в том числе с заключением трудового договора, правильно проводить её там, где есть возможность трудоустройства и соответствующие гарантии. К соответствующей категории лиц относятся не только частнопрактикующие нотариусы, которые

тоже могут быть самозанятыми, если они, например, вяжут варежки, но и медиаторы, оценщики, другие категории лиц. Очевидно, что для значительного их числа специальным законодательством установлены специальные входные квалификационные фильтры, правила корпоративной этики, и в случае их нарушения они рискуют лишиться этого статуса. При этом сама система государственной регистрации, лицензирования даёт такой дисциплинирующий эффект.

И если говорить об экономических реалиях, то здесь важно сказать, что большинство лиц, занимающихся частной практикой единолично, не имеют наёмных работников, а потому не располагают реально организационно-техническими возможностями для проведения практической подготовки.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, мы с вами знаем, а большинство депутатов, вероятно, нет, что сейчас процедура прохождения практики крайне забюрократизирована. Каких только документов не требуют от руководителя практики и от самого студента! От общей программы до контрольно-измерительных материалов. Интересно, как их надо будет применять, особенно по тем специальностям, которые практико-ориентированные.

Вопрос: не боитесь ли вы, что часть индивидуальных предпринимателей, увидев, что им предстоит, не решится приглашать студентов на практику? И вторая часть вопроса: нельзя ли, на ваш взгляд, воспользоваться ситуацией, для того чтобы предложить Министерству науки и высшего образования деюрократизировать нормативные акты в отношении практики?

Кабышев С. В. Спасибо за вопросы, Олег Николаевич. Действительно, я предполагаю, что после принятия этого закона необходимо будет обратиться к подзаконным актам, но не только Министерства науки и высшего образования — у них есть совместное положение, утверждённое ещё Министерством просвещения. Вместе надо посмотреть, конечно, все эти нормы, которые устанавливаются во многих случаях, но здесь важно учесть, что мы должны обеспечить гарантии обучающимся, в том числе безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Плотников Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, это хорошая идея, хорошая инициатива — дать возможность индивидуальным предпринимателям, чтобы у них молодые ребята, будущие спе-

циалисты получали практические навыки. Но я хочу поддержать то, что сейчас сказал Олег Николаевич: чтобы эта добрая инициатива не превратилась в дополнительное бремя, чтобы не было какой-то административной нагрузки для людей, которые хотят взять специалистов на практику, вот какие гарантии предусматриваются для этого?

Кабышев С. В. Спасибо за поддержку, Владимир Николаевич. Я хочу сказать, что нам важно сейчас реализовать в законе возможность прохождения практики у индивидуальных предпринимателей. Что касается процедуры прохождения практики, которая устанавливается подзаконными актами Министерства науки и высшего образования и Министерства просвещения, то это следующий этап нашей работы. При этом важно, необходимо учесть все факторы, которые существуют в разных сферах деятельности, здесь должен быть принцип разумной достаточности. И я думаю, что мы с вами будем осуществлять парламентский контроль в этой сфере, в том числе на предмет обоснованности, соразмерности вводимых требований.

Председательствующий. Спасибо.

Игошин Игорь Николаевич.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, вы достаточно чётко всё описали и упомянули в первую очередь нотариусов, адвокатов — не затронут институт патентных поверенных. В то же время он очень важен для экономики, мы это понимаем, особенно в нашей текущей ситуации. И здесь вопрос: позволяет ли законопроект патентным поверенным также брать к себе на обучение, на практику студентов, насколько он затрагивает эту сферу?

Кабышев С. В. Ответ короткий: да, позволяет. В законопроект закрепляется право на проведение практической деятельности за иными субъектами профессиональной деятельности, а патентные поверенные как раз подлежат государственной регистрации в реестре патентных поверенных.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Владимирович, у меня схожий вопрос. Я правильно понимаю, что это будет распространяться на все отрасли экономики, независимо от специальности, направления и так далее? И у меня вопрос следующий: в законе мы тем не менее конкретно прописываем такие категории, как нотариус, адвокат, то есть мы их конкретно, как говорится, маркируем, мы их прописываем, если закон будет распространяться на все отрас-

ли, для чего тогда мы выделяем конкретные, определённые направления?

Кабышев С. В. Дело в том, что эти категории не подпадают под регистрацию, под лицензирование, у них иной порядок, у них профессиональные сообщества, они саморегулируются.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Владимирович, скажите, пожалуйста, а не считаете ли вы более правильным вернуться к отраслевому принципу образовательных учреждений? Поверьте, я имею большой опыт, у меня было по 500 студентов и учащихся. И это непростой вопрос. Я уверен, что индивидуальные предприниматели не справятся с этой работой, причём чем сложнее работа, тем сложнее будет это сделать. Почему? Все правила безопасности написаны жизнями людей. У индивидуального предпринимателя нет ни инженера по технике безопасности, ни отдела кадров, который обычно занимается этой работой. Вот скажите, пожалуйста, почему нельзя вернуться к отраслевым вузам? Тогда предприятие будет заинтересовано в том, чтобы брать учить, да ещё и зарплату платить и училище поддерживать.

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Я с вами согласен — конечно, нужно решать проблему не точечно, как мы сейчас делаем, а глобально, но это следующий этап. Я сам преподавал в отраслевом вузе и знаю, что там подготовка может быть более специализированной, более углублённой и, естественно, кадры будут высококвалифицированные по своей конкретной специальности.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Сергей Владимирович, я лично очень рад, что такой законопроект появился и будет принят. Дело в том, что я ещё в прошлом созыве аналогичный законопроект вносил, но правительство, к сожалению, не поддержало. Это нонсенс: мы вроде бы 30 лет находимся в условиях рыночной экономики, но проходить практику у индивидуальных предпринимателей, адвокатов, нотариусов не разрешено. Было у меня очень много обращений по этому поводу. У меня вопрос такой: как вы думаете, почему правительство эту проблему не видело, или не хотело видеть, или не хотело решать? Так долго, 30 лет рассмотрение этого вопроса тянется! Наконец-то сейчас мы будем проблему решать.

Кабышев С. В. Федот Семёнович, без комментариев. Я не могу за правительство отвечать.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Ещё один вопрос, связанный с контролем: каким образом государство будет контролировать указанных субъектов профессиональной деятельности и порядок выдачи документов, которые будут свидетельствовать о прохождении практических занятий? Методики обучения, какой-либо структуры контроля у таких субъектов нет. В настоящее время при трудоустройстве никаких дополнительных условий, связанных с обязательным прохождением практики, кандидату не требуется соблюдать. Не думаете ли вы, что в будущем это приведёт к появлению у кандидатов дополнительных проблем?

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос.

Здесь сегодня уже говорили о том, что действующий порядок, наоборот, слишком забюрократизирован. Дело в том, что, когда заключается договор с организацией, где студент проходит практическую подготовку, сторонами договора являются и образовательная организация, и конкретное предприятие, в настоящее время — организация. Там предусмотрены все условия, связанные с гарантиями безопасности, охраны труда, с критериями для квалификации, которую студент должен получить в процессе, для соответствия профилю образовательной организации.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Есть. Олег Николаевич руку поднял.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

На месте включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я предложил бы поддержать этот законопроект по следующим аргументам.

Первое. Нам действительно нужно практико-ориентированное образование, а такое образование явно будет практико-ориентированным.

По поводу безопасности. Я так понимаю, что здесь предполагаются те направления индивидуального предпринимательства, где нет жёстких условий по обеспечению безопасности, не случайно упоминаются адвокаты, нотариусы и так далее. Кстати, договор, который обеспечивает необходимые условия охраны труда, не имеет отношения к тем бумагам по практике, о которых я говорил, их действительно просто неимоверное количество. Когда в своё время я проходил практику, будучи сту-

дентом, а потом руководил этой практикой в советский период, ничего похожего на безумие с этими бумагами у нас не было.

Второе. Я думаю, что в каком-то смысле такой закон может оказать поддержку по крайней мере какой-то части отечественного малого бизнеса, потому что тот же самый адвокат или нотариус может какую-то часть работы поручить практиканту с учётом, конечно, его подготовленности.

Ну и третье. Вероятно, такой закон будет работать на воспроизводство малого бизнеса в стране. Те студенты, которым понравится становиться индивидуальными предпринимателями, вероятно, станут таковыми после окончания университетов. Пока же в период пандемии мы, к сожалению, наблюдали тенденцию к сокращению малого бизнеса в нашей стране.

Я думаю, что законопроект нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мажуга Александр Георгиевич, пожалуйста.

Мажуга А. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Вы знаете, если отойти от официальной терминологии, наверное, основная задача образования — это готовить нашего обучающегося, нашего студента к жизни. Что значит готовить к жизни? Для студентов это приобретение новых навыков, которые они могут в дальнейшем использовать, для того чтобы справиться с трудными ситуациями или, например, трудоустроиться. Для работодателей это необходимость получить грамотного, квалифицированного специалиста, и ещё работодатель, конечно, хочет, чтобы это было в максимально короткие сроки.

Сегодня мы говорим о практико-ориентированном образовании, и, конечно же, вместе с тем мы должны говорить о практической подготовке. Наш законопроект расширяет перечень организаций, которые могут участвовать в этом процессе. В соответствии с законом "Об образовании в Российской Федерации" в настоящий момент практической подготовкой может заниматься сама образовательная организация или другая организация, у которой есть соответствующее структурное подразделение. Самое главное, этот процесс должен соответствовать профилю образовательной программы. Когда мы расширяем перечень организаций и включаем туда индивидуальных предпринимателей, нотариусов, адвокатов, крестьянские (фермерские) хозяйства, патентных поверенных и многих других, мы, конечно же, максимально углубляемся с точки зрения практической подготовки, говорим всё больше о практико-ориентированном образовании. Практика бывает разная: бывает профессиональная практика, производственная, есть практика ознакомительная, есть практика преддипломная

и многие другие виды практики, которые, конечно же, могут реализовываться с участием указанных субъектов на их площадках.

У нас, может быть, есть представление в голове, что индивидуальный предприниматель — это некая небольшая организация, которая работает прежде всего в сфере торговли, а на самом деле это не совсем так. Вот сегодня больше всего индивидуальных предпринимателей регистрируется в сфере IT, а в топ-5 направлений, где у нас сейчас работают индивидуальные предприниматели, сухопутный и трубопроводный транспорт, операции с недвижимостью, растениеводство и животноводство, разработка компьютерного программного обеспечения. Во многих сферах экономики индивидуальное предпринимательство является важной формой ведения хозяйственной деятельности, поэтому, конечно же, когда мы укажем индивидуальных предпринимателей в законе "Об образовании..." и дадим им предлагаемую возможность, будет достигнуто соответствие рынку труда.

Глубокоуважаемые коллеги, какова основная задача практической подготовки? Основная задача практической подготовки — соединить теорию и практику воедино, для того чтобы выпускники наших университетов были успешными, чтобы они хорошо были трудоустроены, были востребованы на рынке труда. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, я не разделяю оптимизма, что малый бизнес вдруг займётся подготовкой кадров и обеспечит ими страну. Это заблуждение. Почему?

Понимаете, наша проблема сегодня — декартификация страны. Чем она вызвана? Посмотрите опыт индустриализации, я его в течение полугода внимательнейшим образом изучал. Вот что происходило с 30-го по 40-й год, когда мы купили 9 тысяч предприятий на спаде в Америке и 9 тысяч американских инженеров монтировали это оборудование, но в договорах было записано, как сегодня у китайцев, что рядом с каждым их инженером три наших, понимаете? Но одновременно со строительством заводов... Скажем, "Ростсельмаш" начали строить в 1929 году, и сразу было создано шесть школ ФЗО, все по рабочим специальностям — по технологии, — было создано два техникума, все по специальностям среднего профессионального образования — мастера, бригадиры и так да-

лее, — и вуз, понимаете? По всей технологии! Аналогично создавались и другие, я это изучил. Что произошло в 90-е? У нас взяли...

Кстати, все технические университеты и институты были под промышленными министерствами, финансировались за счёт министерств, и была обязанность отдела кадров обязательно не позже третьего семестра брать на практику. Что такое брать на практику? Если вы пришли на серьёзное производство, вас должны проинструктировать по технике безопасности, обязательно закрепить наставника, чтобы вы не влезли ни в токарный станок, ни во фрезерный, ни тем более в щит управления, который не прощает ошибок. Дальше, обязательно составлялась программа практики, чтобы обучающийся в конце практики, нормально пройдя её, уже мог получить повышенный разряд — не третий, а четвёртый. То есть были мотивы, а наставник получал дополнительно отгулы, премии за то, что занимался с этими пэтэушниками. Как правило, у специалистов пятого или шестого разряда было от пяти до десяти таких пэтэушников, это я вам по практике говорю.

Что со студентами вузов? С моей точки зрения, самая успешная практика была создана в конце существования Союза, когда было создано пять заводов-вузов при крупных предприятиях. Я проанализировал их судьбу: 80 процентов выпускников этих заводов-вузов стали серьёзными руководителями, и не только на тех заводах, где они занимались. Почему? Потому что они с первого курса уже были ориентированы на профессию и учились совсем по-другому, не так, как там, где готовили исследователей, понимаете?

Законопроект мы поддержим, конечно, но, с моей точки зрения, это ничего фундаментально не решит. Нам с вами надо фундаментально понять, в чём проблема нашего кризиса. А проблема заключается в уничтожении отраслевого управления, проблема заключается в отсутствии планирования. Вы не найдёте ни одной мелкой западной фирмы, не говоря уже о средних, в которой отсутствовали бы три типа планирования — оперативное, среднесрочное, стратегическое. Любая фирма на Западе и Востоке это имеет, страны "семёрки" имеют горизонт планирования 75 лет, ни одна из стран "двадцатки", кроме России, не имеет горизонта планирования меньше 20 лет. Но в нашей стране фактически аннулированы кафедры, которые готовят по вот этим специальностям, понимаете? Поэтому это вопрос более глубокий.

И у меня в отличие от Федота Семёновича ни одного обращения по нотариусам и адвокатам не было. Почему? Это семейный бизнес — там никого не пустят, даже если вы тысячу

законов примете! Попробуйте, имея квалификацию и опыт работы юристом, оформиться в нотариусы — да вас туда не пустят днём с огнём, даже за деньги! Это такие корпоративные касты, куда в принципе чужих никто не пускает, а тем более на практику: будут вам секреты свои рассказывать...

Я считаю, нам надо правильно отработать закон, который фундаментальным образом решал бы проблемы, которые горят в стране, а у нас таких проблем навалом, но они не решаются. Почему? Мы в принципе идём по старой колее: у нас рынок всё расставит, Запад нас всем обеспечит... Уже понимаем, что не обеспечит. У нас банковская система работает самоё на себя, все министерства... Министерства — это макроинструмент, конкретно за штуки, километры, метры и кубометры не отвечают. Можете проанализировать — пойдите на итоговую коллегию любого министерства и послушайте, о чём они говорят: там нет фундаментального прогноза проблем и как их решать, в этом главная проблема! И мы с вами в принципе даже не понимаем, что бюджет... Надо не красоваться и рассказывать, какие глупые оппоненты, а понимать, что бюджет, бюджетная политика — это одна из тех мер, с помощью которых можно решать проблемы страны. Налоговая политика — это вторая мера, таможенная политика — это третья мера, но базовая — денежно-кредитная политика. Нам надо понять: если мы не реорганизуем, если мы не примем закон о Центробанке, хана нам будет. У нас копили-копили деньги, 4 триллиона на переоценке, чух — и нет, и никаких ответственных, понимаете? 400 миллиардов вывезли, и те не найдут: те же приняли решение, мол, сейчас поживимся, а уже, оказывается, не могут найти и там денег! Тогда вопрос: а где же эти деньги, Зин?

Давайте мы будем принимать законы, но, мне кажется, комитетам надо более фундаментально подходить к системе, потому что, ну, гора не может рожать мышь, а мы с вами большая законодательная гора.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Депутату Кабышеву включите микрофон.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за заинтересованное обсуждение. Мы ждём всех в комитете для рассмотрения возможных поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект разработан в целях сохранения поддержки оловодобывающей промышленности в стране мерами налогообложения стимулирующего характера. В настоящее время при добыче кондиционных руд олова, добываемых на участках недр, расположенных полностью или частично на территории Дальневосточного федерального округа, ставка налога на добычу полезных ископаемых установлена в размере ноль процентов. Льгота действовала практически на протяжении десяти лет и дала возможность осуществить ряд проектов, которые реализуются сегодня на территории Хабаровского края, Чукотского автономного округа, Республики Саха (Якутия). Восстановление оловодобычи в Российской Федерации в целом и в частности в Якутии является одной из важнейших задач в социально-экономическом развитии Дальневосточного федерального округа и Арктики, решение которой позволит обеспечить российских потребителей отечественной оловопродукцией, тем самым минимизировать импорт олова в конечном счёте и в результате осуществить импортозамещение.

Проекты сегодня реализуются на территории Дальневосточного федерального округа, и это в какой-то степени дало возможность создать дополнительные рабочие места. По оценкам экспертов, рост внутреннего спроса на оловянный концентрат к 2024 году составит 50 процентов по отношению к 2021 году. Будущий толчок для роста спроса может произойти в связи с возможным развитием других видов промышленности в целях импортозамещения продукции. Так, развитие производства потребительской электроники, промышленного машино-

строения и автомобилестроения в России может стать новым драйвером роста спроса на оловянную продукцию. Удовлетворить данный спрос возможно закрытием поставок продукции на внешний рынок, увеличением импортных поставок необработанного олова, наращиванием объёмов производства. Наиболее приемлемым выглядит сценарий с увеличением объёмов внутреннего производства за счёт реализации инвестиционных проектов по увеличению производственных мощностей в стране. В связи с этим с 1 января 2023 года с учётом текущей конъюнктуры, сложившейся на мировом рынке олова, в целях стимулирования развития глубокой переработки сырья законопроектом предлагается недропользователям, расположенным на территории Дальневосточного федерального округа и осуществляющим свою деятельность по добыче кондиционных руд олова, вместо нулевой ставки предоставить право на применение налогового вычета по НДС на период с 1 января 2023 года по 31 декабря 2032 года включительно.

Над этим проектом закона проводилась достаточно длительная работа, и пришли к варианту — именно через компенсационный механизм. Предложенный законопроектом механизм условно можно разделить на два этапа. До 1 января 2028 года инвесторы получают право на компенсацию за счёт НДС сумм расходов на приобретение, сооружение, изготовление и доставку объектов основных средств, доведение таких объектов до состояния, в котором они пригодны для использования, включая расходы на разработку проектно-сметной документации. И после 1 января 2028 года размер налогового вычета начинает рассчитываться по-иному: он не может превышать величину, определяемую для соответствующего налогового периода как разница между суммами налогов, исчисленными с применением рентных коэффициентов.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает концепцию законопроекта и предлагает ко второму чтению проработать ряд вопросов, которые могут быть решены во втором чтении. Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законопроекта и отмечает, что его принятие не приведёт к возникновению выпадающих доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, просим поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Галина Иннокентьевна, мы с вами разные законы читаем. Я вам из закона зачитываю: "...вправе уменьшить сумму налога, исчисленную при добыче кондиционных руд олова на участках недр, расположенных полностью или частично на территории Дальневосточного федерального округа" — здесь так написано. В этом-то и суть! И я хотел у вас спросить: первое, назовите мне хоть одну отечественную оловодобывающую компанию, которая осталась в России, и, второе, всё-таки скажите мне, какое предполагается выпадение доходов от налогов? Потому что суть-то закона в том, чтобы уменьшить налог.

Данчикова Г. И. Спасибо за вопросы.

Первое, что касается компаний. На сегодня у нас работают и являются действующими две компании: первая — это "Русолово" и вторая компания — это "Янолово", которая работает на территории Республики Саха (Якутия) на месторождении "Ручей Тирехтях" и которая, собственно говоря, вот сейчас возобновила свою работу: они уже сдали первый концентрат на Новосибирский оловообрабатывающий комбинат. Практически на сегодня и у компании "Русолово", и у компании "Янолово", которая работает в Депутатском, Республика Саха (Якутия), планы уже определены, они сегодня имеют свои экономические показатели, и результаты у них неплохие. Вот что дало толчок работе именно на месторождении "Ручей Тирехтях", посёлок Депутатский, компании "Янолово", которая начала, возобновила свою работу? Ранее там был Депутатский ГОК, достаточно серьёзный, по добыче, производству и сдаче концентрата. Ну, дело в том, что, когда мы с вами впервые приняли как стимулирующую меру поддержки нулевую ставку НДС, это позволило высвобождающиеся средства от налога на добычу полезных ископаемых направлять на инвестиции и вложения.

Второй вопрос какой?

Из зала. (Не слышно.)

Данчикова Г. И. Я уже сказала, что выпадающих доходов... Коллеги, подождите. Выпадающих доходов не будет, потому что за десять лет работы практически уже была установлена... (Шум в зале.)

А я вообще кому говорю?

Зачем задавать вопрос по поводу выпадающих доходов, если сегодня по налогу на добычу полезных ископаемых эти две компании имеют льготную, нулевую ставку? Это первое.

Второе. Если мы, уважаемые коллеги, хотим, чтобы у нас в стране всё-таки было олово, тем более что есть отрасли, для которых олово — единственный металл, без него они не могут существовать, например, та же электроника, где это припой... Вообще, кому давать льготы, или компенсации, или освобождение, если не таким отраслям в стране?

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемая Галина Иннокентьевна, в пояснительной записке написано следующее: "Механизм направлен исключительно на стимулирование появления новых необычных проектов в условиях низких цен на олово. В случае превышения средней за налоговый период ценой на олово на мировых рынках порога 2818 рублей в конкретном налоговом периоде механизм прекращает действие". То есть это только новые предприятия. А вы не бойтесь, что старые закроют и открывают новые, чтобы воспользоваться теми преференциями, которые мы сейчас примем?

Данчикова Г. И. Федот Семёнович, спасибо огромное за ваш вопрос. У нас в комитете — я выступаю и от авторов, и от комитета — этот вопрос обсуждался, и ко второму чтению будут поправки.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Галина Иннокентьевна, скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что у нас теперь будут отдельные законы для цинка, отдельные законы для полиметаллов, отдельные законы для германия, отдельные законы для тантала и так далее? Вообще говоря, законодательная деятельность подразумевает, что мы устанавливаем правила, общие для всех, а не для двух компаний, которые осваивают три месторождения.

И поскольку вы так хорошо владеете материалом, у меня ещё один вопрос. Простите, пожалуйста, а кто является собственником, точнее, какой именно из олигархов является собственником замечательных структур, в интересах которых мы сейчас будем принимать законы? И в каких именно офшорных зонах зарегистрированы эти собственники?

Данчикова Г. И. Спасибо большое за вопрос.

Первая часть... По первой части можно ещё раз? По первой части вопроса? Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Он спрашивает, по другим металлам не будет таких же законов?

Данчикова Г. И. А, всё. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Наверное, вы ставите вопрос верно, однако же я хочу обратиться к некоторым принципам вообще налоговой политики. Вот когда мы с вами в Налоговый кодекс вводим нормы о льготах либо преференциях по конкретному предприятию, а не по отрасли, вот это на самом деле есть как бы некое нарушение. Мы с вами сейчас вносим изменения по отрасли. Вот если бы вы написали в Налоговом кодексе либо в этом законе "Янолово", то это было бы нарушением принципа, подхода к формированию налоговой политики.

Что касается второго вопроса. Так как я назвала "Русолово" и "Янолово", скажу на этом примере: "Янолово" работает на территории нашей республики, это акционерное общество, и участником этого акционерного общества является Правительство Республики Саха (Якутия), и нет там никаких олигархов, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ну, в данном случае я могла бы пойти по нормам законопроекта, но в целях экономии времени в целом скажу. Как вы помните, мы совсем недавно, в конце весенней сессии, приняли закон, согласно которому с 1 января 2023 года начнёт действовать новый порядок уплаты налогов, мы переходим на механизм единого налогового счёта. И также напомним, что с 1 июля этого года мы внедрили так называемый пилот-

ный механизм и дали возможность не только физическим лицам, но и индивидуальным предпринимателям и организациям применять единый налоговый платёж в пилотном режиме, в режиме эксперимента. Эксперимент идёт, все его признают удачным, но выявились некоторые моменты, некоторые формулировки законов требуют уточнения. Для того чтобы потенциальных споров на практике не было, необходимо внести некоторые изменения в Налоговый кодекс, куда они не были внесены, потому что некоторые понятия, как, например, "излишне уплаченный налог", "излишне взысканный налог", теперь просто неприменимы к новому механизму, ну и ещё есть ряд предложений, которые тоже нацелены на доработку этого механизма.

Все мы заинтересованы в том, чтобы у нас этот механизм работал чётко, понятно и прозрачно, чтобы переход с 31 декабря на 1 января был максимально безболезненным и незаметным для налогоплательщиков. Поэтому мы просим вас поддерживать законопроект и приглашаем к совместной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Спасибо огромное за поддержку предыдущего законопроекта. Он правда очень важен.

Этот законопроект также очень важен, направлен на снижение налоговой нагрузки налогоплательщиков. В целом речь идёт об освобождении доходов налогоплательщиков, являющихся заёмщиками по ипотечным жилищным кредитам. И у нас уже такая норма есть в 217-й статье, но она, к сожалению, распространяется только на те кредиты, которые были выданы до 1 октября 2014 года. В данном случае внесена норма о том, чтобы все обязательства, которые частично или полно-

стью будут прекращены в течение 2022 года и 2023 года, точно так же освобождались от налогообложения.

Мы получили положительное заключение правительства. В целом комитет также поддержал, и мы просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Олега Дмитриевича Димова.

Пожалуйста.

Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" направлен на приведение в соответствие с действующим законодательством, что аналогично представленному мною вчера на пленарном заседании законопроекту "О внесении изменения в статью 34 Гражданского кодекса...", — корректируются положения Бюджетного кодекса Российской Федерации с учётом принятия Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации".

Напомню, что с 1 января 2023 года признаётся утратившим силу Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В этих целях законопроектом предлагается в статьях 14, 84, 85 и 153 Бюджетного кодекса Российской Федерации закрепить соответствующие отсылочные нормы к положениям федерального закона № 414-ФЗ.

Коллеги, прошу поддержать законопроект наших коллег из Законодательного Собрания Оренбургской области и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный законопроект, поддерживает концепцию данного законопроекта. Вместе с тем комитет по бюджету поддерживает замечания, которые высказаны Правительством Российской Федерации, о целесообразности в целях единообразия терминологии учесть при доработке данного законопроекта наименования органов публичной власти, приведённые в федеральном законе № 414-ФЗ.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в первом чтении с учётом доработки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Безусловно, ошибки исправлять надо. А скажите, пожалуйста, кто курирует в комитете этот законопроект? Почему нам комплексно... Мы же, вообще, между вторым и третьим чтениями должны все эти поправки вносить, насколько я помню, в том числе и в форме законодательных актов, распоряжений, постановлений и так далее.

Артамонова В. Н. Николай Васильевич, поступила инициатива от субъекта Российской Федерации, комитет её поддержал. С учётом того что она соответствует законодательству, мы её предлагаем принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Без докладчика. С докладом Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рамках данной законодательной инициативы речь идёт о совершенствовании антикоррупционного законодательства в части руководителя службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного. Как мы все знаем, в настоящее время закон содержит положения, которые касаются полномочий данного должностного лица, порядок его назначения и порядок освобождения от занимаемой должности. Но в настоящее время закон не содержит каких-либо положений, которые касаются непосредственно соблюдения данным должностным лицом антикоррупционных запретов, ограничений, требований и обязанностей. Поэтому в рамках проектируемых новелл речь идёт исключительно о том, чтобы наделить уполномоченный орган — Центральный банк Российской Федерации правом устанавливать в отношении данного должностного лица антикоррупционные запреты, ограничения, требования и обязанности, включая порядок предоставления сведений о доходах, о расходах, об имуществе, обязательствах имущественного характера, порядок уведомления в случае возникновения конфликта интересов в том числе.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации возражений по данному проекту федерального закона не имеет. Нет возражений и со стороны Центрального банка Российской Федерации. Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по данному проекту федерального закона не имеет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Анатолий Борисович, просто вопрос на понимание. Правильно ли я понимаю, что мы с вами приняли закон, по которому руководитель службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного всея Руси находился вне рамок деятельности антикоррупционного законодательства, и сейчас мы с вами спохватились и как бы возвращаем его в эти рамки? Правильно ли я это понимаю?

Выборный А. Б. Уважаемый Михаил Геннадьевич, если так к данному вопросу подойти, то в целом правильно. Но, конечно же, он не может быть вне рамок правового поля: если руководитель службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного совершает то или иное преступление, например получение взятки, или злоупотребление должностными полномочиями, или хищение, конечно же, он будет привлечён к уголовной ответственности. Другое дело, что мы на него распространяем антикоррупционные ограничения, требования, запреты, обязанности, которые, по сути, являются мощнейшей превенцией. Ну вы прекрасно понимаете, что базовый закон "О противодействии коррупции" был принят в 2008 году, затем поэтапно, шаг за шагом мы приняли целый ряд законов, в настоящее время их более 130, половина из них — это именно базовые законы, которые регулируют и развивают институт противодействия коррупции, в настоящий момент пришло время данные положения базового антикоррупционного законодательства с точки зрения выработки механизма превенции распространить и на данное должностное лицо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, я прошу по 34-му вопросу помянуть содокладчика: вместо Останиной содоклад сделает Буцкая.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Согласились.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части увеличения максимального значения индивидуального пенсионного коэффициента при перерасчёте страховой пенсии и доли страховой пенсии по старости". Приоритетный законопроект ЛДПР. Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на устранение несправедливости в отношении работающих пенсионеров. Мы часто слышим, что работающие пенсионеры несправедливо получают свою пенсию без учёта индексации. Мы уже много лет боремся в Государственной Думе с тем, чтобы эта норма из пенсионного законодательства ушла. К сожалению, пока не встречаем прайвительственной поддержки, поэтому вопрос всё ещё стоит.

Но кроме одной несправедливости работающие пенсионеры встречаются ещё и с другой несправедливостью, речь идёт о перерасчёте пенсий. Работая, пенсионер зарабатывает дополнительные страховые баллы, и 1 августа каждого года работающему пенсионеру пересчитывают пенсию в сторону увеличения из-за дополнительно заработанных страховых баллов. Если речь идёт не про пенсионера, то любой другой гражданин может заработать максимум 10 баллов в год, работающий же пенсионер может заработать максимум только 3 балла в год. В пенсионном законодательстве существует искусственное ограничение, что, на наш взгляд, несправедливо. Если перевести на деньги, то с учётом стоимости одного балла около 100 рублей получается, что перерасчёт пенсии работающему пенсионеру может быть максимум 300 рублей с копейками в месяц, сколько бы он ни получал. Хотя может быть обеспечено до 1 тысячи рублей дополнительного заработка для работающего пенсионера.

Мы предлагаем нашими законопроектами — и предыдущими, и этим — устранить несправедливость в отношении работающих граждан. Мы должны быть благодарны работающим пенсионерам, потому что за них платятся подоходный налог,

взносы в социальные фонды. Для них это совершенно другое качество жизни, и продолжительность жизни, и возможность дополнительного заработка, который можно потратить на лечение, на оздоровление. Если люди готовы работать, мы должны благодарить их, а не демотивировать или побуждать идти на разного рода ухищрения. Вы знаете, что из-за неиндексации те работающие пенсионеры, которые могут, в декабре увольняются, а в январе опять трудоустраиваются и начинают получать пенсию с учётом индексации. Но данный законопроект не содержит норм, которые решают вопрос о возврате индексации пенсии работающих пенсионеров, здесь речь идёт о полноценном перерасчёте пенсий для тех работающих пенсионеров, которые сегодня работают и это заслужили.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время в соответствии с федеральным законом № 400-ФЗ значение индивидуального пенсионного коэффициента, учитываемого при перерасчёте страховых пенсий работающих пенсионеров, действительно ограничено — не более 3 баллов для тех, кто не формирует пенсионные накопления застрахованных лиц. Вместе с тем для застрахованных лиц, не являющихся пенсионерами, максимальное значение, как уже было сказано докладчиком, составляет 10 баллов. И это является основным препятствием для принятия решения по данному законопроекту, потому что согласно финансово-экономическому обоснованию принятие законопроекта повлечёт дополнительные расходы бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, однако сам законопроект не содержит положений, определяющих источники и порядок исполнения нового вида расходных обязательств.

Правительство Российской Федерации также высказывает замечание о необходимости определения источников финансирования предусмотренных расходов и не поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта и обращает внимание в своём заключении на отсутствие источников финансирования и порядка исполнения соответствующих расходных обязательств, а также на дату вступления закона в силу — 1 июля 2021 года. Кроме того, Счётная палата не поддерживает законопроект, также обращает внимание на необоснованность расчётов авторов законопроекта, которые учитывают на полугодие 2021 года количество пенсионеров — 5,4 миллио-

на, а необходимые средства — 5,6 миллиарда рублей. Как подчёркивает Счётная палата, такой расчёт не подтверждён никоим образом и не предусматривает в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации соответствующего финансирования. Правовое управление Аппарата Госдумы также не поддерживает законопроект.

На законопроект поступило 45 отзывов законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов. Поддержали законопроект органы государственной власти двух субъектов Российской Федерации, органы государственной власти четырёх субъектов Российской Федерации законопроект не поддерживают, остальные мнения считаются невыраженными.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемая Светлана Викторовна, правильно ли я понимаю, что дискриминация работающих пенсионеров заключается не только в отказе от индексации их пенсий — с особо циничными и заведомо ложными измышлениями о том, что при советской власти они вообще пенсий не получали бы, — но и в части более чем трёхкратной дискриминации при начислении пенсионных баллов? И правильно ли я понимаю, что вы, правительство и Счётная палата считаете правильной эту дискриминацию пенсионеров, которые вынуждены "благодаря" нашей социальной политике работать, чтобы не умереть с голоду?

Бессараб С. В. Уважаемый Михаил Геннадьевич, поскольку я выступаю здесь от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, разрешите сначала выразить позицию комитета. В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2021 года № 1139-О "По жалобе гражданина Тупицына Бориса Михайловича на нарушение его конституционных прав...", вы можете рассмотреть его, это как раз в части индексации пенсий работающих пенсионеров, здесь достаточно массивное заключение... И при этом Конституционный Суд — думаю, мы имеем право ему доверять, — выносит заключение, что здесь нет нарушения конституционных прав, то есть нет дискриминации, как вы утверждали в своём вопросе. Кроме того, здесь Конституционный

Суд как раз подчёркивает: "...продолжение лицом после достижения пенсионного возраста и приобретения права на страховую пенсию по старости и фиксированную выплату к ней работы и (или) иной деятельности, в период которой такое лицо подлежит обязательному пенсионному страхованию, может выступать в качестве критерия дифференциации при определении порядка предоставления данных видов обязательного страхового обеспечения. Однако подобная дифференциация не может затрагивать права как на соответствующий вид социального обеспечения, так и — поскольку часть 6 статьи 75 Конституции Российской Федерации не делает оговорок на этот счёт — на индексацию пенсии".

Проще говоря, Михаил Геннадьевич, если мы говорим о том, что пытаемся выразить через определение Конституционного Суда, то, к примеру, с каждой 1 тысячи рублей мы с вами 160 рублей относим на индивидуальный страховой счёт на пенсионное обеспечение. При этом представьте себе ситуацию, что мы 160 рублей начинаем тратить на себя... Что касается работающих пенсионеров, мы понимаем, за них работодатель уплачивает страховой взнос и одновременно из этих же солидарных средств они получают свою пенсию. Так вот мы начинаем тратить эти 160 рублей, но, когда мы перестаём зарабатывать 1 тысячу, мы говорим: дайте нам ещё 160 рублей, потому что мы работали. С одной стороны, да, можно сказать, что Конституционный Суд... Кстати, это международное пенсионное законодательство, достаточно небольшое число стран принимает решения о выплате пенсий работающим пенсионерам.

Вместе с тем мне, как гражданину, как депутату, который имеет право выразить свою позицию, кажется, что если принято решение выплачивать пенсию работающим пенсионерам, то и индексация её должна производиться. Вопрос: в том же размере, как и неработающим, или в другом размере? Но в любом случае — вы знаете, что и Президентом Российской Федерации было дано соответствующее поручение, — сегодня, наверное, не время и не место обсуждать этот вопрос, поскольку, вы знаете, мы уже приняли как соответствующий бюджет социального фонда, так и федеральный бюджет на 2023 год, он является дефицитным, дефицит — 2,9... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время. Или всё уже?

Бессараб С. В. Да нет, я готова...

Коллеги, мы с вами просто не найдём средства, а делать как в 90-х годах, когда, извините, на бумаге были очень хорошие законы, но реализовать их было невозможно, — это, ну, наверное, просто, скажем так, неразумно.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемая Светлана Викторовна, не делали ли ваш комитет либо Счётная палата расчётов по поводу того, сколько взносов было уплачено работающими пенсионерами, на которые не были получены пенсионные права? Ведь если гражданин работает, получает 130 тысяч рублей в месяц, ну, врач, допустим, взносы уплачиваются со всех 130 тысяч, а ему учитывают пенсионные права так, как будто его заработная плата 39 тысяч, соответственно, посчитайте, с 90 тысяч он заплатил взносы, которые не создали пенсионные права. Вот каков объём этих взносов за предшествующие годы?

Бессараб С. В. Оксана Генриховна, с большим уважением отношусь к вашим знаниям в области пенсионного обеспечения. Действительно, вы обращаете внимание сейчас на очень актуальный вопрос, а именно на то, что этот законопроект касается в основном тех работающих пенсионеров, которые получают достаточно высокую зарплату, потому что, скажем так, низкооплачиваемые работники не могут сформировать сегодня свыше 3 пенсионных баллов объективно в силу низкой заработной платы, вы пояснили это в своём вопросе в том числе. Так что мы сейчас рассматриваем вопрос в отношении высокооплачиваемых работающих пенсионеров.

Вместе с тем, действительно, на заседании Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов мы задавали такой вопрос представителю Счётной палаты и получили от него заверение, что ближе к концу этого года они готовы — ну, вообще говорилось о ноябре, но пока мы не видим результатов — представить на рассмотрение комитета и на рассмотрение в принципе всех депутатов Государственной Думы своё заключение по оценке регулирующего воздействия, скажем так, решения по прекращению индексации пенсий работающих пенсионеров начиная с 2016 года. Какие именно вопросы мы задавали? С учётом того что с 2016 года у нас из 15 миллионов работающих пенсионеров осталось 8,5 миллиона, те, кто ушёл, они все ушли, что называется, навсегда или часть из них всё-таки ушла в тень, не выплачивает страховые взносы? Сколько мы на этом потеряли, на самих страховых взносах в бюджет Российской Федерации и в бюджеты Пенсионного и социального фондов? Кроме того, мы хотели бы увидеть, каковы сейчас наши возможности, в случае если работающие пенсионеры выйдут из тени и начнут выплачивать полностью страховые взносы. Ну, то есть это такой достаточно объёмный будет материал, мы с вами обязательно им поделимся и пригласим на соответствующее обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, я немножко поработала, наверное, за Счётную палату, поэтому могу вам сказать, что начиная с 2015 года, ну, с первого года, когда перерасчёт был не на полный объём уплаченных взносов, работающие пенсионеры заплатили 2,34 триллиона взносов в совокупности, на которые не были сформированы пенсионные права. Говорить о том, что это касается только высокооплачиваемых пенсионеров, неправильно. Без ущерба и в полном объёме пенсионные права формируются только для двух 20-процентных групп работников, это 40 процентов работников, которые получают заработную плату ниже, чем та, которая даёт в эквиваленте 3 балла. Всем остальным — 60 процентам работающих пенсионеров — недоплачивают, не формируют на их взносы пенсионные права. Разница, ну, естественно, есть. По верхней 20-процентной группе работающих пенсионер за вот это время, с 2015 по 2022 год включительно, потерял 4189 рублей. Тот, кто получал меньше, соответственно, и потерял меньше. Это очень большие суммы. Вы посчитайте, за счёт отмены индексации, уже с учётом той индексации, которая была в 2022 году, она была больше 19 процентов, потери работающего пенсионера составляют сейчас около 8 тысяч рублей. Прибавьте ещё 4 тысячи для высокооплачиваемых в верхней процентной группе — это 12 тысяч. Вот 12 тысяч рублей — потери работающего пенсионера.

Это нарушает не только принцип социальной справедливости, но и страховой принцип. Как это так, вы платите взносы в полном объёме, а вам учитывают либо треть, либо половину? То есть это нарушение полностью страхового принципа. Почему-то у нас получается, что работающие пенсионеры просто доноры Пенсионного фонда. С вознаграждений членов советов директоров страховые взносы не начисляются, с опционов тоже не начисляются — очень много доходов, с которых взносы не начисляются. А вот с работающих пенсионеров взносы начисляются, при этом пенсионные права не учитываются.

Я полностью поддерживаю данный законопроект. А если тут что-то непонятно с корректными расчётами, то, пожалуйста, я вам всем их предоставлю, в помощь авторам данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Цунаева Елена Моисеевна, пожалуйста.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, делает всё для того, чтобы защитить интересы наших граждан. Но рассматриваемый законопроект имеет отрицательные заключения и правительства, и Счётной палаты, а сами авторы законопроекта не указали источников финансирования непосредственно. Это говорит о том, что законопроект практически не проработан. Брать на себя безответственные решения, поддерживать на первый взгляд, безусловно, социальный законопроект мы, как партия, просто не имеем права.

Оксана Генриховна, безусловно, как уже Светлана Викторовна сказала, очень знающий специалист и привела сейчас достаточно внушительные цифры, но у нас есть уполномоченные организации, наше правительство, Счётная палата, которые дали отрицательные заключения, и поэтому брать на себя обязательства выше, чем у этих организаций, мы, по сути, не имеем права.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает против данного законопроекта, поскольку мы не готовы отвечать перед нашими избирателями за законопроекты, не обеспеченные финансовыми средствами.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части увеличения максимального значения индивидуального пенсионного коэффициента при перерасчёте страховой пенсии и доли страховой пенсии по старости", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", также приоритетный законопроект фракции ЛДПР. Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш законопроект направлен на создание в субъектах Российской Федерации с низкой рождаемостью дополнительных благоприятных условий для рождения в семье третьего ребёнка.

По оценке Росстата, в 2020 году на фоне пандемии естественная убыль населения составила 688 тысяч человек и стала рекордной за 15 лет. В 2020 году по сравнению с 2019 годом число умерших выросло на 18 процентов, а рождаемость снизилась на 3,3 процента. Число родившихся в 2020 году детей стало минимальным с 2002 года. По относительным показателям рождаемости и смертности самое большое сокращение населения наблюдается в Республике Мордовия, Смоленской, Тульской, Тамбовской областях. Также очень важным демографическим показателем является суммарный коэффициент рождаемости. Самый низкий он в Воронежской, Смоленской, Ленинградской областях, Республике Мордовия.

На демографию, конечно, влияет экономическая ситуация, а также принятие государственных мер для поддержки семей и стимулирования рождаемости. Наиболее действенной для стимулирования рождаемости мерой явилось предоставление материнского (семейного) капитала. В целом у нас сначала семейный капитал предоставляется на второго ребёнка, а сейчас — и на первого, и на второго. После введения материнского (семейного) капитала на первого ребёнка в 2020 году сразу же был рост количества рождений на 9 процентов по сравнению с 2019 годом.

Субъекты Российской Федерации, понимая, что необходимо стимулировать рождение третьих и последующих детей в семьях, вводят те или иные социальные льготы и выплаты, но они составляют достаточно небольшие суммы, где-то от 100 тысяч до 150 тысяч рублей, и на самом деле не во всех субъектах введены. Поэтому мы считаем, что всё-таки необходимо ввести дополнительную меру на федеральном уровне и выплачивать материнский капитал в том числе и на рождение третьего ребёнка. Мы предлагаем этот материнский капитал сделать точно таким же, как и на первого, ну, чуть более 500 тысяч рублей, и считаем, что это существенно улучшит демографическую ситуацию в нашей стране. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад — Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах государствен-

ной поддержки семей, имеющих детей", предусматривающие предоставление материнского капитала — дальше прошу обратить внимание — отдельным категориям семей, где рождается третий ребёнок, в отдельных регионах с низкой рождаемостью. Это предполагается реализовать за счёт федерального бюджета, а определять такие регионы с низкой рождаемостью будет Правительство Российской Федерации.

Какие у нас есть вопросы по этому законопроекту? Во-первых, вводимая в законопроекте дифференциация граждан в зависимости от места проживания может поставить в неравное положение семьи, которые проживают в разных регионах Российской Федерации, и на это также обращают внимание и Правительство Российской Федерации, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Во-вторых, фактически предполагается введение повторного материнского капитала, что сейчас концепцией федерального закона о дополнительных мерах государственной поддержки семей с детьми не предусматривается. Следующее, сумма 503 200 рублей значительно меньше тех 693 тысяч рублей, которые сейчас составляют материнский капитал, а на 2023 год планируется около 779 тысяч рублей. Кроме того, статьёй 2 законопроекта предусматривается срок вступления закона в силу с 1 января 2022 года. Согласно финансово-экономическому обоснованию на реализацию закона потребуются дополнительные расходы, покрываемые за счёт средств федерального бюджета, расчёты же этих расходов, источники и порядок финансирования в прилагаемых к законопроекту материалах, к сожалению, отсутствуют.

Законопроект не поддерживают Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Счётная палата Российской Федерации. У Счётной палаты, кстати, есть очень важное замечание: в законопроекте не прописано, собственно, как долго конкретная семья должна проживать в указанном регионе. Может получиться — ну, вот если кто-то помнит сказку про Карлсона, то, как он передевал носок с правой ноги на левую, — что у нас семья из одного региона будет приезжать в другой регион, там у неё будет рождаться ребёнок, она будет получать выплату, но при этом решения главного вопроса — повышения рождаемости в стране — не будет.

На законопроект поступило 22 отзыва от законодательных (представительных) органов государственной власти, из них 14 отрицательных; 42 — от исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из них 33 отрицательных.

На основании изложенного Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает концепцию данного проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Со- докладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи", приоритетный законопроект фракции ЛДПР. Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект родился из обращения общественной организации "Дети-ангелы — Смоленск", нашей смоленской областной организации, в котором родители детей с ментальными нарушениями здоровья просили урегулировать вопрос о получении ими санаторно-курортного лечения. У нас есть определённая нестыковка между законом "О государственной социальной помощи" и приказом Минздрава Российской Федерации. Вот в законе "О государственной социальной помощи" написано, что отдельным категориям граждан предоставляется санаторно-курортное лечение, в том числе детям-инвалидам, при наличии медицинских показаний и в целях профилактики основных заболеваний, подчёркиваю: основных заболеваний. В перечне Минздрава также перечислены те заболевания, при которых предоставляется санаторно-курортное лечение. Ну, например, это астма, желчнокаменная болезнь, болезни опорно-двигательной системы, и соответственно есть специальные санатории.

Вот если мы берём детей с ментальными нарушениями, например, с синдромом Дауна, у них основным заболеванием яв-

ляется синдром Дауна, и они по закону "О государственной социальной помощи" не получают санаторно-курортное лечение, хотя могут болеть и другими заболеваниями, например, той же бронхиальной астмой, но это уже сопутствующие заболевания. То есть ребёнку с синдромом Дауна у нас нельзя попасть на санаторно-курортное лечение, если он страдает заболеванием опорно-двигательного аппарата или, например, заболеванием лёгких, что является, ну, понятно, дискриминацией просто.

Мы обсуждали этот законопроект, в том числе и на заседании Комитета по охране здоровья. К сожалению, Минздрав не поддерживает нас почему-то, говорит о том, что в приказе всё написано. Хорошо, но дело в том, что органы социальной защиты, я имею в виду Фонд социального страхования наш, ну, теперь уже объединённый фонд, отказывают родителям в получении этих путёвок. И это действительно так, факт остаётся фактом. Поэтому ничего не остаётся делать, как внести изменение в закон, что не только по основному заболеванию, но и по сопутствующему заболеванию дети, причём только дети-инвалиды, могут получить соответствующее санаторно-курортное лечение. И вот как раз этому посвящён наш законопроект, он посвящён детям, детям-инвалидам с особенностями умственного развития. Наверное, это самая незащищённая часть нашего населения, и родителям этих детей трудно покупать путёвки для них за свой счёт, потому что фактически они не работают постоянно, они проводят время только с этим ребёнком, пытаются с ним заниматься, проводят реабилитацию и так далее. Поэтому мы настаиваем всё-таки, чтобы вы поддержали данный законопроект. Мы считаем, что это будет справедливо и действительно улучшит положение и детей, и их семей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотела бы высказать позицию комитета по труду и социальной политике по проекту закона, представленному автором, и внести некоторые пояснения.

Прежде всего в Федеральном законе "О государственной социальной помощи" отдельным категориям граждан, в которые включены дети-инвалиды, ветераны Великой Отечественной войны, иные категории граждан, предоставляется набор социальных услуг, куда включена услуга по предоставлению при наличии медицинских показаний путёвки на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основного заболевания.

Что такое основное заболевание? Это заболевание, которое само по себе или в связи с осложнениями вызывает первоочередную необходимость оказания медицинской помощи в связи с наибольшей угрозой работоспособности и жизни человека. Поэтому главной целью санаторно-курортного лечения, предоставляемого в наборе социальных услуг, в том числе детей-инвалидов, является проведение профилактики именно основного заболевания, снижение тяжести заболевания, приведшего к инвалидности, и возвращение их к обычной жизни. Оказание государственной социальной помощи в виде услуги — предоставления путёвки на санаторно-курортное лечение является компенсацией тех ограничений, которые вызваны основным заболеванием.

Законопроектом, как уже справедливо заметил автор, предлагается выделить категорию детей-инвалидов, которым будет предоставляться путёвка на санаторно-курортное лечение в рамках этого набора социальных услуг в целях профилактики не только основного заболевания, но и сопутствующих заболеваний. Данная норма поставит эту категорию граждан в преимущественное положение по сравнению с остальными. И что мы получим? Мы получим, что в одной очереди у нас будут находиться и люди, которые стоят в очереди на получение путёвки на санаторно-курортное лечение по основному заболеванию, и дети-инвалиды, которые будут ждать своей путёвки по сопутствующим заболеваниям.

Авторы в пояснительной записке говорят, что дополнительных финансовых средств на реализацию закона не нужно, но, уважаемые коллеги, мы с вами чётко понимаем, что это увеличит очередь на получение бесплатных путёвок. Соответственно, сейчас невозможно посчитать, сколько нам ещё дополнительно нужно будет путёвок, если к нам обратятся родители детей-инвалидов для получения путёвок по сопутствующим заболеваниям, это абсолютно непонятно.

Что ещё я хотела сказать? Авторы сказали, что Комитет по охране здоровья их идею не поддержал. Вот я хотела бы как раз таки сослаться на приказ Минздрава России от 28 сентября 2020 года, где говорится, что противопоказанием к получению путёвки для санаторно-курортного лечения может быть только наличие медицинских противопоказаний, ну, то есть что ребёнку проходить санаторно-курортное лечение нельзя, и только тогда ему могут не предоставить эту путёвку. Поэтому, коллеги, в приказе Минздрава действительно всё указано.

Я хотела бы сказать, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет к законопроекту, но Счётная палата, комитет Совета

Федерации и Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживают. В связи с изложенным, а также с учётом понимания того, что, к сожалению, предложенные автором новации могут просто усугубить положение других граждан, которые точно так же претендуют на эту меру поддержки, комитет по труду и социальной политике рекомендует данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос, да? Казанков, пожалуйста.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Я врач по образованию, но у меня есть некоторое недопонимание. Я хочу для себя понять, поэтому разъясните.

У меня такое ощущение, что сам факт наличия очереди для направления детей на санаторно-курортное лечение — это уже хорошо, но получается ли, что, как во времена советской власти, дети попадают на курорт ежегодно, или очередь на самом деле гораздо длиннее? Если очередь длиннее, то возникает второй вопрос: а что может сделать Госдума, чтобы дети получали лечение ежегодно?

Стенякина Е. П. Я отвечу на вопрос. На самом деле, к сожалению, очередь длиннее. И наш комитет, комитет Государственной Думы по труду, ежегодно при принятии бюджета в своём заключении на бюджет Российской Федерации рекомендует министерству труда увеличить объём финансирования для предоставления путёвок. К сожалению, он увеличивается не в тех объёмах, в которых мы просим, поэтому, коллеги, если вы будете поддерживать наш комитет в этом, мы будем только рады, и очередь будет сокращаться.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле вполне здравое предложение, мы его действительно обсуждали на заседании Комитета по охране здоровья. Ну, ситуация, которая якобы ухудшится из-за того, что дети будут получать путёвки... На самом деле она на сегодня далека даже от удовлетворительной. Я напомню, что сегодня люди, стоящие в очереди, имеют право или возможность получить путёвку раз в четыре года, — ну, стало чуть лучше, потому что до этого было раз в пять лет.

Несмотря на то что комитет регулярно обращает на это внимание, к большому сожалению, соответствующие поправки — по увеличению вот этой самой строки — представители этого же комитета в этом зале регулярно отклоняют. Причём это хронический процесс, это продолжается уже длительное время, и, естественно, никакого реабилитирующего действия, какой-то эффективности от этого санаторно-курортного лечения, когда вы его получаете раз в пять лет, тем более когда ребёнок получает его раз в четыре-пять лет, ну, практически нет. Раз в четыре года на 14—16 дней он выезжает в учреждение, получает необходимое лечение — и всё, и ждать следующие четыре года.

В чём ещё дополнительные сложности как раз для детей? По большому счёту, приказ действительно понемножечку сглаживает положения закона, позволяет направлять в том числе и детей с сопутствующими заболеваниями. Хотя в законе на это прямо не указано, но если в санаторно-курортной карте врач пишет, что ребёнок нуждается в лечении по бронхиальной астме, а основное заболевание у него, например, я не знаю, связано с опорно-двигательным аппаратом, то он всё равно поедет по бронхиальной астме. К сожалению, есть примеры, когда в некоторых регионах некоторые должностные лица приказ Минздрава толкуют по-своему: ограничивают права. Ну и самый главный момент — это дети с мнестическими нарушениями, с аутизмом, с синдромом Дауна: у них действительно стоит медицинское противопоказание для получения санаторно-курортного лечения, и в основном из-за этого им отказывают в направлении. Потому что там дополнительные сложности, вы сами понимаете, с ними надо отправлять сопровождающего, нужны особые условия, которые не может, к сожалению, сегодня создать большинство наших учреждений, оказывающих санаторно-курортные услуги. Ну, именно вот из-за этого весь сыр-бор. Один раз получив отказ, люди, как правило, отказываются в последующем в пользу ЕДВ (ежемесячной денежной выплаты), ну и получают деньгами.

По большому счёту, изменения, которые предлагают наши коллеги, упорядочивают и делают абсолютно правильным, логичным сам закон, не отсылая нас к приказу Минздрава, не отсылая к другим подзаконным актам. Ничего страшного от того, что мы примем, не произойдёт абсолютно точно, это будет однозначное, единое понимание для всех.

Почему, к сожалению, комитет профильный отказывается, почему он решил, что это каким-то образом изменит очередь или нарушит чьи-то права, я совершенно не понимаю. Ещё раз повторяю, те, кто не отказался от ЕДВ, имеют право получать

санаторно-курортное лечение. А если они его не получают по причине, там, отсутствия соответствующего направления, значит, их права нарушены, права тех, кто на сегодня это право реализовать не может.

Мы проголосуем за и, в общем-то, рекомендуем всем сделать этот правильный шаг для однозначного понимания положений закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Оргеева Марина Эдуардовна.

Оргеева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда с особым вниманием относится ко всем социальным вопросам, особенно в отношении детей, имеющих инвалидность.

Представленный сегодня законопроект, понятно, привлекает особое внимание, но вместе с тем я хотела бы подчеркнуть, что сегодня в соответствии с Федеральным законом "О государственной социальной помощи" путёвки в санаторно-курортные организации для получения санаторно-курортного лечения предоставляются при наличии медицинских показаний.

Сегодня уже в содокладе от комитета говорили о приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28 сентября 2020 года № 1029-н "Об утверждении перечней медицинских показаний и противопоказаний для санаторно-курортного лечения". Так вот в этом приказе не установлены ограничения в части предоставления таких путёвок для лечения сопутствующих заболеваний. Другими словами, право граждан, включая детей-инвалидов, на санаторно-курортное лечение для профилактики сопутствующих заболеваний, которые не являются причиной инвалидности, уже урегулировано действующим законодательством наравне с основными заболеваниями, и в настоящее время дети-инвалиды не лишены права на санаторно-курортное лечение, как мы говорили, для профилактики сопутствующих заболеваний.

Как сегодня говорила представитель комитета, мы продолжаем работу с министерством социальной политики и единым созданным фондом, для того чтобы увеличить объём денежных средств для выделения санаторно-курортных путёвок, потому что действительно есть очередь. Но вместе с тем вопрос, который ставится в обсуждаемом законопроекте, урегулирован нормативным актом Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает концепцию, но продолжает работать над увеличением денежных средств на статью "Организация санаторно-курортного лечения", в том числе для детей-инвалидов.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет. Докладчик?

Леонову включите микрофон.

Пожалуйста, заключительное слово.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, ну, к сожалению, у нас разговор слепого с глухим. Действительно, всё урегулировано в Минздраве, вопросов к Минздраву нет — вопрос к уже объединённому социальному фонду. Когда родители получают из больницы выписку, то есть документы, направления на санаторно-курортное лечение, они обращаются... ну, ранее в ФСС обращались. Сдают туда документы, а ФСС на основании закона "О государственной социальной помощи", про который я говорил, им отказывает. У меня есть эти отказные письма! В данном случае они ссылаются на то, что закон важнее приказа Минздрава, поэтому мы предлагаем простую вещь: внести не только основное заболевание, но и сопутствующие — для детей. Кого мы дискриминируем сейчас? Мы как раз дискриминируем вот этих детей с особенностями умственного развития, вот их мы сейчас дискриминируем.

Ну, все говорят, что всё урегулировано. Слушайте, если бы было всё урегулировано, то, первое, этот вопрос не возник бы, второе, родители не обращались бы, третье, я не выступал бы с заключительным словом. Мы деньги экономим? Ну хорошо, так и скажите: у нас нет денег на этих детей — и всё было бы всем понятно. Где деньги взять? Ну, слушайте, где их взять... Сейчас раз в четыре года, ну, тогда раз в четыре с половиной года дети будут получать путёвки, коль у нас такая очередь и так далее. Но мы не можем дискриминировать какую-то часть общества, часть детей и эти семьи, где такие дети живут и где их воспитывают.

Я считаю, что законопроект должен быть поддержан, а если не поддержан, то по крайней мере нам надо как-то объединить усилия, с тем чтобы таких проблем не возникало с объединённым фондом социальным. Предлагаю всё-таки поддержать.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Встанется на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов по статье 118 Регламента, часть седьмая.

Пункт 44, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект, отмечает, что утрачена его актуальность, и просит отклонить.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 12 чел.

Не голосовало 438 чел. 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

45-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Это схожий законопроект, и позиция комитета такая же.

Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел внесённый Законодательным Собранием Нижегородской области проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Законопроектом предлагается внести в Бюджетный кодекс изменения, предусматривающие возможность корректировки в текущем финансовом году и (или) очередном финансовом году объёма бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда с учётом разницы между фактическим и прогнозными объёмами доходов бюджета муниципального образования, формирующих муниципальный дорожный фонд, как это предусмотрено для дорожных фондов субъектов Российской Федерации.

В настоящее время действуют нормы бюджетного законодательства, не препятствующие органам местного самоуправления самостоятельно осуществлять корректировку объёма муниципального дорожного фонда в текущем финансовом году и (или) очередном финансовом году с учётом законодательно определённого минимума.

Комитет по бюджету и налогам не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесе-

нии изменения в пункт 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации", внесенный Собранием депутатов Ненецкого автономного округа. Законопроектом предлагается внести в Бюджетный кодекс изменение, расширяющее перечень подакцизных товаров автомобильным бензином, реализуемым населению в труднодоступных населённых пунктах, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с ограниченным сроком завоза.

В действующей редакции статьи 78 Бюджетного кодекса предусмотрено предоставление субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам — производителям товаров, работ и услуг в связи с производством товаров, за исключением подакцизных товаров. Правительство Российской Федерации отмечает, что в настоящее время в целях гибкого применения действующей редакции пункта 1 статьи 78 Бюджетного кодекса нормативным правовым актом правительства может устанавливаться право предоставления субсидий организациям и индивидуальным предпринимателям в том числе на предлагаемые в законопроекте цели. Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие закона.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

48-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра здравоохранения Российской Федерации М. А. Мурашко о реализации государственной политики в сфере охраны здоровья, федерального проекта "Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации" и мерах по повышению устойчивости системы здраво-

охранения к новым вызовам". Доклад Леонида Анатольевича Огуля.

Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляем проект постановления Государственной Думы по итогам "правительственного часа" с участием министра здравоохранения, который состоялся 23 ноября 2022 года. Поддерживаем работу Минздрава России. Проект постановления получился комплексным и достаточно объёмным. Предложения, которые мы подготовили, отражают системные траектории, которые оптимизируют и улучшат нашу систему здравоохранения, позволят ей быть устойчивее.

На что мы обращаем внимание? Это недостаточность кадрового обеспечения первичного звена; необеспеченность в строительстве, реконструкции и ремонте медорганизаций первичного звена здравоохранения; недостижение регионами целевых показателей уровня зарплаты медработников, определённых указом президента № 597; просроченная кредиторская задолженность медорганизаций.

Наши предложения правительству и региональным органам власти: совершенствовать целевое обучение, предусмотреть расширение соцгарантий для студентов государственных медицинских образовательных организаций высшего образования, увеличить приём; рассмотреть целесообразность дальнейшего увеличения размера единовременных компенсационных выплат медицинским работникам; рассмотреть возможность продления федерального проекта "Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации" до 2030 года; продолжить совершенствование оказания медицинской помощи пациентам с сахарным диабетом, гепатитом С и сердечно-сосудистыми заболеваниями; поддержать отечественное производство системы непрерывного мониторинга уровня глюкозы в крови; обеспечить принятие дополнительных мер по импортозамещению медицинских изделий и лекарственных средств; отрегулировать межтерриториальные расчёты за медицинскую помощь; совершенствовать отраслевые информационные системы; рассмотреть возможность включения госпиталей для ветеранов войн в федеральный проект "Оптимальная для восстановления здоровья медицинская реабилитация"; освобождать медицинских работников от выполнения функций, не связанных с оказанием медицинской помощи; усовершенствовать реабилитацию участников специальной военной операции и членов их семей.

Рекомендуем провести анализ эффективности мер, принимаемых в сфере кадрового обеспечения здравоохранения, ито-

ги которого представить в Государственную Думу до 1 мая 2023 года.

Для дополнительного контроля мы предлагаем создать рабочую группу по анализу эксперимента по дистанционной торговле рецептурными лекарствами, а также рабочую группу по ликвидации дефицита кадрового обеспечения здравоохранения в Российской Федерации.

Также в период весенней сессии 2023 года мы предлагаем провести совместное заседание Комитета Государственной Думы по охране здоровья и Комитета Государственной Думы по контролю в рамках промежуточного контроля за исполнением настоящего постановления.

Уважаемые коллеги, проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет, прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Желающих выступить тоже нет.

У нас есть проект постановления и три поправки к нему, поэтому сейчас голосуем: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Пожалуйста, Куринный по поправкам.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, предлагается дополнить пункт 5, или часть пятую, нашего постановления, где Государственная Дума обращает внимание на следующий актуальный аспект: недостаточный уровень кадрового обеспечения медицинских организаций первичного звена. Предлагается дополнить: недостаточный уровень финансирования и кадрового обеспечения медицинских организаций первичного звена. Собственно, об этом говорил вчера и президент, когда были выделены дополнительные средства и повышены оклады в данном случае отдельных категорий медицинских работников первичного звена. Поэтому будет правильно и целесообразно указать на обе проблемы первичного звена, не только на кадровую, но и на финансовую.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Огуль Л. А. Позиция Комитета Государственной Думы по охране здоровья по первой поправке — поправку отклонить. Финансирование здравоохранения находится на контроле как у нашего комитета, так и у Комитета по бюджету и налогам. Отмечу, что государственные расходы на здравоохранение из всех источников — федеральный бюджет, бюджет фонда ОМС, региональные бюджеты — с 2018 по 2025 год увеличились в 2 раза, с 3,3 триллиона до 6,8 триллиона рублей. Доля расходов бюджетной системы на здравоохранение возрастёт за этот период с 3,5 до 4 процентов ВВП. В то же время, отмечу, в принятом нами бюджете на проект модернизации первичного звена здравоохранения рост расходов предусмотрен к 2025 году с 99 миллиардов до 133 миллиардов рублей.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По второй поправке — Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Леонид Анатольевич, значит, надо будет "ЕДИНОЙ РОССИИ" рассказать избирателям, что финансирование здравоохранения достаточное и даже избыточное.

Поправка 2. Первое, рассмотреть вопрос об увеличении финансирования отрасли здравоохранения из всех государственных источников до уровня 5 процентов ВВП к 2025 году. Я напомним, что эта цифра была названа президентом в прошлом году: надо стремиться к финансированию в размере 5 процентов ВВП. В ведущих странах этот показатель гораздо выше: минимальный — 6, максимальный — 12–13 процентов. При существующем уровне, который, к сожалению, не растёт, а падает (Леонид Анатольевич забыл сказать, что 4,1 процента в 2023 году и 4,0 процента ВВП к 2025 году будет составлять государственное финансирование здравоохранения из всех источников), при таком подходе обеспечить нормальное функционирование отечественного здравоохранения и выполнение всех показателей будет невозможно.

Второй момент. Рассмотреть вопрос об изменении системы оплаты труда медицинских работников — мы об этом тоже

говорили — с увеличением должностных окладов, фонда оплаты труда и, самое главное, выравниванием размера заработной платы медицинских работников, которые работают в разных субъектах. На это тоже обращали внимание разные докладчики, к сожалению, это ушло из проекта постановления. То, что в 5 раз отличаются заработные платы медицинских работников, совершенно ненормально.

Что касается паспорта федерального проекта по борьбе с хроническим гепатитом С. Опять же есть два указания президента на этот счёт. В настоящее время паспорт не разработан, необходимые средства не заложены, цена вопроса — 10 тысяч человеческих жизней, мы об этом тоже говорили.

Ну и наконец, вопрос о том резерве, о той кубышке, которая сформирована сегодня в рамках "Круга добра". Предлагается, ничего не нарушая, обратить внимание Минздрава и дать возможность "Кругу добра", этому ведомственному проекту понемножечку забирать детей из регионов, больных детей, которые требуют дорогостоящего лечения. В принципе этим он и занимается. Я напомню, что порядка десяти новых заболеваний, которые в том числе входят и в число региональных так называемых орфанных заболеваний, сегодня уже вошли в "Круг добра". И эту работу надо продолжать.

И последнее — это рассмотреть возможность внедрения в Российской Федерации системы всеобщего лекарственного обеспечения. Это обеспечение лекарствами всех, кто в них нуждается, независимо от их дохода, наличия группы инвалидности, страдают ли они каким-нибудь заболеванием особенным (к сожалению, это имеет место). Подобная система работала и работает сегодня даже, скажем, в критикуемой нами Украине и в тех четырёх субъектах, которые в неё входили. Эту систему придётся внедрять, чтобы не ухудшить положение людей, которые там проживают. Собственно, эта система действует в большинстве развитых стран, и, я думаю, в любом случае Российская Федерация должна её внедрить. От этого зависят показатели качества жизни, продолжительности жизни и возможность реализации и достижения тех демографических показателей, которые поставлены в ключевых указах Президента Российской Федерации.

Всё это обсуждали, но в проекте постановления этого нет.

Председательствующий. Пожалуйста.

Огуль Л. А. Позиция Комитета Государственной Думы по охране здоровья — поправку отклонить.

По порядку. Глубокоуважаемый Алексей Владимирович, всё, что касается финансирования здравоохранения, уже высказано в позиции комитета по первой поправке. Сформиро-

ванная Минтрудом и Минздравом модель отраслевой системы оплаты труда медицинских работников предполагает введение единого порядка формирования должностных окладов с применением расчётной величины коэффициентов сложности труда, единых для всех регионов. Её реализация приостановлена до 1 января 2025 года. Но обращаю внимание, уважаемые коллеги, на вчерашние поручения президента в сфере заработной платы врача: на их выполнение предусмотрено не около, а более 152 миллиардов рублей. Это вы видели уже, наверное, в постановлении Правительства Российской Федерации.

Что касается гепатита С. Глубокоуважаемый Алексей Владимирович, стоит отметить, что в проекте постановления уже отражены рекомендации о создании отечественного производства противовирусных лекарственных препаратов для лечения хронического вирусного гепатита С. Дополнительно обращаем внимание: правительством утверждён план мероприятий по борьбе с гепатитом С, который предполагает создание регистра граждан, которым требуется лечение. Это только один из первых шагов к определению финансовых потребностей по данной категории.

Предложение Алексея Владимировича о совершенствовании лекарственного обеспечения детей с жизнеугрожающими или хроническими и орфанными заболеваниями охватывается рекомендацией правительству о дальнейшей федерализации организации оказания медицинской помощи таким пациентам.

В части внедрения системы всеобщего лекарственного обеспечения отмечаем, что в целях совершенствования механизмов лекарственного обеспечения требуется оценка количества льготополучателей, в том числе возможного их дублирования, а также требуемого объёма средств бюджетов бюджетной системы России. По имеющимся данным, количество таких граждан по состоянию на 15 ноября 2022 года составляет 24,1 миллиона человек, и в настоящее время федеральный регистр продолжает наполняться. Таким образом, подготовка предложений по новой системе лекарственного обеспечения будет возможна только после накопления данных в федеральном регистре. Мы это обсуждали на заседании нашего комитета, и на это давал исчерпывающий ответ министр здравоохранения.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И по поправке 3 — Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Александр Дмитриевич, небольшой комментарий всё-таки в части финансирования здравоохранения. Про 5 процентов не я говорил, а президент. Об увеличении финансирования по окладам решения вчера приняты, но почему-то не только президентом, а Государственная Дума почему-то не может даже рекомендовать. Мы же здесь не принимаем законопроект, мы боимся даже рекомендовать — всё только с пинка президента! Нет решения президента, нет поручения президента — будем сидеть здесь, надув щёки от важности. По большому счёту, ведь перезрела уже проблема, а мы боимся даже указать на неё — вот в чём вопрос!

В части создания препаратов от гепатита С. Да, есть такая рекомендация — создать препараты, но денег на их покупку нет, они не заложены, и программу эту тоже можно мять ещё долгое и долгое время. Президент дважды указал на необходимость выделения средств, — дважды! — и опять мы не выполняем.

Ну и что касается лекарственного обеспечения. Регистр сформирован, Леонид Анатольевич, мы приняли соответствующий закон, этот регистр уже есть, и региональный, и федеральный, и все деньги можно подсчитать. И опять же это только рекомендация — двигаться в этом направлении, не ждать 2025 года, не ждать исключительно указания президента, не ждать ещё, там, я не знаю, что должно произойти, а указать на это правительству в плане направления действий.

И наконец, последний пункт, он касается непосредственно медицинских работников: разработать и нормативно закрепить максимально допустимую нагрузку на медицинского работника по каждой специальности. Сегодня этого показателя нет, и поэтому на врача можно повесить и 100 больных, и 200 больных, и 300 больных, а потом удивляться, как же это он так не успевает с ними справиться, или устаёт вдруг неожиданно, или выгорает. По одной простой причине: министерство утвердило только рекомендации, это рекомендованный норматив. Вот рекомендовано, предположим, 20 коек на одного стационарного хирурга, но может быть и 30 коек, может быть и 40.

И ни один суд, к сожалению, не защитит права, и были уже соответствующие попытки, чтобы именно закрепить 20 коек: потому что, говорят, написано, что рекомендовано, значит, можно больше, значит, можно меньше, в зависимости от руководителя, его пожелания, его доброй воли, соображения, как решать тот или иной вопрос. Поэтому максимальные нормативы должны быть закреплены, и это важно не только для медиков, это важно и для их пациентов. Загнанный врач, уставший врач, ничего не понимающие врач или медицинская сестра — это большее количество ошибок, это большее количество осложнений, которые в том числе и на нас могут так или иначе лечь или на наших родственников, на наших знакомых, друзей, тем более избирателей.

Просьба именно это положение обязательно закрепить и в виде порядка, скорее всего, министерству рекомендовать принять.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Анатольевич.

Огуль Л. А. Уважаемые коллеги, позиция Комитета Государственной Думы по охране здоровья: поправку отклонить. В проекте постановления уже закреплена необходимость, уважаемый Алексей Владимирович, продолжить работу по дальнейшему освобождению медицинских работников от выполнения функций, не связанных с оказанием медицинской помощи, закрепив соответствующие положения в нормативных правовых актах. Это в проекте постановления отмечено, в пункте 7, — можете посмотреть.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, коллеги, у нас ещё есть проект протокольного поручения, внесённый депутатами Марковым и Спиридоновым. Кто будет докладывать, Марков?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, а мы ни одной поправки не приняли — о чём речь?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставится на голосование: принять в целом проект постановления. Обычно, если не приняли поправки, остаётся так, как проголосовали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по проекту протокольного поручения кто будет докладывать?

Маркову включите микрофон.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, очень быстро. В связи с санкциями для предприятий лесопромышленного комплекса, вы знаете, закрыта большая часть западных рынков, Япония, соответственно, максимально, на что мы работаем, — это китайское направление. Правительство Российской Федерации — мы считаем это недоразумением — 525-м постановлением ограничило транзит пиломатериалов и других лесных грузов через Казахстан в Китай и Узбекистан.

В связи с этим мы просим поручить Комитету Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды изучить детально этот вопрос и направить в Правительство Российской Федерации запрос о возможности внесения соответствующих изменений в данное постановление, с тем чтобы открыть доступ для транзита наших товаров через Казахстан в Китай и в Узбекистан.

Председательствующий. Как я понимаю, комитет по экологии и природным ресурсам не возражает, не против принятия. Коллеги, никто не возражает? Принимается.

Всем спасибо. Всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

22 ноября 2022 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 41 сек.:	Гулин М. А.	— присутствует
	Дёмин А. В.	— отсутствует
	Драпеко Е. Г.	— отсутствует
	Иванов М. Е.	— присутствует
	Кизеев М. В.	— присутствует
	Ларионова Т. П.	— присутствует
	Мельников И. И.	— присутствует
	Михайлов О. А.	— присутствует
	Немкин А. И.	— присутствует
	Пивненко В. Н.	— присутствует
	Прокофьев А. В.	— присутствует
	Савицкая С. Е.	— присутствует
	Сулейманов Р. И.	— присутствует
	Ткачёв А. Н.	— отсутствует
	Чепиков С. В.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 30 мин. 18 сек.:	Яровая И. А.	— за
10 час. 35 мин. 47 сек.:	Каргаполов А. В.	— за
	Кизеев М. В.	— за
10 час. 38 мин. 25 сек.:	Гордеев А. В.	— за
10 час. 56 мин. 12 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
11 час. 04 мин. 36 сек.:	Кавинов А. А.	— за
11 час. 27 мин. 40 сек.:	Аршба О. И.	— против
	Плотников В. Н.	— не голосовал
	Фаррахов А. З.	— не голосовал
	Федяев П. М.	— против
11 час. 28 мин. 17 сек.:	Лихачёв В. В.	— против
	Плотников В. Н.	— против
	Фаррахов А. З.	— против
11 час. 52 мин. 44 сек.:	Стенякина Е. П.	— не голосовала
13 час. 43 мин. 06 сек.:	Гарин О. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Симигин П. В.	— за
	Фадина О. Н.	— за
13 час. 59 мин. 17 сек.:	Качкаев П. Р.	— не голосовал
14 час. 25 мин. 14 сек.:	Вассерман А. А.	— против
	Кабьшев С. В.	— против
	Кузнецов А. А.	— против
14 час. 36 мин. 57 сек.:	Лобач Т. Г.	— за
14 час. 48 мин. 20 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 48 мин. 45 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
15 час. 01 мин. 32 сек.:	Агаев Б. В.	— против
	Артамонова В. Н.	— не голосовала

	Бичаев А. А.	— против
	Валеев Э. А.	— не голосовал
	Гарин О. В.	— не голосовал
	Геккиев З. Д.	— не голосовал
	Гутенёв В. В.	— против
	Дзюба В. В.	— не голосовал
	Дорошенко А. Н.	— не голосовал
	Лисовский С. Ф.	— против
	Метелев А. П.	— против
	Нуриев М. А.	— против
	Рябцева Ж. А.	— против
	Самокиш В. И.	— против
	Сенин В. Б.	— против
	Симигин П. В.	— не голосовал
	Татриев М. Б.	— против
	Тетердинко А. П.	— не голосовал
	Фадина О. Н.	— не голосовала
	Хишштейн А. Е.	— против
	Швыткин Ю. Н.	— против
15 час. 06 мин. 53 сек.:	Назарова Н. В.	— за
15 час. 07 мин. 16 сек.:	Николаева В. В.	— за
15 час. 09 мин. 24 сек.:	Гаджиев А. К.	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
15 час. 19 мин. 20 сек.:	Терентьев М. Б.	— за

23 ноября 2022 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 46 мин. 59 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Парфёнов А. Б.	— за
	Савельев Д. И.	— за
	Симигин П. В.	— за
14 час. 52 мин. 00 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
14 час. 53 мин. 09 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
14 час. 57 мин. 18 сек.:	Бельх И. В.	— за
15 час. 05 мин. 52 сек.:	Говьрин А. Б.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
16 час. 00 мин. 02 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Назарова Н. В.	— за
16 час. 02 мин. 34 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Назарова Н. В.	— за
16 час. 06 мин. 59 сек.:	Булавинов В. Е.	— не голосовал
	Карлов Г. А.	— не голосовал
	Фёдоров Е. А.	— не голосовал
16 час. 09 мин. 04 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за

16 час. 11 мин. 17 сек.:	Огуль Л. А.	— за
	Топилин М. А.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 14 мин. 12 сек.:	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 17 мин. 52 сек.:	Миронов С. М.	— против
	Огуль Л. А.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 19 мин. 16 сек.:	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 20 мин. 29 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Миронов С. М.	— воздержался
	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
	Школкина Н. В.	— за
16 час. 23 мин. 04 сек.:	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 23 мин. 51 сек.:	Аксёненко А. С.	— за
	Вассерман А. А.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 25 мин. 47 сек.:	Игошин И. Н.	— за
16 час. 31 мин. 15 сек.:	Умаханов С. Д.	— не голосовал
16 час. 39 мин. 35 сек.:	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 41 мин. 10 сек.:	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 48 мин. 09 сек.:	Огуль Л. А.	— за
	Панькина И. А.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 52 мин. 52 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 55 мин. 36 сек.:	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 57 мин. 15 сек.:	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за

24 ноября 2022 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 21 сек.:	Азимов Р. А.	— присутствует
	Вторыгина Е. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 38 сек.:	Казаков В. А.	— против
10 час. 10 мин. 59 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Кривонос С. В.	— за
11 час. 18 мин. 16 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Игошин И. Н.	— за

	Коломейцев Н. В.	— против
	Кононов В. М.	— за
11 час. 27 мин. 03 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Роднина И. К.	— за
11 час. 28 мин. 09 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Кононов В. М.	— за
11 час. 36 мин. 23 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Горячева К. А.	— не голосовала
11 час. 39 мин. 27 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Колесник А. И.	— за
12 час. 58 мин. 59 сек.:	Алексеевко Н. Н.	— за
	Бахметьев В. В.	— за
	Берулава М. Н.	— против
	Брыкин Н. Г.	— за
	Камнев Г. П.	— против
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 00 мин. 21 сек.:	Резник В. М.	— за
13 час. 01 мин. 18 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 06 мин. 08 сек.:	Парфёнов А. Б.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 08 мин. 10 сек.:	Парфёнов А. Б.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 09 мин. 49 сек.:	Резник В. М.	— за
13 час. 17 мин. 20 сек.:	Журова С. С.	— за
13 час. 31 мин. 34 сек.:	Каноков Т. Б.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Миронов С. М.	— за
13 час. 35 мин. 12 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 38 мин. 04 сек.:	Кононов В. М.	— за
	Макаров А. М.	— за
13 час. 40 мин. 02 сек.:	Белых И. В.	— за
13 час. 59 мин. 48 сек.:	Буранова Л. Н.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Солодовников И. А.	— за
14 час. 08 мин. 00 сек.:	Буранова Л. Н.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
14 час. 23 мин. 21 сек.:	Буранова Л. Н.	— за
	Новичков Н. В.	— за
14 час. 30 мин. 54 сек.:	Гордеев А. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
14 час. 43 мин. 43 сек.:	Буранова Л. Н.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Гулин М. А.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
14 час. 49 мин. 08 сек.:	Бидонько С. Ю.	— за
	Буранова Л. Н.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Лечхаджиев Р. А.	— за
	Нурбагандов Н. М.	— за

15 час. 06 мин. 30 сек.:	Шубин И. Н.	— за
	Азимов Р. А.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
15 час. 32 мин. 37 сек.:	Гордеев А. В.	— за
15 час. 37 мин. 14 сек.:	Гордеев А. В.	— за
15 час. 58 мин. 35 сек.:	Лоцманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за

6 декабря 2022 года

1. Регистрация

12 час. 03 мин. 33 сек.:	Тен С. Ю.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 58 мин. 55 сек.:	Костенко Н. В.	— за
12 час. 59 мин. 57 сек.:	Тен С. Ю.	— за
13 час. 01 мин. 36 сек.:	Морозов О. В.	— за
	Тен С. Ю.	— за
13 час. 03 мин. 37 сек.:	Резник В. М.	— за
	Тен С. Ю.	— за
13 час. 06 мин. 56 сек.:	Тен С. Ю.	— за
13 час. 08 мин. 33 сек.:	Морозов О. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
13 час. 09 мин. 08 сек.:	Морозов О. В.	— за
13 час. 10 мин. 09 сек.:	Тен С. Ю.	— за
13 час. 13 мин. 45 сек.:	Тен С. Ю.	— за
13 час. 16 мин. 40 сек.:	Тен С. Ю.	— за
13 час. 19 мин. 10 сек.:	Тен С. Ю.	— за
13 час. 20 мин. 36 сек.:	Тен С. Ю.	— за
13 час. 22 мин. 17 сек.:	Бутина М. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 22 мин. 41 сек.:	Бутина М. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Тен С. Ю.	— за
13 час. 24 мин. 21 сек.:	Бутина М. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 24 мин. 45 сек.:	Аникеев А. А.	— за
	Бутина М. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Топилин М. А.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
13 час. 25 мин. 27 сек.:	Аникеев А. А.	— за
	Бутина М. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Тен С. Ю.	— за
13 час. 26 мин. 33 сек.:	Бутина М. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 26 мин. 57 сек.:	Бутина М. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за

13 час. 27 мин. 40 сек.:	Бутина М. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Тен С. Ю.	— за
13 час. 28 мин. 36 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 29 мин. 28 сек.:	Тен С. Ю.	— за
13 час. 31 мин. 18 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
13 час. 31 мин. 43 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Тен С. Ю.	— за
13 час. 35 мин. 37 сек.:	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Тен С. Ю.	— за
13 час. 38 мин. 57 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Тен С. Ю.	— за
14 час. 03 мин. 24 сек.:	Тен С. Ю.	— за
14 час. 20 мин. 45 сек.:	Киселёв М. С.	— за
	Тен С. Ю.	— за
14 час. 32 мин. 23 сек.:	Тен С. Ю.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за

7 декабря 2022 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 02 сек.:	Румянцев Н. Г.	— присутствует
	Скоч А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 23 мин. 15 сек.:	Волоцков А. А.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
12 час. 30 мин. 56 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за
12 час. 34 мин. 01 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Лечхаджиев Р. А.	— за
12 час. 34 мин. 38 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Лечхаджиев Р. А.	— за
12 час. 36 мин. 56 сек.:	Кисляков М. Л.	— за
12 час. 52 мин. 46 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Морозов С. И.	— за
13 час. 33 мин. 19 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 19 мин. 45 сек.:	Кизеев М. В.	— за
	Немкин А. И.	— за
	Чепиков С. В.	— за
14 час. 32 мин. 44 сек.:	Квитка И. И.	— за

8 декабря 2022 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 40 сек.:	Лантратова Я. В.	— отсутствует
	Пинский В. В.	— присутствует
	Селивёрстов В. В.	— присутствует
	Яровая И. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 30 сек.:	Яровая И. А.	— за
12 час. 06 мин. 13 сек.:	Яровая И. А.	— за
12 час. 21 мин. 08 сек.:	Яровая И. А.	— за
12 час. 22 мин. 23 сек.:	Аксёненко А. С.	— воздержался
	Миронов С. М.	— воздержался
	Яровая И. А.	— за
12 час. 23 мин. 56 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за
	Романов М. В.	— за
	Стенякина Е. П.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
	Яровая И. А.	— за
12 час. 25 мин. 04 сек.:	Яровая И. А.	— за
12 час. 40 мин. 09 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
12 час. 43 мин. 51 сек.:	Огуль Л. А.	— за
12 час. 54 мин. 10 сек.:	Кравченко Д. Б.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
12 час. 54 мин. 39 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
12 час. 59 мин. 51 сек.:	Иванов В. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
13 час. 07 мин. 04 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Шолохов А. М.	— за
13 час. 08 мин. 03 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
13 час. 08 мин. 28 сек.:	Петров С. В.	— за
	Птицын Р. В.	— за
13 час. 09 мин. 42 сек.:	Петров С. В.	— за
	Птицын Р. В.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
13 час. 14 мин. 13 сек.:	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 23 мин. 21 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
13 час. 24 мин. 33 сек.:	Евтюхова Е. А.	— за
13 час. 44 мин. 23 сек.:	Лихачёв В. В.	— за
14 час. 05 мин. 35 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
14 час. 36 мин. 23 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
	Швыткин Ю. Н.	— за
15 час. 03 мин. 56 сек.:	Саранова Ю. В.	— за

Содержание

22 ноября 2022 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступление Президента Республики Куба М. Диас-Канеля Бермудеса	4
Обсуждение и утверждение порядка работы	7
О проекте постановления Государственной Думы № 239671-8 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с расстрелом украинскими националистами российских военнопленных"	8
О проекте федерального закона № 140612-8 "О внесении изменений в статьи 16 и 37 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации" (третье чтение)	12
О проекте федерального закона № 172918-8 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (третье чтение)	12
О проекте федерального закона № 172920-8 "О внесении изменений в статью 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	14
О проекте федерального закона № 172859-8 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" (третье чтение)	14
О проекте федерального закона № 848392-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (третье чтение)	15
О проекте федерального закона № 232769-8 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о содействии реализации Государственной программы социально-экономического развития Республики Абхазия на 2022—2025 годы"	16
О проекте федерального закона № 201614-8 "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (второе чтение) ...	19
О проекте федерального закона № 201615-8 "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (второе чтение)	106
О проекте федерального закона № 201616-8 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (второе чтение)	108
О проекте федерального закона № 201621-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	109
О проекте федерального закона № 201625-8 "О приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (второе чтение)	112
О проекте федерального закона № 201626-8 "О внесении изменений в статьи 10 и 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (второе чтение)	113

О проекте федерального закона № 201627-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" (второе чтение)	114
О проекте федерального закона № 201628-8 "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (второе чтение)	116
О проекте федерального закона № 171096-8 "О внесении изменения в статью 262 Трудового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	119
О проекте федерального закона № 168103-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (второе чтение)	120
О проекте федерального закона № 798952-7 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (второе чтение)	122
О проекте федерального закона № 99435-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (второе чтение)	124
О проекте федерального закона № 172833-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" (второе чтение)	125
О проекте федерального закона № 155722-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	127
О проекте федерального закона № 202698-8 "О внесении изменений в статью 101 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (первое чтение)	129
О проекте федерального закона № 186393-8 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	131
О проекте федерального закона № 63207-8 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение)	135
О проекте федерального закона № 164762-8 "О внесении изменения в статью 41 Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	143
О проекте федерального закона № 173730-8 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" (первое чтение)	144
О проекте федерального закона № 713149-7 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (первое чтение)	146
О проекте федерального закона № 729315-7 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (первое чтение)	146

О проекте федерального закона № 1185101-7 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (первое чтение)	146
О проекте федерального закона № 46249-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	147
О проекте федерального закона № 1193731-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (первое чтение)	148
О проекте федерального закона № 1228722-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О страховых пенсиях" (первое чтение)	149
О проекте федерального закона № 1150694-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха" (первое чтение)	149
О проекте постановления Государственной Думы № 237451-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	150

23 ноября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	154
"Правительственный час"	155
О проекте федерального закона № 201621-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	210
О проекте федерального закона № 201625-8 "О приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (третье чтение)	212
О проекте федерального закона № 171096-8 "О внесении изменения в статью 262 Трудового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	214
О проекте федерального закона № 168103-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (третье чтение)	215
О проекте федерального закона № 99435-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (третье чтение)	217
О проекте федерального закона № 155722-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	220
О проекте федерального закона № 222860-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	221

О проекте федерального закона № 217471-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	229
О проекте федерального закона № 217472-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	242
О проекте федерального закона № 155843-8 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (второе чтение)	248
О проекте федерального закона № 99313-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае" (второе чтение)	249
О проекте федерального закона № 91894-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (второе чтение)	252
О проекте федерального закона № 212659-8 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	253
О проекте федерального закона № 98320-8 "О внесении изменений в статью 325 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	254
О проекте федерального закона № 140449-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	255
О проекте федерального закона № 138672-8 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	262
О проекте федерального закона № 220739-8 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	263
О проекте федерального закона № 232775-8 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	266
О проекте федерального закона № 227038-8 "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	267
О проекте федерального закона № 227067-8 "О внесении изменений в статью 24 ¹ части первой и статью 278 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	269
О проекте федерального закона № 212657-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (первое чтение)	270
О проекте федерального закона № 196446-8 "О внесении изменений в статью 217 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	272

О проекте постановления Государственной Думы № 236206-8 "Об информации Министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева о состоянии правопорядка и результатах борьбы с преступностью в Российской Федерации"	276
О проекте постановления Государственной Думы № 238002-8 "О рекомендациях парламентских слушаний на тему "О состоянии городского общественного электротранспорта в субъектах Российской Федерации"	278

24 ноября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	280
О проекте федерального закона № 201614-8 "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (третье чтение) ...	284
О проекте федерального закона № 201615-8 "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (третье чтение)	286
О проекте федерального закона № 201616-8 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (третье чтение)	286
О проекте федерального закона № 217471-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	312
О проекте федерального закона № 217472-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	314
О проекте федерального закона № 211535-8 "О государственной информационной системе "Единая информационная система персональных данных, обеспечивающая обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным физического лица" (первое чтение)	316
О проекте федерального закона № 201626-8 "О внесении изменений в статьи 10 и 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (третье чтение)	346
О проекте федерального закона № 201627-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" (третье чтение)	346
О проекте федерального закона № 201628-8 "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (третье чтение)	347
О проекте федерального закона № 91894-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (третье чтение)	349
О проекте федерального закона № 212659-8 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	350
О проекте федерального закона № 155843-8 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (третье чтение)	350

О проекте федерального закона № 140449-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	353
О проекте федерального закона № 164393-8 "О внесении изменений в статью 18.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	358
О проекте федерального закона № 138672-8 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	359
О проекте федерального закона № 201624-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и Федеральный закон "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (второе чтение)	359
О проекте федерального закона № 216878-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	361
О проекте федерального закона № 158779-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (первое чтение)	362
О проекте федерального закона № 223501-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	363
О проекте федерального закона № 1184279-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	370
О проекте федерального закона № 221965-8 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2023 год" (первое чтение)	373
О проекте федерального закона № 188816-8 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (первое чтение)	379
О проекте федерального закона № 100835-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	382
О проекте федерального закона № 158436-8 "О внесении изменений в Федеральный закон от 2 июля 2021 г. № 335-ФЗ "О внесении изменения в статью 24.1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (первое чтение)	387
О проекте федерального закона № 62502-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об охране озера Байкал" (первое чтение)	389
О проекте федерального закона № 196416-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" (первое чтение)	396
О проекте федерального закона № 195541-8 "О внесении изменений в статью 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	406
О проекте федерального закона № 199216-8 "О внесении изменений в статью 61 ⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (первое чтение)	408

О проекте федерального закона № 202701-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 30 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Федеральный закон "О защите конкуренции" (первое чтение)	411
О проекте федерального закона № 202871-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" (первое чтение)	413
О проекте федерального закона № 196017-8 "О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	414
О проекте федерального закона № 10309-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	416
О проекте федерального закона № 30967-8 "О внесении изменения в статью 39 ¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	418
О проекте постановления Государственной Думы № 239969-8 "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года"	418
О проекте постановления Государственной Думы № 239533-8 "Об информации Министра культуры Российской Федерации О. Б. Любимовой о ходе реализации национального проекта "Культура"	419
О проекте постановления Государственной Думы № 240210-8 "О рекомендациях парламентских слушаний на тему "Развитие системы высшего образования в Российской Федерации"	421
О проекте постановления Государственной Думы № 238003-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в декабре 2022 года"	424

6 декабря 2022 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	426
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Афонин Ю. В.	427
Слуцкий Л. Э.	431
Новичков Н. В.	434
Авксентьева С. В.	438
Бахарев К. М.	441
Метелев А. П.	442
О проекте федерального закона № 201618-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и о приостановлении действия её отдельных положений" (второе чтение)	445
О проекте федерального закона № 201617-8 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (второе чтение)	446
О проекте федерального закона № 220134-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	447

О проекте федерального закона № 136003-8 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 18 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (второе чтение)	448
О проекте федерального закона № 212658-8 "О внесении изменений в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и статью 103 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	449
О проекте федерального закона № 113070-8 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (второе чтение)	451
О проекте федерального закона № 101901-8 "О внесении изменений в статьи 6 и 6 ¹ Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (второе чтение)	452
О проекте федерального закона № 140659-8 "О внесении изменений в статьи 302 и 351 ¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	453
О проекте федерального закона № 196019-8 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (второе чтение)	455
О проекте федерального закона № 1031304-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (второе чтение)	455
О проекте федерального закона № 127048-8 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (второе чтение)	456
О проекте федерального закона № 95559-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и Водный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	458
О проекте федерального закона № 1219896-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	459
О проекте федерального закона № 1059288-7 "О внесении изменений в статью 7 ¹ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Федеральный закон "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76 ¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение)	460
О проекте федерального закона № 238666-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	461
О проекте федерального закона № 237443-8 "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области" (первое чтение)	463
О проекте федерального закона № 232770-8 "О пробации в Российской Федерации" (первое чтение)	464
О проекте федерального закона № 235891-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	473

О проекте федерального закона № 232768-8 "О внесении изменений в статьи 205 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	480
О проекте федерального закона № 232773-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	485
О проекте федерального закона № 232771-8 "О внесении изменения в статью 12 ² Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	485
О проекте федерального закона № 190070-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (первое чтение)	492
О проекте федерального закона № 221966-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	506
О проекте федерального закона № 232856-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" (первое чтение)	510
О проекте федерального закона № 216246-8 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (первое чтение)	511
О проекте федерального закона № 1163880-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение)	517
О проекте федерального закона № 566916-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение)	519
О проекте постановления Государственной Думы № 250747-8 "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года"	520
7 декабря 2022 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	522
О проекте федерального закона № 201618-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и о приостановлении действия её отдельных положений" (третье чтение)	523
О проекте федерального закона № 201617-8 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (третье чтение)	529

О проекте федерального закона № 113070-8 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (третье чтение)	530
О проекте федерального закона № 101901-8 "О внесении изменений в статьи 6 и 6 ¹ Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (третье чтение)	531
О проекте федерального закона № 140659-8 "О внесении изменений в статьи 302 и 351 ¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	531
О проекте федерального закона № 196019-8 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (третье чтение)	532
О проекте федерального закона № 1219896-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	532
О проекте федерального закона № 1059288-7 "О внесении изменений в статью 7 ¹ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Федеральный закон "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76 ¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	533
О проекте федерального закона № 143986-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (второе чтение)	534
О проекте федерального закона № 172877-8 "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	536
О проекте федерального закона № 194710-8 "О внесении изменения в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	537
О проекте федерального закона № 202705-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и статью 62 ² Федерального закона "Об охране окружающей среды" (первое чтение)	538
О проекте федерального закона № 212393-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 2 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (первое чтение)	543
О проекте федерального закона № 242636-8 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" (первое чтение)	547
О проекте федерального закона № 200863-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	555

О проекте федерального закона № 115954-8 "О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 51 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	560
О проекте федерального закона № 115964-8 "О внесении изменений в статью 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (первое чтение)	561
О проекте федерального закона № 127321-8 "О внесении изменений в статью 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	562
О проекте федерального закона № 177497-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл" (первое чтение)	569
О проекте федерального закона № 222581-8 "О внесении изменений в статью 333 ³³ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления государственной пошлины за выдачу и переоформление отдельных разрешительных документов в сфере оборота охотничьего и иного оружия" (первое чтение)	573
О проекте федерального закона № 210529-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	578
О проекте федерального закона № 190808-8 "О внесении изменения в статью 34 Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	581
О проекте федерального закона № 209283-8 "О внесении изменений в статью 23 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	583
О проекте федерального закона № 30066-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи" (первое чтение)	588
О проекте федерального закона № 831526-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (первое чтение)	594
О проекте федерального закона № 934309-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления гарантий оплаты труда работников стратегических профессий Российской Федерации" (первое чтение)	603
О проекте федерального закона № 984634-7 "О внесении изменения в часть 1 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" (первое чтение)	607
О проекте федерального закона № 961691-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (первое чтение)	608
8 декабря 2022 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	613
Выступление представителя фракции КПрФ по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам Осадчий Н. И.	615

О проекте федерального закона № 220134-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	620
О проекте федерального закона № 136003-8 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 18 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (третье чтение)	620
О проекте федерального закона № 143986-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (третье чтение)	621
О проекте федерального закона № 172877-8 "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	622
О проекте федерального закона № 222002-8 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации средств выведения и наземной космической инфраструктуры"	622
О проекте федерального закона № 232779-8 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях"	626
О проекте федерального закона № 27388-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" (второе чтение)	628
О проекте федерального закона № 41630-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	630
О проекте федерального закона № 909970-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	637
О проекте федерального закона № 156404-8 "О внесении изменения в статью 20 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (второе чтение)	639
О проекте федерального конституционного закона № 1162609-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (второе чтение)	640
О проекте федерального закона № 1162593-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (второе чтение)	641
О проекте федерального закона № 176874-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	641
О проекте федерального закона № 89661-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	642
О проекте федерального закона № 159329-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области" (второе чтение)	643

О проекте федерального закона № 172829-8 "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (второе чтение)	644
О проекте федерального закона № 232775-8 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	645
О проекте федерального закона № 90752-8 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	646
О проекте федерального закона № 9760-8 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	648
О проекте федерального закона № 216878-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	649
О проекте федерального закона № 135666-8 "О внесении изменений в статьи 147 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	649
О проекте федерального закона № 196743-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	650
О проекте федерального закона № 200599-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	658
О проекте федерального закона № 219817-8 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	659
О проекте федерального закона № 86110-8 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	666
О проекте федерального закона № 249349-8 "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	678
О проекте федерального закона № 239738-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (первое чтение)	682
О проекте федерального закона № 248055-8 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	683
О проекте федерального закона № 190826-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	684
О проекте федерального закона № 157016-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	686
О проекте федерального закона № 1122498-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части увеличения максимального значения индивидуального пенсионного коэффициента при перерасчёте страховой пенсии и доли страховой пенсии по старости" (первое чтение)	688
О проекте федерального закона № 5790-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (первое чтение)	694

О проекте федерального закона № 91310-8 "О внесении изменения в статью 6 ² Федерального закона "О государственной социальной помощи" (первое чтение)	697
О проекте федерального конституционного закона № 1114602-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации" (первое чтение)	704
О проекте федерального конституционного закона № 125498-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации" (первое чтение)	704
О проекте федерального закона № 102049-8 "О внесении изменений в статью 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	705
О проекте федерального закона № 1212301-7 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	705
О проекте постановления Государственной Думы № 251335-8 "Об информации Министра здравоохранения Российской Федерации М. А. Мурашко о реализации государственной политики в сфере охраны здоровья, федерального проекта "Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации" и мерах по повышению устойчивости системы здравоохранения к новым вызовам"	706
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	713
Информация	715

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 14 (342)
2022 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина