

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 35 (203)

2010 год

Осенняя сессия

22 октября — 17 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2013

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 35 (203). 2010 г. Осенняя сессия. 22 октября –  
17 ноября. – М.: Издание Государственной Думы,  
2013. – 848 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 октября 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 18 сек.)  
Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Готов ли кто-то выступить? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**  
Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотел не досаждать вам своим выступлением, а воспользо-

ваться, как многие докладчики от правительства, вот этим экраном и показать вам интересное кино, чтобы некоторые товарищи или господа, которые к выборам имеют опосредованное отношение, посмотрели, как выборы проходят у нас на самом деле, — к сожалению, ну, демократия у нас расцветает, поэтому кино у нас даже депутаты не могут посмотреть, но я вам перескажу.

Вы знаете, вообще, странное дело, когда один из руководителей одной партии, который попал туда с должности помощника одного из министров, начинает отчитывать лидера другой партии за то, что тот, выполняя решение Совета Государственной Думы, присутствует на заседании ПАСЕ и защищает интересы России там, понимаете? Ещё хуже то, что этот человек не понимает, что президент иногда приглашает лидеров фракций в политических целях для посещения другого государства и решения конкретных государственных вопросов. Прискорбно, но факт. Мне кажется, Борис Вячеславович, надо провести ликбез для отдельных руководителей, не говоря уже о депутатах, и разъяснить, в чём всё-таки суть депутатской деятельности и чем должны заниматься лидеры фракций.

Перехожу к выборам. Здесь много уже копий было сломано, но то, что я увидел на этих выборах, покорило меня ну вообще донельзя! Почему? Я видел многое, дошёл до Страсбургского суда, когда поймал нарушителей на двухстах участках во время выборов 2003 года, видел палёные федеральные бюллетени, за которые никто не нес ответственности, но так цинично, как в этот раз, я ещё не видел, чтобы фальсифицировали выборы!

Представьте, что вы кандидат, приходите на участок, беседуете с доверенным лицом другого кандидата, к нему подходит директор школы, в здании которой находится три участка, и он говорит: "«Карусель» подъехала. Мы сейчас её будем запускать или потом?" Ну, естественно, говорят: "Сейчас запускай". Заходит кандидат к председателю комиссии и говорит: "Вы можете показать дополнительный список, по которому стоит очередь с паспортами, с оранжевой бумажечкой?" Председатель комиссии увидела, что совершён прокол, берёт, как в фильмах про Штирлица, списки избирателей и себе в лифчик прячет. Да, смелый кандидат от ЛДПР полез в лифчик, но она берёт и прячет их в рот, эти списки, и начинает жевать. *(Оживление в зале.)* Вам смешно — мне очень грустно!

Но этого было недостаточно: на участке в 7.15 в присутствии наших наблюдателей обнаружено 300 бюллетеней. В 7.15 утра, до начала выборов ещё сорок пять минут, — 300 бюллетеней! За какого, вы думаете, кандидата? За кандидата от "ЕДИ-

НОЙ РОССИИ". Но почему это происходило и как реализовывалось, было выяснено позже.

Фактически на шестидесяти процентах участков сейфы для неиспользованных бюллетеней находились на втором этаже зданий, а не на избирательном участке, хотя по закону и по инструкциям Центризбиркома они должны быть в границах участка, — и что вы думаете? Проводили в некоторых местах, оказывается, даже тренинги, как вбрасывать бюллетени, чтобы они, упав, разлетались, а не падали пачкой, но, видно, тренер был плохой — один из молодых ребят, 89-го года рождения, махнул мимо урны и рассыпал по участку, и опять картина интересная: председатель избирательной комиссии участка бросается, как Матросов на амбразуру, и начинает подгребать их под себя. Это всё вот в этом "кино" есть, можно посмотреть.

Интересно, что, когда пришёл руководитель Следственного комитета и поднялись на этот второй этаж, обнаружили — это Воробьёву говорю, — как там заряжено всё: по 50 бюллетеней — десять чистых сверху, десять снизу, а внутри 30 бюллетеней за кандидата. От какой партии, вы думаете? От "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот четыре уголовных дела только мы смогли вычислить.

Я вам о чём хочу сказать? Ещё больший беспредел заложен в КОИБах, которые вы сегодня используете. В Ростовскую область завезли двести КОИБов, смонтировали их в субботу — не дали ни одного документа, ни одной лицензии, ни одной программы, не дали пересчитать ни на одном участке!

Я вас спрашиваю: если вы хотите выборы без избирателей, тогда зачем вообще тут огород городить?! Надо рисовать просто и говорить: по наследству будете... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ваше время истекло, освободите трибуну, пожалуйста.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, товарищи, некоторые друзья! Я поднялся сегодня на трибуну от имени фракции ЛДПР для того, чтобы призвать вас задуматься над тем, кто сегодня в современной России является лицом российской власти. Подавляющее большинство работающих в этом зале логично скажут, что это глава государства, правительство, федеральный парламент, мы с вами, депутаты федерального уровня, и с этой логикой нельзя не согласиться. Вместе с тем, на наш взгляд, для граждан России, для рядовых граждан России, лицом российской власти являются главы мунци-

ципальных образований России, именно они в первую очередь представляют для людей власть. И вот о том, какие они, главы муниципальных образований, хотелось бы поговорить с этой высокой трибуны.

Глава государства, как я уже говорил ранее, провозгласил модернизацию нашей страны, опубликовал блестящую статью "Россия, вперёд!", с которой, я уверен, согласны все присутствующие в этом зале. Несмотря на то что ЛДПР является оппозиционной партией, мы, я уверен, готовы подставить плечо президенту по реализации тех программных установок, которые заявлены им, но нам хотелось бы, чтобы в первую очередь плечо президенту подставляли члены правящей партии — партии большинства. К сожалению, мы видим в регионах России диаметрально противоположное: тотальный произвол, беспредел, коррупцию со стороны глав муниципальных образований.

Я, как депутат, избранный от Смоленской области, хотел бы поговорить с вами о том, что происходит в муниципальных образованиях, на примере Руднянского района Смоленской области, который возглавляет гражданин Ивашкин Юрий Иванович и на которого благодаря жителям района ЛДПР собрала внушительную папку компрометирующих материалов. К сожалению, несмотря на то что мы пытаемся защитить наших граждан, наших избирателей — жителей района от того произвола и беспредела, который творит данный глава района, мы видим тотальное сращивание всех структур и ветвей власти на территории региона, прокуратура, МВД, областная администрация игнорируют просьбы населения, несмотря на то что в материалах, собранных в этой папке, есть заявление родственницы погибшего под колёсами автомобиля, за рулём которого предположительно, по одной из версий следствия, находился глава района Ивашкин. В этой папке есть заявления людей, работавших в бюджетных организациях района, которые столкнулись с тем, что из-за их партийной принадлежности, а они являются членами нашей партии, ЛДПР, их незаконно увольняют с работы, и на них ставится главой района "чёрная метка" — они нигде больше на территории района не могут быть трудоустроены. Я неоднократно ставил этот вопрос перед губернатором Смоленской области господином Антуфьевым — господин Антуфьев, сидя у себя в кабинете, кивает и соглашается, а проводя внутрипартийное собрание по результатам прошедших недавно выборов, ставит таких, как Ивашкин, в пример и говорит всем остальным, что нужно равняться на Ивашкина. А в чём равняться, уважаемые коллеги?!

На последних выборах в Руднянском районе 93 процента мест получила правящая партия. И в этом не было бы ничего

плохого, это право избирателей, но, когда едешь по району, когда встречаешься с людьми, не слышишь ни одного хорошего слова про власть в районе, а именно она олицетворяет для жителей всю власть в России. Мы не против таких процентов, но мы не можем больше терпеть унижения наших граждан, тех граждан, которые в своё время проголосовали за ЛДПР, и мы призываем вас: уважаемые коллеги, наведите порядок в своей партии — мы можем только просить вас об этом — с такими, как Ивашкин, с другими главами муниципальных образований! Хотя, конечно, далеко не все такие — есть и честные, порядочные люди! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Мединский Владимир Ростиславович, пожалуйста.

**Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не могу не прокомментировать выступление коллеги Коломейцева, вот эти яркие, сочные примеры с деталями туалета и так далее, вот эти вот сказки. Знаете, можно так посмотреть, с этого угла, можно, в меру своей испорченности, — с другого угла. Всё очень забавно, но неубедительно. Надо, чтобы суд разбирался в каждом конкретном случае. *(Шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Мединский В. Р.** У меня другая тема выступления, как раз пример, который известен любому человеку, который закончил среднюю школу, любому, кто чуть-чуть знает историю.

Приближается очередная годовщина октябрьского переворота, или революции, — как кому нравится, — следствием чего стали раскол общества, гражданская война и красный террор. Красный террор, напомним, начался со зверского, без суда, убийства не только членов царской семьи, о чём знают все, но и убийства всех родственников царя, даже самых дальних, и классово близких большевикам врачей, нянь, слуг, кучеров и так далее.

Одним из организаторов этого убийства выступил товарищ Войков, всем известный Пётр Войков. У меня в руках официальная справка Института российской истории Российской академии наук, я не буду утруждать вас её заслушиванием, по деятельности господина Войкова. Одна выдержка: "Являясь членом Уральского облсовета, господин Войков лично участвовал в принятии решения о расстреле царской семьи и всех слуг, а также принимал в нём участие. Будучи химиком, получил 11 пудов серной кислоты для последующего обезображивания и уничтожения трупов". Далее цитирую: "Когда всё стихло, Войков, двое латышей и Юровский обошли трупы, выпустили в них лично несколько пуль и также добивали живых

штыками". Штыками добивали ещё живых девочек — дочерей Николая II, поскольку пули срикошетили от корсетов, а, может быть, у красноармейцев в последнюю секунду дрогнули руки. С учётом того что здесь присутствуют женщины, я избежу дальнейших садистско-некрофильских подробностей того, что делал дальше Пётр Лазаревич Войков с обезображенными женскими трупами.

Так вот, в настоящее время — и это факт, это не домыслы — имя Петра Войкова носят в Москве район, станция метро, а также пять улиц и проездов (вероятно, по улице за каждую убитую им девочку). Неоднократно ранее депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", иерархи Русской православной церкви, все руководители нашей исторической науки, представители культуры, общественности обращались в Топонимическую комиссию и в правительство Москвы с просьбой как-то решить этот вопрос, с тем чтобы стереть наконец имя садиста и убийцы с карты города. Мы встречали, честно говоря, непонятное безразличие и даже иронию.

Конечно, это более широкий вопрос — вообще вопрос взращения исторических имён на карту города, подходить к этому надо осмотрительно, с учётом мнения жителей, не спеша, вдумчиво, но есть вещи, которые за гранью добра и зла, есть вещи, которые однозначно являются оскорблением чувств москвичей, надругательством над нашей исторической памятью и над нашей историей. Поэтому я прошу палату поддержать меня и дать поручение Комитету Государственной Думы по культуре — тем более что эта тема уже обсуждалась в Комитете по культуре два месяца назад — обратиться к новому мэру Москвы с просьбой стереть имя убийцы Войкова с карты нашего города. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Мы с вами фактически уже вступили в большой предвыборный период — фактически через год у нас выборы в Государственную Думу. И я по поручению фракции хотел бы поговорить о доступе наших партий к средствам массовой информации, вернее, о той дискриминации, которая есть в отношении оппозиционных партий в наших уважаемых, абсолютно свободных и абсолютно независимых СМИ. Давайте не будем переделять известную оговорку, что "у нас парламент не место для дебатов", превращать её во фразу: у нас теперь СМИ тоже не место для дебатов.



Первое, что мы хотим сказать. У нас полностью исчезли политдебаты, абсолютно исчезли, несмотря на обещания правящей партии ввести их по всем направлениям. Всё то, что у нас есть и называется дебатами, — это пародия на дебаты, и ни в одной цивилизованной стране такого нет. Я совсем недавно был на выборах, в том числе в Новосибирске, и поучаствовал в дебатах: сначала я обрадовался, что там дебаты есть, в Новосибирске, подумал, что хоть в Сибири какая-то есть отдушина, а оказалось, что партии за две минуты излагают свою программу по всем вопросам и потом в течение минуты реплика, — и вот это всё, что нам выделяет государственное телевидение. При этом вечером, когда я пришёл и посмотрел канал ТСО, там шла многоминутная, многочасовая программа, в которой лидеры "ЕДИНОЙ РОССИИ" перерезают ленточки, награждают, поощряют и вообще ведут себя так, что слёзы наворачиваются, трогательные, так сказать, поступки совершают. Это что, честная конкуренция?!

Давайте посмотрим наши газеты. Мы уже вносили поправку, но здесь отклонили уважаемые коллеги, а газеты у нас сегодня полностью под контролем администраций, и это сегодня называется договором на информационное освещение деятельности администрации. Это не что иное, как управление СМИ! То есть бюджет создаёт весь народ, а пользуется этим партия власти. И на сегодняшний день муниципальные СМИ и региональные СМИ ведут себя соответствующим образом, потому что "кто платит, тот девушку и ужинает", "тот её и танцует", вернее. (*Оживление в зале.*) Поэтому если у нас идёт за счёт бюджета прямая оплата региональных и муниципальных СМИ, то, естественно, понятно, кому они служат, а отсюда факты злоупотреблений: то в Тыве там подарками завалили кандидата — лидера списка "ЕДИНОЙ РОССИИ", то в "Подмосковных озёрах", газете незарегистрированной муниципальной, хвалят вздох кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и льют елей и так далее, и тому подобное. (*Шум, оживление в зале.*)

Я понял, что про девушку понравилось больше всего!

Радиосети, телевизионные сети тоже в руках администраций. Они опять-таки созданы за бюджетный счёт, а служат, естественно, партии власти. В Серпухове, где шла достаточно ожесточённая борьба, во всех радиоэфирах, в которых участвовали представители оппозиции, в частности представители нашей партии, отрубали эфир по техническим причинам, просто сеть выходила из строя, естественно, монтажеры срочно начинали ремонтировать эту сеть — так что, это честная полити-

ческая борьба, это доступ к СМИ?! Мы декларируем одно — делаем другое.

Мы уже много раз говорили о тактике замалчивания наших дискуссий в парламенте. Уважаемые коллеги, во всех странах есть прямые трансляции парламентских заседаний, и только в России этого нет. И у нас наиболее важные инициативы оппозиции рассматриваются в вечернее время, когда на балконах уже никого нет, когда нет ни камер, ни корреспондентов, и мы с вами обсуждаем наиболее важные инициативы оппозиции, которые, естественно, втихую сносятся, потому что то, что у нас здесь происходит, не выдерживает никакой публичности, гласности. Это надо менять. Или у нас, так сказать, только депутаты должны отбывать номер, президент озабочен, что пустой зал, а балконы у нас могут быть пустыми после двух часов? Что у нас за страна такая?!

Ручное управление центральными каналами — притча во языцех. Ну, я уж не говорю о еженедельных накачках руководителей каналов, которых вызывают в различные администрации и объясняют им, как, кого и с какого ракурса показывать, у нас с вами есть и позорные стоп-листы, у нас с вами есть список спикеров, в каких темах их нужно освещать. Это что, не политическая цензура?! Или это честная политическая конкурентная борьба?! Почему у нас это всё делается достаточно открыто и всем это известно?

Поэтому мы требуем ввести прямую трансляцию из зала пленарных заседаний, ввести практику и выделить достаточно времени на всех центральных каналах для политических дебатов, прекратить практику назначения спикеров и стоп-листов, отменить эти стоп-листы, прекратить прямое финансирование региональных и муниципальных СМИ, они должны быть свободными. Давайте мы их будем финансировать, но через советы политических партий. Давайте мы срочно создадим механизмы по дебатам из представителей политических партий на центральных каналах, иначе у нас получается, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня есть предложение: может быть, на Совете Думы возьмёте на себя инициативу, договоритесь с членами Совета Думы, чтобы эту тему, по крайней мере накануне Великой Октябрьской революции, а тем более словоблудие... Кстати, и у семьи царя был повар по фамилии Харитонов...

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Мы договорились по содержанию не выступать, когда берут слово по ведению.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пунктам 2 и 3 я прошу заменить докладчика на Аршбу.

**Председательствующий.** Докладчиком будет Аршба, но у меня, например, в документе, который лежит перед глазами, он и обозначен как докладчик по пунктам 2 и 3.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я прошу снять с повестки дня пункт 4, проект по кадровому вопросу в отношении депутата Егиазаряна: в отсутствие депутата такие вопросы ни в одном парламенте мира никогда не обсуждались. Это первое.

Второе. Мы не имеем права рассматривать письмо председателя Следственного комитета Бастрыкина, ибо Конституция России выше любого закона, а закон о статусе депутата выше нашего УПК, а в УПК написано, что он имеет право возбуждать уголовное дело с согласия палаты, но там не написано, что он имеет право обращаться в палату. Право обращаться в палату сохранено только за генеральным прокурором — не за его заместителем, не за исполняющим обязанности, поэтому я прошу этот пункт снять. Пускай генеральный прокурор обращается к нам! Ведь тот факт, что не обращается генеральный прокурор, говорит о чём? О том, что нету реального уголовного дела, а есть запугивание депутата той группировкой, которая пытается захватить гостиницу "Москва", что рядом с нами. Если мы сегодня положительное решение примем, я вас уверяю: депутаты обжалуют в Страсбургский суд, и нам будет стыдно, что наше решение будет признано незаконным!

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я поддерживаю предложение о снятии 4-го вопроса и приведу ещё один аргумент. Дело в том, что в проекте постановления, который нам роздан, написано: "Рассмотрев представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации — Председателя Следственного комитета..." и так

далее, но это представление никто не видел. Вот у меня распечатка, электронная карта регистрационная, здесь написано, какие документы есть в базе, остальных документов нет, представления здесь, в этой базе, нет. Ни один из депутатов, кроме членов Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его не видел. Для того чтобы принимать решение, нужно по крайней мере знать, о чём идёт речь, в противном случае нужно в этом постановлении писать: рассмотрев решение комиссии по этике, которая рассмотрела представление Следственного комитета. Это абсурд!

**Председательствующий.** Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уже трижды в повестку дня ставился один из моих законопроектов антиалкогольных — пока только один, — и трижды он, пройдя, видимо, Совет Думы, потом снимался. Я хочу всё-таки поднять вопрос о необходимости принятия блока антиалкогольных законопроектов. Сколько можно?! Президент выступал, премьер выступал, вы выступали с инициативами хорошими и полезными, Олег Викторович Морозов мне в прямом эфире программы "Справедливость" обещал, что осенью мы наконец-то рассмотрим антиалкогольные инициативы.

Друзья мои, всё, что было сделано и правительством, и Думой за последний год, — это повышение цен на ту самую палёную водку с 40 рублей до 89 рублей. Больше вообще ничего не сделали, хотя заявлений было море, обещаний было море. Страна спивается! Дети пьют! Есть антиалкогольные законопроекты — не только у меня, но и у других депутатов, — парламент почему-то их не рассматривает... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Предлагаю снять с рассмотрения и перенести на более поздние сроки пункт 26, законопроект об исключении Ростовской области из числа субъектов Федерации для размещения игорных зон, для того чтобы дать возможность Законодательному Собранию Ростовской области внести поправки, направленные на осуществление полной компенсации затрат областного бюджета, понесённых на реализацию федерального закона об игорных зонах, а это более 500 миллионов рублей. Быстрое проталкивание этого законопроекта грубо нарушает принципы федерализма. Недопустимо такое отношение к социально-экономическим интересам крупнейшего субъекта Федерации с населением более четырёх миллионов человек, даю-

щего ежегодно почти 10 процентов от общего сбора зерна в стране.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.  
**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, мы настаиваем на том, чтобы сегодня не все законопроекты, внесённые в порядок работы, рассматривать. Нам предлагают сегодня принять в "час голосования" одиннадцать законопроектов, которые были рассмотрены в среду, 20 октября, после 18 часов, с грубейшими нарушениями Регламента — без кворума, по ускоренной процедуре. Мы настаиваем на том, чтобы эти одиннадцать законопроектов были рассмотрены вновь, но с соблюдением всех необходимых процедур, так как многие из них касаются выплат по больничным листам, санаторно-курортного лечения, потребительской корзины, ухудшают социальные права граждан.

Мы предлагаем сегодня оставить в повестке дня ратификацию, законопроекты третьего чтения, законопроекты из пунктов 27.1 и 27.2 (они касаются защиты детей) и вот эти одиннадцать законопроектов, которые нужно рассмотреть вновь.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Я предлагаю снять пункт 24 как противоречащий Конституции, кроме того, ко второму чтению поправками изменена концепция, то, что было в первом чтении.

И поддерживаю предложение моего коллеги Виктора Андреевича пункт 26 снять как внесённый тоже с грубыми нарушениями и без соблюдения закона, когда вопрос касается субъектов Федерации. Заксобрание имеет право в течение месяца рассматривать поправки к этому закону.

**Председательствующий.** Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, мы просим перенести пункт 29 на 16 ноября, с комитетом согласовано, это правительственный законопроект первого чтения.

И ещё просим рассмотреть пункт 31, по нему докладчик Константин Леонтьевич Чайка, официальный представитель, сразу после пунктов 10—14, где он тоже выступает с докладом, чтобы оптимизировать его работу на сегодняшнем заседании Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы поинтересоваться относительно того, что вчера в соответствующую службу Государственной Думы было передано обращение депутата Егиазаряна к депутатам Государственной Думы в связи с рассмотрением сегодня пункта 4 повестки дня. В соответствии с нашим Регламентом все документы, которые подаются по текущим вопросам повестки дня, должны раздаваться в зале, однако мы не видим на столах у депутатов соответствующего обращения. Кто-нибудь может пояснить, где оно и что с ним случилось?

**Председательствующий.** Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович по пунктам 2 и 3 дал информацию, что выступать будет Аршба Отари Ионович.

Жириновский Владимир Вольфович, Иванов Сергей Владимирович предложили снять 4-й вопрос с рассмотрения. Я хотел бы дать слово Гурову Александру Ивановичу, а потом проголосуем.

Пожалуйста, ваша позиция.

**Гуров А. И.**, *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, нет никаких законных оснований для снятия этого вопроса с повестки дня. Во-первых, то, на что упирал Владимир Вольфович, это некоторое искажение статьи 448, если необходимо, то можно её просто прочитать. Там говорится о том, что решение о возбуждении уголовного дела принимает председатель Следственного комитета с согласия Госдумы. В старой редакции, где эта компетенция была у прокуратуры, было то же самое: принимается с согласия Думы, но этих вопросов не возникало.

Что касается раздачи документов. Они розданы, и комиссия не виновата в том, что депутаты ЛДПР не берут. Вот, пожалуйста, идите возьмите и ознакомьтесь с материалами.

Так что я не вижу здесь никаких оснований для того, чтобы снимать с рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутатов Жириновского и Иванова снять 4-й вопрос с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Проголосовало против . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 160 чел.  
Не голосовало . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Беляков Антон Владимирович. Что касается конкретного законопроекта, о котором вы говорили, он включён в календарь на 3 ноября, конкретно этот вопрос. Что касается блока антиалкогольных законопроектов, наш Комитет по экономической политике и предпринимательству это слышал, я думаю, что действительно...

А вот Фёдоров Евгений Алексеевич хочет прокомментировать.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Фёдоров Е. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, большой пакет готовится правительством, мы его ожидаем действительно со дня на день, он полностью подготовлен, проходит окончательные процедуры.

Что касается вашего законопроекта, это объясняется просто занятостью во время нашей сессии, он внесён уже достаточно давно, и мы его передвигаем просто из-за занятости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич предлагает сегодня не рассматривать 26-й вопрос. Это тоже должен прокомментировать Фёдоров Евгений Алексеевич как докладчик по этому вопросу.

Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Да, спасибо, Борис Вячеславович.

Законопроектом ограничивается игорный бизнес, сокращается число субъектов, где он разрешён. Законопроект прошёл все процедуры в соответствии с Регламентом, подготовлен ко второму чтению, как положено, за три дня. Считаю, что его надо принимать, а не пытаться отложить достаточно важную вещь.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, сейчас мы проголосуем, вопрос этот решим.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** До голосования?

Коломейцев Николай Васильевич по ведению. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас есть закон о разграничении полномочий и о вопросах совместного ведения. Это касается бюджета субъекта Федерации, 520 миллионов — это не три копейки, для бюджета субъекта это большая сумма. Здесь нарушен закон о разграничении полномочий — месяц не дан законобранию на рассмотрение этого законопроекта о внесении поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение Коломейцева Виктора Андреевича снять с рассмотрения 26-й вопрос. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 130 чел.  
Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Горячева Светлана Петровна предлагает сегодня не рассматривать во время "часа голосования" вопросы с 39-го по 49-й. Я попрошу прокомментировать Морозова Олега Викторовича.

**Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в полном соответствии с нашим Регламентом мы провели регистрацию депутатов в 16.00, затем примерно в 18 часов по предложению Бориса Вячеславовича мы приняли решение о продлении заседания для рассмотрения четырёх вопросов, в 19.30 палатой было принято ещё раз решение о продлении заседания — для рассмотрения всех вопросов повестки дня. И в обсуждении всех оставшихся вопросов, которые были рассмотрены палатой, активное участие принимали все депутаты, находящиеся в зале, в том числе представители фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которые активно задавали вопросы по обсуждаемым пунктам повестки дня и практически по всем этим вопросам выступали. Обсуждение ничем не ограничивалось, всем давалась возможность высказаться и задать вопросы. По-моему, никаких нарушений Регламента не было.

Что касается переноса "часа голосования", действительно представители ряда фракций усомнились в наличии кворума, определить это визуально, я считаю, было невозможно, и ни-



кто этого делать, естественно, не имеет права, поэтому единственным способом разрешения данной коллизии был перенос "часа голосования" на сегодняшний день, что и было сделано палатой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение Горячевой Светланы Петровны сегодня не рассматривать вопросы с 39-го по 49-й. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 178 чел.  
Не голосовало . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Ну, Борис Вячеславович, всё-таки ни в какие ворота это не лезет! Мы приняли решение, что все документы к заседанию у нас находятся в электронном виде и в базе данных каждый депутат может их посмотреть. В базе данных, я ещё раз говорю, нет представления первого заместителя генерального прокурора — председателя Следственного комитета при прокуратуре, которое состоит из восьми листов. Генерал Гуров говорит: "Идите возьмите..." Где взять?! Что это такое?! Ни у одного депутата, кроме членов комиссии... Мы его не видели! Я вам ещё раз говорю: как мы можем обсуждать вопрос и после этого принимать решение, не читая эти восьмистраничные описи? "Идите возьмите..." — ну что это такое?!

**Председательствующий.** По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, пункт 4 очень важный, безусловно, его нужно рассматривать, но я хотел бы услышать, почему нет депутата, в отношении которого будет приниматься решение, и будет ли представлена его позиция. Вот это очень важно, потому что нужно принимать серьёзное решение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович по ведению.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, я, к сожалению, так и не услышал ответа на вопрос, какова судьба обращения депутата Егизаряна к депутатам Госдумы.

А что касается слов господина Гурова "идите возьмите", я хотел бы получить пояснение от регламентного комитета, в соответствии с какой статьёй Регламента нам советуют куда-то пойти и что-то взять. А если господина Гурова интересует, каким образом можно получить документы, то я могу рассказать, как руководитель аппарата комиссии ложится перед дверью, чтобы никто из депутатов не то что не получил никаких документов, а даже посмотреть не мог.

Поэтому, Борис Вячеславович, я хотел бы всё-таки услышать, где обращение депутата Егиазаряна, которое вчера, как и положено по Регламенту, было подано в соответствующую службу для раздачи сегодня в зале депутатам Государственной Думы.

**Председательствующий.** Следующим у нас был Коломейцев Николай Васильевич. По пункту 26 мы определились. И второе предложение — снять с рассмотрения пункт 24 повестки дня. Докладчик здесь Марков Сергей Александрович.

Пожалуйста, ваши комментарии, Сергей Александрович.

**Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мне представляется, что это очень важный законопроект, по которому прошла очень большая дискуссия. Как известно, до первого чтения и после него была очень широкая дискуссия с участием представителей гражданского общества, высказывались по этому поводу огромное количество людей, общественные организации, очень интенсивная многочасовая дискуссия состоялась в комитете с участием представителей как общественных организаций, так и государственных структур исполнительной власти. По итогам обсуждения соответственно сформированы поправки, которые предлагается рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича снять с рассмотрения пункт 24. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 39 мин. 48 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 106 чел.  
Не голосовало . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Логинов Андрей Викторович по согласованию с профильным комитетом предлагает рассмотрение пункта 29 перенести на 16 ноября. Нет возражений? Нет возражений. Переносим.

И предлагается пункт 31 рассмотреть после пункта 14, чтобы объединить выступления по пяти вопросам подряд. Нет возражений? Нет. Переносим.

Ряд депутатов, первым был Лебедев Игорь Владимирович, высказали сомнения по поводу размещения некоторых документов. Документ, о котором вы говорили, Игорь Владимирович, что он на восьми страницах, размещён в базе АСОЗД 20 октября. Вот у меня взята из компьютера эта информация.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так, минуточку, минуточку. В порядке поступления. Не надо идти к трибуне.

Что касается размещения информации Егиазаряна, которую он нам направил по электронной почте, по всей вероятности, по просьбе Жириновского Владимира Вольфовича: прошу вас в соответствии с пунктом 6.3.1 Инструкции по работе с документами в Государственной Думе — пункт 6.3.1 предполагает размещение информации в электронном виде — разместить эту информацию, о которой был разговор. Эта информация размещена в электронном виде и находится в нашей базе. Тот, кто захотел с ней ознакомиться, в частности члены Комитета по безопасности, они говорят, что ознакомились и распечатали для себя уже на бумажном носителе. Здесь я просто отвечаю, потому что вопрос был ко мне. Я все эти документы сейчас взял и посмотрел, вижу, что они оформлены в соответствии с нашей процедурой.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации 1 ноября 2010 года". Докладчик — председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Аршба О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нами, комитетом, подготовлен проект постановления о проведении 1 ноября 2010 года, в понедельник, начало в 14 часов 30 минут, дополнительного заседания. Данное заседание предлагается провести в связи с переносом выходных дней в период ноябрьских праздников. Как вы знаете, 5 ноября, пятница, официально объявлено нерабочим днём, поэтому пятничное заседание у нас пропадает. Кроме того, у нас накопилось очень много нерассмотренных вопросов. В связи с этим на данном заседании предлагается рассмотреть законопроекты, которые остались нерассмотренными на предыдущих заседаниях, с тем чтобы немного разгрузить работу палаты. Заседание Совета Государственной Думы в этот же день предлагается провести в 10.00.

Проект постановления подготовлен, внесён в соответствии со статьёй 94 Регламента, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний нет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет вопросов, замечаний? Есть. Вопрос есть у Лебедева Игоря Владимировича, и на выступление записалась Горячева Светлана Петровна.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тоже вопрос? Вопрос у Илюхина. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Спасибо.

Уважаемый Отари Ионович, в последних повестках, в повестках последних заседаний, мы видим, у нас свыше тридцати, порой под сорок вопросов. Очевидно, что на 1 ноября будет такое же количество вопросов, и понятно, что даже за целое пленарное заседание мы не успеем их рассмотреть, однако вы предлагаете начать заседание в 14.30. Скажите, пожалуйста, чем вызвано назначение именно на такое время? Может быть, более логично было бы в 10 часов провести Совет, а в 12 часов начать пленарное заседание, чтобы успеть рассмотреть хотя бы половину вопросов, которые запланированы на этот день?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон для ответа.

**Аршба О. И.** Уважаемый коллега, ваше предложение тоже рассматривалось, но было принято то, которое я сейчас озвучил.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Ну, у меня не столько вопрос, сколько замечание. Мы ведь следующую неделю работаем в округах, мероприятия там уже намечены. Как это?..

**Председательствующий.** 1-е число — это понедельник.

**Илюхин В. И.** Я понимаю, но билеты уже взяли и так далее.

**Председательствующий.** Это понедельник через неделю.

**Илюхин В. И.** А, если через неделю...

**Председательствующий.** Да, 1 ноября — это понедельник через неделю.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна. Выступление.

**Горячева С. П.** Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, представительный орган власти не должен превращаться в штамповальную машину правительства. Вот совсем недавно я была в Калуге, и там на одной из встреч представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", как он потом в этом сознался, задал мне такой вопрос (кстати, в зале, где присутствовали более сотни человек): "Светлана Петровна, вам не стыдно ежедневно принимать по сорок — пятьдесят законопроектов? Вы отдаёте себе отчёт в том, каково качество этих законопроектов и вообще во что превращается ваша Государственная Дума?" Я поинтересовалась, представителем какой политической силы он является, — оказалось, он представитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вот тогда я ему и объяснила, как у нас нарушается Регламент, как у нас ставятся вопросы в порядок работы, как никто не думает уже о качестве законопроектной работы, а только гонка, гонка, гонка.

Надо с этим кончать, потому что на самом деле и так сегодня народ огорчён, озлоблен и понятно, почему, а мы ещё подбрасываем дровишки в эту топку, принимая подчас законы, которые очень плохо обсуждаются. Это первое, что я хотела сказать.

Второе. Есть такая пословица, я уже её приводила здесь: благими намерениями бывает вымощена дорога в ад. Мы очень быстро тут принимали совсем недавно, так скажем, поправки в Регламент, которыми изменили порядок работы Государственной Думы. Раньше мы работали три недели здесь, одну неделю в округах, но кому-то захотелось, чтобы

мы работали две недели здесь и две недели где-то там. Тогда шутили многие, говорили о том, что в угоду миллиардерам, которых очень много сидит в этом зале, так и сделали, потому что им нужно и тут находиться, и ещё своими фирмами руководить. Вот теперь всё кончается тем, что у нас сплошные авралы, мы не успеваем, и самое горькое, что именно после 18 часов мы начинаем принимать законопроекты, которые касаются социальной сферы, которые касаются прав людей. А потом в аудиториях нам придётся отвечать на те вопросы, на которые мне пришлось отвечать в Калуге. Поэтому, пока не поздно, давайте вернёмся к прежнему порядку работы и проведения наших заседаний, а если мы не успеваем, будем работать, как работали прежде.

И вот что хочу сказать вам, Олег Викторович, просто не могу не сказать. Вы сказали, что "обсуждение ничем не ограничивалось", это ваши слова. Если вы считаете, что по одному вопросу от фракции — это не ограничение наших прав как депутатов (в Регламенте это не записано, а вы за это проголосовали таким количеством депутатов, которого не было в зале), если вы считаете, что ограничение пятью минутами при моём праве как депутата на десятиминутное выступление — это не ограничение, то мне очень горько вообще, так скажем, от того, что происходит здесь!

Мы, конечно, проголосуем за то, чтобы 1 ноября провести дополнительное заседание, но с этой практикой нужно кончать. Мы должны работать строго в соответствии с Конституцией и Регламентом Государственной Думы, если мы хотим, чтобы население нас хоть чуть-чуть уважало!

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, неоднократно я поднимал вопрос о планировании, о том, что у нас происходит. Ну вот показатель — это прошлое пленарное заседание, и показатель — это то, что комитеты (во всяком случае, большинство комитетов) не работают в неделю, предназначенную для работы комитетов, ссылаясь, что не могут собрать депутатов для работы в комитетах. Так что мы не решим проблему нашего отставания одним дополнительным пленарным заседанием, поэтому, я считаю, вот такие половинчатые решения неправильны. Необходимо всё-таки вернуться к трёхнедельному режиму работы на пленарных заседаниях, может быть, даже и сохранить с учётом нагрузки по три пленарных заседания в неделю, но тогда мы будем совершенно чётко знать, до какого времени мы работаем,

и не будет у нас получаться, как в среду, когда пленарное заседание закончилось далеко после десяти часов вечера.

И для удобства, и для полноценной работы, для полноценного обсуждения всех вопросов, которые стоят в повестке дня, предлагаю рассмотреть это предложение. Нужно не какое-то частичное решение вопроса, которое нам предлагается: одно заседание, да с двух часов, и мы с вами там рассмотрим пять — десять вопросов либо в ускоренном режиме пятнадцать, толком не пообсуждав эти вопросы. Тяжело самим депутатам, потому что вот та раздражительность, которая присутствует, когда депутат, выступая по какому-либо вопросу, выбирает положенное ему по Регламенту время, не способствует хорошей работе. И когда депутаты видят, что в повестке сорок вопросов, и реально понимают, что, если мы их будем полноценно рассматривать, мы засидимся далеко после десяти часов вечера, — тогда, наверное, обоснованно раздражение некоторых депутатов в отношении тех, кто хотел бы обсудить полноценно тот или иной вопрос.

Вопрос планирования — это, я считаю, наиважнейший вопрос. При завершении сессии, когда мы говорим, сколько вопросов рассмотрели на сессии, наверное, надо в статистику включать и такой показатель, как качество рассмотрения этих вопросов. Рассмотрение вопросов без обсуждения, без документов, наверное, не лучшим образом сказывается на качестве наших законопроектов, а впоследствии нам с вами приходится начинать что-то там исправлять.

Наверное, вопросы надо более тщательно готовить. В частности, по 4-му вопросу сегодняшней повестки дня большинство депутатов не видели документов, но сегодня должны принимать решение. Я надеюсь, что сами будут принимать решение, а не по консолидированному принципу — какое решение приняло руководство какой фракции. Я думаю, надо, чтобы по таким вопросам было свободное голосование, — как они сами считают и на основании тех документов, которые они сами, лично видели.

Собственно говоря, к обсуждению каждого вопроса надо очень серьёзно подходить, потому что мы с вами принимаем решения не в отношении каких-то внутренних проблем, а касающиеся всей нашей страны. Осознание того факта, что за каждым из нас голосовали более ста тысяч избирателей, я думаю, должно депутатов заставлять более ответственно подходить к обсуждению всех вопросов, то есть принимать те нормы, по которым будут жить наши люди, и такие авральные вещи я считаю недопустимыми.

Может быть, действительно посмотреть шире на эту проблему, сделать повестку более понятной, чтобы мы изначально могли обсуждать каждый вопрос в соответствии с Регламентом, не устраивая каких-то сокращений, ограничений для депутатов? Для этого можно использовать ту неделю, которая по прямому назначению сегодня не используется. Давайте действительно как-то перенесём заседания комитетов, потому что получается, что и комитеты не работают в эту неделю, и пленарных заседаний у нас нет. Предлагаю всё-таки вернуться к трёхнедельному режиму пленарных заседаний, и тогда у нас появятся более широкие возможности для включения в план дополнительных пленарных заседаний.

**Председательствующий.** Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы продолжить тему, которую до меня уже подняли коллега Горячева и коллега Рохмистров.

Вы знаете, в Думе действительно существовал долгие годы хорошо отлаженный механизм, при котором были и работа в комитетах, и региональная неделя, и возможность готовиться к пленарным заседаниям, и всё успевать. Этот механизм был, как кто-то считает, модернизирован, а кто-то — поломан, это уже на взгляд, так сказать, и интерпретацию судящего. В любом случае, когда создаётся некая новая машина, она сначала работает в тестовом режиме, её опробуют. Что показало апробирование той системы, которая была создана? Я имею в виду режим работы "две недели по три пленарных заседания" вместо старой системы, когда был режим "три недели по два пленарных заседания". Показало, что, во-первых, мы не успеваем готовиться, во-вторых, пленарное заседание перенасыщено вопросами, как следствие, возникают не казусы, а такие, знаете, парламентские жёсткие, я бы сказал, дискуссии, как, например, та, что была на прошлом пленарном заседании.

Для тех коллег, кого там не было, не в порядке критики, а просто в порядке информации: когда коллега Гартунг посчитал участников пленарного заседания, было сто семь человек в зале и пятьдесят одна доверенность, то есть практически Дума с 18.30 до 22 часов с чем-то (действительно, мы разошлись очень поздно) работала без кворума. Вот та цель, которая ставилась, когда мы модернизировали, повторяю, а некоторые называют это "ломали" существовавшую систему.. Новая неэффективной оказалась, понимаете? Ну всё равно нет депутатов в зале, всё равно голосуют у разных партий, видимо, какие-то дежуранты, нажимают по много кнопок! Ну не оправдала себя



эта система, надо это признать! Плюс ко всему прочему, помимо того что всё равно получается заседание без кворума, явки достаточной нет, и те задачи, которые ставил президент Дмитрий Медведев, надо признать, не выполнены. Видимо, фотографии, в том числе и с последнего заседания, можно получить. Я думаю, руководство Думы регулярно это делает, фотографируют, все видят фотографов, всё это наглядно можно увидеть.

Но тогда встаёт вопрос: может быть, тогда качество законотворческой работы улучшилось, раз явку мы всё равно не смогли, так сказать, вытянуть и спасти? Ответ на этот вопрос тоже очевиден. И то предложение по повестке дня, которое мы сейчас рассматриваем, — это лишнее доказательство, что авральным методом мы пытаемся затыкать дыры. Машина в тестовом режиме эксплуатации в течение вот этих нескольких месяцев показала, к сожалению, свою неработоспособность. Вместо старенького, но всё ещё добротного и крепкого "мерседеса" мы получили, к сожалению, парламентскую "Ладу Калину", она у нас всё время ломается. И мы, видимо, каждый раз будем то принимать решение о продлении заседания до десяти или одиннадцати часов вечера и работать потом опять без кворума, то предлагать новые дни для заседаний, а потом, наверное, продлевать летом сессию. Я вас уверяю, ни ваш покорный слуга, ни мои коллеги по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" работы-то не боимся, мы готовы работать, но просто сколько можно печь вот эти низкокачественные пирожки? Я уж не говорю про пленарные заседания, когда принималось решение голосовать без обсуждения, когда принималось решение партией власти голосовать без вопросов. Ну что это такое, ну что это за законотворчество?!

А вопросы, которые рассматривались, очень важные. Взять хотя бы вопрос о потребительской корзине, который в неприлично позднее время в отсутствие и журналистов, и дискуссии был рассмотрен, и мы в очередной раз продлили его действие, оставили вот эти смехотворные 70 граммов мяса, по-моему, на человека в день. Попробуйте в течение дня съесть по 20 граммов мяса, этим кормиться, а мы с вами такую потребительскую корзину — об этом не знают наши избиратели, потому что это поздно вечером голосовалось, — приняли. Ну, собственно, и депутаты многие не знают, потому что, повторяю, сто человек всего были в зале, сто семь. *(Шум в зале.)* Ну вот узнайте, друзья мои, что иногда принимаются законопроекты такие, что, так сказать, остатки волос начинают шевелиться даже у тех, у кого их нет. *(Оживление в зале.)*

Я вас прошу, уважаемые коллеги, давайте всё-таки пересмотрим, потому что, повторяю, машина в тестовом режиме по-

казала свою неработоспособность, давайте придумаем что-то лучшее, чем предложение вернуться всё-таки к режиму трёхнедельной парламентской работы здесь и недели в регионах, давайте делать не по два, а по три пленарных заседания — возможно, это и оправданно. Может быть, так: две недели по три заседания, одна неделя по два заседания? Но работать в таком режиме: "Давайте без обсуждения, давайте без задавания вопросов, давайте один вопрос от фракции, одно выступление на одну минуту!.." Ну сколько можно, друзья мои?!

Давайте тогда посадим роботов вместо себя, дадим им программу, регистрационный доступ через Интернет, и мы будем спокойно работать в регионах. По крайней мере, мы хоть там поможем избирателям, хоть там кого-то из депутатов узнают, многие в регионах редко бывают: далеко лететь. Хоть какая-то польза от нас будет, потому что здесь при такой работе, к сожалению, вот от такой роботизированной голосовалки проку не очень много. Давайте задумаемся об этом, уважаемые коллеги!

А вот эта система авралов, которую сегодня мы рассматриваем в виде вопроса, по которому выступления уже идут, она неоправданна, абсолютно неоправданна!

Спасибо большое.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Эверстов. **Эверстов М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В принципе мне не хотелось выступать, но я вынужден сказать. В зале было сто пятьдесят три депутата, двадцать три были в кафе и в коридорах. О чём мы тут дискутируем? Говорим, что мы работаем неэффективно, а я считаю, что мы работаем эффективно, комитеты работают профессионально. Россия большая страна, самая большая страна в мире, и поэтому такой график, который мы сейчас выбрали, такой регламент, мы считаем, это правильный регламент, надо работать эффективно.

То, что в зале у нас очень много политических выступлений, мы знаем, видим. Здесь выступают одни и те же люди с утра до вечера беспрерывно. Если бы они поменьше выступали, мы работали бы ещё лучше! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** По ведению — Коган Юрий Владимирович.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Борис Вячеславович, если мы уважительно относимся к понятию "статус депутата Государственной Думы", я думаю, мы всё-таки должны пункт 4 сегодня не рассматривать хотя бы потому, что Ашота Геворковича здесь просто-напросто нет.

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

Мы обсудили 2-й вопрос, коллеги, выносим его на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента и решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о выдвижении кандидатуры депутата Исаева Юрия Олеговича на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Квота фракции имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Отари Ионович, скажите, пожалуйста, а кого из "ЕДИНОЙ РОССИИ" убрали с поста заместителя в этом комитете?

**Председательствующий.** Включите микрофон Отари Ионовичу, пожалуйста, для ответа.

**Аршба О. И.** А у вас есть информация, что кого-то убрали?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Аршба О. И.** Квота имеется, она не восполнена была, сейчас восполняем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Нет записавшихся. Значит, мы полноценно обсудили данный проект постановления, выносим его на "час голосования".

Уважаемые коллеги, предлагается пункт 4 рассмотреть последним в блоке постановлений. Я попросил из электронной базы распечатать всё-таки ряд документов, поскольку не все депутаты умеют пользоваться нашей электронной базой. Есть предложение рассмотреть 5-й и 6-й вопросы, а потом рассмотреть пункт 4.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Мы же обращались с этим вопросом до обсуждения повестки! Приняли решение — теперь опять тормозим, зачем это делаем?! В базе данных нет ничего, и даже если есть, то депутаты должны познакомиться с материалами. Отложить вопрос мы согласны, а переносить его на полчаса... Чего, сейчас депутаты все встанут, пойдут и возьмут эти материалы? Они же будут находиться в зале! Мне непонятна ваша позиция! Хотите подогнуть под перерыв и чтобы под перерыв депутаты в тюрьму отправили своего товарища?! Я вас уверяю: вас также будут вытаскивать через несколько лет, потому что будут другой президент, другое правительство, другая партия будет иметь большинство здесь!

Я прошу следовать повестке дня — мы её утвердили только десять минут назад — жёстко: сейчас 4-й вопрос, прошу перейти... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Учитывая, что представители всех остальных фракций спокойно относятся к этому вопросу, а фракция ЛДПР просит рассматривать сейчас, думаю, что будем рассматривать сейчас: те, кто хотел взять информацию, взяли.

Приступаем к 4-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста.

**Гуров А. И.** Уважаемые депутаты, по поручению Председателя Государственной Думы Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики рассмотрела представление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации — председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Егиазаряна Ашота Геворковича.

Согласно пункту 1 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса именно председатель Следственного комитета возбуждает уголовное дело в отношении депутата Государственной Думы с согласия палаты. Представление Следственного комитета роздано, из него следует, что депутат Егиазарян совершил деяния, в которых содержатся признаки состава преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 "Мошенничество" Уголовного кодекса Российской Федерации. В представлении отмечено, что он обманным путём полу-

чил от гражданина Ананьева денежные средства на сумму более 550 миллионов рублей. Таким же путём Егиазарян получил от гражданина Смагина акции одной из компаний на сумму более полутора миллиардов рублей. Общая сумма денежных средств, оказавшихся в результате таких действий в распоряжении Егиазаряна, превысила 2 миллиарда рублей. Первый заместитель генерального прокурора — председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации просит Государственную Думу дать согласие на возбуждение уголовного дела по статье 159 Уголовного кодекса по этим эпизодам.

19 октября текущего года комиссия приняла решение предложить Государственной Думе дать согласие на возбуждение уголовного дела. Голосовавшие за это решение члены комиссии исходили из того, что в представлении Следственного комитета имеются обоснованные данные, указывающие на наличие в действиях депутата Егиазаряна признаков состава преступления.

Должен вам пояснить, что в связи с принятием Государственной Думой новой редакции части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации появился механизм процедуры возбуждения уголовного дела в отношении депутата, который реализуется действиями председателя Следственного комитета, в ранее действовавшей редакции эта функция была у прокуратуры.

В заключение информирую вас о том, что в зале присутствует заместитель председателя Следственного комитета Пискарев Василий Иванович, который может дать пояснения по существу данного вопроса.

У Правового управления замечаний нет.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Уважаемый Александр Иванович, не каждый день мы рассматриваем такие вопросы, и я, наверное, немножко в освоении УПК отстал. Вы мне скажите, после дачи согласия, если возникнет необходимость в предъявлении обвинения, в аресте, в избрании другой меры, мы тоже будем давать согласие или после возбуждения уголовного дела все остальные вопросы уже решают следственные органы?

**Гуров А. И.** Уважаемый Виктор Иванович, огромное спасибо за вопрос, он как раз у многих на устах. Да, тогда будет вторая стадия, в соответствии с 98-й статьёй Конституции,

где говорится о снятии неприкосновенности, и 19-й статьёй закона "О статусе...", где то же самое прописано, то есть это будет вторая процедура — снятие неприкосновенности. Сегодня мы даём разрешение не на снятие неприкосновенности, а просто на возбуждение дела, и ни в одном документе, подчеркну, кроме как в 448-й статье УПК, больше не говорится о возбуждении дела.

И позвольте ещё полминуты. Если, скажем, представить себе, что прокуратура к нам обратилась с представлением о возбуждении дела, опять Владимир Вольфович встанет и скажет, и будет прав: это незаконно, потому что нигде в документах не написано — ни в законах, ни в Конституции, ни в наших внутренних документах, — что это делает именно прокурор, теперь это делает заместитель председателя Следственного комитета.

Всё, спасибо.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович, вопрос, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Я, к сожалению, не смог ознакомиться по озвученным ранее причинам с теми документами, которые должны прилагаться к проекту постановления. Тем не менее у меня вопрос: вы в своём докладе сослались на члена Совета Федерации Ананьева и на то, что на его показаниях основано, собственно говоря, дело, а вот как это сопоставить с тем, что господин Ананьев имеет общественную приёмную в офисе банка и не допустил милиционеров в этот банк? Об этом было напечатано в средствах массовой информации. И ещё: например, на территории ситценабивной фабрики, которая попала в собственность рейдерским путём, находится моя приёмная, куда меня год не допускают охранники ЧОПа, которое подчиняется именно господину Ананьеву, — и не возбуждаются никакие уголовные дела! Вот как можно верить этому человеку?! И вы принимаете на основании его показаний решение, что кто-то его, оказывается, обманул!

**Гуров А. И.** Спасибо вам за вопрос. Это совершенно другая проблема, хотя есть ещё один человек обманутый. Но если у вас есть вопросы по существу "обвинения", скажем для краткости, то здесь...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гуров А. И.** Нет-нет, я говорю "в кавычках": обвинение вообще не рассматриваем. Здесь Василий Иванович присутствует, он может пояснить, если вас это интересует.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Александр Иванович, правильно ли я вас понял, что сейчас мы даём согласие на возбуждение уголовного дела, а вопрос о снятии неприкосновенности пока не решается? То есть, если будут достаточные основания, тогда будет повторно ставиться вопрос? Это первое.

И второе. Когда комиссия рассматривала представление, была ли учтена точка зрения депутата? Потому что вот я смотрю его обращение: он пишет, что находится за рубежом, что ему угрожают убийством и так далее. Вот это было ли предметом рассмотрения?

**Гуров А. И.** Вы меня правильно поняли: наступит вторая стадия, когда... То есть после того как, если мы даём согласие, возбуждается уголовное дело, в течение трёх дней в соответствии с законом прокурор ставится в известность и принимает решение, то ли обратиться к нам с предложением о снятии неприкосновенности, то ли нет.

Что касается депутата, о котором вы говорите, он действительно за двадцать пять минут... Мы с ним переписываемся, он находится за рубежом, он этого не отрицает, но появиться... он не появился здесь. А то, о чём вы говорите, — угроза — это не является таким обстоятельством, которое в законе указано.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

У меня вопрос к заместителю генерального прокурора: скажите, пожалуйста, когда были совершены Егiazаряном эти преступления — совсем недавно или много лет назад? И если много лет назад, то почему столько времени медлили с возбуждением уголовного дела?

**Председательствующий.** Пискарёв Василий Иванович, пожалуйста.

**Пискарёв В. И., заместитель председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.**

Уважаемая Светлана Петровна, события, о которых идёт речь, относятся к 2002—2003 годам, однако обращения граждан, о которых сегодня было сказано, поступили недавно. Поступили обращения в Генеральную прокуратуру с просьбой возбудить дело против депутата Егiazаряна за совершение мошенничества на ту сумму, о которой было сегодня сказано, — была похищена сумма, равная почти 2 миллиардам рублей. Для того чтобы подтвердить либо опровергнуть доводы обратившихся, мы должны провести расследование, это регламентировано Уголовно-процессуальным кодексом. Вот, собственно, что я могу сказать по этому вопросу.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** К представителю Следственного комитета вопрос: прошу подтвердить, обращался ли мэр Москвы Лужков к вам или к генеральному прокурору с просьбой возбудить уголовное дело в отношении Егиазаряна? Это раз.

Второе: кто противостоит Егиазаряну? Это разборки коммерческих структур. Вот кто с той стороны противостоит и постоянно на вас давит, на следствие, и обращается по всем вопросам? Это Лужков, его жена Батурина и член Совета Федерации, да? Это вот ещё один вопрос к вам.

Ну и почему, как вы считаете, только сейчас они обратились? Ведь обо всех действиях, которые они опротестовывают, было известно им давно, семь лет назад. Сейчас встал вопрос о вводе в эксплуатацию гостиницы "Москва", — лакомый кусочек! — и вот, чтобы быть единственным хозяином, нужно убрать последнего из представителей противостоящей стороны.

Вот ответьте хотя бы на эти вопросы: с чего началось дело, кто к вам обратился с этой просьбой и когда?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.** К нам поступили материалы из Генеральной прокуратуры.

**Жириновский В. В.** Кто — фамилии назовите, фамилии обратившихся!

**Пискарёв В. И.** Фамилии обратившихся сегодня прозвучали в выступлении Александра Ивановича.

**Жириновский В. В.** Мы же вас просим ответить!

**Пискарёв В. И.** Хорошо, хорошо. В Генеральную прокуратуру поступили обращения от двух граждан — Ананьева и Смагина — о том, что депутат Егиазарян совершил хищение принадлежащего им имущества обманным путём. Он попросил это имущество передать ему в собственность, в последующем эти деньги и доля в бизнесе были присвоены. В течение длительного времени — вот почему так долго не обращались заявители — заявители пытались деньги эти получить, но они были обмануты, поэтому они пришли к выводу, что совершено общеуголовное преступление, которое регламентировано статьёй 159, часть четвёртая, Уголовного кодекса Российской Федерации. И в любом случае, если бы это был не депутат, а любой другой гражданин, дело было бы возбуждено, расследовано и, если бы вина была доказана, тогда он был бы осуждён, а если бы вина не была доказана, то тогда дело было бы прекращено. Это обычная практика: по любому заявлению о совершённом преступлении проводится процессуальная проверка.

Мы просим лишь об одном — дать согласие на возбуждение уголовного дела, и, если появится необходимость приме-



нить в отношении депутата меры принуждения, естественно, мы обратимся к генеральному прокурору с просьбой, чтобы он вошёл с представлением в Госдуму, с тем чтобы вы, депутаты, разрешили снять с депутата Егиазаряна депутатскую неприкосновенность. До этого никаких процессуальных действий в отношении его проводиться не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Спасибо большое.

У меня вопрос к представителям следствия.

Я не за Егиазаряна, не за Ананьева, я просто хочу понять материалы. Вот там написано, что передавались деньги наличными — 2 миллиона долларов, потом 4 миллиона долларов, — броневики ездили от заместителя председателя фонда имущества России к другому уважаемому лицу, потом доли оформлялись. То есть это, в общем, как-то выглядит... Вот скажите, пожалуйста, а откуда эти деньги-то? Источник их происхождения — это бизнес или что, это какие-то другие источники? Ну то есть это что — занятие должностного лица коммерческой деятельностью, когда он откладывает оформление доли на тот момент, когда уйдёт с государственной службы? Вот этот момент изучало следствие, чтобы мы, депутаты, понимали, что там вообще произошло на самом деле?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.** Следствие по известным причинам пока ещё не производится. Если в ходе следствия возникнет необходимость проверить законность источников доходов одного из заявителей, то такая проверка будет проводиться, разумеется, но пока речь идёт лишь о противоправных действиях депутата Егиазаряна, поэтому проверка проводится в отношении депутата, а не в отношении одного из заявителей.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Впервые в течение пятого созыва мы выносим подобный вопрос на рассмотрение на пленарном заседании. Несмотря на всю секретность работы нашей мандатной комиссии, есть информация о том, что подобные обращения поступали в Государственную Думу в отношении других депутатов из различных фракций не один раз, не два, не три и даже не четыре. В связи с этим вопрос, и я хотел бы, чтобы ответили и председатель мандатной комиссии, и представитель Следственного комитета: сколько подобных обращений поступало в течение пятого созыва в Государственную Думу? Какова их судьба? Почему, Александр Иванович, по предыдущим обращениям вы давали отказ, даже не доводя это до рассмотрения на пленарном заседании? И мы хотели бы получить полную

информацию по всем депутатам, в отношении которых были подобные обращения. Я так полагаю, что если мы сегодня рассматриваем представление на депутата Егиазаряна, то, видимо, завтра мы должны рассмотреть и все остальные подобные обращения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите на трибуне.

**Гуров А. И.** Спасибо вам за вопрос. В комиссии нет ни одного обращения по другим депутатам, это первое. Можете создать, Борис Вячеславович, комиссию, перепроверить нас, но...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гуров А. И.** В комиссии лежит обращение на вашего Шайхутдинова, и оно пока не рассмотрено — можно рассмотреть. Я обращаюсь к прокуратуре: подтвердите своё мнение, что нужно по новой закрутить это. Так что это дело лежит, и больше нет ни на кого. Я не хотел об этом говорить, но раз уж об этом спросили... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Иванович, мы рассматриваем очень неприятный, серьёзный, но пока единичный вопрос, тем не менее подобными примерами пестрит и наша пресса, все мы знаем, об этом говорил неоднократно и Президент России Медведев. То есть это случай из системы. Могли бы вы нас проинформировать, сколько в первом полугодии возбуждено уголовных дел в стране в отношении чиновников федерального и регионального уровней? Один случай из системы картины не даёт.

**Председательствующий.** Василий Иванович, это скорее к вам вопрос.

**Пискарев В. И.** Я готов ответить.

Вчера как раз в Следственном комитете были депутаты, которые здесь присутствуют, возглавляющие комиссию по борьбе с коррупцией. Мы поднимали вопросы о борьбе с коррупцией в целом по России, назывались цифры, сколько чиновников привлечено к ответственности: тысячи депутатов областного уровня и несколько сотен федеральных чиновников (я сейчас просто не взял с собой данные). Я готов отдельно по этому поводу представить информацию, чтобы не быть голословным, или не быть неточным, чтобы потом не обвиняли, что я даю неточную информацию. Если потребуется, если от вас будет поручение, мы готовы дать полную информацию по всем — и по депутатам областного уровня, и по муниципальным депутатам, и по чиновникам из субъектов Федерации, и по чиновникам федерального уровня. Мы это не скрываем, мы об

этой информации периодически докладываем через средства массовой информации. Более точные цифры я готов представить вам, но чуть позже.

**Председательствующий.** Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

**Улас В. Д., фракция КППФ.**

Борис Вячеславович, у меня просьба всё-таки к вам. Совершенно очевидно, что депутат, как и любой другой гражданин Российской Федерации, несмотря на неприкосновенность, обязан нести перед законом ответственность за содеянное, но данный случай... В общем-то, такое действительно нечасто у нас бывает, поэтому я хочу, чтобы вы предоставили слово Василию Ивановичу, чтобы мы получили более развёрнутую информацию. Я думаю, что у большинства депутатов, сидящих в зале, кроме отрывочных каких-то обвинений и таких же контраргументов, информации нет, а мы все, я думаю, заинтересованы в том, чтобы получить более развёрнутую информацию.

**Председательствующий.** Задавайте вопросы, — по-моему, Василий Иванович на все вопросы отвечает очень подробно.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Как вы знаете, Александр Иванович, у нас раньше порядок был следующий: подобный запрос сопровождался заключением трёх судей Верховного Суда о том, что в деяниях есть состав преступления, и после этого Госдума уже рассматривала вопрос, давать или не давать согласие. Вот из того, что нам сейчас раздали (спасибо большое), следует, что проверкой установлено, что в 2002—2003 годах Егиазарян, с умыслом хищения чужого имущества, предложил заместителю председателя Российского фонда федерального имущества не оформлять юридически передачу денежных средств. То есть вы считаете, что здесь умысел именно в этом, а не потому не стали юридически оформлять, что на тот момент Ананьев находился в должности заместителя председателя фонда? Здесь в чём умысел?

**Гуров А. И.** Отвечаю на ваш вопрос: действительно, такой порядок существовал когда-то, но мы с вами его изменили, и закон хоть и плох, но это закон, как говорили в античном мире.

И последнее. Я не имею права давать сейчас трактовку, поскольку в зале находится Василий Иванович, я думаю, он и ответит. Если бы я был начальником главного управления, как раньше, я бы вам ответил.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарев В. И.** Спасибо.

Дело в том, что мы ведём сейчас речь лишь о материалах проверки до возбуждения уголовного дела. Процедура привлечения к ответственности не может ограничиваться материалами проверки — слишком мало информации. Для того чтобы собрать доказательства наличия или отсутствия умысла у виновного лица, проводится предварительное расследование, как то: допросы свидетелей, очные ставки, экспертизы и другие следственные действия. Без этого ассортимента мер и следственных действий никто не имеет права голословно утверждать, что в данном случае Егиазарян совершил уголовно наказуемое деяние. Мы говорим о том, что в его действиях имеются некоторые признаки уголовно наказуемого деяния, но никак не о том, что он совершил преступление. Это возможно уже по итогам расследования и по решению суда, если дело пойдёт в суд.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, когда я задавал вопрос, я просил, чтобы представитель Следственного комитета тоже ответил, сколько раз они обращались в палату с письмами в отношении депутатов Госдумы и какие ответы на эти письма они получали.

**Председательствующий.** Есть такая возможность, Василий Иванович? Пожалуйста.

**Пискарев В. И.** За период работы Следственного комитета в Думу было единственное обращение — по поводу дачи согласия на возбуждение дела в отношении депутата Егиазаряна. До этого было представление за подписью генерального прокурора в отношении депутата Шайхутдинова.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович. Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я задавал вопрос докладчику по поводу того, что есть информация от Егиазаряна о том, что ему угрожают убийством. Напоминаю, что ранее у нас было решение: мы давали согласие на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Головлёва, но он до суда не дожил — он был убит, к сожалению. Хотелось бы, чтобы это не повторилось.

И у меня вопрос всё-таки к Александру Ивановичу: будет ли должная проверка этих фактов? Не хочу каркать, но вопрос очень важный.

**Гуров А. И.** Депутата Головлёва убили только потому, что мы здесь поступили весьма гуманно и не согласились с проку-

ратурой — не дали санкцию на арест. Поскольку его не арестовали, он был убит как носитель информации.

Что касается данного случая, то в рамках уголовного дела, если оно будет возбуждено, можно проверить и эти обстоятельства.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович, присаживайтесь.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, нам надо принять решение, посоветоваться. Есть предложение, как обычно в таких случаях, предоставить слово одному представителю от каждой фракции. Давайте проголосуем за это предложение. Кто за это? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 28 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	327 чел. . . . . 99,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	328 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято	

Принято.

От фракции КПРФ есть желающие выступить?

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я не понимаю вас, Борис Вячеславович. Ну нет Егиазаряна! Ну если нет подсудимого, даже в суде отложили бы слушание дела до тех пор, пока человек не выздоровеет, не появится. Здесь человек здоров, но из-за угрозы убийства пока находится вне пределов... В данном-то случае дайте представителям фракции ЛДПР выступить — это же наш депутат! Ну при чём здесь другие фракции, когда они уже голосовали за включение вопроса в повестку дня? Они же проголосуют все за дачу согласия! Дайте возможность сперва защитить выступить, а не тем, кто не желает защищать депутата!

Я прошу дать слово первому мне, представителю фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Думаю, что такая возможность есть. Пожалуйста, Владимир Вольфович, выступайте первым, тем более вы лидер партии. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Три раза мы в этом зале снимали депутатскую неприкосновенность, и фракция ЛДПР голосовала за. Сначала был депутат Мавроди, обманувший всю страну, и мы не просто сняли неприкосновенность — мы его досрочно лишили полномочий депутата. Потом был неизвестный нам депутат Головлёв из "СПС", и мы без особой радости голосовали: знали, что это закончится убийством, — не потому, что он носитель информации, а потому, что на человека давили (сейчас такой же случай!), чтобы он, так сказать, не препятствовал каким-то там действиям другой стороны. Затем был депутат Хачилаев, и мы поддержали генпрокурора: террор на Кавказе.

Здесь в чём проблема? Мы с удовольствием поддержим любое представление генерального прокурора при наличии веских оснований, если депутат совершил преступление. И то это не является мировой практикой: ни один парламент мира никогда не даёт подобного согласия, даже если действительно всё известно, закончатся депутатские полномочия — пожалуйста. Ведь следственные дела идут десятки лет, десятки лет!

В этом смысле я прошу палату не поддерживать данное постановление по следующим основаниям.

Юридические основания, самые главные, независимо от политических, партийных симпатий. В Конституции заложена одна норма: по любым действиям, связанным с неприкосновенностью, с возбуждением уголовного дела и так далее, представление в палату вносит только генеральный прокурор, не заместитель его и не исполняющий обязанности! В данном случае нам говорят: нет, это не снятие неприкосновенности, это, мол, возбуждение уголовного дела. Смотрим статью УПК — только председатель может вносить представление, председатель, а не зам! Зам, который здесь присутствует, он не имеет права находиться в ложе, здесь должен сидеть Бастрыкин! Это уже нарушение процессуальное! Председатель Следственного комитета имеет право возбудить дело с согласия палаты, но в Конституции не записано, что за согласием в палату он может обратиться без генерального прокурора, то есть уже две нормы нарушено! Конституция и закон о статусе депутата чётко говорят, что с подобными представлениями обращается только генеральный прокурор. Сидел бы здесь сейчас Чайка и внёс бы он представление — мы все от фракции ЛДПР проголосовали бы за: генеральный прокурор требует — пожалуйста, Конституция ему дала такое право. И ведь хитро, пользуясь безграмотностью некоторых наших чиновников и других лиц, вставили эту норму

в УПК, но УПК не выше, чем закон о статусе депутата и Конституция!

И не надо нам здесь пытаться говорить, что вы только возбудите уголовное дело. Что вы будете дальше делать? Вот я юрист и вы юрист — что вы будете дальше делать? У вас же процессуальные действия! Вызвать на допрос вы не имеете права — неприкосновенность мы не сняли, изъятие документов провести у него в офисах — не имеете права, задержать, осуществить выемки, арестовать, допросить — вы ни на что не имеете права! Вам зачем нужна такая формальность — возбудить уголовное дело? Я вам объясняю: для страшилки, чтобы он боялся — мол, если полетишь в Москву, мы тебя в аэропорту арестуем. Вот и мера пресечения — арест. А почему? Потому, что у нас возбуждено уголовное дело, палата дала согласие, вот и всё!

Этого же нельзя делать, такого ни в одной стране мира нет! Мы опять даём власть тройкам, как было при НКВД, только теперь у нас Следственный комитет — получается, как тройка НКВД. Обманным путём получаете согласие! Ведь уголовное дело — это ряд действий процессуальных, и зачем это?! Это чтобы сегодня вечером написать: возбуждено уголовное дело. Что такое дача согласия на возбуждение уголовного дела? Вы автоматически депутата делаете подозреваемым по делу, а если он подозреваемый, значит, он совершил преступление, значит, его неприкосновенность вами нарушена. И это делают юристы! Как доверять такому следствию?! Как будет работать новая полиция?! Ещё они не начали работать, новая полиция, а их следователи уже нам дают вот такие документы.

Теперь политическая составляющая. Здесь нас дезинформируют, что не направляли сюда документы в отношении депутатов из других фракций. Но об этом писала пресса! И хитрая уловка: вот пока есть такое-то обращение. Мы по-русски задали вопрос: сколько раз вы обращались сюда — четыре раза, пять раз? Вы молчите! Это что, следователи?! Нам что, верить им?! Весь мир знает, вся пресса знает — за рубежом пытались арестовать имущество этих депутатов, а вы нам сообщаете здесь, что у вас ничего не было! Вы уже убрали материалы, конечно, изъяли из мандатной комиссии, отовсюду — ведь это же правящая партия! Раньше коммунистов нельзя было судить, большевиков, судить можно было беспартийных, а сегодня "беспартийные" — из фракций ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и пока КПРФ.

Экономическая составляющая. Нет никаких мотивов, нет существа уголовного дела! Вот гостиница "Москва": началась реконструкция в 2002 году, восемь лет назад, нужны деньги, и фирмы Егизаряна ищут деньги. Друг Ананьев, тридцать лет

знакомы, на школьной скамье вместе сидели (Ананьев — зам-председателя РФФИ, Российского фонда федерального имущества, и он не имеет права этим заниматься, вот его и нужно наказывать, Ананьева, а наказываем Егиазаряна), даёт свои деньги. Как даёт? В деле он пишет: "Я направил ему в приёмную 6 миллионов долларов". Слушайте, какой дурак направит в приёмную 6 миллионов долларов?! Ну передай лично, возьми расписку... Курьером указывают Миронюка, а Миронюк сидит в тюрьме в это время — значит, никакой передачи денег не было, значит, снимаем заявление Ананьева: ложь, клевета! Второй — Смагин. Здесь вопрос с акциями. То есть Егиазарян уже восьмой год работает, закончена реконструкция, осталось только завезти мебель — не хватает денег. "Дойче банк" готов дать деньги — 792 миллиона долларов, но опять нужно обоснование, нужны в залог дополнительные акции. У Егиазаряна нету — берут у Смагина, он готов дать. А в это время московское правительство, у них аппетиты: "Слушай, гостиница-то хорошая, какого чёрта какой-то Егиазарян будет владеть там с соответствующей организацией? Возьмём-ка мы себе". Создаётся компания вокруг гостиницы "Москва", и туда сваливают все лучшие гостиницы — "Националь", "Метрополь", несуществующую уже гостиницу "Россия".

Вам простой пример: то же самое сделали с гостиницей "Россия", пытаюсь отобрать всё у Шалвы Чигиринского, — и из-за угрозы отъёма, убийства человек сидит в Лондоне. Там они закончили всё — Шалва сбежал, гостиница разрушена, и теперь занимаются гостиницей "Москва" — здесь нужно добить участника другого инвестпроекта. То есть это последнее, что переполнило чашу терпения той стороны. И боится сказать зампреда Следственного комитета, что обращался к нему мэр Москвы Лужков, что в этой гостиничной компании жена его, члены Совета Федерации и американский миллиардер Лаудер. То есть лучшую гостиницу страны, самое доходное место — её стоимость 5 миллиардов долларов, я не знаю, где бы в мире такой отель был построен, нет такого дорогого — хотят отдать американцам! Все лучшие гостиницы им или компании, которые созданы!

Они всё забрали и теперь смотрят, что осталось забрать! Почему сейчас к нам пришли? Всё отобрали: там были не депутаты. Почему с Чигиринским разделились? Он не депутат, значит, можно пинком под зад — улетел в Лондон. И всех остальных разогнали, кого-то даже убили, бизнес отобрали, а здесь депутат — значит, неприкосновенность, и летом этого года ему говорят: выйди из проекта, а то без копейки уйдёшь, и даже не дают ему возможности вернуть его деньги, а он вложил огром-



ные деньги! Такого рейдерского захвата не было нигде в мире! Ну договоритесь о выходе: "Забирай истраченные деньги, и мы будем хозяевами гостиницы", — нет, пошёл вон! Но он депутат — тогда решают снять неприкосновенность: письмо генеральному прокурору, тот запускает к Бастрыкину, и сюда бумага идёт, она пришла вот не так давно. А депутату сказали: тогда мы тебя убьём. Возбуждает уголовное дело Тверское ОВД города Москвы, но он всё понимает прекрасно: отца уже убили за это дело, брата убили, остался он и младший брат Артём. Вы помните гостиницу "Рэдиссон САС Славянская"? Пошли даже на убийство американца — совладельца гостиницы. То есть идёт обычный перехват собственности, и вы ничего не знали бы вообще о гостинице "Москва", если бы её первым инвестором не был депутат Егиазарян.

При этом я заранее хочу сказать, и об этом почему-то молчат Следственный комитет, генеральный прокурор: ни члены Совета Федерации, ни депутаты Государственной Думы не имеют права заниматься предпринимательской деятельностью, пока они депутаты, так чего же молчит генеральный прокурор, если идёт тотальное нарушение закона о статусе депутата? Вы же прекрасно знаете, что десятки депутатов, сидящих здесь, продолжают нарушать закон, и я с этой трибуны не раз говорил: давайте всех проверим и досрочно признаем их утратившими полномочия, — вы этого не делаете, поэтому вы не можете иметь доверия у населения нашей страны!

Поэтому мы заранее не верим новой русской полиции: вы будете выхватывать слабеньких! Бедный Егиазарян — сирота, убили всю семью, он никогда сюда не приедет! Но он обратится в Страсбургский суд, и тот примет решение о том, что наше сегодняшнее решение, если будет принято, незаконное, и Российская Федерация заплатит штраф в 100 тысяч евро, и ещё раз перед всем миром мы окажемся в позорном положении, потому что мы нарушили Конституцию, закон "О статусе..." и приняли сегодня неправильное решение о даче согласия.

Мы с вами этого делать не имеем права! Тем более... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы ваше внимание привлечь к одному очень серьёзному моменту: как оценивать нашу с вами деятельность, как выглядит наша с вами неприкосновенность в глазах наших избирателей, ведь с уст эта тема, как говорится, не сходит. Не сходит она и со страниц СМИ, не сходит она и с экранов телевизоров, и все упрекают в том, что в депута-

ты Государственной Думы, в Совет Федерации идут только для того, чтобы, совершая преступления, оставаться безнаказанным, иметь вот такую бронь.

Я очень сожалею, что в своё время мы допустили ошибку, хотя я предупреждал об этом, и внесли в Уголовно-процессуальный кодекс запись о том, что на возбуждение уголовного дела требуется согласие палаты парламента Российской Федерации. В советский период такого не было, не было и в новейшей российской истории. Мы опять натягиваем на себя великую бронь и опять себя, мягко говоря, компрометируем. Я вообще скажу прямо и откровенно: процедура привлечения к уголовной ответственности VIP-персон у нас слишком, слишком заволокичена и слишком громоздка, и это, по сути дела, создаёт действительно большое неравенство между нами и простыми гражданами.

Я сегодня хотел бы выступить не просто как депутат, но ещё и как один из бывших руководителей Главного следственного управления прокуратуры Советского Союза. Я хотел сказать, что Егизаряну надо было бы самому написать заявление и просить о возбуждении уголовного дела, — только так можно было бы снять все эти недомолвки, все эти противоречия, все те сомнения, которые сегодня возникают.

Я хотел бы обратить внимание, что сегодня ставится вопрос лишь о даче согласия на возбуждение уголовного дела. Владимир Вольфович, чего вы боитесь? Чего вы боитесь?! Давайте сами настаивать — пусть Следственный комитет проверит все факты! Я могу отметить, что Следственный комитет сегодня берёт на себя величайшую ответственность за достоверность своего представления, за постановку подобного вопроса.

Хочу отметить, что процессуальные возможности проверки действительно ограничены в плане сбора доказательств, поскольку необходимы допросы, необходимы очные ставки, необходимы выемки документов, необходимы их экспертные исследования, и только потом можно сделать окончательный вывод, есть состав преступления или нет. Скажу откровенно: у меня сейчас тоже возникают сомнения, не чисто ли здесь гражданско-правовые отношения, которые, в общем-то, пытаются расследовать следственным путём, но я не беру на себя ответственность утверждать что-либо по материалам проверки — чтобы что-то утверждать, необходимо возбуждать уголовное дело. Это первый момент.

И второй момент. Ну давайте уж говорить откровенно: откуда у наших чиновников, находящихся на госслужбе, такие огромные деньги, откуда они появились? Миллиарды вкладывают! Я что хочу сказать? Уважаемый господин Жириновский,

вам это не интересно? Вот где коррупция! И могут всплыть такие факты не в отношении Егиазаряна, а в отношении других лиц, но когда-никогда надо и порядок наводить! Мы очень много говорим о борьбе с коррупцией и прочее, и прочее, но когда возник конкретный вопрос, вдруг сразу говорим, что это несправедливо, что это нечестно. Будет несправедливо и нечестно, если мы откажем сегодня в даче согласия на возбуждение уголовного дела. Мне, например, будет стыдно в округе, если Дума примет иное решение, и с какими глазами я появлюсь перед своими избирателями, которые будут говорить: "Опять защищаете!"?

Я подчёркиваю: сегодня стоит вопрос только о даче согласия на возбуждение уголовного дела, не стоит вопрос о снятии депутатской неприкосновенности. Через десять дней Следственный комитет должен снова внести ходатайство, если убедится, что есть состав преступления, а если нет состава преступления, он обязан представить информацию, по каким основаниям уголовное дело будет прекращено, и вот тогда будет доказательств побольше, тогда у нас будет мотивация для того, чтобы жёстко спросить с представителя Следственного комитета.

Я считаю, что мы должны дать согласие сегодня, у нас вопроса во фракции не возникло, и в том числе для того, чтобы действительно восстановить, вообще-то, замаранный авторитет Государственной Думы хотя бы этим. Фракция проголосует за дачу согласия на возбуждение уголовного дела. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в предыдущем выступлении, ещё даже и до выступления Илюхина Виктора Ивановича, прозвучало, что якобы если депутат совершил преступление, у нас генеральный прокурор должен вносить представление, но, уважаемые коллеги, это не соответствующая, вообще-то, Конституции расстановка акцентов. При рассмотрении подобных вопросов полагаю уместным всем нам, уважаемые коллеги, помнить, что принцип неприкосновенности необходим только для обеспечения беспрепятственного осуществления членами парламента публичных функций. И не депутат совершил вот то правонарушение или преступление, как угодно назовите его, о котором мы сегодня рассуждаем, его совершил гражданин, конкретная личность.

Уважаемые коллеги, иммунитет не распространяется на любые действия члена парламента, так как цель предоставле-

ния в соответствии с Конституцией неприкосновенности — это защита представителя власти, а не конкретной личности. А это означает как раз то, что иммунитет — это никакая не личная привилегия, так как он служит только публичным интересам и должен служить только публичным интересам.

Кроме того, ну нельзя же, уважаемые коллеги, понимать неприкосновенность столь расширительно, ибо это ведёт к искажению публично-правового характера вообще всего парламентского иммунитета, и это искажение превращает его в личную привилегию, но такое превращение направлено, вообще-то, на изъятие из Конституции принципа равенства всех перед законом и судом, а ведь это, уважаемые коллеги, статья 19 Конституции, а также нарушает права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью (это статья 52 Конституции).

И ещё, уважаемые коллеги, давайте вспомним постановление Конституционного Суда, которое, правда, более десяти лет назад было принято, но там рассматривался почти такой же вопрос, касающийся Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Конституционный Суд ведь принял тогда постановление, в соответствии с которым допускается осуществление в отношении парламентария судопроизводства на стадии дознания или следствия, вплоть до принятия решения, и согласие палат на снятие неприкосновенности до принятия решения может вообще и не требоваться. Это в соответствии с Конституцией. Но, уважаемые коллеги, сегодня существует процессуальная норма, — мы не должны её путать с конституционной нормой — в соответствии с которой уголовное дело возбуждается с согласия палаты, но без принятия решения о лишении неприкосновенности, поэтому, уважаемые коллеги, всё-таки представление первого заместителя Генерального прокурора России — председателя Следственного комитета носит достаточно корректный характер по отношению к депутатскому корпусу и его следует поддержать. Я предлагаю поддержать его ещё и для того, чтобы не переводить весь этот процесс в режим прессовки воздуха руками. Полагаю, мы все как раз заинтересованы в получении абсолютно объективного материала, а его можно получить, только проведя определённое расследование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поручила мне довести до вашего сведения фракционную позицию по данному

вопросу: мы проголосуем за постановление, подготовленное Комиссией по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Смысл депутатской неприкосновенности состоит в том, чтобы оградить депутата от политических преследований, от преследования за его политическую активность, за его оппозиционную деятельность. За то время, которое фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" работает в Государственной Думе, мы не отметили политической активности депутата Егизаряна и какой-либо его оппозиционной деятельности, поэтому у нас нет оснований полагать, что в данном случае возбуждение уголовного дела преследует цель наказать его за вот такую деятельность. Об этих фактах ничего не говорилось и в выступлениях коллег, никто об этом не сказал. А что касается оценки фактических обстоятельств дела, то это компетенция соответствующих следственных органов и суда. Мы не можем с вами подменять суд, мы не можем оценивать, был факт мошенничества или не было факта мошенничества, это может показать только объективное рассмотрение в судебном заседании.

Кроме того, я хочу ещё раз заявить о принципиальной позиции нашей фракции: мы выступаем в принципе за отмену как депутатской неприкосновенности, так и неприкосновенности всех других так называемых специальных субъектов вообще. Эта позиция отражена в наших программных документах, об этой позиции неоднократно заявлял лидер партии Сергей Михайлович Миронов.

И последнее замечание: при том что мы проголосуем за данное постановление, хотелось бы обратить внимание, что подобные постановления надо готовить тщательнее, больше давать времени фракциям на ознакомление с соответствующими документами и на принятие решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 4-й вопрос, выносим его на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба". Доклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уже и Советского Союза нет, и о временах Карибского кризиса слышало только старшее поколение, а не те, кто находится здесь, на балконе, на экскурсии, и уже теперь в США не инакомыслящие прячутся, а один депутат от другого, но экономическая, финансовая и торговая блокада Республики Куба продолжается. За все эти годы кубинцы сполна ощутили все последствия этих санкций. Наверное, не ошибусь, если скажу, что почти никто в мире не ожидал, что Куба столько продержится в таких условиях. Упрямые кубинцы не хотят в угоду Соединённым Штатам отказываться от своих завоеваний. Экономический ущерб от блокады огромен, но я хочу обратить ваше особое внимание, уважаемые коллеги, на гуманитарный аспект последствий американской блокады: самый тяжёлый ущерб блокада наносит важнейшим социальным сферам — здравоохранению и продовольственному обеспечению, — в итоге страдают больные люди.

Вот примеры. Кубинские медики не могут приобрести американскую плёнку с радиоактивным йодом для лечения врождённой опухоли сетчатки глаза, этот метод используется для лечения опухоли у детей. Без этой плёнки единственным методом лечения остаётся удаление повреждённого глаза, а иногда и обоих. Исковерканные детские судьбы на совести авторов блокады, так же, как и гибель онкологических больных, которых мог бы спасти препарат темодал американского производства. У медиков нет доступа к современным материалам, медикаментам, необходимым для трансплантации органов. Тысячи людей погибают из-за последствий эмбарго. США постоянно декларируют защиту прав человека, но отказывают кубинцам в главном праве — праве на жизнь.

Хочу также подчеркнуть, что блокада Кубы выходит далеко за рамки кубино-американских отношений, она носит выраженный экстерриториальный характер. Соединённые Штаты запрещают всем компаниям и банкам с участием американского капитала торговать с Кубой и предоставлять ей кредиты. В результате глобальное экономическое пространство, в котором может оперировать Куба, постоянно сужается, ведь американский капитал становится всё более транснациональным. США постоянно ущемляют экономические интересы третьих стран, противодействуя развитию их торговых взаимоотношений с Кубой.

В настоящее время активно развиваются контакты с Кубой наших энергетических компаний. Требуя снятия блокады, мы отстаиваем и собственную экономическую свободу.

И наконец, необходимость прекращения блокады Республики Куба очевидна с учётом и внешнеполитического аспекта. Россия является активной сторонницей развития многополярного мира, где нет места государству-монополисту, диктующему всем свою волю. Мы не можем закрывать глаза на попытку вмешательства во внутренние дела суверенного государства с помощью экономического давления, иначе любая страна мира может оказаться в подобной ситуации. Поддержка народа Республики Куба, выступление в защиту кубинского суверенитета — дело чести для Российской Федерации. Этот шаг послужит укреплению международного авторитета нашей страны.

В конце октября этого года будет рассматриваться ещё одна резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций. Мировое сообщество не отказывается от попыток призвать США к соблюдению норм международного права и равноправного сотрудничества, и мы также должны продемонстрировать неизменность нашей позиции.

Данное обращение прошло правовую и лингвистическую экспертизы. Есть положительное заключение профильного комитета. Мы просим поддержать данное обращение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Иванович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, вчера мы на Совете Государственной Думы обсудили данный вопрос, и было предложение вынести его на "час голосования" без обсуждения. Была единодушная позиция, что надо поддержать данное обращение. Ни у кого нет по этому поводу замечаний? Нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, 6-й вопрос мы явно за четыре минуты или уже за три не рассмотрим, поэтому я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 08 сек.)  
Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

6-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 26 ноября 2010 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

**Морозов О. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хочу немножко отклониться от традиционной формы доклада и сказать о тех вопросах, которые стали предметом нашего внимания в последнее время. Я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что мы являемся свидетелями определённого парадокса в нашей работе на пленарных заседаниях. Мы проанализировали последнее заседание, заседания этой сессии и предыдущей сессии и выявили следующую тенденцию: если сминусовать, то есть вынести за скобки, те вопросы, которые не вызывают сомнений, не вызывают у депутатов необходимости в выступлениях (есть такая практика, когда вносимый законопроект всем очевиден, все готовы за него проголосовать без обсуждения, никто не задаёт вопросы, никто не настаивает на выступлениях, и мы тогда голосуем по этому законопроекту), и проанализировать только те выносимые на пленарные заседания проекты, по которым депутаты задают вопросы и выступают, то количество времени, которое мы отводим на обсуждение вопросов, вызвавших внимание и интерес палаты, у нас возрастает, не уменьшается. Можете, если в этом есть нужда, эту тенденцию сами проверить. Отсюда и то явление, с которым мы столкнулись в прошлую сессию и сталкиваемся в эту сессию: вынося энное количество вопросов на заседание палаты, мы успеваем рассмотреть — а такие примеры были — десять, одиннадцать, иногда пятнадцать вопросов, не больше.

Поэтому, когда высказывают упрёк, отчасти справедливый, в том, что мы очень часто включаем в повестку дня такое количество вопросов, которое палата не в состоянии рассмотреть, с одной стороны, это так, это действительно справедливо (кстати сказать, на этом настаивают комитеты, привлекая наше внимание к важности первоочередного рассмотрения того или иного вопроса), с другой стороны, мы рассматриваем только те вопросы, которые успеваем рассмотреть. Обращаю ваше внимание, что, например, на последнем заседании, которое как раз и вызвало у нас полемику, к 19.30 мы с вами рассмотрели девять вопросов, то есть в среднем на один вопрос уходило больше часа, больше часа палата обсуждала каждый из этих вопросов.



Уважаемые коллеги, наверное, правильным будет так отнестись к этой проблеме. Упрекать палату в том, что она формально относится к обсуждению важных вопросов, которые вызывают интерес у депутатов, наверное, будет несправедливо. Другое дело, что у этого процесса есть очевидные плюсы, когда действительно все имеют возможность высказаться, задать вопросы и внимательно обсудить ту или иную тему, но есть и минусы, связанные с тем, что нас очень часто критикуют — и справедливо критикуют, в частности меня, человека, который отвечает за организацию этой работы — за то, что большое число законопроектов из раза в раз не рассматривается и переходит в повестку следующего заседания. Если подсчитать количество вопросов, которые перешли к нам из прошлой сессии, то оно, к сожалению, исчисляется не десятками, а сотнями, коллеги.

Я не хочу давать однозначную оценку этому процессу. Я привлекаю ваше внимание к тому, что такая тенденция имеет место, и предлагаю вместе поразмышлять над тем, как нам строить свою работу, чтобы, с одной стороны, не ограничивать права депутатов, всем давать возможность выступать и задавать вопросы, что, собственно, мы и должны делать, а с другой стороны, стремиться к тому, чтобы мы рассматривали в отведённое время максимальное число вопросов. И наверное, стоит поразмышлять над опытом работы других парламентов, где иногда палата солидарным решением отводит какое-то ограниченное время на обсуждение определённого вопроса и в рамках этого времени позволяет высказаться всем желающим, ограничивая, конечно, время каждого выступления.

А теперь, собственно, по вопросу, который включён в порядок работы. Вашему вниманию предложен календарь на ноябрь. Несколько слов о выполнении наших депутатских обязанностей за прошедший месяц. За этот период с учётом сегодняшнего дня было проведено двенадцать пленарных заседаний, принято сорок два федеральных закона, семь законопроектов принято во втором чтении, шестьдесят семь — в первом, ещё одиннадцать законопроектов были рассмотрены палатой 20 октября и включены сегодня в "час голосования", тридцать законопроектов отклонено, принято четырнадцать постановлений.

Общее количество рассмотренных Государственной Думой вопросов, конечно же, не является, как я уже сказал, главной целью и главным показателем. Подчеркну: в центре внимания палаты были и остаются стратегические направления государственной политики, актуальные проблемы общественной жизни в их законодательном измерении. Традиционно осенью нашим приоритетом является бюджетное планирование, и мы

действительно значительную часть нашего времени, в октябре в частности, отвели рассмотрению законопроекта о федеральном бюджете на 2011 год и на период 2012 и 2013 годов и всех сопутствующих законопроектов, в том числе касающихся внебюджетных фондов. Это первое.

Второе приоритетное направление, которое мы с вами реализовывали в октябре, — это правовое обеспечение положений послания президента. Мы с вами создавали специальную рабочую группу, специально разрабатывали план работы нашей палаты по реализации этого приоритетного направления, этот приоритет постоянно находится в поле нашего зрения.

Далее идут социальные законопроекты, вопросы, которые касаются социального благополучия наших граждан, к чему также постоянно привлечено внимание наших коллег. Можно приводить бесконечный перечень законопроектов, которые мы рассматриваем и которые имеют самое прямое, самое непосредственное отношение к этой теме. Например, недавно мы с вами рассмотрели по инициативе Президента Российской Федерации законопроект, направленный на уголовно-правовое противодействие уклонению от выплаты заработной платы, пенсий, стипендий и иных пособий. Ну что ещё более социальное может быть и иметь более серьёзное социальное звучание? Сегодня также будут рассмотрены важные законопроекты, посвящённые запрету на работу с детьми для лиц, имевших судимость или подвергшихся уголовному преследованию.

В рамках стратегической линии на инновационное развитие страны был принят пакет законов — это следующий приоритет — об инновационном центре "Сколково", а также законопроект, направленный на привлечение высококвалифицированных специалистов из-за рубежа.

Ряд наших решений был посвящён ещё одному очевидному приоритету нашей работы — укреплению безопасности, в том числе усилению уголовной ответственности за преступления террористического характера, призывы к осуществлению террористической деятельности и оправдание терроризма, а также за пособничество в совершении террористических актов.

Остановлюсь также на ряде позитивных тенденций в законодательной деятельности, которые отмечались депутатами после моих докладов и которые мы обсуждали в этом зале.

Во-первых, значительно возросла законодательная активность правительства. Из ста пятидесяти семи законопроектов, рассмотренных в период осенней сессии, шестьдесят четыре было внесено именно правительством в соответствии с планом

законопроектной работы, который утверждает правительство каждый год.

Во-вторых, явно расширяется практика совместной подготовки законопроектов депутатами, представляющими различные фракции, мы с вами об этом тоже говорили. Так, например, в октябре мы рассмотрели законопроекты, которые были совместными законодательными инициативами фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Законопроект, направленный на увеличение числа кандидатов, не входящих в региональные группы, в общий федеральный список политической партии, был принят в первом чтении по инициативе трёх фракций: "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ и ЛДПР. А есть примеры, когда законодательные инициативы принадлежат всем четырём фракциям, депутатам всех четырёх фракций. Кстати, одну из таких законодательных инициатив мы будем рассматривать сегодня, по этому вопросу будет докладывать коллега Решульский, под этим законопроектом подписались представители всех фракций.

Ну и последнее, о чём я хотел бы сказать, анализируя прошедший этап нашей работы, — это о том, что растёт эффективность законотворческой деятельности региональных законодательных органов власти. К этому вопросу постоянно привлечено внимание депутатов, но, обращаю ваше внимание, и голая статистика, просто наши подсчёты показывают, что мы принимаем больше законодательных инициатив законодательных субъектов Федерации, чем раньше, ну и растёт, кстати говоря, значимость этих инициатив. Я обращаю ваше внимание только на последнюю из них, на инициативу Государственной Думы Астраханской области, которую мы рассматривали, — это законопроект об упорядочении наименований законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Должен сказать, что мы тщательно подходим к инициативам комитетов о внесении тех или иных законопроектов в порядок работы на пленарном заседании. Тем не менее я хотел бы с этой трибуны обратиться к нашим комитетам и ещё раз попросить: уважаемые коллеги, у нас на каждый Совет вашими усилиями в последнее время выносятся до пятидесяти законопроектов, вы настаиваете на внесении их в порядок работы, я очень прошу вас обеспечить более точное планирование, не вообще рассмотрение этих законопроектов на заседаниях, а график их попадания на рассмотрение на пленарных заседаниях. Совершенно очевидно, что какие-то из них требуют действительно первоочередного рассмотрения, какие-то из них могут быть рассмотрены в более поздние сроки.

В ноябре намечено провести с учётом дополнительного заседания девять заседаний. Такой плотный график у нас впервые. Мы вносим в проект календаря 164 законопроекта, в том числе 6 законопроектов по вопросу о ратификации международных договоров, 49 законопроектов второго чтения и 109 законопроектов первого чтения. Ну, даже эти сухие цифры показывают, каков объём работы.

Основным направлением этой работы будет рассмотрение законодательных инициатив президента, их девять, среди них пакет из трёх законопроектов, подводящих правовую основу под идеи главы государства о создании Следственного комитета Российской Федерации и совершенствовании работы органов предварительного следствия. Далее — законопроекты, которые вносит правительство, их сорок четыре, и прежде всего это то, что касается бюджетного планирования. В календаре на ноябрь 60 законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы, — это 27 законопроектов, внесённых депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 4 законодательные инициативы фракции КПРФ, 10 законопроектов от фракции ЛДПР, 8 законопроектов, внесённых депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Да, обращаю ваше внимание, что законодательные инициативы всех фракций учтены в проекте календаря на ноябрь.

Уважаемые коллеги, я прошу утвердить календарь работы палаты на ноябрь. Также привлекаю ваше внимание к тому, что у нас будут ещё и "правительственные часы", которые мы с вами запланировали на ноябрь, а также то, что по решению Совета мы, конечно, можем законопроекты, подготовленные к третьему чтению, вносить на рассмотрение вне данного плана рассмотрения приоритетных законопроектов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, вот сейчас очень много говорят о важности переписи, которая проводится в стране, показали президента, главу правительства и так далее, от этого будет бюджет зависеть. Я был в двух регионах и вижу, что переписи нет: не дали денег ни на машины, ни на бензин, ни на связь. То есть говорят главы: пусть перепишут тех, кто рядом, а дальше просто по регистрационным книгам всех переписем, вот и будете принимать свои законы.

Мне кажется, что надо бы рассмотреть в ноябре вопрос о качестве и достоверности переписи и пригласить кого-то из

первых лиц по этому вопросу, иначе мы будем при принятии законов опираться на те цифры, которые не соответствуют действительности. На примере двух областей сельских районов я убедился: переписи качественной, к сожалению, не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Викторович.

**Морозов О. В.** Уважаемые депутаты, у нас есть формат, в рамках которого мы могли бы эту тему рассмотреть. Мы могли бы пригласить руководителя Госкомстата или других федеральных чиновников, которые в той или иной степени отвечают за этот процесс, на "правительственный час", но это тема, которая требует специального обсуждения. У нас все "правительственные часы" спланированы, в том числе на ноябрь, там три таких "правительственных часа", но если депутаты внесут соответствующую инициативу, почему бы эту тему также не обсудить? Я думаю, что этому нет препятствий.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Олег Викторович, как раз таки откликаясь на ваше предложение порассуждать о том, как мы строим свою работу, хотелось бы понять, как вы относитесь к тому, что некоторые законодательные инициативы находятся на рассмотрении в комитетах по семь-восемь месяцев. В частности, я имею в виду инициативу фракции ЛДПР, проект постановления, направленный на то, чтобы разобраться в ситуации с транслированием футбольных матчей российской премьер-лиги на общедоступных официальных каналах телевидения. На сегодняшний день ситуация складывается таким образом, что игры футбольной российской премьер-лиги транслируют только платные каналы, которые не являются общедоступными для всех наших граждан. Из средств массовой информации мы получили информацию о том, что и в следующем году ситуация будет такая же, — только по каналу "НТВ-ПЛЮС", который платный, будут транслироваться матчи.

Вот данный проект постановления мы внесли в марте, но до сих пор в комитете по физической культуре он лежит без рассмотрения. Как вы предлагаете работать в таком режиме?

**Морозов О. В.** Что касается данного конкретного проекта постановления, я, разумеется, не могу дать комментарий, наверное, профильный комитет мог бы это прокомментировать, если у них есть информация. А вообще, я совершенно откровенно отвечаю на ваш вопрос: к тому, что законодательные инициативы субъектов права законодательной инициативы находятся в комитетах по много-много месяцев, я отношусь отрицательно. Я сторонник того, чтобы палата работала ритмично, чтобы все проекты, внесённые в комитеты, вовремя получали

соответствующую оценку и выносились на рассмотрение палаты, но у нас, к сожалению, огромный груз. Я сейчас не берусь отвечать за работу Думы первого, второго и третьего созывов, поскольку я не курировал это направление, но я уже сказал, что с того времени до сегодняшнего дня у нас сотни законопроектов не рассмотрены, и этот паровоз, к сожалению, не уменьшается, а только наращивает количество вагонов.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, у меня два вопроса. Вы справедливо сказали, что некоторые законопроекты, подписанные "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" вместе с тремя иными фракциями, действительно были приняты. Скажите, пожалуйста, есть ли среди принятых законопроекты, под которыми нет подписи "ЕДИНОЙ РОССИИ", раз такая аналитика осуществлялась, законопроекты, подписанные представителями только "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", либо КПрФ, либо ЛДПР?

И второй вопрос: как вы относитесь к практике господина Крашенинникова, у которого в комитете лежит без движения наш законопроект, поправки к Жилищному кодексу, не семь-восемь месяцев, а пять лет?

Спасибо.

**Морозов О. В.** На вторую часть вопроса может ответить Павел Владимирович Крашенинников. Он регулярно отвечает на этот вопрос, на моей памяти уже раз восемь или девять, поэтому, наверное, ответит и в десятый.

Что касается законодательных инициатив, внесённых не "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", статистики у меня нет, но я вам абсолютно официально заявляю, что законодательные инициативы не "ЕДИНОЙ РОССИИ" принимаются Государственной Думой. Такие инициативы поддерживаются, конечно же, они есть. Есть ли там инициативы "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — вот сейчас на память не скажу.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Морозов О. В.** Нет, я говорю о депутатах.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста. С места.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Олег Викторович правильно сказал, что мы постоянно по поводу этих проектов говорим, при каждом рассмотрении календаря. Действительно, у нас сложилась такая ситуация, что одни не хотят, другие не могут по этому проекту продвигаться.

Я думаю, к концу года мы их все просто вынесем на рассмотрение и примем решение.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** В целях реализации социальных гарантий пенсионерам угольной промышленности и членам их семей при ликвидации организаций-банкротов по добыче угля Законодательным Собранием Ростовской области в декабре 2009 года в Госдуму был направлен проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". В этом законопроекте предлагаются конкретные варианты решения проблем пенсионеров-шахтёров по их обеспечению пайковым углём за счёт федерального бюджета. Когда будет рассмотрен этот законопроект, внесённый крупнейшим субъектом Российской Федерации, в состав которого входит угольный Восточный Донбасс?

**Морозов О. В.** Борис Вячеславович, я, к сожалению, конкретно по данному законопроекту, видимо, комментарий дать не смогу, если это сделает профильный комитет, я был бы признателен.

Давайте в рабочем порядке: я принимаю к сведению ваш вопрос, до конца дня разберусь и дам вам эту информацию. Соответственно мы с профильным комитетом посмотрим, если есть возможность максимально быстро продвинуть этот законопроект, мы это сделаем.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Олег Викторович, вы в своём выступлении сказали, что у нас к паровозу нерассмотренных законодательных инициатив вагоны только добавляются. И реально мы по повестке очень часто не успеваем рассмотреть многие законодательные инициативы, поэтому у меня вопрос звучит таким образом: как вы лично относитесь к тому, чтобы нам — так как у нас неделя работы в комитетах фактически сегодня превратилась в выходную неделю, потому что заседания комитетов всё равно раньше проводятся — всё-таки заранее планировать, ну, резервировать дополнительные пленарные заседания? Если мы успешно поработали, то их не будет, а если не успешно поработали, то прямо изначально, так как это работа не в регионах, а работа именно в Государственной Думе, планировать два дополнительных пленарных заседания, которые

состоятся в случае, если мы всю повестку не проходим в течение предыдущей... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Викторович.

**Морозов О. В.** Уважаемый Максим Станиславович, я хочу, во-первых, привлечь внимание депутатов — в том числе Светланы Петровны Горячевой, которая сегодня к этой теме привлекала наше внимание, — к тому, что общее число пленарных заседаний у нас не меняется в сравнении с предыдущей сессией, когда у нас был иной график, когда мы проводили два пленарных заседания в неделю. В этом смысле мы не стали работать менее интенсивно. Мы, единственно, поменяли график: у нас неделя рабочая здесь, потом неделя работы в комитетах, потом опять пленарные, потом выездная неделя, работа в территориях.

Что касается проведения дополнительных заседаний, моя точка зрения такова: просто дополнительными заседаниями, которые придутся либо на региональную неделю, либо на неделю, когда мы работаем в комитетах, во фракциях и комиссиях, мы эту проблему не решим. Я уже сказал, что это сотни законопроектов, не десятки, а сотни. Моя точка зрения состоит в том, что нам нужно предусмотреть новую регламентную норму, вместе посмотреть, посоветоваться всем фракциям и ввести иной регламент рассмотрения законопроектов, которые не имеют законодательной перспективы, но находятся тем не менее на рассмотрении, нужно рассматривать их в ином регламентном режиме.

Я обращаю ваше внимание, что наш Регламент сегодня, если его скрупулёзно соблюдать, позволяет рассматривать один законопроект в течение восьмидесяти пяти минут. Если брать только время выступлений и не считать время на вопросы и ответы, то это займёт восемьдесят пять минут. Если представить себе, ну, теоретически ситуацию, когда все выбирают данный регламент, совершенно очевидно, что мы не просто будем накапливать это отставание в рассмотрении законопроектов, а это отставание станет просто для нас катастрофическим. В связи с этим я предлагаю нам эту тему специально обсудить на специальном рабочем совещании.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, на гостевом балконе зала пленарных заседаний находится делегация парламентской группы дружбы Куба — Россия Национальной ассамблеи народной власти Республики Куба — давайте их поприветствуем! *(Аплодисменты.)*

Прошу включить режим записи на выступления.



Пожалуйста, покажите список записавшихся.  
Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шейн О. В.** Я хотел для начала поправить коллегу Крашенинникова: законопроекты не выносят на пленарные заседания, выносят только покойников, законопроекты вносят. Хотя, учитывая темпы рассмотрения законопроектов в комитете по арбитражному, процессуальному, гражданскому и иному законодательству, я думаю, Павел Владимирович сказал это совершенно не случайно. Тем не менее наш законопроект, о котором мы здесь говорим уже шестой год, а именно поправки в Жилищный кодекс, является абсолютно живым. Этот законопроект, внесённый коллегой Хованской, внесённый мною, другими нашими товарищами, — это действительно тот законопроект, который более чем привлекает внимание граждан Российской Федерации, так как касается качества жизни и характера жизни каждого из них.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что целая серия законопроектов, внесённых фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", на протяжении длительного времени не рассматривается в профильных комитетах, поэтому не может быть внесена на пленарное заседание. Например, в Комитете по бюджету и налогам у коллеги Васильева находится без движения законопроект, касающийся дифференцированного порядка начисления налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля. Хотелось бы услышать некоторые пояснения, когда всё-таки законопроект, ранее принятый в первом чтении, будет принят во втором.

Далее. Если мы говорим по поводу опять-таки Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, то там без движения лежит законопроект о поправках в закон "Об опеке и попечительстве", внесённый коллегой Мизулиной. Казалось бы, совершенно очевидно, что данный вопрос входит в полномочия Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, руководителем которого является представитель именно "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", однако он был расписан на другой комитет. Законопроект был внесён ещё 15 сентября 2008 года и, несмотря на то что вроде бы давно должен был быть подготовлен ко внесению на пленарное заседание, до настоящего времени не рассмотрен. Больше того, мы неоднократно обращались к руководству Государственной Думы, Борис Вячеславович, к вам, с тем чтобы именно комитет Мизулиной был назначен ответственным за рассмотрение данного проекта, у нас хватило бы времени внести его на пленарное заседание, мы это сделали бы, однако Совет Думы, в кото-

ром, к сожалению, не у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" пока ещё большинство, такого рода решение не принял.

Далее. В Комитете по экономической политике и предпринимательству, у коллеги Фёдорова, без движения лежат многочисленные законопроекты, их пять, коллеги Белякова по борьбе с алкоголизацией населения, а также законопроект, внесённый Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергеем Михайловичем Мироновым, по поводу ограничения рекламы табака и табачных изделий, и внесён он был ещё в декабре 2009 года.

В Комитете по труду и социальной политике, к сожалению, без движения лежат многочисленные законопроекты о внесении поправок в закон об инвалидах, проекты коллеги Ломакина-Румянцева, а также законопроекты, внесённые пятнадцатью законодательными собраниями субъектов Российской Федерации. Это проблема, которая касается колоссально большого количества людей в Российской Федерации, — речь идёт о праве инвалидов, проживающих в приватизированных квартирах, получать льготы по жилищным услугам. Те, кто проживает в неприватизированных, льготы имеют, а кто в приватизированных — не имеют. Пятнадцать территорий обратились с соответствующими законодательными инициативами, но они последовательно у нас, к сожалению, пока не рассматриваются на пленарных заседаниях.

Этот список можно продолжать, поэтому мы хотели обратить внимание на то, что на сегодняшний день в комитетах, в которых большинство у правящей партии, лежит тридцать два законопроекта, внесённых более года назад фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы очень надеемся, что та тенденция, о которой сказал Олег Викторович — что законопроекты, внесённые не "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", начали рассматриваться в Государственной Думе, — всё-таки будет продолжена и что мы наконец доживём до того счастливого времени, когда увидим рассмотрение на пленарном заседании поправок в Жилищный кодекс.

Большое спасибо.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич, присаживайтесь.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Микрофон на рабочем месте включите.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, Олег Викторович.

Знаете, как молодой депутат с точки зрения срока пребывания в парламенте, пользуясь случаем, хочу поделиться своими ощущениями от этого пребывания.

Как уже сегодня говорили многие мои коллеги, у нас практически начинается следующий электоральный период, то есть через год будет завершение работы Думы пятого созыва и начало работы Думы шестого созыва. Собственно говоря, какие могут быть эмоции у человека, который получает заработную плату, причём неприлично большую, за то, что должен заниматься законотворчеством, зарплату несопоставимо большую относительно потребительской корзины, которую мы смотрели на прошлом пленарном заседании? Вот, собственно говоря, за что?

Мною внесено чуть менее сорока законопроектов за этот период — ни один из моих законопроектов не попал на рассмотрение парламента. Может быть, это хорошая парламентская традиция, когда те законопроекты, которые вносятся в одном созыве, рассматриваются в следующем или через созыв? Ну тогда давайте не удивляться тому, что справедливо потом мы отвергаем законы, например законопроект по ювенальному праву, который у нас был, только потому, что они морально устарели. Я не сторонник того законопроекта, просто единственный аргумент, который я услышал от председателя комитета с трибуны, заключался в том, что прошло шесть лет, он уже устарел и как же мы его будем рассматривать. Давайте также поступим со всеми законопроектами моими, моих коллег, которые в этом созыве внесены: дождёмся, пока они морально устареют, рассмотрим их ещё через четыре года или через восемь лет. Я с большим удовольствием, сидя в кресле-качалке, буду смотреть по телевизору, как рассматривают морально устаревшие законопроекты мои или моих коллег. А между тем на сегодняшний день эти законопроекты, — ну, я не буду проходиться по всему списку, потому что мне и десяти минут, и двадцати минут не хватит, — собственно говоря, не просто актуальные, а востребованы населением, социологические опросы проводились.

Законопроекты антиалкогольного блока (я уже о нём сегодня говорил утром, когда мы рассматривали повестку) — это и усиление ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним — говорили-говорили, говорили-говорили, но ничего не сделали, даже не внесли; это и увеличение возраста для продажи алкоголя — значит, нет его опять; это и запрет продажи алкоголя, в том числе слабоалкогольных коктейлей на основе пива, в ларьках — опять ничего нет.

Далее — законопроекты о фармпрепаратах. Реклама фарм-препаратов, которая осуществляется безнаказанно и бездарно по телевидению, на сегодняшний день привела к тому, что у нас 80 процентов населения занимается самолечением. Мы имеем, по некоторым данным, сто тысяч смертей, оттого что люди не консультируются у специалистов, сами занимаются покупкой препаратов, неправильно подбирают дозировки или вообще не те препараты пьют и, собственно, умирают. Давайте подождём: за два года, пока законопроект не будет рассмотрен, я думаю, умрёт двести — триста тысяч человек, если мы не остановим этот поток. Может быть, кто-то скажет, что ничего страшного, — я считаю, что это страшно.

Законопроекты о генетически модифицированных организмах. Мы одна из немногих стран в мире, где можно ГМО использовать в детском питании. Мы можем, конечно, бороться за здоровье наших следующих поколений, за нравственное здоровье (правда, конечно, спорно, как мы за это боремся, так же, как законы рассматриваем, но тем не менее), мы можем бесконечно бороться, но мы с грудничкового возраста начинаем кормить детей тем, что в Европе запрещено даже производить, а мы детям своим в России даём: мол, ничего страшного, пусть едят, пусть едят химически небезопасные питательные смеси, пусть принимают дозы генетически модифицированных организмов, которые могут вызывать в том числе мутации, приводить к детской онкологии, — ну ничего страшного.

Я повторю: я обещал не увлекаться всем списком почти срока своих законопроектов, но мне очень не хотелось бы — и не я один такой, — чтобы то, что мы делаем в этом созыве, то, за что мы получаем, повторяю, неприлично большую заработную плату, ушло либо в корзину мусорную, либо было рассмотрено через много-много лет. Мне лично от этого очень печально, неприятно и неудобно просто по-человечески перед моими избирателями.

Поддерживая предыдущее выступление моего коллеги Шеина, я всё-таки предложил бы: давайте будем побыстрее, полочее, помобильнее, давайте, если у нас поступают материалы, будем их рассматривать в разумные сроки, а не по шесть и не по восемь лет, а примеры такие сегодня уже приводились с парламентской трибуны. Просто неудобно перед нашими избирателями, стыдно — стыдно причём не за себя, а за парламент в целом!

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваше выступление.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, всё-таки действительно очень интересные у нас оговорки случаются, — да? — я имею в виду внесение-вынесение. Получается, законопроект — он как человек: если его правильно внесут, значит, он будет принят, а если его выносят на рассмотрение палаты, то это, как вперёд ногами, и, стало быть, на отклонение, поэтому некоторые оговорки действительно по Фрейду.

Олег Викторович, мы с вами полностью согласны в том, что надо подумать и договориться, как проводить пленарные заседания. Начнём с того, что у нас в Государственной Думе, к сожалению, превалируют законопроекты, которые вносит правительство, которые вносит президент, они в первоочередном порядке рассматриваются, и в принципе мы, фракция ЛДПР, не особо против данной практики. Остальные же типы законопроектов — это, вы меня извините, законопроекты, от которых лоббизмом не то что пахнет, а просто смердит. И вы прекрасно знаете эти законопроекты, один из них сегодня, наверное, опять будет рассмотрен. Такой практики быть не должно.

Мы, фракция ЛДПР, считаем: для того чтобы парламент работал продуктивно, перестал быть, как нас называют, фабрикой по проштамповыванию законопроектов, прежде всего надо определиться со стратегией. То есть мы, законодательный орган, должны определить стратегию, по которой мы ведём свою законотворческую работу. Вот что сейчас самое главное в Российской Федерации? Вы сейчас получите данные переписи и схватитесь за голову, потому что, если перепись будет проведена честно, нас будет ещё меньше, чем было, причём существенно меньше, чем было, по данным последней переписи. Сейчас нужно сделать всё абсолютно в законодательном плане, чтобы увеличить население Российской Федерации, в противном случае все экономические законы, политические будут просто-напросто не нужны. Те люди, которые заселятся из восточных регионов на пустующие земли, наверняка будут принимать совершенно другие законы, а по тем, что мы приняли, жить они не будут. Это первый момент.

Второй момент. Что для этого нужно? Нужно, чтобы мы исполняли договорённости. Вот последнее заседание, Олег Викторович, мы доработали до конца, потому что была договорённость, что повестка дня рассматривается до конца. Есть договорённость — мы её исполняем, но только нужно, чтобы договорённости исполняли все, а для этого, Олег Викторович, вашей фракции нужно немножко поумерить свой монополизм, хотя бы давайте так: в повестку дня мы в пропорциональном соотношении включаем законопроекты. Не идём так, как нам

скажут, что нам напихают в повестку дня, то мы и рассматриваем, а у нас свои приоритеты, и мы этим приоритетам следуем.

Таким образом, первое — это стратегические планы, второе — учитываем в обязательном порядке те законопроекты, которые внесены оппозиционными партиями (именно внесены, а не вынесены на рассмотрение, заметьте, это важно), хотя бы в пропорциональном соотношении, то есть, если вас здесь триста пятнадцать человек, сколько-то в процентах, давайте хоть по 1—2 процента законопроектов от оппозиции в повестку дня включать. Это опять же оппозиции даст возможность спокойно рассматривать всё остальное, не чувствуя себя ущемлённой. Это нормально, это правильно.

Следующий момент. Давайте опять же, коллеги, во фракциях определяться. То есть наш парламент устроен так, как он устроен, и выступает человек от фракции, и вопросы задаёт от фракции, то есть он... Ну, понимаете, можно, конечно, давать слово всем, кто хочет, чтобы потом он где-то там у себя в регионе говорил, что тоже вопрос задал, но то, что этот вопрос не по теме, а как здоровье докладчика, это уже вроде как никого не волнует. Мы против этих вещей, поэтому давайте так: выступающих от фракций на заседании фракции... Вот как у нас, во фракции ЛДПР: заседание фракции, мы обсуждаем повестку дня, определяем выступающего, определяем, кто будет задавать вопросы, учитывая пожелания депутатов, — это нормально, и тогда у нас будет рабочая обстановка. Задавать вопросы или выступать просто для того, чтобы выступить, — это неправильно! И лучше всего...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** У вас тоже есть такие товарищи. И лучше всего, когда выступать будут именно против, то есть указывать на недостатки законопроектов. Похвалить — это нормально, мы всегда похвалим его, но давайте для этого опять же дадим возможность похвалить, чтобы можно было выйти к прессе и обосновать свою позицию по тому или иному законопроекту. Вот это если сделать, то ещё быстрее будет.

Дальше. Мы не можем сейчас лишать тех, кто раньше был депутатом, реализации их права законодательной инициативы, то есть законопроект лежит, не был рассмотрен в течение срока их полномочий. Давайте, может быть, установим в Регламенте для следующей Государственной Думы, что законопроекты, внесённые депутатом, должны быть рассмотрены в течение срока полномочий этого депутата. Тогда мы и результативнее работать будем, и у нас не будет этого огромного массива законопроектов, по которым нет докладчиков. Тоже такие вопросы существуют.

И что касается остального, Олег Викторович, мы в принципе, ещё раз говорю, поддерживаем изменение графика работы, потому что сейчас, коллеги, вы поймите, мы две недели работаем, про нас что-то говорят, а авторитет Думы, знаете, и так очень невысокий, а две недели как будто Думы вообще нет — что они делают, как? Вот в эту неделю работы в регионах, вернее, работы в комиссиях что только люди ни делают, но только не занимаются парламентской деятельностью. То есть кто как ходил, тот так и будет ходить и будет участвовать в обсуждении законопроектов. Давайте всё-таки подумаем, чтобы вернуться к той же системе, то есть Дума должна присутствовать в нашем информационном поле, люди должны знать, чем мы занимаемся, и, может быть, мы сумеем повысить авторитет или рейтинг законодательной власти, который сейчас ну очень низкий, сами прекрасно знаете.

Если мы учтём эти вещи, если мы договоримся со всеми и будем исполнять договорённости, тогда мы и работать будем быстрее, и авторитет будет выше.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, позвольте мне воспользоваться моим правом на заключительное слово. Я буду очень краток.

Я хочу ещё раз высказать благодарность за внесённые предложения, за критику, за поддержку и привлечь внимание к тому, что, на мой взгляд, — и, кстати говоря, об этом говорил с этой трибуны Борис Вячеславович Грызлов — назрела необходимость обсудить целый ряд вопросов, которые касаются Регламента нашей работы, порядка рассмотрения законопроектов, порядка их внесения на Совет и на пленарные заседания и процедуры рассмотрения их на заседаниях Государственной Думы. Такие консультации в рабочем порядке проводятся, может быть, мы найдём какой-то формат и обсудим эту тему более основательно, найдём решение, которое будет согласовано между всеми фракциями.

Второе. Что касается регламента нашей работы, вот этого нового графика. Напоминаю просто всем присутствующим, что это решение принимали солидарно, это было наше общее решение, которое было согласовано со всеми фракциями, и, разумеется, отменяться оно может тоже только как решение солидарное, на основании серьёзных аргументов. Мы только начали работать в этом режиме.

Третье. Я благодарен депутату Иванову Сергею Владимировичу за то, что он привлёк внимание коллег, высказался по поводу исключительного графика работы на прошлом заседании. Он напомнил, что мы обсуждали эту тему на Совете и дей-

ствительно говорили о том, что мы в среду с учётом важности бюджетных законопроектов рассмотрим весь порядок работы до конца.

Четвёртое. Я обращаю внимание депутата Шеина на то, что (мне принесли материалы, я не смог привести пример), 7 июля 2010 года наша палата приняла, блистательно приняла подавляющим большинством голосов законопроект, где субъектами права законодательной инициативы выступали депутаты Гудков, Михеев, Кузьмина, Москалькова и Терентьев. Из них по крайней мере один, два, три, четыре, пять — это депутаты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

И последнее. Мне принесли данные по тому законопроекту, к которому привлёк моё внимание депутат Коломейцев, и я дам соответствующее поручение комитету проинформировать меня, в каком состоянии находится работа над этим законопроектом. Он действительно, оказывается, давно уже на рассмотрении — давайте разберёмся, я как-нибудь вас проинформирую, хотите — публично, хотите — в рабочем порядке, о том, как дальше двигаться.

Будем считать, что обсуждение закончено, выносим проект постановления на "час голосования".

По ведению — депутат Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо за слово.

Я как раз и по календарю, Олег Викторович, и по ведению. Тут вот подсказывают нам знатоки и блюстители Регламента, что законопроект № 257152-3, с которым я подходил к вам и который на вчерашнем Совете был включён в повестку на 1 ноября, учитывая, что автор и докладчик будет по уважительной причине отсутствовать, надо бы здесь, на пленарном заседании, перенести на 2-е число, если никто не возражает.

**Председательствующий.** Нет, если для этого нужно... Я, правда, дал письменное поручение секретариату Совета внести данный законопроект в повестку дня либо на 2-е, либо на 3-е число. Фракция просит внести на 2-е. Нет возражений, коллеги? Надо голосовать? Никто не возражает. Будем считать, что решение принято.

Уважаемые депутаты, переходим к следующему вопросу, это пункт 7, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Юрий Алексеевич Савенко.



**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне представляет в третьем чтении данный проект закона. Законопроект направлен на приведение норм Федерального конституционного закона "О военном положении" в соответствие с новой структурой военных комиссариатов. Напомню, с 2009 года на территории каждого субъекта Федерации осуществляет свою деятельность только один военный комиссариат субъекта Федерации, а военные комиссариаты муниципальных образований преобразованы в отделы военных комиссариатов субъектов Федерации по соответствующей территории.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу от комитета? Никто не настаивает на обсуждении, вернее, на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Юрий Алексеевич.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования". Доклад Гаджимета Керимовича Сафаралиева, заместителя председателя Комитета по образованию.

Пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования", который был принят во втором чтении 19 октября этого года. Проект федерального закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию к третьему чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержит.

Прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам записались депутат Шудегов, депутат Иванов. Два выступления по мотивам. Никого я не пропустил? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на совершенствование законодательных норм, регламентирующих механизм специальных железнодорожных перевозок осуждённых к лишению свободы и лиц, заключённых под стражу, и принят Государственной Думой во втором чтении 19 октября текущего года.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает вам, коллеги, принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ильич, присаживайтесь.

Я обращаюсь к залу: настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о некоторых вопросах предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перевозимых в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, особенностях взыскания таможенных пошлин, налогов и порядке перечисления взысканных сумм в отношении таких товаров". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы Константин Леонтьевич Чайка.

**Чайка К. Л., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляются указанное соглашение и проект федерального закона. Соглашение подписано 21 мая текущего года в городе Санкт-Петербурге. Подписание соглашения обусловлено необходимостью формирования правовой базы Таможенного союза.

Соглашением определяются форма, порядок заполнения и предоставления документов, подтверждающих принятие обеспечения уплаты таможенных пошлин и налогов при перевозке товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита на таможенной территории Таможенного союза, а также порядок установления (подтверждения) места нахождения товаров, помещённых под таможенную процедуру таможенного транзита, особенности взыскания таможенных пошлин и налогов и порядок перечисления взысканных сумм между бюджетами государств Таможенного союза в отношении товаров, помещённых под таможенную процедуру таможенного транзита, если они утеряны на таможенной территории Таможенного союза.

Соглашением также устанавливается, что при таможенном транзите таможенные органы сторон не требуют предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин, если эти товары отнесены к дипломатическим миссиям, они перевозятся почтовыми операторами сторон, утверждёнными в этих государствах. Документом, подтверждающим принятие обеспечения уплаты таможенной пошлины и налогов при перевозке товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, является сертификат обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, зарегистрированный и выданный таможенным органом государства — члена Таможенного союза. Форма сертификата и порядок его заполнения определяются приложениями № 1 и № 2 к этому соглашению.

Учитывая, что данный порядок отличается от национального законодательства, данное соглашение подлежит ратификации.

Реализация данного соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать и ратифицировать указанное соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну Алексея Владимировича Островского, председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, для содоклада.

**Островский А. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу заметить, что ратификация настоящего соглашения имеет исключительное значение как для Российской Федерации, так и в целом для Таможенного союза. Соглашение, как следует из содержания, направлено не только на дальнейшее формирование правовой ба-

зы для успешного функционирования Таможенного союза, но и на налаживание взаимодействия государств — участников Таможенного союза с третьими странами. Это очень важно и оправданно в условиях расширения рамок интеграционных процессов государств, входящих в евразийское экономическое пространство, но пока ещё не определившихся в отношении вступления в Таможенный союз.

В дополнение к докладу Константина Леонтьевича хотел бы обратить ваше внимание на следующие моменты.

Во-первых, соглашением устанавливается особый порядок оформления документов таможенного транзита, обеспечения уплаты таможенных пошлин и налогов, всё это осуществляется в соответствии с необходимой таможенной процедурой транзитного товара. В связи с этим для оперативной и качественной работы устанавливается порядок заполнения и предъявления транзитной декларации, сертификата об уплате таможенных пошлин, налогов, которые впоследствии направляются в качестве обмена информацией между центральными таможенными органами стран, участвующих в реализации настоящего соглашения.

Во-вторых, положения настоящего соглашения дополняют положения Таможенного кодекса в той его части, где речь идёт об уплате таможенных пошлин, налогов и уточняются меры по обеспечению правил таможенного транзита.

В-третьих, соглашением создаётся новый дополнительный формат договорно-правовых основ для транзита товаров через территорию государств — членов Таможенного союза, своевременной уплаты таможенных пошлин, налогов для товаров, которые перевозятся в качестве таможенного транзита.

И в-четвёртых, анализируя содержание соглашения, нельзя не заметить взаимный интерес участников, сторон, связанный с оживлением торговых отношений, развитием конструктивного долгосрочного экономического сотрудничества стран — членов Таможенного союза с третьими государствами. Этот фактор в значительной мере может быть неким стимулом к вступлению в будущем в Таможенный союз новых участников, что, по-моему, также должно быть целью данной организации.

В Государственной Думе, в Правовом управлении и в нашем комитете, а также в трёх комитетах-соисполнителях, проведена необходимая экспертная работа по данному соглашению, и мы все совместно рекомендуем вам, уважаемые коллеги, ратифицировать настоящее соглашение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович, задержитесь на трибуне.

Давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Коллеги, пока на экране эта бегущая строка, я хочу сказать, что с сегодняшнего дня Борис Вячеславович предложил такой порядок: мы всегда будем записываться в электронном виде и на вопросы, и на выступления, чтобы у нас не было никаких претензий друг к другу. Но прошу учесть, что после этого не сработавшая кнопка приниматься во внимание не будет. Правильно нажимайте или заранее чините, ходите на работу с отвёрткой. *(Оживление в зале.)*

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Два депутата хотят задать вопросы.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Вот вы упомянули, Олег Викторович, что мы в электронном виде будем записываться. У меня как раз вопрос к докладчику. Соглашением предусматривается, что обмен информацией между участниками соглашения производится в электронном виде через центральные таможенные органы. На сегодняшний день, по некоторой информации, в Белоруссии электронное декларирование осуществляется более чем в 90 процентах таможенных органов, в России это порядка 82 процентов, в Казахстане эти показатели ещё ниже. Каким образом будет происходить обмен информацией между таможенными пунктами, если отсутствует техническая возможность для электронного декларирования в полном объёме?

**Председательствующий.** Кто отвечает? Пожалуйста, Константин Леонтьевич.

**Чайка К. Л.** Вопрос правильный. Дело в том, что данным соглашением предусматривается, что оно заработает в полном объёме при наличии необходимых информационных технологий и систем взаимодействия между таможенными службами Таможенного союза. В настоящее время данное соглашение реализуется в полном объёме в рамках взаимоотношений таможенных служб России и Белоруссии, такая информация передаётся. Однако отсутствует такая информация из Республики Казахстан. Прорабатывается вместе с нашими коллегами и органами государственной власти Казахстана возможность передачи в электронном виде информации по сертификатам, которая позволяла бы осуществлять транзит товаров внутри Таможенного союза. Мы рассчитываем, что данное соглашение в полном объёме должно заработать в начале следующего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Драганов В. Г.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валерий Сергеевич Селезнёв меня поверг сначала в эйфорию, а потом, спустя минуту, в уныние: откуда такие цифры об уровне электронного декларирования в Белоруссии и в России? В связи с этим вместо вопроса, который я первоначально хотел задать, задам вопрос в контексте сообщения Валерия Сергеевича: Константин Леонтьевич, вы подтверждаете эту цифру — что более 80 процентов электронного декларирования в России и в Белоруссии?

**Чайка К. Л.** Я не знаю, откуда такая статистика появилась у депутатов. На самом деле мы информировали и информируем общественность о том, что в Российской Федерации электронное декларирование на сегодняшний день составляет более 36 процентов. В начале года эта цифра составляла чуть более 2 процентов. Но необходимо отметить, что в соответствии с поручением Президента Российской Федерации до 1 января 2011 года все государственные органы, которые занимаются декларированием товаров, в том числе и таможенная служба, должны обеспечить возможность стопроцентного принятия электронных деклараций. Мы буквально несколько дней назад заявили, что заранее обеспечили возможность для таможенных органов принимать сто процентов электронных деклараций от участников внешнеэкономической деятельности, то есть сами органы государственной власти к этому готовы. Вопрос в другом: готов ли сегодня бизнес представлять декларации в электронном виде или в письменном виде? Это уже не относится к предмету нашей работы, но ФТС готова принимать все сто процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Есть одна рука. Хотел объявить запись, но раз одна рука... Точно никого не забыл? Только Драганов, да? Больше никто не настаивает?

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.** Пожалуй, это реплика, а не выступление.

Мы раз за разом принимаем очень важные соглашения и вплетаем в ткань экономического сотрудничества важную интеграционную составляющую — интеграционные инструменты. И конечно, для экономик наших стран, да и не только экономик, это крайне важно, и хорошо, что мы этим занимаемся.

Я хочу воспользоваться поводом, чтобы привлечь внимание уважаемых депутатов к тому, что вновь отложено рассмотрение законопроекта "О таможенном регулировании в Российской Федерации", который является, так сказать, следствием

принятого Таможенного кодекса Таможенного союза, перенесено на 2 ноября. У меня нет никаких оснований полагать, что 2 ноября мы будем рассматривать этот вопрос. Я хочу напомнить, что правительство обещало, что мы примем этот важнейший закон ещё в весеннюю сессию, — не удалось, и вот уже середина осенней сессии.

Константин Леонтьевич, уважаемый, сможете ли вы опровергнуть мои сомнения и тревоги? А я хочу, чтобы с моими тревогами солидаризировались все депутаты. Мне кажется, что отсрочки эти связаны не с совершенствованием и шлифовкой принятого в первом чтении и готовящегося ко второму чтению законопроекта, а с продолжающимися спорами, которые идут, увы, внутри правительства. И если это так, какие у вас есть основания сказать нам от имени правительства, что мы этот важнейший закон, без которого экономика не может функционировать, несмотря на наличие норм прямого действия — статей Таможенного кодекса Таможенного союза, сможем всё-таки в эту сессию принять?

**Председательствующий.** Пожалуйста, в рамках заключительного слова вы можете ответить на этот вопрос.

**Чайка К. Л.** Спасибо большое.

Хотелось бы отметить, что действительно планировалось принятие этого закона в осеннюю сессию, и в первом чтении законопроект был принят. Сейчас в Государственной Думе проходит процедура подготовки ко второму чтению, в частности сегодня собирается Комитет по бюджету и налогам, который будет рассматривать проект федерального закона "О таможенном регулировании...". Мы надеемся, что это будет последняя стадия перед тем, как его можно будет вынести на пленарное заседание, дату определит комитет Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают на участии в дискуссии.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области осуществления совместного контроля на российско-казахстанской государственной границе". Также докладывает Константин Леонтьевич Чайка.

Пожалуйста.

**Чайка К. Л.** Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается указанное соглашение, которое подписано 11 сентября 2009 года в городе Оренбурге. Данным соглашением предусмотрены организация совместного контроля товаров

и транспортных средств, исключая дублирование сторонами контрольных мероприятий, взаимное признание пассажирских таможенных деклараций, которые оформляются сторонами при выезде с территории сопредельного государства, а также организация обмена информацией между сторонами о результатах пропуска лиц, контроля товаров и транспортных средств, досмотра и осмотра товаров и транспортных средств.

Совместный контроль предполагается проводить не только путём осуществления отдельных согласованных контрольных органами государств сторон таможенных процедур контроля или отказа от их проведения, но и посредством обмена информацией о лицах и транспортных средствах, которые пересекают данную границу. Контрольные органы государств сторон смогут предоставлять друг другу необходимую помощь с целью обеспечения сбора доказательств для подтверждения фактов нарушения законодательства государств сторон.

Соглашением предусматривается возможность приостановления данного совместного контроля, если имеются к тому определённые условия. Данное соглашение отличается от нашего национального законодательства, так как предусматривает участие контролирующих органов, их должностных лиц на сопредельной территории.

С учётом изложенного прошу поддержать данное соглашение и ратифицировать его.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Владимирович, содоклад от комитета.

**Островский А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Светлана Сергеевна! Предлагаемым для ратификации межправительственным соглашением решается, на наш взгляд, одна из наиболее необходимых и крайне актуальных задач, а именно задача совместного контроля на российско-казахстанской государственной границе. Само название документа уже говорит о необходимом комплексе мер по эффективной организации пограничного и таможенного контроля на границе.

Как уже было отмечено в выступлении официального представителя правительства, настоящее соглашение создаёт организационно-правовое поле по объединению усилий контролирующих органов наших стран на государственной границе. Это тем более актуально, что в последнее время, к сожалению, мы видим усиление негативных тенденций, связанных с реальной угрозой международного терроризма, афганским наркотрафиком, незаконным оборотом оружия, нелегальной миграцией, транснациональной организованной преступностью, контрабандой не только товаров, но и людей.



За годы существования независимых государств, к сожалению, мы не смогли на качественном уровне в двустороннем формате развить приграничные инфраструктуры. До сих пор ещё остаётся достаточно слабой техническая оснащённость государственных границ, тем более границы между Россией и Казахстаном, протяжённость которой составляет порядка 8 тысяч километров. Таким образом, можно смело утверждать, что настоящее соглашение является составной частью большой работы по укреплению многостороннего сотрудничества между Россией и Казахстаном.

Ратификация настоящего соглашения крайне необходима ещё и в условиях создания Таможенного союза, ибо, как известно, его таможенные границы переносятся на внешнюю границу государств-участников. Квинтэссенцией прошлогодного соглашения было установление порядка пересечения и оборудования российско-казахстанской государственной границы пунктами пропуска. Таким образом, соглашение, которое предстоит ратифицировать сегодня, а также предыдущие в совокупности создают новую договорно-правовую базу для расширения пограничного сотрудничества наших государств-участников.

Наш комитет внимательно рассмотрел данное соглашение, замечаний по тексту проекта федерального закона мы не имеем, так же как и Правовое управление, и рекомендуем, уважаемые коллеги, ратифицировать данное соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Пожалуйста, запишитесь, коллеги.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, депутат Багдасаров.

**Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства, к Константину Леонтьевичу.

Константин Леонтьевич, российско-казахстанская граница — это 7 тысяч 500 километров. Вот эта совместная работа, о которой мы сейчас говорим, будет проходить на неких контрольно-пропускных пунктах, где имеются таможенные посты и так далее. Скажите, пожалуйста, какую часть границы в процентном отношении эти пункты как бы прикрывают и как быть с той частью, которая, судя по всему, будет не прикрыта, как там будет осуществляться борьба с контрабандой и прочими явлениями?

И второй вопрос. Мы завершаем рассмотрение комплекса вопросов по российско-казахстанской границе, насколько я по-

нимаю, с 1 июля следующего года граница будет легализована. Какие негативные последствия вы видите в этом плане? Положительные последствия очевидны — это общеэкономическая зона, продвижение товаров и прочее.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Леонтьевич.

**Чайка К. Л.** Спасибо большое.

Что касается российско-казахстанской границы и пунктов пропуска. Российская Федерация и Республика Казахстан проводили эксперимент в течение года по упрощённому оформлению товаров, перемещаемых через эту границу, и мы расширили этот эксперимент, распространили на все пункты пропуска. На сегодняшний день таможенные службы государств готовы проводить совместный контроль, в том числе на территории другого государства, признавать документы, полученные во время досмотра (в том числе с использованием электронных систем, информационных технологий) органами других государств, и снимать некоторые формы контроля. Почему? У нас в Таможенном кодексе Таможенного союза записано двенадцать форм таможенного контроля. Для того чтобы войти в Таможенный союз, поэтапно необходимо снять эти формы контроля до 1 июля 2011 года. Мы считаем, что данное соглашение позволит нам в правовом поле снимать эти формы контроля либо от них отказываться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Драганов.

**Драганов В. Г.** А это у нас вопросы, да? Спасибо.

Константин Леонтьевич, а каким правовым документом — ну, я понимаю, что на подзаконном уровне наверняка, — определён перечень случаев, когда совместный контроль может быть поставлен под сомнение и отменён либо приостановлен?

**Чайка К. Л.** Соглашением предусмотрено, что это прежде всего случаи эпизоотий либо каких-то других инфекционных заболеваний на сопредельной территории.

**Председательствующий.** Есть дополнение? Нет.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Константин Леонтьевич, у меня к вам вопрос. В соответствии с нормами таможенного законодательства Таможенного союза на все товары, следующие через Казахстан в Россию, таможенный транзит будет открываться теперь не на российско-казахстанской границе, а на казахстанско-китайской или узбекско-казахстанской границах, то есть на внешней границе Таможенного союза. В связи с этим у меня вопрос: не сделает ли данное соглашение ещё более прозрачной российско-казахстанскую границу? А озабоченность связана с тем, что, как известно, до 95 процентов, по некоторым

экспертным оценкам, афганского героинового трафика проходит именно через Казахстан в Россию.

Спасибо.

**Чайка К. Л.** Да, действительно, данное соглашение и предыдущее соглашение позволят отслеживать транзит товаров на внешней границе Таможенного союза, в том числе товаров, которые идут из Республики Киргизии, допустим, Китайской Народной Республики через Казахстан в Российскую Федерацию или Республику Беларусь. Для того чтобы мы были убеждены в обоснованности и объективности всех формальностей, которые проводятся на внешней границе, всеми контролирующими органами, в том числе и Федеральной таможенной службой, принимаются меры, в том числе оперативного характера, по нахождению наших офицеров на внешних границах в пунктах пропуска с правом проверки тех или иных документов, которые оформляют наши казахстанские коллеги. Это первое. Второе: с учётом решений и Межгоссовета, и Комиссии Таможенного союза мы подготовили совместное решение, которым предусматривается передача фактически полной информации о перемещаемых товарах и декларации, которая оформляется на внешней границе Казахстана. И третье: что касается наркотрафика и всего остального, здесь уже работа не только контролирующих органов, но и органов правоохраны. Ими также подготовлены соответствующие документы, образованы уже совместные группы, которые занимаются борьбой с наркотрафиком.

С нашей точки зрения, риски всегда существуют в переходный период, тем более в стадии формирования нормативно-правовой базы взаимного контроля, но мы надеемся, что с помощью мер, которые мы принимаем до 1 июля 2011 года на внутренней границе Российской Федерации и Казахстана, мы сможем перекрывать эти каналы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите запись на выступления.

Покажите список.

Депутат Багдасаров.

**Багдасаров С. А.** Ну, я, вообще-то, не услышал ответа на свои два вопроса.

Спасибо Селезнёву, он как бы продублировал мой вопрос, и из ответа я понял, что очень важно, что российские таможенники будут присутствовать на киргизско-казахстанской и киргизско-узбекской границах. Это, честно говоря, то, о чём и я хотел сказать. Дело в том, что наша граница — 7 тысяч 500 километров. Я так понимаю, очень трудно сейчас оценить, сколько процентов этой границы занимают переходные пункты, где

есть таможенные посты, где всё оборудовано для проверки соответствующих грузов. Наверное, всё-таки значительная часть не контролируется, тем более что у нас есть соглашения, так называемые приграничные, когда местное население может общаться по упрощённой схеме.

О чём идёт речь? Действительно, нашей границей сейчас будет граница с Узбекистаном, это Южный Казахстан, и граница с Киргизией. В общем-то, мы ещё больше, чем сейчас, максимально приближаемся к зоне, скажем так, особой нестабильности. Это регион, считающийся одним из самых нестабильных в мире, что признаётся всеми международными организациями и структурами, занимающимися борьбой с терроризмом и наркотиками. То есть мы должны ожидать, — при том, что предпринимаются такие меры, — что к 1 июля следующего года, когда либерализация границы будет абсолютной, количество наркотиков к нам в страну рванёт, будет на порядок больше, и что количество наркоманов у нас будет, конечно, больше, надо вещи называть своими именами, как и вырастут возможности для проникновения террористических групп.

Мы очень своеобразная страна: мы сейчас признаём, что наша граница будет в Центральной Азии, там, где происходят известные события. Смотрите, в Западной Европе получили оперативную информацию, что кто-то из граждан то ли Франции, то ли Германии, находящихся в Афганистане, готовит на базе одной из центральноазиатских террористических организаций теракты, — вся Европа две недели стояла на ушах. У нас под боком происходят события в тысячу раз страшнее и нереальнее — ничего не делается! Я имею в виду, в частности, боевые действия, которые развернулись сейчас в Восточном Таджикистане, где, по сути, создана очень такая удобная база, называется она Камароб, база террористических группировок, пришедших из Афганистана, включающих и местное население, среди них есть и граждане Афганистана, и граждане России, и так далее. Они ведь тоже будут использовать такую либерализацию для проникновения сюда и для совершения террористических актов, но мы как бы тут спокойны.

О чём идёт речь? Решение о том, что наши таможенники будут находиться на границе с Киргизией и Узбекистаном, правильное, но одновременно там должны находиться наши пограничники, потому что есть вещи специфического характера, одновременно там должны находиться наши специалисты по борьбе с терроризмом, потому что имеется определённая специфика, одновременно там должны находиться специалисты федеральной службы по контролю за незаконным оборотом наркотиков, чтобы контролировать ситуацию.

Мы часто говорим: а как нам оборудовать 7 тысяч 500 километров казахстанско-российской границы? А я вам скажу как. Киргизско-казахстанская граница — 980 километров, если я не ошибаюсь, почти тысяча километров, — она так же, как и казахстанско-российская граница, была не оборудована. Там было несколько пропускных пунктов, а все проезжали мимо них, шла контрабанда и наркотиков, и оружия, и бог знает чего. Как только ситуация обострилась, когда в отношении Казахстана были предприняты некоторые, скажем так, акции не совсем дружеского характера (в частности, в отношении недвижимости, принадлежащей казахстанским гражданам), казахстанская сторона в течение нескольких дней организовала инженерное оборудование границы. В течение нескольких дней! Вот мы говорим: а как нам оборудовать границу, уйдут десятки миллиардов долларов. Несколько дней! И люди, которые там проезжали, пришли в изумление: в такой короткий срок! Это известная колючая проволока в несколько рядов, это сокращение количества контрольных пунктов прохождения товаров, и это жёсткий контроль товаров.

И мы должны быть готовы к такому развитию событий. Если казахстанская сторона в состоянии тысячу километров сделать за несколько дней, то, наверное, российская сторона при помощи казахстанской стороны может эти 7 тысяч 500 километров сделать в течение тоже нескольких дней. Мы должны быть готовы к этому, но на сегодняшний день у нас этого понимания пока нет.

Вы правильно говорите, существуют хорошо отлаженные пути из Китая на юг Кыргызстана, на алайскую дорогу, это широкий поток контрабанды товаров. Ни для кого не секрет, что есть через Синьцзян-Уйгурский автономный район на Мургаб, Таджикистан, прекрасная дорога, где идёт контрабандой сто процентов ширпотреба, который попадает в Киргизию, а потом сюда.

Мы стоим перед очень серьёзными угрозами, я ещё раз повторю: это терроризм, это наркотрафик, это контрабанда товаров. И к этому нам надо готовиться. Мало того, у нас уже должна быть внешняя политика совместная российско-казахстанская в Центральной Азии — всё, хватит шутки шутить!

Ведь что получается? Получается, что тогда непосредственно у границ Российской Федерации, а таковыми будут считаться внешние границы Казахстана с Киргизией и Узбекистаном... Кстати, сейчас на территории Киргизии находится центр американский, то есть крупная иностранная база, на территории которой идёт подготовка иностранных террористических организаций. Я в прошлый раз здесь потрясал записями, так

вот кое-кто посмотрел, есть масса документальных подтверждений, что у нас под боком идёт подготовка террористов, и мы должны уже разговаривать очень жёстко с казахами, с нашими центральноазиатскими соседями, мы должны проводить совместную политику. И прежде всего мы должны требовать, чтобы на территории этих стран не было иностранных баз, если они вообще хотят иметь какие-то плюсы от взаимоотношений с Россией и Казахстаном. Некоторые даже мечтают вступить в этот Таможенный союз. Интересно было бы посмотреть, во что тогда Таможенный союз превратится!

Кроме того, мы должны уже чётко понять и в конечном счёте взять под более жёсткий контроль афганскую границу, афгано-таджикскую границу, потому что и к казахам, и к нам идёт всё то, о чём мы говорим. А возможности совместные большие. Ни для кого не секрет, что между Киргизией и Казахстаном отношения в последнее время не очень хорошие, в то же время с Россией пока вроде бы ничего, хотя посмотрим в ближайшие дни, как там получится. С другой стороны, у казахов с таджиками более или менее нормальные отношения. Мы должны скоординировать наши действия, и не только в области таможни, но и по тем направлениям, о которых я говорил. Или мы это сделаем, или минусов от этого соглашения будет намного больше, чем плюсов. Плюсы огромны, понятно, огромная территория создаётся и, по сути, единое экономическое пространство — всё прекрасно, всё хорошо звучит, но у меня создаётся впечатление, что те люди, которые работают над этим Таможенным союзом, они только и работают, а другие ведомства отстают, не думают об этом, не работают над этим.

Мы говорим о борьбе с наркотиками. Вот мы с вами тут сегодня говорили о законопроектах, а я полгода назад внёс законопроект об изменениях в закон "Об обороне" в части использования Вооружённых Сил в борьбе с наркотиками — ну, лежит и лежит. Я прекрасно понимаю, что ситуация... Но на самом деле в развитие этих соглашений мы обязаны это принять и совместно пресекать эти дела, или мы с вами получим кое-что очень отрицательное, очень плохое на нашей территории: то, что я называл и называю вторым фронтом терроризма.

Я вам привёл пример того, как европейцы реагируют и как мы абсолютно не реагируем на это. То есть эти решения должны подкрепляться другими, но этого я не вижу. У нас вообще слабая аналитика, слабое понимание, что там происходит. Таможенный союз — да, давай, пускай хоть на внешних границах таможни хорошо, а дальше что — хоть трава не расти?! Плохо это может закончиться, поэтому надо думать об этом.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Драганов.

**Драганов В. Г.** Уважаемые коллеги, я с уважением отношусь к мнению коллеги Багдасарова, но совсем не разделяю, извините за такую твёрдость, его тревожного пафоса. Более того, я сказал бы, что впервые, может быть, за последние годы Правительство Российской Федерации работает так эффективно в продвижении наших высших интересов на интеграционных линиях, что называется. Ведь Таможенный союз был создан десятью годами раньше, но за десять лет едва ли что-то удалось сделать, а за последние два-три года произошёл прорыв. Конечно, этот прорыв произошёл благодаря настойчивой линии России, наши союзники также проявили тоже серьёзное к этому внимание, и сегодня мы каждую неделю ратифицируем то одно, то другое соглашение.

Конечно же, я считаю, что не только, а порой и не столько таможенные службы решают судьбу Таможенного союза. В данном случае это таможенные службы и пограничные службы, в других случаях это все министерства и ведомства, вся власть участников Таможенного союза. И при позитивной в целом тенденции к практической реализации Таможенного союза есть, конечно, и риски, и я хотел бы на два из них обратить внимание, надеясь, что правительство, в частности и ведомства, и таможенная служба, их учитывает.

Первый риск связан, конечно, с обеспечением высших интересов и недопущением на территорию не только стран-союзников, но и России всего того, что может нанести урон экономике, социальной среде, нравственности и так далее, перечень возможных вредных последствий известен. А с другой стороны, мы ясно должны отдавать себе отчёт в том, что интеграция нацелена на улучшение экономик наших стран, а значит, на укрепление социального благополучия в наших странах. Ничего этого не будет — ни первого, ни второго, если инфраструктура таможенных пограничных служб стран-союзников не будет отвечать высшим требованиям, не только международным требованиям, а может быть, даже сверх того.

И когда коллега Багдасаров хвалил здесь казахстанскую таможенную службу или пограничную за то, что они в одночасье в конкретном случае смогли мобилизоваться, — да, это очень хорошо, но я думаю, что таможенные службы не только Казахстана, Белоруссии должны сегодня очень постараться, чтобы подтянуться до уровня таможенной службы в России, — не путайте с уровнем администрирования!

Вы, коллега Багдасаров, справедливо указываете на опасность наркотрафика и даже на контрабандные, по смыслу вашего сообщения, прорывы вне мест расположения, что теоре-

тически может быть, и это было в 90-е годы. Сейчас, я думаю, контрабанда делается не только, как великий классик сказал, на одной известной одесской улице, сейчас используются очень тонко разработанные мошеннические схемы, манипуляции, финансовые, экономические и всякого рода другие. Одна из таких манипуляций — это, конечно, сговор, это порочные связи преступников с некоторыми представителями власти, но и здесь мы видим, что правительство много делает за последнее время. И создание надлежащей инфраструктуры будет именно свидетельством, или барометром, исключения питательной среды для той же коррупции.

В связи с этим у меня предложение, Константин Леонтьевич. Я думаю, что вы это делаете и правительство в целом, но нам, депутатам, которые, конечно, имеют поверхностные знания в этом вопросе, кажется, что ключевой вопрос на сегодняшний день — это подготовка личного состава, подготовка кадров каждой из служб. И если сегодня вы справедливо докладываете депутатам о том, что электронное декларирование выросло с 13 до 36 процентов, то я уверен, что эта тенденция будет нарастать, а это именно то, о чём вас всякий раз просят депутаты здесь. Если вы говорите, что информационные технологии сегодня соответствуют мировым образцам, есть набор необходимых служебных помещений, перечень различного рода мер для обеспечения и оперативно-розыскной деятельности, и контрольных функций, и элементарных условий для перемещаемых через границу товаров, включая транспортные средства — самолёты, поезда, машины и так далее, — то это тоже на достаточно высоком уровне. Другое дело, что не удаётся пока по всей границе обеспечить такие современные пункты пропуска, и нас очень огорчает замедление темпов финансирования по программе в отношении границы.

И в связи с этим воспитание личного состава, чтобы были единообразные требования, единообразное исполнение, единообразная этика, уставные взаимоотношения и услуги, которые личный состав, офицеры должны осуществлять по отношению к бизнесу, по отношению к пересекающим границу лицам и товарам, — мне кажется сейчас самым важным вопросом. Потому что если вы не сократите срок прохождения через таможенную границу — в известном смысле таможенная граница может совпадать с государственной границей, а иногда и чаще всего в условиях Таможенного союза она не совпадает, — если вы не обеспечите быстрое оформление, если вы не обеспечите упор, давление на преступные группы, а не на общую массу добропорядочных граждан, то система, весь замысел и его практическая реализация будут, конечно, очень сильно посрамлены.



И мне кажется, что депутаты меня поддержат, если я выражу общую точку зрения, что от качества единообразного применения не только методик, технологий, правовых актов, но и установлений, регламентов, в том числе и поведенческих, среди вашего персонала всех служб, если не добиться этого единообразия, можно большую часть работы просто промотать вхолостую, извините за резкость. Я убеждён, что вы об этом думаете, но примите это как наше предложение, как наш наказ.

И последнее. Говорите смелее о том, о чём вы тревожитесь, и меньше о том, чего, скажем, нет вовсе. Ну, например, вчера и позавчера было очень много разговоров о том, что среди двухсот двадцати тысяч участников внешнеэкономической деятельности едва ли не 75 процентов фирмы-однодневки. Вы представляете, что будет, если мы сейчас озаботимся этим, создадим комиссию и начнём копать? Мы этого делать, конечно, не будем, мы надеемся, что этот вопрос... Конечно, он не риторический, но это заявление прозвучало из уст высокопоставленного чиновника, а значит, если это так, то тогда придите к нам и предложите дополнительные правовые меры для подавления этих безобразий. Пять — семь лет назад, вы помните, борьба с фирмами-однодневками велась не только на таможенном поле, но и на налоговом поле, и на поле де бюрократизации экономики, мы раз за разом принимали правовые акты.

То есть мы вас поддерживаем в том, что на самом деле существует и где нужна наша поддержка, но мы не сможем вас поддерживать там, где эти проблемы носят умозрительный характер. Хотя считаю, что процент преступности среди участников внешнеэкономической деятельности, к сожалению, пока ещё довольно высокий, может быть, даже более высокий, чем в других странах.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Да.

Тогда предлагаю продлить заседание, чтобы заслушать заключительное слово докладчика, потому что у нас ровно 14.00. Дадим слово докладчику, а после этого объявим перерыв.

Пожалуйста.

**Чайка К. Л.** Уважаемые коллеги, спасибо за выступления, спасибо за поддержку данных законопроектов.

Те замечания, которые были высказаны, и беспокойство по поводу деятельности органов государственной власти, и в частности таможенной службы, действительно имеют основания, мы их разделяем. Сейчас мы проводим большую работу по воспитанию наших кадров, созданию единых регламентов для работы всех таможенных служб Таможенного союза. Кроме того,

сегодня действительно очень остро стоит вопрос борьбы с фирмами-однодневками. В аппарате правительства с участием других государственных органов, в частности Министерства финансов, налоговой службы, правоохранительных структур, создана рабочая группа для пересмотра законодательства о регистрации малого и среднего бизнеса и других предприятий, чтобы исключить возможность включения во внешнеэкономическую деятельность тех бизнес-структур, которые не проверены и могут ликвидироваться в любой момент.

И хотелось бы выразить надежду, что совместная работа с комитетами Государственной Думы и непосредственно с депутатами позволит нам определить основные направления деятельности и дальше их реализовывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Объявляется перерыв до 16.00, а данный законопроект выносится на "час голосования".

По ведению — депутат Иванов. *(Шум в зале.)*

**Иванов С. В.** Я очень быстро, коллеги.

У нас следующие три вопроса — тоже ратификация, один и тот же докладчик. Может быть, если никто не будет против, и от фракции один докладчик по всем трём вопросам выступит, чтобы время сэкономить?

**Председательствующий.** А мы так и сделаем после, когда дойдём до этого.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Давайте регистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 06 сек.)  
Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем приступить к работе.

У нас на 16.00, на фиксированное время, запланировано обсуждение законопроектв первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" докладывает полномочный

представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Это один из примеров того, как мы вместе с вами комплексным образом решаем задачу защиты прав несовершеннолетних от различных форм посягательств на их жизнь, здоровье, физическое и нравственное развитие, половую неприкосновенность.

Мы с вами уже приняли ряд изменений в уголовное законодательство, в иные законодательные акты, а сегодня предлагаются изменения в эти два законодательных акта — в Трудовой кодекс и в закон "О государственной регистрации юридических лиц..." Актуальность данной проблемы я сейчас даже не буду обосновывать, потому что мы неоднократно в стенах Государственной Думы эту проблематику уже обсуждали. И естественно, что мы должны этому уделить особое внимание.

В связи с изложенным предлагается ввести запрет на работу с детьми для ряда лиц, которые осуществляют работу с участием несовершеннолетних в таких сферах, как образование, воспитание, медицинское обеспечение, социальная защита, социальное обслуживание и ряд других. Предлагается установить запрет для следующих категорий: лица, которые имели или имеют судимость, подвергались или подвергаются уголовному преследованию за преступления в отношении малолетних и несовершеннолетних. Соответствующее изменение предлагается также внести в закон "О государственной регистрации...", установив аналогичный запрет на государственную регистрацию физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, если они собираются осуществлять определённые виды предпринимательской деятельности в какой-либо из названных мною сфер с участием детей.

Кроме того, предлагается установить аналогичный запрет для указанных лиц на осуществление педагогической деятельности. В связи с этим часть вторую статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации предлагается изложить в новой, уточнённой редакции. Перечень оснований, препятствующих занятию педагогической деятельностью, устанавли-

ваются шире, чем перечень ограничений, предусмотренный предлагаемой нормой статьи 351<sup>1</sup>. Итак, к педагогической деятельности также не могут быть допущены лица, которые имеют неснятую или непогашенную судимость за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления, лица, имеющие заболевания, предусмотренные перечнем, утверждённым федеральным органом исполнительной власти.

Кроме того, законопроектом предлагается установить механизм реализации запрета на работу с детьми для лиц, которые осуждены или подвергались уголовному преследованию. Предусматривается, что лицо, которое устраивается на работу в учреждение, осуществляющее деятельность с участием детей, либо регистрируется в качестве индивидуального предпринимателя, обязано представить специальную справку об отсутствии судимости или факта уголовного преследования за преступление против малолетних и несовершеннолетних. Предусматривается, что такая справка будет выдаваться органами внутренних дел.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, новеллы, которые предлагаются на ваше рассмотрение. Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

У нас альтернативный законопроект, название немножко иначе звучит: "О внесении изменения в статью 331 Трудового кодекса Российской Федерации". Он внесён Костоевым в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и является альтернативным по отношению к законопроекту, о котором доложил сейчас Гарри Владимирович Минх. Со доклад от комитета делает член Комитета по труду и социальной политике Клавдия Николаевна Новикова.

Пожалуйста.

**Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, представленные на ваше рассмотрение законопроекты в принципе имеют одну и ту же концепцию, но различаются тем, что первый законопроект, предложенный президентом, расширяет в значительно большей степени список лиц, которые не допускаются к педагогической деятельности в связи с преступлениями, обозначенными соответствующими нормативными документами и Уголовным кодексом Российской Федерации.

И комитет, рассмотрев эти два законопроекта, рекомендует принять в первом чтении первый законопроект, а второй,

как не отвечающий в полном объёме решению проблемы защиты детей и прав детей, отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутат Останина.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, в представленном вами президентском законопроекте речь идёт о запрете заниматься определённой деятельностью тем лицам, которые уже когда-либо имели дело с органами правосудия. И единственный механизм защиты детей — это наличие справки, которая позволяет решить вопрос, принимать или не принимать этого человека на работу в образовательные учреждения или воспитательные учреждения. Согласитесь, что этой справки, наверное, недостаточно для того, чтобы защитить наших детей. Скажите, существует ли международная практика принятия каких-либо превентивных мер, чтобы не допустить до работы с детьми всех этих так называемых любителей детей? Быть может, целесообразно было бы ввести использование каких-либо специальных психолого-педагогических тестов, наделив этими полномочиями департаменты по образовательной политике в регионах?

И второе. Не считаете ли вы целесообразным внести поправки ещё и в Уголовный кодекс, в 47-ю статью, где аналогичные меры тоже прописать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемая Нина Александровна, я хотел бы обратить внимание на то, что речь здесь идёт не только о представителях педагогической профессии, но и обо всех лицах, которые осуществляют трудовую деятельность или хотят, желают осуществлять трудовую деятельность в учреждениях, которые связаны с различными видами работы с несовершеннолетними. Это и уборщицы, это и плотники, это и строительные рабочие. И как вы понимаете, вот те механизмы, о которых вы говорите, вряд ли нам дали бы тот результат, на который мы рассчитываем.

Мы следуем, безусловно, такой немножко формализованной логике: наличие проблем с правоохранительными органами, отсутствие реабилитирующих оснований, даже если дело не было доведено до конца и было прекращено по другим осно-

ваниям. Через этот механизм мы и предполагаем реализовать те новеллы, о которых сегодня говорим.

**Председательствующий.** Селезнёв, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Гарри Владимирович, то, что цель вносимых изменений — защита прав несовершеннолетних — актуальна и полезна, не вызывает сомнений, но, внося изменения в Трудовой кодекс, давайте вспомним о том, что несовершеннолетний у нас может быть и работником. Вот каким образом на работе будут защищены права тех, кто ещё не достиг совершеннолетия? Получается, что все взрослые члены трудового коллектива обязаны будут приносить справки о судимости, точнее, об отсутствии судимости.

**Минх Г. В.** Уважаемый Валерий Сергеевич, я думаю, что это немножко такое расширительное толкование. Наличие хотя бы одного несовершеннолетнего, работающего в рамках разрешённой трудовой деятельности, не должно влечь за собой вот эти последствия, о которых мы сегодня говорим. Речь идёт о тех юридических лицах или индивидуальных предпринимателях, которые осуществляют определённые виды деятельности в конкретных сферах. Поэтому, если речь идёт об организации детского отдыха, то в этой сфере — да, безусловно, если же речь идёт о крупном юридическом лице, например, о каком-либо заводе, на котором могут работать лица, достигшие семнадцати лет, то, конечно, этого не потребует. То есть речь идёт всё-таки о более, так скажем, целевом срезе экономической деятельности.

**Председательствующий.** Депутат Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, конечно же, законопроект, который предлагает президент, вызывает некое удовлетворение, потому что педагогическая среда, так скажем, нуждается в обеспечении чистоты. Вместе с тем из той логики рассуждения, которая у нас есть, что человек отбыл наказание, судимость снята... Некоторые наказания, которые он отбыл, являются следствием таких деяний, за которые, в общем-то, и в будущем нельзя допускать к педагогической деятельности. Может быть, предусмотреть ужесточение в целом?.. Я понимаю, что человек отсидел, он отбыл своё, с него сняли всё — он, как говорится, чист, но вместе с тем чистота-то не совсем прозрачная получается. Если он отсидел за то, что изнасиловал ребёнка или ещё какие-то деяния совершил по отношению к малолетним, то здесь надо более внимательно относиться к этому, не кажется ли вам?

**Минх Г. В.** Уважаемый Руслан Георгиевич, вопрос безусловно обоснованный. Вы помните, неоднократно уже, когда

рассматривали поправки в Уголовный кодекс, в федеральные законы, здесь эту тему поднимали. У этой проблемы есть две стороны.

Одна сторона заключается в том, что, — и вы совершенно точно это подметили — если человек отбыл наказание и соответственно с него снята досрочно или погашена в автоматическом режиме судимость, он считается чистым и цели наказания, помните, о которых мы с вами тоже уже говорили, реализованы. А цели наказания — это исправление и перевоспитание. Это юридическая сторона дела, скажем так, правовая.

И вторая сторона этой проблемы — это вопросы к тем людям, которые занимаются подбором и расстановкой кадров. Соответственно, если у человека в прошлом были вот такие преступления, по которым судимость уже, исходя из того, о чём мы говорили, снята или погашена, любой здравомыслящий работодатель, конечно же, должен тысячу, а не семь раз подумать и один раз отрезать, причём отрезать так, чтобы эти люди больше не появлялись с такими предложениями о трудоустройстве в тех организациях, которые работают с детьми.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Уважаемый Гарри Владимирович, не оспаривая необходимости этого законопроекта... Всё же, может быть, пойти по менее заформализованному пути, чем тот, который предлагается вами, по тому пути, по которому идут многие развитые страны? Там, как правило, существуют специальные сайты для тех органов, которые занимаются, так скажем, образовательными и другими услугами, предоставляемыми несовершеннолетним. И можно зайти на этот сайт и любую фамилию, любую судимость, любое привлечение к уголовной ответственности увидеть по любому гражданину. У нас есть МВД, есть информационные центры при УВД и других наших правоохранительных структурах. Может быть, проще обязать руководителей школ, руководителей органов образования заходить на такие сайты? Надо создать такие закрытые сайты, которые будут открыты только для этих органов, чтобы, может быть, они сами могли убедиться, иначе мы как бы исходим из презумпции виновности любого, кто собирается работать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемая Светлана Петровна, безусловно, есть такая практика, прежде всего это американский опыт, о котором вы говорите, целая история развития этих подходов, связанных с тем, как уберечься от подобного рода людей, чтобы они не попадали на работу, связанную с детьми. Но всё-таки

я вам предложил бы оставаться в рамках концепции того законопроекта, который мы сегодня рассматриваем.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, не подвергая сомнению нужность, необходимость законопроекта, представленного вами, всё-таки я хочу обратить ваше внимание на масштаб преступлений в этой сфере. Дети совершенно не защищены не только от преподавателей, но и от других работников. Например, в красноярском детском доме издевался над малышами водитель директора детского дома. Поэтому не согласитесь ли вы с тем, что законопроект требует более широкого толкования квалифицирующих признаков состава преступления? Напомним, что 138 тысяч детей пострадали от рук негодяев и 36 тысяч детей погибли. Мне кажется, здесь должны быть комплексные законодательные меры, целый системный пласт вот таких заградительных законодательных барьеров, чтобы у взрослых мерзавцев даже желания не возникало приблизиться к ребёнку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Запишитесь на выступления.

**Минх Г. В.** А ответить?

**Председательствующий.** Ой, извините, Гарри Владимирович. Пожалуйста, дайте ответ.

**Минх Г. В.** Уважаемая Вера Александровна, во-первых, я, безусловно, согласен, что с этой бедой надо бороться комплексно. И я в своём выступлении говорил о том, что мы очень серьёзно скорректировали Уголовный кодекс, ряд федеральных законов, связанных с оборотом, с распространением печатной продукции порнографического характера, и ввели ещё целый ряд новелл, которые направлены на комплексное решение этой проблемы.

И второе, вот тот вопрос, который вы первоначально затронули. Здесь мы вносим изменения по двум категориям участников трудовой деятельности: первая — это педагоги, лица, занимающиеся преподавательской, педагогической деятельностью, и вы это тоже отметили; вторая — это все другие лица, которые работают в подобных организациях, и уборщица, и водитель, и повар, и все остальные. Мы тоже предусматриваем запрет для таких лиц, если они хотят работать в детских учреждениях.

**Председательствующий.** Спасибо.



Теперь я могу объявить запись, да?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Пять человек у нас записались.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Лебедев внёс предложение: по одному от фракции. Не будет возражений, коллеги? Ставить на голосование? Никто не настаивает.

Кто от фракции КПРФ? Пожалуйста, Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, поскольку Гарри Владимирович упомянул о серьёзных коррективах, которые внеслись в Уголовный кодекс, я тоже не могу не вспомнить, что, когда в июле мы обсуждали президентские поправки, достаточно широкий общественный резонанс вызвало это обсуждение, потому что мы едва не получили обратный эффект: вместо того чтобы ужесточить наказания за преступления сексуального характера против несовершеннолетних, речь шла о том, чтобы эти наказания всё-таки сделать более мягкими. Только под напором общественного мнения, средств массовой информации, усилиями депутатов всех фракций в Государственной Думе всё-таки удалось принять поправки, которые были направлены на ужесточение наказаний за преступления, совершённые против наших детей.

И в связи с этим мне очень хотелось бы напомнить, что, когда от имени нашей фракции предлагались поправки в статью 47 Уголовного кодекса, речь шла о том, чтобы расширительный характер имела норма, которая касается недопущения до работы, то есть не только в течение двадцати лет, но и пожизненно. В частности, речь шла, конечно, о работниках педагогического труда. Во всяком случае, упорное "стоп" профильного комитета всё-таки привело к тому, что сейчас президент вынужден обратиться к нам вот с данной законодательной инициативой.

Мне просто хотелось бы напомнить, что тогда наши ссылки на мировой опыт, опыт зарубежных государств, в частности Германии и Франции, на рекомендации осенней сессии 2002 года Парламентской ассамблеи Совета Европы, на решение Комитета министров Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации, где речь идёт о том, чтобы не допускать подобных лиц до работы с детьми даже на общественных началах, а не только до занятий профессиональной деятельностью, наши ссылки на модельное законодательство стран СНГ, на собственный печальный российский опыт, к великому сожалению, повторяю, не были услышаны. И остаётся только приветствовать сегодня президентскую инициативу, но нужно ещё раз обратиться всё-таки к тому, как по форме мы работаем над за-

конопроектами. Чрезмерная политизация, когда борьба идей у нас подменяется борьбой людей, привела к тому, что в прямом смысле в законопроектах, касающихся детей, мы зачастую выплёскиваем вместе с водой и ребёнка, точнее, права детей, защиту интересов и прав детей.

Безусловно, наша фракция поддерживает данный законопроект, тем более что нормы защиты детей, которые в нём изложены, гораздо более широкие, чем в другом предложенном варианте, о чём, кстати, уже говорилось с этой трибуны, поскольку речь идёт не только о лицах, которые были судимы или привлекались к уголовной ответственности, работающих в сфере образования, но и о тех, кто претендует на работу в сфере воспитания, отдыха, оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты, обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, в сфере культуры и искусства.

И социально, и криминологически, и юридически концепция законопроекта, конечно, соответствует международным нормам. Наконец-то мы нашли в себе силы всё-таки поправить наше законодательство, потому что нас часто упрекали за то, что наши российские законы гораздо более либеральные в сравнении с существующим международным опытом и не вполне соответствуют требованиям Конвенции Организации Объединённых Наций о правах ребёнка, а также Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и посягательств сексуального характера от 2007 года, вопрос о присоединении к которой в настоящее время у нас в стране прорабатывается. А ведь как раз там говорится о том, что необходимы законодательные и другие меры, чтобы условия работы тех специалистов, профессия которых подразумевает регулярные контакты с детьми, предотвращали бы возможность обвинения кандидатов на работу по этим профессиям в актах сексуальной эксплуатации или посягательствах сексуального характера в отношении детей.

Я напомним, что ещё пять лет назад, когда наша российская делегация официально представляла ежегодный доклад в Организации Объединённых Наций, в Комитете ООН по правам ребёнка мы получили замечания, точнее, рекомендации усилить меры по предупреждению и пресечению сексуальной эксплуатации и совращения детей. Мало что изменилось, к сожалению, за эти пять лет, и количество зарегистрированных в Российской Федерации преступлений, которые были совершены в отношении несовершеннолетних, в 2009 году по сравнению с 2008 годом выросло почти на 42 процента, достигло почти 106 тысяч фактов. Я привожу данные НИИ Генпрокуратуры. Часто это происходит, к сожалению, и в образовательных

учреждениях, и в детских воспитательных учреждениях. Только за первое полугодие 2009 года было зарегистрировано 152 сообщения о совершении преступлений в отношении несовершеннолетних сотрудниками органов и учреждений образования и иными лицами при исполнении своих профессиональных обязанностей. По результатам этих сообщений возбуждено 113 уголовных дел, в том числе 11 уголовных дел — о совершении сотрудниками образовательных учреждений половых преступлений в отношении несовершеннолетних. Сегодня в местном или федеральном розыске числится примерно 23 тысячи несовершеннолетних детей, которые самовольно ушли либо из образовательных, либо из воспитательных учреждений только по причине ненадлежащего или жестокого обращения с ними, о чём говорила, кстати, Вера Александровна.

К сожалению, и в настоящее время имеют место факты допуска к работе с детьми в образовательных или иных детских учреждениях тех, кто ранее был судим, в том числе и за совершение половых преступлений против малолетних или применение насилия к детям. Поэтому получается, что сегодня правоприменительная практика свидетельствует о недостаточности предусмотренных в наших федеральных законах мер, которые ограничили бы доступ такого рода лиц к детям. Действующая статья 331 Трудового кодекса предусматривает запрет на занятия только педагогической деятельностью и только для лиц, которые имеют неснятую или непогашенную судимость, причём исключительно за умышленные тяжкие или особо тяжкие преступления. Поэтому стоит только приветствовать те инициативы, которые изложены в данном законопроекте, поскольку на самом деле это свидетельствует ещё раз о том, что мы всё-таки озаботились и физическим, и нравственным здоровьем наших детей.

Наша фракция поддерживает этот законопроект, к чему мы призываем и депутатов всех других фракций.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает законопроект, который внёс Президент Российской Федерации. Необходимо отметить, что данный законопроект в полной мере отвечает не только Конвенции ООН о правах ребёнка от 1989 года, но также и Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и посягательствах сексуального характера от 12 июля 2007 года.

Безусловно, каждый из нас понимает, что статистика, которую приводили сейчас наши депутаты, которую приводили представители комитетов, носит не просто ужасающий характер, а, наверное, уже даже угрожающий характер — угрожающий безопасности граждан, угрожающий безопасности, физическому и психологическому развитию наших детей, угрожающий национальной безопасности и, видимо, угрожающий будущему нашей России.

Не секрет, что сегодня прорехи в законодательстве позволяют преступникам — бывшим осуждённым за преступления против несовершеннолетних — продолжать свою деятельность и в сфере образования, и в сфере здравоохранения, и в сфере социальной защиты детей и воспитания, и в других сферах, связанных с воспитанием и образованием детей. Не секрет и то, что правонарушители в отношении несовершеннолетних в большинстве своём повторяют эти преступления. Не секрет, наверное, и то, что общество стало глухим к таким преступлениям, равнодушным к происходящему вокруг.

Что необходимо для защиты детства в стране? Это прежде всего три составляющие: бдительное, неравнодушное общество, ответственное государство и профессиональные подвижные правоохранительные органы. Мы думаем, что, принимая сегодня данный законопроект, мы делаем огромный шаг вперёд и ведем себя как ответственные государственные люди.

Уважаемый Гарри Владимирович, мы понимаем и полностью разделяем вашу позицию в отношении формулировки "имеющие (имевшие) судимость" в статье 331. На наш взгляд, люди, которые когда-либо имели судимость по перечисленным в законопроекте основаниям, независимо от того, снята эта судимость или она была погашена, не имеют права заниматься любой деятельностью, которая связана с детьми. В других странах, например во Франции, в Америке, пошли ещё дальше — лица, которые отбывали наказание за преступления против несовершеннолетних, вообще не имеют права даже приближаться к местам, где находятся дети. В случае нарушения данного запрета они опять выдворяются в места лишения свободы.

Считаем, что замечания, которые вынес в адрес законопроекта Комитет по труду и социальной политике, можно устранить. Сейчас данную формулировку нужно принять в Трудовом кодексе, а для устранения противоречия между нормами Трудового кодекса и Уголовного, видимо, надо внести поправки в Уголовный кодекс, чем и должны заняться в принципе парламентарии. В том числе, на наш взгляд, нужно уже чётко на государственном уровне решить вопрос о запрете занимать-

ся любой деятельностью в сфере образования, воспитания, социальной защиты детей и других сферах, которые связаны с детьми, людям, которые имели судимость за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления, несмотря на то, погашена судимость или снята.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект и будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" никто не настаивает.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Каждая страна по-своему защищает детей от сексуального насилия. Наиболее жёсткая система существует в Соединённых Штатах Америки. Там в 1995 году в соответствии с законом Мегана была введена система регистрации всех, кто когда-либо совершил сексуальные преступления против детей. В этот общенациональный список, или общенациональную систему регистрации, обязан вносить сведения каждый из тех, кто совершил такого рода преступления, в течение небольшого срока после того, как он приезжает в определённое место жительства. И если человек этого не делает, то, соответственно, он привлекается к уголовной ответственности и получает тюремное наказание вплоть до пяти лет лишения свободы.

В 2006 году Конгресс Соединённых Штатов Америки принял ещё более жёсткий закон — закон Сорна, которым установлена трёхуровневая система защиты детей от такого рода сексуальных насильников через систему регистрации. Во-первых, эта система регистрации доступна всей общественности и тем более родителям. Зайдя в эту систему регистрации, можно увидеть по месту своего жительства все данные, фотографию насильника, место жительства, что тем самым позволяет оберегать своих детей от такого рода соседей, проживающих рядом. Во-вторых, законом Сорна предусмотрено, что если сексуальное насилие совершено было в отношении ребёнка до тринадцати лет, то данные о насильнике в этой системе регистрации сохраняются пожизненно. Во всяком случае, эта жёсткая система регистрации в Соединённых Штатах Америки исключает возможность поступления на должность или на работу, связанную с детьми, человека, который когда-либо совершил сексуальное преступление или преследовался в уголовном порядке за такого рода преступления.

В большинстве стран Европейского союза применяется иная система защиты детей от сексуальных насильников. Так, во Франции помимо системы дополнительных наказаний, которая работает и у нас, существует специальная картотека, которая точно так же содержит сведения о всех педофилах. Кроме того, во Франции существует картотека генетических отпечатков людей, которые когда-либо в этом были замечены, и разрешается химическая кастрация. Более того, тем, кто когда-либо привлекался к ответственности за сексуальные преступления, запрещается появляться вблизи мест, где находятся дети. Аналогичная система существует в Великобритании. В картотеке Великобритании более ста тысяч педофилов, и в случае несвоевременной регистрации в этой картотеке педофилы также привлекаются к ответственности.

Что же в Российской Федерации? К сожалению, в Государственной Думе складывается устойчивая практика блокирования законопроектов, направленных на защиту детей от сексуального насилия. Не избежали этой участи и рассматриваемые законопроекты, и даже президентский законопроект.

Замечу, что законопроект Костоева... Кстати, коллеги, вы знаете, кто это — член Совета Федерации Костоев Исса Магомедович? А ведь это ни много ни мало следователь по особо важным делам Генеральной прокуратуры, который возглавлял следственную бригаду по делу Чикатило, и кому, как не ему, знать, какова психология поведения, каковы повадки педофилов. Ведь педофилы очень коварны: они мягкие, ласковые, они умеют входить в доверие к людям, и не случайно зарубежное законодательство такое жёсткое. Более того, педофилов бывших не бывает, это известно. И любой учёный-эксперт вам докажет, что психология педофила такова, что даже химическая кастрация не защищает детей от повторения насильственных действий со стороны этих людей, потому что, к сожалению, источником сексуального насилия в отношении детей является то, что в голове у педофилов, а не то, что ниже пояса.

К сожалению, законопроект Костоева больше года пролежал в Комитете по труду и социальной политике. И, хотя он более мягкий, чем президентский законопроект, он позволил бы нам в течение года создать хоть какой-то заслон против проникновения в детские учреждения людей, привлекавшихся к ответственности за такого рода деяния. Президентский законопроект внесён в июле, в середине июля, уже прошло более трёх месяцев, и он только сегодня рассматривается в первом чтении. Для сравнения: правительственный законопроект о бюджете, который в сто раз больше, чем рассматриваемый за-

конопроект, был внесён 30 сентября и в первом чтении рассмотрен 20 октября.

В заключении Комитета по труду и социальной политике указывается, что требует дополнительного обсуждения вопрос о запрете на профессию для лиц, в отношении которых ведётся уголовное преследование, поскольку конституционность указанных положений вызывает сомнения. Возникает вопрос: почему всякий раз возникают сомнения, требуется дополнительная проработка, когда вносятся законопроекты, ограничивающие в чём-то педофилов?! Почему авторы заключения из Комитета по труду и социальной политике не хотят считаться с положением Конвенции о правах ребёнка, на которую они ссылаются, о том, что приоритет имеют по отношению ко всем другим правам, включая права педофилов, права ребёнка, а не кого-либо другого?! Почему они не хотят считаться с тем, что Президент Российской Федерации в июне прошлого года дал поручение проработать вопросы ратификации Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и посягательств сексуального характера?!

Заметьте, международное сообщество движется в этом направлении. В этой конвенции — а я надеюсь, что она будет ратифицирована, — прямо записано, что необходимо создать законодательные и иные меры, которые исключали бы возможность допуска к работе с детьми лиц, обвиняемых в сексуальных посягательствах или совершении иных действий сексуального характера в отношении детей.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень любит ссылаться на то, что она — партия реальных дел. Вот совсем недавно, 20 октября, при рассмотрении бюджета на заседании Государственной Думы председатель того комитета, который сегодня является ответственным, вновь хвалился тем, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" занимается не критикой, а реальными делами, решает реальные вопросы. Но за реальные дела, как известно, надо отвечать. И я хочу напомнить уважаемым коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", что в июне прошлого года, когда рассматривался законопроект об усилении уголовной ответственности за сексуальные преступления против детей, докладчик от комитета по гражданскому и уголовному законодательству убеждал депутатов, что не нужно вводить дополнительное наказание за все виды сексуальных преступлений против детей и не нужно также вводить более строгое наказание в отношении лиц, работающих с детьми, потому что, как он говорил, проблемы-то нет: судебной практики нет, дел нет. А что произошло за этот год, какова реальность? По данным Федеральной службы исполнения наказаний, на 1 января 2010 года только в учреждениях ис-

правительной системы — то есть это только те, кто отбывает наказание в виде лишения свободы, — из 10 тысяч 446 отбывающих наказание за преступления сексуального характера в отношении детей было 342 педагога. Это ваше реальное дело?! Или, может быть, это ваши реальные дела? Приведу примеры. 9 июня 2009 года в Пензенской области задержан учитель математики школы посёлка Большая Елань за распространение в сети Интернет порнографических материалов с участием несовершеннолетних. Какое количество детей успел растлить этот учитель? 3 февраля 2010 года в Санкт-Петербурге задержан педагог Дома молодёжи Приморского района, депутат муниципального совета, воспитатель детского бойскаутского лагеря, который в течение двадцати пяти лет совершал половые акты в извращённой форме в отношении несовершеннолетних, находившихся на отдыхе.

Возможно, если бы были приняты в своё время и законопроект Костоева, и другие законопроекты, которые были иницированы нашими депутатами, в том числе из "ЕДИНОЙ РОССИИ", этих фактов не было бы.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" убеждена, что рассмотрение предлагаемых законопроектов, в том числе законопроекта Костоева, стало возможным благодаря инициативе президента. Если бы не инициатива президента, вряд ли мы сейчас обсуждали бы этот вопрос. Президент даёт нам уникальную возможность объединиться не вокруг реальных дел "ЕДИНОЙ РОССИИ", а вокруг благих дел, направленных на защиту наших детей. Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, будет голосовать за законопроект президента и поддержит законопроект, который был внесён членом Совета Федерации.

Что же касается поправок, отдельных неточностей в этих законопроектах, к тому проекту, который будет принят, мы подготовим поправки и внесём. Это и есть наши реальные дела — реальные дела депутатов в рамках наших полномочий, а не придуманные, и мы призываем всех проголосовать и поддержать законопроект президента, чтобы наши дети получили надлежащую защиту.

**Председательствующий.** Хотел бы выступить с заключительным словом полномочный представитель президента? Нет. Содокладчик от комитета? Также нет.

Выносим два альтернативных законопроекта на "час голосования".

Коллеги, мы с вами сейчас должны рассмотреть пункты 12, 13, 14 и 31.

По ведению — полномочный представитель правительства.



**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, мы просим перенести указанные пункты на 1 или 2 ноября, поскольку осталось мало времени для рассмотрения других законопроектов повестки дня. В частности, я просил бы сегодня в обязательном порядке рассмотреть законопроект из пункта 30, речь идёт о проекте федерального закона о частях первой и второй Налогового кодекса. Законопроект является предметом совместного ведения, необходимо его принятие до 1 декабря с учётом требований Налогового кодекса, поскольку он коррелируется с нормами, которые должны вступить в силу, в том числе и по указанию Президента Российской Федерации, с 1 января, поэтому мы просили бы зафиксировать: до конца заседания рассмотреть 30-й пункт. По законопроектам, о которых должен докладывать Константин Леонтьевич Чайка, он готов доложить в самом начале ноября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Фёдоров. По ведению.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Учитывая срочность и важность 26-го вопроса — это об ограничении игорного бизнеса, — прошу его рассмотреть в блоке законопроектов второго чтения сразу после 15-го пункта повестки дня.

**Председательствующий.** Понятно.

И Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Сейчас обсудим все предложения.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, от имени авторов законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" я прошу рассмотреть его обязательно в первом чтении сегодня, для того чтобы стабилизировать социально-психологическое состояние членов лётных экипажей.

Олег Викторович, я предлагаю по этому вопросу такой порядок: три минуты на доклад, три минуты на содоклад уважаемому Михаилу Васильевичу Тарасенко, три минуты на голосование, одну минуту на всякие организационные вопросы. А если у кого-то есть вопросы, могут задать их членам лётных экипажей, когда полетят в командировку, — сегодня или завтра.

Я думаю, вопрос тут более чем ясен, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Ну, вы этот вопрос поднимали на Совете, и, поскольку это инициатива представителей всех фракций, было предложение, может быть, пройти его сегодня без широкого обсуждения, там всё ясно.

Коллеги, итак, поступило несколько предложений. Представитель правительства снял все ратификационные законопроекты первого чтения, и мы сейчас можем перейти к процедуре второго чтения. Я вношу следующее предложение: пройти сегодня все законопроекты второго чтения, вторым в блоке законопроектов второго чтения поставить проект закона Фёдорова (мы в любом случае его пройдем, ну хорошо, пускай он будет следующим после законопроекта, о котором будет докладывать Москалец, он касается внесения изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"), рассмотреть два законопроекта первого чтения — тот законопроект, о котором сказал представитель правительства (докладчик в ложе), и тот, предложение о котором внёс Сергей Николаевич Решульский, — и постараться закончить до восемнадцати часов. Если мы чуть-чуть выйдем за рамки — чуть-чуть, я так подозреваю, немножко, — то я предлагаю не критиковать председательствующего в этом случае.

Ставлю на голосование...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё предложение?

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически возражает против того, чтобы 26-й вопрос, по игорным зонам, рассматривать в таком ускоренном и внеочередном порядке. Ничего срочного в этом нет! Законы по педофилам мы по году не можем рассмотреть, а как перенести игорную зону — так надо немедленно?!

**Председательствующий.** Понятно, Михаил Васильевич.

Итак, по поводу предложения Логинова мы не голосуем, по факту.

Ставлю на голосование предложение сегодня рассмотреть все законопроекты второго чтения плюс законопроект, о котором докладывает Шаталов, и законопроект, о котором докладывает Решульский. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Когда дойдём до обсуждения 15-го вопроса, я поставлю на голосование предложение Фёдорова.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот сейчас мы 15-й рассмотрим, и поставлю на голосование.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 15. Второе чтение, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, на трибуну.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект преследует цели повышения авторитета Конституционного Суда Российской Федерации, а также повышения защиты конституционных прав граждан. В связи с этим устраняется существующая возможность возникновения коллизий в правовых позициях палат Конституционного Суда (вы знаете, они сейчас будут упразднены), совершенствуется порядок судопроизводства и создаются условия для ускоренного рассмотрения дел.

Ко второму чтению к этому законопроекту поступило десять поправок, и все их мы рекомендуем одобрить. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта, подготовленного ко второму чтению, не имеет, и поэтому комитет просит утвердить предлагаемую таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Кроме того, уважаемые коллеги, данный текст законопроекта мы подготовили и к третьему чтению. От текста второго чтения он отличается только тем, что на листе 4 мы сделали редакционную правку, это касается присвоения почётных званий и награждения государственной наградой. Больше здесь ничего не изменено. В целом и на этот текст, подготовленный к третьему чтению, Правовое управление дало своё заключение. Замечаний не имеется. И мы предлагаем данный законопроект одобрить и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, одна таблица — десять поправок. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Согласились с предложением комитета.  
Выносим законопроект на "час голосования" во втором и третьем чтениях.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Фёдорова сейчас рассмотреть пункт 26. Было возражение, поэтому мы обменялись мнениями.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич, докладывайте по пункту 26.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный Комитетом Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Законопроектом ограничивается игорный бизнес: сокращается число субъектов, где игорный бизнес разрешён. Законопроект был принят в первом чтении 19 октября. Ко второму чтению в комитет поступила одна поправка. Поправка была комитетом отклонена, поэтому вашему вниманию предлагается одна таблица отклонённых поправок.

Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице одна поправка, которая отклонена. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемый Олег Викторович, законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридико-техническая и лингвостилистическая экспертизы. Получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по экономической политике и предпринимательству просит принять законопроект в третьем чтении. Проект постановления о принятии законопроекта в третьем чтении имеется.

**Председательствующий.** Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам?

Михаил Васильевич, настаиваете на выступлении по мотивам? Я понимаю, вы же руку-то тянете.

И Иванов, да? Два выступления.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, у нас по мотивам — по одному от фракции, это процедура. Коган, да? Коган и Емельянов.

Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля". Докладывает Лиана Витальевна Пепеляева.

**Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проект данного федерального закона был принят 7 сентября. Законопроектом регулируются вопросы направления запросов и получения информации по документам между органами и агентами валютного контроля. Поступило девять поправок, все они находятся в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Второй таблицы нет.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, одна таблица, девять поправок. Есть замечания? Нет.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принято.

Выносятся на "час голосования" во втором чтении этот законопроект.

По ведению — депутат Емельянов.

**Емельянов М. В.** Олег Викторович, вы сказали, что законопроект об игровой зоне принят во втором чтении. А почему мы его голосовали не в "час голосования" и почему таблица поправок не была вынесена на голосование?

**Председательствующий.** Зачем? Мы же его вынесли на "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, я вынес его на "час голосования". Дал слово докладчику, он предложил принять и в третьем чтении, поэтому я вас записал для выступления по мотивам. То есть в "час голосования" мы его примем во втором чтении, потом выступления по мотивам, потом в третьем чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Юрий Олегович Исаев докладывает.

Пожалуйста.

**Исаев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был разработан с целью совершенствования механизмов участия Российской Федерации в деятельности Международного валютного фонда.

Вашему вниманию представлена таблица поправок, рекомендуемых Комитетом по финансовому рынку к принятию, в ней содержится восемь поправок. В целом поправки носят редакционный, уточняющий характер, учитывают замечания и предложения Государственно-правового управления президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица включает в себя восемь поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования" во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне — есть ещё одно предложение.

**Исаев Ю. О.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку предлагает рассмотреть законопроект и в третьем чтении. Все необходимые материалы к третьему чтению были своевременно размещены в информационных системах. Законопроект прошёл все необходимые правовые экспертизы к третьему чтению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется.

Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Да, настаивает депутат Багаряков.

Выносим на "час голосования".

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашей уже укоренившейся традицией я напоминаю, что через шесть с половиной минут у нас будет "час голосования", поэтому я прошу всех депутатов вернуться в зал и занять свои рабочие места.

Пожалуйста, Михаил Игнатьевич Гришанков.

**Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 22 сентября. При этом Комитет по безопасности в своём заключении отметил ряд положений законопроекта, требующих уточнения.

В течение установленного срока представления поправок в Комитет по безопасности поступили поправки, включённые в таблицу 1, которые учитывают замечания и предложения, содержащиеся в заключении комитета. Поправки направлены на изменение следующих положений законопроекта: уточнение названия группы сведений, исключение группы сведений о формах, методах и условиях организации и планирования террористической деятельности. Предлагается также уточнить название группы сведений, касающихся результатов финмониторинга. И наконец, предлагается продлить до девяноста дней срок вступления в силу федерального закона, что вызвано необходимостью подготовки правительством ряда нормативных документов.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица 1, две поправки. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные



акты Российской Федерации". Докладывает Константин Борисович Зайцев, заместитель председателя Комитета по энергетике.

**Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 24 сентября 2010 года. К законопроекту поступило тридцать семь поправок, в основном стилистического характера. На обсуждение представлены таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту представленного законопроекта не имеет. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по энергетике предлагает рассмотреть таблицы поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Две таблицы. В таблице 1 двадцать шесть поправок, которые комитет поддержал. Есть замечания по этой таблице? Есть.

Депутат Багаряков, пожалуйста.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Прошу поправку 1 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица 1 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 56 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . . 30,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Багарякову для обоснования своей позиции.

**Багаряков А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в первом чтении фракция КПРФ поддержала законопроект в большей части потому, что там была норма о корпоративных знаках отличия корпорации "Росатом", но почему-то — по нашему мнению, без обоснования причин или по малозначимым причинам — эта норма была удалена из законопроекта. Мы хотим обратиться к авторам по поводу тех трёхсот тридцати тысяч работников "Росатома", кото-

рых сегодня лишают такого права. Люди верой и правдой служили сначала министерству атомной промышленности, сегодня они верой и правдой служат корпорации "Росатом", а их пытаются оставить без должного внимания. И в большей части поправка касается не финансов, мы посмотрели, это такая ничтожная сумма в масштабах тех средств, которые выделяют сегодня корпорации "Росатом", что даже смешно её называть. Аргументация авторов либо других лиц, которые настаивают на этой поправке, что какие-то ведомства и министерства якобы не согласовали её и это нарушает какие-то наши принципы, является смехотворной. Это наше право — включить такую норму либо не включить.

И в заключение. Я родился в небольшом городке в Саратовской области, недалеко находился большой завод, который входит в корпорацию "Росатом", и я помню, с какой гордостью эти люди носили знаки отличия атомной промышленности — сегодня вы их лишаете этого права.

Мы предлагаем авторам всё-таки подумать над этой поправкой и снять её, чтобы не лишать людей этого права, тем более в год юбилея атомной промышленности, шестидесятипятилетие которой мы недавно отмечали. И авторы поправки, и все остальные там были, тем не менее они всё-таки настаивают на том, чтобы людей этого права лишить. Мы категорически против, предлагаем поправку не принимать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, обоснование комитета.

**Зайцев К. Б.** Уважаемый Алексей Владимирович, ещё раз хочу сказать, как и на заседании комитета, что решение вопроса о признании знаков отличия госкорпорации основанием для присвоения звания "Ветеран труда" находится в компетенции субъектов Российской Федерации, а исключение нормы в части использования термина "приравненные к ведомственным наградам" связано с приведением в соответствие с законодательной базой, Федеральным законом "О ветеранах".

Как правило, такие решения принимаются на уровне субъектов Российской Федерации и действуют в субъектах Российской Федерации, на территории которых размещены организации атомной отрасли, но мы точно так же в Комитете по энергетике считаем, что действительно вопрос, связанный с присвоением звания "Ветеран труда", нужно решать, однако нужно решать его отдельным законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать, депутат Багаряков — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Остаётся в таблице принятых.

Таблица 2 — одиннадцать поправок, рекомендованных к отклонению. Есть замечания? Есть.

Депутат Багаряков, пожалуйста, вам слово.

**Багаряков А. В.** Уважаемые коллеги, прошу вынести на отдельное голосование поправки 5 и 8.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 2 без поправок 5 и 8. Голосуйте, коллеги.

Вношу предложение завершить рассмотрение данного вопроса, а потом перейти к "часу голосования", то есть вынести и этот законопроект на голосование, поскольку мы уже таблицы обсуждаем. Нет возражений, коллеги? Нет.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Пожалуйста, Багаряков, обоснуйте вашу позицию по поправке 5.

**Багаряков А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, дело в том, что у нас в России, как, кстати, и в большинстве развитых стран, ядерные силы подчиняются президенту страны, у нас в России — президенту Медведеву, и мы считаем это правильным. Поскольку наблюдательный совет корпорации сегодня состоит из девяти представителей президента и правительства, считая гендиректора "Росатома", будет логичным, если вопросы распоряжения имуществом атомной отрасли будут решаться именно этим органом управления. В таком случае будет соблюдаться баланс интересов между президентской и правительственной ветвями власти.

Однако здесь я хочу обратить внимание и Гарри Владимировича на то, что если такие вопросы будут решаться ис-

ключительно правительством, как это предусмотрено в тексте законопроекта, то контроль президента над ядерными силами будет в определённой степени ограничен. Сегодня президент и премьер единомышленники, но не факт, что завтра будет такая же ситуация. На наш взгляд, было бы логичным поправку эту принять и полномочия по осуществлению различных функций отдать всё-таки совету корпорации, а не правительству.

**Председательствующий.** Пожалуйста, позиция комитета. Включите микрофон на трибуне.

**Зайцев К. Б.** Уважаемый Алексей Владимирович, согласно Конституции Российской Федерации управление федеральным имуществом осуществляет Правительство Российской Федерации. Например, порядок управления находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ атомного энергопромышленного комплекса от имени Российской Федерации установлен Правительством Российской Федерации в постановлении № 627. Порядок осуществления от имени Российской Федерации прав собственника в отношении такого имущества устанавливается Правительством Российской Федерации и не может являться компетенцией наблюдательного совета корпорации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклонённых. Депутат Багаряков предлагает её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Багаряков, обоснование по поправке 8.

**Багаряков А. В.** Спасибо.

Ну, видите, чуть не перепутали и не приняли поправку правильную.

Поправка 8. На мой взгляд, поправка носит чисто антикоррупционный характер, она состоит из двух частей. Первая часть: в связи с тем что "Росатом" получает право за счёт своего имущества создавать некоммерческие организации, вводится норма о том, что такие организации могут создаваться

и действовать исключительно для целей, предусмотренных законом о корпорации. Данная норма в точности копирует положения, касающиеся других госкорпораций, например "Роснано", и позволит избежать создания неэффективных НКО и вывода имущества из корпорации, а такие опасения отнюдь не беспочвенны. Например, в законе о корпорации "Ростехнологии" такой нормы нет, и все мы были свидетелями и в этом году, и в прошлом того, что были возбуждены десятки уголовных дел по фактам вывода имущества корпораций менеджерами низшего звена за баланс и продажи его по дешёвке. Для того чтобы это не произошло, предлагаем такую поправку внести. Это первая часть.

Вторая часть поправки также сформулирована с учётом опыта работы других государственных корпораций. В законах о других корпорациях предусмотрено наличие количественных ограничений на операции корпорации с ценными бумагами, которые устанавливаются наблюдательным советом, решения по заимствованию также принимаются наблюдательным советом корпорации. В связи с этим предлагается установить требования о количественном ограничении, лимите операций с ценными бумагами и объёма.

Печальный опыт, когда корпорации несли убытки от игры на фондовом рынке, ни для кого не секрет, мы были свидетелями этого и в прошлом, и в этом году. Более того, в законе о фонде ЖКХ есть специальный раздел, посвящённый инвестированию, чего в законах о других корпорациях нет. Мы предлагаем всё же внимательно к этому отнестись и оставить эту норму в законе о корпорации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Зайцев К. Б.** Уважаемый Алексей Владимирович, данные поправки комитет считает избыточными, так как в соответствии с пунктом 2 статьи 7<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" государственная корпорация использует имущество для целей, определённых законом, предусматривающим создание государственной корпорации. Это по первой части.

По второй части: полномочия наблюдательного совета в части сделок устанавливаются этим же законом, статьёй 24.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых. Депутат Багаряков предлагает её принять, комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы перенесли на этот день голосования по законопроектам из повестки дня заседания в среду, 20 октября. Ставим их на голосование.

Пункт 39 повестки дня, проект федерального закона "Об изменении сроков вступления в силу и приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Булаев по ведению.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Есть предложение включить адекватный количеству присутствующих режим голосования.

**Председательствующий.** Предлагается включить ускоренный режим. Нет возражений?

Ставлю на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Лекарева.

**Лекарева В. А.** Олег Викторович, называйте, пожалуйста, номер законопроекта, очень сложно ориентироваться.

**Председательствующий.** А я разве не назвал, да? Были пункты 39 и 40. Сейчас пункт 41 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Голосуйте, коллеги. Ускоренный режим идёт, будьте внимательны.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, обращаю внимание, что по пункту 43 была комплексная поправка к проекту постановления. Когда мы с вами обсуждали этот пункт, я обратил внимание на эту поправку, депутат Исаев её обосновывал, и мы вынесли её на "час голосования", поэтому по пункту 43 я формулирую вопрос так: кто за то, чтобы принять за основу проект постановления по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный

закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и признании утратившим силу пункта 2 части 3 статьи 9 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования"? Голосуем за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

У нас есть поправка, это именно комплексная поправка, поэтому голосовать её можно единым текстом. Обоснование по поправке прозвучало, мы её обсудили, напоминаю.

Ставлю на голосование данную поправку в редакции, которая вам роздана.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Богомольный.



**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотел сказать, что во время предыдущего голосования я голосовал за. Кнопку нажимал, но что-то не сработало.

**Председательствующий.** Понятно.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 11<sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Все законопроекты первого чтения, напоминаю вам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6<sup>2</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 46, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011—2012 годах". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

Губкин по ведению.

**Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, по предыдущему вопросу я голосовал за.

**Председательствующий.** Принимается к сведению. Внимательней будьте, коллеги!

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 48, законопроект "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к вопросам, которые мы рассмотрели сегодня.

Пункт 2, проект постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 1 ноября 2010 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю по 4-му вопросу провести тайное голосование.

**Председательствующий.** У нас что, есть такая процедура? Комитет по Регламенту, дайте разъяснение. Я что-то запамятовал, что у нас по Регламенту в части тайного голосования по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела. Мы действительно должны выбирать форму голосования по такому вопросу? Нет пока ответа. Хорошо, посмотрим Регламент, а пока откладываем голосование.

Пункт 5, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 6, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 26 ноября 2010 года". Голосуйте, коллеги.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 7. Кто за то, чтобы одобрить в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Одобрен закон.  
По пункту 8 по мотивам выступают Шудегов и Иванов.  
Пожалуйста, Шудегов Виктор Евграфович.  
**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хочу довести до вас мнение нашей фракции по данному вопросу. Дело в том, что этот законопроект не решает главную задачу, которую он должен решать, задачи существенного улучшения качества подготовки специа-

листов. Кроме того, не решены многие другие вопросы, в частности за счёт каких средств будет финансироваться аккредитация того или иного образовательного учреждения. Вы знаете, что сейчас финансовый кризис, экономический кризис и доходы наших вузов, техникумов и учреждений начального профессионального образования во внебюджетной их части существенно упали, поэтому, безусловно, за аккредитацию этих государственных или муниципальных учреждений должен платить учредитель, но это не прописано в нашем законодательстве, не учтено в бюджетах — ни в федеральном, ни в бюджетах соответствующих уровней. Поэтому я считаю, что это замечание, этот момент нам всё-таки не удалось учесть в данном законопроекте.

Кроме того, есть определённые неточности. В частности, после принятия решения о выдаче лицензии учреждение должны проверять через год. В законопроекте это прописано так, что данное учреждение включается в ежегодный план проведения проверок, так называется ведомственный документ Рособнадзора. На самом деле отсюда следует, что теперь ежегодно будут проверять данные учреждения. Об этом говорим не только мы, законодатели федерального уровня, но и законодатели регионального и муниципального уровней, поэтому мы голосуем свободно по данному законопроекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, фракция ЛДПР всегда с удовлетворением воспринимает любую либерализацию в какой бы то ни было сфере, но всё-таки сфера образования — это особая вещь, и всем нам нужны высококвалифицированные специалисты. Знаете, если даже то качество образования, которое мы сейчас имеем, приводит к тому, что при чтении пояснительной записки к данному законопроекту у внимательного человека просто, как говорится, волосы дыбом встают... вот, например: "Вносятся изменения в статью 33 333 Налогового кодекса". Даже здесь ошибки делают, что уж там говорить!..

У нас, коллеги, был один анекдотичный случай. В научном сообществе, знаете, для того чтобы получить степень, люди набирают определённое количество публикаций. Вот направили в одно научное издание, которое издаётся в одном вузе, статью с содержанием, ну, что-то типа о парадоксальных эмоциях с точки зрения банальной эрудиции, и её, как ни странно, напечатали, понимаете? И подобный бардак происходит очень часто.

Сфера образования — это такая сфера, на которую и мы, и президент, и вообще вся страна возлагает большие надежды. Но пока с помощью вот такой либерализации процесса образования мы будем готовить неучей, которые на специфические, сугубо специальные вопросы будут отвечать: не знаю, это не моя тема, я вроде как по другой учился.

Мы категорически против этого.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 9. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о некоторых вопросах предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перевозимых в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, особенностях взыскания таможенных пошлин, налогов и порядке перечисле-

ния взысканных сумм в отношении таких товаров". Кто за?  
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Асеев Владимир Михайлович, уточнение по пункту 4 в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! При голосовании по пункту 4 мы можем опереться на статью 185<sup>3</sup>: "Решения... принимаются по усмотрению Государственной Думы тайным голосованием путём подачи бюллетеней или с использованием электронной системы подсчёта голосов либо открытым голосованием, если соответствующее решение будет принято большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы".

**Председательствующий.** Спасибо. Значит, нам надо определиться с голосованием, как будем голосовать по 4-му вопросу. Предложение Лебедева Игоря Владимировича и Иванова Сергея Владимировича провести тайное голосование. Правильно я понял?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ставится на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Проголосовало против . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: не принято

Не принято. Таким образом, мы по 4-му вопросу голосуем обычным порядком — открытым голосованием.

Давайте определимся, раз мы к этому вопросу перешли. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области осуществления совместного контроля на российско-казахстанской государственной границе"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 15. Кто за то, чтобы одобрить во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Одобрели.

Записавшихся для выступления по мотивам не было, о проекте закона доложили в третьем чтении, и я ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федераль-



ный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" в третьем чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Одобен закон.

Следующим мы рассматривали 26-й пункт, и в соответствии с порядком рассмотрения я ставлю этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроект готов к третьему чтению. Для выступлений по мотивам записались два депутата.

Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

**Коган Ю. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Хотелось бы несколько слов сказать по поводу того, что, на наш взгляд, 9 декабря 2006 года Государственная Дума совершила величайшую ошибку, приняв закон № 244-ФЗ о закрытии всего этого игорного бизнеса, о прекращении деятельности игровых автоматов и казино.

Почему я это говорю? Вот всё прошедшее время я внимательно следил по роду своей деятельности за процессами, происходящими в этой сфере. Когда полномочный представитель президента в Приволжском федеральном округе Григорий Алексеевич Рапота проводил совещание с депутатами Госдумы, я вновь был вынужден обратиться к нему с прямой просьбой о помощи.

В период подготовки к принятию закона № 244-ФЗ мы здесь очень много говорили о том, что будет, если мы закроем, чего мы лишимся, кого мы в подвал загоним. Я вот помню, даже на заседании Комитета по собственности, которое в тот момент проходило очень-очень долго, один депутат весьма импозантной внешности нам доказывал, что нельзя этого делать и так далее. Короче, сегодня в городе-миллионнике Самаре уже не лотерейными билетиками торгуют — на центральных улицах этого города можно спокойно войти в прекрасные огромные освещённые залы, сесть и поиграть. О чём это говорит? О том, что у нас прокуратура не работает и законы, принятые Госдумой, не действуют, — только так можно оценивать происходящее.

То, что творится сегодня, можно сравнить с апофеозом развития игорного бизнеса, который был в 2004—2005 годах: свободно, без прикрытия лотерейными билетами и клубами, люди идут и играют. Мы развращаем молодёжь, мы развращаем население страны среднего возраста! И вот сегодня нам предлагают очень скоропалительно — со среды это начали — принять ещё один закон, касающийся этой темы. Когда мы говорили о закрытии игорного вида деятельности в стране в целом, были разные мнения, но сегодня я просто не понимаю, как можно принимать в Государственной Думе закон, который относится к конкретному спору двух эмитентов, и спору чисто экономическому. Мы в своё время определили указом президента четыре игорные зоны, в том числе Краснодарский край, там некие инвесторы что-то сделали, говорят, первые деньги пошли — вдруг кому-то захотелось поиметь то, что сделали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич по мотивам.

**Емельянов М. В.** Уважаемые коллеги, ну, вот мы в ускоренном темпе принимаем этот закон, хотя ключевые вопросы остались вне нашего внимания и рассмотрения. Так никто и не ответил на вопрос, хотя и было много докладчиков: почему мы в такой спешке принимаем этот законопроект? В чём выгода для страны? Ведь мы же для страны работаем! Почему немедленно, вот немедленно, за неделю, надо забрать зону у Ростовской области и отдать Краснодарскому краю? Выступала председатель комитета по делам женщин, говорила, что законы о борьбе с педофилами у нас лежат год, три месяца — президентские законы, а этот, получается, надо принять за неделю! Мы один раз включили этот вопрос в повестку дня с голоса, сегодня мы переломали всю повестку ради этого закона — какие

силы стоят за этим?! Это силы, которые борются за страну, за выгоду для страны? Ну никто мне этого никогда не докажет!

Второй момент. В такой спешке мы принимаем закон, не принимая никаких поправок. Я поднимал вопрос о компенсациях и бюджету Ростовской области, и частным инвесторам, которые уже вложились в эту зону, это более миллиарда рублей. Ну как мы можем принимать этот закон, не решив этот ключевой вопрос? О каком инвестиционном климате в нашей стране мы можем говорить, если, по сути дела, один субъект рейдерским образом, используя Государственную Думу, захватывает инвестиционный проект другого субъекта? До чего мы дожили, коллеги?! Как это можно иначе оценить, как не политическое рейдерство, я не знаю!

И наконец-таки, самый главный вопрос: никто не объяснил, чем ситуация в Ростовской области хуже, чем во всех других зонах. Что не сделала Ростовская область для развития этой зоны, а сделали другие субъекты? Почему забирают это у нашего субъекта и не забирают у других?

Я считаю, что этот закон требует пристального внимания при рассмотрении в Совете Федерации, в администрации президента. Естественно, мы будем обращаться к нашим коллегам, чтобы там вот такого беспредела, какой был в этих стенах, допущено не было.

**Председательствующий.** Выступления по мотивам завершены.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 33 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	304 чел. . . . .	67,6 %
Проголосовало против . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 16. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами

валютного контроля и агентами валютного контроля". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 17. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принято.  
О данном проекте федерального закона доложили и в третьем чтении.  
Пожалуйста, по мотивам — Багаряков Алексей Владимирович.

**Багаряков А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мнение нашей фракции ни после первого чтения, ни после второго чтения по этому закону не изменилось. Я приведу лишь два аргумента, укажу на самые вопиющие, на мой взгляд, моменты, которые, я думаю, вас подтолкнул к тому, чтобы подумать, имеет ли смысл это делать или нет.

Начнём с того, что устав МВФ позволяет блокировать любое решение странам, доля которых превышает 15 процентов. Такая страна всего одна — это Соединённые Штаты Америки. У них там 17 процентов голосов, то есть США могут блокировать любое решение, принятое составом Международного валютного фонда. Это первое.

Россия в МВФ имеет 2,7 процента. Так вот, наша доля составляет 9,5 миллиарда долларов. Мы уже заплатили два с лишним миллиарда, и нас обязуют сегодня оплачивать ос-

тальные семь с лишним миллиардов долларов. Наш пакет, если мы даже оплатим полностью его, не будет иметь никакого решающего значения вообще в принципе.

Дальше. Все разговоры о том, что мы объединимся со странами БРИК... Уважаемые коллеги, страны БРИК — это Индия, Бразилия и Китай. Экономика Индии, экономика Бразилии несопоставимы с нашей экономикой, и влияние их сегодня совершенно другое. Мы там как пятое колесо в телеге, и в будущем, на мой взгляд, общий язык будет найти крайне сложно. Даже если мы найдём общий язык, тем не менее сумма голосов всех стран БРИК составляет менее 10 процентов. И так, никакого шанса пробить своё решение у нас нет, других вариантов мы не имеем. Это второе.

Теперь о том, что касается покупки облигаций Международного валютного фонда. Прямо из пояснительной записки читаем, что предусматривается статьями соглашения МВФ, к которому мы присоединились (цитирую дословно): "...покупка облигаций Международного валютного фонда, финансирование программ помощи развитию, списание задолженности беднейших стран и другое". Посмотрите, как удобно придумано: сначала мы покупаем облигации Международного валютного фонда, затем посредством займов финансируем программы помощи, а потом списываем эту задолженность как безнадёжную. Вот так придумано! А под словом "и другое" надо понимать также и постоянные вливания наших золотовалютных резервов в резервы Международного валютного фонда.

Я говорил в прошлый раз и повторяю сегодня: в МВФ работают великие профессионалы-лоббисты, этот закон — явное тому подтверждение. А номинации "Лучший министр финансов России" и "Лучший министр финансов мира" — это как аванс, мне кажется, за это дело.

Теперь о бумагах. Так вот, нам предлагают вложиться в бумаги МВФ, которые сегодня обеспечены самыми худшими долгами в Европе — это Греция, это Венгрия и это Исландия, предлагают направить минимум 15 миллиардов долларов под 0,2–0,3 процента годовых. Я считаю, это абсурд! Есть другие инструменты, куда необходимо вкладываться.

Мы голосуем против.

**Председательствующий.** По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Для стенограммы: от имени фракции хотел бы поблагодарить двадцать шесть депутатов, которые не приняли участия в голосовании по 4-му вопросу, и двух депутатов, которые воздержались. А также хочу сказать, что отказ применить проце-

дуру тайного голосования мы расцениваем как недоверие депутатскому корпусу.

**Председательствующий.** По 17-му вопросу по мотивам голосования выступление состоялось.

Я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 19. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 27 — это два альтернативных законопроекта. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", пункт 27.1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 331 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 27.2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 27.1.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 40 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	450 чел. . . . . 100,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	450 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %

За — четыреста пятьдесят.

Интересно, а как по пункту 27.2?..

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 41 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	105 чел. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . .	115 чел.
Не голосовало . . . . .	335 чел. . . . . 74,4 %

Понятно.

Уважаемые коллеги, мы приняли решение: законопроект из пункта 27.1 принят в первом чтении.

Мы рассмотрели все вопросы, которые уже были вынесены на "час голосования".

У нас есть возможность рассмотреть пункт 20, законопроект второго чтения, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 7 сентября 2010 года. К законопроекту поступила одна поправка, которую комитет рекомендует к принятию, поправка носит юридико-технический характер.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, рекомендуем принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать эту поправку? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 43 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	362 чел. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	362 чел.
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . . 19,6 %
Результат: принято	

Принято.

В рамках "часа голосования" данный проект федерального закона ставится на голосование во втором чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 44 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	395 чел. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	395 чел.
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, ваше предложение.

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам? Нет.

В рамках "часа голосования" данный проект федерального закона ставится на голосование в третьем чтении. Кто за?



Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.  
По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу зафиксировать для стенограммы, что по пункту 17 повестки дня я не голосовала.

**Председательствующий.** Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 7 сентября 2010 года. К законопроекту поступило четыре поправки, которые комитет рекомендует к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать какую-либо поправку из этих четырёх? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.

В рамках "часа голосования" данный проект федерального закона ставится на голосование во втором чтении. Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, Мартин Люцианович, ваше предложение.

**Шаккум М. Л.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении данный проект федерального закона. Кто за? прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнары Ильдусовны Сергеевой.

Пожалуйста.  
**Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 18 июня этого года. К законопроекту поступило три поправки, две из них включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и одна — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Поправки носят уточняющий характер. В ходе обсуж-

дения и консультаций с Правительством Российской Федерации мы пришли к согласованному мнению.

Комитет предлагает проголосовать за таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость отдельно рассматривать какую-либо поправку из таблицы 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

В рамках "часа голосования" данный проект федерального закона ставится на голосование во втором чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По законопроекту из пункта 21 я голосовала против.

**Председательствующий.** Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

**Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 10 сентября 2010 года. За это время поступило две поправки, и обе они находятся в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

Комитет предлагает проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нужно ли обсуждать какую-либо из двух поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (17 час. 51 мин. 18 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	322 чел. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	322 чел.
Не голосовало . . . . .	128 чел. . . . . 28,4 %
Результат: принято	

Принято.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (17 час. 51 мин. 41 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	395 чел. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	395 чел.
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Маркова.

Пожалуйста.

**Марков С. А.** Здравствуйте, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят в первом чтении 9 июля 2010 года. К нему поступило двенадцать поправок, авторами которых являлись Правительство Российской Федерации, члены Совета Федерации и наш коллега депутат Гончар Николай Николаевич. Комитет рассмотрел эти поправки в установленном порядке. Была жаркая дискуссия, и в результате принято решение: семь поправок рекомендованы к принятию, они сведены в таблицу 1, пять поправок рекомендованы к отклонению, они сведены в таблицу 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица 1 — семь поправок. Нужно ли какую-либо рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 53 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	314 чел.	
Не голосовало . . . . .	136 чел. . . . .	30,2 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица 2. Нужно ли какую-либо из поправок рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 53 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . .	69,8 %
Проголосовало против. . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона в рамках "часа голосования". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принято.

Сергей Александрович, ваше предложение.

**Марков С. А.** Предлагаю проголосовать закон в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть необходимость в выступлениях по мотивам? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении данный проект федерального закона. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 8 сентября. Поправок не поступило. Комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, здесь нет поправок. И я ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона в рамках "часа голосования". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принято.

Сергей Александрович, предложение ваше.

**Попов С. А.** Законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний не имеется. Комитет предлагает принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость в выступлениях по мотивам? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении данный проект федерального закона. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Мы с вами уже проголосовали, что рассмотрим ещё два проекта федеральных законов в первом чтении, это 30-й и 38-й вопросы.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков". Доклад Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Правительство представляет законопроект, подготовленный в развитие Бюджетного послания президента и Основных на-

правлений налоговой политики, одобренных Правительством Российской Федерации.

Предлагается дополнить Налоговый кодекс специальной главой и внести ещё ряд поправок во вторую часть Налогового кодекса, для того чтобы создать новый институт консолидации налогоплательщиков в целях исчисления налога на прибыль, в результате группа родственных компаний, по существу, выступает как единый налогоплательщик. Сделать это они могут добровольно, выделяется организация, которая будет выполнять все обязанности, связанные с новой конструкцией, а также выполнять обязанности налогоплательщика.

Для консолидации предусмотрены достаточно жёсткие условия: не менее 90 процентов прямого или косвенного участия головной компании в остальных компаниях, большие суммы налогов, выручки и активов суммарно по всей группе, плюс ещё дополнительные ограничения. Предполагается, что единая учётная политика применяется всеми участниками, а чтобы не было злоупотреблений, предполагается ещё ограничение на перенос убытков, на создание разнообразных резервов и другие страхующие меры.

Новый институт даёт целый ряд преимуществ как налогоплательщикам, так и государству. Ну, прежде всего, снижаются затраты на администрирование, кроме того, снижается склонность к использованию трансфертного ценообразования, уменьшаются возможности использования трансфертного ценообразования для переноса центра прибыли из одного региона в другой. Компании получают возможность суммировать прибыли и убытки и концентрировать ресурсы, как денежные, так и материальные, для того чтобы более активно проводить свою экономическую политику.

Бюджетный комитет поддержал этот законопроект в целом, и мы просим поддержать его тоже в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Макаров делает содоклад от комитета. Коротко.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Строго говоря, правительство выполнило нашу с вами просьбу, когда мы попросили внести данный законопроект, чтобы мы могли синхронизировать принятие этого закона с законом о транс-



фертном ценообразовании. Замечания комитета и соображения о том, что надо сделать во втором чтении, изложены на десяти листах. Я хотел бы прочитать все эти десять страниц, но боюсь, что вы не одобрите моё решение, поэтому я просто просил бы сейчас поддержать решение комитета о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Есть ли вопросы, давайте посмотрим. Есть.

Пожалуйста, Гартунг.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

У меня к Сергею Дмитриевичу вопрос.

Правильно ли я понимаю, что крупные компании, перечень которых мы ограничиваем размером сделок, фактически получают возможность компенсировать в рамках группы убытки и получать, скажем так, зачёт по налогу на прибыль в прибыльных производствах? При этом мы лишаем этой же возможности предприятия малого и среднего бизнеса. Поясните, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Совершенно справедливо, среди тех правил, которые заложены в законопроекте, предусматривается, что участники группы могут суммировать прибыли и убытки и, соответственно, в определённой степени уменьшать налоговую базу. При этом сделаны ограничения в отношении тех убытков, которые возникли до создания такой консолидированной группы. Это новый институт, поэтому таких консолидированных групп на первом этапе будет очень мало.

Сознательно правительство предлагает очень жёсткие меры. Если этот институт окажется удачным, если механизм будет работать хорошо, в этом случае можно будет подумать о том, чтобы расширять возможности и для других видов бизнеса.

**Председательствующий.** Ну вот, я же говорил, что, конечно, надо было провести электронную запись: появилась ещё одна рука. В следующий раз всё-таки буду записывать.

Депутат Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, налог на прибыль в большей своей части зачисляется в региональные бюджеты. Подразделения, или части, группы могут находиться в регионах, но, как правило, голова находится в Москве. Не получится ли так, что, консолидируя отчётность, мы будем платить

налоги опять же в московский бюджет, а регионы из-за этого проиграют?

**Шаталов С. Д.** Скорее, наоборот. Сегодня родственные компании имеют возможность достаточно свободно перемещать центр прибыли в тот регион или муниципалитет, где им это кажется наиболее удобным. Новые правила предусматривают, что консолидированная прибыль этой группы компаний будет распределяться по формуле, так как это сегодня делается в случае, если юридическое лицо имеет обособленные подразделения на территории различных регионов. Это резко снижает возможности для маневрирования и переброски налогов из одного бюджета в другой.

**Председательствующий.** Запишитесь на выступления.

Включите режим записи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уж позвольте, а то потом опять будете меня ругать. Я же вижу, Игорь Владимирович, что вы уже нацелились меня критиковать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сейчас проверим, сдерживаете вы его или нет.

Покажите результаты записи.

Пожалуйста, депутат Гартунг.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, к сожалению, в стенах этого здания мы постоянно принимаем решения в пользу крупных компаний, при этом, на мой взгляд, необоснованно ущемляем малый и средний бизнес, причём крупняк этот, как правило, работает в сырьевой сфере, которая, как известно, у нас не бедствует. Так вот, сегодня мы принимаем решение, которое позволяет им оптимизировать налогообложение и ещё меньше платить в бюджет. Получается, что предприятия, имеющие крупные активы, имеющие возможность вкладывать средства в непрофильные активы, будут теперь списывать убытки от этих непрофильных активов из доходов прибыльных предприятий и, таким образом, фактически получать льготы за счёт федерального бюджета.

Я считаю, что это неправильно, несправедливо и голосовать за такой закон нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Коллега Гартунг высказал основные положения, я же хочу зафиксировать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта. И хочу за-

фиксировать, что таким образом у нас снижается налоговый пресс на сверхкрупный бизнес по различным направлениям. В итоге у нас фактически регрессивное налогообложение: чем богаче предприятие, тем меньше платит, чем богаче человек, тем меньше платит.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое за лаконизм.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись. Я обращаюсь к Сергею Дмитриевичу: нет необходимости в заключительном слове? Андрей Михайлович?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У вас есть десять минут, да.

Пока нет необходимости, хорошо.

В рамках "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 05 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . . 69,1 %
Проголосовало против . . . . .	37 чел. . . . . 8,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . . 22,7 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 38. Сергей Николаевич Решульский докладывает о законопроекте "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации". Напоминаю, что мы договорились выслушать доклад и содоклад.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Есть два варианта доклада — полный и по укороченной программе. Полный? Хорошо. Короткий? Тоже принимается.

Я напомню, о чём идёт речь, тем более что авторами этого законопроекта являются депутаты всех четырёх фракций, присутствующих в Государственной Думе. В целях стабилизации положения членов лётных экипажей воздушных судов, оказания дополнительной материальной поддержки пенсионерам из этой категории работников и с учётом особых условий их труда в 2001 году, как вы помните, был принят Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации", позволяющий производить доплату к пенсиям пенсионеров из этой категории. Говоря проще, по этому закону за счёт дополнительных

взносов, начисляемых со всех выплат и вознаграждений членов лётных экипажей, формируются сегодня дополнительные доплаты пенсионерам только этой категории. То есть пятнадцать с половиной тысяч членов лётных экипажей сегодня за счёт своих взносов позволяют доплачивать от 4 до 6 тысяч рублей сорока четырём с половиной тысячам пенсионеров этой категории.

И всё было бы прекрасно, если бы с принятием в 2009 году закона № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования..." не было установлено, что база начисления страховых взносов в отношении каждого физического лица устанавливается в сумме, не превышающей 415 тысяч рублей нарастающим итогом с начала расчётного периода, то есть с начала года. Учитывая, что средняя заработная плата членов лётных экипажей составляет более 70 тысяч рублей в месяц, получается так, что облагаемая база за эти полгода уже выбрана, то есть в следующую половину года Пенсионный фонд уже не получает дополнительных взносов и, соответственно, эта доплата находится под вопросом, доплачивать нет возможности. Либо же тогда надо брать деньги из бюджета и переводить в Пенсионный фонд, что, конечно же, принятым вчера законом о бюджете будущего года не предусмотрено.

В связи с этим депутаты различных фракций подготовили законопроект о том, чтобы эту норму на эту категорию работников не распространять, а начислять с полной заработной платы в течение всего года. Я цифры вам назвал. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, администрация президента не возражает, чтобы он был принят, комитет поддерживает.

Я думаю, Михаил Васильевич, делая содоклад от комитета, наверное, более подробно, если надо, остановится на концепции и содержании этого законопроекта.

В шутку или всерьёз, но я не зря сказал, что, принимая этот законопроект, мы тем самым повышаем безопасность воздушных полётов наших граждан, в том числе и депутатов. А если какие-то вопросы будут, можно их задать сегодня или завтра во время полёта членам лётных экипажей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Гайнуллина.

И подготовиться к содокладу Михаилу Васильевичу Тарасенко.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я вношу предложение продлить наше заседание для рассмотрения протокольных поручений, их пять.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас пять протокольных поручений, часть из них, три, — от оппозиционных фракций. Поручения перешли с заседания от 20 октября, если мы их сегодня не рассмотрим, мы отложим их ещё на неделю. Мы займём пять минут.

Есть возражения? Есть, возражает кто-то из... ну я слышал, что есть возражения. Тогда ставлю на голосование предложение о том, чтобы рассмотреть сегодня пять протокольных поручений после вот этого вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Михаил Васильевич, короткий содоклад.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К авторскому коллективу инициаторов данного законопроекта присоединились ещё три депутата, это депутаты Песковская, Шаккум и Расторгуев.

Сергей Николаевич Решульский достаточно подробно изложил концепцию данного законопроекта. Действительно, это первая реально работающая в Российской Федерации профессиональная пенсионная система, в которой на принципах солидарной ответственности поколений пятнадцать тысяч работающих членов лётных экипажей обеспечивают достойную прибавку к пенсии сорока пяти тысячам ветеранов. При этом следует отметить, что на реализацию таких подходов деньги из федерального бюджета не идут, всё это за счёт поступающих в Пенсионный фонд Российской Федерации дополнительных взносов.

На законопроект поступило шестьдесят шесть отзывов от субъектов Федерации. Поддержали законопроект четырнадцать законодательных и тридцать один исполнительный орган. Не поддерживают четыре исполнительных органа. Правительство, как уже сказал Сергей Николаевич, поддержива-

ет концепцию законопроекта. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению и Комитет Совета Федерации по промышленной политике не поддерживают концепцию законопроекта. Правовое управление имеет ряд замечаний неконцептуального характера, которые могут быть исправлены ко второму чтению, и поэтому Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, мы договорились: без обсуждения. Никто не настаивает? Нет, никто не настаивает.

Спасибо, присаживайтесь.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в первом чтении обсуждаемый законопроект. Напоминаю, его внесли представители всех фракций.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 12 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	419 чел. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	419 чел.
Не голосовало . . . . .	31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение Комитету по финансовому рынку, где Куликов Олег Анатольевич первый среди авторов.

Пожалуйста, Олег Анатольевич, обоснуйте ваше протокольное поручение.

Включите микрофон.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Я второй раз вношу это предложение. Признётся проблема ограничения хождения мелких металлических монет, что является нарушением законодательства. В прошлый раз от комитета было замечание, что неправильно выбран адресат протокольного поручения. Теперь изменён адресат — это Центральный банк Российской Федерации.

Прошу поддержать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета — Онищенко Ольга Владимировна.

**Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, согласно статьям 30, 31 закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" банкноты и монеты обязательны к приёму по нарица-

тельной стоимости при осуществлении всех видов платежей на всей территории Российской Федерации и какие-либо ограничения в отношении сумм или субъектов обмена не допускаются. Таким образом, попытки магазинов, банков не принимать любые монеты и любые банкноты либо требовать неофициальную комиссию за пересчёт, как указано в протокольном поручении, являются прямым нарушением норм федерального закона. Нарушениями законодательства Российской Федерации занимается прокуратура, можно обратиться и в Банк России.

Комитет не поддерживает принятие указанного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование протокольное поручение депутатов Куликова, Корниенко, Андреева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 14 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	44 чел.	
Не голосовало . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Коломейцева. Я не вижу его в зале...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Снимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутатов... здесь много авторов, из них я вижу только депутата Останину, это протокольное поручение Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы и Комитету по безопасности.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, это депутаты тайно пытались провезти в Израиль крупную сумму в валюте.

Настаиваете вы на данном протокольном поручении?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Настаивает депутат Останина, просит его проголосовать. Комитет возражает, как я понимаю, да?

Пожалуйста, Владимир Ильич Колесников.

**Колесников В. И.** Комитет по безопасности рассмотрел данное протокольное поручение и не поддерживает его, предлагает депутатам самостоятельно сделать запрос. Для справки хочу сообщить, что речь в данном случае идёт о сотруднике Аппарата Совета Федерации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Корниенко, Куликова, Локотя, Андреева, Коломейцева, Обухова, Останиной, Плетнёвой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 41 чел.  
Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Волков Алексей Николаевич.. Я не вижу его в зале, снимается протокольное поручение.

Депутат Багаряков Алексей Владимирович здесь? Не вижу его в зале, снимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Мединского. Мединский в зале? Да, вот он сидит.

Есть возражения? Есть. Депутат Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я так понимаю, что мы второй вариант будем рассматривать, где будем спрашивать Собянина и Платонова о целесообразности, так?

Я не выступал бы против этого протокольного поручения, если бы не увидел не совсем корректное обращение к этим руководителям — к мэру и к председателю городской Думы. Мы таким протокольным поручением ставим их в очень неловкое положение. Тут сказано: запросить информацию о целесообразности переименования Войковского района и так далее, и так далее. Ну, дорогие друзья, мы можем запросить информацию, но готовы ли они предпринять какие-то конкретные шаги, предпринимают ли? Это как у экспертов, что ли, спрашивать: вы считаете это целесообразным или нет? Ну спросите меня — я вам тоже отвечу, считаю я целесообразным или нет, а дальше-то что?

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

Депутат Мединский утром обосновал протокольное поручение. Уточнённый текст роздан депутатам в зале, поэтому я ставлю на голосование протокольное поручение депутата



Мединского. Профильный комитет не возражает, возражает депутат Решульский.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 17 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, до свидания! Всего хорошего, отдыхайте. Ну, имеется в виду отдых в выходные, а потом, конечно, работайте! До встречи!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
1 ноября 2010 года. 14 часов 30 минут.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (14 час. 30 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 1 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 30 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Очень странно, что у представителей других фракций нет никаких поводов для того, чтобы выступить по вопросам, которые волнуют наше общество. У фракции ЛДПР всегда таких поводов в избытке. В частности, вот передо мной письмо, которое, как следует из сопроводительной записки, поступило каждому депутату, но никто не хочет на него реагировать. Письмо следующее. «Уважаемый Сергей Владимирович!» — ну, или "Владимир Николаевич", или кто-то другой — у всех такие письма есть. «15 октября сего года на канале "НТВ" показано ток-шоу "НТВшники" на тему "Пора валить из Рашки!". Эта передача нанесла моральный удар мне, всему населению России оскорбительным названием нашей страны России словом "Рашка". Оскорбление нанесли, преследуя корыстную цель — повышение рейтинга передачи. На ток-шоу присутствовали депутаты Госдумы,» — честно говоря, я там их не заметил, хотя смотрел эту программу. Дальше: «Прошу вас инициировать расследование данного факта. А депутаты Госдумы, которые приняли участие...» — мне кажется, там не было депутатов — «...должны быть исключены из состава Государственной Думы. Полковник запаса Николай Смирнов».

Вот, уважаемые коллеги, результат нашей с вами деятельности. Уже скоро четыре года будет, как мы с вами работаем, а страна обсуждает, пора валить из нашей страны с таким презрительным названием — Рашка — или всё-таки стоит остаться. Для тех, кто не смотрел эту передачу, я скажу, что основной вывод участников программы был следующий (кстати, мы, фракция ЛДПР, об этой проблеме постоянно говорили): валить пора, но не насовсем, там надо учиться, лечиться, жить, хранить деньги, а вот за всем остальным нужно приезжать сюда и продолжать грабить нашу несчастную страну. Это, ещё раз говорю, показывает, что Государственная Дума в принципе своими действиями создала... ну, не только Государственная Дума, но, поскольку я представитель Государственной Думы, считаю, что мы своими действиями создали вот такую атмосферу в нашем обществе, когда подобные темы не только не зазорны, но обсуждаются на самом высоком уровне, а всё-таки канал "НТВ" — это у нас не какое-нибудь там ТВ... не знаю... города Чехова или другого города, это федеральный канал, и поэтому, коллеги, как бы вы сейчас ни были заняты обсуждением своих личных вопросов или не знаю чем вы сейчас занимаетесь, мне кажется, что подобная ситуация просто-напросто недопустима! И когда вы очередной раз придёте к своим избирателям и будете говорить о том, что полезного вы сделали за это время,

задайте им вопрос: "Ребята, а вы не собрались ещё чемоданы-то упаковать и уехать?" — большинство избирателей скажут: "Нет, конечно, — нам некуда ехать, нас там никто не ждёт".

Кстати, уважаемые коллеги, вы знаете, одним из поводов для того, чтобы уехать из страны, был так называемый морально-политический климат в стране, то, что решения принимаются по указке свыше, что эти решения зачастую ни к совести, ни к здравому смыслу, ни к морали никакого отношения не имеют. Вот недавно, например, у нас в Госдуме тоже произошло интересное событие. Я, кстати, очень рад, что многие коллеги на прошлой неделе находились в регионах и их деятельность как раз отражалась в местных средствах массовой информации. Так, например, депутат Гасанов Магомедкади Набиевич вёл приём у себя в Дагестане, и об этом написала их местная газета, Розуван Алексей Михайлович находился у себя в Кирове, там у них принимался областной бюджет, депутат Панков находился в Саратове, Чернышенко Игорь Константинович тоже был у себя в регионе, ну и так далее, то есть много депутатов находились в регионах. И вдруг я выясняю, вернувшись из Санкт-Петербурга, где проходила парламентская ассамблея, в четверг вечером я прилетел, так что в пятницу был в Москве... так вот, я выясняю, что в пятницу, оказывается, прошло заседание Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Как, извините, оно могло пройти, если больше половины членов комиссии находились в регионах?! И после этого подписи появились на опросных листах (очень простой вопрос обсуждался, вы догадываетесь, наверное, о чём я говорю, но тем не менее). Как это расценить, уважаемые коллеги? И это комиссия по этике?! Это очень этично — то, как вы поступили? Мне кажется, что подобные вещи абсолютно недопустимы ни в стране, ни в парламенте! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Гуров Александр Иванович, пожалуйста.

**Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вот всё время ищем врага, всё время ищем какую-то незаконность! Ну нигде, уважаемый мой коллега, нигде, ни в одном документе, который сдан, размножен, вы не увидите, что было заседание комиссии, заседания комиссии не было! Со всеми депутатами был телефонный разговор, и все депутаты, девять из двенадцати, согласились именно на такую форму, которую, собственно... мы и такую форму применяем. Депутаты были ознакомлены с материалами — это мы будем завтра обсуж-

дать, — поэтому не было никакого беззакония, никакой самодетельности, и не надо нас обвинять в этом.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня отличился РСПП, господин Прохоров, который предложил ввести в стране добровольно-принудительную шестидесятичасовую рабочую неделю, причём при этом ввести возможность увольнения работника по инициативе работодателя без всяких объяснений, по так называемым экономическим причинам, а заодно ввести особые правила, а именно срочные договора для пенсионеров.

Вообще, последний раз такое законодательство в нашей стране было в 1898 году, поскольку даже при Николае II Россия перешла с шестидесятичасовой рабочей недели на рабочую неделю в пятьдесят восемь часов. Мы понимаем, почему такие инициативы сегодня формируются — потому, что в Комитете по труду и социальной политике находится инициатива профсоюзов, реальных профсоюзов, поддержанная "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", имеющая все шансы на принятие, о том, чтобы вернуть профессиональным союзам право на контроль над увольнением профсоюзных активистов. А клин, как известно, вышибают клином, и, чтобы сохранить существующее рабочее положение работников, предполагается заявить об инициативах по шестидесятичасовой рабочей неделе. Наша фракция и профсоюзы не допустят принятия такого рода инициатив. Я полагаю, что мы здесь найдём взаимопонимание с большей частью зала.

Вместе с тем подчас рождаются инициативы ничуть не хуже и не лучше, чем инициатива Прохорова. Вот коллега Плескачевский, возглавляющий профильный комитет Госдумы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заявил о том, что жилищное самоуправление — это правовое уродство. Я, конечно, понимаю, в чём дело: фракция правящей партии в правовых уродствах после принятия Лесного кодекса, 22-го федерального закона, пенсионного пакета разбирается лучше, чем кто бы то ни был другой, потому что специализируется именно на данной отрасли права. И весьма показательно, что тот проект, который до этого неоднократно озвучивался, проект "Управдом", сегодня душится и хоронится руками самой правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы уже наблюдали, как был удушен проект программы "Чистая вода", потому что понятно, что при выделении в год 3 миллиардов рублей на программу водоснабжения городов, сёл и посёлков Российской Федерации

ни о какой чистой воде не может быть и речи, а сегодня ликвидируется и проект "Управдом".

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заявляет о нашем партийном проекте, который реально действует уже несколько лет, — это проект жилищного самоуправления "Жилищный активист". И мы вместе с товариществами собственников жилья, вместе с жилищными кооперативами и непосредственным управлением — активистами не позволим принять поправки господина Плескачевского по ликвидации жилищного самоуправления в стране, равно как, ещё раз хочу сказать, мы не позволим принять поправки Прохорова по шестидесятичасовой рабочей неделе.

Что касается поправок. В прошлый раз мы здесь с коллегой Чуркиным дебатировали, но у меня, к сожалению, не было возможности ему ответить. Так вот хочу отметить, что сегодня предлагается в Российской Федерации в рамках жилищного законодательства ввести систему штрафов с жителей домов за протекающие крыши и залитые водой подвалы. Я цитирую проект партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": "нарушение собственниками жилых домов и собственниками жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме требований по содержанию помещений, правил содержания имущества влечёт за собой штраф и предупреждение, а ТСЖ — в многократном размере". Мы хорошо знаем, как это будет работать: к любому дому всегда можно предъявить любые претензии, как и к любой организации, и, соответственно, там, где люди будут выбирать реальное самоуправление, их будут штрафовать до потемнения в глазах, пока люди не будут вынуждены уйти под контроль той компании, которую предложат местные органы власти. По сути дела, предполагается ревизия жилищного самоуправления в стране, ревизия жилищной реформы, попытка загнать весь народ Российской Федерации обратно в стойло, очень показательно, что это происходит по разным направлениям, будь то трудовое законодательство или жилищное.

И кстати, хочу обратить внимание на нарождающиеся инициативы ещё и по выселению так называемых неплательщиков. Они очень показательны в условиях ещё одного закона, принятого правящей партией, а именно по теплоснабжению, где сказано, что может быть принято решение об отмене регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, если в городах и посёлках есть газораспределительные сети. То есть тарифы отменяются вообще, тарифы утверждают частные монополии, людей из их квартир можно будет на этом основании выселять, а тех, кто захочет реально свои дома приводить в порядок, —

штрафовать, пока не уйдут под частные управляющие компании, где прежнее воровство теперь называется прибылью.

Наша партия поддерживает реальные профсоюзы, наша партия поддерживает реальное жилищное самоуправление, наша фракция всегда вносила инициативы в этом направлении. Абсолютно уверены, что только на пути самоуправления, будь то в профсоюзной сфере или жилищной, Россия сможет стать государством самоуправляющихся свободных и инициативных граждан.

**Председательствующий.** Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

3 ноября в повестке дня у нас вопрос о даче согласия на лишение депутатской неприкосновенности депутата Егиазаряна. Я прошу вас, Борис Вячеславович, и Аппарат соблюсти норму Конституции Российской Федерации, предусматривающую, что с таким обращением к нам должен обратиться лично генеральный прокурор. Надо, чтобы он был у нас здесь, в зале, не его заместитель, а лично он. Если он болен или занят, мы должны отложить рассмотрение вопроса, ибо ограничиваться тем, что он направил бумаги, а здесь в ложе будет находиться просто обычный представитель Генпрокуратуры, недопустимо. Он должен здесь, в зале, находиться.

Далее. Может быть, Александр Иванович не совсем понял выступление нашего депутата. Мы имеем в виду следующее: мы хотим, чтобы мандатная комиссия широко обсуждала вопросы, тем более такие сложные, кадровые, когда наш товарищ может лишиться неприкосновенности, а не телефонные опросы проводила, — это судьба человека! И позор для всей Государственной Думы — по телефону такие вопросы не решаются! Поэтому мы хотели бы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Шлегель Роберт Александрович.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хотел бы сообщить, что мною были созданы аккаунты для всех депутатов нашей фракции в социальной сети "ВКонтакте", это сделано в рамках проекта развития Рунета. Я думаю, что это позволит более широко, так скажем, общаться с нашими согражданами, избирателями. Я всем разослал электронные письма об этом, поэтому хотел бы обратить на это внимание.

Спасибо.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.  
**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, если не ошибаюсь, у нас на декабрь намечено заслушивание министра обороны Сердюкова, но дело в том, что сейчас, в данное время, в войсках и в средствах массовой информации широко и очень эмоционально обсуждается известное нецензурное высказывание министра обороны в адрес начальника центра подготовки ВДВ и Героя России. В связи с этим я предлагаю пересмотреть наши планы и в ближайшее время призвать сюда министра обороны, чтобы заслушать его. У нас накопилось слишком много вопросов к нему. Мы пощадили его во время отчётов министров по поводу их действий во время аномальной жары летом этого года, перенесли заслушивание его на декабрь, я думаю, что надо сейчас его послушать. Каковы результаты реформы? Почему сгорела база Военно-Морского Флота под Москвой? Почему, не чувствуя за собой никакого контроля, министр обороны позволяет себе подобные высказывания в отношении Героя России?! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.  
**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Борис Вячеславович, я просил бы вас и депутатский корпус, коллег своих, поставить на первое место среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, проект "О сельскохозяйственном страховании...". Необходимость его принятия вам понятна: законопроект стоит в плане работы правительства, более того, он был в повестке дня на предыдущем заседании. Правительству доложили, что мы его уже как бы приняли, но... не хватило времени. Законопроект потребует серьёзной доработки ко второму чтению. Я просил бы поддержать мою просьбу.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вашей поддержки в вопросе включения всё-таки в план проведения "правительственного часа" вопроса об итогах организации летней оздоровительной кампании детей. Я напомним, что в этом зале никто не возразил, когда в начале открытия нашей сессии я выступила с данным предложением, затем в соответствии с Регламентом внесла это предложение в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, это сделали и вы, Борис Вячеславович, 16 сентября. Но в комитете заявили, что они не успели рассмотреть, и предложили мне отозвать инициативу. Я просила бы рассмотреть вопрос о возмож-



ности проведения такого "правительственного часа" в конце ноября, я думаю, что мы успеем это сделать. Дальнейшее откладывание этого вопроса просто невозможно. Я думаю, что нельзя дальше соглашаться с тем, что наши дети гибнут, травятся, и, если мы сейчас не зададим вопросы профильным министерствам, может быть поздно.

**Председательствующий.** Денисов Валентин Петрович.  
**Денисов В. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня просьба аналогичная той, которую высказал депутат Кулик. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я предлагаю исключить пункт 19 из сегодняшней повестки дня по следующим основаниям. Непонятно, почему законодатели предлагают сократить период времени от момента надления полномочиями нового члена Совета Федерации до дня, когда он сможет приступить к осуществлению своих полномочий. Законодатели предлагают установить, что избранный (назначенный) член Совета Федерации приступает к осуществлению своих полномочий на десятый день со дня вступления в силу решения о его избрании (назначении) соответствующим органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Непонятна цель законодателей — что, у нас нет других проблем, кроме как вторгаться в полномочия Совета Федерации?! А завтра, уважаемый Борис Вячеславович, вторгнутся в ваши полномочия, понимаете, или мы будем диктовать, кого им назначать...

И к чему такая спешка — непонятно! Мы что, настолько доверяем субъектам Российской Федерации — что, те, кого они направляют, безупречны?! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** По ведению, пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с выступлением Геннадия Васильевича Кулика хочу сказать, что законопроект, о котором идёт речь, совершенно сырой, с моей точки зрения, и нагнетать здесь... говорить о срочности абсолютно нет смысла. Над ним ещё работать и работать даже в случае его принятия, что я не рекомендую делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Позицию Жириновского Владимира Вольфовича по повестке дня на 3 ноября мы выслушали.

Высказывание Шлегеля Роберта Александровича мы также выслушали.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает пересмотреть план проведения "правительственного часа" и с 22 декабря перенести на более раннее время выступление Сердюкова Анатолия Эдуардовича.

Уважаемые коллеги, можно, конечно, поставить на голосование данный вопрос, но, может быть, мы на следующем Совете посмотрим и примем решение? Давайте на следующем Совете мы определимся по поводу того, чтобы чуть раньше его провести, тем более что есть ещё одно предложение по "правительственному часу", сейчас мы до него дойдём.

Кулик Геннадий Васильевич и Денисов Валентин Петрович просят 18-й вопрос рассмотреть раньше, имея в виду, что, может быть, мы сегодня не всю повестку успеем рассмотреть. Не будет возражений? Ну, прозвучало мнение Кашина Бориса Сергеевича, давайте проголосуем.

Поставить 18-й вопрос первым среди законопроектов первого чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принято.

Останина Нина Александровна предлагает внести в план ещё один "правительственный час" в конце ноября. Давайте также ещё раз, уже при моём непосредственном участии, определимся с датой на следующем Совете Государственной Думы. Думаю, что такой "правительственный час" провести нужно. Не будет возражений? Прошу секретариат обратить внимание на это предложение.

Лекарева Вера Александровна предлагает 19-й вопрос снять с обсуждения.

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста. Другое мнение.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл необходимые экспертизы, рассылку, поэтому он полностью готов к рассмотрению. Что каса-

ется постановки вопроса о доверии или недоверии субъектам Российской Федерации, с моей точки зрения, такой вопрос не имеет права на существование.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение Лекаревой Веры Александровны исключить 19-й вопрос из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 47 чел.  
Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, прошу определиться по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Володина Вячеслава Викторовича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Гуров А. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Володина Вячеслава Викторовича 21 октября 2010 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с назначением его на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — руководителя Ап-

парата Правительства Российской Федерации. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет вопросов, замечаний? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Жириновский В. В.** Мне кажется, как-то всё легковесно делается. Депутат работает с нами одиннадцать лет, уходит на повышение, это высокая должность — вице-премьер российского правительства, так почему бы не предусмотреть какую-то процедуру: допустим, он последний раз выступает перед палатой, говорит какие-то слова, мы ему желаем успехов в дальнейшей работе? Ведь в любом трудовом коллективе человек уходит куда-то с повышением — как-то люди прощаются с ним, там какой-то праздник, какой-то протокол, а мы — как дрова: ну, Володин ушёл, Егизаряна неприкосновенности лишили, и так вот всё... Мы как на складе работаем: туда отправили товар, сюда... Это же люди, это же карьера! То есть надо хорошее поднимать выше, чтобы страна знала, что из Госдумы уходят на высокие должности, и наоборот, если что-то не очень хорошее, тоже дать возможность депутату выступить, как об этом просил Егизарян, телемост за его счёт устроить, а у нас просто так: вот всё решили, туда отправили, сюда... Депутаты — это же федеральные министры по рангу, если кто-то достоин повышения, так давайте устроим минимальную праздничную процедуру, чтобы он обратился к нам, а мы бы ему похлопали и пожелали успехов в работе, а у нас просто формализм какой-то! Даже в загсе есть какая-то процедура регистрации — родился человек, умер, потом поминки, чего-то говорят, цветы кладут, а здесь просто так: отдали сюда, отправили туда... Мне кажется, это немножко суховато, чёрство, не соответствует нормам любого трудового коллектива, и никто как-то не испытывает ни радости, ни огорчения. Пускай комитет по Регламенту подумает — надо какие-то процедуры прощальные предусмотреть, чтобы действительно какой-то ритуал соблюдался.

**Председательствующий.** Спасибо.

С учётом обсуждения выносим проект постановления на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валют-

ного контроля". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

**Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект данного федерального закона во втором чтении был рассмотрен 22 октября. Он устраняет правовые пробелы в регулировании валютного законодательства и регулирует вопросы о взаимном обмене информацией между органами и агентствами валютного контроля.

Проект федерального закона прошёл необходимые экспертизы. Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет необходимости записаться кому-то на выступление по мотивам? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста.

**Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении, замечаний дополнительных по нему не было. Он прошёл лингвистическую экспертизу, подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике Константина Борисовича Зайцева.

Пожалуйста.

**Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен во втором чтении 22 октября. Законопроект направлен на уточнение правового положения государственной корпорации "Росатом", конкретизацию порядка управления деятельностью корпорации и осуще-

ствления отдельных полномочий и функций корпорации в сфере использования атомной энергии.

Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по энергетике предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич записывается на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Руслана Гиссовича Хаджебиева.

Пожалуйста.

**Хаджебиев Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения в третьем чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект в полном объёме прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость записаться на выступление по мотивам? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

**Усачёв В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Обсуждаемый законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет необходимости выступить по мотивам? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". На Совете Государственной Думы мы приняли решение рассматривать законопроекты под пунктами 8, 9 и 10 с одним общим докладом и одним общим содокладом. Я зачитаю наименования этих законопроектов. 8-й вопрос: о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств — членов таможенного союза". 9-й вопрос: о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о представлении и об обмене предварительной информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза". И 10-й вопрос: о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о требованиях к обмену информацией между таможенными органами и иными государственными органами государств — членов таможенного союза". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Константина Леонтьевича Чайки.

Пожалуйста.

**Чайка К. Л.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагаются три законопроекта о ратификации соглашений, формирующих нормативно-правовую базу Таможенного союза. Разработка указанных соглашений предусмотрена Таможенным кодексом Таможенного союза и планом мероприятий по введению в действие Таможенного кодекса Таможенного союза. Коротко остановлюсь на содержании каждого из указанных соглашений.

Первое. Соглашением о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств — членов

таможенного союза определяется порядок ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств — членов Таможенного союза, включения в него объектов авторских и смежных прав, а также товарных знаков, взаимодействия таможенных органов государств — членов Таможенного союза между собой, а также с правообладателями или лицами, представляющими их интересы, государственными органами, иными организациями и гражданами по вопросам, связанным с ведением такого реестра. В развитие данного соглашения, статьи 5, решением № 290 Комиссии Таможенного союза уже 18 июня текущего года утверждён Регламент взаимодействия таможенных органов государств — членов Таможенного союза по вопросам ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности, устанавливающий технологию ведения реестра. В единый реестр на основании заявления правообладателя включаются объекты интеллектуальной собственности, подлежащие правовой охране в каждом из государств — членов Таможенного союза. Соглашением также установлены порядок и форма подачи заявления о включении объекта интеллектуальной собственности в единый реестр.

Второе соглашение — Соглашение о представлении и об обмене предварительной информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза — устанавливает порядок, условия и сроки представления таможенным органам государств — членов Таможенного союза предварительной информации о товарах, предполагаемых к перемещению через таможенную границу, о транспортных средствах, перемещающих такие товары, и о времени и месте прибытия товаров на таможенную территорию Таможенного союза или убытия с такой территории. Соглашение направлено на минимизацию рисков нарушений таможенного законодательства Таможенного союза и законодательств государств — членов Таможенного союза, а также на совершенствование и ускорение совершения таможенных операций, повышение эффективности таможенного контроля. Соглашением устанавливается перечень товаров, в отношении которых не требуется представление предварительной информации, регламентируются действия должностных лиц в таможенных органах при получении предварительной информации. Обязательность представления предварительной информации определяется решением Комиссии Таможенного союза в зависимости от вида транспорта, на котором помещаются эти товары.



И последнее соглашение — Соглашение о требованиях к обмену информацией между таможенными органами и иными государственными органами государств — членов таможенного союза. Этим соглашением устанавливаются обязательность представления информации только через таможенный орган другого государства — члена Таможенного союза, запрет передавать информацию третьим лицам без письменного согласия государственного органа, представляющего такую информацию, обязательность обеспечения достоверности передаваемой информации, оперативности внесения в неё изменений и своевременности предупреждения о невозможности её передачи. Информация формируется из официальных данных таможенных органов и иных государственных органов государств — членов Таможенного союза и представляется на безвозмездной основе. Информация, отнесённая законодательством государства — члена Таможенного союза к информации ограниченного распространения (государственная, коммерческая, банковская или иная охраняемая законом тайна, а также иная конфиденциальная информация), подлежит обмену с соблюдением требований законодательств государств — членов Таможенного союза по её защите. В соответствии с соглашением таможенные органы и иные государственные органы государств — членов Таможенного союза, намеревающиеся прекратить передачу такой информации, должны выразить своё намерение об этом в письменном виде и не менее чем за шесть месяцев.

Поскольку положения всех представленных международных соглашений содержат правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации, в соответствии со 101-м федеральным законом они подлежат ратификации.

Реализация законов не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать законопроекты и ратифицировать указанные соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Татьяны Николаевны Москальковой.

Пожалуйста.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый пакет ратификационных законопроектов позволяет сделать ещё один существенный шаг на пути формирования нового интеграционного процесса — Таможенного союза, который снимает барьеры для перемещения товаров

и услуг и значительно облегчает деловое сотрудничество субъектов предпринимательской деятельности в России, Белоруссии и Казахстане. Предложенные к ратификации соглашения определяют, первое, порядок и условия представления и обмена предварительной информацией о товарах, транспортных средствах, перемещаемых через таможенную границу, второе — устанавливают требования к обмену информацией между таможенными органами, с одной стороны, и иными государственными органами участников Таможенного союза, с другой, и третье — вводят реестр объектов интеллектуальной собственности государств — членов Таможенного союза и регламентируют процедуру его ведения.

Содержание положений всех трёх ратифицируемых соглашений подробнейшим образом изложено в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя ФТС России Константина Леонтьевича Чайки, поэтому я хотела бы только дополнить, что данные соглашения позволяют создать единое информационное пространство: данные о перемещаемых товарах, о лицах, которые вступают в правоотношения в связи с осуществлением этих действий, о транспорте и иная необходимая информация. Такое информационное взаимодействие между компетентными органами призвано минимизировать риски нарушения таможенного законодательства таможенного союза, ускорить совершение таможенных операций и повысить эффективность таможенного контроля.

Следует подчеркнуть несомненную значимость этих соглашений для эффективного функционирования единой таможенной территории и защиты взаимных интересов участников Таможенного союза. Их реализация позволит обеспечить имплементацию правовых норм Таможенного союза в российское законодательство. Выполнение российской стороной положений данных соглашений не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Комитет внимательнейшим образом обсудил все три соглашения и рекомендует их ратифицировать. Ратификацию данных соглашений поддерживают также комитеты Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, по культуре и по собственности, а также Комитет Совета Федерации по делам СНГ. Имеется также положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу поддержать представленные на ваше рассмотрение законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, запишитесь на вопросы к докладчику и содокладчику.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста. Сразу говорите, кому вопрос.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Константину Леонтьевичу.

Уважаемый Константин Леонтьевич, каков механизм реагирования в случае несвоевременного представления информации, и особенно недостоверной, поскольку понятно, что правовой ответственности здесь быть не может?

**Чайка К. Л.** Спасибо за вопрос. Вы сами прекрасно понимаете, что это международное соглашение, которое будет действовать между таможенными службами, и руководителями этих таможенных служб будет контролироваться объективность и достоверность информации, которая будет передаваться в другой таможенный орган. Прежде всего будут действовать национальные законы в отношении тех лиц, которые будут представлять недостоверную информацию, в виде ответственности дисциплинарной, административной и при необходимости уголовной, то есть порядок привлечения к ответственности таких лиц за представление недостоверной информации меняться не будет.

**Председательствующий.** Бесчётнов Константин Викторович, пожалуйста.

**Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Константину Леонтьевичу. Вот в статье 8, пункт 3, предусматривается рассмотрение спора по интеллектуальной собственности Судом Евразийского экономического сообщества. Какие требования к судьям в рамках этих дел будут предъявляться, чтобы дела рассматривались действительно по существу, глубоко, решения выносились действительно компетентные?

Спасибо.

**Чайка К. Л.** Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что Суд Евразийского экономического сообщества формируется, планируется начало его работы в ближайшее время. Судьи, которые будут работать в этом суде, будут отвечать всем требованиям, о которых договорятся стороны. Этим соглашением предусмотрено уже на перспективу, что все споры по интеллектуальной собственности, которые будут возникать в рамках Таможенного союза, будут разрешаться не национальным законодательством, так

как мы не договоримся о единых позициях, а Судом Евразийского сообщества. Мне думается, что все вопросы, которые будут там рассматриваться, будут рассматриваться в соответствии с действующим таможенным законодательством Таможенного союза.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Константин Леонтьевич, сказывается ли как-то на реализации, на ратификации вот этих соглашений другими государствами — участниками Таможенного союза та кампания обличения, или война, против президента Лукашенко, которая развязана в некоторых российских средствах массовой информации? И сказывается ли это в целом на построении Таможенного союза?

**Чайка К. Л.** Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, формирование Таможенного союза происходит в соответствии с тем планом, который утверждён межгоссоветом. Никаких изменений, связи в части подготовки соглашений, ратификации этих соглашений с различными выступлениями в средствах массовой информации таможенные органы не наблюдают, поэтому мы работаем в обычном режиме.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к докладчику.

На сегодняшний день существует, как известно, около пяти тысяч товарных знаков родом из бывшего СССР. Вот не станет ли это причиной обострения ценовых войн на территории Таможенного союза? Не приведёт ли это к юридической коллизии и каким образом эта юридическая коллизия будет решаться? Мы говорим о таких брендах, как "Мишка на Севере", "Алёнка", "Столичная", "Советская", "Брусничная", "Валокордин" и так далее, можно продолжать этот перечень бесконечно. Так вот, если правообладатель из Белоруссии завезёт этот товар на совершенно законных основаниях, данный товар будет считаться контрафактом, по мнению некоторых экспертов, на территории Российской Федерации. Вот как этот вопрос будет решаться?

Спасибо.

**Чайка К. Л.** Действительно, вопрос о включении в реестр интеллектуальной собственности товарных знаков той или иной продукции, которая выпускается в странах Таможенного союза, и тех знаков, которые ранее были утверждены и действовали в Советском Союзе, очень сложный, непростой сам по себе, но на сегодняшний день мы уже перемещаем данные това-

ры с учётом национальных требований по их регистрации, это первое.

Второе. Будет сформирован специальный орган в рамках Комиссии Таможенного союза, он будет регламентировать деятельность и рассматривать споры о включении тех или иных брендов, товарных знаков в единый реестр, который будет действовать в рамках Таможенного союза. И если стороны, обратившись в комиссию, не договорятся, тогда этот вопрос будет выноситься, как я уже сказал здесь, в евразийский суд. То есть в принципе разработан механизм, который будет разрешать те или иные споры, и мы надеемся, что этот механизм заработает после ратификации указанных соглашений.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Константин Леонтьевич, о том, что необходимо контролировать движение информации, не мы первые говорим, и в этом зале это звучало уже неоднократно, но возникает два вопроса. Информацию можно получать напрямую от участников Таможенного союза, можно получить через третьи руки: договорятся три человека не нарушать тайну, а информация может через четвёртого, пятого, шестого уйти. Данные законопроекты как-то ликвидируют вот эту возможность утечки информации, той, которую мы хотели бы зафиксировать, проконтролировать, а нам скажут: мы уже о ней хорошо знаем и уже приняли какие-то шаги?

И второй момент. В этом зале не раз я поднимал вопрос о том, что информацию, наносящую экономический ущерб государству, в том числе и обороне, чаще мы получаем из средств массовой информации, а потом уже от официальных органов власти, в том числе через реестры. Таких примеров очень много. Этими законопроектами мы эту опасность убираем или она останется?

**Чайка К. Л.** Ну, во-первых, договаривающиеся стороны в Таможенном союзе определили для себя, что вся информация в рамках таможенного дела между государственными органами будет передаваться только через таможенные органы. Если какой-либо правоохранительный либо контролирующий орган пожелает получить информацию в другом государстве Таможенного союза, он сможет это сделать только через таможенные органы, и таможенный орган другого государства будет опять же предоставлять эту информацию, получив её официально у другого государственного органа. Таким образом, мы как бы замыкаем горлышко, через которое передавалась бы эта информация. Это первое.

Второе. Эта информация может быть использована, как у нас написано в соглашении, только для таможенных целей, для других целей эта информация не может быть использована без получения соответствующего разрешения другой стороны.

Что касается вопроса закрытой информации, конфиденциальной и так далее, то мы не исключаем, что такая утечка может быть, но тут действует национальное законодательство, которое должно защищать коммерческую тайну, государственную тайну и иные виды тайн, для этого предусмотрены соответствующие виды ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Две руки — Локоть Анатолий Евгеньевич и Бесчётнов Константин Викторович. И ещё Драганов.

Локоть Анатолий Евгеньевич. С места, да? Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Я хочу обратить внимание уважаемых коллег на то обстоятельство, что построение Таможенного союза — это очень важный и необходимый этап построения Союзного государства. Об этом мы говорим давно, об этом сегодня говорили с этой трибуны, и мы очень ответственно и с большим уважением относимся к данным документам, я имею в виду нашу фракцию.

Я обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что ответил заместитель руководителя Федеральной таможенной службы: никак не сказалось на ратификации данных документов вот то обострение отношений между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, которое произошло в последнее время. Я имею в виду прежде всего ту кампанию, которую развязали, те обвинения, различные негативные высказывания в адрес Президента Республики Беларусь. Недавно, неделю назад, я вернулся из Белоруссии и хочу сказать, что все эти высказывания рассматриваются гражданами Республики Беларусь как личное оскорбление. То, что мы, Государственная Дума, поучаствовали в этой кампании, я думаю, ничего не добавило в положительном смысле для построения Союзного государства.

Хочу сказать, что парламент, Национальное собрание Республики Беларусь, тоже по этому поводу принял заявление. В отличие от нашего заявления оно гораздо более сдержанное и уважительное в отношении и Российской Федерации, и парламента Российской Федерации, и в целом народа Российской Федерации, поэтому призываю от имени фракции в дальнейшем к сдержанности в отношениях, с учётом того что перед на-

ми стоит важнейшая стратегическая задача — построение Союзного государства.

Фракция КПРФ будет голосовать за все три закона.

**Председательствующий.** Бесчётнов Константин Викторович.

**Бесчётнов К. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы остановиться на пункте 8, законопроекте "О ратификации Соглашения о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств — членов таможенного союза". Единый реестр интеллектуальной собственности в рамках ЕврАзЭС — это замечательно, и наша фракция поддержит эту законодательную инициативу, однако этого явно недостаточно. Я хочу обратить внимание на дополнительные действия, которые нам необходимо совершить. В статье 8, пункт 3, обсуждаемого законопроекта говорится о том, что споры по вопросам интеллектуальной собственности рассматриваются Судом Евразийского экономического сообщества. Давайте посмотрим на примере Германии, как устроена эта система в единой Европе. Там данные споры рассматривает патентный суд, и судьи имеют минимум две компетенции — юридическую и ещё какую-нибудь, например медицинскую, фармацевтическую, техническую и так далее. Я обращаю внимание именно на последний факт, потому что при решении споров по интеллектуальной собственности требуются глубокие узкоспециальные знания, для того чтобы принимать решения о том, чье это право, ведь в мире цена вопросов, в отношении которых идут споры, — миллиарды долларов. Очень важно понимать, как возникла интеллектуальная собственность. К примеру, мы с вами работаем в одном университете, и вдруг вы регистрируете патент, у меня возникает вопрос: а почему вы, а не я? Если финансировал эту работу университет, то почему вы, а не университет или я? То есть я ещё раз хочу проиллюстрировать, что вопросы, которые мы обсуждаем, очень узкие, специальные. Рынок ЕврАзЭС по интеллектуальной собственности только начинает формироваться, и для нас очень важно сформировать соответствующие компетенции судей. Сегодня таких компетенций, к сожалению, нет.

Теперь самый главный вопрос: какую задачу мы решаем, принимая обсуждаемый законопроект? Нам необходимо вовлечь интеллектуальную собственность в экономический оборот. Здесь возникает другая задача, более сложная: как привязать интеллектуальную собственность в рамках ЕврАзЭС или в рамках российского рынка к самому рынку, как превратить интеллектуальную собственность в актив,

как сделать так, чтобы интеллектуальная собственность имела рыночную стоимость и приносила доход? К сожалению, сегодня в этом направлении мы в России кроме шагов вперёд, к которым я отношу "Сколково", делаем шаги назад. Когда в России повышаются налоги на фонд оплаты труда, целый ряд IT-компаний просто переезжают в Белоруссию или программисты переезжают туда и платят налоги там. Издержки в рамках создания интеллектуальной собственности — это с экономической точки зрения и есть тот самый фонд оплаты труда. И нам просто необходимо сделать так, чтобы программисты, системщики, изобретатели не уезжали, а, наоборот, приезжали к нам.

Наша фракция поддержит данный законопроект. И мы считаем, что в срочном порядке необходимо совершать дополнительные действия, формирующие рынок нематериальных активов в Российской Федерации и на территории ЕврАзЭС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драганов Валерий Гаврилович, с места, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** У меня будет очень короткое выступление. Скорее всего, это предложение Константину Леонтьевичу, его службе, и правительству в целом.

Наша фракция очень скрупулёзно сопровождает, как вы обратили внимание, все эти соглашения. Мы не только приветствуем их ратификацию, но и очень часто говорим о механизме их реализации, поскольку считаем, что, сделав очень большой на высшем законодательном уровне шаг и обеспечив его политическое сопровождение, должны позаботиться теперь о результатах. Результат будет виден уже совсем скоро.

Сегодняшние соглашения, по крайней мере одно из трёх, касающееся охраны авторских и смежных прав и товарных знаков, стоят, безусловно, особняком хотя бы потому, что в странах-союзниках очень высокий уровень нарушений в этой области. А что касается так называемого рынка контрафакта, или пиратства, как его ещё называют, то там и во все всё кишит... И речь идёт, увы, не только о дорогих брендах — в конце концов, большая часть населения приобретает более дешёвые товары, но и эти товары должны быть качественными. Эта проблема захлестнула сектор товаров широкого потребления.

Почему я напоминаю вам об этом? Потому что, отдавая должное роли и месту таможенных служб в этой важной работе, мы не должны забывать... просим в орбиту этого взаимодействия ввести всю правоохранительную структуру стран, контрольные органы и особенно бизнес. Мне кажется, что не только правообладатели, но и перевозчики заинтересованы



в том, чтобы на фоне очень тяжёлого положения в сфере борьбы с контрафактом сам бизнес, осуществляя текущую деятельность, не сталкивался с дополнительными барьерами. А чтобы товарооборот был ускорен — и мы говорили об этом на прошлом заседании, — инфраструктура должна быть соответствующая. Нам кажется, что инфраструктура обеспечения этих трёх соглашений имеет не менее важное значение, чем инфраструктура, связанная с обеспечением прохождения службы офицерами пограничной или таможенной служб. Информационные технологии, соответствующие бытовые условия, обеспечение добросовестной, очень качественной и быстрой информацией для реализации вот этих трёх соглашений, нам кажется, очень сильно подвинул нас в сторону открытости, с одной стороны, таможенных структур, правоохранительных структур и бизнеса, с другой — международного сообщества, потому что сегодня наши основные партнёры в Европе, в Юго-Восточной Азии и особенно на постсоветском пространстве, да и заокеанские партнёры, смотрят на нас как на правосубъектных участников этого рынка со всеми вытекающими последствиями. Не смогут теперь Белоруссия, Россия или Казахстан отдельно отвечать за себя. По смыслу всех соглашений каждый из нас теперь отвечает за состояние на всей таможенной территории. Поэтому мы, всячески поддерживая вот эту благоприятную тенденцию, ещё раз напоминаем о том, что создание инфраструктуры для обеспечения любого из этих соглашений является важнейшей составной частью её результата.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы обсудили 8, 9 и 10-й вопросы, выносим их на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы сейчас рассмотрим, наверное, 11-й вопрос, по которому Константин Леонтьевич Чайка является докладчиком, а потом уже 18-й вопрос.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Константина Леонтьевича Чайки.

Пожалуйста.

**Чайка К. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации", направленный на создание правовой базы, необходимой для реализации мер по сокращению количества государственных контрольных органов при сохранении всех видов государственного контроля в пунктах пропуска с учётом их специализации по видам перемещаемых товаров. Законопроектом предусматривается передача таможенным органам полномочий по осуществлению в пунктах пропуска транспортного контроля в полном объёме, то есть документального и фактического, а в части осуществления карантинного фитосанитарного, ветеринарного, санитарно-карантинного контроля — полномочия по документальному контролю, то есть проверке документов при прибытии товаров и транспортных средств на территорию Российской Федерации. Результатом документального контроля будет являться решение таможенных органов о возможности пропуска транспортных средств и ввоза товаров на территорию Российской Федерации, об их немедленном вывозе с территории Российской Федерации либо о направлении в специально оборудованные и оснащённые места в пунктах пропуска через государственную границу для осуществления фактического контроля, то есть досмотра товаров и транспортных средств федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственный санитарно-карантинный, ветеринарный и карантинный фитосанитарный контроль.

Принятие законопроекта позволит оптимизировать процесс администрирования системы пропуска через государственную границу Российской Федерации, устранить излишние административные барьеры и существенно сократить время, необходимое для проведения различных видов государственного контроля, а также совершенствовать формы и методы борьбы с коррупцией в пунктах пропуска. Предусмотренное законопроектом перераспределение контрольных функций в пунктах пропуска соответствует международной практике и нормам международного законодательства.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Борис Вячеславович, Любовь Константиновна, Иван Иванович, а также уважаемые коллеги-депутаты! Константин Леонтьевич Чайка максимально подробно изложил суть представленного законопроекта, поэтому к сказанному хочу добавить лишь следующее.

После принятия этого закона у таможенников появится не только больше полномочий, но и больше обязанностей по обеспечению безопасности здоровья граждан, а также флоры и фауны нашей страны. Сотрудникам таможенных органов предстоит помимо транспортных документов проверять ещё и документы — не товары, а документы — для осуществления ветеринарного, санитарно-карантинного контроля. На основе только документального контроля необходимо будет принимать решение: позволить ли транспортному средству следовать с ввозимым товаром далее в страну, если нет никакой угрозы здоровью граждан, растениям и животным, либо немедленно развернуть этот транспорт обратно, либо поместить на специальные площадки, расположенные на безопасном расстоянии.

Очевидно, что для осуществления этих задач будут необходимы специальные знания и навыки, поэтому хотелось бы, чтобы программа переподготовки и обучения как сотрудников таможенных органов, так и сотрудников иных служб, которые будут направлены для решения задач организации и контроля в так называемом формате двух окон, была максимально продумана и реализована в максимально короткие сроки, чтобы в результате передачи полномочий с целью ускорения оформления на границе контроль осуществляли подготовленные специалисты.

Комитет рассмотрел законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

У меня к докладчику вопрос такого порядка. Существуют сегодня органы, допустим Россельхознадзор в лице Данкверта, служба Данкверта. Так вот перераспределение полномочий не коснётся ли каким-то образом уже существующих структур, которые выполняют подобные функции, не ослабит ли их, или,

наоборот, будет более успешно осуществляться работа по взаимодействию и наведению в этом плане порядка?

**Чайка К. Л.** Уважаемые коллеги, хотелось бы отметить, что перераспределение полномочий между таможенными органами и органами ветеринарного контроля, санитарного контроля, а также иного контроля, передача их Федеральной таможенной службе по данному закону, не предполагает ослабления иных видов контроля. Это связано с тем, что основные методические и методические правила проверки на таможенной границе Российской Федерации будут определяться этими министерствами. Федеральная таможенная служба будет осуществлять, как я подчёркивал, только документальный контроль данных видов товаров или транспортных средств. Мы предполагаем — и это показал эксперимент, который проводится в Российской Федерации на протяжении уже нескольких месяцев, — что такого сбоя в контроле не будет и контрольные органы будут работать успешно.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Константин Леонтьевич, вопрос такого порядка: а что будет с численностью сотрудников Федеральной таможенной службы? Численность будет увеличиваться или вы эти новые функции будете исполнять за счёт того, что люди освоят смежные специальности?

**Чайка К. Л.** В развитие данного закона мы подготовили ряд предложений в Правительство Российской Федерации, рассмотрели их, в том числе на заседании комиссии по административной реформе, решили, что после принятия во втором чтении данного законопроекта мы выйдем с инициативой в правительство о передаче штатной численности этих министерств в Федеральную таможенную службу. Второе, что мы предполагаем и уже делаем: мы составляем список той нормативно-правовой базы, которая необходима таможенным органам для выполнения этих функций. И третье — это обучение вновь принятых сотрудников по осуществлению не только санитарного, ветеринарного контроля, но и таможенного. Таким вот образом мы предполагаем решить эту проблему.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** Константин Леонтьевич, у меня такой вопрос. Я читаю отчёт Всемирного банка, последний, за сентябрь 2010 года, и, прямо скажу, картина не радует: в рейтинге стран по эффективности логистики Россия занимает девяносто четвёртую позицию из ста пятидесяти пяти оцениваемых стран; в то же время, мы видим, Казахстан за последние два года поднялся на семьдесят позиций и опередил Россию, на-

ходится на шестьдесят втором месте. Среди ключевых критериев оценки эффективности деятельности таможенных и других пограничных органов — их обеспеченность информационными технологиями и современными техническими средствами досмотра. Сегодня простои на границах России составляют до трети всего времени пути и до четверти от стоимости фрахта. Так вот, каким образом могут повлиять эти новеллы? И общая мировая практика каким образом сложилась, можете сказать?

**Чайка К. Л.** Да. Во-первых, что касается мировой практики, начнём с последнего. Это требование ВТО о том, чтобы на таможенных границах государств было меньше контролирующих органов, что сократит время перемещения товаров и транспортных средств. Я уже упомянул, что в Российской Федерации мы проводили эксперимент по передаче функций от иных контролирующих органов таможенным органам в пунктах пропуска. Какой результат мы получили? Мы получили следующий результат: количество времени для оформления товаров в пунктах пропуска сократилось в разы, то есть, скажем, с четырёх часов до одного часа на каждую группу товаров. Мы считаем, что это хороший, даже отличный показатель. И если мы сможем реализовать данный эксперимент в специализированных пунктах пропуска, то товарный поток у нас будет увеличиваться в пунктах пропуска. Это первое.

Второе, что касается международной практики. Международная практика внедряется уже не только в Российской Федерации, но и в странах Таможенного союза. Казахстан принял аналогичный закон в конце прошлого года, и с 1 января 2010 года у них уже действует принцип единого окна, как мы его называем коротко. У них товаропоток, как вы сказали, резко увеличился, а количество времени нахождения товаров в пунктах пропуска резко сократилось. Мы предполагаем, что такой же результат будет и в Российской Федерации.

Что касается критики работы таможенных органов, здесь мы должны отметить, что прохождение товаров через таможенные посты касается не только таможенных органов, как я говорил, но и других смежных контролирующих органов. Вот для того, чтобы разобраться с этим, мы и предложили объединить все эти функции в одном государственном органе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость в выступлениях? Кашин Владимир Иванович и Драганов. Всех я увидел? Всех.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос, который затрагивает данный за-

конопроект, важен для всех наших граждан. Надо учесть, что в последний период времени огромные средства затрачивает страна на ввоз продовольствия, семян и других видов товаров, которые подпадают под действие данного закона. Нас, конечно, волнует в первую очередь не только скоростная составляющая, но и качество проводимых работ, фитосанитарного контроля, работы служб карантина растений, которые у нас за последние годы претерпели очень существенные изменения, и, к сожалению, не в лучшую сторону: их сокращение по всем нашим регионам очень существенное, в разы произошло сокращение соответствующих служб и выделенных при научно-исследовательских, учебных учреждениях специальных структур. Но качество работы в этом направлении не должно страдать. Это очень важно в первую очередь потому, что сегодня идёт завоз всевозможных растений, семян, а также болезней, особенно тех, которые являются карантинными, которые имеют определённый инкубационный период, они проявляются значительно позже, и выявлять их, конечно, обязаны специалисты, которые должны быть серьёзно, хорошо подготовлены. То, что мы в этом направлении легко порушили, не так просто создавать заново, не так просто это всё делать, поскольку тут и сыворотки, и антисыворотки, тут целая система должна работать на этом направлении, особенно когда речь идёт о вирусных заболеваниях и так далее, и тому подобное.

Что касается второй составляющей, ещё более опасной, — мясопродуктов, рыбопродуктов и так далее, аналогичная ситуация и здесь, но здесь ещё в большей степени нужен ветеринарный контроль. И вот в данной сфере у нас сегодня бардак, несмотря на то что службы определённые есть: мы видим, какого качества привозятся в страну и мясо, и рыбные продукты, даже телевидение наше вынуждено показывать вот этот залежалый, вековой товар, который попадает, к сожалению, сегодня на прилавки наших магазинов и рынков. И в такой ситуации возникает вопрос: почему же всё это сегодня мы имеем в наличии? Почему сегодня мы травим людей, привозя сюда из наших таможенных пунктов подобные товары? Ведь речь идёт даже не столько о мясе, о рыбе, речь идёт об обыкновенных крупах, макаронных и других изделиях, они тоже подвержены всевозможной гадости: от хрущаков до всякой другой нечисти, которая сопровождает эти продукты питания, причём продукты питания первой необходимости. И вот у нас большие сомнения: а не будет ли перераспределение этих обязанностей снова очередной реорганизацией, которая ничего не предусматривает, по большому счёту, — ни создания соответствующих служб, ни соответствующего оборудования, ни соответствующих ла-

бораторий, — только перераспределение обязанностей? Это значит, что определённые средства оттуда, где сейчас службы хоть как-то работают, должны будут забрать, сюда передать, и вот это переподчинение может ещё и неразбериху, хаос создать при том плохом контроле всех служб, которые занимаются качеством завозимой в страну продукции растительного и животного происхождения.

Я думаю, что ко второму чтению мы должны более серьёзно поработать, с тем чтобы закон, который мы примем, шёл только на улучшение, потому что уже хватает делать всё хуже и хуже и принимать те законы, которые открывают брешь для этого безобразия, которое сегодня у нас в этой сфере существует, — люди от этого гибнут тысячами!

Что касается нашей фракции, ещё раз хочу сказать: мы за то, чтобы улучшать ситуацию на этом направлении, а не сеять соответствующую неразбериху, чтобы это перераспределение не привело к более печальным результатам, чем даже те, которые мы сейчас имеем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Вот как раз, уважаемый Владимир Иванович, от тех недостатков, которые вы назвали бардаком, мы, как я понимаю, и должны уйти, поскольку с применением этой меры качество, уверен, значительно улучшится, хотя бы потому, что раньше представители карантинного фитосанитарного контроля должны были уложиться в крайне узкий промежуток времени непосредственно на границе (а речь идёт о случаях, когда таможенная граница совпадает с государственной границей), в результате чего работа была не такая качественная, а нервов и перевозчики, и владельцы товаров тратили предостаточно.

Сейчас ситуация значительно улучшится, потому что документальное оформление возьмёт на себя таможенная служба и будет делать это исправно. И санитары будут выборочно смотреть какой-то объём товаров, для того чтобы проконтролировать, провести тесты, экспертизы, и непосредственный контроль, разбирательство с конкретным товаром, если он рискованный или по нему есть какое-то подозрение, будет осуществляться уже после пересечения государственной границы, что значительно ускорит товарооборот, поставит всё на свои места и будет отвечать требованиям ВТО, а самое важное, что это отвечает требованиям ускорения процедур, а это ахиллесова пята всех наших служб до недавнего времени.

Вообще любое соглашение, которое мы сейчас ратифицируем, или любая правовая норма, которую сейчас мы вводим в рамках Таможенного союза, или норма, вытекающая из правовой базы Таможенного союза, идёт по пути ускорения товарооборота, смягчения непосредственно на границе самого режима и повышения эффективности, поскольку у всех служб есть возможность управлять рисками в спокойной обстановке, а не ловить блох (простите меня за это выражение), как это случалось раньше, когда на очень узком пяточке сосредотачивалось до восьми служб, каждая из которых выполняла свою работу не очень качественно, а в итоге страдали потребители.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы обсудили проект федерального закона, выносим его на "час голосования".

Теперь вопрос 18, он включает в себя два альтернативных проекта федеральных законов: пункт 18.1 — "О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой" и пункт 18.2 — "О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной финансовой поддержкой". Докладчик по обоим законопроектам — Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, засуха текущего года — а я работаю в сельском хозяйстве с 57-го года — действительно по своему размаху, продолжительности и отрицательным последствиям для урожая является самой рекордной, самой жесточайшей. Мы получили данные на 1 октября, я могу сказать, что валовой сбор зерна сейчас пока, точная цифра, — 59 миллионов тонн, это 66 процентов от уровня прошлого года. Осталось не убрано два с небольшим миллиона гектаров площадей, то есть цифры будут такие: порядка 63—64 миллионов тонн — это максимум, что будет получено в текущем году.

Чтобы вы имели объективное представление, хочу сказать, что даже те территории, которые признаны в нынешних условиях наиболее успешно работающими в сельском хозяйстве, территории, применяющие передовые технологии, сильно пострадали от засухи. Скажем, Татария. Все знают об успехах этой республики в последние годы, они собирали 5—6 миллионов тонн зерна — в этом году они получают около 1 миллиона тонн. Башкирия получит 29 процентов от среднего сбора урожая за прошлый год. Ну, я могу назвать буквально любую из областей Поволжья, где валовые сборы в большинстве своём составляют 29—32 процента от уровня прошлого года. Это говорит о том, что действительно засуха оказалась настолько



жестокой, что требуется принятие самых срочных, неотложных мер по созданию системы защиты крестьян, защиты их финансовой устойчивости при таких явлениях, которые, к сожалению, не редкость на территории России, если учесть, что 75 процентов пашни у нас расположено в зонах так называемого рискованного земледелия, где в период вегетации выпадает меньше 250 миллиметров осадков.

В чём проблема? Она заключается в том, что в России нет сегодня законодательства, которое формировало бы страховую базу, определяло бы условия страхования производителей сельскохозяйственной продукции в период таких жестоких природных явлений. Причина этого кроется в том, что действующая система страхования — а достаточно много, более трёхсот, страховых организаций так или иначе работают в сельском хозяйстве — привела в отсутствие законодательной базы к тому, что возврат средств в период, когда крестьянин попадает в такие условия, составляет менее 70 процентов, а в последние годы — 60—62 процента от того, что сам крестьянин заплатил этой страховой организации. Понятно, что в этих условиях интерес к страхованию сильно упал, и в прошлом году, когда, конечно, никто не ожидал, что будут такие условия, застраховали свои посеы всего-навсего около 5—7,9 процента всех сельскохозяйственных организаций. Поэтому необходимо разработать и срочно принять закон по сельскохозяйственному страхованию, я бы так сказал, это должно стать серьёзным добавлением к тем приоритетам, к той аграрной политике, которую выработало и проводит руководство страны в плане развития села. И если мы не сможем подготовить и принять закон — а он должен вступить в силу с 1 января следующего года, — который гарантировал бы в таких условиях возмещение хозяйствам значительной части понесённого ущерба, развитие сельского хозяйства у нас будет идти... Это будет напоминать состояние аритмии у человека, тот, кто болен этой болезнью, знает, что это такое. Тогда нам потребуется определённое время на то, чтобы восстановить достигнутое, и восстанавливать это мы будем с большим трудом.

Сразу могу сказать: я буду докладывать только по первому законопроекту. Прошу вас второй законопроект не поддерживать. Авторы первого и второго законопроектов практически те же, просто первый законопроект является результатом переработки той версии, которая предлагается во втором. И скажу откровенно, доработка этого законопроекта шла с очень активным участием всех заинтересованных ведомств — экономических, финансовых, Министерства сельского хозяйства и страхового сообщества.

Что нового мы предлагаем в этом проекте закона? Первое: мы предлагаем ввести понятие "гибель посевов" — не "недобор посевов", как принято писать сейчас в различных документах, а "гибель посевов". Что мы понимаем под гибелью посевов и какие последуют гарантии, какие меры должны быть осуществлены, чтобы возместить убытки, которые понёс сельхозтоваропроизводитель? Вдумайтесь, пожалуйста, непростое решение мы предлагаем: мы предлагаем под гибелью посевов понимать ситуацию, когда сельхозтоваропроизводитель недобирает до средних сборов за предыдущие пять лет 50 процентов яровых зерновых культур и 35 процентов озимых зерновых культур. Вот это предлагается считать гибелью.

Какие последствия? Последствия, меры по оказанию поддержки таким товаропроизводителям очень серьёзные. Мы в законопроекте предлагаем возместить 80 процентов от застрахованной массы планового урожая. Это покроет, по расчётам самых разных специалистов, потери от гибели посевов и даст ещё какое-то, ну, будем говорить, маленькое превышение, с тем чтобы хозяйство могло принять меры к восстановлению в ближайшее время того, что оно потеряло. Это первое.

Второе. В текущем году, когда погибло 30 процентов посевов в областях, пострадавших от засухи, а недобор, как я вам сказал, составляет больше 50 процентов, общая сумма убытка оценивается почти в 42 миллиарда рублей. Мы с вами выделили крестьянству пока 35 миллиардов, в том числе 10 миллиардов в форме безвозмездных субвенций и 25 миллиардов в форме кредита. Но, уважаемые коллеги, в связи с тем что нет соответствующих законов, пока поступило в хозяйства около 20 миллиардов тех и других средств. Поскольку, ещё раз повторяю, они идут из бюджета, пока это всё раскрутится, мы теряем время, а это отрицательно сказывается на ситуации. Переход к тому, что предлагается законопроектом, конечно, упростит систему получения возмещения от страховой организации.

Законопроект предлагает ещё целый ряд других подходов. Так, мы считаем, что должно быть ограничено расходование средств страховыми организациями на свою хозяйственную деятельность, необходимо создание резервов. В этой части потребуется серьёзная доработка законопроекта ко второму чтению, о чём здесь говорили и представители КПРФ. Мы принимаем сегодня законопроект в первом чтении, и поскольку формирование страховых фондов, которые давали бы возможность страховым организациям в том числе в таких условиях, которые были в этом году, выполнять свои обязательства по выплате, — это чрезвычайно важно, потребуется ещё серьёзная доработка.

Следующее. Мы понимаем, что в бюджете на эти цели, на цели поддержки сельского страхования, есть 6 миллиардов и ещё 6 миллиардов должны внести сами сельхозтоваропроизводители, то есть итого — 12 миллиардов, а сегодня, как я вам сказал, требуется более 41 миллиарда. Эта проблема остаётся, и она тоже должна быть по крайней мере обозначена в законопроекте при подготовке ко второму чтению. Законопроект требует, на мой взгляд, доработки, это верно, но, поверьте, ситуация такова, что он обязательно должен быть принят, с тем чтобы мы начали работать с хозяйствами по заключению договоров страхования уже с 1 января следующего года.

И ещё одна новация предлагается. Сегодня, когда страховая организация пришла в хозяйства, страхует, сельхозпроизводитель должен заплатить 100 процентов премии, которая начисляется исходя из установленных правительством нормативов страховых премий, при этом ему будет возмещено 50 процентов этой страховой премии. Но пока проходит эта ниточка от хозяйства до профильного министерства, от этого министерства до Министерства финансов и потом проходит весь путь назад, он получает это возмещение в первом квартале следующего года — это совершенно недопустимо. Причём, когда он выплачивает страховую премию, у него нет денег и он иногда вынужден использовать кредитные ресурсы, которые ему выдаются без компенсации кредитной ставки.

Мы хотим сделать систему более чёткой и упрощённой: сельхозпроизводитель оплатил 50 процентов начисленной премии — с этого момента договор считается вступившим в силу, а страховая организация должна хлопотать, как ей получить остальные 50 процентов. Вот примерно, грубо говоря, схема, которая предлагается. Нелегко это даётся страховщикам, но это значительно облегчает положение сельхозтоваропроизводителей.

Уважаемые коллеги, я очень надеюсь на поддержку этого законопроекта. Всех приглашаем активно участвовать в его доработке. Я надеюсь, что и Компартия понимает — тут не надо никаких, так сказать, обвинений друг другу предъявлять, — что без такого законодательного акта нам такую систему поддержки и финансовой устойчивости села не создать, это совершенно ясно.

Скажу для справки: такие законы приняты на Украине, в Белоруссии, в Казахстане, мы изучили опыт многих стран Европы, поэтому этот документ не только не родился на пустом месте, но мы ещё и посмотрели вокруг себя.

Доклад закончен, спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Ольги Владимировны Онищенко.

Пожалуйста.

**Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом "О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной финансовой поддержкой" устанавливаются условия и порядок предоставления государственной финансовой поддержки при осуществлении сельскохозяйственного страхования. Однако механизм оказания государственной финансовой поддержки в форме предоставления из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации денежных средств в виде субсидий на компенсацию сельскохозяйственным производителям части их затрат по выплате страховой премии в законопроекте прописан недостаточно четко, что не позволит эффективно использовать бюджетные средства, направляемые на оказание финансовой поддержки, и не обеспечит реальную защиту сельскохозяйственных товаропроизводителей от страховых рисков.

На данный законопроект имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Неоднократно собирались рабочие группы по доработке текста законопроекта, и доработанный текст содержится в законопроекте "О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой". Цель принятия данного законопроекта подробно изложена в докладе Геннадия Васильевича, поэтому я только отмечу, что Комитет по финансовому рынку считает, что принятие указанного закона будет способствовать созданию эффективной системы сельскохозяйственного страхования.

По законопроекту имеется ряд замечаний, однако их возможно учесть ко второму чтению, поэтому Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает проект федерального закона "О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной финансовой поддержкой", обозначенный в порядке работы Государственной Думы под пунктом 18.2, в первом чтении отклонить, а проект федерального закона "О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой", обозначенный в порядке работы Государственной Думы под пунктом 18.1, принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, записалось девять человек — из двух фракций, я так думаю. Есть предложение: по два вопроса от фракции. Ставить на голосование? Нет.

Волчек Денис Геннадьевич от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.**

Вопрос к докладчику. Данный закон позволит руководителям хозяйств быть явно заинтересованными в завышении цифр своих убытков. Проработана ли каким-нибудь образом эта ситуация и каким образом от этого застраховаться? Потому что закон явно открывает путь заплатить половину страховой премии и после этого при любых обстоятельствах глобально завышать свои убытки, что происходит, я уверен, и сейчас, в этом году было. Вот над этим думали авторы данного законопроекта, когда работали над его разработкой?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Обязательно, тем более что страховщики в этом отношении имеют богатый опыт, страхуя и другие разделы нашей реальной экономики. Вводится экспертиза, порядок определения допуска экспертов, и в случае любых разногласий обязательно приглашается эксперт, который даёт своё заключение. Дальше, если стороны приходят к соглашению, этот вопрос решается на месте, а нет — пожалуйста, с обращением в судебные органы.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Геннадий Васильевич, я уже сейчас осознаю и чувствую, сколько технических неурядиц, технических препятствий, неотработанностей проявится при исполнении этого закона. Но всё это, как говорится, преодолимо, меня другое волнует.

Геннадий Васильевич, а нельзя ли создать вообще государственный фонд страхования, то есть фонд под эгидой государства? Он будет государственным, он будет страховать, он будет получать страховые взносы и в случае их накопления будет обращать эти страховые взносы опять же на поддержку сельского хозяйства. То, что вы предлагаете сегодня, — какая-то страховая компания, даже под крышей государства, — боюсь, опять мы не сработаем здесь, как вы считаете?

**Председательствующий.** Включите микрофон Кулику.

**Кулик Г. В.** Мы хотим всё-таки использовать опыт тех стран, где аналогичная система работает, и ввести режим перестрахования, с тем чтобы гарантировать выполнение обяза-

тельств страховыми организациями за такой период, как, скажем, текущий год. И кроме этого, страховое сообщество будет создавать объединённый страховой фонд пока примерно в размере 10 процентов от суммы страховых премий, этот вопрос обсуждается. Так что движение в этом направлении есть, и используются те реальные институты, которые и у нас по другим видам страхования существуют, и во всём мире. Кстати говоря, есть мировая практика перестрахования в специально созданных крупных организациях, что не исключено будет и у нас, когда мы научимся работать у себя в России.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Геннадий Васильевич, в соответствии с данными, которые вы нам представили, в 2009 году было собрано более 9 миллиардов рублей страховщиками, а выплачена половина от этой суммы. При таких цифрах, очевидно, это просто кормушка для страховых компаний, и ваш законопроект никаких новаций в этом плане, то есть в плане защиты интересов государства, не предполагает. Какие вы видите механизмы, которые государство должно обеспечить, чтобы свои интересы защитить? Сейчас, получается, можно и не сеять, и не сажать, а всё равно распилить руководителю сельхозпредприятия со страховой компанией эту премию — и все довольны!

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите Кулику.

**Кулик Г. В.** Мы вместе с вами по многим вопросам работали, и я прошу вас успокоиться. Мне надо было бы тогда, если бы я это допустил, на трибуне застрелиться!

Я ещё раз повторяю: впервые в законе прописано, что такое гибель, впервые в законе установлено, — кстати говоря, это отличает наш закон от законов тех стран, которые я называл, — что 80 процентов будет выплачиваться сельхозтоваропроизводителю на возмещение понесённых убытков. Вот это прежде всего нас заботит, и мы это обязательно сделаем. Кроме того, я сказал, что собственные расходы страховой организации должны будут укладываться в определённый процент, пока он равняется 10 процентам. Есть разные предложения, посмотрим и доложим вам ко второму чтению.

Распиливать ничего не придётся, распиливать можно только 10 процентов. Вот это распиливайте: вместе, раздельно — как хотите!

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

Я так понимаю, Геннадий Васильевич всё-таки предполагает, что по этому закону распиливать можно будет. Какая разница, сколько пилить — 5, 10 или 15 процентов? Если вы зако-

нопроект делаете такой, по которому можно пилить, и вас не волнует, как будут пилить бюджетные деньги, то это странный законопроект. Кого он лоббирует всё-таки? Почему нельзя оказывать поддержку непосредственно сельхозпроизводителям, а необходимо осуществлять её через страховщиков? Тут очень много "почему". Почему, например, законопроектом сельхозстрахование, осуществляемое с господдержкой, устанавливается как добровольное страхование, однако в других статьях законопроекта говорится обратное — что господдержка по другим направлениям сельхозпроизводства осуществляется при условии заключения договора сельхозстрахования одного конкретного риска? И здесь куда ни плюнь, в любой статье, вот такое есть... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Вы старайтесь не плевать в то, что делают ваши коллеги, — не такие вы там сидите всезнающие, чтобы плевать в это дело! Ответ вам на это даётся совершенно чёткий, мы вам объяснили, что да, в законе предусматривается принцип добровольности, но, если вы не подписали договор страхования сельскохозяйственных культур от гибели, вы не получите, будете лишены поддержки из бюджета по другим направлениям, например компенсации кредитной ставки, возможности использования поддержки для развития молочного животноводства и так далее. Мы считаем, что эта мера заставит наших сельхозников — и это для нас очень острая запись! — страховать свои посевы зерновых, сахарной свёклы и подсолнечника. Будет утверждаться план на каждый год. Всё это продумано в законе, ещё раз повторяю. Нам остаётся продумать вопрос о том, как мы будем выходить из ситуации, если, не дай бог, повторится когда-нибудь ситуация 2010 года. Этот вопрос требует того, чтобы ко второму чтению его внимательно рассмотрели и написали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить? Кашин Владимир Иванович и Иванов Сергей Владимирович.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос страхования в сельском хозяйстве является сегодня одним из обсуждаемых, одним из самых острых. Действительно, он требует сегодня законодательного усовершенствования. Почему? Потому что сегодня всё, что связано с финансовым рынком, всё, что связано со страхованием, к большому сожалению, направлено в пользу или банкира, или

страховщика. Приведу пример (Геннадий Васильевич коротко об этом сказал, специалисты сразу почувствовали это). Действительно, сегодня получается так, что крестьянин должен заплатить 100 процентов, потом дожидаться 50 процентов и так далее, и тому подобное, а потом что-то ему, может быть, отдадут, не в полной мере. Точно такая же абсурдность, уважаемый Борис Вячеславович, и в кредитовании! Во всём, что связано с льготным кредитованием, аналогичная ситуация: надо сначала всё заплатить, эти проценты, а потом дожидаться того, что государство даст крестьянину. Проходит временной период, всё накладывается здесь — от инфляции до всех других бед и дел.

И данный законопроект, по большому счёту, к сожалению, не пересматривает кардинально эту ситуацию, я даже сказал бы, что он слабо работает по изменению этой ситуации, очень слабо, очень робко. Всё равно эта заложенная модель, которая сегодня имеет место и в кредитовании, и в страховании, будет работать снова на эти две структуры — банкира и страховщика, и нам надо в корне менять ситуацию!

Геннадий Васильевич, вам пора перейти к поддержке крестьянина, раз с 57-го года работаете, раз крестьянство находится в таком положении, раз мы бюджет сократили в двадцать раз по отношению к тем годам, когда вы министром были, раз расцвёл махровым цветом диспаритет, раз эта реформа разорила, по большому счёту, всё, что называется деревней и агропромышленным сектором, и мы видим сегодня эти осколки, раз 40 миллиардов долларов везём сегодня именно тому зарубежному фермеру, который тащит зачастую некачественную продукцию, — вот в этом плане надо действовать! Ведь надо государству положить на это дело всего максимум 15 миллиардов рублей. И давайте сделаем в конце концов государственное страхование. Ведь для чего крестьяне сеют этот хлеб, это зерно, и выпекают хлебобулочные изделия, делают макароны? Для чего они содержат крупный рогатый скот? А кому идёт молоко? В первую очередь детям — все же знают, что ребёнка не вырастишь без молока. Пенсионер завтра сломает или руку, или ногу, если не будет в своём возрасте литр молока потреблять, поскольку без кальция кости ломаются при малейшем движении. Ну почему бы государству не взять, как это было, в конце концов, на себя разрешение этой ситуации?! Смотрите, о каких суммах идёт речь, — ведь вопрос-то копеечный! Почему мы на этом деле экономим? Мы только лишь возвращаем очередных прилипал и даём ещё право трудоустраивать вот эту корпоративно-коррупционную завязку, развиваем и поддерживаем этого спрута! Ну кому непонятен этот механизм?! Разве боль-



шие деньги?! Мы каких-то 35 миллиардов рублей даём сегодня на поддержку непосредственно поля и фермы.

Если у нас всё будет нормально, эти деньги будут у государства, их никто не заберёт. Ну что же мы ломимся в открытые двери?! Что же мы всё себе по лбу стучим дубиной и говорим, что мы рыночники? Ну какие ж мы рыночники?! Ну как крестьянин может заплатить страховой взнос, если у него нет прибыли, если сегодня у крестьянства в селе хозяйство убыточное?! Если сделать сейчас заработную плату, уважаемый Борис Вячеславович, на уровне средней по промышленности, то всё село будет убыточным, всё, а что с убытков можно взять — где средства для этого страхования? А оно же необходимо, оно действительно необходимо, и пусть оно будет государственным!

Ну а уж создание фонда, те 10 процентов опять же крестьянских денег от премии страховой, о которых Геннадий Васильевич говорил, да если ещё здесь, как говорится, покрутить, то есть к этим 10 процентам ещё плюс 10 процентов, — ну это уже, мне кажется, перебор большой!

Аргументация коллеги Кулика с точки зрения проблемы правильная, но она опять ничего не даёт крестьянину для его спокойной, уравновешенной, стабильной работы по производству зерна и всей сельскохозяйственной продукции, молока и мяса. Крестьянин должен знать, что в случае стихийных бедствий ему государство вернёт его затраты. Крестьянин должен знать, что, если он вырастил, получил урожай, у него будет возможность его реализовать, и его труд будет оценён в соответствии с истинными затратами, и общество будет к нему относиться как к своему кормильцу. Давайте разворачивать механизм!

Мы, фракция, не против того, чтобы определить понятийный аппарат, о чём говорил убедительно Геннадий Васильевич, но мы против того, чтобы суть осталась прежней, лишь несколько завуалированной. В итоге снова с крестьянина будут последние гроши собирать, чтобы он осуществлял это страхование и кормил многочисленные страховые компании — это ещё одна новелла, вторая: кроме фонда страхового ещё и саморегулируемым организациям и другим однодневным фирмам страховым зелёный свет включить. Мы не можем голосовать против идеи, но и за мы не можем голосовать, поскольку механизма не видим. Если мы поработаем активно ко второму чтению, если наши предложения, о чём говорили мои коллеги Виктор Иванович Илюхин, Борис Сергеевич Кашин... Контроля ведь тоже не предлагается. А мы же знаем, что сегодня миллиарды денег крестьянских уходят именно в страховые компании, которые жируют, как и отдельные крупные торговые

и другие структуры, которые сегодня созданы как раз для того, чтобы на этом очень тяжёлом почётном труде, но оплачиваемом грошами, иметь миллиардные прибыли, но которые ничего не делают, только поддерживают эту корпоративно-коррупционную составляющую — вот тут они талантливы!

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, тема страхования — очень интересная тема. Вы знаете, со времён приснопамятного страхового агента Юрия Деточкина у нас госстрах называют не иначе, как госужасом.

Что можно сказать? Мы, конечно, с уважением относимся, Геннадий Васильевич, к специалистам, которые работали над данным законопроектом, но, как вы все знаете, практика проверяет любую теорию. Вы знаете, когда предлагают застраховать жилище от пожара и прочего, прочего, люди страхуют, но, когда случается несчастье, говорят: "Вы знаете, вот здесь в страховом договоре мелкими буквами написано, что мы вам возместим ущерб от пожара, но что у вас пропало всё остальное — мебель, вещи и так далее, — это вам пожарники, извините, подгадили, они всё намочили, и всё пришло в негодность". И человек ничего не получает! Это первое.

Второе. Нам говорили: давайте введём страховую ответственность по автомобилям — приснопамятное ОСАГО, я уж не говорю про то, что нам обещали стоимость этого ОСАГО в виде заправки одного бака автомобиля, но ничего мы, разумеется, не получили. Нам говорили: "Ребята, теперь вы не будете друг с другом регулировать эти вопросы, приедут замечательные специалисты, обменяются визитками, и всё — и вы получите там за свой ущерб". Произошло так? Ничего подобного! Сейчас у нас пытаются застраховать всё что ни попадя, но практика показывает, что, к сожалению, простым людям от этого абсолютно не легче.

Вернёмся к сельскому хозяйству. Ну, вы знаете, наверное, ни для кого не секрет, что работники сельского хозяйства, они вообще в долгах, как в шелках, — у них денег ни на что нет, и они практически всё время живут в кредит: им надо брать кредит на покупку семян, молодняка, техники, горючего и так далее. Как сейчас вообще происходит страхование в сельском хозяйстве? Да очень просто! У него и так нет денег, у сельхозтоваропроизводителя, к нему приходит товарищ из страховой организации и говорит: "Бога ради, мы же люди добрые и войдём в твоё положение, вот тебе деньги — иди страхуйся". А если потом что-то случилось: "Слушай, ну какое ты имеешь право с нас что-то требовать, вот получи 10 процентов от ущерба и будь доволен". И вот, к сожалению, сейчас такая обстановка

повсеместно. Неужели вы думаете, что, если мы примем сейчас данный закон, нам в будущем, в ближайшем обозримом будущем не нарисуются, как говорится, сплошные недороды, неурожаи, падёж скота и так далее? Да разумеется, там, где можно какую-то копейку урвать, — урвут!

Поэтому фракция ЛДПР в данном случае законопроект не хочет поддерживать, если только не будет исполнено одно условие — исключительно за госсчёт. Никаких перекрёстных схем делать не надо, у нас и так нищий крестьянин, и загонять его в долговую кабалу было бы вообще верхом бессовестности.

**Председательствующий.** Денисов Валентин Петрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Денисов В. П.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я высоко ценю решение депутатов о переносе времени рассмотрения этого законопроекта сегодня на более раннее, поэтому буду предельно краток. Я хочу лишь только своим коллегам напомнить, что этот законопроект должен рассматриваться в пакете с бюджетом на 2011 год и с параметрами на 2012 и 2013 годы, потому что он требует дополнительной финансовой нагрузки на федеральный бюджет и затягивание его рассмотрения и принятия играет на руку нашим оппонентам, которых было достаточно и с которыми мы многие месяцы спорили. Поверьте, этот законопроект был написан намного раньше, нежели наступила засуха в России, ещё весной этого года. Я считаю, что Геннадий Васильевич высокопрофессионально доложил закон, и даже тот, кто не читал его, сегодня смог понять, если он хотел этого, в чём суть этого закона.

Оппонентам из фракции КПРФ, которые здесь выступали, уважаемому Владимиру Ивановичу Кашину хочу напомнить, что в 2006 году, когда мы принимали закон "О развитии сельского хозяйства", вы не только не голосовали за него, вы с Николаем Михайловичем подняли фракцию и ушли в знак протеста. Закон работает сегодня, программа господдержки работает.

Поверьте, мы обсуждали этот проект закона в тех регионах, которые в этом году больше всего пострадали, непосредственно с сельхозтоваропроизводителями. Да, несомненно, есть темы, вопросы, которые ко второму чтению надо дорабатывать, — ну приходите, пожалуйста, и мы поговорим по конкретной статье, по конкретной строке.

А вообще, если бы государство сто процентов... нереально это сегодня, это вчерашний день!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы обсудили данный вопрос, выносим пункты 18.1 и 18.2 на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О системе государственной службы Российской Федерации" и "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Александра Львовича Сафонова.

Пожалуйста.

**Сафонов А. Л.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на совершенствование порядка прохождения государственной гражданской службы и предусматривает устранение подготовки избыточных нормативных актов, в частности указов, касающихся ведения сводных реестров государственных гражданских служащих и должностей государственной гражданской службы, а также указа о соотношении должностей федеральной государственной гражданской службы и типовых должностей госслужбы субъектов Российской Федерации. Анализ подготовки этих нормативных актов показал нецелесообразность их разработки в связи с тем, что скорость принятия решений об изменении структуры и реестра должностей в субъектах Российской Федерации столь высока, что единый документ не представляется возможным сделать, и, более того, современные информационные системы позволяют любому заинтересованному лицу, зайдя на соответствующие сайты, увидеть, какой перечень должностей в каком субъекте Российской Федерации применяется. То же самое касается реестра государственных гражданских служащих: поскольку опять же обновление, ротация государственных гражданских служащих, то есть приход и уход, достаточно высока, смысла в формировании вот этого постоянно меняющегося списка тоже нет. Ну и в связи с тем, что в каждом субъекте Российской Федерации в соответствии с его полномочиями может быть принята своя собственная структура должностей, типовой перечень должностей тоже не представляется возможным сформировать.

Учитывая всё это, на заседании комиссии при президенте по вопросам реформирования госслужбы было принято решение о внесении поправок в закон "О государственной гражданской службе..." с целью устранения вот этих не оправданных жизнью документов.

Просим поддержать.

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Львович, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по делам Федерации и региональной политике делает Галина Сергеевна Изотова.

**Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет с участием представителей субъектов Российской Федерации рассмотрел внесенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона. Как уже сказал докладчик, инициатива была разработана на основании решения Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам реформирования и развития государственной службы. Комитет так же, как и комиссия, и авторы законопроекта, не усматривает необходимости формирования и ведения Сводного реестра должностей государственной гражданской службы Российской Федерации и Сводного реестра государственных гражданских служащих Российской Федерации. Считаем, что практическая значимость их низкая, а финансовые расходы на их формирование и ведение очень большие, значительные.

Ещё раз хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что соотношение должностей обеспечивается самим принципом единства правовых и организационных основ федеральной гражданской службы и гражданской службы субъектов Российской Федерации. В Российской Федерации установлена единая классификация должностей гражданской службы, единые права и обязанности государственных гражданских служащих, единый порядок прохождения гражданской службы, независимо от того, находится ли лицо на федеральной гражданской службе либо на гражданской службе субъекта Российской Федерации. Исходя из практики полагаем, что уже установить прямое соотношение, или типологию, должностей практически не представляется возможным.

Уважаемые коллеги, на законопроект поступили положительные отзывы из двадцати девяти субъектов Российской Федерации. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведена экспертиза законопроекта — замечаний концептуального характера не имеется, есть замечание технического порядка, которое ко второму чтению будет учтено. Комитет данную законодательную инициативу поддерживает и рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Сергеевна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и докладчице? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Один — Валерий Сергеевич... А, вопрос у вас? Тогда наши докладчики ответят с места.

Включите микрофон Валерию Сергеевичу Селезнёву.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

У меня вопрос к Александру Львовичу, и вопрос очень простой.

Указом Президента Российской Федерации должно было быть определено соотношение классов чинов федеральной государственной гражданской службы и классов чинов государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации. Соответственно, такого указа, насколько я понимаю, нет, и в результате бывший госслужащий субъекта при поступлении на федеральную государственную гражданскую службу заново должен карабкаться по этой служебной лестнице, а тот классный чин, который он заработал на службе в субъекте Федерации, остаётся у него лишь записью в трудовой книжке и никак не влияет на его заработную плату. Вот как вы это прокомментируете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Львович.

**Сафонов А. Л.** Спасибо за вопрос. Что касается заработной платы, то в стаж госслужбы включаются все периоды, которые указаны в соответствующем указе президента, и та квалификация, которая была приобретена государственным гражданским служащим при исполнении им должностных обязанностей в субъекте Российской Федерации, учитывается при присвоении чина.

Что касается того указа, о котором вы говорили, то он как раз сейчас будет отменяться, это указ о соотношении типовых должностей, по отношению к которым как раз и применяются классные чины. Очень сложно определить соотношение этих типовых должностей. Почему? Потому что руководитель субъекта Российской Федерации может самостоятельно выстроить любую иерархию должностей, которую он считает необходимой, по соответствующим группам естественно. При этом, так сказать, содержание этой должности определяется иногда индивидуально — в контракте, который подписывает государственный гражданский служащий со своим работодателем. Исходя из этого как раз и не представляется возможным подготовить этот нормативный правовой акт.

Я просто хочу сказать, что этому решению предшествовала четырёхлетняя работа, проведённая после вступления в силу с 1 февраля 2005 года 79-го федерального закона. И как показала практика... Мы пришли именно к тем выводам, о которых

сейчас докладываем вам и которые предлагаем, так сказать, принять в виде поправок в действующее законодательство. Ещё раз подчеркну, что не представляется возможным сформировать вот эту систему типовых должностей, потому что их содержание абсолютно разное, они очень часто меняются исходя из поставленных задач и текущей социально-экономической ситуации. Но везде существует один и тот же принцип: при назначении на должность чиновнику присваивается классный чин в зависимости от той группы, к которой относится та должность, на которую он принимается на работу. Это вовсе не означает, что государственный служащий из субъекта Российской Федерации не может быть назначен, например, на должность высшей группы — такое часто происходит, — но есть особый порядок присвоения классных чинов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос был один. Желающие выступить есть? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина Максима Анатольевича.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Всё дело в том, что в настоящее время у Правительства Российской Федерации отсутствуют законодательно урегулированные полномочия по установлению различных социальных выплат, которые на практике Правительство Российской Федерации вынуждено устанавливать при различных чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера. Как вы знаете, в последние годы таких решений было принято достаточно много, они были связаны с различными техногенными катастрофами, в том числе с ситуацией на Саяно-Шушенской ГЭС, на шахте "Распадская", при последующих пожарах, в связи с которыми правительство устанавливало различные выплаты (я напому: это 1 миллион рублей — семьям погибших

граждан и 200 тысяч и 400 тысяч рублей — пострадавшим, в зависимости от степени тяжести травм, которые они получили). Ещё раз подчеркну, что законодательно урегулированные полномочия у Правительства Российской Федерации на осуществление указанных выплат в данный момент формально отсутствуют.

Кроме этого, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что данными поправками в действующее законодательство правительству даётся право не только принимать решения об осуществлении самих выплат и об их размерах, но и определять круг лиц, которым такие выплаты устанавливаются. Я поясню: это связано с тем, что, допустим, в некоторых случаях не всегда можно в короткие сроки квалифицировать тех, кто оказался во время чрезвычайной ситуации техногенного характера на месте происшествия, как погибших. Есть норма Гражданского кодекса, которая требует, так сказать, выдерживания определённого срока, для того чтобы осуществить эти выплаты. В случае если родственники погибших лиц будут настаивать на ускорении таких выплат, у Правительства Российской Федерации появятся такие полномочия, с чем мы также уже не раз сталкивались на практике.

Я прошу поддержать данный законопроект. Он предусматривает такие же права для субъектов Российской Федерации, как и у правительства на федеральном уровне, и у органов государственной власти субъектов Российской Федерации появятся такие полномочия по оказанию такой помощи.

Доклад закончен.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Пожалуйста.

**Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, о необходимости принятия данного законопроекта подробно было сказано в докладе представителя правительства Максима Анатольевича Топилина. Хотел бы добавить, что на законопроект поступило восемьдесят отзывов из субъектов, все они положительные. Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике также его поддерживает. Законопроект не предусматривает дополнительных расходов из федерального бюджета, об этом то-



же сейчас докладчик говорил. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется.

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Москалькова Татьяна Николаевна и Селезнёв Валерий Сергеевич.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н.** У меня вопрос к докладчику.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечание, что возникает аналогия между полномочиями правительства и полномочиями субъектов Российской Федерации. Как вы его прокомментируете? Это первый вопрос.

И второй. Как сейчас решается вопрос помощи пострадавшим во время последних летних событий? Каков опыт решения?

**Топилин М. А.** Действительно, есть замечания по поводу формулировки, изложения полномочий правительства и полномочий субъектов Российской Федерации. Мы уже с комитетом начали работу по подготовке соответствующей поправки, здесь чисто редакционное, я бы так сказал, замечание, которое говорит о том, что должно быть некое различие в формулировках полномочий правительства и полномочий субъектов Российской Федерации. Я полагаю, что нам удастся редакционно это решить, сделать так, чтобы у субъектов Российской Федерации были возможности (я ещё раз подчеркну, возможности при доброй воле) оказывать финансовую помощь пострадавшим, в том числе и при чрезвычайных ситуациях не только субъектового или муниципального уровня. На практике при пожарах, несмотря на то что это были чрезвычайные ситуации федерального уровня, субъекты Российской Федерации оказывали материальную помощь, выделяли по 100 тысяч рублей, ну, будем говорить так, в добровольном порядке. И мы попытаемся прописать, мы сделаем такую поправку вместе с комитетом, чтобы, с одной стороны, юридически было всё чисто с точки зрения разделения полномочий, но вместе с тем не ущемлялись права регионов при необходимости оказывать эту помощь при любой чрезвычайной ситуации.

Что касается вопроса, связанного с оказанием помощи. Сейчас эта помощь оказывается, как правило, на основании постановления правительства № 750. Каждый раз Правительство Российской Федерации принимает решение о выделении соответствующей дотации субъекту Российской Федерации из резервного фонда, и такие решения приходится принимать по-

стоянно. Я ещё раз подчеркну, что они не могут быть приняты применительно к лицам, статус которых должен определяться долгое время в соответствии с нормами Гражданского кодекса. Принятие поправки позволит при необходимости и при желании опять-таки, как я уже сказал, выплачивать эти пособия членам семей в ускоренном режиме, не дожидаясь истечения как минимум полугодичного срока.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** Максим Анатольевич, сразу хочу сказать, что законопроект хороший, по мнению фракции ЛДПР, поправки имеют правильный характер, правильный вектор.

У меня конкретный вопрос. В конце октября в семидесяти населённых пунктах пострадали примерно пятьдесят тысяч жителей, оказались без света из-за обрыва линий электропередачи. Вот если бы сейчас этот закон уже вступил в действие, то по каким критериям и исходя из каких соображений правительство, органы власти субъектов или местные органы определяли бы размер выплат при оказании материальной помощи? Очевидно, что степени ущерба у людей могут быть самыми разными. Вы прикидывали вот эти моменты?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Я могу лишь только сказать, что, как я уже отметил, при смерти гражданина выплачивается сейчас на практике 1 миллион рублей, если речь идёт не о тех случаях, когда это касается застрахованных от аварий в результате авиационных происшествий, там выплата по закону об авиатранспорте, если я его правильно называю, страховая выплата, — 2 миллиона рублей. Что касается пострадавших с тяжёлой степенью вреда здоровью — это 400 тысяч, 200 тысяч — при лёгком вреде здоровью. По имуществу в каждом конкретном случае сейчас ущерб определяется по законодательству. Но опять-таки на практике в последней ситуации с пожарами мы оказывали помощь в размере около 100 тысяч рублей за утраченное имущество. Это на практике, то есть 100 тысяч — Федерация, 100 тысяч — субъект.

Относительно того примера, который вы приводите. Тут надо более точно разбираться, с какой ситуацией связан ваш вопрос о пострадавших при отключении электроэнергии. Не всегда имущество в этой ситуации страдает. Здесь надо конкретно разбираться.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Валерий Александрович, есть ли необходимость выступить? Нет. Спасибо.

Мы обсудили 13-й вопрос, выносим его на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" — статс-секретаря Татьяны Леонидовны Ельфимовой.

Пожалуйста.

**Ельфимова Т. Л.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Добрый день, уважаемые депутаты! Добрый день, уважаемый президиум! Вашему вниманию предлагается законопроект "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии".

Настоящий законопроект подготовлен в соответствии со 189-й статьёй Трудового кодекса, которая предписывает, что для отдельных категорий работников действуют уставы и положения, утверждаемые федеральными законами. Особенности нашей отрасли определены статьями 34–38 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Предметом регулирования предлагаемого вам законопроекта являются отношения, которые устанавливают повышенные требования к соблюдению дисциплины работниками организаций, эксплуатирующих особо опасные объекты, целью которых является безопасная эксплуатация указанных объектов и недопущение несанкционированного доступа к ядерным установкам и ядерным объектам.

Действие законопроекта распространяется на работников, включая руководство, то есть должностные лица, только эксплуатирующих организаций. Понятие эксплуатирующей организации установлено законом "Об использовании атомной энергии". Эксплуатирующие организации — это ограниченный перечень объектов, который устанавливается и утверждается Правительством Российской Федерации. К особо опасным объектам в данной ситуации относятся ядерные установки, ядерные материалы, радиационные источники и пункты хране-

ния. При этом каждый из этих объектов в соответствии с действующим законодательством имеет соответствующую лицензию. Сотрудники и отдельные категории персонала, которые непосредственно работают на данных установках, также имеют соответствующие разрешения. Разрешения выдаются соответствующими органами управления по использованию атомной энергии. Перечень сегодня также закрытый, он устанавливается и утверждается Правительством Российской Федерации.

Настоящий законопроект, устав, дополняет традиционные права, обязанности и ограничения, которые имеет каждый работник, каждый сотрудник, нормами: об обязательном соблюдении федеральных норм и правил по обеспечению безопасного использования ядерных установок и ядерных материалов; о необходимости прохождения медицинского осмотра и соответствия медицинским нормам, которые позволяют работать на наших установках; об обязательном соблюдении условий и требований по работе со сведениями, составляющими государственную тайну; об обеспечении физической защиты ядерных материалов, ядерных установок. И самой главной мне кажется позиция, связанная с обязательной подготовкой и переподготовкой, для того чтобы обеспечить соответствующий уровень знаний и практических навыков для работы на наших установках. При этом, принимая во внимание особенность объектов использования атомной энергии, работник имеет право не выполнять указания вышестоящего начальства в том случае, если это противоречит техническим нормам и правилам. Обязанность руководства — обеспечивать сотрудника соответствующими условиями для работы и, если условия работы противоречат техническим нормам безопасности использования объектов, принимать соответствующие меры.

Кроме того, данным законопроектom вводится ограничение в части невозможности проводить соответствующие массовые мероприятия, то есть несанкционированные общественные мероприятия, на территории ядерных установок, на территории эксплуатирующих организаций, а также на ближайшей территории, норма о которой определена действующим законом. Законопроектom определены и соответствующие виды поощрений и дисциплинарных взысканий.

Прошу вас поддержать предлагаемый законопроект и принять его в установленном порядке.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по энергетике Константина Борисовича Зайцева.

Пожалуйста.

**Зайцев К. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Настоящий проект федерального закона устанавливает повышенные требования к соблюдению дисциплины труда отдельных категорий работников, включая руководителей, организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии, в целях обеспечения безопасности таких производств и объектов, предотвращения несанкционированных действий в отношении ядерных установок, ядерных материалов и радиационных источников, радиоактивных веществ и пунктов хранения. Законопроект в конечном счёте направлен на повышение безопасности населения.

На законопроект поступило положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, содержащее замечания юридико-технического характера, не меняющие концепцию законопроекта, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитетом также получено положительное заключение Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике — комитета-соисполнителя.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по энергетике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три руки — Плетнёва Тамара Васильевна, Федоткин и Локоть.

Пожалуйста, Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю правительства.

Я абсолютно ничего не имею против законопроекта, он совершенно правильный, своевременный, и требования к работникам, которые работают на таких опасных объектах, правильные. Но скажите, пожалуйста, коль вы представляете правительство, есть ли, вообще, социальная защита этих работников, а то всё время к ним предъявляются требования? Я знаю, что в последние годы у нас снижается защита "чернобыльцев", "маяковцев" и вообще всех тех, кто работал на подобных опасных объектах. Будут ли вноситься законопроекты, поддерживающие этих людей?

**Ельфимова Т. Л.** Тамара Васильевна, в настоящее время у нас действуют меры социальной поддержки, утверждённые федеральным законодательством, а также дополнительные меры. Мы пролонгировали соответствующий указ о мерах социальной поддержки сотрудников ядерно опасных и радиацион-

но опасных объектов. У нас сотрудники получают соответствующие дополнительные выплаты в установленном порядке.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос тоже к Татьяне Леонидовне.

Одна из основных причин бед, о которых только что говорилось в этом зале, — передача серьёзных производственных объектов в частные руки. Частник смотрит на них как на источник извлечения прибыли, при этом не вкладывая денег в безопасность. В связи с этим вопрос: сколько у нас хотя бы примерно радиационно опасных и ядерно опасных производств и есть ли среди них такие, которыми владеет частник, которые в частных руках? Если есть, то сколько? Потому что это корень многих бед, о которых сегодня мы говорили, включая аварию на Саяно-Шушенской ГЭС и так далее.

**Ельфимова Т. Л.** Спасибо за вопрос. В настоящее время у нас в ведении находится семьдесят шесть особо опасных объектов, в основном это объекты, которые относятся к подотраслям ядерного оружейного комплекса, ядерной и радиационной безопасности, в гражданском секторе у нас с вами находятся только атомные станции концерна "Росэнергоатом". В установленном порядке все меры безопасности в соответствии с техническими нормами приняты. Для того чтобы обеспечить повышенную норму безопасности, мы специально формируем дополнительный финансовый резерв.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Ельфимова Т. Л.** Только ОАО "Концерн Росэнергоатом", тот, который эксплуатирует атомные станции. Да.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Татьяна Леонидовна, не вызывает ни у кого в этом зале сомнений необходимость усиления требований к соблюдению дисциплины на данных объектах, вы совершенно правы. Но вот в статье 2 есть новелла, которая существенно ограничивает проведение общественных мероприятий на территории ядерных объектов, и это опять же не вызывает сомнений, но здесь существенные ограничения и вне территорий этих объектов. Вы сказали "на ближайшей", я вынужден вас поправить: нет в законопроекте таких слов, тут написано "вне территории", причём там такая... ну, резиновая формулировка, которая говорит о том, что имеются в виду случаи, когда будет затруднено выполнение работниками указанного объекта своих трудовых обязанностей. Ну, допустим, в одном километре, в двух километрах или в десяти километрах от данной установки проходит мероприятие, не может приехать работник в силу каких-то причин, говорит, что не может, поскольку здесь

какая-то общественная организация проводит... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Ельфимова Т. Л.** Понятно, спасибо. На самом деле у нас есть такое понятие, как "зоны безопасности вокруг ядерно и радиационно опасных объектов". Эта норма утверждена у нас, она определяется указом президента, и мы говорим только о той позиции, которая в настоящее время определена. Да, действительно, в тексте настоящего законопроекта понятие "зона безопасности" не прописано, мы поправим это ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Кашин Владимир Иванович. Один депутат записался.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кашин В. И.** Спасибо. Я уложусь, Борис Вячеславович, до пяти часов.

Уважаемые коллеги, я просто хочу пару ремарок сделать. Ну смотрите, по существу это внутренний распорядок. Да, квалификация, да, дисциплина, да, социальная ответственность — всё это понятно, но почему мы должны принимать соответствующий закон в этом плане, а не ограничиться теми инструкциями, которые обязаны быть внутри этой отрасли? А разве нефтехимическая промышленность (вот посмотрите, что в Мексиканском заливе происходит!), разве гидросооружения (посмотрите, что на Саяно-Шушенской ГЭС произошло!) — это не опасно? Армия, возьмите армию — что, мы с вами тогда должны каждый устав в виде закона принимать? Складывается впечатление, что в большей степени у авторов закона есть мысль о том, чтобы на всякий случай подстраховаться и сказать потом, что плохой закон, что плохое большинство в Государственной Думе, мол, они плохой закон нам дали, вот поэтому всё и случилось — там взорвалось, там ещё что-то произошло (не дай бог, правда).

Мне думается, что, вообще-то, подобные уставные вопросы — это дело внутренних отраслей, включая атомную промышленность, а не дело законодательных инициатив. Я считаю, над этим следует нам всем подумать, потому что внутри отрасли надо принимать все исчерпывающие меры. Действительно, тут важна квалификация. Вспомним Чернобыль: передали из Минсредмаша в Минэнерго, а потом инженеры решили без подготовки провести эксперимент с работающим реактором, нагрузить его — и аварийная ситуация! На Саяно-Шушенскую ГЭС комиссия ездила, разбиралась, смотрела — ну что теперь, на закон всё валить? Что, законы плохие были?

Разгильдяйство было большое, квалификация была плохая, а не закон был виноват тогда! И сегодня, мне думается, товарищам этому надо больше внимания уделять. Я уже не говорю о той проблеме, которую поднимал сегодня депутат Локоть, коллега наш, товарищ, он... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим 14-й вопрос на "час голосования".

Уже 17.00, я объявляю "час голосования".

Вопрос 2. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Володина Вячеслава Викторовича". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принято.

По 3-му вопросу. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.

По 5-му вопросу по мотивам записались два депутата.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Уважаемые коллеги, я выступал при рассмотрении в первом чтении и говорил о том, что мы поддерживаем этот законопроект. К третьему чтению, к сожалению, дошло не всё из того, что мы поддерживали. Я хочу напомнить, что в первом чтении концепция предусматривала возможность награждения орденами и, соответственно, привилегиями тех, кто работает в столь сложной отрасли, — но это потерялось где-то. Я разговаривал с представителями "Росатома", они говорят, что вроде бы это будет учтено другим законопроектом. Думаю, что тот другой законопроект, будущий, мы поддержим, но молю Бога о том, чтобы продолжали идти в эту тяжёлую отрасль, с тяжёлыми условиями труда, на атомные ледоколы, на опасные радиационные предприятия те люди, которые получали бы ордена и привилегии по жизни, а не посмертно. Мы поддерживаем этот законопроект, но очень жаль, что ушёл важный пункт.

**Председательствующий.** Багаряков Алексей Владимирович.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Три момента, которые не устраивают фракцию, не позволяют голосовать в поддержку этого законопроекта. Действительно, — коллеги уже об этом сказали — прописанная в первом чтении норма, позволяющая корпорации учреждать знаки отличия, которые приравнивались бы к ведомственным наградам, исчезла чудесным образом. Надежды трёхсот с лишним тысяч сотрудников, которые работают в корпорации, на какие-то материальные блага, пользование ведомственными больницами, профилакториями для поправки своего здоровья, к великому сожалению, исчезли.

Второе. Нас совершенно не устраивает в законопроекте то, что касается создания некоммерческих организаций. Право такое мы с вами дали — право создания некоммерческих организаций, но мы имеем массу примеров, когда эти организации создаются ненадлежащим образом. Приведу самый яркий пример: корпорация "Роснано" создала музей "Роснано", на который потратили 54 миллиона рублей, — корпорации ещё нет

и трёх лет, а музей уже существует! То, что корпорация в ближайшее время изменит свой статус на акционерное общество, — это уже очевидно, но тем не менее это не остановило сотрудников корпорации и были потрачены бюджетные деньги на создание подобного учреждения. Мы настаиваем на внесении в законопроект нормы о создании некоммерческих организаций только лишь в рамках закона о "Росатоме".

И последнее. Мы дали корпорации право совершать огромное количество операций с ценными бумагами, но совершенно забыли при этом установить на эти операции ограничения, как количественные, так и качественные. И примеров, когда корпорация использует эти средства ненадлежащим образом, масса. Простой пример: корпорация получает деньги из бюджета в рамках выполнения госзаказа и часть этих денег, как ненужные пока для оплаты, направляет, например, на фондовый либо на валютный рынок, тем самым побочно ещё зарабатывая деньги. Нас это тоже не устраивает.

Вот три момента, по которым мы не согласны с этим законопроектом, и наша фракция голосует против.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принято.

По 6-му вопросу. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

По 7-му вопросу. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

По 8-му вопросу. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств — членов таможенного союза". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

По 9-му вопросу. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о представлении и об обмене предварительной информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.  
По 10-му вопросу. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о требованиях к обмену информацией между таможенными органами и иными государственными органами государств — членов таможенного союза". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.  
По 11-му вопросу. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.  
По 12-му вопросу. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О системе государственной службы Российской Федерации" и "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 13. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 14. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункты 18.1 и 18.2, альтернативные законопроекты. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона под пунктом 18.1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)  
Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 18.2. Кто за?

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)  
Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 18.1.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 18.2.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Уважаемые коллеги, по пункту 18.1 проголосовали за тридцать пять депутатов, и этот проект федерального закона принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, у нас осталось четыре вопроса, надеюсь, мы их до 18 часов рассмотрим.

Пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, предлагаемый Правительством Российской Федерации, отменяет установленное частью 3 статьи 26 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" требование издания правительством постановления, регулирующего порядок уничтожения или обезвреживания опасных грузов в морских портах.

Технические особенности утилизации опасных грузов не зависят от места проведения работ по их утилизации. Общие подходы к порядку уничтожения или обезвреживания опасных грузов урегулированы рядом действующих нормативных правовых актов Российской Федерации. Это Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", постановление правительства "О неотложных мерах по предупреждению и ликвида-

ции аварийных разливов нефти и нефтепродуктов" 2000 года, Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Положение о лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I – IV класса опасности, также утверждённое постановлением правительства в 2006 году. Указанными нормативными актами предусматривается следующее: случаи и основания, при которых производится уничтожение опасных грузов в морских портах; организация, обеспечивающая уничтожение; финансово-имущественные отношения, связанные с уничтожением опасных грузов; места уничтожения; планирование мероприятий по обезвреживанию опасных грузов; порядок действия и руководства мероприятиями по уничтожению; порядок информирования о случаях, требующих выполнения мероприятий по уничтожению опасных грузов.

Изложенные требования носят исчерпывающий характер, и иные правоотношения, требующие урегулирования в части порядка уничтожения опасных грузов в морских портах на уровне Правительства Российской Федерации, не усматриваются. В связи с этим мы полагаем, что данный законопроект позволяет исключить необходимость издания Правительством Российской Федерации нормативного акта, который содержал бы дублирующие нормы в области уничтожения или обезвреживания опасных грузов. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанным проектом федерального закона предлагается исключить из закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" положения о необходимости установления Правительством Российской Федерации порядка уничтожения или обезвреживания опасных грузов. Комитет рассмотрел данную инициативу и отмечает, что законопроект по своей сути носит чисто технический характер, в связи с тем что в настоящее время уже действуют нормативные правовые акты, устанавливающие технические требования к утилизации опасных веществ. Коллега их уже перечислил, в том числе это законы "Об охране окружающей среды", "О техническом регулировании", "Об отходах производства и потребления", "О промышленной безопасности опасных производственных

объектов". По мнению комитета, предложенная концепция законопроекта может быть поддержана в целях недопущения коллизий в правоприменительной практике. По мнению Комитета по экономической политике и предпринимательству, данный законопроект нужно принять в первом чтении.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по данному проекту федерального закона? Нет. Есть ли необходимость выступить депутатам? Нет.

Выносим пункт 15 на "час голосования", и в рамках "часа голосования" я ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный проект федерального закона? Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, о проекте федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам". Доклад Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правительство выносит на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам", подготовленный во исполнение поручений Президента и Правительства Российской Федерации.

Система обязательного страхования на транспорте в Российской Федерации начала внедряться в 90-е годы прошлого столетия. Указом президента от 7 июля 1992 года было введено обязательное страхование пассажиров, перевозимых междугородним транспортом. Этот вид страхования для своего времени являлся важным элементом защиты интересов граждан. Однако в настоящее время действующая система страхования пассажиров и установленная страховая сумма в объеме 12 тысяч рублей не обеспечивают в должном объеме защиту интересов пассажиров. Кроме того, страхование осуществляется за



счёт самих пассажиров. Нет единообразия в организации страхования на разных видах транспорта. В транспортных уставах и кодексах установлены разные подходы как к объёму страхового покрытия, так и к страховым суммам и лимитам ответственности: 2 миллиона рублей — в авиации, 160 тысяч рублей — по ОСАГО и до 12 тысяч рублей — на других видах транспорта.

Представляемым законопроектом предусмотрено, что перевозчик обязан страховать при перевозке свою гражданскую ответственность за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших в порядке и на условиях, устанавливаемых настоящим законом. Устанавливается единый лимит ответственности за причинение вреда жизни пассажира в размере 2 миллионов 25 тысяч рублей и вреда здоровью пассажира в размере до 2 миллионов рублей в зависимости от степени повреждения, а также до 23 тысяч рублей — за багаж. По расчётам, основанным на размерах средних российских зарплат, предлагаемые выплаты достаточны и для получения качественных медицинских услуг, и для поддержания уровня жизни семьи пассажира в течение нескольких лет в случае его гибели. Срок для выплаты страхового возмещения — тридцать дней со дня получения страховщиком всех необходимых документов.

Как будет действовать закон в случае его принятия? Пострадавшие при перевозках и родственники погибших, нуждающиеся в немедленной финансовой помощи, смогут написать страховщику заявление на предварительную оплату. В этом случае в трёхдневный срок после получения всех документов страховая компания будет обязана предварительно выплатить 100 тысяч рублей при причинении вреда жизни или при причинении тяжкого вреда здоровью для оплаты необходимого лечения, на погребение и на другие неотложные нужды. Исчерпывающий перечень и порядок оформления документов, которые нужны для предварительной выплаты и для страхового возмещения в целом, будут определены Правительством Российской Федерации. Перевозчик обязан информировать пассажиров о страховщике и действующем договоре, в том числе в местах продажи билетов или на самом билете, выдаваемом пассажиру. В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается внести норму об ответственности в виде штрафов за непредоставление перевозчиком пассажирам надлежащей информации.

Согласно законопроекту страховой тариф устанавливается в договоре обязательного страхования по соглашению сторон, при этом предусматривается, что Правительство Российской Федерации ограничит предельные уровни страховых тарифов в расчёте на одного пассажира, как минимальный, так

и максимальный, в зависимости от вида транспорта. Таблица с этими видами тарифов, с минимальной премией и максимальной премией, приложена к пояснительным документам по законопроекту. При этом, подчёркиваю, на социально значимых видах транспорта — это железнодорожный в пригородном сообщении и городской пассажирский транспорт — страховая премия в расчёте на одного пассажира составит от 1 копейки до 30 копеек, что не даёт оснований для постановки вопроса об увеличении тарифов на услуги этих видов транспорта. Наиболее высокие тарифы устанавливаются на морском транспорте — 7 рублей 30 копеек и на воздушном — 2 рубля 69 копеек (я говорю о минимальной премии). Далее идёт внутренний водный транспорт — 1 рубль 25 копеек. Таковы тарифы в расчёте на одного пассажира. Конкретный страховой тариф по каждому из рисков будет определяться по соглашению и зависеть от обеспечиваемого перевозчиком уровня безопасности, технического состояния парка транспортных средств и других факторов, влияющих на степень риска, которая подлежит оценке страховщиком.

Для гарантирования возмещения вреда лицам, имеющим право на получение страхового возмещения, законопроект предусматривает создание профессионального объединения страховщиков в форме ассоциации, союза или некоммерческого партнёрства в соответствии с Федеральным законом "О саморегулируемых организациях". Право осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности перевозчиков получат лишь те страховые компании, которые будут не только иметь соответствующую лицензию, но и являться членами данного профессионального объединения. Требования к размеру компенсационного фонда будут устанавливаться органом страхового регулирования. Пострадавшие пассажиры и иные выгодоприобретатели смогут получить компенсационные выплаты из данного фонда в случае банкротства страховщика или отзыва у него лицензии.

Законопроектом не только устанавливается обязанность перевозчика страховать риск, но и вводится ответственность за нарушение этой обязанности. Таким образом, поправками в КоАП предусматриваются штрафы, которые будут налагаться на перевозчиков, если они не будут заключать соответствующие договоры страхования. Суммы, неосновательно сбережённые перевозчиком, помимо прочего, будут в судебном порядке по иску органа страхового надзора взыскиваться и поступать в доход Российской Федерации. Новый закон будет действовать в отношении перевозок пассажиров всеми видами транспорта, кроме легкового такси, — это железнодорожные, воздушные, автомо-

бильные перевозки, перевозки городским наземным, электрическим, морским и внутренним водным транспортом, скоростным внеуличным транспортом, в том числе метрополитеном.

Закон вступит в силу через девять месяцев со дня его официального опубликования. Контроль за исполнением закона возлагается на Федеральную службу по надзору в сфере транспорта.

Надо отметить, что соответствующее законодательство, соответствующие нормы о гражданской ответственности перевозчика имеются в том числе и у наших транспортных партнеров по СНГ — республик Казахстан, Беларусь и Молдова. Опыт показывает, что введение данного вида страхования даёт положительный результат.

И также должны быть приняты шесть постановлений правительства и отдельный приказ Минфина, для того чтобы вся эта конструкция заработала через девять месяцев после подписания закона Президентом Российской Федерации.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, после такого тщательного, детального изложения содержания законопроекта "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам" и столь же предельно близкого к тексту изложения пояснительной записки глубокоуважаемым представителем правительства я не буду повторять заключение комитета по этому законопроекту, оно у всех есть, все имели возможность с ним ознакомиться, я только скажу, что по законопроекту у комитета имеется ряд замечаний. Эти замечания, вы все также знаете, изложены в заключении комитета, и те, кому было это интересно, с ним ознакомились. И я хотел бы отметить, что, несмотря на эти недостатки, которые, безусловно, во втором чтении комитет с вашей помощью сумеет исправить, комитет отмечает, что законопроект нужный, своевременный, и предлагает Государственной Думе поддержать его во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пока ещё в первом.

**Резник В. М.** В первом чтении, прошу прощения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** У меня вопрос к Владиславу Матусовичу.

Может быть, сначала стоит задуматься над тем, чтобы установить зоны ответственности перевозчика при наступлении страхового случая? Вот замначальника правового департамента ОАО "РЖД" Алексей Васильев в середине сентября в интервью газете "Гудок" (внутрикорпоративной, отмечу) сказал, что остаётся вопрос, с какого момента отсчитывается период посадки: когда пассажир прибыл на территорию вокзала, или когда вышел на платформу, или когда он закинул ногу на первую ступеньку подвижного состава? Представители "РЖД" сообщили, что им до конца не понятна зона ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам. Поверьте, та же самая ситуация наблюдается в метрополитене: если, не дай бог, вас стукнет турникет по ноге, то отвечать за это перевозчик не будет. Вот прокомментируйте эту ситуацию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Спасибо, очень правильный вопрос. Действительно, надо будет во втором чтении определить момент наступления ответственности, но это ни в малейшей степени не затрагивает концепцию законопроекта, поэтому предлагаем законопроект принять в первом чтении. А с вами, глубокоуважаемый коллега, готов во втором чтении отработать это до деталей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, действительно справедливый вопрос, данные нормы должны быть прописаны в законе о железнодорожном транспорте. Правительством подготовлен и 27 октября внесён в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в действующее законодательство в связи с принятием закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам", который я сейчас докладывал, и в нём как раз это всё предусмотрено. Этот второй законопроект будет вскоре в комитете у Владислава Матусовича, его надо отправлять в рассылку, и ко второму чтению рассматриваемого законопроекта он, безусловно, должен быть уже принят в первом чтении.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Андрей Викторович, вот вы описали беспроblemное существование обязательного страхования в про-

шлый период. Но на заседании комитета выступал заместитель министра транспорта, который дал нам такую цифру: на рубль сборов страховых одна копейка выплат. Вы согласны с тем, что это просто узаконенные поборы с населения? И вообще, мне кажется, что то, что вы тут крайним оказались, связано с тем, что ни представители Министерства транспорта, ни представители Минфина не хотят, в общем-то, с нами эти вопросы как следует обсуждать.

Спасибо.

**Логинов А. В.** Как раз данный законопроект, уважаемые коллеги, и снимает те негативные последствия, которые были в предшествующий период, я докладывал это с трибуны, не буду повторяться. Действительно, в сфере транспорта существуют на разные услуги различного рода тарифы, всё это взимается непосредственно с пассажиров. Неэффективность этой системы как раз и привела к тем крайне негативным проявлениям, о которых говорил заместитель министра транспорта, выступая в комитете. В целом эта система, которая работает сейчас по президентскому указу 90-х годов, безусловно, многие дыры не закрывает, почему мы, собственно говоря, и вносим данный законопроект.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос. Вы сказали, что деятельность будет регулироваться профессиональной саморегулируемой организацией. Будет ли создаваться новая саморегулируемая организация? И как вы вообще относитесь к такому мнению, что саморегулируемые организации — это альтернатива лицензированию? Потому что в страховой деятельности на сегодняшний день, к сожалению, сложилась такая ситуация, когда есть лицензионные требования и есть ещё второй регулятор в виде профессионального объединения, которое тоже может фактически регулировать и приостанавливать деятельность той или иной страховой компании. Не считаете ли вы, что пришло время, наверное, создать единую саморегулируемую организацию страховщиков, которая будет заниматься всеми видами страхования и будет являться действительно саморегулируемой организацией, и отказаться от лицензии как от входного билета? Потому что, к сожалению, всё это сказывается на затратах страховых компаний, и поэтому, наверное, цена страховой премии, будем говорить, становится больше и многим страховым...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Логинов А. В.** Вопросы важные, действительно, невозможно эту ситуацию пустить на самотёк, и, помимо обычных отсылок к закону "О саморегулируемых организациях", мы не обойдёмся без внесения в данный законопроект поправок, касающихся ответственности страховых компаний, входящих в пул тех самых структур, которые будут заниматься обязательным страхованием гражданской ответственности перевозчика. Это всё предполагалось, в комитете будет рассмотрено и внесено в виде поправок ко второму чтению.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Андрею Викторовичу вопрос.

В статье 10, часть 3, говорится, что предельные уровни страховых тарифов устанавливаются Правительством Российской Федерации, в таблице 2 приводится прогнозируемая минимальная и максимальная величина страховых премий. Вы, как представитель правительства, гарантируете, что именно в этих пределах будет устанавливаться страховая премия? А то мы ещё помним выступление Сергея Дмитриевича Шаталова по ОСАГО, автогражданке так называемой: то, что он называл от имени правительства, в разы отличается от ныне действующей страховой премии по этому виду страхования. Так вот, можем ли мы рассчитывать, что именно эти пределы, минимальный и максимальный, будут взяты за основу?.. *(Микрофон отключён.)*

**Логинов А. В.** Вопрос имеет как бы два плана рассмотрения. Первый план — регламентный. Я вам напомню, что есть нормы в Регламенте Государственной Думы, благодаря которым вопрос может быть поставлен Думой так: мы не будем принимать данный законопроект в третьем чтении, пока не увидим проект тех нормативных документов, которые направлены на его реализацию. Он, в общем-то, подпадает под категорию таких законопроектов, поскольку в своей реализации затрагивает интересы большинства граждан, да практически всех граждан нашей страны. Это регламентная сторона вопроса.

Что касается размера прогнозируемой величины страховой премии, то правительство в данном случае не устно, а письменно внесло данное предложение в Государственную Думу, указав, что это, безусловно, прогнозируемая величина страховой премии. И прогноз этот строился не с целью, скажем, подсчитать будущие дивиденды страховых компаний, их сверхприбыли, он строился на основании той информации о реальных потерях, тяжести последствий транспортных происшествий за период 2008—2010 годов. Я вам скажу, это очень

серьёзные цифры. Ну вот, например, на железнодорожном транспорте погибших (по погибшим, вы знаете, выплачивается максимальная страховая премия) в 2008 году — семьдесят восемь человек, в 2009 году — восемьдесят четыре человека, а за девять месяцев 2010 года погиб только один человек (при расцепке вагонов погиб машинист). По лицензируемому автомобильному транспорту соответственно цифры: сто двадцать четыре, сто шестьдесят три, сто. На водном транспорте цифры меньше: один — в 2008 году, в 2009 году — семь, но уже в 2010 году — двадцать пять. По воздушному транспорту за девять месяцев 2010 года даются самые низкие показатели — двадцать два погибших, тогда как в 2008 году их было сто сорок. Есть также данные по количеству травмированных, есть данные по потере багажа, есть данные по износу транспортного парка. Суммируя все эти факторы, мы даём таблицу прогнозируемой величины страховой премии, которую докладываем депутатам. Вот, собственно говоря, те основания, исходя из которых мы приводим эти расчёты. Как они будут меняться, в какую сторону, покажет жизнь, но уж, безусловно, не в разы — может быть, на несколько копеек в том или ином направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Две руки: Кашин Борис Сергеевич и Рохмистров.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, уже не раз мы говорили, что законы, относящиеся к страхованию, затрагивают наиболее проблемные, так скажем, вопросы, с которыми мы сталкиваемся, что это законы, в которых очевидны интересы в первую очередь страховых компаний. И сейчас новая тенденция наблюдается: когда стало ясно, что так называемый свободный рынок не действует, финансовые институты, то есть банки, страховые компании и пенсионные фонды, стали решать свои проблемы при помощи государства. Это касается и предыдущего закона о страховании сельхозпродукции, и этого закона. Очень опасно широко и непродуманно вводить обязательное страхование, президент, кстати, говорил о том, что надо к этому относиться очень серьёзно. Но законопроект, который мы сейчас рассматриваем, как раз показывает, что выводов из проблемы с ОСАГО наше правительство не сделало. И часто специалисты думают, что раз вот там что-то написано... Вот Геннадий Васильевич сказал, что из премии, собранной при страховании сельхозпродукции, 80 процентов пойдёт на выплаты. Внимательно посмотрите — ничего там такого нет, там только указывается, что при расчёте тарифов закладывается такая норма прибыльности или убыточности, как говорят, поэтому

здесь надо очень конкретно... Правительство обязано, я считаю, обеспечить интересы нашего общества при введении той или иной обязательной нормы страхования.

Кого касается этот законопроект? Ну, во-первых, пассажиров — это потенциальные пострадавшие. И здесь, надо сказать, размер выплат вполне нормальный, обоснованный, и к нему претензий нет. Но есть ещё и другие стороны: есть перевозчики, на которых теперь перекладывается обязанность страхования, и есть страховые компании. Перевозчики, особенно мелкий и средний бизнес, транспортные компании в регионах, на селе, они и так еле живые, им уже по ОСАГО почти не по силам выплачивать, а на них теперь накладывается дополнительное финансовое бремя. И они должны будут вступать в переговоры по тарифам только с крупными страховыми компаниями, потому что для того, чтобы участвовать в этом бизнесе, надо иметь представительства во всех регионах. На Чукотке, я думаю, квартиры подорожают из-за того, что все компании должны будут иметь там свой офис. Совершенно очевидно, что никаких реальных рычагов для успешных переговоров со страховыми компаниями у этих транспортных предприятий нет, тем более что в законопроекте заложена такая норма, что в случае каких-то там серьёзных проблем страховая компания может изменить тариф, фактически поставить перевозчику ультиматум.

Ну а третья сторона — это страховые компании. Вообще, возьмите все наши законы, касающиеся страхования: гарантировано, что интересы страховых компаний на сто процентов защищены. Они умудряются так сформулировать текст закона, что потом всё у них хорошо получается, и даже если у них на рубль премии копейка выплат... Пятнадцать лет никто вообще не волновался, что же у нас происходит, а теперь говорят: вот давайте заменим на лучшее. Теперь на рубль премии будут 10 копеек платить! То есть никаких механизмов, которые реально обеспечивали бы нормальное функционирование всей этой системы, в законопроекте не заложено. Во всём мире обязательное страхование низкоприбыльное, а у нас — вы помните, здесь выступал представитель правительства, когда обсуждался закон об обязательном страховании туроператоров? — на 240 миллионов рублей 10 миллионов рублей выплат! Вот с такими цифрами мы всё время сталкиваемся. И никто не озабочится тем, чтобы серьёзную базу подвести под расчёт тарифов и как-то сверхприбыль изымать или действительно вводить государственное страхование. Что с этим делать, совершенно непонятно.



Этот законопроект все эти вопросы оставляет открытыми, поэтому мы поддерживать его не будем. Обязательное страхование пассажиров в принципе вещь нужная, но не в такой форме, как у нас это получается. Дополнительную кормушку для страховых компаний создавать нельзя.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** На самом деле у этого вопроса есть две стороны, и, к сожалению, обе эти стороны сегодня не очень блестящие. Первое — это то, что было сказано об ОСАГО и о той нагрузке, которая сегодня возлагается на всех перевозчиков. Это и будущее удорожание бензина, так как мы с вами подняли акцизы; это и пересмотр тарифа по ОСАГО, который будет в ближайшее время, естественно, в сторону увеличения; это и увеличение налоговой нагрузки на бизнес в целом, которое мы с вами утвердили в рамках бюджета. Поэтому говорить о том, что у нас проезд не подорожает в стране, наверное, не стоит, надо об этом говорить прямо и откровенно. Даже если мы не рассмотрим или не примем этот законопроект, проезд всё равно подорожает вследствие тех решений, которые мы с вами в этом зале приняли, мы от этого никуда не уйдём. Другое дело, что это можно было бы предусмотреть и минимизировать потери наших граждан при переездах.

Как я здесь говорил, очевидно, что сегодня у нас существует совершенно непонятная система в части страхования: у нас существует несколько регуляторов этого рынка, а вот ответственность нести никто не хочет — в этом проблема. У нас сегодня существует государственное регулирование, это так называемые лицензионные требования и выдача лицензий, но государство никакой ответственности у нас не несёт. Так давайте в этом случае, если у нас государственное лицензирование, бремя ответственности возложим на государство и федеральный бюджет. Раз мы говорим о саморегулируемых организациях, то, наверное, было бы правильно, если бы мы возложили эту часть на саморегулируемую организацию страховщиков — единую, будем говорить, для всех видов деятельности в страховом бизнесе, потому что сегодня есть саморегулируемая организация с контрольными функциями и с правом приостанавливать деятельность, например в автостраховании. Даже в случае, если страховая компания у нас выполняет все лицензионные требования, тот же самый Российский союз автостраховщиков может приостановить её деятельность простым своим решением — прекратить выдачу полисов, что фактически будет равно банкротству этого предприятия. Новые полисы она продавать не может, а вот обязательства по ним исполнять

обязана. На чём основывается это решение, пока непонятно, потому что закон предусматривает достаточно большое количество субъективных решений. То же самое и в этой части. К чему это может привести? К сожалению, такое двойное регулирование, отсутствие федеральных стандартов в области страховой деятельности приводит к тому, что у нас намечается монополизация страхового рынка, то есть, если сегодня у нас на рынке действует порядка шестисот компаний, в ближайшее время в виду заинтересованности в большем участии останется максимум компаний двести. Это недалёкое будущее, это ближайшие один-полтора года максимум.

Что сегодня? Если мы не установим правильные и прозрачные правила игры на этом рынке, наверное, это приведёт к тому, что тарифы подорожают не на одну копейку и не на две, как здесь говорят, потому что любая коммерческая организация заинтересована в получении прибыли. И отсутствие возможных ресурсов большого количества компаний для покрытия убытков приведёт к тому, что, наверное, убытки будут гаситься за счёт более высокой страховой премии.

Нельзя принимать настоящий законопроект в полном объёме и вводить его в действие, не урегулировав в целом вопросы, кто является регулятором, какую ответственность несёт регулятор, какая, собственно говоря, саморегулируемая организация и на основе каких федеральных стандартов действует, на основании чего и как она может приостанавливать и по каким правилам регулировать рынок, потому что в отсутствие этих правил эти схемы могут быть использованы в том числе и для монополизации рынка перевозок, что, собственно говоря, мы можем наблюдать во многих регионах, но наиболее ярко это выражено в Москве, где маршруты раздавались кому надо за столько-то и на таких-то условиях. Фактически, если мы не пропишем правила игры, то же самое будет происходить и на этом рынке, в том числе и монополизация транспортных услуг. И скажется это в конечном итоге опять же на цене проезда и на каждом нашем гражданине, который сегодня платит столько-то денег за проезд, а по объективным причинам — потому что Государственная Дума приняла целый ряд законов — будет платить в два раза больше.

Рассматривать этот законопроект в отрыве от всех тех проблем, которые сегодня существуют в части страхования, наверное, нельзя, и я думаю, что и председатель комитета со мной согласен, с тем, что вот те непрописанные вопросы и двойное регулирование, которое сегодня у нас существует на этом рынке, сказываются негативно как на инвестиционной привлекательности страхового бизнеса, так и в целом на ситуации и цене

страховой премии. Собственно говоря, огромное количество мошенников всегда крутится там, где нет понятных правил игры, поэтому мошенничество в части страхования приобрело в нашей стране такие масштабные размеры: по количеству мошенников страховая сфера по сравнению с остальными сферами, наверное, занимает лидирующее положение.

Я считаю, что и правительству, и нам с вами надо подойти более серьёзно к этому вопросу и законопроект во втором и в третьем чтениях, наверное, надо рассматривать в пакете не только с нормативными правовыми актами, которые правительство должно по регламенту нам представить до принятия в третьем чтении, но и с предложениями по другим вопросам, которые мы должны решить. То есть мы должны понимать картину в целом — насколько подорожает ОСАГО. Ну, насколько бизнес в целом подорожает в связи с увеличением налогового бремени, мы уже представляем, поэтому насколько бензин, дизель и моторное топливо подорожают, тоже в принципе можно просчитать, как и насколько возрастёт нагрузка на эти предприятия, насколько возрастут цены на электроэнергию и другие энергоносители. Но в целом сегодня нам надо знать комплекс тех мер, которые правительство будет применять в течение какого-то времени, и понять, сколько для нашего гражданина будет стоить билет, чтобы нам с вами в следующем году не пришлось избирателям объяснять, почему они за то, за что платили раньше 1 рубль, платят 3 рубля и что это объективные обстоятельства. Я думаю, что всем тем депутатам, которые пойдут к своим избирателям, объяснить это будет сложно. А объяснять обязательно будут так: это в связи с тем, что Государственная Дума приняла бюджет с увеличением налогов, повысила акцизы на моторное топливо, не изменив ставку транспортного налога. И говорить о том, что мы базовую ставку понизили в два раза, а у субъекта есть право увеличения её в десять раз... ну, вы понимаете, шаг вперёд, три шага назад — мы это уже проходили: мы с вами подняли тарифы по ОСАГО, подняли ещё какие-то вещи, монополизировали рынок страховых компаний, завели три или четыре регулятора, а чем больше регуляторов, тем больше коррупционная ёмкость, — это всё будет сказываться на стоимости проезда. И как раз всё станет ясно в июле, в августе, в сентябре, в октябре следующего года, когда нам с вами, уважаемые депутаты, придётся объяснять людям, почему они столько платят за проезд.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы обсудили 16-й вопрос. В рамках "часа голосования" я ставлю его на голосование в первом чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, поступило предложение продлить сегодняшнюю работу до окончания рассмотрения повестки. У нас осталось два вопроса. Ставлю на голосование данное предложение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принято.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Если я правильно понимаю, то понятие повестки дня включает в себя и протокольные поручения, их немного сегодня у нас. То есть рассмотрим мы их сегодня? Вместе два вопроса...

**Председательствующий.** Нет, не будем рассматривать. Мы не голосовали по этому..

**Федоткин В. Н.** Почему? Я предлагаю сегодня рассмотреть протокольные поручения и прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо. Вы внесли предложение. Когда мы закончим повестку, вернёмся к нему.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом, предлагаемым правительством на ваше рассмотрение, вносятся изменения в пункт 4 статьи 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", согласно которым по отдельным специальностям научных работников технических и естественных отраслей наук срок обучения в аспирантуре по очной фор-

ме может составлять четыре года, по заочной форме — пять лет. Сегодня для всех специальностей установлен срок по очной форме три года, по заочной — четыре.

Перечень специальностей научных работников, сроки обучения по которым могут быть увеличены, устанавливается Министерством образования и науки. При формировании этого перечня учитываются наиболее востребованные экономикой страны технические и естественно-научные специальности в соответствии с критическими технологиями Российской Федерации, перечень которых утверждён Президентом Российской Федерации указом от 21 мая 2006 года. Всего ориентировочно это будет где-то тридцать восемь специальностей, перечень которых приложен к документам, сопровождающим данный законопроект. Это физика плазмы, физическая электроника, квантовая электроника, технологии и средства механизации сельского хозяйства, процессы и машины химических технологий, телекоммуникационные системы и так далее, и так далее. Кроме этого предлагается осуществлять выбор специальностей исходя из двух следующих принципов: специальности, связанные в основном с экспериментальной деятельностью, результаты исследований по которым имеют широкий спектр применения, и специальности, связанные с разработкой и созданием приборов, установок, систем, необходимых для создания и развития критических технологий и внедрения их в производство высокотехнологической продукции.

В настоящее время ситуация осложняется тем, что количество аспирантов, выбирающих технические и естественные науки, составляет 36 процентов от общего числа аспирантов. Эффективность выпуска аспирантов в этой категории значительно ниже, чем у аспирантов, которые специализируются в гуманитарных науках. Не более 25 процентов из них успевают за отведённые им три года очно и четыре года заочно защититься в срок.

В чём тут проблема? Трудоёмкость диссертационных исследований по специальностям технических и естественных отраслей связана с обязательным экспериментальным подтверждением достоверности полученных результатов, необходимостью не только наличия дорогостоящего оборудования для проведения экспериментов — а в исследовательских институтах на них устанавливается настоящая очередь, — но также разработки и создания эксклюзивного экспериментального оборудования самими исследователями. То есть сам исследователь, прежде чем доказать свою теорию практическим путём, должен разработать то необходимое оборудование, с помощью

которого он может осуществить лабораторные и иные опыты. Кроме того, результаты диссертационных исследований по данным специальностям должны быть, как правило, апробированы и внедрены в производственную практику, а это также требует увеличения сроков обучения в аспирантуре.

Таким образом, логика данного законопроекта совершенно очевидна: он обеспечит создание необходимых правовых условий для увеличения на год срока обучения в аспирантуре по востребованным экономикой страны техническим и естественно-научным специальностям и повысит эффективность её работы, обеспечит качественную и полноценную подготовку научных работников.

Ожидаемые расходы составят 108 миллионов рублей ежегодно. Эта сумма включает выплату стипендий аспирантам этих категорий — у нас примерно пять тысяч аспирантов очных и одна тысяча на заочной форме обучения, — а также сумму, необходимую на приобретение научной литературы.

Просим законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по образованию Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Госдумы по образованию считает законопроект актуальным. Как отметил Андрей Викторович в своём выступлении — а я, как физик-исследователь, экспериментатор, позволю себе подтвердить это и повторить, — на самом деле трёх лет не хватает, чтобы выполнить качественно работу. Зачастую здесь даже проблема не в том, что аспирантов мы мало выпускаем, а в том, что многие начатые работы, серьёзные работы, остаются незавершёнными, потому что действительно надо и создавать эксклюзивную установку, и проводить исследования, и потом внедрять эти результаты. Естественно, трёх лет не хватает.

С другой стороны, принятие этого законопроекта может привести к притоку талантливой молодёжи на те специальности, на те критические технологии, благодаря которым мы можем войти в новое инновационное общество и развивать инновационную экономику. Принятие этого законопроекта также позволит обеспечить качественную подготовку научных работников, что является существенным в связи с переходом как раз на инновационный путь развития.

Законопроект прошёл рассылку к первому чтению. Поступили отзывы из представительных органов государственной

власти тридцати субъектов Российской Федерации и из высших исполнительных органов государственной власти примерно сорока пяти субъектов Российской Федерации — отрицательных отзывов нет. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь.

Есть ли необходимость кому-то выступить?

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Фракция КПРФ поддержит данный законопроект, хотя тут есть определённая опасность: нас могут обвинить в том, что законопроект антигуманный, — мы продлеваем мучения наших аспирантов, совершенно игнорируем те проблемы, о которых учёные говорят каждый день. Ведь что такое теперешний аспирант? Получает полторы тысячи рублей, в стаж ему эта работа не идёт, опыты заставляют делать, работать заставляют, никаких гарантий социальных, ничего нет — вот такая жизнь. Но вместо того чтобы комплексно эту проблему проанализировать, выбрали одну составляющую — и давайте мы радостно отрапортуем, что улучшили ситуацию с наукой!

У нас критическое положение именно с этими кадрами, и ничего особенно не изменится. Можно двадцать пять лет их учить, но, если платим полторы тысячи рублей и ничего в перспективе не обещаем, результат будет примерно таким же. У нас непонятно как работает ВАК, но вместо того, чтобы заняться базовыми проблемами, решают такую мелкую задачу! Ну давайте решим и её, ничего здесь, как говорится, серьёзного нет.

**Председательствующий.** По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я не успела записаться на выступление, но я уложусь в одну минуту, предоставленную по ведению.

Фракция поддержит данный законопроект, хотя — вот мы обменялись мнениями с коллегами, которые длительное время являлись научными руководителями и являются руководителями подготовленных и защитившихся аспирантов, — в принципе наша позиция такова, что человек за три года должен написать диссертацию, если он толковый и работает. Тем не менее мы данный законопроект поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 17 порядка работы. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в федеральный закон № 21-ФЗ от 14 февраля 2009 года. В соответствии с положениями данного федерального закона полномочия нового члена Совета Федерации начинаются со дня его избрания (назначения) соответствующим органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а приступить к осуществлению своих полномочий он сможет только со дня подтверждения получения Советом Федерации документов, устанавливающих, что вновь избранный член Совета Федерации предпринял необходимые меры по отказу от обязанностей, несовместимых со статусом парламентария. Законопроектом предлагается конкретизировать период времени от момента наделения полномочиями нового члена Совета Федерации до дня, когда он сможет приступить к осуществлению своих полномочий. В связи с этим устанавливается, что избранный (назначенный) член Совета Федерации приступает к осуществлению своих полномочий на десятый день со дня вступления в силу решения о его избрании (назначении) соответствующим органом государственной власти субъекта Российской Федерации. А полномочия действующего члена Совета Федерации прекращаются со дня вступления в силу решения об избрании (о назначении) соответствующим органом государственной



власти субъекта Российской Федерации нового члена Совета Федерации — представителя от того же органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Подобный подход, мы полагаем, вполне обоснованный, так как решение о начале полномочий принимает соответствующий орган государственной власти субъекта Российской Федерации. Я хотел бы обратить внимание на то, что он принимает такого рода решение в отношении лица, прошедшего избирательные процедуры в законодательный орган субъекта Российской Федерации или в представительный орган муниципального образования. Что касается, собственно, вопроса о начале исполнения полномочий вновь избранного (назначенного) члена Совета Федерации в связи с представлением им необходимых документов, то это действие является техническим и не требует специальных процедур.

В связи с той дискуссией, которая была в начале заседания. Когда здесь анализировалась ситуация с данным законопроектом, то указывалось (если я правильно в данном случае цитирую стенограмму): "Мы что, настолько доверяем субъектам Российской Федерации, что они нам безупречных направляют членов?.." И дальше был прерван вопрос. Я хотел бы остановиться в связи с этим на том, что субъекты, которые производят такого рода избрания (назначения), — это законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации и руководители субъектов Российской Федерации. Уважаемые коллеги, и тем, и другим органам мы доверяем жизни сотен, а иногда и миллионов наших граждан, поэтому мне представляется, что мы можем доверить им в том числе принятие решения об избрании (о назначении) членов Совета Федерации. Таким образом, здесь какого-либо рода издержек не возникает, это реализация конституционного права.

Мы предлагаем на основании изложенного принять данный законопроект в первом чтении и в соответствии с частью восьмой статьи 119 Регламента Государственной Думы принять его в целом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы к докладчику.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Есть предложение: по два вопроса от фракции. Мы уже по такому алгоритму работали.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к вам, Владимир Николаевич. Смотрите, 25 октября в 18.07 законопроект внесён, через четырнадцать

минут после внесения Борис Вячеславович направляет его в ваш комитет, 26 октября, на следующий день, рассылка и ответственный комитет определяется, 27 октября комитет рекомендует принять в первом чтении и в целом — что это за спешка? Вам не кажется, что просто стыдно в этой ситуации законопроект совместного ведения принимать фактически за... ну, за очень короткое время — полмесяца не прошло? Что это такое, в чём тут суть вопроса, что за спешка?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Светлана Петровна, в соответствии с Конституцией Российской Федерации вопросы формирования федеральных органов государственной власти относятся к исключительной компетенции Российской Федерации. Это ответ на первый вопрос.

По второму вопросу. Все процедуры проведены в соответствии с действующим Регламентом Государственной Думы. Таким образом, комитет здесь выполнил свои обязанности.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Владимир Николаевич, недавно, в октябре сего года, председатель Брянской областной Думы господин Гайдуков инициировал досрочное прекращение полномочий сенатора от областной Думы Василишина. Я обращаю ваше внимание на то, что с разницей всего лишь в тридцать минут он провёл на эту должность другого человека — Петрова. Только благодаря существующему порядку формирования Совета Федерации удалось избежать политического скандала.

Скажите, пожалуйста, а вот нынешний порядок позволяет избежать подобных ситуаций, когда председатель областной Думы по своей инициативе захочет из каких-то политических соображений моментально заменить одного сенатора на другого?

**Плигин В. Н.** Анатолий Николаевич, я в докладе на это обратил внимание. Мы исходим в своей практике из принципа доверия к конституционно сформированным органам власти субъектов Российской Федерации. Руководитель субъекта Российской Федерации избирается соответствующим законодательным органом субъекта Российской Федерации по предложению Президента Российской Федерации — этим определяется уровень доверия к руководителю субъекта Российской Федерации. Законодательное собрание, представительный орган власти, избирается народом субъекта Российской Федерации, избирателями — этим определяется доверие к этому органу власти.

Следующий момент. Политические кризисы, политические конфликты, политические проблемы являются естественной формой развития политического процесса в любой стране. Главное, чтобы они преодолевались в соответствии с установленными действующим законодательством рамками, правовыми рамками, определёнными Конституцией Российской Федерации.

**Председательствующий.** Шурчанов Валентин Сергеевич.  
**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, вот в связи с тем, что субъекты повышают свою ответственность, я хотел бы спросить: а может быть, нам ещё ввести в закон норму о том, сколько субъектов России может поменять член Совета Федерации? Ведь не секрет, что некоторые члены Совета Федерации с Дальнего Востока доходят до европейской части — потом возвращаются обратно. Сколько же можно субъектов поменять? Вот это первое.

И второй вопрос возникает: а как учитываются в нынешнем законодательстве в связи с тем, что мы поправки вносим, национальные особенности, интересы, знание языка, культуры, традиции, скажем, республик, народов Крайнего Севера? Ведь не секрет, что сегодня просто из центра назначают и они, конечно, голосуют. Вот это надо как-то предусмотреть, как нам представляется.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валентин Сергеевич, и первый, и второй вопросы, которые вы задали, представляют крайний интерес и, наверное, найдут отражение в той законодательной инициативе, которую вы, возможно, внесёте. К предмету обсуждения сегодняшнего законопроекта это, к сожалению, не относится.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.  
**Решульский С. Н.** Спасибо.

У меня проще вопрос. Уважаемый Владимир Николаевич, какова вероятность прохождения данного законопроекта в Совете Федерации? И ожидать ли нам потом какую-то согласительную комиссию, будем ли мы преодолевать вето Совета Федерации? Я думаю, вы прекрасно понимаете, что дело не только в уточнении норм вступления в должность члена Совета Федерации. На мой взгляд, это ущемление права Совета Федерации решать свои мандатные вопросы.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Николаевич, я вынужден был примерно лет десять назад отказаться от гадания по поводу политических процессов, поскольку ошибся, и ошибся очень серьёзно. Поэтому в настоящее время предсказаниями

заниматься не будем, посмотрим, как будет складываться ситуация на практике.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Владимир Николаевич, ну, наше отношение, фракции ЛДПР, к Совету Федерации вы знаете: по нашему мнению, это уже не Совет Федерации, а совет миллиардеров. И всё-таки вопрос такой. Нас, конечно, не радует, что депутат какого-нибудь грязекаменного сельсовета, заплатив огромные деньги, становится членом Совета Федерации. Почему мы устанавливаем десять дней, а не три дня, как положено? То есть три дня ему даётся для того, чтобы показать справку, что он больше не является депутатом этого сельского совета, и после этого пусть приступает к исполнению обязанностей. Зачем мы десять дней даём?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, я действительно отношусь с огромным вниманием и уважением к депутатам очень небольших муниципальных образований. С моей точки зрения, от этих депутатов зависит жизнь, допустим, нашей сельской общины, поэтому в нашей ситуации я полностью опустил бы те оценки, которые вами даны применительно даже к абстрактному депутату.

Что касается десяти дней, то это предлагаемый срок, вы можете делать другие предложения, могли бы делать другие предложения. Мы считаем, что десять дней — оптимальный срок.

**Председательствующий.** Таскаев Владимир Павлович.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Владимир Николаевич, данным законопроектом мы как бы убираем возможность Председателя Совета Федерации, так скажем, протягивать сроки: до этой поправки господин Миرونнов мог не назначать рассмотрение вопроса о том или ином выдвиженце из региона — это мы устраним. А вот устраним ли мы с вами данным законопроектом тот момент, когда региональное собрание не несёт ответственности за несвоевременное выдвижение представителя от законодательного собрания? Вот, например, последний раз восемь месяцев от Свердловской области не могли назначить представителя в Совет Федерации.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Павлович, вы задали действительно очень сложный, принципиальный вопрос, который выходит за пределы предмета данного законопроекта. Что касается вопроса легитимности или нелегитимности сроков назначения представителей от законодательных (представительных) органов власти, вполне возможно это и стоит решить, но не в рамках данного законопроекта.

**Председательствующий.** Процедуру вопросов мы завершили. Есть ли необходимость выступить? Наверное, не более одного представителя от фракции.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, я постараюсь покороче.

Я, Владимир Николаевич, как и вся наша фракция ЛДПР, с огромным уважением отношусь к депутатам местных органов власти, но вот та редакция закона, которую мы приняли и которая сейчас действует, позволяет человеку с большими финансовыми возможностями, избравшись депутатом от небольшого сельского совета, а попросту говоря, купив там место, претендовать на должность члена Совета Федерации. Поэтому мы, то есть фракция ЛДПР, ещё раз говорим, что мы поддерживаем данный законопроект, но не понимаем, при чём здесь десять дней. Для того чтобы человеку подтвердить свои полномочия, ему достаточно предъявить копию заявления о том, что он сложил с себя полномочия, потому что местный сельсовет не всегда может оперативно собраться, чтобы принять решение о сложении полномочий, а также предъявить копию заявления о том, что он больше не является владельцем какого-нибудь суперхолдинга. Зачем для этого десять дней давать? А так мы запросто поддержим.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович. А, нет, Мизулина.

**Из зала.** Зубова же записали!

**Председательствующий.** Мизулина Елена Борисовна. Пожалуйста-пожалуйста. Не возражает фракция?

Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Придётся вам потерпеть меня. Я понимаю, что Любви Константиновне не очень нравится, когда я выступаю, но, кто будет выступать, решает фракция, а не Любовь Константиновна.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я думаю, вряд ли кто-то будет спорить с тем, что стабильность политического развития России за последние семнадцать лет во многом связана с тем, что Конституция Российской Федерации содержит оптимальный баланс сдержек и противовесов, в котором существенную роль играет Совет Федерации. И именно потому Совет Федерации играет существенную роль, что он не может быть распущен, и в этом смысле он выступает гарантом постоянства деятельности федерального парламента и в отношении нас тоже — на случай, если Государст-

венную Думу распускают. Поэтому любые попытки изменить этот баланс, доказавший свою необходимость за семнадцать лет, должны подвергаться серьёзному обсуждению и анализу, ибо поспешные и непродуманные решения могут обернуться очень серьёзными, непредсказуемыми политическими последствиями.

Я напомним... Здесь, в зале, есть депутаты, которые помнят, как шестнадцать лет назад в Государственной Думе и в Совете Федерации обсуждался закон от 5 декабря 1995 года "О порядке формирования Совета Федерации...". Он тогда тоже был принят чохом, сразу в трёх чтениях. Одновременно этот закон и обрушил единство России, и фактически ликвидировал Конституцию, потому что за счёт вхождения в состав Совета Федерации глав законодательных и исполнительных органов субъектов мы фактически лишились верхней палаты как федеральной палаты. Каких усилий стоило Владимиру Путину восстановление федеральных полномочий и конституционного баланса властей, я думаю, не надо рассказывать в этом зале. Для того чтобы оценить масштаб так называемых уточнений, которые предлагают авторы законопроекта, давайте посмотрим, что же это за уточнения, попытаемся ответить на четыре вопроса: в чём смысл законопроекта, каковы последствия его принятия, насколько он актуален и кому он выгоден? Кстати, замечу тем, кто здесь задавал вопросы и выступал: сегодня надо иметь в виду три порядка признания полномочий, или вступления в должность, — действующий порядок тот, который вступит в силу с 1 января согласно новому президентскому закону, и тот, который предлагается в данном законопроекте. Так вот, суть законопроекта, если называть вещи своими именами, — это ликвидация процедуры подтверждения полномочий вновь избранного (назначенного) члена Совета Федерации.

Чтобы было понятно, зачем нужна эта процедура, приведу сравнение с подтверждением наших полномочий. Мы все знаем, что не в момент избрания депутата Государственной Думы мы реально приобретаем полномочия. В течение пяти дней после избрания каждый из нас должен подать в ЦИК документы о сложении всех полномочий, которые не соответствуют статусу депутата Государственной Думы, и если мы этого не делаем, то ЦИК передаёт наш мандат другому кандидату из данного федерального списка. Представьте, что вот эта процедура подтверждения наших полномочий отменяется, — как мы посчитаем, кто из нас здесь, в зале, действительно депутат? Скольких мы обнаружим людей, которые были в федеральном списке, а сейчас их нет в зале? Но именно эту про-

цедуру подтверждения полномочий вновь избранного (назначенного) члена Совета Федерации и предлагают ликвидировать авторы законопроекта.

Каковы последствия этих так называемых уточнений? Во-первых, создаётся возможность нарушения Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации...", появляется возможность направления в Совет Федерации людей, обременённых обязанностями, несовместимыми со статусом члена Совета Федерации. Здесь спрашивали: что такого, если депутат органа местного самоуправления?.. И Владимир Николаевич пояснил: действительно, что такого — подал заявление о том, что он слагает полномочия депутата, представил копию решения, и направили её в Совет Федерации. Да нет, уважаемые коллеги, мы с вами принимали законы — и 184-й, и 131-й, и закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Сравните перечень ограничений, установленных в отношении депутата органа местного самоуправления, депутата регионального парламента и члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы: перечень наших обременений, наших ограничений, распространяющихся на разные виды деятельности, гораздо шире, чем у депутата муниципального или регионального уровня. Ну, например, депутат и регионального парламента, и муниципального, если он работает на непостоянной основе, может быть предпринимателем, может владеть приносящими доход ценными бумагами, акциями организаций, что может привести к конфликту интересов, и ещё целый список. То есть недостаточно только подать заявление о сложении полномочий депутата, надо ещё и все эти действия осуществить, для того чтобы освободиться от такого рода обязанностей. А если он не выполнит эти обязанности, если не направит документы или направит не все документы — может быть такая ситуация? Нам говорят, не может — настолько добропорядочны и законопослушны депутаты, которые будут членами Совета Федерации, что это исключено. Я прошу запомнить это, особенно если будет принят данный закон, потому что он не предусматривает никакой ответственности, никакой ситуации, связанной с разрешением конфликта, если не выполнит эти обязанности вновь избранный (назначенный) член Совета Федерации. Более того, даже если в ходе исполнения им полномочий члена Совета Федерации обнаружится, что он до сих пор занимается предпринимательской деятельностью, владеет акциями и имеет место конфликт интересов, ничего сделать нельзя — правовой пробел и неопределённость, которые закладывает данный законопроект, очевиден, а это неконституционно!

Второе. Региональные власти получают возможность заблокировать работу верхней палаты — и это очень серьёзно, я прошу обратить внимание — через создание ситуации неопределённости по вопросу о правомочности состава Совета Федерации на момент принятия решения. Совет Федерации формируется на основе принципа ротации, и именно в этом принципе очень важен момент начала полномочий одного члена Совета Федерации и окончания другого. Владимир Путин по действующему порядку..

**Из зала. (Не слышно.)**

**Мизулина Е. Б.** Я не буду сейчас выступать, если вы будете кричать! Одна всё время комментирует... Хватит так себя вести!

Я прошу это время вычесть из моего выступления.

Так вот, именно Владимир Путин предложил действующий порядок, согласно которому полномочия предыдущего члена Совета Федерации прекращаются, а вновь избранный назначается в момент принятия Советом Федерации решения о подтверждении полномочий вновь избранного члена Совета Федерации, тем самым обеспечивается непрерывность работы Совета Федерации и исключается возможность признания неправомочным его состава.

Что же предлагают авторы законопроекта? Действительно, к полномочиям приступают на десятый день: посмотрите, между тем, когда один прекратил исполнение полномочий, а другой ещё не приступил, разница десять дней. Кроме того, Совет Федерации теперь — об этом не сказали коллеги — не будет незамедлительно информироваться о том, что, вообще-то, назначен новый, а полномочия прежнего уже прекратились, коллеги предлагают размещать это на официальном сайте. Извините, пожалуйста, где записано, что официальный сайт органа государственной власти субъекта, и даже Думы, относится к источникам официального опубликования? Нигде! Нигде. Это очень серьёзный просчёт.

Что возникнет в результате? Посмотрите, складывается временной период как минимум от пяти до десяти дней, когда предыдущий член Совета Федерации уже неправомочен, а новый ещё неправомочен, и Совет Федерации не знает, что, оказывается, уже поменяли места члены Совета Федерации. Что в результате получится? А получится то, что может возникнуть ситуация, когда состав Совета Федерации окажется неправомочным, особенно если учесть, что теперь выборы два раза в год сразу в нескольких субъектах, то есть сразу несколько представителей перестают быть правомочными. Нелишне напомнить, что Конституционный Суд Российской Федерации



12 апреля 1995 года принял постановление № 2-П (зачитываю): "Конституционная характеристика Федерального Собрания как органа народного представительства предполагает, что возможная неполнота состава его палат не должна быть значительной, ибо в противном случае его представительный характер может быть поставлен под сомнение". Что такое значительная неполнота состава палаты для Совета Федерации? Отсутствие представителя от одного региона — это значительно или незначительно? А если это Москва?

Третье последствие. Авторы законопроекта, по сути дела, создают новую практику работы Госдумы (поздравляю вас, товарищи-"единороссы") — ревизию законов, инициированную президентом, без его ведома и до того, как закон вступит в силу: он вступает в силу с 1 января. Федеральный закон, инициированный президентом, был принят 14 февраля 2009 года, и вдруг — какое совпадение! — именно в тот момент, когда президент уехал из страны, вносится на рассмотрение в Государственную Думу другой закон. Это и есть ваши инновации, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ"?

Во всяком случае, очевидно, что законопроект нуждается в очень серьёзной доработке, и уж по меньшей мере о трёх чтениях сразу говорить не приходится, он явно неконституционный. Насколько актуально принятие данного закона? Если судить по скорости прохождения данного законопроекта, то он кому-то очень нужен, ибо вынесен на рассмотрение Государственной Думы в разы быстрее, чем все законодательные инициативы президента, которые мы рассматривали, и уж тем более чем те законы, которых ждут избиратели.

Наша фракция будет голосовать против этого закона, потому что этот закон безнравственен и безответственен. Он толкает Россию в смуту, в ситуацию опять такую, когда сомнению подвергаются конституционные основы деятельности федерального парламента. Он поддерживает идеологию ревизии тех действий, которые осуществляет Президент Российской Федерации. Не делайте этой глупости, уважаемые коллеги! Я вам ещё раз... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый закон, безусловно, нужно принимать. Этот закон исправляет ошибку, которую мы допустили, ошибку, которая, конечно, не нарушила Конституцию, поскольку сама по

себе буква закона не была нацелена на нарушение Конституции, но она создала возможность злоупотреблений для одного человека, злоупотреблений, которые грозят нарушением Конституции.

Мы считаем, глубоко убеждены, что члены Совета Федерации, представляющие субъекты нашей Федерации, равны. Вот этот закон исправляет допущенную нами ошибку, которая известна каждому в этом зале: сегодня один член Совета Федерации равнее других — это Председатель Совета Федерации. Мы прекрасно знаем, что на сегодняшний день Председатель Совета Федерации обладает возможностью задержать волеизъявление, он, будучи представителем одного из субъектов, вправе не допускать представителя другого субъекта месяцами, а порой годами к участию, нормальному участию в законодательной деятельности Совета Федерации. Это оскорбительная практика, она оскорбительна для наших коллег из законодательных органов субъектов Федерации! Они такие же граждане, наделённые полномочиями, как и мы. Она оскорбительна по отношению к субъектам Федерации, она оскорбительна относительно федеративного принципа устройства нашего государства!

Я хочу обратиться сегодня к представителям "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Уважаемые коллеги, мы часто спорим, но сегодня я первый раз испытал за вас глубочайшее чувство стыда, за это ваше представление о демократии, за это ваше представление о справедливости. У большинства в этом зале сложилось впечатление, что единственное, что вы защищаете здесь, — это административные полномочия Председателя Совета Федерации, оказавшегося случайно вашим партийным лидером. А это означает, что вы не верите в то, что ваша идеология, ваша партийная программа и ваша пропаганда могут добиться хоть какого-то успеха без административной поддержки со стороны вашего партийного лидера. Это ваш позор, который обязательно оценят избиратели России.

Я призываю всех собравшихся в этом зале проголосовать за этот закон — закон о равноправии всех субъектов Федерации, закон, убирающий административные барьеры, закон, который позволяет покончить с ситуацией, когда один человек объявляет себя удельным князем государственного органа власти.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

По ведению — Рохмистров. Именно по ведению, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** По ведению. Вот предыдущий выступавший указал на некоторые факты нарушения законодательства, в частности, он обвинил одного из государственных должностных лиц в недопуске к исполнению своих полномочий. Я думаю, что это должно иметь какое-то развитие и получить оценку Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели данный проект федерального закона в первом чтении.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Докладчику? Докладчик просит слова. По Регламенту имеет право.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика.

Включите микрофон Плигину Владимиру Николаевичу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В выступлении, которое прозвучало, обозначено было несколько юридических категорий и содержались оценки баланса властей и всего прочего. Я должен сказать, что, конечно же, данный законопроект ни в коей мере не касается баланса властей, ни в коей мере не затрагивает полномочия Совета Федерации, которые полностью урегулированы Конституцией Российской Федерации, и здесь какого-либо рода нарушений нет и быть не может. У меня вызывает, объективно говоря, искреннее удивление уровень недоверия, который демонстрируется в данном случае к конкретным законодательным органам и исполнительным органам субъектов Российской Федерации, как будто те процедуры, которые они выполняют, они выполняют, не руководствуясь законом, не понимая сущности этих процедур, не останавливаясь на выборе конкретных людей. Конечно же, это не так. И в данной ситуации мы должны, обязаны оказывать доверие к этим субъектам, доверие к субъектам Российской Федерации и к тем органам, которые руководят субъектами Российской Федерации. Поэтому мне представляется, что... Елена Борисовна употребила слова "нравственность" и "безнравственность". Я в данной ситуации опирался бы на эти слова, но применительно к другим вещам. Мне кажется, нравственно доверять субъектам Российской Федерации и совершенно недопустим другой уровень политического анализа, который относится к оценке действий различных органов государственной власти. С моей точки зрения, все вопросы, которые касаются членов Совета Федерации, могут быть спокойно урегулированы. Данный законопроект предоставляет эти права.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 30 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с обозначенной мною нормой Регламента Государственной Думы предлагаю данный законопроект принять в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом те, кто не согласен, я имею в виду представителей фракций, могут в течение трёх минут высказать свою позицию. Есть необходимость? Есть. Пожалуйста, определитесь. Две руки вижу: Горячева Светлана Петровна и Зубов Валерий Михайлович.

Горячева Светлана Петровна. У вас есть до трёх минут.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Горячева С. П.** Уважаемые коллеги, я не случайно задавала Владимиру Николаевичу вопрос о поспешности, с которой законопроект пытаются провалить через Государственную Думу, не случайно задавала вопрос, который касается вопросов совместного ведения. Ваши ответы, извините, Владимир Николаевич, меня не удовлетворили. Вы юрист с достаточно большим стажем, но объяснять, что вопрос, который касается формирования Совета Федерации, когда, собственно, на субъекты Федерации возлагается обязанность назначать кандидатов, которые будут проходить определённую процедуру и представлять субъекты в Совете Федерации, не является компетенцией субъектов Федерации, — это неприлично, простите!

Мы считаем, что ни в коем случае этот законопроект, который затрагивает интересы субъектов Федерации, нельзя принимать вот так поспешно, как это делаете вы. Ну посмотрите:

пять дней назад внесён, притом после окончания рабочего дня, через четырнадцать минут направлен в комитет, на следующий день — рассылка, ещё через день комитет рекомендует принять в первом чтении и в целом. Простите, но это напоминает чей-то политический заказ!

Я ещё раз говорю: мы спорили много раз в этом зале по разным проблемам, но нельзя же в этой ситуации так безразлично относиться к законопроекту, который затрагивает интересы наших регионов! Давайте, по крайней мере, демонстрировать уважение к ним. Мы просим не принимать сегодня этот закон в целом. Считаем, что у нас есть право на поправки, мы готовы их внести в этот законопроект. Давайте такую возможность дадим субъектам Федерации, иначе нам придётся в очередной раз краснеть. Мы много раз в этом зале брак допускали, так давайте не допустим его хотя бы сейчас. Мы должны помнить о том, что себестоимость наших ошибок очень и очень велика!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в целом проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы завершили сегодняшнюю повестку. Спасибо. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
2 ноября 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 2 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Есть ли необходимость выступить? Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", присядьте, послушайте несколько минут.

Как-то в одном из американских журналов для деловых людей я натолкнулся на любопытную фразу о том, что богатство Америки в XXI веке будет прирастать Россией. Это можно было бы отнести к бредовым фантазиям автора, однако, видя, как вокруг России выстраивается санитарный кордон из враждебных ей государств, начинаешь отчётливо понимать, что это не фантазия, это реально продуманная по отношению к России политика.

Три недели назад Государственная Дума в суете и спешке с подачи фракции Жириновского при единодушной поддержке "ЕДИНОЙ РОССИИ" приняла заявление по Республике Беларусь, в котором Президент Белоруссии обвинялся в антироссийской риторике, однако сегодня каждый желающий, просмотрев в Интернете соответствующее выступление Лукашенко перед представителями российских СМИ, может легко убедиться, что никаких антироссийских заявлений там не было, а были крик души и боль за то, что происходит в российско-белорусских отношениях, и была конкретная критика действий руководства России, по существу, разрушающих Союзное государство.

Возникают закономерно вопросы: кто стоит за этим конфликтом и в чём подлинные причины постоянно генерируемых российскими СМИ информационных атак на руководство Республики Беларусь? Причин несколько. Прежде всего мы с вами должны отчётливо понимать, что процесс объединения России и Белоруссии в единое Союзное государство, к которому со временем могла бы присоединиться и Украина, с самого начала вызвал бешеное сопротивление со стороны США, для которых основная функция вымирающей России — это поставка на Запад дешёвого сырья и не более. В этой связи я хочу напомнить вам слова бывшего госсекретаря Олбрайт и небезызвестного Бжезинского о том, что Россия в одиннадцати часовых поясах имеет слишком большую недвижимость и должна поделиться своими богатствами и жизненным пространством с другими. Поэтому со стороны США были задействованы все рычаги, чтобы любой ценой дискредитировать процесс объединения России и Белоруссии, а поскольку значительная часть политической, экономической элиты России, в том числе и некоторые депутаты в этом зале, имеют недвижимость за рубежом, а деньги держат в западных банках, поскольку их дети учатся, а жёны и невестки рожают на Западе, то Соединённым Штатам не составляло особого труда задействовать эти силы, что мы периодически наблюдаем.

Кроме того, за конфликтом с Белоруссией легко просматриваются и корыстные интересы олигархических кланов Рос-

сии, которые фактически разграбили национальное достояние, а Белоруссия пошла другим путём: она оставила в руках государства стратегические объекты, что и обеспечило динамичное развитие её экономики и повышение жизненного уровня для всего населения страны.

И наконец, ещё одной причиной конфликта является то, что Республика Беларусь, не обладая в отличие от России такими огромными природными богатствами, обошла Россию по всем важнейшим показателям развития нации. Эти успехи руководства Белоруссии — они как кость в горле, как бельмо на глазу российской власти, поскольку они красноречиво свидетельствуют, что при восстановлении общенародной собственности на базовые отрасли экономики и природные богатства, при государственном контроле и регулировании, при более справедливом распределении национального богатства, создаваемого трудом всего общества, можно добиться гораздо большего.

Уважаемые коллеги, народы России и Белоруссии объединяет единая тысячелетняя государственность, у нас общие история и культура, религия и язык, у нас общие победы и общие герои. По существу сегодня у России осталось только три надёжных союзника — это её армия, флот и Белоруссия, так давайте же об этом постоянно помнить. Как помнить и о том, что для народов России, Украины и Белоруссии возрождение единого обновлённого Союзного государства — это вопрос исторического выживания, поэтому все наши действия должны быть направлены не на провоцирование конфликта, а на то, чтобы как можно быстрее, в том числе с трибуны Государственной Думы, вместе с украинцами и белорусами с удовлетворением по-пушкински воскликнуть: друзья, прекрасен наш союз! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я не хотел выступать, но господин Улас вдохновил меня на это выступление.

Вы закончили словами "прекрасен наш союз". Что же этот союз они, трое, русский, украинец и белорус, преступным образом в ночь на 8 декабря 91-го разрушили в пьяном угаре?! Великую страну разрушили! Мы согласны, именно СССР именно эти три славянина, не Назарбаев, не грузины, а они, трое этих негодяев и преступников, разрушили! И сегодня нам предлагаете быть в союзе с диктатором Белоруссии. Правильно, сохранил госсобственность — молодец, что-то даёт частно-



му сектору — молодец, но есть ещё другой аспект — демократия и граждане: уничтожил, физически уничтожил всю оппозицию, всех бывших министров, внутренних дел или кого-то ещё, всех журналистов, десятки, сотни людей уничтожены или вынуждены бежать за границу! Как зарабатывает белорусский президент? Хватает несколько предпринимателей — и в тюрьму: пока не заплатишь, не выпустим, — и деньги идут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Мы говорим про Белоруссию сейчас, и товарищи хвалили Белоруссию. А выкрикивать с места не надо, ярославские товарищи, вы уже мятеж подняли один раз, так сказать, — и впустую! Если начинаете что-то, надо делать до конца, а не умеете — не беритесь!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Это не подготовка у вас, это ваше незнание ситуации в стране! И вы должны понять нас. Ну как вы можете призывать к союзу с Белоруссией? Мы же не против белорусского народа, не против страны, не путайте все эти вещи, речь идёт только об одном — об этом человеке, который внаглую семнадцать лет у власти! Это же в чистом виде белорусский Лужков, и не уйдёт никогда, до смерти! В крови будет Белоруссия! Он будет толпами отправлять людей за границу, хоронить их, но от власти не уйдёт. Мы же об этом говорим — человек не хочет уйти от власти! 19 декабря он внаглую сфальсифицирует все выборы и напишет себе или 85 процентов, или 78 процентов — это что, выборы, что ли?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Народ? Давайте проведём свободные выборы, давайте он уедет из Белоруссии, туда придут международные наблюдатели, мы приедем, и люди скажут...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Ничего свободного нет, ни одной свободной газеты, ни одной передачи — ничего нет свободного там! У нас — я с вами не спору, но мы обсуждаем Белоруссию. У нас тоже плохо, но не надо хвалить Белоруссию! Если мы с вами сейчас примерим, так сказать, режим белорусский на Россию — тогда вся Россия разбежится, я первый возглавлю всех уезжающих отсюда! Нам как в Белоруссии не надо, как в Белоруссии мы не хотим! Это не связано с народом, со страной, это связано с политическим режимом — это так же, как мы не хотим возврата Сталина. Или как арабский народ не хочет возврата Саддама Хусейна: у них грязная американская модель демократии сегодня, страшная модель, но возврата Саддама Хусейна они не хотят, хотя при нём жили хорошо, как при Лукашенко живут, я сам свидетель. Я сто раз разговаривал с Сад-

дамом Хусейном, он был замечательный руководитель, но всех уничтожали, любую оппозицию уничтожали — народ не выдержит это никогда! Да, бедные поддержат, бедные поддержат Садама Хусейна, Лукашенко, Сталина, Мао Цзэдуна, но будущего у этих режимов нет и никогда не будет, нет!

Вы мечтали о всемирной коммунистической республике — получили её? Развалины получили, грязные, коррумпированные развалины, и это сделали вы, коммунисты! Без вас не было бы... у нас была бы нормальная республика с 15 ноября 17-го, а вы это всё разгромили, поэтому не путайте разные вещи. И все народы нормальные, речь идёт о критике даже не режима, а личности, личности, вы понимаете? Даже если бы всё хорошо было в Белоруссии, почему человек должен находиться у власти всю жизнь, почему?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Не надо про народ! Не надо про народ, я там был, я видел всё там: у них у всех грустные глаза, им противно, рот нельзя открыть! А ваш Зюганов едет туда, и в нарушение общей установки отношений с Лукашенко там вы в ногах валяетесь. Получили деньги, наверное, от Лукашенко? Вы же там выступали в защиту Лукашенко!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** А как иначе? Вы имеете право так делать, а мы имеем право вас критиковать. Если президент страны занял определённую позицию в отношении Лукашенко, чего вы её ломаете и доказываете, что вы с ним, с Лукашенко?! Пока с ним мы не можем быть. Мы могли бы воздержаться — чего нам торопиться его поддерживать? Это неправильная линия. Вы вели переговоры и с другими — всё вам неймётся!

Никто не хочет режима Лукашенко, именно Лукашенко, потому что он диктатор, он уничтожает демократию! И в самой Белоруссии не хотят. Я там также был... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Хайруллин Айрат Назипович.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Многое из того, что сегодня происходит в России, имеет глубокие корни, в том числе то, что мы сейчас обсуждаем. Сегодня с трудом верится в то, что в начале двадцатого столетия в Лондоне состоялась конференция, темой которой было определение года, когда Россия по численности обгонит Китай. Хотя тогда в России проживало 150 миллионов человек, а в Китае 300 миллионов, темпы прироста населения в России были значительно выше за счёт большей рождаемости.

Россия тогда уже стала аграрной державой и играла ведущую роль в мировой торговле зерном и сливочным маслом.

При этом население с 1897 по 1917 год, всего за двадцать лет, выросло на 40 процентов. В городах страны проживало всего 17 процентов населения, а средний возраст к 17-му году составлял пятнадцать лет.

Всё изменилось после Октябрьской революции. Наибольший удар по аграрной, численно растущей России нанесли не столько даже Гражданская война, коллективизация, репрессии, Великая Отечественная война, индустриализация страны, сколько отрыв крестьянина от земли, лишение его частной собственности на землю, обезличенность его труда, уравниловка и твёрдая уверенность сельских родителей в том, что будущее их детей должно быть связано не с селом, а с городом. В результате уже к 1990 году в городах проживало 72 процента россиян, а средний возраст перевалил за сорок лет.

Действительно, в СССР бюджет поддержки села был в разы больше российского, и нам сегодня наши политические противники это часто ставят в упрёк, умалчивая о том, что эффективность вложений в аграрный сектор тогда была очень низкой из-за уравниловки и потребительского отношения, сформировавшегося в гражданском обществе при социализме. В сознании россиянина укоренилось, что за него всё сделают другие, что государство его должно обеспечить всеми благами, жильём, работой, дать образование, вылечить и так далее. С этим подходом нам придётся жить ещё долго, прежде чем сформируем нацию целеустремлённых.

Да, в СССР мы производили в разы больше сельхозпродукции, потребляли больше молока и мяса, но при этом полки продовольственных магазинов оставались пустыми, что в том числе привело к смене политического строя в стране. К сожалению, в 90-е годы, когда ещё не было партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", были разрушены многие отрасли народного хозяйства. Пытались строить рыночную экономику на либеральных идеях, были открыты границы для субсидированного импортного продовольствия, и к началу 2000 года Россия уже была не способна себя прокормить, ежегодно импортируя 1,3 миллиона тонн курятины, 600 тысяч тонн свинины, 600 тысяч тонн говядины и 8 миллионов тонн в пересчёте на молоко молочных товаров, что повлекло за собой потерю пяти миллионов рабочих мест и отток молодёжи в города, потому что люди живут только там, где есть работа.

Напомню, что, когда всё это происходило, ещё не было партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и если на заре её создания, в 2002 году, федеральный бюджет поддержки села составлял 13 миллиардов рублей, то уже в 2003 году — 22 миллиарда, а в текущем — 110 миллиардов, не считая 35 миллиардов компенсации по засухе. На 2011 год запланировано 125 миллиар-

дов рублей. Конечно, этого ещё недостаточно, но прогресс, уважаемые коллеги, налицо. Россия — огромная страна, её необходимо заселять, давая людям работу на селе, обеспечивая продовольственную безопасность страны.

Засуха текущего года нам напомнила о том, что заграница не всегда способна нас прокормить. Мы сможем справиться с её последствиями, потому что ещё в 2006 году под руководством нашего лидера Владимира Владимировича Путина стартовал национальный проект приоритетного развития села, переросший в госпрограмму. Мы научились квотировать импорт, пошлины на границе, защищать отечественного товаропроизводителя, создав для него условия. В результате производство курятины у нас растёт темпами плюс 15 процентов в год, и к 2014 году мы её уже будем экспортировать. Хорошие темпы — плюс 10 процентов в год — у нас в свиноводстве, сложнее в молочном производстве, но я уверен, что мы способны себя обеспечить говядиной и качественными молочными товарами, приняв соответствующую программу.

Нам серьёзно помешала засуха, но благодаря принятым мерам мы её последствия преодолеем, не допустив значительного роста цен и социальной напряжённости, не допустив инфляции 90-х. Для этого у "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть программы, ресурсы и рычаги.

Мы вовремя приняли закон о торговле, и пусть в чём-то он пока несовершенен, но мы продолжаем работать над ним, чтобы в нашей стране гражданам жилось комфортно.

Нам ещё многое предстоит сделать в вопросах выравнивания диспаритета цен в сельском хозяйстве, справедливого распределения доходности от поля до прилавка, исключив спекуляции, и мы видим, что у нас это уже получается. Мы будем в нашей стране строить фермы, птицефабрики, свинокомплексы, современные перерабатывающие заводы, на импортозамещении создадим миллионы рабочих мест — в результате мы улучшим демографическую ситуацию в стране за счёт роста рождаемости на селе, как это делается во всём мире. Уже есть такие примеры в нашей стране, которые дают нам уверенность. Это трудно, но мы справимся, работая едино по всей России, потому что в единстве наша сила... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я думаю, что вы должны были остановить депутата Жириновского, когда он в таком тоне, развязном и безответственном, говорил о руководителе братской нам Белоруссии.

За этот год мы наслушались от господина Жириновского сотни раз, что он в оппозиции. Сегодня мы снова увидели точную позицию господина Жириновского как выразителя интересов олигархического капитала.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мизулина Елена Борисовна, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как известно, всё познаётся в сравнении. Сравнение вчерашнего рассмотрения законопроекта Плигина — Москальца и законопроекта № 349188-5, направленного на защиту детей от сексуального растления, назовём его антипедофильским законопроектом, позволяет выявить некоторые странности в работе Государственной Думы.

Скорость принятия законопроекта Плигина — Москальца составила пять суток, скорость принятия антипедофильского законопроекта на сегодняшний день составляет шестьсот пятьдесят семь суток — в сто тридцать раз медленнее.

Между тем каждый день в России сорок семь детей становятся жертвами сексуальных преступлений. То есть за шестьсот пятьдесят семь суток тридцать одна тысяча детей стали жертвами педофилов. И это без учёта таких преступлений, как вовлечение детей в занятие проституцией, детское порно, торговля детьми в целях сексуальной эксплуатации.

Андрей Константинович, вы вчера с таким пафосом вещали, что впервые испытали стыд за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ". Стыдиться можно за себя, за своих близких, за тех, за кого вы отвечаете, а вы ведь даже не являетесь нашим избирателем. А за своих однопартийцев из комитета Крашенинникова вам не стыдно?!

Член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Любовь Слиска — это известный депутат, она входит в руководство Государственной Думы — честно в интервью "РИА Новости" 9 июня заявила, что в Думе существует педофильское лобби.

Это лобби — в недрах фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", если судить по тому, кто и как оказывает противодействие антипедофильскому законопроекту.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" 7 июля уже обращалась к "ЕДИНОЙ РОССИИ" с призывом определиться, с кем она, с теми, кто защищает педофилов, или с теми, кто защищает детей от растления, — реакции не последовало. Мы вновь обращаем внимание "ЕДИНОЙ РОССИИ" и её руковод-

ства на то, что становится неприличным отмалчиваться по поводу ситуации блокирования комитетом Крашенинникова антипедофильского законопроекта. Судьба этого законопроекта, кстати, типична для всех законопроектов, которые защищают нравственные ценности и идут от народа.

После неоднократных согласований мы получили поддержку и правительства, и Верховного Суда, и даже Следственного комитета Российской Федерации, однако комитет Крашенинникова 9 июня, вместо того чтобы вынести законопроект на рассмотрение Государственной Думы, принял решение о возвращении законопроекта авторам на доработку. 21 сентября мы направили письмо в комитет с просьбой включить его в примерную программу на осеннюю сессию — реакции не последовало. Это даёт мне моральное право обнародовать информацию об истинных причинах блокирования комитетом антипедофильского законопроекта.

При рассмотрении законопроекта на заседании комитета 9 июня комитет Крашенинникова предложил провести дополнительные консультации по отдельным его положениям, делегировав Груздева как переговорщика. Совещание состоялось в расширенном составе 11 июня. На совещании Груздев предложил нам почти в ультимативной форме согласиться с тремя поправками, внести их до первого чтения, ко второму чтению никаких поправок от депутатов не принимать, только те, которые поступят от правительства и президента. Суть этих трёх поправок объединяет одно — облегчение участи тех педофилов, которые совершают ненасильственные развратные действия в отношении детей либо занимаются распространением детского порно. Мы предложили Груздеву оформить эти рекомендации комитета в виде решения, как положено по Регламенту, — вместо решения с рекомендациями мы получили решение о возврате законопроекта авторам. Как говорится, комментарии излишни.

А теперь о нравственной стороне. Позволю себе сослаться на слова Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, который является безусловным нравственным авторитетом для большинства наших избирателей. Нравственные принципы никем не писаны, но они нужны как неперемное условие выживания человечества, до появления Моисеевых десяти заповедей они нигде не были сформулированы рационально и сохранялись лишь на уровне того, что именуется совестью. Право возникло для защиты нравственности, и наши люди с уважением относятся к тем законам, которые соответствуют нравственным ценностям. В этом смысле каждый закон, который мы принимаем, должен не только соответствовать

нравственным ценностям — он должен быть проводником нравственных ценностей в жизнь общества. Это мы должны задавать нравственную планку посредством наших законов.

Уважаемые депутаты "ЕР", если вы разделяете эту точку зрения, тогда у вас есть ещё возможность это доказать.

Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам от имени фракции и вручаю письмо за подписью руководителя нашей фракции Левичева с просьбой содействовать вынесению антипедофильского законопроекта на рассмотрение Государственной Думы в осеннюю сессию. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** А что, Левичев сам не мог письмо дать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Мне везёт: постоянно я первый. Давайте это сделаем традицией — чтобы начинал я и заканчивал я, и тогда никаких вопросов по антипедофильским законам у нас не будет, чтобы они успокоились, в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Вот я хочу напомнить, что было предложение наших доблестных коммунистов, которых я очень люблю и уважаю (особенно с царской фамилией Романов), пригласить сюда Чурова — вопрос повис. У нас же время идёт, скоро уже очередные выборы — в марте, нам нужно кандидатов в декабре выдвигать. Раньше Вешняков постоянно нас приглашал к себе в комиссию и мы там выступали перед членами избиркомов, председателями, а сейчас комиссия полностью закрытая и они сюда не хотят приходить.

Я предлагаю всё-таки включить это в повестку работы в ноябре — обязательно заслушать председателя комиссии здесь, чтобы он услышал позицию двух оппозиционных партий, КПРФ и ЛДПР, а две проправительственные, "ЕДИНАЯ..." и "СПРАВЕДЛИВАЯ...", помолчат, наверное: они довольны всеми результатами, им хорошо. Прошу всё-таки это сделать — дать возможность двум оппозиционным партиям — левой и правой... *(Микрофон отключён).*

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в электронной базе Думы представлен отчёт правительства по антикризисным мерам за девять месяцев — показано, что кассовое испол-

нение расходов бюджета по этим мерам — 81 процент. Однако по оперативной информации Федерального казначейства, неиспользованные остатки бюджетных средств в целом по федеральному бюджету составляют более 4 триллионов рублей — это 42 процента от годовых бюджетных назначений, что говорит о крайне неудовлетворительной работе по исполнению федерального закона о бюджете текущего года. Когда на пленарном заседании Думы состоится отчет правительства за девять месяцев с разъяснением такой неудовлетворительной бюджетной политики?

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.  
**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракцию ЛДПР удивляет то невнимание, которое Дума демонстрирует по отношению к заявлению японского правительства, выразившего сожаление по поводу того, что наш президент посетил нашу территорию — Курильские острова, поэтому мы просим включить сегодня в повестку дня после законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, законопроект фракции ЛДПР о территориальных претензиях к Российской Федерации со стороны Японии. Мы не хотим напоминать японцам об их зверствах с 18-го по 25-й год, мы не хотим им напоминать о том огромном количестве золота, которое осело в их банках, и они его абсолютно не вернули. Давайте наконец примем этот закон и закроем эту проблему — скажем, что эти острова наши, что все акты, которые затрагивают эту проблему, не подлежат применению и так далее. Сколько можно тянуть кота за хвост?! Потом Германия будет предъявлять претензии, претендовать на Калининград, другие страны... Зачем нам это нужно?

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.  
**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу перенести на фиксированное время, на 16 часов, вопрос 29, который касается изменений в часть вторую Налогового кодекса, связанных с предоставлением налоговых льгот для предприятий и организаций, использующих труд инвалидов.

Аргументация следующая. Во-первых, этот законопроект находится в Государственной Думе с 2002 года, скоро у него юбилей. Во-вторых, уважаемые коллеги, законопроект подписан ста шестью депутатами. За двадцать лет работы в парламенте я не помню законопроекта, у которого было бы столько субъектов права законодательной инициативы. В-третьих, за-



конопроект касается очень важного вопроса, связанного с социальной защитой инвалидов. Мы благодарны комитету по бюджету, который по целому ряду позиций пошёл нам навстречу, но в следующем году ситуация может оказаться очень острой. Если же законопроект сегодня не будет рассмотрен, он будет перенесён на неизвестный срок, а далее мы примем бюджет, и вопрос может оказаться нерешённым. Прошу поддержать перенос на 16 часов.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня два предложения. Первое предложение: в связи с предстоящим рассмотрением поправок, касающихся госкорпораций, я просил бы вас всё-таки дать поручение раздать депутатам материалы по штатному расписанию, основным показателям с момента организации госкорпораций до настоящего времени, по зарплате топ-менеджеров госкорпораций, для того чтобы мы более объективно подходили к решению этих вопросов.

И второе: я предлагаю пригласить господина Онищенко, который поддерживает инициативу куршевельского страдальца увеличить рабочую неделю до шестидесяти часов. Что, ему нечем заниматься в Роспотребнадзоре, зачем он лезет ещё и в эти вопросы? Пусть отчитается, почему у нас значительная часть населения травится некачественным продовольствием, завозимым при попустительстве его службы, откуда взялись африканская чума, сибирская язва. Пусть занимается своим делом! Чего он лезет не в свои вопросы?

**Председательствующий.** По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я полагаю, что антибелорусские высказывания, которые звучат в нашем зале, не только неприемлемы в зале парламента Российской Федерации, но и опасны. Хочу напомнить депутатам, что неделю назад состоялось заседание союзного правительства, на котором председательствовал Владимир Владимирович Путин. На этом заседании был одобрен проект бюджета Союзного государства на 2011 год, и в ноябре должно состояться пленарное заседание Парламента Союзного государства, которое должно утвердить этот союзный бюджет. Вот подобные высказывания могут сорвать этот процесс.

Кроме того, подобные высказывания ставят в сложное положение Бориса Вячеславовича Грызлова, который является

не только Председателем Государственной Думы, но и председателем союзного парламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

По поводу предложения Жириновского Владимира Вольфовича пригласить Чурова. Мы уже в зале пленарных заседаний говорили о том, что после выборов такое приглашение состоится. Предлагаю найти время в ноябре и на ближайшем Совете Государственной Думы это время предложить, согласовать и, соответственно, провести такое заседание.

Коломейцев Виктор Андреевич высказался по поводу отчёта по антикризисным мерам за девять месяцев, который представлен нам в Государственную Думу. Мы выслушали вашу позицию.

Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление попросу прокомментировать Плигина Владимира Николаевича.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопросы суверенных прав Российской Федерации на территории Российской Федерации полностью решены и не требуют дополнительного подтверждения. Соответствующим доказательством, в частности, является и визит Президента Российской Федерации, его поездка по стране.

Законопроект проходит необходимые процедуры, рассылку. Мы будем вести консультации с фракцией ЛДПР. Вполне возможно, с учётом, ещё раз хотел бы подчеркнуть, того, что полностью решены вопросы суверенитета Российской Федерации, законопроект может быть отозван.

**Председательствующий.** Спасибо, позицию выслушали.

Смолин Олег Николаевич предлагает 29-й вопрос поставить на фиксированное время, на 16.00. Мы этот вопрос уже ставили в повестку дня в своё время, но не сумели его рассмотреть. Уважаемые коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в 16 часов этот вопрос? Нет. Значит, 29-й вопрос ставим на 16 часов.

Коломейцев Николай Васильевич сделал ряд предложений, которые, наверное, мы не будем вот так впрямую обсуждать на пленарном заседании. Пожалуйста, давайте протокольное поручение, тогда мы его распишем и комитет попросим получить требуемую информацию в госкорпорациях. Давайте по такому пути идти.

А то, что касается Онищенко, — ну, это ваша позиция, вы её высказали, дальнейших процедурных шагов...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это не вопрос пленарного заседания, Николай Васильевич. Достаточно того, что вы высказали свою позицию и её услышали.

Уважаемые коллеги... А, вот ещё по ведению — Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Борис Вячеславович, я в своём выступлении по повестке дня конкретный вопрос поставил: когда состоится отчёт правительства за девять месяцев на пленарном заседании, а вы...

**Председательствующий.** Этот вопрос решает Совет Государственной Думы, не председатель на пленарном заседании.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Состоится в соответствии с нашим Регламентом.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения и уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с вынесением смертного приговора Т. Азизу". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

Пожалуйста.

**Косачёв К. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Готовясь к сегодняшнему обсуждению, я просмотрел предыдущие заявления Государственной Думы, посвящённые иракской теме, и могу сказать вам, что с момента вторжения американских войск в Ирак в марте 2003 года мы будем принимать уже десятое по счёту заявление Государственной Думы на этот счёт, извините за тавтологию, и это означает, во-первых, что проблемы этой страны, проблемы неизменно дружественного нам иракского народа остаются в нашей работе в центре внимания. Ну и, во-вторых, такое количество, бес-

прецедентное количество заявлений, посвящённых ситуации в отдельно взятой стране, безусловно, подтверждает то обстоятельство, что эта ситуация далека от нормальной и что она, к сожалению, при отдельных признаках нормализации в общем и целом к нормализации по-прежнему не приходит. Речь идёт о нескольких обстоятельствах, прежде всего о сохраняющемся высочайшем уровне террористической и криминальной активности в стране.

Мы видим, что тактика меняется: наверное, для того чтобы как-то осложнить процесс вывода этих войск из Ирака, в меньшей степени нападением подвергаются американские войска, но всё большей и большей криминальной и террористической активности подвергаются отдельные слои населения, представляющие различные этнические группы, различные конфессии. И вот трагедия, которая произошла на наших глазах буквально накануне, когда в Багдаде боевики захватили главный католический храм города, а в дальнейшем количество жертв составило более пятидесяти человек, является ещё одним прискорбным тому подтверждением.

Есть разные цифры в отношении того, сколько жертв потребовала так называемая демократизация Ирака, которую реализуют Соединённые Штаты Америки с момента вторжения в эту страну. Есть данные, которые недавно были распространены в Интернете, где говорится о 109 тысячах погибших, а в справке, которую я запросил в Министерстве иностранных дел России, говорится, что с марта 2003 года по ноябрь 2010 года насильственной смертью погибло до 400 тысяч иракцев, потери США превысили 4 тысячи 400 человек убитыми и 40 тысяч ранеными. Кроме этого, огромное количество иракских беженцев, прежде всего в Иордании и Сирии — более 2 миллионов человек, внутренне перемещённые лица — около 2 миллионов 500 тысяч человек. То есть на наших глазах продолжается огромная национальная, политическая и гуманитарная трагедия иракского народа.

Второй фактор, который осложняет эту ситуацию, — это, безусловно, продолжающееся американское присутствие в Ираке. В соответствии с соглашением о выводе американских войск из Ирака к 1 сентября этого года в стране осталось ни много ни мало пятьдесят четыре тысячи военнослужащих США, это шесть бригад, которые формально готовят местные силовые структуры, осуществляют охрану дипломатических представительств США и сопровождают спецоперации против террористов по плану Президента США Барака Обамы. К 31 декабря 2011 года эти войска должны покинуть Ирак, но совершенно очевидно, что их нынешнее присутствие в Ираке

остаётся по-прежнему радикальным фактором, который дестабилизирует ситуацию в стране.

Ну и наконец, третье прискорбное обстоятельство, которое заключается в том, что в Ираке по-прежнему, несмотря на то что там уже дважды прошли парламентские выборы, отсутствует дееспособная власть. Последние парламентские выборы в Ираке прошли в марте этого года, и, к сожалению, они не дали того единоличного победителя, который мог бы сформировать дееспособное правительство. После того как 14 июня этого года парламент собрался на первое и пока единственное пятнадцатиминутное заседание, других действий иракский парламент не предпринимает, и, таким образом, правительство, которое там действует, является, по существу, временным.

Наши заявления, о которых я говорил в начале своего выступления, неизменно содержали в себе две основные мысли. Первая из них заключалась в том, что никакие демократизаторские проекты, никакие высокие лозунги защиты прав человека не могут реализовываться с помощью применения военной силы, внутренней или внешней. И вторая заключалась в том, что Ирак — это суверенное государство, которое имеет право решать суверенные вопросы своего собственного развития через собственные органы власти и через собственные суверенные решения, чего, увы, по-прежнему нет в условиях сохраняющегося американского военного присутствия. К сожалению, эти наши выводы, которые мы делали на протяжении последних без малого восьми лет, лишь подтверждаются последними событиями в Ираке, и здесь я перехожу собственно к сути заявления, которое предложено вашему вниманию. Речь идёт о смертном приговоре, который вынесен Тарику Азизу. Мы понимаем, что речь идёт о приговоре, который вынесен судебными властями Ирака, и с формальной точки зрения даже собственные власти Ирака — президент, правительство — не имеют конституционного права вмешиваться в решения судебных властей. Тем более такого права лишены мы, комментируя и наблюдая эти события со стороны. С другой стороны, не менее очевидно, что подобного рода приговоры никоим образом не могут способствовать решению тех проблем, с которыми сталкивается иракский народ и о которых я сейчас говорил. Тем более прискорбно видеть, что нынешний смертный приговор в отличие от предыдущих вынесен в отношении человека, который был широко известен на международной арене, в том числе и в нашей стране.

Тарик Азиз отвечал в руководстве Ирака главным образом за поддержание международных контактов, и думаю, — многие в этом зале согласятся со мной, во всяком случае те, кто с ним встречался лично, — что он всегда выглядел немного чужеродным в общей схеме власти Ирака. И не потому, что он не относился к главенствующей конфессии (как известно, он был христианином), а, наверное, в большей степени потому, что он лучше многих в тогдашнем иракском руководстве понимал проблемы страны, с которыми она столкнулась в годы правления Саддама Хусейна, и искренним образом стремился содействовать их решению, в том числе через недопущение международной изоляции Ирака. Любая международная изоляция любой страны, как известно, приводит лишь к консервации тех проблем, с которыми она сталкивается, а не наоборот. Нет также уверенности в том, что этот смертный приговор Тарику Азизу действительно был вынесен по объективным обстоятельствам и без внешнего давления. Во всяком случае, на признаки такого внешнего давления указывает дата принятия данного судебного решения. Я напомним, что смертный приговор был вынесен Тарику Азизу 25 октября, а буквально за два дня до этого, 23 октября, в Интернете появились утечки (не буду рекламировать этот сайт, он всем известен) — было опубликовано почти четыреста тысяч секретных, конфиденциальных, для служебного пользования документов последних лет из американских военных архивов. И в этих документах, если суммировать их содержание, прорисовывается крайне неприглядная картина того, что творили в Ираке под знамёнами демократизации страны американские оккупационные войска в последние годы и как этому потворствовали, а иногда и принимали непосредственное участие в казнях, в пытках, в издевательствах над людьми, увы, нынешние власти Ирака.

Это действительно скандал. Это действительно ситуация, которая ещё требует тщательного разбирательства и соответствующих комментариев. К американским властям, в частности, уже обратился Генеральный секретарь ООН с требованием провести соответствующее расследование и дать по этому поводу исчерпывающие комментарии, и мы этих комментариев ожидаем, но так или иначе совпадение по времени вынесения смертного приговора Тарику Азизу и вот этих позорящих Соединённые Штаты Америки и их союзников публикаций наводит на совершенно определённые выводы: что смертный приговор Тарику Азизу в числе прочего преследует цель отвлечения международного общественного внимания от тех данных, которые были опубликованы.

Ну и последнее — это, безусловно, гуманитарная составляющая этой ситуации. Тарик Азиз — человек весьма преклонных лет. Тарик Азиз — это человек, который, напомним, после вторжения американских войск в Ирак добровольно сдался оккупационным властям, пошёл на сотрудничество со следствием. Я не могу исключить, что это было предметом определённой договорённости, которая в дальнейшем, как мы видим, не была соблюдена. И нет сомнений в том, что уход Тарика Азиза из жизни через приведение в действие смертного приговора лишил всех нас столь желанной возможности до конца разобраться во всех обстоятельствах событий, которые происходили во времена Саддама Хусейна, и, безусловно, во всех обстоятельствах ситуации, которая возникла во время и сразу после американского вторжения в Ирак, которое — ещё раз напомним, что это неоднократно повторялось в наших заявлениях, — было произведено вразрез с основополагающими нормами международного права, поскольку проводилось без санкции Организации Объединённых Наций.

В нашем заявлении мы предлагаем выразить озабоченность в связи со столь жёстким приговором Тарику Азизу. Понимая, что речь идёт о внутренних делах Ирака, о независимости судебной власти, мы, безусловно, имеем право присоединить свой голос к практически консолидированному голосу международной общественности. А я напомним, что со словами озабоченности по поводу смертного приговора Тарику Азизу выступили и Европейский союз, и Ватикан, и многие страны уже в национальном качестве, включая наших коллег — депутатов национальных парламентов.

Комитет по международным делам, который является автором данного проекта заявления, просит Государственную Думу поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы вчера на Совете Государственной Думы определили процедуру дальнейшего рассмотрения. Сейчас предлагается выступить представителям фракций, если есть такие желающие. До трёх минут.

Пожалуйста, Калашников от фракции КПРФ.

**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ являлась одним из инициаторов принятия данного заявления. Мы благодарим Комитет по международным делам, который оперативно откликнулся и проработал текст заявления. Конечно, нас этот текст не вполне устраивает: своей дипломатической корректностью Константин Иосифович славится. И он правильно сказал о том, что десять заявле-

ний, которые уже сделаны в отношении Ирака... Лучше бы, наверное, нам поручить один текст составить Владимиру Вольфовичу, который, отозвавшись в пятиминутке о Лукашенко, вспомнил и ныне покойного Саддама Хусейна, своего бывшего друга, — наверное, этот текст был бы позубастее. Однако всё-таки мы поддержим данный текст как компромиссный вариант, приемлемый для всех, но считаем необходимым чётко сказать то, о чём промолчит официальное заявление. В этом заявлении не хватает всё-таки главного адресата — администрации Соединённых Штатов Америки. Почему этот адресат главный? Потому что в Ираке остаётся пятидесятитысячная армия оккупационная, и в силу этого факта нынешнее иракское правительство, как бы оно ни старалось, не является суверенным, оно просто не способно обеспечить полный суверенитет, значит, решение о том, жить или умереть Тарику Азизу, принимается в Вашингтоне, поэтому обращаться надо в первую очередь к США.

Невиновность Тарика Азиза очевидна. Он дипломат и не мог иметь никакого отношения к полицейским акциям внутри Ирака, да и масштаб этих полицейских акций ничтожен на фоне того, о чём Константин Иосифович уже говорил, — на фоне тех материалов, которые были обнародованы на австралийском интернет-сайте. По только что вскрывшимся данным, не менее ста тысяч иракских граждан были убиты американскими военными и их местными сообщниками. В целом же, по оценке западных экспертов, в результате агрессии и предшествующей ей многолетней блокады погибло уже более одного миллиона человек.

Тарик Азиз не виновен, мотив запланированного убийства иракского патриота только один — он слишком много знает. Американцы не хотят оставлять в живых человека, которому досконально известна предыстория агрессии США против Ирака. Весь цинизм и ложь, которые сопровождали действия Вашингтона перед началом интервенции, США заматают очередным убийством. Даже то, на что не пошли при обсуждении на Нюрнбергском процессе, США пытаются распространить — коллективную ответственность при правосудии.

Мы также призываем европейские политические правозащитные структуры, в том числе Парламентскую ассамблею Совета Европы и Европарламент, добивающиеся повсеместной отмены смертной казни, подключиться к решению данного вопроса более решительно.

Фракция КПРФ поддерживает данное обращение и просит его принять.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Иванович.



Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я рад, что уже сорок пять минут коммунисты упоминают моё имя, это лучше, чем имена Маркса, или Ленина, или Сталина, — меньше отрицательных моментов будет. Вот оба выступавших никогда не встречались с Тариком Азизом близко, ничего не знают о нём, даже путают — говорят, что дипломатом был. Он был заместителем председателя правительства, он был главным человеком в Ираке, он знал больше, чем Саддам Хусейн, и все действия производились через него. Но это был друг нашей страны, и мы, конечно, поддержим данное наше заявление.

Мы против смертной казни и Саддама Хусейна, но она уже состоялась. Да и вообще, мстить нельзя в любом случае. Мстит нынешний премьер-министр аль-Малики, потому что тридцать лет назад Тарик Азиз участвовал со стороны руководства Ирака в подавлении его политической партии, а теперь он как бы вспомнил это и решил отомстить. Это плохо, и я бы не очень хотел, чтобы когда-нибудь и в Белоруссии состоялся такой процесс и там такая же судьба ждала Лукашенко, а это будет лет через двадцать — тридцать. И так же будут вспоминать, какой он был диктатор, что он делал, а я буду выступать там и говорить, что это всё-таки был друг России. Так что это всё проблемы.

Ошибки были, и нам не надо — опять вот выступал здесь коммунист — требовать, чтобы американцы уходили, нам выгодно, чтобы они там были подольше, чтобы ещё куда-нибудь пришли: пока они там, цены на нефть растут. Вы, коммунисты, не понимаете экономики мировой — нам выгодно, чтобы они там были и никогда бы оттуда не уходили. А ещё осложнили бы обстановку с Ираном, и к этому идёт, — вот тогда нефть будет стоить 150 долларов за баррель, 200 долларов за баррель, а вы всё: "Уходите, уходите!" — не понимаете смысл, не понимаете, что вся война ведётся за экономику. Вот нам тоже нужно смотреть, что нам-то с вами выгодно.

А уж если говорить, что он много знал, то он много знал не только про США, но и про нас тоже много знал — кто советовал войти в Кувейт, кто остальные все вещи говорил, но эта информация вся уже известная в принципе. Просто он живой свидетель, и из его уст это звучало бы как обвинение и СССР, и США, потому что это две страны, которые подтолкнули Саддама Хусейна к введению войск в Кувейт — горбачёвские дипломаты и американские. Это вещи уже известные, здесь ничего особенного нет.

Мы поддержим это постановление. Жаль этого человека, который действительно хотел представить Ирак в более цивили-

лизованном свете и очень хорошо относился к нашей стране. Но Саддам Хусейн, как говорится, сделал точную копию, кальку со сталинского режима — вот в чём беда. Он не был диктатором, но решил, что успехи СССР — благодаря сталинскому режиму, и сам был, как Сталин. Там одна партия была, одна мощная тайная полиция, то есть он полностью нас скопировал. Но мы проиграли, и проиграл Саддам Хусейн, и скоро... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, вообще-то, хотелось бы напомнить, что тут не до смеха. Тарик Азиз не просто был нашим другом и в человеческом плане отвечал за связь с нами, чтобы ни говорили, в том числе с Русской православной церковью, это человек, который способствовал открытию приходов Русской православной церкви в Ираке, его настоящее имя Михаил Юханна. И уж если человеку осталось жить два-три месяца, надо это вспомнить. Кроме того, он представитель национального меньшинства, ассирийцев.

И тут два политических момента. Первое. Я вам скажу, что происходит на самом деле, почему его сейчас хотят повесить. Дело в том, что идёт формирование иракского правительства, и идёт оно не по схеме американцев, и не по схеме аль-Малики и господина Талабани — президента Ирака, а по схеме иранской, так что возможность создания проиранского правительства в Багдаде более чем вероятна. Это будет коалиция "Аль-Иракии" и организации Муктады ас-Садра, то есть это будет антиамериканское, проиранское правительство. Получается уникальный случай: американцы ввели войска, понесли потери, потратили массу денег, а к власти пришла проиранская группировка. Это говорит об интеллектуальном превосходстве иранских спецслужб над американскими, которые только ломать могут, а понимать ситуацию не могут.

Второе. Не надо осуждать: там диктатор был. Для многих арабских стран благо, когда во главе государства находится диктатор, и не благо, когда страну пытаются демократизировать и разрушают государство. При Саддаме Хусейне, при всём том, что там происходило, была стабильность. Господин Михаил Юханна выполнял распоряжения, понятно. Он был общеиракским лидером, несмотря на то что за него были национальные регионы и меньшинства, ему было всё равно, с кем и как разбираться, потому что это был не местечковый лидер, и он делал своё дело. А сейчас что? Мы говорим: сунниты, шииты. А что произошло с христианской общиной? Восемьсот тысяч ассирийцев было, четыре тысячи лет этот народ существовал

на своей территории, сейчас осталось чуть более шестисот тысяч — все бежали от преследования, под Дамаском целые поселения ассирийские возникли. Разрушаются церкви. Вы знаете, что вчера произошло? Американский спецназ при помощи боевых вертолётов освобождал заложников: церковь разрушена, пятьдесят восемь человек убито. Это тоже не просто так происходит. Пять тысяч лет могила пророка Самуила — одно из святейших мест христианства — существовала там, никто не тронул — ни чингисхановские орды, ни тамерлановские, ни османские дикари. А уничтожили при американцах — взорвали, сровняли с землёй. Уничтожаются церкви!

Слушайте, старый больной человек просит, может быть, перед смертью, как говорится, встретиться с духовником — главой ассирийской католической церкви (у ассирийцев есть католическая церковь и есть несторианская — очень близкая к православию по христологии), он говорит: "Дайте с патриархом встретиться", и патриарх Эммануил III просит — отказывают! Это что, гуманность?! Несут ответственность не только американцы — бывший курдский сепаратист Талабани очень много сделал для разрушения Ирака, и аль-Малики, но их время сочтено, скоро будет другое правительство и, по всей вероятности, другой президент, и нам надо подумать, как с ними дружить, а не с этими марионеточными... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы обсудили вопрос 2, выносим его на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект в третьем чтении. Могу сказать, что он прошёл все соответствующие процедуры. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

Подготовлен проект постановления Советом Думы нижней палаты: предлагается принять проект закона в третьем чтении и направить указанный федеральный закон в Совет Федерации. С учётом того что дискуссия у нас уже была, про-

шу поддержать это решение и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гудков Г. В.** Аналогичная ситуация с этим законом, они идут пакетом. Поэтому я предлагаю поддержать решения комитета и Совета Думы, принять законопроект в третьем чтении и направить в Совет Федерации для дальнейшей процедуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования". Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что законопроект направлен на приведение в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации уголовно-процессуальных норм, касающихся права лица, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лично знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном заседании при его рассмотрении, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения.

В комитет ко второму чтению поступило четырнадцать поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Я просил бы рассмотреть таблицу принятых поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость какую-либо из четырнадцати поправок рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет, и мы выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 19 марта сего года. Напомню, что цель данного законопроекта — упростить порядок усыновления детей отчимом или мачехой путём освобождения их от представления ряда справок и документов. Данный законопроект в принципе был поддержан многими субъектами права законодательной инициативы. Поступили всего две поправки, и у нас с вами только одна таблица. Прошу принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нужно ли обсуждать эти поправки отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Доклад заместителя

председателя Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

**Коган А. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" подготовлен в развитие закона, который мы с вами обсуждали — "О ратификации Договора о Таможенном кодексе таможенного союза", и договора, который подписали президенты трёх союзных государств. Без принятия этого закона у нас не сможет полностью функционировать Таможенный союз "таможенной тройки". Я сейчас могу сказать, что таким образом мы урегулировали около трёхсот отсылочных норм, которые были указаны в законе о Таможенном кодексе Таможенного союза.

Хотел бы перейти к таблицам поправок. Итак, уважаемые коллеги, было представлено триста сорок пять поправок, триста три поправки было поддержано (это приложение 1) и сорок две поправки предложено отклонить (это приложение 2). Есть предложение проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, здесь триста три поправки. Нужно ли какую-либо из них обсуждать отдельно?

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просим вынести на отдельное голосование поправки 30, 84 и 109.

**Председательствующий.** 30, 84 и третья?

**Логинов А. В.** 109-я.

**Председательствующий.** 109-я.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, без 30, 84 и 109-й поправок. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый докладчик! В процессе обсуждения законопроекта мы пытались настаивать на одной поправке, но вот сейчас утром, проверяя, мы, к сожалению, не нашли эту поправку. Она касается таможенного транзита и механизма выбора декларанта. Мы, к сожалению, не нашли её ни среди отклонённых, ни среди принятых, и поэтому мы готовы защищать эту поправку, но только объясните нам: если она принята, то всё благополучно, если не принята, то мы будем защищать её как непринятую. Вот у меня такой вопрос к докладчику.

**Председательствующий.** Александр Борисович, можете прокомментировать?

**Коган А. Б.** Насколько я знаю, она у вас шла в соавторстве с другим депутатом. К сожалению, я не могу сказать сейчас, как вы представляли эту поправку, но ваших представителей на заседаниях подкомитета, комитета не было, был помощник второго депутата, и он от вас представлял документы либо по отзыву поправки, либо по её доработке. Вот ту поправку, о которой вы говорите, мы доработали, и в связи с тем, что вас не было, нам пришлось подписать её самим.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов, по поправкам, которые вы вынесли на отдельное обсуждение.

**Логинов А. В.** У нас по данным поправкам были разногласия на заседании комитета, но после того, как продолжилась работа с членами комитета, с заинтересованными министерствами и ведомствами, мы вышли на согласованную редакцию. Эта согласованная редакция по всем трём поправкам роздана в зале в виде отдельной таблицы. Докладывать по всем трём поправкам этой таблицы у нас готовы представители Министерства экономического развития и Федеральной таможенной службы. Ну, мы предложим доложить Андрею Александровичу Слепнёву, заместителю министра экономического развития.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Борисович, никакие комментарии не хотите сначала дать? Пожалуйста.

**Коган А. Б.** У меня огромная просьба называть не только номер поправки, но и номер статьи.

**Председательствующий.** Пожалуйста, слушаем вас.

**Слепнёв А. А.**, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Спасибо большое.

Поправка к статье 53 касается порядка согласования того, каким образом будут проводиться консультации между органом таможенного регулирования и общественными деловыми объединениями по вопросам установления правил, касающихся таможенного регулирования. Был спор определённый относительно того, каким органом должен устанавливаться такой порядок проведения консультаций. Компромиссная формулировка звучит так (это в конце статьи 53, самое последнее предложение): "Порядок проведения указанных консультаций устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела, по согласованию с этими организациями". То есть с теми организациями, которые правительство определит как представителей операторов внешнеэкономической деятельности. Данная позиция согласована в Правительстве Российской Федерации, в комитете также не было по ней возражений.

Вторая поправка касается определения, декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости. Также была определённая дискуссия...

**Председательствующий.** Это статья 113?

**Слепнёв А. А.** Статья 112 теперь, 84-я поправка, статья 112. Это касается финальной редакции части 6 данной статьи: также подготовлена согласованная формулировка, касающаяся того, в каких случаях применяется корректировка таможенной стоимости до выпуска товаров, остальное всё после. И отмечу ещё часть 5 этой статьи, относительно полномочий федерального органа исполнительной власти в части таможенного дела по определению, декларированию и контролю таможенной стоимости.

И последняя поправка — к статье 138, по генеральному обеспечению уплаты таможенных пошлин. В соответствии с международной практикой в проекте было предусмотрено правило, что в определённых случаях такое генеральное обеспечение может быть ниже сумм таможенных платежей, которые им обеспечиваются. Это для случаев, если большое количество мелких партий и так далее. Также была найдена компромиссная формулировка вместе с Министерством финансов, поддержанная и нашим министерством, и Федеральной таможенной службой, относительно того, что такие случаи будут определяться правительством, и в этом случае будут определяться и условия, при которых размер предоставляемого обеспечения может быть ниже размера сумм



уплачиваемых пошлин, налогов и сборов. Все формулировки согласованы.

**Председательствующий.** Спасибо.

То есть я так понимаю, что три поправки из таблицы 1 предлагается отклонить и вместо них принять три поправки, розданные в зале.

Пожалуйста, Александр Борисович, позиция комитета.

**Коган А. Б.** Да, уважаемые коллеги, на самом деле комитет принял эти три поправки к статьям 53, 112 и 138. У нас были определённые разногласия с правительством, нам удалось урегулировать их, но заседание комитета мы провести не смогли. В статье 53 у нас теперь будет предусматриваться участие некоммерческих организаций в реализации государственной политики, чего ранее не было, и я считаю это положительным моментом данного законопроекта. Статьёй 112 теперь вводится закрытый перечень корректировки таможенной стоимости, чего ранее, собственно, не было, и статья 138 — это генеральное обеспечение уплаты таможенных пошлин. Я считаю, что вот в тех формулировках, по которым, собственно, достигнут компромисс, необходимо принять все эти три поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мнение комитета и выступавших вы выслушали. Предлагается сейчас определиться по поправкам 30, 84 и 109.

Кто за то, чтобы отклонить эти поправки? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (11 час. 09 мин. 30 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять три поправки, розданные в зале, подписанные депутатами Морозовым, Васильевым, Фёдоровым, Хором, Коганом и Макаровым? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ещё раз по ведению — Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Это как раз та самая поправка, судя по всему, она подготовлена депутатами Фёдоровым, Коганом, Васильевым, и возражений нет, надо принять, но тут пропущен один пункт, и получается, что он всё-таки отклонён. Вот его я просил бы проголосовать, это уточняющий пункт. При общих обстоятельствах будет работать поправка Когана, Васильева, Макарова, но есть ситуации, при которых она будет создавать трудности на таможне. Вот я просил бы ещё один кусочек этой поправки проголосовать.

**Председательствующий.** Александр Борисович, пожалуйста, прокомментируйте, мне не очень понятно. У нас есть тот текст, который предлагается проголосовать?

**Коган А. Б.** Нет, вопрос очень простой. Во-первых, если можно, зачитайте, какой пункт, и номер поправки, и номер статьи, потому что мы...

**Председательствующий.** Мы с голоса такие вещи, вообще-то, не принимаем.

Уважаемые коллеги, у нас есть процедура, давайте всё-таки двигаться по данному проекту федерального закона.

В таблице 2 у нас сорок две поправки. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендация комитета к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принято.

Спасибо. Мы рассмотрели поправки, уважаемые коллеги.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Фе-

дерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валентина Васильевича Бобырева.

Пожалуйста.

**Бобырев В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области 18 июня 2009 года и принятый Государственной Думой в первом чтении 9 июня 2010 года.

Действующая редакция статьи 232 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за организацию либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ и устанавливает наказание в виде лишения свободы на срок до четырёх лет с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового. Часть вторая действующей статьи 232 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает квалифицирующий признак совершения данного деяния организованной группой и предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от трёх до семи лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового. Законопроектом предлагается дополнить статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации новой частью, предусматривающей такой квалифицирующий признак, как совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору. При этом наказание за указанное деяние устанавливается в виде лишения свободы на срок от двух до шести лет.

Кроме того, предлагается внести соответствующее изменение в пункт 5 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому предварительное следствие по преступлению, предусмотренному статьёй 232 Уголовного кодекса Российской Федерации, производится следователями органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Вместе с тем необходимо отметить, что федеральным законом № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации включён такой вид наказания, как ограничение свободы в качестве дополнительного наказания.

Депутатами Государственной Думы Груздевым, Гончаровым, Вяткиным, Назаровым внесены поправки, представленные в таблице. Данные поправки дополняют части вторую и третью статьи 232 Уголовного кодекса таким наказанием, как ограничение свободы, и тем самым устраняется данный пробел.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в таблице 1 две поправки. Нужно ли какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 15 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Результат: принято		

Принято.

Вносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. 9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Владимира Александровича Каланды.

Пожалуйста.

**Каланда В. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представляемый вашему вниманию проект федерального закона разработан в соответствии с поручением Совета Безопасности Российской Федерации и поручением Председателя Правительства Российской Федерации. На сегодняшний день этот законопроект, на наш взгляд, является одним из важных этапов в реализации новой стратегии государственной анти-

наркотической политики, которая была утверждена Президентом Российской Федерации в июне текущего года.

Комплексный подход к решению стоящих сегодня перед Российским государством задач предлагаемым законопроектом направлен на значительные изменения тактики и стратегии антинаркотической борьбы путём внесения ряда изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках внесения изменений в Уголовный кодекс предлагается следующее.

Первое. Установить, что совершение преступления с использованием наркотических средств, а также психотропных веществ и сильнодействующих веществ является обстоятельством, отягчающим наказание.

Второе. Ввести институт конфискации денежных средств, ценностей и иного имущества, полученного в результате совершения корыстных преступлений, связанных с нарушением правил оборота наркотиков.

Третье. Дополнительно дифференцировать уголовную ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, то есть ввести так называемый особо крупный размер оборота наркотических средств, за который установить повышенные меры ответственности. Для решения этой проблемы, а также в целях обеспечения возможности назначения наказания, адекватного тяжести содеянного, законопроектом предлагается заменить двухзвенную — крупный и особо крупный размер — систему дифференциации уголовной ответственности за совершение данных преступлений на трёхзвенную — значительный, крупный и особо крупный размер, — усилив при этом ответственность за совершение преступлений в особо крупных размерах. Введение новых квалифицирующих признаков в антинаркотические статьи Уголовного кодекса Российской Федерации также сопряжено с увеличением санкций и по иным составам преступлений, предусмотренным этими статьями.

Четвёртое. В рамках введения трёхзвенной системы ответственности за незаконный оборот наркотиков законопроектом предлагается установить дифференцированный подход и к ответственности за их контрабанду, а также за контрабанду их прекурсоров, включённых в таблицы I и II списка IV перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации. Эта дифференциация устанавливается

в зависимости от количества незаконно перемещаемых средств и веществ, и указанные деяния выделяются в самостоятельный состав преступления.

Кроме того, в целях выполнения Российской Федерацией принятых на себя международных обязательств, связанных с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года, а также исходя из ситуации, складывающейся в Российской Федерации, законопроект устанавливается повышенная ответственность за сбыт наркотиков или их аналогов в образовательных учреждениях, на объектах спорта, а также в помещениях, используемых в сферах развлечения и досуга, и в исправительных учреждениях.

Уважаемые депутаты, в июне 2009 года Государственной Думой был принят федеральный закон, установивший принципиально новые подходы к вопросам оборота прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ. С целью последовательной реализации государственной политики в области контроля за оборотом указанных веществ представляемым законопроект предлагается дополнить Уголовный кодекс новыми статьями — это статьи 228<sup>3</sup> и 228<sup>4</sup>, предусматривающие ответственность за незаконные приобретение, хранение или перевозку прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ и незаконные производство, сбыт или пересылку прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ и устанавливающие ответственность за совершение указанных деяний только в том случае, если они совершаются в крупном и особо крупном размере. Совершение аналогичных правонарушений в небольших размерах предлагается отнести к разряду административных деликтов, дополнив Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 6.17.

Одновременно по вопросу внесения изменений в указанный кодекс необходимо отметить, что в настоящее время КоАП за потребление наркотиков без назначения врача установлена административная ответственность, предусматривающая в том числе и административный арест на срок до пятнадцати суток. При этом за такое же правонарушение, совершённое в общественном месте, арест не предусмотрен. Полагаем, что необходимо, так как второй административный деликт является более общественно опасным, ввести в качестве наказания за его совершение также и административный арест на срок до пятнадцати суток.

Кроме того, законопроектом предусматривается внесение ряда изменений в уголовно-процессуальное и административное законодательство в части определения подследственности и подсудности новых составов преступлений и административных правонарушений.

Реализация законопроекта потребует принятия трёх постановлений Правительства Российской Федерации, проекты которых в настоящее время разработаны ФСКН России. Проект федерального закона без замечаний согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Следственным комитетом Российской Федерации. Он поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, имеются положительные заключения Минюста России и Верховного Суда Российской Федерации. Реализация федерального закона не повлечёт расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации.

На основании изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, принять законопроект в первом чтении.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Ю. Н. Волков*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович, прошу вас пройти в ложу.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валентина Васильевича Бобырева. Прошу.

**Бобырев В. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Правительством Российской Федерации. Названный проект федерального закона направлен на совершенствование уголовного, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Владимир Александрович подробно изложил концепцию данного законопроекта, и я с вашего разрешения не буду повто-

ряться, хочу лишь сказать, что концепция данного законопроекта поддерживается комитетом по законодательству. Вместе с тем комитет обращает внимание, что рассматриваемым законопроектом не учтены изменения, внесённые в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях вступившим в силу Федеральным законом № 87-ФЗ от 19 мая 2010 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры".

Кроме того, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях имеется статья 6.8, устанавливающая административную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в виде административного штрафа в размере от 500 рублей до 1 тысячи рублей или административного ареста до пятнадцати суток. При этом неясно, почему в соответствии со статьёй 6.17, вводимой данным законопроектом, предусматривается более строгая ответственность, больший размер административного штрафа за незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ (штраф этот увеличен — от 1 тысячи 500 рублей до 5 тысяч рублей), чем размер штрафа за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Более того, не предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности за данное правонарушение лиц, добровольно сдавших приобретённые без цели сбыта прекурсоры, как это установлено в примечании к статье 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении наркотических средств, психотропных веществ, а также их аналогов, притом что за незаконные приобретение, хранение или перевозку прекурсоров, совершённые с квалифицирующими признаками, при добровольной сдаче прекурсоров предусмотрено освобождение от уголовной ответственности, это новая статья 228<sup>3</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (пункт 8 статьи 1 законопроекта). На наш взгляд, такой подход не совсем логичный и обоснованный.

Уважаемые коллеги, по данному законопроекту имеются положительные заключения Верховного Суда Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Вместе с тем в указанных заключениях содержатся некоторые замечания. Комитет по гражданскому, уголовному, ар-



битражному и процессуальному законодательству считает, что замечания Верховного Суда, Правового управления Аппарата Государственной Думы можно учесть при подготовке названного законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

В связи с вышеизложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует указанный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Вопросы, пожалуйста, к докладчику. Вижу много рук.

Прошу включить запись.

Депутат Селезнёв, пожалуйста.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Александрович, у меня два вопроса. Как вы считаете, может быть, деньги, средства, которые будут вырваны от конфискации ценностей и иного имущества, которое указано в данном законопроекте, стоит целенаправленно адресовать тем рождённым в семьях наркоманов детям, которые находятся в детских домах? Это первое.

И второе. В законопроекте предусмотрен такой состав преступления, квалифицирующий признак, как сбыт наркотиков, психотропных веществ или их аналогов в следственных изоляторах, образовательных учреждениях, на объектах спорта. Вот 16 процентов всех преступлений в поездах и электричках были связаны с незаконным оборотом наркотиков. Может быть, стоит это учесть — сбыт наркотиков на транспорте?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Александрович, прошу.

**Каланда В. А.** Спасибо, Валерий Сергеевич. Первое предложение заслуживает, конечно, соответствующей реакции в той части, в какой это будет иметь отношение к материальному имуществу, денежным средствам, которые будут нами выявлены, если лица будут привлечены к уголовной ответственности за легализацию денежных средств и иного имущества, полученного преступным путём. Здесь есть возможность распорядиться теми средствами, которые будут изъяты в рамках данных уголовных дел, это на усмотрение государства. То же касается и вопросов, связанных с конфискацией имущества, которое нажито преступным путём. Говорить же о необходимости или о возможности использования денежных средств, которые будут получены в результате конфискации наркотиков, мы не можем, потому что все наркотические средства и психотропные вещества, изъятые из оборота, подлежат уничтожению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, вопрос.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Вопрос к Владимиру Александровичу.

Владимир Александрович, среди тех, кто сидит здесь, в зале, большинство всё-таки люди немолодые, которые большую часть жизни прожили в Советском Союзе, и, по-моему, каждый из нас может честно сказать, что раньше такого безобразия не было. Я не буду вам задавать вопрос по закону, тут возможна тысяча всяких придилок — что-то можно увеличить, что-то уменьшить, но мы знаем прекрасно, что все эти меры не приводят к уменьшению употребления наркотиков, как бы мы за это ни наказывали, потому что есть спрос и есть товар. Скажите, в чём причина такого взрыва в употреблении наркотических средств? И не считаете ли вы, что нужны комплексные меры, а не только меры наказания в Уголовном кодексе?

**Председательствующий.** Прошу, Владимир Александрович.

**Каланда В. А.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Естественно, говорить о том, что мы справимся с наркомагией или с незаконным оборотом наркотиков только путём использования мер принуждения, силами правоохранительных органов, — это всё равно что говорить о том, что мы сохраним равновесие, стоя на одной ноге. Естественно, рано или поздно мы упадём, если будем заниматься только тем, что будем людей привлекать к уголовной ответственности и направлять в места лишения свободы либо давать им хоть и условное, но тем не менее наказание.

Вот я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Была статья в газете "Коммерсантъ": студента, которого задержали за то, что он участвовал в манифестации в защиту химкинского леса, спросили, что его больше всего поразило или удивило, когда он находился в мытищинском изоляторе временного содержания, и он сказал, что больше всего его удивило, что 70 процентов тех людей, которые там находились, были задержаны за незаконный оборот наркотиков. Конечно, когда-то эту ситуацию нам нужно ломать, то есть нам невозможно до бесконечности ловить наших граждан, привлекать их к уголовной ответственности, особенно тех, которые занимаются этим в силу того, что они просто уже физиологически, так сказать, втянуты в этот процесс. И вы абсолютно правы, когда говорите о необходимости комплексных мер. Ну, я не хочу повторять, об этом так много говорится в средствах массовой информации, в газетах, по телевидению, особенно в связи с делом Егора Бычкова, и широкая общественная дискуссия, накал общественного мнения — всё это свидетель-

стует о том, что нам необходимо создавать соответствующую систему реабилитации и ресоциализации наркобольшных. Об этом говорится и в Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, об этом же говорилось и 8 сентября 2009 года на заседании Совета Безопасности Российской Федерации. ФСКН России в данной ситуации не является головным подразделением, как Государственный антинаркотический комитет мы являемся лишь координаторами этой работы. Это вопрос, который затрагивает компетенцию многих министерств и ведомств, и в первую очередь, конечно, Министерства здравоохранения и социального развития. Меры, которые вырабатываем мы в рамках Государственного антинаркотического комитета, вам известны, они были доложены директором ФСКН России в рамках парламентских слушаний, он также выступал на заседании "круглого стола".

Сейчас я могу сказать, что нами готовится выездное заседание Государственного антинаркотического комитета в Ханты-Мансийском автономном округе, и вчера был телевизионный мост между ФСКН России и участниками этой конференции. Мы уже занимаемся вопросами, которые связаны с проблемами реабилитации и ресоциализации и частично лечения наркозависимых лиц. О причинах, почему такой всплеск, говорилось очень много. Не мне в этой аудитории их приводить, вы прекрасно знаете, что явилось таким вот побудительным стимулятором, катализатором тех негативных... *(Микрофон отключён)*.

**Председательствующий.** Есть необходимость добавить время?

Добавьте время, пожалуйста, для окончания ответа.

**Каланда В. А.** ...процессов, которые происходили в нашем обществе. Сейчас в какой-то степени ситуация стабилизировалась, но она стабилизировалась на самом верхнем пике. Если 2–3 процента населения замечены в употреблении наркотических средств — это тот пик, когда мы должны принимать комплексные меры. Все государства, которые были в такой ситуации — мы не первые и наверняка не последние, — находились в таком же положении, как мы, шли по такому же пути: это решение вопросов, которые связаны с повышением качества социальной политики, повышением качества медицинской помощи, ну и, естественно, с усилением тех правоохранительных мер, которые мы могли бы применить к нарушителям действующего законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович, понимаю, что хочется сказать о наболевшем, но хотелось бы всё-таки услышать ответы на вопросы.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.**, фракция КПРФ.

Владимир Александрович, при рассмотрении этого законопроекта меня особенно удивило усиление ответственности за употребление наркотиков: если сегодня мы накладываем на употребляющего наркотики, так скажем, денежный штраф, то теперь предлагается пятнадцать суток. С моей точки зрения, это не усилит как бы... не заставит задуматься того, кто употребляет наркотики, а лишь приведёт, так сказать, к коррупционности. Сегодня милиция берёт 1 тысячу рублей с того, кто употребляет наркотики, за пятнадцать суток будет, условно говоря, брать 5 тысяч, а наркоманы как употребляли, так и будут употреблять. Я думаю, что вот эта норма, скажем так, не совсем продуманная и ко второму чтению её надо поменять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Каланда В. А.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Ну, первое, о чём всё-таки я хотел бы сказать. Если мы будем всегда соотносить изменения нашего действующего законодательства с той, как мы полагаем, достаточно большой коррупционной составляющей в правоохранительных органах, то в принципе ни одно изменение вносить в кодекс не нужно, если мы заранее говорим о том, что оно будет использоваться в коррупционных целях. Я бы всё-таки этот вопрос так не ставил, тем более что сейчас идут соответствующие реформы в правоохранительных органах, в том числе большая реформа в МВД и в ФСКН России. Это первое.

Второе. Мы говорим о необходимости введения административного ареста в отношении лиц, которые употребили наркотические средства и находятся в общественном месте, потому что достаточно высокая степень общественной опасности у этого правонарушения: известно, что наркоман за свою жизнь, хоть и достаточно недлительную, имеет возможность до двадцати лиц, которые не употребляли до этого наркотики, вовлечь в их употребление.

И ещё. Вот эти пятнадцать суток — это в какой-то степени (я не хочу говорить о том, хороша или плоха система Бычкова) та же самая возможность всё-таки наркомана привести хотя бы в какое-то более-менее нормальное состояние. Его же не просто поместили и бросили — там есть врач, который будет оказывать соответствующую медицинскую помощь. То есть я не стал бы ставить так вопрос, что необходимо эту позицию исключить.

**Председательствующий.** Драганов Валерий Гаврилович, ваш вопрос.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Юрий Николаевич.

Владимир Александрович, уважаемый, Валентин Васильевич Бобырев в докладе от комитета отметил, что в законопроекте не учтены последние изменения в законодательстве. Мы что, имеем дело с правовой коллизией и вы нам разъясните, каким образом мы будем, если она есть, её исключать?

И конечно же, вольно или невольно вы сами подтолкнули меня к вопросу о Бычкове. Если вы посчитаете этот мой вопрос некорректным, я не буду требовать ответа, поскольку это, можно сказать, не относится к делу, но тем не менее: может ведомство более чёткую позицию по этому поводу высказать, ну, если не в этом зале, то в какой-то иной, так скажем, публичной плоскости? Потому что в обществе, как известно, некий раскол по этому вопросу имеется.

**Председательствующий.** Прошу вас.

**Каланда В. А.** Валерий Гаврилович, что касается первого вопроса, то я уже в ходе своего доклада проинформировал о том, что был принят вами соответствующий закон, который предусматривал введение соответствующих мер ответственности за оборот прекурсоров, но эта норма имела отлагательное действие — она вводилась через сто восемьдесят дней с момента принятия этого закона. И когда вносился данный законопроект, этот закон ещё не вступил в действие, поэтому мы прекрасно понимаем, что нам придётся его корректировать перед вторым чтением, вносить соответствующие поправки. Они не столь большие и связаны как раз с тем, что у нас незаконный оборот прекурсоров вводится как уголовное правонарушение в Уголовный кодекс Российской Федерации, то есть эта проблема чисто техническая, она не затрагивает содержательную часть нашего законопроекта.

Что касается дела Егора Бычкова. Ну, во-первых, я представитель государственного органа, во-вторых, я всё-таки юрист. На сегодняшний день есть вступивший в законную силу приговор. Виновен Бычков или не виновен... В кассационной инстанции Свердловского областного суда это дело будет рассмотрено. То, что ситуация с Бычковым — это определённый сигнал и для нас, и для Государственного антинаркотического комитета, и то, что эта ниша, вернее, эта проблема требует очень большого внимания со стороны государства, и в том числе со стороны правоохранителей, это дело ясно и наглядно нам показало.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Александрович, ну, на мой взгляд, безусловно заслуживают всяческого одобрения вот эти попытки введения новелл: ужесточение ответственности за незаконный оборот наркотических средств и их прекурсоров. И я думаю, что самая фундаментальная новелла, которая есть в данном законопроекте, — это введение института конфискации имущества, потому что до сих пор можно было как угодно их наказывать, но, пока у них сохранялось имущество, "нажитое непосильным трудом", это преступление было неистребимо, однако здесь речь идёт о конфискации имущества, но не говорится о конфискации денежных средств и ценных бумаг. На мой взгляд, вообще-то, это, наверное, не совсем логично и следовало бы, может быть, ввести всё-таки ко второму чтению и эти нормы, с тем чтобы полностью конфискацию эту производить.

**Председательствующий.** Прошу, ответ.

**Каланда В. А.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Я полагаю, что мы рассмотрим ваше предложение. Я не готов сейчас вот так в деталях рассказать, почему это не было учтено. Возможно, есть какие-то причины, которые заставили нас исключить эту позицию, либо мы просто её не доглядели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Черкасову Кириллу Игоревичу.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Владимир Александрович, что касается преступлений, связанных с оборотом наркотиков, мы понимаем, что они влекут за собой целый ряд других правонарушений, причём, как правило, самых тяжких, и всегда, в 98 процентах случаев — это группа лиц. Скажите, пожалуйста, не планируете ли вы в ближайшее время, если говорить о кардинальной борьбе с наркомагией в нашей стране и с наркоторговцами, ввести более решительные меры в отношении преступников, которые входят в эти сообщества и занимаются распространением наркотиков, и довести их до высших пределов, предусмотренных нашим законодательством.

**Председательствующий.** Прошу вас.

**Каланда В. А.** Спасибо, Кирилл Игоревич.

Ну, во-первых, все законодательные акты проходят через Государственную Думу, поэтому мне трудно рассказать вам что-то новое. Была соответствующая корректировка статьи 210, которая ввела новые позиции, связанные с привлечением к ответственности за организацию преступного сообщества.

Сейчас, только что был рассмотрен вами законопроект, где в статью 232 введён новый квалифицирующий признак — совершение преступления по содержанию наркопритона группой лиц по предварительному сговору. Естественно, мы работу в этом направлении будем продолжать. Ну и вот в том законопроекте, который вам представлен, вы видите, что по некоторым позициям нижний предел санкций за совершение преступлений, в том числе и тогда, когда к преступлению причастна организованная группа, существенно поднят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Александрович, вот я разделяю позицию профильного комитета в части несоответствия административных штрафов за распространение наркотиков и психотропных веществ и прекурсоров, но не в том смысле, что в одном случае там больше, в другом — меньше, а в том, что сама-то сумма — и 500 рублей, и 1 тысяча, и 1,5 тысячи, и 5 тысяч за прекурсоры, — согласитесь, это ничтожно малая сумма для распространителей. Обсуждаем ли будет этот вопрос, в части увеличения размеров административных штрафов, при подготовке законопроекта ко второму чтению?

И второй вопрос. Вот вы говорили о государственной стратегии. Согласитесь, что, даже если ФСКН станет головным институтом, в любом случае без широкой поддержки со стороны общественности трудно будет что-либо сделать, в том числе и вашему институту. Вы сказали, что случай с Егором Бычковым — сигнал обществу, но ведь это и вам сигнал. Существуют ли механизмы взаимодействия с такого рода общественными организациями и объединениями для их поддержки? Потому что в данном случае победила... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Прошу.

**Каланда В. А.** Спасибо, Нина Александровна. Что касается первого вопроса, здесь мы всё-таки ограничены положениями общих статей самого Кодекса об административных правонарушениях, который резко, то есть чётко определяет границы штрафов, которые могут платить физические лица, должностные лица и юридические лица. Если есть необходимость... Но мне трудно представить, что применительно к нашим правонарушениям мы выделим отдельную позицию и эти верхние пределы увеличим. Может быть, стоит вообще пересмотреть возможность наложения повышенных штрафов на физических лиц в случае, если они причастны к незаконному обороту наркотиков. Мы готовы, да, готовы над этим поработать.

Теперь по вопросу, который касается организации нашей работы с общественными объединениями. Мы достаточно... Ну, может быть, недостаточно, но тем не менее мы работаем с общественными структурами, в том числе и с негосударственными реабилитационными центрами. На сегодняшний день их триста сорок пять, негосударственных реабилитационных центров, в Российской Федерации. Это те, которые учтены. Ещё около четырёхсот вообще нигде не учтены. На сегодняшний день такая форма ответа общества на наркоманию практически находится вне рамок правового поля, чего, конечно же, не должно быть. Я не говорю, что необходима система лицензирования — здесь мы опять вспомним о коррупции, которая присутствует в нашем обществе, — но должна быть хотя бы система государственной добровольной сертификации, чтобы люди, которые занимаются этим делом, знали, в каких рамках они могут действовать, а чего они делать не могут, что им запрещено делать. Потому что — ну ладно, Бычков, он более грамотный в правовом отношении — есть люди, которые просто не знают, что применение наручников к лицу без его согласия является уголовно наказуемым деянием. Нам необходимо наладить с ними более тесную работу, и мы такой работой активно занимаемся, но не через ФСКН России, у нас есть отдельный институт — Государственный антинаркотический комитет, есть антинаркотические комиссии субъектов Российской Федерации. Мы только в этом году провели своими силами уже три научно-практические конференции, одна из них, в Московской области, была связана как раз исключительно с вопросами реабилитации. Нам очень хочется, чтобы нам помогли другие федеральные органы, в первую очередь я говорю о Минздравсоцразвития, естественно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Тоже вопрос. Честно говоря, я не верю в эффективность этого закона. Мы в этом зале столько раз говорили о борьбе с наркоманией, а количество наркоманов растёт и растёт. То же и с игровыми автоматами: мы говорим, а они живут своей жизнью. В печати проходят цифры: за пять лет число потребляющих наркотики возросло с двух до шести миллионов — много раз цифра звучала. Наверное, у вас есть свои данные, какие они? Сколько за пять лет было принято поправок к законам, постановлений правительства, других нормативных актов и насколько параллельно этому увеличилось число наркоманов? Каковы ваши данные, официальные? Потому что в прессе просто ужасные цифры.



**Председательствующий.** Да, Владимир Александрович, прошу.

**Каланда В. А.** Спасибо, Владимир Николаевич. То, что касается организации законопроектной и иной нормотворческой работы, я могу... С 2008 года мы достаточно активно начали заниматься этой проблематикой, и те законопроекты, которые были внесены в 2009 году, в 2010 году, — это первые комплексные законопроекты, которые начали вносить изменения и в Уголовный кодекс, принятый в 97-м году, и в Кодекс об административных правонарушениях. Мы полагаем, что мы достаточно быстро реагируем в том числе на изменение оперативной обстановки в стране, внося дополнения в законодательство Российской Федерации.

О количестве лиц, которые употребляют наркотики. Ну, я бы не сказал, что за последние пять лет произошёл такой стремительный рост. Я уже выступал в этом зале и говорил о том, что у нас стремительный рост произошёл за десять лет, причём из этих десяти лет это первые пять лет, вторые пять лет у нас идёт систематический рост. Вот в 2010 году у нас на 1 процент количество наркобольшных выросло — количество лиц, которые состоят на учёте в наркодиспансерах. По сравнению с тем, что было восемь лет назад, когда был рост по 50 процентов, по 70 процентов в год, это, конечно, уже не та ситуация, и надо понимать, что государство уже по-другому воспринимает эту проблему. Мы считаем, что реально лиц, которые употребляют наркотические средства и психотропные вещества, — в пределах двух с половиной миллионов человек. Исходя из общепринятого коэффициента, который мы рассчитывали по субъектам, шестьсот тысяч у нас наркобольшных и наркозависимых, коэффициент 4,5—4,8, то есть где-то вот в этих пределах.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги, процедура вопросов закончилась. Есть необходимость выступить? Есть, вижу много лиц.

Поступило предложение: по одному выступлению от фракции. Ставлю предложение на голосование. Кто за то, чтобы выступить по одному от фракции? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Предложение прошло.

Прошу, Плетнёва, фракция КПРФ.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, очень прошу вас: не обвиняйте меня в том, что я буду говорить не совсем по этому конкретно законопроекту. Скажу сразу, что те меры, которые в данном законопроекте прописаны, безусловно, приемлемы, и наша фракция будет за этот законопроект голосовать. Особенно нравится мне новелла о том, что теперь не просто будут наказывать, но ещё и конфисковывать имущество, особенно у тех дельцов, которые занимаются этим безобразным делом.

Буду говорить на тему вообще наркомании как явления, которое появилось у нас в таком широком масштабе в последние десять — двадцать лет, можем так сказать. Вы знаете, когда прозвучала фраза представителя правительства, что Бычков сидит сегодня и будет сидеть за то, что он применял меры недемократичные, непозволительные с точки зрения Уголовного кодекса, что лицу без его согласия не имеют право надевать наручники... Вы же все прекрасно понимаете, что наркоман — это уже не человек, это уже растение, у которого, кроме желания принять наркотики, больше ничего нет. Я видела огромное количество наркоманов, у нас в области есть колония специальная, где полторы тысячи молодых людей — это в основном молодые люди — сидят именно за употребление наркотиков и за их распространение, то есть те, кто распространял, они и употребляют, и вы знаете, смотреть на них, конечно, очень страшно!

Я никогда не была никаким депутатом, кроме как депутатом Государственной Думы, в советское время я была просто учителем, и я пытаюсь проанализировать, чего мы достигли за эти двадцать лет так называемых реформ. Обычно ведь реформы проводят для того, чтобы лучше было, тогда это всем понятно. И кстати, все были тогда, в начале 90-х, согласны, что реформы должны быть, но пришли мы к чему?

Мы пришли к тому, что у нас развалилась огромная страна, что у нас нет сегодня безопасности, уверенности в безопасности нашей страны, что у нас появились враги даже внутри страны, что у нас нет той былой дружбы народов, и вы можете со мной спорить сколько угодно, но я родилась и жила в многонациональном селе и знаю, как мы жили.

Мы пришли к тому, что у нас сегодня упал уровень жизни у большинства населения, у огромной части населения, что безработица стала массовым явлением. И кстати, уже даже отучили людей от работы — многие уже даже не хотят работать, когда работа появляется.

Мы пришли к тому, что у нас сегодня смертность превышает рождаемость. Когда я избиралась в Тамбовской области, в моём округе было более 750 тысяч избирателей, а сейчас у нас во всей области, уже не в половине, а во всей, 850 тысяч — можете себе представить?!

Мы пришли к тому, что у нас процветает воровство и коррупция сплошная. Что у нас вывозятся ценности за рубеж, уничтожаются наши богатства, которые должны принадлежать всему народу. Что у нас сёла разрушаются. Что детям сегодня слово "проституция" известно, все уже его знают. Что у нас семьи, каждая вторая, идут к разводу, что у нас нет уже семьи, той былой ячейки. Что пьянство и наркомания процветают. Говорим сегодня уже о педофилии как о массовом явлении...

Я могу перечислять это долго и много — теперь скажу, во имя чего всё это: во имя того, чтобы мы все могли поговорить. Но мы и раньше на кухне говорили, и сейчас мы в основном делаем это на кухне, основная масса людей. Да, мы сегодня можем, многие из нас, поехать за рубеж свободно, у многих есть деньги, у многих есть коттеджи, но основная масса нищенствует — и что, во имя этого нужно было всё это делать?!

Я считаю, что мы просто преступление совершаем сегодня по отношению к своему народу и к своей стране. Я задавала сегодня вопрос представителю правительства о том, что такие меры половинчатые, что нужно принимать комплексные меры. Что к этому относится? Это прежде всего, конечно, вопрос, откуда у нас наркотики. Откуда они? Ну да, есть сегодня и у нас такие посева, их уничтожают, но основная масса наркотиков идёт из-за рубежа, потому что у нас нет укрепленных границ. Мне приходилось много раз пересекать нашу границу, особенно часто границу с Казахстаном, и они-то заботятся о своём престиже, а мы, похоже, нет. Мы знаем, что основная масса наркотиков идёт из Афгана. У нас обвиняют советское правительство во вводе войск в Афган, а сегодня там американцы сидят, за тысячи миль сидят там спокойно и делают своё дело, зато мы сегодня имеем оттуда поток наркотиков и ещё неизвестно, что получим.

Мы сегодня говорим о том, что нужно создавать лечебные центры, потому что многие родители плачут, но не знают, куда отправить детей-наркоманов, которые, в общем-то, уже погибли, мы говорим о том, что нам нужно укреплять именно семью и проводить воспитательную работу в школе. Я знаю, что раньше никогда у нас не принимался план, если там не было воспитательной цели, а сегодня это необязательно — сегодня у нас урокодатель, а не учитель.

У нас социальные меры должны быть такие, чтобы всё-таки уровень жизни людей повышался, появлялась работа, появлялся интерес, возможность учиться и так далее. Кроме того, должна быть профилактика этого страшного явления. Да, когда человек видит, он пугается. Я помню, раньше мы ходили в кино, там обязательно журнал какой-нибудь шёл, который воспитывал в нас что-то, ну, любовь к труду или отвращение к плохим поступкам, — сегодня ничего этого нет. Чем занимаются наши работники культуры? Вы сами видите — они сегодня звёзды все, целые кланы, смотреть на них уже тошно!

Вот над чем нам всем надо задуматься и чем заниматься, чтобы наши дети не были наркоманами, а страна процветала! А закон этот мы поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ясно.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Драганов, прошу. Успеете до перерыва? Три минуты.

**Драганов В. Г.** Да, я постараюсь успеть.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Драганов В. Г.** Мы, конечно же, поддержим этот законопроект. Но мы хотим обратить внимание не только представителей правительства, но и общественности, других министерств и ведомств, ответственных за это, и министерства здравоохранения, и министерства образования, общественных организаций: это не отдельно взятая проблема, и не отдельно взятых ответственных лиц в широком смысле слова, это общественная проблема.

Вот триста сорок пять реабилитационных центров — это много или мало? Если бы они отвечали всем требованиям медицины, гуманности, другим важным требованиям, то их было бы мало. Но поскольку мы знаем, что большинство из них не услуги качественные предоставляют, а просто выкачивают деньги... Я говорю о тех, кто нелегально действует. Есть и такие реабилитационные центры, которые действуют вполне легально, но у них нет юридических оснований и юридической базы. *(Шум в зале.)*

Я ни Владимира Александровича не вижу, ни его представителей. Юрий Николаевич, можно попросить...

**Председательствующий.** Владимир Александрович, для вас выступают в том числе.

**Драганов В. Г.** Да, извините.

Поэтому мы, конечно же, будем всячески способствовать и помогать вам в этой важной работе по легализации реабилитационных центров. Мы считаем, что нужно много сделать для того, чтобы подвести соответствующую правовую базу под возможную изоляцию до совершения преступлений. И конечно же, мы считаем, что средства массовой информации, медиабизнес, телевидение в первую очередь, радио, печатные средства слишком мало уделяют внимания этой проблеме, ограничиваясь лишь ужасными фильмами, что, конечно, надо показывать, чтобы страх охватывал тех, кто ещё не пристрастился, но очень мало образовательных, профилактических программ, очень мало разговоров в обществе на эту тему. Общество стесняется этого, стесняются в том числе и те, кому положено об этом говорить. В школах об этом говорят лишь отдалённо, в вузах об этом вовсе не говорят, поскольку там обстановка известно какая. Старшее поколение вспоминает, как Тамара Васильевна, прошлое, хотя я Тамару Васильевну могу или успокоить, или огорчить: было много и тогда, и мне приходилось этим заниматься.

Так что мы призываем вас к большей активности в продвижении правовых норм, обеспечивающих всеобъемлющее наступление на эту проблему. И это зло нужно рассматривать как беду, а не как отдельно взятую болезнь. Я думаю, что, если бы грипп был бы столь же опасен, как и наркотики, наверное, общество защитило бы себя. Но на наркоманов и на эту сферу самочувствия общества само общество пока смотрит всё-таки как на сферу второго или третьего сорта.

Последний пример, из моей личной жизни: я написал книгу, написал сценарий, мы сняли художественный фильм, этому фильму один год, но прокатным компаниям это неинтересно, им нужна любовь-морковь, и фильм валяется. Он о людях, которые этим не просто занимаются, а положили свои жизни...

**Председательствующий.** Валерий Гаврилович, к глубокому сожалению, должен вас прервать: 12.01.

Пять секунд дадим? Дадим.

Пять секунд. Пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Владимир Александрович, давайте хотя бы вашим офицерам, офицерам таможенной службы, ФСБ покажем этот фильм, раз уж прокат не может его взять.

**Председательствующий.** Коллеги, 12.30. Перерыв. После перерыва продолжим обсуждение этого вопроса.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, прошу зарегистрироваться.

Прошу показать результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 25 сек.)  
Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Отсутствует. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: кворум есть

Коллеги, кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Напоминаю, мы обсуждаем пункт 9. Продолжаем выступления.

Слово представителю фракции ЛДПР коллеге Селезнёву. Прошу вас.

**Селезнёв В. С.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать за этот законопроект, потому что он позволяет усилить борьбу с таким ужасным явлением, как наркомания. Мы не можем голосовать против этого законопроекта, другое дело, что его надо дополнить несколькими статьями и посмотреть на проблему более комплексно.

Я, задавая вопрос Владимиру Александровичу, уже говорил о том, что можно деньги от реализации имущества, конфискованного у наркодельцов, направлять на комплекс реабилитационных мер, на ту незащищённую категорию наших маленьких сограждан, которые пали жертвами родителей-наркоманов, но, по всей видимости, Владимир Александрович меня не так понял и в своём комментарии сказал, что мы не можем реализовывать наркотики, мы их должны уничтожать. Естественно, фракция ЛДПР и я лично понимаем, что наркотики, которые конфискуются у наркодельца, подлежат уничтожению, а не дальнейшей продаже. Речь идёт лишь о том имущественном комплексе, который находится в распоряжении наркодельца и который он действительно своим непосильным (в кавычках) трудом зарабатывает на чужих смертях и жизнях.

Срок жизни героинового наркомана — до семи лет. За этот период один наркоман втягивает в ряды наркоманов до пятнадцати человек, это статистика. Основной контингент потребителей наркотиков находится в репродуктивном возрасте — от пятнадцати до двадцати пяти лет. Наркоманы — главные распространители многих болезней, например такой, как ВИЧ-инфекция. 90 процентов всех ВИЧ-инфицированных — наркоманы. Всё это означает примерно двукратный рост потре-

бителей наркотиков за пять лет. Если мерить в пятилетках, то это восемьсот тысяч человек за пятилетку. Учитывая, что в основном это молодёжь в возрасте от пятнадцати до тридцати лет, мы смело делаем вывод о реальной опасности близкого демографического провала и об угрозе выживанию нации.

Предложенный к рассмотрению законопроект позволяет надеяться на то, что ситуация будет изменена. И здесь я не могу согласиться с коллегами из фракции КПРФ, которые, выражая всё время сомнение, говорят о том, что коррупционная составляющая в любом случае не позволит реализовать меры, предлагаемые законопроектом. Не надо сомневаться, надо действовать параллельно, надо бороться одновременно и с наркоманией, и с коррупцией, и тогда у нас что-нибудь получится. Мы лучшим способом ситуацию в любом случае.

Надо более комплексно подойти к самой проблеме, поэтому считаем необходимым на правовой основе включить в программы школьного обучения информацию о принимаемых мерах, в том числе о мерах, принимаемых ФСКН, и проводить в рамках школьного обучения какие-то лекции, в которых объяснялось бы молодёжи, подросткам, учащимся о последствиях употребления и распространения наркотических средств. Подростки, которые только вступают во взрослую жизнь, должны понимать, что граммы зелья, принятые для кайфа на дискотеке, могут не только стать причиной ареста, но и привести к преступлению. Более того, согласно данному законопроекту наркотики становятся отягчающим обстоятельством при совершении этого преступления. Это хорошая новелла, потому что всегда алкоголизм был отягчающим обстоятельством, а наркомания почему-то не была отягчающим обстоятельством. Мы это поддерживаем.

Для предупреждения преступлений нужны более эффективные формы сотрудничества со средствами массовой информации, которые могут и должны быстро, популярно, на постоянной основе объяснять населению смысл принятых законодательством поправок. Законы читают не все, но в данном случае то, что незнание закона не освобождает от ответственности, нас не успокаивает. А вот газеты, телевизор, Интернет есть практически в каждом доме, и у нас есть предложение рассмотреть возможность открытия при ФСКН колл-центра, который в прямом режиме, допустим в режиме работы новостного блока федерального канала, занимался бы тем, что отвечал на вопросы тех, кого интересует эта проблематика, двадцать четыре часа в сутки. В настоящее время работа на телевидении, радио ведётся слабо. Вместо планомерной разъяснительной работы во вред растущей наркомании мы видим фильмы, которые про-

пагандируют, что дозволено всё. Сомнительной нравственности сериалы подрывают психику подростков, в детское сознание внедряется фетиш доллара, жажда денег, в том числе через продажу наркотиков.

Ещё один момент, на котором хотелось бы остановиться. Вы вводите в законопроект новеллу, которая говорит о том, что отдельно взятым преступлением является распространение наркотиков и их прекурсоров в местах культурного наследия, в местах проведения спортивных мероприятий и так далее. Я спрашивал о том, знаете ли вы, что, по различным оценкам, до 16—20 процентов преступлений на общественном транспорте — это или непосредственно продажа наркотиков, или действия, связанные с наркотиками. Поэтому мы предлагаем ввести в законопроект также отдельной статьёй продажу наркотиков и их прекурсоров на транспорте как отягчающее обстоятельство или дополнить эту статью.

В завершение я ещё раз хочу сказать, что необходимо думать о том, что делать с проблемой, связанной с восемьюстами тысячами детей-сирот, которые в нашей стране официально зарегистрированы, и это дети наркоманов и алкоголиков. Надо строить реабилитационные центры. Минздравсоцразвития, к сожалению, этой проблемой занимается как бы не очень активно. Думаю, что можно было бы рассмотреть вопрос о создании координационного органа при ФСКН, или передать полномочия по реабилитации детей наркоманов в ФСКН, или, как компромиссный вариант, отдать это на какое-то совместное регулирование ФСКН и Минздравсоцразвития, чтобы борьба за выживание тех детишек, которые родились от родителей-наркоманов, была более эффективной.

ЛДПР, ещё раз подчёркиваю, поддерживает данный законопроект, внесёт соответствующие поправки, надеется на принятие этих поправок во втором чтении и будет голосовать в третьем чтении за данный законопроект.

**Председательствующий.** "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутат Багдасаров.

**Багдасаров С. А.** Уважаемые депутаты, я недавно встречался с наркологами — как с руководителями больших центров, так и с районными наркологами. И вот, честно и откровенно, люди, потупя глаза, говорят, что да, конечно, надо развивать сеть центров, стационаров различных по лечению от наркотиков, реабилитации после наркотиков, но, по правде говоря, единицы, лишь единицы могут избавиться от этой напасти. Окажется, среднее время нахождения наркомана в соответствующем центре составляет у нас чуть больше двенадцати суток. И я спрашиваю: "И что происходит?" "А что, — говорят, —



происходит? Ему чистят кровь, потом он колется, просто благодаря этому меньше доза". То есть они специально приходят, очищают кровь, жмут руки и говорят, что теперь они вылечились, уходят и меньшими дозами колются, получая то, что они считают удовольствием. То есть лечение затруднено.

Но меня больше всего поразила районный нарколог — вы знаете, человек, который работает, как принято говорить, в поле, честно и откровенно сказал, что ещё в 90-х годах у него было, не помню, то ли пятнадцать, то ли семнадцать пациентов. То есть тогда этот вопрос не стоял остро, это была, ну, текущая ситуация. Сейчас вал идёт, вал идёт! Поэтому, когда мы говорим о подобном законе... Конечно, надо его принять, но я бы разделил борьбу с наркотиками на две части: во-первых, стратегическое решение борьбы с наркотиками и, во-вторых, тактическая борьба. Вот это тактическая — когда будет конфисковываться, всё... Но при этом есть и будут трудности. Вот как конфисковать личное имущество у цыган, живущих в цыганских посёлках? Я хотел бы увидеть, как это будет происходить. Это невозможно, а именно они являются одними из распространителей наркотиков. Мы, когда бываем в регионах, часто слышим: "Пора их обнести стеной!" Говорят: "Как это? Они же граждане России!" Невмоготу местному населению! И когда мы говорим о Бычкове... Скоро будут самосуды, и тогда, наверное, имущество это будет уничтожаться. Как, например, конфисковать имущество у мигранта-таджика? Какое имущество? Поэтому надо принять этот закон, это хороший закон, но, если мы не будем уничтожать наркотики на подступах к России, мы с этой проблемой не справимся, это будет толчение воды в ступе.

Вот недавно, вы знаете, проведена совместная операция — наконец-то! Я могу представить, сколько труда стоило руководству ФСКН убедить американцев уничтожить нарколаборатории. Правда, их уничтожили не у наших границ, а на Юге, в Нангархаре. Четыре нарколаборатории, почти тонна героина, в переводе на русский язык это два миллиона триста тысяч с лишним доз героина — сколько людей спасли! Вот это и есть эффективная работа! Если мы это не будем делать, ничего не будет.

Таким образом, возникает вопрос: а какие же законы нам сейчас нужны в первую очередь? А очень простые — законы, позволяющие бороться с этим явлением, по наркотрафику. Почему мы до сих пор никак не рассмотрим изменения в закон "Об обороне", позволяющее Вооружённым Силам вести борьбу с наркотрафиком? Я отдал этот законопроект, он находится в Комитете по обороне. Если мы хотим действительно поло-

мать эту схему наркотическую, если мы действительно хотим спасти... Уже, извините, идёт полный беспредел, в колокола уже даже поздно бить, уже надо что-то делать, мы должны эти изменения принять, но мы же с вами этого не делаем! И как же мы будем бороться? Надо полагать, Министерство обороны и Генеральный штаб не хотят этого, потому что не могут. Одно дело — продавать недвижимость, а другое дело — заниматься спасением людей. Это функция не ФСКН, они могут в рамках ГАКА своего — Государственного антинаркотического комитета — поставить этот вопрос, что они и делают, но решение это за Министерством обороны, за Генеральным штабом, за МИДом. Этого не делается, и в результате идёт лавина. Поговорите ещё раз с наркологом — он скажет: лавина идёт! Вы поймите, когда в год у нас то ли 70 тонн, то ли 80 тонн героина, а опиума почти 600 тонн идёт — и это много, много, много доз! — как же вы сможете противостоять этому? Да не сможем мы противостоять этому, поэтому нация будет деградировать!

Я как-то здесь выступал и приводил пример, как в Соединённых Штатах начали борьбу с этим явлением, когда президент Рузвельт в том числе заявил о том, что это вторая гражданская война. Пока мы этого не осознаем, ничего не будет. Мы будем принимать такие законы, правильные законы, много законов будем принимать, — десять, двадцать, тридцать! — а количество наркоманов будет расти в пятьдесят, в шестьдесят раз. И любой нарколог вам скажет: чего-то я не понимаю, все стационары забиты. И сейчас у нас модно говорить: давайте сеть реабилитационных центров создадим. Давайте. Потратим сотни миллионов долларов на это — и что получим? А эффект будет очень-очень маленький. Пока мы не осознаем, что пора с этим явлением бороться радикально, и прогресса не будет. Вы видите, как реагирует на подобные операции тот же президент Афганистана господин Карзай. Это марионетка, которая... Видите ли, без его разрешения на его территории провели операцию, которая спасла жизнь тысячам и тысячам российских граждан. Почему его в известность не поставили? Ну, наверное, потому, что его родной брат и является главным наркодилером как раз в провинции Нангархар. Как родному брату, он ему сказал бы в тот же день.

Нам надо выработать схему, нам нужно занять господствующие высоты, используя места расположения наших войск в Таджикистане и в Киргизии. Когда мы говорим, что нарколаборатории южнее Пянджа, в Афганистане... Я вам сообщу новость: можете не сомневаться, они уже севернее находятся, они находятся севернее Пянджа, потому что севернее Пянджа, на территории того же Таджикистана, на территории

того же Горного Бадахшана, есть все условия для переработки опиума в героин. Это, как ни парадоксально, высококвалифицированные специалисты с хорошим образованием — этот район всегда славился этим, — это достаточно большая территория, где можно создать соответствующие лаборатории, это очень хорошая логистика, и это позволяет зарабатывать на порядок больше денег, потому что привозят сырец на север, перерабатывают, и местная наркомафия получает на порядок больше, чем когда делится в полном объёме с афганской. Когда же мы с этим-то явлением разберёмся? А попробуйте сейчас поставить вопрос — президент Таджикистана Рахмон будет орать, что у него ничего нет, что всё нормально. Когда слушаешь таджикских руководителей, уши вянут. Они говорят: "Мы — это не мы, это откуда-то вам авиацией как-то доставляют". То есть 70–80 тонн или 500–600 тонн опиума доставляет авиация!

Поэтому нам надо принципиально подойти к этому вопросу. Почему бы нам не провести слушания, пригласив сюда министра обороны, министра иностранных дел, начальника Генерального штаба, руководство ФСКН, и не сказать им: "А можно услышать, как это — бороться, как это делать? Вы гарантируете, что в случае развёртывания этих центров мы победим наркомафию?" Ни один нормальный человек вам не скажет "нет". Дальнейшее разрастание наркомафии — это не только угроза национальной безопасности, это и межэтнические, межконфессиональные столкновения, это рост терроризма, поэтому надо пригласить и всё это очень внимательно выслушать.

И обращаюсь к руководству Комитета по обороне: надо вынести на рассмотрение этот вопрос — о внесении изменений, и если Дума проголосует против, если это произойдёт, я хотел бы увидеть реакцию некоторых умных людей. Единственное скажу, что все страны, которым в той или иной мере удалось уменьшить, так сказать, количество этой угрозы, в том числе Соединённые Штаты, сделали это при помощи своих вооружённых сил, с использованием своих вооружённых сил на дальних подступах, то есть ломая эти структуры. Мы в год перехватываем на казахстанско-российской границе 3,5 тонны, а за одну ночь в Нангархаре уничтожили одну тонну. Вы чувствуете разницу? И сколько людей спасли!

Надо чётко понимать, что такие законы нужны, но, к сожалению, это законы, которые не будут давать высокой эффективности. Но мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость выступить у докладчика и содокладчика? У представителей правительства, президента? Нет необходимости.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, приступаем к рассмотрению пункта 10 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в Федеральный закон "О рекламе". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шакума.

Прошу вас, Мартин Люцианович.

**Шакум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на решение двух вопросов. Во-первых, органы власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения, которые проводят государственную экспертизу проектной документации объектов, необходимых для проведения саммита, наделяются полномочиями по проверке сметной стоимости таких объектов, финансируемых с привлечением бюджетных средств. Это позволит сократить сроки проведения государственной экспертизы и утверждения проектной документации, что особенно актуально с учётом сжатых сроков строительства объектов саммита АТЭС 2012 года. Второй блок изменений направлен на упорядочение размещения наружной рекламы в период организации и проведения саммита.

Принятие законопроекта позволит обеспечить своевременную реализацию мероприятий, необходимых для развития города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе, и проведение встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году.

На законопроект получен положительный отзыв правительства. Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут вопросы по законопроекту? Один, два...

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, депутат Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Мартин Люцианович, понятно, что, возможно, произошла задержка экспертизы при анализе этих объектов из-за разделения экспертиз проектной документации и самой сметы, но у меня возникает всё-таки сомнение по поводу того, что вот этот законопроект, который мы сейчас рассматриваем... С одной стороны, возможно, он действительно ускорит процесс рассмотрения документации, но я просто уверен, что он ещё и позволит сметы завышать, потому что одна служба будет рассматривать и сам проект, и смету, а деньги-то бюджетные. Я думаю, что здесь опять какая-то сила толкает и подводит к тому, чтобы лишние денюжки бюджетные, как говорится, присваивать, класть себе в карман. Не согласны вы со мной?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Николай Фёдорович, я действительно с вами не согласен. В любом случае будет проводиться экспертиза государственная, а не какая-то частная или ведомственная, поэтому, на мой взгляд, сохранность средств будет обеспечена должным образом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич, ваш вопрос.

**Коломейцев В. А.** Мартин Люцианович, предусмотрены ли какие-то льготы участникам строительства объектов для саммита АТЭС по налогам, по платежам во внебюджетные социальные фонды? Если да, то какие будут выпадающие доходы бюджета, внебюджетных фондов?

Спасибо.

**Председательствующий.** Прошу вас.

**Шаккум М. Л.** Данный законопроект не регулирует никаких налоговых вопросов, здесь их просто нет, и в базовом законе по АТЭС, насколько я помню, никакие налоговые льготы организациям, которые подготавливают данный саммит, не предусмотрены.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна, ваш вопрос.

**Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, а вот как будет решаться вопрос, если законопроект будет принят, по компенсации собственникам помещений в многоквартирных домах той рекламы, которая уже размещена, но каким-то образом не вписывается в проводимую политику в связи с проведением саммита?

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Галина Петровна, я, честно говоря, даже вопроса не понял. При чём здесь собственники многоквартирных домов и реклама? Здесь, в законопроекте, речь идёт об упорядочении рекламы по маршруту следования делегации саммита. Какое отношение это имеет к жителям или владельцам многоквартирных домов, честно говоря, мне не очень понятно.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, вот вы предлагаете сократить сроки проведения государственной экспертизы. Скажите, каковы они сегодня и на сколько они будут сокращены? Это первый вопрос.

Второе. Скажите, пожалуйста, всем присутствующим в зале: сколько сегодня работает на объектах для проведения саммита АТЭС строителей местных и сколько привлечённых и откуда?

И третье. Вам не кажется, что передавать вот это проведение проверки достоверности определения сметной стоимости объектов субъектам Федерации без возможности вмешательства федеральных органов — это, по сути, недальновидно?

И почему этот законопроект вносит не правительство, а опять группа депутатов?

**Председательствующий.** Прошу, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Светлана Петровна, группа депутатов вносит потому, что они обеспокоены ходом подготовки к этому саммиту. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это всё-таки фракция правящей партии. Конечно, мы играем серьёзную роль, скажем так, но я не знаю, почему вас это как-то возмущает.

Что касается сроков. Сроки не изменяются, изменяется только непосредственно экспертиза, то есть даётся возможность провести соответствующую экспертизу в другом субъекте. Поскольку количество объектов саммита весьма значительно, экспертиза Владивостока, Приморского края, как и федеральная экспертиза, просто-напросто не справляются.

Что касается количества рабочих на объектах, честно говоря, комитет не отслеживает количество привлечённой рабочей силы. Я думаю, что в соответствии с законодательством решаются эти вопросы. Это контролирует уже не комитет, а соответствующие правоохранительные органы, а также миграционная служба.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** Мартин Люцианович, у меня вопрос к вам и как к председателю соответствующего комитета, наверное.

В начале осени 2010 года завершилась проверка Счётной палатой расходования средств на природоохранные мероприятия в ходе подготовки к саммиту. Выявленные результаты показали, что на сегодняшний день в Приморском крае существуют достаточно серьёзные экологические проблемы (это из доклада Степашина). В то время как под предлогом подготовки к саммиту вырубается леса, отсутствует план мероприятий по осуществлению госэкологического контроля в Приморском крае в условиях подготовки к проведению саммита. Почему в законопроекте не находят отражения проблемы нарушения природоохранного законодательства в регионе?

**Шаккум М. Л.** Спасибо.

Вы знаете, проблемы соблюдения природоохранного законодательства — это проблемы правоохранительных органов, когда оно нарушается, мы же с вами принимаем соответствующие законы. Могу сказать, что экспертиза по вопросам, связанным с лесами, особо охраняемыми природными территориями, в той части, где располагаются объекты саммита, проводится как федеральная государственная экспертиза. На сегодняшний день у нас, как говорится, соответствующих обращений по поводу нарушения природоохранного законодательства нет, если они есть в правоохранительных органах, правоохранительные органы этими вопросами и занимаются.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Коллеги, есть ли необходимость выступить по данному законопроекту? Селезнёв, Хованская и Рябов. Ну, как раз так и есть... Селезнёв, пожалуйста. С места будете выступать или на центральную трибуну хотите пройти? На центральную трибуну пройти есть необходимость.

**Селезнёв В. С.** Я извиняюсь, коллеги, что второй раз подряд выхожу на трибуну выступать, но не могу не выступить по двум причинам. Первая причина — это то, что я родился в городе Владивостоке и прожил там большую или большую часть своей сознательной жизни. Вторая — это то, что мне не безразлична судьба Владивостока. Скорее всего, всё-таки саммит проводится не ради саммита, а для того, чтобы дать импульс развитию региона, Дальнего Востока, в целом, и об этом говорил в своей речи не так давно президент страны.

И ещё. Я хочу обратить ваше внимание на вот такое, наверное, неслучайное случайное совпадение. Ровно сто пятьдесят лет тому назад, в 1860 году, в Пекине было подписано соглашение, на основании которого данная территория, о которой мы сейчас в связи с этим законопроектом говорили, была

Китаем передана России. Шла так называемая вторая героиневая война с Китаем, которую активно вели англичане и французы, и они готовились в эти дни к взятию Пекина. Так вот, наш посол, который находился со спецмиссией в Пекине, вёл переговоры по вопросам пользования данной территорией. И в силу вот таких исторически сложившихся причин именно 2 ноября китайцы — не буду останавливаться на этом подробно — передали эти земли нам в обмен на то, чтобы было прекращено англо-французское наступление на Пекин. Сейчас вы не найдёте ни на одной китайской карте города Владивостока как такового. Китайцев этот вопрос тревожит: им не очень нравится то, что они сто пятьдесят лет тому назад несколько смалодушничали.

Хочу сказать, что мне очень симпатичен вчерашний шаг президента, который очень чётко показал свою позицию, позицию страны по отношению к так называемым проблемным японским территориям Курильской гряды. Он сделал это весьма своевременно, потому что если бы это было сделано по-подлому, после проведения саммита АТЭС 13—14 ноября этого года, который будет проходить в Токио, то это было бы некрасиво, а так он за две недели до проведения саммита АТЭС чётко определил свою позицию.

И я вот обращаюсь к представителю президента в Госдуме: может быть, предложить президенту рассмотреть вопрос о том, что пора установить 2 ноября как день рождения Приморского края, ну, как вариант? У нас тоже должна быть позиция в отношении этой территории, а мы этот вопрос рассматриваем непонятно с каких исторических позиций, не учитывая тех фактов, которые на самом деле определяли территориальную принадлежность Приморья. Повторяю для вас: сто пятьдесят лет тому назад, в 1860 году, был подписан в Пекине соответствующий договор, и был бы хороший подарок и стране, и, так сказать, геополитике, наверное...

Что касается данного законопроекта. Я не случайно задал Мартину Люциановичу вопрос насчёт того, как он относится к многочисленным нарушениям природоохранного законодательства. Мартин Люцианович ответил, что это не его проблема, что это не относится к предмету обсуждаемого законопроекта, но это лукавство, потому что, как известно, госэкспертиза не может проходить без оценки экологического ущерба.

Так вот, Степашин в своём докладе от 13 сентября 2010 года (доклад свеженький) говорит о многочисленных нарушениях. Я тоже могу сказать, что там нормы природоохранного законодательства не соблюдаются, а между тем очень много растений Приморья внесено в Красную книгу. Когда была создана



рабочая группа по саммиту АТЭС, эти моменты очень активно обсуждались, в том числе и учёными Приморья, учёными России, и международным сообществом, но потом это куда-то ушло, видимо, необходимо было гнать темп, так сказать. Ладно, хорошо, саммит действительно очень нужен для развития региона, и можно, наверное, пожертвовать ради этого какими-нибудь двумя дубами, срубленными на дороге, благо леса у нас хватает и лес этот китайцы вырубают, но куда мы гоним с рекламой? Почему этот законопроект вдруг так взволновал отдельных членов "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые, может быть, один раз в этом Владивостоке и были? Это совершенно непонятно. И я думаю, что совершенно правильно ставил, по-моему, коллега из фракции КПрФ вопрос о том, что данный законопроект надо рассматривать комплексно. Надо его рассматривать с точки зрения того, кто является заказчиком этого саммита. Саммит — это в основном федеральные бюджетные деньги, контроль за расходованием федеральных бюджетных денег должно осуществлять непосредственно государство, а не субъект Федерации и не муниципалитет.

По рекламным щитам должно разбираться государство: какая реклама там должна находиться? Наше мнение, что там во время проведения саммита должна находиться реклама федерального значения. Это реклама, которая связана с популяризацией России в целом как государства, которое присутствует на территории Азии (это единственная европейская такая вот чёрточка там), это реклама, которая связана с популяризацией Приморского края, это реклама социального характера. А если мы сейчас примем этот закон, то есть большая угроза, что там рекламные щиты, установленные вдоль федеральной трассы, будут просвещать многочисленных участников саммита — а это ни много ни мало, по-моему, сто двадцать две страны, которые будут представлять президенты и премьер-министры этих стран, — будут демонстрировать изделия местечковые какие-то, региональные, как бы показывать достижения нашего народного хозяйства. Это категорически неправильно, с этим я категорически не согласен!

И ещё раз хочу сказать о том, что саммит проводится не ради саммита, надо думать о том, что будет там после саммита, и это очень важная проблема. Вот проблема Сочи уже решена сейчас. Что будет после Олимпийских игр с Сочи, примерно понятно, потому что Сочи является крупнейшим туристическим центром в России, у него есть определённые перспективы развития с этой точки зрения, на этом не будут останавливаться. Владимир Владимирович Путин умудрился загнать в рамки подготовки к Олимпиаде в Сочи ещё и строительство соот-

ветствующей трассы "Формулы-1". И это прекрасно, потому что чем больше такого рода инфраструктурных проектов будет, тем более привлекательной будет территория и тем больше граждане будут понимать целесообразность вложения тех или иных бюджетных средств в развитие той или иной территории или какого-либо города. Так вот, что будет во Владивостоке — это совершенно непонятно.

Предлагают объекты саммита АТЭС передать Дальневосточному федеральному университету, при этом там планируют создать кампус на двадцать пять — сорок тысяч учащихся. Откуда эти учащиеся возьмутся при той демографической ситуации, которая там на сегодняшний день складывается, — а динамика идёт по убывающей, — совершенно непонятно.

Но есть определённые вещи, которые мы, фракция ЛДПР, хотели бы предложить. Команда по спидвею "Восток" победила в очередной раз в чемпионате России по гонкам на мотоциклах. Так вот, может быть, стоит рассмотреть вопрос и подать соответствующую заявку на проведение соревнований по мотогонкам "Гран-при"? Это было бы логично. Мы готовы это дело всячески поддерживать.

В заключение я хочу привести слова Медведева, которые он произнёс в связи с недавним юбилеем — 150-летием города Владивостока, это было в июле этого года: "Всё, что мы делаем, в том числе и проводя крупные мероприятия типа саммита АТЭС в 2012 году, делается не ради внешнеполитических успехов России, хотя это тоже важно, а делается ради вас, ради того, чтобы Владивосток стал ещё красивее, стал гордостью нашей страны". Вот давайте думать о гордости нашей страны.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон Рябову Николаю Фёдоровичу.

**Рябов Н. Ф.** Уважаемые коллеги, часто, когда мы рассматриваем законопроекты, которые проходят через Комитет по строительству и земельным отношениям, приходят грустные мысли, что всё-таки эти законопроекты имеют так называемую коррупционную подоплёку.

Вот этот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, — не видеть его коррупционной составляющей просто невозможно. Вы вдумайтесь только: идёт экспертиза отдельно строительной документации и отдельно сметной документации, и это правильно было установлено изначально, — сейчас мы отдаём это на уровень региона, и объёмы сметных затрат бюджетных денег теперь будут утверждать в регионе. Да само собой разумеется, что те, кто будет это проводить, получат от-

каты, ясно, что завьесят сметы, ясно, что денежки федеральные пойдут, так скажем, на коррупционную составляющую. И что касается рекламных щитов. Если мы говорим о проведении международного форума, то почему местная власть должна смотреть, какие рекламные щиты должны быть там? Наверное, после того как пройдет саммит, вот тогда пусть там и распоряжается местная региональная власть.

Исходя из изложенного, я вас призываю голосовать против этого законопроекта. Мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Включите микрофон Хованской Галине Петровне.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 9<sup>1</sup> рассматриваемого законопроекта в целях упорядочения размещения рекламных конструкций вдоль гостевого маршрута делегаций администрация города Владивостока вправе определять на территории округа не только участки автомобильных дорог, но также — вот здесь особое внимание — и здания, строения, сооружения, на которых не допускается распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, электронных табло и так далее. Мой вопрос Мартин Люцианович не понял. Так вот я хочу сказать, что вдоль гостевого маршрута могут быть не один, не два, а десятки многоквартирных домов, жители которых создали товарищества собственников жилья и заключили договора с рекламодателями. Вот эти средства от размещения рекламы на стене дома, который относится к общему имуществу собственников помещений, являются, может быть, дополнительным источником для проведения капитального ремонта этого дома. И поэтому досрочное расторжение такого договора в соответствии с гражданским законодательством, в общем-то, требует компенсации, и не только убытков, но и упущенной выгоды. Можно рассмотреть вопрос о какой-то замене на другой рекламный объект, на более подходящую для этого случая рекламу, но тем не менее вопрос о компенсации будет стоять, и я думаю, что и в судебном порядке эти вопросы могут собственниками подниматься. Поэтому надо очень аккуратно к таким волевым актам относиться, к таким нормам, очень аккуратно.

Мы не сможем поддержать в первом чтении этот законопроект, а если не будут предусмотрены механизмы компенсации в таких случаях, мы не поддержим этот документ и в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть необходимость докладчику выступить? Нет. Представителю правительства? Президента? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 11 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад депутата Госдумы Владислава Матусовича Резника.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, представляемый мною сейчас законопроект на самом деле имеет достаточно простую и ясную концепцию. Дело в том, что за период с 1 мая 2005 года по 1 мая 2010 года страховыми организациями, у которых были отозваны лицензии, не были возвращены в профессиональное объединение страховщиков почти два с половиной миллиона бланков полисов обязательного страхования. То есть ежегодно более пятисот тысяч граждан фактически могут оказаться владельцами недействительных бланков страхового полиса обязательного страхования. И действительно, анализ, проведённый по страховым компаниям-банкротам, показал, что все компании, которые уходили с рынка, если так можно сказать, не попросившись, то есть не выполнив свои обязательства перед страхователями, за три — пять месяцев до своего банкротства получали большое количество бланков профессионального объединения.

Этот законопроект, который я вам представляю, направлен на то, чтобы ограничить возможность компаний, которые финансово неустойчивы, с лёгкостью получать бланки страховых полисов. Законопроектом профессиональное объединение страховщиков, которое создано в соответствии с действующим законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", наделяется функцией по организации изготовления и обеспечению бланками страховых полисов обязательного страхования страховых организаций, которые осуществляют свою деятельность не только по ОСАГО, но и по системе "Зелёная карта". Законопроектом обеспечение страховых организаций бланками страховых полисов ставится в зависимость от показателей их деятельности, их финансовой устойчивости.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Ольги Владимировны Онищенко. С места.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет, рассмотрев на своём заседании проект данного закона, принял решение его поддержать и рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть по законопроекту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Депутат Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Вопрос вот какого порядка. Владислав Матусович, а как сейчас квалифицируется выдача полиса той страховой компанией, у которой отозвана лицензия? Вообще-то, это, по-моему, мошенничество: лицензию отозвали, а полис выдается и деньги собираются у населения.

А во-вторых, почему только спустя пять лет? Что, не было известно, что вот такие крупные партии полисов получают? А потом что с ними делают? Будьте любезны, ответьте.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемый Сергей Иванович, нет, дело не в том, что прошло пять лет и мы отреагировали, просто анализ показал, что за последние пять лет общее количество бланков полисов, которые страховые организации не вернули профессиональному объединению страховщиков, составило 2 миллиона 490 тысяч примерно. Если поделить на пять — полис-то действует год, — получится, что каждый год (и такие цифры у нас есть) 500 тысяч человек могли быть владельцами недействительных полисов. Из них, из этих 500 тысяч, обращались примерно 27 тысяч 500 человек, то есть в остальных ситуациях, возможно, были нестраховые случаи. Но тем не менее понятно, что эти бланки — фактические деньги. Компании работают через агентов, они продают их, а по обязательствам никто не отвечает. А для того чтобы с этим мошенничеством превентивно бороться, нам надо ограничить выдачу полисов финансово неустойчивым компаниям — собственно говоря, в этом и заключается концепция законопроекта.

Ну а что касается мошенничества, то этим должны заниматься и правоохранители. Но мы законом сужаем возможность для мошенничества.

**Председательствующий.** Вопрос Рохмистрова Максима Станиславовича.

Микрофон на месте включите.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Владислав Матусович, вот такой вопрос. У организации "Российский союз автостраховщиков" организационно-правовая форма — союз. И мы сейчас вот такую организационно-правовую форму — союз — наделяем регулятивными функциями в силу закона. Я понимаю, что по факту в этом есть необходимость, но тем не менее у нас в силу закона созданы так называемые саморегулируемые организации, которые должны регулировать деятельность профессиональных сообществ. Не считаете ли вы, что надделение регулятивными функциями организаций в форме союза, наверное, не совсем правильно в сегодняшней структуре государства? И может быть, уже пора рассмотреть вопрос об изменении правовой формы Российского союза автостраховщиков и создать на его базе, основе — он показал свою эффективность — саморегулируемую организацию страховщиков, которая будет заниматься не только автострахованием? Потому что мы тут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Прошу.

**Резник В. М.** Не считаю.

**Председательствующий.** Вот такой ответ.

Коллеги, есть необходимость в выступлениях? Штогрин, Рохмистров.

Прошу, депутат Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо большое.

Вообще, конечно, мы обсуждаем такую, я бы сказал, странную ситуацию со страхованием. Понятное дело, что, когда компания накануне своего банкротства просит выдать ей большое количество бланков страховых полисов, это делается в целях откровенного мошенничества, то есть наверняка страховые агенты раздавали эти полисы и задним числом, чтобы потом вся ответственность была в общем котле страховых компаний. И если двадцать семь с половиной тысяч человек, как нам сказал Владислав Матусович, обратились, то можно себе представить, сколько бланков раздали, — наверное, все пятьсот тысяч и раздали и получили премию. Но возникает вопрос: а где же был наш союз страховщиков, где же был наш страхнадзор? Ведь отчёты получают, анализируют, есть люди, которые на этом рынке работают. А потом говорят, что вид обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств недостаточно рентабельный, убыточный, тарифы надо поднимать. Так, может быть, надо не тарифы поднимать, а разбираться в том, как происходит страхование, какие мошеннические схемы создаются при этом?

Конечно, надо наводить порядок, надо принимать меры и имеет право на жизнь и закон, который докладывал нам коллега Резник, но я бы хотел обратиться к Комитету по финансовому рынку с предложением такие процессы отслеживать и регулировать более оперативно, с тем чтобы они не становились почвой для наживы и обмана людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, это важнейшая тема, потому что она затрагивает, наверное, всех автомобилистов, а их у нас на сегодняшний день более тридцати миллионов. Считаю, что данный законопроект необходимо поддержать в первом чтении. Вы знаете, что там, где есть деньги, там всегда присутствуют и мошенники. То, что в последнее время усилилось мошенничество именно в сфере обязательного страхования, не случайно, и я думаю, что регулировать эти функции надо.

Тем не менее мы считаем, что во втором чтении необходимо устранить ряд противоречий, принять ряд мер, которые будут направлены на улучшение этой ситуации. И одно из главных, наверное, принципиальных противоречий — это... Я задавал вопрос Владиславу Матусовичу, мне понравился его короткий ответ: "не считаю". Тем не менее мы считаем, фракция ЛДПР, что это необходимо решать. С чем это связано? Это связано с тем, что сегодняшняя организационно-правовая форма союза автостраховщиков определяет, что правление союза, которое выносит те или иные решения, составляют представители крупнейших страховых организаций, присутствующих на рынке. Естественно, наделение крупнейших игроков рынка регулятивными функциями противоречит в целом закону "О защите конкуренции". То есть в принципе на сегодняшний день у нас крупнейшие игроки рынка, которые заинтересованы в его монополизации, могут создавать — я не говорю, что создают, — могут создавать те условия, в которых произойдет в дальнейшем монополизация рынка. И в соответствии с этим возможны какие-то ценовые изменения на этом рынке.

Далее. Название "Российский союз автостраховщиков" подразумевает, что он регулирует функции профессионального сообщества страховых компаний, которые у нас работают на страховом рынке. Тем не менее неоднократно, в том числе и в этом зале, поднимался вопрос о том, что сферу обязательного страхования необходимо расширять, что под каждое обязательное страхование будет создаваться отдельная регулирующая структура и та же самая страховая компания должна являться членом нескольких союзов, нескольких саморегулируе-

мых организаций по каждому виду деятельности. Поэтому, наверное, было бы целесообразно всё-таки рассмотреть вопрос об изменении формы. Мы понимаем, что она была установлена до того, как у нас были созданы саморегулируемые организации, но сегодня, наверное, пришло время пересмотреть в том числе и форму, которая существует, — профессиональное сообщество страховщиков.

Второе — это то, что мы, наделяя постфактум этим законопроектом такой функцией, ну, той, которая уже сегодня существует в уставе РСА: они могут ограничивать выдачу полисов, фактически дублируем функции, потому что согласно действующему законодательству у нас есть лицензирующий орган, орган, осуществляющий надзор за страховой деятельностью. В рамках действующего законодательства данный орган обязан контролировать работу страховых компаний, нести ответственность за то, как данная страховая компания работает, то есть выдавать предписание, в течение какого времени данная компания должна устранить те или иные нарушения, должен своевременно приостанавливать лицензию, поэтому те вопросы, которые здесь задавали... Ну, это функции органа лицензирования, и то, что орган лицензирования самоустраняется от исполнения этих функций и передаёт постепенно свои полномочия профессиональному сообществу, наверное, должно являться предпосылкой для того, чтобы... если орган занимается только продажей бумажки и проверкой каких-то нормативов, то, может быть, и передать эти функции профессионально регулирующей организации, которая будет заниматься в полном объёме регулированием данного рынка? Так как то, что сегодня мы наблюдаем, — это дублирование, как я говорил, функций. Одна организация выносит предписание, и на основании этого предписания происходит фактическая приостановка деятельности другой компании, и невыдача полисов — это фактически приостановка работы той или иной компании.

Мы считаем, что в законопроекте должно быть совершенно чётко прописано во втором чтении, какие конкретно нарушения ведут к приостановке выдачи тех же самых полисов автострахования. Тем самым мы застрахуем в том числе компании участников рынка от того, что будут создаваться какие-то неконкурентные условия для работы. Поэтому считаю, что сегодня данный законопроект необходимо поддержать, но во втором чтении привести его в соответствие с действующим законодательством, потому что если мы посмотрим, по какому запросу, как и что выдаёт и на основании чего выносит, то непонятно, какие требования к кому должны предъявляться. То есть фактически достаточно субъективное мнение: какие-то



показатели, которые не имеют силу даже нормативного правового акта, не говоря уже о том, что они не прописаны в законодательном порядке.

Здесь, в настоящем законопроекте, вводится ряд таких новелл, которые, с одной стороны, ведут, условно говоря, к улучшению ситуации, а с другой — к другим моментам, в связи с которыми нас подстерегает опасность. Кроме того, непонятно следующее. Например, ОСАГО является публичным договором, который прописан у нас в Гражданском кодексе. Согласно статье 426 Гражданского кодекса данный договор заключается с коммерческой организацией, которая имеет право предоставлять данную услугу, в случае же отсутствия у них данных полисов, приостановления их выдачи организация вынуждена отказывать в предоставлении данной услуги. Я думаю, что во втором чтении вот этот вопрос необходимо в законопроекте прописать.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект в первом чтении, тем не менее мы считаем, что вот те противоречия, о которых я говорил, необходимо устранить во втором чтении и подумать о том, чтобы у нас появилась всё-таки, наверное, нормальная, в рамках действующего закона саморегулируемая организация страховщиков, которая будет работать на основании, например, федеральных стандартов, которые будут прописаны, и постепенно, через какой-то промежуток времени, возможно, нам удастся уйти от лицензирования, возложив всю полноту ответственности на саморегулируемые организации, как мы это делаем по целому ряду сфер деятельности.

**Председательствующий.** Есть необходимость выступить докладчику, содокладчику, представителям правительства, президента? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, приступаем к рассмотрению пункта 12 повестки — проекта федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Игнатьевича Гришанкова.

**Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Как известно, в прошлом году Российская оборонная спортивно-техническая организация (РОСТО), имевшая до этого статус общественной организации, была преобразована в Общероссийскую общественно-государственную

организацию "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" (ДОСААФ России). Я думаю, вы все помните это название. Таким образом, было осуществлено усиление участия государства в процессе создания и функционирования новой общедолевой системы допризывной подготовки молодежи, способной обеспечить весь спектр подготовки молодежи к службе в Вооружённых Силах.

Законопроектом предлагается внести в Налоговый кодекс Российской Федерации такие изменения, в соответствии с которыми наименование "Российская оборонная спортивно-техническая организация" (РОСТО) заменяется на наименование "Общероссийская общественно-государственная организация "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" (ДОСААФ России). Законопроект направлен на обеспечение возможности организации ДОСААФ России, как правопреемнику РОСТО, пользоваться специальными нормами налогового законодательства, предоставленными РОСТО.

Концепция законопроекта поддержана Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам. На проект закона получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Высказанные в документе замечания целесообразно рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу депутатов Государственной Думы поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Игнатьевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Юрий Николаевич.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект закона и поддерживает его по нескольким причинам. Ну, во-первых, возвращается историческое название организации, которая внесла большой вклад в подготовку будущих воинов. Действительно, она пользовалась заслуженным авторитетом у нас в стране. И это правильно.

А вторая причина, основная, которая относится к компетенции нашего комитета, — это налоговая составляющая. Действительно, зачем облагать оборот, связанный с деятельностью по патриотическому воспитанию молодежи, по подготовке воинов-допризывников, специалистов, которые сейчас уже будут составлять костяк и основу нашей армии, поскольку принято решение вернуться от наёмной армии к армии, которая будет набираться по призыву? Но нужно, чтобы туда приходи-

ли парни и девушки, уже подготовленные, имеющие определённые навыки военно-технических специальностей.

Комитет высказал несколько замечаний, они касаются техники, а главное, они касаются того, чтобы сделать "дедушкину оговорку", с тем чтобы те обороты, которые были сделаны в прежние годы, тоже налогом на прибыль не облагались, поэтому мы предлагаем во втором чтении серьёзно доработать статью 2.

В целом я прошу коллег поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы будут? Вопросов нет. Есть желающие выступить? Нет. Представители правительства, президента? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, приступаем к рассмотрению пункта 13 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 17 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тариэльевича Сихарулидзе.

Прошу.

**Сихарулидзе А. Т.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в статьи 13 и 17 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в целях уточнения правового статуса региональных спортивных федераций. В настоящее время для получения государственной аккредитации региональная спортивная федерация обязана приобрести права юридического лица. Это приводит к значительным затратам на государственную регистрацию и содержание административного аппарата, что препятствует выполнению основной задачи — развитию видов спорта в регионе. Законопроектом предлагается установить, что региональная спортивная федерация может являться структурным подразделением общероссийской спортивной федерации без приобретения прав юридического лица. Реализация законопроекта упростит создание и аккредитацию региональных спортивных федераций, позволит избежать материальных и финансовых затрат на содержание их административного аппарата.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы к докладчику есть? Вижу поднятые руки.

Включите запись на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Сапожников.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Тариэльевич, ну, вот структурное подразделение, так сказать, статус приобретает... допустим, областная или республиканская федерация. Это же ведь не предполагает наличия счёта у этой федерации? То есть вот нашли они спонсора на месте, деньги будут поступать на счета общероссийской спортивной федерации, и только потом она будет финансировать деятельность этой областной федерации как структурного подразделения? Я правильно понимаю?

**Сихарулидзе А. Т.** Региональной федерации.

**Сапожников Н. И.** Ну, региональной — областной, краевой...

**Председательствующий.** Прошу.

**Сихарулидзе А. Т.** Речь идёт о региональных федерациях.

При этом, больше того, в том случае если региональная федерация не приобретает права юридического лица, то она и живёт по уставу общероссийской федерации, и действует в соответствии с уставом общероссийской федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Антон Тариэльевич, в этом зале мы постоянно с тревогой говорим о том, что физкультура и массовый спорт у нас в России практически разрушены, их практически нет на местах. Раньше в каждом дворе была какая-то корбочка, площадка, турнички, брусья, дети занимались, им некогда было выпивать. И мы всё время говорим, что денег на это дело практически не выделяется правительством, только копейки. Вот сегодня мы обсуждаем на эту тему закон. Закон — это очень серьёзная вещь, это принимается в Государственной Думе. Этот закон в итоге хоть что-нибудь улучшит в плане финансирования вот этого дворового, массового спорта? Или мы только название изменим, а как было худо, так худо и останется?

**Председательствующий.** Прошу.

**Сихарулидзе А. Т.** Спасибо.

Именно беспокоясь о том, как развивается спорт в регионах, мы и разрабатывали этот законопроект. Когда мы говорим

об упрощении аккредитации региональных федераций, мы говорим о том, чтобы федерации тратили как можно меньше средств на ведение их деятельности, а больше вкладывали в развитие видов спорта, тем самым мы и способствуем развитию определённых видов спорта в регионах. Я думаю, что это имеет прямое отношение к вашему вопросу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть необходимость в выступлениях по данному вопросу? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Приступаем к рассмотрению пункта 14 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Прошу.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает для военнослужащих, ранее являвшихся участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих и исключённых из неё в связи с увольнением с военной службы, механизм повторного включения в число её участников при заключении новых контрактов о прохождении военной службы в период пребывания в запасе.

В чём суть проблемы? На сегодняшний день существующий федеральный закон предусматривает участие в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения только военнослужащих при условии заключения ими первого контракта о прохождении военной службы. В случае увольнения военнослужащего с военной службы и поступления через какой-то срок вновь на военную службу по контракту такому военнослужащему предоставляются все социальные гарантии, предусмотренные Федеральным законом "О статусе военнослужащих", за исключением гарантий в области жилищного обеспечения. Такое положение дел, естественно, не способствует привлечению этой категории граждан на военную службу по контракту вновь, хотя при этом мы понимаем, что пребывающие в запасе представляют наибольший интерес, так как ранее проходили военную службу. Данный законопроект восполняет этот имеющийся пробел в законодательстве и включает таких военнослужащих в накопительно-ипотечную систему жилищного обеспечения вновь. Военнослужащие становятся участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения при заключении нового контракта и приобретают все пра-

ва и обязанности, предусмотренные федеральным законом. Накопления будут зачисляться заново с момента заключения нового контракта. Военнослужащим же, исключённым ранее из накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения в связи с увольнением с военной службы по трём основаниям: состояние здоровья, в связи с организационно-штатными мероприятиями или по семейным обстоятельствам — и заключившим новый контракт о прохождении военной службы, накопления, учтённые на именном накопительном счёте до их увольнения в запас, будут восстанавливаться.

Восстановление накоплений будет осуществляться за счёт средств, подлежащих возврату в федеральный бюджет при исключении военнослужащих из числа участников накопительно-ипотечной системы ввиду их увольнения с военной службы без права на использование накоплений.

Также законопроект предусматривает возможность использования членами семей участников накопительно-ипотечной системы, исключённых из списков личного состава воинской части в связи с гибелью или смертью, накоплений, учтённых на именном накопительном счёте, и средств, дополняющих указанные накопления, не только для улучшения жилищных условий, как это предусмотрено сейчас, но и на иные цели, например на погашение кредита, на лечение, обучение и так далее.

Комитетом Государственной Думы по обороне законопроект поддерживается, соисполнителем — Комитетом по бюджету и налогам — законопроект также поддержан. Замечания Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы концепцию законопроекта не затрагивают и препятствий для принятия законопроекта в первом чтении не создают, мы можем их учесть в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Коломейцев, Плетнёва, Останина.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Юрий Алексеевич, скажите, пожалуйста, за счёт каких средств будет осуществляться компенсация лицам, которые уволены ранее: за счёт средств Министерства обороны или это будет прописано отдельной строкой в бюджете?

**Савенко Ю. А.** Да, за счёт средств Министерства обороны. Мы предварительно изучили этот вопрос. По экспертным

оценкам, количество таких военнослужащих в 2011–2012 годах может составить порядка трёхсот человек, поэтому прогнозируемая потребность в средствах будет соответственно в 2011 году около 69 миллионов, в 2012-м — порядка 104 миллионов. Это всё будет осуществляться, конечно, за счёт федеральных средств, бюджета Министерства обороны.

**Председательствующий.** Депутат Останина, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Юрий Алексеевич, я очень благодарна вам за подробное финансово-экономическое обоснование, где приводятся численность и примерные расходы на финансирование этого закона, но, если можно, чуть подробнее расскажите о правах членов семей погибших военнослужащих. Вы уже, правда, сказали о том, что за членами семей погибших военнослужащих сохраняется право использовать эти средства не только на жилище, но и на иные цели, но вот, судя по тексту законопроекта, у меня сложилось такое ощущение, что речь идёт о том, что они могут воспользоваться накопленной суммой, но вычёркиваются из списков имеющих право на получение жилья по ипотечному кредитованию. Это действительно так или нет вот по этому законопроекту? Сохраняется ли за членами семей место в очереди и вообще право на получение жилья?

**Председательствующий.** Прошу, ответ.

**Савенко Ю. А.** Сохраняется, но мы предусматриваем, что они могут этими средствами воспользоваться более широко.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Савенко Ю. А.** Да, конечно. Тех, кто погиб, мы говорим о тех, кто погиб.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Юрий Алексеевич, может, я недостаточно внимательно прочитал ваш законопроект, но тогда подскажите... Вот у меня с офицерами очень большая проблема. Офицеры старшие уволились после двадцати лет службы из армии до внедрения сертификатов, этой ипотечной системы. Их поставили в Рязани на учёт, там большая группа, а когда ввели вот эту новую систему, их из очереди выкинули, и они не знают, куда им сейчас обратиться, где найти правду, куда приткнуться. Они уволились по собственному желанию. Скажите, этот закон будет распространяться на них или, если нет, можно ли сделать такую поправку ко второму чтению? Будет ли она, так сказать, в русле концепции этого законопроекта, данная поправка? Таких офицеров, к сожалению, много.

**Савенко Ю. А.** Ну, ваш вопрос... Мы говорим о военнослужащих, которые начали военную службу по контракту с 1 января 2005 года. Те, кто двадцать лет, как вы говорите, не

могут... Что касается тех, кто уволился в 90-е годы, мы с вами в первом чтении принимали законопроект, всех, так сказать, обсчитали, кто стоит в муниципальных очередях, даже по северянам и то закрыли вопрос — там полторы тысячи офицеров вообще выпали...

Если есть какие-то ещё категории, о которых вы знаете, а мы нет, ну давайте мы будем об этом говорить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть необходимость выступить по законопроекту? Нет необходимости. Представители правительства, президента не желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, приступаем к рассмотрению пункта 15.1 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Магомед Хумаидовича Вахаева.

**Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона № 430281-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации. Законопроектом предполагается установить, что наименование должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) не может содержать слова и словосочетания, составляющие основу наименования должности главы государства — Президента Российской Федерации. В остальном субъекты Российской Федерации вправе самостоятельно определять наименование указанной должности. Вариантами возможных наименований могут быть, например, "глава", "руководитель", "председатель правительства" и иные наименования.

Законопроектом предусматривается установление переходного периода сроком на пять лет, в течение которого субъекты Российской Федерации смогут привести своё законодательство в соответствие с новыми требованиями федерального законодательства.

Доклад закончен.



**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы хотите сразу по трём? Коллеги, принимается тогда такая процедура: мы заслушаем докладчиков и будет один содокладчик сразу по трём законопроектам.

Пункт 15.2, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Народного Собрания Республики Ингушетия Руслана Магомедовича Гагиева.

Прошу вас.

**Гагиев Р. М.,** *представитель Народного Собрания Республики Ингушетия.*

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Позвольте мне называть вас так, поскольку я являюсь вашим коллегой — депутатом Народного Собрания Республики Ингушетия.

Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В соответствии с пунктом 6 статьи 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" установление наименования должности руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации отнесено к ведению самого субъекта Российской Федерации. Это обстоятельство привело к закреплению в конституциях и в уставах субъектов Российской Федерации различных наименований: президент республики, глава администрации, губернатор. В большинстве национально-территориальных образований в составе Российской Федерации, включая Республику Ингушетия, высшие должностные лица этих субъектов именуются "президент республики". На наш взгляд, связано это в первую очередь с тем, что эти субъекты в период становления Федерации закрепляли за собой статус неких государств в государстве, однако такой подход, сложившийся в период становления государственного федеративного устройства Российской Фе-

дерации и имевший определённое политико-правовое оправдание, в настоящее время лишён своего рационального смысла. Отказ от наименования "президент республики" по отношению к руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации продиктован тем, что изменения, внесённые в механизм представления и утверждения этой категории должностных лиц, обуславливают необходимость уточнения формы взаимоотношений высших должностных лиц субъектов Российской Федерации с Президентом Российской Федерации как главой государства, избранным посредством всеобщих прямых выборов и обеспечивающим согласованное функционирование всех органов государственной власти на основе взаимосвязанных положений Конституции Российской Федерации.

Кроме того, принятие данного закона идёт в русле общеправовых и политических тенденций в нашей стране, способствует устранению двусмысленных положений из федерального и регионального законодательства. Примером возникновения подобного рода коллизий правового характера может служить конкретная ситуация, связанная с реализацией протокола во время официальной поездки Президента Российской Федерации в одну из арабских стран, когда в составе членов российской делегации оказались высшие должностные лица исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, именовавшиеся общим словом "президент". Полагаем, что термин "президент" в сфере государственного управления должен обозначать лишь один институт — главы федеративного государства, главы Российской Федерации.

С учётом вышеизложенного внесение изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", исключающего наименование "президент" в отношении руководителей регионов страны, представляется депутатам Народного Собрания Республики Ингушетия вполне правомерным.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просим вас, уважаемые коллеги, поддержать нашу инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, доклад по пункту 15.3 сделает представитель Парламента Чеченской Республики член Совета Федерации Зияд Мухамедович Сабсаби.

Прошу вас.

**Сабсаби З. М.**, *представитель Парламента Чеченской Республики, член Совета Федерации.*

Добрый день, уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Чеченской Республики Рамзан Ахматович Кадыров выступил с инициативой, а Парламент Чеченской Республики поддержал её и в соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации в порядке законодательной инициативы вносит в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской Федерации (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации. Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют органы государственной власти, образуемые в соответствии с нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов этих субъектов. Президент Российской Федерации как глава государства является гарантом Конституции Российской Федерации, прав, свобод человека и гражданина в России, представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях.

Предлагаемые изменения в указанный закон относительно наименования высшего должностного лица субъекта Российской Федерации вызваны тем, что слово "президент", употребляемое относительно руководителей самостоятельных административно-территориальных образований, у большинства населения ассоциируется с главой государства.

Парламент Чеченской Республики выходит с инициативой внести изменения в статью 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", дополнив пункт 6 предложением следующего содержания: "Наименование должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) не может содержать слова и сочетания, составляющие основу наименования должности главы го-

сударства — Президент Российской Федерации". Статья 2 предлагаемого законопроекта: "Со дня официального опубликования настоящего Федерального закона до 1 января 2015 года устанавливается переходный период".

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, содоклад по пунктам 15.1, 15.2 и 15.3 сделает председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктор Васильевич Усачёв.

Прошу, Виктор Васильевич.

**Усачёв В. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлены три альтернативных законопроекта, внесённые Народным Собранием Республики Ингушетия, Парламентом Чеченской Республики, а также депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации. О содержательной части всех трёх законопроектов коллеги уже доложили. Я не буду повторять, но хочу подчеркнуть: комитет поддерживает концепцию всех трёх законопроектов, но хотелось бы отметить, что проект, внесённый Парламентом Чеченской Республики, нуждается в дополнительной лингвистической и юридико-технической доработке, а в законопроекте, представленном Народным Собранием Республики Ингушетия, отсутствует переходный период, и его принятие приведёт к увеличению расходной части бюджетов субъектов Российской Федерации на текущий финансовый год. Исходя из вышеизложенного комитет предлагает принять в первом чтении проект федерального закона, внесённый депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации.

Справочно. В настоящее время в двенадцати субъектах Российской Федерации используется термин "президент" в наименовании высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Кроме того, нужно отметить, что во всех этих республиках использование слова "президент" в наименовании главы республики нельзя отнести ни к историческим, ни к национальным традициям. У нас в республиках кроме названия "президент" есть ещё и другие. Например, в Республике Хакасия высшее должностное лицо — это председатель правительства, в Коми, Карелии — глава республики. То есть я хочу подчеркнуть, что принятие данного законопроекта не унифицирует названия высших должностных лиц, убирается только слово "президент", которое используется в названии главы государ-

ства Российской Федерация, а республики вправе сами определять название своего высшего должностного лица.

Исходя из вышеизложенного прошу предложение комитета поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Один вопрос. Вижу, депутат Останина. Прошу вас.

Микрофон включите.

**Останина Н. А.** Уважаемый Виктор Васильевич, существующая у нас парламентская практика предполагает, как правило, вступление закона в силу с момента его опубликования, после того как подписан президентом. Чем объясняется вот такой отлагательный характер вступления в силу всех трёх предложенных законопроектов? Только большой финансовой стоимостью для местных бюджетов? Вот то, что вы сказали по законопроекту из Чечни.

Спасибо.

**Усачёв В. В.** Только этим. Почему? Потому что мы получили на данный момент тридцать восемь отзывов субъектов Федерации и среди них ни одного отрицательного.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть необходимость выступать по данному законопроекту? Нет.

Выносим на "час голосования" законопроекты под пунктами 15.1, 15.2 и 15.3.

Есть предложение не приступать к рассмотрению следующего пункта, а обратиться к нему после перерыва. Спасибо.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время 16.00. Прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 15 сек.)  
Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, нами принято решение в фиксированное время, в 16.00, рассмотреть 29-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина.

Прошу, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я прежде всего хочу начать с благодарности Государственной Думе, которая поставила сегодня этот вопрос на фиксированное время. И сейчас объясню вам, почему этот законопроект имеет для многих тысяч инвалидов очень важное значение.

Начну с истории. В начале 90-х годов Егор Гайдар внёс в Верховный Совет проект Налогового кодекса, в котором не было ни одной налоговой льготы для предприятий и организаций инвалидов, что обрекало их тогда на гибель. Нашими усилиями при поддержке Верховного Совета удалось внести такие поправки. При этом хочу подчеркнуть, что депутаты, представляющие интересы общественных организаций инвалидов в парламенте, всегда стремились отделить зёрна от плевел, или, как любит выражаться наш премьер, мух от котлет: мы стремились отделить тех, кто работает для инвалидов, от тех, кто пытается инвалидами прикрываться. Поэтому именно мы предложили поправки, которые вывели из-под льготного налогообложения подакцизные товары, минеральное сырьё, другие полезные ископаемые, по поводу которых в 90-х годах было много шума и, увы, довольно много злоупотреблений.

До 2001 года общественные организации и предприятия инвалидов пользовались широким спектром налоговых льгот, но затем, в начале XXI века, в российских властных элитах возобладала другая идеология. Она состояла из двух пунктов: первое — так называемое равенство субъектов налогообложения и второе — ликвидация максимально возможного количества льгот. На мой взгляд, эта идеология была и остаётся ошибочной, потому что нельзя облагать некоммерческий сектор так же, как коммерческий, не может Большой театр платить наравне с "Газпромом" и нельзя инвалидов сравнивать с новыми русскими, они не могут одинаково платить налоги.

Скажу откровенно, что именно в тот период в качестве законопроекта последней надежды был подготовлен тот самый проект, о котором мы сегодня говорим, подписанный ста шестью, подчёркиваю, депутатами Государственной Думы. Коллеги, вы будете смеяться, но сто шесть — это даже больше, большее количество, чем требуется для того, чтобы поставить вопрос о доверии правительству. Обращаю ваше внимание на то, что среди авторов законопроекта депутаты самых различных фракций, ну, например, из правящей партии — с вашего позволения, без имён и отчества, чтобы сэкономить время, — Яковле-

ва, Герасименко, Резник Борис Львович, Скоч, Шишкарёв, Пекарёв, ныне губернатор Челябинской области Юревич, из современной "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Дмитриева, Зубов, из КПРФ — Зюганов, Решульский, Плетнёва, Романов Валентин Степанович и многие, многие другие. Этот законопроект ни в коем случае не является продуктом творчества какой-то фракции.

В тот период президент, а ныне премьер-министр России Владимир Путин провёл несколько встреч с руководством общественных организаций инвалидов, и все инвалиды запомнили фразу президента, которая обошла все телеэкраны, а именно: бюджет Российской Федерации не должен формироваться за счёт инвалидов. Скажу прямо, с тех пор нам стало несколько легче работать. И мы благодарим, пользуясь случаем, депутатов разных фракций, которые оказали нам поддержку в решении самых разных вопросов, и в том числе депутатов бюджетного комитета. Назову фамилии тех, кто нам помогал в этом: депутаты Бурыкина, Слиска, Грызлов, Штогрин, Купцов, Мельников, Шаккум, Исаев и многие, многие другие, а также представитель правительства в Государственной Думе господин Логинов. Благодаря этому нам удалось многое сохранить из налоговых льгот для общественных организаций и предприятий инвалидов, но тем не менее мы оказались в крайне тяжёлом положении.

Уважаемые коллеги, прошу вас обратить внимание на цифры, приведённые Счётной палатой. В 1990 году в Российской Федерации работали 22 процента инвалидов, сейчас — 8 процентов. В программе "Россия-2020", как, может быть, многие помнят, предлагается к 2020 году выйти на уровень трудоустройства инвалидов 40 процентов. Заранее хочу сказать, что если мы будем сокращать налоговые льготы, то мы не только не выполним программу "Россия-2020", мы уменьшим и без того очень низкий процент трудоустройства инвалидов в Российской Федерации. Приведу два элементарных примера. Всероссийское общество слепых: в "проклятую эпоху застоя" работало пятьдесят две тысячи инвалидов, организация ежегодно дарила бюджету РСФСР десятки миллионов рублей, сейчас — одиннадцать тысяч инвалидов, то есть более чем в четыре раза меньше, и все они в крайне сложном положении. Всероссийское общество инвалидов после сокращения налоговых льгот потеряло более тридцати тысяч рабочих мест и так далее, и так далее.

Обратимся, однако, к проекту нашего закона. Напомню, уважаемые коллеги, что этот законопроект 2002 года, что в 2003 году он получил положительное заключение комитета

по бюджету, который рекомендовал его принять в первом чтении, причём подписал это заключение не кто-нибудь, а председатель комитета в тот период Александр Дмитриевич Жуков, ныне вице-премьер Российской Федерации. Правда, мы получили отрицательное заключение правительства, подписанное другим вице-премьером — Алексеем Леонидовичем Кудриным. Да, мы признаём, что за прошедшие восемь лет законопроект, который мы тогда предлагали, существенно устарел. Некоторые позиции просто утратили актуальность, например предложения по закону о дорожных фондах, поскольку такого закона сейчас не существует. Некоторые из предложений, которые содержатся в этом законопроекте, реализованы частично. Например, это касается налога на прибыль, это касается транспортного налога, это касается упрощённой системы налогообложения, единого налога на вменённый доход и целого ряда других позиций. Если будут вопросы, я потом могу разъяснить это подробнее, просто экономлю ваше время.

Но хотел бы отметить, уважаемые коллеги, что некоторые нормы этого законопроекта были не только выполнены, но даже перевыполнены. Ну, например, в заключении правительства, подписанном Алексеем Кудриным, было написано, что правительство считает абсолютно нереальным установить льготу по плате за землю, поскольку это региональный налог, тем не менее в действующем законе это реализовано, несмотря на то что считалось невозможным. Или другой пример: авторы законопроекта просили передать землю общественным организациям инвалидов в бессрочное бесплатное пользование — по рекомендации тогда президента Владимира Путина и Правительства Российской Федерации была реализована более серьёзная программа: земля даже была передана в собственность.

И тем не менее, уважаемые коллеги, несмотря на всё приятное, о чём я вам рассказывал, налоговая нагрузка на общественные организации и предприятия инвалидов значительно выросла. Скажем, по Всероссийскому обществу слепых: 2002 год — общая сумма выплаченных налогов составляла порядка 450 миллионов рублей, 2008 год — почти 930 миллионов рублей, то есть в два с лишним раза больше. Нам могут сказать, что инвалиды получают компенсации из федерального бюджета. Это правда, но компенсируется почти исключительно только налог на прибыль. Например, компенсация по Всероссийскому обществу слепых составляет порядка 300 миллионов рублей — втрое меньше, чем выплаченные налоги. Поэтому мы должны констатировать, что в целом поручение Президента Российской Федерации Владимира Путина о том, что бюджет



не должен формироваться за счёт инвалидов, в целом не выполнено или выполнено приблизительно на треть.

Теперь главное, уважаемые коллеги, что я вам хочу сказать. Депутаты, представляющие этот законопроект (я, правда, со всеми ста шестью не мог проконсультироваться, но консультировался с лидерами общественных организаций инвалидов), готовы на принципиальные изменения в нём, вплоть до смены названия. Собственно говоря, мы хотим с его помощью решить одну проблему — не допустить ухудшения положения общественных организаций и предприятий инвалидов в следующем году. Нас в данный момент больше всего интересуют тарифы страховых взносов во внебюджетные фонды.

Параллельно с этим законопроектом были внесены два законопроекта: один — депутатом Ломакиным-Румянцевым и вашим покорным слугой; другой — депутатами Тарасенко, вашим покорным слугой и Ломакиным-Румянцевым. Разница между ними сейчас не имеет большого значения, важно, что недавно мы обсуждали их в Минздравсоцразвития. К сожалению, уважаемые коллеги, мы услышали два аргумента против — это деньги и это нежелание нарушать страховые принципы. Мы хотим отметить, что денег бюджет потеряет больше, чем сейчас выделяет, если предприятия, использующие труд инвалидов, будут закрыты: рабочие места ликвидируются, а это всё-таки налогоплательщики. Что касается страхового принципа, то он уже нарушен, поскольку мы приняли специальные законы, касающиеся, в частности, инновационных предприятий, для которых установлен крайне льготный режим по страховым взносам. Мы думаем, что и инвалиды тоже вправе рассчитывать на такой же режим. Но в Минздравсоцразвития объясняли, что требуется политическое решение.

Хочу заметить, уважаемые коллеги, что на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов лидером Комитета по труду и социальной политике Андреем Исаевым было предложено решать этот вопрос, и ваш покорный слуга активно лидера профильного комитета в этом поддержал. Мы хотим помочь. Мы хотим помочь правительству, Государственной Думе реализовать программу "Россия-2020", как минимум не провалить её реализацию. Мы просим вас принять законопроект в первом чтении. Мы считаем, что хотя бы одну проблему с его помощью можно было бы решить и это позволило бы нам сохранить рабочие места для инвалидов в 2011-м и последующих годах.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Николаевич, я хотел вас поблагодарить: вы облегчили мою судьбу, когда правильно сказали, что в таком виде, в каком сейчас находится законопроект, внесённый восемь лет назад, никакая Дума, где будет любой состав политический — одна партия или десять партий, — его принять не может, потому что 60 процентов поставленных вопросов потеряли свою актуальность, поскольку вопросы совершенно по-другому решаются или переданы на рассмотрение местных органов. А по многим вопросам, к счастью — я говорю об этом с удовольствием, я рад этому.. Скажем, вопросы земельные — они на 99,9 процента решены так, как можно решить сегодня, и такие льготы предоставлены. По отдельным предложениям изменился порядок. Скажем, налог на вменённый доход мы сегодня распространяем на виды деятельности, но распространить на хозяйственную деятельность какой-то организации в целом невозможно, потому что к этому приспособлены все рычаги изъятия, контроля над поступлением средств и так далее.

Вместе с тем при обсуждении этого вопроса все участвующие в рассмотрении этого законопроекта бесспорно признают актуальность многих вопросов, связанных с функционированием организаций, использующих труд инвалидов, которые сегодня требуют решения. Эта постановка вопроса не обсуждается и не вызывает дискуссии. На мой взгляд, авторам — в том составе или в каком-то другом составе — требуется выделить вопросы так, чтобы их можно было сформулировать в соответствии с реальной законодательной ситуацией, которая сложилась на сегодняшний день, и уже ставить, для того чтобы рассмотреть в Государственной Думе. Но решение бюджетного комитета я вам обязан объявить: в том виде, в каком сегодня находится этот законопроект, внесённый довольно продолжительное время тому назад, он просто не может быть поддержан. Предлагается отклонить законопроект в первом чтении. Поэтому мы просим депутатов правильно понять, и я ещё раз обращаюсь к тем, кто заинтересован в решении тех или иных проблем в отношении функционирования деятельности организаций, использующих труд инвалидов: самые кричащие вопросы необходимо оформить и внести на рассмотрение в порядке, который сегодня установлен нашим Регламентом.

Содоклад окончен.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Депутат Локоть и депутат Останина.

Включите микрофон депутату Локотю.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, насчёт того, что любая Дума, какая бы она ни была... Вносился-то документ в третьем созыве Государственной Думы, в 2002 году, а рассматривали в 2005-м, поэтому изменения в Думе произошли, конечно, существенные. В связи с этим неизбежен вопрос по процедуре: а почему так долго пролежал документ в недрах комитета, почему он не рассматривался, не выносился на пленарное заседание?

Второе. В заключении комитета упоминается законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации...". Почему как альтернативные нельзя было рассматривать эти два документа?

И, Олег Николаевич, как приговор прозвучало в содокладе, что на 60 процентов данный законопроект устарел. В чём вы видите всё-таки актуальность данного законопроекта, какие проблемы остались нерешёнными?

**Председательствующий.** Прошу.

**Кулик Г. В.** Что касается первого вопроса, я, естественно, его ожидал, он, как говорится, на слуху у всех. С тех пор, конечно, много воды утекло, я могу только одно предположить: имея отрицательное заключение, как-то думали, вероятно, при рассмотрении тех или иных отдельных вопросов, не рассматривая данный законопроект, решать те проблемы, которые были поставлены в нём. Надо сказать, что это удалось. Многие вопросы, ещё раз повторяю, которые были подняты в рассматриваемом законопроекте, нашли своё решение. Поэтому не считаю, что это время прошло впустую и не было ничего сделано для этой категории наших граждан.

Что касается дальнейшего решения вопросов, которые связаны с пересмотром норм отчислений в различные фонды, льгот по прибыли, то теперь с учётом новой ситуации, которая сложилась после принятия Бюджетного кодекса, надо вносить какие-то дополнительные предложения, если они есть у авторов. Потому что, скажем, сегодня установить льготу по налогам, не указав цель использования тех средств, которые высвобождаются, я думаю, нам не позволит сделать Бюджетный кодекс. У нас в исключительных случаях такие законы принимаются, но обязательно указывается целевое направление использования этой льготы.

Я только так могу объяснить ситуацию, которая сложилась с этим законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения.

Микрофон депутату Смолину включите.

**Смолин О. Н.** Поскольку мне тоже был вопрос, я отвечаю на него.

Действительно, закон не утратил актуальности, несмотря на те позитивные изменения, о которых я говорил. Не решена во многом проблема по налогам на добавленную стоимость. Скажем, по Всероссийскому обществу слепых почти половина того, что уплачивается, — это НДС, который не возвращается. Не вполне решена проблема по прибыли, поскольку активно дискутируют общественные организации инвалидов и государственные чиновники, что означают слова об освобождении от налога дохода, который используется на социальные нужды инвалидов, — у разных организаций разные представления о том, что такое социальные нужды инвалидов. Не решены проблемы по транспортному налогу и по целому ряду других.

Но я подчеркну ещё раз, ради чего, уважаемые коллеги, мы просили вынести этот законопроект на заседание Государственной Думы побыстрее. Мы хотим озвучить наиболее острую проблему, которая в следующем году встанет перед общественными организациями инвалидов, эта проблема связана с тарифами отчислений во внебюджетные фонды. Со следующего года шкала таких отчислений увеличивается, и мы рискуем не повысить или как-то индексировать заработную плату в этих организациях, то есть придётся не только снизить заработную плату, но и закрыть целый ряд таких предприятий. Поэтому мы и просим вас внимательно рассмотреть этот законопроект. Повторяю: мы готовы на самые большие компромиссы, которые только возможны, ради решения одной практической проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Останина, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Уважаемый Геннадий Васильевич, и в докладе, и сейчас в ответе на вопрос Олег Николаевич с присущим ему профессионализмом очень внятно и чётко сформулировал, что главной проблемой сегодня для общественных организаций инвалидов, которую не решил ни один из перечисленных вами законов, является минимизация ставки страховых платежей во внебюджетные фонды, поэтому вопрос вам и, наверное, ещё Комитету по труду и социальной политике в связи с тем, что мы уже в первом чтении 19 октября приняли поправки в часть вторую Налогового кодекса, которые касаются налогообложения НКО и благотворительной деятельности: готовы

ли вы рассмотреть всё-таки поправки в этот принятый в первом чтении законопроект по минимизации ставки страховых платежей во внебюджетные фонды для общественных организаций инвалидов? Могли бы вы ответить на этот вопрос?

**Кулик Г. В.** Я совершенно чётко вам отвечаю, и не надо... Я пытаюсь очень спокойно себя вести. В существующей редакции внесённый законопроект, пусть он даже с опозданием рассматривается, к этой проблеме не имеет отношения. Вопрос для этих организаций чрезвычайно важен. Мы к рассмотрению во втором чтении готовим бюджет. Ради Христа, вносите поправки, давайте их обсуждать, давайте легализовать эту проблему и рассматривать, для этого есть все возможности. Решить её в рамках закона, где этот вопрос не рассматривается, потому что была другая система совершенно... Я просто говорю, что невозможно это сделать в том варианте, который рассматривает Государственная Дума.

**Председательствующий.** Коллеги, есть необходимость в выступлениях? Вижу одну руку, депутат Штогрин, и ещё Ломакин-Румянцев. Подводим черту.

Штогрину включите микрофон.

**Штогрин С. И.** Уважаемые коллеги, первое, что необходимо отметить, — это то, что те проблемы, которые были обозначены в проекте закона, доложенном Олегом Николаевичем Смолиным, стали решаться только, по сути дела, в этом году. И когда Геннадий Васильевич говорит о том, что на 60 процентов решены проблемы, которые изложены были восемь лет назад... Если за восемь лет государство в целом, — мы говорим о федеральной власти в целом, о законодательной власти и об исполнительной, — наконец-то только дозрело до таких решений, это уже наталкивает на мысль о том, что всё-таки внимание к проблемам инвалидов, мягко говоря, ослаблено. Но я хотел бы сказать следующее. Мы в первом чтении приняли законопроект, который инициировало Правительство Российской Федерации, изменения в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности, но этот проект закона, принятый в первом чтении, конечно, не решает полностью, даже на 60 процентов, тех проблем, которые были поставлены коллегами-депутатами в проекте, доложенном Олегом Николаевичем Смолиным. Я поясню почему. Потому что проект, внесённый правительством, который приняли в первом чтении, решает несколько узких проблем, связанных с налогом на добавленную стоимость и освобождением различных услуг, оказываемых некоммерческими организациями. Есть небольшие послабления налоговые у тех, кто получает помощь в виде оплаты за человека, там,

за инвалида, неважно кого, некоммерческими организациями, работодателями определённых, так сказать, категорий, и всё. Что касается прибыли, то в проекте, который предложило правительство, есть новая вещь, которая действительно полезна. Это то, что общественные организации имеют право создавать резервы, чтобы в начале года им не платить налог на прибыль, чтобы новый год начинать не с пустой кассы. Ну и некоторые льготы, связанные с налогом на прибыль.

Но я хочу сказать: когда мы в третьей Думе очень предметно занимались льготами, то рассматривали проблемы инвалидов и инвалидных организаций в двух плоскостях: первая — это непосредственно сами общественные организации инвалидов, а вторая — это те организации или даже индивидуальные предприниматели, которые используют труд инвалидов. Так вот, в проекте, предложенном правительством, который мы приняли в первом чтении, вообще ничего не говорится об организациях, использующих труд инвалидов. А как говорил Олег Николаевич, самая большая проблема — это каким образом сделать так, чтобы инвалид не чувствовал себя изгоем, чтобы он был востребован обществом. Ведь самый лучший эффект даёт такое востребование инвалида, когда он имеет какое-то место работы, пусть работает неполный день, пусть дома, но он нужен обществу как человек, производящий какие-то, так сказать, работы, товары и услуги. Так вот, эта проблема вообще никак не решается.

Действительно самой большой проблемой — я повторюсь, может быть, — вот для этих организаций, использующих труд инвалидов, являются увеличенные взносы в государственные внебюджетные фонды. И кстати, в проекте, предложенном группой депутатов, вся вторая страница посвящена этой проблеме и предложен механизм участия государства в том, чтобы люди не потеряли пенсии, не потеряли страховки, не потеряли социальное страхование, чтобы за них уплачивался этот взнос, а не ложился большим, так сказать, кирпичом, камнем на фонд оплаты труда организации, которая использует труд инвалидов. Эта самая главная, большая проблема у нас не решена.

Кроме того, проект закона-то, он как называется? "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты...". Да, конечно, сейчас можно кивать на субъекты Федерации, можно говорить: вы вот, Компартия Российской Федерации, отстаиваете позиции инвалидов, у вас есть теперь свои фракции, пусть и небольшие, почти в каждом законодательном собрании субъектов Федерации, вот давайте и проводите там в жизнь ваши идеи в отношении поддержки организаций инва-

лидов и организаций, использующих труд инвалидов, в части налога на имущество, в части транспортного налога, в части земельного налога. Но было бы, конечно, странно, если бы в одном из соседних регионов мы сумели это дело, так сказать, провести, а в другом такие же инвалиды и организации, использующие труд инвалидов, или общественные организации такой же льготой не пользовались бы. Инвалиды есть везде, во всей стране, поэтому мы должны на федеральном уровне принимать такие принципиальные решения. Да, естественно, пострадают в определённой степени доходы, может быть, какие-то муниципальных образований, субъектов Федерации, но, если люди будут работать, будут получать заработные платы, государство будет меньше тратить денег на то, чтобы поддерживать инвалидов, потому что лучший способ поддержки — это дать людям работу. Поэтому мы считаем, что свою актуальность законопроект не потерял, его надо поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон Ломакину-Румянцеву Александру Вадимовичу.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, постараюсь быть кратким, потому что, на мой взгляд, вопрос предельно ясен, тем более что Олег Николаевич прекрасно обрисовал всю ситуацию.

К сожалению, за восемь лет не только много воды утекло, но и, так сказать, утекло много работающих инвалидов, и в принципе сегодня организации поставлены на грань выживания.

Второй момент. Мне бы не хотелось, чтобы звучало слово "льготы". Это не льготы, это форма господдержки, потому что те затраты на создание рабочих мест, на поддержание рабочих мест, которые несут организации, ни в коей мере не сопоставимы с теми льготами, которые предоставляет государство. Требуется гораздо больше средств.

Третий момент. Любой работающий инвалид, получающий хоть среднюю, допустим, заработную плату по стране, перестаёт быть бременем для пенсионной системы: он отчисляет налогов больше, чем получает пенсию.

И последнее. Отрадно, что в заключении комитета, не смотря на то что оно носит отрицательный характер, отмечается актуальность данной проблемы и предлагается внести эти поправки. И очень хочется надеяться на то, что депутаты Государственной Думы этого созыва точно так же, как депутаты

прошлого созыва, проявят межфракционную солидарность и поддержат поправки, которые будут внесены, — а часть из них, в частности по страховым взносам, уже представлены в законопроекте, который внесён в Государственную Думу.

Ещё раз хочу подчеркнуть: действительно, проблемы инвалидов не имеют партийной принадлежности. И очень хотелось бы, чтобы мы все поняли... Как говорится, под Богом ходим, так давайте сделаем для тех людей, которые сегодня нуждаются в этом, больше, потому что тем самым мы гарантируем каждому гражданину России, что он не будет выброшен за борт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Селезнёв.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Вы знаете, уважаемые коллеги, мне приятно слышать впервые от уважаемого коллеги Ломакина-Румянцева, что инвалидность — это такая, как из его уст прозвучало, внепартийная ситуация и отношение к инвалидности должно быть одинаковое. Но я вам напоминаю, что по моей инициативе было полтора года тому назад организовано межфракционное депутатское объединение по делам инвалидов, куда вошли от КПРФ — Смолин, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Терентьев, от ЛДПР — Селезнёв, ваш покорный слуга, а от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не вошёл никто, по причине того, наверное, что там есть самодостаточный депутат Ломакин-Румянцев, который возглавляет Всероссийское общество инвалидов. Вот я с этой трибуны ещё раз прошу: если от вас вот такие слова прозвучали, то, чтобы слова не расходились с делом, вы всё-таки рассмотрите вопрос своего вхождения в межфракционное депутатское объединение, которое на самом деле работает.

Теперь что касается законопроекта. Законопроект содержит в себе достаточно циничное отношение к инвалидам, и в том виде, в котором он представлен, естественно, мы его поддержать не можем.

В чём циничность этого предложения? Это эксплуатация инвалидов некой группой, которая пытается паразитировать на инвалидах. Почему? Потому что предлагается устроить опять то же самое, что мы проходили уже с общественными организациями инвалидов на примере "афганцев", когда количество погибших "афганцев", тех, что воевали уже не на афганской войне, а за льготы, которые были предоставлены организациям, по признанию самих "афганцев", соответствовало примерно масштабам второй, как они выражаются, афганской



войны. Вот, наверное, если в этой редакции принять законопроект, то это будет такая третья афганская война по количеству погибших людей, потому что здесь предлагается освободить организации инвалидов от налогообложения не только в части реализации товаров, но и в части посредничества. С этим категорически не согласны, нельзя такие льготы давать — это уходит от проблемы, и общество начинает ещё больше воспринимать инвалидов как некое обременение, а не как ту категорию людей, которые должны быть включены в социум.

Должна быть действительно социализация. Мы должны говорить об образовании, о трудоустройстве, о возможности получения достойной работы, достойной заработной платы, соответствующей их потенциалу, о развитии этого потенциала, о доступности для инвалидов различных видов и секторов, в том числе сферы потребления и производства, товаров для инвалидов, в конце концов. И не надо этого бояться, иначе мы будем как при советской власти: проституции у нас при советской власти, как говорится, не было, наркомании у нас не было, инвалидов у нас тоже не было. В результате, что мы имеем на сегодняшний день? Мы имеем остатки медицинского подхода к инвалидам, который предусматривал, что если человек инвалид, то всё, что ему надо, — это медицинское пособие после медицинского освидетельствования: если инвалиду нужен протез — пожалуйста, получи протез и сиди дома. Сейчас, слава богу, президент задал вектор и создал Совет при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов, в состав которого входят некоторые из наших коллег, и в том числе основной докладчик Олег Николаевич Смолин, и там определённо отношение меняется, перестраивается на социальную модель. Поэтому мы будем поддерживать только те законопроекты, которые действительно позволяют инвалидам интегрироваться во все процессы, в том числе и прежде всего в образовательные, чтобы инвалид чувствовал себя не отделённым от общества с детства.

Кошунство заключается также в том, что этот документ готовился восемь лет назад и в финансово-экономических обоснованиях затраты на введение льгот, предусмотренных законопроектом в виде сумм налогов, недополученных бюджетами разных уровней, составляют около 700 миллионов рублей, но это расчёты на ноябрь 2002 года. Нового финансового обоснования нет, насколько я понимаю. Сегодня сумма затрат будет явно не соответствовать этой сумме. Имеется ли предложение, каким образом компенсировать недополученные бюджетом средства?

Законопроекту восемь лет, я предлагаю за этот законопроект не голосовать, а, с учётом того что меняется время, меняется жизнь, меняется законодательство и те законы, в которые надо было в связи с принятием этого законопроекта вносить изменения, давным-давно уже устарели, подойти в формате межпартийного диалога и создать современный новый закон, который базировался бы на современном подходе к проблеме инвалидности в России, опирался бы прежде всего на Конвенцию ООН о правах инвалидов, а её страна готовится ратифицировать, который опирался бы на те госпрограммы, что рождаются сейчас и уже включены в бюджет 2011 года, я имею в виду госпрограмму "Доступная среда" для инвалидов. И мы всегда готовы к сотрудничеству.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Коллеги, есть необходимость в выступлении докладчика, содокладчика?

Включите микрофон депутату Смолину.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я постараюсь быть кратким, но не могу не отреагировать на две позиции, прозвучавшие в ходе дискуссии. Позиция первая. Прозвучало, будто бы этот законопроект не имеет отношения к главной проблеме, которую мы ставим, а именно к проблеме страховых взносов и тарифов во внебюджетные фонды. Я напомним, что в законопроекте предлагается льгота по социальному налогу для предприятий, использующих труд инвалидов, и общественных организаций, сейчас социальный налог заменён страховыми взносами, но, по сути дела, речь идёт об одном и том же. Поэтому мы абсолютно убеждены, что при желании, если бы признали это концепцией законопроекта, то вопрос можно было бы решить во втором чтении. Если этого не будет сделано, мы, конечно, будем идти другими путями, но этот путь отнюдь не исключён. Здесь нет никакого противоречия.

Вторая позиция, уважаемые коллеги. Ну, я убеждён в том, что говорить о циничном отношении к инвалидам в законопроекте — это как раз проявление циничного отношения. Я думаю, что судить о нас будут не по формальному членству в той или другой группе, а по реальной позиции. Естественно, мы представим инвалидам результаты голосования по этому законопроекту. Напомню ещё раз, я знаю предприятия инвалидов, налоги с которых за последние восемь лет увеличились в десять раз. Естественно, это сказывается и на зарплате, и на количестве рабочих мест, и на выживании инвалидов. Поэтому не случайно сто шесть депутатов Государственной Думы третьего созыва — я полагаю, нельзя думать, что до нас в Государственной Думе работали только люди с низкими умственными способ-

ностями или с полукриминальными наклонностями, — не случайно сто шесть депутатов Государственной Думы третьего созыва подписали этот законопроект. Да, в значительной части он за восемь лет, конечно, устарел, но мы на этих частях никак не настаиваем. Я, например, никогда не настаивал на том, чтобы инвалиды получали льготы по НДС в случае перепродажи товара. Но прошу вас поддержать этот законопроект, поскольку он призван решить главную проблему и без решения этой проблемы в следующем году количество рабочих мест для инвалидов станет явно меньше, их положение станет явно хуже. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость выступить представителю правительства? Представителю президента?

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Приступаем к рассмотрению пункта 16 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 19 Федерального закона "Об автономных учреждениях" и в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Хусейна Джабраиловича Чеченова.

Пожалуйста.

**Чеченов Х. Д., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.**

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Внесённым Советом Федерации проектом закона, которому без малого четыре года, предлагается внести изменения в два федеральных закона — 174-й "Об автономных учреждениях" и 175-й, только что названный. Цель этого законопроекта — недопущение приватизации объектов учреждений науки, образования, культуры, социальной сферы, физкультуры и спорта. В частности, имелось в виду в 174-й закон "Об автономных учреждениях" внести пункт, в соответствии с которым количество работников автономного учреждения в наблюдательном совете автономного учреждения может составлять до половины вместо одной трети. Имеющиеся возражения со стороны профильного комитета Госдумы, на наш взгляд, не имеют правовой аргументации, поскольку сводятся к тому, что наблюдательный совет в основном выносит решения рекомендательного характера, кроме решений по имущественным вопросам, где они носят обязательный характер. Но

именно поэтому такой пункт и был внесён, поскольку именно имущественные вопросы — возможность приватизации недвижимости и особо ценного имущества — и вызывают беспокойство в названных сферах — от образования до спорта.

Два других возражения я считаю, и комитет наш считает, правильными. Предлагается внести изменения в действующий закон такого характера: если автономное учреждение ликвидируется, то возвращаемое учредителю имущество должно быть использовано в той же отрасли и с аналогичными целями. Здесь действительно имеется противоречие со статьёй 209 Гражданского кодекса, поскольку учредитель ограничивается в правах управлять своим имуществом. С этим возражением, конечно, надо согласиться.

Ещё одно возражение, которое мы считаем правильным, касается внесения изменения в Закон "Об образовании" путём внесения изменения в 175-й закон, то есть в другой закон. Этим изменением вводится запрет на приватизацию вместе с государственными и муниципальными образовательными учреждениями и автономных учреждений. Возражение с юридической точки зрения совершенно понятное: вносить изменения в один закон, меняя другой, конечно же, неправильно.

Между тем не наблюдается особо бурного развития, расцвета автономных учреждений, что повлекло известное упрощение их создания, их учреждения. В этой связи нам кажется, что повод для беспокойства сохраняется. Данный проект закона мог бы быть доработан с учётом этих замечаний, тем более что в своё время правительственная комиссия дала положительное заключение, и вновь внесён в Государственную Думу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, суть данного законопроекта была изложена докладчиком. Повторю, что здесь три концептуальные поправки. Первая — изменить компетенцию и наполнение наблюдательного совета. Вторая поправка связана с ликвидацией автономного учреждения: если такая ликвидация произошла, предлагается передавать имущество учреждениям и организациям, аналогичным по функциям. Ну и третья поправка, как уже было сказано, вносится в данный закон для того, чтобы не допустить приватизацию соответствующих учреждений.

Что касается наблюдательного совета, предлагается, чтобы не менее половины его состава были представителями трудового коллектива. Мы полагаем, что это вопрос на самом деле

того, кто создал соответствующее юридическое лицо. И соответственно при создании этого автономного учреждения в том числе решаются вопросы, связанные с органами управления, в частности вопрос, связанный с наблюдательным советом и его компетенцией. Поэтому мы считаем, что изменять ситуацию, когда трудовой коллектив начинает, так сказать, давать какие-то рекомендации по поводу управления автономным учреждением, по сути своей являющимся юридическим лицом государственным или муниципальным, — это неправильно. Мы полагаем, что это противоречит Гражданскому кодексу, и считаем, что это предложение абсолютно неприемлемо.

Второй вопрос связан с тем, что при ликвидации автономного учреждения имущество должно передаваться аналогичным учреждениям и организациям. Мы считаем, что это компетенция собственника — здесь уже была названа статья 209 Гражданского кодекса — и в данном случае это будет противоречить Гражданскому кодексу.

Что касается приватизации, то закон, законодательство об автономных учреждениях, не является, так сказать, приватизационным законодательством, и мы считаем, что это не является предметом данного законопроекта.

По всем этим трём основаниям мы предлагаем отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и к содокладчику? Две руки вижу... три руки: Останина, Смолин, Булаев.

Прошу включить микрофон депутату Останиной.

**Останина Н. А.** Уважаемый Павел Владимирович, правоприменительная практика показала, что наши худшие предположения о том, что закон "Об автономных учреждениях" перспектив не имеет, подтвердились. На самом деле далеко не все учреждения пошли по этому пути, и желание авторов данного законопроекта уберечь те учреждения, которые всё-таки избрали этот путь, путём запрета на приватизацию понятно. Ну, понятно, что 83-й закон всё это перечёркивает сегодня, но ведь законопроект пролежал в вашем комитете четыре года — четыре года назад его внесли. Скажите, пожалуйста, чем объясняется столь длительная работа над законопроектом и почему мы не могли его рассмотреть в Думе четыре года назад?

**Председательствующий.** Прошу вас, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Да, спасибо.

Я с вами полностью согласен в том, что касается судьбы автономных учреждений, здесь всё понятно. И когда мы его принимали, мы всё это понимали — понимали, что какого-то широкомасштабного, так сказать, выхода соответствующих ор-

ганизационно-правовых форм не будет, — и сейчас понимаем. Но это не означает, что они не должны существовать, вернее, не могут существовать. Что касается... Может быть, и нужно решать вопрос по поводу недопущения приватизации, но не здесь, не в этом законе.

Теперь по поводу сроков. Я, честно говоря, до сих пор не уверен, знаете, данный законопроект внёс Совет Федерации. Есть соответствующее постановление, в постановлении указано, кто должен докладывать. У нас для того, чтобы кто-то... Я уважаю докладчика, но для того, чтобы человек был, так сказать, компетентен выступать, был наделён соответствующей компетенцией, нужно было бы в соответствующее постановление внести поправки. Виктор Иванович, правильно я говорю? Потому что есть документ о внесении, в котором говорится о том, кто будет представлять законопроект, и, поскольку в документе указан докладчик, который нынче не является членом Совета Федерации, у меня были большие сомнения, ставить его или нет, потому что в соответствии с нашим Регламентом в принципе Совет Федерации должен был изменить соответствующий пункт и принять на своём заседании решение о том, кто представляет законопроект. У нас есть документ не Совета Федерации, а Председателя Совета Федерации, как известно, Председатель Совета Федерации — это не Совет Федерации, голосования не было.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Смолину.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Хусейн Джабраилович, четыре года назад я читал стенограмму обсуждения этого закона в Совете Федерации, не этого закона, естественно, а закона "Об автономных учреждениях", и, если я правильно помню — всё-таки прошло четыре года, — те поправки, которые вы сейчас внесли, были озвучены в Совете Федерации при голосовании за этот закон, были признаны условием голосования Совета Федерации за этот закон, и правительство обещало поддержать Совет Федерации в отношении этих поправок. Правильно ли я помню ситуацию, которая тогда сложилась в Совете Федерации, и если да, то почему изменилась позиция правительства?

**Председательствующий.** Прошу.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Чеченов Х. Д.** Спасибо, Юрий Николаевич.

Во-первых, справка: я являюсь членом Совета Федерации и возглавляю Комитет по образованию и науке. Второе: действительно, в Совете Федерации это условие было. На тот период, как я уже говорил, комиссия правительства по законода-

тельству поддержала данный законопроект, и причины изменения его позиции мне неизвестны. Действительно, с тех пор были внесены определённые изменения, в тот же 83-й закон, но это не отменяет тех позиций, о которых я говорил. Один пункт мы считаем нужным — предмет имеется, два других мы учтём, если будет дорабатывать законопроект Совет Федерации. Поступил этот законопроект именно от Совета Федерации, от палаты. Это для справки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Булаеву Николаю Ивановичу микрофон включите.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Хусейн Джабраилович, вот здесь несколько раз звучало слово "приватизация". Поскольку этот закон, закон "Об автономных учреждениях"... ну, на моей памяти его статья 20 не изменялась, а в ней написано, что к здравоохранению этот закон не имеет отношения, речь в основном идёт об образовательных учреждениях. Откуда следует, что этот закон допускает приватизацию образовательных учреждений, если в статье 3 этого закона говорится о том, что всё имущество передаётся учреждению в оперативное управление и распоряжаться оно им может только с согласия учредителя, а закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Закон "Об образовании" запрещают приватизацию имущества образовательных учреждений? Откуда следует само утверждение о том, что приватизация допустима?

Спасибо.

**Председательствующий.** Вопрос кому?

**Булаев Н. И.** Хусейну Джабраиловичу.

**Председательствующий.** Прошу вас.

**Чеченов Х. Д.** Насколько я понял, это не вопрос, а ссылка на те два закона, о которых я не говорил. Речь шла о том, чтобы в Закон "Об образовании", называлась статья — 39-я, наряду с государственными и муниципальными учреждениями, о запрете на приватизацию которых имелось чёткое положение, добавить третий момент — автономные образовательные учреждения. Об этом идёт речь в обсуждаемом проекте закона. Я не касался тех законов, о которых упомянул уважаемый Николай Иванович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть необходимость выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите микрофон депутату Смолину.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать данный законопроект по нескольким причинам. Ну, во-первых, рассуждение о том, что мы должны использовать

всякие юридические ухищрения для того, чтобы как можно дольше не рассматривать подобные законопроекты, напомнило мне старое изречение известного просветителя XVIII века Лихтенберга, который однажды сказал так: для того чтобы поступать справедливо, нужно знать очень немного, но для того чтобы со знанием дела творить зло, нужно как следует изучить право. Поэтому я жалею о том, что этот законопроект долго не рассматривался.

Во-вторых, уважаемые коллеги, действительно, Закон "Об образовании" запрещает приватизацию образовательных учреждений, но дело в том, что закон "Об автономных учреждениях" открывает довольно значительные пути для скрытой приватизации. Ну, например, расскажу об одном из таких путей. Ректор одного крайне продвинутого университета в Тюмени рассказал мне, что Северо-Западное отделение Российской академии образования рассматривало закон "Об автономных учреждениях" и пришло к выводу о том, что он действительно содержит в себе скрытые возможности для приватизации.

Например, в этом университете существует Институт дистанционного образования, который располагается в одной аудитории площадью там что-то около 60 метров, но при этом приносит чуть ли не треть доходов этому университету. Достаточно вложить этому институту средства в складочный капитал с другими предприятиями, что позволяет законом "Об автономных учреждениях", и треть доходов университета будет умедлена. Что это, если не фактическая приватизация?

Кроме того, уважаемые коллеги, действительно, к счастью, тогда, когда принимался закон "Об автономных учреждениях", давление общественных организаций, включая Российский союз ректоров и другие, было столь сильным, что в этом законе появилась поправка о добровольности перехода в АУ. И дальнейший ход событий показал, что очень немногие учебные заведения без принуждения, на добровольной основе собираются переходить или переходят в АУ. Дело в том, что финансовые гарантии им оказались дороже, чем сомнительное расширение свободы, а часть её — ограничение, связанное с назначением руководителя этого образовательного учреждения.

Я думаю, что вопросы, которые поставлены Советом Федерации в этом законопроекте, заслуживают поддержки, кстати, в том числе и вопрос об изменении соотношения представителей трудового коллектива и внешних наблюдателей в наблюдательном совете. Я уверен, что трудовой коллектив не хуже государственных чиновников знает, как распоряжаться имуществом образовательного учреждения. Я прошу вас поддержать этот законопроект и благодарю Совет Федерации за то,



что он был внесён. Очень жаль, что обещания правительства по этому поводу — принять этот законопроект через Государственную Думу — не были исполнены.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет. Содокладчику? Тоже нет.

Мы рассмотрели 16-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Я думаю, что мы можем начать рассмотрение 17-го вопроса, а через пять минут прервёмся. 17-й вопрос включает в себя два альтернативных законопроекта: 17.1 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и 17.2 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". По пункту 17.1 — Тамбовская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, по пункту 17.2 — Липецкий областной Совет депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому у нас с содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Спасибо за предоставленную возможность в одном докладе отразить нашу позицию сразу по двум законопроектам, тем более что и текстовой, и содержательной разницы между ними никакой нет.

Но для начала только лишь отмечу, что данными законопроектами предлагается изменить правило, согласно которому оформление и выдача разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в порядке, не требующем получения визы, осуществляется до предоставления этими гражданами, лицами сертификации об отсутствии у них заболеваний.

При этом для осуществления трудовой деятельности в нашей стране иностранные граждане и лица без гражданства в настоящее время обязаны представлять соответствующие до-

кументы, но если они получают разрешение на работу в России сроком более девяноста суток. А согласно же рассматриваемому законопроекту указанные документы, подтверждающие отсутствие указанных заболеваний, должны быть представлены иностранными гражданами в любом случае. И вот в этом разница действующего законодательства и предлагаемых законопроектов. Однако при этом, мне кажется, авторы не учли того, что необходимо принять во внимание то обстоятельство, что предложенные в нём нововведения не соответствуют самой концепции федерального закона, который мы с вами приняли ещё в 2006 году, его номер 110, который предусматривает существенную либерализацию режима допуска к осуществлению трудовой деятельности вот такого рода граждан. А для этого в указанный закон ещё в том году, собственно, и была внесена ныне действующая норма, предусматривающая, что для возможности осуществления трудовой деятельности в нашей стране иностранный гражданин или лицо без гражданства обязаны представлять соответствующие документы только в том случае, если указанная трудовая деятельность разрешается им на срок более девяноста суток.

Именно в связи с этим рассматриваемые законопроектные предложения и Тамбовской областной Думы, и Липецкого областного Совета депутатов могут быть оценены как преждевременные и поэтому не подлежащие принятию. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует отклонить оба рассматриваемых законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут вопросы. Тогда мы уже обсудим, наверное, вопросы после "часа голосования", чтобы не прерываться.

Уважаемые коллеги, приближается 17 часов, и я объявляю "час голосования".

2-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления о заявлении Государственной Думы в связи с вынесением смертного приговора Азизу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

3-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

5-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

6-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.  
7-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принято.  
8-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.  
9-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

10-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в Федеральный закон "О рекламе". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

11-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принято.

12-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

13-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 17 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

14-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

15-й вопрос мы рассматриваем в режиме альтернативного голосования. Пункт 15.1. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 15.2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона из пункта 15.3. Кто за?

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 15.1.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Четыреста сорок три голоса "за".

Покажите результаты голосования по пункту 15.2.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 109 чел.  
Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Сто три голоса "за".

Покажите результаты голосования по пункту 15.3.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 107 чел.  
Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Сто три голоса "за".

Уважаемые коллеги, таким образом, принимается в первом чтении проект федерального закона из пункта 15.1.

16-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 19 Федерального закона "Об автономных учреждениях" и в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 106 чел.  
Не голосовало . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Мы ещё вынесли на "час голосования" 29-й вопрос. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Проголосовало против . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 141 чел.  
Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Продолжим рассмотрение 17-го вопроса. Попрошу Александра Петровича на трибуну.

Процедура вопросов. Видел руку Федоткина Владимира Николаевича. Федоткин, Решульский, Останина. Всё? Всё.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Петрович, вы говорили, что вопросы, которые рассматриваются в данном законопроекте, уже отрегулированы другими законами, это касается условий, когда даётся виза для работы дольше девяноста дней. Вопрос этот уже получил довольно широкую огласку в прессе, и неоднократно высказывалось опасение, которое я разделяю, что такую справку очень легко приобрести хоть за рубежом, хоть в нашей стране, то есть эта справка не обезопасит нас от завоза каких-то страшных болезней.

И второй момент — у людей при попадании в новую экологическую среду могут возобновиться старые болезни, которые давно, может быть, не отмечались, а обнаруживаются только здесь. Ныне действующие законы эти проблемы не решают, и нынешние инициативы вы стараетесь тоже отклонить, а как тогда быть на практике?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Москалец А. П.** Уважаемый Владимир Николаевич, в вашем вопросе содержится базовая ошибка, которая заключается



в том, что вы говорите о лицах, получивших визу, а это касается других лиц, тех, кто имеет право безвизового въезда. И у нас тут, понимаете, как? Мы сразу же оговорились, что облегчили участь и пребывание этих людей, потому что они по разным основаниям прибывают сюда. А если человек получает разрешение на работу до девяноста суток, проблем у нас не возникает, если больше — тогда да, тогда предоставляй справку, и это сегодня заложено в действующем законодательстве. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Мне очень жаль, что зал так шумит, такой серьёзнейший вопрос обсуждаем — никто не хочет послушать о нашем здорovie. Ну что делать!

Вопрос простой. Я так и не понял, Александр Петрович, уважаемый мною, а что, это связано, преждевременность, с инкубационным периодом болезни или с какими-то финансовыми проблемами? Что, за тридцать дней ВИЧ-инфицированные не могут, что ли, заразить пол-России или за тридцать дней, за которые они должны предоставить эти документы, они должны покупать справки что ли? Почему преждевременно? Мы же не против — пусть приезжают, работают у нас: приехал, получишь разрешение на работу — предъяви справку, что СПИДом не болеешь, не ВИЧ-инфицирован, что ты туберкулёзом не болеешь. За эти тридцать дней пол-Москвы можно заразить любой болезнью. Это же, вдумайтесь, вообще можно провести биологическую диверсию против России.

**Москалец А. П.** Вообще-то, Сергей Николаевич, к сожалению, когда слушаешь вас, понимаешь, что нужно сделать только одно — закрыть страну, вернуть в тот режим, который был несколько десятков лет назад, ничего другого сделать нельзя.

У нас сегодня на девяносто суток можно въехать и необязательно для того, чтобы работать. Можно просто приехать в гости, скажем, с Украины, или из Белоруссии, или ещё откуда-то. Поэтому мы и установили вот эту разность подходов, требований в случае работы с визой или без визы. А что касается работы там, где требуется медицинская справка, скажем, работы на рынке, в торговых точках, в других местах, то сегодня действуют определённые требования. Это сегодня существует, и тут проблем никаких у нас просто-напросто нет.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемый Александр Петрович, всё-таки облегчить участь одних за счёт того, что мы играем со здоровь-

ем или с судьбой других людей, — наверное, это не способ решения проблемы трудовых мигрантов. Вы сослались на 110-й закон, который предполагает либерализацию порядка въезда и трудоустройства, но ведь нормы этого закона не табуированы. В том-то и дело, что 110-й закон показал: чрезмерная либерализация привела к росту чрезвычайно опасных заболеваний в Российской Федерации. Две территории, которые внесли законопроект, представили статистику и ВИЧ-заболеваний, и заболеваний туберкулёзом. В этой связи не могли бы вы представить и другую статистику — по тем территориям, где развита трудовая миграция, достаточно сконцентрирована въездная рабочая сила? Представьте, пожалуйста, статистику в отношении этих территорий о росте заболеваний ВИЧ-инфекцией, туберкулёзом и другими опасными болезнями.

**Москалец А. П.** Ну, я могу, конечно, представить такую статистику, проблем в этом нет. Да вы и сами прекрасно сориентированы в тех проблемах, которые сегодня у нас существуют в направлении борьбы с наркоманией, борьбы с преступностью и ещё по целому ряду других направлений — например, совместных браков, где имеется нажитый совместно, в браке ребёнок и тому подобное. Но, уважаемые коллеги, всё-таки было бы неправильно сегодня нам резко откатнуться назад и закрыть всю эту ситуацию полностью. Я думаю, что в силу развития экономики, в силу развития правового поля эти вопросы будут и далее решаться.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли необходимость выступить? Решульский Сергей Николаевич. Всё, завершаем запись.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я действительно не пойму, почему к этим законопроектам такое наплевательское, извините за это выражение, отношение. Во-первых, они пролежали в комитете длительное время — ну, бог с ним, но вот сегодня, когда я слушаю объяснения уважаемого Александра Петровича, я действительно не понимаю, что же мы делаем.

Александр Петрович, уважаемый, действительно мы не за то, чтобы ставить железный занавес, хотя в нынешней ситуации нашей России, нашему руководству надо бы и об этом подумать. Но где же логика, почему преждевременно? Люди приезжают сюда, получают разрешение на работу. Да, если ваша семья кого-то приглашает к себе в гости, то это вы должны смотреть, кого вы приглашаете — больного СПИДом, или туберкулёзом, или ещё какой заразной болезнью, это на

вашей совести, и на вашей совести судьба вашей семьи. Но если мы сюда допускаем людей, даём им разрешение на работу, то просто не понимаю, почему мы не имеем права потребовать у них справки о том, что они этими заразными болезнями не болеют.

В каких условиях живут эти, как их сейчас называют, гастарбайтеры, вы прекрасно понимаете — это не гостиница "Украина" или "Москва", за которую судятся, и так далее, это какие-то сараи, какие-то палатки, какие-то подвалы и так далее, и именно там концентрируются все эти заразные заболевания. Вы говорите: надо справку предъявлять, если работают на рынке. Довожу до вашего сведения: не требуется никаких справок предъявлять, это если ты работаешь в сфере общественного питания, как раньше называли, тогда ты должен предъявлять такие справки. Но и то, если сейчас проверить по-настоящему, наверное, у половины, а то и больше, работающих в этой сфере обслуживания таких справок нет, а если они и есть, то куплены вот здесь, в переходах московского метро.

Если мы действительно боеем за свою страну, за своих людей... Ну, есть вопросы, когда вы можете объяснить, что в бюджете нет денег на это, нельзя тратить из каких-то других источников, — это я бы понимал, но что здесь прослеживается? Я не зря задал вопрос — это что, связано с инкубационным периодом болезни той или другой, что девяносто дней ты здесь можешь спокойно, получив разрешение, работать, не предъявляя справки? Или это связано с какими-то обязательствами власти перед теми различными сомнительными медицинскими учреждениями, в которых за деньги можешь пойти купить справку — каждый день это по телевизору показывают, можете посмотреть на любом канале! Даже, извините, незрячий может купить справку для вождения автомобиля, и это не выдумка, это пример из телевизионных программ.

Почему мы отказываем в этой инициативе наших коллег, товарищей из законодательных собраний двух субъектов Российской Федерации? Я вижу только одно — что где-то кто-то сверху сказал, не самый главный человек, а какой-то клерк, который там сидит: не пойдёт. Но почему не пойдёт? Объясните вы логично, толково здесь нам, почему это не пойдёт?! Почему, если ты едешь в Испанию на работу, ты должен представлять справку, почему, если ты едешь в Западную Европу на работу, ты должен представлять справку, а здесь, в России, можно собрать хоть эшелон ВИЧ-инфицированных, завезти сюда и девяносто дней они будут работать?! Ну это же зараза для нашего общества! Или не зараза? Объясните аргументированно хотя бы, почему мы не должны это поддерживать!

Я не пойму, почему такой очевидный, понятный вопрос... Ещё раз говорю: не путайте гостей, которых вы приглашаете к себе сюда, с теми, кто приезжает сюда на работу, — это два разных подхода, две разные категории. Я не за то, чтобы закрыть и не пускать сюда, — пусть приезжают, пусть работают! Мы всё время друг друга убеждаем, что нам нужны высококвалифицированные кадры, учёные, инженеры и так далее, нам и профессиональные рабочие нужны здесь, потому что своих довели до такого состояния, что они, кроме как на рынке работать в лучшем случае, уже ничего, наверное, не могут, — ну так давайте мы будем приглашать сюда самых лучших, самых здоровых, самых активных людей!

Давайте требовать справки о здоровье: если ты едешь в Россию зарабатывать, так следи за своим здоровьем. Ну, вы скажете, что в Таджикистане справку купить легче, чем в России, — я не согласен с этим. Если предполагается, что это делается для того, чтобы обогащались наши какие-то подпольные медицинские фирмы, — ну, это другой вопрос, тогда так честно и скажите, но если мы действительно болеем за здоровье нашей нации, то я бы всё-таки предложил поддержать либо один, либо второй законопроект — они одинаковые, тем более оба субъекта Федерации привели даже цифры. Вот по Тамбовской области в 2007 году было двадцать восемь иностранных граждан с заболеваниями, их потом найти не могли, кстати, в 2008 году — только за полгода двадцать пять иностранных граждан, и тоже не смогли найти, а когда выявили, то оказалось, что и поздно уже, а сколько заразилось от них — неизвестно.

Я предлагаю всё-таки пересмотреть решение комитета и поддержать эти два законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили рассмотрение вопросов 17.1 и 17.2, в рамках "часа голосования" проведём рейтинговое голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона под пунктом 17.1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона под пунктом 17.2? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 17.1.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 138 чел.  
Не голосовало . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Сто тридцать четыре голоса "за".

Покажите результаты голосования по пункту 17.2.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 133 чел.  
Не голосовало . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Сто тридцать три голоса "за".

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой я ещё раз ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 17.1, как набравший большее количество голосов за. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 135 чел.  
Не голосовало . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Вопрос 18, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Калужской области Татьяны Васильевны Аникеевой.

Пожалуйста.

**Аникеева Т. В.**, представитель Законодательного Собрания Калужской области.

Добрый день, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Калужской области. В соответствии с данным законопроектом предлагается дополнить часть 7 статьи 14 указанного федерального закона.

Напомню, что действующая редакция части 7 статьи 14 Федерального закона "О гражданстве..." предоставляет право на получение гражданства в упрощённом порядке иностранным гражданам и лицам без гражданства — участникам Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Причём федеральным законом предусмотрен этот упрощённый порядок только для тех иностранных граждан и лиц без гражданства — участников государственной программы, которые имеют регистрацию по месту жительства на территории субъекта Российской Федерации. Практика реализации данной программы в Калужской области — а по числу привлечённых соотечественников наша область занимает второе место по России и первое место в Центральном федеральном округе — показала, что в большинстве случаев участники программы, которые прибывают на территорию субъекта, очень редко имеют возможность приобрести жилое помещение для постоянного проживания и, соответственно, приобрести регистрацию по месту жительства. Как правило, переселенцы вынуждены снимать жильё, имея только временную регистрацию, что не позволяет им воспользоваться нормами федерального закона и получить гражданство в упрощённом порядке. То есть действующая норма федерального закона в таком случае не работает. Законопроектом, подготовленным Законодательным Собранием Калужской области, такая возможность предусмотрена как для участников программы, которые имеют регистрацию по месту жительства, так и для тех, кто встал на учёт по месту пребывания.

Получение гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке участниками государственной программы повлечёт возникновение у переселенцев прав и обязанностей, предусмотренных для граждан Российской Федерации, будет способствовать их скорейшей адаптации в России, а это и есть ключевая задача государственной программы переселения соотечественников в Российскую Федерацию.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления, нас поддержало большинство субъектов Российской Федерации. Хочу сказать, что Калужская область сегодня — это динамично развивающийся регион, который заинтересован в притоке соотечественников и их скорейшей адаптации.

Прошу поддержать нашу законодательную инициативу.  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действующий Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" предусматривает возможность приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке тех иностранных граждан и лиц без гражданства, которые имеют регистрацию по месту жительства. Авторы рассматриваемого законопроекта, как вы слышали из доклада, предлагают эту возможность распространить и на лиц, вставших на учёт по месту пребывания. Однако что сразу я хочу отметить? Что в соответствии со статьёй 3 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" концептуальное понятие "гражданство" означает наличие устойчивой правовой связи лица с нашей страной, выражающейся в совокупности их взаимных прав и обязанностей. И совершенно очевидно, что лица, временно пребывающие в Российской Федерации, к числу которых относятся иностранные граждане и лица без гражданства, имеющие временную регистрацию, а точнее, поставленные на учёт по месту пребывания на территории нашей страны, имеют не саму эту устойчивую правовую связь, а только предпосылки, хотя, не скрою, объективные, для её возникновения.

Также очевидно, что в большинстве случаев иностранные граждане и лица без гражданства, прибывшие в Российскую Федерацию в рамках Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, очевидно, желают подобную устойчивую связь сформировать, однако в то же время не следует исключать и возможность прекращения участия указанных граждан и лиц в названной государственной программе на каком-то определённом, им известном этапе. В связи с этим содержащееся в рассматриваемой законодательной инициативе предложение о возможности получения российского гражданства в упрощённом порядке для иностранных граждан и лиц без гражданства, хотя и относящихся в силу наличия статуса участников государственной программы к категории, более подготовленной к интеграции в современное российское сообщество, однако всего лишь только вставших на миграционный учёт по месту их пребывания на территории нашей страны, на наш взгляд, является необоснованным. И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Четыре руки я вижу — Федоткин, Решульский, Багдасаров и Москалькова.

Пожалуйста, Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос, Александр Петрович, к вам. Ну, я думаю, что вы не будете спорить, что в семье, где один ребёнок, или в семье, где три ребёнка, всё равно детей одинаково любят — дело не в количестве, а в том, что это родственные души, это дети. Когда мы говорим о соотечественниках, которые приезжают на свою историческую родину... неважно, сколько их, — они домой приезжают, и, наверное, двери дома должны быть открыты для них, а не так, с порога: езжай назад. Но тем не менее я хотел бы вас спросить: вы располагаете информацией, сколько наших соотечественников, скажем, в прошлом, в позапрошлом, в этом году попытались приехать или приехали в Россию и сколько не смогли обустроиться на своей исторической родине, у себя дома? Есть такие данные в динамике хотя бы за два-три года?

**Москалец А. П.** Ну, стиль ваших вопросов уже известен — вы всегда педалируете ситуацию. Такие данные, конечно же, есть, но я всё-таки хочу перевести обсуждение данного вопроса в то русло, которое, вообще-то, задано авторами законопроекта. Мы с вами не должны забывать, что есть ещё и статья 32 действующего федерального закона, где прямо говорится, что заявление по вопросам гражданства подаётся соискателем по месту жительства. И поэтому расширять поле для обсуждения данного вопроса совершенно нет никаких оснований.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Александр Петрович, ну, у нас разные вкусы, несомненно, у каждого, сидящего в этом зале. Вот буквально при обсуждении предыдущего законопроекта вы меня обвиняли в том, что я вроде бы предлагал тут железный занавес устроить и никого не пускать сюда. Всё-таки обоснуйте, почему ваш комитет и вы лично считаете необоснованным упрощённое получение гражданства Российской Федерации людьми, которые сердцем своим и душой тянутся в Россию, вступили в эту государственную программу по оказанию содействия добровольному переселению? Они бросили там всё, едут к нам и хотят жить здесь, как мы, россияне, русские, многонациональный наш народ. Почему мы не даём им права получить в упрощённом порядке гражданство, почему? Необоснованно, вы говорите, инициатива наших товарищей из законодательного собрания. Ну, люди-то... *(Микрофон отключён.)*



**Москалец А. П.** Уважаемый Сергей Николаевич, ответ на ваш вопрос заложен в вашем же вопросе: вы сказали слова "государственная программа" — вот это и есть ключ и ответ на ваш вопрос, потому что целью-то государственной программы является стимулирование и организация процесса добровольного переселения в Российскую Федерацию соотечественников за счёт привлечения переселенцев на постоянное место жительства, и никак иначе.

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А.** У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, скажите, пожалуйста, нуждается ли наша страна с учётом её нынешней демографической ситуации в приливе сил соотечественников, которые отличаются по своему культурному состоянию от нашего основного населения? Можно ответить: да или нет? Законы принимают не ради законов, а ради решения каких-то политических проблем в интересах страны.

**Москалец А. П.** Ну, я не думаю, что, используя ваш вопрос, можно выдавливать позитивную оценку в отношении нашего общества, нашего российского общества. Оно имеет свой огромный и культурный, и технический, и другой потенциал. Уважаемые коллеги, давайте не будем как-то в одну сторону сдвигать ситуацию, забывая о том, кто вообще в этой стране всегда жил, защищал и прошёл с ней все сложные года и остаётся в ней сегодня.

**Председательствующий.** Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ну, к сожалению, тональность моего вопроса будет такой же.

Вот в выступлении было сказано, что не обеспечивается устойчивая связь прибывающих в Россию наших соотечественников. Вот скажите, пожалуйста, кто не обеспечивает эту устойчивую связь? Ведь при приёме этих граждан мы обещаем им дать а) жильё и б) работу, и то, что мы не обеспечили их жильём, — вероятно, это вина государства. И уважаемое законодательное собрание пытается исправить эту ситуацию, чтобы обеспечить выполнение президентской и правительственной программы. То, что вы говорите, по форме правильно, но, как говорили наши классики, по содержанию издевательство.

**Москалец А. П.** Не буду называть фамилию этого классика, он несколько иную фразу говорил, и она в другом контексте, вообще-то, звучит. А если отвечать на ваш вопрос, Татьяна Николаевна, то я должен ещё раз отметить, что всё-таки уча-

стие иностранных граждан и лиц без гражданства в государственной программе подразумевает — и вот тут как раз я делаю акцент, — что решение принимается самим соотечественником на основе осознанного выбора на место проживания и работу на территории, а не просто приехать на апробирование: получится, не получится, оставлю ещё двери открытыми и, если что-то не так, вернусь назад. Поэтому давайте всё-таки будем рассматривать данное законодательное предложение и с учётом тезисов и принципов той программы, которая сегодня работает в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить? Ну, вот раз третья рука поднялась, есть предложение — по одному от фракции. Решульский Сергей Николаевич и Багдасаров.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я действительно искренне отношусь с уважением к Александру Петровичу и всегда его внимательно слушаю, но все слова по отдельности я понимаю, а вот в сумме в том, что он говорит, абсолютно никакой логики нет, и не могу сообразить, о чём идёт речь.

Казалось бы, ясная и понятная проблема, с которой вышли законодатели Калужской области, и прекрасно здесь доложила Татьяна Васильевна, что есть эта проблема. Государство — правильно мои коллеги подсказывают, по-моему, сейчас и в вопросе это прозвучало, — Российское государство, взяв на себя обязательство по реализации государственной программы оказания содействия добровольному переселению, должно предоставить жильё, работу, зарплату, создать условия жизни соотечественникам, которые душой и сердцем с Россией, приехали сюда жить, как все россияне — теперь так называют, хоть мне и не нравится это слово, — жители России, получить гражданство. Ну, не получается, не хватает ни финансов, ни ещё каких-то там других возможностей материальных, поэтому наши товарищи — депутаты Законодательного Собрания Калужской области говорят: раз мы не можем им сейчас предоставить постоянное жильё, давайте хотя бы упростим порядок получения гражданства Российской Федерации. Из-за чего же отвергает это комитет, как написано в его заключении, уважаемый Александр Петрович? Из-за боязни какой-то бюрократической, что мы, понимаешь, в Калужской области этой семье дадим гражданство российское по упрощённой схеме, а она потом соберёт вещи и поедет в Ивановскую, Ивановскую область я имею в виду. Ну, уважаемый

Александр Петрович, если мы ему дадим жильё и он получит в упрощённом порядке гражданство, у вас что, есть основания думать, что он не соберёт свои вещи и не переедет, что ли, в Ивановскую область? Переедет. Или в Брянскую. Он такой же гражданин, как и вы, как и я, и у нас свобода перемещения по всей стране, по-моему, не отменена.

И опять же я говорю, наши уважаемые коллеги из Законодательного Собрания Калужской области ставят очень ясно и чётко проблему, и, по-моему, коллега Багдасаров правильно спросил: законы для людей или люди для законов? Но если есть какие-то там недоработки, давайте исправим. Ведь страна нуждается в рабочей силе, страна нуждается в гражданах России — не просто в гастарбайтерах, а в гражданах России, которые, обосновавшись на российской земле, растят своих детей, строят семьи свои, укореняются здесь и начинают жить, как все граждане России. Опять никакой логики нет, вот какое-то такое желание сказать: нет, так не будет, вот приезжай и либо фиктивно прописывайся каким-то образом, либо регистрируйся постоянно. Помните, два месяца назад, наверное, все видели, в одном доме где-то зарегистрировано было чуть ли не тридцать или сорок тысяч — тысяч, подчёркиваю — приезжих. Но это же вообще необъяснимо! Кто-то на этом, конечно, зарабатывает.

Очень нужный, хороший проект вы предложили, Татьяна Васильевна, я это говорю осознанно, как знаток этой проблемы, по крайней мере, с точки зрения нашей депутатской работы. Это необходимое для России дело, и я думаю, что если вдруг сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не примет этот законопроект, то всё равно в следующем созыве выйдете снова с этим предложением.

Надеюсь, что в следующем созыве с подачи, может быть, или при поддержке руководства России такой законопроект будет обязательно принят, иначе... ну, другого варианта нет, уважаемые коллеги, надо это принимать! Давайте пересмотрим, Борис Вячеславович, решение комитета, давайте поддержим! У нас и так государственная программа по содействию переселению проваливается, она даже на 10 процентов не выполняется, и недавно мы слушали здесь отчёт министра по этому поводу. Ну что же мы делаем: сами себе какие-то препятствия... вроде бы провозглашаем одно, а никак не можем поддержать! Я всё-таки думаю, нам надо пересмотреть решение комитета, поддержать законодателей Калужской области. Они на местах дело знают, тем более первое место занимают в Центральном федеральном округе по переселению соотече-

ственников, — давайте дадим им возможность, и пусть они совместно развивают экономику Калужской области и вообще показывают пример всей России: в Россию надо ехать, в России можно жить, в России можно работать, пусть не только занимаются словоблудием, но и содействуют добровольному переселению.

Я предлагаю поддержать этот законопроект. И наша фракция будет обязательно, сто процентов, его поддерживать.

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А.** Вы знаете, я действительно иногда удивляюсь, я с уважением отношусь к юристам, но они, наверное в силу целого ряда свойств своего менталитета, иногда юридическую норму ставят выше реальной политической. Ну что такое возвращение соотечественников на Родину? У нас ужасающая демографическая ситуация, даже ещё хуже: намечается диспропорция между коренным населением, русскими, и другим — приезжими, мигрантами, у нас во многих районах России, в том числе в некоторых районах Москвы, мигранты составляют значительную часть населения, они живут скученно, своей жизнью. Слушайте, уже Европа обожглась на этом — вот госпожа Меркель, канцлер Федеративной Республики Германия, вынуждена признать, что в Германии, несмотря ни на что, не удалось построить так называемое мультикультурное общество. Немцы уже обожглись, немцы с их менталитетом, готовностью принимать всех, уже жалуются, Меркель говорит, что в некоторых школах немецких из восьми учеников — я точно не помню, какое она называла количество — семь турок, один немец. И эти семеро турок третируют этого немца, потому что он чересчур хорошо говорит по-немецки! Европа уже поняла, что они совершили огромную ошибку, открыв двери для мигрантов, а мы всё считаем, что есть мигранты, а есть переселенцы. Но в Германии при этом существует закон, по которому этнические немцы получают гражданство Германии сразу, я уж не говорю об Израиле, целая система выстроена в Израиле по привлечению евреев на жительство в Израиль, благодаря которой они в кратчайший срок Палестину наполнили еврейским населением, а что мы делаем?!

Тут задали вопрос: а сколько русских живёт? Я отвечаю, сколько русских живёт: в Закавказье, в Средней Азии и в Казахстане только русских живёт почти шесть миллионов человек, но если брать татар и так далее, а также тех людей, которые считают себя русскими, но этнически ими не являются, то это восемь-девять миллионов человек. Вы восемь-девять миллионов человек бросаете там и говорите: для вас такие же условия,

как и для мигрантов, которые сюда приезжают, не зная ни языка, ни культуры, привнося сюда чуждые элементы, в том числе преступность, неуважение к русскому народу и так далее. Вы хотите уничтожения русских?! Вы что, думаете, это вечно будет продолжаться? Если что-то снижается, оно в конце концов приходит к нулю, это закон. Я не физик, и то знаю такие вещи. Слушайте, нельзя такое вытворять! И когда представитель Калужской области, это центр всё-таки России, приходит и говорит: "Примите хотя бы вот в такой упрощённой форме дополнения, для того чтобы люди становились гражданами России", — мы говорим: нет, нет, не будем мы этого делать. Да нет, мы должны не так сказать, мы должны сказать: мы завтра же сядем всем комитетом и продумаем закон, предусматривающий предоставление гражданства России хотя бы для начала всем коренным народам России без всяких промежутков, моментально, по примеру Германии, Израиля и других государств. Если мы этот закон не примем в ближайшее время, грош нам цена! У нас наркомания, народ вымирает, бог знает что творится, а мы говорим: девять миллионов — да зачем они нам нужны?! На Дальнем Востоке у нас будут китайцы, в центре — таджики, ещё кто-то, и всё будет наркоманизировано, Россия пропадёт!

Мы зачастую говорим о том, что же у нас за государство, и всякие так называемые мудрые вещи пишем. Посмотрите энциклопедию, полистайте — там есть определение, что такое империя: империя — это большое государство, многонациональное, многорелигиозное, с доминированием какого-то этноса. Слушайте, это Россия, нравится кому-то это или не нравится, и не нравится, как выяснилось, тысячелетиями. Или мы сохраним основной этнос — русский, или Россия пропадёт, а также пропадут национальные меньшинства, ориентированные на русских. Ну чего, не понятно, что ли? А мы говорим: нет, по закону, 32-я статья... Делать надо, работать надо день и ночь и выходить на такие законы!

Мы же и армию миллионную не можем собрать, потому что деградировало население, некому служить. А потом, что такое мигранты и те, которые приезжают по программе переселения? Мигранты почему быстрее получают? Мы же тут не договариваем: да потому, что они такие более динамичные, потому, что они могут сброситься и за деньги пойти купить это гражданство, а русский человек не может купить, и вот он топчется и ждёт, когда же ему предоставится очередная возможность, не дождавшись, разворачивается и уезжает

в Среднюю Азию или бог знает куда — таких примеров лично я знаю десятки!

А кто такие русские в Средней Азии? Да не обидятся на меня мои коллеги, я скажу, кто такие эти люди в Средней Азии: это наиболее динамичная, наиболее активная часть русского общества, это люди, которые покинули Россию за последние двести лет до распада СССР по разным причинам. Первая причина — надо было осваивать Среднюю Азию; вторая — революция: надо было воевать с басмачами и там оставаться; третья — это армия, которая там оставалась, потом началась так называемая индустриализация Средней Азии благодаря русским. Кто на заводах работал? Я что-то не помню, чтобы узбек был каким-нибудь кочегаром, — русские работали. Вот они туда поехали, и их там бросили. Что они там делают? Я вам скажу. В Узбекистане по последней переписи живут один миллион двести тысяч русских. Как вы думаете, где они работают? Они что, чиновниками работают? Да нет, тем более узбекский язык переведён на латиницу, и они вообще даже сейчас элементарные заявления не могут написать, — они работают в качестве технических специалистов на месторождениях золота, урана, то есть полезных ископаемых, добываемых для режима Каримова, чтобы узбекское общество богатело, развивалось, потому что без них нельзя, а в тех отраслях, где без них уже можно, от них избавляются, их не принимают на работу. Это клановое общество, там ещё хуже обстоит ситуация, чем в Прибалтике: в Прибалтике есть просто законы антирусские, а тут их нет, но они реально действуют.

Я уж не говорю, что в целом ряде республик... В том же Узбекистане есть музей колониальной истории Узбекистана, где вся двухсотлетняя история, связанная с Россией, представляется как колониальная, имперская и, соответственно, это порождает антирусские настроения. Слушайте, я, вообще-то, удивлён!

Я считаю, что в Государственной Думе надо создать комиссию из представителей нескольких комитетов для подготовки законопроекта, и этот закон будет наиважнейшим, если мы создадим условия, чтобы русские и другие народы России, которые разделяют культуру русских людей, которые в совершенстве владеют русским, которые хотят служить этой стране, сюда приезжали. Если мы это не сделаем, у нас будут большие, большие потери. Поэтому я за этот закон, и мало того, что за этот закон, — надо совместно проработать закон о предоставлении гражданства, вот как я сказал, автоматически, без всяких промежуточных моментов.

**Председательствующий.** По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** В рамках минутного режима хотел бы обозначить позицию фракции по этому вопросу: ЛДПР поддерживает настоящий законопроект.

Кроме обозначенных проблем, о чём здесь много говорили, и достаточно объективно, хотелось бы вернуться к проблеме дефицита бюджета Пенсионного фонда. В связи с тем что нам необходимо срочно восполнить разрыв между количеством пенсионеров и работающих граждан, я думаю, нам необходимо поддержать настоящий законопроект, потому что, к сожалению, стареет у нас население всё-таки, несмотря на все наши программы, и дефицит бюджета фонда можно погасить, только если у нас количество работающих резко возрастет.

Фракция ЛДПР за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику и содокладчику с заключительным словом? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 143 чел.  
Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Павла Владимировича Тараканова.

Уважаемые коллеги, мы вряд ли уложимся в шесть минут. Есть предложение продлить время до завершения рассмотрения 19-го вопроса. Нам по этому поводу надо проголосовать. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Тараканов П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, в настоящее время Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях определяет общие правила назначения административного наказания. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" предлагает в случае признания вины и раскаяния лица, совершившего административное правонарушение, предусмотренное главой 12 кодекса, то есть правонарушение в области дорожного движения, административное наказание, которое должно быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи Особенной части кодекса.

К сожалению, сегодня, судя по тем обращениям, которые поступают к нам в том числе и от молодых водителей, юристов, в большинстве случаев, несмотря на то что статья Кодекса об административных правонарушениях предусматривает несколько вариантов наказания, сотрудники ГИБДД, не утруждая себя разбором ситуации, принимают решение о назначении наказания, максимально допустимого данной статьёй. Принятие данного закона, на наш взгляд, повысит доверие граждан к милиции, в том числе ограничит возможность злоупотреблений со стороны сотрудников ГИБДД. Мы также считаем, что признание вины и раскаяние нарушителя должны считаться достаточным основанием для определения минимального наказания. Подобная практика применяется в случае, если административное правонарушение зафиксировано видеочамерами, а не сотрудником, — тогда в соответствии с кодексом назначается минимально допустимое наказание, а если наказание предусматривает вилку — или лишение прав, или штраф, — то принимается решение о назначении штрафа, а не о лишении прав.



Вот в этой связи мы предлагаем поддержать данный проект закона: он направлен на то, чтобы защитить права наших автовладельцев.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова*

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, вы уже поняли, что наш коллега предлагает новую норму в Кодекс об административных правонарушениях, предусмотрев в ней, что в случае признания вины и раскаяния лица, совершившего административное правонарушение, предусмотренное главой 12 Кодекса об административных правонарушениях, то есть правонарушение в области дорожного движения, административное наказание в любом случае должно быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи Особенной части кодекса. Однако, уважаемые коллеги, сразу следует отметить, что для внесения таких изменений одного движения души, я так скажу, недостаточно. Частями 2 и 3 статьи 4.1 кодекса уже предусмотрено, что при назначении административного наказания учитывается характер совершённого правонарушения, а также обстоятельства, смягчающие ответственность, в том числе и раскаяние лица, совершившего правонарушение, поэтому принятие данной нормы представляется излишним. Поставив избрание меры наказания в прямую зависимость от раскаяния, автор законопроекта не учитывает иные обстоятельства, например признак повторности правонарушения.

Кроме того, в проекте закона не учитывается, что к не менее важным обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, относятся также и другие, которые указаны в части 1 статьи 4.2 кодекса, например, добровольное сообщение лицом о совершённом им административном правонарушении, или предотвращение вредных последствий административного правонарушения, или добровольное возмещение причинённого ущерба, или устранение причинённого вреда, а также совершение правонарушения в со-

стоянии сильного душевного волнения либо при стечении тяжёлых личных обстоятельств. Абсолютно нелогичным выглядит такое предложение, которое в данном случае акцентирует внимание только на одной главе Кодекса об административных правонарушениях — главе 12, касающейся, как я уже сказал, административных правонарушений в области дорожного движения, поскольку это ставит в неравное положение субъектов административной ответственности, совершивших правонарушения, предусмотренные другими главами Особенной части Кодекса об административных правонарушениях. То есть это приведёт к разрушению того подхода, который выработан законодательством и практикой его применения.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе не желает выступить? Нет. Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе? Также не желает выступить.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 00 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	99 чел. . . . . 22,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	99 чел.
Не голосовало . . . . .	351 чел. . . . . 78,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — депутат Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, жаль, что ушёл Борис Вячеславович. К сожалению, он дважды грубо нарушил

Регламент: когда поднялись три руки при вопросе о желающих выступить, он своим решением дал слово только одному депутату, даже с палатой не посоветовался, мы не проголосовали, и второе — когда ограничивал нашу работу 19-м вопросом. У меня и ещё у одного коллеги были нажаты кнопки — я хотел дать своё предложение о том, чтобы сегодня рассмотреть протокольные поручения, но он проигнорировал это. Ведущий заседание должен соблюдать Регламент, всё-таки это палата, а не чья-то вотчина!

Я хотел бы сказать: давайте рассмотрим протокольные поручения.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. По ведению — депутат Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Будьте любезны, для протокола: по 18-му вопросу, о гражданстве, Денисенко и Андреев голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Уважаемые депутаты, вопросы, которые мы сегодня не успели рассмотреть, переносятся на завтрашнее пленарное заседание.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
3 ноября 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 15 сек.)  
Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые депутаты, сегодня ушёл из жизни видный государственный деятель Виктор Степанович Черномырдин. Прошу почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо. Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 3 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, есть несколько мнений относительно наших пятиминутных выступлений в начале каждого заседания: одни говорят, что это просто пиаровские ходы, другие называют их политическими пикировками, но есть и такие, которые считают их весьма полезными и оказывающими реальное влияние на решение конкретных проблем наших избирателей. Всё зависит от того, какую цель ставит перед собой тот или иной депутат. Я себя отношу к тем, кто старается максимально использовать думскую трибуну для решения проблем, поднимаемых избирателями и в их интересах.

Почти два месяца назад с этой трибуны я рассказал о том, как мошенники от медицины выманили у ветерана Великой Отечественной войны из Хабаровска больше 1 миллиона рублей, реализуя ему пищевые добавки вместо лекарств и эрзац-приборы для физиотерапии. То ли моё выступление и обращение в Генеральную прокуратуру подействовало, то ли просто накопилась критическая масса в отношении мошенников, делающих деньги на доверчивости пенсионеров, но в последнее время их активность резко снизилась, они как-то поутихли. И пока они не успели вновь поднять головы и приняться за своё дело, я думаю, нам нужно вместе постараться и на законодательном уровне принять исчерпывающие меры по регулированию оборота пищевых добавок. Опыт такого регулирования уже есть. Ситуация с оборотом лекарственных препаратов пусть незначительно, но меняется, переходит под контроль государства, пора это сделать и в отношении пищевых добавок.

В настоящее время в Государственной Думе находится четыре проекта федеральных законов, касающихся оборота биологически активных добавок, но все они носят локальный характер: одними предлагается ограничить рекламу добавок, другими — усилить административную ответственность и даже уголовную ответственность за одурачивание людей. Я подготовил проект федерального закона, который носит комплексный характер, и направил его в наше Правовое управление для проведения предварительной экспертизы. Предлагаю объединить усилия и разработать новый, толковый, исчерпывающий проект закона, который позволил бы честным производителям и продавцам организовать нормальное, легальное производство и реализацию нужной людям продукции и максимально

ограничил бы возможность для мошенников наживаться на доверчивости людей.

Пищевые добавки — это дополнение к нашей обычной пище, они иногда просто необходимы человеку для полноценного питания и восполнения недостатка в пищевых веществах. Они должны соответствовать установленным требованиям качества и безопасности, должны проходить государственную регистрацию, на них должны выписываться соответствующие свидетельства, и они должны свободно продаваться, как и любой другой продукт. Считаю, что абсолютно бессмысленно и даже вредно вводить для них жёсткие ограничения оборота: чем полнее на рынке будут представлены отвечающие всем требованиям пищевые добавки, тем меньше у мошенников будет шансов обмануть людей.

Я не буду раскрывать все идеи, заложенные в проекте закона, просто ещё раз обращаюсь к заинтересованным депутатам, к тем, кто действительно хочет принять участие в этом деле, с предложением объединить усилия, с тем чтобы люди получали то, что надо, а мошенники сидели в тюрьме.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Эти пятиминутки нам очень нужны.

Я прошу всех депутатов сосредоточиться на главном: сегодня вы решаете судьбу вашего товарища — депутата Егiazаряна. На столах у вас есть все материалы — прочтите внимательно их, это обращение к вам, депутатам Государственной Думы!

В ложе уже сидит зампрокурора — так генеральный прокурор "уважает" нижнюю палату, что не желает сюда прийти, хотя из Конституции следует, что он должен быть здесь, — он вносит представление, и он должен здесь присутствовать! Я вам объясняю, почему не пришёл Юрий Яковлевич: ему стыдно, потому что он прекрасно знает, что никаких оснований даже для возбуждения уголовного дела нет.

Я буду выступать ещё по постановлению, но времени у нас мало — нам же наплевать на судьбу товарища, как и в 91-м году было наплевать на судьбу нашей Родины!

Прочтите внимательно, на чём основывается всё это уголовное дело. Какой-то товарищ Ананьев сообщает, что много лет назад, семь лет назад, он что-то передал в приёмную Егiazаряну. Вы можете найти во всём мире такого человека, чтобы 18 миллионов долларов двумя-тремя заходами кому-то просто отправил, отдал?! "В какой ячейке банковской вы их взяли?" —

"Не помню, не знаю". Значит, он деньги держал в ячейке, потому что деньги эти он незаконно получил, находясь на посту заместителя председателя Российского фонда федерального имущества, и эти деньги он отправляет Егиазаряну. Егиазарян их получил? Есть расписка, договор? Ничего нету! "Кому передали?" — "Не знаю". Мол, машина повезла, какой-то товарищ в приёмную зашёл и кому-то отдал. Так было трижды — сначала нал, потом безнал. Ананьев говорит: "Вот копия платёжки — пересылал деньги". Что в копии платёжки написано? Возврат долга. Если ты говоришь, что участвуешь в предпринимательской деятельности, ты пиши: на эту сумму прошу предоставить мне акции по гостинице "Москва". Он не пишет, он переводит деньги, а мотивировка платежа — возврат долга.

Второй — Смагин, проходит по уголовному делу в Швейцарии за отмывание грязных денег и мошенничество. Вы кому поверите — депутатам Государственной Думы или этому человеку, который в чужом суде проходит по делу как мошенник?!

И вот на основании показаний этих двух товарищей летом 2009 года возбуждается уголовное дело. Осенью этого года прокуратура забирает дело себе. "С какой статьи? — давайте спросим их. — Пусть в милиции лежит!" Да, поступила заявка, но ведь это депутат, и милиция не может обращаться к нам. Значит, выделяют в отдельное дело, за один день усматривают, что имеет место состав преступления. Но забывает генеральный прокурор, что в марте этого года мы приняли поправку в закон и по данному составу преступления арест теперь невозможен — это предпринимательская деятельность, мы с вами здесь весной внесли такую поправку. Если по данной статье больше арест невозможен, зачем нужно лишать депутатской неприкосновенности?! Для допроса? Но материалы допроса есть, летом прошлого года депутат был допрошен, он никуда не убежал, спокойно всё изложил, отрицая все показания и Ананьева, и Смагина.

Мы с вами сегодня принимаем участие в коррупционной схеме: дело возбуждено за большие деньги, цель возбуждения — напугать нашего депутата, чтобы он вышел из проекта по гостинице "Москва". И зачем нам с вами это делать?! Я уже не говорю о том — должны меня поддержать и Плигин, и Крашенинников, — что по закону о статусе депутата должно быть представлено мотивированное постановление Государственной Думы. Где мотивировка? Просто так даём согласие! А мотивированное постановление?! Не зря законодатели, мы с вами, указали... Это не щепки, это депутат Государственной Думы! Это позор всей Государственной Думе будет, когда его оправдают лондонский суд, кипрский суд! Если тот же Смагин

обратился в суд на Кипре, он тем самым нам показывает, что это предпринимательская деятельность, что это арбитражный спор — у кого сколько акций по какому предприятию. При чём здесь уголовное дело? Ведь Смагин-то обращается в зарубежные арбитражные суды, поскольку среди участников этого проекта по реконструкции гостиницы "Москва" очень много иностранцев. Ну вы же видите, ну даже студент первого курса, учащийся на юриста, скажет, что нет никакого уголовного дела! Тогда почему снимать неприкосновенность?!

Наконец, такой момент, и сейчас уже будет стыдно заместителю генерального прокурора. Обращается к нам прокурор, чтобы мы сняли неприкосновенность для проведения предварительного следствия, то есть прокурор не требует от нас снять полностью неприкосновенность. Значит, в нашем постановлении должно быть написано: разрешить генеральному прокурору допросить депутата Егиазаряна. Разрешить допросить, всё! Как мы и сделали много лет назад в отношении депутата Головлёва: мы разрешили допросить, не обыск, не арест! А сейчас вообще арест уже невозможен... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Усачёв Виктор Васильевич.

**Усачёв В. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не мог оставить без внимания выступление Николая Васильевича Коломейцева, в котором он обвинил десятки тысяч ростовчан в нечестности во время выборов 10 октября. Жаль, что сегодня он отсутствует.

Итак, в этот день в Ростовской области в шестнадцати муниципальных образованиях прошли выборы в законодательное собрание, а в семи из них — и выборы глав администраций.

О выборах в Ростовскую-на-Дону городскую Думу. Избирались тридцать пять депутатов. Система выборов мажоритарная. Конечно же, на результат огромное влияние оказывает сама личность кандидата. Кого же выдвинули политические партии? Тридцать пять кандидатов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это все люди известные, много сделавшие для Ростова, в том числе двадцать четыре являются руководителями крупных предприятий, двадцать два являлись депутатами городской Думы предыдущего созыва. Кандидаты от КПРФ: пятеро — частные предприниматели, двадцать один — работники государственных и частных учреждений, трое — рабочие, шестеро — временно не работают, пенсионеры, при этом один кандидат имеет непогашенную судимость. Всего же по области КПРФ умудрилась выдвинуть девять кандидатов, имеющих



судимость, причём один был трижды судим — рецидивист. Такая неряшливая работа сильно скомпрометировала КПРФ в Ростовской области. Другие партии выдвинули не на все места своих кандидатов, качественный состав с точки зрения узнаваемости также был слаб, поэтому кандидаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" имели серьёзное преимущество уже на старте выборной кампании.

Важная особенность выборов состояла в том, что впервые в Ростовской области по решению ЦИК для подсчёта голосов было использовано четыреста КОИБов, в том числе в Ростове-на-Дону — двести, то есть каждый четвёртый участок был оснащён таким комплексом во всех тридцати пяти избирательных округах. Все, кто знает, как работают КОИБы, понимают, что какие-то фальсификации здесь невозможны в принципе. Результаты голосования: из тридцати пяти депутатских мест тридцать четыре — у "ЕДИНОЙ РОССИИ", одно — у КПРФ. На ста участках, где стояли КОИБы, результаты подсчёта голосов совпали с общими результатами.

Приведу один пример, который также поможет объяснить поражение КПРФ. Округ № 15: кандидат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Неярохина, действующий председатель городской Думы, кандидат от КПРФ — Бессонов, секретарь ростовского горкома КПРФ. Результаты: 91,94 процента — за Неярохину, 5,02 процента — за Бессонова. Результаты на участках с КОИБами: 93,19 процента — за Неярохину, 4,17 процента — за Бессонова. Это самый низкий показатель среди всех кандидатов от КПРФ в области — вот такой авторитет у ростовского секретаря горкома КПРФ!

Теперь о нарушениях и уголовных делах. Сразу скажу, что технологии по учинению скандалов и провокаций на выборах командой КПРФ в Ростове отработываются с 96-го года, другого способа оправдать постоянные провалы на выборах у ростовских коммунистов нет. На последних выборах эти технологии КПРФ значительно усовершенствовала: применялись видеотехника, Интернет, сценарии заранее отработывались. Большинство скандалов почему-то случалось именно там, где в тот момент находился Николай Васильевич Коломейцев.

Примеры. Избирательный участок № 1739 — заведено уголовное дело. Что известно по сути? Вечером в субботу пересчитывал бюллетени представитель от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", опечатал сейф его коллега от ЛДПР, причём десятирублёвой банкнотой, — на мой взгляд, очень эффективный метод. Утром пришли — червонец на месте, номер совпадает, но, пересчитав по требованию представителя от КПРФ

бюллетени, обнаружили отмеченные за кандидата в депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Согласитесь, история странная.

Другой случай — избирательный участок № 1359: незадолго до окончания выборов на участок зашёл избиратель и, не дойдя до избирательной урны, разбросал бюллетени, затем быстро убежал. Собрали тридцать один бюллетень — все за кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ". "Чисто случайно" в этот момент на этом участке появляется Николай Васильевич Коломейцев. Дальше рассказывать нет времени. Следствие идёт, прокуратура надзирает, решение будет, но согласитесь, что в этих случаях много странного, всё смахивает на провокацию. Особо обращаю внимание: протоколы на всех избирательных участках представители КПРФ подписали без замечаний.

Выводы: на выборах 10 октября в Ростовской области КПРФ потерпела самое сокрушительное поражение начиная с 96-го года. И главный вывод: 10 октября на выборах в Ростовской области партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в честной борьбе победила с подавляющим преимуществом, и этот факт невозможно оспорить! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Россия является самой богатой страной в мире по природным запасам на душу населения, в то же время самой главной проблемой России является бедность. Почему в богатой стране так бедно живут люди? На это есть несколько причин.

Первая — сырьевой характер развития экономики. Мы добываем нефть, газ, чёрные и цветные металлы, лес и гоним всё за рубеж, там создаются добавленная стоимость, рабочие места, выплачивается заработная плата, с неё идут отчисления на пенсии и платятся налоги, а у нас остаются испорченная экология и нищета. При этом мы с вами принимаем такие решения, что наша экономика становится ещё более сырьевой: в кризис снижаем НДС нефтяникам на 100 миллиардов рублей, они в это время выплачивают эти деньги в виде дивидендов себе, в то же время на поддержку высокотехнологичного экспорта мы выделяем 6 миллиардов рублей за пять лет — в сто раз меньше, чем поддержка нефтяников! А вспомните, сколько денег мы потратили на поддержку финансового сектора и крупнейших компаний! Это триллионы рублей! Разве это справедливо? Откуда возьмутся инновационные технологии, если мы поддерживаем только сырьевиков и финансистов? За 2009 год — вдумайтесь! — поступления НДС от российских производителей составили 1 триллион 176 миллиардов рублей, почти 970 мил-

лиардов ушло на возмещение НДС экспортёрам, прежде всего сырьевикам. Это значит, что обрабатывающее производство дотирует экспорт сырья. Это справедливо? Нет!

Вторая причина. В России разрыв в официальных доходах, подчёркиваю, 10 процентов самых богатых и самых бедных кратен семнадцати, при этом подоходный налог с 10 тысяч рублей — 13 процентов, с 1 миллиона рублей — 13 процентов, если же вы получаете дивиденды в размере 100 миллионов, то платите 9 процентов, если же получаете миллиарды в виде дивидендов через оффшорные компании, то платите только 5 процентов! А ведь почти 90 процентов российской промышленности, подавляющее большинство крупнейших российских предприятий принадлежит оффшорам сегодня.

Страховые платежи от фонда заработной платы ещё год назад составляли 26 процентов с зарплаты в 10 тысяч рублей и 2,5 процента с зарплаты в 1 миллион рублей. Со следующего года с заработной платы в 10 тысяч рублей мы будем брать 34 процента, а с заработной платы в 1 миллион — 1,5 процента, то есть с больших зарплат мы уменьшаем платежи с 2,5 процента до 1,5 процента, а с зарплаты в 10 тысяч рублей мы поднимаем платежи с 26 процентов до 34 процентов. Разве это справедливо? Нет! Поэтому у нас и нищенские пенсии.

Чтобы изменить ситуацию, нужно изменить несправедливые законы. Наши предложения. Первое — снизить налог на добавленную стоимость до 10 процентов, выпадающие доходы от импорта компенсировать соответствующим повышением импортных пошлин, тогда цены на внутреннем рынке не изменятся, а выпадающие доходы НДС, поступающие от российских производителей, компенсировать отменой возмещения НДС экспортёрам сырья, как это сделал Китай.

Второе — отказаться от повышения страховых платежей до 34 процентов, сохранив их на уровне 26 процентов. А для малого бизнеса, который платил 14 процентов, теперь платёж будет составлять 34 процента. Замечу, что мы в этом зале недавно приняли решение о создании консолидированных налогоплательщиков, то есть крупному бизнесу мы даём послабления, а малому бизнесу поднимаем платежи с 14 процентов до 34 процентов! И для сельского хозяйства, мы считаем, нужно оставить прежние ставки.

Следующее — накопительную пенсионную систему сделать добровольной, а средства направить на повышение пенсий.

Четвёртое — ввести прогрессивную шкалу подоходного налога и налога на дивиденды, а также отменить льготы для оффшорных компаний.

Пятое — ввести налог на роскошь.

Шестое — повысить пенсии и зарплаты бюджетникам минимум на 25 процентов. То, о чём я раньше сказал, позволит это сделать, причём все эти наши предложения изложены в альтернативном проекте бюджета на 2011 год.

Седьмое — рост тарифов естественных монополий нужно ограничить 5 процентами в год. Это позволит обуздать инфляцию и остановить рост цен.

И самое главное — отменить 83-й закон, о коммерциализации бюджетной сферы. Даже в послевоенные годы, тяжелейшие годы, у нас школьное образование было бесплатным. Что, сейчас война у нас?!

Уважаемые коллеги, восстановим справедливость — победим бедность!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу перенести рассмотрение законопроектов из пунктов 32 и 33, в связи с тем что докладчики — авторы законопроектов не могут присутствовать на сегодняшнем заседании.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гальцова Ольга Дмитриевна.

**Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, к сожалению, должна констатировать, что вчера депутат Мизулина крайне цинично и бессердечно использовала тему преступлений против детей для защиты политических интересов партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", что странно для председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Всё это происходит после того, как мы накануне приняли в трёх чтениях закон о Совете Федерации.

И гражданка Мизулина называет фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" педофильным лобби, она прямым текстом упрекнула комитет по законодательству в пособничестве педофилам. Наш комитет считает эти высказывания оскорбительными. Мы просим комиссию по депутатской этике лишить депутата Мизулину слова сроком на один месяц.

Гражданка Мизулина, смею вам напомнить, что комитет вернул законопроект с просьбой внести некоторые правки в текст.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Борис Вячеславович, у нас не заседание суда, у нас пленарное заседание, и предыдущее заявление, конечно, никак к повестке не относится.

Я же хотел бы по повестке сказать. У нас сегодня тридцать восемь вопросов в плане, при этом проект порядка работы составлен таким образом, что за два часа мы должны пройти двадцать семь вопросов. Я не задаю риторический вопрос о том, как мы это сделаем, я просто предлагаю: либо давайте честно продлим заседание до 20.00, скажем, что сегодня до восьми будем мы работать, либо давайте честно обрежем нашу повестку, то есть не более пяти вопросов в первом чтении за два часа, это реально.

**Председательствующий.** Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по законодательству доводит до сведения палаты в связи со вчерашним высказыванием депутата Мизулиной, что комитет не может вынести на рассмотрение палаты законопроект № 349188-5, так как предлагаемые там изменения как раз таки создают противоречия в Уголовном кодексе и могут облегчить участь педофилов. Так, например, за изнасилование лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста, предлагается наказывать максимум шестью годами лишения свободы, а сейчас максимальное наказание — двадцать лет. Также законопроект позволит не наказывать лиц, совершивших развратные действия в отношении детей моложе двенадцати лет, эти действия фактически предлагается декриминализировать.

Все эти замечания, коллеги, отражены в официальном отзыве Правительства России, в заключении Правового управления и должны быть обязательно учтены до первого чтения, а это не сделано до сих пор. В связи с этим возникает вопрос: кто на самом деле защищает педофилов? Уж явно не комитет.

Комитет не будет выносить этот законопроект, пока он не будет исправлен! Реально вот эти изменения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я думаю, лишать слова не совсем правильно, лучше освободить от должности председателя комитета, а фракция ЛДПР тогда рекомендует Афанасьеву Елену Владимировну. *(Оживление в зале.)*

А что касается повестки дня, я прошу тайное голосование устроить по пункту 2, о лишении депутата неприкосновенности, и дать мне возможность выступить последним, чтобы я смог ответить на те вопросы, которые могут быть подняты при обсуждении постановления.

Хотел бы, чтобы всё-таки в ложе сидел генеральный прокурор. Я обращался с такой просьбой, Борис Вячеславович, к вам. Может быть, вы не довели?.. А если довели, то непонятно, почему прислали заместителя.

Прошу поставить на голосование предложение о том, чтобы пункт 2 был проголосован в режиме тайного голосования, по безымянным карточкам. Это быстро делается, за полчаса заменим.

И сегодня же можно решить кадровый вопрос по комитету по делам женщин.

**Председательствующий.** Резник Борис Львович.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 12 порядка работы. Комитет по информационной политике просит перенести на более поздний срок рассмотрение проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", в связи с тем что заболел докладчик, один из авторов этого законопроекта, Владимир Лукич Горбачёв.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня в соответствии с пунктом 10 повестки у нас "правительственный час", выступает министр транспорта Левитин. Полагаю, что вчера новый мэр Москвы Собянин правильно поставил вопрос: километр метро — 5 миллиардов рублей, а на сколько можно меньше? У меня есть просьба, чтобы сегодня министр дал нам сопоставительные данные по стоимости километра метро в крупных городах Европы и у нас и по стоимости километра автомобильных дорог у нас и в серьёзных странах Западной Европы.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы уже не раз высказывались в том плане, что изменения регламента не позволяют нам в режиме, что называется, реального времени обсудить многие актуальные вопросы. И сегодняшние заявления коллег о "ЕДИНОЙ РОССИИ" ещё раз говорят о том, что нам надо вернуться к порядку формирования нашего регламента на каждый день.

Ещё в понедельник депутаты нашей фракции направили протокольное поручение в адрес Комитета по безопасности и Комитета по образованию в связи с событиями в Свято-Боголюбском монастыре во Владимирской области, где имеют место факты истязания детей. Сколько подобного рода учреждений находится при церквях — мы не знаем. Я не умаляю роли и значения православной церкви с точки зрения заботы о детях, но хотелось бы всё-таки, чтобы была система контроля над подобного рода учреждениями. Свою позицию по данной ситуации высказали все — электронные СМИ, печатные средства массовой информации, Общественная палата, уполномоченные по правам человека и по правам ребёнка, — только Государственная Дума молчит.

Скажите, пожалуйста, мы будем сегодня обсуждать протокольные поручения?

**Председательствующий.** Москалец Александр Петрович. **Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, депутат Кашин Борис Сергеевич, как автор законопроектов, включённых в порядок работы в пунктах 34 и 38, обратился к нам с письменной просьбой о переносе рассмотрения этих законопроектов на другое заседание текущего же месяца. У комитета нет возражений по этому поводу, мы предлагаем их включить в порядок работы на 23 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас замена докладчика по пункту 5: вместо заместителя директора Федеральной миграционной службы Калужного докладавать будет Екатерина Юрьевна Егорова, тоже заместитель директора Федеральной миграционной службы.

**Председательствующий.** Левичев Николай Владимирович.

**Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, от имени фракции я делаю замечание председательствующему за то, что он не отключил микрофон депутатам Гальцовой и Вяткину, хотя по первым фразам их реплик было понятно, что их выступления не относятся к повестке дня. Это не первый случай, когда предоставляется преимущество депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", депутатам других фракций в подобных случаях микрофон отключается безжалостно.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович. Нет.

Таскаев Владимир Павлович.

**Таскаев В. П.**, фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, мы с вами ежедневно принимаем десятки федеральных законов, но только единицы из них проходят антикоррупционную экспертизу в Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции. И комиссия сегодня практически работает формально, поэтому надо что-то менять. Мы к вам неоднократно обращались по вопросу изменения положения — у нас разработано положение о комиссии, — но пока никакого решения с вашей стороны нет, поэтому предлагаю создать отдел по антикоррупционной экспертизе законов, в котором проверялся бы каждый внесенный законопроект. Ведь проводятся у нас сегодня правовая и лингвистическая экспертизы...

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю депутата Левичева. Действительно, Регламент был вами нарушен. Необходимо было просто выключить микрофон, прервать некорректное, я считаю, выступление в адрес Мизулиной. И представителям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" надо, скорее всего, сосредоточиться не на умении критиковать своих оппонентов, а на умении быстрее принять этот важный закон.

И по поводу реплики Жириновского. Мне кажется, прокуратура хочет всё-таки разобраться в этом незаконном деле, а депутат Жириновский всячески сопротивляется. Это как-то неэтично, мне кажется, комиссия по этике должна разобраться с такой вот агрессивной политикой Жириновского и рассмотреть возможность лишения его слова в Думе на год.

**Председательствующий.** Асеев Владимир Михайлович.

**Асеев В. М.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас на всех последних заседаниях насыщенная повестка, и сегодня тоже тридцать восемь вопросов. Я по пункту 2 предлагаю всё-таки провести открытым способом голосование, это будет совершенно порядочно и правильно, нечего нам скрываться за тайным голосованием.

**Председательствующий.** Все желающие выступили? Запечатально.

Предложено сегодня пять вопросов снять с повестки дня.

Шаккум предложил перенести пункты 32 и 33. Нет возражений? Нет.



Москалец Александр Петрович предложил перенести на 23 ноября пункты 34 и 38. Нет возражений? Нет.

Резник Борис Львович предложил пункт 12 перенести. Нет возражений? Переносим.

Прозвучало предложение относительно изменения количества рассматриваемых вопросов. Есть альтернативное предложение: на час сократить большой перерыв. Нет возражений? Есть возражения. Если есть возражения, тогда не будем, наверное, сокращать. Хорошо, будем считать, что не прошло предложение, будем оставлять большой перерыв. Тогда примем решение в 18 часов, на сколько продлевать будем.

Уважаемые коллеги, по пункту 2 было два предложения по порядку голосования. Первым было предложение определяться тайным голосованием, вторым было предложение определяться открытым голосованием. Я ставлю на рассмотрение палаты первое предложение. Кто за то, чтобы по пункту 2 принять решение тайным голосованием? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Проголосовало против . . . . . 222 чел. . . . . 49,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: не принято

Не принято. Но всё равно надо принять решение.

Я ставлю на голосование второе предложение. Кто за то, чтобы определиться по пункту 2 порядка работы открытым голосованием? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Мы определились по данному вопросу, решение принято.

Было предложение Романова Валентина Степановича по сегодняшнему "правительственному часу". Я попросил бы Логина Андрея Викторовича довести до сведения Игоря Евгеньевича Левитина эти вопросы, чтобы он в своём выступлении на них ответил: они действительно волнуют многих депутатов. Спасибо.

Есть предложение сегодня рассмотреть протокольные поручения, которые на этой неделе готовились депутатами. Давайте мы тогда сразу после "часа голосования" рассмотрим протокольные поручения, а дальше уже будем двигаться по повестке. Нет возражений? Нет.

По пункту 5 замена докладчика: будет докладывать Егорова.

Уважаемые коллеги, было ещё предложение Таскаева Владимира Павловича, но оно не касается сегодняшней повестки.

Я услышал, Владимир Павлович, и мы примем решение, чтобы оживить деятельность нашей комиссии по антикоррупционной экспертизе законопроектов, по крайней мере рассматривать на Совете Государственной Думы те законопроекты, которые действительно проходят эту экспертизу, оживить работу комиссии.

Мы рассмотрели все предложения.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прозвучало предложение сократить перерыв на час — я предложил бы определиться голосованием.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну, раз депутаты у нас активно выступали против этого, предлагаю оставить сегодня тот режим работы, который у нас был в проекте порядка работы.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование с учётом уточнений порядок работы в целом. Кто за? Прошу поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 37 мин. 23 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста.

**Гуров А. И.**, *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 28 октября текущего года в Государственную Думу поступило представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Егиазаряна Ашота Геворковича.

Напоминаю вам, что 22 октября Государственная Дума дала согласие на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Егиазаряна. Из представления генерального прокурора следует, что Егиазарян совершил деяния, в которых содержатся признаки состава преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, — "Мошенничество". В представлении указано, что он обманным путём получил от гражданина Ананьева денежные средства на сумму более 550 миллионов рублей и от гражданина Смагина — акции одной из компаний на сумму более 1,5 миллиарда рублей. Общая сумма денежных средств, оказавшихся в результате таких действий в распоряжении Егиазаряна, превысила 2 миллиарда рублей.

Вы знаете, уважаемые коллеги, что согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Посягательство на чужое имущество общественно опасным способом есть уголовное деяние, а не гражданско-правовой спор. Следует подчеркнуть, что указанные действия депутата Егиазаряна никоим образом не связаны с осуществлением им депутатских полномочий.

29 октября текущего года комиссия приняла решение предложить Государственной Думе дать согласие на лишение неприкосновенности депутата Егиазаряна. Поддержавшие это решение члены комиссии исходили из того, что в представлении генерального прокурора имеются обоснованные данные, указывающие на наличие в действиях депутата Егиазаряна признаков состава преступления.

Учитывая, что Государственная Дума ранее дала согласие на возбуждение уголовного дела в отношении депутата и члены комиссии с материалами дела были ознакомлены, решение принималось путём устного опроса членов комиссии 29 октября, то есть сразу после поступления в комиссию представления генерального прокурора. Это было вызвано тем, что на рассмотрение представления в соответствии со статьёй 185<sup>2</sup> Регламента отводится семь дней, а сегодня как раз седьмой день со дня внесения представления генпрокурором в Государствен-

ную Думу. Девять из двенадцати членов комиссии в ходе опроса поддержали настоящее решение.

Учитывая важность рассматриваемого вопроса, мы разместили в электронной базе Госдумы не только представление генерального прокурора, но и все приложения к нему, а это около двухсот страниц текста. Размножено также и заявление депутата Егиазаряна. Полагаю, что все вы ознакомились с этими материалами.

Депутату Егиазаряну в пятницу, 29 октября, были направлены не только приглашение на наше сегодняшнее заседание, но и все материалы, поступившие из Генеральной прокуратуры.

В заключение информирую вас о том, что в зале присутствует заместитель генерального прокурора Малиновский Владимир Владимирович, который может дать пояснения по существу дела.

Проект постановления Государственной Думы размещён для ознакомления в сети Интранет. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Иванович.

Заместитель генерального прокурора Малиновский Владимир Владимирович, пожалуйста, ваше выступление. Можно с трибуны, если удобнее.

**Малиновский В. В., заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Яковлевич Чайка подписал представление о даче согласия на лишение депутатской неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна. В чём суть вопроса?

Есть два лица, которые достаточно длительное время поддерживали с ним отношения. Здесь Владимир Вольфович говорил, что это случайные люди. Что касается заявителя Ананьева, который учился с Егиазаряном на экономическом факультете МГУ и знает его с 82-го года, по его пояснениям, Егиазарян является крёстным отцом его сына, то есть здесь нельзя сказать, что это случайные люди, которые могут друг друга оговаривать.

В чём суть заявления Ананьева? Он объяснил, что в апреле — мае 2003 года Егиазарян обратился к нему с просьбой помочь в финансировании его экономических проектов, связанных со строительством торгового комплекса "Европарк" и реконструкцией гостиницы "Москва". Сначала он попросил у него 2 миллиона долларов. Ананьев объясняет, что он работал в не-

скольких коммерческих банках — в "Уникомбанке", в коммерческом банке "Русский дом", где был председателем, и был председателем правления коммерческого банка "Республиканский банк" — до перехода на госслужбу и у него имелись определённые денежные средства. И эти деньги — сначала 2 миллиона долларов, а затем через несколько месяцев, есть точные даты, 4 миллиона долларов — по его просьбе свидетель Миронюк, занимавший должность председателя правления коммерческого банка "Республиканский банк", при помощи инкассаторов этого банка перевёз в офис Егиазаряна. В 2004 году Егиазарян обратился с просьбой дать ещё денежные средства для реализации проектов, и Ананьев передал ему денежные средства закрытого акционерного общества "Риэлтком" через две оффшорные фирмы: "Регалфорс Инвестмент Лтд" и "Виктори Вэлфи Лимитед", есть выписки из банковских счетов. Через определённое время Ананьев стал просить Егиазаряна выполнить условия и дать ему возможность — в это время он уже с государственной службы ушёл, в 2005 году, — получить акции обществ, которые он финансировал. Егиазарян предоставил ему сорок акций — 4 процента — фирмы "Калкен...", стопроцентным владельцем которой являлся его брат, затем посредством простой схемы через фирмы "Тафтс..." и "Доралин..."... Фирма "Доралин..." владела акциями фирмы "Тафтс...", а та владела акциями предыдущей фирмы, и фирма "Доралин..." была продана двум кипрским фирмам — "Мастеро..." и "Фамулатис...". Таким образом, Ананьев лишился акций и своей собственности.

Второй заявитель — Смагин, он владел 35 процентами акций закрытого акционерного общества "Центурион Альянс", которое строило на Рублёвском шоссе "Европарк". У него возникли сложности, когда два его компаньона покинули этот проект, и через общих знакомых он предложил Егиазаряну вступить в строительство. Егиазарян ввёл туда подконтрольные ему фирмы, а потом стал убеждать Смагина продать принадлежащий ему пакет акций (часть акций он к тому времени уже продал, у него осталось 20 процентов) той же оффшорной фирме "Доралин...", которую я уже сегодня упоминал. Ну и затем по такой же схеме эта фирма была продана кипрским компаниям и акции ушли. В первом случае ущерб составил более 550 миллионов рублей, во втором — 1,5 миллиарда рублей. Вот вся фабула уголовного дела.

**Председательствующий.** Вы закончили выступление?

**Малиновский В. В.** Да.

**Председательствующий.** Выступление закончено. Сейчас мы приступаем к процедуре вопросов. Пожалуйста, уважаемые коллеги, запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, записались двадцать семь депутатов. Обычно в такой ситуации мы предлагаем задать по равному количеству вопросов от фракций. Я думаю, что можно по три вопроса. Есть предложение ограничиться двенадцатью вопросами, если все фракции будут задавать.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович от фракции КПРФ.

**Илюхин В. И.**, фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Владимирович, вы прекрасно понимаете, что мошенничество может иметь место, если человек, который получает деньги, используя обман или злоупотребляя доверием, служебным положением, во время заключения сделки заведомо знает, что эти деньги он не будет возвращать потом, после займа этих денег. Я хотел бы спросить: насколько весомы доказательства, что умысел в отношении присвоения денег был уже тогда, когда Егиазарян получал эти деньги? Как здесь с доказательствами?

**Малиновский В. В.** Здесь нам надо в первую очередь, видимо, побеседовать с Егиазаряном, хотя он почему-то упорно не хочет давать пояснения по этим вопросам. И у избирателей, я думаю, возникает вопрос: почему человек не выдвигает доводы в свою защиту, почему он прячется? Один раз его пытались допросить — он опаздывал на самолёт. Он не хочет явиться, он не хочет хотя бы что-то написать, дать разъяснения по этим вопросам, так это или не так, брал ли он деньги. А схема, по которой он выводил активы, свидетельствует о том, что он не собирался ничего никому возвращать. И он ведь не сделал этого до настоящего времени.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я прошу вас ответить: вы согласны с тем, что постановление Госдумы немотивированное? А закон требует, чтобы вы получили от нас постановление с мотивировкой того, почему мы, Госдума, даём согласие.

Второе. Вы согласны с тем, что арест невозможен, поскольку мы изменили УПК и по данному составу преступления больше арест не предполагается? Тогда зачем вам нужно сегодня лишение неприкосновенности? И где доказательства всё-таки того, что он присвоил реально деньги? У вас есть доказательства?!

Вы говорите, что вы его не допрашивали, но вот протокол допроса от 14 августа — Егиазарян дал все показания, ответил

на все вопросы, которые ваш следователь ему задал! А почему Ананьев не указывал в декларациях все свои деньги, 18 миллионов долларов, и как он их переводил? Почему в ячейке держал, если он их честно заработал? Если бы в банке держал, большие проценты шли бы ему.

Вот ответьте, пожалуйста, на эти вопросы.

**Малиновский В. В.** Владимир Вольфович, первый вопрос не ко мне — мы не составляем проекты документов Государственной Думы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Малиновский В. В.** Это во-первых.

Во-вторых, для чего нужно снятие депутатской неприкосновенности с Егиазаряна? Согласно закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." он не может быть даже подвергнут допросу, не говоря уже о том, что не могут быть проведены выемки документов в занимаемых им помещениях и другие следственные действия, нельзя провести очную ставку, если он не захочет этого делать, а все эти моменты можно проверить только следственным путём. Ну а что касается ареста, то вопрос сейчас так не стоит.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть процедура: вопрос и ответ. Можно быть недовольным и высказать свою позицию, когда будет предоставлено слово для выступления.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Владимирович, правильно ли мы поняли из вашего выступления, что на протяжении длительного времени господин Егиазарян, являясь депутатом Государственной Думы, занимался бизнесом, инвестировал средства в различные коммерческие проекты, что прямо противоречит нормам федерального законодательства о статусе депутата, поскольку все мы, сидящие в этом зале, ну, по крайней мере те, кто не входит во фракцию ЛДПР, не имеем права заниматься бизнесом? Из представленных материалов уголовного дела усматривается ли факт, что Егиазарян занимался бизнесом, то есть деятельностью, несовместимой со статусом депутата Госдумы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Малиновский В. В.** Во всяком случае, он направлял денежные потоки, изыскивал денежные средства.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Малиновский В. В.** Я считаю, что да, он занимался бизнесом.

**Председательствующий.** Понятен ответ.

Так, тут ряд депутатов из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" записались.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня такое впечатление, что ситуация, которую мы сейчас рассматриваем, вполне объясняется русской народной поговоркой: вор у вора дубинку украл. Если господин Егиазарян незаконно занимался предпринимательской деятельностью и это вызвало такой неподдельный интерес у прокуратуры, то почему аналогичная деятельность потерпевшего — господина Аникина... Ананьева, извините, не вызвала такой бурный интерес у нашей прокуратуры? Он ведь находился в тот момент в статусе государственного служащего, которому также запрещена коммерческая деятельность. Я думаю, что мы можем дать разрешение на снятие неприкосновенности только после возбуждения уголовного дела против бывшего заместителя председателя фонда федерального имущества. Вот когда выясним, где он взял эти деньги, после этого будем думать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции КППРФ — Куликов Александр Дмитриевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Это было похоже на выступление.

Владимир Владимирович, вы отвечать будете на этот вопрос или считаете, что это было выступление?

**Малиновский В. В.** Я думаю, что это не вопрос, а выступление и к предмету рассмотрения отношения не имеет.

**Председательствующий.** Это было выступление.

Пожалуйста, Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д., фракция КППРФ.**

У меня вопрос тоже к заместителю Генерального прокурора Российской Федерации. Не можете ли вы сказать, действительно ли речь идёт о том самом Ашоте Егиазаряне, который имеет отношение к провокации в конце 1998-го — начале 1999 года против генерального прокурора Скуратова и к фабрикации против него уголовного дела одной из уважаемых спецслужб? О нём идёт речь, об этом человеке? И если о нём, то каким-то образом будет в рамках этого уголовного дела исследоваться его такая зловещая роль в тот период времени?

**Малиновский В. В.** Историческими вопросами мы в рамках расследования этого уголовного дела заниматься не будем.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Владимирович, в документах, розданных сегодня в зале депутатам, есть информация о том, что депутат Егиазарян весной этого года обращался в милицию



с заявлением о том, что его жизни угрожают, и просил принять соответствующие меры, летом текущего года с соответствующим заявлением в милицию обратилась его супруга, однако до сих пор по данным уголовным делам не проводится никаких мероприятий, никаких следственных действий — ничего, то есть дело стоит. У вас есть информация о том, какие меры предпринимаются в связи с этим, какова дальнейшая судьба этих уголовных дел?

И вопрос к Александру Ивановичу Гурову.

У нас в соответствии с Регламентом данный вопрос может рассматриваться только в присутствии генерального прокурора, коего сегодня в зале нет. Не является ли такое рассмотрение этого вопроса сегодня нарушением нашего Регламента?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Малиновский В. В.** По заявлению об угрозе убийством возбуждено уголовное дело, проводится расследование. В заявлении шла речь только о том, что был звонок на квартирный телефон и прозвучали угрозы. *(Шум в зале.)* Это первое.

Второе. Было направлено одним из руководителей уголовного розыска Министерства внутренних дел Российской Федерации письмо Егиазаряну с разъяснением о том, что ему будет обеспечена соответствующая защита, если такая защита ему понадобится, если он изъявит такое желание.

**Председательствующий.** Понятно.

Гуров Александр Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон.

По поводу правомочности рассмотрения в присутствии заместителя генерального прокурора.

**Гуров А. И.** Уважаемые депутаты, коллега Лебедев отстаивает букву и дух закона, я тоже их буду отстаивать. В соответствии с Регламентом и процедурой мне не предоставлено право давать пояснения, с тем, очевидно, чтобы я не давил, но если депутаты не против, я готов ответить на любой вопрос.

**Председательствующий.** На этот вопрос-то ответьте. На любой — это уже другое дело. На этот вопрос ответьте.

**Гуров А. И.** В соответствии с Регламентом должен присутствовать генеральный прокурор, и если он отсутствует по неуважительной причине, то мы можем рассматривать это, но в данном случае, насколько я знаю, есть специальная бумага у Владимира Владимировича и генеральный прокурор находится в командировке.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Гуров А. И.** Пожалуйста, Владимир Владимирович, ответьте.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Проясните тогда, пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Малиновский В. В.** Уважаемые депутаты, у меня есть письменное поручение Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки принять участие в заседании Думы по данному вопросу. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, пока вопросы и ответы.

Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна, вопрос.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу задать вопрос представителю Генеральной прокуратуры. Уважаемый Владимир Владимирович, вы в своём выступлении сказали об ущербе в 500 миллионов и 1,5 миллиарда рублей. Поясните, пожалуйста, кому нанесён этот ущерб в 500 миллионов и в 1,5 миллиарда рублей? Если потерпевшему, то законный вопрос: откуда у него такие деньги?

**Малиновский В. В.** Ну, эти вопросы уже задавали. Потерпевшие заявляют, что передавали денежные средства и акции соответствующей стоимости. *(Шум в зале.)* Оба они занимались бизнесом: один в своё время, другой — по настоящее время. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции КПРФ — Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Владимирович, когда этот вопрос только начинали рассматривать, я была настроена голосовать за, но, слушая вас, я удивляюсь: вы представитель Генеральной прокуратуры, но ни на один вопрос нам нормально не можете ответить!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плетнёва Т. В.** Сколько раз уже звучал этот вопрос, а вы говорите: в выступлении.

Скажите, пожалуйста, вот тот человек, который эти деньги одалживал, чиновник, он к ответственности привлечён или не привлечён? Потому что они оба одинаковые, если уж так рассматривать... Дайте на этот вопрос чёткий ответ.

**Малиновский В. В.** Эти вопросы будут изучаться в ходе следствия, дело-то ещё не расследуется. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР вопрос. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Владимирович, все ваши представления основаны на показаниях двух людей. Один из них — Смагин, в отношении которого возбуждено дело в честном суде по факту мошенничества. Второй — Ананьев. Исследуя его показания, эксперты заключили, что факта мошенничества, возможно, нет, есть факт спора хозяйствующих субъектов, признание ряда сделок недействительными. Но факт, что государственный служащий, занимающийся имущественными отношениями, продажей имущества, занимался впрямую управлением и перечислением денег, в том числе в оффшорных структурах, участвовал в сделке, связанной с приватизацией государственного имущества. Вот в отношении его, члена Совета Федерации ныне, ничего нету, хотя есть добровольное признание. Почему прокуратура основывается на показаниях таких людей и есть ли хоть одно свидетельство того, что Егиазарян подписывал какие-либо документы либо принимал непосредственное участие в споре этих двух хозяйствующих субъектов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Малиновский В. В.** Ну, документальное подтверждение перечисления денежных средств и переуступки акций есть, есть и другие свидетели, которых я уже называл. А Егиазарян пока не дал никаких пояснений по этим фактам.

**Председательствующий.** Это весь ответ?

Пожалуйста, есть вопросы?

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Да, у меня будет несколько вопросов. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы, что Ананьев, занимавшийся коммерческой деятельностью, являясь государственным служащим, нарушил закон о государственной службе и подлежит уголовной ответственности?

Скажите, пожалуйста, почему столь долгое время потерпевшие не обращались за помощью к правоохранительной системе?

Скажите, пожалуйста, какие документы подтверждают передачу денег Ананьевым Егиазаряну, именно той суммы, которую вы называете?

Скажите, пожалуйста, что подтверждает обман, умышленное завладение этой суммой и злоупотребление доверием, поскольку вами сформулировано заключение в утвердительной, императивной форме?

И наконец, последнее. Мы дали разрешение на... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вопросы заданы уже, всё, минута была.

Пожалуйста, ответы, Владимир Владимирович.

**Малиновский В. В.** Тут столько было сразу вопросов задано...

Уважаемые депутаты, что касается передачи денежных средств, есть банковские проводки, я о них уже говорил, деньги были переведены на счета подконтрольных Егизаряну фирм. А всё остальное надо проверять следственным путём, надо допрашивать людей и проводить расследование.

**Председательствующий.** Всё. Присаживайтесь, спасибо.

Уважаемые коллеги, мы переходим к выступлениям представителей фракций. По просьбе Жириновского, мы здесь в президиуме посоветовались, предоставим ему слово последним.

Ряд депутатов по ведению записались. Хорошо, давайте.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, здесь представитель прокуратуры ввёл нас в заблуждение. У нас есть закон о статусе, где написано, что, если должностное лицо не может присутствовать на заседании по уважительным причинам, оно должно представить письменный документ, и его надо раздать депутатам как минимум. И второе, он может согласовать время, когда может присутствовать. У нас ни первого, ни второго нет.

**Председательствующий.** Ну, я просил Гурова разъяснения дать, он их не дал.

Может быть, комитет по Регламенту даст разъяснения по статье 185<sup>4</sup>?

Я просто сам не хочу читать, давить на депутатов. Уважаемые коллеги, разъяснение есть в статье 185<sup>4</sup>, что позволяет нам продолжить работу.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, в продолжение вопроса, который задал коллега Коломейцев. Дело в том, что мы только что позвонили в приёмную генерального прокурора — он находится на рабочем месте, и вот поэтому мы не видим никакой уважительной причины, чтобы он не мог присутствовать сегодня в зале пленарных заседаний при рассмотрении такого важного вопроса, как лишение депутатской неприкосновенности.

К сожалению, заместитель генерального прокурора, который представляет сегодня интересы прокуратуры, не смог ответить ни на один вопрос, заданный нашими коллегами, поэтому мы считаем, что рассмотрение данного вопроса нужно пере-

нести и дожидаться присутствия генерального прокурора в полном соответствии с законом и Регламентом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я ещё раз говорю, что есть статья 185<sup>4</sup>, — пожалуйста, прочитайте её. Или пусть прочитает руководитель комитета по Регламенту.

Включите, пожалуйста, микрофон Аршбе Отари Ионовичу.

**Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

"Вопрос о лишении депутата Государственной Думы неприкосновенности рассматривается на заседании Государственной Думы с участием Генерального прокурора Российской Федерации и депутата Государственной Думы, в отношении которого внесено соответствующее представление... Отсутствие на заседании палаты без уважительной причины любого из указанных лиц или их обоих не является препятствием для рассмотрения данного вопроса..." — статья 185<sup>4</sup>.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ещё раз, пожалуйста, прочитайте. Я понимаю настроение фракции ЛДПР, уважаемые коллеги, но давайте придерживаться процедуры.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович. Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Борис Вячеславович, ну, первую часть вопроса я не буду задавать — ответ уже прозвучал. А второй вопрос... Представитель Генеральной прокуратуры действительно не смог ответить ни на один вопрос. Как в такой ситуации, когда мы задаём вопросы, но не получаем информации, мы можем обсуждать этот вопрос? Хотелось бы тогда, наверное, продлить обсуждение и всё-таки получить ответы на вопросы, которые задают депутаты.

**Председательствующий.** Могу прокомментировать: он ответил, как смог. (*Оживление в зале, смех.*)

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, возвращаюсь к теме ответов на вопросы. Ряд вопросов был задан по существу рассматриваемой темы: в чём состав преступления Егиазаряна и есть ли факты, подтверждающие его личное участие? Мы ведь лично его лишаем... Прозвучали ответы со ссылкой на документы, где указано, что, по заключению эксперта, есть спор хозяйствующих субъектов, которые находятся в отношении...

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, когда мы записываемся по ведению, это не выступление. У нас будет десять минут для выступлений.

Максим Станиславович, фактически вы выступаете.

Таскаев Владимир Павлович по ведению.

**Таскаев В. П.** Борис Вячеславович, сегодняшнее рассмотрение 2-го пункта полностью нелегитимно, так как заседание комиссии по этике было формальным, решение принималось по телефону, в чём Александр Иванович нам признался. Ставлю вопрос о снятии данного пункта повестки, так как это нелегитимно. Пусть комиссия соберётся, они сделают выводы, проверят документы, и после этого мы с вами будем решать. Пусть ответит Александр Иванович.

**Председательствующий.** Он ответил в своём выступлении. В соответствии с процедурой и положением о комиссии принятие решения может осуществляться различными способами, в том числе и опросом.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я как раз по ведению. Ведь председатель регламентного комитета нам ясно сказал: проводится в присутствии генерального прокурора и депутата. Генеральный прокурор на работе, в Москве, он не в командировке, не болеет, он находится в рабочем кабинете — значит, он отсутствует здесь по неуважительной причине. И наоборот, депутат Егиазарян ввиду угрозы его жизни вообще вынужден был покинуть Российскую Федерацию — неужели это не является уважительной причиной? Уголовное дело было возбуждено ещё летом, до того, как прокуратура обратилась к нам. Почему мы торопимся? Если нам дано семь дней... Прокурор ещё раз к нам обратится — в конце ноября, в декабре. Куда мы с вами торопимся, если дело тянется с 2002 года — восемь лет?!

Я прошу ещё раз поставить на голосование предложение отложить рассмотрение данного вопроса, исключить его из сегодняшней повестки дня. Поставьте на голосование, прошу!

**Председательствующий.** Сейчас по ведению все выступают. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, ну, вы не можете заподозрить меня в защите каких-то там интересов — я не из фракции ЛДПР, и я даже этого человека не помню, не знаю, какой он. Сегодня мы хотели действительно услышать конкретные обвинения в его адрес, но ничего не услышали. Даже непонятно: выступал представитель Генеральной прокуратуры, замгенпрокурора, и не мог ничего нам сказать!

Давайте мы действительно отложим. Что мы торопимся?! Мы это можем сделать через неделю. Пусть придёт генеральный прокурор, нормально расскажет, в чём дело, и мы проголосуем. Можно, конечно... Но это судьба человека. Кто он? То, что они там все воры, это ясно. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** По ведению — Хинштейн Александр Евсеевич. Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вот в связи с прозвучавшими замечаниями относительно того, что не присутствует генеральный прокурор, что не готов якобы, по мнению ряда коллег, представитель прокуратуры, скажу: чётко и внятно председатель комиссии по этике нам всем пояснил, сказал, что двести листов текста размещены, все эти материалы розданы, — каждый, кто живо интересуется судьбой несчастного депутата Егиазаряна, вполне мог с ними ознакомиться. Более того, я напоминаю, коллеги, о том, что мы с вами лишили прокуратуру функции прямого надзора, и поэтому на часть вопросов, которые задают сегодня заместителю генерального прокурора, он не может по существу ответить. Но в Конституции мы сохранили именно эту норму представительства.

Коллеги, я убеждён в том, что не может быть никаких вопросов к прокуратуре, — материалы представлены исчерпывающие, достаточные. Все, у кого вопросы есть, в этих материалах ответы найдут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся по ведению выступили.

Ещё раз Аршба Отари Ионович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Аршба О. И.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я не хотел бы, чтобы меня Владимир Вольфович цитировал неправильно. Я сказал и повторяю ещё раз, что в статье написано: "Отсутствие на заседании палаты без уважительной причины любого из указанных лиц или их обоих не является препятствием для рассмотрения данного вопроса Государственной Думой". *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну вслушайтесь или сами прочитайте эту статью!

Переходим к выступлениям. Кто от фракции КПРФ? Нет желающих.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Хинштейн. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Снятие неприкосновенности с депутата Государственной Думы — это крайняя, экстренная мера, к которой, на моей памяти, в этом созыве мы ни разу не прибегали, но это та мера, которая необходима для того, чтобы в парламенте, в Государственной Думе, наши ряды были действительно чисты,

и для того, чтобы мы на себя не навлекали никаких подозрений и обвинений.

Вот Тамара Васильевна Плетнёва сказала о том, что она не знает, кто такой Егиазарян. Я за семь лет работы в Государственной Думе господина Егиазаряна видел три раза, и то все три раза — во время выступления президента с посланием. Ну, ряд коллег мне говорят, что его чаще можно было встретить где-то во Франции или в других местах за границей. Мы все с вами здесь не дети и прекрасно понимаем, что это за депутат трёх созывов Государственной Думы, в прошлом зампредела ключевого комитета — Комитета по бюджету и налогам, если он ни разу за эти двенадцать, виноват, за одиннадцать лет не появился в зале заседаний. Мы не дети и отлично отдаём себе отчёт в том, каким образом такого рода депутаты — а господин Егиазарян не единственный такой во фракции ЛДПР — становятся нашими с вами коллегами и получают мандат. Мы не дети и отлично осознаём, что целью получения мандата для них, для такого рода людей, в первую очередь является получение депутатской неприкосновенности, и тот вопрос, который мы рассматриваем, коллеги, сегодня, в моём понимании является вполне закономерным, обоснованным и логичным итогом деятельности такого рода господ, как Ашот Геворкович Егиазарян.

Мы сегодня, коллеги, лишаем неприкосновенности не нашего коллегу-депутата, не законодателя, не парламентария, мы сегодня лишаем неприкосновенности крупного бизнесмена, который прикрывался всё это время статусом депутата Государственной Думы, для того чтобы заниматься бизнесом. Нам ясно, мы из выступления заместителя генерального прокурора, да и из материалов, которые представлены, поняли, какие суммы фигурируют, сколько денег было получено Егиазаряном, как эти деньги он инвестировал. Это что, депутатская деятельность?!

Уважаемые коллеги, я полагаю, что такие люди, как Егиазарян, не должны находиться в наших стенах. Более того, я полагаю, что это очень серьёзный сигнал для избирателей, чтобы они поняли наконец, кто есть кто. Почему у нас существуют фракции, депутаты которых не только не появляются на пленарных заседаниях, не только не появляются на заседаниях комитетов, но они вообще не работают как депутаты, они занимают совершенно другим? Я не буду сейчас перечислять фамилии, но хочу верить, что рано или поздно по ряду этих коллег мы также будем рассматривать подобные вопросы — о снятии неприкосновенности. Закон один для всех, закон суров, и мы все должны этому закону следовать.



Уважаемые коллеги, я призываю поддержать представление Генерального прокурора России о снятии неприкосновенности с Егиазаряна Ашота Геворковича. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" эту позицию поддерживает и будет голосовать за это, потому что мы, как никто другой, заинтересованы в чистоте и прозрачности наших рядов.

И последнее. Вот здесь прозвучал вопрос коллеги Куликова Александра Дмитриевича: тот ли это Егиазарян, который был связан со Скуратовым? Конечно, Александр Дмитриевич, это тот самый Егиазарян, в квартире которого и была совершена всем известная запись, это тот самый Егиазарян, брат которого был тогда инициатором возбуждения уголовного дела в отношении бывшего генерального прокурора. Это произошло в 98-м году, двенадцать лет назад, и хорошо, что пусть через двенадцать лет, но все-таки наконец-то этого человека, скрывающегося сегодня, кстати, от нас с вами, постигло! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, вот так, как мы сегодня рассматривали этот вопрос, конечно, его рассматривать нельзя. Это более чем формальный подход к очень существенному вопросу, который касается непосредственно будущего нашего депутата. Да, к сожалению, Егиазарян не тот депутат, которого мы знали здесь, знали, наверное, его хорошо только во фракции ЛДПР, знали все, что он очень богатый бизнесмен, но с трибуны он здесь не выступал, на заседаниях появлялся очень редко, как говорится, и поэтому понятно, что депутатам хочется разобраться, в отношении кого же мы даём согласие на лишение неприкосновенности.

Теперь мне хотелось бы сказать, Александр Иванович Гуров, что, конечно, я к вам отношусь с огромным уважением, но вы выступали с этой трибуны и говорили о вещах, которые шокировали зал, — о том, что, оказывается, вопрос о лишении неприкосновенности решался в отсутствие не только Егиазаряна, но и членов комиссии по этике. Если у нас уже всё решается опросными листами, тогда давайте вообще сократим все наши комитеты и комиссии — незачем нам, так скажем, содержать их за счёт государства, давайте будем писать писульки друг другу, спрашивать мнение по Интернету, по бумажным каким-то письмам, получать на них ответы и этим ограничимся! Вот так работать нельзя!

Нужно было, конечно, собрать комиссию по этике, чтобы могли туда прийти все заинтересованные и независимые депутаты, послушать там многое, и тогда сегодня в этом зале было бы меньше вопросов и меньше того недоумения, которое здесь возникает. Просто хотелось бы, чтобы в будущем такого не случилось, потому что речь идёт не о вещи, а о конкретном живом человеке, в отношении которого мы должны принять такое серьёзное решение.

Ещё хочу сказать, что я сама, когда решался вопрос о возбуждении уголовного дела, спрашивала представителя Генеральной прокуратуры (сегодня уже другой представитель здесь находится): а когда же совершено преступление? Семь лет назад! Почему-то только через семь лет вдруг такая ситуация возникла — один поделщик пишет теперь жалобы на другого!

Возникает и другой вопрос, который задавали в этом зале: а какой же ущерб причинён государству? Или это разборки между вчерашними компаньонами, которые сегодня почему-то стали врагами? И тоже ясности никакой. Ну, почему стали врагами, понятно. Почему вопрос возникает, тоже скажу, чтобы было всем понятно. Мы десятками направляем заявления в Генеральную прокуратуру, когда какие-нибудь малые предприниматели жалуются на то, что их обобрали, обокрали, причинили им ущерб, — и много ли наши правоохранительные органы возбуждали уголовных дел в отношении представителей малого и среднего бизнеса? Мы получаем формальные отписки, что государству ущерб не причинён и нечего этим заниматься. А тут вдруг мы решили поддержать одного компаньона и лишить неприкосновенности другого!

И ещё. Я просто не смогла задать этот вопрос: а к какой политической силе относится этот господин Ананьев? Тут уже бродят слухи по залу, что он представитель партии власти. Если это так, то это совсем неприличным становится. Я не знаю, конечно, к какой партии он относится, вопрос такой я не задавала, но это неприлично, когда Думу втягивают в такие политические разборки!

Теперь по существу. Конечно, Егиазарян — известная личность. Тут правильно Хинштейн говорил, что это тот человек, который помог тогда... Когда Скуратов принципиально хотел разобраться с некоторыми должностными лицами администрации президента Бориса Николаевича Ельцина, именно он тогда провокацию сочинил. Стоит почитать книгу Скуратова об этом, чтобы знать, как ввергли, так скажем, в эти какие-то странные отношения якобы с какими-то девочками, и фактически генерального прокурора сняли на основании

этого. Это человек нечистоплотный, неприличный и непорядочный, это понятно каждому, кто читал книгу "Вариант дракона" бывшего генерального прокурора Скуратова. Ясно, что в этой ситуации Егиазарян сам шёл по этой кривой дорожке и пришёл туда, куда и должен был прийти, но только мне кажется, что тогда рядом с ним должен находиться и господин Ананьев, раз они там вместе чего-то делили и не поделили, так скажем, не без каких-то потерь для государства решали многие вопросы, поэтому здесь надо было решать сразу, одновременно вопрос в отношении всех поделчиков и разбираться, чем они там занимались.

Мы дадим согласие на лишение неприкосновенности Егиазаряна, но такую практику в Государственной Думе надо прекращать.

И ещё хочу сказать, почему такое сегодня бурное обсуждение. Что, для кого-то в этой ситуации секрет, что здесь свыше сорока миллиардеров сидят, в этом зале, как говорится? Ясно, что они пришли сюда не проблемами законотворчества заниматься, а многим нужна неприкосновенность, поэтому наша фракция выступает за то, чтобы вообще отказаться от неприкосновенности депутата, тогда, наверное, в этом зале будет больше сидеть тех, кто будет заниматься законотворчеством. Законотворчество превратилось в профанацию, мы в основном решаем коммерческие вопросы, по крайней мере многие из сидящих в этом зале. Это тоже неприлично и неправильно!

Наша позиция вот такая: мы проголосуем за, но мы против той процедуры, которая является просто формально-бюрократической.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я специально попросил слова последним, чтобы прокомментировать тех, кто здесь выступал.

Коммунисты отказались — это самый лёгкий вариант. То есть они честные люди, но ЛДПР оппозиционная к ним партия, поэтому им нас поддерживать нельзя и они молчат. Часть из них просто не будет голосовать за это постановление, и за это спасибо.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" много раз пыталась доказать нам, что она вторая правительственная партия. На днях на Совете Думы награждали почётной грамотой руководителя Правового управления Центризбиркома. Я был против, потому что мы ЦИК не доверяем, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — за. И везде они всё получили, что им надо, им даже дали возможность фракцию создать в Белгородской областной Думе —

ни один депутат не прошёл у них, но у них там сегодня фракция! Будьте второй правительственной партией — нам с коммунистами легче будет: они будут слева вас бить, мы — справа.

Депутат Хинштейн начал говорить, не касаясь существа дела, о том, что это связано с тем, что Егиазарян — бизнесмен, но я уже сто раз говорил в этом зале: половина Совета Федерации и треть депутатов Госдумы продолжают заниматься бизнесом! Где же ваша честность, депутат Хинштейн?! Давайте всё это проверим — вот сидит замгенпрокурора — и досрочно прекратим полномочия всех до единого, кто продолжает...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Жириновский В. В.** Согласен, согласен, согласен! Но вы же боитесь этого, Хинштейн! Вы боитесь этого, потому что вы постоянно занимаетесь заказными делами, в том числе от Генеральной прокуратуры и от ФСБ, и вашу деятельность ещё придётся потом раскрывать — чем занимался Хинштейн все эти годы.

Что касается генерального прокурора Скуратова, вы правы. Так почему он это делал? Ему и близко не нужен был генеральный прокурор — попросили из администрации президента Ельцина: или устрой провокацию Скуратову, или мы тебя посадим в тюрьму. И иначе прижали бы его! Вот как действуют у нас! Этому Егиазаряну нужен какой-то Скуратов? Нет! Но Ельцину нужно было его убрать. Как убрать? Убрать чужими руками — устроить провокацию. Так вот здесь то же самое происходит: чужими руками, вашими, депутатов Государственной Думы, убирают совладельца гостиницы "Москва". Никакой связи с делами Ананьева в 2002 году нет, в этом же проблема! Вам главного не говорят, не говорят, что это связано лишь с одним — убрать Егиазаряна, потому что это самая дорогая гостиница в мире!

Мы узнали, что генеральный прокурор сидит на месте, уважаемый председатель регламентного комитета! И у нас в Регламенте написано — вы нам дважды уже зачитали, — что, если он не присутствует по неуважительным причинам, мы должны... Он не может здесь не присутствовать! То есть оба не присутствуют, но один — по уважительной причине, и это не в счёт: человеку угрожают убийством здесь! Он предлагал провести телемост за его счёт, и сейчас он на нас смотрел бы и мы на него смотрели бы — вы не хотите! Почему вы не дали ему возможность выступить оттуда через телемост? И наоборот, генпрокурор не пришёл по одной причине — ему стыдно, он не хотел бы так краснеть, как его зам Малиновский, и он его уволит к Новому году за такое выступление здесь, в Государственной Думе! И завтра вся пресса всего мира, всей планеты Земля

будет высмеивать правовую систему Российской Федерации, обсуждая, как мы снимаем неприкосновенность!

Заместитель генерального прокурора говорит, что им нужно его допросить. А это что? Владимир Владимирович, это что?! Протокол допроса от 14 августа 2009 года: Егиазарян Ашот Геворкович ответил на все ваши вопросы, на все до единого ответил! Что же за полтора года-то вы ничего не сделали? Вам всё сказали уже! И Ананьев есть, он вам всё скажет! В дело не успели вложить, но это всё есть в Интернете, а замгенпрокурора даже не знает, что допрос проводился! И по 159-й статье вы арестовывать не имеете права. Выемки уже провели, без снятия неприкосновенности в тот четверг уже выемки все проведены там, где находится офис Егиазаряна, и вы всё получили — документы у вас, протокол допроса у вас, но арестовать не можете, и зачем вам нужно снимать неприкосновенность? Зачем?! Ну ответьте!

Ваш генеральный прокурор — хороший юрист, но я тоже заслуженный юрист Российской Федерации, и значит, или мы оба должны снять с себя полномочия юристов... Вот председатель нам говорит, почему он не пришёл, но он только по одной причине не пришёл — ему стыдно здесь стоять, ему стыдно стоять перед парламентом! Это же высший орган государственной власти, который сегодня втягивается в грязную коррупционную схему!

Восемь лет Ананьев и Смагин молчали, всё было хорошо, они давали деньги, и неважно даже, как давали, но факта, что имеет место мошенничество, нет. Мошенничество происходит моментально: я взял у вас деньги, чтобы вам квартиру сделать, и ушёл с ними — вот мошенничество, а я — мошенник, я ушёл от вас, от гражданина, который стал потерпевшим. А здесь восемь лет друзья общаются: вот твои акции, вот мои, вот один суд, вот там ещё один, вот передали — всё так и шло. Действительно, обрушились некоторые акции — ну слушайте, мировой экономический кризис, рухнули целые финансовые системы! Что же, Егиазарян — золотой мальчик и все его акции будут играть на рынке, а Ананьев будет получать доходы? Естественно, всё уменьшилось! Вот вам передача — это всё идёт, это всё их деятельность, предпринимателей, они забирают акции, переплачивают, пускают на рынок — мы с вами при чём здесь?! Мы, депутаты, при чём здесь? И так шло восемь лет: передавали они деньги — и "Европарк" у них, и другие центры в Москве, но закавыкой стала гостиница "Москва", она построена в 2008 году, осталось довести до ума и начать получать доходы. Денег нет — Егиазарян находит деньги: "Дойче банк" даёт 792 миллиона ев-

ро. Получается, он теперь закончит работы в гостинице и станет хозяином? И решили: стоп, остановить всё!

Я ещё забыл вас спросить, сейчас вот спрашиваю: подтвердите нам (в заключение можете сказать), что генеральный прокурор Чайка получил соответствующее письмо от мэра Москвы Лужкова с просьбой к вам возбудить уголовное дело. Тогда в чём здесь интересы Лужкова? Что же генеральный прокурор-то нам не объяснит всю подноготную? Вы нам ни на один вопрос не ответили! Вы начали процедуру снятия неприкосновенности по письму Лужкова, только вы начали летом это делать, а его убрали уже 27 сентября. И тут вы проиграли, потому что убрали из-за недоверия, а его письмо к вам — это недоверие и к вам в том числе, раз вы до сих пор действуете по письму Лужкова, который уже пенсионер и бежит подальше от нашей страны и читает лекции, а Хинштейн рассказывает про вас, что ваша партия — служанка администрации президента. Ваш же бывший руководитель говорит на всю страну, что вы служанка! Я не говорю, что вы прекрасная партия, вы чуть-чуть лучше этих, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", хоть чуть-чуть, но лучше, они бедные, а вы хоть богатые, вы хоть что-то заработали, а они, несчастные, всю жизнь будут добиваться, отбирать у вас, вот они, эти экстремисты, а вы их пригреваете. Это же зубатовщина! Потом они сомкнутся 31 октября на Триумфальной площади, и коммунисты подбросят последних боевиков.

Тут про педофилию говорили — нам про некрофилию пора уже говорить! Вот где опасность для России — некрофилия, вот этим занимаются стареющие партии! *(Сильный шум, смех в зале.)*

Что я хотел бы сказать? Не поддерживайте это — поймите, как над вами издеваются! Вы же депутаты Государственной Думы, и Регламент, и Конституция, и закон "О статусе..." позволяют вам любой вопрос решать тайным голосованием! И всегда мы решали тайным голосованием и вопросы избрания председателя палаты, и импичмента президенту, и любые кадровые вопросы. И не надо выходить в коридор и голосовать бюллетенями — безымянные карточки надо сделать, и тогда я вас уверяю, большинство депутатов Государственной Думы сегодня не поддержали бы это постановление.

Хинштейн говорит, что поддержат, потому что он, Хинштейн, так решил, потому что они... За это заплачено, чтобы сегодня голосовали! Когда-нибудь из мемуаров вы узнаете, сколько получили те, кто сегодня вас заставляет голосовать вот так, как нужно. Вам будет стыдно сказать, что это была проплаченная акция. А другие заплатят деньги, чтобы Генпрокуратура закрыла дело или Следственный комитет уже закрыл дело.

Всё это грязная коррупционная схема — идёт борьба только за один объект, который рядом с нами. Зная об этом, мы, ЛДПР, десять лет назад предложили забрать у города Москвы гостиницу, передать её в Росимущество и поселить туда депутатов — не захотели: тогда уже планировалось в перспективе сделать лакомый кусочек. Более дорогой гостиницы нет: рыночная цена — 5 миллиардов долларов. Ещё не прошли все процедуры, Егиазарян ещё на свободе, а они уже пытались продать гостиницу Управлению делами президента за 2,5 миллиарда долларов, а Кожин и за эту цену не стал покупать, потому теперь они будут продавать за 5 миллиардов.

Задача у них какая? Сейчас они получают право на санкции — сегодня вечером что они будут делать? Где Егиазарян? Нет Егиазаряна — в архив всё сложат. Понимаете, что вы работаете на склад?! Егиазаряна в стране нету, и он вернётся сюда только тогда, когда будет дело закрыто, так какова наша с вами функция морально-политическая? Мы сами себя сегодня ставим в неудобное положение. Если бы они могли его сегодня же вызвать на допрос и завтра дело передать в суд, я ещё понимаю, но невозможно ведение суда: мы с вами сами приняли решение, что этих людей больше арестовывать нельзя.

Это очень плохой случай для нас с вами, и я ещё раз обращаюсь к вам: не голосуйте! Это дело чести! Никогда ещё... Ведь никакого ущерба нет ни для кого, ни для одного гражданина Российской Федерации ущерба нет, кроме этих двух товарищей, которые в чужих судах проходят как мошенники, отмывающие грязные деньги! И вы, основываясь на показаниях этих негодяев, принимаете решение в отношении вашего товарища, который был жертвой администрации Ельцина... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** По ведению — Резник Борис Львович. По ведению только, пожалуйста.

**Резник Б. Л.** Владимир Вольфович, это не наш товарищ, это ваш товарищ!

И вопрос: а сколько вы получили, ваша партия, за то, что вы так неистово его защищаете?!

**Председательствующий.** Борис Львович, это не по ведению, ни к чему это делать.

Уважаемые коллеги, по процедуре у нас осталось ещё два возможных выступления: заключительное слово докладчика — он отказывается — и заключительное слово заместителя генерального прокурора — тоже отказывается. Мы обсудили данный проект постановления, выносим его на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Россий-

ской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Евгения Александровича Самойлова.

Пожалуйста.

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести ряд изменений в положение главы 25 Налогового кодекса для корректного отражения суммовых разниц, получающихся в результате применения механизмов фиксированных выплат по ОСАГО. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, предлагается комитетом к принятию в третьем чтении.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо большое, Евгений Александрович.

Уважаемые депутаты, по мотивам есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 4 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5<sup>1</sup> Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 22 сентября текущего года. Напомню, что указанным законопроектом предлагается проводить медицинское освидетельствование граждан, являющихся инвалидами, без их явки, на основании документов.

К законопроекту поступила одна поправка, в ней уточняются категории инвалидов, на которые будет распространяться действие законопроекта, и предлагается перечень документов, на основании которых будет проводиться медицинское освидетельствование инвалидов, определить в Положении о военно-врачебной экспертизе, которое утверждается Правительством Российской Федерации. Данной поправкой учтены замечания Правительства Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по охране здоровья как соисполнителя и Правового управления Аппарата Государственной Думы.



Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по обороне предлагает принять таблицу поправок и указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Алексеевич.

Уважаемые депутаты, таблица поправок, рекомендуемых к принятию, содержит одну поправку. Будут ли возражения против принятия этой поправки? Нет возражений.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, выносим данный законопроект на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 5 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Егоровой Екатерины Юрьевны.

Пожалуйста.

**Егорова Е. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Представляемый сегодня проект федерального закона разработан в соответствии с поручением Правительственной комиссии по проведению административной реформы и направлен на совершенствование процедуры оформления паспорта гражданина Российской Федерации для выездов за пределы Российской Федерации. Законопроектом вносится изменение в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" с целью увеличения срока оформления заграничного паспорта лицам, имеющим либо имевшим ранее допуск к све-

дениям особой важности или совершенно секретным сведениям, отнесённым к государственной тайне в соответствии с законодательством Российской Федерации: срок этот будет составлять три месяца. Введение данной нормы вызвано тем, что в некоторых ситуациях при осуществлении проверочных мероприятий по заявлениям о выдаче паспорта гражданам Российской Федерации, имевшим или имеющим доступ к сведениям особой важности или совершенно секретным сведениям, оформление заграничного паспорта в установленные в настоящее время федеральным законом сроки не представляется возможным.

В целом этот закон позволит усовершенствовать процедуру оформления паспорта, не потребует внесения изменений в другие законодательные акты. Законопроект в установленном порядке согласован. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Екатерина Юрьевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что данный законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, является мотивированным и обоснованным. Предлагаем его принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Очень много вопросов.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Я просил бы уточнить. Вот мы говорим о людях, которые имеют какие-то секретные допуски к секретной информации. В этом зале я неоднократно приводил секретную и совершенно секретную информацию, которая проходит в открытой печати, и потом из Минобороны получали подтверждение этих цифр один в один. Как можно определить, прошла ли эта информация по каким-то другим каналам, скажем через журналистов, или через того товарища, который получит разрешение на выезд за границу? Фактически получается, что информация известна и без него.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

**Егорова Е. Ю.** Вопрос касается характера распространения сведений, а законопроектом регулируются вопросы, связанные именно с лицами, которым был оформлен допуск. То есть процедура оформления паспорта не будет связана с тем, произошла какая-то утечка секретных сведений или нет, просто будут увеличены сроки проверки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Около двадцати лет своего трудового стажа я был лишён возможности получить заграничный паспорт, и до сих пор с пониманием к этому отношусь, понимаю, почему это происходило. Я считаю, что это нормальные, вообще говоря, процедуры.

А вопрос в следующем, уважаемая Екатерина Юрьевна. Прошу назвать какие-то цифры, статистику: вот было обращений столько-то, а после проверок в результате стольким-то отказали в получении документов на выезд, скажем, вот такой-то процент.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

**Егорова Е. Ю.** Я могу сказать, что те сроки, которые установлены в настоящее время законом, не позволяют полноценно проводить проверку в отношении так называемых секретносителей, что приводит к нарушениям срока оформления паспортов. И до 80 процентов нарушений сроков оформления паспортов было связано именно с тем, что... Ну, вы знаете, что для оформления загранпаспорта проводится проверка ещё и органами безопасности. Вот из-за того что проходили эти проверки, и произошло нарушение срока, поэтому увеличение срока, конечно, крайне необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

В этом зале сидит достаточное количество депутатов, которые имеют доступ к определённой тайне, например часть депутатов бюджетного комитета. Мне по роду своей службы постоянно приходится, работая в регионе, в котором расположены предприятия, где я должен бывать... я тоже подписывался под тем, что не буду разглашать тайну. Вопрос: если иногда нам требуется срочно выехать за границу — а так часто бывает, — как это будет происходить? Три месяца? Тогда мы не сможем выехать.

**Председательствующий.** Екатерина Юрьевна, пожалуйста, ответ.

**Егорова Е. Ю.** Законом установлены причины, основания, когда паспорт гражданину оформляется в сжатые сроки: это связано с болезнью родственников, со смертью близких людей — в этом случае паспорта оформляются оперативно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

**Решульский С. Н., фракция КППФ.**

Уважаемая Екатерина Юрьевна, примерно тот вопрос, который я хотел бы задать, прозвучал, но меня интересует временной период, на какую категорию лиц, ранее имевших допуск к сведениям особой важности, будет распространяться эта норма? Это те, которые уже пять лет не имеют этого допуска, десять лет не имеют, пятнадцать лет не имеют? У нас здесь, в зале, есть действительно люди (я и себя к ним причисляю), которые в своё время имели допуск к сведениям особой важности, но с тех пор уже прошло пятнадцать лет. Распространяется конкретно в таком случае эта норма, что три месяца будут проверки проводиться?

**Председательствующий.** Екатерина Юрьевна, пожалуйста, ваш ответ.

**Егорова Е. Ю.** Те изменения, которые вносятся в закон о порядке въезда и выезда, этот вопрос не затрагивают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Екатерина Юрьевна, у меня в развитие вопроса Решульского как бы констатация и вопрос. То есть вы подтверждаете, что данный законопроект не учитывает срока давности и тем самым, увеличив срок оформления паспортов, мы ограничиваем возможность беспрепятственного выезда за границу миллионов граждан, работавших на оборонных предприятиях в Советском Союзе? В связи с этим вопрос: не считают ли авторы законопроекта, что его концепция вступает в противоречие с частью 2 статьи 27 Конституции Российской Федерации: "Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации"? И не вступает ли законопроект также в концептуальное противоречие с демократическими принципами, провозглашёнными в послании президента Медведева Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 года, где он говорил о справедливом обществе свободных людей?

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Екатерина Юрьевна, ответ, пожалуйста.

**Егорова Е. Ю.** Закон не будет иметь обратной силы. А сроки, в течение которых действует запрет на выезд, регулируются не этим законом, а законодательством о защите государственной тайны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

**Романов В. С.** Уважаемая Екатерина Юрьевна, мы как бы вокруг одной темы... В принципиальном ключе, конечно, надо наводить порядок. Мы помним начало 90-х годов, времена Ельцина, Козырева, как государство сдавало свои позиции, как границы были практически свободно пересекаемы, как уходили туда государственные секреты. Мы это помним, коммунисты и тогда били тревогу. Если подходить принципиально, то, что предлагается, вроде полезно, но кое-что меня настораживает. Условный пример привожу: человеку восемьдесят лет, он пятьдесят лет назад работал на оборонном предприятии... Повторяю, разные варианты бывают в жизни. Всё ли учтено, чтобы не было избыточности в этом ограничении?

**Председательствующий.** Екатерина Юрьевна, ваш ответ.

**Егорова Е. Ю.** Избыточности не будет, законопроектом предусматривается только один момент: увеличение срока именно оформления паспорта, то есть срок от момента подачи документов до получения готового, оформленного паспорта будет — в настоящее время до месяца — до трёх месяцев. И сроки, касающиеся действия запрета на выезд, не увеличиваются законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо, Екатерина Юрьевна.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Одно выступление.

Селезнёв, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

Я не могу не выступить, потому что считаю, что то, что законопроект не содержит временных сроков ограничения на то, когда человек обладал допуском, ущемляет права граждан. Допустим, я в девятнадцать лет — это больше двадцати пяти лет тому назад — работал на оборонном предприятии. По этому законопроекту я буду в течение трёх месяцев получать загранпаспорт, это же будет наверняка распространяться в дальнейшем и на получение визы, о чём мы здесь сейчас стыдливо умалчиваем, и я не смогу выехать за границу. Это касается, ещё раз подчёркиваю, миллионов наших сограждан.

В таком виде законопроект ущемляет конституционные права. Мне непонятно, почему Федеральная миграционная служба забюрокративает процесс. Президент говорит о том,

что необходимо развивать альтернативное, электронное правительство, что позволило бы быстрее проходить все процедуры, в том числе и процедуру проверки, а мы здесь увеличиваем сроки проверки с одного месяца до трёх месяцев.

Могу сказать, что в отношении лиц без гражданства на сегодняшний день проверка Федеральной миграционной службой возможности их выезда-въезда и то короче. Неужели так сложно проверить человека на предмет того, имел ли он доступ, собирается ли он, выехав, рассказать о чём-то таком за рубежом, о чём там до сих пор не знают? Да мы создаём здесь какой-то секрет Полишинеля! И для чего это необходимо, непонятно — инициаторы чётких причин не указали, не объяснили, почему они не успевают уложиться в сроки, в течение одного месяца осуществить необходимую проверку.

Фракция не будет голосовать за этот законопроект: считаем, что это унижает достоинство и конституционные права миллионов наших сограждан.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич.

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе не желает выступить по данному законопроект? Не желает. Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе? Также не желает. Заключительное слово не требуется? Требуется содокладчику.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Плигину.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, прежде всего в связи со столь ярким выступлением Валерия Сергеевича я хотел бы отметить, что речь идёт исключительно об увеличении сроков проверки. Это первое.

И второй момент. Речь идёт о лицах, имевших допуск к сведениям особой важности или совершенно секретным сведениям, что явно не распространяется на какие-то миллионы граждан Российской Федерации, о которых говорили. Нужно исходить из этого при принятии решения по законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект рассмотрен и выносится на "час голосования".

Уважаемые депутаты, сегодня утром в связи с печальным известием мы не смогли предоставить слово для награждения полномочному представителю президента Гарри Владимировичу Минху.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы сегодня вручить государст-

венные награды и Почётную грамоту Президента Российской Федерации отдельным депутатам Государственной Думы.

Указом Президента Российской Федерации от 30 июля 2010 года № 944 за заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу орденом Дружбы награждена Карелова Галина Николаевна, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам. *(Аплодисменты.)*

Указом Президента Российской Федерации от 12 июля 2010 года № 894 за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждён Саблин Дмитрий Вадимович, первый заместитель председателя Комитета по собственности. *(Аплодисменты.)*

Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2010 года № 977 за заслуги в научно-педагогической деятельности и подготовке квалифицированных специалистов почётное звание "Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации" присвоено Мельникову Ивану Ивановичу, заместителю Председателя Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Распоряжением Президента Российской Федерации от 30 июля 2010 года № 504-рп за заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Груздев Владимир Сергеевич, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Гарри Владимирович.

Я также хочу предоставить слово для проведения процедуры награждения полномочному представителю Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинову Андрею Викторовичу.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2010 года поощряются за заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу следующие депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Почётной грамотой Правительства Российской Федерации награждается Осадчий Сергей Юрьевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, и Сибатуллин Фатих Саубанович, член Комитета Государствен-

ной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. *(Аплодисменты.)*

Также объявляется благодарность Правительства Российской Федерации Зайцеву Константину Борисовичу, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по энергетике; Носковой Ольге Владимировне, члену Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи; первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по собственности Саблину Дмитрию Вадимовичу. *(Аплодисменты.)*

Также хочу напомнить, что распоряжением правительства от 15 июля за заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу Почётной грамотой Правительства Российской Федерации награждён Абрамов Виктор Семёнович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. *(Аплодисменты.)*

И распоряжением от 23 марта этого года Купцов Валентин Александрович, председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, награждён Почётной грамотой Правительства Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Андрей Викторович.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Надежда Васильевна, просьба от Думы хоть ценовальную группу выставлять с цветами. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, объявляется перерыв на тридцать минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 05 сек.)  
Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, мы с вами сейчас проводим "правительственный час". Хочу вам напомнить о регламенте нашей работы: докладчик выступает до двадцати минут, могут быть



выступления только от фракций — до пяти минут. Когда будем задавать вопросы, мы с вами определимся по времени.

Информация министра транспорта Российской Федерации Игоря Евгеньевича Левитина.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.**, *министр транспорта Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Благодарю вас за возможность выступить перед вами на "правительственном часе". Я получил очень много вопросов от фракций, комитетов, хочу вас поблагодарить за эти вопросы и предложения, которые были сделаны. Письменные ответы на вопросы мы разместили на нашем официальном сайте. Из-за недостатка времени я, может быть, не на все вопросы смогу ответить, не обо всём смогу доложить, но вы можете посмотреть ответы на все ваши вопросы на сайте. Хочу сказать, что для нас очень важен диалог, и поэтому целый ряд вопросов, которые вы направили в наш адрес, очень подробно там освещён.

Транспортный комплекс занимает важное место в экономической системе страны, и я хотел бы отметить положительные тенденции в развитии экономики, которые уже привели к росту спроса на транспортные услуги. По предварительным данным Росстата, коммерческий грузооборот, осуществлённый всеми видами транспорта в январе — сентябре, вырос на 9 процентов по сравнению с уровнем соответствующего периода прошлого года. Рост коммерческого грузооборота наблюдается практически на всех видах транспорта. Морские порты за девять месяцев текущего года по сравнению с прошлым годом увеличили объём перевалки на 6,7 процента, за девять месяцев он составил 393 миллиона тонн.

Пассажиरोоборот на всех видах транспорта вырос на 4,4 процента. Только на железнодорожном транспорте, к сожалению, произошло сокращение на 10 процентов, что в значительной мере говорит о переходе пассажиров на другие виды транспорта. Интенсивный рост пассажиरोоборота на воздушном транспорте — на 30 процентов — связан прежде всего с гибкой тарифной политикой авиакомпаний и повышением деловой активности населения, а также с проводимой государством политикой по поддержке перевозок в направлении Дальнего Востока и обратно (я об этом ещё скажу позднее).

Согласно плану мероприятий в соответствии с Транспортной стратегией Российской Федерации на период до 2030 года в этом году мы приступили к реализации программы развития транспортной системы до 2015 года. Общий объём финансирования на этот год по этой федеральной целевой программе утверждён в размере 226 миллиардов рублей, что составляет

80 процентов от уровня 2009 года. Начало финансирования значительного количества проектов переносится на более поздние сроки, и в связи с этим мы планируем скорректировать программу по срокам её реализации. В этом году средства сконцентрированы в основном на завершении ранее начатых объектов, прежде всего влияющих на безопасность, а также на строительстве крупных инфраструктурных проектов.

Отдельно хочу остановиться на вопросе, который наиболее часто поступает от вас, — это вопрос гармонизации технологий и стоимости строительства автомобильных дорог и других инфраструктурных объектов с учётом общепринятых международных стандартов, а также возможности использования соответствующих норм Евросоюза для более быстрой разработки наших регламентов в строительстве. На решение этой задачи во многом нацелена деятельность государственной компании "Росавтодор". В доверительное управление этой компании передано 2 тысячи километров федеральных автомобильных дорог, это "Дон" и "Беларусь", а в следующем году планируется к передаче автодорога "Украина".

Хотел бы сказать, что мы понимаем, что переход к системе долгосрочных контрактов позволит нам привлечь внебюджетные источники финансирования и повысить качество дорожных работ, обеспечить на протяжении длительного срока высокие показатели транспортно-эксплуатационного состояния автомобильных дорог. Мы делаем ставку на долгосрочные контракты, которые будут стимулировать внедрение новых прогрессивных проектно-строительных решений, материалов и технологий, увеличивающих долговечность дорожных объектов.

Мы планируем создать сеть инновационных центров, оснащённых современными диагностическими лабораториями, специальными стендами, испытательными полигонами для опытно-экспериментальной проверки новых конструкций дорожных одежд, покрытий, материалов в реальных условиях воздействия транспортных потоков. Инновационные центры будут иметь необходимую лабораторную базу для разработки и испытания образцов современных технических средств, организации безопасности дорожного движения.

Развиваются механизмы государственно-частного партнёрства, есть уже первые результаты. В этом году мы заканчиваем реализацию первых четырёх проектов, финансирование которых было осуществлено за счёт Инвестиционного фонда Российской Федерации, заключены концессионные соглашения на два платных скоростных автомобильных объекта. Ос-

новным источником финансирования, конечно, станет создание системы дорожных фондов.

Россия активно участвует в формировании международных транспортных коридоров, прорабатывает проекты создания мультимодальных транспортных узлов. Инвестиционную привлекательность российской транспортной системы может повысить создание особых экономических зон. Одним из приоритетных направлений формирования нового транспортного коридора, мы считаем, является организация перевозок по Северному морскому пути. И хотел бы вам доложить, что в этом году впервые в истории России осуществлён транзитный коммерческий переход по Северному морскому пути крупнотоннажного танкера арктического ледового класса. Танкер вышел в рейс из Мурманска 14 августа — перевозил 117 тысяч тонн конденсата — и 6 сентября прибыл в порт назначения Нинбо в Китае. Таким образом, была подтверждена жизнеспособность и рентабельность регулярной доставки энергоносителей из бассейна Баренцева, Карского морей на рынки Азиатско-Тихоокеанского региона по Северному морскому пути, и нам необходимо развивать этот путь. Мы подготовили законопроект о внесении изменений в некоторые законодательные акты, которые будут оказывать воздействие на увеличение объёмов перевозок по трассам Северного морского пути.

Хотел бы сказать, что для нас очень важно развитие железнодорожных подходов к портам Дальнего Востока, где сегодня скапливается значительное количество грузов, следующих в Юго-Восточную Азию. Одним из узких мест здесь является Кузнецовский тоннель, который даёт возможность перевозить значительные объёмы грузов, до 30 миллионов тонн, с Байкало-Амурской дороги в порт Ванино. В этом году мы инвестировали в этот тоннель около 4 миллиардов рублей, дополнительно выделяем деньги, и мы считаем, что сделаем вход в порт Ванино и в Советскую Гавань, практически полностью обеспечивая те объёмы перевозок, которые есть у нас в районе Дальнего Востока.

Особое внимание уделяется в правительстве развитию Дальнего Востока, Сибирского федерального округа и Крайнего Севера. В этих целях, вы знаете, благодаря вашей поддержке были выделены деньги на субсидированные перевозки пассажиров в возрасте до двадцати трёх лет и старше шестидесяти с Дальнего Востока и обратно. Мы увеличили по сравнению с 2009 годом количество таких маршрутов с восемнадцати до двадцати шести, а также увеличили на полтора месяца срок действия таких льгот. Всего выделено на эту программу 2,5 миллиарда рублей. Я хотел бы отметить, что если в прош-

лом году мы перевезли 160 тысяч человек, то в этом году это в два раза больше — 320 тысяч. Мы считаем, что население в эту схему поверило, и мы понимаем, что поток пассажиров с Дальнего Востока в европейскую часть и обратно будет увеличиваться. Хотел бы сказать, что при общем падении количества перевозок в прошлом году на воздушном транспорте именно Дальний Восток дал нам рост 9 процентов, и мы считаем, что это благодаря данной технологии. Мы хотим расширить географию таких маршрутов, и мы направили в правительство проекты новых маршрутов, связанных с городами уже Восточной Сибири.

Федеральный центр взял на себя вопросы создания федеральных казённых предприятий на Дальнем Востоке, первое — в Якутии. Также принято правительством решение о создании таких же предприятий на Камчатке и Чукотке. То есть по сути мы на федеральное финансирование берём аэродромы Дальнего Востока, потому что считаем, что именно они смогут поддерживать мобильность населения на Дальнем Востоке. Также на эту программу выделено 2,5 миллиарда рублей. Таким образом, благодаря поддержке из федерального бюджета, мы считаем, не только не будет выбывать из строя наземная инфраструктура гражданской авиации Дальнего Востока, но и будут строиться также новые аэродромы.

Хотел бы сказать, что, в свою очередь, и регионы Дальнего Востока после этого начали субсидировать перевозки внутри своих территорий. Сегодня есть целевые региональные программы по развитию авиаперевозок внутри регионов, и таких регионов в Российской Федерации уже пятнадцать. Мы считаем, что это даст возможность увеличить количество пассажиров. Мы планируем, что в этом году впервые в истории России мы пройдем рубеж в пятьдесят миллионов пассажиров.

Министерством принимаются также меры по доработке и пересмотру нормативных документов в части минимизации требований к посадочным площадкам аэродромов местных воздушных линий, и здесь мы надеемся на вашу поддержку в изменении ряда нормативных требований Воздушного кодекса.

Хотел бы отметить, что мы выходили с предложением и в прошлом году говорили здесь с вами о том, что надо снижать расходы на развитие и содержание посадочных площадок аэродромов местных воздушных линий и осуществлять для этого доработку нормативных актов. Здесь, конечно, одним из значительных сдерживающих моментов являются большие налоги на землю и ставки рентной платы. В связи с этим мы внесли законопроект, предусматривающий измене-

ния, по которым аэродромы, взлётно-посадочные полосы будут освобождены от налога на землю и на имущество. Мы просим вас поддержать такую ставку налога — 0,3 процента от кадастровой стоимости. Это как в отношении железнодорожной инфраструктуры, железнодорожного транспорта, так и автомобильных дорог. Для сокращения налоговой нагрузки на объекты инфраструктуры воздушного транспорта мы внесли эти поправки.

Для нас очень важно в программе до 2015 года осуществить реконструкцию шестидесяти трёх аэродромов с объёмом финансирования около 98 миллиардов рублей. И мы считаем, что на Дальнем Востоке как раз перспективно развитие именно авиационного сообщения. В 2010 году в перечне строек и объектов для федеральных государственных нужд предусмотрено проведение в Сибирском округе реконструкции семнадцати аэродромов. И хотел бы сказать, что здесь у нас есть полное взаимодействие с регионами Российской Федерации.

Вы помните, что несколько лет назад здесь, в Государственной Думе, на "правительственном часе" ставился вопрос о более эффективном использовании воздушного пространства Российской Федерации. Вышло постановление правительства, и с 1 ноября вступили в силу новые правила по использованию воздушного пространства — теперь для взлёта самолёта малой авиации, авиации общего назначения достаточно подать уведомление о перелёте (до этого у нас была разрешительная система), поэтому я хотел бы вас поблагодарить за предложения и за поддержку, которая нам была оказана в течение этого времени. Такая схема снимает излишние административные барьеры, упрощает доступ малой авиации к воздушному пространству, в значительной степени способствует развитию малой авиации, которая может стать массовой авиацией, как, например, это происходит в Соединённых Штатах Америки и в Европе. У нас работает прямая линия в постоянном, круглосуточном режиме, и мы даём любые справки по использованию воздушного пространства в уведомительном порядке.

Либерализация порядка использования воздушного пространства предполагает, что вся ответственность за обеспечение полётов при уведомительном порядке возлагается на командира воздушного судна. Для предотвращения умышленных нарушений мы предлагаем внести поправки в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, потому что уведомительный порядок должен сопровождаться жёстким контролем за выполнением.

Хочу также акцентировать ваше внимание на проблемах транспортной безопасности. В прошлом году мы создали практический инструмент для реализации закона "О транспортной безопасности" — в июле была утверждена комплексная программа обеспечения безопасности населения на транспорте. Объём финансирования на эти три года составляет около 47 миллиардов рублей. Мы начали практическую работу на объектах транспортной инфраструктуры и реализацию мероприятий, направленных на усиление защищённости транспорта от террористических актов. В этом вопросе мы взаимодействуем с Федеральной службой безопасности, Министерством внутренних дел, МЧС. У нас есть план работы, и первые пилотные проекты на метрополитене, а также на железнодорожных и автомобильных вокзалах мы уже начали реализовывать.

Важную роль в развитии транспортного комплекса играет совершенствование системы подготовки кадров. Полностью сформированы вертикально интегрированные учебные комплексы. В 2010 году мы делаем акцент на подготовку большого числа специалистов со средним специальным образованием.

Продолжает развиваться вузовская наука. В составе наших вузов создаются научно-образовательные центры. Кроме того, для внедрения результатов интеллектуальной деятельности с использованием патентов вузы учредили хозяйствующие общества, и результаты этой работы они будут демонстрировать на "Транспортной неделе" с 16-го по 20-е число в Москве. Мы вас также приглашаем на нашу конференцию и выставку.

Поставленная руководством страны комплексная задача по эффективному развитию транспортной отрасли, безусловно, является сложной, и её решение потребует концентрации усилий с учётом инновационного вектора развития экономики. В этом направлении нам предстоит также большая работа, и от её результатов будут зависеть стабильность функционирования экономики, улучшение качества жизни людей.

Надеюсь на продолжение нашего продуктивного сотрудничества и поддержку внесённых правительством в Государственную Думу транспортных законопроектов.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Игорь Евгеньевич. Я хочу вам предложить: если вам удобнее из ложи отвечать на вопросы, вы можете туда пройти. Или с центральной трибуны будете отвечать? Пройдите, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, приступаем к вопросам.

Первый вопрос — депутат Эдель Игорь Олегович.

**Эдель И. О., фракция КПРФ.**

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, что касается выхода из кризисной ситуации с автомобильным движением в Москве и Московской области, координация действий двух субъектов передана Минтрансу, по крайней мере так сообщали средства массовой информации. В связи с этим рассматривалась ли возможность проецирования этого опыта на все регионы, то есть можно ли взять под контроль формирование плана работ и расходной части бюджетов на дорожное хозяйство всех регионов?

Исследование, проведённое ещё до кризиса, показало, что если губернатор, так сказать, с царём в голове, то он закладывал 5–6 процентов на дороги, вообще умный — по 10–12 процентов, но это всего в двух-трёх регионах, а в основном меньше 3 процентов планировали, и то это не выполнялось. Региональных же дорог у нас 900 тысяч километров — в двадцать раз больше, чем федеральных, и они практически сейчас не обслуживаются, не говоря уже о развитии сети. Короче говоря, нужно как-то приучить местных руководителей заниматься дорогами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** Я хочу сказать, что, когда мы были на совещании у Президента России, перед нами была поставлена задача создания координационного центра организации дорожного движения на базе Москвы и Московской области, чтобы опыт этого пилотного проекта был потом распространён на другие мегаполисы, где необходимо планировать развитие транспортных узлов города и области. Мы действительно создаём такой координационный центр, у нас уже есть на это согласие.

Мы думаем и о другой возможной форме — учреждении такого предприятия, которое взяло бы на себя роль интегратора развития транспортных систем Москвы и Московской области. В связи с образованием дорожного фонда у нас появляется возможность долгосрочного развития Москвы и области за счёт их бюджетов, а также за счёт федерального бюджета. И вы правильно поставили вопрос, этим действительно необходимо заниматься и в других крупных транспортных узлах. У нас есть предварительная договорённость о создании такого же координационного центра в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. В городе Сочи правительство пошло дальше: мы специально создали олимпийскую транспортную дирекцию. Мы хотим, основываясь на вот этом опыте, в дальнейшем апробировать такой вариант, когда создаётся единая система организации дорожного движения. И мы запланировали, что мы должны прийти к единому центру управления движением в московском регионе, в Москве и области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Ветров Константин Владимирович, ваш вопрос.

**Ветров К. В.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, принимая важнейшие стратегические решения в связи с транспортными проблемами в Москве, мы неизбежно упрёмся в необходимость расширения федеральных трасс Московской области, резерв расширения которых уже практически исчерпан. Вот мой вопрос: насколько скоординированы действия руководства Москвы, области и министерства по комплексному решению данной проблемы?

**Левитин И. Е.** Из Москвы выходит восемнадцать направлений. Практически все эти направления за пределами Москвы, Московской кольцевой автомобильной дороги, находятся в собственности или Москвы, или области, или федерального центра. Мы договорились, что приведём всё это, так скажем, к одному порядку, но действительно расширять существующие выходы практически очень сложно.

Для чтобы дать оценку по каждому отдельному выходу, мы до 20 ноября вместе с Москвой и областью проводим экспертизу всех съездов на федеральные дороги, проверяем, насколько они были законны и имел ли обладатель того или иного объекта право выхода на федеральную дорогу. Дальше мы планируем поступить таким образом с теми объектами, которые были построены незаконно: мы предложим Москве или области рассмотреть вопрос о закрытии таких объектов или же нам придётся ставить барьерные ограждения, чтобы к этим объектам нельзя было подъезжать. Мы должны обеспечить скоростной выход автомобилей из Москвы, чтобы на расстоянии примерно 20 километров не было съездов к крупным торговым точкам. И возле тех объектов, которые построены на законных основаниях, мы предложим сделать или транспортные развязки, или разгонные линии, которые не будут занимать федеральную трассу. Эта работа у нас скоординирована. Действует совместная группа, которая до 20-го числа объедет все федеральные дороги (Москва уже сейчас обследует Московскую кольцевую автомобильную дорогу), и мы определимся. Там, где невозможно будет расширить дороги из-за, может быть, близкого подхода жилья, в крупных микрорайонах, нам придётся делать обходы, и нужно будет выходить из Москвы по другому направлению. Мы считаем, что эта работа скоординирована, и мы её итоги в ноябре — декабре уже будем докладывать Правительству Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.



Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Розуван Алексей Михайлович, пожалуйста.

**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в соответствии с решением президента и правительства в Российской Федерации создаётся Федеральный дорожный фонд, который станет источником финансирования строительства и ремонта дорог. Поясните, пожалуйста, когда будут созданы региональные дорожные фонды в каждом субъекте Российской Федерации и каким образом они будут взаимодействовать с федеральным фондом?

И второй вопрос: как Минтранс относится к идее освобождения от уплаты налога на землю и налога на имущество владельцев транспортной инфраструктуры (согласно статьям 381 и 395 Налогового кодекса Российской Федерации) в целях выполнения Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года и привлечения части инвестиций в транспортную отрасль?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** Здесь два вопроса, постараюсь коротко на них ответить.

Первый вопрос — дорожные фонды. Минфин внёс в правительство для направления в Государственную Думу проект изменений в Бюджетный кодекс по созданию Федерального дорожного фонда. Нам в правительстве необходимо будет определиться с региональными дорожными фондами. Есть два предложения — или рекомендовать регионам создавать дорожные фонды, или сделать обязательным для регионов создание дорожных фондов. В результате решение придётся принимать вам здесь, а у Министерства транспорта позиция такая: должно быть обязательным формирование региональных дорожных фондов.

Федеральный дорожный фонд формируется следующим образом: бюджет 2010 года — это база дорожного фонда, это около 260 миллиардов рублей, и тот акциз, который будет поступать с продажи бензина, делится пополам между Федеральным дорожным фондом и региональными. Почему мы просим, чтобы были обязательно региональные фонды? Если их не будет, тогда куда отдавать вторую часть акциза? Она опять пойдёт не на дороги, поэтому у нас предложение поддержать нас здесь в этом вопросе.

Что касается налогов на землю и на имущество. Железнодорожный транспорт и автомобильные дороги освобождены от уплаты этих налогов, а морские порты и аэродромы — там высокая налоговая ставка, арендная плата поэтому также увеличена. Мы просим вас поддержать нас в вопросе об установле-

нии ставки 0,3 процента, мы считаем, что это будет корректно и инвестиции придут в аэропортовую и в морскую инфраструктуру.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Бесчётнов Константин Викторович, ваш вопрос.

**Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, везде в мире для повышения эффективности транспортных перевозок применяется интеллектуальная транспортная система. В нашей стране особенно актуальна ГЛОНАСС — совместимая система, позволяющая оптимизировать транспортные потоки и больший объём международных перевозок замкнуть на нашу страну. Что в этом направлении делается Минтрансом и какой экономический эффект в цифрах мы можем получить в результате введения интеллектуальных транспортных систем в нашей стране?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** Вы знаете, есть правительственная программа по развитию системы ГЛОНАСС. Для этого создана орбитальная группировка спутников, которые сейчас уже практически покрывают всю территорию Российской Федерации, но существует ещё и наземная инфраструктура, которую необходимо будет развивать. По наземной инфраструктуре сегодня мы, конечно, отстаём, потому что за рубежом практически каждый автомобиль, каждое транспортное средство уже оборудуется такими GPS-системами. У нас принято решение, что с 2011 года весь автомобильный транспорт, который производится на территории России, должен быть оборудован такими приёмниками, а иностранным нашим партнёрам мы предложили следующее: те, кто будет следовать транзитом по территории Российской Федерации, должны будут устанавливать совмещённые приёмники ГЛОНАСС—GPS.

Хочу сказать, что для нас установка этого оборудования важна с точки зрения безопасности дорожного движения, а также соблюдения режима труда и отдыха водителей, которые осуществляют перевозки. В ряде городов уже работают эти системы, они показали свою эффективность. Для городского транспорта, для общественного транспорта в муниципалитетах экономия составит примерно от 15 до 20 процентов по сравнению с тем транспортом, который не использует эти системы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич, фракция КПрФ, ваш вопрос.

**Коломейцев В. А., фракция КПрФ.**

Вопросы министру.

В 2009 году по подразделу федерального бюджета "Дорожное хозяйство" не было освоено 14 миллиардов рублей, или 6 процентов от годовых бюджетных назначений, в 2010 году за девять месяцев из 260 миллиардов рублей по разделу "Дорожное хозяйство", по данным Федерального казначейства, кассовое исполнение составило 144 миллиарда рублей, или всего 55 процентов от года, по подразделу "Транспорт" освоено только 56 процентов средств. Почему так неудовлетворительно осваиваются бюджетные средства? При этом зачастую ремонт федеральных дорог ведётся в октябре — ноябре из-за позднего поступления средств.

И второе: каково отношение Минтранса к строительству южного федерального хаба в Ростове-на-Дону?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** По Южному федеральному округу. Если речь идёт об авиационном узле, мы поддерживаем это предложение, но при условии строительства нового аэропорта и выноса существующего аэродрома из города.

По освоению средств. Хочу сказать, что 14 миллиардов рублей в прошлом году, сумма, которую вы называете, — это деньги на Сочи. Они для нас, для транспортников, перешли на этот год, мы там завязаны на выделение земли и перевоз жителей тех районов, где строится инфраструктура. По нашим проектам в Сочи имеется некоторая задержка, потому что мы должны построить новое жильё, потом перевезти туда людей, дома которых расположены там, где проходит транспортная инфраструктура. Эти деньги у нас перешли.

По использованию средств федерального бюджета у нас обстановка такая: практически на 80 процентах территории Российской Федерации до апреля работать на автомобильных дорогах невозможно, потому что ещё идёт снег и промёрзший грунт. Примерно с апреля — мая мы начинаем работать, а наша задача, чтобы к октябрю или ноябрю также примерно 80 процентов работ было исполнено, так как уже будет необходимо останавливать работы, поэтому первый квартал для нас не показатель, но во втором и третьем кварталах как раз в основном мы реализуем эти средства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР — депутат Таскаев. Пожалуйста, Владимир Павлович.

**Таскаев В. П.** Игорь Евгеньевич, на протяжении десяти лет идёт реформа ОАО "РЖД", созданы "Первая грузовая компания", "Вторая грузовая компания" в Свердловской области, дана региональным парламентом пятидесятипроцентная льгота этим компаниям. Я думаю, что все эти реформы были на-

правлены на демонополизацию перевозок, создание конкуренции, но сегодня реформа привела к острому дефициту подвижного состава, к спекуляциям на рынке железнодорожных перевозок. Чтобы заключить постоянный договор на перевозку грузов и бесперебойную подачу вагонов, предприятия вынуждены давать огромные взятки, такая информация поступает нам, депутатам.

Вопрос: зачем мы отдаём в частные руки прибыль от деятельности по железнодорожным перевозкам? Разве государству не нужны дополнительные доходы? И второе: когда закончится вот эта реформа ОАО "РЖД" и её дочерних компаний? И что ваше министерство делает для устранения дефицита подвижного состава и борьбы с коррупцией на рынке железнодорожных перевозок?

Ну и последний вопрос: что посоветуете сделать новому мэру для устранения пробок в Москве?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** Я уже говорил на совещании у президента о тех предложениях, которые мы вносили, они Сергеем Семёновичем приняты. И мы будем действовать согласованно с Москвой и областью — невозможно только в Москве что-то делать, необходимо подключать и область.

По реформе ОАО "РЖД". Вагонная составляющая в железнодорожном тарифе — примерно 15 процентов, она как раз и находится у компаний, которые за свои деньги приобрели вагоны. Если бы пять лет назад эти компании не вложили примерно 10 миллиардов долларов в подвижной состав, у нас сегодня дефицит был бы ещё больше. Эта реформа предусматривает, что инфраструктура остаётся в руках у государства, а вагоны не просто передаются, а приобретаются частными компаниями. Дефицит подвижного состава образовался в связи с тем, что у бывшего Министерства путей сообщения, теперь у "РЖД", износ вагонов — около 70 процентов. Конечно же, более новые вагоны более эффективны и конкурентны.

Проблема, которую вы назвали, действительно существует, но без выхода "Первой грузовой компании" и "Второй грузовой компании" на рынок и без появления частных крупных компаний, конечно же, конкуренции не будет. Мы продолжаем реформирование по тому плану, который у нас есть. А что касается тех вещей, о которых вы сказали, пожалуйста, сделайте официальный запрос, и мы постараемся разобраться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Денисов Валентин Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ваш вопрос.

**Денисов В. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в 2009 году состоялся ввод в эксплуатацию первого пускового комплекса первой очереди строительства мостового перехода через реку Волгу в городе Ульяновске. У нас строители даже шутят по поводу летоисчисления этого долгостроя: до Левитина и при Левитине. И счёт в вашу пользу, за что спасибо вам и вашей команде.

Уже первый год эксплуатации этого перехода показал, что это действительно масштабная транспортная развязка на маршруте Москва — Ульяновск, в Уральский и Сибирский регионы. Второй пусковой комплекс, о котором сегодня много говорится, много написано, должен вписать новый мост в транспортную инфраструктуру города Ульяновска, обеспечить объездные развязки для федерального транспорта.

Вопрос предельно конкретный: прошу вас обозначить позицию Правительства Российской Федерации в отношении сроков окончательного завершения строительства данного объекта и приемлемых схем его финансирования. По данному вопросу есть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Игорь Евгеньевич, пожалуйста.

**Левитин И. Е.** Я хотел бы сказать, что мост, который действительно строили очень долго, был достроен по поручению Президента Российской Федерации, и мы здесь были исполнителями его поручений.

Что касается второй очереди. Со следующего года уже не будет субсидий, а вторая очередь предполагает выделение субсидий из федерального бюджета и софинансирование из бюджета Ульяновской области. Мы предложили Ульяновской области, что, когда они создадут свой региональный дорожный фонд, мы направим часть средств в этот региональный дорожный фонд, чтобы они могли это строительство продолжать. Из федерального бюджета без софинансирования мы не сможем оказывать поддержку этому проекту, а так как субсидий не будет, деньги могут быть только в региональном дорожном фонде. Мы рекомендуем таким образом Ульяновской области поступить. Мы считаем, что этот мост даст нам возможность использования нового маршрута, который шёл бы параллельно загруженной дороге М-5, и для нас он очень важен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ваш вопрос.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, многие якутяне благодарны вам за внимательное и заботливое отношение к транспортным проблемам республики. Недавно вы встречались с Егором Афанасьевичем Борисовым, Президентом Якутии. Вопрос: какова позиция министерства по строительству моста через реку Лену? Мы знаем, что обсуждается несколько вариантов, вплоть до строительства тоннеля под рекой Леной. И второй вопрос: когда будет обеспечено субсидирование авиаперелётов всех граждан России с Дальнего Востока в европейскую часть страны, независимо от возраста и времени года?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** Начну со второй части. Это зависит от вас, потому что вы утверждаете федеральный бюджет. У нас на эти цели выделено 2,5 миллиарда рублей. Если вы примете решение, что этой схемой полёта должны пользоваться все жители, значит, это будет сделано. Мы готовы к этому, у нас хватает самолётов, чтобы обеспечить перевозку всех жителей, но правительство пока не может обеспечить финансирование льгот для всех, поэтому в первую очередь выбрали население в возрасте до двадцати трёх лет и после шестидесяти лет.

По реке Лене. Вы знаете, что ещё пять — десять лет назад мы не ставили перед собой задачу перейти Лену. У нас, кстати, на реке Лене в России нет ни одного моста. Позже, когда этот проект уже получил развитие, Якутия вышла с предложением зайти, так сказать, в Якутск железной дорогой, это от реки ещё около 100 километров. Мы поддержали предложение о том, что нужно сделать совмещённый автомобильно-железнодорожный мост, но у нас в федеральном бюджете нет средств для того, чтобы построить такой мост. Кроме того, мост будет сложным по своему техническому исполнению — в этом месте сложная ледовая обстановка. У нас хватает денег только на автомобильный мост.

Мы предложили Якутии построить автомобильный мост, а станцию сделать на правом берегу Лены. Президент Якутии настроен на то, чтобы построить совмещённый мост, и я знаю, что он недавно встречался с министром финансов и было принято решение: если республика самостоятельно найдёт средства, чтобы вместе с нами соинвестировать строительство моста, тогда этот мост будет совмещённый, если нет, мы предлагаем схему, по которой нижняя станция будет без тяг, а автомобильный мост даст возможность не ехать по ледовой переправе, а на автобусах переезжать в город Якутск. Всё зависит от баланса тех средств, которые есть в республике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, фракция КПрФ, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Игорь Евгеньевич, в вашем докладе фактически ничего не сказано о развитии метрополитена. Муниципалитетам с их дырявыми бюджетами поднять эту проблему невозможно, с трудом договорились финансировать пятьдесят на пятьдесят. Финансирование в 2009 году прекратилось, в 2010 году финансирования нет. Будут ли подвижки в этом вопросе? Что касается меня, я передал бы метрополитен назад в МПС, считаю, что это было бы правильно.

И второй вопрос. Решение о выделении финансовых средств на дорожное покрытие в середине года, на мой взгляд, было серьезнейшей ошибкой, если жестче не сказать, преступлением. В Новосибирске провели фактически в ходе выборов пиар-акцию "Новые дороги "ЕДИНОЙ РОССИИ", и теперь асфальт будем класть, и кладут, в лужи и, как вы говорите, в промерзший грунт.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** Дорожный фонд даёт возможность устранить вот эту проблему, которая была в течение последних лет. Вы знаете, что средства дорожного фонда переносятся, мы можем уже заключать контракты на три — пять лет и быть уверенными, что подрядчик имеет своё финансирование, этот вопрос урегулирован.

По метрополитену. Действительно, это сложнейшие инфраструктурные проекты, которые находятся на балансе муниципалитетов. Мы со своей стороны поддержали метрополитен с точки зрения вопросов транспортной безопасности: мы выделяем 3 миллиарда в этом году, в следующем ещё 2 миллиарда рублей, но это на вопросы антитеррористической защищённости метрополитена. Это не наша функция, не федерального центра, но, конечно же, мы, как транспортники, понимаем, что строительство метро — это сокращение пробок на автомобильных дорогах, поэтому необходимо всем вместе подумать. Мы поддержим решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР, у вас третий вопрос есть? Депутат Тарасюк, пожалуйста, ваш вопрос.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, мы знаем, что ваше министерство очень много делает для того, чтобы развивалась транспортная система, тем не менее, когда смотришь экономические показатели, связанные с движением товаров, грузов, людей, ви-

дишь, что за последние десять лет перевозки грузов, пассажиров и так далее снизились в два раза. И понятно почему — потому что увеличились очень сильно цены. Как вы отнесётесь к тому, если всё-таки будет государственная политика регулирования цен? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Мне всё время избиратели в Волгоградской области задают вопрос: почему через город Волгоград движется весь транспорт, который идёт на Ростов-на-Дону, на Краснодар и так далее? Вы знаете эту проблему. Что планирует министерство по данному городу для решения этого вопроса?

**Левитин И. Е.** Это призван сделать тот проект по Волгограду, который мы согласовывали, — это продолжение строительства автомобильной дороги от нового моста, которая дальше выводит на федеральную дорогу. Здесь такая же ситуация, как в Ульяновске: при условии формирования дорожного фонда в Волгограде мы готовы поддержать из федерального бюджета. Это по Волгограду.

По госрегулированию. Хочу сказать, что у нас регулируются перевозки только железнодорожным транспортом, практически весь остальной транспорт не регулируется государством. Мы считаем, что регулирование перевозок пассажиров железнодорожным транспортом — это наша задача, этот вопрос, конечно же, касается социальной защиты населения.

Что касается перевозок грузов, мы считаем, что тариф прейскуранта № 1001 должен поддерживать перевозки на дальние расстояния — в Сибирь и на Дальний Восток, — чтобы не разрывалась сеть. Вы правильно заметили, что сокращается скорость движения грузов в целом по транспортной инфраструктуре. Прежде всего это связано с изношенностью инфраструктуры. И количество автомобилей за последние годы выросло до уровня, который мы прогнозировали примерно к 2015 году. Это были расчёты конца 1980 года, мы считали, этой инфраструктуры нам хватит, но её не хватило. Наша задача сейчас — перестраивать инфраструктуру, а она практически, скажем так, зажата в крупных мегаполисах, поэтому необходимы новые железнодорожные и автомобильные выходы из крупных городов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дубровин Вячеслав Анатольевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ваш вопрос.

**Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, заканчивается третий этап реформирования железнодорожной отрасли, но слишком медленно идёт процесс совершенствования железнодорожного за-



конодательства. В частности, не приняты решения по вопросам статуса операторов подвижного состава, других участников перевозочного процесса, по обеспечению финансирования пригородных компаний в субъектах Федерации и "Федеральной пассажирской компании" в условиях прекращения перекрёстного субсидирования за счёт доходов от грузовых перевозок. Ответы на эти важные для отрасли вопросы должны быть прежде всего в проектах федеральных законов о железнодорожном транспорте, об Уставе железнодорожного транспорта Российской Федерации, об организации регулярного пассажирского железнодорожного сообщения в Российской Федерации. Эти законы или, точнее, проекты этих законов более двух лет назад должны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** Вячеслав Анатольевич, вы, наверное, лучше других понимаете, какую отрасль мы реформируем. Может быть, это хорошо, что мы не закончили реформирование, а то сегодня остались бы без вагонов, эта отрасль очень чувствительна для населения, и реформы...

Надо сказать, что впервые в этом году предусмотрен бюджет на пригородные перевозки, впервые выделено 25 миллиардов рублей, и здесь я хотел бы поблагодарить вас и ваших коллег и сказать, что это необходимо продолжать. 30 миллиардов заложено в "Федеральную пассажирскую компанию". Когда-то мы в МПС мечтали: вот будет субсидирование пассажирских перевозок, и сразу всё будет хорошо. Но оказалось, что не очень хорошо, потому что инфраструктура изношена.

Предложения какие? По законодательству. У нас есть несколько разногласий, которые мы снимем в правительстве до конца этого года. Будет вынесен вопрос о структурной реформе железнодорожного транспорта. Мы уже близки к тому, чтобы... Речь идёт о локомотивах, это главный вопрос, который мы сегодня решаем. Почему он для нас главный? Мы создаём единое экономическое пространство, но в Казахстане, например, локомотивы выведены из инфраструктуры, а в Белоруссии ещё даже вагоны не вывели. Нам надо прийти к единой системе, поэтому мы очень внимательно должны подходить к решению этой проблемы, чтобы железнодорожная отрасль могла развиваться.

Что касается законопроектов, задержка связана как раз с решением в отношении локомотивов. До конца года в правительстве будет принято решение, и тогда все законы уже пойдут в соответствии с решением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Москалькова Татьяна Николаевна от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ваш вопрос.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Игорь Евгеньевич, скажите, пожалуйста, как решился вопрос с химкинским лесом? Наиболее острая проблема связана со строительством автодороги через химкинский лес.

И второй вопрос связан с разделением дорог на муниципальные и региональные после принятия законодательства о муниципальных органах. В результате получается, что муниципальные дороги граждане реконструируют, ремонтируют за свой счёт, но не могут защитить эти дороги от повреждений, в том числе большими грузовыми автотранспортными средствами. Собираетесь ли вы вносить изменения в законодательство в части защиты муниципальных дорог и разрешения споров по вопросам обслуживания дорог между региональными властями и властями муниципальных органов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** По вопросу строительства первого скоростного участка трассы Москва — Санкт-Петербург. Сейчас проходит исследование всех маршрутов, и мы в ближайшее время представим доклад Правительству Российской Федерации и Президенту Российской Федерации об эффективности каждого из маршрутов, которые выбирались под строительство первого участка трассы Москва — Санкт-Петербург.

По второму вопросу. Действительно, муниципальные дороги не имеют источника финансирования, здесь источником финансирования должны быть региональные дорожные фонды, в которых, мы считаем, деньги должны распределяться на муниципальные и региональные нужды.

По селу. Село мы берём на федеральный бюджет, мы договорились, что сельские дороги будут финансироваться из нашей части, из федерального бюджета, примерно на уровне 6—7 миллиардов рублей в год. С Минсельхозом мы сейчас рассматриваем вопрос о том, какие населённые пункты могут быть поддержаны из Федерального дорожного фонда. А муниципальные дороги — из региональных дорожных фондов, другого источника пока у нас нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, мы завершили вопросы. По ведению просят слова два депутата — Романов и Гришанков.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, утром, вы видели, Председатель Государственной Думы поддержал постановку вопроса, и я повторю, Игорь Евгеньевич. Утром сказали, что

вчера мэр Москвы назвал цифру: километр метро в Москве стоит 5 миллиардов рублей — и задал вопрос о том, как можно сжать, сократить затраты. Я попросил, чтобы вам передали этот вопрос, я хотел от вас услышать сейчас сопоставительные данные, хотя бы две-три цифры, по стоимости километра автомобильных дорог в России и километра таких же дорог в странах Западной Европы. И то же самое по метро, будьте добры, назовите эти цифры.

**Председательствующий.** Валентин Степанович, спасибо большое. Попросим Игоря Евгеньевича ответить на этот вопрос в своём заключительном слове.

Не будете возражать, уважаемые депутаты?

Депутату Гришанкову Михаилу Игнатьевичу по ведению включите микрофон, пожалуйста.

**Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да простят меня коллеги, Игорь Евгеньевич, если можно, в заключительном слове скажите, пожалуйста, о вашей позиции относительно развития важнейшего общегосударственного проекта "Белкомур" и о возможных путях ускорения его реализации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Приступаем, уважаемые коллеги, к выступлениям.

Фракция КПРФ. Выступает Гаврилов Сергей Анатольевич. Пожалуйста.

**Гаврилов С. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, нам, конечно, приятно слышать об успехах в инфраструктурных проектах, которые реализуются Министерством транспорта, однако, я думаю, для каждого из нас важен не только узкоотраслевой подход, но и понимание того, насколько в целом инфраструктурный комплекс является, остаётся ключевым в плане преодоления кризиса и технологической модернизации страны.

На сегодняшний день стартовые условия довольно неблагоприятные. За двадцать лет реформ мы откатились серьёзно: упали в два раза объёмы перевозок, мы в три раза отстаём от Европы по производительности труда, мы в два раза сократили скорость коммерческой перевозки грузов (в Штатах 1400 километров пробега в сутки, а у нас около 300 километров в сутки). У нас вызывает законные опасения то, что в условиях перегруженности трасс, в условиях изношенности оборудования транспортный комплекс страны может создать серьёзные риски с точки зрения срывов ритмичности, снижения скорости перевозок, роста складских запасов. И мы прекрасно понимаем, что при растущей инфляции и росте стоимости привлечённых кредитных ресурсов конечная себестоимость продукции, осо-

бенно сложных технологических производств, существенно возрастает и делает неконкурентоспособной значительную часть нашей экономики.

Я хотел бы добавить, коллеги, скажем, по секторам. У нас идёт реформа железных дорог, и мы внимательно следим за этим, сотрудничаем с министерством. Естественно, возникают опасения, что реформа железных дорог повторит реформу энергетики страны с точки зрения роста тарифов, снижения эффективности и роста энергозатрат. Есть на сегодняшний день некоторые опасения с точки зрения роста пробега, с точки зрения роста цен на купейные билеты, приближающихся по стоимости к авиационным.

Главное, что беспокоит регионы, — это проблема с пригородным сообщением. В условиях прекращения субсидирования пригородного сообщения Минфин занял очень странную позицию. Мы считаем, Дума в целом считает, что, безусловно, федеральный центр, Минфин, должен финансировать, должен дотировать выпадающие доходы с точки зрения социального тарифа по пригородным сообщениям. Вместо этого Минфин обвиняют регионы в искусственном раздувании расходов. Эта ситуация может существенно осложнить социальную стабильность в регионах.

Я должен сказать, что бюджет у нас является основным инструментом, к сожалению, до сих пор с точки зрения инфраструктуры модернизации страны. На последнем инфраструктурном конгрессе "Россия зовёт" у меня был вопрос к премьеру о возможном использовании других ресурсов, и Владимир Владимирович подтвердил, что, к сожалению, особенно в глубинке только бюджет остаётся основным ресурсом, основным инструментарием реформирования транспортного комплекса. В этой связи мы поддерживаем позицию и согласовываем позицию по увеличению расходов на дорожное строительство, которые у нас сейчас составляют меньше 1 процента ВВП, по сравнению с Европой это меньше в три раза. Мы согласовываем позиции о льготах по налогообложению аэропортов, прежде всего взлётно-посадочных полос, о послепродажной поддержке авиационной техники, о дотировании перевозок не только на Дальний Восток, но и в другие субъекты Федерации, о расширении казённых предприятий, однако, на наш взгляд, довольно странная позиция финансового блока с точки зрения поддержки реформ инфраструктуры может поставить под угрозу все наши дальнейшие планы прежде всего с точки зрения реализации транспортной стратегии и федеральной сырьевой программы на период до 2015 года.

Вот простой пример. У нас есть немало дорожников в зале, которые понимают, какова степень изношенности дорожного оборудования, что прекращено, по сути дела, строительство региональных автодорог общего назначения. Серьёзная ситуация до 2012 года — не знаем, как мы будем строить муниципальные дороги, ключевые объекты. Скажем, такой субъект Федерации, как Воронеж, получает всего 600 миллионов рублей на развитие дорожной сети. И в этих условиях Министерство экономического развития предлагает акционировать созданное нами государственное предприятие "Росавтодор", что неизбежно приведёт к росту налогообложения, к срыву строительства бесплатных трасс и, безусловно, к срыву всех возможных проектов концессионных соглашений в регионах.

На фоне общего снижения финансирования по крупным инвестиционным проектам, прежде всего по особенно инновационным, таким, как организация управления воздушным движением, как реконструкция аэропортов в России, где из трёхсот проектов мы реально тянем в полном объёме только три... Мы понимаем, что отрасль, которая является жизненно необходимой и важной для безопасности страны, хронически недофинансируется. В этой связи мы поддерживаем позицию о необходимости укрепления в разы полномочий и возможностей министерства в контрольно-распорядительной деятельности в финансовой отрасли и с точки зрения финансирования приоритетных инновационных проектов, таких как интеллектуальный транспорт, контейнерные перевозки, речные перевозки и, безусловно, смешанные перевозки. Мы надеемся, что федеральное руководство страны учтёт позиции и транспортников, и депутатов Государственной Думы, присутствующих в зале.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Фракция ЛДПР — Луговой Андрей Константинович.

Пожалуйста, ваше выступление.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Евгеньевич! Позволю себе от имени нашей фракции заострить ваше внимание на нескольких вопросах, по крайней мере обратить на них внимание, хотя всё то, что мы сегодня обсуждаем, — давайте обратимся к стенограммам двух-, трёхлетней давности, десятилетней давности — мы в принципе обсуждаем каждый раз, когда говорим о пробках, о коллапсе, связанном с автомобильным транспортом. Всегда говорим об одном и том же, а воз и ныне там. И можно смело констатировать, что с точки зрения транс-

портной инфраструктуры по сравнению с западными странами мы отстали лет на сорок. С одной стороны, конечно, это плохо, безусловно, потому что мы находимся, как всегда, в числе отстающих, с другой стороны, хорошо, потому что мы теперь имеем возможность весь тот опыт, который накоплен в Западной Европе, в Японии, а также в Китае, реализовывать.

Вместе с тем хотел бы начать немного с другого. На самом деле во всём, о чём вы говорите, вас готов поддержать каждый из находящихся здесь депутатов. Хотел бы обратить ваше особое внимание и внимание ваших подчинённых, которые здесь находятся, на проблему, связанную с ремонтом удалённых аэропортов. Учитывая, что я курирую Дальний Восток и Камчатку, я вам могу привести пример. Вот к нам во фракцию ЛДПР поступило обращение из Корякии — вы не поверите: в течение трёх лет призывники из Корякии не могут добраться до места службы, то есть их призывают, но тем не менее просто невозможно приобрести билеты. Я несколько раз был в Петропавловске и не имел возможности никуда вылететь — ни в Палану, ни в Оссору, ни в Тигиль, потому что обратных билетов нет — они выкуплены на три месяца вперёд. Я знаю, что на будущий год на Камчатку запланировано выделение денег, так скажем, на реформирование вот этих моментов. Хотелось бы, чтобы это делалось как можно быстрее.

С другой стороны, цель моего выступления, Игорь Евгеньевич, — обращаюсь специально здесь в присутствии всех депутатов Госдумы — попросить вас об организации отдельной деловой встречи, рабочей встречи с вашим участием, ваших подчинённых и представителей фракции ЛДПР, для того чтобы, может быть, и предложить того самого интегратора, скажем так, между Москвой и Московской областью для решения проблем пробок. То, о чём сейчас говорит новый мэр и о чём говорите вы, на самом деле уже на протяжении десяти лет нами и теми людьми, которые поставили для себя цель с помощью инвестиций частного бизнеса решить проблему так называемых транспортных коллапсов, много раз обсуждалось и наверняка ещё будет обсуждаться. Мы хотели бы договориться с вами об отдельной встрече, с тем чтобы представить вам предложения от нашей фракции по созданию проекта "Интеллектуальный город", который позволил бы все те вещи, о которых публично говорите и вы, и новый мэр Москвы, реализовать подобным образом. Причём, подчеркну, на этой встрече наши предложения будут максимально конструктивны. Мы не просим бюджетных денег, мы лишь просим помощи в решении ряда административных задач, которые, к сожалению, не решаются, — это и централизованное управление светофорами

и другими объектами, это и система организации городских парковок, это и система фотофиксации нарушений ПДД, а также централизованное управление общественным транспортом. Все об этом говорят, но никто в едином комплексе это не реализовывает.

Более того, если говорить в целом о Федерации, то надо сказать, что в ряде регионов наши предложения, в том числе при нашей поддержке и поддержке общественной организации "Деловая Россия", уже реализовываются, и с кем бы мы ни встречались — с губернаторами, с мэрами, — все это воспринимают на ура, но, к сожалению, на федеральном уровне каких-то единых установок, единых административных мер не существует, и в результате всё происходит как в той самой пословице: а воз и ныне там. Поэтому прошу вас это сделать, чтобы у нас была возможность как минимум в течение часа — полутора, а лучше двух часов самым внимательным образом это обсудить. Я думаю, мы сможем таким образом подготовить достаточно конструктивные решения.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович, присаживайтесь, пожалуйста.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шаккум Мартин Люцианович.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемый Игорь Евгеньевич, уважаемые коллеги! Развитие транспортной инфраструктуры — это больше, чем экономическая задача, это не только необходимое условие развития и модернизации экономики, но от решения этой задачи во многом зависит международный авторитет России, самочувствие её граждан, их участие в общественной жизни, экономическое и культурное единство страны.

Что касается состояния транспортной инфраструктуры, сегодня мы радикально отстаём, она не соответствует как потребностям российской экономики, так и потребностям наших граждан. В частности, плотность дорог у нас составляет 36,5 километра на 1 тысячу километров территории — это в пятьдесят раз ниже, чем во Франции или Германии, и в шесть раз ниже, чем в Бразилии или Китае. В шестидесяти субъектах Российской Федерации менее половины дорог соответствуют нормативам. По оценкам международных экспертов, к сожалению, по качеству дорог Россия занимает уже сто одиннадцатое место из ста двадцати пяти стран. Уровень развития автомобильных дорог отстаёт от уровня автомобилизации, ниже примерно в пять раз. Состояние дорог не позволяет гражданам реализовать своё конституционное право на свободу передвиже-

ния, не даёт возможности сделать российскую экономику конкурентоспособной по причине несопоставимых с Западом транспортных издержек. Многие города, в том числе Москва, находятся на пороге транспортного коллапса, и здесь необходимы неотложные меры.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает, Игорь Евгеньевич, ваши предложения о необходимости строить пересадочные узлы, развивать общественный транспорт, прежде всего метро, ограничивать передвижение в дневное время грузовых автомобилей по мегаполисам. Наряду с решением неотложных задач нужна системная работа по развитию транспортной инфраструктуры. Разработана под вашим руководством новая Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года. Основу этой стратегии составляет идея о сбалансированном развитии различных видов транспорта, ядро этой стратегии — программа развития автомобильных дорог. Недавно эта стратегия подверглась массовой атаке со стороны разного рода так называемых экспертов. Их основная цель не в том, чтобы улучшить состояние дорожной отрасли, уважаемые коллеги, а в том, чтобы доказать, что строить дороги в России невозможно, а главное — не нужно, и по той причине, что всё равно якобы всё разворуют, но за этим, безусловно, стоит банальное стремление переправить эти бюджетные средства на другие цели.

Также в последнее время различные организации, которые называют себя экологическими, систематически пытаются блокировать строительство столь необходимых автотрасс в Подмоскowie — это не только М-10, аналогичная ситуация складывается в связи с обходом Одинцова, а также строительством автомобильной дороги к ЛИИ имени Громова — на том основании, что они якобы должны пройти через лесные участки. Так у нас вся страна фактически, кроме городов и незначительного количества полей, в лесах! Где нам прикажете прокладывать автомобильные дороги?! Сносить жилые дома — я думаю, уважаемые коллеги, это обойдётся нам дороже. Фактически мы имеем дело с блокированием развития транспортной инфраструктуры столицы этими так называемыми экологами, за которыми стоят различные международные организации.

Автомобильные дороги — это важнейший вид транспортной инфраструктуры, им нет альтернативы, это визитная карточка нашей страны.

Как сказал Игорь Евгеньевич, у нас планируется масштабная программа по реконструкции шестидесяти трёх аэродромов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает конструк-



тивные предложения министра транспорта... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Пять минут у нас на выступление, Мартин Люцианович. Спасибо большое, присаживайтесь, пожалуйста.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Бурков Александр Леонидович.

Пожалуйста.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, уважаемые коллеги! Учитывая, что в сферу деятельности Министерства транспорта входят вопросы государственной политики в области всех видов транспорта, за пять минут моего выступления невозможно отразить все положительные моменты в работе министерства и проблемы курируемых сфер. Исходя из этого я хотел бы так же, как и предыдущие выступавшие, остановиться на одном вопросе — на развитии автомобильной дорожной сети.

Хочу напомнить, что летом прошлого года, когда в этом зале шло бурное обсуждение закона "О государственной компании "Российские автомобильные дороги", разработчики, в том числе и Мартин Люцианович, говорили нам, что для развития дорожной сети нам необходимы новые организационные формы — организационные формы именно в сфере дорожного строительства. Нас убеждали, что в результате создания госкомпании в стране увеличатся протяжённость и пропускная способность наших автомобильных дорог, а также повысятся технические характеристики. И самое главное — нам обещали снижение бюджетных затрат в сфере строительства и реконструкции автомобильных дорог за счёт создания условий для широкомасштабного привлечения внебюджетных инвестиций в дорожную сферу. Нам также обещали новые скоростные автострады, построенные за счёт внебюджетных средств. Вот прошёл один год с начала работы госкомпании "Росавтодор" — и что мы с вами получили? Первое — это увеличение расходов на непроизводственные цели, в первую очередь на содержание аппарата самой госкомпании.

Второе — перспектива взимания платы с населения за проезд по существующим дорогам, а не по вновь построенным. Это такие автомобильные дороги, как М-4 "Дон", М-1 "Беларусь". Хочу обратить ваше внимание на то, что планируемые реконструкция и ремонт этих дорог будут производиться за счёт средств федерального бюджета, а плата за проезд по этим дорогам в дальнейшем будет собираться компанией "Росавтодор".

Первоначально было принято решение, что государство финансирует данную компанию "Росавтодор" до 2016 года, но уже сегодня поступают предложения продлить сроки финансирования, именно бюджетного финансирования, данной компании до 2019 года.

Кроме этого, госкомпания сегодня пытается согласовать с наблюдательным советом возможность направления финансовых средств, пусть даже заёмных, на приобретение активов — вдумайтесь! — за рубежом. Подчёркиваю: это противоречит целям деятельности госкомпания (статья 4 федерального закона № 145-ФЗ).

Мы с вами вновь заговорили о создании помимо госкомпания "Российские автомобильные дороги" государственного дорожного фонда и региональных дорожных фондов. Наше мнение: сегодня в сфере дорожного строительства организационные формы подменяют реальную сторону дела, и поэтому мы с вами не видим ни увеличения темпов строительства дорог, ни роста качества. К большому сожалению, в дорожной сфере так и не заработал институт государственно-частного партнёрства. Подтверждением тому служит факт, что госкомпания "Росавтодор" по-прежнему хочет находиться на иждивении у Российского государства.

В то же время, по данным экспертов, ежегодные потери российской экономики от плохого состояния дорог и недостаточного уровня их развития превышают 1,8 триллиона рублей, а это более 2 процентов ВВП. Плохая дорожная инфраструктура приводит к тому, что транспортная составляющая в себестоимости продукции достигает 20 процентов у нас в стране, в других странах этот показатель — не более 8 процентов. При этом в стране, к примеру, в 2000 году было построено и реконструировано около 7 тысяч километров автомобильных дорог, а в 2009 году — всего 3 тысячи километров дорог. Если сравнивать стоимость строительства дорог в России со стоимостью строительства в других странах мира, то становится не по себе. Я просто приведу цифры, которые просил представить Валентин Степанович: к примеру, по показателям 2008 года в Китае средняя стоимость строительства километра дорог составляет 2,2 миллиона долларов, в Евросоюзе эта цифра составляет 6,9 миллиона долларов, в Соединённых Штатах — 5,9 миллиона долларов, в России же средняя стоимость строительства дорог в 2010—2015 годах должна составить порядка 17 миллионов долларов за километр.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, пора уже привести технологии и стоимость строительства дорог в нашей стране в соот-

ветствие с общепринятыми международными стандартами...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Леонидович, пожалуйста, присаживайтесь.

По ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я прошу просто зафиксировать для протокола, поскольку здесь было выступление относительно Камчатки: так вот, это преданья старины глубокой. Я не знаю, сколько лет назад вы были на Камчатке, но на сегодняшний день единственная очередь, которая была, из сорока человек, имела место потому, что три дня была непогода. Сейчас из бюджета края 120 миллионов рублей ежегодно дотируется на перевозки, в будущем году — 240 миллионов рублей, приобретён дополнительный борт, самолёт, для Корякии и два борта придут ещё до конца года. Кураторам типа от региона нужно знать более детально ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вам предоставляется возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Левитин И. Е.** Спасибо.

Я начну с последнего, с комментария по выступлению представителя "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Здесь находится руководитель компании, и я попросил бы, чтобы вы встретились с ним, потому что все те данные, которые вы привели, не соответствуют действительности. Компания только в этом году начала работать, и вы некорректно здесь приводите данные, которые у вас есть. Мы готовы вместе с руководителем госкомпании с вами встретиться и привести вам все эти данные.

По поводу зарубежных активов. Я член наблюдательного совета, и я не знаю о таком вопросе, он не выносился на наблюдательный совет.

Дальше, по поводу стоимости. Вы просто взяли и разделили весь бюджет Минтранса на количество введённых дорог. Так тоже некорректно делать, потому что туда входит стоимость и содержания дорог, и их ремонта, а вы делите всё на новые дороги. Я приведу данные по средней стоимости, которые у нас есть, и в Европе, и в США, и в России. Пожалуйста, вы можете эти цифры отметить, мы готовы это вам показать, это всё просчитывалось с зарубежными институтами, мы это проверяли. Если мы берём однотипные условия строительства по рельефу местности и застроенности территории, — но без выкупа земли, переноса коммуникаций и жилья, расселения, потому что их стоимость не входит в зарубежных странах в стои-

мость строительства автомобильной дороги, — средняя стоимость километра в Российской Федерации — 41 миллион рублей, минимальная — 30 миллионов рублей, максимальная — 72,9 миллиона рублей.

Дальше. Иногда сравнивают стоимость строительства в городе, где надо перенести коммуникации, выйти из-под метро, со стоимостью автомобильной дороги в Европе, но не в городе, а где просто хайвей. Все цифры, приведённые нами, — это расходы в однотипных условиях. Ниже нас по стоимости строительства дорог Финляндия, справедливо вы назвали Китай, действительно стоимость ниже, чем у нас, но в европейских странах, во всех европейских странах стоимость строительства однотипных дорог выше, чем у нас. Когда мы закладываем в стоимость дорог перенос коммуникаций, перенос жилья — то, что у нас происходит, — тогда мы и получаем такую стоимость. Благодаря созданию компании "Росавтодор" мы теперь эти две позиции разводим, и теперь вы все будете знать, сколько нам стоил выкуп жилья под Москвой, при строительстве кольцевой автомобильной дороги вокруг Санкт-Петербурга, и вы это увидите. А почему сегодня, как только мы рассказали, где трасса пройдёт, — и земля тут же вся выкупается... Мы же понимаем, кто это делает.

У меня все эти данные есть по любой стране. Я вот назвал по Российской Федерации, но готов назвать данные по Испании. Испания примерно на нашем уровне: минимальная стоимость строительства у нас — 30,5 миллиона рублей, у них — 29 миллионов, максимальная у нас — 72,9 миллиона рублей, у них — 76,6 миллиона. В Финляндии и Китае действительно ниже стоимость, но я вас очень просил бы: вы когда приводите данные по стоимости... Мы готовы с вами именно так и считать, мы с вами согласны, что невозможно сразу всё сделать, данные по средствам из федерального бюджета, которые мы просили на дорожный фонд, нужны только для того, чтобы мы в декабре знали, сколько у нас будет денег в марте. Мы же с вами этого не знали ещё два года назад. Я считаю, что мы готовы к конструктивному разговору, но только с цифрами в руках и, как говорят, с выездом на место.

Мы готовы к встрече с представителями фракции ЛДПР, мы проведём обязательно с вами встречу, но я хотел бы сказать: очень важно понимать, что, если мы хотим быстро решить вопрос пробок, это будут меры в том числе и непопулярные — где-то нам придётся закрывать крупнейшие торговые центры, а где-то, может быть, и переносить жильё. Я приведу вам пример по городу Москве. Три года назад мы договорились, что нам надо пять автовокзалов в Москве. По результатам послед-

него совещания, которое мы проводили уже с Сергеем Семёновичем, город нам даёт только одно место, то есть четыре места, которые планировались под автовокзалы, уже заняты другими объектами, нам негде сегодня въехать в город Москву... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, время до завершения выступления.

**Левитин И. Е.** Я ещё отмечу следующее. Я предлагаю к этому вопросу относиться с учётом того, что очень многое, практически всё зависит от градостроительной политики регионов.

Я согласен, что, может быть, и не видно нашу работу, что вроде сеть большая, но я вам приведу данные только за последние два-три года, показывающие, что нам вместе с вами удалось сделать.

Мы удержали на прежнем уровне численность работающих в транспортной отрасли несмотря на кризис. Ну, мы же это остро чувствуем, мы бываем в трудовых коллективах. Мы смогли удержать.

У нас сегодня число желающих поступить в транспортные вузы находится на высоком уровне. Это говорит о престижности нашей отрасли, и здесь я хотел бы поблагодарить и тех транспортников, которые есть в Государственной Думе, и тех, кто поддерживает. Это, я считаю, один из важнейших показателей живучести отрасли.

Дорогу "Амур", которую сорок лет строили, вот тоже в последние годы завершили.

Дальше — уведомительный порядок полётов в Российской Федерации. Вроде бы, кажется, ничего такого, но за неделю надо было запрашивать разрешение на вылет свой — сегодня же вы уведомляете по Интернету, что вылетели с такой-то точки. А ведь тоже необходимо было два года нормативную базу перестраивать.

Дальше — достроили полностью все мосты, возведение которых было начато во времена Советского Союза. Да, можно было бы больше дорог построить, но тогда стояли бы на реках недостроенные мосты и потом эти опоры надо было бы подрывать, поэтому мы выбирали вот эти все дела, приоритетные.

Кольцевая дорога вокруг Санкт-Петербурга, крупнейшего мегаполиса — это восьмиполосная транзитная дорога — в этом году её заканчиваем.

Далее — порт Козьмино на Дальнем Востоке.

Такие же субсидии пассажирам, как на перелёт с Дальнего Востока, сейчас мы делаем для жителей Калининграда. Ещё три года назад никто не мог даже подумать, что государство бу-

дет субсидировать перевозки, но всё же это случилось в последнее время.

Дальше — 50 миллиардов рублей на дороги в городах. Да, можно было бы построить на 50 миллиардов рублей федеральные дороги, и мы получили бы километраж, а в городе мы получим погонные метры, и этого никто не заметит, но это города, где вы живёте, где живут ваши избиратели, и мы готовы к конструктивной работе, к взаимодействию с вами.

Метро. С метро ситуация следующая. Стоимость километра — но я опять хочу сказать, что сюда входит стоимость станции метрополитена — составляет примерно 150 миллионов долларов США, в Европе (мы взяли для сравнения европейский метрополитен) — 100–120 миллионов. Но хочу обратить ваше внимание: длина станционной платформы в Москве 160 метров и поезд состоит из восьми вагонов, в Европе длина платформы — от 60 до 100 метров, и у них поезда с меньшим количеством вагонов. То есть ширина колеи, количество вагонов, длина станций у нас и у них разные, поэтому я просил бы всё-таки все условия при сравнении сопоставлять.

Я хочу от имени своих коллег вас поблагодарить за ту поддержку, которую мы ощущаем на протяжении всего времени! Уверен, что мы вместе с вами создадим ещё более привлекательную и эффективную транспортную отрасль страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Евгеньевич, но я так поняла, что, раз по ведению записался Гришанков Михаил Игнатьевич, вероятно, вы не сумели ответить на его вопрос. Я хочу напомнить, это вопрос, касающийся развития проекта "Белкомур". Каковы возможные пути его реального ускорения?

**Левитин И. Е.** Я готов ответить на этот вопрос. Прошу прощения, я просто забыл сказать.

Это новый выход с Урала в порт Архангельск. Мы поддерживаем этот проект, но нам здесь нужен инвестор, то есть нужен партнёр. Мы не можем целиком за счёт федерального бюджета построить эту железную дорогу. Я говорил буквально вчера с губернатором Пермского края, и есть письма других губернаторов, Коми и Архангельска. Мы готовы поддержать проект за счёт средств Инвестиционного фонда Российской Федерации, мы считаем, что это будет важный для Российской Федерации проект.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Евгеньевич. Я ещё позволю себе вместо Кашина Владимира Ивановича задать вам вопрос, он с вами говорил сегодня о своём протокольном поручении. Вы, может быть, сможете ответить на данный вопрос тоже?

**Левитин И. Е.** Не убрали, не упразднили контролирующие органы в Федеральной службе по надзору в сфере транспорта, у меня таких данных нет. У нас что происходит? У нас сегодня в одном городе находится надзор автодорожный, воздушный, морской и железнодорожный, и мы их объединяем, то есть у нас будет одна надзорная структура на транспорте. Все те люди, которые надзирали за безопасностью полётов, не сокращаются, просто создаётся одно ведомство вместо четырёх. Программа сокращения на 20 процентов персонала — это мы сокращаем именно количество начальников, а количество инспекторов у нас остаётся то же самое.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Евгеньевич, вам и вашей команде, которая присутствовала на "правительственном часе".

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 16.00. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 05 сек.)  
Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Пункт 6 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу абзаца первого пункта 5, пункта 7 и пункта 10 статьи 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Екатерины Юрьевны Егоровой.

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

**Егорова Е. Ю.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Представляемым законопроектом предусматривается исключение из действующего федерального закона норм, предусматривающих внесение работодателями или заказчиками работ средств, необходимых для обеспечения выезда иностранных работников из Российской Федерации, и касающихся порядка возврата авансированных средств работо-

дателю или заказчику работ (услуг). Эти нормы федерального закона в настоящее время не действуют, механизм их реализации не создавался, поскольку они предполагают отвлечение значительных финансовых средств из хозяйственной деятельности работодателей. Вопросы предоставления таких гарантий урегулированы другими нормами федерального законодательства. В частности, федеральным законом установлено, что административное выдворение или депортация иностранного гражданина, его выезд из России могут быть осуществлены за счёт собственных средств иностранного гражданина, а при отсутствии таких средств либо в случае приёма иностранного работника на работу с нарушением порядка привлечения и использования иностранных работников — за счёт принимающей стороны, и только если принимающую сторону невозможно установить, финансирование выезда осуществляется за счёт федерального бюджета. Кроме того, приглашающая сторона для тех, кто въезжает к нам в визовом порядке, даёт гарантии материального обеспечения, в том числе гарантии по обеспечению выезда иностранного гражданина. Как показывает практика, в настоящее время только примерно 10–15 процентов иностранных граждан выдворяются за счёт средств федерального бюджета, в остальных случаях выдворение осуществляется за счёт собственных средств этих работников или за счёт средств работодателей.

Принятие федерального закона позволит устранить избыточные нормы федерального законодательства и будет способствовать созданию более благоприятных условий для развития экономической деятельности, особенно в сфере малого и среднего бизнеса.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Екатерина Юрьевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, Екатерина Юрьевна подробно изложила суть законопроекта, подчеркнула избыточность данных норм. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.



Будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить, полномочный представитель правительства также не желает выступить.

Выносятся на "час голосования" данный законопроект.

Пункт 7 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад депутата Государственной Думы Константина Иосифовича Косачёва.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Статья 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" регулирует вопросы оформления дипломатических паспортов. Необходимость внесения изменения в данную статью вызвана тем, что жизнь, как говорится, не стоит на месте. В частности, с 2008 года существует и активно работает Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству. Это федеральное агентство подведомственно Министерству иностранных дел Российской Федерации, а по тем полномочиям, которые определены президентом, оно осуществляет функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере обеспечения и развития международных отношений Российской Федерации с государствами — участниками СНГ, другими иностранными государствами, а также в сфере международного гуманитарного сотрудничества. Руководитель этого агентства и его заместители назначаются на должности Президентом Российской Федерации.

Участие в реализации этих функций предполагает частые поездки руководителя агентства за рубеж по служебным делам, и для оперативного решения вопросов, которые при этом возникают, а также для обеспечения соответствующего статуса руководителя агентства и его заместителей представляется целесообразным предусмотреть выдачу им дипломатических паспортов. В данном случае речь идёт о руководителе и членах его заместителях, но сама поправка говорит не об агентстве, а о федеральных органах исполнительной власти, подведомственных Министерству иностранных дел Российской Федерации. Я хотел бы просто пояснить, что в настоящий мо-

мент единственным таким органом является указанное мною агентство.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Очень предметно изложен текст законопроекта. Эти вопросы действительно должны быть урегулированы федеральным законом, поэтому мы просим поддержать данный проект федерального закона, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов? Есть.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Уважаемый Владимир Николаевич, в тексте законопроекта кроме указанных вами позиций говорится ещё и о возможности выдавать диппаспорта соответствующим должностным лицам иных федеральных органов исполнительной власти, которые могут быть образованы в будущем. При этом гипотетически, так сказать, говорится о том, что все эти иные органы, которые могут быть образованы в будущем, непременно тоже будут исполнять функции внешнеполитические. Но ведь это могут быть какие-то хозяйствующие структуры, которые учреждаются министерством. Может быть, всё-таки ограничить предложенный вами перечень сегодня двумя федеральными структурами, которые вы только что назвали, а в случае, если возникнет целесообразность создания новых структур, вновь вернуться к этому вопросу?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Нина Александровна, вы задали очень предметный вопрос. Я ещё раз хочу сказать, что, к сожалению, вот такого рода вопросы, и это наша компетенция, регулируются федеральным законом. В настоящее время мы очень чётко определяем, что это относится к этим конкретным лицам в том случае, если Министерство иностранных дел Российской Федерации...

Кстати, нужно будет вносить исправления при подготовке ко второму чтению этого законопроекта, поскольку текст нужно будет привести в соответствие с юридической терминологи-

ей, если будут создаваться другие какие-то ведомства, сотрудники которых тоже будут иметь право получать дипломатические паспорта.

Я предлагаю как бы не сводить к точному указанию названий. Почему? Чтобы не создавать в дальнейшем проблему. То есть если будет создаваться орган и он будет подведомственен Министерству иностранных дел, эти лица должны иметь право получать паспорта. У нас не очень большое количество лиц, которые располагают дипломатическими паспортами, и строго сужать список, наверное, тоже нет исключительной необходимости.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Не желает. Полномочный представитель правительства? Также нет.

Выносятся на "час голосования".

По ведению — Касьянов Игорь Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Или это ошибка? Ошибка.

Пункт 8 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Решульского.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Депутаты, авторы законопроекта, — Мельников Иван Иванович, Купцов Валентин Александрович, Романов Валентин Степанович, Виктор Михайлович Заварзин, Николай Дмитриевич Ковалёв, Тамара Васильевна Плетнёва и Мартин Люцианович Шаккум — поручили мне сделать доклад по данному законопроекту, на наш взгляд, очень хорошему законопроекту, который устраняет некоторую несправедливость в отношении определённой категории пенсионеров, в частности имеются в виду военные пенсионеры.

Как вы помните, наверное, статьёй 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" установлена норма, что перерасчёт страховой части трудовой пенсии по старости при достижении пенсионером возраста восьмидесяти

лет производится со дня наступления указанного возраста. А вот в законе, который сейчас Надежда Васильевна назвала, — "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", — в статье 55 мы это как-то недоучли и установили, что для военных пенсионеров и приравненных к ним лиц, а также для их семей данный перерасчёт производится не с момента наступления возраста, не со дня рождения этих лиц, а с 1-го числа следующего месяца. Ну, проще говоря, если 3 ноября, сегодня, кому-то из них исполняется восемьдесят лет, то перерасчёт будет произведён только с 1 декабря.

В целях устранения такого несоответствия, скажем так, и для того, чтобы восстановить этой категории военных пенсионеров и приравненным к ним лицам эти двадцать девять — тридцать дней, мы предлагаем внести изменения в статью 55 вышеназванного закона и установить, что перерасчёт размера пенсии за выслугу лет в связи с достижением пенсионером возраста восьмидесяти лет производится со дня достижения пенсионером указанного возраста.

Конечно, на первый взгляд, прибавка эта небольшая, но, наверное, вы согласитесь, что для пенсионеров, в том числе и военных пенсионеров, это всё-таки существенные деньги. По нашим предварительным расчётам, в год примерно две с половиной тысячи человек достигают этого возраста, и именно на них будет распространяться эта норма, если мы с вами примем эту инициативу, — а я надеюсь, что вы её поддержите, — и соответственно расходы будут составлять порядка 30 миллионов рублей в год.

Заключение правительства по этому поводу положительное, правительство поддерживает этот законопроект. Даже скажу больше, правительство предлагает ко второму чтению расширить эту категорию граждан, уважаемых людей, пенсионеров, что, конечно же, авторы законопроекта сделают обязательно. Есть ряд замечаний чисто подготовительного плана со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы. Конечно, мы это всё учтём ко второму чтению. Мы просим поддержать эту законодательную инициативу.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

**Савенко Ю. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Докладчик по законопроекту достаточно подробно изложил суть вопроса, я не буду отнимать ваше время.

Комитет по обороне законопроект поддерживает, так же как и Комитет по делам ветеранов, являющийся исполнителем. Рекомендуем принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает данный законопроект, мы будем голосовать за. Мне представляется, что Государственная Дума должна более внимательно и всесторонне рассмотреть вопросы по пенсиям военнослужащих и приравненных к ним лиц, поскольку проблем и противоречий в этом законодательстве ещё больше, чем в том, которое касается гражданских пенсий. Поэтому мы чрезвычайно благодарны авторам данного законопроекта, которые эту работу начали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Также нет.

Выносятся на "час голосования".

Пункт 9 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части упрощения процедуры получения доходов по эмиссионным ценным бумагам с обязательным централизованным хранением и иных причитающихся владельцам таких ценных бумаг выплат". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект, основная идея которого заключается в упрощении порядка осуществления выплат по ценным бумагам с обязательным централизованным хранением путём установления на законодательном уровне обязанностей депозитария

по получению для своих депонентов выплат по таким ценным бумагам и с наделением депозитария функциями налогового агента при получении указанных выплат.

Существующая схема выплат по ценным бумагам с обязательным централизованным хранением и исполнением эмитентом функций налогового агента имеет ряд существенных недостатков, создаёт трудности, повышает издержки практически всех участников рынка ценных бумаг. Главной проблемой существующей схемы организации выплат по ценным бумагам является огромный документооборот. Более того, существующая схема часто приводит к неправильному удержанию налогов, последующему возврату их и в общем создаёт достаточные сложности для всех участников. Ну, например, инвесторам для подтверждения права на высвобождение от налогообложения и на льготное налогообложение необходимо представлять отдельный комплект документов по каждому эмитенту и по каждой выплате дохода. Естественно, таких эмитентов и инвесторов у портфельного инвестора может быть очень много. Эмитенту необходимо в короткий срок рассмотреть все представленные документы, рассчитать налоги, заплатить их, отчитаться перед налоговыми органами, обеспечить хранение необходимых документов.

Рассматриваемый законопроект позволит не только устранить существующие недостатки, но он обеспечит ряд положительных моментов. Для инвесторов-нерезидентов, обслуживаемых кастодиальными депозитариями и имеющих освобождение от двойного налогообложения, теперь будет достаточно одного комплекта документов об их налоговом статусе, который хранится в обслуживающем их депозитарии и при необходимости будет предъявляться налоговым органам. Для эмитентов многократно уменьшится объём работы, связанной с удержанием налогов с доходов по ценным бумагам с обязательным централизованным хранением, номинальными держателями которых являются сами депозитарии, и, соответственно, с отчётностью перед налоговыми органами.

Кроме того, при проведении самих выплат уменьшится трудоёмкость перевода денежных средств, так как все доходы по ценным бумагам, держателем которых является номинальный держатель, будут направляться этому номинальному держателю. Что касается депозитариев, особенно расчётных, обслуживающих фондовые биржи, исчезнет необходимость содержать штат специалистов, которые реально заняты перепиской для представления документов по налоговому статусу и налоговому освобождению своих депонентов и депонентов нижестоящих депозитариев. А также, естественно, облегчится

процедура получения и сверки с эмитентом правильности произведённых платежей, удержания налогов, что, в свою очередь, приведёт к ускорению получения денежных средств инвесторами.

Также реализация предлагаемых к закону поправок отвечает запланированным правительством и Банком России целям поэтапной либерализации рынка федеральных государственных ценных бумаг, которая предполагает расширение списка российских фондовых бирж, на которых будет возможно обращение федеральных государственных ценных бумаг.

С учётом изложенного предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Матусович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Полномочный представитель правительства в Государственной Думе?

Выносятся на "час голосования" данный законопроект.

Переходим к пункту 11.1. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление равнозначных оснований возникновения права собственности на земельные участки для всех субъектов Российской Федерации. Для достижения этой цели предлагается признать утратившим силу пункт 4 статьи 3<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса...". Практика применения этой нормы выявила её несовершенство. Так, с одной стороны, земельные участки на территориях городов федерального значения относятся к собственности этих субъектов Российской Федерации даже в случаях, если такие земельные участки заняты недвижимым имуществом других субъектов Российской Федерации, с другой стороны, право собственности городов федерального значения на земельные участки может возникнуть только в отношении земель, которые расположены в границах таких городов.

На законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект поддержан ко-

митетом-соисполнителем — Комитетом по вопросам местного самоуправления.

На основании изложенного наш комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Мы начинаем рассматривать второй, альтернативный законопроект, пункт 11.2. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Московской городской Думы Александра Борисовича Милявского.

Пожалуйста, Александр Борисович.

**Милявский А. Б., представитель Московской городской Думы.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Предлагается внести изменение в статью 3<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса...", изложив пункт 4 в следующей редакции. К собственности субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга относятся земельные участки, указанные в пункте 2 настоящей статьи, а также земельные участки, которые указаны в пункте 3 настоящей статьи и расположены в границах этих субъектов Российской Федерации.

Смысл в чём? По действующей редакции Земельного кодекса земли, которые могут принадлежать на праве собственности Москве и Санкт-Петербургу, ограничены по территориальному признаку. Внося изменения в формулировку пункта 4 статьи 3<sup>1</sup>, мы оставляем данное территориальное ограничение лишь для земель, перечисленных в пункте 3 настоящей статьи, а пункт 2 выводим из-под данного ограничения. Таким образом, не меняя общей логики статьи 3<sup>1</sup>, мы уравниваем права городов федерального значения в части оснований отнесения земельных участков к собственности субъектов с другими субъектами Федерации. То есть происходит что? Таким образом, Москва и Санкт-Петербург могут оформлять в собственность землю под зданиями и сооружениями, принадлежащими им, но находящимися на других территориях, в других субъектах Федерации.

При рассмотрении этого проекта закона профильными комитетами было получено отрицательное заключение Комитета по собственности и Комитета по строительству и земельным отношениям. В основном возражения были связаны с тем, что суды, рассматривая вопросы по зданиям и сооружениям на



территории Москвы и Санкт-Петербурга, принадлежащим другим субъектам Федерации, идут, скажем так, по пути того, что не оформляют землю в собственность. Если мы сейчас дадим Москве право оформлять в собственность земельные участки под зданиями и сооружениями, находящимися в других субъектах Федерации, то расширим основания отнесения к собственности. Однако я хочу заявить, что на основании решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации мы считаем, что прямого законодательного запрета на такое приобретение земельных участков и оформление их в собственность нет, а значит, города федерального значения всё-таки находятся в более ограниченном положении, чем другие субъекты Федерации. И тот путь, по которому идут суды, не оформляя земельные участки для субъектов Федерации на территории Москвы и Санкт-Петербурга... фактически это может быть тем или иным способом пересмотрено.

Кроме того, несмотря на закреплённый в статье 1 Земельного кодекса принцип следования находящейся на земельном участке недвижимости судьбе самого земельного участка, мы не должны забывать про пункт 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации. Этот пункт указывает на то, что отчуждение здания, строения, сооружения, находящихся на земельном участке и принадлежащих одному лицу — то есть это не общий принцип, а это исключение, — проводится вместе с земельным участком, за рядом исключений, перечисленных в этом пункте. Отчуждение земельного участка без находящихся на нём зданий, строений и сооружений в случае, если они принадлежат одному лицу, не допускается. Это говорится в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда.

Я всё-таки прошу поддержать в первом чтении, а дальше вносить те или иные поправки. При этом я хочу обратить ваше внимание, что имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации по этому законопроекту. В данном случае Москва и Санкт-Петербург находятся в более ограниченной ситуации, так сказать, чем другие субъекты Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Московской городской Думой, также направлен на уточнение порядка отнесения

земельных участков к собственности городов федерального значения. Вместе с тем из предлагаемой редакции следует, что к собственности указанных субъектов Российской Федерации, то есть городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, будут отнесены земельные участки всех иных субъектов Российской Федерации, расположенные в границах городов Москвы и Санкт-Петербурга. Предлагаемые поправки не способствуют установлению равнозначных оснований возникновения права собственности на земельные участки для всех субъектов Российской Федерации, соответственно, не могут быть поддержаны. Законопроект не поддерживает комитет-исполнитель — Комитет по собственности.

Учитывая изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данным двум законопроектам? Депутаты Романов и Хованская.

Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Мартин Люцианович, я хотел уточнить, можно услышать, как оценили субъекты Федерации тот и другой законопроект?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Отзывов у меня сейчас с собой нет, но могу сказать следующее в ответ на ваш вопрос: субъекты Российской Федерации, безусловно, будут согласны с нашим законопроектом, потому что данный законопроект позволяет иметь в собственности участки на территориях городов Москвы и Санкт-Петербурга, одновременно он позволяет городу Москве иметь земельные участки под объектами недвижимости, принадлежащими Москве, на территориях других субъектов.

Нашим законопроектом полностью выравниваются права Москвы, Санкт-Петербурга и всех других субъектов, то есть все абсолютно будут в одинаковом положении — вот в чём достоинство первого законопроекта. Законопроект, предложенный Московской городской Думой, решает только часть вопросов: он выравнивает своё, как говорится, положение по отношению к другим субъектам, но не выравнивает положение субъектов по отношению к городу Москве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна, ваш вопрос.

**Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ну, я почти получила ответ на свой вопрос, а заключался он в следующем: не считаете ли вы, что всё-таки законодатель-

ная инициатива Московской городской Думы, восстанавливающая права Москвы и Санкт-Петербурга, тем не менее нарушает баланс интересов других субъектов Федерации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Галина Петровна, вы, как всегда, правы, абсолютно точно сформулировали. И поэтому мы в комитете, в состав которого вы входите, рассмотрели этот вопрос и внесли ту редакцию, которая полностью уравнивает все субъекты Российской Федерации в отношении права владения земельными участками на территории других субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Мартин Люцианович.

Уважаемые депутаты, будут ли желающие выступить по данным законопроектам? Хованская Галина Петровна, одно выступление.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Наша фракция поддерживает тот документ, который внесли депутаты Государственной Думы — члены Комитета по строительству и земельным отношениям, потому что он наиболее сбалансирован и, восстанавливая права таких субъектов Федерации, как Москва и Санкт-Петербург, тем не менее не нарушает прав других субъектов Федерации, поэтому этот вариант, безусловно, надо поддержать. К сожалению, я не смогу дать такую же рекомендацию своим коллегам в отношении проекта, внесённого Московской городской Думой: всё-таки где-то они до конца не продумали последствия для других субъектов Федерации.

Так что мы поддерживаем законопроект, обозначенный в пункте 11.1 повестки дня.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе желает выступить? Нет. Полномочный представитель правительства также не желает. Заключительное слово докладчику, содокладчику не требуется?

Выносим на "час голосования" два альтернативных законопроекта.

Переходим к пунктам 13.1 и 13.2, это также два альтернативных законопроекта. Пункт 13.1, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Железняк.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Наш с коллегой Шакумом законопроект говорит о том, что надо исключить необходимость публикации в официальном печатном издании извещений о проведении конкурсов или аукционов при заключении договоров в отношении федерального имущества. Сейчас такое требование в законодательстве есть. Параллельно информация должна быть размещена в сети Интернет, и, по нашему мнению, — с ним согласны и правительство, и ГПУ президента, и комитет-соисполнитель — это достаточная мера, чтобы все заинтересованные потенциальные участники могли самостоятельно ознакомиться с информацией о предстоящих конкурсах или изменениях, которые в них планируются, таким образом, ничьи права не будут ущемлены. Одновременно это позволит сэкономить значительные бюджетные средства, которые сейчас расходуются на организацию этих публикаций о конкурсах, то есть связанные с опубликованием этих объявлений о проведении конкурсов или вносимых в них изменений.

Что касается альтернативного законопроекта, который вносится Государственным Советом Удмуртской Республики, то там по сути об этом же говорится, но при этом предлагается исключить и публикации, касающиеся конкурсов, проводимых в субъектах Российской Федерации и на муниципальном уровне. По нашему мнению, в отличие от федеральных источников массовой информации региональные и местные источники не являются на сегодня такими затратными плюс информирование через сеть Интернет в регионах и муниципалитетах не настолько ещё развито, поэтому мы считаем, что это требование преждевременно. Более того, можно сказать, что в соответствии с законом "О защите конкуренции" с 1 января следующего года безотносительно уровня объявляемого конкурса вся информация будет публиковаться именно в сети Интернет. Я думаю, что мы сейчас, если поддержана будет наша инициатива, наш законопроект, на федеральном уровне эту задачу решим и с 1 января решим её в отношении всех остальных проводимых конкурсов.

Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович, задержитесь, пожалуйста, на трибуне.

Уважаемые депутаты, Сергей Владимирович сейчас делал доклад и по пункту 13.1, и по пункту 13.2, и я должна назвать законопроект: это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции". Государственный Совет Удмуртской Республи-

ки просил рассмотреть на заседании данный законопроект в отсутствие своего представителя, и поэтому с содокладом выступал Сергей Владимирович Железняк.

Итак, вопросы, пожалуйста. У нас три вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, а проводился ли сравнительный анализ числа пользователей, заинтересованных пользователей Интернета и печатных изданий и есть ли эти цифры? Это достаточно смелый шаг, вообще говоря, — отказаться от публикаций в печатных изданиях. Интернет развивается, безусловно, но можем ли мы сегодня сказать, что он полностью обеспечивает информирование всех заинтересованных лиц?

**Железняк С. В.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, дело в том, что в соответствии с действующим законодательством, в соответствии с законом "О защите конкуренции" с 1 января следующего года — это уже действующая норма — всё информирование о конкурсах будет происходить через сеть Интернет исключительно. И мера, которую мы сейчас предлагаем в части конкурсов в отношении федерального имущества, — сделать это раньше и таким образом сэкономить те бюджетные средства, которые будут потрачены, если мы не примем, не поддержим эту законодательную инициативу, в эти месяцы на организацию информирования об этих конкурсах.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Железняк С. В.** Ну, на самом деле законопроект вносился ещё в начале года, и, если бы мы его оперативно рассмотрели, экономия была бы гораздо больше, но даже сейчас это достаточно серьёзные средства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Уважаемый Сергей Владимирович, и в ответе на вопрос, и в основном докладе вы говорили о том, что главной целью данного законопроекта является экономия бюджетных средств, однако отсутствие финансово-экономического обоснования в заключении по данному законопроекту, что является прямым нарушением нашего Регламента, с одной стороны, с другой стороны, неопределённость вашего высказывания о значительной экономии бюджетных средств и отсутствие каких-либо конкретных цифр, которые подтверждали бы это утверждение, заставляют думать о том, что законопроект не столько финансовый, сколько политический. Действительно, сужается круг тех людей, которым становится известно о том, какого рода закупки производятся федеральными структурами

самыми разными, ну, то бишь всякие там золотые ёршики за 12 тысяч рублей, как в Санкт-Петербурге, и так далее. В связи с этим вопрос конкретный: это действительно финансовый законопроект, финансовая мера или всё-таки в большей степени политическая? Если финансовая, назовите тогда сумму, сколько будет сэкономлено средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Железняк С. В.** Спасибо большое за вопрос.

Уважаемая Нина Александровна, дело в том, что в данном случае мы не ведём речь о дополнительных тратах федерального бюджета, именно поэтому здесь нет необходимости в дополнительном финансово-экономическом обосновании. Мы говорим об экономии бюджетных средств и предлагаем эти средства не тратить, потому что, по нашему мнению, все потенциальные участники таких торгов и на сегодня пользуются сетью Интернет, чтобы получить достаточную информацию о готовящихся конкурсах в отношении федерального имущества.

Конкретную сумму, конечно же, я назвать не могу, и это было бы неправильно с моей стороны, но мне кажется, что именно политически... любые сэкономленные бюджетные средства без потери качества оказываемых государством услуг, в данном случае организации проведения конкурсов в отношении федерального имущества, — это уже заслуга, и к этому надо идти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

**Романов В. С.** Хотел уточнить вот какой момент. В ходе множества встреч с главами муниципалитетов, особенно в сельских районах, я слышал очень резкую критику и 131-го федерального закона, и 94-го закона. Они с возмущением говорят о том, что эти аукционы и прочие наши сегодняшние элементы продвижения к рынку боком выходят. И в связи с этим некое сомнение: не торопим ли мы события? Да, прогрессивный ход — переход на всеобщее электронное обслуживание, Интернет как массовая величина, но все ли муниципалитеты, если говорить о втором законопроекте, сегодня готовы к переходу только на электронный вариант, пользованию им? У меня большое сомнение, что это так.

**Железняк С. В.** Уважаемый Валентин Степанович, именно поэтому мы предлагаем второй вариант, который внесён нашими удмуртскими коллегами, отклонить, потому что там как раз предлагается сейчас распространить действие нормы об электронном извещении о тех торгах, которые будут проводиться, не только на федеральный уровень, где готовность на

сегодняшний день есть, но и на региональный и муниципальный уровни. Мы как раз считаем, что сегодня стопроцентной готовности на муниципальном уровне нет, поэтому идти на эту меру нельзя, так что полностью согласен с вами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Сергей Владимирович, вот вы очень хорошо сейчас ответили, и у меня к вам соответственно вопрос: а вы, вообще, в курсе, что у нас федеральное имущество находится в самых разных местах нашей Родины, в том числе и в тех самых муниципалитетах, о которых вы тут говорили, приводили в качестве обоснования, в том числе и в городе Урюпинске тоже много объектов, и в других местах нашей Родины, где как-то Интернет ещё не очень используется?

И второй вопрос: а вы, вообще, в курсе, что сегодня основным предметом споров в судах по делам об оспаривании результатов аукционов и основным доказательством является печатное издание, которое в обязательном порядке рассылается в определённые места и имеет определённый срок хранения? Распечатка с сайта на сегодняшний день судами в качестве доказательства приниматься не будет — на сайте можно и подправить условия конкурса, и чего в суде показывать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Железняк С. В.** Уважаемый Максим Станиславович, я в курсе, что наше федеральное имущество располагается в разных точках нашей большой страны. Это что касается ответа на первый вопрос.

Ответ на второй вопрос. Вы говорите о том, что сейчас распечатка является одним из доказательств в суде. Несомненно, таким же доказательством в суде на сегодняшний день является и факт изложения информации на официальном федеральном сайте, который посвящён этому вопросу. Более того, вы ставите вопрос о достаточности или недостаточности доказательной базы, а здесь тогда надо вопрос ставить шире и готовить какие-то изменения в закон "О защите конкуренции", которые, по вашему мнению, в целом усилили бы защиту участников этого процесса, но это не касается данной конкретной законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Вопросов больше нет, присаживайтесь, пожалуйста.

По ведению — Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, прошу вас сегодня распространить в зале заседаний информацию с официального сайта прокуратуры Ростовской области о про-

водимых проверках по многочисленным жалобам, связанным с вбросом бюллетеней, фальсификацией выборных документов, незаконным электронным подключением к КОИБам в ходе муниципальных выборов в Ростове 10 октября. Это в связи с утренним выступлением депутата Усачёва якобы от имени оскорблённых ростовчан, которым он объявил, что КПСС, как он... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Виктор Андреевич, есть установленный порядок, пожалуйста, его и используйте.

По ведению — Багдасаров Семён Аркадьевич. Пожалуйста.

**Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У нас очень много вопросов. У меня просьба: можно, чтобы от каждой фракции у нас было по одному задающему вопросу по оставшимся пунктам повестки дня, а то мы так?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поступило предложение депутата Багдасарова по всем остальным вопросам повестки дня, законопроектам, задавать по одному вопросу от фракции. Есть возражения? Принимается, коллеги?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Багдасарова о том, чтобы при рассмотрении следующих законопроектов задавать по одному вопросу от фракции. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, кто желает выступить по двум данным законопроектам? Одно выступление — депутат Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты и уважаемый депутат Останина! Хотел бы ответить на ваш вопрос, потому что, к сожалению, вам не ответили. Данный законопроект не касается государственных закупок, он касается той самой приватизации достаточно большого объёма федерального имущества — вы это слышали в выступлении министра финансов, — которая



утверждена постановлением правительства. Вот для того чтобы это федеральное имущество было продано тому, кому надо, за столько, за сколько надо, и принимается настоящий законопроект. На сегодняшний день в соответствии с действующей редакцией закона, которая работает, как мы видим, достаточно эффективно — в печатных средствах массовой информации публикуется не только список того, что продаётся, но и стартовая цена, условия подачи документов и всё остальное, много вещей, — люди, которых отстранили, не допустили до аукциона либо они предложили бóльшую цену, совершенно спокойно идут в прокуратуру, прикладывают к заявлению экземпляры этого издания, и данная продажа признаётся недействительной. Сегодня достаточно сложно продавать объекты на аукционах кому надо и за сколько надо, в связи с этим, видимо, и появился настоящий законопроект.

Я от имени фракции прошу направить настоящий законопроект в нашу с вами Комиссию по законодательному обеспечению противодействия коррупции, считаю, что необходимо сделать так, чтобы эта комиссия перед вторым чтением — если он, конечно, будет в первом принят сегодня — в обязательном порядке дала своё заключение, потому что на сегодняшний день ещё не принята законодательная норма, в соответствии с которой распечатка с сайта от такого-то числа будет признаваться судом в качестве доказательства несоблюдения тех или иных условий при проведении аукционов.

Как вы все знаете, у нас установлены достаточно жёсткие процедуры проведения конкурсов и аукционов с достаточно жёсткими сроками публикации и приёма документов и достаточно жёсткий порядок проведения тех или иных мероприятий по продаже федерального имущества, в связи с этим не допускается корректировка первоначальных условий подачи документов, условий конкурса и так далее — вот это и является камнем преткновения при проведении так называемых заказных аукционов. Сайт же фактически, как вы все знаете, можно корректировать по ходу, и предъявить, собственно говоря, будет нечего, в ответ те чиновники, которые будут проводить заказные аукционы, покажут только что сделанную распечатку и скажут: а вот распечатка с нашего сайта, все условия, всё соблюдено, всё правильно. И вместо того чтобы как-то расширить зону ответственности в этой части...

При этом у нас достаточно серьёзный пакет, по-моему, если мне не изменяет память, порядка 200 миллиардов рублей собираются привлечь в бюджет этого года после продажи федерального имущества. Вместо того чтобы ужесточить контроль за тем, чтобы государственное имущество продавалось по мак-

симальной возможной цене, нам предлагают смягчить условия и создать некие возможности, с тем чтобы люди, которые так или иначе пострадали при проведении этих аукционов, то есть не были допущены к участию в аукционах по продаже федерального имущества, не смогли доказать свою правоту и потребовать отмены результатов этих аукционов. Как я говорил, любое печатное издание подлежит обязательной рассылке и имеет срок хранения. И ссылка здесь на то, что по муниципалитетам у нас мало кто Интернетом занимается... Ну, федеральное имущество, которое у нас находится по всей стране, по всем нашим окраинам, наверное, не сильно интересно, интересует как раз то имущество, которое находится там, где сеть Интернета развита, где люди грамотные. Они возьмут официальную версию в библиотеке, придут и скажут, что за таким-то номером в этой библиотеке находится экземпляр из обязательной рассылки, и смогут доказать, что при проведении аукциона были изменены первоначальные условия. Вот чтобы этого не происходило, принимается настоящий законопроект — складывается такое впечатление. И как раз ко времени, потому что уже все постановления приняты, в принципе уже объявлено, какое имущество будут приватизировать, и, видимо, уже появились интересные.

Мне кажется, что в сегодняшней ситуации та разница, которая может возникнуть при продаже государственного имущества, с избытком... Если аукционы пройдут честно и будет страх, что в случае нарушения они будут отменены, то, наверное, прибыль, которую получит государство в результате честных аукционов, покроет все те издержки, которые возникнут, тем более такие незначительные, как стоимость публикации в официальных органах, ведь там действуют по расценкам, и никакой сумасшедшей экономии средств не получится.

В связи с этим фракция ЛДПР просит не поддерживать ни первый, ни второй законопроекты. Призываем к этому всех, кто хочет, чтобы в наш бюджет поступило побольше денег от реализации федерального имущества.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Полномочный представитель правительства также не желает выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования" законопроекты, обозначенные в пункте 13.1 и пункте 13.2 порядка работы Государственной Думы.

По ведению — Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гильмутдинову.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я предлагаю: выступления от фракций — до пяти минут.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поступило предложение: по пять минут выступления от фракций. Есть возражения? Есть.

Ставится на голосование предложение депутата Гильмутдинова: выступления по законопроектам — до пяти минут. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 99,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О государственном материальном резерве" был принят аж в 94-м году. Понятно, что с тех пор прошло очень много времени, почти семнадцать лет, и с учётом того что данный документ фактически является базовым, конечно, требуются уточнения.

Целью законопроекта является повышение эффективности управления государственным резервом Российской Федерации путём приведения норм закона в соответствие с изменившейся экономической ситуацией. Законопроектом расширяется и уточняется понятийный аппарат. Учитывая, что материальные ценности госрезерва хранятся как в организациях системы госрезерва — а их насчитывается порядка полутора сотен по стране, — так и в организациях, не входящих в эту систему, в отношении последних вводится такое понятие, как "ответственный хранитель". Ну, хотелось бы добавить, что многие предприятия стали уже частными, и данное понятие очень важно.

Закрепление за Правительством Российской Федерации полномочий по определению порядка использования материальных ценностей государственного резерва при проведении товарных интервенций приведёт к созданию механизма реализации функций Росрезерва. Росрезерв наделяется полномочиями собственника в отношении материальных ценностей государственного резерва плюс правом перемещать, перерабатывать, восстанавливать, утилизировать, уничтожать материальные ценности. Также законопроектом предполагается право Росрезерва передавать полномочия государственного заказчика его территориальным органам, их сегодня насчитывается семь.

Для оперативного реагирования уточнён, в частности упрощён, порядок выпуска материальных ценностей. Как вы знаете, когда случается та или иная катастрофа или чрезвычайная ситуация, в первую очередь продукты и всё остальное берутся из резерва, и для этого должно быть решение Правительства Российской Федерации. Понятно, что достаточно оперативно его крайне сложно получить, поэтому здесь вся эта процедура также урегулируется.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить. Полномочный представитель президента в Государственной Думе? Не желает. Полномочный представитель правительства? Также не желает.

Уважаемые депутаты, законопроект, обозначенный в пункте 14 порядка работы Государственной Думы, выносится на "час голосования".

Пункт 15 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Головнёв В. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, также очень важный законопроект — "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Положения законопроекта касаются деятельности государственных корпораций, их у нас восемь, проект закона касается семи — это Внешэкономбанк, Агентство по страхованию вкладов, "Ростехнологии", "Росатом", Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и "Олимпстрой", а также госкомпания "Российские автомобильные дороги". Что касается "Роснано", мы с вами неплохо поработали, приняли уже отдельные законы и надеемся, что до конца 2010 года пройдет реорганизация данной госкорпорации.

В законопроекте много новелл, назову основные: обязательность утверждения наблюдательным советом стратегии деятельности компании и публичной отчетности о её выполнении; возможность включения в состав наблюдательного совета членов, не являющихся государственными гражданскими служащими, чего раньше не было; ежегодная проверка бухгалтерской отчетности независимой аудиторской организацией, отобранной именно на конкурсной основе; распространение на работников госкорпорации большинства ограничений и запретов, установленных для государственных гражданских служащих; определение порядка совершения крупных сделок, чтобы была прозрачность; определение состава годового отчета и порядка его размещения в Интернете; унификация порядка размещения временно свободных денежных средств.

Вы знаете, была большая дискуссия относительно "Роснано", когда было выделено порядка 130 миллиардов, обсуждали мы очень бурно все эти вопросы и вот отработали.

Ну и последнее: предоставление права Счётной палате Российской Федерации и иным государственным органам в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществлять контроль за деятельностью госкорпораций или госкомпаний. Движемся в сторону повышения прозрачности и эффективности.

С учётом изложенного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Одно выступление.

Пожалуйста, депутат Багаряков.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Под нейтральным и вроде бы таким безликим названием — изменения в закон "О некоммерческих организациях" — мы рассматриваем серьезнейший законопроект о государственных корпорациях. Я напомним: 1,5 триллиона рублей кроме активов и других средств получили на сегодня государственные корпорации, но что мы имеем в итоге? Были наши неоднократные попытки изменить законы о корпорациях (мы являлись авторами, наша фракция): закон об АСВ, законы о Внешэкономбанке, о других корпорациях. Более того, мы просили внести поправки в закон о статусе депутата, которые позволяли бы нам направлять запросы и требовать ответы от госкорпораций, но большинство почему-то отказало нам в этом праве.

Что сегодня мы имеем в этом законопроекте? В состав набсовета нам предлагают включить лиц, которые не являются государственными служащими. Но мы же предлагали включить туда депутатов Госдумы, членов Совета Федерации, аудиторов Счётной палаты, то есть лиц, обременённых государственной властью и полномочиями, — нам в этом праве отказали. Сегодня нам предлагают включить в набсовет лиц, которые не имеют никакой квалификации, то есть требований квалификационных по этому поводу сегодня нет. Это первое.

Дальше. Теперь корпорации согласно законопроекту будут иметь право создавать комитеты по интересующим их вопросам. В то время как федеральной властью объявлен тренд на снижение численности госчиновников, авторы законопроекта предлагают увеличить численный состав корпораций на непонятное количество людей.

Следующее. Декларируется ежегодная проверка корпораций независимыми аудиторскими компаниями, отобранными по конкурсу, однако авторы забывают, что в законе о каждой корпорации такая норма уже есть.

Дальше. Устанавливаются единые сроки принятия годового отчёта для всех корпораций в целом — предлагается принимать годовой отчёт корпораций в июле. Хотя сегодня АСВ отчитывается в марте, "Ростехнологии" — в апреле, фонд ЖКХ — в мае и лишь Внешэкономбанк отчитывается в июне, нам предлагают перенести срок годового отчёта на июль, то есть фактически мы будем иметь годовой отчёт в бумажном виде только в сентябре, когда его актуальность будет равна нулю.

Кроме того, предлагается также утверждать для каждой корпорации стратегию деятельности на долгосрочный период. Инициатива, конечно же, здравая, но это нужно было делать тогда, когда мы принимали законы о каждой корпорации. При-

нимать норму, из которой будет понятно, чем занимается корпорация, сегодня, за несколько месяцев до окончания её деятельности, потому что большинство корпораций скоро прекратят свою деятельность, смысла большого мы не видим.

Дальше. В законопроекте определяется порядок совершения крупных сделок и указана норма — 5 процентов от совокупных активов корпорации, которые составляют сотни миллиардов рублей. Мы считаем, что это слишком большая цифра, чтобы давать возможность менеджерам корпорации свободно распоряжаться государственными средствами. А вот что надо ограничить, так это общий объём и структуру инвестиций корпорации на фондовом рынке, но об этом, к сожалению, ни слова.

К положительным сторонам законопроекта можно отнести лишь распространение на работников государственных корпораций большинства ограничений, установленных для госслужащих и муниципальных служащих. В то же время использовать термин "конфликт интересов" неуместно ввиду отсутствия подобного термина в Трудовом кодексе Российской Федерации, на что и указало наше Правовое управление.

При разработке законопроекта авторы учли мнения комитетов по экономической политике, по земельным отношениям, но почему-то мнение Комитета по финансовому рынку не было учтено, хотя этот комитет являлся базовым при разработке закона об Агентстве по страхованию вкладов и закона о Внешэкономбанке.

Таким образом, на наш взгляд, законопроект является лишь формальной отпиской на реакцию общества и властей в плане наведения порядка в государственных корпорациях. Мы считаем, что в этом фарсе участвовать не нужно.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

По ведению записываются. Коллеги, это в рамках обсуждаемого вопроса? Нет?

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста, по ведению.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я по "часу голосования": хотел бы предложить ускоренный вариант голосования,

то есть не минута, а полминуты, учитывая, что большинство депутатов в зале.

**Председательствующий.** Спасибо, но у нас не так много вопросов.

Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с утренним заявлением депутата Усачёва о якобы оскорблённых депутатах-ростовчанах, в котором он объявил, что... Прошу вас распространить в зале заседаний информацию с официального сайта прокуратуры Ростовской области о проводимых проверках по многочисленным жалобам на вброс бюллетеней, фальсификации выборных документов, незаконное электронное подключение к КОИБам в ходе муниципальных выборов в Ростове 10 октября.

**Председательствующий.** И по ведению — Лебедев Игорь Владимирович. Пожалуйста.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, сейчас мы будем голосовать по пункту 2 повестки дня, постановлению о лишении неприкосновенности депутата Егиазаряна. В соответствии с нашим Регламентом мы имеем право по данному вопросу проводить тайное голосование. Я просил бы вас поставить на голосование палаты вопрос о проведении по данному вопросу тайного голосования.

**Председательствующий.** По пункту 2?

**Лебедев И. В.** Да, по пункту 2.

**Председательствующий.** Мы же голосовали.

**Лебедев И. В.** Мы не голосовали. Вы только дали слово Асееву, и всё, а вопрос не голосовался.

**Председательствующий.** Я присутствовал, уважаемые коллеги, лично присутствовал, мы голосовали предложение по пункту 2: сначала голосовали предложение Жириновского Владимира Вольфовича о тайном голосовании, потом проголосовали предложение Асеева о голосовании открытым способом. Так что всё проголосовано.

Мы обсудили пункт 15, выносим его на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование пункт 2 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5<sup>1</sup> Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О признании утратившими силу абзаца первого пункта 5, пункта 7 и пункта 10 статьи 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части упрощения процедуры получения доходов по эмиссионным ценным бумагам с обязательным централизованным хранением и иных причитающихся владельцам таких ценных бумаг выплат". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

В пункте 11 у нас два альтернативных проекта федеральных законов. Я буду по очереди ставить их на рейтинговое голосование.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона под пунктом 11.1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона под пунктом 11.2. Кто за?

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 11.1.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Четыреста сорок шесть за.

Покажите результаты голосования по пункту 11.2.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Пятьдесят восемь за.

По итогам рейтингового голосования проект федерального закона, обозначенный в пункте 11.1, получил количество голосов, необходимое для принятия, этот проект закона принят в первом чтении.

Далее у нас идёт пункт 13, это также два альтернативных законопроекта. Объявляется рейтинговое голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 13.1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 13.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 13.1.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Триста одиннадцать голосов.

Покажите результаты голосования по пункту 13.2.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Проголосовало против . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 109 чел.  
Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Семь голосов.

Таким образом, в первом чтении принят проект федерального закона, обозначенный в пункте 13.1.

Пункт 14. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Корниенко. Пожалуйста.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, по 2-му вопросу я голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** Прошу записать: по пункту 9 повестки дня Тумусов голосовал против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы договаривались, что после "часа голосования" рассмотрим протокольные поручения.

Перед тем как начать их рассматривать, я отвечу депутату Коломейцеву Виктору Андреевичу, он просил распространить в зале заседаний информацию с официального сайта прокуратуры Ростовской области о нарушениях на муниципальных выборах 10 октября 2010 года. Мы не можем удовлетворить вашу просьбу, Виктор Андреевич, в соответствии со статьёй 49 нашего Регламента в ходе пленарных заседаний в зале заседаний распространяются только материалы по вопросам, включённым в порядок работы заседания Государственной Думы.

Теперь — по протокольным поручениям.

Первое — протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича. Я его не вижу в зале. Переходим ко второму.

Второе — тоже Коломейцева Николая Васильевича. Я его не вижу в зале по-прежнему.

Третье — Федоткина Владимира Николаевича.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, за девять месяцев этого года прибыль банковского сектора подскочила более чем в десять раз — в десять раз! — и составила 367 миллиардов руб-

лей! А в это же время большинство людей не могут купить самые необходимые продукты из-за низких доходов. В октябре опять резко подскочили цены на молоко, масло, картофель, сахар, яйца, хлеб, говядину, рыбу, сыр, сметану, овощи и так далее, и так далее. Продолжается рост тарифов на услуги ЖКХ. Предприятия не могут взять кредиты. Мы слышим слова президента и главы правительства об одном, а в жизни — совершенно другая ситуация.

Я прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить в правительстве информацию: что происходит? Почему говорят об улучшении жизни и развитии реального сектора, а на практике получается всё наоборот? У банков доходы растут, предприятия практически не развиваются, люди живут хуже, тогда как говорят слова... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по финансовому рынку — Свистунов Аркадий Николаевич.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, комитет предлагает не поддерживать данное протокольное поручение в связи с тем, что указанная информация статистическая регулярно публикуется на сайте Центрального банка в полном объёме и по разным показателям, в том числе и из разных источников, и депутат спокойно может сам это посмотреть. Кроме того, комитет отмечает, что здесь ещё сказывается эффект низкой базы: в 2009 году у банков в основном были убытки, а в этом году они показали эту прибыль — и поэтому получился вот такой взрывной рост.

**Председательствующий.** Учитывая, что высказаны разные позиции, я ставлю этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 78 чел.  
Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующее — протокольное поручение Останиной Нины Александровны и Локотя Анатолия Евгеньевича Комитету по

делам общественных объединений и религиозных организаций. Кому слово предоставить?

Пожалуйста, включите микрофон Останиной Нине Александровне.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, в данном протокольном поручении речь идёт о многочисленных фактах, о которых были публикации в средствах массовой информации, жестокого обращения монахинь-воспитательниц с послушницами Свято-Боголюбского монастыря, причём эти факты уже подтверждены комиссиями, которые направлялись в этот монастырь уполномоченным по правам человека и уполномоченным по правам ребёнка. Более того, в электронных СМИ прозвучал даже отчёт комиссий, которые посетили Свято-Боголюбский монастырь, и факты эти в большинстве случаев подтвердились. Так вот, в связи с этим речь не идёт о том, чтобы вообще закрыть все существующие структуры подобного рода при монастырях, но речь идёт о том, что необходима система государственного контроля. Это тот самый случай, когда необходимо взаимодействие государства и церкви. И хотелось бы знать, сколько у нас существует такого рода институтов на сегодня и какова система контроля за этими институтами. Вот с этим связано протокольное поручение.

**Председательствующий.** От комитета — Марков Сергей Александрович. Пожалуйста.

**Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в этом вопросе уже происходит взаимодействие государственных и церковных институтов, над этим вопросом работает уполномоченный по правам ребёнка, работает архиерейский суд, внутри церкви он занимается этими проблемами. Я думаю, проблема будет урегулирована. Кроме того, эти факты пока не доказаны. Это во-первых.

Во-вторых, внутри сети таких церковных детских приютов число случаев какого-то насилия в отношении детей на несколько порядков меньше, чем в светских учреждениях. И я думаю, что мы не должны идти на поводу у некоторых политических сил, которые хотели бы воспользоваться такими единичными случаями, чтобы устроить травлю Русской православной церкви — очень уважаемого у нас института — по той модели, по которой, как вы знаете, сегодня в Европе осуществляется травля Римско-католической церкви. Мы должны уважать наш... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Очень коротко.

Ну никто никогда и не предпринимал даже попыток травить церковь или втравить церковь во что-то, все руководствовались в этом обращении только необходимостью защиты интересов наших детей. Сергей Александрович, ну где травля-то, где попытки этой травли-то?! Ну давайте будем корректны в отношении друг друга!

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующее — протокольное поручение Кашина Владимира Ивановича. Вопрос, который предлагалось рассмотреть в этом протокольном поручении, был задан министру Левитину Игорю Евгеньевичу, и он ответил на него в заключительном слове. Ну, и Кашина Владимира Ивановича нет, поэтому актуальность рассмотрения данного протокольного поручения отсутствует.

Далее — поручения, внесённые 2 ноября.

Останина Нина Александровна — комитетам Государственной Думы по образованию и по международным делам, в адрес двух комитетов.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Останина Н. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам дал мне исчерпывающую информацию, поэтому я снимаю данное протокольное поручение.

Однако хочу воспользоваться оставшимися секундами, чтобы ещё раз сказать, в том числе и Сергею Александровичу, что, с нашей точки зрения, в любом месте, где находятся наши дети — будь то приюты при церквях и монастырях, будь то детские дома и другие светские учреждения, будь то приёмная семья, — каждый ребёнок должен быть под контролем государства. Это гарантируется основным законом — Конституцией, которая призывает защищать наших детей с помощью государственной власти. Только этой задачей руководствовались я и мои коллеги, когда мы давали поручение для того, чтобы получить информацию о том, сколько у нас существует подобного рода



заведений. Мы знаем, сколько у нас детских домов, а сколько приютов церковных, мы не знаем. Более того, сама православная церковь отрицательно относится к тому, что происходило в данном... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Следующее протокольное поручение, внесённое на сегодняшнем заседании, — это протокольное поручение Гальцовой, Бобырева, Вяткина, Назарова. У комиссии по мандатным вопросам замечаний нет. Поддерживаем данное протокольное поручение.

Плетнёва Тамара Васильевна — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Плетнёвой Тамары Васильевны нет на месте.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время в Комитет Государственной Думы по образованию поступают письма о неудовлетворительном финансировании деятельности учреждений СПО в части оплаты коммунальных услуг и зарплаты преподавателей. В среднем задолженность за коммунальные услуги составляет по каждому учебному заведению от полутора до двух с половиной миллионов рублей. Обращения директоров учебных заведений в Министерство образования и науки положительных результатов не дают. На 10 ноября намечен общероссийский митинг работников образования, связанный с вопросом низкой оплаты труда педагогов, поэтому я и попросил дать протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах по погашению задолженности по коммунальным платежам и зарплате преподавателей и просил довести информацию до сведения депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по бюджету и налогам — Пугачёва Наталья Васильевна.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по бюджету и налогам отмечает, что поставленные депутатом Разворотневым вопросы о неудовлетворительном финансировании деятельности учреждений среднего профессионального образования в части коммунальных услуг и заработной платы преподавателей касаются отдельных субъектов Российской Федерации и являются их полномочиями. Финансирование из федерального бюджета всех федеральных

учреждений образования осуществляется в полном объёме и своевременно. В связи с этим комитет считает, что согласно статье 47 Регламента Государственной Думы депутат Государственной Думы может направить запрос по интересующему его вопросу в соответствующие органы федеральной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации и нет необходимости в протокольном поручении комитету Государственной Думы, которое даётся в целях получения дополнительной информации для... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели протокольные поручения, продолжаем работать по повестке дня.

Пункты 16.1 и 16.2, два альтернативных проекта федеральных законов. С учётом того что Мурманская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, у нас будет один докладчик — Виктор Фридрихович Звагельский. Я зачитаю для протокола названия соответствующих проектов федеральных законов: пункт 16.1 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" и пункт 16.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данными законопроектами предлагается отнести пиво к алко-

гольной продукции, перечень видов которой содержится в Федеральном законе "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". В действующем законодательстве Российской Федерации пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, не относятся к алкогольной продукции, за исключением Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", однако сам факт содержания этилового спирта в пиве и напитках, изготавливаемых на его основе, свидетельствует о том, что оно должно быть причислено к алкогольным напиткам. Предлагаемые законопроекты разработаны в целях установления правовых основ производства и оборота пива в Российской Федерации.

Согласно данным Росстата, потребление только учтённого алкоголя на душу населения в стране выросло более чем с 5 литров абсолютного алкоголя в 1990 году до 11 литров в 2009 году. Когда мы говорим о пресловутых 18 литрах алкоголя на человека, мы почему-то забываем о том, что эти дополнительные 7 литров как раз и являются пивом, которое сегодня юридически не является алкогольным напитком.

В структуре продаж алкогольной продукции и пива населению сегодня более 70 процентов приходится на пиво, остальное — на всю другую алкогольную продукцию. Объём производства пива за последние пять лет вырос в восемь раз, а объём продаж — в четыре раза. По данным Роспотребнадзора, в Российской Федерации более 28 миллионов человек вовлечены в пьянство, из них 10 миллионов — дети в возрасте от одиннадцати до восемнадцати лет, которые регулярно употребляют пиво. От одной до четырёх банок пива — такую дозу каждый день потребляет среднестатистический школьник. По мнению Минздравсоцразвития, разрушительное влияние алкоголя на организм, как правило, отсрочено во времени. Исследования показали, что один из компонентов пива — хмель — является источником особых веществ, фитоэстрогенов, избыток которых в организме ребёнка приводит к нарушению всей эндокринной системы.

Согласно последним социологическим опросам, пиво — самый покупаемый напиток среди детей в возрасте от тринадцати до семнадцати лет, и это стало возможным в основном потому, что пиво юридически не является алкоголем, то есть на него не распространяются ни ограничения на рекламу, ни ограничения на продажу, которые существуют для всех других видов алкогольной продукции.

К тому же все исследования подтверждают, что увеличение потребления пива автоматически приводит к увеличению

потребления более крепкого алкоголя, в том числе водки. На сегодняшний день в стране рост потребления пива сопровождается увеличением контингента пьющих в основном за счёт детей и подростков. Под угрозой физической и моральной деградации оказалось молодое поколение страны, а значит, и в целом будущее России.

Также исследования показали, что в большинстве случаев веществом, которое считается причиной алкогольных проблем, является именно этиловый спирт, и неважно, содержится ли он в пиве, вине или в других крепких напитках. Напиток, в котором есть доля спирта, как у пива и у напитков, изготавливаемых на его основе, никак не может быть причислен к безалкогольной категории. Распространение на пиво действия норм Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" не только усилит меры, принимаемые по борьбе с алкоголизмом, но и станет составной частью совместной стратегии по снижению потребления алкоголя Президента Российской Федерации Медведева, Правительства Российской Федерации и Государственной Думы.

В альтернативном законопроекте, внесённом Мурманской областной Думой и рекомендуемом комитетом к отклонению, пиво определяется как слабоалкогольный напиток, при этом в действующем законе не установлено понятие слабоалкогольного напитка. Кроме того, в данном законопроекте остаётся неурегулированным вопрос оборота напитков, изготовленных на основе пива, не предусмотрены переходные положения для введения ряда требований к производству и обороту пива. Указанные недостатки учтены в альтернативном проекте, рекомендуемом комитетом к принятию в первом чтении, проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон...".

Исходя из изложенного, Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает отклонить проект федерального закона, внесённый Мурманской областной Думой, и принять в первом чтении проект федерального закона, внесённый депутатами Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас есть возможность задать докладчику по одному вопросу от фракции. Есть такая необходимость?

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Виктор Фридрихович, ну, нет сомнений в том, что за принятие законопроекта сегодня проголосуют все фракции. Это скорее политическое решение власти, чем законодательная инициатива депутатов, потому что начи-

ная с 98-го года мы говорим о том, что необходимо приравнять пиво к алкоголю. Но за это время произошло много перемен, и на смену пиву уже приходят слабоалкогольные коктейли, энергетики и так далее. Скажите, готовы ли вы, как один из авторов законодательной инициативы, принять поправку, если мы её предложим ко второму чтению, с тем чтобы через запятую ещё и коктейли сюда добавить?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемая Нина Александровна, мы сейчас, в контексте данного законопроекта, это сделать не можем, потому что мы сейчас вносим отдельно пиво. У нас есть четыре законопроекта, которые касаются как раз слабоалкогольных коктейлей, я вам их все представлю, и там все поправки будут учтены. Там как раз изменяется и структура продаж, и время продаж, и уменьшается градусность продукции, которую разрешено продавать в определённое время. Если у вас будут какие-то дополнительные поправки, мы с удовольствием их рассмотрим и включим.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Останина и Гартунг. Всё? Всех я увидел? Всех.

Пожалуйста, Останиной Нине Александровне на рабочем месте включите микрофон.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, это тот редкий случай, когда все новостные эфиры и утренние программы были посвящены тому, что депутаты Государственной Думы сегодня примут закон, все заранее понимают, что закон этот будет принят. То есть, с одной стороны, вроде бы мы всегда обижались на то, что всё у нас предопределено, но, с другой стороны, честно говоря, страшно порадовалась тому, что действительно сегодня все депутаты проголосуют за данный законопроект, потому что это социальный заказ общества. Об этом говорят не только журналисты, об этом говорят все, кто действительно уже ощутил на себе последствия столь либерального отношения к устойчивому штампу о том, что пиво — это слабоалкогольный напиток и оно не оказывает вредного воздействия ни на нравственное, ни на физическое здоровье детей, взрослых.

Сегодняшний законопроект имеет ещё и юридическое значение в том смысле, что отдельные регионы постарались у себя уже ввести запрет на продажу и распитие пива, считая его крепкоалкогольным напитком, но при этом получили запреты со стороны прокуратуры, потому что такого федерального закона — определяющего, базового, нормативного — на сегодняшний день нет. Поэтому, повторюсь, это будет и нашей помощью регионам.

Ну, и кроме того, принятие сегодня этого законопроекта — это вообще нравственный долг депутатов перед обществом. Достаточно серьёзная статистика приводится в пояснительной записке авторами проекта закона, нет смысла говорить обо всех цифрах, просто сегодня Россия оказалась лидером, при этом занимая последние позиции во всех мировых соревнованиях: и по индексу развития человеческого потенциала, где мы занимаем шестьдесят пятое место, и по образованию, где занимаем сорок первое место, и по продолжительности жизни, где у нас сто пятнадцатое место. Только по употреблению алкоголя на душу населения Россия уже обогнала когда-то лидировавшую Францию и сейчас занимает первое место, и, по разным данным, от 30 до 60 литров пива приходится на душу населения сегодня у нас в России. Принимая сегодня законопроект, мы выполняем нравственный долг перед обществом, потому что на наших глазах трезвые дети превращаются в пьющую молодёжь, пьющая молодёжь превращается в родителей-пьяниц, а родители-пьяницы — это деградация нации, деградация целых поколений.

Конечно, наша фракция поддерживает этот законопроект и предлагает пойти дальше, потому что страждущая душа всегда найдёт выход из-под запретов, как это было с игровыми автоматами — вместо автоматов всякие лотереи придумали. А сейчас все эти слабоалкогольные коктейли уж очень активно употребляются нашей молодёжью.

Предлагаю голосовать сегодня за этот законопроект. Очень надеюсь на то, что наши предложения по дальнейшим запретительным мерам в отношении всех спиртных напитков будут одобрены Государственной Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы, безусловно, поддержим этот законопроект: это долгожданный, нужный законопроект, который действительно ждёт всё общество. И мы надеемся, что мы действительно пойдём по этому пути и будем принимать те антиалкогольные законы, которые внесены депутатами нашей фракции.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание, что принимаемые антиалкогольные законы, к сожалению, сегодня не всегда на практике исполняются, поэтому важно, чтобы мы в дальнейшем обратили внимание ещё и на правоприменительную практику, и на то, как они исполняются. Мы безусловно поддерживаем этот закон и за него проголосуем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" мы сейчас проведём процедуру рейтингового голосования по пункту 16. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона под пунктом 16.1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона под пунктом 16.2 порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 16.1.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 36 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . . 99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %

Четыреста сорок семь за.

Покажите результаты голосования по пункту 16.2.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 37 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	96 чел.
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . . 78,7 %

Девяносто два за.

По пункту 16.1 проголосовали за четыреста сорок семь депутатов. Этого достаточно, в первом чтении принят проект федерального закона под пунктом 16.1.

Уважаемые коллеги, дальше двигаемся по порядку работы. Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Орловский областной Совет народных депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Орловский областной Совет предлагает установить административную ответственность в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства за осуществление

ими трудовой деятельности по профессии — заметьте: по профессии, — не указанной в разрешении на работу, а также такая ответственность предлагается и в отношении работодателей или заказчиков работ за привлечение ими иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности по профессии, не указанной в таком разрешении. Однако мы, в свою очередь, здесь отмечаем, что ни в законодательных, ни в подзаконных нормативных актах Российской Федерации требования об осуществлении иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности только по профессии, указанной в их разрешениях на работу, а также в разрешениях их работодателей на привлечение и использование иностранных работников, не установлены, также не определены условия и порядок выполнения указанного требования. При таких обстоятельствах возможное установление административной ответственности за деяние, не зафиксированное в качестве обязательного правила, является по меньшей мере некорректным и не соответствует ни духу, ни букве действующего законодательства, поэтому рассматриваемая законодательная инициатива, по мнению Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, не может быть поддержана.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

**Багдасаров С. А.** У меня один вопрос: скажите, пожалуйста, ваш комитет располагает какой-то приблизительной хотя бы, общей информацией, сколько мигрантов нужно России и в каких отраслях хозяйства? Назовите две-три цифры хотя бы. Есть ли такая информация? Если есть, скажите нам, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Да, такая информация есть, и она находится в том числе и в субъектах Российской Федерации, которые устанавливают необходимую квоту и по профессиям, и по образованию, и по местам работы, местам применения такой трудовой силы.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич. До пяти минут, так мы договаривались.

**Багдасаров С. А.** Я не могу не выступить, понимаете? Вот эти миграционные законы, они у нас... такое ощущение, что жизнь сама по себе, а комитет, который занимается этими вопросами, сам по себе.



Уважаемые, что хотят люди? Они хотят, чтобы мигранты, прибывающие к ним в регион и в целом в страну, работали там, откуда им пришло приглашение. Что в этом плохого? И ради этого они просят принять закон, предусматривающий соответствующие нормы наказания. Нам говорят: нет, так как это не предусмотрено в целом, то и не надо это принимать. Опять мы ставим впереди вопрос юридического характера, вместо того чтобы юридический характер подогнать под реальную жизнь, существующую в стране. Слушайте, ну нельзя так! У нас мигрантов в стране 10 процентов от численности населения, и этот процент растёт. Уже весь мир, вся Европа поняли, к чему это ведёт.

Вчера я выступал, не буду повторяться, единственное скажу: сейчас в Европе, в частности в Германии, вышла прекрасная книга Тило Сарацина, которая называется "Германия — самоликвидация". Он считает, что миграционная политика, проводимая в том числе в Германии, приведёт к худшим, более тяжёлым последствиям для Германии, чем две мировые войны, то есть Германия самоликвидируется. Он, кстати, член правления федерального банка Германии, один из руководителей Социал-демократической партии Германии, человек аналитического ума. Он подсчитал на основании конкретных данных, что к 2100 году в Германии будут жить 36 процентов неассимилированных мигрантов и лишь 20 процентов немцев. И если вначале на это суждение отреагировали очень болезненно, то потом госпожа Меркель признала его правильность. Мало того, выяснилось, что 70 процентов населения страны поддерживают эту точку зрения, а если бы он сейчас выдвинул свою партию под каким-то своим названием, за неё проголосовали бы 19 процентов.

Никто не думал: а как у нас население к этому относится? А относится оно крайне отрицательно. Потому что едут мигранты по соответствующей квоте, а квота в этом году два миллиона человек. Два миллиона! Они едут по приглашению на одно место работы, а потом растворяются и непонятно чем занимаются. Поэтому я и спросил, где нам нужны эти мигранты. Если в промышленности, то в какой отрасли промышленности? Если в сельском хозяйстве, то в какой отрасли конкретно? Или они нам нужны на рынках и в этнических ресторанах, что ли?

Это угроза, реальная угроза нашей безопасности! Поэтому наша политика в миграционном плане должна строиться на трёх китах. Первое — привлечение переселенцев, активизация переселенческой политики, а я сейчас приводил цифры, сколько их у нас находится, второе — ограничение по квотам на мигрантов, и третье — это, извините меня, наконец... Если у нас этим вопросом занимается такой комитет, где очень много

юристов, я хочу напомнить им, что есть соглашение от 2000 года о безвизовом режиме между государствами СНГ и там есть статья 4, где чётко прописано: если здоровью и безопасности граждан того или иного государства грозит эта безвизовая система, то государство имеет право ужесточить визовый режим. Вся страна говорит только о наркотиках, о том, что ситуация катастрофическая — это что, не угроза национальной безопасности?! Это что, не угроза здоровью граждан?! Так почему более жёсткие нормы не вводятся? Да потому, что существует вот такая позиция, которую комитет известный нам представляет. Пора принципиально к этому относиться. В конце концов, для нас важнее наша собственная национальная безопасность, а не то, что вообще и в целом, так сказать, закон какой-то надо принять или нет.

Почему уже второй день подряд регионы представляют такие законопроекты? Потому что они ощущают на себе это давление, они понимают, что если уж приглашать кого, то чтобы они работали в конкретной отрасли, приносили конкретные какие-то дивиденды и, наконец, чтобы приезжали люди, которые могли бы максимально органично войти в систему существующей нашей специфики.

Я считаю, надо голосовать за этот законопроект. Меня удивляет наш комитет: вот много юристов у вас, но ни одного специалиста по миграционным делам и по их последствиям нет! Ну изучите вы этот вопрос!

Все страны Европы... Во Франции 70 процентов поддерживают позицию Саркози в отношении цыган. В Италии Берлускони проводит совершенно верную политику, направленную на ужесточение в вопросах миграции. Разница между ними и нами в том, что у них эта история продолжается уже более пятидесяти лет, а у нас двадцать лет, и у нас не к 2100 году останется 20 процентов коренного населения, а намного раньше. Нельзя не видеть этой тенденции! Надо изучать это, в конце концов, вникать в это и принимать законы, нужные для страны, а не реальность страны подгонять под ваши законы.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Мы обсудили пункт 17, выносим его на "час голосования". Ставлю его на голосование в первом чтении, это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	101 чел.	
Не голосовало . . . . .	349 чел. . . . .	77,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Саратовская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Саратовской областной Думой представлен проект федерального закона, которым предлагается уточнить перечень видов законодательства, при выявлении нарушений которого проводится административное расследование, и продлить — заметьте — до шести месяцев срок проведения административного расследования по делам об административных правонарушениях в области охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Ну, свой содоклад я начну со второго предложения авторов. Итак, относительно предлагаемого продления до шести месяцев срока проведения административного расследования по указанной категории дел следует отметить, что необходимость увеличения, конечно же, должна быть обоснована соответствующими данными, подтверждающими, что установленный срок является недостаточным в случае необходимости проведения или соответствующих экспертиз, или иных процессуальных действий, ну то есть осуществления реальных действий, направленных на получение необходимых сведений. Таких данных в материалах нет, их там не существует, и из этого следует только то, что соответствующий анализ не проводился, да и не мог проводиться. При этом следует иметь в виду, что немотивированное увеличение срока проведения административного расследования — это, вообще-то, не что иное, как волокита и, в конечном счёте, почва для коррупции.

Что касается изменения наименования вида законодательства, то следует отметить, что внесение предлагаемого изменения вступает в противоречие с той терминологией, которая используется сегодня в действующем Кодексе об административных правонарушениях, но изменений в другие статьи законопроект не предусматривает, а это нарушает внутреннюю логику Кодекса об административных правонарушениях.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет. Мы рассмотрели пункт 18, выносим его на "час голосования".

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 50 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	4 чел.
Не голосовало . . . . .	446 чел. . . . . 99,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, надо посоветоваться: у нас осталось десять минут до завершения нашей работы, а следующий вопрос займёт явно не десять минут, а гораздо больше. Есть предложение завершить сегодняшнюю работу.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поздравить всех вас с наступающим Днём народного единства и пожелать нам дальнейшей успешной работы!

Спасибо. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 ноября 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 19 сек.)  
Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Отсутствует. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Уварова Ольга Евгеньевна (региональная группа № 67, Саратовская область), из списка кандидатов, выдвинутого партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Ап-лодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Итак, выступления.

Пожалуйста, Куликов Олег Анатольевич.

**Куликов О. А.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Думаю, вы согласитесь, что мы в ответе за тех, с кем вместе жили в одной стране сотни лет и имеем общие культурные корни, за тех, кто нам близок. 28 ноября в Республике Молдова пройдут парламентские выборы, выборы важнейшие. Детальной картины происходящего там у многих из нас нет, отчасти по этой причине российской стороной принимаются не всегда продуманные и взвешенные решения.

С весны 2009 года Молдова живёт в состоянии политического кризиса. В июле 2009 года к власти пришёл прозападный "Альянс за европейскую интеграцию". Власть эта не очень устойчива, так как Партия коммунистов Республики Молдова сохраняет значительную степень влияния. 28 ноября "Альянс..." либо упрочит своё положение, либо уступит коммунистам, либо — либо.

Что представляют собой силы "Альянса..." и какие тенденции они запускают в республике? Идёт героизация фашизма, ветераны Советской Армии уравниваются с ветеранами фашистской Румынии, в стране открыто проходят шествия нацистских групп, поддерживаемые властью. Исполняющий обязанности президента страны Гимпу заявил, что его страна проиграла во Второй мировой войне, и поэтому отказался приехать на парад Победы в Москву. Развивается анти-российская истерия, ущемляются права русских. Тот же Гимпу подписал указ о советской оккупации, потребовав от России в качестве компенсации 28 миллиардов долларов. Начались атаки на русскоязычные СМИ, кинотеатры, русские школы и русские группы в университетах, хотя Кишинёв всё ещё русскоязычный город.

Сегодня можно сказать, что события в Молдавии весны — лета прошлого года фактически были "оранжевым переворотом". Фактически речь идёт об угрозе потери суверенитета, об опасности утраты независимости. В Молдове в правительстве и структурах президента десятки румынских советников, большинство министров — вдумайтесь! — имеют румынское гражданство. Страна подписала секретное соглашение с румынскими службами безопасности, министерством внутренних дел, министерством обороны, румынский президент Бэеску даёт указания молдавским властям — очевидно внешнее вмешательство в политику Молдавии со стороны Румынии. Среди властной элиты Молдовы открыто обсуждается вопрос о выхо-

де из СНГ, о вступлении в НАТО и даже о провозглашении второй Румынской республики и силовом решении приднестровской проблемы. Молдова семимильными шагами уходит в стан недружественных России государств. "Альянс..." включает в себя четыре партии — Либеральную, Либерально-демократическую, «Альянс "Наша Молдова"» и Демократическую партию Молдавии Мариана Лупу, и если в отношении трёх партий иллюзий нет, то в отношении Демократической партии они остаются, в том числе, к сожалению, и в России, в Государственной Думе. Я хочу обратить ваше внимание на то, что благодаря усилиям именно этой партии одна из улиц Кишинёва стала носить имя фашистского палача — союзника Гитлера румынского маршала Иона Антонеску, благодаря именно её усилиям членам террористической группы Илашку — убийцам приднестровцев присвоен статус почётных граждан Кишинёва. Министр культуры — из правящей партии — требует ограничения употребления русского языка, лидеры партии требуют вывода наших миротворцев из Приднестровья, приравнивая их к оккупантам, — судите по делам их!

К сожалению, одна из крупных российских партий имела неосторожность подписать с Демократической партией Молдовы партнёрский договор, но эта ошибка может не стать роковой, если мы сейчас займём однозначную позицию в пользу суверенного развития Молдовы, в пользу атмосферы дружбы, в пользу верной трактовки истории — в Молдове запрос на это был, есть и растёт, провал сентябрьского референдума, организованного "Альянсом...", только подтвердил существование этого запроса, и отражает его в большей степени Партия коммунистов Республики Молдовы.

У России были разные отношения с руководством молдавских коммунистов, но после "оранжевого переворота" произошло самоочищение партии. Сегодня это молодая, современная партия, которая выступает за углубление интеграции на постсоветском пространстве, за вступление в Таможенный союз, за нейтралитет страны, за гарантии статуса национального меньшинства и русского языка в Молдове — уверен, что Молдова нужна России такая, и такая же она нужна гражданам Молдавии.

Перед лицом угрозы интервенции и фашистского реванша в Молдавии призываем вас снять с глаз идеологические шторы, вспомнить наших дедов-освободителей и протянуть руку молдавскому народу и молдавским коммунистам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. Абельцев Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, предыдущему оратору хочу сказать, что всё то, что он перечислил, было при руководителе Молдавии коммунисте Воронине.

Поводом для моего сегодняшнего выступления послужило зверское избиение журналиста Кашина и массовая резня в станице Кущёвской. Всё это показало, что наш рядовой гражданин в повседневной жизни в любой момент может подвергнуться физическому насилию.

На Мировом политическом форуме в Ярославле Президент России Дмитрий Медведев одним из стандартов демократии назвал способность государства защищать своих граждан от посягательств со стороны преступных сообществ. Имелась в виду наряду с борьбой с коррупцией, наркоторговлей и незаконной миграцией личная безопасность наших граждан. Обеспечение личной безопасности граждан — одна из главных функций государства, между тем, учитывая состояние дел в этой области, следует признать, что сегодня мы наблюдаем явление, которое можно определить тремя словами: неуверенность, нестабильность, непредсказуемость. Я имею в виду то обстоятельство, что и общество, и каждый отдельно взятый гражданин могут в любой момент столкнуться с проявлениями экстремизма — бытового и этноконфессионального. Сегодня из соображений личной безопасности люди не идут в присяжные заседатели, отказываются быть свидетелями на судебных процессах, уклоняются от участия в переписи населения.

В мирной Чечне в период нахождения там министра внутренних дел группа бандитов демонстративно пытается захватить здание республиканского парламента, не прекращается суицидный терроризм — и это несмотря на то, что в республике есть хорошо структурированное и вооружённое этническое войско, подчинённое единому командованию.

В Дагестане открыта настоящая охота на госчиновников и сотрудников правоохранительных органов. Автобус с московскими футбольными болельщиками, приехавшими на матч с махачкалинской командой, местные хулиганы забрасывают камнями, обстреливают из травматического оружия.

В различных российских городах происходят массовые драки, в которых участвуют десятки, сотни людей, причём иногда даже не удаётся толком установить ни причины побоища, ни личностей организаторов. Сбор участников осуществляется практически в режиме флешмоб, и всё это наши граждане, получившие воспитание в постперестроечное время.

Кто бы мог подумать, что в Приморском крае появится боевая группа, осознанно вставшая на путь вооружённой борь-



бы с правоохранительными органами? Если вы поедете на поезде с Павелецкого вокзала, то на стенах гаражей сможете прочитать надпись "Слава приморским партизанам!", и написано это двухметровыми буквами.

В московском кафе женщине — сотруднику МВД ножом перерезают горло... Перечень можно продолжить, причём во многих преступлениях, как правило, присутствует этнический элемент. И мы не одни такие: фрау Меркель недавно признала, что идея мультикультурности в Германии полностью провалилась.

Последний пример. Выходец с Кавказа катается на иномарке по Могиле Неизвестного Солдата — нашей государственной святыне, подошедшего милиционера, зайчонка в погонах, посылает подальше. Замордовали милицию так, что она не осмеливается применить легитимное насилие: подонок получает двое суток административного ареста и 4 тысячи рублей штрафа. То есть за 4 тысячи рублей можно прокатиться по святой могиле наших предков, как на аттракционе. Спрашивается: где прокуратура, где следственные органы, где посадки, о которых так много говорили? Нетрудно предположить, что было бы с человеком, въехавшим на джипе в мечеть имени Ахмата Кадырова. Зависимость тяжести наказания от этнической принадлежности преступника — болезнь нашей судебной системы.

Бросается в глаза то, что людей не останавливает угроза наказания: преступники даже не скрывают свои лица. Они осознанно идут на совершение преступлений, при этом рассчитывая на снисхождение суда. О коррупции в наших судебных органах хорошо известно: они готовы присудить огромный штраф заместителю Председателя Государственной Думы за критику чиновника-коррупционера, при этом отпускают под подписку о невыезде преступника, который тут же скрывается за границей, а часто, получив сигнал, заранее покидает страну.

К чему я всё это говорю? В ближайшее время нам предстоит принять закон "О полиции", в котором значительное место уделено защите граждан от преступных посягательств, рассматривается вопрос о создании военной полиции, принято решение по самостоятельному, независимому от прокуратуры Следственному комитету. Напомню, что фракция ЛДПР в Государственной Думе на протяжении многих лет неоднократно вносила эти предложения.

С высокой парламентской трибуны хочу обратиться к руководству страны и с полным осознанием ответственности заявить, что самым большим злом на территории России является высокий уровень преступности. Прошу разобраться с теми коррупционерами, которые понижают пороги минимальной

ответственности для преступников, смягчают уголовное законодательство, выпускают уголовников из тюрем в наше общество. Успешная модернизация может осуществляться только в условиях жёсткой центральной власти и, если хотите, диктатуры — диктатуры закона. Неизвестно ни одного случая экономического прорыва в условиях разгула бюрократической и бытовой преступности, разнузданного индивидуализма и анархии. Конец служебной карьеры бывшего столичного градоначальника ещё раз убеждает нас в том, что наше общество в целом способно осознать угрозу, а руководство страны — принять адекватные жёсткие меры.

Фракция ЛДПР в Государственной Думе считает, что обеспечение личной безопасности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Чиркин Андрей Борисович, пожалуйста.

**Чиркин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Президентом и Правительством Российской Федерации особое внимание уделяется проблемам повышения эффективности работы жилищно-коммунального комплекса. Реформирование жилищно-коммунального хозяйства проходило в несколько этапов, но, к сожалению, текущее состояние ЖКХ не позволяет говорить о достижении им современного уровня. Всё, что мы имеем на данный момент, — это рост платежей граждан за жилищно-коммунальные услуги в условиях ухудшения качества этих услуг. Отсутствуют мотивация и инструменты поддержки собственников многоквартирных домов для проведения комплексного капитального ремонта, в том числе и мероприятий по энергосбережению.

Главными вопросами остаются следующие. Как остановить рост тарифов и нормативов потребления с одновременным улучшением качества предоставления жилищно-коммунальных услуг для населения? Как сделать так, чтобы тарифы на коммунальные услуги были доступными и прозрачными для населения? Что сделать для того, чтобы отрасли жилищно-коммунального хозяйства стали инвестиционно привлекательными для бизнеса, имели долгосрочные программы комплексного развития с понятными механизмами возврата вложенных средств, а не были "чёрной дырой" для государства?

Проблемы нынешнего состояния ЖКХ и направления решения этих проблем лежат в трёх взаимосвязанных плоскостях. Во-первых, не решены вопросы текущего состояния жилищного фонда, связанные с высокой степенью износа, а следовательно, с имеющимся избыточным потреблением энергетического ресурса. Самый весомый ресурс в совокупном

платеже за коммунальные услуги — это тепловая энергия, так как основная масса жилищного фонда имеет плохие характеристики теплозащиты и отсутствует возможность учёта и регулирования объёма потребления ресурса потребителями. Во-вторых, это неразвитость, а лучше сказать, практически полное отсутствие профессиональных управляющих организаций. По данным статистики, 82 процента многоквартирных домов управляется управляющими организациями, однако, по нашим оценкам, только 5 процентов управляющих организаций являются профессиональными управляющими в области жилой недвижимости, а остальные 95 процентов управляющих компаний представляют собой простые подрядные организации по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома. В-третьих, это состояние системы коммунальной инфраструктуры с высокой степенью износа, низким уровнем применения современных технологий, а также отсутствие мотивации для модернизации в целях энергосбережения. Вследствие этого — повышенные расходы на источники энергетического ресурса и высокие потери при предоставлении коммунальных услуг потребителям.

Для решения данных проблем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает ряд мер. В целях повышения эффективности управления жилищным фондом необходимо сделать следующее. Во-первых, путём проведения комплексных мероприятий по модернизации и реконструкции жилищного фонда, в том числе за счёт энергоэффективных технологий и мероприятий по повышению энергоэффективности, повысить качественные характеристики строений. Для этого необходимо принять федеральный закон о капитальном ремонте многоквартирных домов.

Во-вторых, требуется создание системы профессионального управления многоквартирными домами с помощью государственного регулирования в виде обязательных стандартов и правил, позволяющих перейти к профессиональной эксплуатации многоквартирных домов, что в конечном итоге должно привести к тому, чтобы население платило за реально потреблённые объёмы надлежащего качества, а не спонсировало за счёт своих средств дырявую инфраструктуру и нежелание властей заниматься модернизацией и реформированием жилищно-коммунального комплекса. Нами уже внесён законопроект, направленный на регулирование отношений в сфере управления многоквартирными домами. Данный законопроект позволит регулировать взаимоотношения всех участников рынка, устанавливать статус управляющей организации и минимальный набор требований к профессиональ-

ному управлению многоквартирным домом, усилится административная ответственность всех участников рынка управления жилой недвижимостью.

В-третьих, в целях повышения эффективности системы коммунальной инфраструктуры необходимо уйти от затратного механизма формирования цены коммунального ресурса. Для реализации данного направления следует уйти от нормативов потребления коммунальных услуг и перейти на повсеместный приборный учёт, что позволит получить основу для определения реально необходимых населению объёмов коммунального ресурса. Введение приборного учёта коммунального ресурса заставит ресурсоснабжающие организации перейти на эффективные технологии производства с высоким КПД. Предлагаем также перейти к долгосрочному тарифному регулированию и утверждению долгосрочных инвестиционных программ, которые обеспечат инвестиционную привлекательность отраслей ЖКХ.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" никогда не стояла и не будет стоять в стороне от проблемы необоснованного роста коммунальных платежей. Наша задача — сделать так, чтобы люди получали качественные коммунальные услуги по доступной цене. Мы и впредь будем поддерживать и проводить совместно с Правительством Российской Федерации мероприятия по формированию долгосрочных программ комплексного развития отраслей жилищно-коммунального хозяйства, которые позволят перейти от потребительского отношения к профессиональному управлению этими отраслями.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Бесчётнов Константин Викторович, пожалуйста.

**Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня в руках апельсин. Апельсин — это основной экспортный продукт Израиля в период до 90-го года. Апельсины и мандарины для Израиля — это как нефть и газ для нас сейчас. Смотрели израильтяне на апельсин и думали, как бы с этого апельсина побольше доходов в бюджет получить. Честно скажу, эта задача решалась у них очень плохо. Страна оставалась аграрной вплоть до 90-го года, а с 91-го в Израиль поехали наши бывшие соотечественники с очень высоким уровнем интеллекта, в количестве свыше одного миллиона человек, и оказалось, что не в апельсинах счастье, а в мозгах. Израиль начал заниматься наукой и технологиями, и ВВП Израиля в период с 92-го по 2009 год вырос в три раза — за семнадцать лет в три раза! Как это происходило? Приведу только один пример.

В 96-м году в Тель-Авиве двадцатилетние студенты изобрели систему ISQ, а в 98-м году эти же студенты продали её за 407 миллионов долларов. Таких примеров масса.

Сегодня мы будем обсуждать законопроект об увеличении налога на добычу полезных ископаемых. Нужно ли индексировать НДС? Конечно, нужно: получим дополнительные доходы в бюджет. Но давайте подумаем, какой эффект для нашей страны мы получим, если займёмся технологиями. Напомню, что в Израиле это дало эффект увеличения ВВП за семнадцать лет в три раза.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Багаряков Алексей Владимирович.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня 38-м вопросом значится законопроект, касающийся Агентства по страхованию вкладов. Я просил бы пригласить на обсуждение законопроекта представителей Центрального банка и Агентства по страхованию вкладов. На мои обращения к главе Центрального банка и к главе Агентства по страхованию вкладов ответа я не получил — я приглашал сюда их или их представителей, — более того, Комитет по финансовому рынку на моё обращение также пока не отреагировал. Попросил бы вас вмешаться, так как законопроект важный. Учитывая то, что заключение Центрального банка на этот законопроект было подписано год назад и совершенно не отражает действительности, я просил бы всё-таки пригласить сюда представителей этих учреждений.

**Председательствующий.** Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, в российских СМИ широко обсуждается скандал, разразившийся в связи с предательством некоего полковника, служившего в американском отделе Управления "С" Службы внешней разведки. Это предательство вызвало небывалую дискуссию в нашем обществе. Чем можно объяснить подобное поведение таких ответственных работников, которым доверили судьбу не только тех граждан страны, которые находятся за рубежом на нелегальном положении, но и судьбу всей страны? Может быть, плохим подбором кадров в службе, отсутствием морали и патриотизма? Чтобы выявить причины этого предательства и не допустить повторения по-

добных случаев, настаиваю на проведении закрытого "правительственного часа" с участием секретаря Совбеза Николая Патрушева, руководителя Службы внешней разведки Михаила Фрадкова и министра иностранных дел Сергея Лаврова.

Спасибо.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по 4-му вопросу нынешней повестки. Так уж сложилось, что сейчас телевидение пригласило участвовать в передаче нескольких депутатов из разных фракций, в том числе и Останину Нину Александровну. Я считаю, это уважительная причина. Мы вчера на Совете не обговаривали, что нужно делать доклад по этому вопросу, и я предлагаю рассматривать его без доклада. Достаточно будет, если Владимир Михайлович Асеев подтвердит позицию комитета, что он поддерживает эту инициативу.

**Председательствующий.** Мищенко Максим Николаевич.

**Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня у нас будет рассматриваться большое количество поправок в Налоговый кодекс, и среди них будет вопрос об акцизах, на который прошу обратить большое внимание.

Помимо этого хотел бы заострить ваше внимание на нарушении Регламента. Вот если мы пойдём сейчас в наш буфет, то увидим, что примерно пять-семь человек там курят, а ведь мы приняли закон, который запрещает курить в учреждениях. Рядом, буквально в нескольких метрах находится комната, специально оборудованная для курения, однако курят уже в коридоре. Мне кажется, скоро мы закурим и в зале пленарных заседаний. Я прошу руководство обратить внимание на эту ситуацию, мы просто губим здоровье тех сотрудников, которые там работают.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пресса и общество очень взволнованы ситуацией в станице Кущёвская в Краснодарском крае, где произошла массовая гибель наших соотечественников. Сегодня мы рассматриваем вопросы 27, 28 и 29 повестки дня, связанные со Следственным комитетом, и я, уважаемый Борис Вячеславович, просил бы вас, чтобы руководство Следственного комитета сегодня проинформировало депутатов, как могло случиться, что на протяжении многих лет насиловали, убивали и только вот это страшное

преступление позволило как-то активизировать действия следствия и милиции, — пусть доложат здесь.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.  
**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в сегодняшний порядок работы Государственной Думы и обязательно рассмотреть протокольное поручение, касающееся положения детей.

Борис Вячеславович, вы обратили внимание на то, что очень много безнадзорных, обездоленных детей обитают на вокзалах и на улицах. Странно, что этим не занимаются отраслевые министерства. Мы до сих пор не знаем, сколько школьников, которые должны быть в школе, находятся за её пределами и не учатся. Подробную аргументацию я дам при обсуждении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Шаккум Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по 18-му вопросу я прошу заменить докладчика: вместо Шаккума — Панов Валерий Викторович.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня закон о собраниях — это вопрос под пунктом 7 — мы будем отклонять, пересматривать, в связи с тем что этот закон отклонён Президентом Российской Федерации. Давайте признаем, что мы допустили брак в работе Государственной Думы и должны теперь его исправлять, и этот брак — по объективной причине. Я не раз говорил, что на рассмотрение многих законов у нас уходит от трёх до пяти минут: не обсудили, не проголосовали. Сегодня в повестке дня у нас сорок четыре вопроса, и нет гарантии того, что через некоторое время какие-то из этих законов не будут отклонены, что мы не будем вновь их менять, исправлять свой брак. Может, было бы целесообразнее оставить двадцать вопросов, но проработать их так, чтобы потом нам не краснеть перед другими ветвями власти, перед людьми?

**Председательствующий.** Марков Сергей Александрович.

**Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с тем что у нас сегодня, как всегда, очень сильно загружена повестка дня и мы

можем не дойти до рассмотрения вопросов 35 и 42, Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций просит перенести их рассмотрение на 24 ноября.

**Председательствующий.** Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня следующее предложение в связи с событиями в станице Кущёвская. Судя по поступающей информации, это дело рук устойчивой и длительное время существовавшей на территории Краснодарского края организованной преступной группировки. В связи с этим полагаю необходимым пригласить сюда на ближайший "правительственный час" министра внутренних дел Российской Федерации, с тем чтобы он доложил, как могло получиться, что в условиях, когда МВД на местах обязано контролировать подобного рода формирования, образования и прежде всего разоблачать их, вот эта вот группировка существовала и совершила такое дерзкое преступление, и в целом отчитался перед нами о том, как ведётся в России борьба с организованной преступностью в последние годы, имея в виду, что соответствующие подразделения по инициативе руководства МВД были упразднены несколько лет назад. Каковы эффективность и результаты этой работы на сегодняшний день?

**Председательствующий.** Спасибо.

Багаряков Алексей Владимирович на рассмотрение пункта 38 предложил пригласить представителей Центробанка и Агентства по страхованию вкладов.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, с целью оптимизации сегодняшней работы палаты я прошу пункты 19, 20 и 21 объединить одним докладом и зафиксировать на 12.30 — это уже в повестке указано. И также я просил бы пункты 31, 32, 33 и 34 — там докладчик представитель правительства Шаталов — объединить, рассмотреть с одним докладом (все они вносят точечные, разовые поправки в часть вторую Налогового кодекса) при разных содокладчиках. То есть предлагаю сделать общий доклад и дать ответы на вопросы по всем этим законопроектам сразу.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович, ваше выступление мы ещё прокомментируем.

По поводу предложения Багарякова. Я попросил бы вас пригласить представителя Агентства по страхованию вкладов,



если он у нас не приглашен, и соответственно представителя Центробанка на обсуждение 38-го вопроса. Наверное, мы вполне уложимся в повестку и где-то в районе пяти часов — либо чуть раньше, либо немножко позже — к рассмотрению этого вопроса приступим.

Корниенко Алексей Викторович поднял вопрос о приглашении на закрытый "правительственный час" руководителей ряда ведомств. Этот вопрос надо обсудить в рабочем порядке. Пожалуйста, ваше предложение в письменном виде направьте в Комитет по безопасности, и Васильев Владимир Абдуалиевич сформулирует предложение для Совета Государственной Думы. Если мы примем решение, то будет такой "правительственный час", не примем — не будет.

Решульский Сергей Николаевич — по поводу 4-го вопроса. Предложение выслушано, и, наверное, мы так и поступим, когда к рассмотрению этого вопроса подойдем.

Мищенко Максим Николаевич. Это было выступление, не связанное с повесткой дня.

Кашин Владимир Иванович. Вы сформулировали вопрос, который можно будет задать при обсуждении 27, 28 и 29-го вопросов.

Лекарева Вера Александровна. Ну, по протокольным поручениям мы слова не даем при обсуждении порядка работы, их надо просто готовить. Я уточнил: у нас нет протокольных поручений, которые на сегодняшний день не обсуждены. Когда ваше протокольное поручение появится, думаю, что мы найдем возможность его обсудить.

Шаккум Мартин Люцианович. По 18-му пункту докладчиком будет Панов Валерий Викторович. Принимаем к сведению.

Федоткин Владимир Николаевич выступил не по повестке дня.

Марков Сергей Александрович. 35-й и 42-й вопросы комитет предлагает перенести на 24 ноября в связи с загруженностью повестки.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Можно, конечно.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Включите микрофон.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, я по поводу законопроекта под пунктом 35, о внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в части гарантии права граждан нашей страны на оппозиционную деятельность.

Это многострадальный законопроект, он родился ещё в недрах Государственной Думы четвёртого созыва. Это уже третья попытка, я подчёркиваю, вынесения его на пленарное заседание, и снятие его сегодня с повестки дня — это совершенно демонстративный шаг, показывающий отношение комитета или конкретного депутата к оппозиции у нас в стране. Оппозиционная деятельность гарантируется у нас Конституцией, поэтому я настаиваю от имени фракции на том, чтобы данный законопроект оставался в повестке, и, вообще-то говоря, даже предложил бы перенести его на более раннее время. Согласен кто-то с этим законопроектом или не согласен, это мы обсудим.

**Председательствующий.** Я попросил бы тогда председателя комитета позицию высказать. Мы можем и так и так поступить, тут нет абсолютно никаких проблем.

Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Борис Вячеславович, именно об этом и речь: просто мы считаем, что этот законопроект надо обсуждать как следует, а пять минут скороговоркой в конце дня... Ну, сегодня не получится как следует, поэтому мы хотели бы, чтобы 24-го было нормальное обсуждение.

**Председательствующий.** Предложение председателя комитета совпадает с предложением депутата Маркова перенести законопроект на 24-е для более детального обсуждения.

Уважаемые коллеги, давайте определяться голосованием. Я лично не вижу проблемы ни в том, чтобы сегодня рассмотреть, ни в том, чтобы рассмотреть 24-го, не понимаю, почему у Анатолия Евгеньевича такой эмоциональный всплеск был.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну давайте его оставим тогда. Дойдём ли до 42-го, не знаю, но до 35-го, возможно, дойдём. Давайте оставим его в повестке. Представители оппозиционных партий просят, чтобы мы этот законопроект сегодня не снимали, — хорошо, не будем снимать.

Куликов Александр Дмитриевич предлагает в эту сессию всё-таки провести "правительственный час" с участием министра внутренних дел. У нас есть резерв — 7 и 10 декабря. Уважаемые коллеги, мы с вами переносили "правительственный час" с участием Нургалиева с 22 сентября в связи с невнесением проекта закона "О полиции": мы посчитали, что важнее этот "правительственный час" провести после того, как законопроект будет внесён. Давайте мы сейчас принципиально решим,

что это будет 7 или 10 декабря, а на Совете Государственной Думы дату уточним. Нет возражений? Нет.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Борис Вячеславович, я предложил ограничить сегодня количество вопросов хотя бы средней статистикой, так сказать, но дать по каждому вопросу выступить всем, у кого есть что сказать для пользы дела, чтобы потом не отклонять свои же принятые ранее законы. Ведь законы касаются миллионов людей. По-моему, это очень важно и зря вы не стали вопрос рассматривать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, дело в том, что мы готовим повестку дня на Совете Государственной Думы, за неё голосуют или, скажем так, против неё не возражают представители всех фракций. Когда мы не укладываемся в отведённое время, то либо продлеваем нашу работу, либо переносим вопросы на одно из следующих заседаний — это обычная практика. На сегодняшний день у нас проблем с тем, что какие-то вопросы, которые были в повестке дня, месяцами не рассматриваются, нет. Не рассмотрим сегодня — рассмотрим 24-го или в какой-то другой день, а сейчас гадать, сколько мы рассмотрим... Мы сейчас обрежем повестку до двадцати вопросов, а в результате закончим рассматривать эти двадцать вопросов в четыре часа. Я не вижу здесь проблем никаких.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Может быть, депутат Локоть не учёл одно обстоятельство. В принципе действительно было бы целесообразно перенести вопрос 35, законопроект об оппозиционной деятельности, на конец ноября, поскольку предстоят послание президента Федеральному Собранию — это, возможно, как-то освежит политическую жизнь в стране — и встречи президента с представителями парламентских партий. Может быть, эти встречи могли бы поспособствовать принятию закона, сейчас же законопроект идёт на отклонение — что мы сегодня его рассмотрим и отклоним, что через два дня. Поэтому, может быть, как раз выгодно, депутат Локоть, его перенести и добиться какой-то поддержки президента. Вы же видите, что он рекомендован к отклонению, какая вам разница, в пять часов его отклонят или в два часа дня? А вот если мы на конец ноября его перенесём, у нас будет шанс, что, может быть, президент обратит внимание на этот законопроект, тем более ваш представитель там будет находиться, целых два представителя, и у них будет возмож-

ность повлиять на президента. Закон о митингах президент же отклонил, к сожалению, — мы-то с вами приняли.

**Председательствующий.** Спасибо, позицию выслушали вашу.

Логинов Андрей Викторович предложил по вопросам 19, 20 и 21 и по вопросам 31, 32, 33 и 34 сделать по одному докладу. Нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Сейчас ряд проектов кадровых постановлений.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Афанасьевой). Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Афанасьевой Елены Владимировны и решения фракции ЛДПР о её переходе из Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы в Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. Все необходимые документы имеются.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим вопрос 2 на "час голосования".

Вопрос 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государст-

венной Думы" (о депутате Ширшове). Доклад Асеева Владимира Михайловича.

Включите микрофон.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Ширшова Константина Владимировича и решения фракции КПрФ о его переходе из Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям в Комитет Государственной Думы по промышленности. Все необходимые документы имеются.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим вопрос 3 на "час голосования".

Вопрос 4, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2010 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2010 года". Слово для доклада предоставляется Владимиру Михайловичу Асееву.

Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту рассмотрел предложение депутата Государственной Думы Останиной Нины Александровны о проведении 21 декабря 2010 года "правительственного часа" с участием должностных лиц, указанных в проекте постановления Государственной Думы, и считает необходимым согласиться с данным предложением. Обращаем ваше внимание на то, что выступление должностных лиц в рамках обсуждаемого "правительственного часа" связано непосредственно с рассмотрением темы "Об итогах летней оздоровительной кампании детей". Данная тема не была указана в проекте постановления Государственной Думы исключительно по техническим соображениям: план проведения "правительственного часа" на осень 2010 составлен без указания тем в отличие от плана на весну 2010 года. При направлении в Совет Государственной Думы письменных вопросов приглашаемым на "правительственный час" должностным лицам в соответствии со статьёй 41 Регламента Государственной Думы предлагается их учесть.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что с аналогичным предложением выступили представители всех фракций в Государственной Думе, комитет Государственной Думы по Регламенту рекомендует Государственной Думе принять данное постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим вопрос 4 на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5<sup>1</sup> Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что указанным законопроектом предлагается проводить медицинское освидетельствование граждан, являющихся инвалидами, без их явки, на основании документов. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять этот законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Есть ли необходимость выступить по мотивам? Нет.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тариэльевича Сихарулидзе.

Пожалуйста.

**Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" был принят во втором чтении 19 октября 2010 года. Законопроект предусматривает формирование и ведение Всероссийского реестра объектов спорта.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления не имеется. Комитет по физической культуре и спорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет необходимости записаться на выступления по мотивам? Замечаний нет?

Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

Отклонённые федеральные законы. 7-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Маркова.

Пожалуйста.

**Марков С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Данный федеральный закон был отклонён Президентом Российской Федерации 5 ноября 2010 года в связи со сложившейся ситуацией. Руководствуясь Регламентом Государственной Думы, пункт "в" части второй статьи 134, Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует Государственной Думе создать специальную комиссию в связи с отклонением Президентом Российской Федерации указанного федерального закона. В состав специальной комиссии предлагается включить депутатов Государственной Думы — членов нашего комитета Захарьящева Василия Ивановича, Кузьмину Аллу Владимировну и Маркова Сергея Александровича. Сопредседателем комиссии от Государственной Думы предлагается избрать Маркова Сергея Александровича. Предлагается установить срок работы данной комиссии до 26 ноября 2010 года.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" вам представлен, он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Прошу поддержать предложение комитета о создании комиссии.

**Председательствующий.** Прошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Сергей Александрович, вот комиссия будет работать, но прежде, наверное, нужен диагноз: над чем мы ей поручаем работать? Не считаете ли вы, что наш брак в этом законе связан с тем, что и этот закон мы принимали поспешно, ограничив количество выступающих, задающих вопросы? А потом нас ткнули носом, сказали: вы не продумали, вот теперь исправляйте за собой. Или вы ставите другой диагноз, знаете другие причины того, почему мы комиссию создаём? Над чем она может работать? Вот мне кажется, главная причина в спешке при обсуждении очередного законопроекта. Какова ваша позиция, скажите, пожалуйста.

**Марков С. А.** Моя позиция заключается в том, что этот закон никоим образом не принимался в спешке: была очень большая, обстоятельная дискуссия — часовая, может быть, — было огромное количество вопросов, выступлений, особенно перед первым чтением, когда, собственно, и обсуждался концептуально этот закон. Кроме того, как вы знаете, по поводу этого закона была широкая дискуссия в средствах массовой информации, и все депутаты, и не только депутаты, могли аргументированно изложить свою позицию по этому закону на самых разных площадках.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, вопрос.

**Локоть А. Е.** Подтверждаю, что дискуссия действительно была широкая. В частности, мы с вами, Сергей Александрович, дискутировали на радиостанции "Эхо Москвы". Вы защищали тогда идеологию данного закона, на который президент наложил вето, и получили абсолютное меньшинство голосов, то есть общественность вас тогда не поддержала. В связи с этим я не понимаю, почему именно вы входите в состав комиссии по данному закону, на который президент наложил вето, и даже, более того, претендуете на то, чтобы быть её сопредседателем. Президент высказал своё отношение, отметив, что положения данного закона затрудняют свободную реализацию конституционных прав граждан, то есть президент оценил данный закон как антиконституционный — вот оценка президента, почему же вы, будучи основным идеологом данного закона, опять... Либо вы изменили свои взгляды — тогда скажите об этом, — либо вы собираетесь в этой комиссии оспаривать позицию президента... *(Микрофон отключён.)*



**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Марков С. А.** Мы собираемся не оспаривать позицию президента, а сотрудничать с президентом и находить формы и модификации закона в соответствии с теми предложениями и критикой, которые были со стороны президента, и именно поэтому в состав комиссии входят в том числе и авторы закона, одним из которых я являюсь. Согласитесь, было бы достаточно нелогично обсуждать этот закон в комиссии, если бы там не было никого из авторов. Именно поэтому, в соответствии с этим положением из состава комитета в состав этой согласительной комиссии рекомендованы также представители других фракций, которые были в числе соавторов этого законопроекта, в частности фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Улас Владимир Дмитриевич.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Сергей Александрович, я абсолютно согласен с депутатом Локотем и считаю, что ваше участие в этой комиссии, а уж тем более то, что именно вы станете сопредседателем согласительной комиссии, абсолютно неэтично. Президент высказался однозначно по вашему предложению: отклонил его, так какое моральное право вы имеете возглавлять эту комиссию? Общество высказалось по отношению к вам и вашей новации, ну что ещё вам нужно? Может быть, найдёте в себе мужество и откажетесь?

**Марков С. А.** Владимир Дмитриевич, я найду в себе мужество и буду настаивать на своей точке зрения. Ещё раз повторю: вот эти попытки шельмования, мне кажется, не имеют под собой основания и не должны быть поддержаны, работа согласительной комиссии по закону без автора этого закона бессмысленна. Как известно, закон не выброшен в мусорную корзину, он просто не подписан в качестве закона, поэтому опять принял статус законопроекта и работа над ним продолжится, и попытки отлучить автора законопроекта от обсуждения его дальнейшей судьбы являются абсолютно нелогичными и, между прочим, косвенно быют по всем авторам всех будущих законопроектов, которые, возможно, когда-нибудь будут отклонены и по которым будут созданы какие-то согласительные комиссии. Так что это предложение я считаю, честно говоря, абсурдным. Я не держусь за свои позиции, я могу работать и так, и так, и так, но я полагаю, что вот это предложение комитета является абсолютно логичным, основанным на предыдущей практике работы Государственной Думы и на здравом смысле, поэтому предложил бы не идти против здравого смысла.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Александрович, а с чем связан вот такой подбор состава согласительной комиссии — в виде членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и филиала — и полное исключение из процесса работы над законом, который по мотивировке президента отклонён, потому что действительно затрагивает реализацию конституционных прав граждан, и в первую очередь прав оппозиции, невключение в согласительную комиссию представителей фракций КПрФ и ЛДПР?

**Марков С. А.** Это связано с тем, что в эту комиссию входят представители комитета, а, как известно, представителей фракции ЛДПР в составе Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций нет. Мы, конечно, этим фактом как бы разочарованы и предложили бы фракции ЛДПР в дальнейшем, в этом и в следующем созыве Думы, максимально активно участвовать в работе нашего комитета. Пожалуйста, принимайте участие.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть необходимость у кого-то выступить? Рохмистров Максим Станиславович и потом Шеин.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, мы рассматриваем достаточно серьёзный закон, отклонённый Президентом Российской Федерации, который является гарантом Конституции, и есть прямое указание, что тот вариант закона, который был принят, затрагивает, точнее, ущемляет интересы граждан Российской Федерации в части их конституционных прав. Мы считаем, что концепция закона неверна и создавать какую-то согласительную комиссию и пытаться втихаря протолкнуть ограничения, которые будут действительно ущемлять права граждан, в надежде на то, что президент не заметит, что новый вариант закона будет несильно отличаться от предыдущего, наверное, неправильно. О том, что есть такие намерения, говорит тот факт, что исключены, не участвуют в работе согласительной комиссии две фракции, которые являются оппозиционными и выступали категорически против принятия этого закона и в первом, и во втором, и в третьем чтениях, — фракции КПрФ и ЛДПР. Ссылаться на то, что у нас нет представителей в комитете, наверное, неправильно. Я рекомендовал бы Сергею Александровичу внимательно почитать Регламент: он узнает, что в согласительную комиссию входят депутаты Государственной Думы, независимо от того, являются они членами данного комитета или не являются. Невключение в эту комиссию

представителей партий, которые заинтересованы в том, чтобы настоящий закон не ущемлял интересы граждан, конституционные права граждан на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований, говорит о том, что будет ещё одна попытка протолкнуть нормы, ущемляющие именно права оппозиции или тех партий, которые не являются парламентскими партиями.

Так как этот закон действительно, будем так говорить, стоит на грани в части соответствия Конституции, я думаю, можно было бы применить ту форму обсуждения, которую президент выбрал, например, в отношении закона "О полиции", а новый мэр Москвы использовал в отношении мер по борьбе с пробками в городе Москве: обсуждение с участием общественности. И вот установление каких-то таких жёстких сроков — дескать, вот быстренько рассмотрим, подпишем, а потом продадим большинством голосов "ЕДИНОЙ РОССИИ"... ну, наверное, к этому закону в сегодняшней ситуации нельзя этот подход применять, потому что этот закон не экономический, он не направлен на то, чтобы каким-то образом улучшить экономическое положение граждан, повысить нашу безопасность где-то, как-то, он регулирует конкретно те нормы, которые используются в общественно-политической жизни, когда люди выражают своё мнение. В том числе это одна из форм, предоставляющих наиболее широкие возможности для выражения людьми своего мнения, обращения в адрес органов государственной власти, в наш адрес в том числе.

Фракция ЛДПР считает, что настоящий закон, если мы действительно хотим урегулировать те проблемы в части реализации конституционных прав, которые сегодня у нас не решены, должен получить широкое обсуждение среди граждан, и для этого надо поставить другие сроки. И комиссия должна быть, наверное, более представительной, в неё должны войти представители всех партий, представленных в парламенте, и, возможно, следует пригласить в эту согласительную комиссию представителей так называемой несистемной оппозиции, чтобы хотя бы выслушать их мнение. Фракция ЛДПР считает, что закон в варианте согласительной комиссии рассмотрен быть не может, и поэтому мы предлагаем не создавать сейчас комиссию, а согласиться с решением президента и выйти с новой концепцией по данной теме, выйти именно на широкое обсуждение. Как показала практика, у нас люди достаточно активно участвуют в обсуждении законопроектов, которые затрагивают сферу их жизни и, что особенно важно, их конституционные права.

В связи с этим фракция ЛДПР не поддерживает принятие предложения комитета о создании данной комиссии, которая, на наш взгляд, никаких существенных изменений не внесёт в закон.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я для начала хотел бы возразить коллеге Рохмистрову по поводу филиалов и всего остального. Кто чей филиал, мы хорошо знаем с 91-го года, поэтому бросаться камнями, находясь в стеклянном здании, не стоит. Это первое.

Теперь второе. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживала данный закон, и хочу обратить внимание на то, что подпись господина Касьянова не отражает позицию фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Господин Касьянов не является членом фракции, ибо ещё до выборов выступил против нашей организации и нашей партии, поэтому подпись Касьянова вы можете рассматривать как подпись представителя именно "ЕДИНОЙ РОССИИ", а вовсе не нашего.

Третье. Мы, конечно, выступаем за формирование согласительной комиссии, потому что как раз в ходе её работы возможно будет изъять из данного закона те нормы, которые вызывают всеобщее возмущение, но я согласен с теми замечаниями, которые прозвучали от коллег слева, из КПРФ, о том, что для коллеги Маркова, наверное, было бы правильно по собственной инициативе отказаться от миссии сопредседателя комиссии. Меня, честно, удивила фраза о намерении сотрудничать с президентом: я всегда предполагал, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выполняет волю президента, а вовсе не сотрудничает с ним, это немножко разные по своему влиянию, по масштабам величины. В данной ситуации, мне кажется, было бы разумно, если бы коллега Марков согласился быть рядовым членом данной комиссии, тем более, как он правильно сказал, законопроект его и, соответственно, он не может быть достаточно объективен при его рассмотрении, а функцию сопредседателя можно поручить представителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", её представители тоже войдут в состав данной комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступили. Мы обсудили 7-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Вопрос 8, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Макао о воздушном сообщении". Доклад официального представителя правительства

статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

*Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Макао о воздушном сообщении". Соглашение подписано в Макао 21 января 1999 года. Соглашение как международный договор закрепляет порядок назначения и конкретные права авиапредприятий, авиакомпаний договаривающихся сторон, предусматривает решение технических и коммерческих вопросов, касающихся выполнения полётов воздушных судов и перевозок пассажиров, груза и почты на договорных линиях. Соглашением закреплены принципы эксплуатации договорных линий, учитывающие интересы заинтересованных авиапредприятий обеих договаривающихся сторон.

Соглашение содержит норму об исключении двойного налогообложения доходов, получаемых авиапредприятиями договаривающихся сторон, то есть содержит правила иные, чем предусмотрены национальным российским законодательством. В связи с этим соглашение подлежит ратификации на основании пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации".

Ратификация стала возможна лишь в настоящее время, после того как были внесены изменения в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации", которые позволили заключать международные договоры не только с государствами и международными организациями, но и с иными образованиями, обладающими в соответствии с внутренним законодательством правом заключать такие договоры. Макао по законодательству Китая имеет право самостоятельно заключать договоры и обладает полномочиями на заключение СВС, таким образом, решена проблема СВС с Макао.

Реализация данного соглашения не потребует расходов из федерального бюджета, а само соглашение будет являться основой для развития воздушного сообщения между Российской Федерацией и Макао и способствовать укреплению сотрудничества в области воздушного транспорта. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** С докладом председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста.

**Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Существо вопроса, связанного с ратификацией Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Макао о воздушном сообщении, только что обстоятельно и подробно изложил статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации. Не вижу смысла делать дополнительно развёрнутый доклад.

Хотел бы вас информировать о том, что Комитет Государственной Думы по международным делам дал своё заключение на этот законопроект и рекомендует нам его принять и ратифицировать соглашение. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по указанному законопроекту не имеет. В связи с изложенным Комитет по транспорту принял решение рекомендовать палате ратифицировать указанное соглашение. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, сразу говорите, кому адресован вопрос.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Мой вопрос — докладчику.

В пояснительной записке отмечается, что установление воздушного сообщения между Россией и Макао придаст дополнительный импульс развитию экономических и политических связей. Макао известен как азиатский Лас-Вегас, из отраслей экономики там наиболее ярко представлен именно этот туризм. Каким конкретно направлениям экономических и политических связей это придаст дополнительный импульс? Можно остановиться более подробно на том, что даёт эта ратификация?

**Аристов С. А.** На сегодняшний день у нас нет прямого сообщения с Макао. Вы действительно правильно отметили, что это динамично развивающийся автономный район Китайской Народной Республики. Сегодня в этом направлении наблюдается очень большой туристический поток и поток российского бизнеса, но туристы и бизнесмены вынуждены добираться туда через промежуточные пункты. Соответственно, прямые связи

позволят тесно общаться и бизнесменам, и тем, кто хотел бы посмотреть этот регион Китая.

**Председательствующий.** По карточке Алфёрова.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Сапожников по карточке Алфёрова.

У меня вопрос к докладчику.

Сергей Алексеевич, а вот когда одиннадцать лет назад заключалось это соглашение, в вашем ведомстве никто не знал, что мы его не можем ратифицировать? То есть что это — превышение полномочий, что ли, вашими работниками или как это расценивать?

**Аристов С. А.** Я хотел бы отметить, что оценка заключению подобного рода договоров даётся не ведомством. Это договор между правительствами, и соответственно правительство полагало возможным подобное толкование закона № 101-ФЗ. Лишь после завершения разработки во время окончательного изучения юристами было выдвинуто предложение о том, что для чистоты сначала необходимо внести изменения в закон № 101-ФЗ, что и было сделано. У нас аналогичная ситуация была и с Гонконгом, то есть с тем СВС, которое ратифицировалось здесь буквально полтора месяца назад.

**Председательствующий.** Тепляков Евгений Нодариевич.

**Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.**

У меня вопросы к Сергею Алексеевичу.

Макао — автономная территория, административный район Китайской Народной Республики, так почему соглашение заключается, минуя мнение КНР? Или КНР в этом плане даёт свободу всем административным районам, входящим в её состав?

И второй вопрос. В пояснительной записке указано, что соглашение подлежит ратификации в соответствии с пунктом "а" статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", но пункт "а" предусматривает ратификацию соглашений, исполнение которых требует изменения действующих или принятия новых федеральных законов, а также устанавливающих иные правила, чем предусмотрено законом. В изменении действующих законов, видимо, нет необходимости, тогда какие правила предусмотрены соглашением, если оно требует ратификации?

Спасибо.

**Аристов С. А.** Ответ на первый вопрос: в отношении и Гонконга, о котором я упоминал, и Макао в Китае имеется специальный закон, разрешающий этим образованиям заключать самостоятельные международные договоры. Соответственно, предварительно, до вынесения соглашений на ратифи-

кацию, подтверждения Китая о согласии на подобного рода документы нами через Министерство иностранных дел получены. То есть позиция Китая здесь, естественно, учитывается.

Теперь что касается пояснительной записки и оснований для ратификации. Я назвал основания для ратификации: соглашение содержит нормы иные, чем в национальном российском законодательстве, а именно исключает двойное налогообложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы заданы. Есть ли необходимость кому-то выступить? Один записавшийся — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

Мы так и не услышали внятных ответов на те вопросы, которые задавала фракция ЛДПР по ратификации данного соглашения, поэтому придётся прояснить истинные, наверное, причины, которые обуславливают необходимость ратификации данного соглашения, и пускай тогда коллеги оценят, насколько необходимо торопиться с ратификацией.

В пояснительной записке, как я уже говорил, отмечается, что осуществление воздушного сообщения между Россией и Макао придаёт дополнительный импульс развитию экономических и политических связей. Я задал об этом вопрос — какие именно экономические и политические связи именно с Макао мы будем развивать? — но не услышал на него ответа.

Мы, конечно, относимся с уважением к независимым государствам и автономиям, специальный административный район Макао с населением пятьсот двадцать тысяч человек вызывает у нас симпатию и добрые чувства. Бесспорно, место это приятное во всех отношениях: туризм, игровые развлечения, мягкий климат — такой маленький островок Европы среди огромной величественной Азии. Всё это хорошо, однако не очень понятно, какие именно направления торгово-экономического сотрудничества мы там хотим развивать. Макао славится как центр игровых заведений, азиатский Лас-Вегас, само слово "макао" стало именем нарицательным, названием азартной игры. Если после закрытия казино в Москве кого-то прельщает именно этот аспект жизнедеятельности Макао, то для доступа к нему не требуется специально открывать через такую ратификацию воздушное сообщение. Непонятно вообще, для чего мы тогда закрывали казино в России, для чего мы сейчас активно пытаемся развивать четыре игровые зоны (хотя мы считаем, что и эти четыре игровые зоны России абсолютно не нужны, пора запретить на всей территории России те игры, которые помогают обкрадывать и без того достаточно бедное население



нашей страны): сейчас мы, ратифицируя этот акт, проявляем заботу о том, чтобы высокоскоростные суда побыстрее доставляли наших туристов, славящихся своей зависимостью от игры и имеющих деньги, из России напрямую в Макао, хотя в принципе туда добраться можно через тот же самый Гонконг, так как ратификацию соглашения, аналогичного данному, мы осуществили несколько месяцев тому назад, в мае этого года.

Ещё одна особенность Макао, и докладчик о ней сказал, но только как-то он сказал очень скромно — он сказал об избежании двойного налогообложения. Так вот я рассказываю, что такое на сегодняшний день Макао. В Гонконге его даже называют тихим налоговым конкурентом Гонконга. Здесь нет косвенных налогов, НДС и налога с продаж, нет таможенных пошлин и экспортных сборов, налогов на наследование и дарение также нет, ставка корпоративного налога, то есть налог на прибыль, ниже, чем в Гонконге, необлагаемый минимум по налогу на прибыль в 2010 году установлен в размере примерно 760 тысяч рублей для доходов, полученных в предыдущем налоговом году. Резидентство для налоговых целей не имеет значения. То есть, по-русски говоря, эта налоговая система распространяется на всех, в том числе и иностранных — российских — граждан. По сути дела, это оффшор, который был провозглашён 18 октября 1999 года и с 1 ноября заработал в полную мощь. Наверное, таким образом авторы данного законопроекта заботятся о тех, кому не хочется или по каким-то причинам не удаётся попасть в Лондон, для того чтобы там совершать различные операции, легализующие их не совсем законно приобретённые денежные средства. Ну, кто хочет в Азию — пожалуйста, путём таких ратификаций облегчается путь.

Примечательно, что Макао является членом ВТО, а Россию уже много лет обещают туда принять, если она будет себя хорошо вести, прежде всего в отношениях с Грузией. Причём автономия принята в ВТО с 1 января 1995 года, то есть ещё до того, как она перестала быть колонией Португалии.

Если представить, что какие-то российские субъекты хозяйственной деятельности стремятся в этот оффшорный рай, то регулярное авиасообщение придётся как раз кстати именно для них, но боюсь, что у каждого из них есть возможность купить чартер и мы не загрузим данные линии желающими поиграть или спасти свои денежные сбережения.

Поэтому, прежде чем наша фракция примет решение о голосовании, всё-таки хотелось бы услышать от докладчиков, ради чего и для чего мы так торопимся ратифицировать такое соглашение, когда у нас нет аналогичных соглашений со странами Африки, с которыми мы имеем мощные исторические свя-

зи, позволяющие развивать там и атомную энергетику, и добычу полезных ископаемых, и инфраструктурные проекты, — то же самое со странами Латинской Америки. У нас какие-то странные приоритеты. Ну давайте в конце концов определимся со своими приоритетами во внешней политике! Когда Комитет по международным делам, членом которого я являюсь, даёт положительное заключение на такого рода ратификацию... Я, правда, не помню, чтобы мы обсуждали данную ратификацию, может быть, я в силу каких-то уважительных причин пропустил это заседание комитета, но тем не менее непонятно, почему мы, не думая, даём добро на такого рода ратификации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступление докладчика с заключительным словом? Отказывается.

Мы обсудили 8-й вопрос и выносим его на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", принятый в первом чтении. Напомню, что законопроект предусматривает возможность исполнения администрацией муниципального района полномочий администрации поселения, которое является административным центром, при этом, ещё раз хочу подчеркнуть, данная модель является не обязанностью, а правом муниципальных образований и будет применяться при согласии как муниципального района, так и поселения, являющегося административным центром.

При подготовке законопроекта ко второму чтению было внесено шесть поправок. Эти поправки направлены на унификацию терминологии в базовом законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Все шесть поправок рекомендуются к принятию. Попра-

вок, рекомендуемых к отклонению, не имеется. Прошу рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица содержит шесть поправок, нужно ли их рассматривать отдельно?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Других замечаний нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправки 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Поправка 1.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Суть данной поправки в том, что она передаёт основной посыл данного законопроекта: предполагается, что уставами не только муниципального района, но и поселения может быть предусмотрено образование местной администрации муниципального района, на которую возлагается исполнение полномочий. Таким образом, данной поправкой и законом в целом запускается механизм, когда в муниципальных районах будет отсутствовать местное самоуправление на уровне поселения, районного центра.

Я хочу для аргументации взять официальный отзыв Правительства Российской Федерации от 10 февраля этого года, где сказано: "В случае исполнения полномочий местной администрации городского поселения, являющегося административным центром муниципального района, местной администрацией муниципального района при сохранении представительных органов каждого муниципального образования возникает вопрос о том, каким из представительных органов будут осуществляться указанные полномочия. Законопроект не вносит ясности в отношении, связанные с ответственностью такой общей местной администрации перед двумя представительными

ми органами — муниципального района и поселения. Представляется, что принятие законопроекта создаст серьёзные затруднения при решении имущественных и бюджетных вопросов муниципальных образований". Подписал данный отзыв Сергей Собянин, тогда заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Чем же вызвана данная законодательная инициатива? Два, на наш взгляд, посыла было здесь. Прежде всего, это конфликты на уровне местных муниципалитетов между главами районов и главами поселений, которые возникают в основном по субъективным причинам, из-за низкого профессионального, управленческого уровня данных руководителей, то есть это вопрос подготовки кадров. И вторая причина, на наш взгляд, более основательная, — это стремление выполнить указание президента о сокращении чиновничьего аппарата. Понимаете, коллеги: сокращение чиновничьего аппарата, а не звеньев управления!

Данным законопроектом и этой поправкой запускается механизм, когда целое звено местного самоуправления исчезает, исключается, на наш взгляд, запускается механизм ликвидации в целом местного самоуправления. Мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вячеслав Степанович, ваша позиция.

**Тимченко В. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, на самом деле выступление Анатолия Евгеньевича касается не поправки 1 из таблицы рекомендуемых к принятию, а подхода лично Анатолия Евгеньевича и фракции КПРФ к данному законопроекту в целом.

Но сначала о поправке 1. Чем вызвана необходимость её принятия? В 131-м законе, базовом законе, такого термина, как "городское муниципальное образование", нет, а есть термины "городское поселение", "городской округ". Законодатели, внося законопроект, не учли эту ситуацию, поэтому данной поправкой мы унифицируем терминологию, используемую в базовом, 131-м законе, и пишем, что уставами муниципального района и поселения, являющегося административным центром, могут быть приняты подобные решения.

Вторая составляющая частично даёт ответ на вопрос, который поставил Анатолий Евгеньевич. Если бы мы оставили, как было написано в первой редакции, что исполнение полномочий администрации городского муниципального образования, являющегося административным центром, передаётся, просто механически передаётся администрации муниципального района, тем самым мы ущемили бы интересы поселения

и в том числе снизили ответственность за принятие решений местной администрацией в отношении поселения, являющегося административным центром. Здесь же новая терминология, новая формулировка: новое образование, не просто механическая передача, а образование местной администрации муниципального района, на которую возлагается исполнение полномочий. Таким образом, мы изначально в законопроекте предполагаем формирование новой администрации, которая будет исполнять административные функции в отношении муниципального района и поселения, являющегося административным центром.

Что касается сокращения числа чиновников. Уважаемые коллеги, мы не первый раз рассматриваем законопроекты, связанные с вопросами местного самоуправления. Данная законодательная инициатива, наоборот, направлена как раз на конкретизацию исполнительных полномочий местного самоуправления. Местное самоуправление — это не администрация, это те люди, за которых непосредственно голосует население муниципальных образований, это представительные органы, а представительные органы данным законопроектом не ликвидируются.

На основании изложенного комитет рекомендует данную поправку принять и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки, выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнары Ильдусовны Сергеевой.

Пожалуйста.

**Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", который был внесён Президентом Российской Федерации. Напомню, что законопроект направлен на упорядочение норм, устанавливающих предельный возраст пребывания на государственной гражданской службе. Он был принят Государственной Думой в первом чтении 10 сентября 2010 года.

В комитет поступили три поправки, в основном они направлены на учёт замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. Положение о предельном возрасте выделено в отдельную статью, учтены лингвистические и юридико-технические замечания. Одна из поправок уточняет особенности продления срока пребывания на государственной службе гражданским служащим, замещающим должность гражданской службы категории "помощники (советники)", учреждённую для содействия лицу, замещающему государственную должность: срок пребывания на государственной службе для гражданских служащих такой категории, как "помощники (советники)", может быть продлён до окончания срока полномочий лица, замещающего государственную должность. Все поправки рекомендуются к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Государственной Думе предлагается одобрить таблицу поправок, текст законопроекта и принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица содержит три поправки. Нужно ли какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 23 мин. 04 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	316 чел.	
Не голосовало . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %
Результат: принято		

Принято.

Мы обсудили поправки, выносим 10-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект, внесённый правительством, рассмотрен Государственной Думой 20 октября и принят в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению. В связи с этим были предложены поправки, их было внесено три, в том числе одна юридико-технического характера, меняющая наименование этого законопроекта. Поправки 2 и 3 приводят нормы этого законопроекта в соответствие с нормами закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Вот поправка 2 как раз говорит о том, что нормы, которые предоставляют собственнику или лицу, пользующемуся объектом культурного наследия федерального значения, возможность получать компенсацию тех расходов, которые они производят на поддержание в нормальном состоянии этого памятника культуры... В первоначальном проекте эта норма откладывалась до 2014 года, то есть её действие приостанавливалось с 2011 по 2014 год, данной поправкой оно приостанавливается только на один год, 2011-й. Поправка 3 восстанавливает действие пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия...", который предусматривает, что порядок выплаты этой компенсации собственникам или лицам, пользующимся этими объектами, определяется Правительством Российской Федерации.

Таким образом, все три поправки приняты Комитетом по бюджету и налогам, и мы просим Государственную Думу принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и указанный законопроект с новым наименованием: проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении

действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица содержит три поправки, нужно ли какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 26 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	345 чел.
Не голосовало . . . . .	105 чел. . . . . 23,3 %
Результат: принято	

Принято.

Мы обсудили поправки, выносим 11-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 12, о проекте федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект закона "Об обязательном медицинском страховании..." подготовлен Комитетом по охране здоровья ко второму чтению. Учитывая большую социальную значимость законопроекта, в комитете была создана рабочая группа, в которую вошли депутаты Государственной Думы, представители Минздравсоцразвития, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, аппарата правительства, Государственно-правового управления президента, Федерации независимых профсоюзов России и Российской ассоциации страховых медицинских организаций. На заседание были приглашены все авторы поправок.

При подготовке ко второму чтению уточнены отдельные положения законопроекта. Прежде всего, вводится новая статья, в которой разграничены полномочия в сфере обязательного медицинского страхования, установлены полномочия Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, полномочия Российской Федера-



ции, переданные органам государственной власти субъектов Российской Федерации, а также права и обязанности уполномоченного правительством федерального органа исполнительной власти и Федерального фонда обязательного медицинского страхования по осуществлению переданных полномочий.

С 2012 года предусмотрена централизация финансовых средств в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования и предоставление субвенций из бюджета Федерального фонда ОМС бюджетам территориальных фондов для единообразного исполнения базовой программы обязательного медицинского страхования во всех субъектах Российской Федерации.

Уточнены состав и требования к региональным программам модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации. Устанавливаются условия включения в эти программы: завершение строительства ранее начатых объектов, их техническая готовность в 2011 году должна составлять не менее 80 процентов от сметной стоимости.

Уточнён понятийный аппарат, уточнены положения, определяющие правовой статус, особенности формирования и расходования средств страховых медицинских организаций. Средства страховых медицинских организаций делятся на целевые и собственные. Целевые средства не переходят в собственность страховых медицинских организаций. Уточнены положения законопроекта в части договора о финансовом обеспечении обязательного медицинского страхования и договора на оказание и оплату медицинских услуг по обязательному медицинскому страхованию. Уточнён перечень законодательных актов, которые утрачивают силу со дня вступления в силу настоящего федерального закона. Уточнён порядок вступления закона в силу, изменена нумерация статей.

Всего в комитет поступило пятьсот восемьдесят четыре поправки, они были проанализированы. Комитетом предлагается к рассмотрению таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию, в ней шестьдесят три поправки, и таблица поправок 2, рекомендуемых к отклонению, — пятьсот двадцать одна поправка. Сто пять поправок из числа отклонённых, по сути, частично учтено.

Комитет по охране здоровья просит рассмотреть данные таблицы — и я так понимаю, в зале должны быть розданы ещё две поправки, — с учётом розданных в зале поправок.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, обратите внимание, что у нас две таблицы: таблица 1 включает в себя шестьдесят три поправки, которые комитетом поддержаны. Есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2 — пятьсот двадцать одна поправка.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Герасименко Н. Ф.** Тут в зале должны быть розданы поправки...

**Председательствующий.** Да, они розданы.

**Герасименко Н. Ф.** Необходимо из таблицы принятых поправку...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Герасименко Н. Ф.** Нет-нет.

**Председательствующий.** Нет, он сейчас, видимо, будет изымать.

Вы хотите что-то изъять из этой таблицы?

**Герасименко Н. Ф.** Да, поправку Борзовой и Герасименко, по-моему, 58-ю.

**Из зала.** Из какой таблицы?

**Герасименко Н. Ф.** Из таблицы принятых.

**Председательствующий.** Секундочку, тогда нам придётся вернуться к голосованию: мы её уже проголосовали и приняли. Вам нужно было сказать о том, что...

Коллеги, я прошу докладчика быть внимательным. Он не сказал, что комитет предлагает, я так понимаю, две поправки из таблицы принятых изъять, а мы её проголосовали, поэтому ставлю на голосование вопрос о возвращении к голосованию по таблице 1. Кто за то, чтобы вернуться к голосованию по таблице 1?

Включите режим голосования.

Будьте внимательны, коллеги.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не вы, не вы. Я больше к трибуне центральной... Я несколько раз спросил, есть ли замечания по первой таблице, — никто не отозвался.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Вернулись к голосованию.

Кто за то, чтобы отменить голосование по принятой таблице 1? Кто за то, чтобы отменить принятое решение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Отменили решение по таблице 1.

Ещё раз берём в руки таблицу 1. В ней шестьдесят три поправки, которые комитет поддержал, но у комитета есть предложение.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Герасименко Н. Ф.** Предлагается перенести поправку 61, Борзовой и Герасименко, в таблицу отклонённых.

**Председательствующий.** То есть исключить из таблицы принятых поправку 61 и проголосовать данную таблицу без неё. Если мы проголосуем таким образом, эта поправка не будет считаться принятой. Ставлю на голосование таблицу 1 без 61-й поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Приняли таблицу 1 без 61-й поправки.  
Теперь таблица 2, в ней пятьсот двадцать одна поправка.  
Будем ли мы какую-нибудь из них обсуждать отдельно? Нет.  
Депутат Гончар, вы по этой таблице? Да, по таблице.  
Включите микрофон.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, мы исключили 61-ю поправку и таблицы принятых, но она не считается отклонённой.

**Председательствующий.** Да, всё правильно, мы сейчас её проголосуем вместе с... Если не будет замечаний, то я вопрос поставлю так: кто за то, чтобы поддержать таблицу 2, включив в неё поправку 61, которую мы изъяли из таблицы 1? Понятна постанова вопроса? Понятна. Кто за данное решение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Таблица 2 принята с включённой в неё 61-й поправкой.

Теперь у нас остались две поправки, одна из которых под-  
писана депутатами Шойгу и Архиповым, а вторая подписана  
Колесниковым и Яхихажиевым.

Первую поправку, авторы которой Шойгу и Архипов, кто  
будет обосновывать? Автор?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шойгу Ларисе  
Кужугетовне.

**Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Поправка носит технический характер, речь идёт об обез-  
печении организации функционирования полиса обязательного  
медицинского страхования единого образца на всей терри-  
тории Российской Федерации. Поправка чисто технического  
характера.

**Председательствующий.** Понятно.

Андрей Владимирович, хотели бы дать комментарий, ка-  
кова позиция правительства? Не слышно.

Микрофон включите в правительственной ложе.

**Юрин А. В., председатель Федерального фонда обяза-  
тельного медицинского страхования.**

Поправка поддерживается.

**Председательствующий.** Поправка поддерживается правительством.

Мнение комитета — Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Мы рассматривали эту поправку, комитет поддерживает её.

**Председательствующий.** Поддерживается поправка.

Ставится на голосование поправка за подписью депутатов Шойгу и Архипова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.

Вторая поправка, её подписали депутаты Колесников и Яхихажиев.

Колесников Сергей Иванович, обоснуйте, пожалуйста.

**Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправка касается того пункта, в соответствии с которым предлагалось по 1 тысяче рублей перечислять в Пенсионный фонд на счёт пенсионеров, которые не обращались за медицинской помощью в течение года. Эта норма не должна быть принята, потому что при ближайшем рассмотрении, во-первых, она уводит часть средств из системы здравоохранения в Пенсионный фонд, во-вторых, разделять пенсионеров на больных и здоровых — это просто дискриминация, и невозможно, вообще, организовать администрирование такого рода средств, к тому же это нарушает страховой принцип солидарной ответственности. То есть фактически эта поправка никоим образом не относится к системе медицинского страхования, поэтому мы предлагаем эти средства оставить в системе медицинского страхования и направить на увеличение зарплаты специалистов, которые работают в амбулаторном звене, и тем самым сделать более доступной медицинскую помощь, в том числе для неработающих пенсионеров.

**Председательствующий.** То есть на это направлена данная поправка, которую вы подписали?

**Колесников С. И.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Владимирович, комментарий правительства.

**Юрин А. В.** Поддерживается.

**Председательствующий.** Правительство поддерживает. От комитета, пожалуйста, Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Комитет поддерживает данную поправку.

**Председательствующий.** Комитет поддерживает данную поправку.

Коллеги, ставится на голосование поправка, которую подписали депутаты Колесников и Яхихажиев. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к пункту 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Также докладчик Николай Фёдорович Герасименко.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект носит технический характер и вносится в пакете с предыдущим законопроектом.

При подготовке ко второму чтению уточнены следующие положения законопроекта. Вносятся изменения в Федеральный закон № 212-ФЗ "О страховых взносах...", в Бюджетный кодекс. В Законе Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" минимальный размер уставного капитала страховых организаций, осуществляющих обязательное медицинское страхование, устанавливается в сумме 60 миллионов рублей (раньше было 30 миллионов). Вносятся изменения в 184-й федеральный закон: уточняются полномочия Российской Федерации, которые могут быть переданы органам государственной власти субъекта Российской Федерации для осуществления за счёт субвенций. Вносятся

изменения в Налоговый кодекс. Положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнены в части полномочия должностных лиц государственных внебюджетных фондов составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с перечислением сумм взносов в соответствующие внебюджетные фонды. Вносятся изменения в 131-й закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Вносятся изменения в закон № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...". Уточняются отдельные положения федерального закона № 61-ФЗ.

В целом закон вступает в силу 1 января 2011 года. С 2012 года в силу вступают положения закона об увеличении минимального размера уставного капитала, изменения в Налоговый кодекс, изменения полномочий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в части организации оказания медицинской помощи.

Всего в комитет поступило тридцать семь поправок. Комитет предлагает рассмотреть таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию, в ней пятнадцать поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1 — пятнадцать поправок. Какие будут предложения по этой таблице?

Николай Фёдорович, по этой таблице нет предложений?

Ставится на голосование таблица 1, состоящая из пятнадцати поправок, поддержанных комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — двадцать две поправки.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Герасименко Н. Ф.** Предлагается эти двадцать две поправки отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по этой таблице? Есть ли необходимость обсуждать какую-то из этих поправок? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Есть поправка, подписанная депутатами Колесниковым и Яхихажиевым, которая роздана на отдельном листочке.

Пожалуйста, Колесников Сергей Иванович.

**Колесников С. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Эта поправка связана с той поправкой, за которую мы уже проголосовали: из статьи 6 надо изъять упоминание о том, что 1 тысяча рублей пойдёт на счета пенсионеров, которые не болели в течение года. То есть мы уже при обсуждении базового закона за это проголосовали, это фактически техническая поправка ко второму, сопровождающему закону.

**Председательствующий.** Так, я правильно всё услышал? Я обращаю внимание комитета! Вы говорите: изъять из поправки, которую мы уже приняли, некий текст, который теперь будет вот в этой редакции. Или я неправильно понял? Потому что если это так, то...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** То есть это дополнительный текст к статье, ничего мы не изымаем из той поправки. Хорошо.

Правительство, пожалуйста, ваше отношение к этой поправке.

**Юрин А. В.** Эта поправка поддерживается.

**Председательствующий.** Поддерживается.

От комитета, пожалуйста, Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Комитет поддерживает эту техническую поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято



Поправка принимается.  
Законопроект выносится на "час голосования".  
Присаживайтесь, пожалуйста, Николай Фёдорович.  
Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект, напомню, решает вопрос о том, что при накопленной задолженности до 1 тысячи 500 рублей налоговые органы не обращаются в суды, а обращаются только после того, как эта задолженность превысит 1 тысячу 500 рублей.

Законопроект подготовлен ко второму чтению, решены все те вопросы, которые ставились при обсуждении данного законопроекта в первом чтении. Подготовлены таблицы поправок, предлагаю перейти к их обсуждению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица 1 — одиннадцать поправок. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 47 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	366 чел. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	366 чел.
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . . 18,7 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Таблица 2 — четыре отклонённые поправки. Настаивает кто-то на обсуждении?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 47 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	319 чел. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	319 чел.
Не голосовало . . . . .	131 чел. . . . . 29,1 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Макаров А. М.** А законопроект мы не голосовали во втором чтении?

**Председательствующий.** А мы не будем его сейчас голосовать.

**Макаров А. М.** Извините, ради бога.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Проведены необходимые экспертизы, замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет.

**Председательствующий.** Коллеги, в этой ситуации мы делаем следующим образом. Мы выносим законопроект на "час голосования" во втором чтении, и, поскольку ни у кого нет замечаний, я надеюсь, что мы его проголосуем и в третьем чтении. Но в связи с этим я задаю вопрос: будет ли желание у представителей фракций выступить по мотивам при процедуре третьего чтения? Нет. Тогда законопроект выносится на голосование во втором и третьем чтениях.

Присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>12</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Надежда Сергеевна Максимова докладывает.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, внесённый членами Совета Федерации законопроект "О внесении изменения в статью 346<sup>12</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" рассмотрен Государственной Думой 11 июня текущего года. Напомню, что указанный законопроект направлен на то, чтобы предоставить хозяйственным обществам, которые учреждаются бюджетными научными и образовательными учреждениями и в которых доля участия других организаций составляет более 25 процентов, право применять упрощённую систему налогообложения.

В процессе подготовки ко второму чтению в комитет поступило три поправки, две из них приняты, одна отклонена. Одна из принятых поправок, комплексная, направлена на то, чтобы этот законопроект привести в соответствие с двумя законами: "Об образовании" и "О науке...". Отклонённая поправка практически учтена в той поправке, которая принята, просто она по стилю немножко отличается.

Комитет по бюджету и налогам предлагает принять две таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, а также принять законопроект № 294325-5 во втором чтении.

**Председательствующий.** Таблица рекомендуемых к принятию — две поправки. Есть замечания? Голосуйте, пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Одна поправка комитетом отклонена. Есть по ней замечания? Голосуйте эту поправку. Это таблица отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Поправка отклоняется.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании". Екатерина Ивановна Кузьмичёва докладывает данный законопроект.

**Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был рассмотрен нами и принят в первом чтении 21 сентября 2010 года. Он носит чисто технический характер: небольшие поправки в статью 41, пункт 4.

Комитет рассмотрел данный законопроект во втором чтении. Есть приложение № 1: две поправки, которые комитет одобрил и рекомендует к принятию. Предлагаю принять этот законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, одна таблица — две поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступили две поправки, они находятся в таблице отклонённых поправок. Просим утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Одна таблица — две поправки к отклонению. Есть замечания?

Депутат Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы отклонённых.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица без поправки 1.

Включите режим голосования.

А, нет, стоп, извините, отмените голосование.

Депутат Емельянов... Видимо, 2-я поправка, да?

**Из зала.** Да.

**Председательствующий.** Выносятся 2-я поправка. Обе поправки выносятся на отдельное обсуждение, поэтому таблице не голосуем.

Пожалуйста, депутат Смолин, обоснование по первой поправке.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Суть поправки 1 заключается в том, чтобы в федеральную часть списка партии вносить не десять, а пятнадцать человек.

Объясняю, почему я предложил Государственной Думе эту поправку. На мой взгляд, она вполне соответствует концеп-

ции законопроекта, которая, с моей точки зрения, заключается в том, чтобы, с одной стороны, облегчить избирателям выбор той или другой партии, а с другой стороны — в том, чтобы стимулировать партии подбирать в состав своих кандидатов наиболее известных и сильных специалистов. Так вот, если мы стремимся к тому, чтобы партия в федеральной части списка представляла известных людей в различных отраслях народного хозяйства и общественной жизни, то мы должны понимать, что в десятку это количество не укладывается. Понятно, что в десятку войдёт политическая тройка, плюс нам необходимо, чтобы избирателю были представлены специалисты в области оборонного комплекса и высоких технологий, пищевой и лёгкой промышленности, топливно-энергетического комплекса, агропромышленного комплекса, образования, науки, здравоохранения, культуры и искусства, а также те, кто представляет интересы старшего поколения, молодёжи, инвалидов, женщин, Вооружённых Сил, правоохранительных органов, малого и среднего бизнеса, профсоюзного движения и так далее. Понятно, что в десятку это не укладывается, поэтому моё предложение заключается в том, чтобы расширить федеральную часть списка до пятнадцати человек. На мой взгляд, тем из наших избирателей, которые не очень обращают внимание на программы, а больше обращают внимание на личности — а это соответствует российской ментальности, — в этом случае выбрать партию будет легче.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

**Плигин В. Н.** Олег Николаевич привёл ту аргументацию, которая послужила основанием для увеличения общедепутатской части списка до десяти человек. Консультации с членами комитета — это предметно обсуждалось — показали, что десяти человек для достижения целей, которые очень детально, структурно представил Олег Николаевич, достаточно. Мы считаем так. Просим поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Депутат Смолин предлагает её принять, поэтому ставлю в следующей редакции: кто за то, чтобы поддержать позицию депутата Смолина?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Пожалуйста, депутат Емельянов, 2-я поправка из таблицы отклонённых.

**Емельянов М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы предлагаем сократить минимальное число региональных групп до шестидесяти. Я объясню логику, которой мы руководствуемся.

У нас восемьдесят три субъекта Федерации, но из них ровно двадцать три имеют численность населения, не дотягивающую до шестисот пятидесяти тысяч, то есть до того минимального числа избирателей, на базе которого может быть создана отдельная региональная группа. Соответственно, эти субъекты никогда не смогут иметь своего депутата.

С другой стороны, малые фракции — те фракции, количество депутатов в которых менее количества субъектов Российской Федерации, — уже постфактум, после выборов вынуждены принимать решение о том, чтобы депутатов закрепить дополнительно ещё за какими-то регионами, это предусмотрено нашим Регламентом. Это закрепление происходит довольно спонтанно, и непонятно, почему именно к этому субъекту прикрепляется тот или иной депутат. Если мы уменьшим количество региональных групп до шестидесяти, то тогда при выборах тот регион, население которого заведомо не достигает шестисот пятидесяти тысяч, может быть прикреплен к какому-то более крупному региону, и депутат изначально будет избираться от этого региона, и будет понятно, чьи интересы он представляет, его, так сказать, легитимность в этом регионе будет повышена. Вот такова наша логика.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, Михаил Васильевич привёл достаточно подробно логику их поправки. Мы полагаем, что эта логика заслуживает уважения, однако выходит за пределы концепции данного законопроекта, не относится к тексту компромиссного предложения фракций Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2 в редакции депутата Емельянова. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 157 чел.  
Не голосовало . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования". Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Отсутствует . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем продолжать работу.

Уважаемые депутаты, напоминаю вам, что мы приняли решение рассмотреть сейчас, в фиксированное время, пункты 19, 20 и 21 с одним докладом и двумя содокладами, а затем обсудить эти три законопроекта, у депутатов будет возможность задать вопросы и выступить.

Я приглашаю на трибуну Владимира Юрьевича Саламатова, официального представителя Правительства Российской Федерации, заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Пункт 19 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части ответственности за нарушение требований технических регламентов)", пункт 20 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" и пункт 21 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий и исключения дублирования в законодательстве Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона "О техническом регулировании".

Пожалуйста.

**Саламатов В. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются три законопроекта, разработанные и внесённые Правительством Российской Федерации. Все три законопроекта шли одним пакетом, разрабатывались по поручению Президента Российской Федерации, которое было сформулировано по итогам совещания в городе Липецке комиссией по модернизации экономики Российской Федерации.

Если можно, я начну с законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании".

Итак, законопроект предусматривает несколько очень важных моментов. Прежде всего, чётко определена сфера действия закона "О техническом регулировании". Очень долго шла полемика о том, что этот закон определяет абсолютно все стороны жизни, однако чётко определено, что предметом регулирования является безопасность обращаемой на рынке продукции.

Кроме того, введён целый ряд новаций, которые определяют следующее. Первое — возможность принятия предстандартов, то есть таких стандартов, которые соответствуют самому передовому уровню развития, но которые принимаются не единогласно, консенсусом, а большинством участников технического комитета в связи с внесением наиболее продвинутых технических решений. Одновременно с этим есть ряд других новелл, связанных с продвижением на рынок инновационной продукции. Также сформулированы такие очень важные понятия, как "национальный орган по аккредитации" и "национальная система аккредитации в Российской Федерации". Кроме того, очень большое значение придаётся вопросам подтверждения соответствия регламентам продукции, выходящей на рынок, и сформулированы дополнительные требования к органам по сертификации.

Второй законопроект неразрывно связан с изменениями в закон "О техническом регулировании", он предусматривает существенное усиление ответственности участников рынка за допуск к обращению на рынке опасной продукции. Кроме того, особое внимание уделено ответственности декларантов, потому что правительство целенаправленно проводит идею максимального снижения административных барьеров для бизнеса, но это требует существенного увеличения его ответственности перед обществом. Так, максимальный размер штрафа, который



предусматривается этим законопроектом, составляет 1 миллион рублей, то есть предел ответственности поднят в двадцать раз по сравнению с существующей сегодня нормой.

И третий законопроект характеризует необходимость уточнения целого ряда, а именно восемнадцати, законов, которые так или иначе пересекаются с законом "О техническом регулировании". В целый ряд законов внесены изменения, которые чётко определяют сферу деятельности закона "О техническом регулировании", таким образом, пересекающиеся нормы исключаются из этих законов. К этим законам относятся 116-й закон "О промышленной безопасности...", законы "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции...", "О качестве и безопасности пищевых продуктов", "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и ряд других.

В то же время в целый ряд законов внесены изменения, которые фактически связаны с тем, что ранее определённая в них норма о регулировании через закон "О техническом регулировании" исключена. Такие изменения внесены в закон "О геодезии и картографии" в отношении картографической продукции.

Предлагается внести изменение в Водный кодекс Российской Федерации, определяющее сточные воды как не предмет технического регулирования, а также ряд уточнений в закон "О промышленной безопасности...".

Все эти законопроекты внесены правительством, широко обсуждались с бизнесом. Предлагаем поддержать эти законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад по пункту 19, а потом Владимир Ростиславович Мединский сделает содоклады по пунктам 20 и 21.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Докладчик абсолютно внятно доложил о цели законопроекта, которой является усиление мер административной ответственности за нарушение обязательных требований в области технического регулирования, направленных на создание эффективных и в то же время, как мы отмечаем, жёстких мер воздействия в отношении недобросовестных лиц. Мы согласны с авторами, что установленная в настоящая время ответственность за нарушения в данной области законодательства не соответствует рискам причинения вреда жизни и здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государ-

ственному, муниципальному имуществу и окружающей среде. Правовым пробелом представляется также отсутствие административной ответственности изготовителя продукции за недостоверное декларирование соответствия продукции, в том числе продукции, впервые выпускаемой в обращение. Кроме того, отсутствует ответственность за нарушение обязательных требований к продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, или к связанным с ними процессам проектирования, производства, строительства, монтажа, а также за выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Следует согласиться с целесообразностью предлагаемого законопроектом структурирования норм об ответственности за нарушения в сфере законодательства о техническом регулировании и законодательства об обеспечении единства измерений. Поддерживаем мы и изложение норм об ответственности за нарушения законодательства в сфере технического регулирования в двух статьях Кодекса об административных правонарушениях, а также изменение редакции статьи 19.19 Кодекса об административных правонарушениях и изложение в ней норм об ответственности за нарушения законодательства об обеспечении единства измерений.

В отличие от действующей редакции статьи 19.19 кодекса законопроектом обоснованно разграничивается ответственность участников рынка за следующие действия: нарушение технических регламентов и требований к продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия; выпуск в обращение продукции, не соответствующей указанным требованиям; маркировка знаком обращения на рынке продукции, соответствие которой не подтверждено требованиями технических регламентов; нарушение правил выполнения работ по сертификации и требований законодательства об обеспечении единства измерений.

Поддерживается и предусмотренная законопроектом дифференциация наказания с учётом характера конкретного правонарушения.

Вместе с тем следует отметить, что ввиду значительного — я думаю, вы отметили это — объёма законодательства, регулирующего правоотношения в рассматриваемой области, в целом по законопроекту, конечно, требуется подробное рассмотрение правовых оснований для проектируемых составов правонарушений, в частности для правильного изложения диспозиций, уточнения используемой терминологии, определения круга субъектов ответственности и так далее. Также требуют уточнения и предусмотренные законопроектом виды наказания

должностных лиц. Однако эти замечания — мы это чётко видим — не относятся к концепции законопроекта и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует первый среди названных законопроектов принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад по двум законопроектам, под пунктами 20 и 21.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович Мединский.

**Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложенные законопроекты и в целом поддерживает их концепцию, отмечая, как было сказано, что законопроект под пунктом 20 ставит своей главной целью гармонизацию норм технического регулирования с нормами международного права, а также упрощение прохождения процедуры подтверждения соответствия, которая тяжёлым бременем лежит на нашем бизнесе.

Комитет отмечает важность применения европейского подхода, который предусматривает возможность установления в техрегламентах обобщённых требований безопасности к продукции и к связанным с ними процессам проектирования, производства и так далее. Необходимо отметить, что предлагаемые законопроектом нововведения, такие как предварительные стандарты впервые выпущенной в обращение продукции, направлены в первую очередь на расширение возможности развития нового, инновационного предпринимательства, в том числе малого и среднего бизнеса. Создание единой национальной системы аккредитации, предлагаемое данным законопроектом, позволит снизить, как мы полагаем, технические барьеры для допуска нашей продукции на международный рынок, а также будет способствовать долгожданному международному признанию российской национальной системы аккредитации.

На взгляд комитета, в законопроект требуется внести в процессе подготовки его ко второму чтению некоторые дополнения. В частности, необходимо дать более чёткое определение понятию "впервые выпущенная в обращение продукция" с целью предотвращения умышленного отказа от обязательной сертификации, а также предусмотреть процедуру оценки технической пригодности в целях повышения уровня безопасности продукции. Также необходимо установить, что технические регламенты применяются в равной степени, независимо от вида того нормативного правового акта, которым они приняты. Предлагается в связи с этим уточнить порядок

вступления в силу аналогичных техрегламентов Таможенного союза и ЕврАзЭС.

Комитетом также рассмотрен пакетный законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий и исключения дублирования в законодательстве Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона "О техническом регулировании". Данный законопроект подготовлен в целях приведения законодательства в соответствие с Федеральным законом "О техническом регулировании", принятыми техническими регламентами, а также обязательствами Российской Федерации в рамках Таможенного союза.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять указанные законопроекты в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Задержитесь пока на трибуне. Раз уж вы её заняли, мы вам и дадим возможность с трибуны отвечать.

Итак, коллеги, давайте запишемся на вопросы. Вы будете иметь возможность задавать вопросы сразу по всем трём законопроектам. Называйте, кому вопрос адресован: либо докладчику, либо содокладчикам.

Включите режим записи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет-нет, я руки видел. Когда это у нас было, чтобы не было вопросов?

Покажите результаты записи.

Два вопроса.

Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Юрьевич, последняя редакция техрегламента о безопасности колёсных транспортных средств содержит положение, согласно которому становится невозможной эксплуатация автомобиля инвалидами с нарушением опорно-двигательного аппарата и, я бы сказал, просто людьми пожилыми, у которых ноги ослабли. То есть те водители, у которых есть ноги, но они или неподвижны, или малоподвижны, оказались фактически вне закона в результате принятия этого техрегламента, который принят всего два месяца назад. Как это получилось?

**Саламатов В. Ю.** Спасибо за вопрос. Валерий Сергеевич, этот технический регламент о безопасности колёсных транспортных средств является очень сложным техническим доку-

ментом. В то же время Правительство Российской Федерации уделяет первостепенное внимание тому, чтобы создать доступную среду для людей с ограниченными возможностями: принято решение и специально разработана программа "Доступная среда", в рамках которой Министерство промышленности и торговли уже к началу будущего года должно будет выработать предложения по универсальному дизайну, в том числе учитывающие потребности людей с ограниченными возможностями при движении или управлении автотранспортными средствами. Мы эти наработки обязательно учтём в своей деятельности.

**Председательствующий.** Депутат Бесчётнов.

**Бесчётнов К. В.** Уважаемый Владимир Юрьевич, в России органы надзора — это часто инструмент конкурентной борьбы, их вмешательство в экономический процесс приводит к тому, что происходит передел рынка. Компании, у которых есть возможность договариваться с органами надзора, называются компаниями с админресурсом. Вот, на ваш взгляд, как обсуждаемый законопроект, пункт 19 порядка работы, меняет эту ситуацию и повышает эффективность настоящей конкуренции в экономике?

**Саламатов В. Ю.** Я думаю, что на самом деле вся работа, которая сегодня проводится, направлена на то, чтобы сделать равные условия для всех, и данный законопроект не создаёт никаких преференций для организаций в зависимости от того, имеют они или не имеют особые взаимоотношения с налоговыми службами и другими государственными учреждениями. Я считаю, что никаких правовых коллизий, дополнительных, так сказать, вещей не возникнет в связи с принятием этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо, все могут присаживаться.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Вижу руку депутата Селезнёва. Никого я не упустил? Одно выступление, подводим черту.

Депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Уважаемые коллеги, мы обсуждаем сейчас очень интересный законопроект (я говорю больше по пункту 19 повестки дня) — об усилении административной ответственности за нарушение требований технических регламентов. Очень странная ситуация: как мы можем вводить административную ответственность за неисполнение того, что, собственно говоря, далеко не совершенно? Я ссылаюсь на ответ докладчика на мой вопрос, каким образом учтена в техрегламентах, принимаемых подкомиссией по техническому регулированию, ко-

торую возглавляет Виктор Борисович Христенко, такая категория граждан, как маломобильные граждане — инвалиды (кроме того, к маломобильным можно отнести ещё беременных женщин, женщин с колясками, детей в возрасте до четырёх лет и так далее).

Приведу вам яркий пример. Сегодня при разборе полётов, почему у нас такие пробки в городе Москве, господин Лямов, который отвечает, по-моему, за развитие транспорта и дорожного строительства в правительстве Москвы, сказал о том, что давно уже было решено или выносить пешеходные переходы наверх, или строить подземные переходы, но так как не было закуплено оборудование для инвалидов и пенсионеров, которым тяжело ходить по воздушным переходам и спускаться в подземные переходы, мы имеем то, что имеем. Собственно говоря, наверное, мы будем везде иметь то, что имеем, если не будем учитывать все категории наших сограждан. Мы говорим сейчас ни много ни мало о примерно пятнадцати миллионах инвалидов и о миллионах так двадцати людей, которые в силу ограничения физических возможностей по возрасту не могут воспользоваться той или иной услугой.

Так вот, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в свете предстоящей ратификации Конвенции ООН о правах инвалидов необходимо провести мониторинг случаев дискриминации инвалидов, нарушения их прав и привести российское законодательство в соответствие с нормами конвенции в целях обеспечения доступности объектов социальной инфраструктуры, пользования всеми видами транспорта, средствами связи и информации, — это говорю не я, это говорит президент в своих программных выступлениях и декларациях.

Также президент говорит о том, что необходимо учесть данные требования конкретно в технических регламентах, и даже даёт поручение по этому поводу на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов: на первом же заседании он даёт прямое поручение, чтобы в техрегламенте о зданиях и сооружениях были учтены потребности данной категории граждан. Это нарушается: мы знаем, как щепетильно президент относится к тому, что систематически не выполняются его поручения, но тем не менее, как видим, поручение продолжает не выполняться. Это настораживает.

Более того, скажу вам, я разговаривал лично с Христенко, который возглавляет вышеуказанную комиссию, точнее, подкомиссию по техническому регулированию, и в течение одной минуты мне удалось убедить министра в том, что необходимо включить представителей общественных организаций инвали-

дов в состав данной подкомиссии. Буквально одна минута понадобилась для того, чтобы министр меня понял.

Так вот, после этого министр отправил на мой официальный запрос вполне официальный ответ. Этот ответ был дан не заместителем министра Саламатовым, который, в частности, курирует тему инвалидности в Минпромторге, если я не ошибаюсь, а лично министром, который не отправил мне формальную отписку, а подошёл вполне осознанно к проблеме. Что необходимо для того, чтобы выпускать более социально ответственную, более безопасную, более доступную продукцию и соответственно более конкурентоспособную? Тут важны и социология, и экономика, и все факторы производства. Он написал Борису Вячеславовичу Грызлову, что в случае, если будет предложение от органа о включении в эту комиссию представителя, который готов защищать права инвалидов — в данном случае я просил бы, чтобы был включён я, — он окажет всяческое содействие и поддержку. Но воз и ныне там. Руководитель нашего органа отписал это и запустил по большому кругу, в результате... Если вы не хотите пускать в какие-то подкомиссии представителя оппозиционной фракции, пошлите тогда туда представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ". Если вы не слышите, что Президент Российской Федерации говорит о необходимости решать острые социальные проблемы путём межфракционного диалога, или это вас каким-то образом тревожит, смущает, ну, есть у вас прекрасные люди, которые, я думаю, вполне способны учесть все те моменты, которые позволят избежать глобальных ошибок при принятии очередного техрегламента.

Вот на это я хочу обратить внимание и попросить о том, чтобы всё-таки услышали тех людей, которые заботятся о конкурентоспособности товаров, производимых в нашей стране, не только об их безопасности, потому что безопасность — это лишь один из аспектов, но существует ещё и такой аспект, как доступность. Можно на выпускать сколь угодно много товаров, они могут быть самыми безопасными на свете, но если они недоступны для пользователя, то толку от этих товаров нет никакого.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все выступления состоялись. Хотят ли докладчик и содокладчики выступить с заключительным словом? Нет, не хотят. Представители президента, правительства? Также не настаивают на выступлении.

Выносим эти три вопроса — пункты 19, 20 и 21 — на "час голосования" и возвращаемся к законопроектам второго чтения.

Пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 48<sup>1</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шакума.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, извините, у нас замена, мы её согласовали — докладывает Панов, первый заместитель председателя комитета.

**Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как мы помним, рассматриваемый законопроект был принят нами в первом чтении 5 октября 2010 года. Этот законопроект устраняет отдельные несогласованности норм Градостроительного кодекса и Федерального закона "О связи".

К законопроекту поступила одна поправка — депутата Шакума. Поправка носит юридико-технический и редакционный характер и рекомендуется Комитетом Государственной Думы по строительству и земельным отношениям к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, одна поправка, поддержанная комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Законопроект выносится на голосование во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

**Панов В. В.** Уважаемые коллеги, законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Учитывая изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует Государствен-



ной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Поскольку палата не возражала против вынесения законопроекта во втором чтении на "час голосования", я обращаюсь к депутатам: комитет предлагает рассмотреть законопроект сразу и в третьем чтении, будет ли у представителей фракций желание выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносим в третьем чтении на "час голосования".

Спасибо, присаживайтесь, Валерий Викторович.

Переходим к пункту 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Игоря Евгеньевича Манылова. Это законопроекты первого чтения, обращаю ваше внимание.

**Манылов И. Е., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", который разработан в целях реализации Концепции содействия благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации. Законопроект небольшой. Он направлен на то, чтобы стимулировать деятельность благотворительных и иных общественно значимых организаций.

Суть изменений в принципе можно представить в трёх пунктах.

Первое нововведение. Этим законопроектом вводится возможность упоминания в социальной рекламе социально ориентированных некоммерческих организаций. Сегодня сложилась парадоксальная ситуация: закон "О рекламе" в действующей редакции не позволяет упоминать самих организаторов социальной рекламы и соответственно помощь, которая при поддержке такой социальной рекламы продвигается и пропагандируется, позволяя при этом упоминать, например, спонсоров, которые финансируют эту рекламу. Такая несправедливость устраняется в случае принятия данного закона.

Второе нововведение, которое предлагается законопроектом, — это возможность упоминания в социальной рекламе лиц, граждан, которые оказались в трудной жизненной ситуации, нуждаются в лечении, в случае размещения социальной рекламы в целях оказания благотворительной помощи таким

лицам, то есть возможность упоминания этих лиц этими поправками тоже предполагается установить.

И третий пункт — это введение ряда ограничений на размещение информации о спонсорах с целью исключить возможность злоупотреблений, возможность использования недобросовестными организациями социальной рекламы в коммерческих целях. В законопроекте содержатся нормы, которые ограничивают возможность упоминания о таких организациях-спонсорах через установление конкретных параметров: либо объём рекламной площади, либо продолжительность такого упоминания. Эти параметры были разработаны совместно с профессиональным сообществом и благотворительными организациями. В законопроекте содержатся конкретные цифры: три секунды в части аудио- и видеоформата и не более 7 процентов в печатном формате. Всеми участниками обсуждения на предыдущих стадиях работы с законопроектом эти ограничения были поддержаны.

После внесения законопроекта в Думу было получено заключение Общественной палаты, которая тоже в целом поддерживает законопроект. В заключении содержится ряд предложений, которые можно будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Содоклад от комитета сделает Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Игорь Евгеньевич уже достаточно подробно рассказал о сути предлагаемого законопроекта. Действительно, он направлен прежде всего на урегулирование правоотношений, возникающих с размещением социальной рекламы со стороны социально ориентированных некоммерческих организаций. Эти организации у нас поддерживаются сегодня президентом страны, и мы приняли целый ряд изменений в законодательство, которые стимулируют деятельность таких организаций. Действительно, урегулируются вопросы, связанные с участием спонсоров при размещении такой рекламы, и таким образом будут исключены злоупотребления со стороны спонсоров, когда под видом социальной рекламы размещается псевдосоциальная реклама. В целом законопроект направлен на развитие добровольчества и на проведение социально ориентированных кампаний средствами рекламы.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении. Те замечания, которые поступают, будут учтены при подготовке проекта закона ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы? Есть.

Включите запись на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

Сергей Владимирович, приведите, пожалуйста, хотя бы один пример социальной рекламы, которая идёт по телевизору.

**Железняк С. В.** Сегодня, уважаемый Сергей Владимирович, достаточно много проходит кампаний с социальной рекламой, в частности, на телевидении сейчас идёт большой проект по поддержке, помощи детям, которые находятся в сложной жизненной ситуации. Там приведён телефон "горячей линии", по которому дети, которые ощущают давление либо со стороны взрослых, либо со стороны своих сверстников, могут получить и психологическую, и юридическую помощь. Это то, что я, например, видел на днях.

Наша задача как законодателей, мне кажется, — способствовать тому, чтобы таких кампаний — грамотных, юридически подтверждённых — было как можно больше, для того чтобы наше общество получало эту социальную коммуникацию в полном объёме.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, существует ли в данном законопроекте какая-то защита, чтобы политические партии им не воспользовались и под видом социальной рекламы не вели свою агитационную работу в период избирательный либо какой-то иной?

Я мимику не очень понимаю. Жизнь очень многообразна, общество развивается весьма своеобразно, и известно, что такое административный ресурс, поэтому мой вопрос правомерен, я считаю.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич, отвечайте.

**Маньлов И. Е.** В законопроекте речь идёт о социально ориентированных некоммерческих организациях. Это понятие, по существу, было введено специальным законом, который был принят в апреле 2010 года. В перечне социально ориентированных организаций есть специальное изъятие в отношении политических партий, поэтому в этом смысле есть правовая за-

щита от такого недобросовестного использования административных ресурсов.

**Председательствующий.** Ответ дан. Удовлетворён задававший вопрос?

Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

У меня вопрос к представителю правительства.

Мы видим, ежегодно в канун Дня Победы появляется наружная реклама с общими фразами типа "Спасибо за Победу!" Допустим, скоро появятся какие-то декларативные лозунги к 3 декабря — Международному дню инвалидов в связи с продолжением Года равных возможностей. Планирует ли правительство целенаправленно и на постоянной основе размещать социальную рекламу конкретного содержания, которая была бы направлена не на декларирование каких-то идей, а на защиту интересов ветеранов, инвалидов и других категорий социально незащищённых граждан, на поддержку которых, в общем-то, вся социальная реклама и должна быть направлена?

**Маньлов И. Е.** Правительство планирует. Предложенный законопроект — это один из пунктов плана такой работы. Практически у всех ведомств, особенно федеральных, которые имеют отношение к социальной сфере, есть свои программы, но в целом они координируются на уровне правительства. И конечно, правительство тоже заинтересовано в том, чтобы социальная реклама действительно имела такие общественно полезные цели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Депутат Аксаков, у вас вопрос? Вы не успели записаться, что ли?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Даже когда режим записи включается, всё равно у нас сбои!

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Игорь Евгеньевич, вот мы смотрим по телевидению рекламу. Она, честно говоря, повторяется изо дня в день, по сто раз — одна и та же реклама. Ну, есть какой-то набор, двадцать — тридцать видов вопросов, которые крутят одинаково.

Социальные вопросы все, наверное, одинаково значимы, среди них нет более значимых, менее значимых, все одинаково важны. Не получится ли так, что те некоммерческие социально ориентированные организации, которые ближе к богатым спонсорам, будут крутиться, появляться на экране каждый день, будет, так сказать, навязываться эта идея, а те, кто не смог

прорваться, вообще будут раз в год появляться? Кто с мешком с деньгами рядышком, того мы знаем, а остальным и государство отказало, и общество их забыло. То есть в решении социальных задач должна быть какая-то равнодоступность. Вот какова степень равнодоступности для этих социально ориентированных организаций? Где здесь гарантия? Пока вот по рекламе мы её не видим.

И вообще, сколько стоит социальная реклама? Кто-то считал, какие деньги там прокрутят за год?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.  
**Маньлов И. Е.** Отвечаю на первый вопрос. Законопроект не содержит каких-то специальных ограничений или критериев, которые ставили бы такие организации в какой-то рейтинг. На самом деле сегодня регулирование рекламной деятельности таково, что даёт возможность любой некоммерческой организации эту социальную рекламу заказывать. Понятно, что возможности организаций разные. Я думаю, что здесь уже сама жизнь покажет. Есть организации, которые очень громко провозглашают, что они общественные организации федерального уровня, но при этом в них десять членов, какой-то фиктивный реестр и никакой реальной деятельности нет. Эти организации не смогут получить у серьёзных спонсоров деньги для того, чтобы делать рекламу. Но с другой стороны, если кто-то будет злоупотреблять и использовать административный ресурс, я не думаю, что законодатель сможет своим актом это запретить. В целом, я считаю, не создаётся каких-либо преференций в этом плане, ко всем одинаковое отношение.

Что касается расчётов. Я сейчас не могу назвать общие цифры, но готов их представить в рабочем порядке. В целом социальная реклама не отличается, по большому счёту, от обычной в плане производства и изготовления, это один рынок, один сектор с точки зрения технологии, и в этом плане каких-то специальных цифр нет, но в рабочем порядке я вам их представлю.

**Председательствующий.** Всё, да?

**Маньлов И. Е.** Да, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу.

Безусловно, законопроект заслуживает внимания, и мы считаем, что он совершенно правильный. Однако у меня возник такой вопрос. У нас очень часто сейчас стали показывать по телевидению реквизиты банков, в которые можно перечислить деньги для помощи, особенно детям, нуждающимся, инва-

лидам. Это не столько реклама, сколько объявления. Скажите, пожалуйста, возможно ли вообще не спонсоров искать, а со стороны государства телевидению проплачивать такие объявления, потому что родители очень часто обращаются к нам: они не могут не только получить деньги, но даже разместить такое объявление на телевидении.

**Маньлов И. Е.** Да, Тамара Васильевна, это возможно, на самом деле это уже делается сегодня. Закон "О рекламе", даже действующая редакция, позволяет работать в этом плане как государственным органам, так и некоммерческим организациям, а этот законопроект устраняет несправедливость, когда организацию, которая, собственно, инициатором выступила, нельзя упомянуть, показать, чтобы знали, что такая деятельность ею осуществляется. Но сегодня уже такого запрета нет, и реально такая работа ведётся. В основном она ведётся, скажем так, не адресно, как вы говорите, — помощь в конкретном случае конкретному ребёнку, а государство действует через общественные объединения, организации, которые уже непосредственно выбирают, кому действительно в приоритетном порядке нужно оказывать помощь. Сегодня запрета нет, и я думаю, вот это предложение как раз стимулирует такое сотрудничество с государственными органами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вот депутат Аксаков настаивает, говорит, что у него не сработала кнопка, поэтому даю ему возможность задать вопрос.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, сейчас финансовые институты готовы финансировать передачи по финансовому просвещению, но телеканалы выставляют такие счета за демонстрацию этих передач, как за коммерческую рекламу. Вот с принятием этого закона снимется ли проблема по программам, связанным с финансовой грамотностью, которые могут демонстрироваться на телевидении? Подпадут ли под понятие "социальная реклама" вот такие передачи?

**Маньлов И. Е.** Анатолий Геннадьевич, спасибо. Я считаю, что под действие данного закона конкретно эти программы не подпадают. То есть продвижение этих программ на телевидении, если это действительно социально направленная какая-то программа, может восприниматься действительно как социальная реклама, и в этом смысле, скорее всего, это подойдёт, а в части освобождения, либо какого-то льготирования, либо возможности упоминания в некоммерческом формате, я думаю, нет: это просто не относится к предмету регулирования данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Настаивает ли кто-то на выступлении по обсуждаемому вопросу? Одна, две руки. Я называю фамилии, если я кого-то забыл, значит, осуществим запись. Селезнёв и Драганов, больше нет? Никого не упустил. Тогда подводим черту: двое выступающих — Селезнёв и Драганов.

Пожалуйста, Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Уважаемые коллеги, социальная реклама — это важный, конечно, инструмент воздействия на общественное сознание, это мощное средство, которое необходимо использовать для пропаганды здоровых идей, направленных на формирование гражданского общества в России. Фракция ЛДПР не может выступать против этого, однако, чтобы эффективно задействовать данный рычаг, надо разобраться в сущности и понятиях, терминах.

В действующем законодательстве не прояснена суть понятия "социальная реклама", не определены внятно её цели. В статье 3 закона "О рекламе" социальная реклама определена как информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на достижение благотворительных и иных общественно полезных целей, а также обеспечение интересов государства. Здесь я вполне разделяю тревогу коллеги Локотя. С благотворительной деятельностью всё ясно, это понятие даётся в законе "О благотворительной деятельности...", а вот что означают формулировки "иные общественно полезные цели" и "интересы государства", это хотелось бы прояснить и уточнить. Мне вспоминается, как у Остапа Бендера милиционеры спрашивали, с какой целью взимается плата за вход в знаменитый Провал. Великий комбинатор, выдавая липовые билеты, дерзко отвечал милиционерам, что с целью капитального ремонта Провала, чтобы не провалился до конца. Так вот, не исключаю, что он, может быть, тоже свято верил, что собирает деньги с граждан на общественно полезные цели.

Предлагается дополнить статью 10 закона "О рекламе" частями 5 и 6, которые позволяют упоминать в социальной рекламе о спонсорах, социально ориентированных некоммерческих организациях и о физических лицах, оказавшихся в трудных жизненных ситуациях или нуждающихся в лечении. При этом вводятся конкретные ограничения на подобное упоминание. Однако обращаю ваше внимание на то, что в тексте законопроекта не прописано, кто будет следить за нарушением этих ограничений и какая ответственность установлена за зло-

употребления. Не исключаю, что под видом социальной рекламы некоторые компании захотят (и смогут, что самое страшное) протасовать коммерческую: напишут красивый социальный лозунг типа "Мойте руки перед едой!", раскатают свой фирменный логотип на всю оставшуюся рекламную площадь — и вперед! Я не призываю зарегулировать напрочь всю социальную рекламу, но наша цель — чтобы таких возможностей вообще не было, иначе они парализуют всякое творческое начало у производителей социальной рекламы. Думаю, что надо отслеживать содержание и форму социальной рекламы по этим направлениям.

Подводя итог своего выступления, скажу, что фракция ЛДПР будет, несомненно, голосовать за данный законопроект, но во втором чтении мы внесём поправки, позволяющие избежать лёгкого подхода к концепции данного законопроекта, для того чтобы под видом социальной рекламы разные великие и не очень великие комбинаторы не могли пропихивать свои рекламные продукты, которые не приносят никакой социальной пользы и не связаны с ответственностью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Драганов.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Право на выступление я хочу использовать для того, чтобы задать вопрос, на который, надеюсь, докладчик от правительства в заключительном слове сможет ответить, я по крайней мере его прошу.

Уважаемые коллеги, вы, наверное, заметили: всё чаще и чаще тротуарные части наших дорог, магистралей и проспектов покрываются густым трафаретом из разных текстов. По мне, это не что иное, как очередной вид рекламы. Я по этому поводу подготовил законопроект и, пользуясь случаем, хочу спросить у представителя правительства: а как вы к этому относитесь, озаботились ли вы этой проблемой? Может быть, у вас идёт по этому поводу какая-то дискуссия, может быть, мы объединим усилия? По крайней мере, я обращаю на это ваше внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

В рамках заключительного слова вы можете отреагировать на прозвучавший вопрос. Пожалуйста.

**Маньлов И. Е.** Я так понял, что это вопрос риторический.

**Председательствующий.** Риторический, согласен.

**Маньлов И. Е.** Озаботились и работаем в этом направлении.



В целом по проекту хочу сказать, что поднятые вопросы выходят немножко за рамки предложенного нами варианта: это точечный проект закона, который касается определённых моментов. И хочу поблагодарить комитеты, которые приняли участие в подготовке законопроекта к первому чтению. Большое спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Железняк.

**Железняк С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, данный проект закона решает конкретную задачу по правоотношениям, возникающим в связи с социальной рекламой некоммерческих социально ориентированных организаций, но хочу проинформировать депутатов, в том числе тех, выступления которых прозвучали, что есть другие законопроекты, которые находятся на рассмотрении Государственной Думы. Так, в частности, есть проект закона № 95177-5 о внесении изменений в различные статьи закона "О рекламе", которые касаются как раз совершенствования правового инструмента, связанного с определением и размещением социальной рекламы. Он находится в стадии подготовки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на выступлении. Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 23. Длинное название: о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации в части упрощения процедуры эмиссии ценных бумаг эмитентов, ценные бумаги которых включены в котировальные списки фондовых бирж, изменения процедуры эмиссии привилегированных акций при изменении объёма удостоверяемых ими прав, уточнения требований к раскрытию информации в проспекте ценных бумаг, совершенствования правового регулирования процедуры эмиссии ценных бумаг при реорганизации юридических лиц". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя ФСФР Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста.

**Синенко А. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Спасибо, Олег Викторович.

Добрый день, уважаемые депутаты! Название длинное, но законопроект очень простой и, как нам кажется, эффективный. О чём идёт речь? Речь идёт о том, чтобы продолжить работу,

которую уже начали и правительство, и Государственная Дума в части как можно большего сокращения издержек, связанных с эмиссией ценных бумаг, сокращения времени и процедур, которые необходимы для того, чтобы конкретный эмитент вышел на организованный рынок и под самые выгодные проценты занял соответствующую сумму денег.

Какие конкретно идеи заложены в этом законопроекте? Речь идёт прежде всего о том, чтобы распространить режим биржевых ценных бумаг на акции. Напомню, что на сегодняшний день достаточно хорошо, положительно себя зарекомендовал институт биржевых облигаций. Речь идёт о том, чтобы эмитенты, которые уже прошли листинг, ценными бумагами которых торгуют на бирже, в упрощённом порядке получали возможность регистрации новых выпусков ценных бумаг, минуя государственную регистрацию выпуска в соответствующем федеральном органе исполнительной власти. Это значительно сокращает издержки, это значительно сокращает само время, нужное для того, чтобы выйти на рынок и привлечь необходимые денежные средства, поэтому мы предлагаем распространить так называемый режим биржевых акций на эмитентов, которые уже однажды прошли листинг бумаг, их состояние и организационные возможности проверены, поэтому нет необходимости дополнительно каждый раз при выпуске ценных бумаг проходить обязательно государственную регистрацию через федеральные органы исполнительной власти. Хотел бы обратить внимание на то, что, поскольку у кредитных организаций особый статус и повышенные риски, к ним данный упрощённый механизм предлагается не применять.

Упрощение процедур эмиссии в данном случае ни в коем случае не связано со снижением степени государственного контроля за соблюдением эмитентами соответствующих процедур, поскольку, например, у ФСФР в отношении всех выпусков ценных бумаг, в том числе и тех, которые прошли регистрацию в упрощённом порядке, остаются достаточно серьёзные рычаги контроля и воздействия в виде приостановления эмиссии, признания выпуска ценных бумаг несостоявшимся или обращения в суд с иском о признании выпусков недействительными. Поэтому нам кажется достаточно разумной идея сократить издержки без снижения качества государственного контроля за соблюдением прав инвесторов.

Помимо этого, предлагаем серьёзно изменить ситуацию с реорганизацией юридических лиц и государственной регистрацией выпусков при такой реорганизации. Напомню, на сегодняшний день вначале происходит реорганизация, только после этого документы подаются в соответствующий орган для госу-

дарственной регистрации. Если на этом этапе выявляются какие-то ошибки или нарушения, то фактически весь процесс реорганизации ставится под удар и может быть отменён. Мы предлагаем эту последовательность изменить, то есть до государственной регистрации и окончания процедур по реорганизации эмитент должен уже сформировать пакет документов и зарегистрировать выпуск ценных бумаг. Как нам кажется, это также абсолютно разумная и понятная инициатива.

Кроме того, предлагаем решить вопрос, связанный с облигационными выпусками в случае, если какое-то акционерное общество реорганизуется и возникают его правопреемники: в упрощённом порядке заменять фигуру эмитента облигаций, то есть действовать именно путём замены, а не дополнительной государственной регистрации соответствующих выпусков.

Ну и очень важный вопрос, связанный с упрощённым порядком, изменением прав по привилегированным акциям. Напомню, на сегодняшний день, для того чтобы поменять, например, процент по привилегированным акциям, необходимо зарегистрировать выпуск ценных бумаг и старые бумаги конвертировать в новые. Это всё достаточно долго. Мы предлагаем упростить эту процедуру путём внесения и регистрации соответствующих изменений в решение о выпуске. Такая процедура также значительно сократит издержки, при этом достигаемый результат будет надёжен для всех участников этого процесса.

Просьба поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владислав Матусович Резник сделает содоклад от Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, после такого детального рассказа о содержании законопроекта попытаюсь не повторять сказанное и быть кратким.

Прежде всего комитет отмечает, что вносимые изменения, которые сейчас вам были доложены, являются своевременными и обоснованными. Снижение административных барьеров будет способствовать снижению временных и материальных затрат российских предприятий — эмитентов, и это, безусловно, упростит их доступ к рынкам капитала, что, в свою очередь, будет способствовать повышению конкурентоспособности российского финансового рынка, укрепит, конечно же, доверие к нашему финансовому рынку. Поэтому на достоинствах зако-

нопроекта я останавливаться не буду, а остановлюсь на ряде недостатков.

Нужно будет ко второму чтению откорректировать понятийный аппарат, согласовав его с законом "О рынке ценных бумаг". Кроме того, статьёй 2 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" установлено, что эмитентами ценных бумаг могут быть как юридические лица, так и органы исполнительной власти либо органы местного самоуправления, и необходимо уточнить, что реорганизация эмитента возможна только для юридических лиц, но я полагаю, что это ко второму чтению мы достаточно легко сделаем. У нас также есть замечания по наименованиям и ряд других замечаний.

Пункт 6 статьи 1 законопроекта (подпункт 2 пункта 2 проектируемой статьи 27) потребует дополнительного обсуждения в части обоснованности неприменения особенностей эмиссии биржевых облигаций, которые установлены статьёй 27<sup>5.2</sup> этого проекта закона, поскольку в предыдущей названной статье — статье 27 определяются лишь особенности эмиссии и обращения акций кредитных организаций и вообще не упоминаются облигации. И конечно, следует обратить внимание на то, что Федеральным законом от 4 октября 2010 года № 264-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения в сам закон "О рынке ценных бумаг" (я не буду называть абзацы), которые необходимо согласовать с положениями законопроекта, который также предлагает внести изменения в эти статьи, и с уже действующими нормами. Это всё подлежит согласованию. Есть и ещё ряд замечаний.

Но в целом, ещё раз говорю, комитет считает законопроект своевременным и обоснованным и предлагает поддержать его в первом чтении для доработки во втором.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы есть, поэтому давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Два вопроса — у Рохмистрова и Федоткина. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Рохмистров, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к правительству.

Скажите, пожалуйста, каким образом что-либо изменится для акционерных обществ с участием государства с вступлением в силу этого закона? Приведите конкретный пример. И вот с точки зрения интересов государства не снизим ли мы контроль как раз за теми акционерными обществами, где у нас от

100 процентов до небольшого процента, но тем не менее какой-то пакет акций государства имеется?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.** Спасибо, Максим Станиславович, за вопрос. Речь в данном законопроекте не идёт о каком-то особом режиме в отношении тех акционерных обществ, в которых есть доля государства, поэтому они также в общем режиме могут участвовать и использовать этот инструмент.

Ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что в данном случае снижения эффективности государственного контроля не происходит, потому что по-прежнему у соответствующих уполномоченных органов остаётся возможность применить административные меры воздействия. В том случае, если, например, обнаружится допущение эмитентом нарушения в процессе эмиссии, возможно приостановление эмиссии, признание выпуска несостоявшимся или же обращение после регистрации отчёта об итогах выпуска в суд с иском о признании выпуска недействительным. Также по-прежнему есть возможность привлечь и к административной, и к уголовной ответственности за проступки или преступления в этой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Александр Юрьевич, вы помните, в этом зале не раз звучала мысль, тревога о том, что мы выделяли в своё время бюджетные деньги на поддержку финансовых рынков, а через них реального сектора, но деньги застреивали и крутились на финансовом рынке и до реального сектора, к сожалению, так и не доходили. Примеров много приводила и Счётная палата, и наши комитеты. В связи с этим два вопроса.

Первый: каков объём ценных бумаг, которые работают, или крутятся, сегодня на финансовом рынке?

И второй момент. Вы сказали, что государственный контроль не уменьшится, хотя при этом мы говорим об упрощении режима регистрации ценных бумаг. То есть получается, что не все будут проходить, как сейчас, строгую регистрацию и государство будет иметь значительно меньше информации об их возникновении и движении, и, естественно, отсутствие информации приведёт к нарушению контроля, к тому, что ещё больше денег будут обслуживать сами себя. Так вот поясните: каков же сегодня объём денежной массы на финансовом рынке и, второе, как, если уменьшится объём информации, можно не потерять контроль?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.** По поводу объёма, который есть на сегодняшний день. Рынок ценных бумаг достаточно бурно развивается, поэтому, по нашим данным, по крайней мере общий оборот ценных бумаг в год примерно равен размеру ВВП. То есть это достаточно значительный показатель, который как раз и демонстрирует тот путь, который прошёл рынок ценных бумаг за последние пятнадцать — двадцать лет.

По поводу, опять же, как вам кажется, снижения контроля. В данном случае речь идёт о том, чтобы предоставить упрощённый режим доступа к рынку ценных бумаг соответствующим эмитентам, но только тем, которые уже прошли регистрацию выпуска, хотя бы одного, прошли процедуру листинга, то есть их вначале проверило государство, затем проверила биржа по своим правилам, которые иногда более жёсткие, чем государственные стандарты. Только таким эмитентам, к которым нет претензий и которые прошли соответствующую проверку, предоставляется упрощённый порядок доступа к организованному рынку и к финансовому рынку в целом. Так что обращаю ваше внимание на то, что этот режим распространяется не на всех, а только на тех, кто себя уже зарекомендовал. Это во-первых.

Во-вторых, уровень раскрытия информации в данном случае не понижается никоим образом. Объём информации, которую должны предоставлять эмитенты, одинаковый в первом и во втором вариантах доступа к финансовому рынку. Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что в данном случае по-прежнему возможно применение к недобросовестным эмитентам всего инструментария в части административного воздействия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить? Так, две руки: Багаряков и Аксаков. Я никого не забыл? Нет. Поскольку больше никто не желает, подводим черту: два выступления.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Багарякову.

А, он хочет на трибуну. Пожалуйста.

**Багаряков А. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Вы правильно сказали, что это законопроект с очень длинным наименованием, но я бы сказал так: с очень длинным наименованием, но с коротким смыслом — это было бы намного правильнее.

Так вот, данный законопроект предусматривает упрощение процедуры эмиссии ценных бумаг для акционерных обществ, которые ранее уже прошли листинг, — это главная идея законопроекта. Я прямо зачитаю, чтобы было понятно, о чём разговор. Предлагается в таких случаях отказаться от регистрационных действий со стороны государственных органов для

допуска их к торгам на фондовой бирже — теперь решение об этом будет принимать сама биржа, которая у нас частная вообще, — и утверждается, что якобы такой порядок затрудняет допуск инвесторов к рынку, из-за чего приток инвестиций на наш финансовый рынок сокращается, а саморегулирование вроде как позволит эти проблемы каким-то образом решить.

Хотя в пояснительной записке на нескольких десятках листов очень подробно и красочно расписывается, как сложна и обременительна сегодня процедура государственной регистрации для эмитента, следует заметить, что для серьёзного инвестора, предполагающего в России развивать серьёзное производство, вкладывать серьёзные деньги и участвовать в работе фондового рынка, на мой взгляд, ни стоимость процедуры, а это 20 тысяч рублей, ни срок рассмотрения заявки, а это тридцать календарных дней, не являются препятствием, а препятствием это является для спекулянтов всех мастей, которые хлынули в Россию, на наш фондовый рынок: он у нас сегодня один из самых либеральных в мире.

Хочу напомнить, что в 2006 году приток капитала на наш фондовый рынок составил 40 миллиардов долларов, чем мы так гордились, в 2007 году приток капитала составил 80 миллиардов долларов, однако осенью 2008 года, как только во всём мире, и у нас в том числе, грянул финансовый кризис, российский фондовый рынок обрушился круче всех: в пять раз, и мгновенно, в течение трёх-четырёх недель, у нас с рынка утекло 130 миллиардов долларов. То есть то, что к нам приходило в 2006 году, в 2007 году, в первой половине 2008 года, мгновенно с нашего фондового рынка утекло — 130 миллиардов долларов. О чём это говорит? О том, что подавляющая доля российского фондового рынка была сформирована спекулятивными деньгами. Большинство стран мира, в том числе и европейские, и США, свои законы ужесточают, ограничивают приток спекулятивного капитала на национальные фондовые рынки, у нас же авторы законопроекта предлагают, наоборот, либерализовать эту процедуру. Мы видели, что процедура уже и так максимально либерализована, и мы видели громадный отток — 130 миллиардов долларов — спекулятивных денег, а нам предлагают ещё упростить. Все разговоры о том, что у нас сложно... Я цифры привёл: 20 тысяч рублей стоит процедура, тридцать дней длится рассмотрение — это несложно.

Мы проанализировали законы других стран. Так вот, в Китае, в США и в Европе эти процедуры намного сложнее, на порядок сложнее. Там, чтобы получить доступ к фондовому рынку, чтобы компания могла торговаться на фондовом рынке, не-

обходимо пройти такие процедуры, которые нашим эмитентам даже не снились, но тем не менее большинство участников фондового рынка стремятся попасть не на российский фондовый рынок, а на американский, китайский, европейские, азиатские фондовые рынки. О чём это говорит? О том, что тем рынкам больше доверяют, а нашему рынку не доверяют, большинство участников фондового рынка, видя, что происходит у нас на фондовом рынке, видя, что там работают только одни спекулянты, стремятся с него уйти.

Законопроект предусматривает, что подобную привилегию при регистрации и выпуске ценных бумаг получают лишь эмитенты, акции которых включены в котировальный список высшего уровня фондовой биржи, что создаёт неравные условия для лидеров рынка и менее крупных компаний, которые также там котируются и торгуются. Это напоминает нам ситуацию в банковском секторе, когда во время кризиса государство выделило громадные средства и эти средства растворились следующим образом: Сбербанк получил 500 миллиардов рублей для подъёма экономики, её кредитования, Внешторгбанк получил 200 миллиардов рублей, и остальные 200 миллиардов рублей были распределены между двумя десятками банков, половина которых также де-факто являются государственными через аффилированные государственные структуры, то есть мы видим неравное распределение.

Конечно, некоторые положения законопроекта можно приветствовать. Так, упрощается процедура эмиссии акций при реорганизации акционерного общества, что позволит избежать тупиковых ситуаций, когда эмитент вправе осуществлять хозяйственную деятельность, но лишён возможности устранить нарушения в ходе эмиссии и поэтому не может нормально функционировать.

Вместе с тем, несмотря на то что часть функций по контролю при выпуске биржевых акций, облигаций переходит непосредственно к биржам, автор упускает из виду тот момент, что биржи у нас являются частными структурами. Таким образом, у биржи появляется новая публичная зона ответственности, публичные функции, а вот каких-либо санкций за их нарушение законопроект не предусматривает: лицензию-то у биржи отозвать будет невозможно, а суд никак нельзя назвать эффективным инструментом контроля, поскольку он может длиться годами, что затруднит защиту прав как эмитента, так и держателей ценных бумаг.

Конечно, можно предположить, что Комитет по финансовому рынку в своей работе учтёт эти моменты, на которые сегодня указывал и глава комитета, и депутаты, и примет ка-



кое-то решение. Но я могу вам напомнить, что в 2007 году в Госдуму уже вносился законопроект — автор его находился в этом зале, — который был направлен на упрощение процедуры эмиссии ценных бумаг. В законопроекте предлагалась упрощённая процедура эмиссии, носящая просто-напросто уведомительный характер, для облигаций, в размещении которых участвуют брокеры, и на него был получен отзыв правительства, в котором резонно отмечалось отсутствие в законопроекте механизма ответственности брокера, в случае если подписанное им уведомление об итогах выпуска ценных бумаг содержит недостоверную, неполную или вводящую в заблуждение информацию, что недопустимо, поскольку может возникнуть конфликт интересов. Этот механизм до сих пор не был отработан, так что, вероятно, подобная ситуация сложится и с этим законопроектом. На наш взгляд, это вполне справедливое замечание правительства. Учитывая то, что эта норма должна быть основополагающей, мы считаем, она должна быть вписана в законопроект при первом чтении, а не в дальнейшем, при последующих чтениях.

Более того, в рассматриваемом сегодня законопроекте предусматривается возможность изменять решения о выпуске ценных бумаг, которые будут распространяться и на облигации — для этого потребуется согласие их владельцев. Опять мы наступаем на те же грабли. В первом чтении, на наш взгляд, необходимо чётко и досконально прописать эту процедуру: это является стержнем закона, и если этого не сделать, если она не будет прописана, то во втором и в третьем чтениях это сделать будет просто нереально.

И в заключение. В целом идея законопроекта — ещё больше либерализовать наш российский фондовый рынок, сделать его открытым, но если мы действительно хотим это сделать, то нам необходимо сделать его открытым для тех участников фондового рынка, кто хотел бы работать на нашем фондовом рынке, а не зарабатывать максимальные прибыли и при первой возможности возникновения рискованной ситуации уходить с него в свои тихие гавани.

Фракция Компартии не будет поддерживать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, депутат Аксаков.

На рабочем месте включите микрофон Аксакову Анатолию Геннадьевичу.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас очень много ругают банки за то, что они не-

активно кредитуют реальный сектор, но для этого есть много причин, в том числе то, что у банков, для того чтобы кредитовать экономику, нет так называемых длинных денег. Так вот этот законопроект как раз позволяет привлекать не спекулятивные деньги, о чём здесь говорилось, а, например, средства, полученные от выпуска акций и размещения их на рынке, он позволяет привлекать длинные деньги в свой капитал, для того чтобы решать свои производственные вопросы. Биржевые облигации, упрощённый их порядок... Ну, вообще, выпуск облигаций компаниями, которые прошли листинг на бирже, позволяет привлекать деньги на рынке, если они не могут их привлечь другим образом, в том числе, например, со стороны кредитных организаций, поэтому те, кто обеспокоен судьбой реального сектора, должны, наоборот, поддерживать этот законопроект, потому что как раз с помощью этого инструмента можно будет привлекать ресурсы для решения многих и многих производственных вопросов, в том числе отказываясь от государственного финансирования тех или иных проектов.

Если говорить о фондовом рынке России — да, он проигрывает! Он проигрывает западным рынкам с точки зрения правового обеспечения, и наши компании идут в Лондон, идут в Азию, потому что там более упрощённый порядок выхода на рынки — в том же Лондоне это всё намного проще и дешевле. Если мы хотим, чтобы наши компании размещались здесь, в России, то, наоборот, надо создавать максимально благоприятные правовые условия для размещения ценных бумаг здесь, и тогда мы не будем кормить, извините, буржуев, западные компании, в том числе брокерские и иные, которые осуществляют соответствующие действия на своих площадках.

Я считаю, что этот законопроект надо поддержать, но тем не менее он имеет минусы: он не касается кредитных организаций. Мы говорим о том, что наши банки не капитализированы, что у них нет так называемых длинных ресурсов, но при этом не создаём условий для того, чтобы они могли привлекать с рынка длинные деньги, чтобы они могли капитализироваться с помощью дополнительного выпуска акций или с помощью так называемого IPO. Этот законопроект не касается банков, и, на мой взгляд, это его недостаток. Ко второму чтению законопроект надо соответствующим образом доработать.

Считаю, что надо поддержать законопроект и дорабатывать его с точки зрения работы кредитных организаций на рынке.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли на участии в дискуссии? Нет. Докладчик? Не просит заключительного слова. Содокладчик? Также не просит заключительного слова.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 24, это проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Есть официальное письмо от представителя ФАС с просьбой доверить доклад по данному вопросу начальнику Управления контроля социальной сферы и торговли службы Нижегородцеву Тимофею Витальевичу. Нет возражений? Нет.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Тимофей Витальевич.

**Нижегородцев Т. В.**, *начальник Управления контроля социальной сферы и торговли Федеральной антимонопольной службы.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в прошлом году, в декабре, был принят 381-й закон — "Об основах государственного регулирования торговой деятельности...", который установил в статьях 9, 13, 14 и 15 определённые требования к правоотношениям, возникающим в этой сфере между поставщиками и торговыми сетями, и, соответственно, те поправки, которые мы представим, направлены на охрану этих требований, на то, чтобы гарантировать выполнение этих требований сторонами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере торговли.

Теперь коротко по предлагаемому законопроекту. В законопроекте предлагается дополнить главу 14 "Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности" Кодекса об административных правонарушениях дополнительными статьями, которые устанавливают составы административных правонарушений и направлены на охрану требований.

Статья, касающаяся антимонопольных требований к участникам торговой деятельности, состоит из трёх больших частей. В первой части статьи устанавливается запрет на дискриминацию в этих правоотношениях, вторая часть касается навязывания условий, недопустимых в соответствии с законом "Об основах государственного регулирования...", и соответственно в ней устанавливаются санкции за навязывание условий, в третьей части устанавливаются санкции за заключение дого-

воров комиссии, запрещённых законом, между поставщиками и торговыми сетями или применение элементов договоров комиссии в тех договорах, которые заключаются.

Устанавливаются также санкции за нарушение требований по раскрытию сторонами информации об условиях заключения соглашений и отбора контрагентов при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере торговли.

Новеллами являются и нормы, которые устанавливают двусторонние санкции в отношении хозяйствующих субъектов, нарушающих требования, установленные статьёй 9 закона "Об основах государственного регулирования...", поскольку по смыслу 9-я статья 381-го закона устанавливает так называемое правило *per se*. В случае если эти нарушения, которые перечислены в представленных предложениях, содержатся в договорах, то предполагается, что наказываться будет и торговая сеть, и поставщик. Это связано с опасностью этих отношений для неопределённого круга лиц, которые действуют на том же рынке, но могут устраняться с этого рынка такого рода соглашениями.

В целом мы считаем, что этот законопроект очень важен, поскольку соответствующие нормы 381-го закона вступили в силу с 1 июля, но до сих пор соответствующих санкций в КоАП не было и нет, и при осуществлении мониторинга, который проводит Федеральная антимонопольная служба, мы видим по-прежнему повсеместное нарушение торговыми сетями и поставщиками требований, установленных 381-м законом. Без установления санкций соответствующие положения 381-го закона и в дальнейшем работать не будут.

В связи с этим я обращаюсь к вам с просьбой поддержать эти предложения в первом чтении и доработать их при подготовке законопроекта ко второму чтению, если будут вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хотя в полную силу Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" стал действовать с 1 июля текущего года, мы полагаем, что абсолютно правильно поступило Правительство Российской Федерации, когда уже 16 июля текущего года направило на наше рассмотрение проект федерального закона об установлении административной ответственности за нарушение законодательства о торговой деятельности. При

этом я хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов на то обстоятельство, что предлагается не что-то изменить, а именно дополнить Кодекс об административных правонарушениях одиннадцатью новыми нормами (не путать со статьями, именно нормами). Очевидно, что эти нормы обеспечивают гарантии исполнения, по сути, всех установок и требований базового федерального закона о торговой деятельности и устраняют правовой пробел в данной области. Также следует отметить, что предлагаемый законопроект подход позволит иметь сформированную, внутренне логичную и взаимоувязанную комплексную систему противодействия попыткам недобросовестного исполнения законов, регулирующих вопросы торговли.

Рассматривая данный законопроект на заседании комитета, мы выразили свою благодарность тем депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации, которые хотя и отзывают сегодня свой законопроект по этой же теме, но при этом вполне своевременно выразили своё мнение по этому вопросу. Мы надеемся, что они примут активное участие в подготовке рассматриваемого законопроекта ко второму чтению.

Учитывая важность, а также своевременность данного законодательного предложения, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Запишитесь, пожалуйста. Обращаю ваше внимание на то, что осталось семь минут до перерыва.

Покажите список.

Так, восемь человек. Все хотят задать, вопросы все настаивают.

Депутат Драганов, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Спасибо.

Александр Петрович хвалил правительство. Я тоже считаю, что в былые времена запаздывали ещё больше, хотя справедливости ради нужно сказать, что депутаты ещё на стадии подготовки 381-го закона, полтора года назад, предлагали правительству параллельно готовить этот законопроект. Ну, хорошо, что он внесён.

У меня вопрос к авторам. Какие критерии были положены в основу оценки и введения запретов, ограничений, санкций и по дискриминации, и по навязыванию условий, и по договорам комиссии — по всем одиннадцати нормам, которые, как правильно было сказано, являются новеллами? Это что, анало-

гии, это изучение практики или это пока ещё не апробированные?.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте на вопрос. Вопрос понятен?

**Нижегородцев Т. В.** Да, вопрос понятен, но он относится больше к моменту принятия 381-го закона. Почему? Потому что изменения в КоАП предлагаются в охрану тех запретов, которые установлены 381-м законом.

Что касается тех запретов, которые были установлены 381-м законом, принятым в конце декабря прошлого года, то они основывались, во-первых, на проверках, которые проводила Федеральная антимонопольная служба (было проведено много проверок), во-вторых, на изучении международной практики по этому вопросу. Сейчас ФАС России, взаимодействуя с антимонопольными органами других стран, видит, что в международной практике эти вопросы рассматриваются и решаются похожим образом. В этом смысле наш 381-й закон достаточно современен.

И последнее. Безусловно, эти требования и запреты были основаны на практике антимонопольного регулирования в Российской Федерации, для того чтобы быть комплементарными, не противоречить друг другу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Яровая.

**Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Тимофей Витальевич, действительно, вместе с Федеральной антимонопольной службой мы очень активно работаем в составе комиссии, которую возглавляет Виктор Алексеевич Зубков, и нужно сказать, что, приняв закон о торговле, мы приложили максимум усилий к тому, чтобы появился законопроект, который мы рассматриваем сегодня. Но для нас принципиально важно знать, готовы ли вы ко второму чтению пересмотреть вашу позицию в части того, чтобы вступление в силу закона не имело никаких отсрочек. Мы полагаем, что совершенно недопустимо... И так уже достаточно долго закон существует без обеспечения административной ответственности, и любое продление в этом смысле ничем не может быть оправдано.

Поясните, пожалуйста.

**Нижегородцев Т. В.** Да, мы готовы к тому, чтобы вот этот переходный период убрать, тем более что 381-й закон вступал в силу в два этапа: основные положения вступили в силу с 1 февраля, а запреты, с которыми связаны изменения в КоАП, — с 1 августа, поэтому у всех без исключения компаний, действующей

щих на рынке, была возможность привести в соответствие с законом свою договорную практику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Тимофей Витальевич, уже три с половиной месяца действует закон о торговле, и там есть статья, в которой оговорено, что, если в течение месяца цены подскочили более чем на 30 процентов, государство может вмешаться и ограничить их сроком на три месяца. Вот в этом зале нас заверяли наши коллеги и представители правительства, что, как только закон вступит в силу — а эти нормы вступили в силу три с половиной месяца назад, — они будут наводить порядок в этом вопросе.

Уже в тридцати семи регионах — информация такая проходит — есть примеры, когда цены поднимаются более чем на 30 процентов. У нас на Улофа Пальме гречка около 100 рублей стоит. Три с половиной месяца — и никаких мер не принимается! Как же тогда понимать заверения, обещания, которые нам давали перед принятием закона о торговле, о том, что с момента его полного вступления в силу всё пойдёт полным ходом? Не повторится ли опять подобная ситуация? Сегодня говорят: вот примем эти нормы, и всё будет в порядке, а потом окажется, что ещё на три месяца, и ещё на три месяца... А народ-то не может покупать нужные продукты! Где гарантия того, что это заработает сразу и будет под контролем государства?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Нижегородцев Т. В.** Что касается нормы, которая предполагает возможность вмешательства правительства в ценообразование в определённых случаях роста цен, то правительством принято соответствующее постановление, Минэкономразвития проводит постоянный мониторинг, взвешивая все обстоятельства этих повышений, и в связи с этим, собственно говоря, правительство и не принимало решения вмешиваться, поскольку обстоятельства были таковы, что, по мнению правительства, этого не требовалось. Сейчас, как известно, цены на гречку пошли вниз, выравниваются цены и на другие продукты.

Что касается санкций, которые предлагаются. Это новое законодательство, новое отраслевое законодательство, которое было принято в прошлом году, соответственно, те штрафы, которые предлагаются, носят превентивный характер. После принятия поправок, вот этих изменений в Кодекс об административных правонарушениях, мы продолжим проведение мониторинга, продолжим обобщать судебную и административную практику применения этих норм и санкций, и в том случае, ес-

ли мы увидим, что предложенные размеры штрафов и предложенные составы не останавливают правонарушения в этой сфере, мы, конечно, обратимся в установленном порядке в Государственную Думу с предложением о модернизации этих норм и представим в виде приложения результаты мониторинга, но это уже скорее задача будущего, нежели настоящего. Нужно, чтобы заработали эти нормы, для того чтобы начала формироваться практика.

**Председательствующий.** Последний вопрос — Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Тимофею Витальевичу.

Уважаемый Тимофей Витальевич, вы правильно сказали, что ФАС в рамках своей деятельности выявляет значительное количество нарушений законодательства о торговой деятельности в части дискриминационной практики торговых сетей по отношению к поставщикам. Я, как руководитель Федеральной комиссии партийного проекта "Народный контроль", о которой вы хорошо знаете, постоянно получаю сведения о новых механизмах, используемых ретейлерами для обхода существующих норм закона, — это и принуждение к занижению цены, и принудительная реклама и так далее. Как ФАС предполагает бороться с этими новыми механизмами и планируете ли вы вносить дополнительные поправки в существующий закон?

Спасибо.

**Нижегородцев Т. В.** Да, мы проводим, повторяю, мониторинг выполнения норм закона. У нас сейчас накапливается соответствующая практика, мы её планируем обобщить после Нового года. Соответственно, что касается объективизации и уточнения норм 381-го закона, то, я думаю, сразу после Нового года мы будем готовы в рамках комиссии, которую возглавляет Виктор Алексеевич Зубков, а также с депутатским корпусом начать обсуждение наиболее острых проблем, которые связаны именно с объективизацией и уточнением этих норм.

**Председательствующий.** Коллеги, объявляется перерыв до 15.00. Напоминаю, что потом у нас фиксированное время, поэтому данный законопроект мы продолжим обсуждать после рассмотрения всех законопроектов, поставленных на фиксированное время.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 15.00. Мы сегодня сократили на час перерыв, поэтому прошу приступить к работе и для начала зарегистрироваться.



Включите режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 17 сек.)  
Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем приступить к работе.

Обращаю ваше внимание на то, что у нас сейчас целый блок законопроектов, вернее, два блока законопроектов, которые поставлены на фиксированное время. Три вопроса — пункты 27, 28 и 29 — мы договорились на Совете рассматривать с одним докладом и одним содокладом.

Приглашаю на трибуну полномочного представителя президента в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха. Пункт 27 — проект федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации", пункт 28 — проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" и пункт 29 — проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в некоторые федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается пакет из трёх законопроектов, тематически посвящённых решению одной задачи. Задача, с одной стороны, очень понятная, но с другой, не очень простая: совершенствование деятельности следственных органов, повышение качества их работы. Проблема, безусловно, существует. Как мы с вами знаем, более двух лет назад уже было принято решение о том, чтобы в определённом смысле развести функции следствия и прокурорского надзора, и в настоящее время, анализируя этот более чем двухлетний опыт работы, президент пришёл к выводу о необходимости доведения этой функциональной разводки до логического конца — о необходимости осуществить организационное выделение Следственного комитета в качестве самостоятельной структуры — Следственного комитета Российской Федерации.

В этом плане прежде всего хотел бы обратить ваше внимание на проект федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации", потому что именно он является базовым в рамках данного пакета, а проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в некоторые федеральные конституционные законы..." в связи с принятием первого законопроекта и проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" являются производными.

Проект федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" содержит следующие положения. Во-первых, в нём определяются задачи и принципы организации деятельности Следственного комитета, описывается система Следственного комитета, устанавливается порядок прохождения службы в Следственном комитете, закрепляются правовое положение, включая вопросы материального и социального обеспечения, работников Следственного комитета, особенности организации и обеспечения деятельности военных следственных органов, а также положение, которое характеризует финансовое и материально-техническое обеспечение Следственного комитета.

Устанавливается, что Следственный комитет является государственным органом, обеспечивающим в пределах своих полномочий исполнение законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве.

Закреплено, что руководство деятельностью Следственного комитета осуществляет Президент Российской Федерации. Именно Президент Российской Федерации утверждает Положение о Следственном комитете Российской Федерации и устанавливает его штатную численность. Президент Российской Федерации назначает на должность и освобождает от должности председателя Следственного комитета. Заместители председателя Следственного комитета назначаются Президентом России по представлению председателя Следственного комитета.

Предусмотрено, что служба в Следственном комитете является видом федеральной государственной службы, и соответственно предусматривается всё, что связано со статусом федерального государственного служащего: это и требования к сотрудникам Следственного комитета, это и ограничения, запреты, обязанности, связанные с прохождением службы в Следственном комитете. Устанавливается, что сотрудники Следственного комитета не могут быть членами общественных объединений, преследующих политические цели. Кроме того,

устанавливается, что сотрудники Следственного комитета не могут заниматься иной деятельностью на возмездной или безвозмездной основе, за исключением традиционной триады — научной, педагогической и иной творческой деятельности. Предусмотрено, что в Следственном комитете не могут работать граждане, имеющие судимость, в том числе и погашенную. Кроме того, не могут работать также и те лица, которые отказались пройти процедуру оформления допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, если работа с таковыми сведениями предполагается в рамках их должностного статуса. Предусматривается, что гражданин не может работать в Следственном комитете, если имеет близкое родство или свойство с тем работником Следственного комитета, которому он должен подчиняться по службе. С точки зрения квалификационных требований предусматривается, что на работу в Следственный комитет будут приниматься только лица с высшим образованием, при этом предусматривается, что помимо высшего юридического образования, если вести речь о руководителях следственных органов и непосредственно следователях, эти граждане должны обладать также необходимыми профессиональными и моральными качествами.

Предусматривается минимальный возраст соискателя, претендующего на замещение должности руководителя районного или городского уровня, — двадцать пять лет и, кроме того, стаж работы в должности следователя — не менее трёх лет. Для руководителей следственных органов на уровне субъекта Российской Федерации требования ещё более жёсткие: минимальный возраст — тридцать лет, стаж работы по следовательской профессии — не менее пяти лет.

Для реализации тех задач и функций, которые возложены на следователей, предполагается, что они будут наделены достаточно широким кругом полномочий. Эти полномочия — хочу обратить ваше внимание — не абсолютная новелла, это полномочия, которые в настоящее время уже установлены в действующей редакции закона "О прокуратуре Российской Федерации", где, как вы знаете, предусмотрено то, что у нас существует такая структура, как Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации, и, соответственно, определяется правовой статус сотрудников Следственного комитета. Я просто напому эти полномочия: это право беспрепятственного вхождения по предъявлению служебного удостоверения на любую территорию, в том числе в помещения, занимаемые органами власти, органами местного самоуправления, организациями, и, кроме того, следователи могут иметь доступ к документам и материалам этих организаций и органов. Кро-

ме того, предусматривается — и опять же подчеркну, что это не новелла, а уже содержится в законодательстве о прокуратуре Российской Федерации, — что требования, запросы и поручения руководителя следственного органа и следователя обязательны для исполнения всеми организациями, должностными и иными лицами. Предусматривается, что недопустимо вмешательство в деятельность Следственного комитета. Предусмотрено, что руководители следственных органов и следователи могут участвовать в заседаниях органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Как я уже сказал, предусмотрены особенности организации и деятельности военных следственных органов. Предусмотрено, что офицеры военных следственных органов имеют статус военнослужащих. Они проходят службу в Вооружённых Силах, и, соответственно, на них распространяются положения Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

И кроме того, как я уже сказал, предлагается в связи с принятием Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" внести соответствующие изменения в целый ряд законодательных актов, в том числе в несколько федеральных конституционных законов: "О Конституционном Суде Российской Федерации", "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", "О Правительстве Российской Федерации", "О Государственном флаге Российской Федерации", "О Государственном гербе Российской Федерации". Помимо этого, предлагается внести ряд изменений в федеральные законы. Речь идёт о корректировке Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и ещё целого ряда федеральных законов, а также о корректировке Уголовно-процессуального кодекса.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, таковы основные положения тех инициатив, которые я вам сегодня докладываю. Как я уже сказал, мы полагаем, что предлагаемые меры позволят усовершенствовать работу следственных органов и повысят эффективность правовой защиты в том числе и прав граждан. Прошу вас поддержать эти инициативы и проголосовать как за принятие федеральных законов, так и за одобрение федерального конституционного закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич, содоклад от профильного комитета.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проекты указанных федеральных законов и федерального конституционного закона были внесены в Государст-

венную Думу Президентом Российской Федерации Дмитрием Медведевым 27 сентября 2010 года. Как уже было отмечено, целью данных законопроектов является повышение объективности следствия, улучшение качества расследования и увеличение раскрываемости преступлений, обеспечение законности в сфере уголовного судопроизводства, а следовательно, неуклонное соблюдение, защита конституционных прав и свобод граждан.

Решение о необходимости разграничения полномочий прокуратуры по надзору за законностью и предварительному расследованию, принятое три года назад и реализованное федеральным законом № 87-ФЗ, как показало время, было совершенно оправданным. За столь короткий срок Следственный комитет не только показал свою состоятельность, но и сумел занять достойное место в системе правоохранительных органов страны. Я хотел бы отметить, что в течение этого времени был раскрыт ряд совершённых в прошлые годы преступлений — это три тысячи сто восемь убийств, более тысячи семисот преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, свыше тысячи шестисот изнасилований. В 2007 году было выявлено свыше одиннадцати тысяч фактов взяточничества, в 2008 году — более двенадцати тысяч, в прошлом году — свыше тринадцати тысяч, за девять месяцев текущего года — уже более десяти с половиной тысяч такого рода фактов.

Что касается ежемесячной нагрузки следователей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, хотел бы отметить, что количество находящихся в производстве уголовных дел в настоящее время составило 2,2 уголовного дела на одного следователя. В 2006 году у следователей прокуратуры нагрузка составляла 3,3 уголовного дела. Некоторое снижение количественной нагрузки, как отмечают специалисты, позволяет сосредоточить усилия на обеспечении качества следствия, уделять повышенное внимание раскрытию преступлений прошлых лет и противодействию коррупции.

Одновременно хотел бы отметить: конечно, не в рамках рассмотрения данных законопроектов, но тем не менее вопросы нагрузки на следственную, правоохранительную систему с учётом количества следователей нуждаются в дополнительном анализе, поскольку, если этим системно заниматься, мы сможем выявить проблемы и подготовить какие-то предложения в отношении того, что зависит от Государственной Думы в том числе.

Законопроекты последовательно разделяют функции прокуратуры по надзору за законностью и функции предварительного расследования по уголовным делам, предусмотренным

пунктом 1 части второй и пунктом 7 части третьей статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: это особо тяжкие преступления; тяжкие преступления против личности; преступления, подрывающие основы экономической жизни государства, например налоговые; направленные против общественной безопасности; нарушающие конституционные права и свободы граждан; должностные преступления; преступления, совершённые так называемыми спецсубъектами, перечисленными в статье 448 Уголовно-процессуального кодекса.

Уважаемые коллеги, в связи с тем что у вас имеются тексты данных законопроектов, я не буду предметно останавливаться на каждом из них, но вместе с тем хотел бы ещё раз подчеркнуть, что из компетенции прокуратуры полностью изымается расследование уголовных дел, а право прокурора проверять постановления следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении или прекращении предварительного следствия ставится в зависимость от поступления к нему жалобы участника уголовного судопроизводства на нарушение его прав в виде отказа в возбуждении уголовного дела, приостановления или прекращения предварительного следствия. Данные положения, естественно, нуждаются в дополнительном обсуждении, корректировке с учётом мнений специалистов, в том числе мнений Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, рядом наших уважаемых коллег из комитетов Государственной Думы и Совета Федерации.

Есть и ряд других положений, на которых мы более подробно остановимся.

Уважаемые коллеги, законопроектами вносятся изменения в целый ряд законодательных актов. После тщательного обсуждения комитет Государственной Думы по конституционному законодательству счёл важными те меры, которые принимаются Президентом Российской Федерации по систематизации предварительного следствия. Комитет считает необходимым принять данные законопроекты в первом чтении, одобрить федеральный конституционный закон, одновременно мы полагаем, что в дальнейшем, в ходе дополнительного обсуждения, мы сможем решить вопросы, касающиеся большей согласованности полномочий Следственного комитета с полномочиями других правоохранительных органов, целесообразности наделения Следственного комитета полномочиями по изучению оперативно-розыскной документации и объёмов такого рода ознакомления. При этом, уважаемые коллеги, я считаю, что самое важное — это то, что законопроект "О Следственном

комитете..." не ставит Следственный комитет Российской Федерации вне других правоохранительных органов России, он включает его в существующую систему взаимного контроля в системе этих органов. Кроме ведомственного контроля за производством предварительного следствия законопроект предусматривает прокурорский надзор за деятельностью органов Следственного комитета Российской Федерации (если нужно, данная норма может быть закреплена — я знаю, что некоторые коллеги об этом говорили, — отдельным указанием на это), а также судебный контроль.

Уважаемые коллеги, обычно каждый раз — это специфика человеческого мышления, специфика человеческого знания, — когда мы говорим о том или ином явлении, мы его вычленим из блока других явлений, поэтому я хотел бы обратить внимание на то, что, как я уже сказал, сохраняется прокурорский контроль. Кроме всего прочего, — это является важнейшим обстоятельством — полностью сохраняется судебный контроль при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, при производстве обыска в жилом помещении, при наложении ареста, при контроле телефонных и иных переговоров и некоторых других следственных действиях. Таким образом, основа государственного строительства, связанная с балансом властей, с взаимным контролем, законопроектами последовательно реализуется.

Мы полагаем, что изменения, вносимые законопроектами, создадут базу для улучшения качества расследования, увеличения раскрываемости преступлений, усиления надзора в сфере предварительного следствия и неукоснительного соблюдения, что самое главное, конституционных прав и свобод человека. Я также хотел бы обратить внимание на то, что любая следственная деятельность должна осуществляться в точном соответствии не с некими представлениями об абстрактной целесообразности, а с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, я также хотел бы сказать следующее. Сегодня утром возникли вопросы по той ситуации, которая сложилась в настоящее время в Краснодарском крае. Позвольте вас проинформировать, что к 15 ноября 2010 года полностью проведены следственные действия, предусматривающие осмотр места происшествия, двадцать пять осмотров... Трагедия заключается в том, что погибли двенадцать человек. Произведён осмотр местности, изъято двадцать восемь видеорегистраторов, произведены шестьдесят три судебных экспертизы, допрошено двести четырнадцать свидетелей, четверо потерпевших. Я не буду перечислять другие опе-

ративные действия. Уважаемые коллеги, часть арестованных лиц в настоящее время отказались от дачи показаний. В ходе следствия установлено, что данное преступление совершено устойчивой преступной группой, проводятся необходимые мероприятия, направленные на задержание виновных лиц. Но самое главное и самое позорное во всём в этом мероприятии — это то, что, по предварительным результатам следствия, органы государственной власти в указанной станице были деморализованы и никакого противодействия преступникам не... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончилось время. Владимир Николаевич, десять минут вы выступаете. Ещё?

Добавьте время, пожалуйста, для завершения.

**Плигин В. Н.** Я говорю по конкретному факту.

Таким образом, жители данной станицы оказались заложниками бандитов. На место происшествия дважды, 8 и 13 ноября, выезжал председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Бастрыкин, который лично заслушал информацию о ходе расследования и дал конкретные указания по раскрытию данного преступления. На следующей неделе председатель Следственного комитета проведёт личный приём граждан станицы и будет оценено состояние правопорядка, выявлены причины, приведшие к столь тяжким последствиям. Я не хочу проводить аналогии, но точно так же преступная бездеятельность представителей правоохранительной системы в своё время привела к другим трагичным событиям в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Двадцать один записавшийся. Может быть, по два вопроса от фракции, коллеги? По два вопроса — это же, мне кажется, нормально. (*Шум в зале.*) По три? По четыре? Вот депутат Колесников предлагает по три вопроса, поскольку три законопроекта. Ну, если будет меньше, значит, кому-то сократим... У фракции КПРФ, по-моему, десять вопросов.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Гарри Владимирович, в законопроекте о Следственном комитете предусмотрены жёсткие ограничения по привлечению сотрудников следственных органов к уголовной, административной ответственности, а в статье 28 фактически предусматривается освобождение следователей от административной ответственности. Чем это обусловлено и не кажется



ли вам, что эти ограничения не соответствуют мировой практике и рекомендациям организации Совета Европы Группы государств против коррупции?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Минх Г. В.** Уважаемый Анатолий Семёнович, здесь, как мы с вами понимаем, речь идёт о так называемых специальных субъектах, и тот объём дополнительных гарантий, который предлагается применительно к данной ситуации этим законопроектом, на наш взгляд, как раз и направлен на то, чтобы создать необходимую правовую основу, для того чтобы следователи работали независимо, объективно и качественно при расследовании тех или иных преступлений. Даже вот на том примере, которым завершил своё выступление Владимир Николаевич Плигин, становится понятно, что ситуации, которые возникают в тех или иных регионах Российской Федерации, невозможны без как минимум пассивного соучастия сотрудников правоохранительных органов. Если мы не создадим дополнительной гарантии для независимой работы следователей, то можем подвергнуть очень серьёзному искажению их работу. Если такой вопрос возникает, ну давайте пообсуждаем, пораскладываем плюсы и минусы, но то, что мы сейчас предлагаем, на наш взгляд, находится как раз в рамках того разумного баланса, о котором я сейчас говорю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Беляков Антон Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я иду по списку.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо. У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Если верить информации, то предполагается, что количество сотрудников Следственного комитета будет составлять около ста тысяч человек. Насколько я понимаю, существует, во-первых, проблема подбора такого количества честных, квалифицированных и профессиональных кадров, а главное, вопрос: как соотносится?.. Вот смотрите: мы оставляем дознание, и только дознание, в МВД, мы забираем расследование отовсюду. Главная проблема объективного следствия сегодня — это большая загруженность следователей, но их количество должно соответствовать, видимо, количеству дознавателей, которые подают некую базовую информацию. Как соотносится количество, насколько объективна пропорция между количеством дознавателей, количеством сотрудников Следственного комитета и количеством дел, которые они должны расследовать? Главная проблема объективного ведения след-

ствия, помимо коррупции и непрофессионализма, — это высокая загруженность следователей. Создавая вот такой... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Кто отвечает? Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Антон Владимирович, прежде всего, если говорить о загрузке, то ваше впечатление о слишком высокой загрузке следствия не соответствует действительности. С моей точки зрения, не соответствует действительности. В целом ряде случаев загрузка является достаточно низкой. Затяжки следствия вызваны непрофессиональными, излишними сроками проведения экспертиз (и этот вопрос нуждается в решении), соответственно, излишними сроками содержания людей под стражей. Это первое.

Второе. Цифра "сто тысяч" полностью не соответствует действительности, она в разы меньше: в настоящее время количество сотрудников Следственного комитета не превышает двадцати тысяч человек. Следователей МВД Российской Федерации около пятидесяти четырёх тысяч, есть следователи ФСБ, следователи Госнарконтроля. Таким образом, эта цифра применительно к Следственному комитету не соответствует действительности.

Вы задали очень глубокий, профессиональный вопрос о соотношении дознания и следствия. Я согласен с тем, что данные институты нуждаются в дополнительном анализе. В целом ряде случаев собственно расследование, а не проведение дознания не оправдано характером преступлений, и это создаёт иллюзию загруженности правоохранительных органов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Куликов Олег Анатольевич.

**Плетнёва Т. В.** По карточке Куликова — депутат Плетнёва. У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Уважаемый Владимир Николаевич, самое страшное, что сегодня происходит в правоохранительных структурах, — это когда пособничают бандитам. Пособничают и правоохранительные органы, и административные органы — на это больше всего жалоб нам, депутатам. Пойти человеку, в общем-то, некуда. Возможно ли внести поправку во второй законопроект, где даётся перечень, чтобы не только в эти законы поправки внести, но и в закон о статусе? Зачастую ответ нам даёт тот, на кого мы жалуемся: мы жалуемся на субъект, а нам из вышестоящего органа приходит ответ точно такой же, потому что туда пишут, а нам — отписку. А ведь чаще всего именно депутат ближе к на-

роду, и именно он знает, каковы требования населения вот к этим структурам. Возможно ли?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Тамара Васильевна, я надеюсь, что население страны очень искренне разделяет вашу оценку именно близости депутата к населению страны. Надеюсь, что это так. Это первое.

Второй момент, на который хотелось бы обратить внимание. Мне кажется, что внесение собственно поправки о характере ответа излишне.

И есть ещё одна проблема, которую вы затронули, эта проблема исключительно глубокая, и она заключается в следующем. Нам необходимо наладить работу государственной машины, которая представлена многими органами, иногда, с моей точки зрения, избыточно насыщенными кадрами, и в данной ситуации вмешательство депутата непосредственно в судебный процесс или даже в предварительное следствие мне представляются неоправданным. Главное — наладить механизм кадрового формирования указанных органов и эту работу.

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

Иванов Сергей Владимирович, ЛДПР.

Прошу прощения, Гарри Владимирович хотел добавить.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Я просто хотел немножко более, может быть, прикладную справку дать по вопросу Тамары Васильевны.

Тамара Васильевна, мы вносим ряд изменений в том числе и в закон о статусе. В частности предусматривается, что возможно направление как парламентского запроса, так и депутатского запроса в адрес председателя Следственного комитета. Сейчас этого нет, напоминаю вам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вопрос как раз по руководству. Вот статья 1: Президент Российской Федерации осуществляет руководство деятельностью Следственного комитета. Статья 13: председатель Следственного комитета осуществляет руководство Следственным комитетом и организует его работу. Кто руководит Следственным комитетом?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Ну, Сергей Владимирович, вы же прочитали! А для того чтобы у вас не возникало ощущения, что здесь что-то не в порядке, в порядке некой аналогии могу вам при-

вести выдержку из Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Ну, например, статья 32: "Президент Российской Федерации... руководит деятельностью федеральных органов исполнительной власти, ведающих вопросами обороны, безопасности, внутренних дел...", ну и так далее, то есть над целым рядом федеральных органов исполнительной власти, которыми руководят соответствующие федеральные министры, осуществляет руководство Президент Российской Федерации. Это так называемые силовые структуры, правоохранительные органы. И дальше следует такая формулировка: Президент Российской Федерации руководит непосредственно и через федеральных министров деятельностью федеральных органов исполнительной власти, которые я вам назвал. Поэтому здесь нет никакого противоречия — есть общее руководство, есть оперативное руководство, и пусть вас совпадение терминологическое не смущает, функционально руководство будет абсолютно разным и адекватным статусу того или иного должностного лица.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", второй вопрос. Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Спасибо.

Вопрос и Гарри Владимировичу, и Владимиру Николаевичу.

В последнее время в отношениях между Следственным комитетом при прокуратуре и Генеральной прокуратурой, в широком смысле, часто возникала нездоровая конкуренция, мягко говоря. Это, конечно, очень болезненно сказывалось не только на жизни конкретных лиц, физических или юридических, но иногда, когда некоторые разбирательства вызвали общественный резонанс, даже отражалось на самочувствии общества. Вправе ли мы — депутаты, народ, вся страна — в ближайшее время ожидать улучшения ситуации от принятия сегодняшних законопроектов? Ибо притча во языцех должна, наконец, уйти в историю.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович будет отвечать или Владимир Николаевич?

**Минх Г. В.** Адресовано было и мне, и Владимиру Николаевичу, я не знаю... Всё равно?

**Председательствующий.** Ну начните вы.

**Минх Г. В.** Да, давайте я начну.

Уважаемый Валерий Гаврилович, я хотел бы ещё раз напомнить, что мотивом для внесения данного пакета законопроектов в качестве президентской инициативы как раз и было наше стремление повысить качество работы соответствующей

щих структур. Естественно, та ситуация, о которой вы сказали, — она и нам представляется не вполне нормальной, не вполне разумной. Мы полагаем, что вот такое содружество, которое сложилось в рамках действующего правового регулирования, требует своего дальнейшего совершенствования. Как я сказал, сейчас уже в рамках действующего законодательства есть функциональное разделение этих двух структур, хотя формально это всё прокуратура Российской Федерации, сотрудники прокуратуры Российской Федерации, поэтому мы вот это функциональное разделение доводим до логического завершения и предполагаем сейчас при вашей поддержке добиться и организационного развода, скажем так, разделения этих двух структур на самостоятельные, независимые, и сейчас уже и формально даже Юрий Яковлевич Чайка не будет нести ответственность за деятельность своего первого заместителя — руководителя соответствующего следственного подразделения.

**Председательствующий.** Вы хотите что-то добавить, Владимир Николаевич? Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Генеральной прокуратурой Российской Федерации представлен достаточно подробный анализ законопроектов, анализ доброжелательный, анализ, подчёркивающий необходимость уравнивания в целом ряде случаев надзорной функции, точного вычленения надзорной функции и определения следственных функций. Что касается вопросов взаимодействия систем, то мне представляется, что в целом ряде случаев конкурентные вещи, которые закладываются в законодательстве, при точном отделении функции надзора, я надеюсь, дадут положительный результат с точки зрения усиления контроля за следствием, которое формально не входит в данную систему. Конкуренция между элементами государственного механизма вам, как и министру, хорошо известна, и в ряде случаев она необходима.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. Второй вопрос от фракции КПрФ.

**Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.**

Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, может, под этот законопроект сообщили о том, что следователи милиции накопили на следователей Следственного комитета по делу Магнитского, ну и получается, что качественнее сработали. Не считаете ли вы, что создание структуры типа опричнины при Иване Грозном, которую назначает президент, которой руководит президент и которую никто не контролирует, накладывает на президента непосильную ношу? Генеральный прокурор, как все зна-

ют, всё же утверждается по представлению президента Советом Федерации, и уже вроде как есть контроль. Если вы сошлётесь на ФБР США, то и ФБР, и ЦРУ отчитываются в комитетах Конгресса США, причём явка туда их представителей строго обязательна, и комитет может выйти с представлением об отстранении от должности этих начальников. Здесь же у вас даже прокурорский надзор, о котором говорил уважаемый Владимир Николаевич, отсутствует.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Васильевич, я в принципе не согласен с такой оценкой, и Владимир Николаевич в своём докладе говорил, что есть какое-то такое... не знаю, элемент запугивания, попытки напугать общественность тем, что якобы мы сейчас создаём какого-то монстра, который ни от кого не зависит, никому неподконтролен. Ещё раз хочу напомнить вам, уважаемые депутаты, что те нормы, о которых мы сегодня говорим, содержатся в базовом действующем законе "О прокуратуре Российской Федерации". Это первое.

Второе. Совершенно разные правовой статус и функциональная нагрузка у Следственного комитета Российской Федерации и у Генеральной прокуратуры. Логика назначения генерального прокурора и его заместителей с использованием механизмов парламентской процедуры связана со статусом Генеральной прокуратуры как органа, осуществляющего надзор. Следственные органы осуществляют расследование уголовных дел, не надо из следственных структур делать политические. У вас смычка политики и расследования, видимо, исторически обусловлена и связана, наверное, с отсылкой не только ко временам опричнины, но, может быть, и к нашей более современной истории, но в любом случае в рамках действующего законодательства это совершенно иная структура.

И кроме того, как и Владимир Николаевич Плигин говорил, сохраняется и прокурорский контроль за деятельностью следственных органов, и судебный контроль за деятельностью следственных органов. Кроме того, есть возможность обращаться в Следственный комитет с запросами и возможность приглашать его представителей на заседания Государственной Думы в рамках тех форм контроля, которые есть у парламента. Нормы есть, предложения есть, поэтому осваивайте те полномочия, которые имеете.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, проблема в том, что нужно помнить, что есть действующее уголов-

но-процессуальное законодательство, и в нём совершенно чётко описаны процедуры участия прокуратуры в следственных действиях.

В данной ситуации хочу обратить ваше внимание на то, что законопроектами вносятся изменения в отдельные законодательные акты, но действующая правовая материя не утрачивается, она продолжает существовать, в действующем законодательстве всё это есть. В данной ситуации я хотел бы исключить из стенограммы заседания Государственной Думы ваше слово "накопали": оно всё-таки не годится для примера школьникам, поэтому "нашли", да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос скорее всего к Гарри Владимировичу.

Препятствием для работы в Следственном комитете является судимость — имевшаяся или имеющаяся судимость. Но всё-таки как быть с погашенной судимостью? Погашенная — это значит, её как будто не было или здесь всё-таки не делается различия: любую судимость имел — уже препятствие для работы?

И о запрете на создание политических партий. Уже есть у нас закон, запрещающий создание любых общественных политических организаций в государственных органах — может быть, это перебор здесь?

И что касается неприкосновенности. Ему она дана, следователю, но ничего не написано о возбуждении уголовного дела в отношении него. То есть его нельзя задерживать, досматривать, обыскивать, а возбуждать уголовное дело тоже нельзя? Ничего об этом не сказано, мне кажется, что это небольшая недоработка.

И хотелось бы узнать: член какой партии, депутат какого совета в Кущёвском районе задержан вместе с этой бандой?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Вольфович, я хотел бы вам сказать, что опять же никаких элементов новизны с точки зрения требований, предъявляемых к сотрудникам следственных органов в отношении судимости и в части запрета на участие в общественных организациях политической направленности, мы не вносим. Если вы посмотрите действующую редакцию закона о прокуратуре, где работники прокуратуры и работники Следственного комитета при прокуратуре идут через запятую, то увидите: там и сейчас есть указание на то, что недопустимо их участие в качестве членов в общественных органи-

зациях политической направленности. Так что здесь никакой новизны нет.

Ну и что касается баланса дополнительных гарантий и механизма, обеспечивающего независимую и беспристрастную, профессиональную работу следователей, — я уже говорил об этом, отвечая на самый первый вопрос коллеги Иванова Анатолия Семёновича, — ну, надо проанализировать, но, на мой взгляд, здесь баланс достаточно разумный. Конечно же, работники Следственного комитета, в случае если они совершают какие-то проступки, подпадающие под действие уголовного законодательства, не являются неприкасаемыми, и в этой статье, о которой вы говорите, есть прямая запись о том, что если возбуждается уголовное дело в отношении работника Следственного комитета, то дальше уже идёт определённая процедура, которая как раз и связана с тем, чтобы сбалансировать ситуацию и защитить его от неправомерного давления, в случае если он совершает какие-то свои профессиональные действия и делается попытка отвлечь его от этого каким-то образом. Ваши опасения я понимаю, но, мне кажется, они не совсем обоснованны.

**Председательствующий.** Вы хотите добавить? Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Да, добавить. Я попросил уточнить, членом какой партии является данное лицо. В том случае, если мы сумеем получить информацию до окончания обсуждения этого вопроса, я обязательно об этом скажу.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна — второй вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу Минху.

Скажите, пожалуйста, Гарри Владимирович, не рассматриваете ли вы возможность отнести любое насилие над ребёнком к особо тяжким преступлениям и, разделяя функции, отнести это к полномочиям Следственного комитета? Особенно я обращаю ваше внимание на то, что Бастрыкин Александр Иванович первым объявил: у нас геноцид детского населения. Это первый вопрос.

И второй. Владимир Николаевич, вы сказали, что законопроект не ставит Следственный комитет над другими следственными органами. Ставит, Владимир Николаевич, и, может быть, совершенно справедливо, учитывая то, что произошло на Кубани: без крышевания системы, конечно, банда не чувствовала бы себя так вольготно. Но скажите, пожалуйста, откуда вы возьмёте профессиональные, безупречные кадры? И как, учитывая нагрузку на следственную систему, вы защитите эти сами... *(Микрофон отключён.)*



**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович, к вам вопрос.

**Минх Г. В.** Уважаемая Вера Александровна, я надеюсь, что вы не имели в виду, что Бастрыкин Александр Иванович объявил геноцид: у вас прозвучало так.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Минх Г. В.** Но не он же объявил геноцид детскому населению. Понятно, что вы имели в виду, просто прозвучало так, что я испугался за председателя Следственного комитета при прокуратуре.

Вы знаете, вопрос об уточнении подследственности этих дел обсуждался, но я думаю, что это не предмет данного законопроекта. Я знаю, что и по целому ряду других составов коллеги из Следственного комитета были бы готовы свою компетенцию расширить, но здесь всё-таки должен быть системный подход. У нас, вы знаете, следственные органы в разных, в том числе и в федеральных, органах исполнительной власти функционируют, поэтому вопрос о корректировке, об увеличении штатной численности в одной структуре и уменьшении, соответственно, в другой — это вопрос, который требует очень тщательного анализа, в том числе и с точки зрения финансово-экономической.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Вера Александровна, вы поставили вопрос о соотношении между следствием одной системы и другой системы. В настоящее время следователи одной системы могут расследовать дела в отношении сотрудников другой системы, но вот такого вертикального подчинения с правом возможности давать обязательные указания не существует: это разные системы.

Что касается кадровой работы, то это совершенно отдельная задача. Мне представляется, что среди ста сорока двух с половиной миллионов граждан Российской Федерации мы сможем найти достойных людей — это не вызывает вопросов.

Что касается вопроса Владимира Вольфовича. Речь идёт о депутате районного совета (село Раздольное), его партийная принадлежность не указывается. Фамилию его я не очень хочу называть, то есть я могу дать вам фамилию и все его установочные данные, и вы сможете это легко проверить, но мне кажется, что это вряд ли послужит украшением заседания Государственной Думы.

**Председательствующий.** Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Куликов А. Д.** Спасибо.

У меня вот такой вопрос к Гарри Владимировичу и Владимиру Николаевичу.

Две ключевые проблемы в следственных органах, которые сегодня волнуют общество, — это учётно-регистрационная дисциплина, связанная с укрытием преступления от учёта, и законность в расследовании уголовных дел. Масса обращений в наш адрес показывает наличие этих проблем.

Как эти три законопроекта решают эти проблемы, законности и учётно-регистрационной дисциплины, в плане усиления внутриведомственного контроля и прокурорского надзора за деятельностью следственных органов? На мой взгляд, они не решают этой задачи. Как мы будем решать её во втором чтении? Во втором чтении этот законопроект?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Что касается учётно-регистрационных механизмов, здесь, я думаю, было бы любопытно проанализировать статистику: сколько было обращений граждан и сколько было возбуждено в связи с ними уголовных дел. Количество обращений в следственные органы и количество возбуждённых дел по итогам этих обращений составляет соотношение примерно десять к одному. Что из этих статистических данных вытекает? То, что все эти обращения были зарегистрированы, возбуждённых дел было около двух миллионов (просто сейчас под рукой этой справки нет, но по памяти...), один миллион девятьсот с чем-то тысяч, а обращений было в десять раз больше. Количество обращений и количество возбуждённых дел учитывается соответствующей учётно-статистической службой. Так что в этом плане, как вы видите, тоже есть позитивные вещи.

Ну и, кроме того, — об этом уже Владимир Николаевич говорил — у нас вносится ряд изменений и в уголовно-процессуальное законодательство, и в законодательство о прокуратуре, которые предусматривают возможность разных форм прокурорского контроля в связи с отказом в возбуждении уголовных дел, неправомерным возбуждением уголовного дела. Предусмотрены также различные механизмы, в том числе и с участием судебных инстанций, которые позволят вот эти конфликтные ситуации довести до их логического конца, для того чтобы выяснить, кто прав и кто виноват.

И ещё, что касается контрольно-учётной, статистической деятельности. Я думаю, что — и в принципе предварительно это обсуждалось — формулировки, связанные с тем, каким образом формируется статистический учёт и статистическая от-

чётность применительно к деятельности Следственного комитета, мы можем тоже обсудить, для того чтобы ещё более эффективно обеспечить решение тех задач, о которых вы говорите.

**Председательствующий.** Я теперь смотрю на Плигина, потому что он добавляет по каждому вопросу. Вы хотите добавить что-то, Владимир Николаевич? Нет, в этот раз нет.

Так, фракция ЛДПР. У меня записан Селезнёв... а, нет, Лебедев. Пожалуйста.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, два коротких вопроса по сути законопроекта.

Первый. В статье 28 говорится о порядке привлечения руководителей следственных органов Следственного комитета и следователей к уголовной и административной ответственности, но в этой статье нет ни одного слова о том, каким образом будет привлекаться к ответственности председатель Следственного комитета. То есть, по сути дела, получается, что руководитель Следственного комитета у нас неподсуден и ни перед кем не ответственен.

И второй вопрос. Всё-таки предполагается ли создание какого-либо органа при президенте, раз уж президент создаёт Следственный комитет и руководит его работой, органа, который будет следить за этой работой, потому что понятно, что президент сам по себе не в состоянии отслеживать работу Следственного комитета?

**Председательствующий.** Кто отвечает? Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Ну, что касается порядка возбуждения уголовных дел, то он предусматривается уголовно-процессуальным законодательством, и алгоритм возбуждения уголовного дела, в том числе и в отношении председателя Следственного комитета, — это то, что закрепляется в рамках тех изменений, которые мы вносим в Уголовно-процессуальный кодекс. Это есть в пакете законопроектов о внесении изменений в ряд законодательных актов в связи с принятием закона "О Следственном комитете...": в том числе вносятся изменения и в Уголовно-процессуальный кодекс. Это первое.

Второе, что касается создания какого-то ещё одного органа при президенте. Такой вопрос при подготовке этого пакета законопроектов даже не ставился, потому что в принципе это понятная ситуация. Мы можем так до бесконечности... А кто будет отслеживать деятельность того органа, который будет создан при Президенте Российской Федерации? Не будет же сам президент следить за деятельностью этого органа. И таким об-

разом, мы эту систему матрёшек... ну понятно, что это наше национальное, русское, российское изделие, но в данном случае, я думаю, нам вот эта система матрёшек ни к чему. У нас есть система органов государственной власти, у нас есть механизмы надзора и контроля, поэтому, если, на ваш взгляд, существуют какие-то перекосы или опасности, давайте предлагать и усиливать контролирующие и анализирующие, надзорные полномочия тех структур, которые уже есть, для того чтобы сбалансировать эту ситуацию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хинштейн.

Секундочку, секундочку...

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Просто хотел обратить внимание на то, что это корректировка статьи 448. В том пакете, который мы сейчас вам предлагаем на рассмотрение, предусмотрена процедура, чьё представление, по какой технологии — это всё есть в изменениях в Уголовно-процессуальный кодекс.

**Председательствующий.** Хинштейн, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

У меня три конкретных вопроса: два — к Гарри Владимировичу, один — к Владимиру Николаевичу.

Первый. В пояснительной записке к законопроекту утверждается, что дополнительных расходов из федерального бюджета его реализация не повлечёт, хотя мы с вами прекрасно понимаем, что даже переименование органа — это уже расходы.

Второй. Гарри Владимирович, как представитель президента, скажите нам: вот те замечания, которые в том числе и председатель профильного комитета сделал, относительно усиления роли прокурорского надзора, будут ли поддержаны с вашей стороны при доработке ко второму чтению?

И третий вопрос — Владимиру Николаевичу. Утверждается, что срок подачи поправок по этому законопроекту — до 29 ноября. Если это так, вопрос: куда мы, собственно, торопимся? Закон ключевой, важнейший, закон, по которому всему российскому следствию предстоит жить в течение как минимум ближайших пяти лет, он затрагивает напрямую интересы сотен тысяч, а может быть, и миллионов граждан. Может быть, нам как-то качественно поработать над этим законопроектом, учитывая, что есть замечания Совета Федерации, Общественной палаты, многих других организаций?

**Председательствующий.** Сначала Гарри Владимирович, наверное, да? Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Да, по мере поступления вопросов.

На первый вопрос ответ совершенно чётко, однозначно дан в пояснительных материалах к законопроекту: дополнительных мер финансирования, помимо тех, что уже предусмотрены в федеральном бюджете на финансирование Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, не предполагается. Бюджетное финансирование заложено в бюджете и в проекте бюджета на следующий год и на последующие годы, на трёхлетку, это всё уже запланировано, поэтому это никакие не дополнительные расходы. Мы с вами совершенно чётко знаем, что и оклады, и надбавки, и выплаты, и обмундирование, и всё остальное — всё это урегулировано нормативными актами на федеральном уровне, всё это абсолютно считающиеся, абсолютно прогнозируемые вещи. Штатная численность, о которой уже говорил Владимир Николаевич, — это тоже заложено. И поэтому никаких дополнительных расходов из федерального бюджета эти новеллы не предполагают.

Второй вопрос. Что касается тех комментариев, которые давал Владимир Николаевич, и целого ряда заключений и профильного комитета, и комитетов-соисполнителей, и иных структур, которые включились в обсуждение этого законопроекта, и вопросов, которые задавали коллеги, в частности из фракций ЛДПР и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то моя позиция сводится к тому, что я бы все предложения, которые поступят, проанализировал, потому что наша задача, как я её понимаю, — и я думаю, что здесь мы едины, — вместе с вами найти оптимальный баланс между независимостью при проведении следственных действий и необходимостью включённости той структуры, о которой мы сегодня говорим, в единую систему государственных координат. Если мы с вами увидим, что этот баланс не совсем адекватен тому, что мы хотели бы, естественно, тогда будем работать. Если просто будем ставить галочки, что вот мы прокуратуре Российской Федерации добавили пять дополнительных полномочий, а у этих забрали четыре, — наверное, это не совсем профессиональный разговор.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Нами проанализированы те замечания, которые были сделаны при подготовке законопроекта к первому чтению. Я должен сказать, что все предложения, которые сделаны Генеральной прокуратурой, а также содержатся в отзывах Верховного Суда, соответствующих комитетов Совета Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитетов Государственной Думы, сводятся к пяти-шести положениям. С нашей точки зрения, практически эти положения могут быть внесены в виде поправок. Нам представляется,

что пятнадцать дней — вполне достаточный срок для того, чтобы на базе того материала, который есть, провести необходимую работу и предложить Государственной Думе законопроект, подготовленный ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гудков. Последний вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

У меня вопрос к докладчикам, не знаю, кто будет отвечать.

Вот конкретно 7-я статья: Следственный комитет вправе требовать от руководителей производства документальных проверок, ревизий, исследований документов — во всех организациях, от руководителей всех организаций. Что предусматривается? Кто будет проводить документальные проверки — сами сотрудники Следственного комитета или руководители по их требованию? Это первое.

Второй вопрос касается изменений. Вот здесь Следственному комитету предоставляется право изымать любые дела из любых следственных подразделений и самостоятельно расследовать. Здесь нет противоречий, перегибов в полномочиях? Потому что здесь, кстати говоря, написано, что не только дела, но и материалы, любые материалы.

Хотелось бы получить ответы на эти два абсолютно конкретных вопроса.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович? Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Геннадий Владимирович, по первому вопросу. Хочу вам просто напомнить действующую редакцию закона "О прокуратуре...". Все те полномочия, которые закреплены в статье 7, в настоящее время содержатся в законе "О прокуратуре...". Так, например, статья 22 "Полномочия прокурора" предусматривает то же самое: прокурор вправе требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов... и далее по тексту. То есть предусмотрены все те же самые полномочия. В данном случае речь идёт о прокурорском надзоре. Что касается сотрудников следственных органов, естественно, они все эти полномочия реализуют применительно к своей компетенции, при проведении расследования. Так что здесь, повторю, ничего нового мы не предлагаем, логика абсолютно та же самая: есть компетенция, есть необходимость расследования соответствующего уголовного дела и есть полномочия работника следственного органа на то, чтобы предпринимать те самые действия, реализовывать те самые полномочия, о кото-

рых мы говорим. Повторю, что в настоящее время они действующим законодательством предусмотрены.

**Председательствующий.** Ещё, да?

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, поскольку вы очень точно читаете текст, я хотел бы обратить внимание на статью 7, это страница 10 законопроекта, в данной ситуации речь идёт о проекте федерального закона "О Следственном комитете...". Пункт 2 части 1 данной статьи содержит следующее положение: "Требовать... выделения специалистов для выяснения возникших вопросов, а также производства документальных проверок, ревизий, исследований документов..." и далее по тексту. Таким образом, сохраняются, естественно, положения, которые разрешают привлекать к работе, требовать выделения специалистов, — нормальное уголовно-процессуальное законодательство, нормальное решение.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, давайте запишемся на выступления и посмотрим, каков будет результат. Запишитесь, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По одному от фракции? Ну хорошо.

Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, конечно, за десять минут очень сложно рассказать о тех проблемах, о тех волнующих моментах, которые действительно вызывают...

**Председательствующий.** Извините, Виктор Иванович, мне говорят, что, пока мы не покажем результаты записи на выступления, отсчёт времени не пойдёт.

Покажите список записавшихся.

Вот видите, коллеги, записались-то всего пять человек.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** ...тем не менее я хотел бы остановиться на некоторых проблемах.

Уважаемые коллеги, так уж устроена российская Конституция, что нам с вами, законодателям, фактически остаётся только лишь одно: оформить в правовом смысле решение президента, которое состоялось, закрепить волю президента. В связи с этим я хотел бы спросить: а нужен ли вообще закон "О Следственном комитете...", коли вся процессуальная деятельность следователей регулируется Уголовно-процессуальным кодексом? Достаточно было бы и положения, утверждённого

ного президентом. Ну, бог с ним, пошли, так уж пошли по этой стезе.

Я хотел бы сказать, что наша фракция и в целом партия всегда выступали за то, чтобы следствие работало у нас эффективно, было надёжным и объективным, чтобы следствие действительно защищало конституционные права и интересы наших граждан. Вот сегодня под вывеской совершенствования следствия в Российской Федерации нам предлагают фактически определить место следствия, но не решать те проблемы, которые остро стоят перед нами. Объясню, почему остро. Сегодня в следственных комитетах, в следственных подразделениях и при МВД, и при Генеральной прокуратуре более 60 процентов следователей имеют профессиональный стаж, не превышающий пяти лет. Исходя из своего опыта могу сказать: это ещё не профессиональный следователь, это следователь, который только ещё начинает что-то понимать.

Я должен отметить, что у нас не решены технические вопросы оснащённости следствия. Я должен сказать, что вместе со следствием достаточно много работает смежников — это оперативные службы, это экспертные службы. Посмотрите, в каком загоне находится у нас экспертиза: мы на грани того, что можем потерять экспертизу как последний источник доказательства, а если в наше время потерять экспертизу как последний источник доказательства, то фактически встанет вопрос об отправлении правосудия в целом, я имею в виду в сфере уголовно-правовой юстиции.

Нам сегодня фактически предлагают сделать первый шаг к тому, чтобы в Российской Федерации была создана единая следственная служба. Хочу сказать, что вопрос далеко не нов: дебатов по этой проблеме было достаточно много и в Советском Союзе. Были доводы за, были доводы против, но я хотел бы отдать должное мудрости Генерального прокурора Советского Союза Рекункова, который сказал: "Прекратите разговоры о том, где быть следствию, давайте говорить о том, каким быть следствию". Вот, на мой взгляд, мы как раз и уходим от этого вопроса, острого вопроса: каким быть следствию? Если мы пойдём по пути создания единой следственной службы, я боюсь, что наша слабая экономика не выдержит такой нагрузки. Что такое единая следственная служба? Это ещё одна правоохранительная система со своим аппаратом. Но беда-то в том заключается... Вот многие ссылаются на опыт Соединённых Штатов Америки, забывая о том, что в Соединённых Штатах Америки четырнадцать министерств и ведомств могут проводить расследование, если будет поручение президента. Мы же пытаемся сконцентрировать всё в одном месте.



У меня возникает и другой вопрос: а почему мы в самостоятельную федеральную структуру выделяем сегодня только лишь следствие при прокуратуре, хотя Следственный комитет при МВД расследует почти девяносто процентов всех уголовных дел? Фактически, по большому счёту, у нас есть единая федеральная структура — Следственный комитет.

Наше видение проблемы, где быть следствию и каким быть следствию. Я бы предложил следующее (это мнение и нашей фракции, наше предложение): давайте из ведения прокуратуры выведем всю подследственность, связанную с посягательствами на жизнь и здоровье граждан, то есть у следователей прокуратуры оставим только лишь одну подследственность — подследственность по преступлениям, которые могут совершить судебные работники, работники органов правопорядка и представители ещё одной категории — высшие должностные лица, тогда бы всё встало у нас на свои места.

Я ещё раз заявляю и предупреждаю (это моя точка зрения): создание единой следственной службы породит дополнительные противоречия в правоохранительной системе, дополнительные распри, как говорится, дополнительное перетягивание каната, одеяла на свою сторону. От этого будет страдать оперативность реагирования на совершённые преступления, не будет заинтересованности и, я бы сказал, появятся склоки и разборки: кто виноват, а кто не виноват в том, что преступления не раскрыты, а преступность растёт.

Я хотел бы сказать несколько слов о том, почему мы не можем сегодня голосовать за данные законопроекты. Давайте начнём с первого. Следственный комитет объявляется государственным органом. Задайте вопрос: каким государственным органом? К какой ветви власти Следственный комитет относится — к исполнительной, к законодательной? Нет. К судебной? Тоже нет, далеко от судебной ветви власти он находится. Видимо, поэтому и нет чёткого определения, что же это за орган государственной власти — Следственный комитет. Он ближе, конечно, к отправлению правосудия, потому что предварительное расследование — это первая стадия отправления правосудия.

Следующее наше замечание. Следственный комитет возглавляет Президент Российской Федерации, руководит им, об этом много говорилось. Конечно, сам президент не будет вникать в работу следственного подразделения, а кто будет? Работники аппарата президента. Вот вам конкретное вмешательство в расследование конкретных дел, в расследование вообще, то есть вмешательство в деятельность всего Следственного комитета, от чего мы должны уберечь наши следственные подраз-

деления. Почему бы не записать, что Следственный комитет возглавляет руководитель Следственного комитета, подотчётный Президенту Российской Федерации? Тогда многое встало бы на свои места.

Я в связи с этим хотел бы отметить: если вы считаете недопустимым сохранение следствия при прокуратуре, давайте совместим, образуем Следственный комитет при Верховном Суде Российской Федерации — тогда сохранится объективность, независимость следствия от других органов исполнительной власти.

Я отмечаю, что принятие нового блока законов ещё раз нанесёт удар по прокурорскому надзору. Вы посмотрите, в законопроекте "О Следственном комитете..." нет ни одной статьи о том, что надзор за исполнением закона осуществляет генеральный прокурор, нет ни одной статьи, говорящей о том, что контроль за Следственным комитетом осуществляют судебные органы. Да, можно сослаться на то, что всё это есть в процессуальных нормах, но зачем тогда мы принимаем этот закон? Я не случайно говорю, что это ещё один удар по прокурорскому надзору.

Вдумайтесь, уважаемые коллеги, сегодня следователь будет проводить проверку, возбуждать уголовные дела в отношении прокуроров, если они будут подозреваться или если в отношении них поступят заявления, сообщения о совершённых ими преступлениях. Следователь! О какой объективности прокурорского надзора, вообще о каком прокурорском надзоре после этого можно говорить?!

Представим себе: прокурор отказался утвердить обвинительное заключение. Один раз отказался, второй раз отказался, а на третий раз, точнее, до третьего раза в Следственном комитете вдруг появляется анонимка о том, что этот прокурор злоупотребил служебным положением и так далее, и так далее. По действующему закону анонимки, если в них содержатся сведения о готовящихся или совершённых преступлениях, подлежат проверке — вот вам и воздействие на прокурорский надзор и в целом на прокуратуру!

Вообще оскорбительно, я считаю, Гарри Владимирович, материалы проверки, собранные прокурором по тому или иному моменту, считать только лишь заявлением, сообщением о совершённых преступлениях, как предлагается в законопроекте. Ну как это так? Прокурорская проверка проводится на основе закона, прокурорская проверка регламентирована процессуальными нормами — и это всего-навсего сообщение о совершённом преступлении? Я сегодня ещё раз заявляю, что про-

куроры должны быть наделены правом возбуждения уголовных дел по тем проверочным материалам, которые они готовят.

Можно долго говорить и о других проблемах, но именно те позиции, которые я обозначил, не дают нам возможности сегодня проголосовать за данные законопроекты. Исправим ситуацию ко второму чтению — фракция решит вопрос, как голосовать, но у нас есть своё видение проблемы следствия: где быть следствию и каким быть. Мы — за качество следствия!

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Законопроект, который мы сегодня будем принимать в первом чтении, очень важен, непонятно, почему так долго не хотели его разрабатывать и вносить. Это проблема нашей страны, что все наши правоохранительные органы длительное время имели политическую окраску. Мне не совсем понятно, почему нужно было сохранять Следственный комитет при прокуратуре — это же смешение функций! Генеральная прокуратура и вообще все прокурорские органы должны заниматься только надзором, то есть следить за правоохранительной системой в стране, а не осуществлять какие-то конкретные функции по возбуждению и ведению уголовных дел, по следствию, поэтому отделение вполне логично.

Создавать единственный следственный орган было бы, наверное, не совсем правильно. Пусть остаются следственные комитеты в ныне действующих системах МВД и в других, для того чтобы они могли следить друг за другом, — это был бы самый лучший вариант, потому что не может прокуратура осуществлять надзор за следователями, которые входят, так сказать, системно, организационно в саму прокуратуру. Это то же самое, что смешение двух ветвей власти, которое у нас было, когда губернаторы были членами верхней палаты: губернатор — исполнительная власть, а верхняя палата — это законодательная власть. То есть не хватает правильного правового подхода.

Конечно, до сих пор, если говорить о кадровом составе, о нехватке опыта, сказывается то, что мы за сто лет две системы поломали — хорошую царскую правовую систему и хорошую советскую систему, и всё из-за идеологических предпочтений, а этого не должно было быть. Количество преступников увеличилось и при советской власти, и сейчас — значит, зря ломали правовую систему. Не нравились названия "полиция", "жандармы", "помещики", "дворяне"? А сейчас нам всё нравится? А сейчас у нас станица Кущёвская, где происходят вот такие дикие вещи!

У нас криминальные группы действуют в каждом регионе. В своё время здесь, в этом зале, я говорил о действиях крими-

нальных структур в Новосибирской области. Говорил я, депутаты от Новосибирской области молчали, а некоторые подписывали ходатайство о том, чтобы освободить из-под стражи тех, кого следователи уже арестовали. Депутаты ещё освободить пытаются тех, кого нужно судить! Это вот тоже проблема у нас: все ветви власти, все органы государственной законодательной власти в центре и на местах должны бороться с преступностью, а получается, что мы оказываем воздействие своими ходатайствами, чтобы кого-то освободить из-под стражи.

То же самое происходит в Саратовской области. В станице Кущёвской, Краснодарский край, уже арестован депутат, который участвовал в преступлениях местной криминальной структуры, когда же до Саратова руки дотянутся у нас? Там депутат уже областной Думы, это чуть повыше, и не является членом известной партии, как этот кущёвский... не будем говорить какой — может быть, ошиблись, а может быть, подтвердят: проверят членский билет, копию опубликуют, тогда будет ясно.

В каждом регионе есть криминальная структура, и новому Следственному комитету всё равно трудно будет бороться, потому что произошло самое неприятное — сращение губернатора, мэра, начальника милиции, прокурора в единый кулак, и ничего нельзя сделать! Это вот проблема. Комитет создан, великолепный комитет будет, может быть, и кадры обновятся или просто усилятся, материальное содержание хорошее, есть все надбавки, так сказать. Я бы им разрешил бесплатный проезд к месту отдыха, лечения не только по стране, но добавил бы, наверное, проезд к месту отдыха, лечения в Крым и в Абхазию, поскольку это были части Советского Союза. То есть можно дополнительно улучшить условия для Следственного комитета, но у нас, как всегда, политический вопрос: как разорвать смычку на местах? Вот вам пример: Саратов — когда будем им заниматься?! В Новосибирске хоть чуть-чуть подвинули, правда, с повышением подвинули: те, кто курировал криминальные структуры в области, пошли с повышением, сначала один, сейчас второй, а вместо себя оставили первого зама, который продолжает делать то же самое, — и в результате-то мы ничего не получаем, результата-то не будет! То же самое — Саратов, руки до него не доходят. Там уже нет партийной принадлежности, там сама вертикаль местной власти задействована — этот депутат является протее губернатора, и что делать?! Вы его переназначили недавно, утвердили — вот и проблемы возникают, а Следственный комитет-то что будет делать?! Нужно каким-то образом воздействовать на вертикаль исполнительной власти, чтобы там не было никаких смычек, никаких связей!

Если бы в Кущёвской не случилось этого страшного убийства, бандиты продолжали бы действовать там ещё двадцать лет! Вот ведь в чём проблема — ничего не делают следователи Краснодарского края, а начальник ГУВД края ещё внаглую сообщает, что никаких контактов у краснодарской милиции с криминалом нет. Пускай Нургалиев вызовет его в кабинет и погонит с него сорвёт перед всей страной: такого генерала, как начальник ГУВД края, у нас больше нет!

Не только станица Кущёвская — все районы Краснодарского края в таком положении: от Сочи до Тамани и от Анапы до севера края. Они же вырвали себе казино — зачем с ростовскими делиться, давай всё в Анапу, детский курорт им не нужен, они там день и ночь будут проигрывать наворованные у всей страны деньги! А проблема в чём? В отсутствии в Краснодарском крае любой оппозиции! В городе Краснодаре нет ни одного депутата от оппозиции, сто процентов — одна партия. Как же вы будете отвечать за криминал в городе Краснодаре?! Кто же будет поднимать вопросы, кто будет вызывать на ковёр начальника городского отделения полиции, и мэра города, и губернатора?! А ведь там Сочи — олимпийский объект!

В этом вся проблема у нас: мы примем сегодня закон "О Следственном комитете...", а когда придут новые следователи в край? Это юг страны. Всё-таки на севере, слава богу, меньше преступники окапываются: они тоже любят Сочи, у них даже песня есть, что жизнь дана человеку один раз и прожить её нужно в городе Сочи... что-то в таком духе, — все они там сидят! Там самые лучшие отели в мире, там простые граждане России не отдыхают. Можно прямо у трапа самолёта арестовывать всех, кто приезжает туда на отдых: нормальные люди туда на отдых не могут поехать, ибо пребывание в гостиницах, которые там построили, стоит больше, чем пребывание на любом курорте планеты Земля. Губернатор что, ничего этого не знает?! Но никакой конкуренции политических сил нет, нам внаглую заявляют: вставьте наших людей в список — пройдёте в краевое Законодательное Собрание, не вставьте — не пройдёте. То есть мы должны ещё их бандитов вставить в свой список, ЛДПР, а вы потом будете здесь снимать депутатскую неприкосновенность с депутатов фракции ЛДПР! Это не наши бандиты, нас заставляют включать их в список, а иначе не пройдёт наш список нигде! А потом вы с нас снимаете неприкосновенность! Вы с себя снимайте неприкосновенность, те, кто вдавливает нам бандитов, криминал! А мы идём против — ни одного депутата там нет из ЛДПР! Вот какой у нас выбор: или бандиты будут от ЛДПР в краснодарском краевом Законодательном Собрании и Думе города Краснодара, или никого от ЛДПР там не

будет, и мы честно пошли на то, что ни одного от ЛДПР нет в Краснодарском крае, ни одного! Чтобы не было в ЛДПР ни одного бандита, мы ни одного из них в свой список не включили, и тогда наш список опустили, хотя за нас голосует 20—30 процентов в Краснодарском крае.

Законопроект мы поддержим, мы за усиление, но мы также за сохранение пропорции: нельзя создавать монополиста-монстра, который может всё что угодно делать — по всей стране арестовывать, задерживать, сажать — и никому не подконтролен. Ведь когда депутат Лебедев задал вопрос, как аппарат президента будет отслеживать эту работу, президенту же некогда этим заниматься... В ЦК КПСС, я помню, был отдел административных органов, в других странах мира кто-то руководит всеми правоохранительными органами страны. Вот у нас и ФСБ, и прокуратура, и сейчас Следственный комитет, и МЧС — все силовики, а кто будет докладывать президенту? Начальник его Контрольного управления? Он финансовую сторону не успевает контролировать. Помощник по кадрам? Не успеет! В этом смысле должен быть какой-то орган. Не надо специально какой-то орган создавать, но если по закону президент руководит следственным органом, и не только им, ему нужно курировать всю правоохранительную систему, то, видимо, какой-то аппарат потребуется. Мы же не говорим, чтобы мы аппарат создавали, а предлагаем там создать!

Поэтому поддержать можно, поддержим, но мы все должны быть солидарны в борьбе с преступностью, ибо количество преступлений не уменьшается... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Коллеги, поскольку у нас записались всего пять депутатов: двое из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", разрешите, я дам им по пять минут в рамках фракционного регламента?

Пожалуйста, депутат Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я, возможно, в последний раз выступаю перед вами в этом качестве, поскольку получил официальное приглашение от председателя Следственного комитета занять должность его заместителя по Северо-Кавказскому федеральному округу с местом дислокации в городе Махачкале. Полагаю, это, наверное, случайное совпадение — то, что это предложение поступило как раз в разгар обсуждения этого важнейшего законопроекта и той критики, которая звучит не только из моих уст, но и из уст многих депутатов, представляющих все без исключения фракции в Государственной Думе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, потому что мы убеждены в том, что будущее за единым следствием. Мы верим в то, что данный законопроект не является окончательным, а есть возможность сделать ещё один шаг вперёд, и следующим шагом станет, очевидно, создание единого Следственного комитета, о чём неоднократно говорилось в том числе и президентом страны. Собственно, эта ситуация безальтернативна, и я полагаю, что все это прекрасно понимают. Поэтому мы будем голосовать за.

Но в то же время считаем необходимым отметить, обратить внимание на то, что законопроект в том виде, в каком он на сегодняшний день находится, внесён в Государственную Думу, требует самой серьёзной доработки. По сути, те проблемы и системные сложности, которые были в работе Следственного комитета при прокуратуре, наблюдались в период прошедших трёх лет, в новом законопроекте в той или иной степени сохраняются. Это особенно касается вопросов взаимодействия с надзорными органами — органами прокуратуры: те нормы, которые нам сегодня предлагается принять в первом чтении, к сожалению, не предусматривают действенного и эффективного прокурорского надзора, более того, словосочетание "прокурорский надзор" в тексте законопроекта вообще отсутствует. В связи с этим полагаю очень важным существенным образом доработать данный законопроект ко второму чтению и найти всё-таки, как справедливо заметил Гарри Владимирович, оптимальный баланс между независимостью следствия и сильным надзором: сильное следствие возможно только при сильном надзоре.

Если позволите, я кратко перечислю те узловые, ключевые вещи, которые мне представляются наиболее важными.

Что касается ущемления прав прокурора. Да, действительно, законопроект добавляет полномочий в части отмены прокурором тех или иных постановлений, вынесенных следователем, но при этом сокращает их, поскольку в настоящей редакции говорится, что прокурор вправе проводить проверку только при наличии жалобы. Для сведения докладываю вам, уважаемые коллеги, что, по статистике, из тех незаконных постановлений, например об отказе в возбуждении уголовного дела, которые были отменены прокурорами в 2009 году, только 2 процента было отменено на основании жалоб, 98 процентов — отмена в результате надзора. Такая же абсолютно диспропорция и в вопросе отменённых постановлений по приостановлению предварительного следствия. Отменённых незаконных постановлений о прекращении следствия только 8 процентов по жалобам, 92 процента — в порядке надзора. Лишить

прокурора этой функции — это означает, по сути дела, оставить прокуратуру без реальных рычагов.

Дальше. Законопроект предлагает обжаловать решения прокурора как раз об упомянутой мной отмене постановлений о возбуждении уголовного дела и прочем в порядке суда. Эта норма предлагалась ранее, в 2007 году, когда мы принимали изменения в законодательство, но тогда, по счастью, она не прошла, и я надеюсь, что она не пройдет и сейчас, потому что будет абсурдная ситуация, картина, когда в зале суда встретятся прокурор и следователь.

Полагаю, что неправильна норма, при которой проверку сообщения о преступлении, совершённом сотрудником Следственного комитета, а также о преступлении и, что особенно важно, о правонарушении прокурора производит Следственный комитет. Это впрямую противоречит принципу независимости прокуратуры и невмешательству в её деятельность. В качестве одной из предлагаемых конструкций могло бы стать сначала проведение прокуратурой проверки, а затем уже, после того как эти материалы будут направлены в следствие, решение вопроса о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Прокуратуру лишают также функций по учёту статистической отчётности о состоянии преступности, их передают в Следственный комитет, хотя при этом мы понимаем, что, во-первых, теряется объективность, а, во-вторых, прокуратура всё-таки ещё остаётся органом, координирующим деятельность правоохранительных органов. Кстати, Гарри Владимирович, это абсолютно корреспондируется с поправками, сделанными президентом к закону "О полиции", где предлагается отчётность передать именно прокуратуре.

Заканчивая своё выступление, хочу сказать: закон принимать нужно, но обязательно нужно его дорабатывать, менять, с тем чтобы соблюсти этот баланс и чтобы следствие было не просто независимым, но и сильным, защищало права и интересы граждан. Надеюсь, что я сумею это сделать всё-таки как депутат Государственной Думы, а не как зампреда Следственного комитета, тем более с местом дислокации в городе Махачкале — управление по Северному Кавказу находится в Пятигорске, но, видимо, Александр Иванович решил специально для меня открыть новое учреждение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Всё-таки то, что возникло огромное количество вопросов, и то,



что сейчас при обсуждении ещё только концепции законопроекта уже возникают споры по поводу деталей и формулировок, которые содержатся в самом тексте, подготовленном к первому чтению, означает, что действительно необходима серьёзная реформа следствия, в том числе и следствия, которое ранее находилось в прокуратуре, а сейчас в Следственном комитете при прокуратуре. А ведь именно следователи — ранее прокуратуры, а сейчас Следственного комитета — расследуют тяжкие и особо тяжкие дела, и это налагает на них особую ответственность и придаёт особую важность той работе, которую они делают. Очевидно, что та реформа, которая была начата в 2007 году, когда был образован Следственный комитет при прокуратуре, и те результаты, которые были достигнуты (я об этом ещё скажу), свидетельствуют о том, что нужно после первого шага делать второй и последующие шаги в направлении реформы следствия. Когда сегодня некоторые наши коллеги говорили о том, надо или не надо создавать единый следственный орган... Понимаете, мы обсуждаем сегодня концепцию законопроекта, которая заключается в том, чтобы разделить предварительное следствие и надзор за предварительным следствием. Долгие годы, десятилетия, существовала система, когда уголовные дела расследовались и надзор за расследованием уголовных дел осуществлялся в рамках одной структуры — прокуратуры. Формально сейчас Следственный комитет — при прокуратуре, поэтому концепция законопроекта по разделению очень важна, и её, вне всякого сомнения, необходимо поддержать.

Другой момент, который я хотел бы выделить. За три года существования Следственного комитета накопились определённые статистические данные, которые говорят о следующем: по убийствам и покушениям на убийства раскрываемость выросла с 85 до 90 процентов в 2010 году, по умышленному причинению вреда здоровью — с 76 процентов в 2007 году до 80 процентов в 2009, в 2010 году. Факты — упрямая вещь, и очевидно, что такие результаты достигнуты в том числе и за счёт того, что началось постепенное отделение функции предварительного следствия от функции надзора. На эти цифры нельзя не обращать внимания.

Совершенно очевидно, что уже сейчас в законопроекте заложена очень важная функция прокуратуры, которая, естественно, за ней сохраняется, — функция надзора. И уже сейчас устанавливается право проверки прокурора после поступления к нему соответствующей жалобы — всё-таки именно такую конструкцию следует признать правильной, и я не соглашусь с Александром Евсеевичем в том, что без жалобы возможно осуществлять надзор. Всё-таки практика показывает, что жа-

лоб и обращений, которые направляются в том числе и к нам, депутатам, огромное количество, и эти поступающие к нам жалобы мы могли бы направлять в прокуратуру, которая проводила бы проверку по тем или иным процессуальным решениям, принятым следователями, и это очень важно. И конечно, баланс между надзором и сильным следствием — а, вне всякого сомнения, следствие может быть сильным и эффективным только тогда, когда следователи, руководители Следственного комитета и его подразделений обладают нормальным, достаточным для исполнения своих функций объёмом полномочий, — будет так или иначе достигнут.

От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я призываю вас поддержать президента, его инициативу, реформу следствия, которую сейчас мы продолжаем и не заканчиваем, и проголосовать за принятие трёх законопроектов в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гудков, пожалуйста, ваше выступление.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, кстати говоря, неплохая линейка фамилий, связанных с Кавказом, получается: Пушкин, Лермонтов, Толстой, Хинштейн. Достоин, в общем-то, по большому счёту. Ну, не знаю, примет Александр Евсеевич это предложение или нет.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассматриваем важнейший законопроект, и я хотел бы прежде всего обратить ваше внимание на отсутствие представителей средств массовой информации — плохой симптом: стране, видимо, неинтересно, кто, как, когда и сколько будет сидеть, а это очень важный вопрос, потому что в России от тюрьмы и от сумы не зарекайся. Многие наши журналисты, к сожалению, забывают и другую грустную поговорку: был бы человек, а статья найдётся. Вообще-то, наверное, аншлаг должен быть не только в депутатском зале, но и на балконе для представителей СМИ.

Теперь по процедуре. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект в первом чтении, но это будет поддержка до второго чтения. Мы категорически, Гарри Владимирович, не согласны с установленным сроком. Мы считаем, что необходима широкая, серьёзная дискуссия, потому что мы определяем конфигурацию, архитектуру будущего единого Следственного комитета. Должны быть назначены парламентские слушания, должна быть создана рабочая группа, и в этом ключе мы готовы работать. Если вам нужны наша поддержка, наша работа и наша позиция, я просил бы это учесть — от имени фракции говорю. То, что даётся всего четырнадцать дней, — это несерьёзно для такого законопроекта, который для россиян

важнее, может быть, даже чем для МВД... ну, по крайней мере, не менее важен.

Теперь по существу. Я начну с изменений, которые касаются работы других правоохранительных органов и спецслужб. Нам кажется, что в этом законопроекте содержатся чрезмерно расширенные полномочия, и это является... Я не буду говорить о положительных моментах, здесь достаточно говорили об этом, я скажу о недостатках, которые мы хотели бы устранить ко второму чтению.

Первое — расширенные полномочия. Давайте посмотрим, какие права предоставляются Следственному комитету. Следственный комитет действует в рамках УПК, это легальные действия, это не оперативная работа. Здесь по письменному запросу руководителя следственного органа должны быть предъявлены оперативно-служебные документы, включающие в себя дела оперативного учёта, разработки и наблюдения и так далее (с предоставлением материалов о проведении оперативно-розыскных мероприятий ещё можно согласиться), а также учётно-регистрационную документацию — Гарри Владимирович, в это понятие входит картотека учёта агентуры, и, наверное, надо будет серьёзно об этом подумать.

Второе — сведения о лицах, внедрённых в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о лицах, оказывающих содействие органам на неофициальной основе. Тут написано, что эти сведения предоставляются с согласия лица, но если решается вопрос о привлечении к уголовной ответственности, то можно и без согласия. Это что такое?! У нас только что провалилась сеть в Соединённых Штатах Америки: сотрудник высокопоставленной разведки, как говорят СМИ, сбежал, а мы сейчас будем предоставлять следователям, да что следователям — помощникам, советникам, старшим помощникам такое право! Это абсолютно избыточно, это абсолютно неправильно, это совершенно не согласуется с целями и задачами Следственного комитета!

Дальше. Уважаемые коллеги, обратите внимание: Следственному комитету предоставляется право изымать любое уголовное дело и любые материалы у органов предварительного расследования и федеральных органов исполнительной власти, любые материалы у ФСБ, МВД, ФСКН и так далее, и тому подобное — это разве правильно? Наверное, здесь нужно очень серьёзно подумать и не в течение четырнадцати дней, поспешно, вносить поправки. Здесь должна быть очень серьёзная редакция.

Следующий момент. Здесь речь идёт о том, что Следственным комитетом могут быть отменены постановления других органов предварительного расследования. Мы, значит, формируем некую элитарную структуру, которой предоставлено право править всех, — это, конечно, здорово, только я не уверен, что это отвечает сути и смыслу закона.

Дальше смотрим. Вот руководители следственных органов... Гарри Владимирович, обратите внимание: к руководителям следственных органов, на действия которых обязаны реагировать все — граждане, организации и прочие, — относится не только руководство, которое мы традиционно привыкли воспринимать как руководство. Я читаю: советники, старшие помощники и помощники, старшие помощники и помощники по особым поручениям — это при председателе; помощники по особым поручениям — при заместителях председателя; старшие помощники, помощники, руководители управлений и так далее — при руководителе Главного военного следственного управления... Слишком большой список начальников, на которых распространяется и правовая защита, и огромные полномочия, о которых я скажу в дальнейшем.

Посмотрите, пожалуйста, что тут написано, — тут написано, что Следственный комитет осуществляет полномочия независимо от федеральных органов государственной власти и органов субъекта Федерации. А может, тогда и правительства нам не надо? Давайте передадим все полномочия в следственный орган, и он у нас будет выше, чем все остальные органы власти! Что вообще такое этот комитет? Это орган государственной исполнительной власти или это особый орган, как прокуратура? Или что это такое? Это тоже надо чётко прописать, чтобы мы понимали, с чем имеем дело.

Дальше. Серьёзный вопрос подняли коллеги из фракции КПРФ, и абсолютно правильно: отсутствие всяких механизмов контроля. Всяких! Про судебный контроль не упоминается вовсе, парламентский контроль — это ругательное слово: про отчёты перед Государственной Думой нет ни строчки! У нас председатель Следственного комитета что делает? Он информирует нас — спасибо, что не уведомляет, — и ещё он отчитывается перед президентом, который его и назначает. Ну просто замечательный такой междусобойчик, который проходит совершенно за пределами общественной дискуссии!

Теперь дальше мы смотрим. Дальше — больше. Читаю специально для тех депутатов, кто не успел ознакомиться с текстом. Шедевр, хотя, конечно, в некоторых местах можно поправить. Написано: "Воздействие в какой-либо форме федераль-

ных органов государственной власти" и так далее "в целях... воспрепятствования в какой-либо форме" запрещено. "Воздействию в какой-либо форме" и "воспрепятствование в какой-либо форме" — прекрасно! То есть у нас есть самый главный орган даже уже не государственной власти, а орган-государство — это Следственный комитет.

Читаем дальше. Что может у нас следователь? Следователь — лицо процессуальное. Есть УПК. Куда он может ходить, что он может делать — там всё чётко прописано. За это боролись, четыре тысячи поправок, помню, в третьем созыве принимали, боролись за каждую поправку. Зачем нам УПК, когда мы, имея ксиву — простите за непарламентское выражение, — можем беспрепятственно входить на территорию помещения, занимаемого любым органом госвласти, не говоря о муниципальных, на территории учреждения, организации, независимо от формы собственности, иметь доступ к их документам и материалам? Вот суперведомство! А мы то милицию ограничиваем в правах, то проверяющей инстанции говорим бизнес не трогать. Всё, ничего не надо, достаточно иметь друга в Следственном комитете — и все вопросы конкурентной борьбы, да и не только, решаются одномоментно. Требовать от руководителей, я недаром зачитывал статью 7, требовать от руководителей... То есть все руководители будут обязаны помощнику замруководителя Следственного комитета предоставлять все документы, статистические и иные сведения, они будут проводить сами проверки любых предприятий и организаций органов федеральной и муниципальной власти. Классно? Ничего не напоминает? Говорили тут про опричнину, про НКВД. Если не переработаем законопроект, мы с вами создадим НКВД, современную опричнину в XXI веке. "Требования (запросы, поручения)... обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными и иными лицами незамедлительно или в указанный... срок". Хотите, чтобы вас вызвали без повестки? Пожалуйста, вот вам пункт 3: "...вызывать должностных и иных лиц..." — то есть всех лиц — "...для объяснений при осуществлении досудебного производства". Досудебное производство у нас может быть на основании любого заявления, в том числе — да, Виктор Иванович? — даже на основании анонимки, если необходимо.

Если мы эти вещи оставляем, то у нас с вами получается гиперорган с гигантскими, абсолютно неограниченными полномочиями, вне рамок контроля, вне рамок, по большому счёту, эффективного прокурорского надзора — вот что мы с вами получаем! При этом мы с вами сворачиваем дискуссию, если мы действительно пойдём до 29 ноября вносить поправки, мы ос-

тавляем за бортом общество, экспертные сообщества, Общественную палату, торгово-промышленные предпринимательские союзы. Для чего? Мы что, хотим быстренько-быстренько провести что-то такое?.. Если мы не сделаем с 1 января, то страна в опасности? Что-то у нас изменится? Враг стоит за стенами Москвы? Вроде бы нет. Реформа нужна, мы понимаем. Мы понимаем, что нет альтернативы единому Следственному комитету. Мы понимаем, что следствие в том виде, в каком оно существует, надо реформировать, надо продолжать сливать необходимые функции следствия, мы это понимаем. Но мы не понимаем вот этой спешки. Мы не понимаем вычёркивания нормальных, цивилизованных, принятых во всём мире — столетиями работающих — механизмов общественного, гражданского, парламентского и прочего контроля. Можно давать особые полномочия, можно давать чрезвычайные полномочия, история нам такие примеры даёт, но при этом должны быть и особые, чрезвычайные меры контроля.

Заканчивая своё выступление, я призываю авторов законопроекта к благоразумию. Если мы не переработаем этот законопроект, действительно можем получить опасные последствия, и грустная шутка: "Вы не сидели? Это не ваша заслуга, а чья-то недоработка!" — может оказаться очень реальной для всех, уважаемые коллеги. Мы с вами вечно депутатами не будем, поэтому давайте сделаем так, чтобы это был закон об эффективном следствии, а не о назначении преступников, которм определяются состав преступления и заодно ещё и статья... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, докладчик. Есть возможность у вас выступить с заключительным словом, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемые депутаты, прежде всего я хотел бы поблагодарить вас за дискуссию, а председательствующего поблагодарить за то, что у нас было достаточно времени для того, чтобы и уточнить содержание законопроекта, и высказать все точки зрения по законопроекту. При этом я хотел бы обратить внимание на несколько очень важных, на мой взгляд, моментов.

Первое: как я уже сказал, безусловно, мы все заинтересованы в том, чтобы обеспечить независимое следствие, сильное следствие, объективное следствие. И второе: необходимо сохранить этот орган в системе государственной власти, в единой системе государственной власти. И ни мыслей, ни текстов — это я уже адресую одному из выступавших и одному из вопрошавших, — которые направлены на создание опричнины, безусловно нет. Можно, конечно, путём такого энергичного и эмо-

ционального цитирования не до конца прочитанных положений создать ощущение повышенной общественной опасности — как полемический приём я это приветствую, но с содержательной точки зрения всё-таки я призывал бы к более корректному, более точному анализу.

Вряд ли, мне кажется, реализация предложения, которое здесь прозвучало, о том, чтобы следственный орган был при Верховном Суде, позволит обеспечить объективность и независимость, просто мы с вами получим машину, которая будет штамповать обвинительные приговоры, и вряд ли это будет способствовать не только объективности следствия, но и сохранению состязательности и независимости и уходу от инквизиторского компонента в судебной системе.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу вас поблагодарить за заинтересованное обсуждение и прошу вас поддержать президентские инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич, содокладчик, заключительное слово.

**Плигин В. Н.** Спасибо большое.

Я хотел бы поблагодарить наших коллег за действительно очень предметное обсуждение данного вопроса, и я должен сказать, что очень многие положения, которые были отражены в выступлениях, несомненно, нуждаются в обсуждении, и это может быть учтено.

Что касается предложений Виктора Ивановича Илюхина и его озабоченности проблемой экспертизы, я разделяю эту озабоченность и об этом сказал в своём выступлении. Одновременно, совершенно естественно, материалы прокурорских проверок должны точно так же иметь определённый дополнительный статус по сравнению с обычным сообщением о совершении преступления.

Владимир Вольфович Жириновский затронул вопрос создания аналога административному отделу ЦК КПСС. Своеобразное предложение, но оно, видимо, отражает обеспокоенность кадровой работой.

Александр Евсеевич Хинштейн коснулся эффективности прокурорского надзора и баланса между надзором и следствием. Как я уже сказал, мы эти вопросы предметно обсуждали.

Дмитрий Фёдорович Вяткин затронул проблемы раскрываемости дел, соотношения проблем и жалоб. Это заслуживает внимания.

Геннадий Владимирович Гудков выдвинул широкий спектр предложений. Единственное, на чём я хотел бы остановиться, Геннадий Владимирович: те предложения, которые вы

выдвигали, содержатся в материалах, подготовленных к первому чтению. Мне представляется, что сроки ознакомления с законопроектом перед первым чтением, а также глубокая проработка его заинтересованными ведомствами при подготовке к первому чтению дают возможность подготовить его ко второму чтению в рамках предложений комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги. Выносим данные три законопроекта, обозначенные в пунктах 27, 28 и 29, на "час голосования".

Кстати говоря, по традиции оповещаю депутатов, что через десять минут у нас начнётся "час голосования", поэтому я прошу всех депутатов пройти в зал.

У нас на фиксированное время запланированы следующие вопросы: пункты 30, 31, 32, 33 и 34. По всем этим вопросам докладчиком является Сергей Дмитриевич Шаталов.

Сергей Дмитриевич, я обращаюсь к вам, как к докладчику: пожалуйста, скажите, есть какая-то возможность объединить одним докладом?

**Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Олег Викторович, спасибо.

Я прошу дать возможность сделать два доклада: один — по первому вопросу, а следующие четыре вопроса объединить в один.

**Председательствующий.** Принимается, коллеги? Тогда сейчас делается доклад по пункту 30, проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 342 и 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект касается двух глав Налогового кодекса. Первая — это "Налог на добычу полезных ископаемых". Предлагается повысить ставку налога на добычу полезных ископаемых в отношении природного газа на 61 процент в 2011 году, а потом в соответствии с инфляцией — на 6 процентов и на 5,4 процента. Это обусловлено тем, что с 1 января 2006 года ставки не пересматривались, а отпускные цены за это время увеличились в 2,12 раза. По налогу на добычу полезных ископаемых в отношении нефти предлагается в соответствии с инфляцией увеличить ставки в 2012 и 2013 годах. В целом это даст бюджету дополнительно в 2011 году 51 миллиард, в 2012 году — 138 миллиардов и в 2013 году — 261 миллиард. Все эти суммы в проекте бюджета на трёхлетку уже учтены.



Решение по транспортному налогу связано с теми изменениями, которые мы обсуждали в рамках акцизов. Предлагается вдвое снизить ставку транспортного налога, базовую ставку, по отношению к которой регионы устанавливают собственные ставки, и дать регионам полномочия полностью отменить налог на транспортные средства с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил.

Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Наталья Викторовна Бурькина сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста.

**Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я не буду повторять тот доклад, который сделал Сергей Дмитриевич, скажу только, что комитет рассмотрел данный законопроект — он связан с принятием бюджета на 2011-й и последующие годы — и в целом поддерживает концепцию законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконичный доклад.

Запишитесь, пожалуйста, на вопросы, коллеги.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Семь вопросов.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Сергей Дмитриевич, а вот то, что у нас увеличивается нагрузка, то, что вы поднимаете акцизы на нефть, как это в целом скажется на стоимости: а) моторного топлива, б) тяжёлых фракций? Вы знаете, впереди новый год, а у нас, как известно, восемь месяцев в году холодно, а большинство тепловых станций работает именно на газе либо на мазуте. Как это скажется на потребительских ценах в плане покупки гражданами тепла и моторного топлива?

И второе. Вот не издевательство ли это — понижать в два раза базовую ставку транспортного налога при том, что у субъектов есть право в десять раз повысить её? Чем, вообще, мотивирован вот такой отсыл к базовой ставке?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Шаталов С. Д.** Начну со второго вопроса. Думаю, что не издевательство, потому что у регионов есть право не только повысить в десять раз, но и понизить в десять раз, и соответственно, у регионов появляются возможности снижения налогов, установления их на более низком уровне, чем сегодня. Что касается автомобилей с мощностью двигателя до 150 лошадиных

сил, я думаю, большинство регионов такое решение примут, и это, на мой взгляд, является очень важным.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг.

**Шаталов С. Д.** Нет, я ещё не ответил на первый вопрос.

**Председательствующий.** Извините. Да, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** В 2011 году не повышается налог на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, а в 2012 году и в 2013-м это повышение произойдёт только на уровне инфляции — на 6 процентов и на 5,4 процента, я напоминаю, ровно в соответствии с инфляцией, а налог составляет, естественно, не сто процентов стоимости топлива, поэтому здесь большого увеличения не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, у меня такой вопрос: рассматривался ли правительством альтернативный вариант повышения сборов от нефтегазового сектора, например повышение экспортных пошлин на нефть и газ, и как это, скажем так, альтернативное предложение отразилось бы на росте цен на внутреннем рынке и в целом на инфляции?

**Шаталов С. Д.** Рассматривалось очень много предложений, они продолжают рассматриваться и сейчас. Есть предложения по поводу реформирования в целом системы налогообложения нефтяного сектора, и не исключено, что к 2012 году мы такие предложения внесём. По поводу экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты тоже есть предложения, они актуальны, особенно в связи с тем, что мы сейчас являемся членами Таможенного союза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в связи с тем что транспортный налог остаётся региональным, планируете ли вы компенсировать выпадающие доходы субъектам Федерации? Учитывая, что дорожное строительство в регионах хронически недофинансируется, мы понимаем, что регионы будут держать максимальную ставку транспортного налога, поэтому уменьшения налогового бремени не произойдёт — это с одной стороны. А с другой стороны, поскольку региональные дорожные фонды вводятся только с 2012 года, в 2011 году мы будем иметь ещё больший провал в области строительства, ремонта и поддержания в необходимом состоянии дорог общего пользования, особенно региональных.

Спасибо.

**Шаталов С. Д.** Не могу с вами согласиться по поводу провала. Компенсация бюджетам здесь не предусматривается... ну, то есть напрямую не предусматривается, так скажем, но в тех бюджетных прогнозах, которые установлены для территорий, уже предусмотрено, что они полностью отменяют налогообложение транспортных средств до 150 лошадиных сил, соответственно, налоговый потенциал рассчитывается исходя из этого, плюс даются субсидии за счёт акцизов, которые получают регионы. Так что никаких выпадающих доходов здесь нет.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я просил бы проиллюстрировать в цифрах, как будет выглядеть картина. У нас газ в топливном балансе страны составляет примерно 70 процентов, примерно 50 процентов затрат жилищно-коммунального хозяйства — это топливные ресурсы. Мы повышаем ставку на 61 процент, значит, автоматически почти на 30 процентов повышаем стоимость жилищно-коммунальных услуг. Сможем ли мы, как это обычно у нас бывает в начале года, бороться за то, чтобы тарифы на жилищно-коммунальные услуги не повышались больше, чем на 20 процентов?

**Шаталов С. Д.** Мне кажется, что произошла ошибка в постановке вопроса. Дело в том, что цены на газ у нас регулируются и устанавливаются, в том числе для монополистов, а налог на добычу полезных ископаемых к этому отношения не имеет, соответственно, удорожания сверх того, что установлено, для коммунального хозяйства не произойдёт.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов*

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Мой вопрос связан вот с чем. Фактически стоимость нефти и газа входит как определённая составляющая в затраты на производство всех товаров: и продовольственных, и промышленных. Естественно, подорожание нефти и газа станет ещё одним фактором ухудшения покупательной способности людей, а проще говоря, их обнищания. Многие вещи, которые они сегодня приобретают, в будущем они приобрести не смогут, и это на фоне того, что мы сегодня фактически 30 процентов газа (это официальные данные у меня под рукой) и 67 процентов нефти вывозим за рубеж. Нельзя ли рассмотреть какие-то другие варианты, потому что мы уже настолько задрали цену на нефть и газ, включая и налоги, которые входят

в эту цену, что она стала тормозом на пути развития и промышленности, и села, и улучшения жизни людей? Тут противоречия. Нельзя ли обойтись без этого повышения за счёт какого-то изменения экспорта нефти и газа, который у нас и так составляет 30 и 70 процентов — выше некуда?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Шаталов С. Д.** Я вынужден повторить, что цены на газ у нас регулируются государством и, соответственно, налог на добычу полезных ископаемых влияет только на рентабельность и на прибыль "Газпрома". Эта прибыль достаточно большая, для того чтобы позволить уплатить эти налоги. То есть здесь ровным счётом ничего не произойдёт. На нефть увеличение ставки налога вообще не предполагается в 2011 году, а в 2012 и 2013-м — очень умеренное.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги.

17 часов. Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование пункт 2. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"?  
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государ-

ственной Думы 2010 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2010 года". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

5-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5<sup>1</sup> Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

6-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принято.

8-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Макао о воздушном сообщении". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принято.

9-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принято.

10-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

11-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

12-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

13-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.  
14-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.  
Данный проект федерального закона был доложен и в третьем чтении. Я ставлю его на голосование в третьем чтении. Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.  
15-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>12</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято



Принято.

16-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

17-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

18-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48<sup>1</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принято.

Данный проект федерального закона был доложен и в третьем чтении. Я ставлю его на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

19-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части ответственности за нарушение требований технических регламентов)". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

20-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

21-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий и исключения дублирования в законодательстве Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона "О техническом регулировании". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.  
22-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.  
23-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации в части упрощения процедуры эмиссии ценных бумаг эмитентов, ценные бумаги которых включены в котировальные списки фондовых бирж, изменения процедуры эмиссии привилегированных акций при изменении объёма удостоверяемых ими прав, уточнения требований к раскрытию информации в проспекте ценных бумаг, совершенствования правового регулирования процедуры эмиссии ценных бумаг при реорганизации юридических лиц". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Обсуждение 24-го вопроса мы с вами ещё не завершили.  
27-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято.  
28-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.  
29-й вопрос. Кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в некоторые федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Одобрено.  
Продолжим рассмотрение 30-го вопроса. У нас один вопрос не задан, соответственно Шаталову или Бурькиной.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, попытки моих коллег, начиная с депутата Рохмистрова, напрямую выяснить у вас, ска-

жется ли вступление в силу этого закона на потребительских ценах, встретили непонимание с вашей стороны. В связи с этим я хочу напомнить вам историю с принятием закона о транспортном налоге, который расколол общество. Неловко чувствовали себя депутаты Государственной Думы, которые вынуждены были отказаться от того варианта закона, который был принят в первом, во втором и в третьем чтениях. И всё-таки в связи с этим: просчитывали ли вы политические последствия вступления в силу этого закона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Дмитриевич. **Шаталов С. Д.** Уважаемые коллеги, я вынужден третий раз повторить, что цены на газ у нас определяются государством и не зависят от налога на добычу полезных ископаемых, на газ, а прибыль, например, "Газпрома" по итогам этого года будет составлять около 1 триллиона рублей, поэтому он вполне может себе позволить уплатить повышенные налоги без какого бы то ни было повышения цен на газ. Никакого повышения НДС на нефть, ещё раз повторяю, со следующего года не предполагается, а в следующие два года — только с поправкой на инфляцию, поэтому и здесь нет никаких оснований для беспокойства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, есть ли такая необходимость? Две руки я вижу: Штогрин Сергей Иванович и Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Наша партия и фракция всегда поддерживали шаги, направленные на то, чтобы природная рента от добычи полезных ископаемых зачислялась в бюджет страны, и мы в своё время поддержали проект федерального закона о налоге на добычу полезных ископаемых — это, конечно, небольшой, маленький шаг, для того чтобы природная рента от добычи полезных ископаемых шла в бюджет. Мы всегда настаивали и будем настаивать на том, чтобы была проведена национализация тех природных ресурсов, которые у нас есть, которые в своё время были приватизированы, чтобы добыча таких полезных ископаемых, как углеводородное сырьё, драгоценные металлы и драгоценные камни, которые сегодня на мировых рынках стоят очень и очень дорого, осуществлялась государственными компаниями и прибыль шла в доход государства. Но есть тут некоторые риски, о которых я не могу не сказать.

Что касается налога на добычу нефти сырой. Да, действительно, он повышается в соответствии с уровнем инфляции

только с 1 января 2012 года. Но мне думается, что наряду с повышением налога на добычу полезных ископаемых в 2012 году должны быть предприняты особые шаги, для того чтобы государство контролировало цены на нефтепродукты на внутреннем рынке. Дело в том, что с 1 января 2012 года будет добавляться ещё 1 рубль к акцизам, для того чтобы формировать дорожные фонды субъектов Федерации, будет новая система (она апробируется в следующем году) взимания акцизов в зависимости от класса качества евростандарта, и поэтому налоговая составляющая так резко повышается в стоимости литра бензина или дизельного топлива, а мы видим, что те шаги, которые Федеральная антимонопольная служба предприняла по контролю за ценами на оптовом рынке нефтепродуктов в этом году, весьма и весьма неэффективны и цены продолжают расти, поэтому наряду с изъятием части природной ренты от добычи сырой нефти в доход государства нас заботит то, как правительство будет работать над контролем за ценами на нефтепродукты.

Что касается налога на добычу природного газа, то Сергей Дмитриевич нас убеждает: конечно, цифры, которые он привёл по прибыли "Газпрома"... И действительно, "Газпром" может и должен поделиться с федеральным бюджетом, но государство, на мой взгляд, всё-таки должно более жёстко регулировать и контролировать соблюдение тех нормативов, которые мы устанавливаем по ценам на газ. Ещё три-четыре года назад для населения... Практически вся Центральная Россия в сельской местности отапливается природным газом, и газификация продолжается, а цены на газ для населения выросли в три раза: ещё недавно тысяча кубов стоила 900 рублей, а сегодня стоит уже больше 3 тысяч, и если такими темпами будет расти цена на газ для населения, то это будет просто неподъёмно для многих жителей. Уже есть примеры в некоторых областях, например в Тамбовской области: после соответствующей рекламы люди установили себе газовое отопление в доме, а когда пошли платить, то схватились за голову и говорят: "Убирайте все эти прибабасы для газа, как топили свою избу дровами, так и будем топить дальше." Кроме того, мы считаем, что правительство должно нам представить и инвестиционную программу "Газпрома": мы ему оставляем такие сумасшедшие деньги, поэтому должны знать, на что они тратятся.

Что касается транспортного налога, то шаг правильный, в правильном направлении, но вот что мне думается в связи с этим. Конечно, хорошо, когда мы доверяем субъектам Федерации, но может получиться так, что в Хабаровском крае легковые автомобили с мощностью двигателя до 150 лошадиных

сил освободят от транспортного налога, а в соседнем Приморском крае или Амурской области нет, поэтому, наверное, раз уж мы на этот шаг идём, надо сделать это федеральным законом: исключить из объектов обложения транспортным налогом легковые автомобили с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил.

И я думаю, что было бы правильно, если бы вы нам ко второму чтению представили информацию в разрезе субъектов Федерации о том, какой налог поступил в бюджеты, допустим, в 2008 году, в 2009 году и какой налог учтён в проектах бюджета 2011 года при расчёте налогового потенциала субъектов Федерации. Что на самом деле интересует: он уменьшен или цифры остались те же, на уровне 2010 года? Это нужно, чтобы мы могли сравнить и понять, действительно ли есть возможность у субъектов Федерации его снизить.

А в первом чтении мы этот проект закона поддерживаем.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, некоторое время назад я докладывал с этой трибуны законопроект фракции ЛДПР об изменении порядка взимания транспортного налога и после выступления ряда депутатов, присутствующих здесь в зале, обещал вернуться на эту трибуну по этому же вопросу. Я вернулся, чтобы сказать вам большое спасибо от имени тридцати миллионов автомобилистов, которые прочитают в завтрашних газетах, что правительство внесло, а Государственная Дума приняла законопроект, по которому у нас увеличатся акцизы на нефть и бензин, а ставка транспортного налога будет снижена в два раза. Каково же будет их удивление, когда, получив квитанции, они не увидят снижения в два раза — а они этого не увидят! Вы прекрасно знаете бюджеты субъектов, вы знаете, какая там большая дырка. Мало того, что они уже практически сформировали свои бюджеты и рассматривают, формируют бюджеты на плановый период, у них нет сегодня возможности вычеркнуть оттуда такую составляющую, как транспортный налог, поэтому не будут они понижать эту ставку.

Кроме того, сегодня нам говорили, что это не скажется... Скажется даже не то, что мы увеличим акцизы на нефть, просто у ребят, которые зарабатывают на этом деньги, появится моральное право, и поэтому стоимость моторного топлива на заправочных станциях обязательно вырастет. Пока никто в нашей стране не в состоянии остановить рост цен на моторное топливо, потому что те меры, которые предусмотрены Федеральной антимонопольной службой, не работают: они ни в коей мере не сопоставимы с теми прибылями, которые получают неф-

тяные компании. Не сопоставимы! И цена на моторное топливо как росла ежемесячно, так и будет расти.

Что касается самого транспортного налога. Я уже говорил о том, что вообще непонятно, за что и как у нас берутся деньги. Если мы говорим, что транспортный налог — это налог на движимое имущество, то почему налог на движимое имущество рассчитывается в лошадах? Вот этого понять никто не может: какое отношение лошади имеют к реальной стоимости движимого имущества? Да никакого! Они имеют отношение к экологическому классу, к воздействию на дорогу, если говорить о транспорте и о том, что дороги должны строиться, а к стоимости не имеют никакого отношения! Почему мы не принимаем ни одну из форм обложения транспортным налогом, которые приняты в мире? Мы сохраняем ту форму, которая кому-то удобна. Кому? Я не знаю, кому она удобна, нынешняя форма. У большинства депутатов есть автомобили, все, наверное, получают квитанции. Я вынужден был только в этом году три раза съездить в налоговую инспекцию, чтобы доказывать, что я не баран, что не могут две машины иметь один и тот же регистрационный знак, — это нормально?!

Мы не поддерживаем этот законопроект, потому что он направлен на то, чтобы ухудшить положение наших граждан, это совершенно однозначно. Да, даётся такой тайм-аут на время выборов в Государственную Думу: ребята, в следующем году всё будет нормально, не будем повышать, вы проголосуйте, а потом, когда выборы в Государственную Думу пройдут, мы вам обязательно повысим, может быть, только чуть-чуть где-нибудь понизим. Так вот, сегодняшняя концепция связана с бюджетом, который мы с вами вместе тут приняли.

Почему во Франции повысили пенсионный возраст? Потому что они стояли перед выбором: либо усилить налоговую нагрузку на бизнес, либо повысить пенсионный возраст. У них нет тех резервов, которые есть у нас. Посмотрите наши резервы. Налоговое администрирование у нас такое, что, извините, хорошо живут, но не все: почитайте "Компромат.Ru", там всё написано. Мы говорим сегодня, что у нас самый коррупционный, наверное, налог — это НДС. Уйти от этого можно, только заменив его другой формой. Там страшно что творится: кому надо, не возвращают, а кому не надо, возвращают за определённые бонусы — что у нас творится в налоговой службе, вы знаете. Основная нагрузка лежит на предприятиях реального сектора экономики — не будут они развиваться никогда, — зато у нас преференции для банков и торговли. Сделайте прозрачное администрирование, измените порядок взимания налога — и мы получим тот резерв, который нам необходим, и не нужно



будет ни увеличивать пенсионный возраст, ни усиливать нагрузку на бизнес. Сделайте прозрачным администрирование, уберите эти полноводные реки, хотя бы ручейки вместо них оставьте, если очень уважаете тех людей, которые на этом зарабатывают, а то даже поговорка у чиновников появилась: воровать стало так сложно, что кажется, что это заработано.

В этой ситуации фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект. Кроме того, мы заявляем, что наш вариант взимания транспортного налога мы ставим в экономическую программу партии.

Здесь ещё не сказали, что у нас с алкоголем такая же ситуация. У нас собираются акцизы на алкоголь с четырёх литров чистого спирта на душу населения, а потребляется восемнадцать литров на душу населения. Где разница? Когда мы посмотрели, сколько у нас бензина и моторного топлива продаётся в розницу, мы увидели приблизительно такую же картину с акцизами, поэтому у правительства, когда оно считает цену замещения транспортного налога, конечно, получается 2 рубля на литр моторного топлива, а у нас получается 53 копейки. Замещение-то одно и то же, значит, с заводов и из-за границы к нам поступает приблизительно в четыре раза меньше бензина, чем продаётся в розницу, — это ещё одна из причин, по которым наша фракция настаивала на том, чтобы мы вводили налог именно на реализацию в розничной сети, будем так говорить, транспортный налог через заправки, а нам говорили, что будет сложное администрирование, что сто с лишним тысяч заправокных станций... или — сколько там их? — пятьсот тысяч заправокных станций. Сегодня нам говорят, какой у нас прекрасно администрированный транспортный налог. Но ведь более тридцати миллионов "писем счастья" надо разослать, а каждое почтовое отправление стоит денег: если мы от этого уйдём, то только на почтовых извещениях будет 200 миллионов рублей экономии — деньги не валяются на дороге в период кризиса.

И поэтому сегодняшний вариант, который нам предлагается: вот так завуалированно сказать, что вроде как мы базовую ставку понизим, дадим возможность субъектам понизить... Ну, мы им дали возможность в десять раз уменьшить — кто-нибудь уменьшил? Где-нибудь, в каком-нибудь субъекте у нас понизили в десять раз или хотя бы в два раза транспортный налог? Нигде! И не в состоянии они это сделать, потому что, если они это сделают, они должны будут отказаться от тех обязанностей, которые сегодня лежат на субъектах в части социальной защиты населения.

И сегодня, я считаю, что, ну, вот такую кость бросить... причём ладно бы такую кость, которую погрызть можно было

народу, — кость-то пластмассовая, её грызть невозможно, поэтому ничем, кроме как издевательством, то, что мы даём субъектам возможность в два раза базовую ставку понизить, называть нельзя. Ну, это неправильно, особенно в тот же год, когда мы вносили нормальный законопроект, с которым, кстати, соглашались большинство автомобилистов — это подтверждено результатами независимых исследований, которые проводили различные социологические организации.

Мы считаем, что сегодня нельзя увеличивать не только акцизы на нефтепродукты, но и вообще нагрузку на бизнес, потому что мы забираем деньги у молодых, здоровых, у наших предприятий, с тем чтобы потом отдать в виде пенсий, а вот так поработать над нашим Налоговым кодексом, над нашим администрированием, чтобы собираемость поднять, прозрачнее её сделать, сделать так, чтобы люди захотели платить эти налоги, — вот здесь, к сожалению, никаких подвижек мы не наблюдаем.

Фракция ЛДПР настоящий законопроект поддерживать не будет.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит предложенный законопроект по следующим причинам.

Ну, прежде всего, когда мы в этом зале обсуждали проект бюджета на 2011 и последующие годы, мы видели, что бюджет дефицитен и нужно изыскивать резервы, дополнительные ресурсы для финансирования социальных обязательств государства. Кстати, сразу же скажу, что даже тот бюджет, который мы приняли, не предусматривает индексации зарплаты бюджетникам, которая не индексировалась уже два года, — ну, предусматривает в размере 6,5 процента, но, безусловно, это проблемы не решает, — поэтому изыскивать дополнительные резервы для пополнения доходов бюджета нужно. Мы считаем, что повышение ставок НДС — это шаг в правильном направлении, но не самый лучший на сегодняшний день, и при определённых условиях он может привести к тем последствиям, о которых говорили представители фракций КПРФ и ЛДПР. То есть мы должны принять меры для сдерживания роста цен внутри России на бензин, на услуги естественных монополий, чтобы последствия вот этого повышения ставок НДС не легли на плечи наших граждан. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, прошу внимания. Очень шумно в зале.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем дополнительно к повышению ставок НДС на нефть и газ рассмотреть возмож-

ность повышения экспортных пошлин. Мне кажется, можно было бы в первую очередь рассмотреть именно такую возможность, потому что это привело бы к увеличению доходов бюджета от экспорта углеводородов, но не повлияло бы на рост цен на внутреннем рынке. Сергей Дмитриевич, на вопрос, который я вам задал, вы ответили, что вы эту тему обсуждаете, и мы надеемся, что от Министерства финансов, от правительства мы получим такие предложения.

Следующее. Вместе с тем даже вот это повышение налога на добычу полезных ископаемых не решит проблем федерального бюджета, и я хотел бы обратить ваше внимание на те предложения, которые были изложены в альтернативном варианте проекта бюджета на 2011 год, предложенном "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ". Подчеркиваю ещё раз: мы предложили ввести прогрессивную шкалу подоходного налога. Мы прекрасно знаем, что доходы нефтяных, газовых, финансовых компаний сегодня очень хороши и те бонусы, которые получает топ-менеджмент этих компаний, облагаются по той же ставке 13 процентов, что и зарплата в 10 тысяч рублей в месяц. Мы считаем это несправедливым, неправильным, и при том дефиците федерального бюджета и тех ограничениях, которые мы сегодня вводим для наших бюджетников, не повышая им зарплату даже в соответствии с инфляцией, мы считаем, что мы вправе сегодня ввести прогрессивную шкалу подоходного налога и увеличить налогообложение доходов наиболее богатых наших сограждан. Мы также предложили распространить прогрессивную шкалу на налог на дивиденды. И хочу обратить ваше внимание ещё на одно наше предложение. У нас в России экспортом углеводородов занимаются оффшорные компании, кроме того, подавляющее большинство крупнейших российских компаний принадлежит сегодня оффшорным компаниям, которые при получении дивидендов платят налог по ставке всего 5 процентов. Ещё раз повторю: 13 процентов платит в виде подоходного налога человек, получающий зарплату в 10 тысяч рублей, и всего 5 процентов платит владелец компании, если он получает дивиденды через оффшоры, а это подавляющее большинство наших предприятий. Я уже сказал о том, что нужно рассмотреть вопрос о повышении экспортных пошлин: это дополнительно увеличило бы доходы бюджета, но не коснулось бы внутреннего рынка.

Следующее. С 1 января будущего года у нас повышаются ставки страховых платежей с фонда заработной платы с 26 до 34 процентов, при этом если год назад с зарплаты в 1 миллион рублей в месяц платёж единого социального налога составлял примерно 2,5 процента с учётом регрессии, то

с 1 января следующего года он будет только 1,5 процента. Мы считаем это несправедливым и обращаем ваше внимание на то, что свои предложения мы внесли. Мы считаем, что нужно отказаться от этой регрессии и сделать плоскую шкалу страховых платежей во все фонды, в том числе и в Пенсионный фонд: это дало бы возможность ликвидировать, конечно, не полностью, но всё-таки подавляющую, основную массу дефицита бюджета Пенсионного фонда и позволило бы повысить пенсии пенсионерам.

Далее. Повышение ставок налога на добычу полезных ископаемых без ограничения роста цен на услуги естественных монополий, как предположили коллеги из КПРФ и ЛДПР, может привести к росту цен и лечь на плечи наших граждан. В нашем альтернативном проекте бюджета есть предложение ограничить рост цен на услуги естественных монополий 5 процентами в год: это позволило бы избежать такого рода последствий. И я соглашусь с Сергеем Дмитриевичем Шаталовым в том, что повышение ставок налога на добычу полезных ископаемых, притом что у нас на внутреннем рынке цены на энергоносители регулируемые, — я говорю о газе, конечно же... Прямой зависимости здесь нет, но я больше чем уверен, что, когда ставка НДС повысится на 60 процентов, "бедные" "газпромовцы" придут и будут продавливать очередное повышение цены на газ, если не в 2011 году, так в 2012-м. Я предлагаю нашим коллегам быть последовательными и всё-таки ограничить рост цен на услуги естественных монополий, не ограничиваясь только энергоносителями.

Следующее. Вот мы сегодня рассматриваем вопрос о повышении экспортных пошлин, вопрос о повышении налога на добычу полезных ископаемых. Это нагрузка на сырьевой сектор, но это ровным счётом ничего не даёт обрабатывающим отраслям, это решение не меняет сырьевого характера развития экономики. На наш взгляд, нам нужно было бы вернуться к предложению "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о снижении налога на добавленную стоимость хотя бы до 10 процентов.

Ещё раз хочу назвать цифры в этом зале. Сальдо налога на добавленную стоимость, собранного в 2009 году, составило 1 триллион 176 миллиардов. Вдумайтесь: 962 миллиарда поступило в виде возмещения НДС экспортёрам. 70 процентов нашего экспорта — это сырьё. Это значит, что НДС, собранный с обрабатывающих отраслей России, фактически почти наполовину ушёл в карман сырьевых отраслей. Это неправильно. В этой ситуации налог на добавленную стоимость фактически является механизмом дотации сырьевого сектора за счёт обрабатывающих отраслей. Если мы не решим эту проблему, то на-

ша страна так и будет развиваться по сырьевому пути, и все наши разговоры об инновациях останутся разговорами.

Кроме того, в этом законопроекте есть предложение снизить базовые ставки транспортного налога, но нигде не предусмотрена компенсация выпадающих доходов субъектов Федерации, если они этой возможностью воспользуются. Подавляющее большинство субъектов Федерации сегодня имеют дефицитные бюджеты, и, естественно, этой возможностью, предоставленной нами, они не воспользуются — в этом коллегам из КПРФ и ЛДПР правы. Если мы такое право регионам даём, мы должны в проекте бюджета на следующий год предусмотреть увеличение дотаций из федерального бюджета на восполнение выпадающих доходов.

Ещё раз подчеркну: принятие этого закона — шаг в правильном направлении, но нужно быть последовательными и идти дальше, нужно снижать налоговую нагрузку на обрабатывающие отрасли и увеличивать на сырьевые, тогда мы изменим сырьевой характер развития экономики.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли у докладчика необходимость выступить с заключительным словом? Нет.

В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 342 и 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Мы с вами ещё не завершили рассмотрение 24-го вопроса. Среди записавшихся депутатов есть ли желающие задать вопрос? Назову фамилии: Таранин, Бесчётнов, Зырянов, Плахотников.

Пожалуйста, Бесчётнов Константин Викторович.

**Бесчётнов К. В.** Вопрос Тимофею Витальевичу.

Уважаемый Тимофей Витальевич, вы сегодня выступаете от имени Правительства Российской Федерации. Как известно, госрегулирование может осуществляться двумя основными

инструментами: либо административным, либо экономическим. То, что мы сегодня обсуждаем, — это яркая иллюстрация административных методов, но, как известно, экономическими методами, особенно если они действуют вместе с административными, можно совершенно точно добиться многого — увеличения конкуренции, снижения цен, — то есть можно решить как раз ту самую задачу, которую мы хотим решить: увидеть, что цены на продовольствие в магазинах стали ниже. Так вот какие действия, экономические методы регулирования предполагает осуществлять Правительство Российской Федерации в отношении торговых сетей?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Нижегородцев Т. В.** Кодекс об административных правонарушениях — это, скорее, не административные методы регулирования, а некая охрана тех требований законодательства, которые мы с вами обсуждали.

Что касается экономических методов регулирования, снижения цен, то в том же 381-м законе есть известная статья 14, которая охраняет конкуренцию на локальных рынках. Как известно, в этой статье предусмотрено ограничение на превышение доли объёмом в 25 процентов в границах муниципального района, городского округа. Это решение носит инфраструктурный характер, способствует охране, защите конкуренции на локальных рынках и предполагает наличие на этих локальных рынках минимум четырёх компаний, которые, конечно же, для сохранения доходов будут конкурировать между собой и по цене, и по качеству обслуживания населения. Кстати, эта норма уже начала работать, и мы уже рассмотрели первые ходатайства от крупных компаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Плахотников Алексей Михайлович.

**Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к Тимофею Витальевичу вопрос.

Тимофей Витальевич, мы в рамках проекта "Народный контроль" партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провели уже сотни проверок, и главная проблема — вот то, о чём вы сейчас говорили: размер штрафных санкций, потому что всё-таки супермаркет отличается от магазина шаговой доступности, от маленького магазина, которым владеет наш малый бизнес, и вводить одинаковые штрафные санкции, я думаю, на сегодняшний день не очень правильно, как вы считаете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Нижегородцев Т. В.** Особенностью правоотношений, возникающих между торговыми сетями и поставщиками продук-

ции, является так называемая рыночная власть, которая формируется в торговых сетях. В этом смысле при проведении многочисленных проверок в отношении и крупных, и мелких, и средних компаний, ну, во-первых, мы ни разу не получили жалоб со стороны поставщиков на малый и даже средний бизнес, а во-вторых, мы ни разу не обнаружили в договорах небольших торговых предприятий, которые мы смотрели, каких-либо дискриминационных или злонамеренных действий в отношении поставщиков. Это говорит о том, что так называемой рыночной силы у представителей малого и среднего торгового бизнеса не хватает, её недостаточно для того, чтобы навязывать какие-либо дискриминационные условия поставщикам, то есть это является барьером. Во-вторых, штрафы у нас хоть и фиксированные, но дифференцированные. И в-третьих, эти штрафы налагаются за нарушения, то есть это не является каким-то административным давлением, это является охранительной мерой, ясным сигналом для всех компаний, что нарушать требования закона не следует. Если вы не нарушаете требования закона, то никакие штрафные санкции на вас, конечно же, налагаться не будут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Одна рука, две. Уважаемые коллеги, запись завершена: Федоткин Владимир Николаевич и Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, данный закон не сможет работать сам по себе, практически он сможет работать только вкупе с законом о торговле, как бы доводя его до кондиции.

Вообще, о том, что нужно остановить беспредел в вопросах ценообразования, в стенах Государственной Думы говорится давно — наверное, столько, сколько она существует. В десятки, а порой даже в сотни раз возросли цены на те или иные товары и услуги, пока власти всех уровней разводят руками и обещают принять какие-то меры.

Я напомним, что мы приняли закон о торговле, который данным законопроектом доводится до реального воплощения в жизнь, 11 сентября прошлого года в первом чтении, 18 декабря — в окончательном варианте. Год прошёл. Помните, сколько хороших речей было произнесено в этом зале о том, что пора пойти навстречу народу, пора урегулировать цены, пора уменьшить нагрузки и так далее, и так далее? Год прошёл — что изменилось? А ведь тогда мы, депутаты-коммунисты, наша фракция, голосовали против и говорили, что сам по себе закон пус-

той и ничего не даст в данном варианте. К сожалению, вот год прошёл, и мы с вами получили тот же результат.

Конечно, нужно делать определённые шаги в плане ужесточения мер по отношению к тем, кто постоянно поднимает цены на товары и услуги и таким путём уходит от кризиса, кризис касается всех, кроме тех, кто работает на фондовом рынке и в сфере торговли, — но тем не менее, на мой взгляд, данный законопроект не сработает по нескольким причинам. Вы помните, что в статье 8, часть 5, закона о торговле указывается, что если розничные цены на товары увеличиваются более чем на 30 процентов, то государство может вмешаться в процесс ценообразования и на срок не более чем девяносто дней своим волевым решением изменить, уменьшить данные цены. Тридцать семь субъектов Российской Федерации сегодня подвержены болезни роста цен более чем на 30 процентов, иногда даже в три раза, и не то что нет конкретных мер — даже попыток применить их нет. Тогда возникает вопрос: а данные меры будут использоваться или останутся только на бумаге? Я боюсь, что они останутся только на бумаге.

Как можно уйти от этого законопроекта? Цены растут не потому, что этого хотят сами товаропроизводители или продавцы: растёт себестоимость. Мы только сейчас рассматривали законопроект о повышении НДС на нефть — естественно, это скажется на цене всех товаров, однозначно. Стоимость электроэнергии за 2000-е годы возросла в семь раз, отопления — в девять раз, газа — в восемь раз. Вот они, причины роста, и мы тут ничего не сможем сделать, никакие меры ужесточения не помогут: всё равно будет расти себестоимость и будет расти цена, и это объективно. Закон существует, а сделать-то мы ничего не можем.

Ну и третий пример. Постановлением правительства № 530 от 15 июля этого года установлен перечень социально значимых товаров, на которые данный законопроект, по которому мы сейчас будем голосовать, будет распространяться. Но это двадцать четыре социально значимых товара, а их несколько тысяч! Уменьшив цену вот на эти двадцать четыре товара, можно на другие товары увеличить цену в разы и остаться безнаказанным: никто тебя за руку не схватит, никто тебя не накажет. Кроме того, вот ту 30-процентную наценку, о которой говорится в статье 8, часть 5, можно обойти, установив не 30, а 29 процентов, и данный закон, "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", тоже нельзя будет применить.

Конечно, нужны меры ужесточения, безусловно. Народ просто вымирает, потому что не может нормально питаться:



10 процентов населения — вот в зале звучали цифры — голодает, а 30 процентов постоянно недоедает, 70 процентов населения испытывает белковый дефицит. Но надо начинать, наверное, всё-таки не с этого законопроекта, надо менять базовый закон о торговле, вариант которого наша фракция в своё время предлагала — его не поддержали. Приняв данный закон, который сегодня, наверное, мы поддержим все вместе, мы ещё раз упрёмся в базовый закон о торговле. Нам придётся его менять, иначе цены как росли, так и будут расти, законы будут, но торговля будет жить по своим порядкам. А в итоге кто будет крайний? Да простой человек, который, имея, ну, буквально нищенскую пенсию, нищенскую зарплату, будет недополучать продукты, недополучать товары и, соответственно, просто умирать — вот какой, наверное, будет результат. Поэтому, мне кажется, закон этот хорош, но вкуче с изменением базового закона о торговле, в том варианте, в котором предложила его в своё время фракция КПРФ. Вот тогда он будет работать в полном объёме.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Я постараюсь кратко.

Проблема не в том, будем мы назначать штрафы или не будем назначать штрафы. ФАС у нас — это всем понятно — волк, который не только без зубов, но и гавкать громко не умеет, поэтому принимаем или не принимаем мы этот закон, проблема в том, что закон о торговле у нас мёртвый, он не работает, и сегодня представитель ФАС ещё раз нам это подтвердил, а мёртвому вы хоть припарки делайте, хоть горчичники ставьте, он всё равно не оживёт. Поскольку все эти припарки и горчичники не смогут оживить мёртвый закон, нам надо возвращаться к тому закону, который мы с вами принимали и который не работает и работать не может.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость у докладчика выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, я Логинову Андрею Викторовичу предоставляю слово.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, у нас в повестке на фиксированное время стоят четыре законопроекта, но принято решение заслушать их с одним докладом, официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Шаталова. Это налоговые законопроекты, их рассмотрение и принятие обусловлено необходимостью принятия бюджета на следующий год, и принять их надо на этой неделе, поэтому просьба сегодня рассмотреть эти вопросы.

**Председательствующий.** Есть предложение завершить рассмотрение 24-го вопроса, после этого заслушать доклад по 31, 32, 33 и 34-му вопросам — это будет один доклад, — соответственно рассмотреть эти законопроекты, проголосовать по ним и на этом завершить сегодняшнюю работу.

Я ставлю на голосование это предложение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, дело в том, что, когда вы задали вопрос, кто желает выступить, была поднята рука. Я прошу прощения, вы, видимо, не заметили. Я прошу предоставить мне возможность по законопроекту, который мы сейчас обсуждаем, высказать позицию.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, высказывайте, в рамках отведённого времени на выступление.

**Яровая И. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагаемый сегодня правительством законопроект является результатом того компромисса, который был найден в рамках работы правительственной комиссии, которую возглавляет Виктор Алексеевич Зубков. Несомненно, это продолжение той работы, которую мы начали в рамках разработки законопроекта о регулировании торговой деятельности. Кто бы и что бы сегодня ни говорил, мы можем смело констатировать тот факт, что именно благодаря закону "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." мы сегодня имеем рост цен значительно ниже, чем он мог бы быть, и та работа, тот мониторинг, которые мы ведём в регионах, показывает, что закон реально помог отечественному производителю, что закон создал дополнительные условия для того, чтобы сегодня именно региональный производитель имел доступ в торговые сети. Но, разрабатывая и принимая закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности...", мы изначально прекрасно понимали, что необходимо наличие административной ответственности, которая бы носила профилактический, превентивный характер, по

отношению к субъектам, обладающим большой экономической силой. Мы отозвали свой альтернативный законопроект, в том числе об административной ответственности, когда пришли к принципиальному соглашению, и я думаю, что ко второму чтению эти позиции будут, несомненно, учтены.

Первое. Уровень ответственности необходимо повысить, исходя из того что выгода, которую предполагает получить нарушитель, безусловно, не должна быть выше уровня самой ответственности, потому что тогда вообще теряются роль и значение установления ответственности и она будет носить неэффективный характер.

Второе, и это тоже принципиально и важно. Закон должен вступить в силу в установленном порядке, без увеличения сроков, потому что тот вариант увеличения срока, пролонгации его, который предлагается в законопроекте, создаст дополнительные условия для новых правонарушений.

И конечно же, мы полагаем, что сегодня ответственность должна наступать за виновные действия. Мы ни в коей мере не можем согласиться, и мы рады, что и правительство нас поддерживает, и Федеральная антимонопольная служба... Не может наступать ответственность в ситуации, когда поставщик фактически вынужден заключать договор по принуждению сети, при наличии дискриминационных практик: в этом случае он, отвечая по закону, будет нести ещё и штрафные санкции, и, таким образом, будет происходить двойное взимание.

Мы полагаем, что в целом предлагаемая сегодня правительством политика регулирования продовольственного рынка, обеспечения ценообразования способствует максимальной защите интересов нашего отечественного производителя и нашего населения, поэтому мы будем продолжать работу в рамках правительственной комиссии и предлагать поправки ко второму чтению. Надеемся, что в итоговом варианте они будут учтены.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Я обращаюсь к докладчику: есть ли необходимость в заключительном слове, Сергей Дмитриевич? Ой, прошу прощения, у нас другой докладчик... Нет. Москалец Александр Петрович? Не настаивает. Представители президента, правительства? Нет.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Усачёв.

**Усачёв В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, обозначенный в пункте 10 сегодняшней повестки дня, принят во втором чтении, Комитет по делам Федерации и региональной политике просит включить его в повестку пленарного заседания 17 ноября для рассмотрения в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

**Председательствующий.** Хорошо, будем считать, что решение принято.

Бабич, пожалуйста, по ведению.

**Бабич М. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, прошу вопрос, обозначенный в пункте 25 повестки дня, о внесении поправок в Закон "О Государственной границе Российской Федерации", включить в повестку дня заседания на завтра, на 17-е число, в связи с тем что его вступление в силу предполагается с 1 января 2011 года.

**Председательствующий.** Давайте попробуем. Для справки всем, кто готовит повестку дня на завтра: имейте в виду, что у нас завтра также очень напряжённая повестка, поэтому я прошу ограничить вот этот список. Тем не менее сейчас дам слово депутату Решульскому.

Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

В связи с этим я и хотел задать вам вопрос по ведению. Мы подвели черту, как говорится, в нашей сегодняшней работе,

а какова судьба оставшихся законопроектов? Они пойдут на завтра или завтра они не будут рассматриваться?

**Председательствующий.** Коллеги, мы с вами вправе посоветоваться. Сейчас палата не возражала, я не услышал возражений по поводу предложения депутата Усачёва поставить законопроект в третьем чтении на завтра и предложения депутата Бабича рассмотреть завтра законопроект о государственной границе. Должен вам сказать, что у нас с вами на завтра на текущий момент поставлено тридцать пять законопроектов, на пятницу стоит двадцать четыре, но вспомните, что там у нас федеральный бюджет со всеми вытекающими последствиями, поэтому, скорее всего, мы с вами должны будем принять следующее решение: все законопроекты после пункта 34, которые мы сегодня не рассмотрим, уходят у нас на ту неделю, на которой заседания начинаются 23-го числа. Мы будем как-то планировать. Поскольку у нас на 24 ноября — восемнадцать законопроектов, на 26-е — одиннадцать, мы можем туда переместить, соответственно, эти законопроекты. Давайте мы такое решение примем: вот то, что мы не рассмотрим, распределить между 24-м и 26-м, потому что 23-го уже будет рассматриваться тридцать четыре законопроекта. Соглашаемся с таким вариантом, коллеги?

Тогда переходим к вопросам 31, 32, 33 и 34. Одним докладом готов нас проинформировать Сергей Дмитриевич Шаталов. Я объявлю эти вопросы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не могу кратко, должен зачитать.

31-й — о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о порядке учёта доходов и расходов субъектов малого и среднего предпринимательства при оказании им финансовой поддержки)", 32-й — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>29</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 33-й — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" и 34-й — о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич, вам слово.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данные четыре законопроекта носят технический характер, не

имеют финансовых последствий и направлены на то, чтобы решить локальные проблемы.

Первая проблема — 31-й пункт — касается субсидий, которые в соответствии с законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" могут получать индивидуальные предприниматели или организации: эти средства не должны подпадать под налогообложение. Для того чтобы решить эту проблему, предлагается признавать доходы в виде субсидий по мере осуществления расходов за счёт этих субсидий: так делается в течение двух лет, и только в случае если средства не израсходованы целевым образом, возникает доход. Мы просим поддержать этот законопроект.

Второй законопроект, 32-й пункт, тоже касается технической проблемы, это торговля через автоматы. Сегодня возникают проблемы с квалификацией: в зависимости от того, где поставлены эти автоматы — в залах малой площади, большой площади, или если это квалифицируется как выносная торговля, — ставки единого налога на вменённый доход отличаются в разы. Предлагается унифицировать, ответить на этот вопрос.

Третий законопроект. Есть закон, который позволяет освободить от налогообложения ввоз товаров для проведения Олимпийских игр в Сочи, и уже есть постановление правительства, которое определяет перечень товаров, подпадающих под такое освобождение, но нет порядка или, точнее, полномочий у правительства установить такой порядок. Мы просим этот порядок установить.

Ну и наконец, последний законопроект — тоже технического характера. До 2008 года в случае, если работодатели уплачивали взносы по добровольному пенсионному страхованию за своих работников, суммы этих взносов включались в доходы работников, но потом сами пенсии освобождались от налогообложения. В 2008 году систему поменяли на зеркальную: теперь не облагаются подоходным налогом взносы работодателей, но облагаются налогом пенсии, которые получают работники. Возникла теоретическая возможность двойного налогообложения пенсий, взносов, которые были уплачены до 2008 года. Чтобы исправить эту ситуацию, предлагается, по существу, сделать "дедушкину оговорку" и освободить эти взносы от двойного налогообложения.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Так, содоклад по 31-му вопросу — Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел законопроект и просит его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по вопросу 32, Евгений Александрович Самойлов.

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет, безусловно, поддерживает унификацию порядка налогообложения использования торговых автоматов, так как это упрощает администрирование. Просим поддержать, принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

По 33-му пункту Раиса Васильевна Кармазина сделает доклад.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает данный законопроект. Все замечания, изложенные в заключении комитета, ко второму чтению будут учтены. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Понятно.

И по 34-му пункту Сергей Иванович Штогрин сделает доклад.

Пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Действительно, данный законопроект правительство внесло в соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 года. И я хочу сказать: надо приветствовать то, что правительство так быстро отреагировало на решение Конституционного Суда, потому что есть целый ряд определений, которые, к сожалению, исполняются очень долго. И действительно, в соответствии с вот этим талмудом с тех денег, которые работодатели заплатили за своих работников по добровольному пенсионному страхованию, один раз подоходный налог уже взяли, и было бы совершенно безнравственно брать его второй раз, когда люди вышли на пенсию и уже должны эти деньги получать. Правильно сказал Сергей Дмитриевич: это "дедушкина оговорка". От имени комитета я предлагаю поддержать, и несправедливости, которая сегодня имеет место по отношению к этим людям, больше не будет. Мы сделаем доброе дело для людей, уменьшим налоговую нагрузку на них.

**Председательствующий.** Хорошо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу. Конечно, очень сложно задавать вопросы по законопроектам, которые не связаны между собой: надо увязать Сочи с автоматами, автоматы

с пенсионерами. Но я тогда задам вопрос, наверное, по 32-му пункту, который касается автоматов.

Может быть, стоит классифицировать торговые автоматы по степени социальной значимости, исходя из реализуемых ими товаров и услуг, чтобы благодаря такой классификации сумма вменённого дохода на торговые автоматы и сумма налога менялись? Приведу пример: допустим, за автомат по продаже бахил или гигиенических средств где-нибудь в вузах или медучреждениях предприниматель платил бы меньший налог, чем при размещении автомата с жёлтой газированной водой или пачками сигарет.

Мы готовы рассмотреть такие поправки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, я не задавал бы вопрос, если бы не ваша оговорка о том, что данные законопроекты ничего не стоят.

По законопроекту, обозначенному в пункте 33 повестки дня, хочу задать вопрос. Вот это освобождение от налогов ввоза оборудования для Олимпийских игр сколько всё-таки стоит? Сколько ввозится, предполагается ввозить этого оборудования и на сколько мы прощаем вот этих налогов? У нас Олимпийские игры эти, вернее, подготовка к ним, как чёрная дыра, всасывает бесконечное количество денежных ресурсов, и конечные цифры никто не может назвать. Я прошу назвать эти цифры.

**Шаталов С. Д.** Я хочу сказать, что законопроект, обозначенный в пункте 33 повестки дня, действительно равным счётом ничего не стоит, потому что освобождение уже осуществлено в соответствии с законом. Правительство в соответствии со своими полномочиями уже установило перечень этих товаров — это сто шестнадцать товарных позиций для проведения Олимпийских игр, — этим законопроектом не освобождается что-либо дополнительно от налогообложения при ввозе, в нём говорится только о том, что правительство вправе установить соответствующий порядок, для того чтобы таможня работала технологично, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Вот более чем странно: сто шестнадцать позиций определено, правительство уже решило — и всё-таки это ничего не стоит. Мне кажется, что ответ на предыдущий вопрос не был дан.

Мой вопрос в развитие этого вопроса. У нас был опыт начала 90-х годов, когда из добрых побуждений мы предоставили



некоторым организациям, в частности фонду спорта, одной религиозной организации, право беспошлинного ввоза некоторых видов товаров. Закончилось всё это дело большим скандалом, большим перерасходом денег и нанесением огромного ущерба бюджету. Поэтому я хотел бы присоединиться к вопросу, на который ответ не был получен: всё-таки сколько это будет стоить?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте, если есть возможность.

**Шаталов С. Д.** Уважаемые депутаты, позвольте мне ещё раз напомнить историю. В связи с проведением Олимпийских игр в Сочи был принят закон, который предусмотрел многочисленные налоговые льготы, в числе которых было и освобождение от налога на добавленную стоимость товаров, которые ввозятся для проведения Олимпийских игр. Это решение принято. Это решение здесь защищал не Минфин. Сумма, о которой идёт речь, мне неизвестна. Сейчас мы обсуждаем другую тему, и я хочу ещё раз подчеркнуть, что вот это решение, которое я сегодня защищаю, абсолютно технологическое: не более чем доверить правительству установить порядок, в соответствии с которым будет администрироваться это освобождение от налога по уже принятым и одобренным вами позициям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Сергей Дмитриевич, я вам задавал аналогичный вопрос на заседании комитета, и в общем-то, частично получил на него ответ, но я хочу задать его ещё раз, чтобы чёткий ответ прозвучал в зале.

Речь идёт о товарах, о которых говорится: "для их использования в целях проведения Олимпийских игр". И тем не менее, когда я спросил, есть ли среди них товары, которые не будут использоваться непосредственно при проведении Олимпийских игр, а будут использоваться как бы в качестве льготы инвесторам, льготы спонсорам, вы сказали да. Это могут быть, к примеру, сыры, какие-то другие продукты, какие-то товары, которые именно тем, кто вкладывал деньги, разрешат дополнительно ввезти и беспошлинно здесь продать. В связи с этим вопрос: вы могли бы нас ознакомить вот с тем списком товаров, — сколько их, сто с лишним? — которые сегодня в соответствии с этим законным решением правительства не будут облагаться таможенными пошлинами? То есть не просто два-три товара назвать, а чтобы мы могли действительно посмотреть, что там есть, чтобы потом мы не искали виновных...  
(Микрофон отключён.)

**Шаталов С. Д.** Уважаемые депутаты, мы, возможно, друг друга не совсем поняли. Я хочу сказать следующее. Перечень этот существует в постановлении правительства от 14 декабря 2009 года № 1010. Это публичный документ, который не носит закрытого характера, с этим документом может ознакомиться любой желающий. Там перечислены все позиции и дана товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности по этим позициям. Хочу только подчеркнуть, что, конечно же, нас заботит то, о чём вы говорите: чтобы эти товары ввозились исключительно для проведения Олимпийских игр и не для чего другого, а таможенные органы, соответственно, должны получить административный ресурс, порядок, в соответствии с которым и будут контролировать, чтобы это делалось именно в указанных целях. Так вот для того, чтобы утвердить этот порядок, и нужна поправка в закон, именно это мы и просим.

**Председательствующий.** Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Сергей Дмитриевич, первый вопрос такой. Я в общем и целом посмотрел этот перечень, в нём очень много товаров не кратковременного использования, так почему бы по целому ряду позиций вам не применить процедуру временного ввоза, которая создаёт существенные льготы, сопоставимые льготы по налогообложению?

И второй вопрос. Так как проект федерального закона, который вы предлагаете, — по Сочи, я имею в виду, — содержит отсылочную норму, фактически из неё и состоит, не готово ли правительство в рамках Регламента до второго чтения представить проект нормативного правового акта, которым будет регулироваться данный вопрос?

**Шаталов С. Д.** Уважаемые депутаты, к сожалению, далеко не всегда можно применить режим временного ввоза: например, если ввозятся строительные материалы, из которых потом создаются спортивные сооружения, ввозятся табло или какие-нибудь приборы, которые потом не будут демонтироваться и которые останутся после завершения Олимпийских игр. Поэтому...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаталов С. Д.** Вы имеете в виду тот порядок, что ли, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаталов С. Д.** Не знаю, я думаю, что времени не так много у нас до второго чтения. Я вашу просьбу передам таможенным органам.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении по данному законопроекту? Будет одно выступление: я вижу одну руку — Валерий Михайлович Зубов. Нет

других желающих? Нет. Подводим черту, и прошу тогда меня уже не поправлять.

Включите микрофон Зубову.

**Зубов В. М.** Я по пункту 33, по которому задавал вопрос.

Вы знаете, каждый отдельный подобного рода законопроект, он как бы хорош — ну действительно, что же плохого в том, что мы, так сказать, более дешево ввезём оборудование для спортивных сооружений, тем более для Олимпиады, которая для нас должна стать гордостью? Обычно за олимпийские контракты борются, борются путём снижения цен: это престижно для фирм — ввозить товары по более низким ценам, чтобы здесь их рекламировать. У нас же тенденция нездоровая, она заключается в том, что мы не рассматриваем ни одно мероприятие, которое проводим в стране, с точки зрения доходности. У нас прошло "Евровидение" — мы единственная страна за последние четыре года, которая провела его с убытком для себя. Мы начинаем говорить о том, чтобы провести чемпионат мира по футболу, но кто-нибудь хоть какие-то общие цифры назвал, чтобы понять, заработаем мы на этом или кучу денег потратим?

Олимпийские игры должны быть доходными по идее, естественно, и мы должны создать условия, в том числе законодательную базу, для того чтобы это было престижно — участвовать в них посредством своего оборудования, своих работ, потому что лучшего бренда, лучшей рекламы на весь мир не бывает, а мы создаём льготы, тем самым искусственно завышая стоимость проведения Игр для самих себя. И поэтому, мне кажется, за этот законопроект отдельно можно было бы проголосовать, но в цепочке тех законов, которые мы всё время принимаем по таким мероприятиям, как Олимпийские игры, этот законопроект противоречит курсу на модернизацию, противоречит курсу на снижение издержек, противоречит курсу на расширение конкуренции, противоречит идеологии диверсификации экономики, по большому счёту, поэтому законопроект очень неудачный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поскольку не было других желающих выступить, я обращаюсь к представителю президента: не настаиваете на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также не настаивает на выступлении. Тогда в рамках "часа голосования" давайте проголосуем данные законопроекты.

Ставится на голосование пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о порядке учёта доходов и рас-

ходов субъектов малого и среднего предпринимательства при оказании им финансовой поддержки)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>29</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", также первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 450 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято, четыреста пятьдесят голосов за.

Уважаемые коллеги, я невольно ввёл вас в заблуждение и сейчас должен исправить свою ошибку: я неправильно назвал количество законопроектов, которые мы вынесли на завтрашнее заседание. В настоящее время у нас в повестке на завтра двадцать три законопроекта, и, по-моему, одиннадцать или двенадцать вопросов из сегодняшней повестки остались нерассмотренными, поэтому я вношу на ваше рассмотрение следующее предложение: давайте мы всё-таки эти сегодняшние оставшиеся вопросы перенесём на завтра. Есть вероятность, конечно, что мы все их не рассмотрим: получится тридцать пять законопроектов. Если мы не рассмотрим их все, ну, что-то тогда пойдёт на заседания 24 и 26 ноября. Согласны? Спасибо, приняли решение.

Спасибо всем за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 ноября 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 07 сек.)  
Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Уважаемые коллеги, сегодня на гостевом балконе зала пленарных заседаний Государственной Думы присутствуют члены официальной делегации Комитета Верховной Рады Украины по вопросам топливно-энергетического комплекса, ядерной политики и ядерной безопасности. *(Аплодисменты.)*

Смолин Олег Николаевич от фракции КПрФ. Пожалуйста.  
**Смолин О. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, сегодня Международный день студентов, вот о них давайте и поговорим.

Начну с того, что в Европе, Северной Америке и Восточной Азии студенты — одна из самых активных групп населения, в частности, в Чехии и Польше они активно выступают против размещения противоракетных систем Соединённых Штатов и НАТО, то есть фактически выступают как союзники нашей дипломатии. Пользуясь случаем, обращаю ваше внимание на статью лидера Компартии Российской Федерации Геннадия Зюганова "Зачем России вступать в Североатлантический альянс?". Эта статья, в частности, указывает на изменение главной цели Североатлантического блока. При его создании главной целью было держать Америку в Европе, Германию в подчинении, а Россию вне Европы, сейчас главная цель изменилась и звучит так: держать США в Европе, а Германию и Россию в подчинённом положении. Надеюсь, что, стремясь к улучшению отношений с США и готовясь к встрече в Лиссабоне, российское руководство и российская дипломатия, говоря словами Штирлица, не позволят держать нашу страну за болвана в старом польском преферансе и не подведут своих союзников в лице европейских студентов.

Однако вернёмся к студентам российским. Должен сказать, что власти с ними повезло не по заслугам, ибо доверием студентов она явно злоупотребляет. Вот лишь некоторое тому подтверждение.

Первое — доступ к высшему образованию. Сейчас в России пятьсот двадцать пять студентов на десять тысяч населения — рекорд, но при этом меньше 40 процентов учатся на бюджетные деньги — это меньше, чем в Советском Союзе. В социально ориентированных государствах Европы за счёт бюджетных средств учатся восемьдесят, девяносто и более процентов студентов. В странах с либеральной моделью экономики типа Соединённых Штатов Америки или Великобритании, где доля студентов, обучающихся за счёт бюджета, примерно такая же, как у нас, существует развитая система образовательного кредитования — мы же до сих пор такую систему создать не удосужились. Вывод: условия доступа к высшему образованию в России несравненно хуже, чем в развитых странах Европы и Америки, высокие показатели численности студентов достигнуты не благодаря, а во многом вопреки политике государственной власти.

Второе — социальная поддержка студентов. В так называемую эпоху застоя стипендия составляла 80 процентов от про-

житочного минимума, в технических вузах — выше. Сейчас расчётная стипендия студента — около 20 процентов от прожиточного минимума, поэтому прежде студент учился и подрабатывал, теперь работает и подучивается. Бюджет 2011 года обещает студенту так называемое повышение стипендии с 1 сентября — на 6,5 процента, то есть на 2 процента в среднем за год, — это в три раза ниже инфляции, которая планируется. Вывод: курс политики направлен на дальнейшее обнищание студентов как общественной группы.

Третье — качество образования. В результате принятия закона о так называемом двухуровневом высшем образовании большинство студентов будут учиться четыре года вместо пяти, и, кроме того, занятий по специальным предметам в рамках программы подготовки бакалавров будет на 20 процентов меньше, чем в рамках программы подготовки специалистов. Таким образом, в общей сложности у бакалавров специальных занятий будет на 40 процентов меньше, чем у традиционных специалистов. Вывод: уровень профессионального образования, а значит, и конкурентоспособность отечественной экономики значительно упадут.

Четвёртое и главное — перспективы. Уважаемые коллеги, как говорят, ягоды впереди. Недавно Правительство Российской Федерации утвердило федеральную целевую программу развития образования, которую можно было бы назвать федеральной целевой программой разгрома высшего образования. Этот документ, в частности, предусматривает, что если в общей численности получающих профессиональное образование студенты сейчас составляют 71 процент, то будут составлять 50 процентов: в связи с демографической ямой количество студентов предлагается сократить примерно вдвое. Не могу назвать это решение иначе как безумным. Вот лишь некоторые его последствия. Нарастание отставания от наиболее развитых стран, в которых доля людей, получающих высшее образование, составляет не 70 процентов, а восемьдесят, девяносто и даже более. Рост безработицы среди молодёжи: люди, ориентированные на высшее образование, не пойдут в ПТУ. Рост безработицы среди вузовской интеллигенции: министр образования и науки прогнозирует увольнение ста тысяч вузовских профессоров, предлагает им пойти преподавать в ПТУ — интересно, кто из министерства попробовал бы сделать это сам? В итоге провал программы модернизации, которая может базироваться только на человеческом потенциале, и рост социального напряжения — чаша терпения может переполниться. Уверен, коллеги, мы все заинтересованы в стабильности в нашей стране.



Я хочу сказать, что в этом зале почти каждый получил бесплатное и качественное высшее образование, давайте же позаботимся о том, чтобы такая возможность была и у наших детей и внуков. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, по нашему Регламенту эта пятиминутка предназначена для того, чтобы мы могли высказаться по социально значимым вопросам, которые волнуют нас и наших избирателей. Так вот, и фракцию ЛДПР, и наших избирателей очень расстроил вчерашний прецедент: как говорится, за державу обидно. Вы, наверное, понимаете, о чём мы говорим, — о том, что после двух лет заключения в тюрьме Таиланда российский гражданин был браконьерским образом вывезен в Соединённые Штаты. Вы знаете, что мы с вами приняли постановление и меня попросили выступить в таиландском суде в защиту Виктора Буга, и меня тогда поразила "цивилизованность" таиландского государства — его привели босиком, в кандалах, причём это были не просто наручники какие-то, а прут диаметром 16 миллиметров, который гнут вокруг одной и другой ноги, соединяют цепью, и потом в руках он вот так, на шнурочках тащит всё это. Сейчас все вздыхают: что делать, ай-ай-ай, как нехорошо. Так вот, фракция ЛДПР требует, чтобы Российское государство разорвало дипломатические отношения с Таиландом. Это первое.

Второе. За первые полгода в Таиланд слетали триста тысяч наших граждан — удовольствие очень недешёвое, и тайцы, между прочим, несмотря на их перманентные забастовки, в аэропорту их не устраивают: они понимают, что с туристов они кормятся. Так вот, фракция ЛДПР требует, чтобы мы прекратили все воздушные сообщения с Таиландом, и пусть те туристы, которые летают туда посмотреть на всех этих гермафродитов, слетают лучше на Курильские острова — и полезней, и по стоимости примерно то же самое, — а то они там побывают, а потом требуют разрешить здесь, в Москве, пройти по центральной улице с оркестром в виде гей-парада.

Далее. Мы требуем, чтобы сюда пришёл министр иностранных дел Сергей Лавров, чтобы мы обсудили с ним, какие дальнейшие действия мы будем предпринимать не только в отношении Таиланда, но и в отношении Соединённых Штатов Америки, которые пиратским образом захватили нашего гражданина.

Вы знаете, по большому счёту, нашим избирателям, которые не имеют тысячи долларов, чтобы слетать в Таиланд, и ещё

тысячи долларов, чтобы там потратить, может быть, и наплевать на то, что случилось с Виктором Бутом, но им не наплевать на другое, в частности вот на что. Я вам зачитаю название статьи: "Коммунальщики ОПУпели...". Это не я придумал, это название статьи в "Курской правде". Согласно 307-му постановлению правительства от 2006 года они уже который год платят за себя и за того парня, и причём всё, что нагорело в доме, выписывается на тех, кто исправно платит, и чем больше ты света нажигаешь, чем больше ты платишь, тем больше на тебя, так скажем, начисляется дополнительно денег, в итоге плата за электроэнергию, за воду получается в два раза больше. Вот у нас в Курской области такая ситуация. Поэтому, Андрей Викторович, уважаемый, чтобы вы передали блоку в правительстве, который курирует коммуналку: мы требуем, чтобы 307-е постановление было отменено. Это, извините, просто-напросто надругательство над нашими гражданами. Мало того что они платят за свет и за воду, так на них ещё и вешают все долги тех, которые не платят, и все мошеннические схемы, которые управляющая компания там проворачивает. Это незаконие!

Третий момент. Скажите, Путин чей партийный лидер? По моему, "ЕДИНОЙ РОССИИ". 11-го числа на заседании правительства он сказал: пора принять закон, ужесточающий ответственность за продажу алкоголя несовершеннолетним. Кстати, не бог весть какая предлагается ответственность: как он сказал, всего год исправительных работ или три года запрета на занятие торговлей. Только один сайт написал, что с 31 мая законопроект фракции ЛДПР, устанавливающий уголовную ответственность, лежит в Государственной Думе. Где комитет? Почему мы этого не делаем? Ведь уже главврач говорит, что смертность в результате того, что временные ограничения на продажу алкоголя ввели, резко снизилась. Почему же мы этого не делаем? Верховный Суд даёт отписки, что... Он, кстати, по пояснительной записке выводы делает: в законе это есть, а в пояснительной записке нет, поэтому дадим отрицательный отзыв.

Товарищи, так работать нельзя! Вы знаете, чем отличается сегодняшняя ситуация от той, которая была у нас лет пятнадцать — двадцать назад? Тогда и государство, и чиновники делали дело, а сейчас, к сожалению, все заняты тем, что делают деньги. Вы не забываете, уважаемые коллеги, что, когда мы все туда попадём, нас спросят, что мы сделали, и никакие отмазки, что занимались благотворительной деятельностью, не пройдут — деньги там вернут, но отправят в преисподнюю! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Мединский Владимир Ростиславович.

**Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы сегодня наблюдаем предельно болезненное обострение интереса к проблемам истории. Не успели стихнуть страсти, когда требовали уволить из МГУ профессоров, предать их суду за публикацию известного вузовского учебника по истории, как на прошлой неделе избили одного известного питерского историка, видимо за его профессиональную деятельность. В мире продолжается борьба за умы людей и борьба за переписывание истории.

Позавчера я был на крупной международной конференции по вопросам истории в академии наук, и все там говорили об одном и том же — о том, что хотя для академиков разномыслие в исторической науке есть смысл жизни, но для государства нужен государственный подход, нужны чёткие государственные исторические ориентиры, нужны исторические каноны, особенно если речь идёт о школьном образовании и о массовом сознании.

В ноябре Борис Вячеславович встречался с лидерами нашей исторической науки, с крупнейшими российскими историками, и они предложили: давайте создадим российское историческое общество, как было в России до революции. Мне кажется, эту идею учёных, которая является образцом государственного подхода к проблемам истории, надо поддержать всем фракциям не только потому, что все мы, здесь собравшиеся, — патриоты, но и потому, что нам всем важно, что будет думать подрастающее поколение о прошлом нашей страны и будет ли оно верить в будущее нашей страны. В этой связи мне кажется ключевым вопросом подготовки единого учебника по истории для средней школы.

Я распечатал с сайта четыре страницы, напечатанных микроскопическим шрифтом, это список рекомендованных и допущенных Минобрнауки учебников по истории для средней школы на 2011 год, из них только учебников по истории России тридцать пять. Девяносто пять издательств занимаются изданием соответствующего рода литературы. Мы с вами должны понимать, что подобного рода линейка учебников истории, которая объясняется, естественно, требованиями плюрализма, демократии и прочее, и прочее, не только порождает сумятицу, путаницу в головах, она с учётом больших тиражей школьных учебников по истории, конечно, для многих чиновников является серьёзным бизнесом, и они будут возражать против публикации единого утверждённого министерством государственного учебника для средней школы.

По поводу этой линейки хочу сказать, что от линейки учебников по истории, в том числе территориальных — вы знаете, в некоторых территориях, субъектах свои учебники по истории предлагаются, — до линейки государств в рамках России, а потом и вне рамок России — один шаг. В этой связи я прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию, во-первых, запросить у Министерства образования и науки и Департамента образования города Москвы, как флагмана в этом деле, информацию о целесообразности и сроках перехода на единый учебник по истории России для средних школ и, во-вторых (очень хорошо, что у нас присутствуют депутаты Верховной Рады из братской Украины), предложить Министерству образования и науки создать комиссию по согласованию и подготовке единого учебника по истории для стран СНГ и начать наконец эту работу. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, побудительным мотивом для того, чтобы я сегодня вышла на эту трибуну, стала встреча, которая произошла на прошлой неделе по просьбе глав муниципальных образований. Их крайне интересует, что нас ждёт в ближайшее время в жилищном законодательстве России, на что они могут рассчитывать и на чём нужно поставить крест. Так вот, я попала в очень сложную ситуацию: впервые мне, члену фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предъявляли претензии главы муниципальных образований, которые поголовно являются членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Давайте обсудим, что делать. Что их волнует в первую очередь? Состояние жилищного фонда. Понятно, что в последние два года единственным источником средств для осуществления капитального ремонта и сноса аварийного жилья для этих глав муниципальных образований был Фонд содействия реформированию ЖКХ, но они не могут воспользоваться этими деньгами по одной очень простой причине: в малом городе заниматься фальсификацией, созданием липовых ТСЖ, очень сложно, там все люди друг друга знают, там и домов-то многоквартирных не так много, поэтому они не просят, они требуют от нас, коллеги, — я сейчас вот не разделяю по фракциям, — чтобы мы немедленно с учётом поручения президента, в котором он внёс предложение о продлении срока жизни фонда содействия, исключить эту норму, которая привела по всей России к резко отрицательным последствиям. Мы с этой трибуны неоднократно об этом говорили, но не были услышаны, а сей-

час я вам докладываю от имени власти, которая непосредственно сталкивается с нашими избирателями ежедневно. Вот они требуют: немедленно внесите проект закона об исключении этой нормы из 185-го закона. Это первое требование.

Второе требование. Так как это малые города, а в них живут, в общем-то, миллионы наших избирателей, там очень сложно привлечь какую-то управляющую компанию, создать конкурентную среду, и поэтому там очень хорошо приживается такая форма, как непосредственное управление домами. Понятно, что для маленького дома это актуально, это нормально и это эффективно. Я хочу вам напомнить, что в 185-м законе отсутствует этот способ управления. По этой причине они также не могут получить деньги из Фонда содействия реформированию ЖКХ. Давайте наконец услышим, что говорят ваши же однопартийцы, что говорят люди и что они требуют от нас сегодня. Пятипроцентное софинансирование — до этого они пока не дожили, до этого дожили только крупные города, но это будет следующая стадия, когда они всё-таки с нашей помощью, может быть, получат эти деньги, и тогда возникнет проблема пятипроцентного софинансирования со стороны нищих собственников.

У меня есть такой наказ от ваших избирателей, уважаемые члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": немедленно внести и направить им по электронной почте проект закона об исключении из 185-го закона нормы о процентовке ТСЖ — о создании определённого процента ТСЖ к определённой дате. Ну сколько же можно издеваться над людьми?! Ведь сколько судебных исков сейчас рассматривается во всех городах России! Люди не хотят быть баранами, понимаете, они не хотят, чтобы их загоняли в эти фальшивые ТСЖ. Мы просто дискредитируем эту форму управления.

У меня убедительная просьба: пожалуйста, поддержите эту инициативу, внесите её сами, я даже не буду присоединяться, пусть это будет инициатива "ЕДИНОЙ РОССИИ", но сделайте что-то конкретное для своих избирателей — вот наказ членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Государственной Думе. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Прошу включить режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 13 комитет просит заменить докладчика: готов выступить Москалец.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Почти год назад Государственная Дума после многочисленных обращений к нам тысяч граждан создала рабочую группу по совершенствованию законодательства в сфере восстановления защиты сбережений граждан Российской Федерации, возглавил её депутат Резник. За прошедший период, то есть почти за год, эта группа ни разу не собралась, несмотря на предложения нашего представителя депутата Штогрин. Я призываю руководство Думы всё-таки обсудить этот вопрос на Совете и при необходимости укрепить руководство, у нас есть хороший кандидат — депутат Штогрин.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наверное, не совсем правильно то, что ни вчера, ни сегодня мы не нашли времени, чтобы сформулировать сколь-либо внятную позицию в связи с фактом жестокого избиения журналиста "Коммерсанта" Олега Кашина, тем более что президент Медведев назвал это наиболее социально значимым событием последнего времени. Свою позицию высказали Общественная палата, председатель комиссии по правам человека, который сказал, что соответствующий законопроект направлен в Государственную Думу. Я хотела бы знать, поступил ли он и будем ли мы его обсуждать в первоочередном порядке. Речь идёт о законопроекте о защите журналистов.

Последнее оскорбительное заявление в адрес журналиста руководителя Федерального агентства по делам молодёжи Якеменко, размещённое в "Живом журнале", ещё более заставляет нас дать политическую оценку, в том числе и этому заявлению, тем более что он является не просто представителем госвласти, а лидером молодёжного движения "Наши" политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В связи с этим прошу дать поручение Комитету по делам молодёжи... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Борис Вячеславович, у меня просьба к вам и предложение следующего характера. Согласно изменённому Регламенту уже более полугодом, как у нас есть право на пятиминутное выступление. Это очень важно, нужно: интересные выступления, интересные предложения. У меня просьба какая? В связи с тем что это очень важное дело, прошу дать нам информацию о том, какова реакция. Регламент изменили, дали возможность здесь

более пространно высказывать свои предложения от имени фракции, а какова реакция на эти выступления? Ведь в выступлениях звучат предложения провести то-то, внести поправки в законы, вот и сейчас выступали наши товарищи — и Смолин, и Хованская, и другие, поэтому убедительная просьба дать информацию, какова реакция на выступления депутатов, какова их эффективность. Мы же не ради пиара здесь выступаем, а ради того, чтобы повысить эффективность законотворческой работы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.  
**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, у меня к вам вопрос по повестке дня. Вот вчера мы не успели рассмотреть ряд законопроектов в первом чтении, в том числе даже те, которые некоторые депутаты просили обязательно рассмотреть, учитывая их важность. Это у нас стало системой: что-то откладываем на неделю, что-то на две недели и так далее. В связи с этим поясните, пожалуйста, мне, всем нам, по какому критерию расставляются законопроекты для первого чтения. Одни рассматриваются день в день, другие через неделю, а третьи через месяц, и так бывает. То есть, видимо, есть законопроекты первостепенной важности, есть второстепенной важности, а есть и такие, которые могут подождать. Или какой-то другой принцип у вас? Потому что у нас систематически ряд законопроектов уходят на следующие месяцы, вот и сегодня... Какой принцип расстановки законопроектов для первого чтения?

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с массовым поступлением писем от работников музейного сообщества предлагаю всё же перенести 6-й и 7-й вопросы на более поздний срок и более качественно подготовить эти законопроекты.

**Председательствующий.** Беляков Антон Владимирович.  
**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, в продолжение, видимо, сказанного коллегой Федоткиным. Законопроект, который сейчас стоит в повестке под номером 27, переносился у нас семь раз: семь раз он ставился в конец повестки и семь раз мы его не успевали рассмотреть. Почему у нас одни законопроекты, новые, попадают сразу в повестку и рассматриваются день в день, а другие ставятся на тридцать девятое, сорок пятое место? Я прошу поставить вопрос на голосование. И вообще, если

мы законопроекты вдруг не успеваем рассмотреть, они не в хвост должны ставиться, они должны ставиться в самое начало первого чтения.

И второй вопрос. Комитет говорил о том, что мы в ноябре рассмотрим наконец весь блок антиалкогольных законов, весь блок готов, но опять тянут-потянут — никаких законопроектов по этому поводу не выносят. Один рассмотрели худо-бедно, и на этом вся антиалкогольная политика и парламента, и страны, собственно говоря, и застопорилась. У меня два... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я вчера к вам уже обращался по поводу законопроекта об увеличении страхового возмещения. Я просил пригласить на рассмотрение этого вопроса представителей и Центрального банка, и Агентства по страхованию вкладов. К сожалению, реакции ни комитета, ни представителей правительства, президента не было. Хотелось бы сегодня повторно просьбу эту изложить, учитывая то, что у нас разногласия принципиальные по этому вопросу и заключения Центрального банка и корпорации были написаны ровно год назад. За год много воды утекло, хотелось бы сегодня их совершенно новую позицию узнать. Так что просьба пригласить представителей Центрального банка и госкорпорации "Агентство по страхованию вкладов" на рассмотрение 28-го вопроса.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю 12-й вопрос из повестки дня — это об установлении памятной даты России 15 февраля — перенести на более поздний срок. Я считаю — я говорил об этом, Борис Вячеславович, на Совете, — что это недоработанный законопроект и в такой редакции это антигуманный и антипатриотический законопроект. Если есть необходимость, ну пригласите на заседание своего президиума — Борис Вячеславович, к вам обращаюсь — меня, не хотите меня приглашать — пригласите "афганцев", которые есть в этом зале, в стенах Государственной Думы, и давайте обсудим. Ведь понимаете, как мудро говорят: "Как корабль назовёшь, так он и поплывёт", вот наш товарищ и друг адмирал Комоедов может подтвердить. Что же мы дела-



ем?! Мы живых уже поминаем этой датой! Ну что же это такое?! Я... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, обращаюсь и к вам, и к представителю правительства Андрею Викторовичу Логинову. Сегодня 15-м пунктом в повестке дня обозначена информация министра природных ресурсов и экологии Трутнева. Я бы очень хотел высказать пожелание, чтобы сегодня мы услышали полноценную информацию, какой экологический ущерб был нанесён чудовищными пожарами лета этого года, в каком состоянии подготовка и корректировка Лесного, Водного и Земельного кодексов. Нам в этом году выпало увидеть "весёлую" картину: куда приводит несовершенство законов, принимаемых в Государственной Думе. Весьма и весьма, полагаю, серьёзный повод, чтобы сегодня мы услышали объективную информацию об этом.

**Председательствующий.** Ширшов Константин Владимирович.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По 15-му вопросу хотелось бы добавить: пригласить сюда на "правительственный час" в качестве содокладчика ответственного за тушение пожаров из МЧС.

Почему я ставлю этот вопрос? Уже неделю горят леса Кавказского биосферного заповедника — это на территории Краснодарского края. Вчера дошло до того, что борт "Ан-124" вынужден был сесть. Летит гарь, огромное количество дыма, люди задыхаются. На территории домов отдыха и пансионатов больше тридцати тысяч астматиков находится.

Борис Вячеславович, если мы сейчас не сможем проголосовать и пригласить ответственного за пожаротушение федерального уровня... Дело в том, что краевые пожарники с ног сбиваются, но они могут не успеть. В тот раз нам министр МЧС говорил, что вовремя не предупредили. Я прошу вас, если мы не пригласим этого ответственного сотрудника, воспользоваться телефонной связью и лично предупредить о том, что горят леса и люди задыхаются... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте мы обсудим вопросы, которые поступили.

Москалец Александр Петрович — замена докладчика по 13-му пункту, принимаем к сведению.

Кашин Борис Сергеевич — по поводу комиссии, которая у нас создана, по совершенствованию законодательства в сфе-

ре защиты сбережений граждан. Ну, я думаю, что председатель комиссии услышал это замечание. Я тоже считаю, что нужно активизировать эту работу. Спасибо за то, что вы эту тему подняли.

Останина Нина Александровна попыталась озвучить протокольное поручение Комитету по делам молодёжи. Пожалуйста, вы его раздавайте, мы его по нашей схеме рассмотрим в конце заседания.

Апарина Алевтина Викторовна — по поводу эффективности наших пятиминуток. Ну, на Совете Государственной Думы вопрос по поводу эффективности пятиминуток не поднимался, значит, все лидеры фракций считают, что это эффективная норма, — вот, наверное, ответ на ваш вопрос.

Федоткин Владимир Николаевич поднял вопрос, связанный с количеством рассматриваемых вопросов, по поводу вчерашнего и сегодняшнего заседаний. Вчера он предложил нам ограничиться двадцатью вопросами — мы рассмотрели тридцать один, поэтому я был более прав, чем вы, Владимир Николаевич. Тридцать один вопрос рассмотрен, все нерассмотренные вопросы перенесены в сегодняшнюю повестку. Сегодня у нас, как мы можем убедиться, предлагается к рассмотрению тридцать четыре вопроса, думаю, что мы вполне можем приблизиться к этой цифре. Мы практически всегда повестку формируем с небольшим превышением, для того чтобы у нас не было обратного эффекта: рассмотрели всю повестку, а остался ещё час работы. Так что не вижу здесь каких-то проблем.

Что касается приоритетов при расстановке законопроектов первого чтения, вы тоже можете убедиться, что первыми всегда идут те законопроекты, которые включены нами в месячную программу приоритетных законопроектов, здесь они помечены звёздочкой, они идут первыми, дальше — в порядке, который мы обсуждаем на Совете Государственной Думы.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает 6-й и 7-й вопросы сегодня не рассматривать. По этим вопросам докладчик у нас Попов Сергей Александрович. Пожалуйста, ваша позиция, а потом мы проголосуем.

Включите микрофон, пожалуйста, Попову Сергею Александровичу.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что мы с вами рассматривали данный законопроект в первом чтении 22 сентября, таким образом, мы рабо-

тали по подготовке ко второму чтению почти два месяца. Нам удалось учесть позиции и мнения очень многих сторон, и мы готовы об этом сегодня доложить. Законопроект ко второму чтению готов.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича не рассматривать 6-й и 7-й пункты порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Не принято, 6-й и 7-й вопросы остаются в повестке дня на сегодня.

Беляков Антон Владимирович по вопросу 27 сообщил, что его рассмотрение много раз переносилось. Ну, сегодня он стоит 27-м пунктом, скорее всего, мы его рассмотрим, поэтому вопрос будет исчерпан.

Багаряков Алексей Владимирович по вопросу 28 предлагает пригласить представителей ЦБ и Агентства по страхованию вкладов. Вчера я просил пригласить их, сегодня я также прошу. Пожалуйста, и Логинов Андрей Викторович, и по Центральному банку комитет наш профильный, Комитет по финансовому рынку, пригласите представителей на рассмотрение 28-го вопроса, вполне справедливая просьба депутата.

Решульский Сергей Николаевич предлагает рассмотрение 12-го вопроса перенести на более поздний срок.

Пузанов Игорь Евгеньевич как докладчик от Комитета по обороне просит слова.

Включите микрофон.

**Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, данный вопрос полностью проработан комитетом, согласован со всеми заинтересованными в этом вопросе организациями. Смысл этой даты значительно шире, то есть это не просто день "афганцев" или "кубинцев". Поэтому мы считаем, что законопроект готов к принятию во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение Решульского Сергея Николаевича снять сегодня с рассмотрения 12-й вопрос. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Романов Валентин Степанович, Ширшов Константин Владимирович задали вопросы применительно к "правительственному часу" — я могу так это трактовать, если привязать к повестке. Мы принимали решение приглашать министра, чтобы рассматривать комплекс вопросов, касающихся министерства, и именно так у нас трактуется сегодняшний "правительственный час". Мы не рассматриваем какую-то конкретную тему, в которой могут участвовать различные министерства и ведомства, мы рассматриваем работу министерства, поэтому приглашать представителей других министерств и ведомств по какой-то узкой теме работы министерства мы не планировали. Так что здесь даже нет необходимости за что-то голосовать. Будет министр, и в рамках положения о функциональных обязанностях министерства мы можем задавать любые вопросы, в том числе, естественно, касающиеся и волнующей вас темы пожаров и корректировки Лесного кодекса.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Может быть, таких вопросов не возникало бы, если бы последние доклады не выглядели, ну, как свободные посвящения, что ли. Надо давать дополнительные материалы, как это было буквально полгода назад. У нас сегодня ни один из последних трёх вновь пришедших министров не представил ни одного материала, говорили в общем — о логинах, паролях, но не о конкретных делах, поэтому...

**Председательствующий.** Спасибо. Я могу сказать, что на Совете Государственной Думы мы каждый раз голосуем, ну, или соглашаемся без голосования с перечнем вопросов, которые передаются министру для выступления на "правительственном часе". Вы можете через своего представителя Мельникова Ивана Ивановича передать любые вопросы, на которые должен ответить министр, и наше право требовать, чтобы ответы на них мы услышали в докладе.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

В связи с данным вопросом, уважаемые коллеги, я напоминаю, что начиная с этого года, когда мы ввели новый порядок проведения "правительственных часов" — без конкретной тематики, а по комплексу вопросов, находящихся в компетенции того или иного министра, — мы направляем вопросы, и количество вопросов перед каждым "правительственным часом" в среднем достигает пятидесяти — шестидесяти. Трутневу были заданы вопросы от фракций ЛДПР, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", от комитета. От коммунистов Трутневу вопросов не поступало, ни одного. На все эти вопросы письменные ответы даны. И накануне "правительственного часа" каждый раз — я обращаю внимание — все ответы в письменном виде по электронной почте направляются в адрес Председателя Государственной Думы, вице-спикеров, лидеров, руководителей фракций, а также председателей всех комитетов, так что найти их по соответствующим адресам Государственной Думы очень легко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили вопросы... По повестке ещё Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Мы просим перенести на одну неделю рассмотрение пункта 9, законопроекта "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности", в связи с необходимостью привести его в соответствие с нормой, принятой вчера во втором чтении.

И также мы информируем о замене докладчика по пункту 18: доклад будет делать начальник штаба Военно-Морского Флота Александр Аркадьевич Татаринков.

**Председательствующий.** Спасибо за информацию.

Нет возражений? Нет. 9-й вопрос мы переносим по просьбе правительства.

С учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Будем двигаться по повестке. Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнаны Ильдусовны Сергеевой.

Пожалуйста.

**Сергеева Г. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению в третьем чтении законопроект был внесен Президентом Российской Федерации. Напомню, что он касается упорядочения норм, которые устанавливают предельный возраст пребывания на государственной службе. Во втором чтении законопроект был принят вчера, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Коломейцев Николай Васильевич и Улас Владимир Дмитриевич. У нас, уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом по мотивам выступает один представитель фракции. Ну кто — Коломейцев Николай Васильевич или Улас Владимир Дмитриевич? Тот, кто первый записался? Значит, остаётся Коломейцев Николай Васильевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валентина Васильевича Бобырева.

Пожалуйста.

**Бобырев В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую

экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Принимая во внимание изложенное, комитет рекомендует указанный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Васильевич.

Есть ли замечания, желание выступить по мотивам? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта к рассмотрению в третьем чтении была выявлена техническая неточность, в связи с чем появилась необходимость внести дополнительную поправку в законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый правительством. В связи с этим я обращаюсь с просьбой вернуться к процедуре второго чтения. Данная поправка изложена в таблице 1, она одна.

**Председательствующий.** Понятна позиция комитета.

Уважаемые коллеги, нам предлагается вернуться к процедуре второго чтения, мы за это должны проголосовать. Ставлю на голосование это предложение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 45 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	346 чел.
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . . 23,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, по внесённой поправке.

**Груздев В. С.** Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, поправка представлена в таблице 1, она рекомендована комитетом к принятию. Я прошу поддержать указанную поправку.

**Председательствующий.** Есть ли другие позиции у депутатов и необходимость выступить? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принято, то есть поправка принята, и законопроект готов к голосованию во втором чтении.

Владимир Сергеевич, какие ещё у вас есть предложения?

**Груздев В. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, с учётом принятой поправки мы текст законопроекта полностью согласовали с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. По данному тексту законопроекта нет замечаний, поэтому я просил бы рассмотреть данный законопроект во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Учитывая, что предложено рассматривать законопроект и в третьем чтении, я хочу спросить: нет ли депутатов, желающих записаться для выступления по мотивам? Нет.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Пожалуйста.

**Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило двадцать шесть поправок, из них пятнадцать комитет рекомендует к принятию, а одиннадцать — к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица 1 содержит пятнадцать поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 одиннадцать поправок. Нужно ли какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций представляет вам законопроект, подготовленный ко второму чтению. Хотел бы отметить, что за два месяца после принятия законопроекта в первом чтении — а мы приняли его в первом чтении 22 сентября — прошла достаточно серьезная и кропотливая работа, было несколько заседаний рабочей группы. Сам законопроект, безусловно, достаточно резонансный. Мы постарались учесть позиции многих сторон, и это нашло отражение в законопроекте, подготовленном ко второму чтению. Хотел бы коротко напомнить вопросы, которые звучали в ходе обсуждения законопроекта в первом чтении, и осветить то, что мы учли в законопроекте.

Во-первых, поднимались вопросы, касающиеся необходимости обеспечения дополнительной защиты учреждений, предприятий и организаций культуры, предоставления им рав-

ноценной площади. Вот эти все моменты после достаточно серьёзных консультаций мы отразили, в том числе и вопрос о предварительном предоставлении площади учреждениям культуры. Помимо этого высказывались, если помните, предложения, связанные с организацией доступа в те здания и помещения, которые получит религиозная организация, а также с сохранностью имущества, внесением соответствующих требований в охранные обязательства религиозных организаций, что также нашло полное отражение в законопроекте. Поднимались вопросы, связанные с необходимостью защиты арендаторов при передаче имущества как в пользование, так и в собственность, и в 12-й статье это тоже нашло отражение. Много было вопросов, связанных с необходимостью дополнительного усиления защиты жителей, которые проживают в помещениях, передаваемых религиозным организациям, на условиях социального найма. Я хотел бы здесь сказать большое спасибо комитету по гражданскому законодательству, который помог нам найти очень чёткие формулировки при внесении изменений и в данный законопроект, и в Жилищный кодекс.

К данному законопроекту поступило пятьдесят восемь поправок, восемнадцать из них мы предлагаем принять, сорок — отклонить, из них частично учтено порядка пятнадцати поправок.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит восемнадцать поправок. Нужно ли какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит сорок поправок. Нужно ли какие-либо из них рассматривать отдельно?

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 24.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Прошу вынести поправку 25 на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 24 и 25. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Кашин Борис Сергеевич, по 24-й поправке, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Кашин Б. С.** Спасибо.

Действительно, я согласен с председателем комитета, что в процессе подготовки ко второму чтению ряд очевидных проблемных моментов, которые были в законопроекте, были устранены. Вместе с тем эта поправка 24 предлагает чётко и однозначно записать, что в случае, если передача религиозной организации здания невозможна без предоставления организации культуры, которая его занимает, равноценного здания, то высвобождение, то есть передача, происходит после предоставления указанной организации культуры равноценного здания. Это совершенно чёткая и однозначная формулировка, о которой просят музейные работники.

При обсуждении в комитете была высказана аргументация, что, по существу, эта норма покрывается другой поправкой, внесённой в текст, однако анализ этого нового текста, который сейчас в законопроекте есть, говорит о том, что возможно разное его толкование. Дело в том, что план передачи помещений, занимаемых учреждениями культуры, церкви, который будет составлен, предполагает наличие финансирования. В бюджете на следующий год, как я понимаю, никаких денег на это не заложено, и может создаться такая ситуация, что план есть, сроки по нему истекли, а равноценные помещения музеем или другой организации культуры не предоставлены. Поэтому такая позиция снимет напряжённость и в музейном сообществе, и в организациях культуры и будет способствовать, так ска-

жем, лучшему восприятию этого закона. Я предлагаю эту поправку поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович, ваше мнение.

**Попов С. А.** Борис Сергеевич сам объяснил, почему его поправка не прошла. Потому что просто предлагаете написать "предоставить равноценное помещение", а кто будет предоставлять, в какие сроки, как — никакой технологии вы не предлагаете. По закону у нас с вами есть нормальный механизм: через план, формируемый правительством, или через региональный план, где предусматриваются и сроки, и финансирование, и тогда понятно, кто ответственный и кто должен это помещение предоставлять. Соответственно, мы и говорим о том, что, пока помещение не будет предоставлено — и мы оговариваем это, — никакой передачи быть не может. Поэтому мы считаем, что редакция, которая предложена в поправке 7 в таблице принятых, более точная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо определиться по этому предложению. Кто за то, чтобы принять 24-ю поправку? Мнение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 57 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . . 80,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

**Селезнёв Валерий Сергеевич.** Пожалуйста, по 25-й поправке.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Ну, собственно говоря, наверное, это будет повторение того же, о чём говорил коллега Кашин, потому что 24-я и 25-я поправки по смыслу касаются одного и того же, но в 25-й предлагается конкретизировать именно то, о чём говорил Сергей Александрович как докладчик законопроекта: кто будет передавать и в каком объёме. В 25-й поправке конкретно написано: "передача религиозным организациям имущества религиозного назначения, принадлежащего... организациям культуры, осуществляется уполномоченным органом только после предварительного предоставления указанным организациям равноценных помещений..." — и далее по тексту, вы все это знаете.

Вот я считаю, что если 24-ю поправку мы не можем по каким-то техническим, формальным причинам поддержать, то надо поддержать 25-ю поправку, потому что у нас и так культура находится в плачевном состоянии. На сегодняшний день не в лучшем виде театры, церкви, музеи, библиотеки, учреждения культурно-досугового типа — это дворцы культуры, клубы, и можно перечислять дальше. В Москве ещё более-менее, а в регионах, вы посмотрите — сплошное запустение! Так вот, если мы будем решать проблемы религиозных организаций в ущерб решению проблем развития культуры, которой так много уделяет внимания и президент, и, собственно говоря, вы — на словах, — уважаемые коллеги, то это будет неправильно.

Предлагаем данную поправку поддержать, или нужно, чтобы комитет всё-таки конкретизировал свою позицию, каким образом обеспечивается то, что культура не будет от этого страдать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А.** Я разделяю полностью ваш пафос и позицию, но хотел бы отметить следующее: у нас почти такой же текст, тот, который мы приняли, единственное... Вот вы сами подумайте: если говорить о равноценности только с точки зрения площади, весь акцент делать на этом, то мы, наоборот, ущемляем права учреждений, организаций культуры, потому что иметь площадь 100 метров в центре Москвы и 100 метров у окружной дороги — это разные вещи. Нельзя всё сводить только к площади, понятие "равноценное" более широкое, без привязки конкретно к площади, комитет исходил именно из этого. Так что мы разделяем вашу позицию, она почти так же записана в тексте законопроекта, единственное, мы не стали делать акцент на площади, и учреждения культуры, и Комитет по культуре с нашей позицией согласились.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 25. Кто за то, чтобы её принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели поправки, выносим проект федерального закона на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, очень коротко: поступило восемь поправок, три предлагаем принять, пять — отклонить.

**Председательствующий.** В первой таблице три поправки. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении какой-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принято.

Вторая таблица содержит пять поправок. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении каких-либо поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и статьи 6 и 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования

внешнеторговой деятельности". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" с новым наименованием — "О внесении изменений в статьи 10 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и статьи 6 и 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", подготовленный комитетом ко второму чтению. К законопроекту ко второму чтению поступило пять поправок, все они рекомендуются к принятию. В процессе подготовки ко второму чтению устранены замечания юридико-технического характера. Прошу поддержать законопроект во втором чтении и перейти к рассмотрению таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица 1 содержит пять поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, предлагаемых комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

9-й вопрос мы с вами перенесли.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, хочу сказать, что ко второму чтению поправок к законопроекту "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" не поступило и Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит поддержать указанный законопроект во втором, а также в третьем чтениях, так как правовая и лингвистическая экспертизы проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Может быть, есть необходимость кому-то записаться на выступление по мотивам? Нет.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, бывают такие случаи, когда депутату срочно нужно выйти из зала. Допустим, мы столкнулись именно с таким случаем. Предлагаю пока рассмотреть 12-й вопрос, а потом вернуться к 11-му.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

**Пузанов И. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Целью законопроекта является установление памятной даты России: "15 февраля — День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества". В первом чтении законопроект принят 4 декабря прошлого года. Законопроект вводит новую памятную дату — День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества. При этом дата посвящается не только военнослужащим, но и гражданским лицам, и не только участникам боевых действий, но и исполнявшим свой служебный долг там, где такие действия не велись. Это концепция законопроекта.

К законопроекту поступило десять поправок, семь поправок включены в таблицу 2, три — в таблицу 1. В таблице 2 размещены шесть поправок, в которых ведётся речь либо только о вооружённых конфликтах, либо только о военнослужащих, а гражданских нет, либо только о ветеранах боевых действий,



либо только о россиянах. Придать сугубо военный характер памятной дате мы не можем: это нарушает концепцию законопроекта. Одна поправка предлагает установить новую памятную дату — дату, посвящённую международным отношениям, что выходит за рамки концепции законопроекта.

В таблице 1 три поправки, которые носят юридико-технический характер.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает принять поправки из таблицы 1 и отклонить поправки из таблицы 2.

**Председательствующий.** Понятно.

Таблица 1 содержит три поправки, есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 08 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	342 чел.	
Не голосовало . . . . .	108 чел. . . . .	24,0 %
Результат: принято		

Принято.

В таблице 2 имеется семь поправок, есть ли необходимость обсуждать какую-либо из них отдельно?

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я прошу на отдельное голосование вынести все семь поправок, я их буду обосновывать.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Таким образом, мы начинаем обсуждать поправки из таблицы 2.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста. Может быть, как-то сгруппируете?

**Решульский С. Н.** Я постараюсь сгруппировать, но я ещё хочу довести до сведения всех депутатов, что мы сейчас делаем неверный шаг и неправильно подходим к определению памятной даты. У нас сам закон называется "О днях воинской славы и памятных датах России". Я так понимаю, что этот законопроект внесло правительство, — как же теперь можно, понимаешь, корректировать то, что внесло правительство? Но мы сейчас с вами устанавливаем не день воинской славы, не памятную дату России, а день поминовения — я подчёркиваю, Игорь Евгеньевич, хоть вы сказали, что это всех затрагивает, — тут сказано о дне памяти о россиянах, исполнявших служебный долг.

Ну как мы можем отбросить всех тех живых, имеющих к этому отношению, которые сегодня есть, в том числе и в здании Государственной Думы, в частности в этом зале? Я бы понял, если бы вы ко второму чтению изменили текст и написали: 15 февраля — День доблести россиян, исполнявших служебный долг, и так далее. Ну что вы всё время хороните, постоянно погибших хороните, всё время усопших хороните, страну хороните, историю свою хороните?! Вот вы — вы же тоже исполняли свой долг — соберётесь в этот день за столом, и что, вы будете только о поминках говорить или поднимете бокал хорошего вина за тех живых, которые исполнили свой воинский долг или свой служебный долг как инженеры, как специалисты за пределами нашей Родины, за пределами России? Поэтому я вам предложил, как и мои коллеги в следующих поправках, несколько вариантов.

Я не понимаю, почему надо было целый год тянуть с рассмотрением этого законопроекта? Я не понимаю, почему вы авторов не пригласили на рассмотрение этого законопроекта! Я ещё раз подчёркиваю, предлагается хорошая редакция в поправке 1: 15 февраля — День ветеранов, выполнявших служебный долг за пределами Отечества. Понятие "ветеран" охватывает не только категории ветеранов, установленные законом "О ветеранах". Ветераны боевых действий или ветераны, исполнившие свой профессиональный долг за пределами России, — это распространяется, ещё раз подчёркиваю, даже на многих сидящих в этом зале.

Я прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Мы сейчас говорим о поправке 1.

**Решульский С. Н.** Да, пока по 1-й.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич, ваша позиция.

**Пузанов И. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Я полагаю, что все поправки, которые у нас здесь имеются, однотипные, и они в какой-то мере относят предлагаемый законопроект к той или иной категории граждан России.

Да, действительно, это не день доблести, это день памяти всех тех людей, которые, неважно когда, отдали свою жизнь в интересах России за рубежами нашей Родины. И не надо сводить это к афганским событиям, к карибским событиям, событиям в Сомали, на Ближнем Востоке или ещё где-либо. Это день памяти тех людей, которых уже нет. Если мы хотим установить какой-то частный праздник или день ветеранов, я трижды согласен, но тогда нужно говорить о другой памятной дате, предположим о дне ветеранов боевых действий. Это будет уже совершенно другая концепция и совершенно иной закон,

а в данном случае мы отдаём должное тем, кого нет и кто во имя России за рубежами Родины отдал свою жизнь, вот о чём речь. И я не вижу смысла говорить о других поправках, потому что они все по сути одинаковые.

**Председательствующий.** Понятно. То есть будем считать, что Игорь Евгеньевич выступил по всем семи поправкам сразу. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект носило Правительство Российской Федерации, он претерпел некоторые изменения ко второму чтению, но это согласованная абсолютно со всеми редакция: с Министерством обороны, с администрацией президента, которая также уделяла пристальное внимание этой теме. И я полностью поддерживаю представителей комитета, поскольку эта формулировка никоим образом не придаёт такой поминальный, именно поминальный, как это видится Сергею Николаевичу Решульскому, смысл данному событию, потому что изменения вносятся в закон, который устанавливает дни воинской славы и памятные даты. Ещё раз обращаю внимание: дни воинской славы и памятные даты. Под категорию воинской славы далеко не все наши действия могут быть подведены хотя бы потому, что воинская слава связана с действиями, с боями, с подвигами, совершёнными на полях сражений за свободу и независимость нашего Отечества.

Что касается понятия "памятная дата", оно как раз наиболее подходит к тематике, в связи с которой выбрана дата 15 февраля. Действительно, это боевые действия, которые велись наиболее продолжительное время, в которых Советский Союз понёс наибольшие людские и иные потери. Поэтому, мы считаем, слова абсолютно правильные и никоим образом не ущемляют интересы тех живых и здравствующих воинов-интернационалистов, а также иных ветеранов боевых действий за пределами нашей Родины, которые заслуженно могут гордиться своими подвигами, и они будут ими гордиться. Но, поверьте, когда ветераны собираются, первые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы 2. Решульский Сергей Николаевич предлагает её принять, комитет предлагает отклонить. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, дальше, Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Поправка 2. Я прошу послушать.

Мне неловко делать замечание Андрею Викторовичу, он человек опытный и знающий этот вопрос, я вам просто напоминаю, что первый тост никогда не поднимают за павших, и вы, наверное, никогда в своём кругу — а вы имеете к этому причастность — этого не делаете.

И второе замечание. Кто возглавляет у нас Министерство обороны, мы все с вами прекрасно знаем. Он, по-моему, скоро уже похоронит всю нашу армию с подачи и при поддержке правительства.

Поправка 2 звучит так: 15 февраля — День российских граждан, выполнявших служебный долг за пределами Отечества. Ну что вам здесь не нравится? Я ещё раз хочу подчеркнуть, что "день памяти" концептуально неправильно звучит. У нас в этом законе единственный день памяти и скорби — это 22 июня. Это действительно день памяти и скорби — день начала Великой Отечественной войны (1941 год). У нас есть памятная дата — День российского студенчества, у нас есть 12 апреля — День космонавтики, у нас есть памятная дата — День партизан и подпольщиков. Мы же не написали: "День памяти партизан и подпольщиков"?

Ну неужели вы не понимаете, что здесь заложена концептуально неверная конструкция? Я ещё раз говорю, обращаюсь ко всем вам: вот что мы концептуально заложим, какое зададим системообразующее направление, так дальше и пойдёт. Вот тут Комитет по обороне написал, что в круг лиц должны входить граждане СССР и так далее, но вы же День памяти о россиянах устанавливаете — какой тут СССР?! Я вам предлагаю вариант: День российских граждан, выполнявших служебный долг за пределами Отечества. И когда соберётся, как Андрей Викторович сказал, воинское братство, тогда и помянем погибших героически, и в большей степени, может быть, поддержим живых, на примере которых мы должны учиться. Не пойму, почему такое противодействие и почему отказываются рассмотреть это концептуальное предложение? Что же мы всё только хороним, хороним, хороним, хороним?.. Вот Мединский высту-

пал — правильно выступал! Что ж мы свою историю хороним, не пойму!

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 3 — Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Простая логика и подсчёт мне показывают, что, даже если я по всем оставшимся пяти поправкам буду что-то доказывать, объяснять и взывать к вашей совести и вашему государственному пониманию нашей роли здесь, я двести двадцать шесть голосов, Борис Вячеславович, здесь не наберу. Я вижу, что раз начальник сказал так, значит, так и будет, поэтому все остальные поправки я снимаю, не считаю возможным докладывать!

**Председательствующий.** Ставятся на голосование поправки 3, 4, 5, 6 и 7 из таблицы 2. Кто за то, чтобы их отклонить? Сергей Николаевич снял их.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято, поправки отклонены.

Мы рассмотрели с вами, уважаемые коллеги, таблицы 1 и 2. У комитета есть предложение.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Пузанов И. Е.** Уважаемые депутаты, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы к третьему чтению, соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует принять федеральный закон.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам будет выступать Решульский Сергей Николаевич.

Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

Мы готовы к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладчик — Макаров Андрей Михайлович.

Пожалуйста.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу прощения за то, что я задержался, это было, поверьте, по не зависящим от меня причинам.

Теперь по вопросу. Законопроект подготовлен ко второму чтению. Законопроект решает важнейшую проблему нулевой ставки НДС. Мы знаем, какие большие проблемы по этому поводу у бизнеса, с принятием этого закона эти проблемы уйдут в прошлое.

А теперь хотел бы предложить перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Таблица 1 содержит семнадцать поправок. Есть необходимость в отдельном обсуждении какой-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (11 час. 22 мин. 58 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит шестнадцать поправок. Есть необходимость в отдельном обсуждении какой-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	370 чел.	
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . .	17,8 %

Результат: принято

Принято.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Вносим 11-й вопрос на "час голосования".

У нас есть два законопроекта, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Вопрос 13, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Полагая, что правовое регулирование вопросов формирования Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации имеет недостатки, Совет Федерации ещё в 2004 году внёс данный законопроект. С учётом возможности устранения недостатков данного законопроекта при его доработке ко второму чтению мы его приняли в 2006 году в первом чтении. Затем, неоднократно обсуждая законопроект на заседаниях комитета с представителями Совета Федерации и руководством Высшей квалификационной коллегии судей, мы выявили, что внутренняя несогласованность отдельных положений законопроекта и существенные противоречия действующему законодательству не позволяют рекомендовать его к принятию во втором чтении. И вот учитывая, что реализация предложенных норм может привести к размыванию конституционного принципа разделения властей, ограничению самостоятельности органов судебной власти и независимости судей, комитет обратился к Председателю Совета Федерации с письмом, в котором предлагал рассмотреть вопрос о целесообразности дальнейшей работы над этим законопроектом. В связи с этим хотя и через большой промежуток времени, но 11 октября текущего года Председатель Совета Федерации направил в Государственную Думу письмо, в котором предлагает работу над этим законопроектом прекратить и отклонить его.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует не принимать данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, в соответствии с процедурой я должен спросить: есть необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства и, может быть, с другой позицией представителям фракций? Нет.

Выносим решение по данному вопросу на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О конституционном праве граждан Российской Федерации на защиту чести и достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Александра Александровича Тягунова.

Пожалуйста.

**Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О конституционном праве граждан Российской Федерации на защиту чести и достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом", принятый Государственной Думой в первом чтении 10 марта 1999 года.

Краткая история вопроса. Проект закона внесён в Государственную Думу в сентябре 98-го года, принят в первом чтении в марте 99-го, выносился на рассмотрение во втором чтении в ноябре 99-го года, не был принят и был возвращён на доработку в ответственный комитет, то есть в Комитет по культуре. Длительная попытка доработать законопроект не привела к приемлемому результату.

Предметом законопроекта являются отношения, возникающие в связи с реализацией конституционного права граждан на защиту чести и достоинства. Право на защиту достоинства личности, защиту своей чести и доброго имени является одним из основных прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации, статьи 21 и 23. Вопрос о совершенствовании правового механизма, обеспечивающего реализацию этого права, в целом заслуживает внимания. Разработчиками проделана большая работа, однако большая часть положений рассматриваемого проекта закона не содержит правовых норм и носит декларативный характер. Правильные с точки зрения морали и нравственности понятия, но не наполненные юридическим смыслом, вряд ли будут иметь практическое значение.

Федеральное законодательство в настоящее время содержит довольно широкий круг правовых норм, направленных на защиту чести и достоинства. Рассматриваемая законодательная инициатива не предусматривает каких-либо специальных, конкретных методов и форм защиты чести и достоинства и вос-



производит порой нормы Конституции Российской Федерации и нормы иных федеральных законов.

Правительство Российской Федерации в своём отзыве не поддержало принятие данного законопроекта. Я хотел обратить ваше внимание специально, что мы, комитет, добросовестно работали над законопроектом. Трижды мы обращались в правительство и трижды получали отрицательное заключение.

Таким образом, дальнейшая работа над проектом федерального закона "О конституционном праве граждан Российской Федерации на защиту чести и достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом" в нынешней редакции представляется нецелесообразной.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по культуре в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы рекомендует отклонить данный законопроект, принятый в первом чтении.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Представителям фракций?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, у нас только выступления. Есть процедура, вот я внимательно посмотрел, потому что это не так часто у нас бывает: сейчас возможны выступления представителей фракций с другой позицией.

Фракция КПРФ, Останина Нина Александровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Присаживайтесь, Александр Александрович.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, для нас стало уже привычным, что в законодательных портфелях комитетов законопроекты лежат годами, но чтобы больше десятка лет закон лежал — такое даже для нас ну уж слишком!

Дело в том, что сегодня предмет законопроекта не только не утратил свою актуальность, но стал ещё более значимым, потому что когда закон готовился в 98-м году, то предметом регулирования была защита чести и достоинства в связи с политическими спорами, спорами в вопросах бизнеса, а сегодня, наоборот, более актуальными являются не столько защита политиков и чиновников, не столько споры среди бизнесменов, сколько вопросы вообще защиты простого гражданина. И в этой связи я просто хочу сказать, что законодательная практика такова, что право на защиту сегодня имеет только од-

на категория населения — это чиновник, причём высокопоставленный чиновник. Судя по последней практике, которая сложилась, в том числе и в результате подачи и рассмотрения исков о защите чести и достоинства, большинство этих высокопоставленных чиновников либо находятся в Государственной Думе, либо это руководители субъектов Федерации.

Ну, я напомним, что депутат Государственной Думы член нашей фракции Валерий Фёдорович Рашкин вынужден возместить небедному бывшему депутату нынешнему руководителю аппарата правительства Вячеславу Володину 1 миллион рублей за своё выступление, где он сравнил исторические события октября 17-го года с ситуацией в современной России.

Могу сказать о себе, что этому же, так сказать, истцу я, как депутат Государственной Думы, обязана буду возместить, ну, не 900 тысяч рублей, которые он запросил с меня, а 90 тысяч рублей, поскольку суд принял решение в отношении удовлетворения его иска, только за высказывания, связанные...

**Председательствующий.** Лучше не повторяйте.

**Останина Н. А.** ...связанные со взяткой, с МГУ.

Борис Вячеславович, в том-то и дело, что я спокойно могу повторить, потому что высказывание следующее: кто-то же давит на ход следствия. И вот почему-то Вячеслав Володин решил, что именно он является этим "кто-то". Он сказал, что это выражение касается именно его, и, подав иск, повторяю, в Рудничный районный суд города Прокопьевска, поставил самолитно там подпись. Не быв ни разу в этом городе, он выигрывает данный суд о защите чести и достоинства. При этом честь и достоинство, деловая репутация определяются им по толковым словарям Ожегова и Даля. Так вот в этом законопроекте хотя бы предлагается понятийный аппарат, которого не существует до сих пор, и поэтому Володин считает честь, достоинство и репутацию вопросами своей внутренней, субъективной самооценки, но при этом не спрашивает, как остальные оценивают его достоинство, честь и репутацию.

Ещё одно, это касается протокольного поручения, которое здесь, в стенах Государственной Думы, не было принято. Тоже не боюсь повторить выражение, потому что в этом выражении даже не упомянуто имя чиновника. Я сказала, что чиновники областной администрации разбазарили имущество завода. Так вот один из них, заместитель губернатора, подал в суд, сказав, что речь шла о нём, что он был на этом заводе, и при этом суд опять удовлетворяет иск о защите чести и достоинства.

Друзья, при этом единственным эквивалентом оценки бесчестия этих людей является денежный эквивалент, это ненормально. В данном законопроекте с 99-го года — я помню, тогда

Иосиф Давыдович ходил во фракции и говорил, что надо перевести это в моральную плоскость... Мы на самом деле утратили основы нашей общественной морали, поэтому сегодня с момента рождения человека его честь и достоинство не защищены, он на самом деле чувствует себя униженно...

**Председательствующий.** Уважаемая Нина Александровна, не потому, что мне не нравится ваше выступление, просто у нас в данной ситуации выступления, так же как по мотивам, трёхминутные.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это у нас очень редкая процедура, в данной ситуации — трёхминутное выступление, считается как выступление по мотивам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Вот в этой связи, быть может, комитет мне даст ответ: если этот законопроект отклонён — действительно отдельные нормы утратили уже свою силу, что-то устарело, на самом деле он носит где-то декларативный характер, — есть ли аналог этого законопроекта? То есть достаточно часто у нас бывает такая практика: если автор не нравится, не та фракция и прочее, прочее, эта же идея кладётся в основу другого законопроекта с другим авторским коллективом. Так вот есть ли в портфеле комитета подобного рода законопроект?

**Председательствующий.** Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Нина Александровна, вы сейчас, выступая, приводя пример с Вячеславом Викторовичем Володиным, который является вице-премьером и руководителем аппарата правительства... Поверьте, я никогда не дохожу до такой стадии диалога с коллегами в палате, но вы действительно сейчас практически переступили грань чести и достоинства, приводя данные совершенно умозрительные и не связанные никоим образом ни с обсуждаемым законопроектом, ни с реальной ситуацией, которая была в действительности. Прошу принять мою позицию и официальное заявление к сведению.

**Председательствующий.** Ещё раз напомню: могут выступать представители фракций.

Селезнёв Валерий Сергеевич от фракции ЛДПР, если нет возражений. До трёх минут.

Пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Ну, я думаю, что было бы логично и мне пять минут дать, потому что коллеге Останиной дали.

Хотелось бы прежде всего отметить: начали, что называется, за здоровье, а кончили за упокой. Коллега Останина начала говорить о том, что этот законопроект чрезвычайно важен для простого народа, и пять минут говорила о том, какие разборки происходят между чиновниками, депутатами и прочими ВИП-лицами. Но я хотел в данном случае говорить совершенно не об этом, а о том, о чём задекларировано было в выступлении Останиной, — о простом народе.

Честь и достоинство граждан всё чаще оказываются под угрозой, оскорбления, распространение клеветнических сведений, зачастую с использованием СМИ, стали едва ли не нормой. Налицо необходимость в обеспечении государственной защиты граждан от посягательств на честь и достоинство, и такая защита диктуется прежде всего конституционным признанием приоритетности прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации. Среди закреплённых Конституцией Российской Федерации прав и свобод право на защиту чести, достоинства, доброго имени, деловой репутации занимает основополагающее место. По существу, всякое посягательство на права и свободы гражданина, человека есть ущемление человеческого и гражданского достоинства.

Я здесь много буду ссылаться на Конституцию, потому что актуальность данного законопроекта не утрачена, просто утрачена актуальность того, что является его наполнением, и надо восстановить какую-то справедливость.

В Конституции есть две главные для понимания этого вопроса статьи — это статьи 23 и 29. Первая говорит, что каждый человек имеет право на защиту чести и доброго имени, вторая гарантирует всем свободу мысли, слова и свободу массовой информации. Так вот что меня очень сильно волнует? Согласно статье 123 Конституции разбирательство дел во всех судах открытое, слушание дела в закрытом заседании ограничено исчерпывающим перечнем. Данная категория дел не подпадает под этот перечень, тем не менее с чем мы сталкиваемся в судах? Если процесс открытый, лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Фотосъёмка и видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда. Более того, эти действия должны осуществляться на указанных судом местах в зале заседания и с учётом мнения лиц, участвующих в деле. А если по усмотрению суда... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ивлиев Григорий Петрович, пожалуйста.

**Ивлиев Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект предполагает не гражданско-правовое регулирование, а конституционно-правовое регулирование, это другой вид взаимоотношений в обществе. Примеры, которые приводились в выступлении представителя фракции КПрФ, не имеют никакого отношения к данному законопроекту, это совершенно другая отрасль права. И конечно же, в этой ситуации нам нужно говорить о содержании законопроекта, а содержанию законопроекта невозможно придать сейчас правовой характер. Например, термин "режим всеобщего уважения" — это термин, который не определен в правовом смысле. Мы эти годы ждали, когда развитие этой мысли каким-либо образом произойдет. Мы неоднократно предлагали авторам доработать этот законопроект, но такой доработки не последовало. Мы обращаем внимание на то, что всё, что здесь прописано, должно быть не нормой закона, а общественно-политической практикой и защищать честь и достоинство всех граждан нужно в тех формах, которые предусмотрены действующим законодательством.

Комитет предполагает провести встречу деятелей культуры и представителей средств массовой информации, которая уже запланирована, и обсудить, в какой форме должны строиться взаимоотношения таких общественных корпораций в обществе. Вот это должно быть политической нашей практикой, нашими делами, когда каждый комитет защищает честь и достоинство тех граждан, которые относятся как бы к его ведению. Мы приглашаем вас высказаться на эту тему и предложить корпоративные этические нормы поведения, которые решают подобного рода проблемы, а обращаться к праву, закреплять в норме закона то, что является в настоящее время предметом нравственности, — это неправильно, поэтому этот законопроект неизбежно нужно отклонять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость докладчику выступить с заключительным словом? Нет.

Мы обсудили данный вопрос, выносим его на "час голосования".

У нас есть возможность начать рассмотрение 16-го вопроса, он у нас на фиксированное время поставлен, на 15 часов. Никто не возражает, чтобы мы его сейчас начали рассматривать? Нет.

16-й вопрос, проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных орга-

нов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Законопроектом предлагается предусмотреть единые правовые основы для того, чтобы обеспечить более эффективную, более качественную работу соответствующих контрольно-счётных органов в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях.

В настоящее время контрольно-счётные органы созданы и действуют во всех субъектах Российской Федерации, однако до настоящего времени каких-то единых принципов и с точки зрения организационной, и с точки зрения того, каким образом работают эти органы внешнего финансового контроля, не установлено. Вместе с тем анализ той работы, которая делается как на уровне субъектов Российской Федерации, так и на уровне муниципальных образований, выявил потребность, которую как раз сформулировали, по сути дела, и представители регионов, и представители муниципальных образований, в том, чтобы базовые, принципиальные отношения в этой сфере регулировались специальным федеральным законом. Отсутствие такого единого правового регулирования привело к тому, что в настоящее время используются различные модели для формирования контрольно-счётных органов на уровне субъектов Российской Федерации, поэтому инициатива президента направлена прежде всего на то, чтобы принципы деятельности контрольно-счётных органов как инструмента независимого внешнего контроля за финансовой деятельностью в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях были установлены централизованно.

Если переходить уже к содержательной характеристике законопроекта, я бы обратил внимание на следующие новеллы. Прежде всего, устанавливаются основы правового статуса контрольно-счётных органов. Предусматривается, что контрольно-счётные органы являются постоянно действующими органами внешнего государственного и муниципального финансового контроля и образуются соответственно законодательным

органом субъекта Российской Федерации или представительным органом муниципального образования. Контрольно-счётные органы подотчётны тем органам, которые их формируют.

В процессе своей профессиональной и функциональной деятельности контрольно-счётные органы обладают и организационной, и функциональной независимостью, они осуществляют свою деятельность самостоятельно. Деятельность контрольно-счётных органов не может быть приостановлена, в том числе и в том случае, если будут досрочно прекращены полномочия соответствующего законодательного (представительного) органа. Предусматривается также, что контрольно-счётные органы могут обладать правами юридического лица.

Законопроектом предлагается определить состав контрольно-счётных органов и на уровне субъектов Российской Федерации, и на уровне муниципальных образований. Предусматривается, что контрольно-счётный орган субъекта Российской Федерации образуется в составе председателя, аудиторов и аппарата контрольно-счётного органа. Применительно к уровню муниципального образования предусматривается, что в его состав могут входить председатель и аппарат контрольно-счётного органа. Кроме того, предусматривается, так как речь идёт только о базовых, принципиальных подходах, что сами субъекты Российской Федерации и муниципальные образования могут уточнять состав контрольно-счётных органов и самостоятельно определяют их структуру. Например, на муниципальном уровне могут быть предусмотрены и должности заместителя председателя, и должности аудиторов. Должности председателя, заместителя председателя и аудиторов контрольно-счётного органа могут быть отнесены либо к государственным должностям субъекта Российской Федерации, либо к муниципальным должностям. Срок полномочий председателя, заместителя председателя и аудиторов контрольно-счётного органа устанавливается соответственно законом субъекта Российской Федерации или муниципальным нормативным правовым актом. При этом предусматривается, что срок полномочий этих контрольно-счётных органов не должен быть менее чем срок полномочий соответствующего представительного органа или муниципального уровня, или уровня субъекта Российской Федерации.

Устанавливаются единые критерии для определения штатной численности контрольно-счётных органов. Для того чтобы определить эту штатную численность, предлагается учитывать следующее: численность населения, которое постоянно проживает на территории субъекта Российской Федерации, долю субъекта Федерации в консолидированном бюджете Россий-

ской Федерации и количество муниципальных образований, которые входят в состав субъекта Российской Федерации. Штатную численность контрольно-счётных органов муниципальных образований предлагается определять в соответствии с нормативами штатной численности контрольно-счётных органов муниципальных образований, установленными законом субъекта Российской Федерации с учётом видов и особенностей муниципальных образований.

Законопроектом также предлагается установить единые подходы к порядку назначения на должность председателя, заместителя председателя и аудиторов контрольно-счётных органов. Назначение на указанные должности осуществляет соответственно законодательный орган субъекта или представительный орган субъекта или представительный орган муниципального образования. Предусматривается, что предложения о кандидатурах на должность председателя контрольно-счётного органа субъекта Российской Федерации имеют право вносить председатель законодательного органа, депутаты и высшее должностное лицо субъекта Федерации. На уровне муниципальных образований предлагается установить аналогичным образом: это либо председатель представительного органа муниципального образования, либо депутаты, либо глава муниципального образования.

Предусматривается, что к кандидатурам на должности председателя, заместителя председателя и аудиторов контрольно-счётных органов предъявляются единые требования. Так, применительно к уровню субъекта Российской Федерации кандидаты должны иметь высшее образование и опыт работы в области государственного, муниципального управления, государственного, муниципального контроля, аудита, экономики, финансов, юриспруденции. Применительно к уровню муниципальных образований предусматривается, что кандидаты могут иметь высшее или среднее специальное образование и (или) опыт работы в областях, о которых я уже говорил. Устанавливаются достаточные стандартные ограничения, которые налагаются при замещении указанных должностей, и предусматривается, что не могут быть в качестве кандидатур предложены лица, у которых имеется судимость, то есть здесь предъявляются те же самые требования, по сути дела, что и к государственным служащим. Предусматривается, что кандидаты на эти должности не должны состоять в отношениях родства или свойства с руководителями государственных и муниципальных органов, с председателем законодательного органа, с высшим должностным лицом, с руководителями органов исполнительной власти субъектов, в назначении которых на должность принимал участие законодательный орган государ-



ственной власти. Кроме того, они не должны состоять в аналогичных отношениях с руководителями судебных и правоохранительных органов, расположенных на соответствующей территории. Устанавливается запрет на занятие любой оплачиваемой деятельностью, кроме научной, педагогической и иной творческой деятельности. Устанавливаются гарантии для независимой и эффективной деятельности как должностных лиц контрольно-счётных органов, так и указанных органов в целом.

Определяются основные полномочия контрольно-счётных органов. Важно отметить, что контрольно-счётные органы наделяются правом не только осуществлять контроль за исполнением регионального и местного бюджетов, но и организовывать и осуществлять контроль за законностью и эффективностью использования средств этих бюджетов, а также целевых средств из федерального бюджета и иных предусмотренных законодательством источников.

Устанавливаются права и обязанности должностных лиц контрольно-счётных органов. Предусматривается, что они вправе беспрепятственно входить на территорию и в помещения, занимаемые проверяемыми органами и организациями; иметь доступ к документам и материалам, которые необходимы для проведения проверок; знакомиться со всеми необходимыми документами, которые касаются финансово-хозяйственной деятельности проверяемых организаций; требовать от руководителей и других должностных лиц представления письменных объяснений по фактам выявленных нарушений. Кроме того, предусматривается, что работники контрольно-счётных органов могут вносить представления и направлять предписания в установленных законодательством случаях.

Предусматривается также обязанность государственных и муниципальных органов, проверяемых организаций и их должностных лиц выполнять законные требования и запросы должностных лиц контрольно-счётных органов.

Кроме того, так как это достаточно серьёзные полномочия, устанавливаются и дополнительные гарантии прав проверяемых организаций. Устанавливается, что акты, которые составляются контрольно-счётными органами, доводятся до сведения руководителей проверяемых органов и организаций. Пояснения и замечания руководителей проверяемых организаций прилагаются к этим актам и являются их неотъемлемой частью. Проверяемые органы и организации и их должностные лица вправе обращаться с жалобами на действия или бездействие контрольно-счётных органов в законодательный орган субъекта или представительный орган муниципального образования.

Контрольно-счётные органы самостоятельно планируют свою деятельность, разрабатывают и утверждают стандарты внешнего государственного и муниципального финансового контроля, однако разработку базовых стандартов в указанной сфере предлагается отнести к ведению Счётной палаты Российской Федерации при участии контрольно-счётных органов.

Устанавливаются принципы взаимодействия контрольно-счётных органов и координации их деятельности. Предусматривается, что контрольно-счётные органы взаимодействуют не только по горизонтали, но и по вертикали, в том числе и, может быть, даже прежде всего со Счётной палатой Российской Федерации и с органами власти федерального уровня, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Предусматривается, что контрольно-счётные органы вправе вступать в объединения, ассоциации контрольно-счётных органов как на уровне Российской Федерации, так и на уровне субъектов Российской Федерации.

Предусматривается, что финансирование контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации осуществляется за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, а финансирование контрольно-счётных органов муниципальных образований — за счёт местных бюджетов, но в таком объёме, чтобы это позволило им осуществлять возложенные на них полномочия.

Вступление в силу данного федерального закона предусматривается с 1 июля 2011 года.

Вот, уважаемые депутаты, основные положения законопроекта. Прошу вас поддержать инициативу президента.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает Юрий Викторович Васильев от Комитета по бюджету и налогам. У нас осталось четыре минуты.

**Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Гарри Владимирович очень подробно остановился на содержании данного законопроекта, и я, единственное, хотел сказать, что законопроект этот совместного ведения. В течение тридцати дней после того, как он был

направлен в субъекты Российской Федерации, из шестидесяти двух субъектов поступили положительные отзывы, в которых данный законопроект рекомендуется к принятию. Хочу сказать, что комитет очень внимательно его рассматривал и все замечания и предложения по данному законопроекту, которые поступали уже в ходе подготовки к рассмотрению в первом чтении, мы будем обсуждать во втором чтении. Срок рассылки ко второму чтению — тоже тридцать дней, поэтому я надеюсь, что все поступившие замечания мы внимательно рассмотрим.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть вопросы, коллеги? Давайте запишемся.

Включите запись на вопросы.

Покажите, пожалуйста, запись.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

У нас президент отвечает, понятно, не только за федеральный уровень, но и за всю страну. При знакомстве с этим законопроектом я прочитал, что закон не потребует денег, и сильно удивился. По моим прикидкам, контролировать движение денег в стране будут около 250—300 тысяч человек, если учитывать муниципальные образования и регионы. 250—300 тысяч человек — это зарплата, это помещения, это машины, это бюджет, это коммунальные расходы, командировки и так далее. Скажите, пожалуйста, во что обойдётся консолидированному бюджету страны выполнение этого закона? Подчёркиваю, не федеральному — у нас все деньги народные, — а консолидированному бюджету во что обойдётся содержание этих органов, 250—300 тысяч человек, от зарплат и командировок до коммунальных расходов? Никто на этот вопрос мне ответить до сих пор не может. Закон, вообще-то, дорогой...

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, видимо, я смогу ответить на этот вопрос. Базовое, принципиальное положение, которое положено в концептуальную основу этого законопроекта, — это юридическое закрепление статус-кво. Я сказал, что в настоящее время контрольно-счётные органы созданы во всех без исключения субъектах Российской Федерации.

**Председательствующий.** Они уже работают.

**Минх Г. В.** Да, они уже есть, они действуют, в них имеются председатели, их заместители, аудиторы, инспекторы и сотру-

ники аппаратов. Аналогично и в муниципальных образованиях: не во всех муниципальных образованиях созданы контрольно-счётные органы, но там, где они объективно нужны, где крупные поселения, крупные муниципальные районы, где есть бюджет, есть движение бюджета, там контрольно-счётные органы созданы, функционируют и оплачиваются за счёт соответствующих средств соответствующих бюджетов.

Принятие этого закона не повлечёт дополнительных расходов из консолидированного бюджета.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я вынужден прервать обсуждение и объявить перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30, я прошу всех пройти в зал и подготовиться к регистрации. Вот Геннадий Васильевич Кулик идёт, значит, у нас есть возможность зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 22 сек.)  
Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем приступить к работе.

Уважаемые депутаты, на это время мы запланировали "правительственный час". Информация министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Юрия Петровича Трутнева.

Юрий Петрович, пожалуйста, на трибуну.

**Трутнев Ю. П., министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Благодарю за предоставленную возможность выступить в рамках "правительственного часа" и ответить на ваши вопросы. Хочу сразу сказать, что все вопросы рассмотрены, ответы согласно законодательству Российской Федерации направлены в письменном виде. Поскольку заданные вопросы относятся ко всем сферам деятельности министерства, коротко остановлюсь на каждой из них.

К компетенции Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации относятся следующие сферы государственного управления: воспроизводство минераль-

но-сырьевой базы, охрана и рациональное использование недр, охрана и рациональное использование водных объектов, охрана окружающей среды, гидрометеорология и мониторинг состояния окружающей среды, сохранение охотничьих ресурсов и управление охотничьим хозяйством.

Начнём с недропользования. Основными задачами Минприроды в этой области являются воспроизводство минерально-сырьевой базы, создание прозрачных и эффективных механизмов предоставления прав пользования участками недр. Всем присутствующим известно, что с начала 90-х годов Российская Федерация практически проедала запасы полезных ископаемых, разведанных в советский период. В 2005 году Правительством Российской Федерации принята и актуализирована в 2008-м долгосрочная программа изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы до 2020 года. В результате реализации программы инвестиции в геологоразведку возросли в четыре раза. Назову несколько цифр. В 2004 году госбюджет инвестировал в геологоразведку 5 миллиардов рублей, частные компании — 43 миллиарда рублей, в 2010-м соответственно 20 миллиардов рублей — госбюджет и 176 миллиардов рублей — частные компании. В результате Российская Федерация вышла на расширенное воспроизводство нефти, газа, угля, золота, меди, платиноидов, серебра, никеля, цементного сырья, ряда других стратегических видов полезных ископаемых. Только за последние пять лет открыто около 500 месторождений минерального сырья, в том числе крупных, в двенадцать раз увеличились доходы государства от продажи участков недр, в шесть раз возросли поступления от налога на добычу полезных ископаемых. Вы знаете, что сегодня Россия является лидером по добыче нефти в мире.

В то же время повышение степени изученности недр нашей страны ставит всё более сложные задачи. Для их решения разработана и утверждена правительством в текущем году Стратегия развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года. В течение 2010—2011 годов планируется реформировать государственный сектор геологического изучения недр. По результатам мы создадим крупную конкурентоспособную отечественную геолого-разведочную компанию, создадим условия для консолидации информационных фондов, для улучшения работы отраслевых научно-исследовательских институтов.

В целях повышения инвестиционной привлекательности геологии мы предусматриваем создание экономических стимулов освоения месторождений, снятие административных барьеров. Необходимо сказать, что вся эта работа уже ведётся. Так,

введён понижающий коэффициент налога на добычу полезных ископаемых для выработанных месторождений нефти, установлены каникулы по НДС в ряде удалённых районов, введена нулевая ставка для вязких нефтей; отменена плата за геологическую информацию; упрощён порядок подготовки проектной документации, уменьшено количество необходимых разрешений. Подготовлены предложения по введению понижающего коэффициента НДС для мелких месторождений углеводородного сырья. Кроме того, стратегия ставит общесистемные задачи — техническое переоснащение и инновационное развитие отрасли. Ожидается, что в результате мероприятий стратегии к 2030 году объёмы финансирования геологоразведки за счёт внебюджетных источников увеличатся на 50 процентов, доля геологоразведки с использованием инноваций возрастёт до 70 процентов.

Теперь коротко остановлюсь на тех законопроектах в сфере недропользования, которые мы готовимся внести на рассмотрение Государственной Думы. Во многом эти законопроекты корреспондируются с вашими вопросами.

Итак, нами внесены в Правительство Российской Федерации и одобрены Комиссией по законопроектной деятельности проекты федеральных законов, направленных на некоторое расширение полномочий субъектов Российской Федерации. В частности, предлагается наделить регионы правом организовывать геологическое изучение недр с целью поиска месторождений общераспространённых полезных ископаемых, отнести к участкам недр местного значения участки, содержащие общераспространённые полезные ископаемые, и участки, предназначенные для строительства подземных сооружений. В Правительство России также внесены законопроекты, предусматривающие конкретизацию условий лицензии на пользование недрами, совершенствование системы предоставления прав пользования, определение условий отзыва лицензии, введение механизма инвестиционных конкурсов. Также мы планируем установить полный перечень оснований и порядок досрочного прекращения прав пользования недрами, возможность корректировки границ участков недр, предоставленных в пользование, как по глубине, так и по площади.

Ещё одна важнейшая задача в этой сфере — активизация работы по освоению континентального шельфа России. В этой связи нами подготовлены и направлены в правительство предложения по либерализации законодательства, по повышению экономических стимулов геологоразведки на шельфе.

Теперь о водных ресурсах. Основные задачи в сфере охраны и использования водных ресурсов — это снижение объёма

нерационального водопользования, улучшение качества водных источников России, защита населения от негативного воздействия вод. Высокая водообеспеченность России приводит к тому, что на единицу валового продукта мы расходует почти в два раза больше водных ресурсов, чем Соединённые Штаты Америки, в четыре раза больше, чем Германия. Отношение к водным ресурсам в Российской Федерации начало меняться с принятием в 2006 году Водного кодекса и утверждением в 2009 году Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года.

С 2006 по 2009 год наблюдается существенное снижение водопотребления на фоне экономического роста. За последние пять лет проведены работы по обеспечению эксплуатационной надёжности более тысячи гидротехнических сооружений, обеспечены инженерной защитой от негативного воздействия вод поселения с общим числом жителей более одного миллиона человек. Организована система управления режимами работы водохранилищ, образованы бассейновые советы. Ведётся работа по созданию схем комплексного использования и охраны водных объектов, которая будет закончена в 2015 году. На этот период управление водопользованием осуществляется с учётом баланса интересов всех отраслей экономики и существующих возможностей водных объектов.

За год реализации водной стратегии проделана следующая работа. Сформированы механизмы экономического стимулирования рационального водопользования, включающие в себя дифференциацию ставок платы за пользование водными объектами и водного налога для различных категорий пользователей, применение понижающих коэффициентов при введении систем приборного учёта. Для модернизации системы оборотного водоснабжения и комплексов очистных сооружений предложен механизм субсидирования процентных ставок по кредитам. В целях сокращения ущерба от негативного воздействия вод подготовлен закон, регламентирующий хозяйственную деятельность на территориях, подверженных периодическому затоплению. Разработана концепция федеральной целевой программы "Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах". Реализация предусмотренного водной стратегией плана позволит выйти к 2020 году на следующие показатели: в 2,5 раза снизить уровень экологического воздействия на водные объекты, более чем на 40 процентов уменьшить водоёмкость ВВП, в два раза сократить производственные потери воды.

Теперь об экологии. Необходимо сказать, что эффективного экологического законодательства ни в Советском Союзе, ни

в России, собственно, никогда и не существовало. Система правового регулирования в этой сфере устарела, действующая система лимитов позволяет неограниченно загрязнять воздух, воду, почву. По поручению Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева министерство разработало и внесло в правительство шесть законопроектов, они содержат все необходимые системные решения, которые позволят осуществить переход России к устойчивому развитию. Коротко остановлюсь на важнейших.

Наверное, самый важный — это законопроект о совершенствовании системы нормирования. Он предусматривает переход крупных предприятий на принцип наилучших существующих доступных технологий, на основании которых будут устанавливаться нормативы выбросов, сбросов, образования отходов. На первом этапе реформирования мы планируем исключить из практики установление лимитов, при этом повысить плату за негативное воздействие на окружающую среду. Предлагается ступенчато увеличить ставки платы за сверхнормативное воздействие — в 2012 году и затем в 2016 году.

Как это отразится на экономическом состоянии предприятий? Для предприятий, не предпринимающих мер по модернизации производства с целью перехода на наилучшие технологии, плата за негативное воздействие увеличится в 2,3 раза в 2012 году и в 3,4 раза в 2016 году. При этом общий объём годовой платы за негативное воздействие составит 138 миллиардов рублей, или чуть более 1 процента от прибыли предприятий. Сегодня он составляет 18 миллиардов, почти в десять раз меньше. Необходимо отметить, что для предприятий, переходящих на НДС, платежи не повысятся, а снизятся на 60 процентов, а после внедрения НДС уменьшатся в два раза.

Очевидно, что масштабная модернизация экономики нуждается в экономической поддержке государства. Проектом закона предусмотрено применение всех распространённых в мировой практике методов экономического стимулирования. Предлагаемый набор инструментов сделает инвестиции в наилучшие доступные технологии более привлекательными, чем продолжение работы на старом, изношенном оборудовании. Уверены, что введение новых экологических принципов позволит не только улучшить экологию нашей страны, но и за счёт модернизации промышленности улучшить её экономику и конкурентоспособность.

Следующий законопроект, о котором несколько слов хотелось бы сказать, — об экономическом стимулировании деятельности в области обращения с отходами. Мы предлагаем



возложить на субъекты Российской Федерации ряд полномочий по регулированию обращения с отходами на их территориях (сегодня у них нет таких полномочий), включить в стоимость отдельных видов продукции залоговую стоимость затрат на её утилизацию, ввести льготы по налогу на имущество, используемое для переработки отходов, по земельному налогу в отношении земельных участков, используемых для деятельности по переработке отходов; стимулировать экологически безопасные способы захоронения отходов. Принятие закона позволит сделать эту отрасль инвестиционно привлекательной, сократить количество захораниваемых отходов, увеличить их переработку.

Ещё один проект в этом блоке — это законопроект об ООПТ. Он включает в себя меры, направленные на повышение туристской и рекреационной привлекательности заповедников и национальных парков России, улучшение их охраны и материальной базы, в том числе оснащения, связанного с обеспечением пожарной безопасности.

Другие законопроекты, подготовленные министерством в рамках экологического блока, — надеюсь, мы будем рассматривать их вместе в Государственной Думе — направлены на решение следующих задач: сохранение морской среды и защита её от нефтяного загрязнения, повышение эффективности организации государственного экологического мониторинга и экологического контроля. Помимо этих документов подготовлен проект указа Президента Российской Федерации об основах экологической политики России на период до 2030 года, определяющий все её основные направления.

Всё, о чём я сейчас говорил, относится к созданию условий для улучшения качества окружающей среды в будущем. Но, как известно, в предыдущий период в Российской Федерации было достаточно много экологических проблем. Я уже докладывал о том, что мы проанализировали ситуацию: на территории всей страны выделено сто девяносто четыре горячие экологические точки. Сегодня можно сказать, что от анализа мы приступаем к действиям. С 2011 года начинают осуществляться пилотные проекты по очистке островов архипелага Земля Франца-Иосифа в арктической зоне, территории бывшего Джидинского вольфрамо-молибденового комбината в Республике Бурятия. Подготовлен проект федерального закона, в котором устанавливаются полномочия органов по ликвидации экологического ущерба, вводятся меры стимулирования, определяются механизмы частно-государственного партнёрства. Кроме того, разработан проект концепции федеральной целевой программы по экологической безопасности России на

2012—2020 годы, в рамках которой планируется около двадцати проектов в ряде регионов России. Предполагается, что общий объём финансирования программы составит 65 миллиардов рублей. Вот только короткий перечень регионов: Хабаровский край, Бурятия, Самарская, Иркутская, Курганская, Архангельская области.

Теперь о гидрометеорологии. Ключевыми задачами Росгидромета, подведомственного Минприроды, является повышение качества и достоверности гидрометеорологических прогнозов, улучшение системы предупреждения об опасных природных явлениях, осуществление экологического мониторинга. Отечественная наблюдательная сеть, сохранившаяся с советских времён, деградировала количественно и устарела с точки зрения качества оборудования, в связи с чем необходимо её техническое переоснащение. Кроме того, все присутствующие знают, что процессы, связанные с глобальным изменением климата, в целом ведут к увеличению опасных гидрометеорологических явлений и к снижению возможности их прогнозирования. Работа по техническому переоснащению Росгидромета начата в рамках создания системы комплексного экологического мониторинга в районе проведения зимних Олимпийских игр в Сочи. Сейчас в систему в Сочи входит мобильная гидрохимическая лаборатория, четыре автоматических пункта наблюдения, выполняющих в непрерывном режиме измерение содержания в воздухе четырёх основных загрязняющих веществ. Всю эту информацию мы в режиме онлайн выдаём в Интернет, для того чтобы люди могли следить за состоянием экологии в районе подготовки Олимпийских игр.

Теперь о всей системе. Вся действующая государственная наблюдательная сеть Росгидромета состоит из 1 тысячи 877 станций и 3 тысяч 100 постов наблюдения. В рамках её модернизации необходимо дополнительно открыть практически ещё 30 процентов, то есть тысячу сто гидрологических, шестьсот метеорологических и двенадцать аэрологических постов наблюдения. В сентябре 2010 года Правительство России утвердило Стратегию деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на период до 2030 года, которая предусматривает решение этих задач. Объём финансирования технического перевооружения — около 22 миллиардов. Стратегия позволит увеличить заблаговременность прогнозов погоды, сократить время обработки данных и подготовки предупреждений об угрозе цунами с пятнадцати до пяти минут с момента регистрации подземного толчка, повысить качество и расширить перечень видов гидрометеорологической информации.

Ожидаемый экономический эффект от внедрения системы к 2030 году составит не менее 55 миллиардов рублей.

Теперь об охоте. Эти полномочия мы получили недавно, в марте 2010 года. За прошедшее время основная работа была связана с изданием необходимых нормативных актов, для того чтобы охотничий сезон состоялся в рамках нового законодательства. Вся необходимая подзаконная база сформирована, тем не менее правоприменение нового закона "Об охоте..." говорит о том, что нам вместе ещё придётся над ним работать. Существуют значительные деформации в виде ненужных административных барьеров, справок, разрешений, в виде недостаточно регламентированной работы по охране охотничьих ресурсов. В ближайшее время мы планируем внести изменения, ликвидирующие эти деформации. Мы считаем необходимым наделить штатных работников охотничьих хозяйств полномочиями по составлению на месте протоколов об административных правонарушениях, доставлению нарушителей в правоохранительные органы, проведению личного досмотра и досмотра продукции охоты. В противном случае охраны охотничьих животных у нас просто не существует.

Я уже заканчиваю.

Уважаемые депутаты, анализируя состояние дел в сферах, относящихся к компетенции Минприроды России, считаю, что на сегодняшний день в области недропользования, использования водных ресурсов, гидрометеорологии создана необходимая нормативно-правовая база и сформулированы стратегические отраслевые документы на среднесрочную перспективу, позволяющие обеспечить интересы Российской Федерации по данным направлениям. Можно отметить, что международное агентство "Transparency International" присудило России 3-е место по степени прозрачности и эффективности государственного управления природными ресурсами. Например, Соединённые Штаты Америки в этом рейтинге занимают 11-е место. В отношении экологии, развития особо охраняемых природных территорий, рационального ведения охотничьего хозяйства большая работа ещё впереди. В то же время все направления совершенствования законодательства в этих областях определены и подготовлены до уровня внесённых в правительство законопроектов. Надеемся, что общими усилиями мы сможем завершить реформу законодательства по этим направлениям, а значит, сделать развитие Российской Федерации более устойчивым, отношение к природе более бережным, а уровень жизни в нашей стране более высоким.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь. Вы удивительно точны в плане графика.

Уважаемые коллеги, как мы договаривались, давайте сейчас начнём процедуру вопросов и ответов.

Фракция КПРФ — Савицкая Светлана Евгеньевна, ваш вопрос первый. Пожалуйста.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Петрович, вопрос об охране и использовании водных ресурсов.

Действующим законодательством установлено, что должен быть обеспечен свободный доступ граждан к воде на берегах водных объектов, что в массовом порядке не исполняется, особенно в Московской, Ленинградской и некоторых других областях — везде заборы собственников уходят в воду, жители не могут подойти к воде. Известная проблема, об этом много писали — воз и ныне там. Какие бы письма, запросы по данному вопросу и депутаты, и граждане ни посылали, приходят отписки, что проведена проверка и всё нормально, уж чем там проверяющим закрывают глаза, можно только догадываться. Экономические и правоохранительные органы экологических структур, именно экологических, порядок не хотят наводить.

Скажите, какая структура в стране способна всё-таки действительно, неангажированно реагировать на сигналы о нарушении вот этих правил водопользования, обеспечить действительно реальные сносы этих заборов, действительно реальные, а не на... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Кто будет отвечать?

**Трутнев Ю. П.** Отвечать можно, да?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, Юрий Петрович.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо за вопрос. Такая проблема действительно существует. Вы знаете, что у нас есть прибрежная водоохранная полоса, где ничего строить нельзя. В общем, чаще всего и не строят, но за счёт строительства забора вдоль добиваются того, что дойти до водного объекта всё равно невозможно. Мы эту проблему видим, в инициативном порядке разработали законопроект, который прописывает в рамках Градостроительного кодекса территориям при утверждении градостроительных планов предусматривать обеспечение свободного доступа к воде. Мы, естественно, не будем сносить уже построенные объекты. Мы исходим из того, что просто должно быть, предположим, на 1 километр занятой территории такое же количество метров свободного доступа. Такой законопроект подготовлен, внесён в Минрегион, потому что головными здесь по Градо-

строительному кодексу являются они, надеюсь, что они отреагируют.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Трутнев Ю. П.** Если они построены с соблюдением законодательства, то есть в 20 метрах от воды, то, значит, они будут стоять, или нам вместе с вами надо законодательство менять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Таскаев Владимир Павлович, фракция ЛДПР.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Юрий Петрович, мы с вами уже усилили федеральным законом ответственность за хранение химического оружия, но как быть с хранением радиоактивных веществ и отходов? Вам, наверное, известно, что в Свердловской области, в 12 километрах от города Красноуфимска, находится предприятие "Урал-Монацит", которое уже сорок лет хранит 82 тысячи тонн монацитового концентрата, из которого в своё время планировали создать атомные бомбы. Деревянные упаковки уже сгнили. Конечно, правительство Свердловской области что-то выделяет на бетонирование, на хранение всего этого, но население недовольно, идёт нехороший резонанс в обществе по поводу того, что это всё попадает, так сказать, в природные ресурсы, а областные власти не могут в полной мере справиться. Что вы планируете? Сможем ли мы с вами законодательно решить эту проблему?

**Трутнев Ю. П.** Я надеюсь, что ликвидировать можно. Прежде всего скажу, что оборот радиоактивных отходов сегодня относится к компетенции Ростехнадзора, это отдельный орган, подведомственный правительству. Что можем сделать мы? Очевидно, то, о чём я вам говорил в докладе относительно ликвидации экологического ущерба прошлых лет. То есть надо просто рассмотреть возможность включения данного объекта в программу по экологической безопасности России, и в этом случае этот объект будет очищен с использованием механизмов и государственного, и частного финансирования.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Друсинов Валентин Дмитриевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ваш вопрос. Включите микрофон.

**Друсинов В. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Петрович, в рамках программы энергосбережения в стране резко увеличилось применение энергосберегающих ламп как в быту, так и в промышленности, однако процесс их сбора и утилизации находится на низком уровне, и техническом, технологическом, и количественном. Например, в Москве и в Московской области ежегодно выходят из строя миллионы таких ламп, а утилизируются буквально кро-

хи, нет ни мест сбора, ни пунктов переработки. В то же время одна неудачно разбитая лампа может создать проблему с парами ртути для десятков людей. Хотелось бы узнать, есть ли у министерства программа, как в кратчайшие сроки справиться с этой проблемой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Трутнев Ю. П.** Ну, отвечая на вопросы, я уже говорил о том, что мы внесли в правительство целый блок поправок, связанных со стимулированием вторичного оборота. Думаю, что эту проблему необходимо решать в рамках вторичного оборота, в рамках ответственности, в том числе и производителей, за утилизацию данных отходов. Это первое.

Второе. В рамках реформирования работы с отходами — я коротко об этом сказал, подробно не останавливался — мы планируем разделение предприятий, производящих отходы, на три группы, и будет выделена категория предприятий, производящих, как в данном случае, особо опасные отходы, с которыми будет вестись более, скажем так, внимательная работа.

**Председательствующий.** Депутат Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

В этом году наблюдается грандиозный процесс обмеления Волги, практически везде, начиная от верховьев и заканчивая устьем. Это очень сильно бьёт по хозяйству, по людям. На нижней Волге практически исчерпаны рыбные ресурсы. Я для понимания скажу, что осетров мы давно уже не ловим, а производство чёрной икры в этом году в Астраханской области составило всего 100 килограммов.

Вопрос: какие шаги предпринимает министерство в части, например, восстановления федеральной целевой программы "Возрождение Волги", в части воссоздания ассоциации "Большая Волга", которая когда-то объединяла глав территорий по всему бассейну огромной реки, в части, касающейся поддержки воспроизводства рыбы, и вообще какие прогнозы с точки зрения специалистов министерства по водности крупнейшего нашего бассейна в предстоящие пять — десять лет?

Спасибо большое.

**Трутнев Ю. П.** Ну, хочу честно сказать, какие бы мы вместе с вами ассоциации ни создавали, уровень воды в Волге останется таким, какой он есть с учётом экстремально жаркого летнего сезона и с учётом имеющегося количества осадков. И я надеюсь, что все присутствующие понимают, что регулировать стоки и регулировать уровни мы можем только в рамках режима работы водохранилищ, другая возможность предоставлена лишь Господу Богу. В рамках режима работы водохрани-

лиц сегодня действуют бассейновые советы, которые с учётом всех отраслей — гидроэнергетики, транспорта, рыбного хозяйства, экологии — принимают решения о сработке водохранилищ. Вот сегодня водохранилища Камского и Волжского каскадов срабатываются в том режиме, который только возможен, самым внимательнейшим образом. Мы прекрасно знаем, что обстановка на Камском и Волжском каскадах водохранилищ самая сложная в стране. Это одна проблема.

Вторая проблема, которую хотелось бы подчеркнуть. Только нашими мерами по регулированию в условиях, когда боковой приточности нет, когда осадков практически нет в течение длительного периода, мы, естественно, успеха не добьёмся. Нам надо... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста, для ответа.

**Трутнев Ю. П.** Нам надо добиться того, чтобы все водозаборные сооружения в городах были сделаны в соответствии с действующим законодательством. У нас сегодня есть проблема в Казани, но эта проблема вызвана тем, что уровень забора воды на 2 метра выше проектного, к сожалению. Надо просто реконструировать городские водозаборные сооружения.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, вот тут уточняют: прогнозы климатические есть у министерства?

**Трутнев Ю. П.** Я думаю, что по прогнозам я лучше Росгидромету в лице его руководителя предоставлю слово, пусть он нам расскажет.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Дядюченко В. Н., заместитель руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.**

Действительно, мы живём в пору изменения климата, ежегодно у нас количество стихийных явлений увеличивается примерно на двадцать пять — тридцать, и за год их уже происходит около четырёхсот пятидесяти. Мы пережили очень серьёзное лето, такую аномалию не наблюдали за прошедшие сто пятьдесят лет, и у нас нет такого опыта. Скажем, вот мы сейчас считаем ряды погоды долгосрочные, и машина не считает: она не находит в прошлом такого лета и не может выдать точные долгосрочные прогнозы. Но вместе с тем мы считаем, что эта зима будет на уровне средней, может быть, немножко прохладнее средней, но потеплее, чем в прошлом году, — такой прогноз на отопительный период мы выдали в сентябре этого года.

Для существенного изучения климата решением Совбеза создаётся единый климатический центр прогнозирования и изучения климата и стихийных явлений на базе организаций Росгидромета, академии наук, МЧС. Это будет большая информационная система — я думаю, она в течение трёх лет будет окончательно создана, — информация которой будет доступна всем желающим, всем гражданам нашей страны.

**Председательствующий.** Депутат Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Юрий Петрович, 15 ноября в "Российской газете", официальном органе правительства, была опубликована статья с подзаголовком: "Восстановление "Распадской" — дело чести шахтёров". Вы понимаете, что речь идёт о Кузбассе. Ключевая фраза этой статьи — о том, что прошло полгода, а об аварии на шахте ничто не напоминает. Но если журналисту Назарову и тем, кто заказал эту статью, семьдесят пять погибших и пятнадцать тел горняков, которые ещё не подняли на поверхность, ни о чём не напоминают, то я надеюсь, что вам-то эта авария напоминает о многом. При этом в материале говорится о том, что в конце декабря будет запущена одна лава, в 2011 году — все остальные лавы. Ну, даже в тяжёлые советские годы, когда речь шла об увеличении добычи угля, до тех пор пока на поверхность не было доставлено тело последнего горняка, никогда шахта в работу не запускалась. Скажите, если Ростехнадзор потерял моральный облик, я не знаю, не хочет следовать букве закона, то вы-то, как министр природных ресурсов, можете повлиять на решение Ростехнадзора?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Кто отвечает?

**Трутнев Ю. П.** Ну, отвечать всё-таки надо Ростехнадзору, который в состав министерства не входит.

Что касается моей позиции, вы знаете, это очень сложный вопрос, я вам честно скажу, однозначного ответа на него не существует. Вы знаете, что есть страны, которые вообще запретили разработку шахт с высоким газовым фактором. Нам надо политически определиться, как мы к этим процессам относимся. Понятно, что, пока существует высокий газовый фактор в шахте, опасность и угроза аварии существуют всегда, какие бы меры безопасности ни предпринимались. В то же время дегазация — крайне дорогой процесс, приводящий практически к неконкурентности угля, а остановка шахты — это тысячи безработных в моногородах, где им больше нечем заняться. Поэтому надо принимать какое-то решение, но, честно скажу, напрямую к нашей компетенции оно, естественно, не относится.



**Председательствующий.** Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Юрий Петрович, в России до сих пор не разработан цивилизованный подход к проблемам мусора. Несанкционированные свалки почти у каждого населённого пункта, дачного посёлка, а законные свалки перенасыщены отходами. Пример тому — Москва: расширяясь, постоянно наступаем на свой собственный мусор, вынуждены строить практически везде на бывших свалках. Примеров этому, к сожалению, великое множество: это и Митино, и Братеево, и Марьино, Отрадное, Свиблово, Бирюлёво — можно продолжать долго.

Сейчас в Москве три завода по сжиганию отходов. Как говорят экологи, это неоднозначное решение для утилизации. У меня следующие вопросы. Каким образом будет решаться эта проблема? Есть ли конструктивный диалог с правительством Москвы на сегодняшний день? Будут ли строиться мусороперерабатывающие заводы и если да, то где?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Трутнев Ю. П.** Мы изучали этот вопрос. Что касается однозначности по поводу строительства мусороперерабатывающих заводов, у нас позиция достаточно однозначная: мусороперерабатывающие заводы значительно меньше воздействуют на окружающую среду, при установке правильного, современного оборудования объёмы загрязнений там ниже практически на два порядка, поэтому да, надо строить такие заводы. Это первое.

Второе. Я уже докладывал вам в ходе выступления о том, что разработан законопроект, который регламентирует все вопросы, связанные с оборотом отходов. Прежде всего он основан на мерах экономического стимулирования. Мы исходим из того, что, пока это будет обузой для муниципалитетов, будет происходить так, как есть. Надо сделать так, чтобы это стало сферой применения для бизнеса, как во всех странах. Ровно так мы строим идеологию законопроекта, надеемся, мы вместе с вами её примем.

**Председательствующий.** Депутат Песковская Юлия Анатольевна, пожалуйста.

**Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Петрович, Республика Саха (Якутия) ведёт затянувшийся диалог с вашим ведомством о включении костей, бивней мамонтов в Общероссийский классификатор полезных ископаемых и подземных вод. По существующему порядку бивни мамонта относятся к палеонтологическим кол-

лекционным материалам, однако с учётом внушительных масштабов коммерческого сбора бивней мамонта их следует отнести к полезным ископаемым. Поскольку добыча достигла промышленных масштабов, наблюдается упущенная материальная выгода в виде налоговых отчислений, ущемляются сегодня и интересы коренных народов, населения, что в итоге отрицательно влияет на социально-экономическое развитие депрессивных арктических районов. Хотелось бы услышать, будет ли в ближайшее время решён данный вопрос.

**Трутнев Ю. П.** Я ознакомился с этой проблемой, когда мы были у вас в гостях в Саха (Якутии) и смотрели раскопки. Подготовлен законопроект о том, чтобы включить кости мамонтов, так скажем, в состав полезных ископаемых, он находится на согласовании в федеральных органах исполнительной власти.

**Председательствующий.** Депутат Бурков, пожалуйста.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Петрович, я хотел бы обратить ваше внимание на ситуацию в Прионежском районе Республики Карелия. Там во многих посёлках антропогенные сбросы из канализации напрямую поступают в реки, а в дальнейшем это поступает в Онежское озеро. И самое главное, что водозабор в дальнейшем идёт из этого Онежского озера, а на входе только хлорирование. Очистных сооружений в большинстве посёлков нет или они уже изношены. Вот хотелось бы услышать ваше отношение к этой проблеме.

И второй, уточняющий вопрос. Вы сказали, что необходимо дорабатывать закон "Об охоте..." и в дальнейшем дать право охотникам выписывать протоколы, составлять протоколы, или мне послышалось — вы говорили об охотоведах или о егерях, которые работают в этих охотничьих угодьях?

Спасибо.

**Трутнев Ю. П.** Так, ну я хочу даже зачитать, как написано: "Штатные работники охотничьих хозяйств... полномочиями по составлению протоколов". Конечно, не охотники друг на друга составлять протоколы будут, это совершенно очевидно.

Теперь по поводу очистных сооружений. Вы знаете, можно ответить вам формально, сказать, что сейчас пошлём Росприроднадзор и всё проверим, но это будет не совсем корректный, честно говоря, ответ. Давайте честно скажем: у нас около 70 процентов очистных сооружений по стране не годятся никуда. Вот то, что мы делаем системно, — это мы подготовили новый законопроект о нормировании. Если он вами будет поддержан, то в результате, скажем так, модернизация очистных сооружений по всей стране станет просто необходимой, придётся на это найти деньги — федеральная целевая программа

соответствующая есть, — придётся провести эту работу. На наш взгляд, эта работа необходима, иначе мы можем очень долго разговаривать, но речки у нас по-прежнему будут загрязняться. Законопроект готов, поэтому всё от нас с вами зависит.

**Председательствующий.** Депутат Паутов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Паутов В. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Юрий Петрович, если можно, поконкретнее: когда будут приняты правила охоты на территории России и когда появится методика расчёта ущерба, причиняемого охотресурсам. И когда будет издан приказ о присвоении кодов администраторов доходов уполномоченным органам субъектов Российской Федерации, исполняющим полномочия в этой области? Отсутствие всего этого сегодня негативно сказывается на развитии данной отрасли.

**Трутнев Ю. П.** Правила охоты утверждены, поэтому ответ на вопрос — уже утверждены, соответственно утверждены и коды администраторов.

**Председательствующий.** Депутат Тарасюк, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Петрович...

**Председательствующий.** Извините, министр хочет добавить что-то к сказанному.

**Трутнев Ю. П.** Нет, просто мне вопрос задают: когда придут? Они сейчас находятся на регистрации в Минюсте, поэтому, я думаю, в течение недели — десяти дней.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М.** Уважаемый Юрий Петрович, вы знаете, какое положение на Байкальском целлюлозно-бумажном комбинате. В своём докладе Владимиру Владимировичу Путину вы сказали, что в течение трёх лет переоборудуете его технологически и полностью закроете этот вопрос, но сейчас над заводом нависла угроза закрытия. Нам пишут избиратели — рабочие завода спрашивают, что им делать, если их оттуда уволят. Какие шаги вы предпринимаете?

**Трутнев Ю. П.** Ну, у нас бывают вопросы как за Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат, так и против. Сейчас, я так понимаю, вопрос был за. Хочу сказать честно: мы, как министерство экологии, скорее против, мы считаем, что Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат надо закрывать. Единственное, поскольку это всё-таки всегда баланс экологических и экономических решений, мы приняли решение о том, что ещё

три года им даём. Им! Не мы будем модернизировать, уверяю вас, а собственники предприятия. Это во-первых.

Во-вторых, сегодня правительство помогает собственникам вести эту работу — вы знаете, Игорь Иванович Шувалов только что вернулся с БЦБК, проводил там совещание. Ну а в целом, скажу честно, вообще-то, это немножечко позорище, когда тысячу восемьсот человек годами не могут трудоустроить. Работал губернатором, считаю, что это абсолютно решаемая задача, трёх лет на это даже многовато.

**Председательствующий.** Депутат Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Петрович, в соответствии с Федеральным законом "Об особо охраняемых природных территориях" эти территории имеют федеральное, региональное или местное значение. Особо охраняемые природные территории регионального значения являются собственностью субъектов Российской Федерации и находятся в ведении органов государственной власти субъектов. С учётом требований Гражданского кодекса создание особо охраняемых природных территорий регионального значения на землях, находящихся в федеральной собственности, недопустимо. Однако в соответствии с названным законом допускается создание природных парков, объявление природных комплексов и объектов памятниками природы без изъятия земельных участков у собственников, владельцев и пользователей. В России большая часть особо охраняемых природных территорий объявлена на землях, находящихся в федеральной или муниципальной собственности, без их изъятия. Например, на территории Ростовской области были созданы природный парк Донской и семьдесят памятников природы регионального значения без изъятия земель. Что намерено предпринять Минприроды...  
(Микрофон отключён.)

**Трутнев Ю. П.** Да в общем, честно говоря, никаких особых мер предпринимать мы здесь не планируем, потому что считаем ситуацию абсолютно разумной и законодательно сбалансированной. Сегодня, для того чтобы создать особо охраняемую природную территорию федерального значения, мы в обязательном порядке согласуем это с субъектом, с муниципалитетом, проводим экологическую экспертизу, общественные слушания. У нас действительно бывают ситуации, когда на охраняемых природных территориях существуют какие-то поселения. У нас всё-таки страна, слава богу, заселена, иногда приходится принимать решение об этом в отношении тех мест, где люди уже живут. В этом случае этот вопрос решается за

счёт зонирования, поскольку земли национального парка зонированы различным образом: там есть рекреационная зона, есть зоны хозяйственные, то есть есть зоны, где проживание людей возможно. Вот, собственно, и всё.

**Председательствующий.** Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Петрович, президентом страны Медведевым Дмитрием Анатольевичем поставлена задача в ближайšie три года сократить госаппарат на 20 процентов. При этом в первую очередь надо сокращать избыточные административные функции, создающие избыточные административные барьеры. Сегодня для получения права пользования недрами вне зависимости от размеров и значений месторождений требуется от полутора до двух лет. В то же время имеется очень много небольших месторождений различных видов полезных ископаемых, не имеющих значения с точки зрения обороны и безопасности государства, и эти месторождения интересны только субъектам малого бизнеса. У нас в Якутии таких месторождений более шестисот пятидесяти. Вопрос: готово ли министерство передать свои функции по таким месторождениям органам власти субъектов Российской Федерации?

Спасибо.

**Трутнев Ю. П.** Понятно, спасибо. Я начну с вопроса о сокращении: с большим удовольствием примем участие, скажем, в том сокращении административного аппарата, о котором мы сказали и которое поручил сделать президент. Вообще считаю, что действительно лучше, когда чиновников меньше. Более того, это не только слова, мы в предыдущий период, в течение года, Ростехнадзор, например, сократили где-то на 20 процентов как раз с целью уменьшения административных барьеров.

Теперь по поводу мелких месторождений. Здесь подменить понятия не надо, потому что это совсем разные вопросы. Меньше чиновников — согласен, но если отдавать мелкие месторождения, начнётся песня, какие мелкие, а какие крупные, нельзя ли крупные месторождения разделить на несколько мелких и так далее. Коллеги, вот мы говорили о том, что мы, слава богу, с какого-то 180-го места, которое мы делили вместе с нашими уважаемыми коллегами из других стран, вышли на третье за счёт того, что сделали недропользование прозрачным и эффективным. Мы обратно не пойдём! Никаких конкурсов, никакой коррупции, никаких шагов в этом направлении мы предпринимать не планируем, месторождения будут распределяться так, как сейчас, — на основе аукциона. Кстати, насчёт полутора-двух лет вас сильно обманули. Регламент такой: пуб-

ликуется перечень, после этого проводится конкурс в соответствии с законодательством в течение месяца, по-моему, шестьдесят пять дней на выдачу лицензии — итого девяносто дней, всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемый Олег Викторович, я в начале нашего заседания просил, чтобы министр остановился на последствиях пожаров лета этого года и на корректировке трёх кодексов — Лесного, Водного и Земельного, ведь именно это министерство отвечает за экологию в стране в первую очередь.

**Председательствующий.** Я думаю, будет заключительное слово министра, он сможет отреагировать. Юрий Петрович, у вас будет возможность отреагировать на выступления от фракций, и заодно вы сможете прокомментировать вопрос депутата Романова.

У нас вопросы закончены, переходим к выступлениям представителей фракций.

Пожалуйста, кто выступает от фракции КПРФ? Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый министр! Фракция Компартии Российской Федерации менее радужно относится ко всем проблемам, которые сегодня освещались вами с этой трибуны, и в первую очередь я хотел бы остановиться на недропользовании и геологоразведке.

Вы говорите о том, что провалы были до 2005 года, а сейчас дела лучше, но, извините, мы видим, что в принципе за последние двадцать лет ничего не изменилось в плане проедания тех разведанных запасов, которые были сделаны ранее. Я хотел бы вам напомнить, что, например, с 53-го по 64-й год каждый год была прибавка 0,8—0,9 процента. Даже в горбачёвские времена по разведке полезных ископаемых, в первую очередь углеродного сырья, прибавка составляла 5 процентов. Действительно, в течение трёх лет было небольшое продвижение в плане совершенствования работ и расширения объёмов работ по геологоразведке, но в последние годы, как мы с вами видим, объёмы выделенных из федерального бюджета средств уменьшаются в среднем на 10 процентов.

Исполнение федеральной программы до 2015 года, на наш взгляд, тоже находится под большим вопросом. Качество проведения работ по добыче полезных ископаемых, и в первую очередь углеродного сырья, не выдерживает критики. Мы не раз уже с этой трибуны об этом говорили, и вы, как ми-

нистр не только природных ресурсов, но и экологии, в первую очередь должны отвечать за это. Почему у нас пятьдесят тысяч аварий происходит в среднем в год на этих 35 тысячах километров? Почему, по экспертным оценкам, у нас 1 миллиард 200 миллионов тонн нефтяной эмульсии разливается, каждый год 30 тысяч гектаров земли загрязняется? Мы вам напоминали не раз о проектах "Сахалин-1" и "Сахалин-2". О какой прозрачности тогда могла идти речь? Два года назад — Керченский пролив и так далее, и тому подобное. Мы не видим ничего действительно серьёзного со стороны министерства и в законотворческом плане, и в организации тех работ, которые поменяли бы ситуацию в недропользовании с экологической точки зрения.

Что касается выделения бюджетных средств на охрану окружающей среды. Выделяется всего 0,13 процента федерального бюджета. Цивилизованной страной считается та, которая выделяет не менее 5 процентов расходной части бюджета на эти цели.

Что касается бытовых отходов. Мы погрязли в этих бытовых отходах, каждый год прибавляем 2,6 миллиарда тонн и ничего, по большому счёту, не утилизируем. Даже здесь, рядом с Москвой, этот небезызвестный Химкинский полигон — там уже и свалочное тело выросло на 10 метров по сравнению с проектной высотой, и река Бусинка почти что на 3 километра уничтожена и никакого интереса не представляет сегодня с точки зрения экологической и рыболовства. Это какая-то гнилостная помойка стала! И если любую проблему в этом плане мы проанализируем, мы увидим бездействие министерства.

Нас сегодня беспокоят не только твёрдые бытовые отходы, хотя даже в ближайшем Подмосковье, по экспертным оценкам, десятки тонн ртути каждый год выбрасываются на эти полигоны. А если взять — сегодня правильно поднимали вопрос — радиоактивные отходы? Сегодня, по экспертным оценкам, их суммарная активность на уровне 4 миллиардов кюри. А хранилища, переполненные этими жидкими отходами и отработанным ядерным топливом, — это тоже проблема, которую надо решать. И мы хотели бы услышать сегодня об этом.

Я должен сказать, что мы давно и всерьёз настроены на то, чтобы был экологический кодекс, чтобы в рамках федеральных программ были подпрограммы и по воде, и по лесу, и по всем другим элементам — подпрограммы, которые выходили бы на человека. Триста тысяч людей сегодня гибнут от экологической составляющей! Мы считаем, уважаемый Юрий Петрович,

что министерство и вы должны, так скажем, развернуть ситуацию. Тридцать-сорок лет назад... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Иванович, закончилось ваше время.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Так у вас всё равно нет... эфира нет у вас, Владимир Иванович.

У нас пятиминутный регламент установлен для выступлений на "правительственном часе", поэтому я прошу его придерживаться.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Фракция ЛДПР, уважаемый Юрий Петрович.

Ну, коллеги, начнём с немножко лирического отступления. Вспомните "Евгения Онегина", там есть такие строчки: "В тот год осенняя погода / Стояла долго на дворе, / Зимы ждала, ждала природа. / Снег выпал только в январе...". Скажите, пожалуйста, сколько получают сотрудники гидромета? Сколько?! Уже были эти случаи в истории: и Темза замерзала, и на коньках там катались. Вы сказали, что вроде как предусматривается материальное переоснащение, — интересно, а сколько они получают за то, что живут в невероятных условиях, одни, с белыми медведями, и должны нам прогноз погоды давать? И пока этот вопрос не решается, извините, у нас всё внезапно происходит — то ураган какой-нибудь, то обмороз, то рвутся линии электропередачи и всё такое прочее. А ведь вы могли бы стать богатейшим министерством!

Вот мы здесь с фракцией КПРФ абсолютно не согласны! Что мы гордимся тем, что каждый год на 5 процентов экспорт нефти увеличивался? Вы меня извините, у вас основная задача — рациональное отношение к использованию природных ресурсов, а мы чем гордимся? Тем, что мы теперь первая в мире нефтеэкспортирующая страна и газа больше всех добываем?! Коллеги, вы меня извините, если кто-то рассматривает нашу страну как мировую сырьевую базу, то фракция ЛДПР не рассматривает — самим пригодится! Какого, извините, рожна мы за границу отправляем столько нефти?! У нас что, извините, портативный термоядерный двигатель изобрели, завтра всё это нам не нужно будет?

Отдельный вопрос: может быть, и правильно говорят, что ничего не осталось, это тогда в секрете надо держать. Мы в том созыве были в Когалыме — кернохранилище кто построил? Американцы. Для чего? Половину забирают, потому что они должны знать, сколько нефти-то в России ещё есть. Я не помню, на каком месте, вы сказали, Америка? Мы на 3-м, а Америка на каком? Они всё к себе везут, у них "Евро-3", "Евро-4", все



автомобили под их стандарты делаются. И это у нас эффективное использование?! Это у нас эффективное использование, когда летишь над страной и видишь, как факелы газовые горят, и горят, и горят?! А ваша основная задача — рациональное использование природных ресурсов, их добыча и переработка. И штрафовать надо нещадно всех за то, что используют такие методики. Это один вопрос.

Второй вопрос. Сейчас охотников мало, наверное. Вот в том созыве мы вместе с Комаровой (сейчас она губернатор) разработали поправки по поводу использования сетей. Вот жаловались: уже рыбы нет, осётр весь ушёл к иранским берегам. У нас, несмотря на то что есть запрет на импорт китайских и финских сетей, до сих пор на каждой речке куда ни плюнь — сотни метров этих сетей стоят. Этот вопрос как-то будет решаться или нет? Когда наконец эта вакханалия прекратится?! Он её за 150 рублей купил, поставил, вытащил рыбу себе на уху и бросил, а там весь малёк остаётся, в этой сети.

Что касается мусорок. Ну вот, пожалуйста, недалеко — внуковская, там уже гора выросла, а скоро там горнолыжный курорт будет, представляете? Только какой запах будет, когда туристы будут там на этих горнолыжных трассах кататься? И между прочим, у нас есть готовые предложения по поводу вот этих мусороперерабатывающих заводов.

То есть в этом отношении вы могли бы стать богатейшим министерством, которое нацелено на то, чтобы все эти богатства служили России. Ладно, у вас сейчас леса забрали, но, поверьте, вот сердце кровью обливается, когда приезжаешь в Амурскую область, особенно зимой, и видишь, как один за другим "КамАЗы" идут и вывозят, вывозят, вывозят лес. Что творилось этим летом?! В Иркутской области до сих пор страдают, они потушили огромное количество пожаров, а денег им не платят: спасибо, мол, ребята, молодцы, мы вам прощаем! Я понимаю, что сейчас вы заботитесь о лесе только в определённых зонах, но, погодите, давайте всё-таки подходить к этому вопросу по-государственному.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Ну и что, что забрали, но вопрос-то поднять можно! Ведь мы же скоро останемся без экологии, вообще без ничего, леса нет, всё повывезли, всё это горит, кислород уничтожается!

Что касается воды. Ну, Юрий Петрович, вы знаете, вот я сам из Курска, я не знаю, как москвичи живут: туда приедешь, умоешься — всё нормально, здесь умоешься — извините, весь шелухой покрываешься. Качество воды — это вообще невообразимо! Вы можете сказать: это дело Москвы, это вроде как го-

родское хозяйство. Но тем не менее откуда всё это попадает? А всё не потому, заметьте, что Пугачёва себе домик построила возле речки, у неё там к воде идёт... и бечевника нет, а потому, что всё это сливается в реку. Когда у нас наконец будут требовать жёстко, чтобы забор воды был ниже, чем выброс воды, может быть, тогда предприятия наконец пошевелиятся.

Мы вам от души желаем, чтобы вы сохранили нашу страну для наших детей и внуков!

**Председательствующий.** Депутат Туголуков, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Туголуков Е. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые гости, уважаемые коллеги! На майском заседании президиум Государственного совета чётко определил, что обеспечение охраны окружающей среды и повышение экологической эффективности экономики — это важнейшие государственные приоритеты. Его решения стали последним элементом формирования чётких национальных приоритетов — это модернизированная современная экономика, это достойный уровень жизни граждан, это безопасная и, самое главное, стабильная среда обитания. Президентом были поставлены конкретные задачи, определены конкретные сроки. Перечень задач достаточно обширен. Нам предстоит рассмотреть и принять порядка шести системных законопроектов. Эти законопроекты поистине революционные, но именно от них во многом зависит успех модернизации. В этом вопросе нам потребуется самое тесное и эффективное взаимодействие как с министерством природных ресурсов, так и с правительством в целом.

Абсолютно понятно, что экологическая ситуация в стране является одним из наиболее значимых факторов модернизации экономики и обеспечения устойчивого развития государства. Вместе с тем не секрет, что на сегодняшний день энергетическая и экологическая эффективность нашей экономики крайне низка. Одна из причин подобного положения дел состоит в том, что сегодня экологическая ситуация в конкретном регионе слабо влияет на оценку деятельности местных органов власти. Из сорока шести оценочных показателей только один имеет отношение к экологии. В этой ситуации экологическое состояние территории часто отходит на второй, а то и на третий план в деятельности региональных органов власти. При этом совершенно очевидно, что практика ориентации при принятии управленческих решений только

на макроэкономические показатели явно недостаточна для реального устойчивого развития.

Сегодня в стране нет системного рейтинга, который оценивал бы устойчивость развития регионов страны в целом, не говоря уже об оценке устойчивости развития отдельных отраслей или предприятий. Для решения этой задачи был разработан наш партийный проект "Экология России". Его цель — создание национальной системы оценки развития регионов с учётом экологического фактора. Новая система позволит определить реальную стоимость экономического развития регионов, позволит обратить внимание на реальную ценность природного капитала. Рейтинг рассматривается нами в качестве практического инструмента, который позволит осуществлять более точное стратегическое планирование социально-экономического развития территории, оценить, какое воздействие экономическое развитие оказало на окружающую среду и качество жизни населения. Как следствие, можно будет сделать вывод о том, как развивается регион: устойчиво, сбалансированно или требуется обратить большее внимание на развитие отдельного направления, отдельных проблемных зон. Данные нового рейтинга могут стать значимым инструментом для обоснования принимаемых управленческих решений как на уровне региона, так и на уровне правительства страны. В современной экономической системе координат именно такие данные являются ключевыми для принятия решений о зонах инвестирования, связанного с технологической и инновационной модернизацией. Комплексная системная оценка открывает возможности для тесного, содержательного взаимодействия с теми социальными группами и общественными организациями, для которых экологические проблемы имеют первостепенное значение. Она важна для информирования граждан о фактическом состоянии среды обитания и потенциале развития того или иного региона, для привлечения их к участию в решении этих проблем.

Политика модернизации требует революционных решений в том числе на уровне законодательства. Эффективность этих решений, понимание их значимости гражданами нашей страны напрямую зависит от адекватной системы оценки и мониторинга. По нашему мнению, именно сочетание современных методов оценки территорий и передовых механизмов стимулирования развития — это гарантия успешного решения тех задач, которые стоят сегодня перед страной.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Грешневиков, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, к сожалению, Россия становится сегодня страной, последовательно ведущей разрушительную экологическую политику. Вслед за ликвидацией Госкомэкологии в стране уничтожен экологический контроль, экологическая экспертиза, экологическая милиция, экологические фонды, экологическое образование. С 1 января 2006 года прекращена реализация двенадцати федеральных экологических подпрограмм, таких как "Возрождение Волги", "Леса", "Регулирование качества окружающей природной среды", "Отходы" и так далее. Активно идёт процесс принятия под видом защиты природных ресурсов антиэкологических законов, таких как Лесной и Водный кодексы.

У президента Медведева есть понимание того, что продолжение подобной, удушающей экологию политики приведёт не к модернизации экономики и политической жизни страны, а к их коллапсу и гибели, но кто же тогда мешает реализовать то, о чём заявляет президент? По предложению президента в нашей стране в настоящее время должен быть восстановлен единый федеральный орган по охране окружающей среды, бывший Госкомэкологии. Экологи добиваются именно того, чтобы подобное ведомство координировало деятельность исполнительной власти в сфере экологии, так как у трёх няnek, курирующих сегодня проблемы природоохраны, — Минприроды, Росприроднадзора и Ростехнадзора — должной координации не получается. Никто из высокопоставленных чиновников не услышал президента. Президент понял трагичность утраты института экологической экспертизы, ему даже назвали автора-ликвидатора — министра Козака, обещавшего включить экологическую экспертизу в систему строительной экспертизы и забывшего это сделать. Чтобы избежать дальнейших тяжёлых последствий ликвидации экологической экспертизы в строительной системе, президент поручил правительству проработать вопрос восстановления экологической экспертизы, но по сей день идея президента законодательного подкрепления не получила. Президент поручил правительству воссоздать систему федеральных экологических фондов, но и это предложение проигнорировано.

Перед присутствующим здесь министром природных ресурсов хотелось бы поставить из ста злободневных вопросов хотя бы два: когда правительство оставит в покое священное озеро Байкал и когда защитит от чиновничьих и браконьерских посягательств наши заповедники? Два года простоял на

Байкале без работы печально известный ЦБК. За это время ни федеральные, ни региональные органы власти не нашли в себе политической воли отказаться от этого опасного объекта, перестроить его в экологически чистое производство. Политики вновь начали спор: готов технологически ЦБК к переходу на замкнутый водооборот или не готов, решение об открытии ЦБК временное или окончательное? У правительства должен быть экологический подход к Байкалу. Надо следовать букве закона, а статьёй 59 закона "Об охране окружающей среды" запрещается хозяйственная и любая деятельность, оказывающая негативное влияние на природу.

Печальной становится и судьба заповедного дела в России. Из всех видов природопользования оно самое благородное, поскольку в основе его — сохранение генофонда всего биоразнообразия. Но в этом деле также немало наломано дров. Разве способствует увеличению авторитета заповедников ничем не оправданная передача их из Росприроднадзора в само министерство? Эта манипуляция, кроме вреда, ничего не принесла, потому что в заповедной идеологии как раз и воплощена высокая идея всеохватывающего надзора и контроля над целыми природными комплексами, их естественной динамикой, сохранностью и первозданностью. Росприроднадзор имеет свои территориальные органы, и заповедники были под постоянным присмотром. Забрав заповедники под своё крыло, министерство позволило некоторым директорам стать удельными князьками и использовать статус заповедника для охоты и браконьерства. Например, в Хабаровском крае есть заповедник "Болонский", в соответствии с Рамсарской конвенцией ему присвоен статус международного в целях сохранения перелётных водоплавающих птиц. Сегодня в этом заповеднике от этих перелётных гусей и уток летят буквально пух и перья во все стороны, весной и осенью охотятся здесь и VIP-персоны, и просто браконьеры. Они возвели на заповедной территории благоустроенные строения, оборудованные и холодильниками, и электрогенераторами, — словом, создали всю необходимую инфраструктуру, и сделали это с согласия директора. Я пишу министру Трутневу запрос, предлагаю наказать директора, — ответ: директор у нас перспективный.

Вторая причина кризиса заповедного дела — кадры. Экологи обеспокоены, почему в министерстве заповедниками командует человек, не имеющий эколого-биологического образования. Неужели только потому, что он бывший пресс-секретарь? Ещё больше экологи встревожены фактами откровенной коррупции в самом аппарате министерства. Недавно в Бурятии высокопоставленный чиновник от заповедного дела Трав-

кин получает пресловутый откат из средств, выделенных заповеднику на нужды строительства, и его берут с поличным. Сегодня на должности директоров многих заповедников назначены случайные люди.

К сожалению, не могу сказать о всех наших предложениях за неимением времени: готовил выступление на десять минут, а дали пять. Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовила пакет законодательных инициатив, мы их направим, естественно, в правительство. Но хотелось бы обратить внимание на то, что мы подготовили свои предложения по изменению Лесного кодекса, сдали их и в правительство, и в наш комитет — увы, эти предложения не рассматриваются. А главное наше предложение — всё-таки восстановить министерство экологии, тогда и лес, и Байкал, и Арктика не будут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Николаевич.

Просто я для справки хочу напомнить, что у нас регламентная норма выступления на "правительственном часе" — до пяти минут, поэтому надо и готовить на пять минут, и тогда всё будете успевать.

Пожалуйста, заключительное слово министра.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, прежде всего хочу поблагодарить вас за внимание к тем вопросам, которые находятся в компетенции министерства. Мы считаем это действительно важным, поскольку большая часть работы по улучшению состояния тех или иных отраслей связана с теми или иными реформами законодательства, а это работа совместная. По поводу проблем, которые прозвучали в той или иной тональности в выступлениях, скажу, может быть, буквально несколько слов.

Первое. И я в докладе, и мы в целом никогда не придерживались и не придерживаемся позиции, что всё в сфере недропользования, экологии и так далее находится в идеальном состоянии, но мы готовы по каждой отрасли сказать о положительной тенденции, и ни одной отрасли, в которой этой тенденции нет, уверен, никто не найдёт.

Желательно внимательней относиться к цифрам. Вот я просто на один прозвучавший вопрос отвечу, по недропользованию, по поводу проедания. Ну давайте вещи своими именами называть: в 2006 году добыча нефти — 482 миллиона тонн, воспроизводство — 620 миллионов тонн, в 2007-м — 473 миллиона и 579 миллионов, в 2008-м — 471 миллион и 589 миллионов... То есть проедание кончилось, обманывать друг друга не надо.

Второе — то, что касается лесных пожаров. Мы отвечаем за лесные пожары в ООПТ. Хочу сказать следующее: в этом году в ООПТ действительно сгорело, к большому сожалению, в силу и плохих погодных условий, и плохого оснащения 0,2 процента площади. Это несколько меньше, чем в предыдущем году. То, что надо улучшать оснащение, то, что надо заниматься прежде всего предупреждением пожаров, не вызывает ни малейшего сомнения, но с тем, что работники заповедников не занимались тушением, с тем, что там работают плохие люди, не соглашусь никогда. Там как раз в силу низжайших заработных плат, о которых вы говорили, работают энтузиасты своего дела, и работают они не за деньги, они работают, потому что любят природу.

По поводу факелов — то, что прозвучало в выступлении от фракции ЛДПР. Абсолютно согласен, факелы надо тушить. Вы знаете, что существует закон и существуют меры поэтапного увеличения нагрузки на те компании, которые не занимаются утилизацией попутного газа. Кстати, утилизацию мы отслеживаем, она по стране стабильно повышается, и на эту цифру, 95 процентов, мы предполагаем в запланированные сроки выйти.

Ну и, может быть, последнее, что хотелось бы сказать. Вот здесь прозвучало: хорошо, что Россия добывает и экспортирует много, или плохо? Вы знаете, выскажу только своё мнение. Если мы считаем, что наши будущие поколения должны жить за счёт добычи и продажи невозобновляемых природных ресурсов, то мы уже проиграли. Невозобновляемые природные ресурсы надо добывать сегодня и вкладывать деньги в науку, инновации и образование, выиграем только в этом случае. Если будем сидеть на мешке с газом и нефтью, проиграем точно.

Спасибо большое за все пожелания и всего самого доброго!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, закончен "правительственный час". Я предлагаю, в связи с тем что у нас осталось восемнадцать минут регламентного времени до перерыва, вернуться к рассмотрению пункта 16. Докладчик и содокладчик в зале. У нас осуществлена запись на вопросы, и сейчас очередь депутата Лебедева Игоря Владимировича.

Пожалуйста, ваш вопрос.

**Лебедев И. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос к вам. В обсуждаемом сегодня законопроекте, да и во вчерашнем, о Следственном комитете, в статье о требованиях, предъявляемых к кандидатурам на соответствующую должность, говорится, что занимающий такую должность гражданин не имеет права

заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой. Вот не кажется ли вам, что именно подобная формулировка и даёт возможность нерадивым — подчёркиваю: нерадивым — сотрудникам получать взятки и запрещённые законом доходы? Может быть, стоит каким-то образом сформулировать, что не имеют права вообще никакой деятельностью заниматься, кроме связанной с должностью, на которую поступают?

Спасибо.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Игорь Владимирович, я думаю, что здесь проблемы нет. Как вы знаете, подобного рода ограничение с возможностью заниматься научной, педагогической и иной творческой деятельностью установлено для различных категорий лиц, работающих во власти, в частности для депутатов, и поэтому, если вы полагаете, что это призыв брать взятки, я думаю, что это не совсем корректное утверждение. Если они занимаются тем, что берут взятки, то, естественно, это не научная, не педагогическая деятельность и, даже если они творчески берут взятки, это не является иной творческой деятельностью, это является прямым нарушением уголовного законодательства. Не забывайте, что у нас помимо этого законопроекта, если он станет законом, будут сохранять действие и иные федеральные законы, в том числе Уголовный кодекс. Взятка — она всегда взятка и есть.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Уважаемый Гарри Владимирович, механизм формирования контрольных органов муниципальными органами власти так, как он прописан в данном законопроекте, по сути дела, означает, что мы идём по пути дальнейшего упрочения монопартийной политической системы, потому что в 131-м федеральном законе говорится, что контрольный орган может формироваться как представительным органом муниципального образования, так и на муниципальных выборах, а в данном законопроекте однозначно говорится, что он формируется только представительным органом муниципального образования. В этой связи понятно, что мэр или глава — представитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", депутаты



собрания или совета — это тоже представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и они же ещё и контрольный орган избирают. То есть одна партия бюджет формирует, эта же партия бюджет утверждает, эта же партия сама себя контролирует. Согласны ли вы с тем, чтобы во втором чтении всё-таки...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемая Нина Александровна, я думаю, что здесь ваши опасения преувеличены. Просто я неслучайно, отвечая на самый первый вопрос, который был ещё до перерыва, сказал, что в законопроекте ничего нового не придумано, и хочу вас проинформировать, что в настоящее время все восемьдесят три контрольно-счётных органа субъектов Российской Федерации сформированы именно по той процедуре, которая сейчас предложена в законопроекте. Поэтому никакого усиления, никакого изменения и так далее, того, чего вы опасаетесь, не происходит. Это статус-кво, это уже сложившаяся ситуация. Надо работать на выборах, для того чтобы занимать соответствующие позиции на всех уровнях законодательной и представительной власти.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, вероятно, вы, когда готовили законопроект, всё-таки уловили, что по 131-му закону у нас в том числе есть и бюджет поселений, коих у нас десятки тысяч, и в соответствии с этим у нас расходы на организацию контрольно-счётных органов будут значительно увеличены по сравнению с ныне существующими. Не считаете ли вы возможным ко второму чтению три момента учесть? Первое — это, может быть, определить, что контрольно-счётные органы на районном и городском уровнях формируются с наделением правом контроля в том числе сельских поселений. Второе — считаете ли вы возможным... На этот раз я, к своему удивлению, обнаружил, что все заключения содержат те или иные конструктивные замечания по законопроекту в части того, что он опять не предполагает никаких правовых действий по итогам проверки. То есть необходимо более чётко классифицировать...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Что касается муниципального уровня власти, хочу просто проинформировать о том, что в настоящее время из более чем двадцати четырёх тысяч муниципалитетов созда-

ны контрольно-счётные органы только менее чем в пяти тысячах муниципальных образований. При этом, как я уже и говорил, речь идёт прежде всего о наиболее крупных муниципальных образованиях: 96 процентов городских округов, 62 процента муниципальных районов и 15 процентов поселений. Таким образом, это опять же, как я говорю, статус-кво, создание дополнительных контрольно-счётных органов каким-то образом мы здесь не стимулируем, мы просто создаём единые базовые подходы. И естественно, только в крупных муниципальных образованиях будут созданы и будут работать и уже созданы и работают контрольно-счётные органы.

Ну а то, что вы говорите, что в целом ряде заключений есть какие-то позитивные предложения, — вы знаете технологию: будем работать и готовить законопроект на базе комитета ко второму чтению и всё, что посчитаем разумным и целесообразным, безусловно, будем рассматривать и положительно оценивать.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, статьёй 11 настоящего законопроекта предусматривается, что разрабатываются и утверждаются федеральные стандарты, по которым работают органы контроля, Счётной палатой Российской Федерации, но вот возможность контроля за исполнением и применением этих стандартов, к сожалению, никаким образом не предусмотрена, что в принципе уже наводит на мысль о том, зачем их тогда разрабатывать, если мы контролировать их не можем. В статье 18 написано, что региональные органы вправе сотрудничать со Счётной палатой, а вот захотят ли они сотрудничать? И не надо ли в законопроекте установить, ну, наверное, какие-то возможности контроля Счётной палаты за исполнением федеральных стандартов, которые они утвердили?

И второе: нужно ли опускать счётные органы до уровня муниципалитета... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Максим Станиславович, начну с последнего. Мне не очень понятна сама постановка вопроса о том, что мы какие-то органы опускаем на уровень муниципалитета. Если следовать этой логике, то создание муниципального представительного органа означает, что мы опустили до уровня муниципалитета. Это, наверное, не совсем корректно и не совсем уважительно по отношению к этому исключительно важному — это я без всякой иронии говорю — уровню пуб-

личной власти. Напоминаю вам, что у нас более двадцати четырёх тысяч муниципальных образований и это власть, максимально приближенная к народу. Это первое.

Второе. Как я уже сказал, из этих двадцати четырёх тысяч чуть менее пяти тысяч муниципальных образований уже создали свои контрольно-счётные органы. Так что здесь мы никого не поднимаем, не опускаем, если использовать вашу терминологию, а мы просто создаём единые правовые подходы к организации и деятельности контрольно-счётных органов по всей стране.

Следующее. Когда мы говорим о том, что Счётная палата создаёт базовые стандарты, не забывайте, что мы находимся в рамках федеративного государства и есть норма в Конституции, в главе 1, о том, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, и поэтому те стандарты, базовые стандарты, которые будет разрабатывать Счётная палата, — это только основа для того, чтобы на уровне субъектов Российской Федерации, на уровне муниципальных образований создавали уже свои, более подробные, более прикладные, стандарты для проведения вот этого внешнего финансового контроля со стороны соответствующих контрольно-счётных органов. Здесь механизм командирского, скажем так, воздействия не совсем корректен. Для того чтобы влиять на контрольно-счётные органы, для того чтобы оказывать им методическую и методологическую помощь и действительно взаимодействовать, уже созданы и действуют механизмы, есть соответствующие ассоциации, которые созданы на уровне всей страны, всей Российской Федерации, они объединяют контрольно-счётные органы субъектов Российской Федерации, и отдельно действуют ассоциации, которые объединяют контрольно-счётные органы муниципальных образований. Так что здесь беспокоиться не о чем, взаимодействие уже налажено, оно функционирует, и не забывайте, что колхоз — дело-то добровольное.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Гарри Владимирович, в ряде статей законопроекта используется выражение: эффективность и экономность использования бюджетных средств. Что такое эффективность, понятно, а вот что такое экономность — допускается свобода толкования. В бюджетах всех уровней есть расходные статьи, которые должны исполняться. Будет плохо, если, руководствуясь этой нормой, на местах начнут экономить, например, на социальных расходах. Расходование бюджетных средств должно осуществляться строго в соответ-

ствии с их целевым назначением, и именно за этим и призваны следить, собственно, контрольно-счётные органы. Вот в связи с этим у меня вопрос уточняющего характера. Всё-таки Степашин неоднократно выступал за то, чтобы создать вертикальную структуру счётного контроля. Вот как это сочетается с данным законопроектом?

Спасибо большое.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович, ваш ответ.

**Минх Г. В.** К сожалению, у нас сегодня график рассмотрения этого законопроекта достаточно странный: мы вклиниваемся в какие-то разрывы между порядком работы и надвигающимися перерывами. Сергей Вадимович чуть-чуть не успел на рассмотрение до перерыва, до 12 часов, и планировал приехать к трём часам, поэтому его сейчас нет и впрямую вам сказать, что вы искажаете его подходы, он не может. Ну, я вам рекомендую поверить моему утверждению: никогда Сергей Вадимович в термин "вертикаль контрольно-счётных органов" не вкладывал тот смысл, который вы предполагаете. Он всегда полагал, что это должно быть достаточно мягко структурированное взаимодействие и сотрудничество.

Я, в частности, когда на вопрос Максима Станиславовича отвечал, уже сообщил о некоторых формах, которые по инициативе Счётной палаты Российской Федерации были использованы, — это ассоциация, это такой мягкий союз не по принципу "упал — отжался", а по принципу товарищеского взаимодействия людей более опытных с менее опытными, потому что, я это тоже говорил, основная проблема сейчас, особенно на уровне муниципальных образований, — это проблема качества кадров, которые приглашаются для этой работы.

И второе. Когда вы выразили беспокойство по поводу того, что термин "экономность" не раскрыт в этом законопроекте, это отчасти так, он не раскрыт в этом законопроекте, но когда мы ведём речь об экспертной оценке, — а что такое контрольно-счётные органы, которые оценивают? — оценка всегда носит субъективный характер. И конечно, при выполнении бюджетных обязательств соответствующие структуры власти обязаны выполнять все эти бюджетные обязательства и по отношению к социально незащищённым, и по отношению к тем сферам деятельности, которые требуют бюджетных расходов.

Здесь имеется в виду, конечно же, не экономия на социально незащищённых, а то, чтобы не было каких-то шикаваний. Вы знаете такие примеры, когда у нас некоторые властные структуры заказывают какие-то роскошные аксессуары, для того чтобы организовать свою жизнедеятельность. Вот экономность предполагает выполнение всех необходимых обязательств при максимальном сохранении бюджетных средств для выполнения каких-то дополнительных, может быть, мер поддержки в отношении прежде всего этих категорий.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, вопросы завершены. Чтобы исправить ту ситуацию, о которой сказал Гарри Владимирович, и вы могли бы увидеть воочию Сергея Владимовича, мы сейчас осуществим запись на выступления и соответственно выступать уже будем в его присутствии в 15.00.

Я прошу осуществить запись желающих выступить по данному вопросу. Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Список имеется, поэтому сейчас объявляется перерыв, в 15 часов продолжим обсуждение.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 15.00. Согласно нашему Регламенту и по решению Совета в это время мы начинаем нашу работу. Я прошу депутатов зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 34 сек.)  
Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем продолжить работу.

Я обращаю ваше внимание, что мы осуществили режим записи на выступления по обсуждаемому пункту повестки дня. Записались семь человек: трое — от фракции КПРФ, двое — от фракции ЛДПР и двое — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Есть предложение всем дать до пяти минут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, если по одному, то каждый будет выступать десять минут, это будет дольше, а если всем дать пять минут... То есть необязательно пять, вот Коломейцев будет выступать три. Согласимся?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, действительно, у нас демократия расцветает, и особенно в первом ряду, — здесь все хотят прийти, понажимать кнопки и уйти домой, а потом через три дня или через неделю изменять законы, поэтому...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** А это тоже о законопроекте, кстати, о его качестве.

Уважаемые коллеги, вот чтобы не быть голословным, я предлагаю вам открыть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое, хочу заметить, крайне редко — а я читаю девятью девятью процентов — пишет замечания по проектам законов, внесённым Президентом Российской Федерации. Просто читаю один абзац: "Статьёй 13 проекта предусматривается, что неисполнение законных требований и запросов должностных лиц контрольно-счётных органов влечёт за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации". И дальше: "Однако действующим законодательством Российской Федерации такая ответственность не установлена".

Я это к чему вам читаю? Если вы внимательно посмотрите, то у нас, с одной стороны, президент, наверное, правильно стремится выстроить вертикаль исполнительной власти, потому что без прямой и обратной связи управление невозможно и "управленческая пятерня" предусматривает как того, кто должен сделать, так и того, кто должен проконтролировать. Но я подчёркиваю и обращаю ваше внимание на ответ на мой вопрос уважаемого представителя президента. Он сказал, что всего 20 процентов представительных органов городов и районов имеют сегодня контрольно-счётные органы и 15 процентов, если я не ошибаюсь, поселений, то есть на самом деле финансовые затраты на контроль возрастут многократно. Но возрастёт ли эффективность контроля с увеличением количества чиновников? Я считаю и убеждён, что ко второму чтению было бы целесообразно — и 131-й закон это разрешает — дать полномочия контроля за бюджетами сельских поселений как раз уровню городов, которые являются районными центрами.

Второй момент. Счётная палата объективно, с моей точки зрения, в своём заключении говорит о том, что квалификационные требования к аудиторам, кандидатуры которых предлагаются к утверждению, должны быть более конкретизированы, должен быть очерчен чёткий их круг. Поэтому, заканчивая своё трёхминутное выступление, я предлагаю по возможно-

сти максимально учесть очень квалифицированные предложения Счётной палаты, которая у нас уже длительное время, скажем так, финансовый контроль осуществляет на достаточно хорошем уровне. Другое дело, что не всегда решения по выявленным ею нарушениям принимаются своевременно и эффективно.

Считаю, что необходимо неукоснительно учесть и все замечания нашего Правового управления, да и комитетов. Я с удовлетворением отмечаю, что все заключения комитетов, которые представлены, содержат конструктивные предложения.

Мы в принципе поддерживаем, но считаем, что надо минимизировать рост числа чиновников, контролирующих исполнение бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рохмистров.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я к вам без претензий.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, прежде чем перейти к законопроекту, хотелось бы рассказать анекдот от чиновников федерального уровня: воровать стало так сложно, что чувствую, что зарабатываю. К сожалению, в субъектах этот анекдот чиновники не понимают, и это свидетельствует вот о чём. Например, 11 ноября в Приморском крае арестован Старовойтов, руководитель контрольно-счётного органа. Или вот вчера в средствах массовой информации вы, наверное, наблюдали картину, как у нас некоторые федеральные структуры проверили, что у нас происходило в Москве, и то, о чём мы неоднократно с этой трибуны говорили, о том, что в Москве воруют, опять подтвердилось. Причём схема настолько простая, что для любого аудитора и инспектора Счётной палаты Российской Федерации было бы всё очевидно: между больницами и бюджетными деньгами стояли посредники, всё очень просто откатывалось, и больницы недополучали средства. Поэтому ещё раз убеждать кого-то в том, что контроль и наведение порядка здесь необходимы, наверное, не стоит, и, слава богу, об этом наконец-то задумался президент. Но вот мы, четыреста пятьдесят депутатов, никак не могли до этого додуматься. Ну давайте вот теперь президент за всех нас будет думать — тогда, наверное, нам зарплату здесь получать не нужно. Хотя и со стороны Счётной палаты — это наш с вами орган, — и со стороны многих депутатов неоднократно говорилось, что необходимо контрольно-счётные функции ввести в определённые рамки в той или иной форме. И поэтому фракция ЛДПР приветству-

ет принятие настоящего законопроекта и мы его поддержим в первом чтении.

Тем не менее хотелось бы обратить внимание на ряд моментов, которые — мы считаем это принципиальным — надо поправить во втором чтении. Об этом говорил и руководитель фракции, задавая вопрос. Зачастую, как показывает практика, если предоставляется возможность заниматься иной деятельностью, особенно контролёрам, то появляются некие схемы, когда человеку за лояльность доплачивают, используя различные механизмы. Это ещё из 90-х идёт: вы помните, что некоторые наши руководители книжки издавали, которые вдруг начинали пользоваться бешеной популярностью, и получали гонорары сотни тысяч долларов. Некоторые особо ценные товарищи у нас за преподавательскую деятельность могут получать десятки и сотни тысяч долларов. По информации определённых структур, в Соединённых Штатах существует даже некая организация, которая занимается отмыванием средств через организацию лекций, и всё это для определённых деятелей, которые хотели бы легализовать свои не совсем честные доходы. Вот в этой части, наверное, нам надо было бы каким-то образом поправить законопроект.

Принципиальным моментом, на наш взгляд, является хороший тезис о том, что Счётная палата Российской Федерации, как орган, показавший свою эффективность, будет разрабатывать и утверждать федеральные стандарты работы контрольно-счётных органов субъектов. И не соглашусь я с Гарри Владимировичем в том, что раз у нас государство федеративное, наверное, не следует нам вмешиваться в то, как тратятся бюджетные средства субъектов. Субъекты у нас тоже часть государства, и когда бюджет разворачивается на уровне субъекта — это головная боль всех наших избирателей и нашей страны. И факты, которые я приводил вначале (их можно долго перечислять), показывают, что это делать необходимо. Кто это может сделать? Сегодня в состоянии это сделать Счётная палата, у неё достаточно квалифицированных специалистов, которые всё равно проверяют, как в субъектах расходуются выделенные федеральные бюджетные средства. А когда происходит отсечение специалистов от проверки бюджетных средств, выделенных субъектам, от проверки того, как в субъектах эти деньги расходуются, вот тогда возникают проблемы. Поэтому фракция ЛДПР будет настаивать, чтобы во втором чтении мы не только утвердили федеральные стандарты, которые разрабатывает Счётная палата, вернее, положение об этом, но и создали механизм эффективного контроля за исполнением этими орга-



нами этих федеральных стандартов. В этом случае, мы надеемся, воровать станет сложно даже в субъектах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Максимова. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые приглашённые, уважаемые коллеги! Действительно, необходимость принятия законопроекта об организации и деятельности контрольно-счётных органов в стране назрела уже давно. Особенно эта ситуация обострилась в период экономического кризиса, когда в условиях ограниченных ресурсов органы власти всех уровней должны были обеспечить эффективное исполнение своих полномочий, и в первую очередь, конечно, в сфере управления финансовыми ресурсами.

Я хочу напомнить, что на одном из последних заседаний президиума Государственного совета председатель правительства Владимир Владимирович Путин обозначил решение этой проблемы как задачу номер один, поскольку, по его словам, во многих регионах на неэффективные расходы по отдельным направлениям приходится до половины и более финансовых средств. Кстати говоря, эта информация подтверждается и Счётной палатой, и даже данными по отдельным проверкам Минрегиона, которые показывают, что неэффективные расходы в сферах госуправления, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства составили в прошлом году 415 миллиардов рублей. Поэтому, конечно, требуется усиление контроля за использованием ресурсов на местах, и поэтому, конечно, нужен был рамочный закон, который, не вторгаясь в конституционные права субъектов Российской Федерации, установил бы чёткие и понятные правила игры для всех региональных и муниципальных счётных палат.

Мы с вами уже знаем, что в подавляющем большинстве субъектов такие органы — контрольно-счётные — существуют и действуют, но они все разные: где-то они работают в составе законодательных собраний, где-то у них очень ограниченные полномочия. И вот внесённый законопроект как раз является базовым для того, чтобы унифицировать работу всех региональных и муниципальных счётных палат в стране, он определяет единые принципы организации контрольно-счётных органов и их основные полномочия. Хочу обратить ваше внимание на то, что законопроект предопределяет теперь образование контрольно-счётных органов исключительно во всех субъектах Российской Федерации. Предусматривается, что они будут обладать организационной и функциональной независимостью и что деятельность свою они будут осуществлять самостоя-

тельно, но при этом в своей деятельности должны руководствоваться стандартами внешнего государственного финансового контроля. Обратите внимание, что законопроект и устанавливает гарантии прав проверяемых органов и организаций, и определяет ответственность должностных лиц контрольно-счётных органов, требования гласности и открытости в их работе, то есть имеет ярко выраженную антикоррупционную направленность.

Уважаемые коллеги, действительно, замечания сделаны и Правовым управлением, и Счётной палатой, и нашими тремя комитетами, которые рассматривали этот законопроект, но мы убеждены, что с учётом этих замечаний при доработке ко второму чтению этот законопроект действительно будет способствовать тому, чтобы у нас развивался институт независимого внешнего финансового контроля как на уровне субъектов Российской Федерации, так и в муниципальных образованиях, и, следовательно, будет способствовать повышению эффективности использования ими финансовых и бюджетных средств.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, и мы призываем к этому же всех своих коллег из других фракций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Поскольку времени мало, я буду буквально тезисно говорить.

В целом законопроект, конечно, представляется актуальным и практически значимым нормативно-правовым документом, который позволит вывести из тупика, именно из тупика, решение одной из актуальных проблем — эффективного использования бюджетных денег и эффективного использования государственной и муниципальной собственности. Но я тут наметил целых десять вопросов, от которых нам просто не уйти, видимо, когда будем поправки вносить при подготовке ко второму чтению.

Первое. Мы должны всё-таки чётко ответить на вопрос, прежде чем прописывать рецепты, сам закон: почему неэффективно используются деньги и почему воруют бюджетные деньги? Потому что контролёров мало? Наверное, нет. Видимо, этот закон за собой тянет другой закон, другой вопрос — об ответственности исполнительной власти за использование бюджетных денег. Пока же исполнительная власть не боится их уводить в какие-то зоны, неэффективно использовать и даже воровать, примеров у нас тьма-тьмущая.

Второе: во что обойдётся данный закон? Если брать почти двадцать четыре тысячи муниципальных образований и регионы — я беру по минимуму, даже если, скажем, по пять человек будет, хотя не у всех это может быть, — то какие огромные деньги из бюджетов районов и поселений мы должны найти! Я думаю, там эти деньги не найдутся. Поэтому хорошо было бы иметь примеры самоокупаемости этих счётных палат на уровне регионов и поселений. Пусть пять тысяч прибыли, но они должны приносить, так сказать, возвращать похищенные деньги назад. Насколько эффективно они работают? Вот если там всё прекрасно, тогда можно делать дальше шаг — распространять на всю страну.

Третий момент: а что контролировать, собственно? Из почти двадцати четырёх тысяч муниципальных поселений у нас 95 процентов, если не больше, остро дотационные и дотационные, им что дадут — тому и рады. Дают строго на целевые вещи каждому поселению, а не просто на то, что им необходимо. То есть здесь сам предмет контроля довольно своеобразный.

Четвёртый. Из статьи 3 законопроекта неясно, является ли обязательным институт контрольно-счётных организаций, а если он обязателен, давайте скажем для кого, чётко запишем: для городских округов, для муниципальных районов. Если речь пойдёт о том, что число контролёров растёт, а число жителей резко уменьшается, то возможно создание межпоселковых счётных палат, но тогда мы должны прописать, при какой численности можно создавать межпоселковые органы контроля за использованием бюджетных денег.

Пятое: передача функций с уровня муниципальных, скажем, поселений на уровень муниципальных районов. Наверное, надо прописать два-три варианта, как в этом случае будут финансироваться контрольно-счётные органы муниципальных районов, если им передаются какие-то функции контроля от муниципальных поселений.

Шестой вопрос — эффективность работы контрольно-счётных органов. Ну, вы понимаете, это довольно своеобразный вопрос. Если посмотреть отчёты об исполнении бюджетов (Счётная палата подаёт записки), то можно увидеть, что из года в год повторяются одни и те же замечания. Так что, неэффективно работает Счётная палата? Наверное, нет, она выявляет. Так кто же неэффективно тогда работает? И как определить эффективность работы Счётной палаты, если она каждый год об одном и том же вынуждена говорить с этой трибуны? Наверное, данный тезис надо как-то развернуть и более чётко записать, каковы же у нас критерии эффективности ра-

боты контрольно-счётных органов областей и муниципальных поселений.

Седьмое — независимость контрольно-счётных органов. Мы прекрасно знаем, что в большинстве своём, в основном контрольно-счётные палаты регионов, к сожалению, ходят под исполнительной властью, под губернаторами, и объективность их часто под большим, большим вопросом. Необходимо нам этот вопрос о независимости развернуто прописать, как сделать их независимыми, реально, объективно независимыми, на деле.

Ну и сразу девятый вопрос — статья 5, о штатной численности контрольно-счётных органов. Я бы сказал, речь пойдёт не о штатной численности, а о качестве работников. Где таких найти? Мы создали бюджеты муниципальных поселений, а кадров-то нет, и проанализировать доходную часть, расходную часть практически некому, поэтому вопрос, наверное, пойдёт не только о количестве, но и о качестве.

И десятое — оказание методической помощи региональными контрольно-счётными палатами муниципальным.

Вообще, я думаю, чтобы контроль был эффективным, нужно, чтобы и закон был эффективным, и тут нам есть о чём подумать, не только эти десять, к сожалению, есть ещё и другие вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Пугачёва Наталья Васильевна, пожалуйста.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Вадимович, я сейчас подходила, с вами разговаривала по поводу того, что опыт работы контрольно-счётных палат регионов показывает, что международные связи с контрольно-счётными органами и административно-территориальными образованиями иностранных государств с целью обмена опытом могут быть весьма эффективными и развиваться и на муниципальном уровне. В законопроекте сейчас есть такая норма в отношении региональных счётных палат, но нет в отношении муниципальных, поэтому я ещё раз прошу вас эту норму учесть ко второму чтению. Мы тоже можем выйти с поправкой, но я полагаю, что, раз вы сказали, что данная норма есть, вы всё-таки установите её и на муниципальном уровне.

**Председательствующий.** Все желающие выступили.

Пожалуйста, Гарри Владимирович, вы имеете возможность выступить с заключительным словом.

Микрофон включите.

**Минх Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, если депутаты будут не против, я бы попросил Сергея Вадимовича...

**Председательствующий.** С удовольствием, да.

**Минх Г. В.** ...потому что у меня-то будут возможности выступить.

**Председательствующий.** Никто не возражает, давайте дадим слово Сергею Вадимовичу Степашину.

Пожалуйста.

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, большое спасибо, что меня позвали сегодня. Я быстро добрался: в Москве стало лучше на дорогах...

**Председательствующий.** Мы очень любим вас видеть здесь, и чем чаще, тем лучше.

**Степашин С. В.** ...в Москве стало меньше пробок, похоже. Дай бог, чтобы так было и дальше.

Если серьёзно, то я признателен, что сегодня такое непосредственное, горячее, профессиональное обсуждение вызвал этот законопроект. Вы, наверное, знаете, что в январе этого года президент страны встречался с членами коллегии Счётной палаты. Сия встреча была обусловлена небольшим, пятнадцатилетним, юбилеем, и собственно говоря, это была моя инициатива. Я Дмитрию Анатольевичу обрисовал ситуацию с контролем на местах. Он меня об этом спросил, и я ему обрисовал, что, в общем-то, палаты мы создали везде, во всех субъектах Федерации, но не везде они есть в муниципалитетах, и не везде они там нужны, кстати, никто так вопрос не ставит: если это муниципальное образование, где двенадцать-тринадцать человек, с непонятным бюджетом, нам ещё только контролёров не хватало туда насаживать, денег не хватит просто, да и толку от этого никакого не будет. Но была проблема, которую я обозначил: к сожалению, счётные палаты субъектов Российской Федерации живут, что называется, разной жизнью, у них разные законы, разный юридический статус, разные возможности, очень сильно давление органов исполнительной власти. У меня сейчас многие спрашивают, чем занималась Контрольно-счётная палата Москвы. Это прекрасная палата, сто восемьдесят человек, она была создана раньше, чем Счётная палата Российской Федерации, но ведь её особо в СМИ-то и не пускали, и голос-то вы её и не слышали, наверное, в Москве. И тут с кого надо спрашивать, вы тоже, наверное, прекрасно понимаете.

Президент поддержал инициативу, была создана рабочая группа, подготовлен законопроект. Должен вам доложить, уважаемые коллеги, что большая часть позиций, которые изложены в этом проекте закона, уже по жизни работают. Десять лет назад мы создали Ассоциацию контрольно-счётных органов Российской Федерации, которую я возглавляю. Мы

и стандарты готовим, и методическую помощь оказываем, и обучаем, а где нужно, и защищаем наших руководителей счётных палат, как в своё время это было в Ленинграде, когда там пытались разогнать вообще счётную палату после проверки кольцевой дороги.

Первое, что я хотел бы сказать, — нужно поддержать этот законопроект в первом чтении.

Во-вторых, что касается того, что я услышал. Мы, кстати, вам направили наши замечания и предложения, мы провели совещания со всеми счётными палатами субъектов Российской Федерации и муниципалитетов. Мы такую работу сами провели. Они — я имею в виду, наши товарищи с мест — подготовили ряд интересных предложений. У нас с вами есть институт второго чтения, и очень надеюсь, что мы серьёзно, не меняя структуру, идеологию этого закона, сможем поработать и при подготовке его ко второму чтению.

Ещё раз спасибо за поддержку, ну и, честно говоря, спасибо за то, что, хотя этот закон не касается деятельности Счётной палаты Российской Федерации, у меня будет возможность перед вами отчитаться в следующем году. Спасибо за высокую оценку нашего скромного труда. Благодарю вас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, нет необходимости? Содокладчик тоже не настаивает. Представитель правительства? Не настаивает.

Уважаемые депутаты, выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 17. У меня есть письменное обращение комитета с просьбой заменить содокладчика по этому вопросу — Шишкарёва на Клименко. Есть возражения у палаты? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя правительства заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Тамары Ивановны Стебуновой.

Пожалуйста.

**Стебунова Т. И., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.**

Уважаемые депутаты, Указом Президента Российской Федерации от 6 февраля 2008 года № 137 "О некоторых вопросах государственного регулирования сборов за аэронавигационное обслуживание пользователей воздушного пространства Российской Федерации" и поручением правительства от 16 февра-

ля 2008 года предусмотрена разработка проекта федерального закона, направленного на установление правовых основ государственного регулирования сборов за аэронавигационное обслуживание пользователей воздушного пространства Российской Федерации. Во исполнение указанных поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также в целях устранения неоднозначных подходов при применении норм воздушного права и законодательства Российской Федерации о естественных монополиях подготовлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Данным законопроектом предусмотрены определение правовой природы тарифов (сборов) на услуги в области гражданской авиации, в том числе сборов за аэронавигационное обслуживание, с учётом норм международного права; установление правовых основ государственного регулирования сборов за аэронавигационное обслуживание пользователей воздушного пространства; устранение отдельных несоответствий норм воздушного права и законодательства Российской Федерации о естественных монополиях; определение полномочий федеральных органов исполнительной власти в вопросах оказания услуг в области гражданской авиации, в том числе по аэронавигационному обслуживанию, ценообразования и государственного регулирования сборов за данные услуги. Кроме того, данным законопроектом предусмотрено сохранение ряда действующих положений статьи 64 Воздушного кодекса, а именно установление федеральным органом исполнительной власти перечня и правил формирования тарифов и сборов за услуги в области гражданской авиации (имеется в виду состав услуг, включаемых в тариф), правил взимания платы за данные услуги, а также правил продажи билетов, выдачи грузовых накладных и других перевозочных документов. Кроме того, сохранены положения об установлении перевозчиками платы за воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов и почты, а также о применении договорных цен для воздушных перевозок, осуществляемых в соответствии с договором фрахтования воздушного судна (воздушным чартером).

Необходимо заметить, что принятие закона "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации" не потребует дополнительных бюджетных средств. Но реализация будет осуществляться в пределах установленных Правительством Российской Федерации численности и фонда оплаты труда работников центрального аппарата федеральных органов исполнительной власти.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, Клименко Владимир Витальевич, содоклад от комитета.

**Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представитель Правительства Российской Федерации в своём докладе исчерпывающим образом отразила существо изменений, вносимых в Воздушный кодекс Российской Федерации. Комитет на своём заседании поддержал данный законопроект. Имеющиеся в законопроекте неточности, в том числе юридико-технического характера, отмеченные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, могут быть устранены при подготовке его ко второму чтению.

Исходя из этого прошу поддержать решение о принятии законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Тепляков, пожалуйста, ваш вопрос.

**Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.**

Тамара Ивановна, в пункте 5 статьи 64, предлагаемой законопроектом, говорится о том, что плата за воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов и почты устанавливается перевозчиком, а в пункте 2 этой же статьи в противоположность пункту 5 указана другая правовая норма: перечень и правила формирования тарифов и сборов за услуги в области гражданской авиации, то есть за продажу билетов, выдачу грузовых накладных и других перевозочных документов, устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации. В статье 21 Воздушного кодекса перечислены услуги в области гражданской авиации: перевозка пассажиров, багажа, грузов и почты. Скажите, пожалуйста, так всё-таки кто же устанавливает плату за воздушные перевозки: сам перевозчик или уполномоченный орган в области гражданской авиации?

**Стебунова Т. И.** Перечень услуг, тарифы на которые регулируются государством, устанавливается правительством. Сегодня непосредственно перевозки пассажиров не включены в перечень данных услуг. Сегодня мы говорим о том, что в этот перечень включено аэронавигационное обслуживание и что в случае, если услуги в области гражданской авиации оказываются в условиях естественной монополии, регулирование тарифов, установление тарифов осуществляется в соответствии с законом "О естественных монополиях" федеральным органом исполнительной власти, ответственным за регулирование в области естественных монополий.



**Председательствующий.** Других вопросов нет.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает депутат Гаврилов. Больше нет рук? Никого я не пропустил? Одно выступление.

Депутат Гаврилов, с места, пожалуйста.

**Гаврилов С. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Тамара Ивановна! Безусловно, законопроект поддерживается нашей фракцией, поскольку носит достаточно уточняющий характер — не столько в развитие указов президента, сколько в соответствии с нашими международными обязательствами перед ИКАО. Это касается и полномочий федеральных органов, и правовых основ для регулирования аэропортовых сборов.

Что касается самой функции регулирования аэропортовых сборов, сборов за аэронавигационное обслуживание прежде всего, вопрос, на наш взгляд, несколько глубже. Мы видим, что в последнее время Госкорпорация по ОрВД и в целом наш Минтранс повышают сборы за аэронавигационное обслуживание, а учитывая, что у нас в последние месяцы катастрофически растут цены на авиационный керосин, авиационная услуга по перевозке пассажиров в условиях низкого сезона — осеннего, весеннего сезона, — особенно на внутренних линиях, в регионах России, становится убыточной — или планово-убыточной, или на грани убыточности. И у нас такие достаточно серьёзные субъекты Федерации, как, скажем, Карелия, если вы в курсе, вообще не имеют воздушного сообщения с остальной Россией в отличие, скажем, от соседней Финляндии, где из каждого районного центра по десять вылетов в день. Я думаю, что регулирование тарифов подобного рода Федеральной службой по тарифам должно, безусловно, учитывать и состояние ликвидности, состояние платёжеспособности наших авиакомпаний — не тех, кто осуществляет чартеры, вывозит на мировые курорты, а прежде всего тех, кто занимается перевозкой пассажиров, грузов и почты на внутренних рейсах. Это первое.

И второе, что хотелось бы отметить: очень печально, что такая наиболее инновационноёмкая отрасль промышленности России, как авиация и авиационные перевозки, прежде всего аэронавигационное обслуживание, находится в таком плачевном состоянии и, по сути дела, основным источником для модернизации этой отрасли является повышение аэронавигационных сборов.

Многие наши коллеги из регионов прекрасно знают, в каком состоянии находится аэронавигационное оборудование во многих регионах России, и, может, вы не в курсе, но у нас в этом году наибольшее падение по исполнению бюджета

именно в области авиации, и в том числе аэронавигационного обслуживания. Если весь мир уже находится на пятой технологической ступени, то мы никак не можем преодолеть третью. Вопросы касаются и регулирования воздушного движения, и организации воздушного движения, и зависимого наблюдения, и какого угодно, и использования нашей спутниковой группировки.

Я считаю, что наше катастрофическое отставание в наиболее значимых в технологическом смысле инновационных отраслях является прямым следствием наплевательского отношения бюджета Российской Федерации к прямому финансированию своих обязательств, к выполнению конституционных обязанностей — обеспечению населения России транспортной доступностью и повышению аэропортовых сборов и аэронавигационных сборов является лишь паллиативом, но никак не кардинальным решением этой проблемы.

Я считаю, что при принятии этого закона мы должны прекрасно понимать, что основные системообразующие отрасли России, такие как авиация, воздушное сообщение, аэронавигационное обслуживание в том числе, должны заслуживать более высокой оценки и большего внимания Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других желающих выступить не было.

Есть ли необходимость в заключительном слове докладчика и содокладчика? Нет.

Представители президента, правительства? Не настаивают. Выносим на "час голосования".

Пункт 18. Есть готовность, коллеги? Есть. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад начальника Главного штаба ВМФ Татаринова Александра Аркадьевича.

**Татаринов А. А., представитель Правительства Российской Федерации, начальник Главного штаба Военно-Морского Флота — первый заместитель главнокомандующего Военно-Морским Флотом.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Проект федерального закона предусматривает расширение оснований ограничения рыболовства с целью учёта интересов обороны на море и обеспечения безопасности мореплавания при осуществлении рыболовства.

В соответствии с действующей редакцией статьи 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" ограничения рыболовства могут устанавливаться лишь в целях обеспечения сохранения водных биологических ресурсов и их рационального использования, что не позволяет накладывать ограничение на рыболовство для обеспечения интересов обороны страны и обеспечения безопасности мореплавания.

В настоящее время ограничения для рыболовства могут быть установлены только в соответствии со статьёй 15 Федерального закона от 1998 года № 155-ФЗ "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации". В соответствии с этим законом существуют два вида ограничения судоходства: установление запретных для плавания районов и установление временно опасных для плавания районов, которые устанавливаются на срок, как правило, не более пяти суток. Решения об установлении временно опасных для плавания районов, а также правил для таких районов принимает федеральный орган исполнительной власти по обороне. Указанные решения вступают в силу после заблаговременного объявления об этом в "Извещениях мореплавателям". Данное ограничение в соответствии со статьёй 1 указанного закона возможно установить только во внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне на максимальном расстоянии от нашего побережья 24 мили, от исходных линий. Вместе с тем объекты оборонной инфраструктуры находятся или могут находиться в пределах исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации.

Использование придонных и донных орудий лова в районах, где размещены объекты оборонной инфраструктуры, подводной прежде всего, может привести к негативным последствиям как для интересов обороны страны на море, так и для безопасности судов, ведущих промысел.

В пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации расположены также полигоны Военно-Морского Флота. Морские районы, в которых они расположены, на период проведения в них мероприятий боевой подготовки могут быть объявлены временно опасными.

В настоящее время в пределах исключительной экономической зоны и на континентальном шельфе могут располагаться гражданские объекты (искусственные острова и сооружения, подводные кабельные линии и так далее), для исключения повреждений которых устанавливаются зоны безопасности,

являющиеся по своей сущности теми же ограничениями рыболовства.

Законопроектом предлагается устанавливать ограничения рыболовства в интересах обороны федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства по обращению федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области обороны.

Принятие закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Проект федерального закона внесён Правительством Российской Федерации и рекомендован к принятию в первом чтении Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Комитетом по обороне.

Учитывая изложенное, прошу вас принять проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Аркадьевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Асан Нюдюрбегович Нюдюрбегов.

**Нюдюрбегов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел проект федерального закона № 415230-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части расширения оснований ограничения рыболовства с целью учёта интересов обороны страны на море и обеспечения безопасности мореплавания при осуществлении рыболовства), внесённый Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее.

В соответствии с пояснительной запиской к законопроекту в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации расположены полигоны Военно-Морского Флота, которые на период проведения на них мероприятий боевой подготовки могут быть объявлены временно опасными. Заход в эти районы гражданских судов, в том числе осуществляющих рыболовство, представляет опасность для таких судов и их экипажей. Объекты оборонной инфраструктуры могут находиться и на континентальном шельфе Российской Федерации. Использование природных и донных орудий лова в этих

районах также может привести к негативным последствиям как для интересов обороны страны на море, так и для безопасности судов, ведущих промысел. Рассматриваемый законопроект направлен на расширение оснований ограничения рыболовства с целью учёта интересов обороны страны на море и обеспечения безопасности мореплавания при осуществлении рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

В целом поддерживая позицию авторов данного законопроекта о необходимости совершенствования правового регулирования вопросов ограничения рыболовства, комитет всё же имеет по нему ряд замечаний. В частности, законопроект необходимо согласовать с нормами федеральных законов "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации", предусматривающими иные цели и порядок установления ограничений рыболовства на указанных территориях. Кроме того, в нормах законопроекта необходимо учесть положения статьи 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, устанавливающей цели и порядок ограничения или запрещения движения судов.

Представляется целесообразным обеспечить рассматриваемым законопроектом необходимую полноту регулирования вопросов по установлению ограничений рыболовства в различных целях, в том числе видов ограничений рыболовства, а также определить возможности и порядок их обжалования.

Комитет Государственной Думы по обороне, который является соисполнителем по данному законопроекту, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации имеет ряд замечаний по законопроекту, но в целом поддержало его концепцию. Комитет также считает, что все перечисленные замечания не влияют на общую положительную оценку концепции законопроекта и могут быть учтены ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает возможным поддержать проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Много вопросов. Давайте запишемся.

Включите режим записи.  
Покажите список.  
По одному от фракции предлагается. Ну что, по одному?  
Ставлю на голосование предложение депутатов: по одному вопросу от фракции. Вот Железняк тоже показывает...  
Включите режим голосования.  
У нас, кстати, от всех фракций есть записавшиеся, вот как раз по одному и получится.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 45 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 280 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 282 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Скажите, кто будет задавать вопрос от фракции КПРФ?  
Кашин Борис Сергеевич.  
Пожалуйста, Борис Сергеевич.  
**Кашин Б. С.** Александр Аркадьевич, у меня вот такой вопрос.

Вот когда вы принимаете решение о стрельбах, учениях, вы учитываете обращения рыбаков? У меня на руках письмо из Союза рыбопромышленников Севера, где написано, что в сентябре проводили на Северном флоте учения, никак не прислушались к мнению рыбаков и в результате были существенные потери в добыче рыбы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Татаринев А. А.** Вопрос абсолютно правильно поставлен. У нас сейчас находится обращение по этому вопросу относительно согласования с федеральным органом исполнительной власти периодов проведения учения, для того чтобы обеспечить нормальную экономическую деятельность всех субъектов, занятых в реализации закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Мы этот вопрос прорабатываем, и вам будет дан конкретный ответ по этому поводу.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР у нас записались Черкасов и Селезнёв. Селезнёв? Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** У меня вопрос к правительству.

Ясно, что введение ограничений, предусмотренных предлагаемым законопроектом, сделает цели, которые ставились ФЦП по развитию рыболовства, ещё менее достижимыми, за-

тормозит развитие рыболовной отрасли. Между тем у нас рыболовный промысел является профильной отраслью экономики, жизненно важным занятием для населения целых регионов – Приморья, Камчатки, Сахалина, Магадана, Калининграда, Астрахани и так далее. По сути, для них успешное функционирование и развитие рыболовецкой отрасли означает стабильное функционирование всего региона. Вот в этой связи у меня возникает вопрос к представителю правительства: а была ли оценка экономических и социальных последствий принятия данного законопроекта?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Татаринов А. А.** Уважаемые товарищи, во-первых, Министерство обороны ни в коем случае не собирается злоупотреблять данной законодательной нормой, ни под каким предлогом, а во-вторых, я ещё раз обращаю ваше внимание, под угрозой ставится жизнь людей и безопасность мореплавания.

Я хочу вам просто привести один пример. Вы, наверно, помните историю на Камчатке, когда мы вынуждены были проводить крупномасштабную спасательную операцию нашего соответствующего автономного аппарата. Причиной этой аварии, этой ситуации было именно нарушение правил безопасности при осуществлении рыболовства. Аппарат запутался в рыболовных сетях, и, как вы понимаете, речь шла просто о спасении людей.

Ещё раз повторяю, что ни под каким предлогом Министерство обороны не собирается злоупотреблять указанной законодательной нормой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Драганов.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства адмиралу Татаринovu такого рода. Конечно, вы берёте на себя и правительство в целом очень большую ответственность, и, скорее всего, такой ответственностью вы будете наделены. Скажите, есть ли уже в вашем портфеле подзаконных актов готовые проекты и какой из них будет главным? Как он будет примерно называться и кем будет подписан? В подзаконных актах какого уровня произойдёт вот эта замена компетенции, вернее, делегирование компетенции с законодательного уровня на более низкий?

**Татаринов А. А.** Наиболее целесообразно, на мой взгляд, ну, просто внесение изменений и дополнений в соответствующие законы.

**Председательствующий.** То есть речь идёт не о подзаконных актах, а о внесении дополнений в законодательные акты.

**Татаринов А. А.** Да, дополнения в законодательство, конкретно в 26-ю статью.

**Председательствующий.** Депутат Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства и просьба отвечать в микрофон, чтобы вас было слышно, потому что вас не слышно совсем.

Вопрос такой: как сейчас вы проводите учения, скажем так, исполняете свои обязанности по укреплению обороноспособности государства, по охране границ, когда у вас таких полномочий нет? В чём есть серьёзные ограничения? Зачем вам ещё исключительные полномочия, для того чтобы иметь возможность ограничивать условия ловли рыбы? Зачем вам полномочия в экономической сфере?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Татаринов А. А.** Благодарю вас.

Уважаемые товарищи, я хочу обратиться к вам ещё раз по вопросу о том, что на данный момент федеральный закон № 155-ФЗ позволяет указанные ограничения вводить только на территории территориального моря, извините за тавтологию, и прилегающих зонах, то есть это 24 мили. У нас просто возникает правовая неурегулированность в отношении пространства, которое находится за территорией 24 миль. Это надо понимать. Мы должны предусмотреть варианты обеспечения безопасности мореплавания, распространив их на всю исключительную экономическую зону Российской Федерации.

Ещё раз повторяю, мы проводим эти учения... У нас есть ещё и международные документы: Международная конвенция по охране человеческой жизни на море (СОЛАС-74), Конвенция ООН по морскому праву, где в основном поднимаются вопросы свободы судоходства. Однако, пользуясь правом свободного прохода через указанные водные пространства, суда, не занятые ловом рыбы, практически не создают помех деятельности Военно-Морского Флота, и их деятельность вполне может регламентироваться путём объявления запретных и временно опасных районов.

Что касается вопросов рыболовства, как вы помните, есть регламентация рыболовства. У нас зачастую бывали случаи, и вы об этом тоже знаете, когда подводные лодки оказывались в рыболовных сетях, неоднократно наши специальные устройства, расположенные на континентальном шельфе как в пределах исключительной экономической зоны, так и далее, затрапывались рыболовными судами. Для исключения указанных



инцидентов будут вводиться, ещё раз повторяю, незначительные ограничения, которые ни в коем случае не нарушат экономическую деятельность. Мы прекрасно понимаем, что наша деятельность должна быть направлена именно на обеспечение социально-экономического развития нашей страны, а не на препятствование этому.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Так, вижу депутата Кашина Бориса Сергеевича руку и депутата Гартунга. Никого я не упустил? Две руки? Не надо запись осуществлять? Две руки, поэтому два выступления.

По ведению — Драганов.

Присаживайтесь.

**Драганов В. Г.** Я хочу обратить внимание коллег, что представитель правительства, к сожалению, не ответил на поставленный мною вопрос. Если представитель правительства счёл его непонятным, я готов его повторить, если нет, для протокола прошу зафиксировать.

**Председательствующий.** Вы можете подойти к представителю правительства, уточнить, и в заключительном слове он может ответить на ваш вопрос.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, фракция КПРФ, исходя из важности вопроса для обеспечения обороноспособности нашей страны, поддержит данный законопроект. Вместе с тем мои товарищи по фракции КПРФ в Мурманской областной Думе просили меня выступить и обратить внимание на следующие обстоятельства.

Мы неоднократно ставили и на региональном, и на федеральном уровне вопрос о том, что действующая нормативная база мешает развитию рыболовства, но, к сожалению, все эти проблемы годами не урегулируются. Вот сейчас у меня в руках обращение в территориальное управление Росрыболовства, в федеральное агентство. Там говорится о том, что из-за трёх причин — отсутствия контрольной точки "Север-2" (это уже относится к компетенции пограничных войск), закрытия военными продуктивных районов промысла с 12 марта по 3 апреля текущего года и запрета на перегрузку рыбы в укрытиях вблизи берегов — потеряно только вот этой весной порядка 30 тысяч тонн рыбопродукции. Далее рыбаки обозначают конкретно семнадцать позиций, которые надо урегулировать. В основном эти позиции повторяются из года в год, из них, наверное, пятнадцать относятся к компетенции пограничных войск. Абсолютно невозможно ни один вопрос сдвинуть! Вот я уже три года смотрю, как это происходит, — ни одного вопроса сдвинуть

не удаётся. Один вопрос касается как раз Военно-Морского Флота и того, что мы сегодня обсуждаем, — ограничения зоны рыболовства при проведении учений и стрельб. Вообще, проблема координации деятельности силовых структур и правоохранительных органов касательно рыболовства имеет остро актуальный характер, и я хотел бы и представителей министерства обороны привлечь к сотрудничеству с рыбаками — я передаю документы, которые у меня есть, предложения рыбаков, — чтобы встретились и совместно приняли возможные меры для снятия напряжённости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, ваше выступление.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Ну, я не буду повторять то, что сказал Кашин Борис Сергеевич, но выводы странные он сделал: то есть мы этот закон поддержим, дадим полномочия военным ещё дополнительно закрывать районы лова, но есть такие-то проблемы, которые на сегодня не решаются. У нас действительно сегодня вот эта отрасль погибает. Рыба не ждёт в наших территориальных водах, когда дадут разрешение рыбакам на лов, она уходит в другие воды, и все наши соседи развивают бизнес: и Япония, и Норвегия, а наши рыбаки, скажем так, ждут у моря погоды. Мы считаем, что запретов на рыбную ловлю сегодня достаточно, более чем достаточно, и плачевное состояние нашего рыболовецкого флота тому подтверждение. И вот те полномочия, которые запрашивает Министерство обороны, на наш взгляд, избыточны. Если вам недостаточно вот этой зоны двадцатичетырёхмильной, о которой вы сказали, тогда обратитесь с предложением, чтобы эта зона была расширена, но получать разрешение вводить запреты во всей экономической зоне Российской Федерации — это, нам кажется, чрезвычайно излишне. И мы считаем, что на коррупциогенность этот закон обязательно нужно было бы проверить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость в заключительном слове? Я обращаюсь к докладчику. Пожалуйста.

**Татаринов А. А.** Я извиняюсь, я действительно не совсем понял вопрос, который мне адресовался, по поводу подзаконных актов. У нас проработано два варианта на данный момент: мы готовим и постановление правительства по этому вопросу короткое, и вариант совместного приказа Министерства обороны и соответствующего органа. Вот проекты этих двух документов у нас прорабатываются.

По поводу последнего выступления, с вашего позволения. Я, может быть, не акцентировал или недостаточно акцентиро-

вал ваше внимание, уважаемые депутаты, на том, что эти ограничения будут устанавливаться Росрыболовством по представлению Министерства обороны, ответственного органа федеральной исполнительной власти, это вы должны чётко понимать. И каждое наше действие будет согласовываться с вами, и последнее слово, естественно, за Росрыболовством.

Вот, собственно говоря, всё, что я хотел сказать. Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет не настаивает на заключительном слове? Нет. Представители президента, правительства? Также нет. Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча". Докладывает Юрий Викторович Воронин, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона был разработан в целях соблюдения принципа равенства прав различных категорий граждан, подвергшихся воздействию радиации и получивших одинаковый вред здоровью, и предусматривает выравнивание уровня социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, и граждан, пострадавших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. В настоящее время на граждан, пострадавших вследствие аварии на производственном объединении "Маяк", распространено действие закона "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". В целях реализации принципа равенства законопроектом предлагается внести в федеральный закон по "Маяку" изменения, предусматривающие установление трёх допол-

нительных мер социальной поддержки граждан, пострадавших вследствие этой аварии.

Первое. Предлагается увеличить не менявшиеся с 1 января 2001 года размеры двух компенсаций, установленных отдельным категориям граждан, проживавших в 1949–1956 годах в населённых пунктах, которые подверглись радиоактивному загрязнению вследствие сбросов отходов в реку Теча, и получивших сверхнормативные дозы облучения. Размеры данных в законопроекте компенсаций определены с учётом проведённой начиная с 2004 года индексации размеров компенсаций, установленных законодательством, соответствующим категориям граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы. Одновременно по аналогии с законодательством в сфере социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, законопроектом предусмотрена последующая ежегодная индексация этих компенсационных выплат исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом правительством.

Вторая новелла. Нетрудоспособным членам семей умерших инвалидов вследствие аварии на производственном объединении "Маяк" предоставляется право на ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда, установленную для нетрудоспособных членов семьи, находившихся на иждивении умершего инвалида вследствие чернобыльской катастрофы.

И третье нововведение. Страдающим заболеваниями в результате воздействия радиации на их родителей детям первого и второго поколения граждан, пострадавших вследствие названной аварии в Челябинской области, предоставляется право на получение мер социальной поддержки, установленных для заболевших в связи с чернобыльской катастрофой детей первого и последующего поколений граждан, подвергшихся воздействию радиации в результате этой катастрофы.

Принятие законопроекта позволит обеспечить соблюдение конституционного принципа равенства прав указанной категории граждан, получивших одинаковый вред здоровью вследствие воздействия радиации.

Стоимость законопроекта — 11 миллионов рублей в год. При этом его реализация не потребует фактически дополнительных расходов и будет осуществляться за счёт ежегодно предусматриваемых в федеральном бюджете средств на реализацию 175-го закона с учётом высвобождения этих средств, к сожалению, в связи с убыванием численности получателей данных мер социальной поддержки. Все необходимые выте-

кающие из данного закона изменения, которые потребуются внести в подзаконные акты, подготовлены и в случае принятия закона также будут своевременно изданы.

Просим поддержать представленный правительством законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Анатолий Семёнович Иванов.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике поддерживает предлагаемые законопроектом изменения. Вместе с тем он отмечает, что в настоящее время принцип равенства мер социальной поддержки нарушен также в отношении детей в возрасте до восемнадцати лет, проживающих на территории зоны проживания с правом на отселение, которые получают ежемесячную денежную выплату в размере 340 рублей, как и проживающие в данной зоне взрослые граждане. В то же время чернобыльские дети, проживающие на территории такой же зоны проживания с правом на отселение, получают ЕДВ в размере 849,2 рубля. Комитет будет предлагать при подготовке законопроекта ко второму чтению данное неравенство устранить.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике данный законопроект поддерживают. Поступившие в Комитет по труду и социальной политике замечания и предложения по законопроекту будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Запишитесь.

Покажите список.

Депутат Апарина.

**Апарина А. В.** Юрий Викторович, я к вам обращаюсь как заместителю министра.

Вот этот законопроект связан с последствиями каких-то действий Министерства обороны. Известно ли вам, что происходит в последнее время в ряде регионов в результате уничтожения оружия и какие меры принимает, может быть, ваше министерство? Жители восприняли это как малые землетрясения, поскольку в ряде регионов пострадали дома, трещины появились, пострадало имущество, и уже граждане подают за-

явления в суд. Скажите, пожалуйста, как министерство реагирует вот на такие факты?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.** Я так понимаю, что к закону этот вопрос не относится. Данный закон посвящён вопросам конкретного, произошедшего в 1957 году события — аварии на комбинате и сбросов в реку Теча, поэтому он, естественно, не может касаться никаких проблем возмещения вреда, возникающих при уничтожении оружия. Тем более что Министерству здравоохранения и социального развития неизвестно, чтобы там были какие-то проблемные вопросы, связанные с организацией медицинской помощи лицам, которые оказались в зоне, где сейчас, в современный период времени, производится уничтожение оружия или происходят какие-то взрывы непроизвольные, связанные с оружием. Я думаю, что эта тема возмещения материального вреда должна адресоваться Министерству обороны, то есть тому органу, которому принадлежат соответствующие объекты. Я думаю, что это логичнее было бы спросить у предыдущего выступавшего, который представлял Вооружённые Силы, чем у меня.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Викторович, на сегодняшний день пострадавшие от радиации делятся на три категории — это "чернобыльцы", "семипалатинцы" и "челябинцы". Для каждой категории существует свой закон. Но самое главное, и сегодняшние поправки это подтверждают, что по этим законам люди получают льготы разного уровня. Радиация везде одна, и в принципе также воздействие на организм человека одинаковое, а льготы разные. Как вы считаете, может быть, мы всё же подойдём к тому, чтобы сделать единый закон для всех пострадавших и соответственно облегчить и учёт, и дальнейшую реализацию этого закона?

Спасибо.

**Воронин Ю. В.** Тема эта неоднократно обсуждалась в Правительстве Российской Федерации, но это обманчивое впечатление, что раз радиация, то это одни и те же последствия. На самом деле все случаи уникальны и имеют свои отличительные, специфические особенности в зависимости от произошедших событий, и негативное воздействие на организм тоже было различное. Делался анализ, но к настоящему времени не удалось выработать унифицированных подходов к социальной защите всех категорий, пострадавших от этих различных бед, которые не приводили бы к ущемлению прав тех или иных категорий

граждан. Пока правительство исходит из того, что существующая система, основанная на законодательстве, работает, и работает достаточно эффективно. Если предложения от коллег-депутатов по подходам к кодификации будут более удачными, чем те, которые обсуждались к настоящему времени, мы готовы будем их отдельно специально рассмотреть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Юрий Викторович, у меня вопрос к вам.

Эта тема, вы правильно сказали, постоянно поднимается в правительстве, постоянно поднимается в Государственной Думе, она постоянно на слуху, что-то мы совершенствуем, что-то мы меняем, что-то улучшаем, и всё время прорехи, прорехи, прорехи. Уже пятьдесят лет прошло после этой аварии, а мы снова что-то улучшаем. Что конкретно мешает? Может быть, всё это в одном законе хорошо отработать, принять и дать людям пожить? Ведь скоро этих людей не будет — пятьдесят лет прошло, — а мы всё совершенствуем законы. Это просто насмешка над людьми, которые пострадали. В чём дело, чего конкретно вам не хватает? Специалистов не хватает? Информации не хватает, сколько поражены? Людям ведь нашим не законы нужны, а деньги, а мы всё время вокруг да около ходим. Что конкретно мешает нам раз и навсегда закрыть эту проблему одним каким-то законом, пока ещё живы пострадавшие?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.** С идеальной точки зрения вы, безусловно, правы, на это трудно что-то возразить, и, если бы мы работали в идеальных условиях, когда не требовалось бы согласования предлагаемых социальным блоком решений с органами финансово-экономического блока, наверное, так и было бы. Подготовка предложений, их проведение это всегда очень сложный диалог, с тем чтобы изыскать и учесть необходимые финансовые расходы в нашем бюджете, вы видите это и по другим законам, и социальные законы здесь не исключение. Поэтому инициатива, которая идёт со стороны нашего министерства, всегда требует проведения определённых переговорных процедур с министерствами финансов и экономического развития.

Кроме того, надо иметь в виду, что мы получили законодательную базу от прежних законодательных органов. Она принималась тогда не в столь упорядоченном виде, как это делается сейчас — как правило, на высоком качественном уровне, — в современном законодательном формате. Законы принимались в разное время, были разные подходы, и сегодня скоординировать их между собой с юридической точки зрения достаточно проблемно. Сейчас решается задача, которая, мы надеем-

ся, не потребует больше внесения изменений в закон по "Маяку", полного выравнивания мер социальной поддержки "чернобыльцев" и аналогичных категорий, которые пострадали из-за аварии на "Маяке". Полагаем, что вот эту тему по "Маяку" мы закроем и возвращаться к ней больше необходимости у нас не будет.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Юрий Викторович, а вы знаете, что на Сорновском судостроительном заводе в 1970 году произошла подобная авария с выбросом радиоактивных веществ из реактора и люди, там пострадавшие, до сих пор не имеют никаких льгот? Если вы об этом знаете, то скажите, пожалуйста, почему до сих пор их не включили в список льготных категорий, в частности, допустим, в этом законопроекте, который мы рассматриваем? И нельзя ли внести эти дополнения ко второму чтению?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.** Я ещё раз напоминаю уважаемым депутатам Государственной Думы, что мы рассматриваем законопроект, посвящённый исключительно аварии на производственном объединении "Маяк" и на реке Теча, он в принципе не может предусматривать никаких иных категорий. По каждому случаю, который был установлен и определён как оказавший вредоносное воздействие, приведший к расстройству здоровья или нанесению материального ущерба, принимается специальный законодательный акт, как было по Чернобылю, по Семипалатинску, об этом сегодня уважаемые депутаты в зале вспоминали. Законопроекта по той ситуации нет, нашим министерством он не готовился. Мы вообще за чрезвычайные ситуации в стране, как вы знаете, не отвечаем, для этого есть специальное ведомство. Если будут этим ведомством внесены предложения, мы с точки зрения социальной защиты, если такая необходимость возникнет, безусловно, это рассмотрим. Сегодня мы обсуждаем "Маяк", и ответ на ваш конкретный вопрос: нет, в этом законопроекте никакие иные категории не могут быть рассмотрены.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Юрий Викторович, в данном случае невозможно не поддержать предложения, связанные с объединением "Маяк", но, как видите, многие из нас, депутатов, снова и снова возвращаются к той же проблеме — мы говорим о гражданах России. Существовала проблема испытаний на Новой Земле, был Семипалатинск, пришла беда из Чернобыля. Недавно, вот в эти месяцы, мы с участием "Росатома" очень плотно занимались проблемой закона об обращении



с радиоактивными отходами, и там вольно или невольно шёл огромный поток подобной информации. Повторяю, вопрос принципиальный.

Да, возможно, сейчас вот так и будет, но вы ли, другие ли представители правительства — кто-то должен взглянуть на проблему с позиции общенациональной. Граждане России должны быть уравнены, если они попадают под сопоставимые дозы радиации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.** Я соглашусь с тем, что граждане России, которые находятся в одинаковом, равном положении, должны иметь равные права, но мы с вами говорим о том, что произошедшие события имеют существенные различия как по характеру произошедших действий, так и по воздействию на организм, поэтому нельзя применять одинаковые, тождественные меры социальной защиты, это, наоборот, приведёт к ущемлению прав категорий, которые в этом случае не будут иметь адекватной поддержки. Вот именно поэтому так и сложилось законодательство, что каждый из законов по произошедшим событиям учитывает конкретную произошедшую ситуацию: и дозу облучения, и особенности происхождения, есть ли зоны с различным статусом или нет необходимости в такой градации. Мы готовы рассмотреть конкретные примеры, если их представят, кто из пострадавших граждан России и в чём конкретно ущемлён существующим сегодня законодательством.

Что касается подхода к возможным в будущем, не дай бог, каким-то катастрофам и авариям, то вопрос по особо опасным объектам решается сейчас абсолютно современным способом — путём введения механизма страхования морального вреда и вреда жизни и здоровью, самого эффективного из возможных механизмов. И я полагаю, что вот этот универсальный механизм защиты, когда он будет окончательно принят и введён в действие, снимет в том числе и те вопросы, которые вы ставите. Но по произошедшим событиям есть принятые законы, и мы полагаем, что нужно их правильно, эффективно применять, закладывать необходимые средства. Это будет гораздо полезнее для людей, чем пытаться составить какой-то кодификационный акт, убить на это время и не получить, в общем, никакого результата с точки зрения повышения мер социальной поддержки и их индивидуализации.

**Председательствующий.** Паутов, пожалуйста.

**Паутов В. Н.** Спасибо.

Безусловно, закон этот нужен сегодня, но у меня вопрос следующий, Юрий Викторович: всё же почему мы его рань-

ше не принимали, этот закон? Вы частично уже стали объяснять, что условия определённые были и так далее, но ведь до кризиса у нас финансовое состояние было стабильнее, лучше, как отмечают, однако мы этот закон не принимали, а люди-то ждали его.

**Воронин Ю. В.** Нам всем хотелось бы принимать законы быстро и оперативно, и, если бы это только от нас зависело, так бы, безусловно, и делалось, но этот законопроект очень непростой, по нему президентом была создана специальная комиссия совместная из представителей администрации Челябинской области и различных федеральных органов исполнительной власти, были разные подходы, выработывался и в итоге был выработан сложный, непростой компромисс, который отражён в этом законопроекте. Всё это потребовало времени, диалога, согласования с Челябинской областью, учёта всех возможных нюансов. К сожалению, пока не удаётся быстрее эту работу делать, хотя хотелось бы, мы к этому стремимся.

**Председательствующий.** Вместо депутата Локотя задаёт вопрос депутат Свечников. Пожалуйста.

**Свечников П. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Викторович, вопрос такого плана. Как известно, правительство Челябинской области, губернатор разработали отдельный закон, который касался тех людей, которые пострадали в результате аварии в 1957 году на реке Теча. Там была ссылка на то, что в Челябинской области пострадавшие получили облучение от радиационного воздействия стронция-90 и цезия-137. Вы сейчас говорите, что в каждом месте была своя специфика заражения, но чем тогда объяснить, почему не был принят отдельный закон по Челябинской области, почему пострадавших в Челябинской области сегодня приравнивали к "чернобыльцам," дополнив отдельные статьи чернобыльского закона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.** Те инициативы, которые исходили от пострадавших, заключались именно в том, чтобы их права, права тех, кто оказался инвалидом, и по другим категориям были уравниены с аналогичными льготами пострадавших в чернобыльской катастрофе.

Что касается отдельного закона, смысл его несколько в ином. Смысл его в том, чтобы распространить, вернее, ввести новые льготы для тех, кто проживал на территории с так называемым ядерным следом, то есть в Челябинске и близлежащих территориях, куда, как полагают в администрации Челябинской области, шло облако, шёл след радиоактивного загрязнения.

Почему этот закон на этом этапе пока не был принят? Потому, что была договорённость о том, что надо разделить проблемы, решать то, что на поверхности, то, что очевидно, заниматься выравниванием мер социальной поддержки. Что касается дополнительных льгот по другим территориям, то сначала нужно решить вопрос с компетентными органами по отнесению этих территорий к загрязнённым. Есть специальный список, который ведёт и мониторит МЧС, и пока администрация Челябинской области не представила компетентным органам — "Росатому", Министерству обороны, Роспотребнадзору — необходимые данные, которые позволили бы эту задачу решить. Но работа продолжается в этом направлении. Как только будут вынесены все необходимые заключения о последствиях радиоактивного заражения вследствие этого ядерного следа, тогда будет принято решение о включении в соответствующий список этих территорий и можно будет принять необходимые меры социальной поддержки. Просто мы полагаем, что неправильно было бы ждать решения этих вопросов, если сейчас можно принять отдельные решения по очевидным случаям. Это к вопросу о том, почему задерживаются те или иные законодательные решения, — потому что хотят решить сразу всё, из-за этого и происходит задержка. А мы полагаем, что действовать надо последовательно: разобраться сейчас с этим вопросом, а дальше уже заниматься второй проблемой, о которой вы говорили.

**Председательствующий.** Не сработала карточка у депутата Гартунга. Гартунгу включите микрофон.

Внимательней, коллеги, мы с вами теперь электронную запись осуществляем, и всё равно у нас...

**Гартунг В. К.** Уважаемый Юрий Викторович, я дополнил вопрос моего коллеги депутата Свечникова. Речь идёт о том, что есть населённые пункты на территории, прилегающей к Челябинской области, которые вошли в так называемый Восточно-Уральский радиоактивный след, но в список территорий, пострадавших от радиоактивного заражения, они не вошли. Я писал запрос министру, но, к сожалению, внятного ответа не получил, почему населённые пункты, находящиеся рядом, ближе к источнику заражения, не входят в Восточно-Уральский радиоактивный след, а те, которые находятся дальше, входят. И у меня масса обращений из этих районов. Просьба прояснить эту ситуацию, рассказать, каким образом министерство собирается этот вопрос решать.

И второе: так называемый Восточно-Уральский радиоактивный след... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Воронин Ю. В.** Понятно, понятно, я отвечу. Вы не получили внятного ответа по одной простой причине: потому что Министерство здравоохранения и социального развития не является компетентным органом по отнесению территорий к загрязнённым. Я уже об этом говорил и ещё раз повторю: за это отвечает МЧС. И не отнесли по одной простой причине: потому что до настоящего времени компетентные органы (назову их ещё раз: МЧС, Минобороны, "Росатом" и Роспотребнадзор) не представили официальных заключений, которые подтверждали бы накопленные дозы радиации на этой территории. Как только такие заключения будут представлены, МЧС внесёт соответствующие предложения по дополнению перечня загрязнённых территорий. Вопрос будет автоматически решаться.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь все — и докладчик, и содокладчик.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Четыре человека. Ну, может, пятью минутами ограничимся, коллеги? Надо голосовать или согласимся — до пяти минут? Согласны.

Пожалуйста, Войтенко.

**Лазарев Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, от микрофона Войтенко — депутат Лазарев.

Я буквально два слова хочу добавить. Прошу учесть, что принятие этого закона очень важно для Челябинской области, и та работа, которая проводилась депутатами областного Законодательского Собрания, министерством, как раз направлена на то, чтобы этот закон был принят. Я считаю, что многие вещи мы сможем или поправить, или добавить как раз в рамках второго чтения, и настоятельно рекомендую голосовать за принятие этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

Ну, я не буду выступать столь кратко и столь благодушно в отношении этого законопроекта, потому что очевидно, что законопроект жизненно важен, он необходим в связи с многочисленными исками пострадавших и родственников пострадавших, которыми на сегодняшний день завалены органы федеральной исполнительной власти.

На самом деле давайте вспомним эту историю — "Маяк", 57-й год. Пятьдесят три года назад случилась страшная авария, которая унесла жизни и сделала несчастными, инвалидами сотни тысяч людей. Вспомнили об этих людях, если мне память не изменяет и знания, в 97-м году, через сорок лет, и они стали получать определённые компенсации.

Я сразу скажу, чтобы не было никаких политических спекуляций, что фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект, потому что этот законопроект хоть в чём-то облегчает жизнь тем людям, которые пострадали во время этих тяжёлых событий, и их наследникам, правопреемникам. Но когда анализируешь законопроект, испытываешь некую неловкость, потому что чувствуешь, что так называемые "чернобыльцы" имеют своё лобби, а так называемые "челябинцы", или "маяковцы", как угодно их назовите, они своего лобби (в хорошем смысле этого слова) не имеют. Те права, которые на первый взгляд кажутся равными, на второй взгляд... Я объясню, почему они неравные. Детям первого и второго поколений законопроект предоставляет равные права, но в варианте с "чернобыльцами" это не так. Почему в отношении "челябинских" детей охватываются только эти два поколения, а не первое и последующие, как в случае с "чернобыльцами"? Это надо закрепить отдельной поправкой. Мне кажется, что это особый цинизм — уравнивая права этих несчастных людей, годами не получавших положенного, пытаться что-то ещё урвать с них, недодать, недоплатить.

Я приведу цифры. Как отмечалось в заключении профильного комитета, общая сумма затрат на реализацию данного закона составит в год всего лишь чуть меньше 11 миллионов рублей. Вдумайтесь ещё в одну цифру, которую приводят сами авторы законопроекта: ежегодное снижение расходов федерального бюджета на соцзащиту "челябинцев" в связи с убыванием их численности составляет 55–60 миллионов рублей. Но тут несложно догадаться, что в принципе в следующем году уже и тратить не на кого будет, наверное, средства в соответствии с этим законом, если мы оставим ту формулировку, ту концепцию, которую нам представили. Предлагаю существенно увеличить размер компенсаций, определяемых данным законопроектом. Во-первых, они выглядят более чем скромно. Во-вторых, мы восполняем пробел по индексации, существовавший много лет, именно те сорок лет, о которых я говорил. Конституционный Суд ещё в 2007 году вынес определение о том, что эти льготы подлежат индексации.

Кроме того, отдельно хотел бы остановиться на таком вопросе. Ко мне поступили материалы юриста Андрея Талевлина

из челябинской организации "Правосознание", он требует разобратся и признать факт, что в ликвидации аварии на химкомбинате "Маяк" использовался труд детей, и в случае признания этого факта присвоить малолетним ликвидаторам соответствующий статус. Тогда у нас существенно большее количество людей будет нуждаться в реабилитации.

Ещё раз повторяю: ЛДПР будет голосовать за данный законопроект, потому что он улучшает положение тех несчастных, которые пострадали на предприятии "Маяк" пятьдесят три года тому назад, но мы будем вносить свои поправки, которые существенно увеличивали бы выплаты по этому закону.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Свечников, пожалуйста.

**Свечников П. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В 57-м году, как известно, произошёл взрыв на производственном объединении "Маяк", действительно, это был взрыв, в результате которого было загрязнено примерно 20 тысяч квадратных километров. Загрязнению, воздействию радиации подверглись территории не только Челябинской области, но и ближайших областей. Более того, есть информация, что часть загрязнённого облака даже ушла за пределы Советского Союза. Должен также отметить, что на территории Челябинской области находится озеро Карачай, на дне которого находится очаг радиоактивности, скажем так, с показаниями более 1 миллиарда кюри.

Вот сегодня звучала цифра, что в целом по Российской Федерации суммарная радиоактивность — 4,9 миллиарда кюри, и практически львиная доля этой радиоактивности — на территории Челябинской области. Мы считаем, что наконец-то, после длительных мытарств, правительство и руководство страны повернулись к проблемам "челябинцев", и вот первая птичка, так сказать, первая попытка решения данной проблемы сегодня вам представлена.

Необходимо заметить, что представленный законопроект во многом несовершенен, он не учитывает множество моментов, которые важны для пострадавших на территории Челябинской области. В частности, вот что касается прозвучавшей здесь проблемы детей первого и второго поколений, есть смысл действительно приравнять, и я думаю, что во втором чтении мы будем настаивать на том, чтобы уравнивать права детей, ну, скажем, пострадавших от чернобыльского взрыва, и "челябинских" детей, предоставлять им те же виды компенсаций.

Хотел бы отметить и ещё один момент. В результате взрыва была загрязнена большая территория и значительное коли-

чество людей подверглось воздействию радиации, поэтому есть смысл ещё раз вернуться к той проблеме, о которой говорил депутат Гартунг, то есть проблеме загрязнения близлежащих территорий и, так сказать, определения размеров компенсаций и всех выплат для тех жителей, которые живут в границах Восточно-Уральского радиоактивного следа.

Ещё раз хотел бы отметить, что фракция КПрФ будет, естественно, голосовать за указанный законопроект, и ко второму чтению мы сформируем свои предложения, чтобы этот закон действительно уравнивал бы статус, материальное положение людей, пострадавших от воздействия радиации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гартунг.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект и призывает всех поддержать его. Вместе с тем уже даже в докладе профильного комитета прозвучала информация о том, что при подготовке ко второму чтению будет доработка. Кроме того, в выступлениях представителей разных фракций было заявлено о том, что будут вноситься поправки, учитывающие замечания, которые сегодня уже очевидны.

И ещё хотелось бы об одной теме сказать. Дело в том, что Восточно-Уральский радиоактивный след настолько огромен, что до сих пор жители Челябинской области не знают его реальных границ. Долгие годы люди просто попадали по разным причинам в эту зону, зону радиоактивного заражения, и даже не подозревали об этом, и до сих пор там собирают грибы, ягоды, ловят рыбу, это всё попадает на рынки, что тяжелейшим образом сказывается на здоровье граждан. Я хотел бы обратиться сейчас к представителю правительства, который выступал сегодня от Минздравсоцразвития, чтобы он услышал меня и чтобы на федеральном уровне всё-таки приняли меры для устранения вот этих недоработок. Нужно сейчас принимать меры для того, чтобы обозначить эту зону, ограничить въезд и вход туда граждан, потому что на сегодняшний день вот из-за того, что она не ограничена никаким образом, пострадавшими становятся люди, которые даже не подозревают об этом, никогда не жили на этих территориях, и одной из причин высокой смертности от рака является именно это.

Ещё раз повторю: мы считаем, что закон этот давно нужно было принимать, и призываю всех его поддержать при условии учёта тех замечаний, которые были высказаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович, есть необходимость в заключительном слове? Нет. Анатолий Семёнович? Также нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 20. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Михаил Викторович Бабич.

**Бабич М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Проект закона разработан в целях создания отвечающей современным условиям нормативно-правовой базы, которая позволит осуществлять эффективное государственное управление на Государственной границе Российской Федерации, а также создаст благоприятные условия для внешнеэкономической деятельности и приграничного сотрудничества.

Суть законопроекта заключается в следующем. Предлагается дополнить статью 9 закона о границе правовой нормой, согласно которой Правительством Российской Федерации будут устанавливаться специальные требования к обозначению и оборудованию участков путей международного железнодорожного и автомобильного сообщения от государственной границы до пунктов пропуска через неё. Во-вторых, предлагается изменить редакцию статьи 12 закона о государственной границе, предусмотрев возможность строительства и оборудования пунктов пропуска в морских портах и аэропортах без привлечения средств федерального бюджета, что вполне соответствует сложившейся практике как в России, так и в Евросоюзе, при условии последующей передачи указанных объектов на основании гражданско-правовых договоров Росгранице. И третье положение регулирует вопрос о ведении хозяйственной деятельности в пунктах пропуска через Государственную границу России. Подробные обоснования вносимых предложений изложены в пояснительной записке к законопроекту.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации, а также ФСБ России, Федеральной таможенной службы, Минтранса, Минэкономразвития, Минфина и Минюста. Все высказанные замечания правительства и Комитета Госдумы по безопасности, Правового



управления Аппарата Госдумы могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Принятие законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. На сегодняшний день законом предусмотрено, что только государство несёт на себе бремя этих расходов. Законопроект предполагает их уменьшение, а его реализация позволит придать дополнительный импульс обустройству участков от государственной границы до пунктов пропуска и развитию механизма частно-государственного партнёрства, упорядочению хозяйственной деятельности в пунктах пропуска.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от комитета Магомед Хумайдович Вахаева.

Пожалуйста.

**Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем новую редакцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленную автором по рекомендациям Комитета по безопасности в соответствии с пунктом "а" части шестой статьи 112 Регламента Государственной Думы. По новой редакции законопроекта имеются некоторые замечания неконцептуального характера, изложенные в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, в заключениях Комитета по безопасности и Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Главное замечание Комитета по безопасности по новой редакции законопроекта состоит в следующем: предлагаемое в пункте 3 статьи 1 законопроекта нововведение представляется нецелесообразным, поскольку заявленная цель внесения изменений в статью 22 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", а именно упорядочение многих вопросов ведения хозяйственной деятельности в пунктах пропуска, не относится к предмету закона — защите и охране государственной границы. На наш взгляд, не следует загружать пограничников несвойственными функциями в ущерб их прямой служебной деятельности, например контролем за функционированием магазинов беспошлинной торговли в пунктах пропуска через государственную границу.

С учётом изложенного рассматриваемый законопроект рекомендуется для принятия в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Шесть вопросов. Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос, наверное, к автору.

Скажите, а какая хозяйственная коммерческая деятельность будет предусмотрена на границе, как в докладе было сказано, и не превратится ли это в основную функцию тех инвесторов, которые будут вкладываться в развитие инфраструктуры?

**Председательствующий.** Кому вопрос?

Пожалуйста, Бабич.

**Бабич М. В.** Эта хозяйственная деятельность, правда не на госгранице, а в пунктах пропуска, как раз сегодня уже осуществляется — это медико-санитарная помощь, предоставление услуг связи, банковских услуг, розничная торговля. Она сегодня де-факто осуществляется, и законопроектом предлагается, чтобы правительство определяло правила ведения этой хозяйственной деятельности именно в пунктах пропуска.

**Председательствующий.** Апарина, пожалуйста.

**Апарина А. В.** Михаил Викторович, будьте добры, скажите, а нашёл отражение как-то в этом законопроекте тот факт, что некоторые объекты на государственной границе приватизированы и находятся теперь в частных руках? Как там будут соблюдаться этот закон и другие законы, направленные на укрепление государственной границы?

Спасибо.

**Бабич М. В.** Спасибо за вопрос. Как раз основная причина разработки этого законопроекта состояла в том, что де-факто мы сегодня на пунктах пропуска имеем такую ситуацию, когда, ну, по сути дела, куски границы приватизированы и органы государственного управления, Пограничная служба ФСБ России, Росграница, в сущности, никакого влияния на эти пункты пропуска не оказывают.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бабич М. В.** Да, сегодня мы имеем такую ситуацию, конечно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бабич М. В.** А что вас удивляет? Это не государственная граница, ещё раз говорю, это пункты пропуска, где организована работа по пропуску...

**Председательствующий.** Коллеги, давайте без дискуссий вне микрофона.

**Бабич М. В.** Для того чтобы упорядочить этот процесс и обеспечить условия для создания новых пунктов пропуска, мы и предлагаем принять данный законопроект. То есть даже там, где пункты пропуска сегодня уже находятся в частной собственности, законом мы обязываем и обеспечиваем условия для создания новых пунктов пропуска. Их можно создавать на частные средства с обязательной последующей передачей в оперативное управление Росгранице, а там, где они уже созданы, соответственно будем обязывать сегодняшних собственников осуществить эту юридическую процедуру.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Михаил Викторович, я прошу прощения за свою невольную реплику, но узнаёшь много нового из ваших ответов. Оказывается, анекдот о приватизированном метре границы — это не анекдот совсем, а реальность.

Хочу задать вопрос следующий (в заключении Правового управления это упоминается): в чём же заинтересованность вот этих лиц, которые готовы безвозмездно обустраивать контрольно-пропускные пункты, и что это за лица?

**Бабич М. В.** Вы знаете, после принятия закона таких лиц может и не оказаться, но на самом деле заинтересованность вполне очевидна: если юридические лица осуществляют какую-то деятельность в морских портах, на железнодорожных вокзалах, в аэропортах, где осуществляется переход границы и существуют пункты пропуска, то там присутствует масса дополнительных опций, на которых они зарабатывают и ведут бизнес. А вот для того, чтобы тот сегмент, который подлежит государственному управлению и регулированию, оставался в государственных руках, для этого, собственно, и принимается данный законопроект. Если вам будет интересно, вы потом можете ко мне подойти и я вам покажу письма вот этих конкретных частных собственников, которые отказывают органам государственного управления в возможности влиять на ситуацию на госгранице, что, собственно, и послужило причиной разработки данного законопроекта.

**Председательствующий.** Депутат Тепляков.

**Тепляков Е. Н.** Первый вопрос: есть ли такие примеры, когда предприниматели хотят это сделать в действительности — построить всё за свои средства, а потом безвозмездно передать? И второй: не даём ли мы возможность тем товарищам, которые у нас отвечают за этот вопрос, впоследствии, так сказать, нагружать предпринимателей выполнением вот таких работ с последующей передачей этого в руки своих органов?

Спасибо.

**Бабич М. В.** Ну, о том, что такие случаи имеют место, я уже сказал, отвечая на предыдущий вопрос, а что касается возможности влияния органов госуправления на предпринимателей, то здесь никакой возможности нет. То есть, если для них, для частного бизнеса, есть какая-то экономическая целесообразность обустроить пункт пропуска с последующей передачей в оперативное управление Росгранице, они будут это делать, если не захотят, значит, не будут, значит, Росграница будет это делать на средства федерального бюджета.

**Председательствующий.** Депутат Драганов.

**Драганов В. Г.** Уважаемый коллега, я хотел вас спросить, но не успел — вы были очень заняты, извините. Вынужден тем не менее спросить, хотя, возможно, это некорректный вопрос: а кто же всё-таки придумал эту норму, которая наделяет Пограничную службу правом контролировать магазины беспошлинной торговли? Это такая комичная ситуация, потому что это, конечно же, не предмет её компетенции и ведения, не объект её контроля, этим другие службы занимаются, и вы знаете какие. И надеюсь, вы оговорились, когда сказали, что мы обяжем собственников. Каким образом мы собираемся обязывать собственников при наличии Конституции, Гражданского кодекса и так далее? Я надеюсь, что это была просто оговорка.

**Бабич М. В.** Нет, оговорки никакой не было, скорее всего, вы что-то неправильно поняли. Во-первых, я не очень понял, где вы нашли норму о том, что Пограничная служба ФСБ России будет заниматься магазинами беспошлинной торговли? Здесь вообще об этом нет ни одного слова, и мне удивительно от вас это слышать. А что касается того, что мы... Я даже не понял, в чём состоит вторая часть вашего вопроса?

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, запишитесь на выступления.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, я вас долго занимать не буду, но хотел бы отметить следующее. Вот если сегодня вы возьмёте... вот Радищев ехал из Петербурга в Москву, а вы, если поедете от берега Азовского моря до берега Балтийского моря по российской границе, тоже увидите много интересного. Скажем, в ростовской её части есть такой город, который существует по методам известного Остапа Ибрагимовича, — город Донецк. Вот если вы туда поедете, вы удивитесь: там нефть не добывают, это город, в котором остановлены все предприятия, закрыта последняя шахта, на которой, кстати, работал известный Засядько, закрыты все предприятия лёгкой

промышленности, но туда в обоих направлениях идут супермощные бензовозы, и там иномарки, вообще-то, есть, и люди вроде бы шевелятся. Когда вы там поживёте дня два, то вам расскажут, что вся контрабанда нефтепродуктов на этой части российско-украинской границы контролируется бывшими сотрудниками спецслужб и бывшими милиционерами. Причём ангар с российской стороны как кротом прорыт и проложен трубопровод на украинскую территорию, а с той стороны стоит японское оборудование, которое может сверхбыстро перекачивать нефтепродукты в мощные бензовозы на украинской территории.

Это я вам к чему рассказываю? На самом деле существует очень большая необходимость упорядочения пограничных вопросов не только в части пунктов пропуска, где они есть. Кстати говоря, в той же Ростовской области, в Куйбышевском районе, есть пункт пропуска, на который потрачено 150 миллионов рублей, но он так и не запущен и уже кабели поели мыши. Это я к тому, что, наверное, всё-таки не тот комитет ведёт этот законопроект — должен Комитет по безопасности, наверное, а не Комитет по обороне этот законопроект вести.

Второе. Наверное, всё-таки, готовя законопроект, надо готовить аналитический материал, потому что, вы видели, вроде все смеются, задавая вопросы, а вопрос-то на самом деле серьёзный, и граница сегодня у нас совершенно не на замке, и через неё, как через решето, так сказать, плодятся контрабандисты, а для некоторых контрабанда является основным способом добычи средств.

Поэтому я считаю, что, наверное, в первом чтении концепцию законопроекта об упорядочении деятельности и на пунктах пропуска, и вообще на границе можно принять, но, с моей точки зрения, ко второму чтению этот законопроект требует колоссальной доработки и его, наверное, надо всё-таки Комитету по безопасности более детально подготовить ко второму чтению, чтобы не было смеха, вот как было, когда задавали вопросы в первом чтении.

**Председательствующий.** Драганов, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Я хочу сказать коллеге Коломейцеву: вы хотя и привели очень сочные, скажем так, примеры, но они, конечно, имеют отдалённое отношение к этому законопроекту, хотя к самой проблеме, может быть, это отношение и имеет, потому что нарушений много, контрабанды тоже, служба не всегда справляется со своими задачами.

Я просто хочу коллегам из фракции КПРФ сказать, что, когда мы с вами поддерживали стратегию смещения к государственной границе всех форм контроля, правительство

приняло амбициозную и, на мой взгляд, правильную программу в том числе и финансирования этого проекта. Кризис не позволил реализовать его так быстро, как хотелось. И тогда, и сейчас это имеет очень большое значение для обеспечения высших национальных интересов. Поскольку сейчас, к счастью, сложилось так, что мы находимся на этапе развития Таможенного союза, раз за разом принимая, ратифицируя соглашения, — вы тоже в этом участвуете, — законодательная база упорядочивается под интересы Таможенного союза и в какой-то степени ослабляется пресс на внешнюю границу там, где она совпадает с пунктами обработки грузов, с пунктами пропуска (поскольку нужно разделять понятие "государственная граница": где она совпадает с таможенной границей, а где это собственно государственная граница). В связи с этим сегодняшний законопроект направлен на некоторое разделение ответственности государства и участников внешнеэкономической деятельности в финансировании этих объектов, что, на мой взгляд, не что иное, как одна из форм государственно-частного партнёрства.

Справедливо был задан вопрос, кому это интересно, и коллега Бабиц не менее справедливо ответил, что, может быть, и не будет кому-то интересно. Но вот по части обязательств бизнеса делать то, что скажет государство, я бы просто был бы мягче, поскольку от того, как и какие условия мы, государство, предложим бизнесу, чтобы он мог участвовать в создании инфраструктуры, а потом эта собственность всё-таки оставалась за государством, поскольку она находится практически на линии государственной границы... это уже вопрос, если хотите, отношений, это социальный проект, это вопрос социальной ответственности бизнеса и государства, которое не может такую функцию отдать, скажем, тому же бизнесу, как бы хорошо он этим ни управлял.

То есть в этом законопроекте можно найти много подвохов, но я считаю, что его нужно принимать и что это один из законопроектов, который создаёт, может быть, более прозрачную, чем прежде ситуацию, связанную с взаимоотношениями власти и бизнеса на государственной границе, на таможенной границе и упорядочивает не только эти отношения, но и правовую базу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прежде чем я предоставлю слово для десятиминутного выступления Максиму Станиславовичу Рохмистрову, я хочу обратиться ко всем депутатам: у нас осталось семь минут до "часа голосования", я прошу всех пройти в зал и занять рабочие места.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР не поддерживает настоящий законопроект, потому что при кажущемся понимании его необходимости он содержит в себе, наверное, такую замедленную мину, или мину замедленного действия — как угодно. К сожалению, за двадцать лет как-то вот не научила нас, видимо, жизнь или не всех научила, что, как только мы начинаем государственные обязанности объединять с бизнес-интересом, у нас получается непонятная суррогатная такая вещь, когда на государственных нуждах и обязанностях эти же самые государственные люди начинают как бы зарабатывать деньги, а по-другому — извлекать прибыль.

Мне вот непонятно предыдущее выступление. Ну никто другой так, как депутат Драганов, не знает, какие проблемы, например, есть в сфере таможенного регулирования и как у нас некие так называемые конторки, которые были допущены, для того чтобы вроде как упростить жизнь людям, перемещающим товары через границу, и которые вроде как должны были им помогать таможенно оформлять, очень быстро превратились в те структуры, которые занимались, наверное, не совсем тем, чем им нужно заниматься. И здесь нам тоже предлагается некое такое сращивание бизнеса с госграницей, а в итоге мы получим, ну, такую странную структуру, которая будет заниматься не соблюдением государственных интересов и организацией пропуска через границу, а конкретным бизнесом по перемещению и оказанию услуг всем гражданам. В конечном итоге услуги эти станут обязательными и, мягко говоря, у нас государственный бюджет от этого сильно пострадает. Поэтому в части государственной границы в особенности необходимо совершенно чётко разделять: вот это делаем мы, Российская Федерация, оплачиваем это дело из бюджета и контролируем в определённых позициях, а не местные чиновники, не местные там коммерсанты либо коммерсанты из Москвы контролируют конкретный пункт.

У нас, к сожалению, в последнее время наблюдаются какие-то странные и опасные тенденции: то открыть частную лавочку по въезду-выезду из-за границы, то (тут слышал выступление представителя Росавтодора) на федеральной трассе поставить шлагбаумы и собирать деньги. Кстати говоря, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" не так давно в прямом эфире на канале "Вести-24" говорили, что партия не допустит, чтобы у нас кто-то на тех федеральных трассах, которые строятся и ремонтируются за счёт бюджета, деньги собирали, было такое выступление. Сейчас Росавтодор говорит, что вот на трассе Москва — Дон они планируют собирать деньги, а она за счёт бюджета отремонтирована. Вот теперь

у нас какие-то частные лавочки появятся на пропускных пунктах. Ну что, давайте, может быть, тогда поддержим эту тенденцию и сделаем платный вход в Государственную Думу, для депутатов — в зал или где-нибудь на Тверской улице посередине шлагбаум установим и будем деньги собирать, причём не в бюджет, а в какое-то конкретное ООО, ОАО или какие там ещё есть аббревиатуры?

Поэтому в части государственной границы, я думаю, надо исключить из этого законопроекта нормы, касающиеся конкретного местечкового интереса, и всё-таки отделить бизнес от государственной границы, потому что, к сожалению, в законопроекте предусматриваются не совсем понятные нам формы взаимодействия, которые, как история показывает, превращаются во вполне понятный доход отдельно взятых людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость докладчику выступить с заключительным словом? Есть.

Пожалуйста, на трибуну, Михаил Викторович Бабич.

**Бабич М. В.** Я, Олег Викторович, буквально несколько слов, потому что такой спич коллеги Рохмистрова коллеги могут неправильно понять: они там одни такие государственники сидят, а здесь все за бизнес ратуют. Как раз, коллега Рохмистров, вы и ваша фракция должны знать о том, что сегодня де-факто ситуация именно та, о которой вы нам сейчас долго рассказывали, и закон направлен на то, чтобы функцию строительства, обслуживания и обеспечения деятельности пунктов пропуска отнести исключительно к компетенции государства. Но мы не можем не учитывать тот факт, о чём говорил коллега Драганов, что значительное количество пунктов пропуска сегодня являются частными, и, для того чтобы создать условия для передачи частных пунктов пропуска в оперативное управление государства, собственно, и принимается данный закон. Поэтому ваш спич, как обычно, ни о чём, к сожалению.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик в заключительном слове нуждается? Нет.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 20-й вопрос, выносим его на "час голосования". Нет возражений, если мы начнём "час голосования"? Сейчас 16.58.

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской



службе Российской Федерации". По мотивам здесь записан Коломейцев Николай Васильевич, давайте послушаем его.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, почему нельзя поддерживать этот закон? Если мы посмотрим, то у нас, с одной стороны, вроде идёт разговор о модернизации, о необходимости повышения квалификации. Действительно, у нас на многих технологически сложных производствах идёт старение кадров. Но давайте посмотрим, насколько мы последовательны. Мы с вами приняли поправку в закон "О прокуратуре...", где, наоборот, повысили, и, я считаю, правильно, что повысили, срок возможной службы на пять лет. Почему? Потому что, ну, опытным следователем, который может подняться над горизонтом, наверное, не может быть молодой человек и даже человек в возрасте пятидесяти лет. Наверное, правильно мы сделали, что и судьям Конституционного Суда подняли предельный возраст сначала до семидесяти лет по закону, а совсем недавно мы с вами поправкой и этот возраст повысили. С другой стороны, мы с вами ограничиваем возможность иметь нашим некоторым юным министрам даже советников в возрасте шестидесяти пяти лет. Это выглядит крайне странно. Почему? Потому что, наверное, в государстве должен быть концептуально один подход по вопросу службы и государству, и обществу. Более того, принятие вот этой поправки может погубить многие конструкторские бюро. Почему? Потому что, к сожалению, старение кадров, особенно во ФГУПах, достигло очень больших размеров, и сегодня, пока не подготовлен резерв замены, это может сослужить дурную службу и, конечно, помочь тем приватизаторам, которые хотят ещё девятьсот предприятий приватизировать.

Мы считаем, что принятие этого закона пользы не принесёт, а вред принесёт большой, особенно оставшимся государственным предприятиям и особенно конструкторским бюро, научно-исследовательским институтам, находящимся сегодня в собственности государства. Мы считаем, что всё же, наверное, администрации президента, как основному определяющему маршрут на модернизацию, надо более глубоко подойти к выработке общей концепции по определению возраста пребывания на государственной службе во всех государственных органах, потому что неправильно будет, если для судей Конституционного Суда — неограниченный срок... Ну вы ведь знаете, что есть классификация Аристотеля, согласно которой у человека в зрелом возрасте становится мышление ребёнка, с другой стороны, по этой же классификации есть возраст фи-

лософа, то есть возраст, когда человек только и может допускаться к государственной службе.

Мы считаем, что данная поправка ухудшит качество управления в Российской Федерации, и голосовать за этот законопроект не будем.

**Председательствующий.** По ведению — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Я по ведению.

Я обращаюсь к предыдущему ведущему. Я выступал по закону, не затрагивая личностных характеристик и умственных способностей авторов, и считаю, что делать замечание человеку, что он говорил якобы ни о чём, — это некорректно. И ведущий, наверное, должен был сделать замечание коллеге Бабичу — давать оценку, тем более политической фракции и умственным способностям её членов, с трибуны недопустимо.

**Председательствующий.** 2-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 3. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 4. Уважаемые коллеги, напоминаю, что мы данный проект федерального закона возвращали во второе чтение, по-

этому я его ставлю на голосование во втором чтении. Зачитаю название: "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроект был доложен и в третьем чтении, я ставлю его на голосование в третьем чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 5. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 6. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Вопрос 7. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Вопрос 8. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и статьи 6 и 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Вопрос 10. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Данный проект федерального закона был доложен и в третьем чтении, я ставлю его на голосование в третьем чтении. Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Вопрос 11. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принято.  
Вопрос 12. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Данный проект федерального закона был доложен и в третьем чтении. По мотивам записался Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, казалось бы, небольшой, незначительный закон рассматриваем — ну не бюджет же, не налоговые льготы, не пенсии, не выплаты... "Ну и какая разница, — кто-то скажет, — как называются наши праздники, памятные даты, дни воинской славы?" Давайте согласимся: так может рассуждать только тот, кто не видит дальше своего носа или дальше своей миски. Напомню вам простую истину, я хочу, чтобы вы её запомнили хорошо: кто управляет прошлым, тот формирует будущее, тот управляет будущим. И вот в течение двух с лишним десятилетий нам и навязывают модернизацию истории — сначала советскому народу, теперь российскому народу, и в первую очередь, подчёркиваю, русскому народу: не было у нас ни истории, не было у нас ни героев, не было у нас ни героических подвигов, ни героических дат, участь наша только такая — каяться, посыпать голову пеплом и сдавать и героев, и страну, и историю. Не знаю, понимают ли это в правительстве и в Кремле. Страшно, если понимают, но продолжают это делать. Ведь если посмотреть по-государственному на каждый праздник, то каждая памятная дата, каждый праздник должны укреплять национальный дух, поднимать патриотический настрой, воспитывать любовь и уважение к Отечеству, к своей земле, к обществу, в котором живёшь, воспитывать чувство гордости за свою Родину и её героев.

Сегодня, принимая этот законопроект, мы уже устанавливаем дату для будущих погибших. Кто из вас даст гарантию, что подобных событий, о которых мы уже говорили при обсуждении этого вопроса, не будет? Мы уже заведомо вводим дату для тех, кто в будущем погибнет. Вы понимаете, что мы делаем, или нет?! Я понимаю, что, отдавая дань памяти погибшим, мы не должны плевать в душу живым. Я ведь задавал вопрос, как в этот день, 15 февраля, вы, люди, исполнившие свой долг за пределами России, будете обращаться друг к другу: вы будете поздравлять с памятной датой или с праздником?

Мы не можем в такой редакции поддержать этот законопроект. Я не знаю, как потомки назовут наши времена, боюсь, как бы они потом не установили день памяти россиян, не выживших в период модернизации. Вот то, что мы делаем — разрушаем наше духовное единство, — мне кажется, это глубочайшее заблуждение. Хорошо, если только заблужде-

ние, а не умышленные какие-то действия. Я предлагаю не поддерживать этот законопроект. Наша фракция за него голосовать не будет.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

13-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить одобренный в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Отклоняем.

14-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона "О конституционном праве граждан Российской Федерации на защиту чести и достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Отклоняем.

16-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

17-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

18-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

19-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации



вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

20-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Продолжим обсуждение законопроектов. 21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатами Государственной Думы и направлен на устранение пробела в Федеральном законе "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". В указанном федеральном законе отсутствует перечень лиц, имеющих право без специального разрешения посещать места содержания под стражей для осуществления контроля. Поступают многочисленные обращения от уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, которые жалуются на имеющие место случаи

отказа в допуске на территории изоляторов временного содержания Министерства внутренних дел Российской Федерации. Предлагается дополнить статью 7 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" новой частью, пятой, в которой указать, что правом беспрепятственного посещения мест содержания под стражей обладают лица, указанные в части четвертой статьи 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", в перечень которых входят и уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации имеет по законопроекту замечание уточняющего характера и с учётом этого замечания законопроект поддерживает. Комитет по безопасности предполагает учесть это замечание при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам замечаний по концепции законопроекта также не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Одна рука.

Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Попов С. А.** Очень важный законопроект, мы его давно ждём, особенно что касается наблюдательных комиссий, но хотелось бы задать вопрос. Мы в этом перечне забыли наших коллег из Общественной палаты. Вот, может быть, имеет смысл ко второму чтению всё же подумать и, поскольку мы знаем, насколько там ответственные люди, которые ездят, кстати, и посещают, включить их в этот перечень?

**Розуван А. М.** Ну, давайте вместе поработаем. Речь пойдёт не о всех членах Общественной палаты, наверное, а о членах Общественной палаты, уполномоченных палатой для осуществления контроля. Давайте поработаем и согласуем. Я думаю, что есть смысл в этой поправке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Алексей Михайлович.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Мы обсудили 21-й вопрос. В рамках "часа голосования" прошу голосовать в первом чтении по проекту федерального

закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ну, вполне очевидно, что политика стала охватывать практически все сферы общественной жизни, и в связи с этим, конечно же, должны повышаться возможности политических партий по влиянию на политическую жизнь. Да и Россия последовательно и настойчиво превращается и в экономический, и в политический центр мира — мира, конечно, многополярного — и повышает уровень своей глобальной конкурентоспособности. А раз это так, то особое значение приобретает политическая конкурентоспособность. При этом очевидно, что необходимость дальнейшего формирования партийно-политической системы и повышения уровня политической работы обуславливается и рядом объективных причин, связанных как с незрелостью политической психологии и социальной структуры общества, так и с недостаточно активной гражданской позицией членов общества.

Конечно, не забываем мы и о том, что Конституция Российской Федерации объявляет наше государство демократическим, а демократическому государству уже вполне соответствует такая партийно-политическая система, при которой право на участие в управлении страной получает более чем одна партия. Если партий более двух, как, скажем, в настоящее время в составе Государственной Думы, то это уже один из признаков полноценной демократии. А если мы говорим

ещё и о процессе развития демократического государства, то тут опять же нужно учитывать роль политических партий как связующего звена между обществом, государством и властью, и ценность партии как раз и состоит в том, имеет ли она влияние на власть. И не думаю, что следует опасаться некоего, так сказать, раздвоения места партии в политической и государственной системах, так как, с одной стороны, партия — это элемент гражданского общества, а с другой — часть государственного механизма. Опять же, можно взять пример Государственной Думы, он здесь наиболее показателен. Но, конечно же, нахождение как в первой, так и во второй системах возможно только на основе принципов и требований конституционного регулирования, и поэтому порядок деятельности партий должен быть ясным и открытым. На решение этой задачи и направлен рассматриваемый сегодня законопроект, который разработан с учётом усиления роли политических партий и необходимости создания максимально возможных условий надлежащего проведения выборов.

Действующее законодательство требует от политических партий, выдвинувших федеральный список кандидатов, создания собственного избирательного фонда. Следует отметить, что увеличение предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда является уже сложившейся практикой. Вы это прекрасно знаете: если на выборах 2003 года эта сумма составляла 250 миллионов рублей, то в 2007 году — уже 400 миллионов рублей. Предлагая на ваше рассмотрение данный законопроект, мы учитываем и то, что международные правовые акты и рекомендации международных организаций не содержат ограничений по размеру избирательного фонда, но рекомендуют устанавливать такие ограничения. Мы с таким подходом, чтобы обеспечить принцип равно избирательного права и равенства возможностей, согласны и полагаем, что увеличение предельной суммы всех расходов является мерой, направленной на дальнейшую либерализацию правового регулирования финансирования избирательных кампаний и политических партий, и будет способствовать полному отказу от расходования средств помимо избирательного фонда и их официальному декларированию, в результате чего повысится и степень открытости и прозрачности финансирования избирательных кампаний.

С учётом изложенного предлагаем вам, уважаемые депутаты, данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся, пожалуйста.

Восемь человек записались, уважаемые коллеги. Может, остановимся на четырёх вопросах? Есть предложение четыре вопроса задать. Можно их задать по списку.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Александр Петрович, вот я читал ваши комментарии к данному законопроекту, вы сказали, что инфляция вроде как растёт. У нас так сильно инфляция выросла, что мы почти в два раза увеличиваем избирательный фонд? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы сейчас так красиво рассказывали о том, как это всё приведёт к открытости, прозрачности, о том, что партия — это так замечательно. Вы что, всерьёз считаете, что может соревноваться партия, у которой избирательный фонд — 800 миллионов, и та, у которой избирательный фонд — 10 миллионов?

**Москалец А. П.** Уважаемый Сергей Владимирович, я думаю, что все здесь подтвердят, что слово "инфляция" я сегодня не употреблял, а вытаскивать из контекста что-то одно, переключая на сегодняшние доводы, — это, вы знаете, не совсем правильно, потому что об инфляции, конечно, надо говорить, но это не определяющее и не главное для решения данного вопроса.

Теперь о том, что касается фонда и состояния партий. Ну давайте, скажем, возьмём режим работы в этом плане при выборах Думы пятого созыва: партия ЛДПР имела фонд 391 миллион рублей и примерно столько же имели и другие две партии — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (чуть ниже), ещё немножко ниже этого — КПРФ. Так что здесь, как вы видите, разницы-то большой нет.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Александр Петрович, честно говоря, не хочется вас обижать, но большего словоблудия, чем то, которое было сейчас в вашем докладе, я не слышал.

Вы действительно считаете, что надо увеличивать фонд и в результате этого появится прозрачность при выборах? Да побойтесь вы Бога! Вы что, настолько далеки от жизни, что даже не знаете, что помимо фонда идут буквально миллионы? Показывают вот сейчас региональные выборы, и никто не собирается показывать... Давайте всё-таки объективно смотреть: вы действительно создаёте условия для "ЕДИНОЙ РОССИИ", повышая этот фонд. Реально у других партий такого фонда не существовало и существовать не может.

**Москалец А. П.** Николай Фёдорович, я не могу сказать слово "уважаемый" на сегодня — ваша фраза носит оскорбительный характер, но она построена на чём? Вы, к сожалению, не представляете всю содержательную часть статьи 64 закона "О выборах депутатов Государственной Думы...". Если взять во взаимодействии вот эту статью, которая сейчас находится передо мной, то я строил свою позицию только на основе вот этой статьи, потому что в указанную сумму, вы знаете, не включаются расходы из средств избирательных фондов региональных отделений. Я могу и дальше продолжать свои тезисы. И поэтому, когда вы сводите всё только в центр, в этом как раз и ваша ошибка, и... Не буду говорить "словоблудие", но незнание закона, к сожалению, вас подвигает на такие оценки.

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Петрович, скажите, пожалуйста, располагаете ли лично вы или, может быть, другие авторы законопроекта данными о том, что те организации и граждане, которые спонсируют кампанию оппозиции, в принципе подвергаются довольно часто неким репрессиям, давлению, повышенной активности проверяющих инстанций и так далее, и тому подобное. Есть ли у вас такая информация?

**Москалец А. П.** Вся информация о состоянии финансовых дел во всех партиях, необходимая для того, чтобы сегодня доложить вам этот законопроект, у меня имеется, вот она, на руках. А в таком ракурсе, как вы ставите вопрос, я вообще не хотел бы её даже обсуждать с этой трибуны.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, из логики доклада можно с грустью сделать вывод, что сегодня влияние партии — это вы сказали так — определяется не идеологией, не убеждённостью, не поддержкой даже избирателей, а количеством рублей. Вот не считаете ли вы, что авторы данного законопроекта вольно или невольно мотивируют такое явление, как продажа кандидатских или даже депутатских мест в партийных списках?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, количество рублей здесь надо применять не так, как говорилось в заданном вопросе, а вот то, что у нас разная цена одного мандата при выборах депутатов Государственной Думы, — это действительно так. И цена мандата, и цена одного голоса. Скажем, вот как вы зада-

ли вопрос... Давайте сравним с другими партиями, и вы увидите ответ на свой вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ограничимся четырьмя вопросами, уважаемые коллеги? Хорошо.

Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Попрошу не более одного от фракции.

Покажите список записавшихся.

У нас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем, безусловно, очень важный закон, но я хочу вначале обратить ваше внимание на то, что в обращениях Президента Российской Федерации Медведева всё чаще и чаще звучит послыл о необходимости модернизации нашего общества. И несмотря на то что по смыслу речь прежде всего и чаще всего идёт об экономической модернизации, мы с вами прекрасно понимаем, что экономическая модернизация невозможна без политической модернизации, а политическая модернизация предполагает прежде всего демократизацию политической жизни в стране.

О чём идёт речь? Формально в законодательстве любой высокоразвитой страны — а чаще всего наши руководители под этими демократическими странами имеют в виду страны Западной Европы, Соединённые Штаты Америки — предусмотрен чёткий механизм, посредством которого население, избиратели имеют возможность скорректировать проводимую социально-экономическую политику, а если необходимо, то и заменить существующую власть. Формально данные механизмы прописаны и в законодательстве Российской Федерации — речь идёт о референдуме и выборах, — но мы с вами знаем, что для оппозиции референдум практически заблокирован.

Теперь что касается выборов. Ведь основная задача и основная функция выборов — это сформировать законодательную власть, муниципальную власть и выбрать президента на основании волеизъявления граждан, причём осознанного и объективного волеизъявления. Поэтому наша с вами функция, функция законодательной власти, — создать юридические условия, для того чтобы выбор был, я ещё раз подчёркиваю, осознанным и сознательным. А теперь давайте посмотрим данный законопроект. Решает ли он эту задачу? Какие у нас проблемы на сегодняшний день абсолютно очевидные

в этой области существуют и решает ли их данный законопроект?

Существует проблема совершенно дикого использования административного ресурса, которое просто зашкаливает и обеспечивает правящей партии необходимый, заранее записанный результат: нужно 70 процентов — будет 70 процентов, шестьдесят — значит, шестьдесят, завтра скажут, что нужно девяносто, — региональные власти выполняют и эту установку. Решает эту проблему данный законопроект? Нет. Решает данный законопроект такую проблему, как равный доступ различных политических партий к средствам массовой информации? Не решает. Может быть, он решает такую проблему, как предотвращение фальсификаций в день голосования и в ночь подсчёта результатов? Тоже не решает. Какую проблему решает данный законопроект? По существу, он приводит выборы от соревнования межпартийных идей, политических программ, отчётов в конце концов за реальную проделанную работу за предыдущий избирательный цикл к соревнованию денежных мешков.

Я от имени фракции КПРФ заявляю, что мы не будем поддерживать и предлагаем вам не поддерживать данный законопроект, поскольку он не способствует объективным выборам законодательной власти, а создаёт ещё один кирпичик в той стене фальсификаций общественного мнения, которая складывается в Российской Федерации на сегодняшний день.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, мы поддерживаем настоящий законопроект. Мы даже считаем так: зачем ограничивать, когда, как здесь уже предыдущие выступавшие говорили, всё равно любые партии тратят столько, сколько у них есть? Давайте вообще снимем всякие ограничения, и тогда, наверное, отпадёт необходимость какими-то другими путями вкладывать деньги в избирательную кампанию, но зато мы все будем чисты перед избирателями и увидим, кто сколько реально денег вкладывает в избирательную кампанию. Да, наряду с этим, конечно, необходимо ужесточить наказание за то, что деньги идут вне избирательного фонда, привлечь за это к реальной ответственности и убрать всякое телефонное право — кому можно, кому нельзя. Все дела по незаконным действиям, по фальсификациям, подкупу избирателей действительно надо доводить до суда в обязательном порядке.



Что необходимо ещё сделать? Наверное, поддержать как бы в продолжение принятия этого законопроекта законодательную инициативу фракции ЛДПР, которая внесена с тем, чтобы ограничить у нас стоимость рекламных так называемых услуг, то есть стоимость платного эфирного времени, стоимость публикаций во время выборов, чтобы она вдруг не задиралась до заоблачных высот, когда партии, которые не имеют неограниченного финансового ресурса, просто не в состоянии выбрать платное эфирное время на телевидении, разместить свои программы и обращения к избирателям в печатных средствах массовой информации и на радио. Потому что, посмотрите, стоимость всех услуг, которые у нас предоставляются в рамках избирательной кампании, во время избирательной кампании возрастает в десятки, в сотни раз! И что, это нормально? Нет, не нормально. Необходимо всё-таки, наверное, к этому вопросу подойти с точки зрения того, чтобы партии имели хотя бы приблизительно равные права не только в наполнении своего избирательного фонда, но и в использовании его, потому что сегодня мы наблюдаем картину, когда, сколько бы ты ни вкладывал, цена поднимается настолько, что пользоваться этими услугами сможет только одна партия, потому что у неё есть ресурсы, у других партий уже таких ресурсов нет. Поэтому ограничить стоимость услуг, эфирного времени, размещения на билбордах, в газетах, на радио информации о политических партиях, принимающих участие в выборах, хотя бы в рамках средней цены за год, а не специальные цены на время выборной кампании устанавливать было бы правильно.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, и мы говорим, что надо двигаться дальше, вообще снимать всякие ограничения по количеству, пускай люди видят, знают всю правду о том, сколько партия реально вкладывает в выборную кампанию.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" записались и Гудков, и Емельянов. Кто будет выступать? Емельянов Михаил Васильевич.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего мы должны себе отдавать отчёт в некой условности этой нормы в тех условиях, в которых мы проводим избирательные кампании, потому что те политические силы, те кандидаты, которые близки к власти, могут практически неогра-

ниченно тратить ресурсы и правоохранительные органы, к сожалению, на их стороне.

Недавно, относительно недавно партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращалась с иском по поводу признания действительными выборов в Московскую городскую Думу, и там были приведены такие факты: у победившей политической силы в графе затрат на агитационную работу на телевидении был ноль, хотя мы видели огромное количество видеоматериалов, которые шли. На агитационные мероприятия было потрачено, если я не ошибаюсь, 40 тысяч рублей.

Мы не будем поддерживать этот законопроект сейчас, потому что мы считаем, что то количество, тот объём избирательного фонда, который предусмотрен законом, достаточен. Ведь смысл ограничений состоит в том, чтобы, с одной стороны, денег у партий было достаточно, для того чтобы довести свою программу до избирателей, но, с другой стороны, избирательная кампания не должна превращаться в гонку денежных мешков. Это должны быть соревнования идей, соревнования программ, соревнования личностей, но не соревнования того, у кого больше денег. Нельзя давать столько денег, чтобы избирательная кампания превращалась в кампанию по промывке мозгов в пользу одной политической силы. С этой точки зрения, на наш взгляд, увеличение избирательных фондов нецелесообразно, существующей цифры вполне достаточно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом у докладчика? Нет. Полномочные представители президента, правительства не желают выступить? Нет.

Мы рассмотрели 22-й вопрос, и я ставлю его на голосование в рамках "часа голосования". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принято.

У нас есть шестнадцать протокольных поручений. Попробуем их рассмотреть? Нет возражений? Нет.

От 16 ноября. Протокольное поручение Останиной Нины Александровны. Я её не вижу в зале.

Протокольное поручение Хахичева Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по обороне.

Включите, пожалуйста, микрофон Хахичеву Владимиру Дмитриевичу.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

В средствах массовой информации широко комментируются поставки Россией большой партии стрелкового оружия в Афганистан. В начале ноября в Кабул доставлено более двадцати тысяч автоматов Калашникова и боеприпасов к ним. В ближайшее время планируются поставки вертолётов. Прошу поручить Комитету по обороне запросить эти данные и понять, почему мы финансируем вот это правительство, которое сегодня не имеет твёрдой политической основы в Афганистане.

**Председательствующий.** Учитывая, что Комитет по обороне имеет свою позицию — не поддерживать данное протокольное поручение, пожалуйста, включите микрофон Савенко Юрию Алексеевичу для озвучивания позиции комитета.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что основой вообще для поставок оружия в любое государство является... В соответствии с Конституцией и законодательством это прерогатива Президента Российской Федерации: он принимает решение о проведении переговоров, он утверждает список продукции военного назначения, он утверждает список государств, в которые разрешена передача продукции военного назначения. Исходя из изложенного Комитет по обороне считает принятие данного протокольного поручения нецелесообразным.

**Председательствующий.** Понятно. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Хахичева? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 44 мин. 37 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по энергетике.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Федоткину.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, кто только не говорил в этом зале о росте тарифов на энергоносители! Вот буквально за последние месяцы пришло огромное количество обращений от представителей малого, среднего и крупного бизнеса, населения с жалобами на то, что невозможно оплачивать по таким тарифам электроэнергию, газ, воду, железнодорожные перевозки. Население задолжало уже 68 миллиардов рублей. В следующем году ситуация будет хуже, потому что тарифы растут в два-три раза быстрее инфляции. Поэтому я хотел бы поручить Комитету по энергетике запросить в правительстве расчёты, поставить вопрос, который звучал уже здесь в выступлениях представителей всех фракций: почему ежегодно так растут тарифы, почему они каким-то административным путём вводятся без учёта экономики?

И второе. Ну а куда же уходят деньги, которые население и предприятия ежегодно платят по повышенным тарифам? Что на них построили для экономики, для населения? Ну это, наверное, не секретные вопросы. Давайте когда-нибудь мы на эти вопросы получим ясный и вразумительный ответ. Это же деньги всё-таки наших... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От Комитета по энергетике — Зиновьев. Пожалуйста.

**Зиновьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Николаевич, сообщаю по данному протокольному поручению, что тарифы организаций коммунального комплекса в настоящий момент включают инвестиционные надбавки, покрывающие расходы на инвестиционные программы указанных организаций. Эти инвестиционные программы утверждаются органами местного самоуправления и согласуются с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В соответствии с этим Правительство Российской Федерации на настоящий момент не имеет полной информации о том, как расходуются эти средства, поскольку это не входит в сферу его компетенции. По существу поручения можно сообщить следующее: на будущей неделе в рамках "правительственного часа" планируется выступление министра регионального развития Барсегина Виктора Фёдоровича.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Лекаревой Веры Александровны комитетам по безопасности и по образованию.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я обращаю ваше внимание, что на сайте Грызлова Бориса Вячеславовича размещена информация о том, в каком плачевном положении находятся наши несовершеннолетние, малолетние дети в преддверии зимних холодов. Я думаю, что Государственная Дума не должна оставаться в стороне, эти вопросы нужно решать, и поэтому предлагаю запросить в правительстве информацию о том, какие меры предпринимает правительство по защите законных интересов, прав детей, сколько возбуждено уголовных дел и сколько преступников посажено в тюрьму.

Хочу вам доложить, уважаемые коллеги, что с 2003 года в Соединённых Штатах Америки ФБР совместно с Минюстом проводят акции по защите детей. Кроме системной ежедневной конкретной работы они ежегодно проводят "Cross-Country-V", масштабные мероприятия по освобождению детей из рабства. 8 ноября нынешнего года директор ФБР... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Задан вопрос, точнее, протокольное поручение обосновано. Два комитета хотели бы высказаться по поводу этого протокольного поручения.

Комитет по безопасности. Колесников Владимир Ильич, пожалуйста.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности изучил данное протокольное поручение и не

поддерживает его: депутат сам вправе запросить данную информацию.

Для справки хочу сказать, что в Интернете размещены материалы пресс-конференции уполномоченного по правам ребёнка Павла Алексеевича Астахова, где дана развёрнутая информация по всем вопросам, поставленным в данном протокольном поручении.

**Председательствующий.** От Комитета по образованию — Балыхин Григорий Артёмович.

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию также не поддерживает данное протокольное поручение, хотя мы разделяем озабоченность Веры Александровны по поводу проблемы, связанной с детьми. Хочу сказать о том, что наш комитет располагает достаточной информацией и мы любезно эту информацию предоставим, а если какой-то информации будет недостаточно, я готов как депутат Государственной Думы вместе с Верой Александровной запросить эту информацию в Министерстве образования и науки.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Лекаревой? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Разворотнев Николай Васильевич — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Разворотневу.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 3 ноября я обратился с протокольным поручением по вопросу о неудовлетворительном финансировании учебных заведений СПО, находящихся в подчинении Минобрнауки и финансируемых из федерального бюджета. Задолженность по коммунальным платежам и заработной плате образовалась за счёт неудовлетворительного выделения средств из федерального

бюджета, а не из бюджетов субъектов Российской Федерации, как было сказано в ответе представителя комитета Пугачёвой Натальи Васильевны. Поэтому я повторно прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах по погашению задолженности по коммунальным платежам и зарплате преподавателей в учреждениях СПО федерального подчинения.

**Председательствующий.** От Комитета по бюджету и налогам — Пугачёва Наталья Васильевна.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Пугачёва Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Финансирование из федерального бюджета всех федеральных учреждений образования осуществляется в полном объёме и своевременно. В принятом в ноябре законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" для Министерства образования и науки Российской Федерации выделено дополнительно на уплату коммунальных платежей 631,7 миллиона рублей, которые в настоящее время распределяются министерством по учебным заведениям. Поступающие в Минобрнауки России просьбы от учебных заведений об увеличении фонда заработной платы рассматриваются министерством и в случае обоснованности удовлетворяются.

Комитет предлагает не поддерживать данное поручение. 16 ноября в министерство образования направлено письмо, и после получения информации депутат... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Будет проинформирован, по всей вероятности.

Ставится на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Разворотнева?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Апариной Алевтины Викторовны. Её нет в зале.

Протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Пожалуйста, включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Буквально на днях состоялась официальная забастовка работников Таганрогского автомобильного завода по поводу задержки выплаты заработной платы. В то же время бегущая строка на "РБК" сообщила о том, что Сбербанк увеличил прибыль за десять месяцев этого года по сравнению с прошлым в семь раз. Я это к чему вам говорю? ТагАЗ уже заплатил 40 процентов кредита только по процентам. В этом году Сбербанк и Россельхозбанк резко повысили требования к заёмщикам и фактически обесценили залоги заёмщиков на 70 процентов, что привело к резкому сокращению кредитования и возможности получения кредита. Считаю недопустимым, что государственные банки, взявшие беспроцентные государственные деньги, фактически обнуляют нашу реальную экономику, и прошу Комитет по финансовому рынку.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** От Комитета по финансовому рынку — Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Резник В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, я не стал бы поддерживать данное поручение и комитет его, конечно, не поддержит, в силу того что имеющаяся в распоряжении и комитета, и всех депутатов информация говорит о том, что указанные банки в последнее время, наоборот, снижают ставку, по которой кредитуют и реальный сектор экономики, и сельскохозяйственный сектор.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Коломейцева? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято



Не принято.

Протокольное поручение депутатов Кашина, Коломейцева, Паутова, Русских комитетам по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и по безопасности. Кто от авторов?

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это протокольное поручение касается злодеяния, произошедшего в станице Кущёвской. Мы считаем, что сведений из средств массовой информации и вчерашней небольшой информации председателя комитета, конечно, недостаточно. Эти многолетние злодеяния требуют сегодня более профессионального объяснения, поэтому мы просили бы профильные комитеты запросить соответствующую информацию и детально проинформировать депутатов. Считаю, что мы обязаны следить за ходом расследования этого страшного преступления и отвечать должны все за это преступление — не только те, кто его непосредственно совершал, но и кто попустительствовал этому делу.

**Председательствующий.** От Комитета по безопасности — Колесников Владимир Ильич.

**Колесников В. И.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности в лице его председателя попросил Следственный комитет прислать нам своего представителя, и завтра состоится такая встреча, где мы обсудим подробности совершённого преступления и этапы его расследования, о чём проинформируем вас в рабочем порядке (в закрытом режиме, конечно).

**Председательствующий.** Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству будет комментировать?

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В принципе уже всё было сказано, я просто хочу напомнить, что у нас есть закон о статусе депутата. Мы поддерживаем мнение, что это злодеяние, что это из ряда вон выходящее деяние, но вместе с тем по названному закону мы не имеем права вмешиваться в расследование конкретных преступлений. В закрытом режиме, если Комитет по безопасности готов это делать, пускай докладывает, но мы считаем, что поддерживать это поручение нельзя.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутатов Кашина, Коломейцева, Паутова, Русских? Прошу голосовать. Снимается? Хорошо, спасибо.

Ещё одно мы успеем рассмотреть — протокольное поручение депутатов Кашина, Коломейцева, Паутова, Русских Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Включите микрофон.

**Кашин В. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, это протокольное поручение касается начинающегося шумного дела, связанного с вырубкой под дорогу лесопарковой зоны в городе Жуковском. В общем-то, будоражит стотысячный город это явление. Там необходима, конечно, большая разъяснительная работа, и есть необходимость также не доводить это дело до того, как было с химкинским лесом — было всё общество задействовано. Мы бы хотели вместе с комитетом серьёзно заняться этим вопросом, снять те проблемы, которые сегодня есть, и выбрать на предварительном этапе оптимальнейший вариант, который бы устраивал и горожан, и авторов этого проекта. Мы хотели бы в этом плане иметь... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От комитета — Прозоровский Валерий Владимирович. Пожалуйста.

**Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, для сведения авторов протокольного поручения: наш комитет давно держит под контролем этот вопрос, был сделан соответствующий запрос главе городского округа Жуковский. На наш запрос получен ответ, что проект строительства подъездной дороги к городу Жуковскому и ЛИИ имени Громова от федеральной автомобильной дороги М-5 "Урал" после корректировки получил положительное заключение государственной экспертизы. 17 июня 2009 года были проведены публичные слушания по проекту строительства указанной дороги. Материалы слушаний были направлены в Государственное учреждение Московской области "Управление автомобильных дорог Московской области "Мосавтодор". Хочу подчеркнуть, что подлежит вырубке не весь Цаговский лес, который занимает площадь 139 гектаров, а только порядка 10 гектаров этого леса. Но в то же время комитет направили... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутатов Кашина, Коломейцева, Паутова, Русских? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассмотрели двадцать два вопроса. Двенадцать вопросов остались нерассмотренными, есть возможность перенести их на 26 ноября, где у нас девять вопросов, и я думаю, что эти вопросы будут в соответствии с нашей процедурой распределения вопросов в повестке дня рассмотрены одними из первых.

Заседание завершено.

## ИНФОРМАЦИЯ

22 октября

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 08 сек.: Назаров А. Г. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 48 сек.:	Казарин В. Н.	— против *
11 час. 28 мин. 49 сек.:	Гуров А. И.	— за *
17 час. 03 мин. 02 сек.:	Берестов А. П.	— против *
	Клинецвич Ф. А.	— против *
	Цветова Л. М.	— против *
17 час. 08 мин. 33 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
	Борзова О. Г.	— за *
	Иванов А. С.	— за *
	Козерадский А. А.	— за *
	Леонтьев Г. К.	— за *
	Янаков Э. Я.	— за *
17 час. 08 мин. 57 сек.:	Баринов И. В.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Петров С. В.	— за *
	Салихов Х. М.	— за *
17 час. 11 мин. 02 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
	Ермакова Н. А.	— за *
17 час. 11 мин. 41 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Козловский А. А.	— за *
17 час. 12 мин. 06 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Войтенко В. П.	— за *
	Воронова Т. Г.	— за *
	Голушко А. И.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
	Губкин А. А.	— за *
	Исаев Э. Ф.	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Ищенко А. Н.</b>	— за *
	<b>Казарин В. Н.</b>	— за *
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за *
	<b>Киекбаев М. Д.</b>	— за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Кондакова Е. В.</b>	— за *
	<b>Лазарев Г. Г.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Малашенко В. А.</b>	— за *
	<b>Мищенко М. Н.</b>	— за *
	<b>Москалец А. П.</b>	— за *
	<b>Онищенко О. В.</b>	— за *
	<b>Осадчий С. Ю.</b>	— за *
	<b>Пекарев В. Я.</b>	— за *
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за *
	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за *
	<b>Чернышенко И. К.</b>	— за *
	<b>Шубина Л. Ф.</b>	— за *
17 час. 12 мин. 29 сек.:	<b>Баскаев А. Г.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 14 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
17 час. 16 мин. 09 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
17 час. 17 мин. 18 сек.:	<b>Ермакова Н. А.</b>	— за *
17 час. 22 мин. 08 сек.:	<b>Востротин В. А.</b>	— за *
	<b>Захарова С. Ю.</b>	— за *
	<b>Сысоев А. М.</b>	— за *
17 час. 22 мин. 55 сек.:	<b>Гималов Р. И.</b>	— за *
17 час. 24 мин. 49 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
	<b>Варшавский В. Е.</b>	— за *
	<b>Захарьящев В. И.</b>	— за *
	<b>Исаев Р. А.</b>	— за *
	<b>Назаров А. Г.</b>	— за *
	<b>Рыжак Н. В.</b>	— за *
17 час. 27 мин. 34 сек.:	<b>Иванов А. С.</b>	— за *
	<b>Леонтьев Г. К.</b>	— за *
	<b>Степанова З. М.</b>	— за *
17 час. 33 мин. 35 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за *
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за *
	<b>Ольшанский Н. М.</b>	— за *
	<b>Попов А. В.</b>	— за *
	<b>Степанова З. М.</b>	— за *
	<b>Юсупов М. Х.</b>	— за *
17 час. 34 мин. 17 сек.:	<b>Попов А. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 39 мин. 14 сек.:	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— воздержалась
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за *
	<b>Сабадаш А. В.</b>	— за *
	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *
17 час. 39 мин. 42 сек.:	<b>Шубина Л. Ф.</b>	— за *
17 час. 40 мин. 13 сек.:	<b>Иванов А. С.</b>	— не голосовал
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
	<b>Леонтьев Г. К.</b>	— не голосовал
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— не голосовал
	<b>Язев В. А.</b>	— за *
17 час. 44 мин. 57 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за *
	<b>Губайдуллин Р. Ш.</b>	— за *
	<b>Загидулов М. Ф.</b>	— за *
	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за *
	<b>Чиркин А. Б.</b>	— за *
17 час. 47 мин. 41 сек.:	<b>Мизулина Е. Б.</b>	— против *
17 час. 49 мин. 54 сек.:	<b>Гончаров Н. В.</b>	— за *
	<b>Усольцев В. И.</b>	— за *
17 час. 51 мин. 41 сек.:	<b>Яковлева Т. В.</b>	— за *
17 час. 53 мин. 54 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— против *
17 час. 54 мин. 26 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за *
	<b>Шуба В. Б.</b>	— за *
17 час. 55 мин. 59 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— за *
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
18 час. 05 мин. 20 сек.:	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Плахотников А. М.</b>	— за *
	<b>Саввиди И. И.</b>	— за *
	<b>Шубина Л. Ф.</b>	— за *
18 час. 12 мин. 37 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
	<b>Богомолов В. Н.</b>	— за *
	<b>Войтенко В. П.</b>	— за *
	<b>Лазарев Г. Г.</b>	— за *
	<b>Кущёв В. М.</b>	— за *
	<b>Савенко Ю. А.</b>	— за *

## 1 ноября

### 1. Регистрация

14 час. 30 мин. 11 сек.:	<b>Горбачёв В. Л.</b>	— присутствует
	<b>Кузнецов В. Ф.</b>	— присутствует

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

17 час. 01 мин. 19 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
	<b>Козерадский А. А.</b>	— за *
	<b>Пепеляева Л. В.</b>	— за *
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 47 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за *
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 29 сек.:	<b>Осипов В. К.</b>	— за *
	<b>Пепеляева Л. В.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 07 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 47 сек.:	<b>Завгаев А. Г.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 26 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— за *
	<b>Капков С. А.</b>	— за *
	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 50 сек.:	<b>Козерадский А. А.</b>	— за *
	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
17 час. 11 мин. 31 сек.:	<b>Банщиков М. К.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 21 сек.:	<b>Козерадский А. А.</b>	— против *
	<b>Плахотников А. М.</b>	— против *
17 час. 18 мин. 33 сек.:	<b>Бурносов А. Л.</b>	— за *
18 час. 00 мин. 31 сек.:	<b>Озеров С. П.</b>	— за *
	<b>Серебров Л. Б.</b>	— за *

## 2 ноября

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 11 сек.: **Заварзин В. М.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 32 мин. 00 сек.:	<b>Плескачевский В. С.</b>	— за *
	<b>Швалёв Ф. М.</b>	— за *
11 час. 09 мин. 30 сек.:	<b>Воронова Т. Г.</b>	— за *
	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за *
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за *
16 час. 59 мин. 56 сек.:	<b>Кульмухаметов Э. В.</b>	— за *
	<b>Марков С. А.</b>	— за *
17 час. 00 мин. 34 сек.:	<b>Марков С. А.</b>	— за *
17 час. 01 мин. 15 сек.:	<b>Асеев В. М.</b>	— за *
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Савельев Д. В.</b>	— за *
	<b>Шоршоров С. М.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 27 сек.:	<b>Бурькина Н. В.</b>	— за *
	<b>Изотова Г. С.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Тягунов А. А.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 11 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Марков С. А.</b>	— за *
	<b>Тягунов А. А.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 54 сек.:	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за *
	<b>Малашенко В. А.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 52 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Прозоровский В. В.</b>	— за *
	<b>Тягунов А. А.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 33 сек.:	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Медведев Ю. Г.</b>	— за *
	<b>Тягунов А. А.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 15 сек.:	<b>Завгаев А. Г.</b>	— за *
	<b>Неверов С. И.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 47 сек.:	<b>Завгаев А. Г.</b>	— против *
	<b>Чижов С. В.</b>	— против *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— против *
17 час. 09 мин. 17 сек.:	<b>Абрамов В. С.</b>	— против *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— против *
17 час. 10 мин. 45 сек.:	<b>Терентьев М. Б.</b>	— против *
17 час. 11 мин. 37 сек.:	<b>Кнорр А. Ф.</b>	— против *
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— против *

### 3 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 52 сек.:	<b>Мальчихин В. А.</b>	— за *
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за *
10 час. 34 мин. 19 сек.:	<b>Завгаев А. Г.</b>	— против *
10 час. 37 мин. 23 сек.:	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 29 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за *
	<b>Сергеева Г. И.</b>	— за *
	<b>Сибгатуллин Ф. С.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 07 сек.:	<b>Залиханов М. Ч.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 46 сек.:	<b>Медведев Ю. Г.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 26 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 10 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 42 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 34 сек.:	<b>Медведев Ю. Г.</b>	— за *
	<b>Свердлов Ю. В.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 23 сек.:	<b>Марков С. А.</b>	— за *
	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 13 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
	<b>Косачёв К. И.</b>	— за *
	<b>Сабадаш А. В.</b>	— за *
	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
	<b>Стальмахов В. А.</b>	— за *
17 час. 11 мин. 45 сек.:	<b>Баринов И. В.</b>	— за *
	<b>Петров С. В.</b>	— за *
	<b>Стальмахов В. А.</b>	— за *
17 час. 12 мин. 28 сек.:	<b>Саблин Д. В.</b>	— за *
	<b>Семёнов В. А.</b>	— за *
17 час. 36 мин. 56 сек.:	<b>Панков Н. В.</b>	— за *

## 16 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 36 мин. 25 сек.:	<b>Острягин А. И.</b>	— за *
11 час. 15 мин. 03 сек.:	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— за *
11 час. 47 мин. 04 сек.:	<b>Архипов И. В.</b>	— за *
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за *
	<b>Морозов А. А.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 27 сек.:	<b>Егоров С. Н.</b>	— за *
	<b>Степанова З. М.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 42 сек.:	<b>Губайдуллин Р. Ш.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 19 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 10 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 00 сек.:	<b>Плахотников А. М.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 33 сек.:	<b>Берестов А. П.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 12 сек.:	<b>Гончаров Н. В.</b>	— за *
	<b>Клименко В. В.</b>	— за *
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 47 сек.:	<b>Салихов Х. М.</b>	— за *
17 час. 11 мин. 29 сек.:	<b>Бочаров А. И.</b>	— за *
	<b>Зырянов П. А.</b>	— против *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 12 мин. 37 сек.:	<b>Яхихажиев С. К.</b>	— против *
	<b>Бочаров А. И.</b>	— за *
	<b>Залиханов М. Ч.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 18 сек.:	<b>Гришанков М. И.</b>	— за *
17 час. 18 мин. 22 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за *
17 час. 45 мин. 21 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Тягунов А. А.</b>	— за *
18 час. 01 мин. 56 сек.:	<b>Баскаев А. Г.</b>	— за *
	<b>Борисовец Ю. Л.</b>	— за *
	<b>Бударин Н. М.</b>	— за *
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
	<b>Гришанков М. И.</b>	— за *
	<b>Комаров Ф. Ф.</b>	— за *
	<b>Медведев Ю. Г.</b>	— за *
	<b>Нюдюрбегов А. Н.</b>	— за *
	<b>Сабадаш А. В.</b>	— за *
	<b>Усачёв В. В.</b>	— за *

## 17 ноября

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 22 сек.:	<b>Гужвин П. А.</b>	— присутствует
	<b>Розуван А. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 53 сек.:	<b>Соколова И. В.</b>	— за *
10 час. 41 мин. 21 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
11 час. 01 мин. 47 сек.:	<b>Васильев Ю. В.</b>	— за *
	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
11 час. 02 мин. 27 сек.:	<b>Петров С. В.</b>	— за *
11 час. 16 мин. 01 сек.:	<b>Архинов И. В.</b>	— против *
	<b>Морозов А. А.</b>	— против *
11 час. 20 мин. 52 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— за *
	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за *
	<b>Пехтин В. А.</b>	— за *
11 час. 22 мин. 58 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 20 сек.:	<b>Ишмурагова С. И.</b>	— за *
	<b>Корнилов В. А.</b>	— за *
	<b>Таранин В. И.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 03 сек.:	<b>Гужвин П. А.</b>	— за *
	<b>Мусалимов Н. Н.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 05 мин. 12 сек.:	<b>Якимов В. В.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 52 сек.:	<b>Зырянов П. А.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 29 сек.:	<b>Шуба В. Б.</b>	— за *
17 час. 12 мин. 21 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 14 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 45 сек.:	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за *
	<b>Гуров А. И.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 18 сек.:	<b>Изотова Г. С.</b>	— за *
17 час. 21 мин. 02 сек.:	<b>Язев В. А.</b>	— за *
	<b>Салихов Х. М.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

22 октября 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В. ....	3
Островский А. В. ....	5
Мединский В. Р. ....	7
Гудков Г. В. ....	8
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	11
О проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 1 ноября 2010 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы .....	20
Выступления в прениях	
Горячева С. П. ....	21
Рохмистров М. С. ....	22
Беляков А. В. ....	24
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	27
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" (о депутате Исаеве Ю. О.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. ....	27
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	27
О даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Егиазаряна А. Г.	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И. ....	28
Ответы Гурова А. И. и заместителя председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Пискарева В. И. на вопросы .....	29
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	38
Илюхин В. И. ....	41
Москалец А. П. ....	43
Емельянов М. В. ....	44
Принятие решения о вынесении проекта постановления "О даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича" на "час голосования" .....	45
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федера-	

ции "К парламентам государств – членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И. ...	46
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	47
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 26 ноября 2010 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. ....	48
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	52
Выступления в прениях	
Шейн О. В. ....	57
Беляков А. В. ....	59
Иванов С. В. ....	60
Выступление Морозова О. В. с заключительным словом .....	63
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	64
О проекте федерального конституционного закона № 378163-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении" (в связи с введением новой структуры военных комиссариатов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	65
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	65
О проекте федерального закона № 379387-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К. ....	65
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	66
О проекте федерального закона № 408218-5 "О внесении изменений в статью 12 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (новая редакция статьи; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	66
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	66
О проекте федерального закона № 414452-5 "О ратификации Соглашения о некоторых вопросах предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перевозимых в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, особенностях взыскания таможенных пошлин, налогов и порядке перечисления взысканных сумм в отношении таких товаров" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л. ....	66

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	67
Ответы Чайки К. Л. и Островского А. В. на вопросы .....	69
Выступления в прениях	
Драганов В. Г. ....	70
Выступление Чайки К. Л. с заключительным словом .....	71
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	71
О проекте федерального закона № 416859-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области осуществления совместного контроля на российско-казахстанской государственной границе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л. ....	71
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	72
Ответы Чайки К. Л. на вопросы .....	73
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А. ....	75
Драганов В. Г. ....	79
Выступление Чайки К. Л. с заключительным словом .....	81
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	82
О проекте федерального закона № 408064-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 22 <sup>4</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (об установлении запрета на работу с детьми для лиц, имевших судимость или подвергавшихся уголовному преследованию за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 161030-5 "О внесении изменения в статью 331 Трудового кодекса Российской Федерации" (об установлении запрета на педагогическую деятельность для лиц, осуждённых за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, против здоровья населения и общественной нравственности; внесён Костоевым И. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	83
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н. ....	84
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	85
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	89
Афанасьева Е. В. ....	91
Мизулина Е. Б. ....	93
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	96
О проекте федерального конституционного закона № 431379-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Кон-	

ституционном Суде Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры конституционного судопроизводства; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	99
Рассмотрение поправок .....	99
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	100
О проекте федерального закона № 434458-5 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся создания и функционирования игорных зон; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. ....	100
Рассмотрение поправок .....	100
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	101
О проекте федерального закона № 373426-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля" (второе чтение; принят в первом чтении 7 сентября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В. ....	101
Рассмотрение поправок .....	102
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	102
О проекте федерального закона № 431420-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся участия Российской Федерации в деятельности Международного валютного фонда; второе чтение; принят в первом чтении 19 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 мая 1992 года № 2815-1 "О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития", а также в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Исаева Ю. О. ....	102
Рассмотрение поправок .....	103
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	103
О проекте федерального закона № 394582-5 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (в части, касающейся перечня сведений, составляющих госу-	

дарственную тайну в области противодействия терроризму; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. ....	104
Рассмотрение поправок .....	104
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	104
О проекте федерального закона № 426193-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий и функций корпорации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Зайцева К. Б. ....	105
Рассмотрение поправок .....	105
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	110
"Час голосования"	
Голосование по законопроектам, рассмотренным 20 октября	
Принятие проекта федерального закона № 433096-5 "Об изменении сроков вступления в силу и приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" в первом чтении .....	110
Принятие проекта федерального закона № 433097-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" в первом чтении .....	110
Принятие проекта федерального закона № 433098-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в первом чтении .....	111
Принятие проекта федерального закона № 433099-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в первом чтении .....	111
Принятие проекта федерального закона № 433100-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и признании утратившим силу пункта 2 части 3 статьи 9 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в первом чтении .....	111
Принятие проекта федерального закона № 433101-5 "О внесении изменений в статьи 11 и 11 <sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в первом чтении .....	113



Принятие проекта федерального закона № 433102-5 "О внесении изменений в статью 6 <sup>2</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи" в первом чтении .....	113
Принятие проекта федерального закона № 433103-5 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011—2012 годах" в первом чтении .....	113
Принятие проекта федерального закона № 433104-5 "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в первом чтении .....	114
Принятие проекта федерального закона № 433105-5 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год" в первом чтении .....	114
Принятие проекта федерального закона № 433106-5 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" в первом чтении .....	114
Голосование по вопросам, рассмотренным 22 октября	
Принятие постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 1 ноября 2010 года" .....	115
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" .....	115
Принятие постановления "Об обращении "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба" .....	115
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 26 ноября 2010 года" .....	116
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении" (проект № 378163-5) .....	116
О проекте федерального закона № 379387-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования"	
Выступления по мотивам голосования .....	116
Принятие закона .....	118
	809

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 12 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (проект № 408218-5) .....	118
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о некоторых вопросах предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перевозимых в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, особенностях взыскания таможенных пошлин, налогов и порядке перечисления взысканных сумм в отношении таких товаров" (проект № 414452-5) .....	118
Принятие постановления "О даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича" .....	119
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области осуществления совместного контроля на российско-казахстанской государственной границе" (проект № 416859-5) .....	120
О проекте федерального конституционного закона № 431379-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	120
Одобрение закона .....	120
О проекте федерального закона № 434458-5 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	121
Выступления по мотивам голосования .....	121
Принятие закона .....	123
Принятие проекта федерального закона № 373426-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля" во втором чтении .....	123
О проекте федерального закона № 431420-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	124
Выступления по мотивам голосования .....	124
Принятие закона .....	126
Принятие проекта федерального закона № 394582-5 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" во втором чтении .....	126

Принятие проекта федерального закона № 426193-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	126
О проекте федерального закона № 408064-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 22 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"	
О проекте федерального закона № 161030-5 "О внесении изменения в статью 331 Трудового кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 408064-5 и отклонение альтернативного законопроекта .....	127
О проекте федерального закона № 394581-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся участия субъектов малого предпринимательства в размещении заказов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	128
Рассмотрение поправок .....	128
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ..	128
Принятие закона (в "час голосования") .....	128
О проекте федерального закона № 357770-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	129
Рассмотрение поправок .....	129
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ..	129
Принятие закона (в "час голосования") .....	130
О проекте федерального закона № 282158-5 "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. ....	130
Рассмотрение поправок .....	131
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ..	131
О проекте федерального закона № 359682-5 "О внесении изменений в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	

(в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. ....	132
Рассмотрение поправок .....	132
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ..	132
О проекте федерального закона № 366608-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части, касающейся порядка организации и проведения публичного мероприятия на объектах транспортной инфраструктуры; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А. ....	133
Рассмотрение поправок .....	133
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ..	134
Принятие закона (в "час голосования") .....	134
О проекте федерального закона № 427321-5 "О внесении изменений в части 14 и 15 Федерального закона "О политических партиях" (в части, касающейся порядка и сроков опубликования основных положений программы политической партии после её государственной регистрации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	134
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ..	135
Принятие закона (в "час голосования") .....	135
О проекте федерального закона № 392729-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	135
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	136
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	137
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	138
Дмитриева О. Г. ....	138
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	139
О проекте федерального закона № 392368-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" (об отмене предельной величины облагаемой базы для начисления взносов на доплату к пенсии членам лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Бабаковым А. М., Новиковой К. Н., Морозовым О. В., Михеевым О. Л., Песковской Ю. А., Шаккумом М. Л., Расторгуевым Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н. ....	139
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. ....	141
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	142
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	142

**1 ноября 2010 года**

Принятие проекта порядка работы за основу .....	146
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Иванов С. В. ....	147
Шеин О. В. ....	149
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	151
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Володина Вячеслава Викторовича" (в связи с назначением его на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И. ....	155
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	156
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	156
О проекте федерального закона № 373426-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В. ....	157
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	157
О проекте федерального закона № 394582-5 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (в части, касающейся перечня сведений, составляющих государственную тайну в области противодействия терроризму; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. ....	157
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	157
О проекте федерального закона № 426193-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий и функций корпорации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Зайцева К. Б. ....	157
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	158
О проекте федерального закона № 282158-5 "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Хаджебиекова Р. Г. ....	158

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	158
О проекте федерального закона № 359682-5 "О внесении изменений в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. ....	159
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	159
О проекте федерального закона № 408103-5 "О ратификации Соглашения о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств — членов таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 409000-5 "О ратификации Соглашения о представлении и об обмене предварительной информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 409005-5 "О ратификации Соглашения о требованиях к обмену информацией между таможенными органами и иными государственными органами государств — членов таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л. ....	159
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	161
Ответы Чайки К. Л. на вопросы .....	163
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	166
Бесчётнов К. В. ....	167
Драганов В. Г. ....	168
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	169
О проекте федерального закона № 416838-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л. ....	169
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	171
Ответы Чайки К. Л. на вопросы .....	171
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	173
Драганов В. Г. ....	175
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	176

О проекте федерального закона № 436233-5 "О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой" (внесён членами Совета Федерации Горбуновым Г. А., Егоровым И. Н. и депутатами Государственной Думы Денисовым В. П., Куликом Г. В., Резником В. М., Пепеляевой Л. В.)	
О проекте федерального закона № 157405-5 "О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной финансовой поддержкой" (внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Резником В. М., Скочем А. В., Лебедевым О. В., а также Ковалем А. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В. ....	176
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Онищенко О. В. ....	180
Ответы Кулика Г. В. на вопросы .....	180
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	183
Иванов С. В. ....	186
Денисов В. П. ....	187
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	187
О проекте федерального закона № 418862-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О системе государственной службы Российской Федерации" и "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся Сводного реестра должностей государственной гражданской службы Российской Федерации и Сводного реестра государственных гражданских служащих Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л. ....	188
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С. ....	189
Ответы Сафонова А. Л. на вопросы .....	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	191
О проекте федерального закона № 422749-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (о единовременной материальной помощи пострадавшим от чрезвычайных ситуаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина М. А. ....	191
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. ....	192
Ответы Топилина М. А. на вопросы .....	193
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	195
О проекте федерального закона № 418864-5 "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные	

и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Ельфимовой Т. Л. ....	195
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Зайцева К. Б. ....	197
Ответы Ельфимовой Т. Л. на вопросы .....	197
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	199
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	200
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Володина Вячеслава Викторовича" .....	200
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля" (проект № 373426-5) .....	200
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (проект № 394582-5) .....	200
О проекте федерального закона № 426193-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	201
Принятие закона .....	202
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 282158-5) .....	202
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 359682-5) .....	203
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств — членов таможенного союза" (проект № 408103-5) .....	203
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о представлении и об обмене предварительной информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза" (проект № 409000-5) .....	203
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о требованиях к обмену информацией между таможенными органами и иными государственными органами государств — членов таможенного союза" (проект № 409005-5) .....	204



Принятие проекта федерального закона № 416838-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации" в первом чтении .....	204
Принятие проекта федерального закона № 418862-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О системе государственной службы Российской Федерации" и "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в первом чтении .....	204
Принятие проекта федерального закона № 422749-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" в первом чтении .....	205
Принятие проекта федерального закона № 418864-5 "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии" в первом чтении .....	205
О проекте федерального закона № 436233-5 "О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой"	
О проекте федерального закона № 157405-5 "О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной финансовой поддержкой"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 436233-5 и отклонение альтернативного законопроекта .....	205
О проекте федерального закона № 427518-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О техническом регулировании"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	206
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головинёва В. А. ....	207
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	208
О проекте федерального закона № 435917-5 "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	208
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	211
Ответы Резника В. М. и Логинова А. В. на вопросы .....	212
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	215
Рохмистров М. С. ....	217
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	219
О проекте федерального закона № 416106-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения срока обучения в аспирантуре по отдельным специальностям научных работников	

технических и естественных отраслей наук; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	220
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К. ....	222
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	223
Дмитриева О. Г. ....	223
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	224
О проекте федерального закона № 445047-5 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён депутатами Государственной Думы Москальцом А. П., Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	224
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	229
Мизулина Е. Б. ....	229
Исаев А. К. ....	233
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом .....	235
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	236
Выступления по мотивам голосования .....	236
Принятие закона (в "час голосования") .....	237
<b>2 ноября 2010 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	238
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Улас В. Д. ....	238
Жириновский В. В. ....	240
Хайруллин А. Н. ....	242
Мизулина Е. Б. ....	245
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	247
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с вынесением смертного приговора Т. Азизу"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	251
Выступления в прениях	
Калашников Л. И. ....	255
Жириновский В. В. ....	257
Багдасаров С. А. ....	258
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	259
О проекте федерального закона № 195178-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (по вопросу о правах и об	

обязанностях охранника при осуществлении охраны на охраняемом объекте; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	259
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	260
О проекте федерального закона № 404999-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (дополнение закона статьёй 11 "Основные понятия"; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	260
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	260
О проекте федерального закона № 244597-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о процессуальных правах лиц, в отношении которых ведётся производство о применении принудительных мер медицинского характера; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	260
Рассмотрение поправок .....	260
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	261
О проекте федерального закона № 215348-5 "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, прилагаемых к заявлению об усыновлении ребёнка отчимом (мачехой); второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	261
Рассмотрение поправок .....	261
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	261
О проекте федерального закона № 389032-5 "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ....	262
Рассмотрение поправок .....	262
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	266
О проекте федерального закона № 218022-5 "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Бобырева В. В. ....	267
Рассмотрение поправок .....	268
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	268
	819

О проекте федерального закона № 400689-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А. ....	268
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Бобырева В. В. ....	271
Ответы Каланды В. А. на вопросы .....	273
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	282
Драганов В. Г. ....	284
Селезнёв В. С. ....	286
Багдасаров С. А. ....	288
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	292
О проекте федерального закона № 372952-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в Федеральный закон "О рекламе" (в части уточнения порядка определения достоверности сметной стоимости объектов, необходимых для проведения саммита, и установления особенностей размещения рекламных конструкций; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Пехтиным В. А., Бабичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы .....	292
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С. ....	295
Рябов Н. Ф. ....	298
Хованская Г. П. ....	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	300
О проекте федерального закона № 394201-5 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (об обеспечении страховщиков бланками страховых полисов обязательного страхования; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Шипуновым К. Б., Исаевым Ю. О., Онищенко О. В., Пепеляевой Л. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М. ....	300
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Онищенко О. В. ....	301
Ответы Резника В. М. на вопросы .....	301

Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	302
Рохмистров М. С. ....	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	305
О проекте федерального закона № 399639-5 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке определения некоторых видов доходов и расходов организаций, входящих в структуру ДОСААФ России, в целях исчисления налога на прибыль организаций; внесён депутатами Государственной Думы Гришанковым М. И., Гильмутдиновым И. И., Бабичем М. В., Заварзиным В. М., Савенко Ю. А., Шаக்குмом М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гришанкова М. И. ....	305
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	306
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	307
О проекте федерального закона № 401476-5 "О внесении изменений в статьи 13 и 17 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса региональных спортивных федераций; внесён депутатами Государственной Думы Сихарулидзе А. Т., Ишмураговой С. И., Гильмутдиновым И. И., Стародубцем А. С., Свищёвым Д. А., Шестаковым В. Б., Третьяком В. А., Шаக்குмом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т. и его ответы на вопросы .....	307
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	309
О проекте федерального закона № 427625-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (о восстановлении в качестве участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, которые ранее являлись её участниками и были исключены из реестра в связи с досрочным увольнением с военной службы по контракту; внесён депутатами Государственной Думы Савенко Ю. А., Заварзиным В. М., Бабичем М. В., Манаровым М. Х., Ненашевым М. П., Пузановым И. Е., Шаக்குмом М. Л., Печкаревым В. Я.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. и его ответы на вопросы .....	309
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	312
О проекте федерального закона № 430281-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения наименования высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации); внесён депутатами Государственной Думы Усачёвым В. В., Делимхановым А. С., Хамчиевым Б. Б., Вахатовым М. Х., Завгаевым А. Г., Песковской Ю. А., Сафаралиевым Г. К., Семёновым П. В., Хаджебибековым Р. Г., Шихсаидовым Х. И., Шхагошевным А. Л., Эркеновым А. Ч. и членами Совета Федерации Хашширом А. А., Керимовым С. А., Умахановым И. М., Паланкое-	

	вым А. М., Дидиговым М. И., Кажаровым А. Х., Чеченовым Х. Д., Докшоковым З. Х., Айбазовым Р. У., Штыровым В. А., Сабсаби З. М.)	
О	проекте федерального закона № 427284-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения наименования высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); внесён Народным Собранием Республики Ингушетия)	
О	проекте федерального закона № 428015-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения наименования высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); внесён Парламентом Чеченской Республики)	
	Доклад депутата Государственной Думы Вахаева М. Х. ....	312
	Доклад представителя Народного Собрания Республики Ингушетия Гагиева Р. М. ....	313
	Доклад представителя Парламента Чеченской Республики члена Совета Федерации Сабсаби З. М. ....	315
	Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. и его ответы на вопросы .....	316
	Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	317
О	проекте федерального закона № 257152-3 "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о льготном налогообложении общественных организаций инвалидов или организаций, имеющих в своём составе инвалидов; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Аксаковым А. Г., Апаринной А. В., Войтенко В. П., Гальченко В. В., Герасименко Н. Ф., Дмитриевой О. Г., Zubовым В. М., Зюгановым Г. А., Ивановым А. С., Колесниковым С. И., Коломейцевым Н. В., Липатовым Ю. А., Паутовым В. Н., Плетнёвой Т. В., Пономарёвым А. А., Пекаревым В. Я., Резником Б. Л., Решудьским С. Н., Романовым В. С., Свечниковым П. Г., Скочем А. В., Чайкой В. В., Шишкарёвым С. Н., Шурчановым В. С., Яковлевой Т. В., Пивненко В. Н., Игошиным И. Н., Куликовым А. Д., а также Абраменковым Д. Н., Алтуховым В. П., Артемьевым И. Ю., Афанасьевым С. Н., Бакиевым Р. С., Баржановой М. В., Басыгысовым В. Н., Безбородовым Н. М., Белоусовым А. Н., Биндюковым Н. Г., Брусникиным Н. Ю., Бурдуковым П. Т., Бурлуцким Ю. И., Бурулько А. П., Галушкиным В. И., Гаманенко А. И., Генераловым С. В., Гуковым В. В., Гусенковым В. П., Дорогиным В. Ф., Загидуллинским С. И., Зеленовым Е. А., Зяблицевым Е. Г., Ищенко Е. П., Каталниковым В. Д., Кибиревым Б. Г., Киселёвым Н. П., Климовым В. В., Костиным Г. В., Лабейкиным А. А., Лемешовым Г. В., Лигачёвым Е. К., Лисиненко И. В., Мартыновым Б. А., Марченко Е. В., Махачевым Г. Н., Машенко О. И., Мяки А. Э., Нигматулиным Р. И., Никитиным В. П., Оленьевым В. В., Омаровым Г. З., Орловым В. И., Останиным В. С., Пашуто В. Р., Подгурским А. М., Похмелькиным В. В., Пузановским А. Г., Рогоновым П. П., Рокицким М. Р., Рьжковым В. А., Савостьяновой В. Б., Сайкиным В. Т., Семёновым Б. Ц., Сениным Г. Н., Сизовым А. А., Смирновой С. К., Стрельченко Г. И., Топилиным В. М., Ханкоевым И. М., Чуркиным Г. И., Шаклеиным Н. И., Швец Л. Н.,	

Швецовым А. С., Швыряевым Я. М., Широковым С. В., Шишловым А. В., Шпортом В. И., Юревичем М. В., Юшенковым С. Н., Ярким Л. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н. ....	318
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	322
Ответы Кулика Г. В. и Смолина О. Н. на вопросы .....	322
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	325
Ломакин-Румянцев А. В. ....	327
Селезнёв В. С. ....	328
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом .....	330
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	331
О проекте федерального закона № 436142-4 "О внесении изменений в статьи 10 и 19 Федерального закона "Об автономных учреждениях" и в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений" (в части, касающейся правового статуса автономных учреждений; внесён Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Чеченова Х. Д. ....	331
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	332
Ответы Крашенинникова П. В. и Чеченова Х. Д. на вопросы .....	333
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	337
О проекте федерального закона № 90591-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся срока представления документов об отсутствии ряда заболеваний для получения разрешения на работу иностранными гражданами и лицами без гражданства, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, в целях осуществления трудовой деятельности; внесён Тамбовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 139667-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся срока представления документов об отсутствии ряда заболеваний для получения разрешения на работу иностранными гражданами и лицами без гражданства, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, в целях осуществления трудовой деятельности; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотре-	

ние вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	337
"Час голосования"	
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с вынесением смертного приговора Т. Азизу" .....	338
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (проект № 195178-4) ..	339
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (проект № 404999-4) ..	339
Принятие проекта федерального закона № 244597-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	339
Принятие проекта федерального закона № 215348-5 "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	339
Принятие проекта федерального закона № 389032-5 "О таможенном регулировании в Российской Федерации" во втором чтении .....	340
Принятие проекта федерального закона № 218022-5 "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	340
Принятие проекта федерального закона № 400689-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	340
Принятие проекта федерального закона № 372952-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран – участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в Федеральный закон "О рекламе" в первом чтении .....	341
Принятие проекта федерального закона № 394201-5 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в первом чтении .....	341
Принятие проекта федерального закона № 399639-5 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	341
Принятие проекта федерального закона № 401476-5 "О внесении изменений в статьи 13 и 17 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в первом чтении .....	342



Принятие проекта федерального закона № 427625-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" в первом чтении .....	342
О проекте федерального закона № 430281-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 427284-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 428015-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 430281-5 и отклонение альтернативных законопроектов .....	342
Отклонение проекта федерального закона № 436142-4 "О внесении изменений в статьи 10 и 19 Федерального закона "Об автономных учреждениях" и в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений" .....	343
Отклонение проекта федерального закона № 257152-3 "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	344
О проекте федерального закона № 90591-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся срока представления документов об отсутствии ряда заболеваний для получения разрешения на работу иностранными гражданами и лицами без гражданства, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, в целях осуществления трудовой деятельности; внесён Тамбовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 139667-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся срока представления документов об отсутствии ряда заболеваний для получения разрешения на работу иностранными гражданами и лицами без гражданства, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, в целях осуществления трудовой деятельности; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. на вопросы .....	344

Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	346
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов .....	348
О проекте федерального закона № 196463-5 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (о возможности приобретения российского гражданства в упрощённом порядке иностранными гражданами и лицами без гражданства, являющимися участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, вставшими в Российской Федерации на учёт по месту пребывания; внесён Законодательным Собранием Калужской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Калужской области Аникеевой Т. В. ....	349
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	351
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	354
Багдасаров С. А. ....	356
Рохмистров М. С. ....	359
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	359
О проекте федерального закона № 272356-5 "О внесении изменения в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности лица, совершившего правонарушение, в случае признания вины и раскаяния; внесён депутатом Государственной Думы Таракановым П. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тараканова П. В. ....	360
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	361
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	362
<b>3 ноября 2010 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	364
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Штогрин С. И. ....	365
Жириновский В. В. ....	366
Усачёв В. В. ....	368
Гартунг В. К. ....	370
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	372
О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И. ....	378
Выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В. В. ....	380
Ответы Малиновского В. В. и Гурова А. И. на вопросы .....	381
Выступления в прениях	
Хинштейн А. Е. ....	391

Горячева С. П. ....	393
Жириновский В. В. ....	395
Принятие решения о вынесении проекта постановления "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича" на "час голосования" ....	399
О проекте федерального закона № 344922-5 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. ....	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	400
О проекте федерального закона № 378170-5 "О внесении изменений в статью 5 <sup>1</sup> Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся медицинского освидетельствования граждан, являющихся инвалидами; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	400
Рассмотрение поправок ....	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	401
О проекте федерального закона № 409640-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об увеличении до трёх месяцев срока оформления заграничного паспорта гражданину Российской Федерации, имеющему (имевшему ранее) допуск к сведениям особой важности или к совершенно секретным сведениям, отнесённым к государственной тайне; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	401
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	402
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы ....	402
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С. ....	405
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом ....	406
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	406
Награждение депутатов Государственной Думы ....	406
"Правительственный час"	
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е. и его ответы на вопросы ....	409
Выступления представителей фракций	
Гаврилов С. А. ....	427
Луговой А. К. ....	429
Шаккум М. Л. ....	431
Бурков А. Л. ....	433
Выступление Левитина И. Е. с заключительным словом ....	435

О проекте федерального закона № 414448-5 "О признании утратившими силу абзаца первого пункта 5, пункта 7 и пункта 10 статьи 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения и возврата финансовых средств, авансированных работодателями и заказчиками работ (услуг) для обеспечения выезда иностранных работников из Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	439
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	440
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	441
О проекте федерального закона № 384717-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о наделении правом на получение дипломатического паспорта руководителей и заместителей руководителей федеральных органов исполнительной власти, подведомственных Министерству иностранных дел Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Косачёвым К. И., Климовым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Косачёва К. И. ....	441
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	442
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	443
О проекте федерального закона № 428340-5 "О внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (новая редакция статьи; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Мельниковым И. И., Купцовым В. А., Романовым В. С., Заварзиным В. М., Ковалёвым Н. Д., Плетнёвой Т. В., Шаккумом М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н. ....	443
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	445
Выступления в прениях Дмитриева О. Г. ....	445
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	445
О проекте федерального закона № 434342-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части упрощения процедуры получения доходов по эмиссионным ценным бумагам с обязательным централизованным хранением и иных причитающихся владельцам таких ценных бумаг выплат" (внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	445

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	447
О проекте федерального закона № 378342-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения оснований отнесения земельных участков к собственности субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Шакумом М. Л.)	
О проекте федерального закона № 273129-5 "О внесении изменения в статью 3 <sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований отнесения земельных участков к собственности субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга; внесён Московской городской Думой)	
Доклад депутата Государственной Думы Шакума М. Л. ....	447
Доклад представителя Московской городской Думы Милявского А. Б. ....	448
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л. и его ответы на вопросы .....	449
Выступления в прениях	
Хованская Г. П. ....	451
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	451
О проекте федерального закона № 318702-5 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (исключение нормы о необходимости опубликования в официальном печатном издании извещений о проведении конкурсов или аукционов при заключении договоров в отношении федерального имущества; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Шакумом М. Л.)	
О проекте федерального закона № 397161-5 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (исключение нормы об обязанности опубликования извещений о конкурсах и аукционах в официальном печатном издании; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В. и его ответы на вопросы .....	452
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	456
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	458
О проекте федерального закона № 390101-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" (в части, касающейся формирования, размещения, хранения и использования государственного материального резерва; внесён депутатами Государственной Думы Асеевым В. М., Головнёвым В. А., Михалёвым Б. В., Звагельским В. Ф., Шакумом М. Л.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	460
	829

О проекте федерального закона № 427405-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности госкорпораций и госкомпаний; внесён депутатами Государственной Думы Головинёвым В. А., Гималетдиновым И. М., Салиховым Х. М., Шаккумом М. Л.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головинёва В. А. ....	460
Выступления в прениях	
Багаряков А. В. ....	462
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	464
"Час голосования"	
Принятие постановления "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егназаряна Ашота Геворковича" .....	464
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 344922-5) .....	465
Принятие проекта федерального закона 378170-5 "О внесении изменений в статью 5 <sup>1</sup> Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" во втором чтении .....	465
Принятие проекта федерального закона № 409640-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении .....	465
Принятие проекта федерального закона № 414448-5 "О признании утратившими силу абзаца первого пункта 5, пункта 7 и пункта 10 статьи 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении .....	466
Принятие проекта федерального закона № 384717-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении .....	466
Принятие проекта федерального закона № 428340-5 "О внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в первом чтении .....	466
Принятие проекта федерального закона № 434342-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части упрощения процедуры получения доходов по эмиссионным ценным бумагам с обязательным централизованным хранением и иных причитающихся владельцам таких ценных бумаг выплат" в первом чтении .....	467

О проекте федерального закона № 378342-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 273129-5 "О внесении изменения в статью 3 <sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 378342-5 и отклонение альтернативного законопроекта .....	467
О проекте федерального закона № 318702-5 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции"	
О проекте федерального закона № 397161-5 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 318702-5 и отклонение альтернативного законопроекта .....	468
Принятие проекта федерального закона № 390101-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" в первом чтении .....	468
Принятие проекта федерального закона № 427405-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	469
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	469
О проекте федерального закона № 350637-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части уточнения понятия "алкогольная продукция"; внесён депутатами Государственной Думы Звагельским В. Ф., Пугачёвой Н. В., Мединским В. Р., Зыряновым П. А., Вяткиным Д. Ф., Герасименко Н. Ф., Груздевым В. С., Яковлевой Т. В.)	
О проекте федерального закона № 228135-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части уточнения понятия "алкогольная продукция"; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы .....	474
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	477
Гартунг В. К. ....	478
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие в первом чтении законопроекта № 350637-5 и отклонение альтернативного законопроекта .....	479
О проекте федерального закона № 338217-5 "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за осуществление иностранными гражданами и лицами без гражданства трудовой деятельности по профессии, не указанной в разрешении на работу в Российской Федерации; внесён Орловским об-	

ластным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	479
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А. ....	480
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	482
О проекте федерального закона № 351465-5 "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о продлении срока проведения административного расследования по делам о нарушении законодательства в области охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	483
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	484
<b>16 ноября 2010 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	485
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куликов О. А. ....	486
Абельцев С. Н. ....	488
Чиркин А. Б. ....	490
Бесчётнов К. В. ....	492
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	493
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Афанасьевой Е. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	500
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	500
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Ширшове К. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	501
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	501
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2010 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осен-	



ную сессию Государственной Думы 2010 года" (о проведении "правительственного часа" 21 декабря 2010 года)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	501
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	502
О проекте федерального закона № 378170-5 "О внесении изменений в статью 5 <sup>1</sup> Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся медицинского освидетельствования граждан, являющихся инвалидами; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	502
О проекте федерального закона № 217827-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части формирования и ведения Всероссийского реестра объектов спорта; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т. ....	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	503
О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (проект № 366608-5)"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова А. С. и его ответы на вопросы .....	503
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	506
Шейн О. В. ....	508
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	508
О проекте федерального закона № 373471-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Макао о воздушном сообщении" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А. ....	509
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	510
Ответы Аристов С. А. на вопросы .....	510
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С. ....	512
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	514
О проекте федерального закона № 314882-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о возможности исполнения полномочий местной администрации административного	

центра муниципального района местной администрацией муниципального района; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	514
Рассмотрение поправок .....	515
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	517
О проекте федерального закона № 390386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. ....	518
Рассмотрение поправок .....	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	519
О проекте федерального закона № 433096-5 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2010 года с наименованием "Об изменении сроков вступления в силу и приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	519
Рассмотрение поправок .....	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	520
О проекте федерального закона № 385392-5 "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	520
Рассмотрение поправок .....	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	526
О проекте федерального закона № 385394-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	526
Рассмотрение поправок .....	527
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	529
О проекте федерального закона № 387757-5 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке взыскания налогов и сборов с физических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 48 части первой Налогового кодекса Рос-	

сийской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	529
Рассмотрение поправок .....	529
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	530
О проекте федерального закона № 294325-5 "О внесении изменения в статью 346 <sup>12</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о снятии ограничения на применение упрощённой системы налогообложения организациями, в которых доля участия других организаций составляет более 25 процентов, в отношении хозяйственных обществ, учреждённых бюджетными научными и образовательными учреждениями; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	530
Рассмотрение поправок .....	531
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	531
О проекте федерального закона № 322439-5 "О внесении изменения в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании" (уточнение редакции статьи; второе чтение; принят в первом чтении 21 сентября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию Кузьмичёвой Е. И. ....	531
Рассмотрение поправок .....	531
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	532
О проекте федерального закона № 427846-5 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части увеличения числа кандидатов, включаемых в общефедеральную часть федерального списка; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	532
Рассмотрение поправок .....	532
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	535
О проекте федерального закона № 442980-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части ответственности за нарушение требований технических регламентов)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 442978-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в целях ускорения интеграционных процессов по сближению законодательств государств — членов таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и Европейского союза, снижения технических барьеров в торговле, создания национального органа по аккредитации; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 443002-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий и исключения дублирования в законодательстве Российской Федерации в связи с реализацией Федерально-	

го закона "О техническом регулировании" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Саламатова В. Ю. ....	536
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	537
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Мединского В. Р. ....	539
Ответы Саламатова В. Ю. на вопросы .....	540
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С. ....	541
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	543
О проекте федерального закона № 400308-5 "О внесении изменения в статью 48 <sup>1</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в связи с уточнением в действующем законодательстве понятия "сооружения связи"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. ....	544
Рассмотрение поправок .....	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	545
О проекте федерального закона № 395585-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся социальной рекламы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Манылова И. Е. ....	545
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В. ....	546
Ответы Железняк С. В. и Манылова И. Е. на вопросы .....	547
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С. ....	551
Драганов В. Г. ....	552
Выступления Манылова И. Е. и Железняк С. В. с заключительным словом .....	552
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	553
О проекте федерального закона № 418463-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации в части упрощения процедуры эмиссии ценных бумаг эмитентов, ценные бумаги которых включены в котировальные списки фондовых бирж, изменения процедуры эмиссии привилегированных акций при изменении объёма удостоверяемых ими прав, уточнения требований к раскрытию информации в проспекте ценных бумаг, совершенствования правового регулирования процедуры эмиссии ценных бумаг при реорганизации юридических лиц" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Синенко А. Ю. ....	553

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	555
Ответы Синенко А. Ю. на вопросы .....	556
Выступления в прениях	
Багаряков А. В. ....	558
Аксаков А. Г. ....	561
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	563
О проекте федерального закона № 408095-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства о торговой деятельности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации начальника Управления контроля социальной сферы и торговли Федеральной антимонопольной службы Нижегородцева Т. В. ....	563
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	564
Ответы Нижегородцева Т. В. на вопросы .....	565
О проекте федерального закона № 431376-5 "О Следственном комитете Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 431374-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 431372-5 "О внесении изменений в некоторые федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	569
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	572
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы .....	576
Выступления в прениях	
Илюхин В. И. ....	591
Жириновский В. В. ....	595
Хинштейн А. Е. ....	598
Вяткин Д. Ф. ....	600
Гудков Г. В. ....	602
Выступления Минха Г. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	606
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	608
О проекте федерального закона № 433789-5 "О внесении изменений в статьи 342 и 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставок налога на добычу полезных ископаемых и транспортного налога; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	608

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. ....	609
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	609
"Час голосования"	
Принятие постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Афанасьевой Е. В.) .....	612
Принятие постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Ширшове К. В.) .....	612
Принятие постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2010 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2010 года" .....	612
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 <sup>1</sup> Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" .....	613
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (проект № 217827-5) .....	613
Принятие постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (проект № 366608-5)" .....	613
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Макао о воздушном сообщении" (проект № 373471-5) .....	614
Принятие проекта федерального закона № 314882-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" во втором чтении .....	614
Принятие проекта федерального закона № 390386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" во втором чтении ...	614
Принятие проекта федерального закона № 433096-5 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" во втором чтении .....	615
Принятие проекта федерального закона № 385392-5 "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" во втором чтении .....	615
Принятие проекта федерального закона № 385394-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" во втором чтении .....	615
О проекте федерального закона № 387757-5 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	616

Принятие закона .....	616
Принятие проекта федерального закона № 294325-5 "О внесении изменения в статью 346 <sup>12</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	616
Принятие проекта федерального закона № 322439-5 "О внесении изменения в статью 41 Закона Российской Федерации "Об об- разовании" во втором чтении .....	617
Принятие проекта федерального закона № 427846-5 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депу- татов Государственной Думы Федерального Собрания Рос- сийской Федерации" во втором чтении .....	617
О проекте федерального закона № 400308-5 "О внесении измене- ния в статью 48 <sup>1</sup> Градостроительного кодекса Российской Фе- дерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	617
Принятие закона .....	617
Принятие проекта федерального закона № 442980-5 "О внесе- нии изменений в Кодекс Российской Федерации об админи- стративных правонарушениях (в части ответственности за нарушение требований технических регламентов)" в первом чтении .....	618
Принятие проекта федерального закона № 442978-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулирова- нии" в первом чтении .....	618
Принятие проекта федерального закона № 443002-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий и исключения дублирования в законодательстве Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона "О техническом регулировании" в первом чтении .....	618
Принятие проекта федерального закона № 395585-5 "О внесе- нии изменений в Федеральный закон "О рекламе" в первом чтении .....	619
Принятие проекта федерального закона № 418463-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Феде- рации в части упрощения процедуры эмиссии ценных бумаг эмитентов, ценные бумаги которых включены в котироваль- ные списки фондовых бирж, изменения процедуры эмиссии привилегированных акций при изменении объема удостове- ряемых ими прав, уточнения требований к раскрытию инфор- мации в проспекте ценных бумаг, совершенствования право- вого регулирования процедуры эмиссии ценных бумаг при ре- организации юридических лиц" в первом чтении .....	619
Принятие проекта федерального закона № 431376-5 "О Следст- венном комитете Российской Федерации" в первом чтении ...	619
Принятие проекта федерального закона № 431374-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности орга- нов предварительного следствия" в первом чтении .....	620
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 431372-5 "О внесении изменений в некоторые федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятель- ности органов предварительного следствия" в первом чтении .....	620
О проекте федерального закона № 433789-5 "О внесении изменений в статьи 342 и 361 части второй Налогового кодекса Российской Фе-	

дерации" (в части, касающейся ставок налога на добычу полезных ископаемых и транспортного налога; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. на вопросы (продолжение) .....	620
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	621
Рохмистров М. С. ....	623
Гартунг В. К. ....	626
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	629
О проекте федерального закона № 408095-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства о торговой деятельности; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы представителя Правительства Российской Федерации начальника Управления контроля социальной сферы и торговли Федеральной антимонопольной службы Нижегородцева Т. В. на вопросы (продолжение) .....	629
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	631
Рохмистров М. С. ....	633
Яровая И. А. ....	634
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	636
О проекте федерального закона № 415630-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о порядке учёта доходов и расходов субъектов малого и среднего предпринимательства при оказании им финансовой поддержки)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 408099-5 "О внесении изменения в статью 346 <sup>29</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка налогообложения предпринимательской деятельности с использованием торговых автоматов; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 381210-5 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка освобождения от налогообложения ввоза на таможенную территорию Российской Федерации товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации для их использования в целях проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 420869-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся обложения налогом на доходы физических лиц отдельных видов доходов, связанных с добровольным пенсионным страхованием; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	637
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. ....	638



Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. ....	639
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	639
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	639
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	639
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	643
Принятие законопроектов в первом чтении .....	643

**17 ноября 2010 года**

Принятие проекта порядка работы за основу .....	646
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	647
Иванов С. В. ....	649
Мединский В. Р. ....	651
Хованская Г. П. ....	652
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	653
О проекте федерального закона № 390386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. ....	662
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	662
О проекте федерального закона № 218022-5 "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Бобырева В. В. ....	662
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	663
О проекте федерального закона № 244597-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о процессуальных правах лиц, в отношении которых ведётся производство о применении принудительных мер медицинского характера; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	663
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	663
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	664
О проекте федерального закона № 433095-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Рос-	

оссийской Федерации" (в части, касающейся индексации ставок акцизов и порядка взимания акцизов по подакцизным товарам; второе чтение; принят в первом чтении 19 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. ....	664
Рассмотрение поправок .....	664
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	665
О проекте федерального закона № 391395-5 "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	665
Рассмотрение поправок .....	666
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	670
О проекте федерального закона № 391407-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	670
Рассмотрение поправок .....	670
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	670
О проекте федерального закона № 426552-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и статьи 6 и 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" (в части, касающейся порядка ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации драгоценных металлов и драгоценных камней; второе чтение; принят в первом чтении 6 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	671
Рассмотрение поправок .....	671
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	671
О проекте федерального закона № 283901-5 "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о принятии решения о возбуждении уголовного дела в отношении судей военных судов с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	671
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	672
О проекте федерального закона № 269771-5 "О внесении изменений в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памят-	

ных датах России" (об установлении памятной даты России: 15 февраля День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. ....	672
Рассмотрение поправок .....	673
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	678
О проекте федерального закона № 391528-5 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с совершенствованием порядка применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Макарова А. М. ....	678
Рассмотрение поправок .....	678
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	679
О проекте федерального конституционного закона № 93792-4 "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации; одобрен в первом чтении 5 апреля 2006 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	679
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	680
О проекте федерального закона № 98078807-2 "О конституционном праве граждан Российской Федерации на защиту чести и достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом" (принят в первом чтении 10 марта 1999 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А. ....	680
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	681
Селезнёв В. С. ....	683
Ивлиев Г. П. ....	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	685
О проекте федерального закона № 433144-5 "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	686
	843

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	690
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	691
"Правительственный час"	
Информация министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Трутнева Ю. П. ....	692
Ответы Трутнева Ю. П. и заместителя руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Дядюченко В. Н. на вопросы .....	700
Выступления представителей фракций	
Кашин В. И. ....	710
Иванов С. В. ....	712
Туголуков Е. А. ....	714
Грешневиков А. Н. ....	716
Выступление Трутнева Ю. П. с заключительным словом .....	718
О проекте федерального закона № 433144-5 "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. на вопросы (продолжение) .....	719
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	726
Рохмистров М. С. ....	727
Максимова Н. С. ....	729
Федоткин В. Н. ....	730
Пугачёва Н. В. ....	732
Степашин С. В. ....	733
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	734
О проекте федерального закона № 400726-5 "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Стебуновой Т. И. ....	734
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Клименко В. В. ....	736
Ответы Стебуновой Т. И. на вопросы .....	736
Выступления в прениях	
Гаврилов С. А. ....	737
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	738
О проекте федерального закона № 415230-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части расширения оснований ограничения рыболовства с целью учёта интересов обороны страны на море и обеспечения безопасности мореплавания при осуществлении рыболовства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации начальника Главного штаба Военно-Морского Флота – первого заместителя главнокомандующего Военно-Морским Флотом Татаринова А. А. ....	738

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ньюдюрбе-гова А. Н. ....	740
Ответы Татаринова А. А. на вопросы .....	741
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	745
Гартунг В. К. ....	746
Выступление Татаринова А. А. с заключительным словом .....	746
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	747
О проекте федерального закона № 426814-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" (о дополнительных мерах социальной поддержки; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. ....	747
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	749
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы .....	749
Выступления в прениях	
Лазарев Г. Г. ....	756
Селезнёв В. С. ....	756
Свечников П. Г. ....	758
Гартунг В. К. ....	759
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	760
О проекте федерального закона № 213114-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся государственного управления объектами обустройства государственной границы; внесён депутатами Государственной Думы Бабичем М. В., Шаккумом М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабича М. В. ....	760
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Вахаева М. Х. ....	761
Ответы Бабича М. В. на вопросы .....	762
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	764
Драганов В. Г. ....	765
Рохмистров М. С. ....	767
Выступление Бабича М. В. с заключительным словом .....	768
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	768
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 390386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	768
Принятие закона .....	770

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 218022-5) .....	770
О проекте федерального закона № 244597-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	770
Принятие закона .....	771
Принятие проекта федерального закона № 433095-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" во втором чтении .....	771
Принятие проекта федерального закона № 391395-5 "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" во втором чтении .....	771
Принятие проекта федерального закона № 391407-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" во втором чтении .....	772
Принятие проекта федерального закона № 426552-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и статьи 6 и 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" во втором чтении .....	772
О проекте федерального закона № 283901-5 "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	772
Принятие закона .....	773
Принятие проекта федерального закона № 391528-5 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	773
О проекте федерального закона № 269771-5 "О внесении изменений в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	773
Выступления по мотивам голосования .....	774
Принятие закона .....	775
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 93792-4 "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" .....	775
Отклонение проекта федерального закона № 98078807-2 "О конституционном праве граждан Российской Федерации на защиту чести и достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом" .....	775
Принятие проекта федерального закона № 433144-5 "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" в первом чтении .....	776

Принятие проекта федерального закона № 400726-5 "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	776
Принятие проекта федерального закона № 415230-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в первом чтении .....	776
Принятие проекта федерального закона № 426814-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" в первом чтении .....	776
Принятие проекта федерального закона № 213114-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	777
О проекте федерального закона № 373723-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (о перечне лиц, имеющих право без специального разрешения посещать места содержания под стражей; внесён депутатами Государственной Думы Водолацким В. П., Гришанковым М. И., Колесниковым В. И., Розуваном А. М., Шахкумом М. Л., Скочем А. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. и его ответы на вопросы .....	777
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ..	778
О проекте федерального закона № 432323-5 "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о предельных суммах расходов из средств избирательных фондов; внесён депутатами Государственной Думы Москальцом А. П., Воробьевым А. Ю., Лебедевым И. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	779
Выступления в прениях	
Улас В. Д. ....	783
Рохмистров М. С. ....	784
Емельянов М. В. ....	785
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ..	786
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	786
<b>Информация</b> .....	796

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 35 (203)  
2010 год  
Осенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 24.07.2013. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26,5. Тираж 150 экз. Зак.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"  
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5