

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 8 (135)

2004 год

Осенняя сессия

22 сентября — 20 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2005

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 8 (135). 2004 г. Осенняя сессия. 22 сентября — 20 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2005. — 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2005

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 сентября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты! Прошу занимать свои места.
Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 07 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грызлову Борису Вячеславовичу.

Грызлов Б. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня мы проводим первое пленарное заседание осенней сессии Государственной Думы.

В конце августа — начале сентября в нашей стране произошла серия террористических актов. Жертвами террористов стали сотни людей. Прошу почтить память всех погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, в ходе этой сессии нам предстоит принять решения по многим неотложным вопросам, важнейшие из них связаны с проблемой обеспечения безопасности граждан нашей страны, проблемой противодействия терроризму. Существующая система антитеррористической безопасности оказалась недостаточно эффективной, осознание этого должно стать стимулом для активизации нашей работы. В сложившейся ситуации на все органы государственной власти Российской Федерации ложится особая ответственность. От того, насколько адекватным и профессиональным будет ответ на брошенный нам вызов, зависит будущее нашей страны.

Чтобы создать надежную антикризисную систему управления, дать отпор силам международного терроризма, необходима большая и целенаправленная работа по совершенствованию и обновлению законодательной базы. В ходе предыдущей сессии мы приняли ряд важных законов в сфере обеспечения безопасности и борьбы с терроризмом. В ближайшее время предстоит продолжить начатое, приложить все силы, чтобы заложить крепкий законодательный фундамент для обеспечения безопасности людей, который соответствовал бы уровню террористических угроз.

Как вы знаете, 3 сентября состоялось экстренное заседание Совета Государственной Думы, где было принято решение образовать рабочую группу по подготовке комплекса законодательных мер в этой области. В заседаниях рабочей группы приняли участие председатели и члены ряда комитетов палаты, ответственные работники исполнительных органов государственной власти, в первую очередь силовых структур, представители администрации президента. К работе привлекались эксперты, проводились консультации с общественностью. К настоящему моменту сформирован блок законодательных инициатив, которые предлагается включить в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии и рассмотреть в первоочередном порядке.

Помимо собственно законодательных мер мы сегодня обсудим также выдвинутые депутатами предложения о создании в Государственной Думе парламентской комиссии по проблемам Северного Кавказа. Думаю, что выводы и предложения депутатов будут востребованы и в работе комиссии по вопросам координации деятельности федеральных органов исполнительной власти в Южном федеральном округе. Кроме того, нам предстоит решить вопрос, связанный с формированием парламентской комиссии по расследованию всех обстоятельств трагедии, произошедшей в Беслане. Очевидно, что гражданский и

парламентский контроль необходим для поиска новых путей повышения эффективности правоохранительной системы.

Уважаемые депутаты, безусловно, вопросы обеспечения безопасности и противодействия терроризму стоят первыми в повестке Государственной Думы. При этом в ходе осенней сессии ключевым является также и принятие федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год". При его обсуждении, оценивая бюджетные приоритеты, мы должны иметь в виду как особенности современного этапа борьбы с терроризмом, так и актуальные задачи государственной политики в различных сферах жизни российского общества. Мы выходим на принципиально новый уровень бюджетного процесса, когда бюджет становится действенным инструментом развития страны, ключевым фактором экономического роста. Особого внимания в работе над бюджетом требуют вопросы социальной поддержки. Положение, когда граждане не могли ни воспользоваться льготами, ни получить за них выплаты, должно остаться в прошлом. Все статьи расходов необходимо полностью обеспечить финансированием.

В проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2004 года нашли отражение многие важнейшие направления совершенствования законодательства, в их числе завершение работы над блоком законопроектов в сфере формирования рынка доступного жилья, продолжение других социально-экономических преобразований, ратификация международных договоров.

Этой осенью Президент Российской Федерации предполагает внести в Государственную Думу ряд законопроектов, направленных на повышение эффективности государственного управления. Сложившаяся ситуация определяет актуальность задач, которые были обозначены на расширенном заседании правительства 13 сентября. Думаю, что законопроекты, которые внесет президент, нам важно будет рассмотреть также в первоочередном порядке.

Уважаемые депутаты, нам предстоит многое сделать в осеннюю сессию. Избиратели ждут от нас не общих политических деклараций и не громких выступлений, а напряженной и результативной законотворческой работы.

Осеннюю (2004 года) сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по проекту порядка работы Государственной Думы на 22 сентября 2004 года. Предлагается принять за основу розданный проект порядка работы. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на возможные вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались восемнадцать депутатов. Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "Родина" считает, что рассматривать вопрос об обеспечении безопасности в Российской Федерации мы должны, выслушав прежде всего руководителей исполнительной власти Российской Федерации, и поэтому мы настаиваем на приглашении премьер-министра Фрадкова, директора Федеральной службы безопасности и министра внутренних дел. А также желательное участие Генерального прокурора Российской Федерации, чтобы мы в полном объеме смогли рассмотреть этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К сожалению, вчера Совет Государственной Думы отказался включить альтернативный проект постановления по пункту 3.2, внесенный одиннадцатью депутатами Государственной Думы заранее, за три дня, и подписанный представителями различных фракций. Поэтому мы просим от имени инициаторов данного постановления включить альтернативный проект

по пункту 3.2. А также есть протокольное поручение. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просим внести дополнительно в повестку дня проект постановления, подготовленный фракцией "Родина", о заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о ситуации в стране в связи с совершением на территории Российской Федерации в августе — сентябре 2004 года террористических актов. Проект роздан депутатам. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Лебедева.

Председательствующий. Да, пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вот конкретно по нашим документам. В этой повестке дня у нас есть постановление Госдумы о первоочередных задачах по обеспечению безопасности. Насколько я знаю, в проекте Комитета по безопасности был пункт 5: поручить Счетной палате осуществить проверку эффективности и целесообразности расходования средств федерального бюджета, выделенных на предотвращение и пресечение терактов, а в том документе, который нам роздан сегодня для обсуждения и принятия, этот пункт убран. Это имеет прямое отношение к повестке дня, и мне бы хотелось знать, почему главный пункт, о проверке расходования средств на борьбу с террором, убрали. Или там большие злоупотребления, или же, наоборот, получается, нечего обсуждать. Такое вот отношение к нашим документам! Я думаю, что документы должны даваться депутатам в том виде, в каком комитет утвердил.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ищенко Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Протокольное поручение Комитету по безопасности. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Хорошо.

Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, ну, во-первых, хотел бы получить ответ от руководства Думы, как мы можем рассматривать важнейшие

вопросы национальной безопасности Российской Федерации и граждан России, не имея документов на руках. Это первое.

И второе (я высказываю предложение от своего имени): я считаю, надо рассматривать этот вопрос с участием представителей силовых министерств в обязательном порядке. Для этого прошу поставить на голосование: перенести этот вопрос либо на после обеда, если они подойдут сегодня, либо на следующий день.

Ну и главное: я считаю, что должен участвовать в рассмотрении президент Путин, ибо он главный ответственный за то, что происходит в Российской Федерации, и ему подчиняются двенадцать или четырнадцать министерств непосредственно, напрямую, и это как раз силовые министерства. Как мы можем рассматривать такой вопрос без его участия? Прошу поставить этот вопрос на голосование и прошу депутатов поддержать.

Более того, мне... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего мне хотелось бы сказать, что, безусловно, понимая всю трагичность событий, происшедших в Беслане, мы ни в коем случае не должны забывать о тех людях, которые погибли в самолетах и у станции метро, их жизни не менее ценны. Поэтому в дальнейшем при рассмотрении этих вопросов мне хотелось бы, чтобы мы учитывали и тех, кто остался, родственников погибших, которые тоже нуждаются в помощи. И в связи с этим я считаю, что необходимо поручить соответствующим комитетам очень оперативно подготовить законопроект о парламентской комиссии, потому что комиссия, которая выезжает без полномочий, видимо, и придет без ответа. Мне думается, что двадцать два дня, прошедшие со дня трагедии, — время, вполне достаточное для того, чтобы организационно решить этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по международным делам, инициируемое, поддерживаемое всей фракцией ЛДПР, которое касается как раз последних событий. Протокольное поручение следующее: проработать возможность проведения в Москве международной парламентской конференции с участием в первую очередь стран исламского мира, депутатов парламентов этих стран, относительно выстраивания взаимоотно-

шений между Россией и исламским миром, потому что, на взгляд фракции ЛДПР, это одна из главных составляющих, которая приведет к ослаблению террора в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы знаем, что 20-го числа состоялось внеочередное заседание Совета Федерации, на котором рассматривался вопрос, связанный с событиями в Беслане. Мы с Советом Федерации договорились о том, чтобы там было зарезервировано более сотни мест для наших депутатов, которые могли бы участвовать в этом заседании на равных правах с сенаторами. Такая договоренность была реализована: депутаты смогли принять участие, задать вопросы (были специально выставлены микрофоны). Я считаю, что сейчас приглашение представителей силовых ведомств было бы не совсем эффективным. В соответствии с поручением Совета Думы я предлагаю пригласить министра внутренних дел Нургалиева, директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Олег Иванович, когда будем определяться, до вас очередь снова дойдет, тогда вы дополните.

Бенедиктов Николай Анатольевич, пожалуйста.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу поручить Комитету по безопасности изучить вопрос о том, как расследуется уголовное дело по коррупции в Государственной Думе. Дело тянется год, и совершенно очевидно, по некоторым фактам, что оно мурыжится. К сожалению, это в логике сегодняшних проблем.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение пригласить сюда, на наше заседание, и президента, и представителей правительства по вопросу не просто о последствиях событий в Беслане, а всех террористических актов, так как речь рано или поздно пойдет об ответственности ответственных лиц. Напоминаю, что в этом зале не раз раздавались возгласы о том, что за всё происходящее в стране, в Российской Федерации, мы берем ответственность на себя.

Второе. Я предлагаю пункт 5 перенести, потому что я лично получил документы только что, перед заседанием, и не успел, не смог ознакомиться с планами работы. И я думаю, что правильнее было бы перенести рассмотрение этого вопроса по крайней мере или на время после обеда, или на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я уверен, убежден в том, что разговор с силовыми структурами, с президентом будет абсолютно непродуктивным и бесполезным до тех пор, пока мы не услышим доклад Степашина об итогах приватизации в России. Вот здесь лежат корни преступности, терроризма и многого того негативного, что происходит в России! Поэтому я предлагаю, прежде чем заслушать силовиков, пригласить Степашина с докладом об итогах приватизации в России.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

У меня два протокольных поручения. Обоснование при обсуждении. Спасибо.

Председательствующий. Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по безопасности.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

У меня два предложения сегодня по повестке дня. Первое — о приглашении министра обороны Сергея Борисовича Иванова с информацией о фактах участия командного состава Вооруженных Сил в политической деятельности в Российской Федерации. Я поясню позже. И второе — проект заявления Государственной Думы о путях политического урегулирования ситуации в Чеченской Республике, который подготовлен, рассмотрен в Правовом управлении.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Два предложения. Первое — не ограничивать рассмотрение вопроса двумя-тремя часами, поскольку это выглядит не только нелепо, но и как попытка некоторых политических сил уйти от ответственности. Этому можно посвятить и день, и два.

И наверняка, не следует торопиться и особенно итоговые документы принимать за пару часов.

Второе предложение — относительно пункта 3.2 — о проекте постановления о парламентской комиссии по расследованию причин теракта. Считаю, что нужно или расширять полномочия комиссии — расследовать надо не только причины, но выявлять закономерности и тенденции роста терроризма, причем устойчивые тенденции, — или образовывать специальную комиссию по более общему вопросу.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся высказались, начнем обсуждение предложений. Первое предложение. Бабурин Сергей Николаевич: пригласить сегодня на наше пленарное заседание председателя правительства, директора ФСБ, министра внутренних дел и генерального прокурора.

Пожалуйста, еще раз Бабурина включите микрофон.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я совершенно убежден, что торопливость в анализе ситуации, отсутствие полной информации о том, как были произведены террористические акты на самолетах, в Москве, что происходило накануне и во время трагедии в Беслане, мешает стране предотвращать их повторение. А нам нельзя допустить ошибки в этом вопросе. Нам нужно покончить с терроризмом, даже если его будут подпитывать из-за рубежа и просто засылать этих бандитов через наши границы.

Мы должны иметь полную информацию о действиях должностных лиц, о причинах отсутствия работы с агентурой, о том, почему мы были не готовы к неожиданным взрывам в Беслане и почему действия официальных лиц вызывали и вызывают всё больше вопросов, поэтому мы считаем, что такой разговор должен состояться. Ссылка на Совет Федерации неубедительна, потому что органом народного представительства является Государственная Дума: мы не только законодатели, мы представители конкретных избирателей, конкретных регионов. Я считаю, что лучше действительно начать рассмотрение, при необходимости его приостановить, но надо выслушать объяснения исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Списка Любовь Константиновна.

Списка Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Сергей Николаевич, у меня стаж депутатской деятельности поменьше, чем у вас, но даже за четыре года работы в Думе третьего созыва мы неоднократно здесь выслушивали

силовиков, генерального прокурора, министров. Пятнадцатиминутный доклад, к сожалению, как мы видим, ничего не решает.

Я предлагаю сегодня никого не приглашать, создать парламентскую комиссию, направить ее в Беслан — пусть наши депутаты выяснят, что же там на самом деле произошло. И мы тогда, имея информацию от силовиков, зададим те вопросы, которые появятся после поездки в Беслан. А сейчас мы опять ограничимся формальным обменом мнениями, просто взрывом эмоций в зале. Я предлагаю на 20 октября пригласить силовиков по результатам парламентского расследования, и тогда мы с вами зададим им вопросы и, возможно, сделаем выводы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть два мнения по этому предложению. Ставится на голосование предложение Бабурина Сергея Николаевича о приглашении на сегодняшнее заседание председателя правительства, директора ФСБ, министра внутренних дел и генерального прокурора.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	100 чел. 22,2 %
Проголосовало против	56 чел. 12,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	157 чел.
Не голосовало	293 чел. 65,1 %
Результат: не принято	

Предложение не принимается.

И наверное, сразу нам надо определиться по предложению о приглашении в рамках "правительственного часа". Это предложение хотел сформулировать Ковалёв Олег Иванович, когда уже время истекло, минута прошла. Поэтому я прошу включить микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу для формулировки предложения.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я подчеркиваю, что это было поручение Совета Думы о проведении 20 октября сего года "правительственного часа" с приглашением министра внутренних дел Нургалиева, директора Федеральной службы безопасности Патрушева и Генерального прокурора Российской Федерации Устинова. На Совете это обсуждалось, и, на взгляд Совета и на мой взгляд, это лучше нам через месяц выслушать, как сказала Любовь Константиновна, после того, как будут какие-то результаты работы парламентской комиссии по расследованию обстоятельств, приведших к террористическому акту. Мы сможем конкретизировать свои вопросы, затронув самые уязвимые места, которые нам будут непонятны в дейст-

виях силовых структур, или же, так сказать, какие-то законодательные пробелы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Считаю, что сегодня надо приглашать. В том, чтобы пригласить 20 октября, не вижу целесообразности. Мы разные ветви власти. Они не будут нам рассказывать свою кухню, как и что они делают, и в заключение они, заранее могу сказать, предложат нам дать больше денег, больше людей и больше прав. Это то, чем мы должны заниматься. Мы в этом зале не раз предлагали усилить КГБ — депутаты отвергли, дать больше денег — депутаты отвергли, усилить образование и подготовку специалистов — депутаты отвергли. Так кто кого должен вызывать? Это нас должны вызвать министры и сказать: вы нам одиннадцать лет не даёте ни дополнительных прав, ни денег, ни возможности подготовить нужные кадры! Всё наоборот: виноваты мы, а не эти министры. Они меняются, а дело стоит на месте: что Будённовск, 95-й год, что вот этот последний теракт. Поэтому не вижу абсолютно никакой целесообразности дергать силовиков. То их в Совет Федерации вызывают, то к нам, то к президенту — а когда они будут работать?!

И считаю совершенно нецелесообразной поездку в Беслан. Что, депутат — собака-ищейка, будет где-то ходить по следу, искать следы грузовика, из какого леса он вышел? Они в этом не разбираются! К тому же будут отрывать руководство республики от того, чтобы ликвидировать последствия теракта. Давайте не будем брать пример с чужих стран, у них совсем другая ситуация. Нам нужно здесь принимать законы. Вот мы сейчас не можем подойти к главному — где написано, что нужно делать. И при чем здесь силовики? Если мы примем сегодня вот эти постановления, которые запланированы, и что-нибудь сделаем, то через месяц, через два, может быть, можно будет спросить с них: этих мер вам достаточно? А сейчас они скажут, что правовой основы у них нет. Простой пример: мы до сих пор не дали права спецназу открывать первым огонь. Ну что вы будете отвечать силовикам, ведь это же мы с вами сделали?! Мы, депутаты, несем полную ответственность, а вы их вызываете сюда! Наоборот, некоторых депутатов пора уже вызывать в ФСБ!

Председательствующий. Спасибо.

Есть два мнения. Ставлю на голосование предложение Ковалёва о приглашении в рамках "правительственного часа" на 20 октября директора ФСБ, министра внутренних дел и генерального прокурора по ситуации, связанной с террористическими актами в нашей стране. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Предложение принимается.

По ведению — Тюлькин и Кондратенко. Нужно давать слово по ведению?

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот уже страсти начинают разгораться, когда кого приглашать и в каком количестве, и я думаю, что мы в конце концов должны выйти на тему. Неплохо бы глаза в глаза пообщаться с главным гарантом — президентом. Поэтому есть предложение вернуться к этому вопросу после обсуждения сегодняшнего главного вопроса.

Председательствующий. Принимается к сведению. Это уже содержательные вопросы.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович, по ведению. Что у нас по ведению не так?

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хотел бы сказать, что не согласен с аргументацией депутата Жириновского. Силовые структуры России по бюджету 2005 года получают триллион из трех триллионов, и мы вправе требовать их эффективной работы, не снимая ответственности с парламента за пробелы в законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Рогозин Дмитрий Олегович. Пожалуйста.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, вспомним, даже Президент России на расширенном заседании правительства говорил о социально-экономическом аспекте проблемы на Северном Кавказе, и именно этот аспект входит в компетенцию новой особой федеральной комиссии по Северному Кавказу. Почему мы приглашаем только силовиков? Нам премьер нужен здесь! Безусловно, премьер нужен для того, чтобы обсуждать проблемы, связанные с Северным Кавказом. Надо обсуждать проблему, есть ли в России вообще политика по Кавказу. Что нам скажут силовики-то сами по себе?

Председательствующий. Дмитрий Олегович, ну, вы могли бы это предложение внести в рамках обсуждения порядка работы, и мы бы обсудили вопрос о приглашении других министров.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, по ведению.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, я просто напоминаю, что было предложение такое — по приглашению и президента, и премьер-министра. Я думаю, к этому надо будет вернуться и проголосовать.

Председательствующий. Записался депутат Гришуков как раз с этим предложением, мы дойдем до этого вопроса и определимся.

Следующий вопрос поставил Рыжков Владимир Александрович по поводу альтернативного постановления по пункту 3.2.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы вчера обсуждали этот вопрос на Совете Государственной Думы. Одиннадцать депутатов Государственной Думы, как независимые, так и входящие в состав фракций, подписали проект постановления. Есть заключение Правового управления, и оно официально направлено на имя Председателя Государственной Думы в понедельник, то есть за три дня до пленарного заседания. Главное отличие этого проекта постановления в том, что мы предлагаем включить в состав парламентской комиссии хотя бы одного представителя от независимых депутатов. Отказ независимым депутатам в участии в работе комиссии может бросить тень на объективность и независимость ее работы. Мы считаем, что это не пойдет на пользу авторитету парламента и авторитету этой комиссии, поэтому просим проголосовать данный проект постановления.

И второе, протокольное поручение. У нас в Госдуме уже несколько лет лежит принятый в первом чтении законопроект о поправке в Конституцию о парламентских расследованиях. Я думаю, что сегодня эта поправка, как никогда, актуальна и необходима, поэтому просим дать протокольное поручение комитету по конституционному законодательству о скорейшем вынесении данного законопроекта на второе чтение в Государственную Думу.

Прошу проголосовать вопрос о включении проекта постановления, он готов к раздаче. Кстати говоря, его подписал вчера зампред Госдумы Сергей Николаевич Бабурин, но аппарат не хочет раздавать в зале без решения палаты, поэтому просим определиться по данному постановлению.

Председательствующий. По первому вопросу какие есть другие мнения? Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Владимир Александрович, я тоже хотел бы высказать свое мнение по этому поводу. Мы все вместе работали, и большое спасибо всем, кто включился. Кстати говоря, о создании комиссии говорили депутаты и Зюганов, и Слиска, и Жириновский, и Рогозин, и еще по этому вопросу есть проект, подготовленный "Родиной". Но вы совершенно правильно отметили, самая главная — содержательная — часть решена: комиссия создана. Может быть, не так, как мы хотели, но мы вынуждены были исходить из той ситуации, в которой оказались.

Сейчас есть совместная комиссия, это понятно, и вопрос об этом вы не поднимаете, вопрос стоит о представительстве. Я так понимаю, что его можно выносить на голосование, безусловно, но вопрос по содержанию этого постановления, мне кажется, не подлежит никакому обсуждению, он уже проработан.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам надо определиться с голосованием. Депутатом Рыжковым внесен альтернативный проект постановления по пункту 3.2, предполагающий в основном включение независимых депутатов в парламентскую комиссию по расследованию ситуации в Беслане. Мнение Комитета по безопасности, который готовил этот вопрос, состоит в том, что уже обсудили в рабочей группе и на Совете Государственной Думы проект постановления и надо по нему и работать. Прошу депутатов определиться по данному предложению депутата Рыжкова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 140 чел.
Не голосовало 310 чел. 68,9 %
Результат: не принято

Не принимается, этот проект постановления не включается в порядок работы.

Бабурин Сергей Николаевич, по ведению.

Бабурин С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я просто хочу выразить сомнение в том, что мы правильно поступаем, не допуская появления альтернативных проектов по вопросу, уже включенному в повестку дня. Я считаю, что комитет по Регламенту превышает свои полномочия, когда определяет, что можно распространять, а что нет.

Я, как заместитель председателя, когда ставлю визу для распространения, не вникаю в содержание — не имею на это права, я смотрю, есть ли вопрос в повестке дня, соответствует ли форма документа требованиям или нет. И никто не должен ограничивать право депутата на внесение предложений по официальной повестке дня. Поэтому я считаю, что любые альтернативные проекты по вопросам, официально включенным нами, должны быть распространены, чтобы мы их видели и после этого принимали решение, поддерживать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

И второе предложение было Рыжкова Владимира Александровича, это протокольное поручение. Я хотел бы обратить внимание на то, что в соответствии с частью первой статьи 49 Регламента Государственной Думы непосредственно в зале заседаний Государственной Думы распространяются только материалы по вопросам, включенным в порядок работы Государственной Думы на данное заседание Государственной Думы. Вы сейчас предложили протокольное поручение, мы даем вам право подготовить его, размножить и раздать в зале. Пожалуйста, сделайте это, а потом мы определимся по сути протокольного поручения.

Предложение депутата Маркелова Михаила Юрьевича — дополнительно включить проект постановления о заявлении, связанном с ситуацией в стране. Пожалуйста, Михаил Юрьевич Маркелов.

Включите микрофон.

Маркелов М. Ю. Уважаемые коллеги, теракты сотрясают страну не первый день, не первый месяц, не первый год. В условиях, по сути, уже объявленной войны — а это уже признал президент — мы считаем, что заявление Государственной Думы должно выглядеть следующим образом: мы должны выразить свое отношение к инициативам, высказанным президентом, мы должны выразить свое отношение к деятельности правительства в трагические для страны дни и, наконец, мы должны выразить свое отношение к отмене моратория на смертную казнь. На сегодняшний день все эти вопросы касаются безопасности страны — следует ли об этом говорить лишний раз?

Мы полагаем, что принятие заявления Государственной Думы в редакции фракции "Родина" во многом действительно обозначит нашу жесткую позицию в отношении той ситуации, которая сложилась с терроризмом в нашей стране. Прошу поддержать нашу инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, по предложению депутата Маркелова о заявлении фракции "Родина" о ситуации в стране.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, я должен сказать, что проект постановления с заявлением Государственной Думы был внесен не в соответствии с Регламентом: его не рассмотрели профильные комитеты, то есть он не был разослан в профильные комитеты, не прошел через Совет Думы.

В проекте постановления, в самом заявлении заложен ряд внутренних противоречий, а также довольно много некорректных высказываний. В частности, во-первых, заявление о том, что важнейшей угрозой является возобновление осетино-ингушского кровопролития, можно считать по меньшей мере некорректным, потому что это одна из важнейших угроз, но не самая важная. И вот по этой теме, конечно, необходимо заключение Комитета по безопасности. Во-вторых, нельзя согласиться с решением проблемы терроризма только на отдельной территории Российской Федерации, так как это общероссийская проблема. В-третьих, полномочия Государственной Думы четко определены Конституцией, статьей 103, и поэтому высказывание в заявлении о реализации специального комплекса законодательных мер по приданию палате дополнительных полномочий неправомерно, поскольку тогда необходимо корректировать Конституцию.

Кроме того, институт парламентских расследований в парламенте Российской Федерации никогда не существовал, и предложение восстановить институт парламентских расследований тоже, так сказать, повисает в воздухе. Мы можем его создать опять же внесением поправки в Конституцию.

Дальше. В заявлении содержится ряд положений, направленных на нарушение закона о статусе депутата, который устанавливает, что вмешательство депутата Государственной Думы в деятельность следствия не допускается.

Далее. Дума не должна заявлять о прекращении моратория на смертную казнь. Это должно решаться другими парламентскими способами, предусмотренными законами.

Выражение недоверия существующему правительству — тоже заявление, как будто дело решенное. Есть механизм, который предусмотрен законодательно, и фракция "Родина" вполне могла это инициировать в соответствии с этим механизмом.

И здесь опять же по ряду вопросов необходимы заключения комитетов по делам национальностей, по делам Федерации, по международным делам. Поэтому, на наш взгляд, включать сейчас в порядок работы этот проект постановления с заявлением Государственной Думы нельзя, необходимо доработать его в комитетах и потом уже рассматривать в установленном Регламентом порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам надо определиться голосованием по поводу включения данного проекта постановления в порядок работы. Вы выслушали две позиции, прошу определиться голосованием. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 133 чел.

Не голосовало 317 чел. 70,4 %

Результат: не принято

Не включается это постановление в порядок работы.

Далее было заявление Жириновского Владимира Вольфовича по поводу пункта 5 постановления по вопросу 3.1. Ну, будем обсуждать, наверное, это постановление, тогда и вернемся к этому вопросу.

Ищенко Александр Николаевич, протокольное поручение, пожалуйста, озвучьте.

Ищенко А. Н. После ингушских событий 22 июня в Комитете по безопасности я ставил вопрос (присутствовал первый заместитель министра Чекалин) и о возобновлении действия зоны "З-А". Это сто одиннадцать километров пустыни, степи между Чеченской Республикой и Ставропольским краем. Все основные террористические акты, которые происходили, начиная с Будённовска... террористы как раз проходили через эту границу, и возвращение этих боевиков проходило тоже через эту зону — зону, через которую можно на танках ездить сегодня. Если федеральные границы контролируются, КПП и так далее, то в этой зоне практически отсутствует какая-то охрана. Слава богу, родился приказ за подписью министра МВД Нургалиева о возобновлении действия этой зоны, потому что было обещано, что на коллегии будет рассмотрен этот вопрос. Поэтому и протокольное поручение комитету, чтобы взять на контроль. Зона была создана во время боевых действий в Чеченской Республике, и уже практически на протяжении восьми лет... конечно, там есть и засыпанные места, где проезжают все, кому нужно, поэтому необходимы материальные средства и необходимый контроль. Поэтому такое протокольное поручение Комитету по безопасности, чтобы обратиться к правительству: взять на особый контроль эту зону и финансировать, материально как-то обеспечить ее функционирование.

Председательствующий. Александр Николаевич, готовы протокольное поручение, раздавайте в зале, обсудим.

Предложение депутата Гришукова Владимира Витальевича, как раз связанное с приглашением руководителей силовых структур и президента.

Пожалуйста, включите микрофон Гришукову.

Гришуков В. В. Спасибо.

Я бы хотел в обоснование следующее сказать. Я думаю, никому здесь секрета особого не раскрою, сказав, что главной ценностью является жизнь гражданина Российской Федерации, а главным капиталом и ресурсом любого государства являются дети. К сожалению, получается, что государство сегодня не в состоянии защитить своих детей, своих граждан. Поэтому я уверен, что рассматривать этот вопрос нужно в комплексе (в комплексе, подчеркиваю), не сводить всё только к теракту, который произошел в Беслане. Нужно смотреть корни, истинные причины, и без участия правительства, о чем было сказано, а также без участия президента (я прошу поставить на голосование этот вопрос) мы не можем эту проблему рассматривать.

Причины случившегося нужно искать в экономике, в социальной сфере. Причины кроются и в коррупции, которая сегодня пронизала всю власть — и федеральные, и региональные структуры власти (в том числе и в Приморье, которое я представляю здесь), я думаю, это особого секрета не представляет. Более того, мы должны говорить и о том, что именно государственная власть питает корни того, что происходит сегодня, расстреляв в 93-м году Верховный Совет и подав тем самым пример... Надо и об этом говорить и признавать это. Более того, я еще хочу напомнить, что есть два указа, которые подписал Президент Российской Федерации, — № 1300 от 17 декабря 1997 года и № 24 от 10 января 2000 года, это указы, касающиеся концепции национальной безопасности Российской Федерации. Я уверен, что и этот вопрос нужно вносить, раздать депутатам документы, напомнить об этом.

И еще один момент. Мы не можем говорить о национальной безопасности, не ставя во главу угла вопросы устойчивого развития нашей страны. Мы проехали с вами на красный свет по двадцати с лишним показателям, в том числе таким, как продовольственная безопасность, спад и рост промышленного производства, потребление алкоголя и наркотиков, — этот перечень можно продолжить.

Учитывая всё, что я сказал, я хотел бы, чтобы депутаты Государственной Думы подошли к вопросу, обозначенному сегодня в повестке дня, более основательно. Уверен, что его нужно готовить не так, как мы готовим: мне вот только сегодня при-

несли и положили на стол проекты постановлений, которые мы с вами будем сегодня рассматривать. Ну разве это так должно быть?! Поэтому я прошу, друзья, выслушав мое предложение, проголосовать за то, чтобы на рассмотрение вопроса, который стоит в повестке дня, пригласить не только правительство, но, подчеркиваю, президента, как гаранта и главного ответственного за то, что происходит в стране. Его выступление, которое мы услышали после трагедии... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, предложение депутата Гришукова фактически свелось к вопросу о приглашении президента, я так понял, потому что по-другому, наверное, его никак не сформулировать, не поставить на голосование. Таким образом, нам необходимо определиться голосованием. Вы выслушали предложение Владимира Витальевича Гришукова, прошу определиться голосованием по приглашению президента на рассмотрение вопроса в соответствии с пунктом 3 порядка работы. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 151 чел.

Не голосовало 299 чел. 66,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Предложение депутата Собко Сергея Васильевича по протокольному поручению. Пожалуйста, Сергей Васильевич, более подробно расскажите.

Включите микрофон депутату Собко.

Собко С. В. То, что необходимо расследовать обстоятельства террористических актов, которые произошли, ни у кого не вызывает сомнения, но мне кажется, что парламентская комиссия, которая выезжает в Беслан, — это только часть процесса. Мы должны не забывать о том, что люди, которые погибли около станции метро и в самолетах, — они жизнь имели не менее ценную, и их родственники тоже заслуживают поддержки, как и родственники тех ребят из "Альфы" и "Вымпела", которые погибли, защищая наших ребятишек. Их семьи тоже должны быть поддержаны, но об этом почему-то никто не говорит, всё тихо. Вот я, например, пытался помочь, оказать материальную помощь семьям погибших спецназовцев, но нигде я не смог узнать ни телефонов, ни адресов. Все ссылаются на какие-то фонды, куда нужно переводить деньги. Я думаю, что с этими день-

гами может произойти то же самое, что и с деньгами, которые собрала радиостанция "Серебряный дождь": сначала всех призывали сдавать деньги, а потом три дня объясняли, что деньги раздавать нельзя, — дескать, люди неадекватно реагируют, поэтому пусть эти деньги лучше полежат, а потом мы с ними что-нибудь решим. Чтобы не превратилось это в непонятную акцию, мне кажется, необходимо сначала принять закон о той парламентской комиссии, которая действительно во всех этих вопросах могла бы досконально разобраться. И все организации, и все должностные лица обязаны были бы по этому закону предоставлять необходимые сведения, а не говорить, что это закрытая информация, что это служебная информация. Хотелось бы, чтобы мы потом не столкнулись с тем, что, когда придет комиссия и председатель будет докладывать, как в свое время доложил Клебанов по поводу гибели подводной атомной лодки "Курск": будет совершенно непонятно, это его мнение или мнение комиссии. Тогда всё осталось в тайне.

Поэтому я предлагаю поставить на голосование предложение поручить соответствующим комитетам очень оперативно подготовить законопроект о полномочиях и условиях создания парламентских комиссий в случаях чрезвычайных ситуаций.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Васильевич, вы готовьте протокольное поручение, мы по нему будем определяться позже, когда оно уже будет роздано в зале.

Предложение депутата Островского Алексея Владимировича — протокольное поручение Комитету по международным делам.

Пожалуйста, включите микрофон Островскому Алексею Владимировичу.

Он вышел, да? Он фактически сформулировал, в чем вопрос, — вопрос касается международной парламентской конференции стран исламского мира. Я думаю, что такое предложение имеет право быть сформулированным в протокольном поручении, и далее мы его обсудим. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Бенедиктов Николай Анатольевич, есть необходимость уточнять формулировку? Это было заявление, оно в стенограмме есть.

Еще раз, пожалуйста, включите микрофон Бенедиктову Николаю Анатольевичу.

Бенедиктов Н. А. Протокольное поручение Комитету по безопасности изучить вопрос, как расследуется уголовное дело по коррупции в Государственной Думе. Дело возбуждено по моему заявлению больше года назад, и явно видно, что мурь-

жится: меняются следователи, так сказать, делают вид, что якобы со мной договорились, еще что-то... Документы строгой отчетности были украдены в Думе, подписаны моей липовой подписью — и до сих пор ни ответа ни привета. Это беспокоит. Это не где-то далеко в Беслане, это у нас здесь. Поэтому нужно, чтобы было обеспечено хотя бы парламентское прикрытие для следователей, которые ведут это дело, — видно, на очень больших чинов выходят.

Председательствующий. Николай Анатольевич, готовьте протокольное поручение.

Так, предложение, которое внес Анатолий Евгеньевич Локоть, фактически мы уже, по-моему, обсуждали и голосовали. Есть необходимость что-то дополнить, Анатолий Евгеньевич? Есть, да.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Локоть А. Е. У меня было два предложения. Первое — по приглашению президента, мы его обсудили. Я считаю, что мы неправильно проголосовали, потому что президент обратился к народу, а представители народа — депутаты... У нас разговор по такому важнейшему вопросу не состоялся. Президент фактически признал, что Дума недорабатывает, когда предложил создать общественную палату с контрольными функциями. И мы признаем это, демонстрируя в очередной раз свою слабость. Поэтому, я думаю, мы неверно сделали, что отказались от такого разговора по серьезнейшей теме. Я подчеркиваю: не только по трагическим событиям в Беслане, а по общей ситуации в стране.

И второе предложение, которое у меня было, — это по пятому вопросу. Документы действительно мы получили поздно: я получил только сейчас, перед входом в зал заседаний, я в комитете не получал. Изучить необходимо план. Я предлагаю перенести рассмотрение с фиксированного времени или на после обеда сегодня, или на следующее заседание.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, судя по тому, как мы обсуждаем порядок работы — мы уже на тридцать минут фактически вышли из графика, — как раз и получится после обеда, пятый вопрос как раз после обеда у нас, наверное, и будет, так что можно, я думаю, его пока изучать и готовиться к обсуждению.

Предложение Харитонов Николая Михайловича о приглашении Степашина с докладом по итогам приватизации в Российской Федерации.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Харитонову.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, в эти недели и месяцы трагических событий в России министр обороны Иванов, президент неоднократно говорили, что Россия находится в ста-

дии войны, правда, не сказали с кем. Мировая, гражданская война у нас идет? Но тогда, когда идет война, объявляется мобилизационная экономика, а чтобы понять, что происходит в экономике страны, необходимо... Уважаемые коллеги, наверняка вы понимаете, догадываетесь, где корни зла. Необходимо нам пригласить председателя Счетной палаты, которую мы с вами создавали, чтобы он, Степашин, нам рассказал об итогах приватизации в Российской Федерации. А если он не может сам прийти, ну хотя бы в письменном виде доклад нам пусть пришлет. Вот тогда мы начнем понимать, что происходит в России! Если этого мы не заслушаем и не поймем... Ни консолидации общества в России не произойдет (то, о чем говорит президент), ни поддержки народа не получат президент, и нынешняя власть, и все партии, пока мы не ответим на этот вопрос и не вскрыем этот основной нарыв в истории Российского государства. Либо сегодня надо пригласить, либо на ближайшее время, либо в письменном виде... Представителей силовых структур мы не хотим пригласить, премьера — не желаем, президента — не желаем. Что мы скажем своим избирателям, когда будем с ними встречаться?

Председательствующий. Николай Михайлович, я хотел бы все-таки для того, чтобы зал определился по данному вопросу, услышать четкую формулировку. Есть у вас желание пригласить в рамках "правительственного часа" Степашина Сергея Вадимовича? Да. Есть ли какие-то другие мнения по данному вопросу? Нет.

Ближайший свободный "правительственный час" у нас 13 октября. Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Харитонов о приглашении Степашина Сергея Вадимовича на "правительственный час" 13 октября по вопросу об итогах приватизации в Российской Федерации. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Далее. Иванов Анатолий Семёнович, два протокольных поручения. Пожалуйста, озвучьте.

Иванов А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, в связи с обсуждением в Государственной Думе вопроса о необходимости применения смертной казни за терроризм прошу поручить комитету по законодательству запросить информацию о количестве субъектов Российской Федерации, в которых еще не созданы суды с участием присяжных заседателей, и о сроках их создания в этих субъектах. Как известно, решение о применении смертной казни возможно только после создания таких судов во всех субъектах Федерации.

Во-вторых, с целью проведения анализа результатов реализации Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и возможной корректировки с 1 января 2005 года размеров страховых тарифов и других условий страхования прошу поручить Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить информацию по итогам первого полугодия, необходимую для такого анализа, и довести ее до депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович. Готовьте протокольное поручение для распространения в зале.

Так, депутат Сироткин Сергей Никанорович, протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, озвучьте основное содержание.

Включите микрофон депутату Сироткину.

Сироткин С. Н. Комитету Государственной Думы по безопасности запросить разъяснение в Министерстве внутренних дел по поводу отсутствия изображения российского флага на государственных регистрационных номерах, устанавливаемых на автомобилях в 16-м регионе, это Республика Татарстан. Это единственный регион в Российской Федерации, где отсутствует изображение российского флага на регистрационных номерах, устанавливаемых на автомобилях.

Председательствующий. Наверное, эта информация действительно интересная, ее надо уточнить. Готовьте протокольное поручение.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович, у вас два вопроса.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Итак, первый вопрос. Я предлагаю пригласить министра обороны Иванова Сергея Борисовича на "правительственный час" в связи с участием командного состава Министерства обороны в политической деятельности. Министр обороны сказал недавно, действительно, что против нас объявлена война. В то же время первый замкомандующего Воздушно-десантными войсками генерал Стаськов уведомил

псковский избирком о том, что он собирается участвовать в выборах губернатора. Мы думали, что ВДВ будет штурмовать Чечню, а ВДВ собирается штурмовать теперь у нас Псковскую область, самую тихую, наверное, в России. И тем более, что он идет в порядке самовыдвижения, непонятно, кто давал санкцию на это. И я не помню, чтобы в последние пятнадцать лет действующий командующий такого уровня участвовал в выборах губернатора. При всём хаосе ельцинской эпохи никогда такого не было: Лебедь был уволен в запас, Шпак ушел в отставку, Громов был нашим депутатом, но никогда действующий командующий высокого уровня, так сказать, не штурмовал кресло губернатора, особенно в условиях, когда стоят совершенно другие задачи. Мы ожидали, что командование ВДВ доложит президенту: все базы боевиков уничтожены, все боевики уничтожены, вот голова Масхадова, а вот голова Басаева, — вот этого мы ждали, а видим совершенно другое.

Второй вопрос, который я хочу поставить, — это вопрос о заявлении о политическом урегулировании в Чеченской Республике. Помимо использования мер административного и полицейского характера мы должны понимать, что нам нужна модель политического урегулирования. В этой связи я предлагаю коренным образом изменить ситуацию в Чеченской Республике: создать там двухпалатный парламент, избранный на демократической основе в условиях максимального обеспечения прав на свободное волеизъявление. В этом парламенте не должно быть места никаким чеченским полевым командирам и лицам, совершавшим тяжкие преступления. Но это по крайней мере учитывало бы и то, что общество чеченское распалось на множество групп, которые должны получить доступ к управлению страной, имеется в виду субъектом Федерации. В нынешних условиях Чечня управляется одной группой, на которую поставила Москва. Все остальные группы отстранены от участия и не участвуют в дележке денег, средств и экономических возможностей. Естественно, они недовольны, и их недовольство во многом и порождает террористическую активность. Поэтому здесь нужна другая модель управления. Мы несколько раз об этом говорили. Парламент мог бы объединить чеченские сто — сто двадцать наиболее авторитетных... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Списка Любовь Константиновна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Списка Л. К. Уважаемый Алексей Валентинович, я просто хочу в начале сессии призвать вас раздавать материалы, чтобы мы могли хотя бы посмотреть документы, которые вы озвучиваете, и какова аргументация Правового управления. Они в

зале пока не распространены, Совет Государственной Думы они не проходили.

Я поддерживаю первое ваше предложение: у нас не только действующие военачальники начинают выдвигаться, но и действующие прокуроры. Поэтому я предлагаю вам провести соответствующую экспертизу этих документов и на 23-е число вынести их на Совет, а 24-го уже, может быть, Борис Вячеславович обратится с письмом к министру обороны, чтобы нам дали соответствующее разъяснение по вашему запросу. Давайте все-таки уважать Регламент с первого дня нашей работы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость, Алексей Валентинович, голосовать по приглашению министра обороны? Я думаю, что эту информацию я мог бы получить от министра обороны сам, то есть я могу переговорить или получить официальную письменную информацию по ситуации именно в Псковской области.

По второму вашему вопросу. Надо просто всё сделать по Регламенту. Вопрос действительно очень важный, и мы его рассмотрим, просто нужно документы передать в Совет Государственной Думы, есть процедура прохождения подобных документов. Хотите дополнить что-то?

Еще раз, пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Ну, по первому вопросу понятно, хотя, конечно, тут действительно можно было бы выслушать министра обороны. Ну давайте, действительно, ограничимся таким решением. Но по второму вопросу я все-таки настаиваю на голосовании. Во-первых, вопрос острый, во-вторых, заключение Правового управления есть, вот оно, всё это было направлено.

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. Нет, ну у вас нет — вы не интересуетесь моими документами, поэтому у вас нет. Поинтересуйтесь у вас в аппарате, и всё вам принесут. Так что документы есть. И мы с колес, быстро ведь ставили серьезные постановления! Это очень серьезный вопрос, я вас уверяю. Мы ничего в политической сфере не предлагаем, кроме того, чтобы больше денег, больше стволов, больше контроля и больше контрольно-следовых полос. А что в политическом плане? Ничего. И нет анализа ситуации, почему плодится терроризм. Поэтому я предлагаю по второму вопросу проголосовать и поставить в повестку дня. Заключение... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уважаемый Алексей Валентинович, именно потому, что вопрос серьезный, хотелось бы сначала его завтра обсудить на Совете Государственной Думы и далее уже работать по Регламенту. Ну раз вы ставите этот во-

прос на голосование — вы имеете право это сделать, — я прошу депутатов определиться по поводу того, чтобы включить данный вопрос в порядок работы. Другое мнение — рассмотреть завтра на Совете Думы и далее действовать по Регламенту. Прошу определиться. Кто за то, чтобы включить данный вопрос в порядок работы на сегодняшний день?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Предложение не принимается.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Борис Вячеславович, я для протокола хотел бы попросить правильную формулировку записать: пригласить Степашина по вопросу о проверке итогов российской приватизации, о проверке итогов. И желательно было бы, чтобы до 13-го нам, если можно, раздали доклад (я знаю, доклад приличный), чтобы мы накануне могли ознакомиться, если есть такая возможность.

Председательствующий. Для протокола, для стенограммы записали. Ну, определимся, в любом случае на 13 октября мы этот вопрос поставили. Надеюсь, что Счетная палата сумеет подготовиться.

Так, Решульский Сергей Николаевич, по ведению.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я в дополнение к тому, что сказал Николай Михайлович. Я знаю, что такой доклад подготовлен, но почему-то он не направляется депутатам, хотя отчеты по всем проверкам Счетной палаты приходят нам сюда в Государственную Думу.

Я просил бы вас, Борис Вячеславович, поручить Комитету по собственности или, может, своему аппарату, чтобы запросили эти материалы, раздали всем депутатам в течение ну хотя бы будущей недели, потому что до 13-го числа остается всего лишь двадцать один день, три недели, из них одна неделя — в регионах. Мы должны осознанно подойти к заслушиванию на "правительственном часе" результатов этого рассмотрения Счетной палатой. Я думаю, это несложно сделать. В течение недели мы получили бы этот материал, и каждый поработал бы и имел полное представление об этом процессе.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста. Только по ведению, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Да, уважаемый Борис Вячеславович, только по ведению.

Вот седьмой раз заседаю в парламенте страны и такой не-удовлетворенности я никогда не испытывал. Я не могу понять, почему Ковалёв должен диктовать и почему он самый верховный у нас. Депутаты свои проекты готовят — ну раздайте, мы прочитаем и, если там глупость, отметем, если нормальный проект, может, и примем. Почему этот демократический момент подавляется: не пущать, не давать?.. Почему не даете возможность — уже горит страна! — встретиться всем тем, кого народ избрал, обсудить? И не проект готовить... Пусть президент подумает над выступлениями и скажет, что будем делать. Надо же спасти страну! Иначе завтра цианистого калия подкинут в водозабор Москвы — и мы, левые и правые, станем из-за чая мертвыми. Что потом будем делать? Борис Вячеславович, от вас это... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Никитин Владимир Степанович.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я из Псковской области, я хотел бы ответить коллеге Митрофанову. Он уже вступил в предвыборную борьбу за пост губернатора? Это ЛДПР хочет захватить Псковскую область? Те избиратели, с которыми я встречался, они не против, чтобы генерал-лейтенант Стаськов участвовал в выборах, потому что наша область пограничная и натовские танки через час могут быть в Пскове, поэтому пусть генерал участвует.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич, пожалуйста, по ведению.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, по поводу рассмотрения вопроса о приватизации и возможного доклада представителя Счетной палаты 13-го числа хотел бы сказать, что коллегия Счетной палаты окончательного решения по этому вопросу не принимала и заседание коллегии планируется на 29-е число. Поэтому 13-го...

Председательствующий. 29 сентября?

Гончар Н. Н. Нет, октября. И поэтому сейчас этот вопрос решать преждевременно.

Председательствующий. Принимается к сведению, Николай Николаевич, изучим эту ситуацию.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич, два предложения по сегодняшнему порядку работы.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тюлькин В. А. Первое. Есть предложение не ограничивать время обсуждения главных вопросов тремя часами, потому что складывается уже определенная тенденция, когда альтернативные проекты запрещаются и не распространяются. От беседы с президентом без спешки, через месяц, от выяснения причин отказываются, опуская глаза в пол, понимаете? Сейчас начнем ограничивать время выступлений, хотя у нас было достаточно прецедентов, когда мы до обеда работали, а потом нечем было заняться. Поэтому первое предложение — не ограничивать время обсуждения и, если надо, потратить весь день на эти вопросы.

Второе предложение, по пункту 3.2, по постановлению, в котором мы поддерживаем идею образования комиссии. Предлагаю не ограничиваться только трагедией Беслана, поскольку всем понятно, что причины всех трагедий и терактов, которые проведены в России, имеют общий характер. Поэтому надо либо данной комиссии дать поручение общие причины проанализировать, либо, если требуется, образовать другую комиссию, с более широкими полномочиями.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич.

По времени обсуждения 3, 4 и 5-го вопросов мы будем определяться палатой в соответствии с Регламентом при их рассмотрении. Есть процедура записи на вопросы. Если у нас будет десять человек — это одно, если двадцать — мы тогда будем определяться, ограничивать время или ограничивать количество выступающих. Это наша нормальная регламентная процедура.

Предложение о наделении парламентской комиссии более широкими полномочиями, я думаю, тоже мы рассмотрим во время обсуждения этого вопроса. Я такого же мнения: надо шире обсуждать этот вопрос, не только в связи с ситуацией в Беслане.

Мы рассмотрели все предложения и дополнения к проекту порядка работы. Нам необходимо проголосовать по проекту в целом. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Продолжаем нашу работу. Вопрос 3.

Решульский Сергей Николаевич, по ведению. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Я бы просил почетче определить порядок рассмотрения этого вопроса, поскольку, хоть вчера на Совете Думы и было принято, вообще-то, решение, как будем рассматривать, не все депутаты, наверное, в курсе этого решения. Я бы просил вас тогда озвучить этот порядок, что ли, и, если депутаты согласны, будем действовать по порядку, предложенному Советом Думы.

Председательствующий. Хорошо.

Вопрос 3 порядка работы, "Об обеспечении безопасности в Российской Федерации". По нему соответственно три доклада, по пунктам 3.1, 3.2 и 3.3. Вчера на заседании Совета Государственной Думы было предложено сначала дать возможность выступить всем докладчикам, далее приступить к вопросам и после этого — выступления. Было предложение по выступлениям: дать двадцать минут на то, чтобы выступили по записи, и далее сорок минут — представителям фракций, то есть по десять минут четырем фракциям. Ну, у Виктора Аркадьевича Тюлькина как раз было мнение, что это ограничение времени. Давайте мы обсудим. То есть есть предложение вопросы задавать столько, сколько их будет, а выступления ограничить часом. Необходимо другие какие-то варианты рассматривать?

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Поскольку в выступлениях представителей фракций, наверное, сконцентрированы будут в основном те идеи и предложения, которые обсуждались уже во фракциях, мы предлагаем поменять местами: после докладов выступают руководители или представители фракций по десять минут, а потом уже выступления по записи. Наверное, так будет правильней, поскольку будут дополняться выступления от фракций выступлениями депутатов — членов фракций или независимых депутатов. Вот такое предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений по такому уточнению? Нет. Есть ли возражения по времени, если мы на выступления отводим час? Нет возражений. Тогда принимаем...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мало? Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич, сколько, вы считаете, необходимо?

Локоть А. Е. Я предлагаю вообще не ограничивать, потому что мы сейчас вот уложимся в час, а потом начнем всех подрезать и вырезать, а мы же видим, что вопрос всех вообще задевает, вопрос задевает страну и наших избирателей. Ну непра-

вильно это будет, если мы часом ограничим! Предлагаю не ограничивать.

Председательствующий. Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Давайте сейчас мы все-таки проголосуем за час, а потом мы с вами можем принять любое решение, если этого будет требовать обстановка.

Председательствующий. Я предлагаю двигаться по регламенту, который был предложен Советом Государственной Думы, а дальше при необходимости мы поставим на голосование палаты вопрос о продлении обсуждения 3-го пункта порядка работы.

Пункт 3.1, о проекте постановления Государственной Думы "О первоочередных задачах по обеспечению безопасности граждан Российской Федерации, национальной безопасности Российской Федерации в условиях активизации деятельности международного терроризма на территории Российской Федерации". И одновременно будет Васильев докладывать по пункту 3.2, о проекте постановления Государственной Думы "О Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия – Алания 1–3 сентября 2004 года". Доклад председателя Комитета по безопасности Владимира Абдуалиевича Васильева. Пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы хотел проинформировать вас о том, что было сделано за этот период рабочей группой, и, пользуясь возможностью (в рамках отведенного мне регламента есть такая возможность), может быть, в какой-то степени ответить на те вопросы, которые у многих из вас возникали. Вы в эти дни звонили, заходили на работу, беспокоились, и до сих пор, в общем-то, некоторые вопросы еще остаются.

Ну, во-первых, еще 1 сентября была уже создана первоначальная рабочая группа по этим событиям, которая установила контакт с оперативным штабом по освобождению заложников и которая осуществляла необходимые контакты, с тем чтобы определиться, в чем и как депутаты могли бы помочь в связи с происходящим. И здесь я бы хотел подчеркнуть, что множество депутатов обращались, предлагали свою помощь, в том числе и с тем, чтобы в качестве заложников предложить себя вместо детей. Большое спасибо этим мужественным людям, однако оперативный штаб не посчитал возможным пойти на это. Была сформирована на первом этапе группа депутатов, которые могли бы быть использованы в качестве переговорщиков,

однако и здесь возникли сложности, и по рекомендациям оперативного штаба только один из них смог приступить к телефонным переговорам, которые были потом прерваны террористами. Я сейчас не называю имена, чтобы не обидеть никого, потому что, по сути, это был порыв всех депутатов и кандидатуры многих отклоняли только по тем причинам, что либо они работали в силовых структурах, либо была опасность того, что их, в общем, просто не воспримут.

Я бы хотел сказать о следующем: оперативный штаб просил ограничить по возможности количество депутатов, прибывающих туда, тем более что там была уже группа депутатов, которые волею судеб там оказались, были в это время в Беслане. Поэтому председателем было принято решение о том, чтобы, во-первых, отозвать из отпуска депутатов от этих округов, имеются в виду Северная Осетия – Алания, Республика Ингушетия и Чеченская Республика. Некоторые из них уже, по сути, были на месте событий, но они были отозваны из отпуска и направлены уже официально для работы в регионе, подчеркиваю. И также было принято решение направить туда двух наших депутатов, которые до начала депутатской деятельности были главврачами и могли бы оказать практическую помощь на месте. (Кстати говоря, эти вопросы были согласованы.) Это Борзова Ольга Георгиевна и Чухраёв Александр Михайлович. Ну и еще был направлен депутат Комитета по безопасности Баскаев Аркадий Георгиевич, как житель Осетии в прошлом, просили просто его подъехать, опять же по согласованию с оперативным штабом и с Президентом Северной Осетии. Другие депутаты туда не направлялись, и было рекомендовано этого не делать по просьбе опять же оперативного штаба. И надо сказать, что дисциплина была проявлена. И насколько я могу судить, это, в общем-то, помогало работать, во всяком случае, не создавало дополнительных трудностей. В этой части к нам претензий нет, так бы я сказал.

Теперь мне хотелось бы еще сказать о том, что уже 3-го числа был проведен Совет Государственной Думы, на котором, во-первых, было сделано заявление о трагических событиях в нашей стране и принято решение рассмотреть на первом пленарном заседании осенней сессии вот эту повестку дня, которую мы сегодня и рассматриваем. Заявление и постановление были приняты, хотел бы опять же подчеркнуть, по сути, всеми фракциями без расхождений. Кстати говоря, деталь такая: во время работы Совета наступила и кульминация в развитии событий, поэтому это нашло отражение и в работе Совета, и в следующих шагах.

Мы с вами сегодня уже обсуждали ряд вопросов, которые по поручению председателя решались здесь в тот период рабочей группой, которую я возглавил. Я хотел бы сказать о следующем. Рабочая группа была сформирована комитетами Государственной Думы по безопасности, по конституционному законодательству и государственному строительству, по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, по бюджету и налогам, по информационной политике, по обороне, по кредитным организациям и финансовым рынкам. Кстати говоря, до этого еще было принято решение об отзыве из отпуска всех заместителей Председателя Государственной Думы и председателей тех комитетов, которые я называл, аппарат работал соответственно в этих комитетах.

Ответственным был определен Комитет по безопасности, и мы привлекли к работе по согласованию министерства и ведомства, не только силовые, а все, которые были необходимы, их оказалось тринадцать, а также Совет Безопасности и Генеральную прокуратуру. Работа велась следующим образом. Понимая, что те законопроекты, которые уже были у нас подготовлены и находились в плане работы, потребуют особого отношения в сложившихся условиях, а также что появится много инициатив депутатов в связи с произошедшими событиями, и предвидя, что эти инициативы поступят в том числе из регионов, которые подверглись террористическим атакам, имеются в виду Северный Кавказ, Осетия в первую очередь, и Москва, мы запросили также информацию и предложения в представительных органах этих субъектов Российской Федерации.

Я хотел бы подчеркнуть, что кроме работы вот этой группы, о которой я говорил, комитетам Государственной Думы по международным делам, по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками были даны поручения об активизации международных межпарламентских контактов для объединения усилий в борьбе с терроризмом. В тот момент, когда события развивались, это было необходимо, и в последующем задача тоже продолжала оставаться актуальной. И сегодняшние заявления, которые стоят у нас в повестке дня, — это как раз плод этих трудов.

В порядке выполнения поручений Совета Государственной Думы 6 сентября текущего года для подготовки в кратчайшие сроки новых законодательных инициатив в Государственной Думе была создана координационная рабочая группа из представителей семи вышеназванных профильных комитетов, возглавлял ее Борис Вячеславович Грызлов, а также, я уже говорил, были привлечены представители, руководители и специалисты, тринадцати министерств и ведомств, включая Гене-

ральную прокуратуру и Совет Безопасности. Я бы хотел подчеркнуть, что рабочая группа, координационное вот это совещание, работает заинтересованно. У нас нет, по сути, никаких разногласий в плане организации работы, и мы думаем, что вот такая работа позволит решить поставленную Советом Думы задачу. И я вот вам докладываю о том, что проделано на сегодняшний день.

В целях выявления наиболее проблемных с точки зрения региональных структур аспектов действующего законодательства, как я вам и говорил, мы запросили представительные органы субъектов Российской Федерации, однако, к сожалению, их предложения пришли буквально только что и мы их не могли в полном объеме использовать, но мы их детально проработали и пришли к выводу, что никаких предложений, выходящих за рамки того, что предложено вашему вниманию, там не содержится. Тем не менее мы надеемся на поддержку и в случае, если такие предложения поступят, думаем, что найдем возможность в установленном порядке внести их в план работы, чтобы здесь рассмотреть.

Далее. Мне хотелось бы доложить, что следующее заседание, которое прошло уже 14-го... Понимая, что эти законопроекты, которые мы готовим, должны отвечать еще одному требованию кроме тех, которые существуют при работе Думы в обычном режиме, — в первую очередь ожиданиям общества, которое буквально потрясено произошедшими событиями, террористическими актами, мы запланировали ряд встреч с представителями общественных, религиозных организаций и проведение ряда "круглых столов". Первую встречу с представителями религиозных и национально-культурных организаций провела 14 сентября Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска, и нам это очень помогло в плане проработки предложений, касающихся этой непростой для нашей страны темы.

Необходимо проинформировать вас о том, что и 9-го, и 16 сентября Председателем Государственной Думы были проведены заседания координационной рабочей группы. Если на первом заседании мы рассмотрели более двухсот предложений по проектировке законодательного поля для борьбы с терроризмом, которые были представлены заинтересованными министерствами и ведомствами, депутатами и комитетами Государственной Думы, научными учреждениями и отдельными гражданами, то после проработки 16 сентября этот перечень удалось сократить, он вам представлен.

На заседании 16 сентября по результатам обсуждения сгруппированных по тематике конкретных предложений коор-

динационная рабочая группа подготовила и утвердила примерный перечень законодательных предложений в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации, требующих особого внимания как депутатов, так и Правительства Российской Федерации и заслуживающих приоритетного рассмотрения Государственной Думой в период осенней сессии этого года. Примерный перечень включает десять законопроектов, внесенных в Государственную Думу, более тридцати законодательных предложений, подготовленных комитетами Государственной Думы, депутатами Государственной Думы, министерствами и ведомствами. Новый подход к решению поставленных Советом Государственной Думы задач, использованный координационной рабочей группой, позволил депутатам без бюрократических проволочек достигнуть взаимопонимания с представителями Правительства Российской Федерации и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации при рассмотрении очень непростых, но чрезвычайно актуальных проблем, которые затрагивали эти инициативы и законопроекты.

Таким образом, удалось, как я уже говорил, из более двухсот законопроектов получить где-то немногим более сорока. Здесь новым является то, что мы, рассматривая план работы Государственной Думы на эту сессию, включаем в него и те законодательные предложения (уважаемые коллеги, я бы ваше внимание на это обратил, чтобы потом это не вызвало вопросов), которые еще не внесены в соответствии с Регламентом в Государственную Думу, но обстоятельства таковы и содержание их столь значительно, что мы не можем откладывать их рассмотрение. Поэтому уже сегодня необходимо определить работу по этим направлениям и соответственно ориентировать и комитеты, и депутатов Государственной Думы на рассмотрение этих законопроектов во время осенней сессии.

В Правительстве Российской Федерации по этим вопросам законопроектной деятельности также определен упрощенный режим рассмотрения законодательных инициатив. Может быть, не очень удачный термин — "упрощенный режим", но он такой энергичный, прагматичный, я сказал бы, и результативный. Имеются в виду законопроекты, поступившие в Государственную Думу. В этой связи в Правительстве Российской Федерации образована рабочая группа, которая призвана обеспечить срочную экспертизу как законопроектов, так и альтернативных вариантов будущих законодательных решений. В ее состав по нашей рекомендации войдут все заявленные для участия в работе координационной группы представители заинтересованных министерств и ведомств, которые уже работают

сейчас у нас в Государственной Думе. Этот новый алгоритм действий позволит, на наш взгляд, в период осенней сессии принять наиболее важные законодательные акты и, самое главное, ресурсно обеспечить эти законодательные акты, важные, приоритетные, направленные на борьбу с терроризмом. То есть мы с вами, Дума, сможем ответить на те ожидания, которые есть в обществе, которые возложены на нас обществом.

Ближайшими задачами профильных комитетов в связи с этим видятся: подготовка к рассмотрению в кратчайшие сроки внесенных законопроектов, часть из которых находится в высокой степени готовности и может быть рассмотрена уже в ближайшее время; обеспечение во взаимодействии с Правительством Российской Федерации разработки и рассмотрения Государственной Думой в первоочередном порядке остальных законодательных предложений в соответствии с примерным перечнем; привлечение представителей общественных, религиозных, национально-культурных организаций к обсуждению наиболее острых проблем в области законодательного обеспечения борьбы с терроризмом; организация и качественное проведение запланированных "круглых столов".

Следует подчеркнуть, что принимаемые нами законы должны отвечать надеждам и интересам всех граждан нашей страны, но необходимо при этом не нарушить тонкую грань между обеспечением, с одной стороны, требований безопасности, ужесточением ответственности и дисциплины в современных условиях и, с другой стороны, соблюдением в то же время конституционных прав и свобод российских граждан. Очень непростая задача, которую нам предстоит решать в очень жесткие сроки.

Для учета мнений всех слоев населения в законотворческом процессе мы ориентируемся на организацию "круглых столов" по актуальным проблемам. Я уже говорил о том, что проводилась встреча с религиозными и национально-культурными организациями. 23 сентября будет проведен "круглый стол" с участием представителей правозащитных и других общественных организаций для обсуждения вопросов законодательного обеспечения борьбы с терроризмом в современных условиях. При этом необходимо максимально широкое освещение данных мероприятий в средствах массовой информации, мы это будем делать. Мы предполагаем и дальше развивать взаимодействие с общественностью в этом направлении. Определены рабочие темы ближайших "круглых столов". Я, пользуясь случаем, призвал бы всех депутатов к активной работе в этом направлении.

С момента создания координационная рабочая группа работала также и над вопросом создания парламентской комиссии по

событиям в Беслане. Мы благодарны всем депутатам, которые представили свои предложения по этой проблеме. Это (я уже говорил и еще раз повторюсь) Зюганов, Слиски, Рогозин, Рыжков и многие другие. Почему я говорю об этих депутатах? Потому, что они не только предлагали, но и дали исходные материалы, включая проекты, которые использовались рабочей группой.

Вам известно, что 20 сентября текущего года Совет Федерации принял решение о создании комиссии. Это событие, я вам скажу, для нас было неожиданностью, для рабочей группы. И в этих условиях, чтобы, как нас предупреждал президент, — помните? — от политического шоу уйти, было принято решение о сотрудничестве. Вы знаете, было проведено заседание Совета Федерации при участии тех депутатов, которые пожелали, я, во всяком случае, там был и видел некоторых наших коллег. Был решен вопрос, определено, что мы входим в состав этой комиссии. Я так понимаю, Борис Вячеславович, что я могу сейчас и по этому вопросу доложить?

Председательствующий. Да, по пункту 3.2 тоже, одновременно.

Васильев В. Абдуалиевич. По вопросу о создании комиссии я сейчас хотел бы и сам уяснить, и это, я думаю, важно для этой аудитории, важно, чтобы была ясность. Если я правильно понял, то сейчас ни депутат Рыжков, ни депутат Рогозин не поднимают вопрос о создании отдельно комиссии у нас здесь, в Государственной Думе. Судя по тому, чем я располагаю на этот час, есть предложение со стороны фракции "Родина" о включении в состав вот той комиссии, проект постановления по которой имеется у вас, роздан, своих представителей. По включению независимых кандидатов мы определились, этот вопрос обсуждался и на Совете Государственной Думы. Так что, если позволите, Борис Вячеславович, наверное, можно было бы на этом и закончить разговор, как бы исчерпав эту тему. А по части конкретных законопроектов у нас потом будет возможность выступить и доложить.

Председательствующий. Хорошо, Владимир Абдуалиевич, пока присаживайтесь, вопросы будут потом.

Вопрос 3.3. "О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам Северного Кавказа". Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Владимира Семёновича Катренко. Пожалуйста.

Катренко В. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В данной аудитории, уверен, нет необходимости подчеркивать

роль и значимость Северного Кавказа, Кавказа в целом для судеб России и ее соседей. Как и двести лет назад, он остается ключевым регионом Российского государства, от которого напрямую зависит ход геополитических процессов континентального масштаба, не побоюсь этого слова. Именно поэтому с дьявольской настойчивостью, оставляя кровавые следы от бесчеловечных акций в разных уголках земного шара, силы зла к Кавказу относятся с особым пристрастием. И надо признать, на этом разрушительном пути им многое удастся, хотя уже и не так легко и безнаказанно, как это было лет десять назад.

После очередной серии бесчеловечных террористических актов окончательно стало ясно, что одними только военно-силовыми методами, которые, безусловно, необходимы, эту острую проблему современности не решить. Власти сегодня справедливо подвергаются критике со стороны общества за то, что в основном лишь реагируют на проявления террористической активности, вместо того чтобы ее предотвращать. Между тем для успешной борьбы с этим вселенским злом нужны не столько оперативные меры, сколько создание экономических, социальных, политических, духовно-нравственных, психологических и прочих условий, призванных ликвидировать сами основы терроризма.

Исходя из этого, уважаемые коллеги, на ваше решение выносится предложение о создании специальной комиссии по проблемам Северного Кавказа. Эта комиссия должна внимательно изучить, проанализировать социальную, экономическую, политическую и криминогенную ситуацию в регионе, подготовить предложения по совершенствованию федерального законодательства, направленные на создание условий для стабилизации обстановки на южных рубежах. При этом все действия членов комиссии должны осуществляться в строгом соответствии с Конституцией Российской Федерации и действующим законодательством.

Комиссию предлагается сформировать на основе принципа пропорционального представительства депутатских объединений в Государственной Думе в количестве восемнадцати человек. Численный и персональный состав комиссии могут быть изменены постановлением Государственной Думы. Депутаты, члены комиссии должны хорошо представлять себе, что война помогает отвлекать население республик Северного Кавказа от проблем, связанных с развалом экономики, коррупцией, преступностью и так далее. Достаточно сказать, что на юге самый высокий уровень безработицы в России и самая низкая средняя заработная плата. Безусловно, все эти обстоятельства являются идеальной питательной средой для возвра-

вания терроризма. Хроническая бедность, неуверенность в завтрашнем дне, целенаправленная деятельность религиозных экстремистов разного толка, опирающихся на колоссальный финансовый ресурс, толкают людей в преступный бизнес, делают из них пособников бандитов и убийц.

Среди полномочий комиссии — проведение мероприятий, форумов, конференций, парламентских слушаний, "круглых столов", направленных на объединение усилий представителей политических и общественных объединений, научных кругов, религиозных конфессий, финансово-промышленных структур, министерств и ведомств для поиска путей оздоровления социально-экономической ситуации, содействия занятости населения и создания новых рабочих мест.

В своей повседневной работе члены комиссии будут тесно взаимодействовать с органами государственной власти Российской Федерации, органами власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, научными, культурными, общественными объединениями и религиозными организациями, со средствами массовой информации. В планах комиссии также разработка на базе богатого исторического опыта наших народов воспитательно-просветительских программ для молодежи в целях разъяснения всей пагубности терроризма во всех его проявлениях, а также в целях пропаганды традиционных духовных и нравственных ценностей наших народов.

Очевидно, что сложность накопившихся за десятилетия многоплановых проблем Северного Кавказа не позволяет рассчитывать на их скорое и простое решение. Тем не менее абсолютно убеждены, что эффективно противодействовать национальному экстремизму и терроризму можно только при объединении усилий всех заинтересованных органов и структур при условии постепенного оздоровления социально-экономической ситуации в регионе.

Весьма тяжелую, ответственную, но необходимую миссию и должна, на наш взгляд, взять на себя создаваемая комиссия Государственной Думы. Рассчитывать на быстрый успех не приходится, но он возможен, возможен в том числе и при вашей, уважаемые коллеги, активной поддержке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Семёнович.

Уважаемые депутаты, мы сейчас можем задать вопросы докладчикам, а потом уже перейдем к выступлениям.

Я попрошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Записались десять депутатов. Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. У меня вопрос к Владимиру Абдуалиевичу.

Владимир Абдуалиевич, по пункту 3.2. Я полностью понимаю фатальную предрешенность персонального состава, и все-таки хотелось бы услышать аргументацию невключения в состав комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения теракта в Беслане депутата-одномандатника от Северной Осетии Фадзаева.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Васильев В. Абдуалиевич. Уважаемый Руслан Георгиевич, я бы хотел сказать, что, во-первых, принято общее решение: депутатов-одномандатников не включать в эту комиссию. А всё остальное уже как бы тут вне комментариев.

Председательствующий. Следующий — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Владимир Абдуалиевич, вы, наверное, заметили, что вас слушали очень невнимательно, потому что весь текст постановления — слишком общие фразы. Все-таки хотя бы такую формулировку можно было бы сюда заложить: рекомендовать Президенту России возложить всю ответственность за возможную подготовку... пресечение террористических актов только на одну структуру — внутренние войска России. Назвать их "жандармские войска России", как это было при царе, или, как планируют в некоторых наших высоких инстанциях, "национальная гвардия" — значения не имеет, те же солдаты, офицеры, но это было бы конкретно. Потому что все остальные слова — "разработать", "договориться", "взаимодействие", "активизировать"... Это всё как бы советская эпоха у нас не может кончиться, а самого главного нету.

И второй здесь же момент — специалисты. Царь сто пятьдесят лет назад создал институт востоковедения специально, понимая, что Российская Империя соприкасается... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вопрос, в общем, прозвучал. Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич. Владимир Вольфович, спасибо, как говорится, за вопрос, это постоянно звучит в этом зале: что мы можем реально сделать и что мы не можем? Здесь высказывались сегодня уже мнения о том, что мы должны взять на себя ответственность за всё в стране. Я думаю, это явный перебор. Я, например, четко знаю, что мы можем. И когда были

предложения — а были, я вам скажу, еще более радикальные, чем вы предлагаете, — мы их вынуждены были, конечно совместно обсуждая, где-то и отклонять. Сейчас тем не менее ничто не мешает вам внести свои предложения, и мы, конечно, все их с интересом послушаем.

По части того, чтобы возложить на внутренние войска, насколько я подготовлен, я бы сказал так: это не такой простой вопрос, потому что у внутренних войск ранее этой задачи не было. И вообще, возлагать только на одну структуру такую огромную проблему, мне кажется, это уходить от ее решения. Это мое личное мнение.

Ну и последнее, по поводу специалистов, это очень важный вопрос. Специалистов, к сожалению, растят годами и системно, и вот эту проблему нам придется решать. Поэтому, может быть, придется принимать не очень яркие, не сотрясающие общество постановления, но принимать системно. Мы все-таки должны работать и в этом случае тоже как специалисты, а не как люди, производящие эффект.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С. Вопрос к председателю Комитета по безопасности. Когда 11 сентября в Соединённых Штатах произошла серия террористических актов, насколько я понимаю, комиссия Конгресса занималась всей совокупностью обстоятельств. Хочу уточнить: почему мы сосредоточиваемся только на самой кровавой, на самой потрясающей драме Беслана, в то время как перед нами цепочка преступлений? В течение двадцати дней августа теракты происходили по нарастающей по одной и той же схеме, с одними и теми же организаторами, на те же деньги. Совершенно же ясно, что надо говорить о системе террористических актов, которые теперь президент назвал войной. Хочу уточнить: почему мы предлагаем создавать комиссию только по Беслану? Для нас граждане, погибшие в самолетах и у метро на "Рижской", — это часть нашей драмы. Мое мнение... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос понятен.

Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич. Владимир Степанович, спасибо большое. Я, кстати, разделяю вашу позицию полностью. И то, что в Совете Федерации вот это было так сформулировано, — здесь моя позиция такая же, как и ваша: действительно, наверное, не надо было так узко ставить вопрос. Но вот, находясь в Совете Федерации и слушая отчеты и выступления, я еще раз убедился в том, что в конце концов вопрос не в названии, а в том, как комиссия будет работать. А то, что случившее-

ся — это звенья одной террористической цепи и одной атаки, тоже всем очевидно. Поэтому я думаю, что ваше заявление должно членов нашей комиссии сориентировать как раз вот в этом направлении. Уверен, что они и сами так думают. Так что в этой части спасибо.

А по части системы США — ну, там другая система, к сожалению, вы это знаете. Мы сейчас пока выстраиваем такую вот комиссию, по сути-то, приходим к соглашению между президентом, Советом Федерации и Государственной Думой. И это очень хорошо, что мы все пришли к соглашению. Я считаю, что это шаг. Комиссия создана, это очень хорошо, а дальше надо уже работать.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Владимир Абдуалиевич, вопросы, видимо, все к вам, поскольку мы не пожелали слушать здесь ни правительство, ни президента. Но давайте начнем с более общего вопроса.

Когда мы заканчивали весеннюю сессию, по-моему, Любовь Константиновна сказала (мы обсуждали тогда вопрос по Южной Осетии, выглаживали наше заявление), что, если произойдет ЧП, мы соберемся, ничто нам, мол, не мешает собрать Государственную Думу. Вопрос первый: произошло ЧП, почему мы не собрали Государственную Думу?

И второе в связи с этим. Работает комиссия, уже поехали туда члены Совета Федерации, а мы запаздываем. Как мы теперь наши действия синхронизировать будем? Почему всё вот так вот, шиворот-навыворот, происходит?! Ведь должно же нечто общее быть — вопросы-то общие для всех, а этого не происходит.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос, конечно же, правомерен, но тут как бы есть и другая точка зрения. Насколько я знаю, Совет Думы не ставил вопрос о созыве Думы. Это первое.

Далее. Мне кажется, что это как раз, может быть, и помогало в какой-то степени в этой ситуации, я бы даже сказал так: не помогало, а, точнее, не создавало дополнительных сложностей тому же оперативному штабу, который работал. Я сейчас не говорю о результатах его работы.

Второй вопрос — почему мы запаздываем. Не совсем так. Часть наших депутатов уже работают, и работали, по сути, с первых дней. Так что дело сейчас в форме. Утвердим мы это решение — люди будут иметь уже юридический как бы статус. А пока они работают так же, как наша комиссия работала. Так что я бы не сказал, что мы здесь сильно отстаем, мы идем даже впе-

реди в чем-то. Другое дело, что нас 20-го обошли, но это уже другой разговор.

Председательствующий. По ведению — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я хочу поддержать Владимира Абдуалиевича Васильева. Не хочу это поставить в заслугу нам и в упрек Совету Федерации, но за эти дни, с 3 по 16 сентября, когда дважды собиралась рабочая группа, мы действительно обсудили и подготовили конкретные предложения, изменение в законодательство. А поговорить, вот здесь выплеснуть эмоции... Наверное, тогда бы это просто не дало тех результатов, которые сейчас уже есть и которые сегодня мы с вами будем рассматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Вопросы к господину Васильеву.

Вот вы рассказали нам о хронологии развития событий, создании рабочей группы, комиссии, рассказали о том, что предполагаем такие-то и такие-то — целый перечень — законопроекты. Но всё сводится к борьбе с проявлениями терроризма: или как не дать возможности проявиться, или как задавить потом, или как ограничить и прочее. И почему-то нет даже никакой попытки анализа причин всех этих явлений. Вот первый вопрос: у вас что, нет собственного мнения или специально выбрана такая тактика?

И второе. Вы упомянули о заявлении президента о том, что парламентское расследование можно сравнить с шоу. Не считаете ли вы, что это есть проявление неуважения к парламенту и попытка уйти от личной ответственности за развитие событий, за рост терроризма в России?

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич. Ну, гражданину Тюлькину отвечаю на оба вопроса. Первый — что мы боремся с проявлениями и нет анализа причин. Я думаю, что вы немножко упрощаете ситуацию. Дело в том, что за каждым законопроектом стоит глубокий анализ происходящего. Люди, которые готовят законопроект, — впрочем, как и у вас во фракции депутаты, да и вы тоже, насколько я слышал, докладывали, — делают это не просто так, этому предшествует глубокий анализ.

Говорить о юридической деятельности, о нашей законодательной деятельности, я думаю, уместно, это продуктивно, этого ждет от нас общество, а делать анализ... Ну на чем вы его сейчас сделаете? Я, например, не готов. Мы создали комиссию, это правильно. Комиссия отработает — появится содержательная

часть для анализа, пока даже этого нет. А то, что мы будем говорить (я отвечаю на второй вопрос), вот к этому и приводит. Есть такое высказывание мудрых, возможно, вы о нем знаете: рассуждение без знаний даже опасно. Так вот, если мы не знаем и начинаем рассуждать, то, мне кажется, это минус, который нам, наверное, не простит наш избиратель. Давайте отвечать конкретно. И в этой части, на мой взгляд, мы это сейчас делаем.

Ну а в части того, что президент ушел или не ушел... Я думаю, что он высказал опасение, и, слава богу, что мы этого избежали. Потому что вы видели, как сейчас идет обсуждение. Вот эти были проекты. Мы вполне могли устроить такой, знаете, междусобойчик по этой теме. И кстати, это обществом, я думаю, было бы воспринято с сожалением и огорчением, потому что даже в этом вопросе мы не можем найти единства. И я очень рад, что сегодня вот все мы вместе приходим к такому решению. А как пойдет дальше — ну давайте посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Осталось две минуты. Мы, наверное, не сумеем заслушать и вопрос, и ответ, поэтому я думаю, что необходимо объявить перерыв и приступить к следующим вопросам после перерыва, в 12.30. Первым будет задавать вопрос Рыжков Владимир Александрович.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, пожалуйста, занимайте рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 33 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение пункта 3 порядка работы. Сейчас процедура вопросов, мы остановились на Рыжкове Владимире Александровиче.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. У меня вопрос к Владимиру Абдуалиевичу и к полному составу Государственной Думы.

Сегодня уже говорилось о том, что от названия комиссии и от тех задач, которые будут перед ней стоять, во многом зависит и исход всего дела. И Владимир Абдуалиевич уже согласился с тем, что расследовать только ситуацию в Беслане было бы, наверное, неправильно, а нужно брать всю серию терактов. Может быть, нам поступить таким образом, Борис Вячеславович: сегодня принять решение о комиссии, но согласовать с Советом Федерации, что через какое-то время мы можем уточнить как ее наименование, так и те задачи, которые перед ней стоят, в частности, не ограничиваться только расследованием, а поступить так, как это сделали американцы, то есть подготовить комплексный доклад о мерах по противодействию терроризму — экономических, социально-экономических, технических, законодательных и так далее, — потому что те же американцы четыре раза меняли формат комиссии, стремясь к достижению максимального результата? Мне кажется, нам ничего не мешает. Вот просто просьба отреагировать на данное предложение.

Председательствующий. Спасибо. Если вы обратили внимание, когда мы обсуждали вопрос приглашения на "правительственный час" директора ФСБ, министра внутренних дел и генерального прокурора, то формулировка была именно такая: о ситуации, связанной с террористическими актами в Российской Федерации, и о результатах работы комиссии вот за этот период. Фактически мы такую задачу и будем ставить перед комиссией. Я переговорю с Мироновым Сергеем Михайловичем, потому что у нас создается совместная с Советом Федерации парламентская комиссия, именно совместная. Формулировка: не мы туда входим, а создается совместная парламентская комиссия. И я думаю, что в рамках документа, который называется положением об этой парламентской комиссии, мы можем уточнить функции. Так что это рабочий вопрос, и мы можем буквально с сегодняшнего дня его обсуждать.

Нет необходимости дополнять, да, Владимир Абдуалиевич? Тогда переходим к следующему вопросу. Вопрос Бабурина Сергея Николаевича. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. У меня вопрос к Владимиру Абдуалиевичу. Владимир Абдуалиевич, Комитет по безопасности готовился к сегодняшнему дню, анализировал ситуацию. Какие законодательные препятствия помешали агентурной работе наших спецслужб по предотвращению террористических актов? Какие законодательные препятствия помешали выставлению элементарного, нормального оцепления вокруг школы в Беслане? Какие препятствия помешали подготовке освобождения заложников, даже, если понадобится, силой, ведь этот вариант даже не рассматривался? Ждали, очевидно, смерти от обезво-

живания или полного расстрела со стороны террористов? Что мешало нашим спецслужбам действовать, вообще?

Председательствующий. Включите микрофон Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Васильев В. Абдуалиевич. Сергей Николаевич, я бы здесь следующее сказал.

Первое. Юридически сегодня... Мы исходим из того, во всяком случае вот в нашей комиссии и в нашем координационном совещании широко, что законодательная база существует, и ставить так вопрос — что ее нет — было бы неверно. Но угроза терроризма обретает всё новые и новые очертания, становится более масштабной, опасной. И вот в этой части у нас отсутствует законодательная система противодействия.

Здесь прозвучала мысль о том, чтобы сделать кого-то одного ответственным. Но нельзя быть ответственным по стране. Вот мы говорим: война, фронт. Но фронт-то проходит через наше общество, через нашу страну, через наш дом. Мы здесь не можем сейчас пока адекватно противостоять, как это делает, например, Израиль. Это сложная система, задача, которую надо решать и финансово, и время требуется. А в части того, что же все-таки действительно помешало, вы совершенно правильно ставите вопрос, большое вам спасибо. Я думаю, это будет нашим наказом, или вашим наказом, членам нашей комиссии, состав которой мы сегодня определим, нашим депутатам, которые ответят на эти вопросы. Для этого и президент, и Совет Федерации, и Государственная Дума приняли такое решение.

И мне кажется, сейчас, наверное, Сергей Николаевич, чисто по-товарищески, может, не стоит закручивать эмоционально по поводу обезвоживания и так далее, а надо профессионально поработать в этом направлении? Есть возможность. Только что Председатель Государственной Думы подтвердил, что все материалы будут рассматриваться. Была высказана коллегой хорошая мысль: давайте проанализируем. Кстати, многими была высказана мысль: давайте проанализируем то, что даст комиссия. А нас вот прямо зуд какой-то одолевает, хочется сразу всех покарать. Ну нет у нас такой функции. У меня, во всяком случае, ее нет.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос Гришукова Владимира Витальевича.

Гришуков В. В. Спасибо.

Перед вопросом короткая реплика. Сейчас в ходе дискуссии ряд моих коллег-депутатов, в том числе и господин Жириновский, говорили, что есть исполнительная власть, она как бы отдельно, а мы, законодательная, отдельно, они нам ничего не скажут. Уверяю вас: власть в государстве должна быть одна —

единая федеральная власть, которая включает все институты власти — законодательной (представительной), исполнительной, президентской и судебных органов. И федеральная власть в целом несет ответственность за всё, что происходит в стране. Это реплика.

А что касается вопроса, то не кажется ли докладчикам — я обращаюсь к двум докладчикам, — что мы упрощенно как-то подходим к вопросу борьбы с терроризмом? Мы вводим понятие международного терроризма. Вот кто-то может объяснить мне, что это включает — международный терроризм? Или все-таки здесь нужно конкретно говорить о том, что происходит в России, в других государствах, о причинах, а не о следствии нужно вести, на мой взгляд, сегодня разговор... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич. Потом Катренко.

Васильев В. Абдуалиевич. Да, вы совершенно правы, Владимир Витальевич, что исполнительная, законодательная и судебная власть несут ответственность перед своим народом, каждая в своей части. И сегодня мы с вами свидетели и участники того, что власть — во всяком случае, законодательная и исполнительная высшая — находит понимание и создает новый формат сотрудничества в части расследования сложнейшей ситуации, которое даст возможность ответить на многие вопросы, здесь уже прозвучавшие. Это первое.

Теперь по поводу международного терроризма. Вопрос очень непростой вы задали. Я вот сколько этим уже занимаюсь, скажу, что сегодня даже понятие "терроризм" в международном аспекте не сформулировано, очень много вопросов. Вчера я встречался с представителями английского парламента. Мы говорили о двойных стандартах. В чем? Допустим, не выдают нам по нашему требованию тех, кого мы разыскиваем и подозреваем обоснованно, на основе нашего национального законодательства, в террористической деятельности. Нет пока такого международного законодательства, которое позволяло бы это делать оперативно. Это большая проблема, над ней надо работать. Вот здесь и надо сосредоточить свои усилия. Кстати говоря, в результате обсуждения с шестью парламентариями сложилось впечатление, что здесь можно и нужно работать, можно добиваться результата, изменений в позитивную сторону. Можно работать, начиная от понятий и до содержания. Это непростая сфера. Вы очень правильно подметили, что она слабо проработана.

Я вам скажу больше того. До событий 11 сентября в докладе разведывательного сообщества Президенту США (там от-

дельно не докладывают, общий доклад) указывалось на две угрозы: первая — в связи с распадом Советского Союза, вторая — в связи с ростом Китая. А вот угроза терроризма не была даже у них до 11 сентября сформулирована как национальная угроза. Так что многое нам надо сейчас изучать в этой области.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста. Виноват, извините, Махмуд Гаджулаевич: еще ответ Катренко Владимира Семёновича на этот вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Катренко.

Катренко В. С. Спасибо.

Глубоко уважая точку зрения Владимира Витальевича, должен отметить, что она практически нисколько не расходится и с моими убеждениями по поводу ответственности федеральной власти за всё происходящее в стране. Себя я от этой власти ни в коей мере не отделяю.

А что касается формулировок "международный терроризм" или "российский терроризм", я в своем выступлении постарался назвать его мировым злом, вселенским злом. И, как мне кажется, практика последних лет подтверждает, что это действительно вселенское зло, которое день ото дня становится всё более и более грозной и мощной силой, и для того, чтобы ему противостоять, надо с чего-то начинать. Кто никуда не поплывет, для того не бывает попутного ветра.

Мы понимаем, что всех проблем, стоящих сегодня перед Северным Кавказом, перед Россией, та комиссия, которую я предложил создать, конечно же, не решит. Мы понимаем, что Кавказ был, есть и остается "подбрюшьем" России, тем "солнечным сплетением", на территории которого во многом предопределяется политика, как я уже говорил, может быть, континентального масштаба. Но тем не менее мы рассчитываем на то, что, коллективно проанализировав ситуацию, объединив усилия с представительными органами субъектов, объединив усилия с исполнительной властью как на местах, так и на федеральном уровне, мы все-таки сможем сдвинуть ситуацию с мертвой точки и наметить пути ее положительного развития.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, если позволите, я хотел бы по одному вопросу каждому докладчику задать. Первый вопрос — Владимиру Абдуалиевичу.

Владимир Абдуалиевич, как вы считаете, как специалист, хорошо ориентирующийся в этой проблематике, как сделать,

чтобы искоренить тот всплеск антикавказских настроений, который сейчас в российском обществе, к сожалению, направлен против законопослушных граждан? Как направить активность граждан в нормальное русло: на содействие правоохранительным органам, спецслужбам в выявлении террористического подполья?

И вопрос Владимиру Семёновичу. Комиссия будет работать, как сделать, чтобы роль этой комиссии не свелась только к фиксации фактов? Ведь там придется решать больше экономические вопросы, которые потребуют определенных вложений со стороны государства. Бюджет сверстан, принят, и каким образом откуда-то появятся эти средства? Есть ли здесь какой-то механизм?

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич. Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, я бы хотел сказать, что, наверное, создание такой комиссии (кстати говоря, рабочая группа тоже работала в этом плане) и есть ответ на вашу озабоченность, вашу боль, беспокойство, которые, я думаю, все здравомыслящие люди в России разделяют сегодня, всех нас это очень беспокоит. Помните, мы же не раз встречались в разных аудиториях, где многие говорили как раз о необходимости создания такого органа? Вот мы этот орган создаем. Как мы там будем работать, так и будут решаться эти вопросы. У нас теперь есть инструмент. Вот я считаю, что это большое позитивное движение вперед.

Председательствующий. Спасибо.

Катренко Владимир Семёнович.

Катренко В. С. Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, вопрос конкретен, и, мне кажется, на большую его часть ответил Владимир Абдуалиевич. Я еще раз хочу подчеркнуть, что особенно не обольщайтесь и не ждите скорых и быстрых результатов нашей деятельности. Но я абсолютно убежден, что при помощи того инструмента, каковым, как сегодня было сказано, должна стать создаваемая комиссия, мы должны, мы с вами просто обязаны (и я рассчитываю на то, что вы, может быть, от своей фракции войдете в состав комиссии) наладить нормальные тесные взаимоотношения с Южным федеральным округом, с его руководством, с руководителями субъектов, и найти решение вопросов финансирования — как из бюджета следующего года, так, может быть, и из тех резервов, которые есть сегодня у правительства для закрытия брешей, а они сегодня явно есть на территории Южного федерального округа. Быстрых и скорых решений мы не ждем, но, я еще раз повторяюсь, я уверен, что при определенных усилиях, при определенной целеустремленности

и желании не создавать помехи, а помогать друг другу на этом тернистом пути, мы ситуацию сдвинем с этой опасной мертвой точки.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Плетнёвой Тамары Васильевны. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. У меня вопрос к Владимиру Абдуалиевичу.

Владимир Абдуалиевич, вот православная церковь, наверное, не напрасно дает сорок дней для поминания: чтобы ушла боль, чтобы утихло всё. Я думала, что мы сегодня приедем (мы столько дней ждали, когда сможем поговорить об этом) и нам, может быть, скажут те избранные депутаты, которые работали, почему нас не собирали, что известно, что нам делать. Ничего подобного! Я слушала ваши комментарии по телевидению, где было больше смелости, больше конкретности. Сегодняшний ваш доклад вообще ни о чем. Поэтому вопрос мой следующий, его здесь уже задавали. На мой взгляд, конечно, "международный терроризм" — такого понятия не бывает. Есть терроризм в каждой стране, и это как бы месть (может, ненормальные там люди — не знаю) за действия, ошибки властей. Будут ли вообще рассматриваться комиссией причины? Почему у нас в стране, почему в Америке, почему в Израиле? Почему в других-то странах нет? Значит, в чем-то мы провинились, что-то мы не так сделали. Почему мы защищаемся... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вопрос прозвучал, спасибо.

Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич. Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо большое за вопрос, он очень важный.

Значит, по поводу моего выступления. Это не моя позиция, это позиция рабочей группы, той комиссии, которая работала, и я никогда себе не позволю высказывать свою позицию, когда работаю в коллективе, хотя она во многом такая же. Это первое.

Второе. Вы спрашиваете о том, будут ли рассмотрены причины. По сути, этот вопрос уже звучал, об анализе происходящего, на него уже отвечали, и не только я. Я глубоко убежден, что это необходимо сделать, и здесь очень хорошо было сказано, что все ветви власти должны этим заниматься, безусловно. Это происходит, это тоже радует. Вот вы сказали (с чем я не могу согласиться), что этого не происходит в Израиле, в других государствах. Так получилось, что я недавно был в Израиле, и там происходит это чаще и зачастую хуже, понимаете? Поэтому если говорить о международном терроризме, то, может быть, он тем и силен, что пока еще он не изучен и ему мы не сумели, вот все государства, противостоять должным образом.

В части того, что нужно сделать у нас в стране. Вы знаете о тех шагах, которые предприняты, и мне бы не хотелось это комментировать, вы человек достаточно образованный, подготовленный — следите за событиями.

Председательствующий. По ведению — Фадзаев Арсен Сулейманович. Пожалуйста.

Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое. Я бы хотел сказать, что, наверное, товарищ депутат Васильев знает о том, что в составе комиссии есть и одномандатники, поэтому это как бы отдельная тема. Но, уважаемые коллеги, трудно найти объяснение тому, что произошло в Беслане. Трагедия...

Председательствующий. Минуточку, Арсен Сулейманович. Это, наверное, выступление у вас? Сейчас мы перейдем к этому формату. До сих пор был формат вопросов и ответов.

Вопросы заданы, записавшихся больше нет. В соответствии с Регламентом мы переходим к выступлениям. Мы договорились, что сначала будут выступления от фракций в соответствии с регламентом до десяти минут. Далее мы объявим запись на выступления, и по решению Совета Государственной Думы эти выступления уже будут до трех минут. Есть ли необходимость голосовать именно по такой процедуре — чтобы последующие выступления были до трех минут? Нет. Тогда мы приступаем к выступлениям, и я предоставляю слово представителю КППРФ.

Пожалуйста, Зюганов Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, после распада СССР терроризм вырос в десять раз на планете. В нашей стране он вырос примерно в сотни раз. В 85-м году мне пришлось проверять состояние бандитизма и преступности в Москве. В десятиmillionном городе за весь год четырнадцать раз доставали наган и стреляли. По каждому патрону было заведено дело и доведено до конца. Сейчас начиная от Каширки до Государственной Думы все стоят с автоматами и в бронежилетах, каждую ночь стреляют и никому не гарантирована безопасность. Можно искать где угодно причины: в Беслане, на Северном Кавказе, но главные причины этого явления — в Москве, в том курсе и в той политике, которые проводятся все эти годы.

Хочу прямо сказать, что только за последний год, когда "Единство" обещало взять на себя ответственность, число убитых в результате терактов превысило тысячу человек. Это столько же, сколько потеряли американцы за полтора года ведения войны в Ираке. Наши спецподразделения в последний раз понесли

страшные потери. За год убито пятнадцать человек, двадцать два тяжелораненых. А в Афгане, когда штурмовали дворец Амина, потеряли троих, потом еще двое умерли. Это означает, что все структуры безопасности, включая высококлассных бойцов, не в состоянии справиться с тем, что реально происходит.

Сегодня ситуация мне напоминает июль 91-го года: беспомощность власти, Баку, Вильнюс, некоторые подобные проявления в Средней Азии — и потом начался обвал структур. В результате все видим, что живем в государстве с границами, через которые можно протащить всё, что угодно.

Я хочу к вам обратиться, партия власти, еще раз к господину президенту. Еще таких два-три теракта — а у нас не защищена вся инфраструктура, начиная с железных дорог, нефте-, газопроводов, водоснабжения и так далее, — и та система власти, которая и так еле держится, развалится почти мгновенно, и потом собирать будет нечего. Поэтому сегодня не может идти спокойный разговор, сегодня не может не быть комплексного анализа, мы с вами обязаны посмотреть на проблему в целом, иначе ее невозможно решить.

Это не международный терроризм, это классическая гражданская война иными способами, когда внутри страны разожгли эту войну сами же прежние государственные институты. Это государственный терроризм, который тянется с расстрела парламента в 93-м году. И те ужасные кадры в школе, которые потом воспроизведены были, без содрогания нельзя было смотреть. Объявили войну в Чечне четыре человека, которые сидели в кабинетах, ни разу не были на Северном Кавказе и даже не знали, что в этом месте мы сорок семь лет в одном из веков воевали. Они объявили и надеялись за две недели справиться тремя батальонами. Это грабеж собственности, который продолжается, когда правоохранительные системы в полном составе вместе с чиновниками выполняют роль крыши в присвоении всенародной собственности. Никогда никто на такой основе не консолидировался, не объединялся и не в состоянии победить преступность и бандитизм!

Последний источник остался как в мире, так и в стране — это мечь. Никто Штатам не может объявить войну, но отомстить многие хотят. И когда говорят о международном терроризме, то надо смотреть, кто там командует, в Панкисском ущелье. Почему в Вильнюсе сидят те, кто заряжает все интернетовские системы? Почему из Лондона так и не отдали тех, кто не только блестяще знает, кто исполняет заказы, но и откуда финансовые потоки? Об этом надо говорить открыто, и прежде всего партии власти, без этого невозможно бороться с этим явлением.

Я к вам обращался: три недели сидит председатель гордумы, местного законодательного собрания, Краснодара, связали прямо в кабинете. У вас есть кассета, вы посмотрите: это фашизм в действии! И у прокурора есть, у милиции есть, в Думе есть. Ни одна система не работает! Не можем собрать десять человек для того, чтобы освободить шестидесятидвухлетнего председателя, которого повязали просто ни за что, никакого обвинения существенного там нет. Ну если мы так смотрим на то, как расправляются с нашими коллегами, то что завтра будет с остальными?

Мне представляется, что мы должны выработать комплекс мер, и абсолютно согласен с теми, кто подавал это предложение. Никакие полицейские меры эту проблему решить не помогут. Говорят: не знаем. Знаем прекрасно! В госбезопасности, в Генштабе, в разведке всё описано, как боролись с терроризмом в Латинской Америке, на Ближнем Востоке, наши все специалисты там участвовали, у нас там была классная агентура, которая знает, как проводились все операции. Почему мы проявляем эту беспечность?! Соберитесь вместе, создайте план, подготовьте меры, иначе все захлебнемся в этой крови и грязи и рухнет та последняя стабильность, которая держится на высокой цене на нефть и на неплохом урожае.

С Путиным недавно обсуждали эти проблемы, у него есть огромная озабоченность, но я не вижу ее здесь у тех, кто сегодня славословит его и кто, собственно говоря, должен готовить соответствующие решения и материалы. Идет война не мотыгов, как во время Второй мировой, а война умов, технологий, информационно-психологическая война. И то, что было в Беслане, не только жуть, поражение детей, это поражение всего общества, это апатия и психопатия, которые заканчиваются трагически для всех. Поэтому нужна принципиально другая методика. Путин предложил три меры: избрание губернаторов через сито законодателей, партийные списки и общественная палата. Возглавлял такую палату Рыбкин в свое время. Кого собрали? Те же самые сурковы собрали тех же, кто не в состоянии ничего всерьез обсуждать и будет лизать зад той же самой власти. Ни одна из этих мер не решит никакой проблемы! У нас губернаторов всех назначали до 17-го года — продули две войны и державу, империю потеряли. Ельцин назначал первые два года — вспомните, какое жулье и пьянье пришло к власти, потом еле-еле избавились. Абсолютно несовершенная система, но не хотят выстраивать нормальную систему!

Несколько конкретных предложений. По терроризму — к Васильеву. Вы грамотный милиционер, но, я смотрю, вам не дают даже рот здесь открыть, сказать правду. Вы на телевиде-

нии более эффективно выступаете. Эффективные меры борьбы с терроризмом были в двух странах в послевоенной истории — в СССР и во Франции. Поднимите все материалы, включая и секретные, — всё написано. Последнюю банду Митина в Москве ликвидировали в 56-м году, и до прихода Горбачёва с Ельциным в Москве не было организованной преступности. Посмотрите, что делал де Голль: пришел в парламент — и приняли решения (там секретные многие решения). Они вам подскажут, что надо сделать: в 62-м году в Париже каждый день взрывалось три-четыре бомбы, не знали, куда бежать.

Теперь что касается конкретных вещей. Первое: при либеральном курсе в условиях войны ни одной задачи не решите. Если начнете землю продавать на Северном Кавказе, завтра все схватятся... После 10 октября исполняется сорок дней. Надо удешевить бдительность! Если там столкнутся, потом заполыхает Дагестан, и никто не остановит — у вас войск таких нет. Надо сейчас немедленно провести самую качественную профилактику.

Бюджет. 30 процентов бюджета идет на силовые ведомства. 100 миллиардов — весь бюджет. На 145 миллионов можно содержать 25 процентов населения, остальные будут погибать. И никакой вам участковый за 4 тысячи и следователь за 4 500 никогда не будут этим серьезно заниматься. Но у вас денег нет, потому что всё растащили, госбюджет не имеет средств для того, чтобы эти службы работали эффективно, его удаивать надо, но вы всё отдали спекулянтам и олигархам, а теперь думаете, откуда брать деньги для того, чтобы бороться с этим комплексным явлением.

Партии. В мире есть три интернационала — социалистический, либеральный и консервативный, всё остальное от блуда. Хотите — давайте выстраивайте политическую систему, опираясь на свой и мировой опыт. А если будет у Суркова с Вешняковым тридцать партий — будут грязные технологии, черные деньги и коррупция, которая и так сожрала полстраны.

Русские, 82 процента, как только бегут с Кавказа, так начинается грызня, все это знают. Пока русский дух, русская культура и наша история не станут главными на телевидении, никто объединить не сможет. Там русофобия, антиарабские, антиисламские настроения, там просто провоцируют столкновения! У нас же сорок миллионов проживают в местах классического пребывания людей, исповедующих ислам, и мы должны принять экстренные меры. Вы посмотрите, что они творят, средства массовой информации! Там должна быть государственная политика! Утром встал: убили, распяли, наводнение... Ничего нет о селе, два человека в стране знают — Харитонов и, по-моему, этот

Гордеев, — сколько урожая собрали. Разве можно так подавать информацию?! "Евроньюс" хоть гляньте: там и наука есть, и культура есть, и спорт есть — у нас же просто полное безобразие на государственном телевидении за наши деньги!

Федерация. Не может быть назначаемая Федерация. Вы увидите реакцию на эти назначения завтра. Давайте договоримся: хочет назначать президент — три функции, это единство страны, соблюдение закона и силовые ведомства. Пусть сидит его префект, губернатор — называйте как хотите. Большинство, выигравшее выборы, формирует правительство и вместе с ним отвечает за всю социально-хозяйственную деятельность — это классическая схема во всём мире. Чего у нас выдумывают?! Будет кто назначать?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Еще, пожалуйста, добавьте одну минуту.

Зюганов Г. А. Тот же будет назначать, кто назначал Совет Федерации. Если вы хотите увидеть будущую губернаторскую власть, посмотрите на Миронова, вам будет всё ясно. Вас это устраивает? Не устраивает.

И спецслужбы. У нас блестящие специалисты, мне пришлось с ними долго работать, это классные люди. Всех выгнали! Группа "Альфа", которая отказалась расстреливать в Верховном Совете. Стоит перед Ельциным командир, он его спрашивает: будешь стрелять? Молчит. Спрашивает: не будешь стрелять? Молчит. Вышли, сплюнули и сказали: карателями не будем. Прикрыли своими спинами, четыре патрона истратили. На следующий день всех выгнали. Кто вам будет защищать державу после этого? Поэтому спецслужбы должны быть спецслужбами, а не крышей для очередных политических и других операций.

Давайте договоримся: мы поддержим. Это заплатки, которые вы предлагаете на дырявый коррумпированный костюм государственной власти: ни одна задача не решается. Но мы проголосуем за них. Смертная казнь — она давно назрела. Я против того, чтобы убивать человека, но за зло надо карать соразмерно.

Перед нами стоит задача такая, что, если мы сегодня ее не решим, завтра будет поздно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я бы не стал касаться выступления Геннадия Андреевича, но мне понравилась его фраза: завтра будет поздно. Вчера было поздно, в октябре 17-го года, вот оттуда всё идет, поэтому главная причина только одна — государственное устройство. Царь всех успокоил, была нормальная, пре-

красная страна: были казачьи поселения, стояли войска и отдельные этнические группы все смирились, все уже жили... Но совершили революцию и сделали упор вместо того русского народа, о котором вы сейчас говорите, на нацменьшинства. Вот результат ленинской национальной политики! Объявили, что русские — шовинисты, что русские, так сказать, превратили Россию в тюрьму народов. Ну, теперь нацменьшинства превратили нас в страну, где то же самое. Уж лучше тюрьма народов: в тюрьме безопаснее сидеть, чем быть на улице и летать в самолетах. Поэтому в этом смысл: пока не откажемся от национального устройства внутри страны, террор будет продолжаться. Вы должны понять, что если народу говорят, что, мол, у тебя республика, то элита подрастает и говорит: хочу быть президентом, хочу иметь свой парламент, свой самолет, почетный караул. И мы постепенно это даем: поляки — пожалуйста, финны — пожалуйста, прибалты — пожалуйста, Украина, Белоруссия... То есть шестнадцати народам дали возможность создать собственные государства, а остальным — не хотим, вот в этом беда! Про экономику бесполезно говорить: в Китае четыреста миллионов нищих — и никаких терактов, на юге Италии тоже плохо работают, как и у нас на юге, — и никаких терактов. Вспоминать де Голля, Францию не надо: это делали спецслужбы в борьбе с де Голлем, а когда они поняли, что им де Голля не победить, они прекратили (специальная была секретная организация — ОАС, они этим и занимались). И то, что сегодня происходит, — это новая технология. Вот в экономике нам не хватает новых технологий, а в политике хватает. То есть всё то, что сегодня происходит плохого в мире, — это элемент выборных кампаний. Вот Беслан — это прямая связь с выборами Президента США 2 ноября, это ему подарок, это вы должны знать. Не было бы выборов 2 ноября, — возможно, не было бы и событий в Беслане.

Насчет армии. Не надо говорить: армия плохая... Сильная армия — дайте приказ ей! Приказ-то не дают, так сказать. Эта армия в Афганистане могла всё, что угодно, сделать — дали приказ уходить, в Грозном всё могли сделать — дали приказ уходить. И сейчас всё могли бы сделать, но приказа не дали. Мало того, еще тридцать спецназовцев, которых вы так жалеете, увезли на обед в час дня. Зачем? За 30 километров! Вот в это время и начало там рваться. А когда приехали — это же тяжело после обеда найти точку, откуда начинать борьбу. И Аушева хвалят: вот он зашел, ему отдали детей... Потому что по-ингушски договорился, потому что большинство, видимо, понимало его язык и некоторые там были из его бывшей охраны, и был там племянник. А вы говорили: давайте еще других туда позовем. Для теракта не мо-

жет быть никакой формулы, кроме немедленного подавления, а мы постоянно советуем: переговоры, каждый ребенок дорог... Дорог не только каждый ребенок, а каждый человек. Немедленно штурм! А нам говорят: нет, нет, штурм не готовился... Что за ответы?!

Поэтому вот эти наши заявления совершенно бесполезные все, должна быть установка: на внутренние войска должна быть возложена вся борьба с политическими преступлениями. Они должны заниматься экстремистскими партиями, их сходками, если они нелегально проходят, как это делала в России царской жандармерия, как это делал КГБ в СССР. Подавлялось всё на корню: вечером собрались — утром арестованы. Вот меня звали в другую политическую партию в 77-м году, еще никаких не было у нас тут демократов, в разгар советского режима, но я опоздал, а их всех арестовали. Чисто повезло! В воскресенье собрание, а в понедельник их всех арестовали. Я в это воскресенье просто не пришел и не знал ничего. (*Оживление в зале.*) И всё было спокойно, всё было хорошо.

Внутренние войска у нас, ОМОН вооружены лучше всех, у них есть тяжелое оружие. У них высокая зарплата: сержант ОМОНа получает столько же, сколько командир полка в обычной армии. Поэтому всё есть, Геннадий Андреевич, и у нас самая сильная армия сегодня, и с нами никто не будет воевать, потому что нас боятся. И Америка везде проигрывает, это последняя империя, она рухнет, и надо ждать, пока она рухнет. Всё сделано уже: Балканы — застряли, Афганистан — застряли, Ирак — застряли. Но мы же даем пустые обещания! Ястржембский в мае 2001 года говорил: будем бомбить Кабул. Ну и почему не бомбили? В октябре бомбили американцы. Сейчас объявили, что это война, а, раз война, значит, действовать должны законы военного времени. Десять лет назад в этом зале мы предложили меры, какие надо принимать. Мы же с вами не приняли, Геннадий Андреевич, мы здесь ни разу не приняли мер после Будённовска! Такое же слабенькое постановление: обеспечить, посмотреть, содействовать, способствовать... Девять лет прошло, и всё продолжается в худшем масштабе. Мы конкретные меры предлагали — перейти к губернскому делению. Перейдем, но двадцать лет спустя: в 95-м не перешли, в 2005-м не перешли — в 2015-м обязательно перейдем.

Вы говорите, что губернаторов нельзя назначать. Только назначать указом президента, и никаких областных собраний! За десять минут назначил, за пять минут снял — вот тогда они будут работать. В страхе должны работать губернаторы! Перед президентом у них будет страх — перед избирателями никакого страха нет ни у кого, вы прекрасно знаете технологию выборов.

То же самое по выборам по партийным спискам. Сколько раз мы это предлагали, постоянно говорили! Ну где такой парламент в мире есть, чтобы там было двести двадцать пять депутатов-одиночек, — назовите. Нет такого парламента в мире, только партийные фракции, никаких там одиночек нет! Вы пугаете, потому что вы не юристы. Он идет через округ по партийному списку как одиночка, и в результате избиратель получает два бюллетеня: за пять-шесть партий и за пять-шесть кандидатов. Но эти пять-шесть кандидатов — от политических партий, и получается разнобой. Избиратель, голосуя за партию, голосует и за человека: вот он ему нравится — он образованный, культурный. Вот такое право дано, всё. Но в парламенте они сидят только по партийным фракциям, только! Это нормально, это естественно. Вот к этому мы делаем шаги, это всё правильно. Поэтому, когда некоторые наши депутаты кричат, что вот такой переход к выборам в Госдуму или к выборам губернаторов — это развал России... Вот вам, Геннадий Андреевич, и причина, почему террор: они снова хотят развалить Россию и поджигают в самом больном месте. И дело не в национальности и не в религии — просто горы, география.

То же самое делают турки — они пятьдесят лет бомбят курдов, и никто ничего, вопрос не поднимает. Пятьдесят лет бомбят на своей территории и в соседних странах — и тоже не решились проблему. А курды гуляют по Европе, требуют создания государства.

То же самое Афганистан — гражданская война. Их ошибка, как и у вас: вы убрали монарха — они убрали. Был Закир Шах — тишина была в Афганистане, тишина, чай пили, хлопок, шерсть, сувениры, никаких бандитов! Но это же монархия — убрать надо. Дауд пришел (это там у них Ельцин свой, местный, так сказать), потом его убрали — левые появились. Да обманули Советский Союз — этот Нур Мухаммед Тараки не левый был, это подсадная утка ЦРУ, всё специально построили, чтобы Москва проявила солидарность: давайте спасем афганских коммунистов... Вот и поперли туда с красными знаменами. Можно было направить из Ташкента туда, из Бухары, из Самарканда, но не так сделали — направили славян, гвардейцев под красными знаменами, так сказать. Разве можно было идти туда?!

Почему я это говорю? Вопрос: специалисты, где специалисты по Востоку? Царь создал институт востоковедения, сто пятьдесят лет готовят специалистов, сотни и тысячи, но я нигде не видел востоковеда на руководящей работе, обычно — технар. Понимаете, это невозможно: техника и люди — это со-

вершено разные вещи. Сегодня полпред — третьего меняют! — что-нибудь сделает? Ничего не сделает! Казанцев — военный, Яковлев — интеллигенция из северной столицы, здесь — просто юрист из команды, и всё. Он же ничего... Он же должен изучать Кавказ! Он поймет, где Кабарда, где Балкария, где Карачаево, где Черкесия? Почему советская власть их соединила, кабардинцев с балкарцами? Потому что они всегда враждовали. То есть противовес сделали. Это же нужно десять лет, чтобы изучить всё это дело! Когда он изучит?

Как подавляли террор? Объясню. В Средней Азии мы их отпустили: берите юрты, жен, детей, золото, оружие — и до свидания! Вот они ушли в Афганистан. "Лесные братья" — здесь отпускать некуда: это территория Советского Союза. Терракт — на следующий день целый хутор вырезается. Терракт: солдат убит на танцах — хутор вырезается. Через год — ничего, всё закончилось. В Одессе бандитизм победили. Ничего не могли сделать, потом переоделись офицеры, вышли на улицы Одессы и всех перестреляли. Только так можно! А если говорить о правах человека, привлекать суд, прокурора, депутатов, журналистов, камеры — никогда вы с бандитами любых мастей не договоритесь и их не уничтожите! Почему я и говорю, что бесполезно сюда приглашать силовиков. Если им даст президент право использовать нетрадиционные методы борьбы, как это делают в США, — во-первых, информацию закрыть полностью... Никакой информации, никакой гражданской населенности там! Плачут мама, папа, бегают: где наш ребенок? Близко никого не должно быть, только специалисты! Вот это! Но это же решают... Зачем закон нужен для этого, зачем нужен парламент для этого? Все законы есть, всё это можно было сделать! Закрывали же информацию американцы! Все говорят: ну вот видите, в Америке нет терактов. Были, но не сообщили вам! На следующий год упал самолет и погубило двести шестьдесят пассажиров. Но Америка закрыла информацию, чтобы американцы спокойно жили и чтобы считалось, что Америка все-таки успела достичь успеха. Но всё это мы не можем сравнивать, потому что это у нас за спиной, здесь вот огромный мир. И Ирак подожгли не потому, что там... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, сколько еще времени нужно?

Жириновский В. В. Одну минуту.

Председательствующий. Минуту добавьте, пожалуйста.

Жириновский В. В. Подожгли Ирак, и как только мы закончим с Чечней или Дагестаном — сюда вся эта орава попрут. Все бандиты туда съехались, со всего мира, и у них движение только на север. С ними закончим — будет развязан ядерный

конфликт между Индией и Пакистаном, и двести миллионов беженцев хлынут в Среднюю Азию. С ними закончим — нам взорвут Китай. Поэтому в заключение хочу сказать: это война с Российским государством. И не надо искать пешку, не надо искать ошибки в экономике. Хоть "мерседесы" всем им дайте, коттеджи, — они всё равно будут стрелять, потому что им дали команду стрелять. Поэтому мы победим тогда, когда наш Кремль даст команду по ним стрелять ночью. За два часа до того, как они начинают стрелять, должны начинать стрелять и их уничтожать наши спецслужбы. Это единственный способ: силовое подавление любого бандитизма и экстремизма. И тысячи законов здесь не помогут, и никакие поездки депутатов и журналистов. То есть скрыть всю информацию, поручить всё внутренним войскам, и один приказ: первыми открывать огонь. Мы до сих пор им не разрешили первыми открывать огонь. Спецназовец ждет, пока убьют его товарища и бандит на него направит автомат, — только тогда он имеет право достать пистолет и убить бандита. То есть как же можно бороться с терроризмом?!

Во всем мире при первом подозрении полицейский вытаскивает пистолет и убивает: не шевелись, ты вызываешь подозрение! А тут бандиты — и нельзя стрелять! Так что сами виноваты во всём этом, и я надеюсь, что созреет в верхах у нас, в Кремле, правильное решение, и без нашего с вами участия экстремизм будет подавлен, но не завтра, а в ближайшие двадцать лет. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. От фракции "Единая Россия", пожалуйста, Пехтин Владимир Алексеевич.

Пехтин В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Абсолютно согласен со всеми выступавшими, что сегодня, в первый день осенней сессии, мы начали работать при таких обстоятельствах, с которыми, наверное, никогда не сталкивались раньше, и от привычной системы начала работы Государственной Думы мы перешли практически к чрезвычайной. Это понятно: последние трагические события августа и сентября в нашей стране требуют, чтобы мы, депутаты, в первую очередь скорректировали план законотворческой деятельности в целях усиления безопасности нашего государства и борьбы с терроризмом. И, не вдаваясь в длинные экскурсы в историю Северного Кавказа, не вдаваясь в общую международную ситуацию и обстановку, скажу: мы все знаем, что XX век в ведущих странах мира начался именно с пересмотра концепции национальной безопасности. Теперь угрозы этой безопасности исходят не от регулярных армий, а от хорошо законспирированных терро-

ристических организаций, чьи вооруженные бандиты кочуют по странам и континентам. Если раньше от этого зла страдало население нескольких стран, то теперь, бесспорно, под прицелом террористов оказалось всё человечество. Это можно сказать без преувеличения.

Да, террористы объявили нам войну. В этих условиях фракция "Единая Россия" считает недопустимым тратить время и силы на сведение политических счетов, заниматься саморекламой, устраивать шоу политические для избирателей, для журналистов, с чем мы, кстати говоря, сталкиваемся в последнее время. Давайте перестанем думать о том, что мы с вами принадлежим к различным политическим силам. Я всех призываю заняться конкретной конструктивной работой в Государственной Думе. Необходимо прийти к общему решению, что конкретно нам нужно сделать и что мы можем сделать для того, чтобы защитить наших граждан от вылазок террористов, противостоять организованным террористическим группировкам, лучше организовать меры противодействия. Фракция "Единая Россия" будет прилагать все усилия для того, чтобы именно такое понимание сегодняшних задач нашло применение в предстоящей законотворческой деятельности в эту сессию.

Надо честно признать, что принимаемые до сих пор меры не были адекватны масштабам и разрушительному потенциалу международного терроризма, подрывающего сами основы нашей цивилизации. Всё, что делалось до сих пор в этой области, оказалось несостоятельным перед лицом той жестокости и бесчеловечности, которые демонстрируют нам террористы. Сегодня мы видим всю несостоятельность логики оборонительной борьбы с террором. Мы должны выработать превентивные меры.

Вопросы нормализации ситуации на Северном Кавказе и связанные с этим глобальные изменения в российской политической жизни — это комплексная проблема, требующая координации всех сил и средств, создания целенаправленной государственной политики, и политика эта не должна быть односторонней. Сегодня мы должны не просто бездумно ужесточить анти-террористическое законодательство. Да, против нас ведется террористическая война, но войны не выигрываются посредством истерик. Мы должны оставаться на почве права и прежде всего действовать в рамках нашей Конституции. Мы должны очень оперативно выработать единую национальную стратегию противодействия терроризму. Сегодня для борьбы с террором необходима мобилизация всех ресурсов: и государства, и общества, и граждан — каждого человека.

Что же конкретно мы, законодательная власть, в этой ситуации могли бы сделать? После 3 сентября, когда состоялось

первое заседание Совета Государственной Думы, сформировали рабочую группу. Нам кажется, что Государственная Дума должна не только напряженно отработать сентябрь и октябрь, а сделать определенные шаги, детально разобраться с выводами этой комиссии и группы, которая сегодня уже внесла порядка сорока четырех изменений в законы, усиливающих безопасность нашей страны.

Еще одна задача Государственной Думы — это обеспечение согласованной работы всех ведомств, которые должны объединить свои усилия и работать как один механизм. Борьба с террором — это общегосударственная задача, для выполнения которой требуется мобилизация всех ресурсов. И это ответ на вопрос, почему Государственная Дума не стала создавать еще одну парламентскую комиссию для расследования происшедшего в Беслане, а объединила усилия с Советом Федерации.

Конечно, борьба с террором, безопасность государства должны стать в полном смысле общенациональным делом. Наличие активного гражданского общества, понимающего необходимость повышения бдительности, более ответственное отношение каждого из нас ко всему, что происходит вокруг, являются залогом успеха. На территории Северного Кавказа действует международная террористическая организация, которая пытается столкнуть народы, взорвать ситуацию на Кавказе. Допустить этого нельзя ни в коем случае. Мы с вами, коллеги, должны приложить все усилия для того, чтобы противостоять национальной розни. На наш взгляд, российское единство, сплоченность населяющих страну наций и народностей — сегодня это не просто политическая цель, задача, а единственно возможный способ выживания государства и его граждан. Таким же необходимым решением является создание комиссии Госдумы по Северному Кавказу. Нужда в едином органе, занимающемся всем комплексом проблем, о котором сегодня говорится, давно назрела. Террористическая агрессия обрушивается сюда неспроста. Кавказ сегодня наиболее слабый и уязвимый в социально-экономическом отношении регион. Безработица здесь почти поголовная, и в целом люди живут много хуже, чем в остальной России. Чем не повод для национальных обид, который международный терроризм и пытается оседлать для разжигания здесь межнациональной бойни?!

Еще один момент. Важной задачей для Государственной Думы в борьбе с террором является обеспечение полноценного финансирования силовых структур, и многие коллеги сегодня об этом говорили. Эффективность системы безопасности обеспечивается прежде всего сильными, хорошо оснащенными и укомплектованными квалифицированными кадрами спец-

службами и правоохранительными органами. Хочу напомнить, что "Единая Россия" последовательно выступала и выступает за увеличение расходов на борьбу с террором. Поэтому и в сегодняшнем постановлении мы обращаемся к правительству с предложением срочно внести соответствующие изменения в федеральный закон о бюджете на 2004 год, с тем чтобы образовавшийся по итогам девяти месяцев текущего года профицит бюджета был направлен на дофинансирование прежде всего силовых структур.

И последнее, пожалуй. Как известно, Россия входит в международную антитеррористическую коалицию. На фоне жестких антитеррористических мер, предпринимаемых, например, Соединёнными Штатами, поправки в наши законы своевременны и не противоречат жесткой линии борьбы, проводимой сегодня международным сообществом. К сожалению, мы столкнулись с проявлением двойных стандартов в оценке терроризма в некоторых странах мира. Даже сегодня, после трагедии в Беслане, не определены эти события как губительные для мира и всеобщей безопасности, остаются попытки делить террористов на "своих" и на "чужих", на умеренных и радикальных, что, по существу, оставляет лазейки для террора, удобные лазейки в общественном сознании. У кого-то еще существует снисходительно-оправдательное отношение к убийцам. В сегодняшнем заявлении Государственной Думы о международном взаимодействии в борьбе с терроризмом мы призываем участников антитеррористической коалиции отказаться от политики двойных стандартов и координировать усилия в борьбе с международным терроризмом. Мы должны помнить, что от сегодняшних наших действий зависит то, в какой стране мы будем жить завтра. Террор ставит под угрозу само существование нашей цивилизации. Ответственность, лежащая на всех нас, на депутатах Государственной Думы, на каждом гражданине России, огромна, но она не должна парализовать разум и силы. Если мы не найдем эффективных мер борьбы с этим злом, под угрозой окажется наше будущее, будущее наших детей и внуков. Этого допустить мы с вами не можем. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина". Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые народные представители! Я хочу подчеркнуть, что вопрос, который сегодня мы рассматриваем, — это вопрос высшего органа народного представительства, а не только законодательного органа нашей страны. И вопрос не в тех или иных поправках в законы, а в том, будут ли ве-

ритель люди в России в существование парламента как защитника и гаранта их жизни или окончательно разуверятся, считая, что главный урок террористических актов в августе и сентябре 2004 года — это вооружайся сам, потому что, кроме тебя и твоих близких, твоя участь никого не интересует. Поэтому я считаю принципиальной ошибкой, что мы собираемся создавать комиссию, не выслушав объяснений правительства, не выслушав объяснений министров — тех, кто по должности отвечает за государственную безопасность и защиту человеческих жизней. Ведь комиссия призвана будет определять, а есть ли в действиях должностных лиц состав уголовных преступлений: преступное бездействие, халатность, злоупотребления и так далее, в то время как мы с вами здесь должны были бы напомнить членам правительства о таком понятии, как политическая ответственность — политическая ответственность, я подчеркиваю, — за всё, что происходит в стране. И в Конституции у нас четко записано, что главным гарантом всего, что происходит в стране, является президент, президент должен спрашивать с правительства, ибо он предлагает и формирует это правительство. Исполнительная власть в лице правительства отвечает по всем конкретным секторам экономики, сферам нашей жизни, но, безусловно, парламент имеет право спрашивать и с отдельных министров, и с правительства в целом за то, что же делает исполнительная власть. И если отдельные министры не набрались отваги взять на себя политическую ответственность за то, что, как государственная власть, оказались не способны предотвратить террористические акты и защитить человеческие жизни, мы с вами, уважаемые коллеги, как орган народного представительства, обязаны потребовать ответственности от правительства в целом.

Именно поэтому фракция "Родина" выступила с требованием ответственности должностных лиц, которые показали свою недееспособность в событиях конца августа — начала сентября, и в связи с нежеланием правительства определиться по этому вопросу мы выступили с инициативой сбора подписей о недоверии такому российскому правительству. И мы от своего намерения не отказываемся, мы считаем, что этот вопрос был и остается сегодня центральным для парламента. Мы должны доказать народу, что действительно способны защитить его интересы.

Что касается конкретных шагов по ходу расследования, я не хочу забегать вперед, я просто сожалею, что не создано вновь государственной комиссии, куда вошли бы представители и двух палат парламента, и администрации президента. Это была бы более веская форма расследования, чем чисто парламентская комиссия. А на сегодняшний день парламентское

расследование будет базироваться только на доброй воле тех министров, которые дадут информацию или не дадут, ибо у нас нет законодательной основы для парламентского расследования. И это для нас один из первых уроков: мы должны эту основу создать, чтобы лицо, отказавшееся от сотрудничества с комиссией парламента по расследованию, было лишено права занимать любую должность в государственном аппарате.

Мы обязаны разобраться с теми, кто действительно разрушил наши спецслужбы. Ведь после вымывания оттуда профессионалов в августе 91-го и осенью 93-го уже должна подойти, казалось бы, следующая волна людей, способных действовать. Ну почему у нас никто не берет на себя ответственность за принимаемые решения? Почему ополченцы бегут спасать пострадавших заложников, а наши спецслужбы и начальники продолжают ждать команды? Почему у нас действительно за двое суток не смогли выставить грамотно оцепление? И пусть после этого нам не рассказывают мифы о том, что все террористы убиты.

И конечно же, я считаю, что мы действительно должны сегодня осуществить комплекс мер по обеспечению государственного единства и государственной мобилизации. Безусловно, меры необходимы, мы должны приступить к политической реформе. Большинство депутатов фракции "Родина" поддерживают реформу по выборам губернаторов. Если вы помните, выступая еще в конце декабря прошлого года с этой трибуны, я призвал отказаться от выборности губернаторов, перейти либо к их избранию законодательными собраниями с последующим утверждением президентом, либо к внесению президентом кандидатуры и избранию, утверждению этой кандидатуры законодательным органом. И ничего нового в этом нет: в течение всего XX века эта процедура существовала либо как назначение председателя облисполкома областным советом, либо как избрание первого секретаря обкома КПСС, как правило, единственной кандидатуры, предложенной Центральным Комитетом Коммунистической партии Советского Союза.

И конечно же, мы должны пойти дальше. Нам необходимо будет менять законы о крупных городах как минимум и предоставлять губернаторам право вносить кандидатуры глав администраций на утверждение городскими думами или городскими советами. В этом будет крепость государства. И то же самое мы должны сделать применительно к республикам в составе Российской Федерации, когда предложение о кандидатуре на пост президента республики должен вносить Президент Российской Федерации на рассмотрение соответствующего республиканского парламента. Мы не должны допустить пропасти между республиками и краями, областями.

Другое дело, что здесь мы рекомендовали бы исполнительной власти не спешить. Нельзя ломать только формирующуюся смешанную систему выборов депутатов Государственной Думы. И сегодня отказываться от выборов депутатов по избирательным округам означает нанести удар по доверию избирателей депутатам. Мы считаем, что эта система должна устояться и она сегодня соответствует потребностям России. Только через смешанную избирательную систему мы сегодня можем обеспечить и формирование многопартийной системы, и ответственность депутатов перед избирателями, их максимально эффективную связь с регионами.

Одновременно мы считаем необходимой реформу второй палаты. Сегодняшнее формирование Совета Федерации не может не вызывать критики. Было бы оправданным перейти, особенно учитывая измененный механизм избрания губернаторов, к прямым выборам членов Совета Федерации в тех регионах, которые они представляют. Ведь уже обсуждались много раз механизмы внесения кандидатур на выборы, чтобы не менять Конституцию, когда на одно место будет вноситься кандидатура исполнительными органами власти, а на второе — законодательными органами власти. Но решать, кто будет представлять регион во второй палате, будет народ, жители региона, избиратели. Вот тогда да, тогда мы с вами сумеем сохранить народовластие, ибо сегодня мы должны пройти между Сциллой и Харибдой. Мы должны обеспечить государственную целостность и наведение порядка и не допустить перерастания нашего еще квазигражданского общества в полицейское государство. Поэтому на нашем созыве, как никогда, лежит ответственность за то, чтобы, взвесив все поправки и все предложения, создать эффективную систему мер против терроризма. Ни для кого не секрет: война действительно идет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, сколько еще времени нужно?

Одну минуту добавьте, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Ни для кого не секрет: война ведь действительно идет, и никаких внутренних бойцов сопротивления в Чечне давно не существует. Просто из холодной войны, которая завершилась гибелью Советского Союза, те же самые силы, которые боролись против СССР, перевели войну в плоскость уже горячую, в плоскость нашего внутреннего разрушения через наш многонациональный состав, через наши, так сказать, пространственные вопросы. Поэтому мы должны сказать: международный терроризм — это и есть засылка на территорию России бандитов под предлогом чеченского сопротивления. И независимо от стран — или соседних, где их готовят, где нахо-

дятся лагеря и базы, или отдаленных, откуда их финансируют и откуда снабжают, — государственность российскую мы сумеем защитить даже от гегемонистских сверхдержав, и мы никогда не допустим... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, сейчас необходимо записаться желающим выступить.

Прошу включить режим записи.

Покажите список записавшихся.

Запишем двадцать два депутата. Ну, начнем, как мы и договаривались, выступления. Напомню, что мы с вами согласились с тем, чтобы выступления были до трех минут.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я хотел бы напомнить один случай из своего детства. Во многом не были мы обеспечены, и были попытки залезть в чужие огороды. И как правило, где хороший хозяин, крепкий хозяин, умный и грамотный, там были хорошие сады и хорошие яблоки. Но мы знали, куда можно лезть, а куда нельзя, и порой мы лезли в те огороды, где просто-напросто яблоки были плохие, но там был плохой хозяин, там не было злой собаки, там не было хорошего забора. И получалось так, что мы все свои потребности удовлетворяли на этом огороде.

Так вот я о чем? О том, что сегодня я бы не сказал, что у нашей власти плохой кулак. Кулак неплохой, но, видимо, какая-то из фаланг выбита. Может быть, ее надо как-то подправить, и, может быть, подправить законодательно, подправить путем решений парламента? Вот не такими беззубыми, как уже было сказано, заплатками на дырявый костюм государства, а мощным, действительно сильным, хорошим законом. И причем фракция ЛДПР неоднократно на протяжении пятнадцати лет об одном и том же говорит. Уже, по-моему, пора охрипнуть нашему руководителю и нашему лидеру партии. Уже, наверное, скоро можно охрипнуть от того, что каждый божий день, каждый год об одном и том же говорится вот на этих пленарных заседаниях вот в этом зале: увеличить мощность КГБ, ввести расстрельные статьи, уничтожить бандитов на месте. И здесь, в зале, распространено заявление, которое последовало после терактов в Будённовске. Мне кажется, это на сегодняшний момент единственная альтернатива выхода из сложившейся ситуации. Я думаю, каждый депутат согласится, что это не жажда крови, это определенный необходимый инструмент самозащиты государства, а государство — организм, поэтому мы должны его защитить вот этими законами.

У власти, я еще раз говорю, хороший, крепкий кулак, но, видимо, какая-то фаланга сломана. Давайте в этом зале попробуем вылечить эту фалангу, чтобы президент ответственно мог заявить, что завтра у нас уже не будет террористических актов, потому что мы можем это сделать, это всё в наших руках, всё в наших силах. Не думаю, что партийная дисциплина вынуждает руководителей наших силовых комитетов вот так приглушенно говорить: рекомендуем, посмотрим, рассмотрим... Я думаю, что, наоборот, вот эта мощная политическая структура, которой является "Единая Россия", должна, наверное, первой озвучить то, о чем говорилось после теракта в Будённовске фракцией ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, я еще раз предлагаю от фракций дать возможность второй раз выступить.

Председательствующий. То есть еще четыре выступления по три минуты от фракций? Но здесь записались депутаты от всех фракций... Я думаю, что все-таки мы порядок соблюдем, давайте пойдём по порядку, по крайней мере до 14 часов, а дальше уже решим.

Независимые депутаты подписались под просьбой дать слово Рыжкову Владимиру Александровичу и просят, учитывая, что больше никто от них не записался, дать ему пять минут. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо, уважаемые коллеги.

Я хочу начать с того, что напомним один эпизод из нашей работы. После нападения боевиков в Назрани 22 июня этого года здесь, в палате, выступал глава нашего Комитета по безопасности Владимир Абдуалиевич Васильев, и он уже тогда призвал нас к более жесткой реакции на происходящие события, он уже тогда предупреждал о том, что, к сожалению, эта серия может продолжиться. К сожалению, тогда ни мы, ни исполнительная власть к этому не прислушались, и дальше последовала та серия терактов, которую мы сегодня, к несчастью, вынуждены обсуждать. Поэтому, безусловно, независимые депутаты, все практически, поддерживают создание парламентской комиссии и считают, что эта комиссия должна решить две главные задачи, и я просил бы, уважаемые коллеги, чтобы мы это учли в положении о комиссии. Первая — это расследование и ответ на многочисленные вопросы, на которые пока нет ответа. И вторая задача — это подготовка доклада о мерах по противодействию террору в нашей стране не только в области законодательства, но о комплексе мер. Социально-экономическое развитие регионов, во-

просы финансов, вопросы бюджета, вопросы технического порядка, вопросы реформирования спецслужб, правоохранных органов — всё должно быть в этом докладе.

И безусловно, мы должны расширить и название комиссии, и ее полномочия. Расследовать только теракт в Беслане важно, нужно, но недостаточно. Мы сегодня уже все в этом зале согласились, что нужно рассматривать в целом проблему терроризма, в целом проблему этой угрозы, и соответственно комиссия должна рассматривать эти вопросы в комплексе.

Дальше я бы хотел воспользоваться этим коротким выступлением для того, чтобы попросить комиссию поставить ряд вопросов, которые пока остаются без ответа. Мы до сих пор не знаем, сколько было заложников. Мы до сих пор не знаем количества жертв. Мы до сих пор не знаем, кто руководил штабом. Мы до сих пор не знаем, какие директивы были даны штабу. Мы до сих пор не знаем точно, каковы были требования террористов. Мы до сих пор не знаем, кто был, а кто не был уполномочен вести переговоры. Мы до сих пор не знаем, почему не были должным образом организованы эвакуация пострадавших и оказание им медицинской помощи, из-за чего в первые же дни уже в больницах погибли десятки людей. Мы до сих пор не знаем причин тотальной лжи, которая обрушилась на общество из официальных источников, начиная от лжи о численности заложников и кончая ложью о других обстоятельствах этой страшной трагедии. Ложь, ложь, помноженная на ложь, — вот что мы слышали и что мы слышим по сегодняшний день из так называемых официальных источников. Поэтому комиссия должна поставить все эти и многие другие вопросы и добиться честного и исчерпывающего ответа на них.

Нельзя ограничить, как я уже сказал, работу комиссии только Бесланом, нужно ее проводить комплексно. И я думаю, коллеги, Борис Вячеславович, нам не нужно жестко ограничивать комиссию по времени. Американцы работали три года, и результатом этой работы стал шестистраничный доклад, где были опубликованы все данные, включая секретное донесение разведки, включая поминутную расшифровку траектории полета самолетов, включая полную расшифровку всех докладов разведслужб, которые имелись у американцев.

И последнее. Коллеги, в последние дни говорится о закрытом характере комиссии, в последние дни много говорится о том, что члены комиссии не должны ничего говорить и комментировать. Это было бы грубейшей ошибкой. Я считаю, что мы должны сделать работу комиссии максимально открытой, максимально публичной. Все данные расследования должны быть доступны средствам массовой информации и нашим гра-

жданам. Если мы не сделаем работу комиссии публичной и открытой, общество не будет доверять выводам комиссии, и, я думаю, тогда комиссия не выполнит той задачи, которую мы на нее возлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Родионов Юрий Николаевич, пожалуйста.

Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Одной из важнейших составляющих противодействия терроризму является авиационная безопасность, и проблемы ее, в том числе и крайне низкая оснащенность аэропортов техническими средствами досмотра, давно находятся в зоне внимания нашей фракции. Так, мною в июле 2003 года на имя министра финансов было направлено ходатайство с просьбой предусмотреть в проекте федерального бюджета на 2004 год хотя бы минимальные средства для государственной поддержки аэропортов (а именно аэропортов России, стопроцентный пакет акций которых имеется у государства) и оснастить их современными отечественными техническими средствами досмотра. Указывалась общая сумма потребности страны — это 2,3 миллиарда рублей. Для приобретения каких технических средств она необходима? В том числе для приобретения четырехсот пятидесяти восьми детекторов для обнаружения взрывчатых веществ, хотя некоторые наши высокопоставленные чиновники информируют общественность через средства массовой информации, что нет таких средств в природе, их не существует, их надо придумать. Но они есть и выпускаются нашей отечественной промышленностью! Ответ я получил от заместителя министра финансов циничный и абсолютно непрофессиональный, ну, это не ответ был, это отписка была.

17 августа этого года, то есть за неделю до случившейся трагедии, я снова направляю ходатайство министру финансов уже с мольбой: предусмотрите в проекте бюджета на 2005 год хотя бы 161 миллион рублей на усиление мер авиационной безопасности хотя бы в семи аэропортах в центральной и южной частях России. При этом прошу взять этот вопрос под его личный контроль. Мне даже сейчас страшно себя цитировать, так как я... То, о чем я предупреждал Минфин, что это может произойти, к сожалению, произошло. Ответа нет пока, но на второй день после случившейся трагедии в Интернете прошла информация пресс-секретаря министра финансов Ежова, что на сегодняшний день расходы на осуществление мер безопасности в аэропортах уже заложены в стоимость авиаперевозок, обслуживания в аэропортах и предусмотрены в цене на авиабилеты. Опять непрофессионализм! Ведь представитель Минфи-

на должен знать, что упомянутый им сбор осуществляется в целях удовлетворения минимальной потребности в зарплате сотрудников службы авиационной безопасности и расходов по эксплуатации арендуемых ими помещений, а величину сбора определяет Федеральная энергетическая комиссия (теперь Федеральная служба по тарифам), которая ни на йоту не дает его повысить. Где же конец? То есть на технические средства авиационной безопасности никто средств не выделяет, хотя в Воздушном кодексе записано, что государственное регулирование использования воздушного пространства Российской Федерации направлено на обеспечение безопасности полетов воздушных судов, авиационной и экологической безопасности. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, уже три минуты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Юрий Николаевич, спасибо. У нас очень много записавшихся.

Ну, по очереди я предлагаю давать слово, то есть ЛДПР, "Единая Россия"... От КПРФ — Тюлькин, первый из записавшихся. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич. Три минуты.

Я пока справку даю: от ЛДПР записались восемь депутатов, от КПРФ — десять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, дойдет время до вас — вы выступите.

Пожалуйста, три минуты.

Тюлькин В. А. Как материалисты, мы настаиваем на том, что за всеми конфликтами и терактами стоят вполне объективные и материальные причины, если говорить прямо и по-простому — огромные деньги. В СССР, как отмечал Владимир Вольфович, не было терактов, и наш президент говорил, что об этом даже подумать было невозможно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, не надо с места. У вас будет возможность выступить, тогда и комментарии будут.

Тюлькин В. А. ...и ссылались на правящую идеологию, потому что правящая идеология была идеологией солидарности трудящихся и она подавляла попытки всякого рода паразитов строить собственное благополучие на бедах народа. Заказывали капитализм — получите! Еще дедушка Ленин предупреждал, что капитализм — это война. И Карабах, Сумгаит, Таджикистан, Приднестровье — это всё звенья одной цепи. Чечня и Кавказ ближе, поэтому больнее. И дело не только в терактах: железные двери, решетки на окнах, металлоискатели, броне-

жилеты — вот приметы времени. Поэтому с гордостью проводники курса реформ могут сказать: это сделали мы. Это так чувствительно, потому что капитализм в Европе или в мире развивался на базе феодализма, шел по восходящей, наш — методом воровства из общего котла народнохозяйственного, поэтому он криминальный, поэтому он кровавый, поэтому будет еще больнее в ближайшее время.

В международном плане. Бороться с неким безликим международным терроризмом глупо. Здесь уже подчеркивалось и надо прямо сказать: за этим стоят вполне материальные интересы, огромные финансы, в том числе США, Англии, Израиля и так далее, и бороться с этим надо, так сказать, понимая. Нужно подчеркнуть, что пока единственным результатом борьбы антитеррористической коалиции является то, что цель номер один с США перемещена на Россию, и в планах существует, наверное, желание сравнить Россию с огромным мусульманским миром и арабскими странами.

И еще очень важный момент, на что надо обращать внимание и о чем говорить прямо. Тот вклад, который внес первый президент в разжигание междоусобицы, в поощрение будущих бандитов в Чечне, — его нельзя замалчивать, большое количество людей со всех сторон потеряли в этих действиях близких, родных. Россия не может скрывать своих мерзавцев, по примеру Чили надо принимать решение о снятии с него неприкосновенности и рассматривать по существу вопрос, так сказать, об ответственности перед обществом и так далее.

Что касается предложений президента, то надо отметить, что он идет знакомым путем — Горбачёва и Ельцина: обстановка ухудшается — требует себе... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сегодня здесь обсудили целый комплекс вопросов, обсудили здесь и вопрос о создании двух комиссий, я предлагаю все-таки еще один очень важный вопрос затронуть. Может быть, не на этом заседании, но предлагаю решение по нему принять. Я думаю, что крайне важным, нравственно важным делом сегодня является все-таки какая-то помощь тем людям, которые оказались в беде, помощь семьям, которые потеряли детей, родителей. Таких людей сотни, а может быть, и тысячи. Именно поэтому я думаю, что, во-первых, необходимо обязательно проконтролировать создание и деятельность тех фондов, в которые сегодня поступают деньги. Здесь уже приводились примеры: часто эти деньги до людей не доходят или фонды решают, так сказать, эти деньги не рас-

пространять среди людей. Ну и кроме этого, я считаю, что мы, как депутаты, можем тоже кое-что сделать для людей, которые оказались в этом положении. Думаю, может быть, решение для этого принимать не надо, но я предлагаю всем депутатам — и сам готов участвовать также в этом — недельную нашу заработную плату, которую мы получаем, перечислить для тех людей, которые сегодня попали в это положение.

Теперь по существу вопроса. Мы говорили сегодня о целом комплексе необходимых мер, которые нужно принять для обеспечения нашей безопасности, в том числе мер законодательных, есть соответствующие предложения, которые будут далее обсуждаться в осеннюю сессию. Я предложил бы пойти здесь немножко дальше. Мы всё время говорим о том, что уже случилось, и принимаем меры после того, как события уже произошли, и события, к сожалению, страшные и ужасные. Наши законы, которые мы уже приняли в Государственной Думе, в том числе в прошлом созыве и частично в этом созыве, часто не проходят определенного контроля на собственную безопасность. Мы с вами часто принимаем законы (и я могу таких примеров привести достаточно много), которые, увы, усилению и укреплению нашей с вами безопасности уже не способствуют, а потом нам приходится принимать другие законы, которые должны минимизировать последствия законов уже принятых. Поэтому у меня есть предложение конкретное к Государственной Думе: подумать о необходимости создания комиссии (может быть, в Думе, а может быть, это должна быть совместная комиссия) по проверке законодательных актов на их безопасность. Грубо говоря, как мы с вами создали Комиссию по противодействию коррупции, которая проверяет принимаемые нами законы на коррупционность. Так вот, я предлагаю создать комиссию, может быть, действительно совместно с правительством по проверке законодательных актов на безопасность. А может быть, даже подойти шире и проверять акты не только законодательной власти, но также и исполнительной, потому что очень часто ситуация потом начинает выходить из-под контроля.

Ну, кроме этого, на мой взгляд, на сегодняшний день все-таки необходимо сделать очень важные выводы. Мы, безусловно, должны принять все необходимые меры для того, чтобы и усилить контроль и финансирование деятельности... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хочу два вопроса поднять. До каких пор наше правительство будет вводить президента в заблужде-

ние? Первый раз, мы прекрасно помним, 22 июня после событий в Ингушетии он туда прилетел и по телевидению, чтобы все слышали, заявил: то, что мне докладывали, и то, что я увидел здесь своими глазами... меня очень поразила разница. Это было, это факт, этого никто не будет опровергать.

Дальше идем. 6-го числа министр внутренних дел докладывает президенту о том, что создано тринадцать оперативных групп в тринадцати регионах Северного Кавказа и к ним прикреплены по семьдесят военнослужащих сил специального назначения, которые уже готовы выполнять задачу. Вместе с тем только 7-го числа поступает команда о направлении этих военнослужащих к 12-му числу. Ну, снова президента вводят в заблуждение.

По работе нашей рабочей группы, по законодательству. 6-го числа мы в первый раз заседали, три предложения конкретно было уже внесено: два предложения — в закон об оперативно-розыскной деятельности и одно — в закон по применению оружия. Уже сейчас, на этапе консультаций, со стороны правительства раздается (я говорю не именно о замминистра, а вот о тех, кто принимает эти решения): а зачем нам это надо? Зачем нам внутренним войскам давать право заниматься оперативно-розыскной деятельностью? Зачем нам ГРУ давать право заниматься оперативно-розыскной деятельностью внутри страны? Зачем нам давать военнослужащим Министерства обороны права внутренних войск по применению оружия в контртеррористических операциях? Депутат Куликов Анатолий Сергеевич уже год пытается этот закон пробить — правительство ставит палки в колеса. Сколько это будет продолжаться? И то, о чем мы с вами здесь говорим, — на половину всех этих наших законодательных инициатив правительство выдаст отрицательные отзывы, и ничего не будет принято, потому что снова скажут: денег нет, ничего нет, давайте это отложим в долгий ящик. Вот это то, к чему мы с вами придем.

И второе. Может быть, у нас уже созрел вопрос о систематизации обеспечения внутренней безопасности государства. Кто у нас будет этим конкретным вопросом заниматься? У ФСБ есть силы по ведению оперативной работы, но у ФСБ нет силовых, скажем так, подразделений, только "Альфа" и "Вымпел". МВД — оно занимается преступниками уголовными, с терроризмом оно не борется. Министерство обороны вообще от обеспечения внутренней безопасности государства отстранено. Может быть, уже назрел вопрос создания какого-то отдельного либо министерства, либо комитета, либо федерального агентства, которое будет непосредственно заниматься проблемами внутренней безопасности государства?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фадзаев Арсен Сулейманович.

Фадзаев А. С. Уважаемые коллеги, трудно найти объяснение тому, что произошло в Беслане. Трагедия потрясла весь мир, великое горе в Осетии, великая скорбь во всей России. В эти трагические дни у меня были тысячи встреч с моими земляками. Они просили меня передать всему российскому народу благодарность за сострадание и поддержку, за то, что они, как никогда, почувствовали, что живут в единой большой семье братских народов, в нашем большом едином доме — в России. Как депутат Государственной Думы от Северной Осетии, хочу передать от лица моих земляков искреннюю благодарность Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину, который в трудную минуту встал рядом с осетинским народом, Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову за оказанную помощь медикаментами и врачами-специалистами, всем депутатам Государственной Думы, особенно тем, кто в эти трагические дни находился в Беслане: это депутаты Борзова, Чухраёв, Маркелов, Рогозин. Не могу не отметить поистине родительскую заботу о пострадавших медперсонала больниц городов Москвы и Ростова. Особую благодарность народ Северной Осетии выражает бойцам спецназа, которые ценой своей жизни спасли сотни заложников, а семьям погибших приносят свои искренние соболезнования. Народ Осетии не забудет их никогда.

Приведу несколько причин того, почему именно Осетия подверглась нападению. Это прежде всего катастрофически низкий уровень жизни; высокий уровень безработицы, превышающий среднероссийский в два с половиной — три раза; обострение политической ситуации в Южной Осетии; сложные отношения с соседней республикой — Ингушетией; коррупция во власти. Без серьезных преобразований, направленных на укрепление государства, не обойтись. Кардинальные меры по укреплению государственной власти в стране, предложенные Президентом Российской Федерации, позволят дать ответы на многие вопросы, которые задает себе каждый гражданин нашей страны. Кроме реформы государственного управления, на мой взгляд, необходимо четко определить социальные ориентиры развития регионов, создать достаточные и необходимые условия для жизни людей. Еще раз с этой высокой трибуны...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. У нас осталось полторы минуты. Я думаю, что мы дослушаем выступление Фадзаева и потом уже объявим перерыв.

Пожалуйста, включите микрофон Фадзаеву.

Фадзаев А. С. Еще раз с этой высокой трибуны: низкий всем поклон! Огромное спасибо! И дай бог, чтобы это больше нигде никогда не повторилось.

Спасибо за внимание. У меня выступление было на десять минут, но, к сожалению, так получилось, что пришлось его сократить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по Регламенту сейчас время перерыва. В 16 часов мы продолжим обсуждение этого вопроса и уже там решим, как будем выступать, в каком режиме. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 29 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Необходимо посоветоваться. Записались двадцать два депутата на выступления, выступили восемь, осталось четырнадцать, из них шесть из ЛДПР и восемь из КПРФ. Какие есть предложения по выступлениям? Вот есть предложение дать возможность выступить еще четырем депутатам, по два депутата от фракции. Ну, возражений нет. Значит, тогда по записи следующая — Плетнёва Тамара Васильевна, а потом будет выступать Митрофанов Алексей Валентинович.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я сразу говорю, что я поддерживаю все инициативы по борьбе с терроризмом, которые будут звучать в этом зале, все — и законодательные, и по выделению средств. Всё, что будет предлагаться, поддерживаю, потому что больше всего хочу, чтобы в нашей стране наступил наконец мир и чтобы люди жили спокойно.

Только я знаю точно, что те меры, которые мы предлагаем, не решат проблемы, потому что прежде всего мы не до конца честны, мы не говорим правду о тех событиях. Я полностью согласна с депутатом Рыжковым, который сегодня выступал и говорил о том, что мы слушаем наши средства массовой инфор-

мации и больше другой информации не имеем. Можем додумываться до чего-то, строить какие-то там версии, но точно ничего не знаем. Я думала, мы приедем сюда, здесь соберемся, всё обсудим как следует, честно скажем наконец, почему в нашей стране, в России (я вопрос этот задавала сегодня) больше всего терактов, а также на Ближнем Востоке. В Соединённых Штатах было бы еще больше, если бы у них не было такой сильной системы безопасности, даже, может, больше, чем у нас. А почему тогда в других странах нет? Ответить надо на этот вопрос: почему? Причины терроризма — никто их не называет.

Я, например, не согласна с теми высказываниями президента, которые прозвучали в средствах массовой информации, — что вообще разговаривать с террористами нельзя ни на какую тему. Когда они захватили заложников, надо было делать всё, в том числе и разговаривать. Непонятно, как можно было три дня детей держать без пищи, без воды... И никто ничего не говорил — какие там ведутся переговоры, действительно, какие требования.

Я считаю, что одна из главных причин терроризма в нашей стране — это, конечно же, развал Советского Союза, сильного государства, захват всего имущества в руки отдельных лиц, причем обманным путем. Хочу сказать, что больше всего в этом виноват первый президент Ельцин. Я помню, как в первой Думе наша фракция собралась в полном составе, как Зюганов обратился к Ельцину с просьбой: не вводите войска, сядьте за стол переговоров, ведь до этого вы же с Дудаевым друг друга поздравляли с разгоном Верховного Совета, с расстрелом его, вы даёте самостоятельность обещали им, а теперь вводите войска, что приведет к страшной трагедии. Нет, никто не послушал! Теперь мы Ельцина охраняем, причем хорошо охраняем, а народ страдает.

Кроме того, я хочу сказать, что двойные стандарты вот эти, о которых сегодня много говорилось, они... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Прежде всего я хотел бы сказать, что террор был всегда и есть во всех крупных странах мира. И депутат Плетнёва просто не знает, что помимо Америки, Ближнего Востока и России теракты происходят еще и в Индии, и в Пакистане, и в десятках африканских государств, и в Венесуэле. Поезжайте в Колумбию, поезжайте в другие страны — везде, в Испании был теракт. Это глобальное явление, это инструмент политический — терроризм, это политический инструмент, и он будет всегда, как грипп или проституция, всегда. Никогда мы это не искореним. Мы понимаем, что нежелательно болеть грип-

пом, но всё равно мы будем болеть. Поэтому истерии здесь устраивать не надо. Был террор и в советское время. Вам просто, как учительнице, об этом не рассказывали. Взрывали армяне метро, 25 октября 1981 года были страшные события в Орджоникидзе, ныне Владикавказ, когда беспорядки по всему городу полыхнули, и сколько там было трупов, никто не знает. Я был там через несколько месяцев, мне рассказывали: вот здесь людей сбрасывали, вот здесь били пограничников. И Соломенцев приехал с внутренними войсками, с дивизией внутренних войск, всё это успокаивать. А "лесные братья" ходили до 55-го года. Вы сказки нам про советскую власть не рассказывайте, мы вам всё расскажем подробно — когда взрывали, кого убивали, только молчали про это, в отличие от нынешних правителей об этом молчали. Никто вам не рассказывал, и вы спокойно преподавали в Тамбове в школе. Вот это было правильно.

В чем особенность бесланского теракта? Это теракт, впервые совершенный практически в прямом эфире. Вот почему весь мир так содрогнулся — не от ужаса того, что было, может быть, были и страшнее вещи, но и американский теракт, и теракт в Беслане были в прямом эфире. Люди видели, как бегали солдаты, как бегали другие... Это был страшный фильм, который действительно потряс наших граждан и весь мир. Из этого тоже надо делать выводы.

Во-первых, нечего освещать, нечего! И правильно Крутов предлагает, и я бы предложил: полностью закрыть информацию! Здесь можно у советских времен поучиться — тишина, и покой, и порядок и показывать про положительных учителей типа Плетнёвой, как они хорошо преподают в школах, а терактами пусть занимаются спецподразделения. Никаких ополченцев осетинских! Это же был ужас! Какие-то люди с ружьями бегают. Где спецназ? Оттеснить их на километр, стрелять в них, если только они там!.. По некоторым данным, до пяти спецназовцев убили в этой суматохе ополченцы, и они же спровоцировали, кстати, всю эту атаку: кто-то выстрелил. Это вообще дурдом! Только спецподразделения! Никаких двух суток! В течение нескольких... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ясна, Алексей Валентинович, ваша позиция.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Из зала. Надо делать замечания за такие наезды!

Председательствующий. Сейчас Илюхин Виктор Иванович может сделать. Пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратиться к вам, прежде чем говорить по сути вопроса, с одним предложением. Давайте

задумается, а первый ли раз мы обсуждаем то, что сегодня делается? Разве мы не обсуждали события, которые произошли в метро здесь, в Москве, в конце зимы текущего года? Разве мы не обсуждали события, которые произошли в Ингушетии летом текущего года? Сегодня мы снова создаем комиссию, и нам якобы неясно, а почему это стало возможным и какие меры необходимо принять. Да всё нам давно ясно! Всем давно ясно, какие необходимо меры принять. Одно только неясно, одного нет — нет политической воли. Сегодня решить очень сложно и социально-экономические вопросы, и вопросы государственного устройства. Мы боимся признать, что в России сложился жуткий авторитаризм в правлении. Президент, по Конституции сосредоточив власть в одних руках, взяв на себя управление силовыми структурами, явно не справляется со своими полномочиями.

Сегодня парламент в Российской Федерации является безликим собранием, не имеющим контрольных функций по отношению к исполнительной власти, судебной власти, прокурорскому надзору. Мы свели на нет прокурорский надзор, и он теряет сегодня последние надзорные функции. Судебная система прогнила. Сегодня, как никогда, необходимо перераспределение властных полномочий между ветвями власти. У нас с вами нет полноценного, полнокровного правительства в полном смысле этого слова.

Вы почитайте указ президента от 13 сентября текущего года о мерах по противодействию терроризму: ведь какая правовая безграмотность! И вместе с тем это отражает суть. Там записано: Правительству Российской Федерации совместно с МВД, Министерством обороны, с комитетом по контролю за оборотом наркотиков и так далее. "Правительству совместно..." — уровень правительства определили уровнем министерства! Правительство сегодня, по сути дела, уже не контролирует эти структуры. Правительство на протяжении пяти лет ни разу не обсудило проблемы борьбы с преступностью и не выработало каких-либо предложений. Мы гордимся тем, что сократили количество заместителей премьера, оставили одного. Да хоть десять, лишь бы работали и была отдача! А сегодня вы сделали правительство убогим и прочее.

Сегодняшняя комиссия, которую предлагается создать, да еще заставляют работать... или будет она работать шесть месяцев, — это комиссия по выпуску пара... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

И от ЛДПР... Владимир Вольфович уже выступал, наверное, тогда Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Мальшкин по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Александрович.

Мальшкин О. А. Послушав некоторых депутатов, сразу приходишь вот к каким мыслям. Смотри, им президент не такой! Но сейчас президент начал хоть чего-то делать, хоть своих людей нормальных ставить у власти. Сейчас речь идет о назначении губернаторов. Пусть отвечает губернатор и мера ответственности у него будет! Ведь когда спрашивают с кого-то, сразу мгновенно все структуры у губернатора работают. Пусть отвечает за то, что на территории происходит. Врать не нужно президенту. Ведь как практически у нас получается? Вот, пожалуйста: пятнадцать боевиков сдались, четырнадцать сразу попросили оружие и пошли искать главаря. Вот это и приводит к таким последствиям, как в Беслане.

Сейчас говорим о социально-экономическом развитии регионов. Вы все знаете, что там творится, в этих регионах. Как именно сделать так, чтобы поднять этот регион, — это наша задача, наши вопросы. Ведь поговорили, и всё, и никто не поехал туда чего-то там поднимать, чего-то строить там, говорильней только и закончилось.

Я был в одном районе в Чечне, пятьдесят тысяч населения. Глава администрации загородился, как мешками: снизу — двенадцать у него телохранителей, сверху — одиннадцать телохранителей. Я говорю: "А как же ты ходишь, что же ты делаешь-то?" Он: "Сижу, видишь, "КамАЗ" недавно взорвали, вот тут осколки у меня". Спрашиваю: "А какая-нибудь промышленность у тебя на территории есть?" Отвечает: "Да, пекарня есть". Вот это социально-экономическое развитие! Представьте, что там люди делают, в Чечне, и к чему мы их толкаем! Они сами идут чего-то делать такое ненужное.

Вот сейчас назначили Козака полномочным представителем президента — пусть введет чрезвычайное положение на юге России. И вот отсюда надо плясать, вот таким образом нужно работать! Говорят, авторитаризм. Мало авторитаризма, вот когда будет там жесткое, сильное руководство, вот тогда там будет порядок.

Председательствующий. По ведению — Махмудов Махмуд Гаджулаевич. Пожалуйста.

Махмудов М. Г. Борис Вячеславович, если заканчиваются выступления, я глубоко удивлен. Обсуждается кавказская тематика, о чем угодно говорят, выступают, но представителям Кавказа даже сказать не дают! Я бы попросил, если есть возможность, дать мне слово.

Председательствующий. Сейчас послушаем Гришукова по ведению, а потом обсудим. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, я все-таки настаивал бы на выступлении. Если можно, дайте мне возможность три минуты тоже высказаться. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, еще два депутата просят по три минуты для выступлений. Есть необходимость от ЛДПР еще выступить? Ну, регламент позволяет выступить всем записавшимся, конечно. Мы говорили о том, чтобы по два депутата от фракции выступили. Нет возражений, если мы продолжим выступления, да? Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемые депутаты, произошедший, к сожалению, факт, конечно, из ряда вон выходящий. И вполне понятно, каждый политик свое высказывает мнение, вносит предложения, но порой удивляют высказывания ряда политиков, которые сами никогда на Кавказе не были и не ориентируются в той ситуации, которая там. А ситуация такая возникла не за один день, вчера, позавчера, она формировалась в последние десять — двенадцать лет, когда ухудшалось социально-экономическое положение, когда фактически более половины предприятий уже перестали существовать, когда 50—60 процентов населения — безработные. И это в основном среди молодых людей, именно молодежь подвержена воздействию тех групп, которые создают нам вот такую экстремистскую ситуацию и совершают террористические акты, именно молодежь, которая хотела бы, скажем, получить профессиональное образование. Но не каждый имеет такую возможность, так как образование у нас в республиках Северного Кавказа, к большому сожалению, уже переведено на коммерческую основу, надо за это платить, и платить немало.

Другая претензия к законодательному органу Российской Федерации. Я помню, что, когда закон о религии был принят, поступил в республику (я работал в комитете Народного Собрания Республики Дагестан по религии), мы были глубоко удивлены тем, как вот такой закон может в равной степени существовать, действовать, функционировать на всех территориях Российской Федерации, в том числе национальных, населения которых исповедует разные религии. Многие предложения, которые были даны из республики по внесению поправок в этот закон, уже принятый, были отвергнуты. Речь идет о том, что всем были открыты все дороги и было позволено создавать

любые объединения, по конфессиональному и неконфессиональному признаку, вплоть до экстремистских группировок. Если мы говорили, что этого нельзя делать, нам отвечали, что это ущемление прав человека. Были открыты границы, был свободный доступ во все арабские страны, было сколько хотите литературы экстремистского толка. Чуть ли не в каждом дворе открывали культовые учреждения. И к этому оставались безразличны государственные органы. К большому сожалению, это в какой-то мере уже породило предпосылки для того, чтобы образовались экстремистские группировки. Когда они явно очертили свое существование, когда эти ваххабитские группы в республике выступили фактически с оружием в руках, когда начались уже вооруженные столкновения с ними, и то никакой реакции не было до 99-го года.

Я считаю, что это вопрос... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо. Три минуты прошли. От ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я не займу много времени, просто я хотел напомнить вам один такой факт. Недавно вступил в силу закон, который ужесточает ответственность за вождение автомобиля в нетрезвом виде. Вот подхожу я к знакомому гаишнику и спрашиваю: "Сколько вы раньше брали, если человек попался поддатый?" Он говорит: "500 долларов". Спрашиваю: "А теперь сколько будете брать?" Гаишник: "Наверное, тысячу". Мне кажется, корень всех проблем именно в этом. Если раньше у нас была система провокаций, когда приходили, давали взятку, а потом тут же хапали человека, то теперь у нас любой берет без всякой опаски, безнаказанно. Именно так провозят оружие, взрывчатку кладут, сдают квартиры: любой милиционер сейчас отпустит любого человека, если тот ему даст 200 рублей. Вот корень проблемы. Поэтому какие бы постановления ни принимали, какая бы комиссия тут ни была создана, пока вот эта система у нас живет и процветает — толку не будет.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, во-первых, проблема, которую мы сегодня рассматриваем, — это проблема не Северного Кавказа. Борьба с терроризмом, национальная безопасность — это проблема всей нашей страны, и федеральной власти в частности, о чем я уже говорил. Так же и в Краснодаре. То, что произошло, — это проблема не Краснодара. Это во-первых.

Во-вторых, проблема возникла не сегодня, это проблема не сегодняшнего дня. Война, или борьба, она идет постоянно и бу-

дет, к сожалению, продолжаться. Но борьбу нужно по-крупному рассматривать. Не поняв тенденций, которые наблюдаются сегодня в мировом сообществе, их проявления мы наблюдаем в России, мы не сможем найти ключ к решению проблемы. Итак, идет борьба, если хотите, между трудом и капиталом. Это было, есть и будет — борьба между классами. Она продолжается, эта борьба усиливается, просто она проявляется в разных формах. Мы говорим, вернее, не мы, а представители федеральной власти говорят о превентивных ударах. Я думаю, что превентивные удары не спасут положения дел. Необходимо говорить о причинах. Причины следующие.

Первое — это государственный терроризм, который мы наблюдаем. 17 марта 1991 года прошел референдум, на котором народ высказался: быть Союзу. 8 декабря 1991 года в Беловежской Пуще — известное событие: три фигуранта перечеркнули волю народа. Вот проявление демократии и проявление отношения власти к своему народу. Дальше — 3–4 октября (скоро мы, кстати, будем отмечать годовщину): то, что произошло, иначе как государственным терроризмом не назовешь. Это, кстати, как говорят, плохой пример, и он заразителен.

Цель всего этого — прежде всего борьба за ресурсы. Безусловно, Россия привлекает, так же как Ирак и другие государства. Идет борьба за ресурсы элементарно, и мы должны это понять. Вторая цель — это дестабилизировать ситуацию в нашей стране, потому что, когда народ разобщен, легче управлять ситуацией (в кавычках), и это делается.

Необходимо выявить истинные причины — это третий, так сказать, тезис, который я хотел высказать. Признать преступления, которые были совершены против народа и нашего великого Советского государства, восстановить единое союзное государство, безусловно, надо. Мы к этому придем, и первый шаг уже сделан.

Далее. Необходимо сказать, что будущее все-таки за социалистическим путем развития. Кто этого не понял, обращаю их внимание на материалы Организации Объединенных Наций. Две конференции, которые прошли в 92-м году в Рио-де-Жанейро и в 94-м году в Копенгагене, они расставили акценты. Сто пятьдесят девять государств подписались под их решениями, включая Россию и Америку. И далее уже надо вернуться к ситуации в России. Нам необходима реформа власти, политической системы и Конституции Российской Федерации, но не такая, как делается сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

ЛДПР — Бобырев Валентин Васильевич, пожалуйста.

Бобырев В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, всё уже сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Есть предложение завершить выступления... Собко настаивает и Кондратенко настаивает на выступлении. Пожалуй-ста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, убей меня бог, не вижу международный терроризм как единое целое. Терракты в Америке, в Израиле — это святая месть за попытку еврейского капитала захватить нефтяные промыслы Ближнего Востока, ни больше и ни меньше. Вы видите эти сражения.

Если в России это международный терроризм, то почему не взрывают Белоруссию, Украину, Прибалтику, Казахстан, Китай, Польшу, Болгарию? Чем мы, русские, чем мы, россияне, отличились от всего остального мира? Я думаю, есть отличия: мы вели гражданскую войну на своей территории — это война на Кавказе. Нельзя умалять значение той войны в жизни нашей страны. Я видел могилы при поездке в Чечню, мусульманские могилы, и я понимаю: за каждой могилой стоят слезы и месть. Если мы, русские, поодиночке плачем в платочек каждый на своей могилке по всей России, то они приходят на кладбища вместе и объединяются в своем гневе и в своем желании отомстить за гибель родных и близких.

Я встречался с детьми, мы проявили акт доброй воли и пригласили для оздоровления двести детей чеченских. Это инвалиды войны, я видел этих детей без рук, без ног, с искривленными позвоночниками, с оторванными челюстями и ушами. Я приехал и своим коллегам сказал: эти дети будут мстить нам, русским, до конца дней. А женщины в палатках? Мы, русские, оказались бездушными: они ни умыться, ни помыться, ни детей нормально накормить не могут, больных тем более детей, а мы думали, что это "мочили в сортире бандитов".

Нет, дорогие друзья, за всё в жизни надо платить! Война не нужна была ни русским, ни чеченцам, ее начинали из московских кабинетов. И сегодня никто не воздает им по заслугам, а этих людей надо судить, они виновны! Кто вывел войска? Из Краснодарского края не выводили — из Чечни выводили, готовили войну. Кто оставил оружие на четыре стрелковые дивизии? Кто нейтрализовал деятельность спецслужб? Кто пропустил деньги туда? И девятнадцать с половиной тонн двумя бортами были доставлены и без растаможки выгружены в Грозном. Кто из Москвы направил два рефрижератора? Доку Завгаев мне признался и назвал номера московских рефрижераторов, которые везли туда оружие для тех событий, когда председателя горисполкома, русского, сбросили вниз головой. А кто поехал поздравлять Дудаева после того, как Куценко сбросили вниз головой? Старовойтова и Бурбулис! Они и сегодня в чес-

ти: одна на том свете, и мы чтим ее, а Бурбулис сегодня в Совете Федерации. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Николай Игнатович, время закончилось.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Я эти полгода не выступал, я молодой депутат, работаю первый созыв, поэтому мне нужно было присмотреться, увидеть, как Дума работает. Вот сейчас более или менее, так сказать, у меня сложилось такое впечатление: может быть, когда много философов, юристов — это неплохо, можно сформулировать проблему, так сказать, обсудить ее, но когда необходимо принимать конкретные решения, то лучше технарей, наверное, это не сделает никто.

Поскольку я всю жизнь с промышленностью связан, я предлагаю сразу конкретные меры. Можно долго искать, кто виноват и что делать, но я начну со второго вопроса. Я считаю, что сегодня нам необходимо исходить из трех критериев. Первая составляющая — морально-психологическая, вторая — финансовая и третья — организационная.

Морально-психологическая составляющая. Люди ждут возмездия. За отпускной период мне не удалось никуда и на день выехать, я был в округе и с сотнями людей встречался. Все считают, что нужно вводить смертную казнь. Нужно вводить ответственность тех тейпов, кланов, которые воспитали этих бандитов и пустили их на уничтожение мирных людей. Нужна финансовая ответственность. Поскольку они, многие, получают компенсации за так называемых шахидов, значит, вместо того, чтобы они получали деньги, нужно у них забирать, нужно изымать имущество, выгонять их из домов, — пусть все знают их позор, так сказать, раз они допустили такое!

Финансовая составляющая. Ни одна спецслужба не может работать без разведки, без получения предварительной информации. 300 миллионов рублей — это, конечно, большая сумма за две головы, но если бы еще миллиард добавили спецслужбам, чтобы они могли платить тем агентам, которые должны приносить информацию о месте положения бандитов и их главварей, то, я думаю, может быть, и взрывов этих не было бы: спецслужбы могли бы работать на опережение.

Третья составляющая — организационная. В пятьдесят лет полковник ФСБ, полковник ГРУ уходит на пенсию, в любом случае он должен написать рапорт. Потеряли очень много высококлассных специалистов. Им совершенно необязательно бегать с автоматами, они должны разрабатывать программы, учить молодежь. Значит, необходимо выделить дополнительные средства и принять меры, для того чтобы вернуть из ЧОПов и других частных структур в спецорганы профессионалов, которые имеют не только профессиональную подготовку, но еще и мораль-

но-этические качества для работы в этих организациях, и чтобы на них не показывали пальцем, что они начинают крышевать или собирать дань с тех, с кого можно собрать.

И еще к вопросу о деятельности комиссии несколько слов. Когда 2-го числа я, как депутат, решил, что Дума, естественно, уже вся в сборе, я приехал сюда и выяснил, что Дума соберется только 22-го числа. Ну я для себя сделал вывод: нужно что-то делать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Собко С. В. Спасибо.

Так вот, сдал кровь, через два дня получаю еженедельный журнал, где директор Центра крови Министерства здравоохранения Евгений Жибург пишет, что большая часть крови доноров, стремящихся помочь жертвам последних терактов, останется невостребованной: ее просто выбросят. И он пишет, что, оказывается, крови-то вполне достаточно. За 2003 год 86 тонн крови выбросили. Это что — непрофессионализм или мизантропия? И вот я думаю, что комиссии, кроме того, что искать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Никто больше не настаивает на выступлении? Нет. Переходим к обсуждению проектов постановлений.

По пункту 3.1. Учитывая, что по этому пункту есть письменные поправки, нам необходимо сначала принять за основу проект постановления и потом приступить к обсуждению. Не возражаете против такой процедуры? Нет. Ставится на голосование проект постановления, пункт 3.1: принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть письменная поправка, достаточно объемная, депутатов Рогозина, Бабурина и Маркелова. Кто из вас выступит? Сергей Николаевич Бабурин, пожалуйста, по поправке.

Бабурин С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, у нас четыре поправки, каждая из них особо оговорена. Прежде всего мы предлагаем абзац второй преамбулы постановления (он заканчивается констатацией) дополнить фразой о том, что под

угрозой в конечном итоге оказывается национальная безопасность России. И мы должны записать, что в связи с этим Государственная Дума поддерживает высказанные в обращении к народу России 4 сентября 2004 года и в выступлении на расширенном заседании Правительства Российской Федерации 13 сентября 2004 года предложения Президента Российской Федерации Путина об обеспечении единства страны, дальнейшем укреплении государственных структур и о создании антикризисной системы федерального управления. Мы считаем, что нам надо, не предопределяя деталей, поддержать необходимость самих мер по мобилизации страны, государства перед той угрозой, с которой мы сталкиваемся.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по данной поправке есть ли какие-то замечания? Есть замечания. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, замечания действительно достаточно большие, но здесь затрагивается...

Председательствующий. По первому куску сначала, вот именно по первой части, это дополнение второго абзаца преамбулы, Павел Владимирович. Нет? Снимается.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я думаю, что надо убрать слова о том, что предложения высказаны тогда-то и где-то и так далее, и попроще эту фразу изложить: в обращении президента, и всё. Всё это надо вычитать просто, это не для данного текста абсолютно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть предложение принять такую поправку, и есть предложение принять ее в усеченном виде. Сначала тогда в порядке поступления надо принять поправку ко второму абзацу преамбулы. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

Дальше, пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, фракция "Родина" считает, что действительно при перечислении тех мер, которые мы предлагаем принять, нам всё же необходимо дополнить преамбулу абзацем третьим, где мы должны сказать о прошлом и о нашем сегодняшнем отношении, а именно то, что "Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации выражает соболезнования родственникам и близким погибших заложников и всем пострадавшим при других террористических актах. Депутаты Государственной Думы призывают граждан Российской Федерации оказать всестороннюю помощь тем людям, судьбы которых оказались затронуты трагическими событиями последних дней, и присоединяются ко всем представителям российского общества, объединившим свои усилия перед лицом угрозы терроризма".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-то возражения по данной поправке? Нет возражений. Ставится на голосование данная поправка депутата Бабурина и других.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Дальше, пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Фракция "Родина" предлагает пункт 1 постановления дополнить абзацами четвертым, пятым и шестым следующего содержания: "следующий комплекс законодательных мер по восстановлению института парламентского расследования...". Прошу прощения, "специальный комплекс". Далее: "проект федерального закона, регулирующего режим введения прямого президентского правления и предусматривающего различные формы режима чрезвычайного положения" и "вопросы об отказе от ратификации Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, отмене моратория на смертную казнь и о возврате к ее применению".

Председательствующий. Есть ли какие-то замечания по данному тексту? Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, если предыдущие два абзаца мы поддержали, то данный абзац, как мне представляется, является провокационным. Ну, я по существу буду говорить. У нас существует Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении", и там, в общем-то, расписаны все ситуации и все меры, которые государство применяет, и те ограничения, которые государство применяет при возникновении тех или иных чрезвычайных ситуаций. Я подчеркиваю: это федеральный конституционный закон, на него прямо указывает Конституция Российской Федерации. И в общем-то, говорить о новом законе, о прямом президентском правлении, просто не приходится: Конституция такого закона не предусматривает.

Что касается вопроса об отказе от ратификации Протокола № 6, то я считаю, что в данном случае речь идет не только об отмене моратория, я так понимаю, но у нас еще существует решение Конституционного Суда, которое говорит о том, что не только применять смертную казнь, но и выносить соответствующие приговоры в настоящее время просто неконституционно.

Ну, я про другие причины говорить не буду, вот остановлюсь только на этих, юридических. Считаю, что данный абзац поддерживать Государственная Дума не должна.

Председательствующий. Спасибо.

Есть мнение за и мнение против по поводу этой поправки, необходимо ее поставить на голосование. Прошу депутатов определиться голосованием по поправке депутата Бабурина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Два пункта, это два пункта. Есть предложение голосовать отдельно. Ну, можно отдельно, наверное, можно отдельно. Будем считать, что эта поправка из двух по крайней мере частей. Первая — то, что касается проекта федерального закона о введении режима прямого президентского правления. Кто за то, чтобы поддержать эту поправку? Мнение профильного комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

И вторая часть поправки — это предложение об отказе от ратификации Протокола № 6 к конвенции, предложение депутата Бабурина. Мнение комитета — отклонить эту поправку.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 115 чел.

Не голосовало 335 чел. 74,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Так, еще поправка. Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, наша следующая поправка совершенно юридически бесспорна, но она политически конкретна. Мы предлагаем абзац первый пункта 2 постановления изложить в следующей редакции: "В связи с тем, что за четыре месяца своей работы Правительство Российской Федерации оказалось не в состоянии принять действенные меры по обеспечению безопасности граждан Российской Федерации, руководители силовых структур не смогли предпринять превентивных шагов, адекватных размаху активности террористических организаций, депутаты Государственной Думы считают действия Правительства Российской Федерации в условиях ситуации, сложившейся в стране, неудовлетворительными и рекомендуют Правительству Российской Федерации принять комплекс мер по обеспечению безопасности граждан, поручив федеральным органам исполнительной власти в пределах их компетенции..." И дальше по тексту.

Председательствующий. Понятно. Есть ли по данной поправке замечания? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Вот категорически против принятия этой поправки! В ней отражается всё лукавство фракции "Родина", всё лукавство Рогозина. Допишите сюда президента! Чего же вы президента не впишете? Вы президента же поддерживаете — а правительство не смогло ничего сделать, руководители силовых структур не смогли. Ну это же президент ими руководит! Вы же знаете, как строится правительство и как министрства подчиняются. И в нынешних условиях особенно президент руководит. Но если вы недовольны, так и напишите, и будем рассматривать. А чего же дурака валять, поддерживать президента и говорить, что мы с президентом, но правительст-

во у нас плохое? Бояре у нас плохие, царь всегда хороший. И это позиция, которую Рогозин всё время, всё время... понятно, какие обстоятельства Дмитрия Олеговича держат, так сказать, заставляют говорить. Но это лукавство! У нас за всё отвечает президент, вся полнота власти у него, правительство под ним и силовые структуры под ним. Дайте определенность в этом вопросе. А в таком виде это обман народа.

Председательствующий. Нам необходимо определиться по данной поправке. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка депутатов Рогозина, Бабурина и Маркелова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Бабурин Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Борис Вячеславович, когда поправку вы разделили на части, осталась непроголосованной ее первая часть, о том, что мы выступаем за специальный комплекс законодательных мер по восстановлению института парламентского расследования. Я прошу ее тоже проголосовать.

Председательствующий. Так, предыдущая поправка: "Пункт 1 постановления дополнить абзацами четвертым, пятым и шестым..." То есть по пятому и шестому абзацам мы проголосовали, по четвертому нет. Четвертый абзац здесь записан таким образом: "специальный комплекс законодательных мер по восстановлению института парламентского расследования..." Правильно? Да.

Есть ли замечания по данному тексту? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Выступаю против этого предложения. Какой специальный комплекс законодательных мер по восстановлению института? Вот мы создали комиссию, сегодня создадим, — пожалуйста, комиссия пусть работает. Какой нужен комплекс законодательных мер? Тогда расшифруйте, что вы там хотите сделать. Это же важно, а то мы так проголосуем втемную... Все-таки при всём уважении к парламенту действительно многие вещи надо расследовать. Что касается нынешних террористических актов, то там должны работать специальные подразделения. Как сказал уже сегодня Владимир Вольфович, депута-

ты не собаки-ищейки, да. И давайте... Чем меньше там парламентариев будет, тем лучше. Прапорщик должен принимать решение о штурме или полковник. Через час он должен был танком "Т-72" угол дома этой школы разбить, и туда рота бы зашла, и было бы больше спасено людей, потому что они сутки минировали, пока парламентские расследования шли, пока президент принимал решение. Прапорщик должен принимать решение. Хватит уже заниматься ерундой здесь!

Председательствующий. Ставится на голосование предложение в данном случае по четвертому абзацу пункта 1 постановления. Предлагается дополнить четвертым абзацем следующего содержания: "специальный комплекс законодательных мер по восстановлению института парламентского расследования...". Кто за эту поправку? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	95 чел. 21,1 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	102 чел.
Не голосовало	348 чел. 77,3 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Следующая поправка — депутатов Крутова и Леонова. Кто будет докладывать, Николай Сергеевич или Александр Николаевич? Крутов будет?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Крутову.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как мы знаем, одной из основных целей террористов является информационно-психологическое давление на общество. К сожалению, в нашем проекте постановления этот аспект совершенно не учтен. Информационно-психологическое давление на общество проявляется в том депрессивном состоянии, в котором находится сегодня нация. Врачи, специалисты утверждают, что во время террористических актов и после них возрастает количество суицидов, возрастает число людей в депрессивном состоянии, растет число инсультов, инфарктов, возрастает число дорожно-транспортных происшествий. Первая моя поправка, вернее, первая наша поправка и учитывает вот этот момент: мы должны отметить в постановлении именно негативное информационно-психологическое давление, которое оказывается на общество, давление, которое испытывает население страны во время и после этих террористических актов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данным поправкам? Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что принятие этой поправки противоречит всей логике наших действий, мы ведь хотим разобраться. И я как раз думаю, что вранье, которое лилось все эти дни, вот оно больше всего вводит людей в депрессивное состояние, когда идет вранье по обстоятельствам, по жертвам, по мерам, когда нам говорят: не волнуйтесь, больше такое не повторится, а через два дня это повторяется. Поэтому, мне кажется, мы не должны самим себе противоречить, надо эту поправку отклонить. Она совершенно не имеет отношения к делу.

Председательствующий. Вы говорите и по первому, и по второму предложению одновременно, да?

Из зала. Второе еще не озвучено.

Председательствующий. То есть это был вопрос именно по первому предложению, но Владимир Александрович сразу сказал по двум.

Пожалуйста, еще раз включите микрофон Крутову. По второй части поправки.

Крутов А. Н. Ну, наверное, господину Рыжкову с его высоты виднее, что происходит в нашем обществе, но та информация, которая поступает и в Думу, и в газеты, и в другие средства массовой информации, свидетельствует о том, что он совершенно не прав. В письмах читателей газет, письмах наших избирателей говорится о том, что люди, во-первых, боятся летать самолетами, что люди боятся спускаться в метро, что дети боятся оставаться одни, боятся идти в школу, что психологический шок, психологический стресс, который испытывают в это время миллионы людей, по своим последствиям, по силе воздействия на людей гораздо сильнее, чем просто, так сказать, принятие вот этой поправки, которая говорит о том, что нужны меры по противодействию информационно-психологическому давлению на общество. Спасение заложников, право человека на жизнь и на здоровье первичны по отношению к любым правам и свободам. Не учитывая этого, мы не заботимся о здоровье нации. Даже американский Конгресс сегодня озабочен (я товарищу, господину Рыжкову говорю) необходимостью психологической защиты населения от последствий терактов. Господа из американского Конгресса вносят соответствующие инициативы и законопроекты, мы же опасаемся, что можем ограничить в чем-то право людей на информацию. Отнюдь, мы ограничиваем в данный момент показ совершающихся террористических актов с захватом заложников и проведения контртерро-

ристической операции по освобождению заложников до момента завершения этой операции. Не учитывая этого, мы, выходит, не беспокоимся о физическом, психологическом и нравственном здоровье общества.

Председательствующий. Спасибо.

Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемый Александр Николаевич, я все-таки думаю, что первую поправку не следует принимать, потому что мы здесь сейчас как бы признаем перед террористами свое посттравматическое состояние от последних событий, вернее, Государственная Дума это состояние как бы констатирует. Не нужно принимать эту поправку.

А вот вторую поправку, я считаю, можно было бы принять, но убрать слова "в связи с развертыванием полномасштабной войны против России". Нет никакой войны, это еще не война, слава богу, и мы еще имеем возможность справляться с тем, что происходит, и, думаю, сумеем справиться. А оставить нужно слова "разработать меры по противодействию информационно-психологическому давлению на общество". Такое действительно у нас наблюдается в СМИ — и давление на наше сознание, и возбуждение нездорового интереса и нездорового восприятия того, что происходит. Наверное, мы должны возмущаться тем, что происходит, но не так, как нам всё это преподносят. Здесь я разделила бы вашу обеспокоенность и предложила бы принять поправку в таком вот виде.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Я по этому же вопросу просто хотел добавить. Здесь упущен информационный блок в принципе. Я не берусь утверждать, что надо принимать вот эту поправку, но то, что во время событий идет телевизионная трансляция непрерывно и смотрят ее те же самые террористы и поступают именно так, как им надо... В постановлении информационный блок просто пропущен. Я не знаю, что сейчас надо делать, но это очень серьезная тема, требующая урегулирования. Мы ведь после событий здесь, в том театральном центре в Москве, уже говорили об этом, как-то урегулировали это, но снова всё телевидение включилось и трое суток, откровенно говоря, травило людей. Не знают, что сказать, но лишь бы снова показывать трупы, снова этих людей... Ну невозможно же было просто терпеть это!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, надо опрелделиться голосованием. Поправка из двух частей, первая часть касается тревожно-депрессивного синдрома. Высказаны были мнения по этой поправке, она ставится на голосование. Кто за то, чтобы данную поправку принять?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

По второй части поправки. Я обращаюсь к авторам поправки. Прозвучало предложение начать эту поправку с полновины фразы, то есть "разработать меры по противодействию информационно-психологическому давлению на общество", исключив слова "в связи с развертыванием полномасштабной войны против России". Соглашаетесь, чтобы мы поставили в такой редакции? Ставится на голосование поправка... (*Шум в зале.*) Уже всё, Алексей Валентинович, я беседовал с авторами, другое мнение высказано уже было.

Ставится на голосование поправка, дополнение текста после второго абзаца словами "разработать меры по противодействию информационно-психологическому давлению на общество". Прошу депутатов определиться. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Поправки большой группы депутатов. Авторы — Тюлькин, Решульский, Зюганов, из фракции "Родина" Машенко, Родионов и еще несколько депутатов из фракции КПРФ. Кто будет докладывать? Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Внесены одиннадцать поправок от имени двадцати двух депутатов, поэтому есть предложение дать по каждой обоснование и поставить на голосование.

Поправка 1, в констатирующую часть. Есть предложение включить ту же мысль, которую совершенно справедливо отметил в своем обращении к народу и Президент Российской Федерации, — о том, что наблюдаемые нами огромные и бессмысленные страдания народам бывшего Советского Союза принесли именно реформы, проводимые с 89-го по нынешний

год, и что события Карабаха, Сумгаита, Приднестровья, Абхазии, Таджикистана — это звенья одной цепи — капитализации страны. Российское общество сотрясают ужасы террористических атак, ставшие неотъемлемой частью существующей системы, заложенной еще при первом президенте Ельцине и переданной им нынешнему президенту Путину. В Советском Союзе такие трагедии невозможно было даже представить. Мы считаем, что это объективно имеющий место факт, его необходимо отразить в постановлении Государственной Думы, с тем чтобы в последующем, в том числе при работе комиссии, которая будет, наверное, все-таки заниматься и причинами, а не только проявлениями... Это будет просто необходимо для того, чтобы действительно установить объективную истину.

Просим поставить данную поправку на голосование.

Председательствующий. Есть ли замечания? Есть замечание. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович. Поправка 1.

Митрофанов А. В. Поправка 1 — чистое вранье. Почему? Было всё в советское время! Вы не рассказывайте нам сказки. Рассказываю вам, товарищ Тюлькин, вы тогда другими делами занимались. 25 октября 81-го года — события в Осетии страшные, вводили войска ВВ, внутренние войска, Соломенцев приехал. Это насчет того, что такого в Советском Союзе нельзя было представить. Дальше: армянские взрывы, когда армяне взрывали метро. Андропов пригласил руководителя, открыл ящик стола и сказал: не найдете — погоня сюда мне принесете. И тогда пол-Москвы искало. Дальше: военный командир вывел боевой корабль, пытался его угнать, написал письмо Брежневу. Его бомбили, бомбили стратегической авиацией, дорогой товарищ! Но тогда не было телевидения, понимаете? Всё, что было сильного у большевиков, это то, что они не хотели волновать население и ничего не рассказывали. Через двадцать лет об этом написали в газете "Огонек", вот и всё, и люди повздыхали. Может, и нам это надо взять?.. Вот здесь я согласен.

А теракты и ситуации, так сказать, были тогда, и еще как, в полный рост! Выскочил мужик в Воронеже на правительственную трибуну во время мероприятия праздничного, расстрелял полтрибуны. Кто об этом знал? Мы спокойно спали у себя там, в Питере. Сколько таких случаев! 73-й год: события в Абхазии, после чего Шеварднадзе приезжает уговаривать абхазцев, дает им деньги, открывает какие-то университеты и так далее. И так далее, и тому подобное... В Средней Азии расстрел рабочих, в Новочеркасске — это все знают уже. Ну и прочее, по схеме. Я вам десятки фактов подготовлю. И там конкретный терроризм, за ним стояли националистические организации, в том числе

прибалтийский терроризм шел по полной масти. Что вы нам рассказываете, что в СССР такого не было? Было! Это как проституция — будет всегда, понимаете? Ну не справитесь вы, ну тысячу лет это было и тысячу лет будет!

Председательствующий. Позиция понятна, Алексей Валентинович.

По ведению — Макашов. Пожалуйста, депутат Макашов.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Ну дайте ответить мне здесь особенно агрессивному Митрофанову, который, пока учился в МГИМО или в спецшколах, тоже ничего не знал. Всё, чем напугал сейчас Митрофанов, что было в советское время, — это зарница по сравнению с тем, что натворила сегодняшняя власть, начиная с перестройки и кончая сегодняшними временами. Советская власть отличалась тем, что умело, как и царская, умело наводила порядок. И даже если были жертвы, то по сравнению с сегодняшними... Ну ничего тогда не было, и мы жили спокойно, и все факты я могу сейчас перечислить: и этого полусумасшедшего замполита корабля Саблина, и никакой стратегической авиации, ничего такого не было! Ну врет, ну искренне врет!

Председательствующий. Альберт Михайлович, спасибо. У вас по ведению время закончилось, была минута.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование первая поправка из одиннадцати, внесенных группой депутатов, двадцатью двумя депутатами. Прошу определиться голосованием. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич. Поправка 2.

Тюлькин В. А. Поправка 2 также к констатирующей части. Речь идет о том, чтобы в развитие мысли, которая содержится в сегодняшнем проекте, принятом за основу, о том, что в конечном итоге оказываются под ударом безопасность и целостность Российской Федерации, добавить: "За атаками на них кроются корыстные интересы определенных кругов мирового капитала и крупных империалистических держав, в том числе называю-

щих себя друзьями России". Об этом косвенно даже не сказано, а сделан намек в нынешнем проекте, как отмечали докладчики. Предвидя, что, наверное, и по этой поправке будет выступать коллега Митрофанов, хотел бы отметить, что отдельные проявления — это отнюдь не система и есть большая разница. А что касается утверждения, тезиса, что это всегда было, особенно относительно проституции политической, то коллеге Митрофанову и его фракции виднее, они специалисты в этом вопросе.

Председательствующий. Есть ли замечания по данной поправке? Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы по всем поправкам сказать, что на самом деле это не меры, а политические обвинения здесь представлены, и, конечно же, это противоречит существу постановления, предмету постановления. Поэтому, чтобы по каждой из одиннадцати поправок не выступать, я хочу сказать, что, конечно, принимать их в таком виде нельзя.

Председательствующий. Высказаны мнения, в том числе и по поводу поправки 2, поэтому она ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, поправка 3. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправка 3 относится также к констатирующей части. Речь идет о том, что там, где мы даем характеристику трагических условий, сложившихся на сегодняшний день, надо отметить абсолютно ясную, объективную истину: несмотря на все предыдущие заверения правительства и личные обещания президента Путина, данные еще в 2000 году, "достать" бандитов, где бы они ни находились, решить проблему нарастания терроризма не удалось. Очень важно отметить и саму тенденцию (она ведь не просто плохая, она на рост идет до сих пор), и объективную составляющую: почти такие же обещания Путин давал еще в 2000 году.

Я был бы рад, если бы положение исправилось в ближайшее время, но, к сожалению, даю прогноз: через какое-то время мы вернемся к рассмотрению этого вопроса вновь и просто

обязаны будем спросить в том числе с руководителя и гаранта. Поэтому предлагаем поставить поправку на голосование.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Возражаю против этой поправки, и вот почему. Вообще, все эти поправки (здесь их одиннадцать) можно было бы поддержать, но коммунисты не хотят оттолкнуться от 17-го года. Здесь, в схеме, у вас только 1989—2004 годы. И вот в данной поправке вы говорите о том, что "достать" не удалось. Так мы с 17-го года не можем "достать". Вот с 17-го года у нас красные и белые, потом немцы, потом басмачи, "лесные братья"... Это же всё началось-то оттуда! Это внуки тех бандитов, которых вы, большевики, выпустили на свободу. Первое, что сделали большевики: всех из тюрем выпустили. Вот это те уголовники, дедушки, породили тех внуков, которые сегодня с оружием в руках ведут борьбу. Поэтому это длится уже много-много лет, и ставить срок... Вы уже поставили срок построения коммунизма. Ну построили коммунизм? Коммунизм не смогли построить. А как всех бандитов переловить? Их ни одна страна в мире не может переловить, и в США сегодня рост преступности куда выше. Поэтому эта поправка не несет смысловой нагрузки и не имеет политического значения. Я предлагаю ее отклонить.

Председательствующий. По ведению — Локоть. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Вольфович, вынужден вас поправить. Отпустили преступников либералы в 17-м году, действительно, это сделало правительство Керенского. Их так и звали: "птенцы гнезда Керенского". Так что большевики здесь ни при чем. Промахнулись. Извинитесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, уважаемые депутаты, будем все-таки придерживаться регламента. По данной поправке высказаны мнения за и против. Нам двигаться надо дальше. Ставится на голосование поправка 3. Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, поправка 4. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправка к констатирующей части. Она очень простая и, может быть, даже не очень заметная, но несет большую смысловую нагрузку. Предлагается в предложение, где речь идет об устранении возможности проявления террористической угрозы, вставить слова "но и сами причины ее возникновения", с тем чтобы, когда мы через какое-то время по результатам работы комиссии либо, не дай бог, по новым проявлениям подобных трагедий вернемся к этому вопросу, спросить не только о фактах проявления и хронологии развития событий, но и все-таки о причинах. Рано или поздно мы вынуждены будем заниматься ими, поэтому предлагается это включить. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Есть ли замечания? Нет замечаний. Ставится на голосование поправка 4. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	73 чел. 16,2 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	79 чел.
Не голосовало	371 чел. 82,4 %
Результат: не принято	

Пожалуйста, поправка 5. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправка 5 относится также к констатирующей части и точно так же, как и предыдущая, отражает объективное существо момента, хотя я подозреваю, что "Единая Россия" уже две руки приготовила и сейчас будет поднимать их.

В поправке отмечено, что условиями, облегчающими и подпитывающими деятельность террористов, являются многолетняя нерешенность социальных проблем, продолжающееся углубляться обнищание больших масс населения и — что чрезвычайно важно — вопиющее социальное неравенство. Если внимание не будет обращено на эти проблемы, мы даем прогноз: через какое-то время мы будем иметь не только какой-нибудь религиозный или фундаменталистский терроризм, но и социальный, появятся Пугачёвы, Разины, партизанские отряды в приватизированных лесах и так далее. Поэтому предлагаем данную поправку включить в текст. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Есть ли замечания по поправке 5? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Вот чувствуется примитивно понимаемый материализм. Вы в Марксе ничего не поняли, вы его знае-

те по учебникам и по цитатам. Вот я прочитал всё, от и до, включая и резолюции Ленина на бумагах, и даже секретные некоторые вещи, поэтому я вам могу сказать, что это всё не так: прямого влияния социальной обстановки на ситуацию с терроризмом нет. Вот Китай: восемьсот миллионов человек живут в деревне, из них четыреста — пауперов, вообще бедных людей, пенсии получает 10 процентов населения, но тишина! А на Корсике взрывают, а в Испании взрывают, а в Ирландии взрывают, ведь богатые страны, и почему так? Не всё здесь так просто, нет здесь прямой связи, хотя опосредованное влияние есть. Но когда вы пишете втупую, переписывая цитату из учебника по марксизму-ленинизму, который вы, видимо, редактировали лет двадцать назад, — всё это, так сказать, тухлое. Из-за этого начетничества, из-за этого журнала "Коммунизм", "Коммунист", вернее, погибла страна, потому что живого ленинского мышления у вас нет ни грамма. Ленин мог менять постоянно... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Алексей Валентинович, понятно. Мнение понятно по поправке, спасибо.

Ставится на голосование поправка 5. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	73 чел.	16,2 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	78 чел.	
Не голосовало	372 чел.	82,7 %
Результат: не принято		

Не принимается.

По ведению — Макашов. И потом Бабурин. Пожалуйста, Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Совершенно спокойно, тридцать секунд.

Большевики сделали еще одну ошибку: выпустили, вот особенно здесь, оголтелых марксистов, выпустили из местечек, и они до сих пор мутят воду и тоже являются виновниками поднятия вот этого национального вопроса. Хотите, пофамильно перечислю, кто был советником Ельцина и остальных, кто и как выступал, в том числе и по Чечне? А потому вы, господа, так страшно ненавидите советскую власть, что советская власть законом запрещала гомосексуализм. А вот у кого рыло в пушку или еще одно место... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Так, у нас уже, я чувствую, депутаты немножко устали.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста. Только я прошу: если по ведению, то по ведению.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я прошу не вынуждать председательствующего делать замечания по ходу заседания, тем более когда человек, который говорит, что он много читает, называет журнал "Огонек" газетой и просто скатывается на личные выпады, не говоря по существу. Поэтому у меня просьба выступать только по существу поправок и ставить их на голосование, иначе мы с этого вопроса не сдвинемся.

Председательствующий. Хорошее предложение, спасибо, Сергей Николаевич.

Поправка 6. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Да, 6-я, и опять с марксистских позиций. Кстати, я нисколько не в обиде на коллегу Митрофанова, я даже доволен тем, что он уже взялся за защиту Ленина и Маркса. Я бы только ему рекомендовал, прежде чем нападать на Тюлькина, прислушаться к своему вождю, потому как Владимир Вольфович два месяца назад подчеркнул здесь, что, если бы все коммунисты были такими, мы жили бы в прекрасной стране. Поэтому, товарищ Митрофанов, хотя бы к Владимиру Вольфовичу прислушайтесь: он не всегда неправильно говорит, он часто умные вещи все-таки произносит.

Пункт 1 в постановляющей части имеет чрезвычайно важное значение. Вопрос является болезненным в нашей трагической российской действительности и уже в течение длительного времени обсуждается в российском парламенте. Речь идет о том, что предлагается включить в перечень первоочередных законопроектов также вопрос о привлечении первого Президента Российской Федерации к ответственности за действия, которые способствовали разжиганию очага войны в Чечне, за первоначальное поощрение всего этого дела. А для этого предлагается последовать примеру Чили и снять с Бориса Ельцина, как с Пиночета, пожизненную неприкосновенность. Это действие необходимо прежде всего для того, чтобы показать многим чеченцам, всем гражданам нашей страны, пережившим потерю родных и близких в военных действиях, что Россия не прячет своих мерзавцев за ширмой закона. Если мы искренне ведем речь о некоем гражданском примирении, то мы рано или поздно будем вынуждены сделать этот шаг. Предлагается включить это в постановление. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Есть ли замечания по данной поправке? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Хотел бы, чтобы мы не учили друг друга, как формулировать наши политические взгляды. Мы четыре совершенно разные партии. В этом и беда, что коммунисты не могут понять, что уже нет монополии их партии на власть, и всё хотят, чтобы мы мыслили и делали, как они. То же

самое и Бабурин. Мы знаем, что такое "Огонек", это человек оговорился, но не надо учить, что говорить.

Теперь по этой поправке конкретно. Если туда добавляют, что надо привлечь к ответственности Ельцина и членов правительства, то надо добавить и тех, кто привел к власти Ельцина, весь состав Верховного Совета РСФСР, всех депутатов полностью, которые голосовали за него как Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР, как Президента Российской Федерации (РСФСР в составе СССР), за декларацию о независимости. Вот откуда пошел раскол страны — когда коммунисты Верховного Совета РСФСР приняли декларацию! И Ельцин был тогда у вас хороший, спокойный, он еще ничего не успел сделать, он был, так сказать, на уровне большого обкома КПСС в виде Российской Федерации. Добавьте сюда, что необходимо привлечь к ответственности всех депутатов (часть из них сидит здесь), виновных в том числе в событиях 4 октября 1993 года. Вы разожгли гражданскую войну в нашей стране, а потом началась Чечня. Сперва вы в октябре сами заставили расстрелять наш парламент, а потом уже в декабре другие сумасшедшие бросили танки с незаполненными баками в Грозный. Вот если добавить сюда, чтобы вас тоже к ответственности привлечь, тогда этот пункт подойдет, а в таком усеченном виде он не подходит.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 6. Прошу определиться. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 7. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Напрасно, Борис Вячеславович, вы не дали слова по ведению по предыдущей поправке, потому что мы с конструктивными добавлениями Владимира Вольфовича, в общем-то, согласны, поскольку, если сегодня эту публику всю на проверку, так сказать, построить, она на 80 процентов в "Единой России" уже числится.

Поправка 7, по пункту 2. Там, где идут поручения и рекомендации правительству, предлагается включить пункт о том,

чтобы поручить компетентным органам провести детальное расследование заинтересованных действий иностранных и отечественных капиталов как в деле разжигания очага напряженности, так и в последующем мародерстве под флагом "восстановления" Чечни. О чем речь, всем понятно. Общественное мнение, средства массовой информации буквально кипят версиями, догадками, теми или иными сведениями о том, что огромные деньги наживаются, ходят, интересы денежные стоят за всеми этими событиями, но ни одного "героя" страна еще в лицо не знает. Есть предложение данный пункт включить, с тем чтобы и правительству, и спецорганам было легче, да и нам можно было проконтролировать, как в этом направлении идет движение.

Председательствующий. Есть ли замечания по данной поправке? Пожалуйста, Алексей Валентинович Митрофанов, по существу поправки.

Митрофанов А. В. По существу поправки. Абсолютно известно, как использовались деньги в Чечне. Почему вам это неизвестно — непонятно. Есть материалы Счетной палаты по проверкам 95—96-го годов, последующим проверкам. Там действительно крупные нарушения. Зачем еще раз вы пишете, чтобы компетентным органам разобраться? Всё абсолютно известно. Известно, кто возглавлял комиссию по оперативному... по Чечне в разные годы, какую кто роль играл, — всё это известно абсолютно. А что неизвестно? Что вам еще не ясно, для того чтобы ковровые бомбежки там начать? Что вам еще не ясно, что вам еще рассказать нужно?

Председательствующий. Понятно, позиция против.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 7. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	60 чел.
Не голосовало	390 чел. 86,7 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пожалуйста, поправка 8. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, в том числе господин Митрофанов! Нам-то всё ясно, просто мы используем еще одну возможность, чтобы показать, что практически позиции фракций "Единая Россия" и ЛДПР ничем не отличаются. Всё вам ясно, всё

известно, только никаких мер не принимается и другого выхода, кроме как начать ковровое бомбометание, вы не видите.

Поправка 8. Речь идет о рекомендации правительству, пункт 2, абзац пятнадцатый. Есть предложение исключить нынешнее предложение о том, чтобы вернуть систему, когда автотранспортом можно пользоваться только по нотариальной доверенности. Желание авторов само по себе понятно, но исходит из того, чтобы перегнуть палку и перебдеть. Поскольку если уж террористы имеют возможность проводить по фальшивым авизо многомиллиардные сделки, иметь документы спецорганов и чуть ли там не администрации президента, то думать, что их остановят какие-то доверенности на автотранспорт, просто наивно. А нашим гражданам, которые нас избирали, причем миллионам, мы вот этим пунктом создадим кучу новых проблем, и в том числе материального характера. Поэтому есть предложение исключить.

Председательствующий. Есть ли замечания? Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич. Уважаемый Виктор Аркадьевич, вот это уже конструктивная часть, как мне представляется, конкретная, здесь я бы тоже хотел высказать свое мнение. Мне кажется, не так всё просто, как вы оцениваете. Я знаю, например, случай, и не один, когда, допустим в Ставропольском крае, в Минводах, использовалась в качестве оболочки взрывного устройства автомашина возле рынка. Очень длительное время не могли установить владельца, потому что вот эта система неконтролируемых доверенностей привела к этому. Это предложение внесено правоохранительными органами, и я бы просил его оставить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по поправке 8 в той редакции, которая есть в данном тексте, то есть исключить пятнадцатый абзац — о возможности использования транспортных средств только по нотариальной доверенности. Прошу определиться голосованием. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 9. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Поправка 9 также из ряда конструктивных. Речь идет о том, что в нынешнем проекте предлагается утвердить перечень объектов, потенциально наиболее подверженных террористическим актам. Я еще раз подчеркиваю — это в нынешней редакции. В плане конструктивности остается только добавить: согласовать этот перечень с Масхадовым. Поэтому есть предложение данный пункт исключить, хотя всем понятно, что компетентные органы этим должны были заниматься еще вчера.

Председательствующий. Есть ли замечания по данной поправке? Нет замечаний. Ставится на голосование. Прошу определиться голосованием по поправке 9, об исключении шестнадцатого абзаца. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	62 чел. 13,8 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	70 чел.
Не голосовало	380 чел. 84,4 %
Результат: не принято	

Не принимается.

По ведению — Макашов Альберт Михайлович. Пожалуйста.

Макашов А. М. В семье одни "Жигули". Отец не может поехать, сын может, но нужна доверенность нотариальная, а это 500 рублей. А есть еще второй сын, дочь и так далее. Вы о чем думаете, о своих избирателях или нет?! Если есть такая доверенность, о чем сейчас говорил товарищ Васильев, то можно отдать и документы на машину вместе с ней, но требовать нотариально заверенную доверенность — это должен быть какой-то идиот, которому или деньги некуда девать, или он не знает, как это делается. Прошу вернуться и переголосовать этот вопрос. Всем будет тошно, всем! Наши избиратели скажут...

Председательствующий. Альберт Михайлович, спасибо. У нас будет возможность обсудить этот законопроект. В данном постановлении мы уже проголосовали за этот тезис. Когда будем обсуждать законопроект, там можно будет более подробно выступать, задавать вопросы и так далее и выслушать в том числе представителей исполнительной власти.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич, поправка 10.

Тюлькин В. А. Поправка 10. Речь идет о доработке правил системы мер по устранению противоречий и конфликтов на национальной, этнической, межконфессиональной

и других почвах. Мы, как коммунисты (и это, наверное, знает господин Митрофанов, читавший Ленина всегда), любой вопрос сводим к вопросу о собственности, независимо от того, какую степень развития он получил. Поэтому мы считаем принципиально важным добавить: "и социальной почве, обратив особое внимание на недопустимость продолжения роста расслоения общества по имущественному признаку". Кстати, об этом так или иначе уже несколько раз говорил и наш президент, который является авторитетом для партии "Единая Россия". Поэтому мы хотели бы посмотреть, как вы будете голосовать по этому вопросу.

Председательствующий. Есть ли замечания по поправке 10? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Есть замечания.

Виктор Аркадьевич, очень большая разница между ЛДПР и "Единой Россией". Вот сейчас "Единая Россия" отдаст сто процентов голосов за это постановление, а мы ни одного, так что стопроцентная разница между нами.

А что касается этого пункта, то это как раз старые такие вот стереотипы: "Разработать систему мер...". Вы укажите конкретную меру! Во-первых, у вас тут национальные и этнические конфликты. Это одно и то же. Я, например, юрист, не могу понять разницу между национальным конфликтом и межэтническим. Никакой разницы нет! И мера может быть только одна, я в своем выступлении сказал: вернуться к территориальному делению, как во всех странах мира. А национальное устройство вы нам устроили, с 22-го года мы мучаемся, уже восемьдесят два года. Так что главный виновник — это большевистский переворот, неправильное устройство страны.

А говорить о том, что надо обратить внимание на недопустимость продолжения роста расслоения... Покажите мне страну, где бы не было расслоения. Где кто построил коммунизм, все одинаково получают, все одинаково работают, всем хорошо? Оно всегда было и будет, всегда, во все времена! Вы опять нас толкаете к коммунизму. Вот здесь надо добавить к разработке мер запрет на Коммунистическую партию Российской Федерации. Я бы это понял, потому что в программе партии написана цель — построение коммунизма, а это нашей Конституцией не предусмотрено. Поэтому пункт опять же имеет ошибки логические и неконкретен, он нам не нужен. Нельзя же постоянно разрабатывать, мы уже сто лет разрабатываем! Одна мера только — перейти к территориальному устройству. Вот если бы об этом написали вы, мы бы дали вам сто процентов голосов, а так — ни одного голоса.

Председательствующий. Спасибо.

Были высказывания за и против. Ставится на голосование поправка 10. Прошу определиться. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Романов. Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. Депутату Жириновскому вынужден вторично напомнить, что социальное расслоение в разных странах мира носит качественно разный характер. По данным социологов, в городе Москве коэффициент децильности достиг 63:1, по России — 27:1. Что касается Швеции, Канады и Советского Союза, то в подобных государствах, когда сильная власть и развитая экономика, этот коэффициент составляет от 4 до 8. Не надо всегда нападать на большевиков, не надо всегда пытаться полоскать 17-й год. Законы истории не перечеркнуть! Мы многому научились. И учеников в нас не надо искать — мы сами учимся, господин Жириновский.

Председательствующий. Принимается информация.

Поправка 11. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич Тюлькин.

Тюлькин В. А. Голосование по поправке 10 в противоположность прогнозам Владимира Вольфовича показало полную идентичность позиций ЛДПР и "Единой России". Поэтому, Владимир Вольфович, не надо вводить общество в заблуждение. Это первое. А что касается возврата к 17-му году и вины большевиков в национальных проблемах, то я думаю, что при порядках 17-го года вы, как представитель уважаемой нами национальности, вряд ли сидели бы в этом зале.

По поправке 11 есть предложение: там, где речь идет об обращении к парламентам Грузии и Азербайджана, поправить допущенную явную ошибку. С одной стороны, констатируется наличие сегодня баз по подготовке террористов, а с другой стороны, обращаются с просьбой принять законодательные акты. Если мы так будем действовать, то далеко не продвинемся. Поэтому есть предложение изложить в этом пункте требование к президентам и правительствам принять исчерпывающие меры, и немедленно. Предлагается ставить на голосование.

Председательствующий. Есть ли замечания по данной поправке? Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я выступаю против принятия этой поправки, потому что она носит на самом деле не стилистический, а смысловой характер. Здесь вновь на одну, что называется, полку ставятся два государства, сопредельных России, — Грузия и Азербайджан. Действительно, у нас есть очень серьезные (они широко известны) претензии к Грузии в отношении наведения порядка на территории этой страны и противодействия террористической деятельности. По Азербайджану — мы специально консультировались с соответствующими ведомствами — такого уровня претензий нет, и сейчас ставить в одинаковые позиции два государства по этим претензиям, по этим требованиям было бы абсолютно нелогично. Предлагается эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Я еще напомню, что в проекте постановления, в пункте 6, есть примерно аналогичное требование к Парламенту Грузии, оно там изложено. Прозвучали два мнения по поводу поправки 11. Ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	56 чел. 12,4 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	65 чел.
Не голосовало	385 чел. 85,6 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Мы рассмотрели представленные поправки к проекту постановления по пункту 3.1 повестки дня. С учетом принятых решений по данным поправкам ставится на голосование постановление в целом. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	343 чел. 76,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	4 чел. 0,9 %
Голосовало	347 чел.
Не голосовало	103 чел. 22,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к проекту постановления по пункту 3.2, о парламентской комиссии. По данному проекту постановления, по са-

тому тексту проекта постановления, письменные поправки не поступали, но поступило предложение по кандидатурам. Я просто говорю, что есть предложение по кандидатурам, поэтому нам необходимо сначала определиться, принять проект постановления за основу, а потом обсудить его с учетом поступившего предложения, и, может быть, будут какие-то другие мнения высказаны. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о парламентской комиссии, пункт 3.2. Прошу депутатов определиться, принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается.

Вот только что принесли дополнительные письменные поправки. Это поправки депутатов Задорнова, Попова, Рыжкова, Насташевского, Хованской, Ройзмана, Горячевой. Кто озвучит поправки? Рыжков Владимир Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рыжков В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Здесь два момента. Первый — то, о чем мы сегодня уже говорили в первой половине дня: нельзя ограничивать деятельность комиссии только Бесланом, событиями 1–3 сентября. Но мы, наверное, сможем снять эту поправку в случае, Борис Вячеславович, если протокольно мы запишем, что через месяц, когда будут силовики здесь выступать, мы вернемся к этому вопросу и уточним как название комиссии, так и поле ее деятельности. То есть если мы за собой оставим такую возможность, мы можем и не голосовать поправки 1 и 2, которые связаны с названием.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что, во-первых, мы можем обсудить этот вопрос в рамках положения о работе этой комиссии, а во-вторых, было высказано единое... ну, я не могу сказать, что единое, но, по крайней мере, был ряд мнений, что действительно данная комиссия должна иметь более широкие полномочия и должен быть более широкий спектр изучения ситуации, связанной в целом с терроризмом. Я думаю, что так мы и поступим. Стенограмма ведется, поэтому будем считать, что в протокол это внесли.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич и Макашов. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я уже выяснил.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, по ведению.

Макашов А. М. Я хочу выступить в защиту 50 процентов заседающих в этом зале — одномандатников. Не только анекдоты, что мы любим только свою жену...

Председательствующий. Нет-нет, секундочку, вы просили слова по ведению. Вы получите возможность высказаться по этому вопросу при обсуждении проекта постановления. Я сейчас письменные поправки ставлю на голосование.

Одну мы рассмотрели. Поправка 3 (тут как раз на моем тексте стоит штамп, где поправка 3): включить в состав комиссии дополнительно депутатов, не входящих в депутатские объединения.

Пожалуйста, включите микрофон Владимиру Александровичу Рыжкову.

Рыжков В. А. Мы вчера это высказали на Совете Думы и сегодня оформили в виде поправки. Мои коллеги доверили мне быть кандидатом в состав комиссии, я имею в виду депутатов, не входящих в депутатские объединения.

Теперь что касается паритета с Советом Федерации. У них одиннадцать человек, включая председателя, мы пока предлагаем десять человек. Нам кажется, что можно было бы от нас предложить тоже одиннадцать человек, имея в виду, что председатель — с их стороны и у него есть право решающего голоса. Поэтому если бы коллеги поддержали предложение включить дополнительно депутата, не входящего в депутатское объединение, тогда можно было бы дополнить нашу часть комиссии одним человеком от независимых.

Председательствующий. Спасибо.

Высказано мнение за. Есть мнение против? Другое мнение? Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич. Мнение против, слушаем.

Гостев Р. Г. У меня не против. Уважаемый Борис Вячеславович, зачем передергиваете? Вы знаете, я не считаю комиссионное решение достаточно корректным, я подчеркиваю, комиссионное решение. Я глубоко убежден, что в этой парламентской комиссии должен быть представлен депутат Государственной Думы, избранный народом Северной Осетии. Если мы хотим его зарубить, скальп с него снять, то давайте не включать его, потому что те избиратели, которые голосовали за него, его раздерут за то, что он не вошел в состав комиссии, для того чтобы расследовать это преступление. Поэтому я предлагаю в состав комиссии включить депутата Государственной Думы Фадзаева.

Председательствующий. Спасибо.

Вернемся к поправке 3. Пожалуйста, есть ли другое мнение по данной поправке? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я против данной поправки. Опять сделан упор на национальность. Тогда по такому принципу у нас должно быть сто семьдесят членов в каждой комиссии — в стране у нас сто семьдесят народов.

Второе. Депутат от Северной Осетии входит в какую-то фракцию. Вот по квоте этой фракции пускай он входит в комиссию. У вас получают корыстные интересы: своего кого-то направить теперь еще и по национальному признаку. Тогда давайте по половому — там должны быть женщины, давайте от молодежи представим — там же молодежь в основном погибла. Вы, коммунисты, мучите страну уже сто лет! Как я вас ненавижу! Это страшная партия, это чудовище. До сих пор вы мучите нас всех!

Председательствующий. Владимир Вольфович, по существу поправки вы высказались. Спасибо, спасибо.

Нам необходимо определиться по поправке 3. Я ее еще раз зачитаю: "Включить в состав комиссии дополнительно от депутатов, не входящих в депутатские объединения, депутата Рыжкова Владимира Александровича". Прошу определиться голосованием. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Дмитриева — за.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	71 чел. 15,8 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	76 чел.
Не голосовало	374 чел. 83,1 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Следующая поправка вносится депутатами — членами фракции "Родина". Предложение было внесено с голоса, и с голоса также было предложение против, то есть оба предложения уравновесились: оба с голоса. Письменных предложений больше нет пока. Еще раз: поправка вносится депутатами Государственной Думы — членами фракции "Родина" Рогозиным, Бабуриным, Маркеловым... Пожалуйста, кто будет озвучивать поправку? Савельев Юрий Петрович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Минуточку, минуточку, в микрофон нужно говорить, иначе у нас стенограмма не будет записана.

Включите микрофон Савельеву Юрию Петровичу, пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Речь идет о том, чтобы расширить функции нашей комиссии и чтобы она занималась не только проблемами Беслана, но и событиями, произошедшими в августе и сентябре. Поправка была уже здесь озвучена, и ваша ремарка по этому поводу была, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Принимается тогда, да? То есть мы не голосуем поправку. Спасибо.

Следующее изменение касается персонального состава. Фракция КПРФ предлагает заменить кандидатуру Илюхина на кандидатуру Иванова Юрия Петровича, извините, Юрия Павловича, виноват. Нам необходимо проголосовать, потому что это есть в тексте проекта постановления. Кто за эту замену? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению первый — Макашов, второй — Митрофанов. Пожалуйста, Альберт Михайлович Макашов.

Макашов А. М. Я все-таки с помощью товарища Слиски научился кнопки нажимать давно — но не хотите вы видеть!

Так вот, когда я выступал в защиту депутатов-одномандатников, вы меня прервали. Ну чем депутат от Осетии виноват в том, что его избрали по одномандатному округу? Ведь товарищ Васильев сказал, что он виноват в том, что его избрали по одномандатному.. Что, уже закон вышел, что ли? Утвердили, что не будут?.. Я, конечно, предлагаю поддержать здесь. И те люди, которые там проживают и сейчас являются депутатами, они обязаны, они должны, потому что им больше скажут. Но если цель комиссии ставится такая, чтобы меньше знать, меньше видеть, меньше слышать, то тогда, конечно, меня можно и не слушать.

Председательствующий. По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста

Митрофанов А. В. Я не понял, что произошло сейчас: Илюхина поменяли на Иванова? А почему вы сейчас не включили уважаемого нашего депутата от Осетии? Ну если вы ме-

няли Илюхина, то почему на Иванова, а почему не на уважаемого представителя?.. Что же вы сделали-то?! Вы, коммунисты, запутали всё.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению... *(Шум в зале.)* Уважаемые депутаты, тяжело работать нам сегодня. Я прошу тем не менее держаться в рамках. По ведению — Фадзаев Арсен Сулейманович. Пожалуйста.

Фадзаев А. С. Спасибо большое.

Я, как депутат от Северной Осетии, единственный депутат, хочу подчеркнуть: я думаю, что у меня есть все права, чтобы выехать на место и изучить ситуацию. Я в принципе знаю ситуацию, я был там с первого дня, я владею ситуацией, наверное, не хуже тех членов комиссии, которые сегодня находятся там, но я снимаю свою кандидатуру. Пусть они поработают, а потом у нас еще будет время поговорить, пообщаться. Я буду проводить свое расследование.

Председательствующий. По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Борис Вениаминович и уважаемые депутаты! Вячеславович, прошу прощения.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, я вас прошу меня называть по крайней мере по имени-отчеству правильно. Я перед Юрием Павловичем извинился. Вы, наверное, решили мне ответить таким образом.

Тюлькин В. А. Прошу прощения. Нет, меня Владимир Вольфович отвлекает своими чувствами. А мы его, наоборот, любим, проверяем по нему свои действия, позиции.

Мы все-таки настаиваем на том, чтобы по депутату от Северной Осетии вопрос был поставлен на голосование даже сверх установленной численности, потому что — и Совет Федерации поймет — это касается не депутата по округу, а уважения к людям из этого округа и к системе демократии вообще, если хотите, говоря высокими словами. Поэтому есть предложение проголосовать.

Председательствующий. У нас по данной комиссии был соблюден квотный принцип, и квоты фракций — это фракционный вопрос. Во фракции голосование было.

Слиска Любовь Константиновна, по ведению. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемые коллеги, я вот сейчас смотрю, какая у нас ситуация в зале. Мы пытаемся сейчас из депутата Фадзаева действительно сделать не совсем то, что он сам, наверное, представляет. Он жил, он родился в Северной Осетии. Никто, вообще, не запрещает депутату Фадзаеву владеть этой ситуацией, но должна быть какая-то беспристрастность. И наверное, вот

из этого принципа надо исходить еще. Давайте не будем его нагружать дополнительно, тем более что он снял свою кандидатуру, сказал, что то, что ему надо, он и так узнает. Он живет там, он знает это и без нас, наверное, уже готов сейчас такую информацию предоставить спецслужбам, что, может быть, не надо никакого расследования. И давайте закончим эту спекулятивную тему, вопрос уже решен: по квотному принципу. И я думаю, что депутат Фадзаев абсолютно прав, у него есть все права для того, чтобы там оказаться, никто ему это не запретит.

Председательствующий. Мы рассмотрели поправки по пункту 3.2 повестки дня. Сейчас нам необходимо с учетом принятых решений проголосовать за данный проект постановления в целом. Ставится на голосование проект постановления о парламентской комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается.

Проект постановления, пункт 3.3, "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам Северного Кавказа". Здесь есть только письменные предложения уже по составу комиссии. У нас в проекте постановления предлагается избрать председателя комиссии, далее предлагается в качестве приложения 1 рассмотреть квотный состав, а что касается персонального состава, дать день завтрашний для того, чтобы с ним определиться, и утвердить уже на заседании в пятницу. Сегодня каких-то письменных дополнений к тексту постановления нет. Таким образом, предлагается его в таком виде поставить на голосование. Нет возражений? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 3.3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О международном взаимодействии в борьбе с терроризмом". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва. С места. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Текст заявления находится на руках у депутатов. Добавлю от имени комитета лишь несколько коротких комментариев.

Страшная цепочка террористических актов конца августа — начала сентября действительно потрясла международное сообщество, и Государственная Дума в числе других органов власти Российской Федерации получила большое количество искренних слов соболезнования от наших коллег в парламентах зарубежных стран и в межпарламентских ассамблеях. На этом фоне действительно складывается впечатление, что власти исполнительные в ряде государств по-прежнему живут в дотеррористическом мире, заигрывая с террористами и применяя по отношению к ним двойные стандарты, пытаясь использовать терроризм в политических целях, когда это выгодно, исходя из геополитических соображений.

Мы помним, как начиналось движение "Талибан" в Афганистане и к чему это привело. Мы помним, как Запад заигрывал с террористами в Косове и к чему это привело. И есть ощущение, что эти уроки истории не выучены должным образом и практика двойных стандартов продолжается, в частности, когда лицам, подозреваемым в террористической деятельности, в том числе на территории Российской Федерации, предоставляется политическое убежище, например в Соединённых Штатах Америки и в Великобритании (коллеги понимают, о ком идет речь), когда на территории ряда государств допускается деятельность так называемых информационных центров, которые ведут прямую пропаганду действий террористов, обеляя их. Этот двойной стандарт рано или поздно может привести к крайне плачевным последствиям не только для той страны, в отношении которой он применяется, но и в отношении всего международного сообщества. И мы посчитали возможным предложить Государственной Думе принять специальное заявление о недопустимости двойных стандартов в борьбе с международным терроризмом. Текст находится на руках у депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть письменная поправка к этому тексту, поэтому нам необходимо сначала определиться, принять его за основу.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Я в порядке обсуждения...

Председательствующий. Хорошо-хорошо, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Фракция ЛДПР категорически против принятия этого постановления и считает его политически вредным, бессмысленным. А вредным вот почему. Дело в том, что мы опять стучимся... это навязчивая политика пяти — семи последних лет: мы пытаемся представить чеченцев подразделением некоего международного террористического интернационала и доказываем всё время их связи с "Аль-Каидой", что там какие-то мусульманские деньги и что-то еще. Это совершенно разные явления! И эта политика мешает нам так же, как американцы, использовать двойной стандарт в политических вопросах и во внешней политике. Правильно американцы делают, что используют двойной стандарт: "Аль-Каида" — плохо, бен Ладен — плохо, а чеченцы — они повстанцы, они борются за независимость. Вот как они подходят. И мы так же должны подходить: палестинцы — хорошо, поддерживаем, много лет их любим, знаем и так далее, бен Ладен — надо еще доказать, что он связан, талибы — нормально. И кстати, талибы держали под контролем Афганистан. Мы здесь много раз говорили, что было ошибкой уничтожение "Талибана": в десять раз возросла продажа наркотиков после разрушения движения талибов. Талибы были нормальными мусульманскими большевиками (товарищ Тюлькин не даст соврать), контролировавшими страну, и можно было с ними свободно работать. Поэтому здесь нам надо проявлять свою точку зрения, а по своим, чеченцам и прочим, будем так говорить, бандитам, я имею в виду боевиков, работающих на Кавказе, четкая позиция: бандитов уничтожить без разговоров. Это реальные бандиты, а бен Ладен — надо еще подумать. Это абсолютно правильная политика. А нас всё время тянут: давайте мы докажем эту взаимосвязь. Американцы идут другим путем, издеваются над нами — мы всё время доказываем, пытаемся что-то доказать. Они нам не отдают Закаева, они нам не отдают других террористов, так и мы можем делать подобные вещи! Что, у нас на территории не может находиться кое-кто из тех ребят, которых они разыскивают? Да я их привезу вам в течение двух недель, пяток таких людей, — тут Госдеп США будет в истерике биться, так сказать. А потом будем меняться. А что? А как же вы будете действовать? Вы же глупо делаете: верните нам Закаева, измените позицию... Пустота!

Привезите сюда кого-нибудь из тех, кого они разыскивают, — будем меняться, будем разговаривать. Только так! И так строится всегда международная политика. Ну невозможно вот эту жижу нашу бестолковую совершенно, это желе, которое мы пять — семь лет здесь вот видим, слушаем, десять лет, начиная с Горбачёва, уже мы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ясна позиция. Значит, высказано мнение против данного проекта постановления.

Ставится на голосование: проект постановления принять за основу. В дальнейшем обсудим. Прошу депутатов определиться голосованием. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Есть письменная поправка, внесенная депутатами Государственной Думы от фракции КПрФ. Кто будет докладывать? Будет докладывать Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А что Косачёв хочет сказать? Микрофон включить?

Пожалуйста, включите микрофон докладчику по данному вопросу Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И. Уважаемые коллеги, прежде чем мы будем обсуждать поправки, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что здесь, очевидно, произошло техническое недоразумение, потому что эти поправки подготовлены к изначальному тексту, который существовал в конце прошлой недели. Уже в понедельник взамен первого текста был роздан новый, вчера он был официально распространен на заседании Совета Государственной Думы и с тех пор существует в качестве единственного, и поэтому, к сожалению, эти поправки... Я скажу совершенно искренне, что отдаю должное авторам этих поправок, действительно они подготовлены очень и очень качественно, но они не могут быть — во всяком случае, первая и вторая — приняты к рассмотрению по той простой причине, что текст с тех пор очень серьезно изменился, нумерация абзацев, а также их содержание. В отношении поправок 3 и 4 я готов дать свои комментарии.

Председательствующий. Тем не менее я хотел бы, чтобы Виктор Аркадьевич Тюлькин начал работу по этим поправкам.

Решульский Сергей Николаевич, по ведению, пожалуйста.

Решульский С. Н. Действительно, коллега Косачёв мне показал, тексты расходятся, но я должен подчеркнуть специально, что это вот образчик нашей работы. Мы пользовались тем текстом проекта постановления, который я вчера получил на Совете Думы. Надеюсь, вы все меня там видели...

Председательствующий. Видели.

Решульский С. Н. ...и видели, как мы получали эти документы. Я не буду сейчас проводить никаких исследований и просить их объяснить, когда всё произошло, но мне кажется, такие серьезные документы, в общем-то, надо серьезно готовить и хотя бы давать возможность депутатам действительно работать и вносить свои поправки. Ну, раз первые две поправки не подходят, я думаю, Виктор Аркадьевич все-таки сейчас суть их изложит, а по третьей и четвертой мы, наверное, будем голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Ну, действительно, какие-то неожиданно-сти. Я не берусь сказать, подходят ли эти поправки с точки зрения попадания в точно обозначенный абзац, но то, что они по смыслу подходят, являются логически завершенными и могут быть вставлены, если дух документа не изменился, за это я ручаюсь.

Основная суть данных поправок как раз относится к тем замечаниям, которые озвучили здесь коллеги из ЛДПР, в том числе разгорячившийся к концу заседания господин Митрофанов. Мы тоже считаем, что в настоящем виде предложенный проект во многом или в основном даже является безликим. С одной стороны, делаются некие намеки на двойные стандарты, а с другой стороны, явно до конца не договаривается, и мы сами себя ставим в несколько неудобное положение прежде всего перед нашими избирателями, простым народом, который больше всего остального требует ясности и откровенности. Вносятся четыре поправки, поэтому предлагаю дать возможность озвучивать по пунктам и ставить сразу на голосование.

Поправка 1. Она продолжает мысль о том, что Государственная Дума решительно заявляет о недопустимости использования двойных стандартов и расшифровывает это мыслью, высказанной, замечу, нашим президентом, о том, что терроризм — лишь инструмент, который при ближайшем рассмотрении не безлик, а направляется определенными, вполне конкретными силами, к коим могут относиться политические силы, в том

числе целые государства, националистические, религиозные организации, криминально-мафиозные образования и так далее. И за всеми этими субъектами и проявлениями терроризма, как правило, просматриваются вполне определенные материальные, финансово-экономические интересы. Террористы не могут быть хорошими или плохими — это отмечено в проекте, который мы приняли за основу, но мы предлагаем уточнить, чтобы было понятно: "независимо от того, какими идеологическими прикрытиями они пользуются: сражаются с "неверными"... (но есть и другие — которые несут на своих штыках так называемую демократию, и мы все знаем, о ком идет речь) и так далее. И как отмечено в проекте, принятом за основу, убийцы не могут быть умеренными, и здесь наше уточнение такое: "независимо от того, пользуются ли они поясом шахида или действуют от имени государства с применением авиации и ракет". Далее текст... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пока поправка 1. Есть ли... Ну, замечание было высказано Косачёвым по поводу этой поправки. Ставится на голосование поправка 1, предложенная группой депутатов из фракции КПрФ. Прошу депутатов определиться. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 2, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Поправка 2, которая, как выяснилось теперь, относится уже к четвертому абзацу, а не к третьему, как было указано, является, с нашей точки зрения, принципиальной, в том числе оселком для проверки на патриотичность Владимира Вольфовича и всей его фракции.

Речь идет о том, что мы упорно пытаемся себя назвать... вообще обозначить некую уже существующую антитеррористическую коалицию и представить это положительным явлением. Так вот, в данной поправке подчеркивается, что двойные стандарты используют в том числе и те государства, которые называют себя членами антитеррористической коалиции. Это первое.

И вторая мысль, которая, может быть, еще важнее, — это то, что Госдума вынуждена отметить, что одним из главных итогов нескольких лет борьбы этой самой антитеррористической коалиции, возглавляемой Соединёнными Штатами Америки, с обезличенным международным терроризмом является всё большее переключение внимания этих самых террористов с Соединённых Штатов Америки и Израиля на Россию как цель номер один. И за этим просматривается, причем явно просматривается, желание столкнуть Россию с огромным мусульманским миром, с арабскими странами. Мы это должны понимать, мы должны действовать с открытыми глазами и не скрывать этой правды от нашего народа. В данном случае никаких секретов, в том числе обусловленных борьбой с терроризмом, быть не должно. Мы считаем данную поправку принципиальной. Просим проголосовать.

Председательствующий. Есть ли какие-то мнения по данной поправке? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я считаю, что это пустое, как всё, что вы предлагаете. Это пустое, общие слова. Да, просматриваются попытки сравнить с арабским миром, ну и что? Политики все друг друга стравливают. Что вы нам открываете?! А мы и должны их стравливать — вот в этом смысл нашего подхода. Мы тоже должны двойные, тройные стандарты применять, в этом-то и смысл политики. Все друг друга разводят в политике, и так и должно быть. А вы нам какие-то лекции читаете. Зачем они нам нужны?

Вот в 95-м году в связи с событиями в Будённовске было заявление ЛДПР, там конкретно сказано: ввести в Чечне чрезвычайное положение, учредить военно-полевые суды, расстреливать на месте, ввести принцип коллективной ответственности чеченской общины за преступления своих соплеменников, то есть дана конкретная программа. А вы вот воду эту в ступе... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, вы против, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Конечно.

Председательствующий. По ведению — Макашов Альберт Михайлович. Потом Крутов.

Макашов А. М. Президент Буш, известный своей образованностью, объявил "крестовый поход" против мусульманства. Ну, у него советники, наверное, умнее, чем у нас в Кремле, подсказали, что так нельзя. Быстро подправили, и теперь — против терроризма. А мы, получается, вслух теперь заявляем, что мы против мусульман, хотя своих у нас двадцать пять миллионов. И вот сейчас идет, и это видно, защита такой политики. На

Ближнем Востоке кто воюет? Это Израиль и мусульмане. Не палестинцы, а все мусульмане. Израилю обидно, он говорит: давайте и Россию сюда подтащим, тем более — сколько там? — шесть миллионов прибыли из Советского Союза. Ну, это всем видно в этом зале. А нужно, чтобы было видно это и нашим избирателям, и в России... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н. Борис Вячеславович, время вечернего заседания закончилось еще двенадцать минут назад. Нам, наверное, надо определиться, сколько времени мы будем работать.

Председательствующий. Дело в том, что по средам мы можем рассмотреть вопрос, который начали, продолжать, пока не закончим. А вот как работать дальше, мы уже тогда определимся, когда закончим 4-й вопрос.

Ставится на голосование поправка 2 из предложенных. Кто за? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	76 чел.	16,9 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел.	82,0 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Поправка 3. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Так, поправка 3. Хотя можно было бы, следуя советам господина Митрофанова, сказать, что всё пустое, ничего не пройдет, поэтому, мол, расслабьтесь и получайте удовольствие, как делает это фракция ЛДПР, но мы считаем, что самое дорогое, что есть у человека, — это чувство собственного уважения. В четвертом абзаце (в нынешней редакции в пятом, наверное) предлагается слово "мятежников", которое несет только эмоционально-психологическую нагрузку, заменить словами с сущностным содержанием: "националистов, религиозных фанатиков".

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Я не знаю, обрадую или расстрою я Виктора Аркадьевича, но мне представляется возможным поддержать эту поправку, только учитывая, что слово "мятежников" по тексту сейчас встречается единственный раз и что мы говорим о втором абзаце, о третьем предложении. Действительно,

слово "мятежников" можно было бы заменить словами "националистов, религиозных фанатиков", это было бы точнее.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Виктор Аркадьевич, это тот редкий случай, когда мы вас тоже поддерживаем. Мы считаем, что можно действительно это сделать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3. Кто за? Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, поправка 4.

Тюлькин В. А. Так, четвертая и последняя. Речь идет о концовке данного заявления, где говорится о том, что Россия сделает всё возможное для поддержания, как в проекте было сказано, единства антитеррористической коалиции, но, поскольку мы понимаем, что единства там никакого нет, а, наоборот, присутствуют двойные, а может быть, и тройные стандарты, мы предлагаем заменить это на "единство антитеррористических действий", и далее почти по тексту.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по этой поправке? Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И. Здесь, к счастью, никакой путаницы не возникает, речь действительно идет о последнем абзаце. Формулировки, на наш взгляд, абсолютно корректны, приемлемы. Мы поддерживаем данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Был чудо-журнал "Коммунист", я его сегодня упоминал, там был редактор отдела... кстати, Гайдар Егор Тимурович работал там. И вот примерно в таком же духе были выдержаны все статьи в "Коммунисте" и в "Политическом самообразовании": эффективно противостоять, обеспечить безопасность, целостность, сделать всё необходимое и так далее. Но мы поддержим, хотите? Если вы считаете, что это

делу поможет, мы поддержим из принципа. Давайте, всё, мы поддержим даже... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь нам необходимо проголосовать за данный проект постановления в целом с учетом принятых изменений. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Ковалёв Олег Иванович. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая, что вопрос 5 перекликается с первыми четырьмя вопросами повестки дня и что мы должны внести корректировки, связанные с принятием поправок в ряд законов, направленных на антитеррористическую деятельность, есть предложение рассмотреть сегодня вопрос 5 и продлить время для рассмотрения этого вопроса в полном объеме. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, надо определиться голосованием по данному вопросу — кто за, кто против.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, Анатолий Евгеньевич, у вас было предложение — после 16 часов. Мы как раз действуем по вашему предложению.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста. По ведению.

Решульский С. Н. Насколько я знаю, уважаемые коллеги, порядок работы на пятницу мы с вами уже сформировали и к Совету Думы материалы подготовлены. Я не вижу никакой необходимости сегодня в спешке, впопыхах рассматривать данный вопрос. Думаю, будет, наверное, правильно в пятницу его первым поставить. Никакой порядок работы не изменится от этого, ничего мы не потеряем, наоборот, дополнительно каждый депутат действительно осмысленно посмотрит предложенную программу и дополнит, наверное, те хорошие предложения своими ценными предложениями и замечаниями, чтобы в комплексе уже рассматривать те вопросы, которые выносятся на осеннюю сессию. Я предлагаю сегодня не рассматривать, а в пятницу первым вопросом рассмотреть.

Председательствующий. Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Сергей Николаевич, уважаемые депутаты! Я понимаю, что вы все устали, но мы в понедельник разослали предложения по проектам примерной программы и календаря. Это первое.

И второе. Мы с вами нарушаем свой же Регламент. Мы будем проводить в пятницу уже второе заседание палаты, не приняв календаря и примерной программы, формируя повестку без этих двух документов. Поэтому я думаю, что, если бы сегодня мы посидели час или полтора, сколько будет нужно, это было бы очень важно для дальнейшей работы. А ваши предложения, которыми вы могли бы еще дополнить, — они всегда будут востребованы. Поэтому я не думаю, что это серьезный аргумент, предлагаю сегодня рассмотреть.

Председательствующий. Мы выслушали мнения, палата может определиться. Ставится на голосование вопрос о продлении сегодняшнего заседания для рассмотрения пункта 5 порядка работы. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 5. О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2004 года и о проекте календаря рассмотрения вопросов Госу-

дарственной Думой с 22 сентября по 1 октября. Докладывает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Слиска Л. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2004 года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению.

К проекту примерной программы на осеннюю сессию поступило около тысячи предложений, которые были направлены в комитеты на рассмотрение. Это предложения Совета Федерации, пятьдесят шесть законодательных инициатив представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

По перечню первоочередных законопроектов для рассмотрения в период осенней сессии комитетами проведены в порядке консультирования, согласования с полномочным представителем Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александром Сергеевичем Косопкиным и с полномочным представителем Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андреем Викторовичем Логиновым. Сформированный проект примерной программы законопроектной работы в период осенней сессии 2004 года был обсужден на совещании председателей комитетов Государственной Думы и рассмотрен вчера на Совете Государственной Думы.

Осенняя сессия по протяженности у нас небольшая, с 22 сентября по 29 декабря, и в этот период у нас пройдет всего двадцать три пленарных заседания, поэтому перечень первоочередных законопроектов состоит из наиболее значимых.

В проект примерной программы включено шестьдесят два законопроекта, подлежащих первоочередному рассмотрению, которые распределяются по следующим блокам. Семнадцать законопроектов — блок "Государственное строительство и конституционные права граждан", десять законопроектов — блок "Экономическая политика", семь — блок "Социальная политика", десять — блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", шесть — "Оборона и безопасность", двенадцать — "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Из шестидесяти двух законопроектов, предложенных к первоочередному рассмотрению, семь — это инициатива Президента Российской Федерации, тридцать восемь — Правительства Российской Федерации, семнадцать — депутатов Государственной Думы.

Обращаю ваше внимание, что примерная программа законопроектной работы в период осенней сессии 2004 года состоит из двух приложений, в которые включены как законопроекты, так и законодательные предложения из перечня, подготовленного координационной рабочей группой по разработке законодательных предложений в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации.

Приложение 1 — это перечень законопроектов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и подлежащих первоочередному рассмотрению, включающий шестьдесят два законопроекта, из них одиннадцать подготовлены координационной рабочей группой по разработке законодательных предложений в сфере обеспечения безопасности.

Приложение 2 — это примерный перечень из тридцати четырех законодательных предложений в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации, и по мере их разработки и внесения в Государственную Думу в качестве законопроектов они будут по решению Совета немедленно включаться в порядок работы и рассматриваться в первоочередном порядке. Вы обратили внимание, наверное, на то, что в порядке работы предусмотрено обсуждение этих предложений с участием министра юстиции Юрия Яковлевича Чайки и председателей комитетов. Но сегодня, к сожалению, Юрий Яковлевич не дождался, когда мы начнем обсуждать этот вопрос, у него срочная командировка, поэтому сегодня его заменит его заместитель.

И я хотела бы сказать несколько слов о некоторых важнейших законопроектах, предложенных комитетами на рассмотрение в период сессии в первоочередном порядке. В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" планируется рассмотрение во втором чтении Жилищного, Градостроительного кодексов, проекта федерального закона "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации", а также внесение ряда изменений в административное законодательство.

В блоке "Экономическая политика" предстоит решить ряд первостепенных задач в сфере законодательного регулирования экономической деятельности. Эти законопроекты направлены на развитие малого бизнеса, усиление контроля в сфере государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также на совершенствование земельного законодательства.

В блоке "Социальная политика" планируется рассмотреть законопроекты по вопросам повышения минимального размера оплаты труда, совершенствования законодательства в области здравоохранения, культуры, а также принятие бюджетов

Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год.

В блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" основной задачей является принятие федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год", в подготовке которого принимают участие все комитеты Государственной Думы. Предусмотрено также дальнейшее совершенствование налогового, финансового законодательства — это дополнение Налогового кодекса главами "Земельный налог", "Налог на наследство или дарение", изменения, связанные с практикой применения главы "Налог на прибыль организаций", внесение изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением мер по противодействию легализации и отмыванию доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и другие.

В блоке "Оборона и безопасность" планируется рассмотреть законопроекты, направленные на укрепление обороны и безопасности государства, борьбу с коррупцией и терроризмом. Принятие этих законопроектов позволит, в частности, решить вопросы о порядке привлечения военнослужащих к проведению контртеррористических операций, о привлечении негосударственных организаций безопасности к содействию с правоохранительными органами по обеспечению безопасности граждан, противодействию терроризму, об участии граждан и общественных объединений в обеспечении правопорядка.

В период осенней сессии ожидается внесение Президентом Российской Федерации важнейших законопроектов, направленных на обеспечение единства государственной власти и последовательное развитие федерализма, укрепление политической системы страны.

Правительство Российской Федерации планирует внести в Государственную Думу новые редакции Лесного и Водного кодексов и другие приоритетные законопроекты. В связи с этим в проекте постановления Государственной Думы, который у вас имеется на руках, предусмотрена рекомендация Совету Государственной Думы рассматривать по просьбе комитетов Государственной Думы вопросы о включении в примерную программу законопроектов, внесенных в качестве срочных Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. И после утверждения примерной программы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, комитетам предстоит в недельный срок утвердить свои программы.

В программы комитетов Государственной Думы планируется включить на сегодняшний день, вот на это время, более пятисот законопроектов, из них двенадцать — законодательные инициативы Президента Российской Федерации, шестьдесят — Правительства Российской Федерации, тридцать — Совета Федерации и членов Совета Федерации, двести тридцать семь — депутатов Государственной Думы (то есть наша с вами доля в законотворческой деятельности самая высокая), сто пятьдесят восемь — законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, четыре — Верховного Суда и два — Арбитражного Суда Российской Федерации.

Ежемесячно на Совет Государственной Думы представляется информация о ходе реализации примерной программы законотворческой работы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, в связи с чем я обращаю внимание комитетов и депутатов, которые работают в комитетах, на необходимость соблюдения сроков, установленных в примерной программе, чтобы у нас потом, когда мы будем принимать очередной календарь, не было вопросов, почему мы переносим те или иные законопроекты. Только по каким-то серьезным, объективным причинам можно переносить, чтобы у нас не было завалов, как это у нас было на момент начала нашей работы.

Хотела бы сказать несколько слов по представленному проекту календаря на текущий месяц. Комитеты планируют подготовить для рассмотрения с 22 сентября по 1 октября сорок три законопроекта, два из них — для принятия во втором чтении, сорок один — в первом чтении.

Вам розданы два проекта постановлений Государственной Думы, которые необходимо будет проголосовать после завершения рассмотрения этого вопроса. Доклад окончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна, присаживайтесь.

У нас запланированы выступления трех председателей комитетов по сути законопроектов, касающихся в том числе вопросов безопасности. Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста. С места. Если есть необходимость, Владимир Абдуалиевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Васильев В. Абдуалиевич. Борис Вячеславович, нет вопросов. Я, может быть, что-то упустил?

Председательствующий. У вас было выступление, вы тяжело переживаете. Вы в принципе, когда докладывали, коснулись этого вопроса.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин. С места.

Включите микрофон.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В принципе те вопросы, которые предлагаются комитетом для рассмотрения, были названы. Это касается усиления административной ответственности за правонарушения в сфере миграционных отношений. Мы предлагаем рассмотреть данный законопроект 29 сентября. А проект об увеличении срока административного задержания лица на срок более сорока восьми часов, внесенный депутатами Гришанковым, Заварзиным, мы будем предлагать рассмотреть в середине октября 2004 года. В настоящее время нами проводится работа по некоторым вопросам, которые касаются регистрационного учета граждан Российской Федерации. Законопроект будет предложен в октябре 2004 года.

Всё, практически все остальные вопросы уже освещались. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников. С места.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Я, во-первых, хотел бы сказать, что иногда у нас раздаются голоса, звучат мнения о том, что у нас антитеррористического законодательства совсем нет. Это неправда. У нас есть такое законодательство, и в том числе эта Государственная Дума приняла достаточно большое количество нормативных актов, которые тем или иным образом регулируют именно законодательство, связанное с антитеррористической деятельностью, связанное с антиэкстремистской деятельностью. И поэтому мы сейчас его совершенствуем и предлагаем целый ряд поправок в целый ряд законодательных актов.

Я хотел бы обратить внимание на поправки к Уголовному кодексу, которые подготовлены в комитете по законодательству. Здесь идет речь об усилении уголовной ответственности за преступления террористического характера, речь идет о вовлечении в совершение преступлений террористического характера, речь идет о захвате заложников, речь идет об организации незаконного вооруженного формирования, угоне воздушного судна и еще о некоторых других составах преступлений. Мы предлагаем в октябре рассмотреть этот вопрос. При этом я хочу просто напомнить, что законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс — у нас достаточно специфическая процедура его рассмотрения — не считается внесенным, если нет отзывов Верховного Суда и Правительства Российской Федерации.

Следовательно, — я говорю это нашим субъектам права законодательной инициативы, — конечно, комитет принимать без отзывов такие законопроекты не будет. Поэтому перед внесением я прошу все-таки направлять проекты законов в Верховный Суд и в Правительство Российской Федерации на заключение. Соответственно мы вносим по этим статьям поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, и по данным составам преступлений предлагается задержание на срок до тридцати суток. Срок — октябрь.

Новая статья предлагается в Уголовный кодекс, это установление ответственности за неправомерное завладение жилищем, помещением или хранилищем. Срок — октябрь. Уголовная ответственность за незаконное изготовление, распространение и хранение экстремистских материалов предусмотрена в законе о противодействии экстремизму, но в Уголовном кодексе адекватного отражения нет. Предлагается срок — декабрь.

В главе 30, в которой говорится о должностных преступлениях, мы предлагаем отразить квалифицирующие признаки, если должностные преступления повлекли за собой преступления террористического характера или способствовали их совершению. По срокам предлагаем ноябрь. Также мы предлагаем поправки, которые сейчас дорабатываются, связанные с конфискацией имущества у лиц, осужденных за преступления террористического характера. Здесь срок предлагается декабрь.

Раз мне предоставлено слово, я хочу обратить внимание на то, что в календаре и в программе, Любовь Константиновна, есть некоторые неточности. В частности, например, предлагается закон о конфискации имущества, хотя понятно, что конфискация — это один из видов уголовной ответственности, и конечно, данный закон должен быть поглощен поправками к Уголовному кодексу. Я предлагаю все-таки это положение убрать. И это не только мое мнение, мы согласовали данный вопрос и с правительством, и с администрацией президента. Также здесь есть вопросы по законопроекту о внесении изменений в Уголовный кодекс, где предлагается, скажем, его разрабатывать Комитету по обороне. Я на это уже обращал внимание: у нас Трудовым кодексом занимается Комитет по труду и социальной политике, Кодексом об административных правонарушениях — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, поэтому, может, это просто неточность — здесь в качестве ответственного комитета по статье 205 "Терроризм" указан Комитет по обороне. Мне кажется, что это не совсем точно.

И несколько слов по Жилищному кодексу, это страницы 4 и 16. Здесь стоит срок — октябрь. Пришла уже не одна тысяча

поправок в Жилищный кодекс. Если быть реалистичными, я просил бы все-таки поставить на ноябрь.

Председательствующий. Ясно, Павел Владимирович, спасибо.

Сейчас слово предоставляется Евгению Николаевичу Сидоренко, заместителю министра юстиции. Я попросил бы выступить с трибуны. Пожалуйста.

Сидоренко Е. Н., заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! К сожалению, министр юстиции, присутствовавший здесь до обеда, не сумел выступить в связи с отъездом в командировку, и мне поручено представить позицию правительства по рассматриваемым вопросам. Но я выступаю не только как заместитель министра юстиции, но и как руководитель рабочей группы по координации работы федеральных органов исполнительной власти во взаимодействии с палатами Федерального Собрания по проработке законодательных предложений по борьбе с терроризмом. Такая группа образована совсем недавно, и я о ней несколько слов еще скажу.

Мы едины во мнении, что борьба с терроризмом должна стать общенациональным делом. Именно поэтому так важно активное участие в ней всех институтов политической системы, всего российского общества. Актуализация законодательства Российской Федерации, его адаптация к реалиям сегодняшнего дня — одна из важнейших задач, которая стоит перед участниками законодательного процесса и требует консолидации всех ветвей власти. В то же время точечное, выборочное изменение отдельных норм законодательства Российской Федерации, по нашему мнению, не способно коренным образом изменить ситуацию. Необходимо провести анализ и корректировку основных положений Концепции национальной безопасности Российской Федерации, выработать четкий план по совершенствованию всего законодательства в рамках обозначенных президентом целей и задач по обеспечению безопасности страны.

Рабочей группой Государственной Думы сформирован примерный перечень законодательных предложений в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации, однако уже первичный анализ позволяет сделать вывод о необходимости дополнительной проработки указанных законодательных инициатив. Положительным моментом этого перечня является то, что в нем содержатся не только акты, которые уже находятся на рассмотрении Думы, но и акты, которые еще требуется проработать, подготовить, внести и рассмотреть. В то же время даже по тем десяти проектам (они уже находятся в Государст-

венной Думе) из сорока, указанных в перечне, имеются замечания как у Правительства Российской Федерации, так и у президентской стороны. В этой связи хотел бы надеяться, что принимаемые вами законодательные решения будут всесторонне взвешены и проработаны.

Как вы знаете, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации "О неотложных мерах по повышению эффективности борьбы с терроризмом" Правительством Российской Федерации в настоящее время вырабатываются предложения по созданию эффективной системы государственного управления в кризисных ситуациях, разрабатывается комплекс мер по предупреждению и пресечению террористических проявлений на объектах транспорта, энергетики, связи, в местах массового пребывания людей, а также по созданию условий, способствующих участию граждан и их объединений в обеспечении безопасности, предупреждению и пресечению террористических проявлений.

В рамках проводимой администрацией президента и правительством работы будут рассмотрены в том числе и предложения федеральных органов исполнительной власти по законодательному обеспечению безопасности Российской Федерации и повышению эффективности борьбы с терроризмом. В этой связи считаем целесообразным консолидировать наши усилия, что позволит прийти к запланированному результату — пакету взаимоувязанных и согласованных проектов федеральных законов, которые смогут быть быстро рассмотрены и приняты Государственной Думой. В целях наиболее эффективной организации этой работы правительственная комиссия по законотворческой деятельности дала поручение Министерству юстиции и Административному департаменту Правительства Российской Федерации сформировать рабочую группу, которая скоординирует работу всех органов исполнительной власти и будет целенаправленно работать в контакте с вами. Координировать эту работу в целом будут, как и сейчас, полномочные представители президента в палатах Федерального Собрания.

Хотелось бы отметить, что приоритетным направлением в законодательном обеспечении борьбы с терроризмом, по нашему мнению, должно стать обновление федерального законодательства, которое непосредственно обеспечивает эту задачу. Прежде всего это принятие обновленной редакции Федерального закона "О борьбе с терроризмом", в котором должны быть всесторонне урегулированы требуемые антитеррористические меры. В процессе подготовки плана, который сегодня рассматривается, было предложено более десяти проектов актов о внесении дополнений и изменений в закон "О борьбе с террориз-

мом". Такие изменения, на наш взгляд, не принесут желаемого результата, потому что это будет лишь косметическая правка. Мы предлагаем немножко другой путь. Ранее в рамках рабочей группы федеральной антитеррористической комиссии под эгидой Минюста России был разработан проект федерального закона о противодействии терроризму. Этот проект в последние дни доработан с учетом замечаний Генеральной прокуратуры, стал богаче. И этот проект передан нами в Комитет Государственной Думы по безопасности. Мне кажется, что на этой базе мы с вами вместе, учтя все те поправки, которые высказываются, в том числе и депутатами Государственной Думы, сможем сделать новый действительно хороший закон, который будет всесторонне охватывать аспекты противодействия терроризму на разных стадиях, скажем так, террористических угроз. Эта работа, может быть, и займет определенное время, но мы полагаем, что наиболее продуктивно сосредоточение усилий именно на всестороннем совершенствовании базового федерального закона с учетом накопленного опыта применения его положений силовыми органами, а также зарубежных аналогов. Такой комплексный подход в данной сфере в последнее время практикуется в зарубежных странах, например в Великобритании в 2000 году, в Швеции в 2003 году.

Другим направлением законотворчества должно стать совершенствование уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, административного законодательства под углом зрения усиления мер ответственности за преступления террористического характера и правонарушения, ослабляющие правовой режим общественной безопасности. В связи с этим соответствующие проекты законов, включенные в примерный перечень законодательных предложений, должны подвергнуться всесторонней правовой оценке, а при необходимости и корректировке с учетом мирового опыта и предложений федеральных органов исполнительной власти, компетентных в той или иной сфере.

Уважаемые депутаты, мы должны общими усилиями работать и реализовать целый комплекс мер по укреплению государственности и обеспечению безопасности Российской Федерации, направленных на решение как внешнеполитических вопросов, собственно вопросов борьбы с терроризмом, так и вопросов социально-экономического развития Российской Федерации. Правительство Российской Федерации готово к открытому профессиональному и взвешенному диалогу с Государственной Думой и Советом Федерации по всему комплексу обозначенных на сегодняшнем заседании вопросов. Только так

мы достигнем положительного результата. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Николаевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчикам?

Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Записались восемь депутатов. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. У меня всего один вопрос. Вот осенью будет годовщина знаменитого закона, или, вернее, знаменитых попыток исправить закон о страховании автогражданской ответственности. Сегодня, кроме как в комитете в зауженном каком-то плане, этот вопрос вообще уже даже не стоит. Ну, или председатель комитета, или кто-то, или правительство, хотя бы поясните ситуацию. Сегодня запросили информацию, сколько денег куда дели, в прошлом году запрашивали. И что, мы так будем всё время запрашивать, что ли, а решения так и не будет? То есть работают ли вообще над законом в смысле сокращения этих ставок, или ликвидации, или предоставления каких-то льгот определенным категориям населения? Ну столько было разных вариантов — а вопроса в примерной программе нет!

Председательствующий. Я думаю, что вопрос можно адресовать полномочному представителю правительства, потому что на том заседании Совета Государственной Думы, который был посвящен этому, были даны обещания по поводу того, что будет собрана необходимая статистика по результатам как раз к сентябрю. Вопрос об автогражданке, Андрей Викторович, когда мы сможем этот вопрос рассматривать? Потому что мы ждем результатов анализа со стороны правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хочу вам напомнить, что в июне в Государственной Думе состоялся расширенный "круглый стол", в котором принимали участие помимо разработчиков, помимо представителей Всероссийского союза страховщиков также руководители ГИБДД, представители служб, осуществляющих надзор за деятельностью страховых компаний, представители Министерства финансов, эксперты и ученые. В частности, там рассматривался весь комплекс проблем, связанных с ситуацией вокруг исполнения действующего закона о страховании автогражданской ответственности. Я хотел бы обратить ваше внимание на решения этого "круглого стола", где предложен целый ряд, на мой взгляд, действенных мер, эффективных мер, которые призваны обеспе-

читать стабильность системы автострахования, потому что самое главное в этой системе — гарантия четких выплат пострадавшим при наступлении страховых случаев. Но там был также предложен целый ряд мер, призванных сгладить социальную напряженность вокруг этой проблемы. Я полагаю, что их необходимо довести до сведения депутатов. Видимо, в последние недели работы весенней сессии эти материалы как-то прошли незамеченными для большинства палаты.

В то же время что касается надлежащих статистических данных, которые позволяют ставить вопрос о пересмотре тарифов страхования, было признано — и это убедительно было доказано и представителями Минфина, и представителями Всероссийского союза страховщиков, — что это будет не ранее, чем мы получим годовой срез, но считается год не с начала года, скажем так, а с того момента, когда эта система обязательного страхования действительно была внедрена, а это произошло только 1 января, потому что в первые полгода — с 1 июля до 31 декабря прошлого года — постепенно вовлекалась только часть населения. Вот после получения статистики за первый этап, первый годовой этап, когда будут проанализированы все возможные выплаты, можно будет действительно ставить вопрос о развитии этой ситуации. Хотя много противников и у этой точки зрения, они считают, что реальная статистика появится только через полтора, два, три года действия этой системы, мотивируя тем, что сейчас далеко не всё еще население включилось в эту систему и имеется целый ряд сложностей, связанных в том числе и с оформлением всех этих страховых случаев. Я не готов сейчас более подробно обсуждать эту тему, но предлагаю просто отдельно поставить вопрос, может быть, обратиться в правительство, и полный письменный отчет мы готовы представить, а также настоятельно прошу ознакомить с материалами "круглого стола".

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее нам надо определяться с этими поправками. Любовь Константиновна, пожалуйста, ваши комментарии.

Слиска Л. К. Андрей Викторович, вы, как всегда, очень убедительны в своих аргументах, комментариях. У нас есть инициатива Законодательного Собрания Челябинской области по данному закону, но там предлагают урегулировать немножко другие отношения. От правительства было получено обещание: на 1 июля мы соберем результаты, проведем анализ, статистику, а потом будем решать с законодательством. Вот давайте и поставим сегодня в календарь и в примерную программу, и к ноябрю мы вернемся к изменению либо к дополнению в тот закон, который сейчас обсуждаем. Это уже будет результативно.

Председательствующий. По данному вопросу нам надо определяться, потому что это будет поправка к нашему перечню и календарю. На ноябрь на текущий момент поставлена инициатива Законодательного Собрания Челябинской области по сходному вопросу, ну, скажем так, в отношении части этого вопроса. Фактически уже год, как действует закон. Другое дело, что, может быть, с 1 июля прошлого года по 1 января этого года небольшое количество автолюбителей застраховались, но тем не менее уже статистику можно получать. И наверное, предложение рассмотреть этот закон в ноябре и дать такое поручение комитету было бы правильным.

Решульский Сергей Николаевич, по ведению. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Я хочу просто напомнить коллегам, что у нас в первом чтении уже принят подобный закон, авторы — Райков, Гальченко и еще кто-то, не помню. Не понимаю, почему инициаторы молчат об этом. Я бы тогда предложил, чтобы инициатива челябинцев, Законодательного Собрания Челябинской области, и вот законопроект в первом чтении как-то вместе шли. В ноябре — значит, в ноябре. Кстати, на страницах 64 и 65 предлагаемого нам проекта календаря эти законы отмечены. Борис Вячеславович, давайте решим, что в ноябре эти два закона выносим, а вся статистика, я думаю, уже давно готова в правительстве и у страховщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Есть предложение дополнить нашу программу и календарь. Это будет страница 62, пункт 7... Нет, это страница 64, пункт 6, инициатива Законодательного Собрания Челябинской области, и пунктом 7 поставить тот закон, о котором мы сейчас говорили. В этот раз на страницу 64. Тот же срок — ноябрь, и соответственно поручение комитету. Ставится дополнение на голосование. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Далее — Гришуков Владимир Витальевич с вопросом. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

На первый вопрос ответ я уже получил. Единственное, для протокола, профильный комитет я бы просил посмотреть эту запись тогда в стенограмме.

Есть еще одно противоречие: момент поступления страховых взносов и момент выплаты взносов — они расходятся, и многие граждане, которые внесли взнос, не могут получить. Это тоже надо учесть при рассмотрении.

А второй вопрос у меня следующий. Может ли кто-то из докладчиков ответить, когда в повестке дня заседания Государственной Думы появятся законопроекты, связанные с внесением изменений и дополнений в избирательное законодательство, о чем мы слышали от президента, в отношении выборов в Государственную Думу и процедуры нового назначения губернаторов? И второй момент — о внесении дополнений, изменений в закон "О политических партиях". Вот кто-то может прояснить или нет?

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к полномочному представителю президента Косопкину Александру Сергеевичу. Вопрос по поводу сроков внесения президентом законов об изменениях в закон о выборах в Государственную Думу, в отношении выборов губернаторов и так далее. Вот эти инициативы когда можно ожидать у нас в Думе?

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Тема действительно очень актуальная, тема постоянно рассматривается, обсуждается в обществе, поэтому мы сами, понимая это, торопим внесение данных законопроектов. Я задаю эти вопросы руководству и получаю ответ примерно следующий: в ближайшее время. Я думаю, отдельные проекты законов будут внесены даже до конца сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, вопрос.

Иванов С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос следующий, вернее, даже два. Мы всё время поднимали вопрос об амнистии, и как-то до сих пор это не нашло отражения, и в программе это тоже незаметно. Уже и президента выбрали, а такого акта у нас нет.

И второй вопрос. Вы знаете, большая тема очень. Все телекомпании, большинство, отказывают в предоставлении эфирного времени для выступлений депутатов, ссылаясь на то, что в законе идет ссылка на пятый телевизионный канал и нет прямого указания, что это время должно даваться бесплатно. В период летних отпусков я и коллега Сироткин внесли законопро-

ект, который позволил бы это урегулировать. Может быть, мы в осеннюю сессию успеем его рассмотреть? Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Ваш законопроект в комитете. В принципе он в проекте примерной программы есть, просто надо будет определиться, если вас не устраивает тот срок, который они поставили, — вынести на более ранний, поработать с комитетом, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Любовь Константиновна, при громадном уважении к вам, ну не могу я проголосовать вот за это, за план этот. Не могу, потому что не сумел я прочитать за день, ознакомиться, получив за пять минут до начала заседания. Не могу, не смог и, в общем-то, не обязан был по Регламенту нашему. Поэтому у меня просто просьба к вам, не вопрос, а просьба: ну наведите порядок с этим. Вы считаете время с момента, когда вы подписали и отправили вот эти документы, а я считаю с момента, когда я их получил. Давайте наведем порядок, потому что это уже не в первый раз так.

Председательствующий. Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Я прошу прощения, я просто хочу, чтобы как-то корректно по этому поводу говорили. На нашем последнем заседании перед уходом на летние каникулы мы получили этот примерный план работы, нам его выдали два с половиной месяца назад.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос. Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В начале предыдущей сессии по моей инициативе Дума проголосовала ряд протокольных поручений относительно ратификации некоторых очень важных европейских конвенций, в том числе Европейской социальной хартии, конвенций о борьбе с коррупцией и о рекламе и так далее. Парадоксальные вещи! Во-первых, нет ответа по протокольным поручениям, в частности тем, о которых я сказал. И все-таки я хочу задать вопрос именно по разделу о международной деятельности (может быть, Любовь Константиновна ответит, может быть, профильный комитет, Комитет по международным делам): мы, вообще, собираемся рассматривать эти документы или нет? Они хорошо прописаны, они помогли бы становлению нашей правовой системы. Почему их нет в планах работы?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Я, единственное, хотела бы просто получить информацию от комитета. По мере готовности комитеты представляют документы на ратификацию. Вот по тем протокольным поручениям, по которым комитет не ответил, давайте разберемся, но в эту сессию мы будем с вами ратифицировать шестнадцать международных договоров. Для двадцати трех пленарных заседаний это, в общем-то, нормальная нагрузка. Пожалуйста, обоснуйте тогда, что конкретно вы предлагали для ратификации, и мы в порядке, который у нас определен Регламентом, через Совет Государственной Думы с комитетом вместе будем их вносить и рассматривать. Это не запрещается. Примерная программа не закрывается после сегодняшнего утверждения, точно так же, как и календарь.

Председательствующий. Пожалуйста, уточнение, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я просто хочу напомнить, что у нас есть закон "О международных договорах...", в соответствии с нашим собственным Регламентом и действующим законодательством иные субъекты права законодательной инициативы, за исключением правительства и президента, выносить на ратификацию соответствующие договоры не имеют права. Так что все эти вопросы не к международному комитету, не к отдельным депутатам, а именно к Правительству или к Президенту Российской Федерации. Поэтому мы в календарь просто не имеем права это вносить.

Слиска Л. К. Если они есть в плане работы комитета, их можно рассматривать, а если их нет, они не готовы, то тогда тут, конечно, просто не может быть и речи.

Председательствующий. Вопрос Решульского Сергея Николаевича. Пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня вопрос, наверное, к Павлу Владимировичу Крашенинникову, как к председателю комитета. В предложенном примерном перечне законодательных предложений в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации есть много ссылок на то, что будут внесены изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Я бы хотел уточнить, поскольку эта концепция, вернее, намерения высказаны, а самих законов еще нет, предусматривается ли изменение в ныне действующем Уголовно-процессуальном кодексе сроков создания судов присяжных заседателей? Напомню, что по действующему УПК 1 января 2007 года в Чеченской Республике мы завершаем создание этих судов. А если эти предложения не предусматривают изме-

нения сроков, тогда, Любовь Константиновна, подскажите мне, как включить в этот перечень предложение о том, чтобы суды присяжных заседателей во всех субъектах Федерации были созданы в этом году?

Председательствующий. В 2004 году?

Решульский С. Н. Да, чтобы с 1 января у нас вступила в действие статья 20 Конституции Российской Федерации о высшей мере наказания.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Действительно, у нас достаточно большое количество предложений по изменениям в Уголовно-процессуальный кодекс, но в основном они касаются статьи 100 УПК, где речь идет о сроке задержания подозреваемого без предъявления обвинения. Что же касается уже не Уголовно-процессуального кодекса, а закона о введении в действие Уголовно-процессуального кодекса, где как раз указаны вот эти этапы создания судов присяжных, то, когда вносились вот эти поправки, мы как раз исходили из финансово-экономического обоснования, которое нам представил Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Конечно, мы не можем вводить суд присяжных, если нет соответствующего здания, если суду присяжных просто негде работать. Поэтому, собственно говоря, вот такая этапность и была предусмотрена. Если мы, к примеру, скажем, что в 2004 году начнет работать суд присяжных — а это просто невозможно сделать, — то мы дискредитируем закон. Мне представляется, что вот та этапность, которая есть в законе о введении в действие УПК, должна сохраниться. Если у вас есть какие-то предложения, представляйте нам в виде законопроектов, мы будем рассматривать. Кстати, то же самое касается амнистии, о которой уже неоднократно здесь говорилось: вносите, мы будем рассматривать.

Председательствующий. Любви Константиновне включите, пожалуйста, микрофон.

Слиска Л. К. Сергей Николаевич, мы с вами можем, когда будем рассматривать бюджет на 2005 год (обсуждение бюджета на 2004 год уже прошло), просто, наверное, конкретно определить сумму, которая будет необходима для строительства помещения для суда присяжных в Чеченской Республике. Это последний субъект Российской Федерации, где такой суд, суд присяжных, пока не создан.

Председательствующий. Вопрос Жириновского Владимира Вольфовича, пожалуйста.

Жириновский В. В. В разделе Комитета по информационной политике в плане мероприятий по обеспечению безопасности почему-то нет ни одного проекта закона о введении цензуры

при освещении событий, связанных с терактами. Это самое главное. Ведь очень много происходит таких событий, и, например, США закрывают информацию, а у нас до сих пор она открытая. Товарищи журналисты знают, где что будет, и они уже почему-то всегда там стоят. Вот в данном случае Беслан: откуда там они взялись так быстро? Надо, чтобы это тоже было в плане работы комитета, тем более что депутаты просят часто какую-то поправку внести срочно или заставить исполнять закон о статусе депутата. Это должно рассматриваться в первую очередь, комитет не должен это откладывать на конец осенней сессии или на следующий год переносить. Председателя комитета здесь нет сейчас... Кстати, вот еще о том, что мы не приняли закон об императивном мандате. Видите — пустой зал, депутатов не интересует, что мы будем делать три месяца. Они отговорились по политическому вопросу, а... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Списка Л. К. Уважаемый Владимир Вольфович, мы уже много говорим о том, что Закон "О средствах массовой информации" давно нуждается в серьезной корректировке. У Комитета по информационной политике есть уже ряд предложений, которые поступили от депутатов, в том числе и в нашей рабочей группе, которая работала с 3 сентября, такие предложения обсуждались. Я думаю, что в самое ближайшее время они будут в качестве законодательных инициатив оформлены и внесены в порядке, предусмотренном Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Регламент не предполагает дальнейшего обсуждения. Ставится на голосование проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2004 года и проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 22 сентября по 1 октября. Уважаемые депутаты, прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 05 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, я хочу обратиться к избранным членам парламентской комиссии, я прошу их подняться в Ореховый зал буквально на десять минут.

Заседание окончено. Спасибо. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 сентября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занимать свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 16 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Начинаем нашу работу. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 сентября. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на возможные вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались десять депутатов. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в весеннюю сессию мы направляли обращение в правительство по поводу нашумевшего постановления. Помните, была статья "Дума определяет дозу"? Прошло два месяца, и до сих пор мы, к сожалению, не получили информации о его исполнении. До сих пор вот эти ставки, вернее, не ставки, а дозы наркотиков продолжают действовать, четыре наркотика названы не так, как они называются на самом деле, поэтому не подлежат применению. То есть как обстоит дело с этим поручением?

Председательствующий. Так, записал, спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я считаю, что Государственная Дума не может проходить мимо того беспрецедентного произвола, который произошел в Калмыкии, и избиение и разгон демонстрантов даже под предлогом борьбы с терроризмом недопустимы в нашей стране. Поэтому я предлагаю срочно запросить через Комитет по безопасности всю информацию о том, что произошло, и требовать привлечения виновных к ответственности, независимо — Президента Калмыкии или работников Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я сугубо технический вопрос хочу поставить — есть проблемы, связанные с распространением документов в Думе. Есть информация, что очень большое количество людей, занятых практической работой, сократили, и у сотрудников Аппарата Думы возникло громадное напряжение в начале сессии, и в результате мы получили документы, важнейшие документы, которые мы целый день рассматривали, 22-го числа рано утром, а не накануне. Мне кажется, что нужно в этом вопросе навести порядок. Я обращаюсь к уважаемому коллеге из "Единой России" господину Ковалёву: ну не сокращайте вы уж тех, кто нам дает возможность дышать, кушать и умываться!

Спасибо.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

В Свердловске произошло уникальное совершенно событие даже для нашего, так сказать, политического цирка: там состоялся митинг в защиту двух воров в законе — Каро и Трофы. Участники митинга — полторы тысячи человек — на улице говорили: мы поддерживаем наших воров, чужих воров нам не надо. И местный депутат Хабаров, выступая по телевидению, то же самое говорил: мы, так сказать, поддерживаем, и мы в Екатеринбурге знаем только двух воров — Каро и Трофу. То есть беспрецедентная совершенно история, и я попросил бы разобраться в ней наш Комитет по безопасности. Направляю им протокольное поручение. Такого еще никогда не было, воровской мир жил своей подпольной жизнью — сейчас участвуют депутаты в решении их вопросов и проводятся митинги по полторы тысячи человек. Вообще, где губернатор Россель?! Мне кажется, уже давно пора назначать губернаторов!

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У нас сегодня пятница, "час заявлений" предусмотрен. От имени фракции мы резервируем себе место для выступления члена фракции Макашова Альберта Михайловича.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Мы в среду рассматривали пакет законов о борьбе с терроризмом, и уже в четверг Комитет по информационной политике начинает отклонять поправки. Мне непонятно, какой был смысл заседания 22 сентября. От нас ждут принятия жестких законов, а тут самая мягкая поправка — по информации с места события, теракта, — и тут же уже комитет ее отклоняет. Это совершенно непонятно. Давайте подумаем, вообще, о составе этого комитета. Мы вообще предлагали полное умолчание, ведь теракты для этого и совершаются, чтобы о них говорили. Только для этого! И те, кто идет на теракты, знают, что они все погибнут. И мы им даем такой повод, так сказать: пожалуйста, мы будем о вас сообщать, показывать будем. Миллионы людей боятся! Останавливают самолеты, не хотят никуда летать, а мы с радостью сообщаем: вот там теракт, там теракт. Ну это же недопустимо! И потом, мои поправки были — даже не пригласили на обсуждение в комитете. Нарушение Регламента: не имеет права... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Так, пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На следующей неделе мы будем обсуждать проект закона о федеральном бюджете, и мне бы хотелось пригласить на это заседание министра природных ресурсов Трутнева, с тем чтобы он проинформировал депутатов, каким образом постановление правительства от 17 сентября о завершении реализации подпрограмм "Возрождение Волги", "Отходы", "Леса", "Регулирование качества окружающей природной среды", "Поддержка особо охраняемых природных территорий" повлияет на экологическую обстановку в стране. Дело в том, что данные экологические программы являются одним из основных инструментов реализации природоохранной политики и ликвидация данных программ, естественно, должна будет повлиять на экологическую обстановку в стране. Мне бы хотелось, чтобы министр природных ресурсов объяснил причины и последствия реализации данного постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дума начала процедуру рассмотрения федерального бюджета. В комплект материалов по федеральному бюджету всегда входил перечень объектов, финансирование которых обеспечивается из федерального бюджета. Правда, с прошлого года депутаты не утверждали этот перечень, но для сведения его получали. В этом году мы получили семь тысяч страниц документов, но перечня этих объектов нет, есть только федеральные целевые программы без перечней. Мой родной Краснодарский край интересуется, какие объекты из предложенного им списка попадут на финансирование. Естественно, та же проблема и у других депутатов. В связи с этим вношу предложение дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить у Минэкономразвития полный перечень объектов на территориях... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, Борис Григорьевич, спасибо.

Гребенюк Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Гребенюк В. Д., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот постоянно пресса подогревает... В среду после пленарки рассказывала, как мы красиво отдыхали, какие мы загоревшие и

возмужавшие. Я работаю в комитете по Регламенту и имею сегодня достаточно фактов, что не все депутаты в этом году даже получили путевки в санатории, хотя заявления подавали. Поэтому я сам себе прошу работу, Борис Вячеславович: дать протокольное поручение комитету по Регламенту разобраться с фактами неполучения путевок депутатами и проинформировать палату.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу включить в повестку дня вопрос о рассмотрении обращения Государственной Думы к Московской городской Думе. Там произошло недопустимое событие: Московская городская Дума приняла в первом чтении законопроект, увеличивающий процент прохождения для партий до десяти. Это повторяет историю двух российских ханств, в том числе и Калмыкии, где десятипроцентный барьер. К чему это сейчас приводит, мы видим. Я считаю, что это недопустимо, тем более что Москва — самый важный субъект Российской Федерации. Здесь находятся все иностранные представители, все иностранные СМИ, и такое как бы прищемление демократии недопустимо.

Обращение подготовлено, передано в Правовое управление. Сегодня уже можно его рассматривать.

Председательствующий. Хорошо.

Шеин Олег Васильевич не успел записаться. И потом Рыжков Владимир Александрович.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Есть предложение пригласить на "правительственный час" министра внутренних дел Нургалиева. Обоснование отдельно.

Председательствующий. И пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня просто что-то с записью не получилось...

Уважаемые коллеги, есть еще одна очень странная и темная история. Это история с бывшим подводником Александром Пуманэ, который — то ли террорист, то ли не террорист — после страшных избиений при очень странных обстоятельствах умер в больнице, теперь его не может опознать жена. Очень запутанная официальная информация об этом деле. Я думаю, что, Борис Вячеславович, в контексте того, о чем мы говорили два дня назад здесь — об общественном контроле, о парламент-

ском контроле за работой правоохранительных органов и спецслужб, — необходимо дать протокольное поручение Комитету по безопасности представить депутатам информацию об этом темном деле.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили. Начнем обсуждение затронутых вопросов. Первый вопрос — депутата Иванова Сергея Владимировича — касается того обращения к правительству, которое принимала Государственная Дума в связи с принятием решения по наркотикам, известного решения. Я хотел бы, чтобы прокомментировал Логинов Андрей Викторович. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, после целого ряда очень горячих обсуждений постановление Правительства Российской Федерации № 231, устанавливающее средние разовые дозы наркотических веществ, было отправлено на доработку, вернее, было дано поручение Минюсту, Госнарконтролю, МВД совместно с Генпрокуратурой и Верховным Судом обобщить имеющуюся информацию по фактам, которые были высказаны при критике данного постановления, и внести предложения в Правительство Российской Федерации. Этот процесс сейчас идет, продолжается, потому что вопросы достаточно сложные, позиции ведомств, министерств согласовываются, но с определенными сложностями. Я думаю, что в ближайшую неделю у нас будет определенный ответ по этому вопросу. Но в данный момент вопрос прорабатывается министерствами. Поручение Александром Дмитриевичем Жуковым было дано месяца полтора назад.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. То есть по срокам, мы так можем понимать, к следующей пятнице...

Логинов А. В. Нет, я думаю, что...

Председательствующий. Вы сказали — неделя.

Логинов А. В. Вопрос достаточно сложный, потому что действительно задача была — обобщить результаты. Сравниваются данные, которые приводят МВД, Минюст и Госнарконтроль.

Председательствующий. Хотелось бы все-таки определиться со сроком. После работы в регионах депутаты начинают работать здесь 11 октября, первое заседание — 13 октября.

Логинов А. В. К 11 октября мы представим более подробный отчет о состоянии работы над внесением изменений в постановление № 231.

Председательствующий. Хорошо, мы тогда его заслушаем.

По предложению Бабурина Сергея Николаевича есть необходимость выступить?

Пожалуйста, включите микрофон.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, что мы должны и столичным, и региональным чиновникам с первых дней объяснить, что под предлогом борьбы с терроризмом недопустимо бороться с политическими противниками и с оппозицией. То, что произошло в Элисте, то, что многие видели по телевидению, — это беспрецедентный акт разгрома митинга протеста против того, чтобы оставался на своем посту Президент Калмыкии. Я сейчас не хочу вдаваться в подробности, есть основания или нет оснований, но действия правоохранительных органов не могут не вызывать вопросов. Избиение демонстрантов — это есть избиение демонстрантов.

Поэтому я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить всю информацию об инциденте. В связи с чрезвычайностью этого инцидента срок исполнения протокольного поручения — до следующего заседания, чтобы в письменном виде 29-го числа мы эту информацию от Министерства внутренних дел имели и могли определиться: либо мы ставим вопрос об очередном акте недееспособности власти, либо виновны конкретные исполнители, которые превысили свои полномочия. Письменно протокольное поручение будет сейчас подготовлено.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников, пожалуйста.

Включите микрофон Павлу Владимировичу.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просто хочу сказать, что мы вчера как раз по этому поводу проводили совещание у председателя. И в общем-то, присутствовали председатели комитетов, которые как раз тем или иным образом отвечают за данный вопрос, в том числе председатель Комитета по безопасности, председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Мы как раз разбирали этот вопрос. Было дано поручение отправить запрос в Министерство внутренних дел, с тем чтобы они разъяснили, что вообще происходит в городе Элисте. И я могу сказать, что действительно МВД достаточно оперативно сработало и у нас есть уже соответствующая бумага, в которой все эти события достаточно подробно, вплоть до минут по каждому дню, расписаны. Ну давайте я просто некоторые из них назову. 20 сентября, когда начались эти все события, первоначально городские

власти Элисты не дали разрешение на проведение этого митинга. Но когда собралось где-то около восьмисот человек, — я подчеркиваю: около восьмисот человек, а не те цифры, которые называются иногда, — вот тогда было разрешено провести митинг на площади у гостиницы, которая так и называется "Элиста". В общем-то, мэр города Бурулов разрешил данный митинг, и всё прошло более-менее спокойно. На следующий день, когда уже было намного меньше граждан, которые собрались опять там же, их было около трехсот человек, получилось так, что сторонники Илюмжинова также собрались в другом месте, их было примерно такое же количество, может быть, чуть больше. И в общем-то, было налицо противостояние, которое могло вылиться в достаточно тяжкие последствия, могла пролиться кровь. Поэтому, безусловно, органы внутренних дел вмешались в данный конфликт и не допустили совершения каких-то массовых преступлений. Хочу сказать, что при этом в том числе представители органов внутренних дел пострадали, в частности было нанесено телесное повреждение командиру отделения Кировского РУВД города Волгограда, были другие стычки. Я хочу сказать, что массовых кровопролитий не было и вот эти две враждующие стороны, если так можно сказать, были разведены... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте минуту.

Крашенинников П. В. Также я бы хотел добавить, что 22 и 23 сентября никаких митингов, никаких шествий, никакого противостояния и никаких массовых акций в Элисте уже не было. Сейчас, по утверждению Министерства внутренних дел, в общем-то, обстановка там нормализована, всё достаточно спокойно.

Сергей Николаевич, если нужно, я вам передам копию.

Председательствующий. Сейчас, секундочку.

Бабурину включите микрофон, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Я хочу поблагодарить председателя комитета за оперативность, но я прошу всё же вот эту письменную информацию МВД распространить, чтобы каждый из депутатов мог ознакомиться действительно. И если у нас будут вопросы, мы тогда уже будем их решать.

Председательствующий. Хорошо, тогда принимаем решение о распространении этого документа.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я хочу обратить ваше внимание на то, что ситуацию в Калмыкии кто-то серьезно раскачивает, то есть кто-то хочет получить вторую Чечню там, а Сергей Николаевич, как всегда, не понимает эти вещи. Вы не понимаете сути

национальных вопросов, вы поддерживали чеченца Хасбулатова, пытались его протащить к власти в свое время...

Председательствующий. Алексей Валентинович, хорошо, спасибо, понятно, по ведению, понятно.

Бабури С. Н. Теперь я по ведению.

Председательствующий. Сергей Николаевич, достаточно, у нас не "круглый стол".

Следующее — заявление Павлова Николая Александровича. Ковалёв Олег Иванович принял к сведению. Я попрошу вас встретиться, пообщаться и выяснить претензии.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по безопасности о митинге в Екатеринбурге.

Включите, пожалуйста, микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Я хочу сказать, что Комитету по безопасности надо оперативно заняться этим вопросом, потому что мы еще раз убеждаемся, что пора назначать губернаторов. Где губернатор Россель, вообще, где он находится, когда у него устраивается митинг в поддержку воров в законе? Он жив или не жив, так сказать? Конечно же, президенту и нам тоже надо наконец этот закон принять и с 1 декабря, а может быть, с 1 ноября быстро очень назначать губернаторов, потому что по-другому нельзя. По всей стране будут демонстрации в поддержку воров, и мы будем в Думе вести дискуссии о том, какой вор лучше — Каро или Трофа...

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение и распространяйте в зале.

Заявление Сергея Николаевича Решульского о выступлении Макашова принято к сведению.

Жириновский Владимир Вольфович — протокольное... нет, не протокольное поручение, это заявление по поводу позиции комитета по средствам массовой информации — мы принимаем к сведению. Здесь присутствует Валерий Яковлевич Комиссаров, я тоже особо попрошу его принять к сведению это заявление.

Так, по предложению депутата Грешневикува о приглашении министра Трутнева. Он у нас был ранее приглашен на 29-е число, но в связи с тем, что этот день у нас запланирован для рассмотрения бюджета в первом чтении и на это заседание приглашен председатель правительства, министр Трутнев будет приглашен на другой день. Если вы считаете, что он должен высказать свою позицию именно к 29-му числу, то это можно оформить депутатским запросом, я его просто поддержу, и эта информация будет.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Грешневикуву.

Грешневиков А. Н. А можно попросить председателя правительства Фрадкова, так как он подписывал это правительственное решение о ликвидации экологических программ, прояснить ситуацию? Ведь средства-то всё равно не снимаются, средства запланированы. Мы вчера рассматривали на заседании Комитета по экологии данный вопрос, и нам доложили, что средства, которые были выделены на эти программы, запланированы, они остаются. Просто нам хотелось бы узнать, как будет реализовываться финансирование тех экологических программ, которые ликвидированы, и, если он уделит две-три минуты прояснению этого, я думаю, вопрос будет исчерпан.

Председательствующий. Анатолий Николаевич, ну, во-первых, можно задать такой вопрос председателю правительства после его выступления, но, я думаю, правильнее будет оформить депутатский запрос. Вы просто копию мне передайте, чтобы я проконтролировал и этот вопрос был заранее задан председателю правительства, тогда он прямо в докладе на него ответит. Договорились.

Предложение депутата Кибирева уже было озвучено, это протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам по перечню объектов, которые финансируются из федерального бюджета. Готовьте, распространяйте в зале, и мы по нему определимся.

Депутат Гребенюк по поводу путевок в санатории. Пожалуйста, оформляйте протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Понятно, что тут надо разобраться, если есть какие-либо проблемы.

Предложение депутата Островского по поводу обращения Государственной Думы к Московской городской Думе в связи с принятием в первом чтении законопроекта о повышении барьера на выборах в Московскую городскую Думу до 10 процентов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Островскому.
Островский А. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Еще один момент. Центральная избирательная комиссия рекомендует снижение барьера до 5 процентов по всей стране, в том числе и в федеральный законодательный орган. Даже мы в Государственной Думе избираемся меньшим процентом, и совершенно недопустимо повышение барьера до 10 процентов в важном субъекте Федерации, потому что тогда избиратели не смогут иметь полноценного представительства.

Председательствующий. Спасибо. Алексей Владимирович, я вас просил бы, чтобы этот документ прошел процедуру. Я не думаю, что срочность такова, что нам сегодня надо обсуждать этот вопрос. Вопрос действительно важный, и обсудить его можно, но, пожалуйста, — через Совет Государственной

Думы, и мы включим его в повестку дня на следующей неделе, тем более что никто не видел текста.

Предложение депутата Шеина: пригласить на "правительственный час" министра внутренних дел Нургалиева. Но у нас министр внутренних дел приглашен уже на 20 октября, другие дни у нас заняты. 20 октября — это нормальный, наверное, срок, когда мы сможем задать все накопившиеся вопросы.

Включите, пожалуйста, микрофон Шеину Олегу Васильевичу.

Шеин О. В. Спасибо большое. Я постараюсь уложиться в меньшее время, чем положено по регламенту.

20 октября — на самом деле приемлемый, хороший срок. Просто хотелось вернуться к ситуации по Элисте, потому что в Элисте был разогнан антитеррористический митинг, в ходе которого участники, в частности, ставили вопрос о контактах между Илюмжиновым и лидерами вооруженной оппозиции на Северном Кавказе. Для того чтобы разогнать митинг, были сняты части не только из Астрахани, Ростова, Волгограда, но, по имеющейся информации, в том числе из Северной Осетии. Был убит человек, фермер. Если для Крашенинникова это малая кровь, то я не представляю, что у нас вообще относится к категории большой крови. Более девяноста человек было ранено, более ста — задержано. И мне кажется, что в данном случае, наверное... Да, кстати говоря, в том числе были избиты и ребята из "Боевого братства" — это вот та организация, члены которой служили когда-то в Афганистане и Чечне, — которые тоже в этом митинге принимали участие. С них срывали ордена Мужества наши замечательные омоновцы.

Поэтому мне кажется, что в рамках "правительственного часа" и выступлений Нургалиева и Устинова очень уместно будет задать вопрос не только о том, почему у нас срываются антитеррористические действия против бандитов на Северном Кавказе, но и почему наше государство бандитскими методами подавляет антитеррористические митинги собственных граждан.

Председательствующий. Ну, оставляем 20 октября. Вы не настаиваете на каких-то других вариантах, да?

Рыжков Владимир Александрович. Протокольное поручение Комитету по безопасности. Включить микрофон, да?

Пожалуйста, включите микрофон Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я вынужден продолжить тему, которую только что поднял Олег Шеин. Дело в том, что у нас очень часто борьба с терроризмом подменяется ее имитацией и бандитизмом со стороны госорганов. Вот в истории, очень темной, с Александром Пума-

на каждый день появляются новые повороты. Сначала по "ОРТ" было объявлено, что пойман террорист в машине со взрывчаткой, потом объявили, что он скончался от сердечного приступа, потом выяснилось, что у него перелом основания черепа и тело было просто изуродовано, потом выяснилось, что вели допрос сто пятьдесят человек, потом выяснилось, что, возможно, его накачали наркотиками, теперь его не может опознать родная жена и так далее.

Я считаю, что, коль скоро мы заявили о том, что мы готовы и будем контролировать наши правоохранительные органы и спецслужбы, наш Комитет по безопасности должен взять это дело под контроль и проинформировать депутатов и общество, что там на самом деле происходит.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение и распространяйте в зале.

Катренко Владимир Семёнович, вопрос еще по порядку работы. Пожалуйста.

Катренко В. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, произошло досадное недоразумение, я не вижу в проекте нашей работы постановления, касающегося формирования комиссии по Северному Кавказу. Решения всех фракций и депутатских групп есть, практически комиссия сформирована, и я бы просил сегодня внести в повестку дня вопрос об этом.

Председательствующий. То есть нам необходимо проголосовать по составу комиссии. Мы проголосовали по факту создания комиссии, сегодня можно проголосовать по составу, то есть состав подготовлен. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по включению в порядок работы вопроса об утверждении состава комиссии по Северному Кавказу. Нет замечаний по такому предложению? Нет. Прошу тогда определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Я вижу, тут еще три депутата записались по ведению. Вам необходимо выступить сейчас? Хорошо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.
Жириновский В. В. Ну, мы обсудили повестку дня. Я не-множко по другому вопросу.

Председательствующий. Но нам надо проголосовать в целом. Ну, пожалуйста.

Жириновский В. В. Нет, именно до голосования в целом, а то потом будет неудобно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Просто нужно учесть, Борис Вячеславович, все-таки у нас Артур Николаевич достиг юбилейного возраста — семьдесят лет завтра ему — и уходит на пенсию, подал заявление об отставке со всех постов. Поэтому надо с ним попрощаться нам, видимо. Пускай он уезжает в Арктику, там проведет остаток дней. И может быть, в качестве компенсации за хороший труд надо дать ему комнатку в нашем доме приемов в Серебряном Бору, все-таки как бы последний герой, последний полярник. Поэтому давайте сегодня навсегда с ним попрощаемся, и пусть к вечеру уже сдаст ключи от своего кабинета.

Дорогой Артур Николаевич, прощайте, и навсегда!

Председательствующий. Я не понял вашего выступления, Владимир Вольфович, думаю, как и большинство депутатов.

Нам необходимо определиться по порядку работы в целом с учетом тех дополнений, которые были нами приняты. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к вопросу 2. Законопроект рассматривается в третьем чтении, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами сейчас рассматриваем законопроект, который, наверное,

имеет и очень важное политическое значение, и очень важное техническое значение. В первую очередь потому, что, на мой взгляд, и, к счастью, не только на мой, речь идет о сложнейшей технической работе по восстановлению исторической справедливости в отношении религиозных организаций. Ни для кого не секрет, что был в истории России период, когда исторически сложившееся право собственности церкви и религиозных организаций на землю было аннулировано и земли были обобществлены, так сказать, собственником стало государство.

Поскольку в мировой практике очень мало прецедентов восстановления после восьмидесяти лет, скажем так, иного права, чтобы избежать вопросов и разговоров о реституции, потому что это еще более сложный процесс, требующий не одного года работы, мы с интересом и с огромным вниманием отнеслись к внесенному законопроекту о передаче земель религиозным организациям бесплатно. Собственно говоря, комитет работал над этим законопроектом более года. Это как раз отражает, скажем, всю сложность технических деталей этого процесса, потому что к сегодняшнему дню собственно права на объекты культа и на земли под ними столь многообразны, что иногда нам казалось, что легче было бы решить этот вопрос индивидуально, по каждому из существующих объектов, нежели пытаться прописать это в нормах закона. Но тем не менее вот эта большая работа комитета, проводившаяся совместно и с правительством, и с религиозными конфессиями, и с администрацией президента, в основной своей части была закончена еще Думой прошлого созыва. Текст во втором чтении был принят Думой в ноябре прошлого года. Всем понятно, почему только год спустя подходим к третьему чтению без серьезного изменения текста второго чтения — потому что так сложен был процесс согласования.

Мы не смогли, откровенно говоря, решить все проблемы, потому что по каким-то очень сложным вопросам, например в случаях, когда земли другим законодательством изъяты из оборота, но на них находятся объекты культа, мы не смогли найти, скажем, буквально техническое решение при сегодняшнем законодательстве, мы считаем, что это задача следующего этапа. Для того чтобы не останавливать работу по остальной части объектов, мы посчитали необходимым представить вашему вниманию законопроект без этой нормы.

Данный законопроект пока касается только примерно 5–6 процентов существующих объектов культа. Дело в том, что пока еще только именно эти 5–6 процентов собственно как объекты, как здания и сооружения, находятся в собственности церкви. Поэтому сложность решения этой проблемы еще в том,

что в тех случаях, когда объекты не находятся в собственности церкви, но по определению своему являются объектами культа (так они строились), хотя сегодня используются в качестве складов, в качестве помещений для научно-исследовательских институтов и для других целей, это, наверное, работа другого порядка, и она, наверное, должна вестись. К счастью, с точки зрения отношения к концепции этого законопроекта, вне зависимости от фракционной принадлежности или политической ориентации, мы не слышали каких-либо серьезных оппонирований, или серьезных возражений, потому что все понимают, что это очень деликатный вопрос и есть необходимость такого ответственного решения его.

Поэтому вашему вниманию предлагается текст третьего чтения с одним маленьким дополнением. Имея поручение от фракции, строго в соответствии с Регламентом я просил бы на одно мгновение вернуться, проголосовать за возврат этого текста во второе чтение, для того чтобы — вот я уже говорил о норме, из-за которой возникает множество противоречий, по существу, о введении в оборот земель, другим законодательством изъятых из оборота, — исключить эту норму. В отношении этой нормы с нами согласились эксперты и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, и правительства. Поэтому, для того чтобы закон был еще чище, чтобы не создавать новых противоречий, новых суррогатов отношений, я просил бы от имени фракции вернуться во второе чтение. Поправка роздана в зале, находится у вас. По этой поправке есть решение комитета, хотя, к сожалению, мы не успели его раздать в зале по той причине, что заседание комитета закончилось вчера в 18 часов, но каждый может уже сейчас, прямо с утра посмотреть его в нашей системе обеспечения законодательной работы, оно уже есть там в электронном виде с девяти утра. Поэтому, Борис Вячеславович, я просил бы поставить на голосование вопрос о возврате во второе чтение этого законопроекта и рассмотреть поправку, которая рекомендована комитетом, хотя и подписана мной лично.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Уважаемые депутаты, тут действительно внесена одна поправка, и поэтому процедура требует возврата законопроекта во второе чтение, рассмотрения этой поправки, принятия во втором, а потом принятия в третьем чтении. Это необходимая процедура. Все постановления вам розданы. Сейчас нам необходимо определиться голосованием по постановлению о возврате проекта федерального закона к процедуре второго чтения. В такой редакции и ставится на голосование данное пред-

ложение. Прошу депутатов определиться. Кто за возврат к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Нам необходимо рассмотреть поправку. Есть ли необходимость, Виктор Семёнович, дополнительно вам ее обосновать?

Плескачевский В. С. Я уже по ее существу сказал.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Пожалуйста, есть другие мнения. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня действительно вопрос к докладчику. Хотя он и назвал эту тему какой-то очень деликатной, никакой деликатности я здесь не вижу, я вижу только заигрывание в нынешний период в связи с так называемой религиозной темой, которая касается, в общем-то, мировоззрения и, наверное, моральных или каких-то других аспектов нашей жизни. Я вижу за этим законом просто попытку в очередной раз использовать эту модную сегодня тему и создать у нас каких-то латифундистов под религиозной маркой. Поэтому у меня вопрос к Виктору Семёновичу. Вы все-таки нам внятно и доходчиво поясните суть вашей поправки. Почему мы сегодня определяем эти религиозные организации и благотворительные учреждения в высшую какую-то касту и безвозмездно передаем им землю? Почему мы это не делаем в отношении фермеров? Почему мы это не делаем в отношении сельхозпроизводителей, инвалидов, вот мне подсказывают, и так далее?

Плескачевский В. С. Спасибо за вопрос. Уважаемый Сергей Николаевич, дело в том, что суть поправки несколько иная. Это связано с возникновением спорных ситуаций. Скажем, здание находится в собственности церкви или религиозной организации или не в собственности (90 процентов таких зданий), но и в том и в другом случае объект находится на земле, другим законодательством выведенной из оборота, например центр города, памятник иного назначения. И возникает спорная ситуация, что этой нормой, по существу, мы нечаянно вводим земли в оборот. Мы посчитали, что, даже решая такую важную проблему, мы не можем делать это исключение, потому что нет точной юридической техники. Боясь, что под это подпадут

объекты другого назначения, не имеющие точного определения, как религиозные организации или объекты культа, мы посчитали, что на этом этапе эту неопределенность в законодательстве, в праве, чтобы уменьшить коррупциогенность закона, необходимо исключить.

В той части, в которой вы задали вопрос, — это основное тело закона, где речь идет о безвозмездной передаче земли, находящейся под церковью, иной раз не только церковью, а и зданием религиозного назначения, но только в тех случаях, когда это здание находится в собственности церкви. Это сегодня примерно 4–5 процентов от общего объема зданий религиозных организаций. Процесс передачи им в собственность этих самых объектов имеет, наверное, какое-то другое значение, другую политическую подоплеку и требует особого внимания. Но этот закон позволяет... В случае если какая-то церковь, которая сегодня используется, допустим, под каток, под бассейн или под склад (таких прецедентов, вы знаете, огромное количество), восстанавливается как объект культа, становится собственностью религиозной организации, восстанавливается ее назначение основное, тогда вступает в силу этот закон: у них возникает право бесплатного получения этой земли.

В данном случае вы сказали про организации инвалидов. У нас есть еще и организации академий наук, государственные. Поскольку Земельный кодекс вводил общие нормы, то сейчас, как исповедуясь, скажу о принципе детализации Земельного кодекса: мы должны из общих норм, действующих для всех хозяйствующих субъектов, в каких-то случаях сделать исключение. Могу доложить вам в части, касающейся организаций инвалидов: они никак не могут согласиться с нами, с позицией комитета, с позицией экспертов правительства и администрации президента, что не может быть передана в бесплатное пользование земля под предприятием организации инвалидов. Подавляющее большинство зданий такого назначения находится в центре городов, например Москвы, и мы с вами прекрасно понимаем (там сегодня производят кнопки или рукавицы, работают инвалиды), что если бесплатно передать им сегодня землю, то есть если она становится полноценной собственностью, то, что-то мне подсказывает, через полгода там не будет никаких инвалидов. В лучшем случае им найдут место где-нибудь на окраине города, а этот объект, имеющий полноценную стоимость, будет продан для других назначений.

Поэтому мы сейчас деликатно для церквей связываем права, возникающие на объект, с целевым назначением объекта. Собственно, то же самое мы предлагаем сегодня и для организаций инвалидов: пока там организация инвалидов — пожалуйста,

в бессрочное пользование, как только меняется назначение — будьте любезны выкупить на общих основаниях, как хозяйствующая организация. В вашем вопросе было два подвопроса, и я постарался ответить на оба, надеюсь, мне это удалось.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, пожалуйста. Кулик Геннадий Васильевич поднял руку. Потом Кузнецов Виктор Егорович.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я просил бы вас поддержать эту поправку. Мы приняли во втором чтении этот законопроект, проголосовали за четыреста тридцать четыре депутата. Вносится одна поправка. Пока остается нерешенной тема, когда культурные организации — а это касается абсолютно всех религий — расположены на землях, которые отнесены к особому режиму оборота, ну, например, расположен какой-то объект в заповеднике. Предстоит нам этот вопрос рассмотреть и решить, оговорить, когда мы будем вносить очередные поправки — они уже готовы — в закон "Об обороте земель...", каким образом там будет регулироваться в данном случае право собственности и вообще порядок закрепления земель. Убедительно прошу вас проголосовать поправку и принять закон в целом.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос по предложенному тексту. Получается примерно такая вещь: мы сегодня в Думе пытаемся решить, может быть, миллионы противоречивых вопросов для всей территории страны. Мы говорим, что вот бесплатно, и всё. Ни кем, ни как, ни что, а просто уже определили — бесплатно! А ситуации могут быть действительно совершенно разные в разных территориях. Я представляю, что это должны делать соответствующие органы и всякий раз вот эти проблемы собственности придется, что называется, разрешать конкретно между теми или другими заинтересованными сторонами. Мы сегодня создали вот этим законопроектом ситуацию, когда возможно только однозначное решение. Полагаю, это неправильно. Есть органы местного самоуправления, есть органы государственной власти субъектов, которым принадлежит та или иная земля сегодня, и они должны сами решать эти вопросы. Мы им скажем... *(Микрофон отключен.)*

Плескачевский В. С. Уважаемый Виктор Егорович, дело в том, что земельное законодательство очень сложное в России, потому что сегодня существует двести четырнадцать различно-

го рода законодательных актов, в которых разбросаны нормы о земле. Но Земельный кодекс постарался ввести разделение компетенции. Что является прерогативой местных органов власти, что является вопросом федерального значения — пока это разделено Земельным кодексом. В частности, этот вопрос — предоставление земель и взаимоотношения с церковью — относится к компетенции Федерации.

По поводу бесплатной передачи. Еще раз подчеркиваю, уважаемые коллеги: из общего количества объектов культа это касается примерно 5 процентов, которые на сегодняшний день уже переданы в собственность.

Земельный кодекс провозгласил очень важное — ликвидацию суррогатов различных отношений, и в данном случае я считаю, что мы ликвидируем, например, вот эти различия, касающиеся права пользования землей объектов, находящихся на земельном участке. Мы восстанавливаем естественное право единого, цельного объекта. Это происходит в различных отраслях права, и в отношениях с религиозными организациями мы постарались сделать так же. Поэтому я считаю — и не только я, так говорит закон, — что Земельный кодекс, разделив компетенцию, сегодня определил это как полномочие Федерации.

Кроме того, мы настояли на том, чтобы в закон о религиозных организациях были внесены определенные уточнения, потому что сегодня для имущественных отношений понятие религиозных организаций, понятие благотворительных организаций при религиозных нас устраивают не полностью. Сейчас рабочая группа занимается этим вопросом, и всем желающим можно принять участие в уточнении этих параметров, этих деталей.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Виктор Семёнович, вы всё время говорите про 5–6 процентов. Но почему надо обязательно эти 5–6 процентов выделять церкви? Она уже ввозила табак и алкоголь в свое время через патриархию — закончилось это конкретным криминалом, и только, так сказать, высокое положение некоторых людей спасло, вообще, от серьезного разбирательства по этому вопросу. Любой бесплатный ресурс, данный кому-то на каком-то основании, превращается в злоупотребление. С этим же боролись: с этими ЗАТО, с этими фондами спорта, с патриархией, с ввозом водки — и опять, и опять туда же! Ну что такое! Теперь под видом церкви, теперь давайте еще кто-то... То ветераны, то кто-то другой. Ну, это странная история. Мы военным предприятиям не даем бесплатно землю, серьезным, от которых мы ждем ракет и самолетов. Не дадим им никогда, хотя, может быть, им стоит дать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно. Это позиция была высказана, Виктор Семёнович. Это не вопрос, Виктор Семёнович, это была позиция высказана.

Высказан ряд позиций по поправке. По Регламенту мы, вообще-то, должны выслушать позицию за и позицию против. Мы выслушали несколько выступлений, теперь необходимо приступить к голосованию. Виктор Семёнович хочет тем не менее ответить. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемый Алексей Валентинович, вопрос поставлен очень точно, хотя у меня такое ощущение, что с самой проблематикой вы знакомы недостаточно детально. Именно этим обусловлена такая долгая работа по поиску более точных формулировок, потому что мы выделили только объекты, которые занимаются отправлением культа. У религиозных организаций есть еще огромное количество коммерческих предприятий, которые производят, возможно, свечки и так далее, и так далее, у них есть благотворительные организации, которые не имеют точного определения. Поэтому еще раз подчеркиваю: речь идет только о храмах. Мы не взяли на себя смелость решать вопрос, надо или не надо это определять по остальным храмам, это решает другое законодательство, но в той части, в которой это касается только объектов отправления культа, мы посчитали возможным, отделив остальные учреждения и остальные организации, учрежденные церковью, предоставить такое право бесплатной собственности, но только для них. Это фактически для того, чтобы нам с вами избежать разговоров, я подчеркиваю, не стыдясь этого слова, о реституции, которые постоянно муссируются в обществе.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по поправке. Она единственная. Ставится на голосование эта единственная поправка. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Нам теперь необходимо с учетом принятой поправки принять законопроект во втором чтении. Уважаемые депутаты, ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принимается.

Виктор Семёнович, теперь вы присаживайтесь, потому что мы голосование объявим после рассмотрения следующего вопроса.

Вопрос 3. Отклоненный федеральный закон "О творческих работниках литературы и искусства и об их творческих союзах". Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Владимировича Житинкина. Пожалуйста.

Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О творческих работниках литературы и искусства и об их творческих союзах" № 98092301-2 (далее именуется "федеральный закон") принят Государственной Думой 1 декабря 1999 года, одобрен Советом Федерации 23 декабря 1999 года и отклонен Президентом Российской Федерации 3 января 2000 года. До декабря 2003 года действовала созданная постановлением Государственной Думы от 25 февраля 2000 года специальная комиссия, которая не пришла к компромиссному варианту федерального закона. Рассмотрев повторно указанный федеральный закон, комитет отмечает, что в предложенном виде правовое регулирование федерального закона направлено на определенную часть творческих работников и оставляет за рамками закона отношения, связанные с трудом работников творческого труда и многих других категорий: ученых, изобретателей и других.

Статьи 2, 16 и 23 закона входят в противоречие со статьей 121, пункт 2, Гражданского кодекса Российской Федерации и со статьей 13 Федерального закона "Об общественных объединениях", согласно которым союзы и ассоциации создаются юридическими, а не физическими лицами и творческими работниками.

Комитет согласен с замечаниями Президента Российской Федерации, в которых обращается внимание на несоответствие федерального закона ряду законодательных актов Российской Федерации, в том числе законодательству Российской

Федерации об авторском праве и смежных правах, налоговому законодательству, статье 62 Конституции Российской Федерации, статьям 110, 112, 114 Конституции Российской Федерации, закрепившим права органов государственной власти субъектов Федерации, статьям 12, 73, 130 и 132 Конституции Российской Федерации, устанавливающим компетенцию органов местного самоуправления, Федеральному конституционному закону "О Правительстве Российской Федерации", а также целому ряду других законодательных актов Российской Федерации. Комитет обращает внимание, что предлагаемые статьей 14 особенности налогообложения творческих работников противоречат требованиям действующего законодательства о налогообложении, согласно которому налоги, налоговые льготы устанавливаются только законодательными актами Российской Федерации по налогообложению.

Ряд положений и норм, по мнению комитета, не являются предметом регулирования данного федерального закона. В их числе вопросы трудового стажа и определения норм пенсионного обеспечения творческих работников, предлагаемые статьей 8; вопросы, касающиеся интеллектуальной собственности и использования результатов интеллектуальной деятельности, являющиеся предметом регулирования гражданского законодательства Российской Федерации; вопросы приватизации, затрагиваемые статьей 12 закона, регулируемые законодательством о приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации, а также ряд других норм.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью второй, пункт "б", статьи 134 Регламента Государственной Думы комитет предлагает Государственной Думе снять с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой Федеральный закон "О творческих работниках литературы и искусства и об их творческих союзах".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, депутату Грешневику включите микрофон.

Грешневиков А. Н. На прошлом заседании, в среду, мы уже сняли аналогичный закон о творческих работниках и их союзах и сегодня снимаем второй. В нынешнее время, когда живуча только эстрада, живуче только то искусство, которое пропагандирует насилие, убийство, и уровень культуры ясен: ты беременна — это временно, вот те художники, скульпторы, кинорежиссеры, писатели, которые отражают истинные, традиционные ценности, влачат жалкое существование. Если мы

снимем этот законопроект, то каким же образом мы сегодня позволим писателям, художникам, скульпторам заниматься тем, чем им положено заниматься, то есть отстаивать те истинные ценности, которые всегда в обществе поддерживались и возвращались?

Житинкин С. В. Спасибо, Анатолий Николаевич. Но, во-первых, мы на прошлом заседании не отклоняли закон, мы не дошли, это как раз вот этот закон и есть. Тема актуальна, но речь идет о конкретном, данном законе, который как раз и не регулирует эти отношения. Специальная комиссия была создана и не пришла к компромиссному мнению. Доработать закон невозможно, президентом он отклонялся два раза, перспектив он не имеет. Мы приглашаем к сотрудничеству, пожалуйста, вносите новый законопроект, в комитете будем работать.

Председательствующий. Вопрос. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Сергей Владимирович, вы дали очень большой перечень недостатков закона. У меня вопрос к комитету: почему об этих недостатках вы заговорили только после отклонения закона президентом? До этого Государственная Дума приняла, Совет Федерации принял. Мы что, настолько все непрофессиональны, что, пока президент не отклонит, не разберемся в законе? Может быть, президент не прав? А здесь, я считаю, действительно президент ошибся: необходимо нам специальное регулирование и защита творческих работников литературы и искусства. Почему вот так сложилось, что такие недостатки обнаруживаются только сегодня?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Житинкин С. В. Данный закон был принят Думой второго созыва. К сожалению, в нашем комитете накопилось столько законопроектов и законов, что мы вынуждены сейчас вновь их все прорабатывать и в связи с изменением законодательства Российской Федерации отклонять данные законы, как перспективные.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Наш комитет, Комитет по культуре, был соисполнителем по данному закону, поэтому, если вы позволите, мы скажем два слова в связи с этим. Этот закон мы готовили вместе с комитетом по делам общественных объединений на основании международных документов о положении творческих работников, в частности рекомендаций Генеральной конференции Организа-

ции Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, и других документов, в которых признается исключительная роль творческого работника в культурной деятельности. За прошедшие годы этот вопрос обсуждался на Гражданском форуме Российской Федерации, у Президента Российской Федерации, на съездах и заседаниях разного уровня. Вы совершенно правы, конечно, законодательство с тех пор очень резко изменилось. И мы внесли целый ряд поправок в Трудовой кодекс, в Налоговый кодекс, в пенсионные законы, в которых эти проблемы частично получили отражение, но многие проблемы на сегодняшний день остаются нерешенными. И главная проблема — это социальная незащищенность тех творческих работников, которые не работают в учреждениях культуры: они не имеют на сегодняшний день ни трудовой книжки, ни учета стажа, лишены социальной защиты, например медицинского обеспечения, и прочего. Вот эти главные вопросы, и в том числе вопрос статуса творческих объединений, творческих союзов, сегодня не определены. Поэтому Комитет по культуре решил продолжить работу по этой теме, чтобы творческие работники получили от парламента действенную поддержку в решении жизненно важных для них вопросов. И мы будем вносить проект нового закона.

Председательствующий. Спасибо.

Житинкин С. В. Мы с удовольствием выступим соисполнителями.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь. Закон выносится на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". Первым на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование Федеральный закон "О творческих работниках литературы и искусства и об их творческих союзах": снять с дальнейшего рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к большому блоку сегодняшнего порядка работы, блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова. Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, проект закона, который предлагается сегодня вашему вниманию, был внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Аслахановым. Проектом предлагается внести в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации изменение, которое в принципе изменило бы подход к решению судами вопроса о назначении уголовного наказания условно, в частности, автор предлагает указать в статье 73, что суд, решив вопрос о вынесении приговора, может назначить применение наказания условно только при осуждении человека за преступления небольшой и средней тяжести. На сегодняшний день Уголовный кодекс исходит из того, что такое наказание — отбывание наказания условно — может быть применено независимо от тяжести преступления. Автор обосновывает свое мнение главным образом двумя мотивами. Во-первых, тем, что создается некий диссонанс в связи с тем, что в кодексе говорится о возможности применения испытательного срока при условном осуждении только лишь не более чем на пять лет. Тогда, говорит автор, если наказание назначено пятнадцать лет, и даже условно, а испытательный срок только пять лет, статья 73 вроде бы обесмысливается. И второе, о чем говорит автор, — что нынешняя редакция статьи 73 создает возможность лазейки для нечистоплотных судей.

Мы рассматривали этот вопрос у себя на заседании комитета и пришли к выводу, что мотивировки недостаточно основательны для внесения такого серьезного изменения в Уголовный кодекс. Во-первых, что касается нечистоплотности судей или лазеек, то тогда надо говорить об этом применительно практически к любой статье Уголовного кодекса, где предусматривается возможность назначения наказания в определенных пределах, от и до, и значит, тогда мы должны сразу сами себе сказать: или мы доверяем судьям, или не доверяем. Так что такой эмоциональный мотив, по нашему мнению, не очень годится.

Ну и что касается якобы вхождения в коллизию двух этих норм — о том, что может быть условное наказание и при вынесении приговора об осуждении там на пятнадцать, на двадцать лет и испытательный срок не более чем на пять лет. По нашему мнению, это вовсе не противоречит одно другому, а сделано это на основании общих принципов гуманизма и принципов все-таки такого более открытого, что ли, уголовного законодательства, из которых мы с вами исходили, когда в прошлом созыве этот Уголовный кодекс принимали. И в связи с этим, по мнению комитета, законопроект принимать не следует. Мы приняли решение рекомендовать Думе отклонить законопроект и просим вас поддержать нас.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Какие будут вопросы к докладчику и будут ли? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

В противовес докладчику и официальной позиции комитета я полагаю, что этот законопроект нужно принимать. У всякого закона должны быть некоторые разумные грани, равно как должны быть разумные грани и у действий государственных органов, к которым относится суд. Вообще, если говорить о судьях, то у судей бывают два отрицательных качества, с которыми общество борется: одно отрицательное качество — это коррумпированность, а второе — это ангажированность. И зачастую, когда мы боремся с коррумпированностью, мы переносим акцент на то, чтобы судьи делались более ангажированными, то есть более зависящими от, скажем, исполнительной власти. В данном случае взятки просто переходят в другое место. И вот опасность этих условных сроков — там десять лет условно, а дальше, наверное, пойдет и пожизненное заключение условно — как раз и связывается с тем, что зачастую идет не только подкуп, а заказ сверху, что вот такого-то гражданина... ну, что свой, свой, социально близкий, и, значит, ему надо дать условный срок. Поэтому

отрицательное отношение общества, чьи интересы мы должны представлять, совершенно очевидно: когда мы видим срок десять лет условно, ну, это вызывает сомнения. Судья вправе давать реальные сроки, выходя за нижние пределы, у него есть право, есть много других возможностей.

Наконец, еще одна причина, по которой судьи дают условные сроки вот такие большие, состоит в том, что целый ряд положений Уголовного кодекса не действует. Есть целый ряд наказаний: ограничение свободы, привлечение к работам, по которым Дума постоянно продлевает сроки их приведения в действие и которые не исполняются, над этим тоже нужно работать.

Таким образом, я еще раз хочу сказать, что категорически против той позиции, которую занял комитет, и поддерживаю позицию Аслаханова, в прошлом моего товарища по работе в комитете по государственному строительству.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование постановление о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О внесении дополнения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации". Профильный комитет против. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	84 чел. 18,7 %
Проголосовало против	22 чел. 4,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	106 чел.
Не голосовало	344 чел. 76,4 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Проект внесен Волгоградской областной Думой, которая просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерию Васильевичу Гребенникову. Пожалуйста.

Гребенников В. В. Я, по сути, и докладчик и содокладчик, потому что, как вы видите, в порядке работы указано, что Волгоградская областная Дума просила рассмотреть вопрос без ее участия.

Рассматриваемым законопроектом предлагается новая редакция статьи 13 закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", предусматривающей бланки процессуальных документов в качестве приложений к Уголовно-процессуальному кодексу. Авторы проекта считают необходимым установить в этой статье примерный рекомендательный характер образцов бланков процессуальных документов, однако Федеральным законом от 4 июля 2003 года № 92-ФЗ правовой статус и перечень бланков процессуальных документов включены непосредственно в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, бланки же процессуальных документов как приложения к Уголовно-процессуальному кодексу — то, что действовало раньше, — утратили силу. Поэтому образцы бланков процессуальных документов досудебного и судебного производств предусмотрены на сегодняшний день статьями 476 и 477 Уголовно-процессуального кодекса, и поэтому, естественно, они имеют обязательное для правоприменителя значение. Если бы правовой статус этих бланков был сведен к рекомендательному характеру, как предлагают авторы проекта, то их издание должно было бы быть осуществлено, конечно, не в рамках этого кодекса как закона Российской Федерации, а в виде самостоятельного сборника, изданного как некое пособие, может быть, или Верховным Судом, или соответствующими правоохранительными органами.

Поэтому, по нашему мнению, такой подход представляется неправомерным с учетом того, что заложено в Уголовно-процессуальном кодексе, и мы приняли решение рекомендовать Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект. Просим нас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику? Нет.

Спасибо, Валерий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Ставится на голосование постановление о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Профильный комитет против. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении дополнений и изменений в пункт 3 статьи 26 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проектом закона предлагается увеличить срок перерегистрации религиозных организаций до 1 июля 2003 года, я подчеркиваю — 2003 года. Конечно же, сейчас это рассматривать, на мой взгляд, ну, не совсем правильно, тем не менее субъект права законодательной инициативы на сегодняшний день не является депутатом Государственной Думы, поэтому отозвать законопроект не может.

Возражение по существу. Дело в том, что у нас применительно к таким юридическим лицам, как религиозные организации, было два срока перерегистрации. Первый срок перерегистрации был введен законом "О свободе совести и о религиозных объединениях", который был принят еще в 97-м году, и там срок перерегистрации был установлен до 1 января 2001 года. Второй срок перерегистрации был установлен законом "О государственной регистрации юридических лиц", где, в частности, было указано, что перерегистрация соответствующих юридических лиц должна была закончиться 1 января 2004 года. И тот и другой закон указывают на сроки, которые давно истекли, они в связи с истечением закончились, поэтому продлевать то, что завершилось, нам представляется невозможным. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Какова срочность отмены, непринятия этого закона? У нас в Российской Федерации двадцать тысяч православных храмов, три тысячи протестантских, три тысячи мусульманских, у нас шестьдесят семь конфессий. Многие из этих храмов находятся в отдаленных местностях, не имея собственной юридической службы, а часто и не понимая необходимости регистрации государственной, они просто не придают этому

значения. И даже если мы на сегодняшний день имеем 10 процентов храмов, которые не имеют прав зарегистрированных юридических лиц, то есть ли необходимость им отказывать в дальнейшей пролонгации этого? Что для нас это меняет? Мы иногда проявляем мягкость по отношению к религиозным организациям, а иногда вот такую неоправданную жесткость. Я помню ваш спор с Зоркальцевым, когда здесь Зоркальцев вздымал руки, так сказать, к парламенту... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вопрос озвучен. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Да, этот спор уже идет достаточно давно, как я сказал, еще с конца 90-х годов. Вот давайте посчитаем, сколько времени прошло с 97-го года, и те конфессии, которые вы перечислили, все перерегистрировались, причем они это сделали в основном в 98-м году, почти все. Поэтому этот закон вообще их не касается.

Я считаю, что прошло много лет, — вот посчитайте сколько, — и на самом деле об этом и писалось в газетах, и говорилось по телевизору, особенно в 97-м, 98-м годах. Столько времени прошло, что, конечно, я думаю, все, кто действительно живой, я имею в виду те юридические лица, которые действительно существуют, давно прошли перерегистрацию. Плюс ко всему, я просто напоминаю, в этом законе предлагается продлить срок до 1 июля 2003 года, но это... я не знаю.

Председательствующий. Следующий вопрос. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Павел Владимирович, всё же уточните: есть статистика, сколько таких организаций оказалось вне поля действия? Логика ваша понятна, и сам закон как-то странно выглядит, но всё же: сколько организаций религиозных оказались незарегистрированными по разным причинам?

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Вы знаете, что у нас закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" делит конфессии на две части: это традиционные конфессии и другие. Другие конфессии — это те, которые возникли на территории Российской Федерации в последнее время. Что касается традиционных конфессий, то все они прошли перерегистрацию, я подчеркиваю, это было ими сделано сразу после принятия закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". И практически все они в 98-м году были перерегистрированы. Что касается других конфессий, то многие

из них вообще не имеют статуса юридического лица и, вы знаете, ко многим, ну, или, так скажем, к некоторым из этих конфессий есть претензии у некоторых граждан. Вы знаете про эти суды и так далее, они, в общем-то, известны и достаточно публичны. Вот по нетрадиционным конфессиям, особенно тем, которые не имеют статуса юридического лица, статистику просто невозможно получить, потому что у них нет даже первичной регистрации. Еще раз хочу сказать, что традиционные конфессии и те конфессии, которые имеют достаточно большое значение, ну, или, скажем так, значимые в Российской Федерации, все были перерегистрированы в конце XX века.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Павел Владимирович, каково мнение руководителей наших традиционных конфессий о данном проекте закона? Если они считают, так сказать, что не надо принимать его, то можно согласиться. Они тоньше знают ситуацию со своими храмами, со своей епархией.

Крашенинников П. В. Ну, вообще, мне казалось, что все должны соблюдать закон и раз в законе установлен срок, причем достаточно длительный, то все должны соблюдать его. Ну, еще раз о традиционных конфессиях. Могу сказать, просто я в курсе, что, например, Русская православная церковь разработала примерное положение о приходах и примерное положение о других организациях, которые имеют статус юридического лица. Вы знаете, что там тоже есть своего рода административные возможности. И конечно, это всё было приведено в соответствие с действующим законодательством. Причем это, еще раз хочу сказать, было сделано еще в конце 90-х годов. Другие традиционные конфессии, насколько я знаю, я встречался с руководителями, также проделали аналогичную работу. Поэтому я как раз не вижу каких-то вот таких глобальных причин, для чего нужно менять закон, причем устанавливая срок 1 июля 2003 года. Мне кажется, что мы сейчас просто должны принять вот такое решение и оно будет соответствовать действующему законодательству. И еще раз хочу сказать, что традиционные конфессии при этом не пострадают.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Борис Вячеславович, а я не слышу мнения комитета по общественным и религиозным организациям. Павел Владимирович говорит всё правильно по его профилю, но сам комитет-то... Мы пытаемся разобраться, а они молчат.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников сначала. Будьте добры, поясните.

Крашенинников П. В. Да, мы с профильным комитетом (профильный — имеется в виду не по законодательству, государственной регистрации юридических лиц, а тот комитет, который занимается общественными объединениями, религиозными) обсуждали этот вопрос. Они нас поддерживают. У нас есть также отзыв Правительства Российской Федерации, где содержится отрицательная оценка данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Кондратенко. Пожалуйста, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я неспроста задал вопрос: каково мнение традиционных конфессий? Уж не составляет труда запросить у одной, другой, третьей конфессии, каково их мнение. И я считал бы, надо отнестись очень внимательно к просьбам конфессий, если они есть. Павел Владимирович крутился, крутился, а мнение так и не высказал. Ваше мнение — это важно, Павел Владимирович, но все-таки я хочу знать мнение прежде всего конфессий. Православная, мусульманская, на востоке у нас буддистская религия — пусть скажут свое мнение. Тогда я буду соответственно голосовать. Если они просят принять, я буду за, если они просят не принимать, я буду против. Я бы вот так поступил. Надо уважительно относиться. Мы столько говорим, что когда-то неуважительно относились, а сегодня даже не запросили официально их мнение!

Спасибо.

Председательствующий. Кто еще хочет выступить? Нет больше желающих. В ответах докладчика на вопросы, по моему, все позиции были освещены, тем более что законом предлагается продлить срок до 2003 года. Уважаемые депутаты, я хотел бы обратиться к полномочному представителю правительства: есть ли необходимость прокомментировать? Пожалуйста.

Логин А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы добавить данные, которые запрашивали у Павла Владимировича. Действительно, законопроект был внесен в 2003 году и предлагал продлить срок представления сведений до 1 июля 2003 года, поэтому соответственно и в письме, которое мы направляли Виктору Ильичу Зоркальцеву, в комитет, и в нашем официальном отзыве содержались данные на начало марта 2003 года. Как вы понимаете, ситуация уже урегулирована. Так вот, на начало марта 2003 года сведения в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном статьей 26 Федерального закона "О государственной реги-

страции юридических лиц", представили более 60 процентов от общего количества религиозных организаций, зарегистрированных Минюстом. Учитывая задержку, с которой данные с мест поступают сначала в органы регионального, а затем федерального уровня, указанная статистика должна отличаться от реального положения вещей в сторону нарастания. Проведенный в Аппарате Правительства Российской Федерации анализ информации по данному вопросу, поступившей из органов исполнительной власти более пятидесяти субъектов Российской Федерации, показал, что сведения представили 80 процентов всех религиозных организаций, таким образом, подавляющее большинство религиозных организаций это мероприятие осуществили. Что касается традиционных религий, среди которых Николай Игнатович забыл назвать иудаизм — он также относится к числу традиционных для России религий, — то такие религиозные организации эту процедуру прошли централизованно, и как раз в совокупности все организации, которые прошли регистрацию в полном соответствии с требованиями Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц" и Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", и составляют 80 процентов. Вот почему мы считаем нецелесообразным принятие данного законопроекта и предлагаем снять его с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Нам нужно определиться голосованием по данному проекту федерального закона. Кто за принятие проекта федерального закона в первом чтении? Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 64 чел. 14,2 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 12 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц". Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области члена Совета Федерации Геннадия Александровича Горбунова.

Включите, пожалуйста, микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я просто хочу зафиксировать для протокола, что докладчика нет, чтобы мы в следующий раз уже принимали решение в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Я еще раз спрашиваю: Геннадия Александровича Горбунова нет? Значит, для протокола фиксируем отсутствие докладчика по пункту 7.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валентины Николаевны Пивненко. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" внесен в связи с тем, что практика применения действующего законодательства вызывает не просто сомнения, но и проблемы, которые хотелось бы решить. На сегодня действующая редакция статей 194, 198, 199 предусматривает уголовную ответственность за уклонение юридических и физических лиц от уплаты таможенных платежей за действия, связанные, подчеркиваю, только с перемещением груза через границу и оформлением документов таможенными органами, а также налогов, опять-таки подчеркиваю, только в случаях непредставления документов о доходах или подлога этих документов. При этом, как показывает практика, основными способами уклонения от уплаты налогов являются именно фактическая неуплата уже начисленных налоговых и таможенных платежей, в том числе путем сокрытия имущества от описи и ареста, непредставление сведений о местонахождении имущества, в том числе неотражение данных об имуществе в бухгалтерских документах организации, неправильное указание места его нахождения, фиктивная передача объектов собственности в аренду, хозяйственное ведение, сокрытие имущества у третьих лиц, переоформление имущества на третьих лиц и другие. Несмотря на очевидность причинения названными действиями существенного вреда бюджетно-финансовым интересам государства и функционированию его налоговой системы, данное нарушение не является уголовно преследуемым деянием. Предлагаемые изменения в статьи 194, 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливают уголовную ответственность за уклонение от уплаты начисленных налоговых и таможенных

платежей путем сокрытия или непредставления сведений о местонахождении подлежащего описи и аресту имущества, а также иное воспрепятствование принудительному взысканию указанных платежей.

По статье 312 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривается уголовная ответственность за незаконные действия лица в отношении вверенного ему имущества, подвергнутого описи, аресту или конфискации. Опять-таки, как показывает практика исполнительного производства, лица, которым вверено имущество, не совершая действий, предусмотренных статьей 312, иными способами уклоняются от его изъятия судебными приставами. В связи с этим предлагается внести в статью 312 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнительные квалифицирующие признаки незаконных действий лица в отношении вверенного ему имущества.

Действующая статья 315 Уголовного кодекса предусматривает уголовную ответственность за злостное неисполнение или воспрепятствование исполнению судебного решения только для представителей юридических лиц. Вместе с тем практика исполнительного производства показывает, что такие действия совершаются и большим числом должников — физических лиц. В связи с этим предлагается установить уголовную ответственность за данный вид преступления для физических лиц, а также дополнить статью квалифицирующим признаком способов злостного неисполнения судебных актов.

Уважаемые депутаты, еще раз подчеркиваю, что внесенная законодательная инициатива связана с практикой применения Уголовного кодекса Российской Федерации. Финансовых средств при принятии этого закона не потребуется. К сожалению, заключения на данный законопроект отрицательные. Какое бы решение, уважаемые депутаты, сегодня ни приняла Государственная Дума (я так полагаю, что будет принято отрицательное решение), проблема практики применения Уголовного кодекса в той части, которую я озвучила, имеется и всё равно нам придется с учетом, извините за тавтологию, правоприменительной практики, с учетом конкретных, реальных предложений, которые поступают от правоохранительных органов, от налоговых, таможенных, возвращаться к этой проблеме и ее решать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергею Александровичу Капкову.

Капков С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Валентина Николаевна Пивненко внесла проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" об установлении уголовной ответственности за уклонение от уплаты начисленных налоговых и таможенных платежей.

Рассматриваемый нами проект федерального закона направлен на установление уголовной ответственности за уклонение от уплаты начисленных налоговых и таможенных платежей и предусматривает новое определение составов преступлений, связанных с уклонением от уплаты этих платежей. Законопроект предлагает внести изменения в статьи 194, 198, 199, 312 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что соединение в диспозиции статей 194, 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации двух разных по характеру деяний, а именно уклонения от уплаты начисленных таможенных платежей и налогов и неисполнения закона посредством сокрытия имущества, противоречит самой юридической технике, поскольку у этих преступлений разные объекты: в одном случае это касается отношений в сфере экономической деятельности, в другом — в сфере правосудия. Кроме того, предлагаемое законопроектом установление уголовной ответственности за уклонение от уплаты начисленных налогов и таможенных платежей охватывается диспозицией первых частей уже действующих статей — 194, 198 и 199-й — Уголовного кодекса Российской Федерации. Например, согласно диспозиции части первой статьи 194 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве уголовно наказуемого деяния признается уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, совершенное в крупном размере. Очевидно, что действующая редакция статей 194, 198 и 199 Уголовного кодекса имеет универсальный характер и не нуждается в перечислении всех способов совершения преступлений. В нынешнем виде статьи вполне охватывают все деяния, предусмотренные законопроектом, и обеспечивают возможность их правильной уголовно-правовой квалификации.

Предлагаемый законопроектом вариант примечания к статье 199 Уголовного кодекса Российской Федерации (подпункт 2 пункта 3 статьи 1 законопроекта) противоречит положению Федерального закона № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", в котором исчисление критериев крупного и особо круп-

ного размера предусматривается не в минимальных размерах оплаты труда, а в абсолютном денежном выражении.

Что же касается предлагаемых автором законопроекта изменений редакции статьи 312 и внесения дополнения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации, то эти предложения, с одной стороны, уже являются излишними, а, с другой стороны, также противоречат юридической технике. В частности, ответственность за воспрепятствование законным действиям судебных приставов уже предусматривается статьей 315 — Валентина Николаевна заострила на этом наше внимание, — поэтому ее дублирование в статье 312 Уголовного кодекса, на наш взгляд, является нецелесообразным.

Предложение о дополнении статьи 315 частью третьей, состоящей из примечания, не соответствует юридико-техническим требованиям, так как примечание к статье не может быть отнесено к части статьи Уголовного кодекса.

В заключение хотелось бы сказать, что Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам по данному проекту федерального закона тоже высказывает отрицательную точку зрения, также есть отрицательный отзыв правительства. В связи с вышеизложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект. Прошу поддержать позицию комитетов, двух комитетов Государственной Думы, и позицию правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Александрович, присаживайтесь.

Будут ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Александрович, хотелось бы услышать, если есть такая статистика в комитете, какой объем уклонения от налогов. В печати проходят цифры, что теневая экономика по-прежнему составляет где-то 35—40 процентов. Нас уверяли, что ряд налоговых послаблений приведет к выходу из тени. Я понимаю, что с точки зрения юридической логики в ваших доводах, наверное, есть резон, когда вы критикуете предлагаемый проект, но полезно было бы услышать, велик ли масштаб уклонения от налоговых платежей, ведь за этим стоит и проблема бюджета, и проблема устранения социальных бед и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Капкову Сергею Александровичу включите микрофон.

Капков С. А. На данный вопрос Валентину Степановичу, о статистике, ответить не могу, потому что лично не обладаю эти-

ми данными, но хотелось бы относительно сути ответить, что вопрос не в ужесточении законодательства, а в исполнении законодательства. Мы можем ужесточить закон еще более, но если его не будут исполнять и если соответствующие силовые структуры не будут работать, то это ничего не даст, на наш взгляд.

Председательствующий. Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна, вопрос.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Александрович, я хотела бы спросить. И в официальном отзыве правительства, и в заключении вашего комитета есть фраза, что это противоречит юридико-техническим требованиям. Я бы хотела поподробнее узнать, каким конкретно юридико-техническим требованиям это противоречит, ведь в том, что доложила Валентина Николаевна Пивненко, действительно видна серьезная проблема.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон депутату Капкову включите.

Капков С. А. Комитет признает, что проблема имеет место быть, но что касается юридико-технических требований, то дополнение статьи 315 частью третьей, состоящей из примечания, невозможно, это не может быть отнесено к части статьи Уголовного кодекса, то есть нарушены сами юридико-технические требования к Уголовному кодексу.

Председательствующий. Еще вопрос. Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. А если это сделать отдельной статьей Уголовного кодекса, тогда это не будет противоречить этим нормам?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Капков.

Капков С. А. Тогда это нужно в очередной раз обсуждать в комитете, выслушать позицию комитета, и тогда, я думаю, к некоему консенсусу мы можем прийти.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я тоже на несколько вопросов хотел бы обратить внимание. Я считаю, что доклады, конечно, всё расставили по местам, я просто хотел сказать, чтобы вы обратили внимание на то, как называется наш комитет. У нас не комитет по статистике. Я и относительно предыдущих законопроектов напомню, что мы смотрим содержание законопроекта, смотрим, вписывается ли он в систему, не нарушает ли он систему Уголовного кодекса и другого

законодательства, в том числе и международных актов. Обращаю на это ваше внимание.

Второе. Вы знаете, перед тем как налоговую полицию, ну, так скажем, реформировать, была опубликована достаточно любопытная статистика: вот по тем статьям, которые существуют в Уголовном кодексе по неуплате, по злоупотреблениям, связанным с неуплатой налогов, даже по тем нормам мы видели, во сколько раз больше было возбужденных уголовных дел, нежели тех дел, которые дошли до суда. Я уж не говорю о приговорах. Напрашивается вопрос: а не проблема ли здесь, связанная со злоупотреблением, с конкуренцией на рынке?

Сейчас мы предлагаем еще одно... Вот ту статью в законе, который был подписан 8 декабря прошлого года, мы немножко подправили. Сейчас предлагается якобы ужесточение, но на самом деле это приведет к новым злоупотреблениям, когда налоговые органы будут иметь повод возбуждать еще больше уголовных дел и еще больше как раз заниматься вот этой самой недобросовестной конкуренцией. Я думаю, что у нас достаточно есть необходимого инструментария и в налоговом законодательстве, и в законодательстве об административных правонарушениях, и в Уголовном кодексе есть соответствующая норма. Сейчас как-то раздвигать эти рамки нам представляется неправильным, не соответствующим действующему законодательству.

И я хочу подчеркнуть, что это позиция не только комитета, но и Правительства Российской Федерации и Администрации Президента Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли необходимость прокомментировать вопрос полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Мнение комитета — против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели вопросы, которые по регламенту у нас стояли до перерыва, следующий вопрос очень объемный, это пять альтернативных проектов. Я хотел бы предложить сейчас рассмотреть протокольные поручения, которых у нас набралось достаточно много, потому что мы на предыдущем заседании не сумели их рассмотреть. Я их напому.

Протокольное поручение депутата Ищенко Комитету по безопасности: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о возобновлении действия специальной разделительной зоны на административной границе Ставропольского края с Чеченской Республикой, запланированном комплексе мероприятий по ее эффективному функционированию, объеме финансирования для ее комплектации и содержания на 2005 год. Вот объем этого протокольного поручения. Есть ли замечания по нему? Нет замечаний. Поручаем.

Протокольное поручение депутата Островского Комитету по международным делам: проработать возможность проведения в России международной парламентской конференции со странами, в которых исповедуется ислам, подготовленную информацию передать депутатам Государственной Думы. Есть ли замечания или возражения по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Иванова Анатолия Семёновича Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в связи с применением смертной казни за терроризм. Просит дать информацию, где не созданы суды с участием присяжных заседателей, о сроках их создания и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Четвертое протокольное поручение, депутатов Иванова и Леонтьева: поручить Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить в Минфине информацию об общей сумме средств, собранных страховщиками по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и выплаченных ими страхователям, о среднем уровне рентабельности деятельности страховщиков по указанным договорам обязательного страхования, а также другую информацию, которая необходима будет для проведения анализа результатов реализации Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Поручаем.

Протокольное поручение депутата Бенедиктова Комитету по безопасности: изучить вопрос о том, как расследуется уголовное дело по коррупции в Государственной Думе. Уголовное дело было возбуждено по его заявлению отделом дознания ОВД Тверского района города Москвы в 2003 году по следующим признакам преступления: подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. Следствием установлено, что неустановленное лицо, воспользовавшись бланками депутата Государственной Думы Черепкова, составило от его имени подложные письма, содержащие просьбу оказать содействие обществу с ограниченной ответственностью "Арктур-Строй" в предоставлении права участия в реконструкции квартала 7 района "Очаково — Матвеевское" в городе Москве и так далее. Мнение комитета по Регламенту, что тут есть какие-то противоречия.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Данное протокольное поручение противоречит статье 60 нашего Регламента. Мы предлагаем депутату сделать депутатский запрос и потом проинформировать депутатов, если в этом будет необходимость.

Председательствующий. А куда депутатский запрос делать?

Асеев В. М. А вот туда, где расследуют уголовное дело.

Председательствующий. А, имеется в виду депутатский запрос в МВД.

Асеев В. М. Конечно, конечно. И они обязаны будут ему ответить.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Мы уже делали такие запросы — и депутатские, и от фракции делали такие запросы. Речь ведь идет, уважаемые коллеги, о том, что кто-то использует наше с вами право депутата, наши бланки, подделывает потом наши подписи и направляет от нашего имени. Ну отбросьте фамилию, не смотрите, что это Бенедиктов, завтра это будут Иванов, Петров, Сидоров и так далее. Все ответы мы получаем, это написано в протокольном поручении нашего коллеги Бенедиктова, но отписки одни идут. Мы просим, чтобы комитет детально разобрался. Это же нас с вами касается. Завтра за подписью Председателя Думы, не дай бог, что-то напишут или еще что-то такое. Кто-то же занимается этим. Мы просили бы поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием, потому что есть два мнения по этому поводу. Я ставлю на голосование протокольное поручение Комитету по безопасности по данному вопросу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 39 сек.)
 Проголосовало за 382 чел. 100,0 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 382 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: принято

Принимается.

Протокольное поручение депутата Сироткина: Комитету Госдумы по безопасности запросить разъяснение в Министерстве внутренних дел по поводу отсутствия изображения российского флага на государственных регистрационных номерах, устанавливаемых на автомобилях в шестнадцатом регионе — Республика Татарстан. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутатов Попова Сергея Алексеевича и Рыжкова Владимира Александровича: Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству проинформировать депутатов Госдумы о предлагаемых сроках вынесения на рассмотрение проекта закона "О поправке к статье 103 Конституции Российской Федерации (о парламентском контроле)". Есть замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Собко: Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству оперативно подготовить и вынести на рассмотрение палаты проект закона о порядке формирования, правах и полномочиях парламентской комиссии, формируемой для расследования обстоятельств и причин чрезвычайных ситуаций на территории Российской Федерации. Тоже есть замечания комитета по Регламенту, хотели бы их выслушать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М. Это поручение также противоречит статье 60 нашего Регламента. И каждый депутат в соответствии со своим статусом имеет право законодательной инициативы — подготовить любой закон, поэтому предлагается депутату Собко эту инициативу проявить.

Председательствующий. Понятно. То есть суть поручения в том, чтобы комитету подготовить и вынести на рассмотрение палаты проект закона. Ну, такого не было ни разу. Каждый депутат имеет право законодательной инициативы. Либо же тогда через Совет Государственной Думы, как мы вносили изменения в план законопроектной работы, то, что мы сделали по блоку законов о борьбе с терроризмом. Это два пути, которые по крайней мере мы уже опробовали на практике.

Пожалуйста, Собко Сергей Васильевич.

Микрофон включите.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Я категорически не согласен с мнением коллеги из комитета по Регламенту, потому что, к сожалению, часто в нашей жизни бывает, что сапоги начинает тачать пирожник, а соответственно пироги печь сапожник. Я промышленник, и я постоянно на заседаниях комитета и в Думе пытаюсь поднять вопрос о том, что в России нет промышленной политики. И я готов в этом направлении работать, но я не юрист, я не готов работать в тех областях, в которых я не профессионал. У нас комитеты созданы по профессиональному признаку, поэтому, я считаю, профессионалы должны это действительно подготовить, иначе... Я такую комиссию создам, что она не будет знать, что делать, поэтому я считаю, что именно профильные комитеты должны заниматься соответствующими вопросами.

Председательствующий. Сергей Васильевич, никто не возражает, что это вопрос именно этих комитетов, но по форме: мы протокольным поручением не обязываем комитеты разрабатывать законопроекты. Это инициатива, например, фракции, и данное предложение вносится на Совет Думы для внесения в качестве изменения в план законопроектной деятельности. То есть это не должно быть протокольное поручение, а это предлагается через Совет Государственной Думы как изменение в план законопроектной работы. Надо просто внести такое предложение на Совет Государственной Думы, и в соответствии с Регламентом мы рассмотрим и примем решение. То есть не протокольным поручением. Протокольное поручение подписывает председатель, а это решение должно быть принято Советом Государственной Думы для последующего принятия на пленарном заседании.

Еще раз Собко, пожалуйста, включите микрофон.

Собко С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я, конечно, это буду иметь в виду. Просто дело заключается в том, что у нас совершенно нет времени. Комиссия уже сформирована, она должна приступить к работе, а никаких законодательных документов, никаких полномочий, никаких прав у этой комиссии нет. Можно, конечно, идти по пути соблюдения Регламента, но тогда что будет делать сейчас комиссия? Мы через фракцию тогда постараемся провести все эти документы...

Председательствующий. Уважаемый Сергей Васильевич, время заканчивается. Необходимо голосовать? Нет. Значит, будем действовать по Регламенту.

И протокольное поручение депутата Кибирева: Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить у Минэкономразвития полный перечень объектов на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации, финансирование которых предусматривается из федерального бюджета на 2005 год. Есть замечания? Нет. Принимается.

Мы рассмотрели все оформленные протокольные поручения. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу пройти в зал и занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 12 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Следующий вопрос для рассмотрения — 9-й, здесь пять альтернативных законопроектов о внесении дополнений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". Так, законопроект под пунктом 9.1 Верховный Суд Российской Федерации доверил представлять депутату Государственной Думы Владимиру Николаевичу Плигину, то же самое по пункту 9.2. По пункту 9.3: Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. По пункту 9.4: Законодательное Собрание Нижегородской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. По пункту 9.5: Законодательное Собрание Красноярского края доверило представлять законопроект Владимиру Николаевичу Плигину. Поэтому у нас все законопроекты представляет председатель комитета Плигин Владимир Николаевич, только вот единственное — я его не вижу в зале. Значит, у нас есть возможность рассмотреть пока постановления.

Мы включили дополнительно проект постановления Государственной Думы "О персональном составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам Северного Кавказа". Проект постановления роздан в зале. Здесь семнадцать депутатов, в соответствии с

теми квотами, которые нами были утверждены в среду. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Тогда нам необходимо проголосовать по проекту постановления "О персональном составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам Северного Кавказа". Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Бурыкина Наталья Викторовна, по ведению. Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, большая просьба вопрос 25 рассмотреть пораньше, сейчас можно поставить. У меня просто конференция.

Председательствующий. 25-й, последний, да? Ну, сегодня, наверное, мы все вопросы пройдем. Вопрос 25, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 277 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", из календаря. Есть предложение сейчас его рассмотреть, он достаточно короткий. Нет возражений? Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной. Пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, суть законопроекта очень простая: приводится в соответствие с содержанием статьи название статьи 277. Слова "(фонд) организации" заменяются на слова "(фонд, имущество фонда)". Законопроект носит технический характер. Комитетом был внесен достаточно давно, комитетом рекомендовано принять его в первом чтении. Просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, какие будут вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, Наталья Викторовна.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Есть ли необходимость взять слово полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование законопроект в первом чтении. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Наталья Викторовна, предложение ваше.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошел лингвистическую и юридико-техническую правку. Замечаний у Правового управления нет. Комитет принял решение поддержать его в целом. Просьба принять его в целом.

Председательствующий. Выносится предложение о принятии закона в целом. Есть ли замечания по этому проекту постановления? Нет замечаний. Желающих выступить нет. Ставится на голосование в режиме "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменения в статью 277 части второй Налогового кодекса Российской Федерации": принять в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Без карточки — депутат Гончар, за. Для стенограммы.

Уважаемые депутаты, приступаем к рассмотрению 9-го вопроса, он состоит из пяти альтернативных проектов о внесении дополнений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего прошу извинения за опоздание.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются несколько законопроектов, которые касаются порядка замещения временно отсутствующего мирового судьи. Данные законопроекты были внесены в Государственную Думу в 2001—2002 годах, но они длительный период времени не рассматривались. В 2004 году после дополнительного анализа, поняв, что данная проблема затрагивает сотни тысяч граждан, мы

создали рабочую группу в Государственной Думе. Она вычленила из законопроектов те идеи, которые имелись, и в дальнейшем сформулировала тот законопроект, который сегодня вам будет предложен для принятия.

При решении обозначенного вопроса необходимо определить, на кого будет возлагаться исполнение обязанностей отсутствующего мирового судьи, чьим решением осуществляется возложение соответствующих обязанностей. По положениям некоторых из представленных законопроектов у комитетов возникли следующие замечания. Вызывают возражения положения о поручении рассмотрения дел, входящих в компетенцию мирового судьи, районному суду соответствующего административно-территориального образования. Такие предложения содержатся как в законопроекте, внесенном Законодательным Собранием Нижегородской области, так и в проекте, внесенном Законодательным Собранием Красноярского края. Гражданским процессуальным и уголовно-процессуальным законодательством на районные суды возложено рассмотрение апелляционных жалоб на решения, приговоры, определения и постановления мирового судьи. Таким образом, районные суды не могут выступать в качестве суда первой инстанции по делам, входящим в компетенцию мировых судей, так как апелляционное обжалование решений, приговоров, определений и постановлений по таким делам, рассмотренным районным судом, становится невозможным.

Приемлемым можно было бы считать положение, представленное в законопроекте Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, о возложении обязанностей временно отсутствующего мирового судьи на мирового судью другого судебного участка, однако в законопроекте нет определенного указания, на мирового судью какого судебного участка возможно возложение обязанностей временно отсутствующего мирового судьи.

Вместе с тем положение о привлечении мирового судьи, находящегося в отставке, к осуществлению правосудия в качестве мирового судьи является излишним, так как такая возможность предусмотрена статьей 7¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Указанные предложения изложены в законопроекте, внесенном Законодательным Собранием Нижегородской области, и в проекте, внесенном Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.

В связи с изложенным комитет рекомендует перечисленные законопроекты отклонить. Законопроектами, внесенными Верховным Судом (обратите внимание, уважаемые коллеги, что в перечне законопроектов содержатся два законопроекта,

внесенных Верховным Судом), предлагается обязанности мирового судьи возлагать на мирового судью другого судебного участка того же судебного района. В этом случае возложение обязанностей отсутствующего мирового судьи осуществляется постановлением соответствующего районного суда. Когда в судебном районе, где отсутствует мировой судья, создана одна должность мирового судьи, обязанности возлагаются на мирового судью, осуществляющего свою деятельность в ближайшем судебном районе. В этом случае возложение обязанностей отсутствующего мирового судьи осуществляется постановлением председателя Верховного Суда республики, председателя краевого, областного судов, председателя суда города федерального значения, председателя суда автономной области, автономного округа.

Законопроектом № 243002-3, внесенным Верховным Судом Российской Федерации, помимо варианта решения вопроса по замещению временно отсутствующего мирового судьи предлагается изменение порядка формирования судебных участков, предусматривается создание судебных участков из расчета численности населения на одном участке не свыше пятнадцати тысяч человек. Я обращаю внимание, что такого рода предложения также делались неоднократно законодательными органами субъектов Российской Федерации и мы последовательно исходили из того, что столь значительное увеличение численности мировых судей невозможно. В этом случае необходимо было бы определить значительные дополнительные источники и порядок финансирования соответствующих расходов. Однако в законопроекте такого рода положений нет, в связи с чем не представляется возможным поддержать его в указанной части.

Таким образом, представляется, что в части решения вопроса о порядке замещения отсутствующего мирового судьи редакция законопроекта № 66961-4 является наиболее приемлемой по сравнению с остальными альтернативными законопроектами и при этом не вызывает принципиальных возражений.

Прошу обратить внимание на то, что из этого круга законопроектов комитет рекомендует принять именно законопроект № 66961-4 в первом чтении. Редакционная доработка законопроекта может быть осуществлена при его подготовке ко второму чтению. Альтернативные законопроекты предлагается отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Какие будут вопросы к докладчику? Нет вопросов. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет.

Нам необходимо определиться, используя рейтинговое голосование. Сейчас мы все пять законопроектов поставим на голосование, а потом посмотрим результаты и дальше уже примем решение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", пункт 9.1.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Ставится на голосование альтернативный проект федерального закона, пункт 9.2.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 9.3.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 9.4.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 9.5.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Спасибо.

Покажите нам теперь результаты голосования по пункту 9.1.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %

413 голосов. Ну, тем не менее мы результаты всех остальных голосований тоже посмотрим.

Пожалуйста, по пункту 9.2 покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Спасибо.

По пункту 9.3.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 21 чел.
Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Спасибо.

По пункту 9.4.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Спасибо.

И по пункту 9.5.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Спасибо.

Таким образом, наибольшее и достаточное для принятия количество голосов получил проект федерального закона под номером 9.1 порядка работы, и он считается принятым в первом чтении.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект носит технический характер. Он подготовлен к рассмотрению в первом чтении. Материалы к нему раскладывались по депутатским ящикам 29 июля 2004 года. Законопроект предусматривает возмещение Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации судебных издержек, сумм, выплачиваемых потерпевшим, свидетелям, понятым, специалистам, переводчикам, оплату труда адвокатов, которые относятся на счет федерального бюджета по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями.

В действующем законодательстве в ряде случаев предусмотрено возмещение судебных расходов за счет средств феде-

рального бюджета (статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статья 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом законодательством не определено, какими органами должно осуществляться такое возмещение.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" от 8 января 1998 года № 7-ФЗ Судебный департамент осуществляет организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения и соответственно далее — военных, специализированных судов, органов судейского сообщества, а также финансирование мировых судей. Под организационным обеспечением понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Указанные задачи конкретизированы в отдельных положениях названного федерального закона, в частности в перечне полномочий Судебного департамента, которыми он руководствуется при осуществлении возложенных на него функций. Однако в части возмещения судебных расходов по делам, рассматриваемым федеральными судьями и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета, положение статьи 1 указанного закона не уточнено. На устранение данного пробела направлен представленный законопроект.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять представленный законопроект в первом чтении. Хотел бы также сказать, что аналогичные нормы будут включены в Федеральный закон "О мировых судьях..." и таким образом мы устраним данный правовой пробел.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации": принять в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 11. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, данный законопроект вносился тогда, когда в законе о едином социальном налоге была льгота, которая освобождала лиц, работавших в жилищно-строительных кооперативах, в дачно-строительных и гаражно-строительных кооперативах, а также в садоводческих товариществах, от выплаты единого социального налога, если финансирование оплаты их труда осуществлялось за счет членских взносов членов соответствующих кооперативов. При этом, естественно, на тех граждан, за которых не платили взносы в Пенсионный фонд, не распространялись условия обязательного пенсионного страхования. Таким образом, создавалась ситуация, что кооперативам, в которых, ну все знают, преимущественно работают пенсионеры, эта льгота была нужна: они, во-первых, экономили на своих расходах, а с другой стороны, экономили на необходимости начислять взносы и вести соответствующую бухгалтерию по начислению взносов в Пенсионный фонд и исчислению единого социального налога. Однако в целом ряде случаев в кооперативах работали люди трудоспособного возраста, которые были заинтересованы в пенсионном страховании. Поэтому было предложено предоставить право добровольной уплаты взносов в Пенсионный фонд, то есть чтобы льгота распространялась на всех, но некоторые кооперативы по ряду работников имели право отказаться от этой льготы.

За то время, пока законопроект рассматривался, были приняты изменения в законодательство о едином социальном налоге, где вообще снята эта льгота для жилищно-строительных, дачно-строительных и других кооперативов. Я с этой позицией не согласна. И мы отстаивали тогда необходимость сохранения этой льготы и одновременного внесения изменения в закон "Об обязательном пенсионном страховании..." — предоставления права добровольности отказа от этой льготы и добровольности

вхождения в систему обязательного пенсионного страхования. Хотя на данный момент с учетом того, что в законе о едином социальном налоге льгота снята для всех соответствующих кооперативов, изменения в закон "Об обязательном пенсионном страховании..." как бы повисают в воздухе, поскольку, если льготы нет, непонятно, от чего можно добровольно отказаться.

Хотя я с ситуацией этой не согласна и отстаивала другую позицию, но с точки зрения буквы закона она такова: в базовом законе льготу сняли и вносят изменение в закон "Об обязательном пенсионном страховании..." — право добровольно отказаться от того, чего нет, — это как бы уже не имеет смысла.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна, присаживайтесь.

По ведению — Гальченко Валерий Владимирович. Пожалуйста.

Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, при обсуждении закона, наверное, не имеет смысла это говорить, я хотел во время перерыва это сказать, тем не менее, раз дали слово... Я, к сожалению, утром не смог этого сделать. Я прошу не рассматривать сегодня поставленный в повестку дня пунктом 12 законопроект "О показе национальных фильмов...". Вопрос согласован со всеми авторами. В силу существенного изменения обстановки в стране и на нашем телевидении он требует существенной проработки, поэтому просьба, если возможно, его не рассматривать.

Председательствующий. Перенос 12-го вопроса.

Гальченко В. В. Да, если можно.

Председательствующий. Просьба автора. Соглашаемся.

Гальченко В. В. Спасибо.

Председательствующий. С содокладом по 11-му вопросу выступает член Комитета по труду и социальной политике Фаида Исмагиловна Гайнуллина. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, данным законопроектом предусматривалась норма, которая определяла добровольные правоотношения в системе обязательного пенсионного страхования и пенсионного обеспечения в Российской Федерации. Более того, Оксана Генриховна совершенно справедливо сказала, что базовой в этой части является глава 24, о едином социальном налоге. Поскольку ранее, на одной из последних сессий, весенней, мы с вами отменили льготу по единому социальному налогу для данной категории орга-

низаций, то действительно этот законопроект теряет свою значимость и становится бесперспективным.

Более того, я все-таки позволю себе от имени комитета возразить Оксане Генриховне. Она обращается к цифрам, говоря, что в этих организациях работают преимущественно пенсионеры. И даже если пенсионеры, то в соответствии с действующим законодательством мы даем возможность перерасчета пенсий работающим пенсионерам и тем самым обеспечиваем более высокую степень пенсионного обеспечения этой категории, не говоря уже о том, что, если бы мы вернулись к системе добровольного страхования в системе пенсионного обеспечения, мы допустили бы социальную несправедливость по отношению к гражданам предпенсионного возраста.

Исходя из этого, Комитет по труду и социальной политике предлагает, уважаемые коллеги, этот законопроект отклонить. Мы имеем отрицательные заключения правительства, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Из восьми десяти отзывов, поступивших на данный законопроект, сорок четыре отрицательные. Отрицательная позиция и у профильного комитета Совета Федерации. Исходя из изложенного, прошу отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, какие будут вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопрос к обоим докладчикам. Мы обсуждаем сейчас частности, а вот буквально несколько дней назад правительство вновь обсуждало судьбу пенсионной реформы, ее накопительной части. Выскажите свое мнение, как это всё коррелируется, не потеряют ли вообще пенсионеры пенсию?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Ну, о том, как это всё коррелируется, я высказывалась и доводила свое мнение до депутатов весь предыдущий созыв. То, что пенсионная реформа завершится крахом, было очевидно на стадии ее разработки. А если вы внимательно посмотрите проект бюджета и прогноз министерства экономики, то получается, что само правительство в лице министерства экономики констатирует абсолютный крах пенсионной реформы, поскольку, по прогнозу Минэкономразвития и по отчету, отношение средней пенсии к средней зарплате в 2003 году — 30 процентов, а в 2007 году — 22 процента. Это резкое снижение относительного уровня пенсии, то есть само пра-

вительство в объективных расчетах дает приговор и проводимой пенсионной реформе, и ее результату. Поэтому что еще можно сказать? Что нужно в самое ближайшее время коренным образом еще раз беспристрастно всё рассматривать и принимать экстренные решения, поскольку всё это в сочетании со снижением единого социального налога в самом обозримом будущем приведет к резкому снижению относительного уровня размера пенсий. Вот моя позиция.

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Первое. Это, конечно, не предмет данного законопроекта. А что касается последних решений, то речь шла как раз о мерах, предпринимаемых правительством по обеспечению доходного размещения накопительной части пенсии.

И второе, это тоже было связано с разрешением проблемы, касающейся информационного обеспечения пенсионной реформы. Поэтому это свидетельствует о том, что правительство знает, разделяет, в частности, нашу тревогу по этим двум направлениям. Это и было предметом рассмотрения, и были приняты соответствующие решения.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть вопросы? Нет. Кто желает выступить? Нет желающих. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в первом чтении. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 12 мы перенесли. Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах". Новгородская областная Дума поменяла докладчика, им будет Макаров Валентин Георгиевич, заместитель председателя Новгородской областной Думы. Пожалуйста.

Из зала. По ведению, если можно.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, по ведению.

Валентин Георгиевич, секундочку подождите, пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, у нас очень похожий, близкий законопроект под пунктом 18, который докладываю я. Если нет возражений, может быть, тогда пункт 18 рассмотрим после 13-го?

Председательствующий. Принимается к сведению.

Пожалуйста, Валентин Георгиевич, ваш доклад.

Макаров В. Г., представитель Новгородской областной Думы.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона о внесении изменения в статью 21 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" позволит обеспечить социальную защиту граждан, являющихся детьми погибших (умерших, пропавших без вести) в связи с боевыми действиями в войну с Финляндией, в Великую Отечественную войну и в войну с Японией. В настоящее время около 15 процентов из вышеуказанной категории относятся к малообеспеченным гражданам нетрудоспособного возраста, выросшим без отцов и пережившим лишения и моральные потрясения, но не пользующимся льготами. Проблема усиления социальной защиты детей военнослужащих, погибших (умерших, пропавших без вести) в войну с Финляндией, в Великую Отечественную войну и в войну с Японией существует во всех регионах Российской Федерации, и этим объясняется целесообразность ее решения на федеральном уровне. С аналогичными законодательными инициативами входили в Государственную Думу Законодательное Собрание Челябинской области и Государственная Дума Астраханской области.

Статьей 21 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" установлены меры социальной защиты членов семей погибших (умерших) инвалидов войны с Финляндией, Великой Отечественной войны и войны с Японией, только признанных инвалидами с детства. Законопроект предусматривает предоставление льгот всем детям граждан, погибших (умерших, пропавших без вести) в связи с боевыми действиями во время войны с Финляндией, во время Великой Отечественной войны и во время войны с Японией. Необходимо учитывать, что речь идет только о детях тех погибших (умерших) военнослужащих, которые подлежали учету как защитники Родины и чья гибель подтверждена архивной справкой. Для реализации данного законопроекта, по нашим расчетам, дополнительно потребуется 597 миллионов рублей в год из бюджетов всех уровней.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Георгиевич, присаживайтесь, вопросы потом будут.

Содоклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва. Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах", внесенный Новгородской областной Думой.

В статье 21 Федерального закона "О ветеранах" говорится о предоставлении льгот нетрудоспособным членам семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, состоявшим на иждивении и получающим пенсию по случаю потери кормильца (имеющим право на ее получение). В законопроекте предлагается предоставить такие же льготы без дополнительных условий детям граждан, погибших (умерших, пропавших без вести) в связи с боевыми действиями во время войны с Финляндией, а также во время Второй мировой войны. Это в целом меняет концепцию статьи 21 Федерального закона "О ветеранах". Законопроект охватывает массив населения, практически не поддающийся учету. Предложенная категория — граждане, погибшие (умершие, пропавшие без вести) в связи с боевыми действиями, — предполагает как военнослужащих, так и мирных граждан, погибших (умерших, пропавших без вести) не только на местах и вследствие боевых действий, но и при любых обстоятельствах, связанных с войной с Финляндией и со Второй мировой войной.

Указанный законопроект не содержит норм, определяющих источники и порядок финансирования новых видов расходов. Абсолютное большинство законодательных и высших исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации не поддерживает законопроект. Правительство Российской Федерации также не поддерживает данный законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по делам ветеранов единогласно не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Тогда необходимо определиться голосованием по проекту федерального за-

кона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению, пожалуйста, Рубежанский Пётр Николаевич.

Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".

Для протокола: по вопросу 2 я голосовал за, система показала — не голосовала — не голосовал.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова. Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект вносит изменение в статью 23 "Права и обязанности спортсмена-любителя (физкультурника)" Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", которое обусловлено следующими мотивами. Во-первых, в действующем законодательстве, в частности в Федеральном законе "О лекарственных средствах", нет понятия "медицинские препараты", в связи с чем возникает вопрос, что же подразумевать под данным понятием и какой препарат нельзя употреблять спортсмену-любителю. Во-вторых, если под медицинскими препаратами подразумевать все лекарственные препараты, то эта норма, в свою очередь, противоречит статье 41 Конституции Российской Федерации, которая гарантирует каждому гражданину право на охрану здоровья и медицинскую помощь, потому что указанная норма запрещает любому физкультурнику принимать любое лекарственное средство даже во время болезни.

Таким образом, данный законопроект устраняет противоречия в законодательстве и в то же время запрещает спортсменам, принимающим участие в официальных спортивных соревнованиях, употреблять допинг и применять запрещенные в спорте методы, то есть решает две немаловажные проблемы.

На законопроект получено восемьдесят четыре отзыва и заключения законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все они положительные. Субъекты Российской Федерации поддерживают стремление депутатов обеспечить нормативно-правовую базу для противодействия применению в спорте допинговых средств и запрещенных методов. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Есть замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы, касающееся термина "запрещенные в спорте средства и методы". Надо сказать, что этот термин не нашел пока еще широкого применения в российском законодательстве, однако хочу подчеркнуть, что термин "запрещенные в спорте средства и методы", который мы предлагаем, используется в ряде международных документов, например в европейской Конвенции против применения допинга и Медицинском кодексе Международного олимпийского комитета.

К вышеуказанному хочу добавить, что Российская Федерация, как член Парламентской Ассамблеи Совета Европы, присоединилась к европейской Конвенции против применения допинга. В 2000 году Совет Европы рекомендовал странам — членам сообщества принять на национальном уровне соответствующие нормативные правовые акты с целью обеспечения наиболее приемлемых и эффективных мер по борьбе с нелегальным оборотом допинга. Принятие данного законопроекта — это первый шаг в этом направлении.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя... нет, заместителя председателя комитета Гостева Руслана Георгиевича. Пожалуйста. С места.

Включите микрофон.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Ну вот так сразу стал и первым, и потом просто...

Я хочу следующее сообщить. Мы рассматривали внимательно в комитете данный законопроект, и Гильмутдинов достаточно полно изложил нашу мотивацию. Мы поддерживаем указанный законопроект и рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику, к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование:

принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь у нас ряд проектов постановлений, вопросы 15, 16 и 17.

15-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Парламента Республики Молдова". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кокошину.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Всем розданы соответствующие материалы. Предлагается ввести в состав вот этой комиссии депутата Москальца вместо выходящего из состава комиссии депутата Шибалкина Александра Степановича. Прошу утвердить.

Председательствующий. Есть ли замечания по проекту постановления? Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 16. О проекте постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в составе специальной комиссии по вопросам ввоза на территорию Российской Федерации облученных тепловыделяющих сборок зарубежного производства". Доклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва. Пожалуйста. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Грачёву.

Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления есть, суть его крайне проста: вместо умершего депутата Лосского Юрия Васильевича включается депутат Деренковский Виктор Яковлевич. Всё. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли замечания по данному тексту проекта постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 17. О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счетной палате Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Николая Николаевича Гончара. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьей 94 нашего Регламента, статьями 10 и 20 закона "О Счетной палате..." предлагается принять постановление с поручением Счетной палате осуществить комплексную проверку эффективности и целевого использования средств федерального бюджета в Республике Саха (Якутия), Республике Хакасия, Иркутской области и Ненецком автономном округе в 2002—2003 годах.

Доклад окончен.

Председательствующий. Понятно. Доклад окончен.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Я не вижу поднятых рук. Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Включите микрофон Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Я просто хочу уточнить, Николай Николаевич, уважаемый. У нас не так давно было поручение, инициированное вами, если не ошибаюсь, по Ярославлю. После этого там начали уголовное дело против губернатора. Теперь я вижу в списке: Иркутская область — это нефть, алюминий, энергетика, Саха (Якутия) — это уголь, нефть, газ, алмазы, Ненецкий автономный округ — перспективные нефтяные и газовые месторождения и Республика Хакасия — это большая энергетика и алюминий. Я хочу спросить: проходило ли проверку это поручение в нашей комиссии по борьбе с коррупцией, которую должны проходить все предложения, все постановления, решения Государственной Думы? И чем объяснить такой своеобразный подбор субъектов, избранных вами?

Гончар Н. Н. Я могу ответить?

Председательствующий. Конечно. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Итак, предыдущее постановление, по Ярославской области, проходило не по моей инициативе, я не был автором этого предложения, я докладывал вопрос, как председатель подкомитета по взаимоотношениям со Счетной палатой и финансовому контролю. Это первое. Дальше я не комментирую оценки.

Теперь второе, что касается перечня предметов заинтересованности, о которых вы сказали. У нас есть еще ряд субъектов Федерации, в которых есть залежи полезных ископаемых. В данном случае речь идет о другом. В течение ряда лет субъекты Российской Федерации, совершенно справедливо вами замечено, отнюдь не бедствующие, не тратили средства своих бюджетов на проведение, скажем, противопаводковых мероприятий, получив деньги из федерального бюджета в результате известных событий, свои деньги не тратили. И мы хотели бы поинтересоваться, а как потрачены эти средства? Поэтому предположения можно делать любые, Владимир Александрович, а мотивация в данном случае следующая: если потрачены деньги из федерального бюджета, мы вправе знать, на что они реально израсходованы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Николай Николаевич.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О поручении Счетной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.
Для стенограммы: депутат Гончар — за.

Вопрос 18. О проекте федерального закона "О мерах социальной защиты детей граждан, погибших (пропавших без вести) в связи с боевыми действиями во время Великой Отечественной войны 1941—1945 годов". Доклад по поручению Государственной Думы Астраханской области депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина. Пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, сегодня аналогичный вопрос уже рассматривался. Я просто хотел бы высказать некоторую дополнительную аргументацию.

В России существует контингент людей, он немалый, чьи родители погибли в годы Великой Отечественной войны (они могли погибнуть и как военнослужащие, и как гражданское мирное население), и людей, которые при этом не обладают у нас статусом, скажем, ветеранов труда, не пользуются какими-то иными льготами, поэтому на сегодняшний день находятся в смысле своего жизненного уровня существенно ниже прочного. По оценкам Государственной Думы Астраханской области, до четырехсот тысяч российских пенсионеров как раз попадают под эту категорию, и поэтому Государственная Дума Астраханской области предложила распространить на детей войны льготы, по сути идентичные льготам ветеранов труда.

В России существует также общественная организация, которая называется "Дети войны" и которая давно ставит вопрос о том, чтобы им дали хотя бы какой-то официальный статус. Люди, бесспорно, рассчитывают на прибавку к пенсии и говорят об этом.

Я хочу напомнить, что с нового года у нас вводится и уже подписано господином Фрадковым соответствующее постановление о стопроцентной оплате коммунальных услуг населением. Я хочу напомнить, что у нас сыпятся коммунальные субсидии, потому что вместо безналичных расчетов между органами местного самоуправления и коммунальными организациями теперь гражданам просто открывают лицевые счета, и большинство пенсионеров никаких денег, по крайней мере в сель-

ской местности, в депрессивных территориях, не сможет на эти лицевые счета получить. Понятно, что в этих условиях... Вот сегодня депутат Дмитриева сказала, что у нас пенсионеров загоняют еще дальше в нищету. Если сейчас среднее по стране соотношение между пенсией и заработком 30 процентов, то через три года будет 22 процента, то есть растет уровень относительного обнищания, и в этих условиях, вполне естественно, люди, которые пострадали в годы Великой Отечественной войны, которые не имели возможности, потому что лишились родителей, получить нормальное образование, которые лишились детства, ставят вопрос о том, чтобы государство им помогло. И если уж у нас существует некий германский фонд, который оказывает финансовую поддержку бывшим российским военнопленным, наверное, разумно, чтобы мы пошли навстречу тому, о чем говорят в территориях.

Кстати, большинство из числа высказавшихся законодательных собраний субъектов Федерации данный закон поддержало, его поддерживает также профильный комитет Совета Федерации, и поэтому я просил бы в данном случае поддержать этот законопроект и проголосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Веры Егоровны Оськиной. Пожалуйста.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект "О мерах социальной защиты детей граждан, погибших (пропавших без вести) в связи с боевыми действиями во время Великой Отечественной войны 1941—1945 годов", внесенный Государственной Думой Астраханской области, который комитет рассмотрел и отмечает следующее.

Авторы проекта федерального закона предлагают установить меры социальной защиты лиц, ранее состоявших на иждивении граждан, которые погибли или пропали без вести в связи с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов. Предусматривается осуществление системы мер, направленных на создание условий, обеспечивающих экономическое и моральное благополучие данной категории граждан, предоставление им льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг, медицинскому, санаторно-курортному лечению, лекарственному обеспечению, проезду на транспорте.

По расчетам авторов законопроекта, примерная численность данной категории граждан, как уже отмечал докладчик, около четырехсот тысяч человек. На реализацию данного зако-

нопроекта ежегодно дополнительно потребуется 1 миллиард 600 миллионов рублей из средств бюджетов различных уровней, из них более 60 миллионов рублей составляют предполагаемые расходы федерального бюджета.

В законопроекте нечетко определены критерии и порядок отнесения граждан к числу лиц, кому предоставляются указанные льготы, что не позволяет однозначно определить круг льготополучателей.

Законопроектом также предусматривается предоставление данной категории граждан льгот, фактически предусмотренных для участников и инвалидов Великой Отечественной войны в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах", что, по мнению комитета, социально несправедливо.

В законопроекте предоставляется также широкий перечень льгот только по принадлежности к данной категории граждан без учета уровня жизни и их доходов в настоящее время, что не соответствует принципу адресной социальной поддержки.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие указанного проекта федерального закона, отмечая, что данная категория лиц в настоящее время относится к гражданам старшего поколения, большинство из которых пользуются правами и льготами в соответствии с действующими федеральными законами "О ветеранах" и "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Также отмечается, что предполагаемые законопроектом расходы из федерального бюджета в бюджете на 2004 год не предусмотрены, что противоречит статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

На проект федерального закона поступило двадцать девять отзывов от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: шестнадцать поддерживают проект федерального закона — а не большинство и не все, как сказал докладчик, — тринадцать против принятия данного законодательного акта. От высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило пятьдесят четыре отзыва: одиннадцать поддерживают законопроект, восемь имеют замечания и предложения и тридцать пять против принятия проекта федерального закона. Большинство субъектов Российской Федерации против принятия данного закона по основаниям, изложенным в заключении Правительства Российской Федерации. Отдельные субъекты Российской Федерации полагают, что для реализации прав данной категории граждан на социальную защиту следует применять механизм ежемесячной денежной компенсации. Имеется предложение о решении проблемы не путем

принятия нового закона, а путем внесения изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах".

Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления не поддерживает концепцию проекта федерального закона. Комитет Совета Федерации по социальной политике замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет, но отмечает следующее. В наименовании, преамбуле и статьях 2 и 3 проекта речь идет о лицах, родители которых погибли (пропали без вести) в связи с боевыми действиями во время Великой Отечественной войны, то есть обязательно непосредственно во время боевых действий, а в статье 1 — о лицах, родители которых погибли (пропали без вести) во время боевых действий по защите Отечества. То есть данные неточные формулировки в преамбуле и в статьях не позволяют вообще определить круг льготополучателей.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы указывается на противоречие законопроекта нормам действующего законодательства.

Учитывая высказанные предложения и замечания, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

Я могу также сказать, что в комитете имеется заключение на данный законопроект Комитета по делам ветеранов, в котором отмечены те же самые замечания, о которых я уже сказала. Но кроме всего прочего, по оценке минтруда России, на льготы по законопроекту смогут претендовать не менее 5 миллионов человек, а дополнительные расходы на эти цели составят из федерального бюджета 28 миллиардов рублей, из бюджетов различных уровней — 2,4 миллиарда рублей.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Вера Егоровна.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?
Нет.

Присаживайтесь, Вера Егоровна.

Есть ли желающие выступить? Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В этом проекте закона кроме его правовой и социально-экономической части я вижу очень сильный морально-нравственный аспект. Я как раз представляю то поколение,

которое сегодня относится к детям войны. Мой отец, Кибирев Григорий Петрович, в 1943 году, как говорят, проявив героизм и мужество, пал смертью храбрых за честь и свободу Советского Союза в боях с фашистскими захватчиками. Нас у матери было четверо, и все сложности и трудности вот этих людей мне хорошо известны. Но, как говорится, все, слава богу, выросли благополучными. Лично у меня три хорошие рабочие профессии, два высших образования. Так вот, всё это дала мне советская власть, тот общественный строй, которого сегодня нет и при котором, несмотря на все его недостатки, проявляли заботу о каждом человеке в отдельности, защищали слабых и обеспечивали возможность, особенно детям из малообеспеченных семей, взять хороший старт в жизни, получить всё, что надо для того, чтобы потом работать и своим трудом кормить себя. Сегодня вот этим детям войны далеко за шестьдесят лет. Авторы насчитали четыреста тысяч человек. Наверное, их больше. И безусловно, среди них есть и те люди, которые абсолютно ни в чем не нуждаются, есть те, которые пользуются действующими сегодня льготами, но много и таких, которые остались абсолютно без ничего, прозябают сейчас, влачат жалкое существование. У них была сложная, тяжелая жизнь. И наверное, одной из причин этих сложностей и тяжестей была война, была гибель их родителей, они это чувствовали на протяжении всей своей жизни.

Ну, скажут: законопроект устарел, он совершенно не соответствует концепции сегодняшней политики, с 1 января следующего года у нас новая система поддержки ветеранов, которая, кстати сказать, значительно ухудшит их положение. Но идея законопроекта не потеряла актуальности, и общество, и мы с вами, уважаемые коллеги-депутаты, должны иметь в виду, что наш моральный долг — поддерживать это старшее поколение, отдавать ему должное и находить формы и способы этой поддержки.

Мне льгот не надо, я кормлю свою семью и себя своим трудом. Но многие из тех категорий людей, которые перечислены в данном законе, в этом нуждаются. Так вот я считаю, что мы хотя бы с точки зрения своей морально-нравственной ответственности за ситуацию, которая в России сейчас сложилась, чтобы отдать дань уважения погибшим давно людям за наш сегодняшний день, который далеко не благополучный, но они думали, что он у нас будет благополучным, должны этот законопроект поддержать. Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Есть ли еще желающие выступить? Желающих нет выступить. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение ко-

митета — отклонить законопроект. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О рекламе". Доклад депутата Государственной Думы Александра Викторовича Чуева. Пожарлуиста, Александр Викторович.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект о внесении дополнений в пункт 2 статьи 16 закона "О рекламе", который запрещает рекламу искусственного прерывания беременности. Предполагается, что информация об этом должна размещаться в специализированных медицинских изданиях.

Какие основания были для подготовки и внесения такого законопроекта? Как вы знаете, последняя перепись населения показала, что наше население неуклонно убывает, и, к большому сожалению, не только за счет смертности, но и за счет очень низкой рождаемости. Я приведу примеры. Скажем, в Свердловской области убыль населения только за один год составила порядка шестидесяти семи тысяч человек, при этом родившихся — порядка сорока четырех тысяч на всю область, в Ярославской области убыль населения составила при населении в миллион триста человек порядка пятнадцати тысяч человек, родившихся — одиннадцать тысяч. Таковы данные статистики.

При этом количество делаемых в год аборт, по официальным данным минздрава, составляет около одного миллиона восьмисот тысяч в год. По неофициальным данным общественных организаций, по данным иных источников, средств массовой информации, эта цифра доходит и до четырех — четырех с половиной миллионов аборт в год. Причем возрастная категория делающих аборт постоянно молодеет, и очень весомое количество женщин, делающих аборт, — это женщины в возрасте до двадцати пяти лет. Очень высок процент осложнений после аборт, очень высок процент бесплодия, также высока смертность. Существенно снизить эти показатели пока не удастся.

Учитывая всё это, а также учитывая, что в последнее время реклама искусственного прерывания беременности распространяется практически без каких-либо ограничений — и в печатных изданиях (вам примеры здесь были розданы), и в последнее время уже по радио и по каналам кабельного телевидения, причем распространяется в достаточно такой агрессивной форме, в форме, которая не дает реальной информации о последствиях искусственного прерывания беременности, — предлагается запретить рекламу искусственного прерывания беременности.

Хочу здесь прокомментировать представленное комитетом заключение и его предложение отклонить законопроект. В качестве аргумента приводится то основание, что женщина имеет право самостоятельно решать — делать ей аборт или нет. И поэтому для того, чтобы узнать, где ей сделать аборт, она должна получить эту информацию из средств массовой информации. Вы знаете, по этой логике... У нас каждый человек совершеннолетний имеет право употреблять спиртные напитки, курить, тем не менее мы с вами ограничиваем и рекламу алкогольной продукции, и рекламу пива, и соответственно рекламу табачных изделий. Получается по логике комитета, что аборт — это менее вредное средство, чем употребление пива.

Кроме того, хочу сказать, что, конечно же, узнать о том, где можно сделать аборт, можно совершенно просто и без рекламы, это можно сделать в любой женской консультации, которыми пользуется большинство женщин сегодня, в любой поликлинике, потому что врач-гинеколог, а эта область гинекологией называется... Поэтому проблем никаких с производством и с информацией о производстве абортыв быть не может. Тем не менее, когда молодые девушки, которые иногда сомневаются при принятии решения — оставлять им ребенка или нет... очень часто наличие вот такой рекламы, в которой говорится, что за один час, круглосуточно, дешево, надежно, тем более с гарантией, побуждает их сделать аборт.

Я хочу также прокомментировать заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Я готов согласиться с теми замечаниями, которые были представлены в заключении Правового управления, в частности с тем замечанием, что в данной статье необходимо говорить не о рекламе искусственного прерывания беременности, а о рекламе медицинских услуг, о рекламе по оказанию медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.

Но это абсолютно вопрос второго чтения, мы можем это поправить. Это не меняет концепцию данного законопроекта, поэтому, коллеги, я предлагаю поддержать данный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович. Содоклад по данному законопроекту сделает Владимир Ростиславович Мединский. Здесь у нас содокладчик? Пожалуйста.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по экономической политике рассмотрел проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О рекламе", внесенный депутатом Чуевым, который предлагает ограничить рекламу искусственного прерывания беременности, иначе говоря аборт. В данной связи необходимо отметить следующее.

Сначала о некорректности формулировок. При внимательном прочтении рекламных объявлений по данной теме, в том числе и вот этих, члены комитета пришли к выводу, что речь, как правило, не идет о рекламе, тем более пропаганде, аборт, рекламируются медицинские центры, оказывающие данные легальные услуги, поэтому, по сути, депутат Чуев предлагает ограничить рекламу медицинских центров и их услуг.

Теперь по существу. Во-первых, согласно статье 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан каждая женщина имеет право самостоятельно принимать решение о материнстве, а следовательно, об искусственном прерывании беременности. Действующее законодательство допускает искусственное прерывание беременности по желанию женщины до двенадцати недель беременности, по медицинским показателям — вне зависимости от срока. Более того, искусственное прерывание беременности производится в рамках обязательного медицинского страхования и только в тех учреждениях системы здравоохранения, которые имеют лицензию на данный вид деятельности.

Во-вторых, о логике. Аборт — практически всегда вынужденная мера, и никто не говорит о том, что это хорошо или нравственно. Но наивно полагать, что сама информация об этом, как считает депутат Чуев, порождает легкомысленность в принятии решения или, как он сейчас сказал, побуждает девушек сделать аборт. Исходя из этой дивной логики, безответственные молодые люди сначала внимательно изучают рекламу аборт, делают вырезки из газет, а только потом решаются на легкомысленную связь.

В-третьих, депутат Чуев предлагает ограничить информацию об абортах только специализированными медицинскими изданиями. Наверное, это устроило бы жителей больших городов, но, как правило, с решением об аборте нельзя медлить, а отсутствие в малонаселенном пункте медицинской газеты под

рукой только подтолкнет идти к местной непрофессиональной акушерке.

И наконец, возникают резонные вопросы: имеют ли право депутаты, кстати в большинстве своем мужчины, лишать женщин информации о клиниках, в которых прерывается беременность? Можем ли мы в условиях свободной экономики запретить рекламу услуги, разрешенной законом? Неужели женщина, уже решившая сделать аборт, передумает, если не сможет вовремя найти нужную информацию? Так пусть лучше она себе выберет хорошую клинику, врачи которой отвечают перед законом, клинику, где ей окажут качественные медицинские услуги, чем пойдет к бабке-повитухе и в итоге подвергнет риску свое здоровье, поставит под угрозу и возможность иметь детей в будущем, и нередко свою жизнь.

Учитывая всё вышеизложенное, комитет Государственной Думы по экономической политике не поддерживает данный проект в представленной редакции и предлагает отклонить его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть. Крутов Александр Николаевич. Женскую проблему обсуждают мужчины. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Ну, как я понимаю, наверное, женщины приветствуют отклонение этого законопроекта.

Скажите, пожалуйста, вот когда компания "Немирофф" рекламирует маринованный перец, то какую цель она преследует: пропаганду и рекламу маринованного перца или все-таки своей продукции? Это первый вопрос. Второй: почему вы считаете, что те клиники, которые предлагают свои услуги по прерыванию беременности, сделают это качественно и на высоком уровне, как вы в своем заявлении сказали? И третий вопрос: как вы считаете, имеет ли право человек, а научно доказано, что любой зародыш — это уже человеческая жизнь, на жизнь?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р. Александр Николаевич, я не хотел бы говорить о перце.

Что касается клиник, то рекламируются только те клиники, которые имеют соответствующую государственную лицензию на этот вид деятельности. Получить государственную лицензию на проведение искусственного прерывания беременности, поверьте мне, не так легко.

Что касается права человека на жизнь, поверьте, это философский вопрос. И я еще раз подчеркиваю: мы не обсуждаем

здесь, хорошо ли это — аборты — либо плохо, мы обсуждаем, имеем ли мы право лишать женщину возможности получить информацию.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы?

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Выступить хочет Бабурин Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, честно признаться, меня удивляет и позиция комитета по экономической политике, и официальное заключение правительства. Если даже взять образцы вот той рекламы, о которой содокладчик сейчас говорил, я не вижу здесь рекламы центров, здесь черным по белому написано: аборты в день обращения, аборты без операции, и даются телефоны. Какие медицинские центры, вы о чем? Здесь говорится: аборты за один час — от тысячи рублей и так далее, и так далее.

К сведению членов нашего комитета по экономической политике: все традиционные религии нашей страны вообще осуждают аборты. Но мы в отличие от членов комитета не рассматриваем эту проблему в этом законе, мы не запрещаем сейчас, мы говорим о том, что аморальным является, когда во всех без исключения рекламных изданиях пропагандируется аборт. И мы говорим — вы посмотрите внимательно законопроект, — что не допускается реклама искусственного прерывания беременности, но одновременно вся информация об этом может размещаться в печатных изданиях, предназначенных для медицинских работников и для тех, я подчеркиваю, женщин, у которых возникнет эта проблема, они найдут где взять справку. Именно поэтому министерство здравоохранения поддерживает законопроект Чуева, потому что он направлен и на сохранение здоровья наших женщин, и на восстановление нормального морального климата в обществе.

И я просто хочу к Андрею Викторовичу Логинову, как к представителю правительства, обратиться, чтобы правительство, ну, немножко пересмотрело свой подход к этому законопроекту, поддержало не Министерство экономического развития и торговли, которое здесь только вопрос о деньгах видит, очевидно, а министерство здравоохранения, которое смотрит глубже и более серьезно на социальные последствия того, что сегодня происходит. И я прошу, может быть, не препятствовать принятию проекта закона в первом чтении, потому что до второго чтения мы с правительством дополнительно сможем провести консультации и принять наиболее правильное решение. Я поддерживаю принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Позавчера наше центральное телевидение сообщило, что нас в России осталось сто сорок три миллиона. Более чем на миллион каждый год нас меньше, меньше и меньше. Это геноцид нашей нации. Главное жало направлено против русской нации, мы вымираем. Нельзя не видеть, что идет третья мировая война, и она объявлена прежде всего России. Нас отнесли к изгоям, и нам предназначали умереть. Международный сионизм ведет беспощадную войну в этом смысле на всех направлениях — это в том числе и политика цен на энергоносители, которые диктуются России. У России свои энергоносители есть, но она должна подчиниться тем в Европе, у кого энергоносителей нет (и в Америке их не хватает), и тем самым мы погубили свои заводы, фабрики, животноводство, люди потеряли работу, доходы и так далее. Как им жить? Как им детей рожать? Как им лечиться? Это никого не волнует. И так во всем.

Проследите водораздел, который у нас здесь проходит, он как раз здесь проходит: пятая колонна, помогающая международному сионизму, — и те патриоты, которые ведут борьбу с международным сионизмом, отстаивают национальные интересы. Вот здесь проходит водораздел! На Нюрнбергском процессе новом, который будет, те, кто поддерживает уничтожение нации, я знаю, что будут говорить. Я уголовные дела преступников той войны читал, они утверждали: если бы не мы, то погибло бы еще больше. Братцы, в смоле кипеть будете!

Правильно Чуев говорит: каждое государство должно о своих нациях заботиться, о коренных нациях своей страны, а у нас идет их уничтожение. Я считаю, что долг каждого из нас — проголосовать за проект Чуева. Ничего он плохого не предлагает, он даже не касается самой сути — делать аборты или не делать, — он говорит: давайте хоть не рекламировать. И я думаю, это наше голосование тоже будет индикатором того, кто есть кто в моей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Коротко. Дело это не женское, дело государственное. И если в стране смертность превышает рождаемость, то ее правительство заслуживает того, чтобы его выгнали с постов. Я поддерживаю Чуева. И за следующий ваш проект закона... Вы плодовитый депутат, когда вы предложите запретить аборты, как это делается в большинстве стран, в том числе и в Америке, где

судьба президента решается тем, поддерживает он запрет аборт
тов или нет, я и за тот проект закона тоже проголосую.

Председательствующий. Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Дело в том, что сегодня этот самый вопрос перестает быть
вопросом культурного, религиозного или другого выбора, это
просто вопрос выживания, и всё. Причем это довольно мягкий
законопроект, никто пока не говорит о запретах, это всего лишь
предложение не рекламировать. При восьми миллионах аборт
ов в год как мы можем надеяться победить какой угодно терро
ризм? Ведь народы, поставляющие кадры в так называемый тер
рористический интернационал, не думают ни о повышении ма
териального уровня жизни, ни о чем другом, они просто рожают
всё новых и новых бойцов. Вы хоть об этом подумайте, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, 13 часов 54 минуты. Надо записаться, я смотрю,
рук поднимается всё больше и больше. Запишитесь, пожалуйста,
на выступления.

Если бы у нас мужчины хорошо зарабатывали и женщинам
не стоило бы беспокоиться об этом, тогда мы не обсуждали бы
сегодня эту тему. А то вы сегодня так увлеклись обсуждением
этой темы, но, к сожалению, должных условий нам не создаете.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, у меня все-таки предло
жение закончить прения по этому вопросу и, если можно, хотя
бы выслушать женщину, потому что это больше женщин каса
ется. Но все-таки желательно прения прекратить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Ближина, пожалуйста, ваше выступление.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, я поддерживаю депу
тата Иванова. Я, вообще-то, записывалась на выступление, но
почему-то лампочка не включилась. Я тоже прошу прекратить
прения и приступить к голосованию.

Председательствующий. Спасибо.

Я ставлю на голосование вопрос о прекращении прений по
данному законопроекту. Кто за? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 33 сек.)
 Проголосовало за 337 чел. 92,3 %
 Проголосовало против 27 чел. 7,4 %
 Воздержалось 1 чел. 0,3 %
 Голосовало 365 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: принято

Прекратили прения.

Представители президента и правительства хотели бы высказаться по данному законопроекту? Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Правительство дало отрицательный отзыв на данный законопроект именно в связи с тем, что он не вписывается в логику действующих норм закона "О рекламе", а также противоречит тем правам, которые предоставляет нашим женщинам уже принятый и действующий закон — Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Нормы статьи 36 подчеркивают, что женщины имеют право самостоятельно решать вопрос о материнстве, основываясь на своем желании, на социальных или медицинских показаниях для искусственного прерывания беременности.

Из зала. Законопроект не о запрете, а о рекламе!

Логинов А. В. Я хочу обратить ваше внимание, что в законопроекте депутата Чуева ни слова не говорится о том, что это носит характер пропаганды. И в тех примерах, которые приведены, это действительно не является пропагандой. Если депутаты готовы пересмотреть статью 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, потому что это будет единственно возможным средством решения социально-демографических проблем, перед которыми стоит наше общество, то, соответственно, надо вносить новые законодательные инициативы. Сейчас поправка, которая предлагается депутатом Чуевым, будет просто противоречить нормам закона "О рекламе", потому что согласно этому закону разрешается реклама, информация обо всех медикаментах, изделиях медицинского назначения, медицинской технике, а также (это касается непосредственно аборт) методах лечения, профилактики, диагностике, реабилитации, реклама запрещается только при условии отсутствия разрешения на оказание таких услуг. Даже если вы посмотрите на те образцы рекламы, которые раздал депутат Чуев, вы увидите: на каждой этой рекламе мелкими буквами написан номер лицензии. Если это всё разрешено, то абсолютно точно имеется право помещать информацию об оказании подобного рода услуг. В противном случае — я считаю, что действительно правы в своей аргументации пред-

ставители комитета по экономической политике, — это может привести к гораздо худшим результатам, потому что аборт, которые делаются в подпольных условиях и вне официально-сертифицированного пути, принесут гораздо больше вреда.

Я еще раз прошу депутатов смотреть в корень проблемы, и если действительно решать эту проблему, то надо готовить соответствующие изменения в статью 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Но вы прекрасно понимаете, насколько широка, многопланова, многоаспектна эта проблема, которая поставила в тупик не одну демократию мира, потому что вопросы об абортах обсуждали во многих зарубежных странах, и вы знаете, что решения по ним иногда также приводили к серьезным перекосам.

Спасибо.

Председательствующий. Требуется заключительное слово? Да. Коллеги, тогда нам надо продлить время — сейчас 13 часов 59 минут. До окончания рассмотрения этого вопроса продлим или до окончания рассмотрения повестки? До конца повестки. Кто за то, чтобы мы с вами продлили время до окончания рассмотрения нашей повестки? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	365 чел. 81,1 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	368 чел.
Не голосовало	82 чел. 18,2 %
Результат: принято	

Принимается, работаем до окончания рассмотрения всех вопросов.

По ведению — Катренко Владимир Семёнович.

Катренко В. С. Я обращаюсь к депутатам, избранным в состав Комиссии по проблемам Северного Кавказа. Первое организационное заседание предлагается провести сегодня в 15.30 в кабинете 544, в моем кабинете, старое здание. 544-й, в 15.30.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Викторович Чуев, заключительное слово по законопроекту. С места.

Включите микрофон депутату Чуеву.

Чуев А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне очень жаль, что мой законопроект не нашел сейчас понимания в зале Государственной Думы, хотя, я думаю, результат покажет голосование. Но я хотел бы по существу вопроса отметить несколько вещей. Действительно, под-

польные абортыв существовали раньше и существуют сейчас, но я хочу сказать, что процент этих абортов крайне низкий, потому что, как вы понимаете, сегодня любая частная клиника может получить лицензию и делать абортыв легально. Никто не говорит о том, чтобы каким-либо образом ограничивать проведение абортов в этих клиниках, речь идет о том, чтобы не было вот той рекламы, которую мы сегодня видим. На самом деле аборт является видом гинекологической операции, но даже если реклама будет сделана по-другому и будет написано "гинекологические операции" или "гинекология", то любой женщине будет совершенно ясно, что это означает то же самое. Если у нее возникнут вопросы, она сможет узнать об этом в любой женской консультации, нет проблемы в получении такой информации.

Если же говорить о противоречии закону "О рекламе", то... Ну, коллеги, давайте все-таки будем последовательными: пиво также является продукцией, которая рекламируется, но мы ограничиваем рекламу пива, алкоголь также является такой продукцией, но мы это ограничиваем, понимая, что существует общественная определенная опасность. Здесь также существует общественная опасность, именно поэтому министерство здравоохранения поддержало этот законопроект и Министерство юстиции к нему претензий правовых не имеет. (Это я говорю о тех, так сказать, выводах, которые были сделаны к заседанию законодательной комиссии правительства.) Поэтому я считаю, что мы вполне могли бы принять закон в первом чтении, а дальше вносили бы туда необходимые поправки, чтобы действительно он абсолютно вписывался в нашу законодательную ткань. Ну давайте все-таки отдавать себе отчет в том, что мы делаем. Мы с вами уже говорили, что наши законы иногда приводят к снижению уровня безопасности жизни, но в данном случае это закон, который направлен именно на повышение безопасности нашей жизни, на наше производство. Нас действительно становится меньше, и цифры эти гораздо страшнее, чем мы сейчас думаем: это уже не миллион в год, коллеги, это уже далеко не миллион в год, это цифра гораздо большая, — когда будет у нас конференция в октябре, я представлю данные по всем субъектам Российской Федерации, — мы уменьшаемся с быстротой, которую сейчас еще до конца не осознаем.

Председательствующий. Спасибо.

У комитета есть желание высказаться? Нет. Представители правительства и президента высказались уже. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Еще бы проверить те лицензии, которые выдают право на такую медицинскую помощь. Их сейчас, по-моему, за три копейки в каждом киоске можно купить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 135 чел. 30,0 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 147 чел.

Не голосовало 303 чел. 67,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Волкова. Здесь у нас Алексей Николаевич Волков? Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется законопроект Курской областной Думы о внесении изменений в Федеральный закон № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Настоящий законопроект был разработан в соответствии с решением межведомственного совета Курской области по предметам совместного ведения с учетом тех предложений, которые поступили из управления юстиции, комитета по антимонопольной политике, Главного управления по финансовому оздоровлению и банкротству Курской области.

Уважаемые коллеги, сложившаяся в Государственной Думе практика отклонения любых законодательных инициатив субъектов Российской Федерации, на мой взгляд, не всегда оправданна. На своем жизненном опыте я убедился в том, что на местах работают много толковых специалистов, они душой болеют за дело и тесно соприкасаются с практикой. К тому же регионы наделяются всё большей ответственностью за социальные последствия реформ. Органам власти субъектов Федерации приходится искать ответы и на те вопросы, которые находятся в ведении Российской Федерации, будь то безопасность граждан или безопасность оборонных предприятий, что, естественно, находит свое отражение в повышении их активности в законодательной сфере.

Необходимость внесения изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" вызвана реальными

проблемами, появившимися в практике применения положений действующего федерального закона в отношении предприятий Курской области. Концепция законопроекта предусматривает следующие изменения в Федеральный закон № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В статье 6 предлагается дифференцировать условия, при которых может быть возбуждено дело о банкротстве юридических лиц с различной численностью работников. Необходимость внесения такой поправки в действующий закон связана с особенностями ситуации в Российской Федерации в сфере банкротства: в России большинство заявлений о банкротстве направляются в арбитражный суд кредиторы должника, хотя во многих странах, наоборот, это делает должник сам. Так, например, из восьмисот тридцати шести дел о банкротстве, возбужденных арбитражным судом Курской области за десять лет (с 94-го по 2004 год), только сто семьдесят два поданы самим должником. Аналогичная ситуация характерна и для Российской Федерации в целом. При этом кредиторов, особенно коммерческих, в большинстве случаев интересует либо возврат долга, либо захват предприятия, то есть банкротство используется как инструмент для достижения корпоративных целей. Иногда мелкие посреднические фирмы скупают по дешевке долги промышленных гигантов и начинают их шантажировать, прикрываясь законом о банкротстве. Ввод дифференцированного подхода при возбуждении дел о банкротстве позволит более взвешенно и разумно подходить к банкротству крупных промышленных предприятий, несущих большую экономическую и социальную нагрузку в регионах, а также применять процедуру банкротства к мелким предприятиям, которые по ныне действующему закону о банкротстве не подпадают под эту процедуру. Для примера: в арбитражном суде Курской области было возбуждено дело о банкротстве АО "Курскхимволокно" с численностью работников более трех тысяч человек, в юридическом смысле такое предприятие равноценно малому предприятию. Но тому, кто считает, что подход к банкротству этих предприятий должен быть одинаковым, нужно было бы постоять прижатым к стенке многотысячной толпой разъяренных работников, требующих вернуть долги по заработной плате и задающих один вопрос: как им жить дальше? Аргумент Комитета по собственности, что введение критерия численности работников на предприятиях приведет к нарушению прав кредиторов на истребование долга и затруднит процесс возбуждения дела о банкротстве по инициативе кредитора, представляется недостаточно убедительным: в соответствии со статьей 19 Конституции Российской Федерации все равны пе-

ред законом и судом — и кредиторы, и должники, а социальные последствия некоторых банкротств приводят к гораздо большим нарушениям прав многих тысяч граждан, работающих на предприятиях-должниках, которых в России насчитывается более полутора миллионов. Предлагаемый критерий соотношения суммы требований к должнику со среднесписочной численностью работников является, пожалуй, самым простым и объективным при возбуждении дела о банкротстве. Обязанность получения сведений о среднесписочной численности работников предприятия можно возложить на арбитражный суд, внося в ближайшее время соответствующие изменения в действующее законодательство. Таким образом, никаких дополнительных документов, кроме тех, что установлены ныне действующим законом о банкротстве, подателю заявления представлять не потребуется.

Как член Комитета по безопасности, я хотел бы обратить внимание на банкротство стратегических предприятий, а с 1 января 2005 года — и субъектов естественных монополий. Условия для возбуждения в отношении их дел о банкротстве стали весьма льготными: просроченная более шести месяцев задолженность в размере более 500 тысяч рублей. Как правило, на этих предприятиях работают десятки тысяч людей, сведения об экономическом потенциале стратегических предприятий являются государственной тайной, используемая на них технология также не предназначена для всеобщей огласки, но с 1 января 2005 года даже атомные электростанции подпадут под действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Остается только предполагать, кому это выгодно. И не приведет ли процесс глобализации приватизации к появлению новых террористических угроз?

В статьях 92 и 93 предлагается увеличить до трех лет максимальный срок внешнего управления в отношении всех категорий должников, в статье 178 предлагается указанный срок в отношении сельскохозяйственных предприятий увеличить до пяти лет. Необходимость этого также диктуется реальной практикой, так как ныне установленные в процедуре банкротства сроки для восстановления платежеспособности должника явно недостаточны, например в Курской области в ходе процедуры внешнего управления не восстановлена платежеспособность ни одного предприятия, в лучшем случае эта процедура заканчивается заключением мирового соглашения. Причин тому две: первая — плачевное финансовое состояние организаций, в отношении которых вводится процедура банкротства, второе — недостаточные сроки финансового оздоровления и внешнего управления. Первую причину можно устранить, вне-

ся изменения в гражданское законодательство, например обусловив возможность реорганизации юридического лица только при наличии чистых активов, подтвержденных аудиторским заключением, и отсутствии задолженности по заработной плате. Вторую причину можно устранить, внося предлагаемые поправки по увеличению сроков процедур финансового оздоровления и внешнего управления, особенно в отношении сельскохозяйственных предприятий. Если кто-то считает, что срок внешнего управления для сельскохозяйственной организации в пять лет является чрезмерным, пусть поинтересуется у специалистов, сколько необходимо времени для восстановления плодородия необрабатываемых земельных участков. Это минимум три года!

В статье 111 предлагается увеличить верхний предел стоимости имущества, продаваемого в обязательном порядке с торгов, до 500 тысяч рублей. Приведу еще один пример. На одной из МТС на территории Курской области имеется объект недвижимости, оценочная стоимость которого составляет 110 рублей. Покупатели согласны приобрести его за 100 тысяч рублей, но, чтобы продать его за 100 тысяч рублей, необходимо организовать и провести согласно закону трое торгов, затратив на это около 60 тысяч рублей. В результате для расчета с кредиторами поступит всего 40 тысяч рублей вместо 100 тысяч. В выигрыше оказываются только организаторы торгов, и получается процесс ради процесса.

В статье 45 предлагается уточнить процедуру назначения арбитражных управляющих, для того чтобы снять техническую неопределенность применения положений действующего закона, когда ранее назначенный арбитражный управляющий отстранен арбитражным судом или не может осуществлять свои полномочия.

Уважаемые коллеги, на мой взгляд, предложения Курской областной Думы, содержащиеся в представленном законопроекте, концептуально верны и заслуживают детального рассмотрения. Предлагаю принять законопроект в первом чтении и создать совместную рабочую группу по его доработке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Указанный законопроект, по мнению Комитета по собственности, не может быть поддержан даже в первом чтении по следующим основаниям.

Мы совсем недавно приняли с вами новую редакцию закона о банкротстве, чтобы уточнить множество положений, чтобы убрать саму возможность использования неопределенности закона о банкротстве в целях агрессивного поглощения, захвата предприятий. Мы еще, наверное, не забыли, как агрессивно использовалось несовершенство закона о банкротстве в вопросах передела собственности. Должен вам сказать, что прошло полтора года с момента введения в силу закона о банкротстве и статистика показывает резкое падение количества фиктивных банкротств, преднамеренных банкротств, резкое падение использования этого инструментария в таких вот вопросах, нецивилизованного использования закона о банкротстве. Резко, в три раза, возросло общее количество возвращенных долгов по отношению к существующим долгам предприятий, и в шесть раз возросла доля государства в получении долгов. Поэтому вот те нормы, которые... Мы можем откровенно гордиться, хотя и признаем необходимость доработки закона о банкротстве, тем, что это было, пожалуй, действенное применение очень сложных норм банкротного права, которые для российского имущественного права являлись во многом новацией.

Предлагаемый законопроект вводит, и, возможно, есть какие-то основания для отдельных случаев, но он вводит общую законодательную норму, которая позволяет изменить, например, критерии банкротства, связав их с численностью работников предприятия. Ну, я могу сразу нарисовать механизмы, которые могут быть придуманы новыми, так сказать, нецивилизованными поглотителями либо защищающими себя от интересов кредиторов лицами. Например, перед моментом подачи в суд на банкротство конкретного предприятия я могу липово, простите за это слово, резко увеличить численность работников предприятия — принять на работу пару-другую сотен человек, для того чтобы через месяц их так же просто уволить, и в этом случае процедура банкротства не может быть начата.

Относительно норм, касающихся, скажем, уменьшения срока, вернее, суммы... То есть ряд норм, предлагаемых этим законом, мы признаем как попытку решения, наверное, социальных проблем в различных отраслях, в том числе и в оборонке, но мы обсуждали это очень подробно в комитете, и мнение комитета было единодушным: подавляющее большинство этих норм фактически раскрывает закон о банкротстве, опять подставляя конкретные предприятия под недобросовестное использование.

Коллега Волков сказал, что в подавляющем большинстве стран с инициативой банкротства выступает должник. Я хочу обратить внимание его и вас, коллеги: во-первых, это действи-

тельно так, но совсем не потому, что это его обязанность или его какое-то право, отличающееся от права кредитора, а дело в том, что в этом случае должник, используя процедуру банкротства, скажем, идет по этой процедуре в связи с тем, что он защищается от недобросовестных кредиторов. Он сразу погружает предприятие, вводя процедуру банкротства... предприятие оказывается в особом режиме истребования долгов. Мы планируем, мы сейчас проводим работу над тем, чтобы стимулировать этот процесс, как бы следующий этап развития банкротного права — создания условий, при которых, возможно пожертвовав своей репутацией, для сохранения бизнеса, потому что банкротство не означает ликвидации предприятия, ликвидации бизнеса и ликвидации рабочих мест, соответственно, для того, чтобы защититься от недобросовестных кредиторов, которые мешают деятельности предприятия... То есть, оставив тем не менее условия возврата долгов этим кредиторам, необходимо, чтобы процедура банкротства, специального порядка возмещения долгов стимулировалась, а не принуждалась и вводилась все-таки должником.

Прежде всего я хочу заострить ваше внимание на том, что цивилизованное банкротство, та модель, к которой мы стремимся, не означает ликвидации предприятий и ликвидации рабочих мест, то, о чем как об основном аргументе говорил докладчик, она означает просто смену владельцев, одних владельцев на других, возможно, более цивилизованных, возможно, более, скажем, заинтересованных в развитии конкретного предприятия, потому что мы вынуждены констатировать, что в процессе приватизации собственники, сложившиеся собственники предприятия не все имели интерес к добросовестному развитию предприятия, развитию бизнеса, укреплению своих позиций и так далее. Вот по указанным причинам в этих очень сложных вопросах я просил бы не поддерживать этот законопроект, но всех заинтересованных в развитии банкротных процедур — очень сложной части материального права — Комитет по собственности всегда будет рад пригласить в рабочую группу, выслушать мнения, предложения на стадиях подготовки законопроектов.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Виктор Семёнович, я очень внимательно слушал ваши возражения. Вот вы говорили о численности предприятия. А если ту же самую численность считать не на один момент, а, скажем, за год — средняя численность или

минимальная численность — так, чтобы нельзя было менять, тогда как?

Плескачевский В. С. В любом случае, Сергей Алексеевич, остается вопрос: при чем здесь численность работников предприятия, когда во всем цивилизованном мире и нецивилизованном тоже, где есть банкротное право, основными критериями банкротства являются размер долга и срок, по которому он не погашен? При этом численность предприятия... Существует очень много механизмов защиты интересов работников в развитых правовых системах, в том числе, например, обязанность предприятия страховать от возможного банкротства, от возможной ликвидации предприятия, когда работники предприятия в случае наступления таких процедур получают от страховых компаний гарантию возмещения своего ущерба, в случае потери работы, понимаете? Это другие механизмы.

Сегодня у нас пока вынужденно такой институт, как трудовой коллектив, участвует в процессе банкротства. Но согласятся со мною все, что трудовой коллектив юридически понятие размытое и неопределенное, и кто от его имени выступает в процессе — всегда вопрос спорный. Это временная мера, которая требует замены ее на гарантированное страхование каждого работника предприятия на тот случай, если ликвидируется предприятие либо изменяется отношение работника к этому предприятию: он перестает быть его работником в процессе банкротства или любых других действий.

Ваш подход прежде всего в корне неверный. У нас и так в материальном праве очень много суррогатов, которые позволяют сегодня недобросовестным правоприменителям использовать их в своих интересах, поэтому лучше использовать уже опробованные в мире механизмы, привязывая их к нынешней действительности.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Виктор Семёнович, все-таки, с вашей точки зрения, какие-то критерии должны быть при соотнесении того, кого банкротят, и фирмы-кредитора? Сплошь и рядом все-таки мы наблюдаем случаи, когда Моська банкротит Слона, даже если смотреть с точки зрения значения для государства вот этих двух субъектов. С вашей точки зрения, кроме размера долга нет других критериев?

Плескачевский В. С. В том, предыдущем законе была одна проблема, которую мы ликвидировали. Сегодня это позволяет нам считать, что все-таки только размеры долга и срок

его непогашения плюс процедура являются критериями. Раньше была возможность такая, техническая возможность, которой пользовались в девяноста процентах случаев агрессивных поглощений, когда долг создавался, возможно, липово, возможно, он существовал в небольшом размере в течение непродолжительного срока, но судом вводилась процедура немедленного банкротства, и после введения процедуры банкротства собственники отстранялись от управления предприятием. И тогда получалось, что, пока собственник предприятия или директор предприятия были, допустим, в отпуске, за три-четыре дня вводилась процедура банкротства, таким образом от управления они отстранялись. Вот в этом случае требовалось, возможно, размышление, какие еще критерии могли бы усложнить такой легкий процесс введения банкротства, преднамеренного банкротства.

Сегодня у нас невозможно так сделать, потому что усложнена процедура, требуются определенные согласования, поэтому по-прежнему строго в соответствии с мировой практикой основными критериями являются сумма долга и срок его непогашения. Причем условия погашения... Есть процедура, при которой должник, узнав о том, что он должен небольшую сумму, как вы говорите, Моська Слону... У Слона всегда есть возможность 100 тысяч рублей — такая сумма эквивалентна критериям банкротства — погасить за пятнадцать — двадцать минут, уж простите меня, и вовсе не доводить дело до банкротства. Мы оставили такую возможность, поэтому дополнительных критериев не стоит вводить.

Вот, пожалуйста, предлагаемый законопроект, например, дает еще предложение снизить...

Председательствующий. Виктор Семёнович, покороче отвечайте на вопросы, двадцать пять минут рассматриваем один законопроект. Может быть, тогда объявим перерыв? Пожалуйста, покороче. Короткий вопрос — короткий ответ. Чего приводить примеры? Извините уж меня, что я вас останавливаю. Пожалуйста, еще вопросы есть? Нет. Присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Во-первых, я бы все-таки не согласился с вашим замечанием в адрес Виктора Семёновича. Это тот редкий случай, когда, в общем-то, он правильно поступал, что и проявлял заинтересованность, и примеры приводил, потому что это один из важнейших вопросов для нашей экономики. Это я говорю как человек, который работал на заводе, в свое время выпускавшем сто изделий "С-300" в месяц, а теперь он пять мопедов собирает.

Однако с концепцией, которую Виктор Семёнович доложил, я позволю себе не согласиться. Вот даже сама терминология, применяемая Плескачевским, — цивилизованные и нецивилизованные поглотители... Если перевести на русский язык, то те, кому удалось поглотить, Виктор Семёнович, — это цивилизованные, а кому не удалось — эти, значит, не подпадают под это определение. Практика показывает, что процедура банкротства — и все это знают — была использована ужасным образом в нашей новейшей истории для того, чтобы захватить, перераспределить или цивилизованно поглотить и так далее, и тому подобное. И этот процесс далеко не закончился. Та статистика, о которой Виктор Семёнович тут упомянул, она объясняется, во-первых, некоторым оживлением в экономике, а во-вторых, тем, что уже очень и очень солидный кусок проглочен. Тем не менее эти процессы идут, идут и идут.

И поэтому комитету нужно было бы выступить инициатором относительно еще каких-то ограничительных механизмов. Это свидетельствует о плохой организации работы наших комитетов и Думы в целом, когда мы реагируем только на что-то внесенное, чаще всего по частному вопросу, и не занимаемся проблемами комплексно.

В данном случае мы предлагаем поддержать предложение Курской областной Думы и проголосовать за данные ограничения.

Председательствующий. Есть ли еще желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется. Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Доклад представителя Московской областной Думы Владимира Петровича Ружицкого. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Ружицкий В. П., *представитель Московской областной Думы.*

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Позвольте мне коротко доложить суть вопроса. Московская областная Дума вышла с законодательной инициативой "О внесении изменения и дополнения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Необходимость внесения данного законопроекта вызвана неурегулированностью вопросов, относящихся к установлению цены на землю при приватизации государственного и муниципального имущества. Действующая редакция статьи 2 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" хотя и относит вопрос о применении кратности ставки земельного налога к компетенции субъекта Федерации, но не дает однозначного ответа, может ли быть установлено дифференцированное применение кратности в зависимости от вида деятельности землепользователя и места расположения земельного участка. При этом статья 2 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" устанавливает в качестве основного принципа принцип равенства всех покупателей, а статья 4 того же закона гласит, что нормы о приватизации государственного и муниципального имущества, содержащиеся в других федеральных законах, не должны противоречить настоящему федеральному закону. Это означает, что для всех землепользователей должна быть установлена одна величина кратности ставки.

В то же время существуют предприятия и организации, в первую очередь в области машиностроения, которые в силу своей специфики должны иметь большие участки земли, не занятые под основное производство, например испытательные полигоны, железнодорожные пути и так далее, поэтому установление для них той же величины кратности, что и для организаций, занимающихся торговлей, общественным питанием и так далее, представляется неправомерным.

По оценкам экспертов, при выкупе всех участков российским предприятиям и организациям придется заплатить около 3 триллионов рублей, что сопоставимо с фондом заработной платы в сфере материального производства за два года. Непроизводительные затраты на выкуп составят около 24 процентов ВВП, что может привести к снижению темпов роста экономики, по нашим оценкам, на 21 процент, поэтому большинство предприятий и организаций будет вынуждено отказаться от выкупа, сохранив аренду участков. Между тем только собственность на

землю обеспечивает полноту и гарантию прав на объект недвижимости и позволяет эффективно привлекать инвестиции.

Исходя из вышесказанного в законопроекте предлагается разрешить субъектам Федерации устанавливать дифференцированное применение кратности ставки для отдельных землепользователей. Это расширяет права субъектов Федерации, но в то же время не означает обязанности вводить дифференциацию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Петрович.

Содоклад Виктора Семёновича Плескачевского, председателя Комитета по собственности.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Этот законопроект также, по мнению комитета, не может быть поддержан Думой по следующим основаниям.

Поскольку в ныне действующем, принятом нами законе о введении в действие Земельного кодекса мы уже отступили от базовых принципов Земельного кодекса, предоставили субъектам Федерации полномочия в зависимости от численности населения городов устанавливать местными актами цену земли в определенных лимитах, пределах, то не может быть установлена такая дифференциация. Дело в том, что, конечно же, можно с точки зрения общей логики считать необходимой разницу, скажем, в платежах за землю промышленного предприятия и, условно говоря, казино, но, по мнению Комитета по собственности, такая возможность должна реализовываться не федеральным законом, и мы на этом настаиваем, а местным законом, потому что в различных регионах существуют совершенно различные соотношения между объектами, например, между объектами культурно-бытового назначения, которые являются коммерческими предприятиями, такой сильно облагаемой сферой, и производственными предприятиями, для которых требуется стимулирование выкупа земли.

Комитет по собственности считает, что нет необходимости в Земельном кодексе сегодня вот таким способом вводить преимущество, допустим, для производственных предприятий. Но надо сказать, что Минэкономразвития вместе с Комитетом по собственности, со всеми заинтересованными ведомствами, в частности и с представителями субъектов Федерации, заканчивают работу над специальными поправками, блоком поправок к закону о введении в действие Земельного кодекса, устанавливающих, скажем, порядок ценообразования при выкупе земли под существующими зданиями и сооружениями.

По вышеперечисленным основаниям Комитет по собственности предлагает этот законопроект отклонить, но при необходимости, с учетом заинтересованности Московской областной Думы, продолжить работу над нормами такого рода, вписывающимися в концепцию Земельного кодекса и не вводящими новых проблем, новых суррогатов.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Автор законопроекта просит рассмотреть законопроект без его участия. И доклад, и содоклад по данному законопроекту сделает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает нам ввести четыре новых вида лицензирования только в похоронном деле. Я даже не буду говорить о том, что на сегодняшний день Россия выделяется среди всех стран с рыночной экономикой количеством лицензируемых видов деятельности. Я не буду говорить о том, что совсем недавно мы приняли новую редакцию закона о лицензировании, в которой с двух тысяч видов мы перешли к ста восьмидесяти — двумстам на сегодняшний день, в то время как в странах, которые считают, что у них есть избыток государственного регулирования, существует сто тридцать — сто двадцать видов, а норма — сорок видов лицензирования.

Речь идет о том, что четыре лицензии вводятся только в похоронном деле. При этом наши попытки выяснить у авторов инициативы и у московского департамента потребительских услуг, какого рода лицензионные требования могут быть введе-

ны, скажем, по каждому из этих видов, позволили нам сделать заключение, что в силу отсутствия каких-либо лицензионных требований единственным сегодня критерием получения такого рода лицензии будет волеизъявление чиновника. Разумеется, комиссия по коррупционности законов, к сожалению, не рассмотрела этот текст. Но я полагаю, что когда зависимость любой предпринимательской деятельности от волеизъявления конкретного чиновника абсолютная, то коррупционность максимальная.

По этим всем причинам в совокупности Комитет по собственности предлагает отклонить этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Виктор Семёнович, я знаю (вчера пытался с вашими работниками аппарата уточнить), вы детально в комитете разбирались с этим законопроект. Вы можете как-то пояснить идею автора, как лицензирование отразится на снижении цен по оказанию ритуальных услуг? Наверное, это имелось в виду? По крайней мере, пояснительная записка об этом говорит — о том, что сейчас на коммерческой основе пакет ритуальных услуг предлагается такой, что в три — пять раз превышает размер социального пособия на погребение. Но если вы уловили эту взаимосвязь, я прошу вас открыто просто здесь сказать.

Плескачевский В. С. Я поясню. Да, действительно, авторы приводили как один из основных аргументов то, что действующие сегодня на принципах свободы договора лица предлагают лицензировать деятельность по приему заказов и заключению договоров на организацию похорон, то есть не на собственно похоронные услуги, а на агентские услуги в этой сфере. Вот как раз применительно к этой деятельности они говорили, что на сегодняшний день большая часть социально незащищенных слоев имеет льготу, но, дескать, эти самые агенты при предложении своей услуги не информируют их о наличии льготы.

Мы задали им вопрос: как вы будете проверять деятельность каждого агента в вопросах информирования?.. Последовало недоумение: а мы будем предъявлять требования к знанию законодательства. Тогда я спросил: к кому конкретно — к руководству или к исполнению его каждым работником? Опять недоумение: к каждому работнику. Тогда вы что, будете вводить помимо лицензий аттестацию каждого работника и обязывать его? А как вы будете проверять, сообщает ли он о том, что конкретная категория населения имеет льготу, или нет?

Поэтому мы посчитали, что если они хотят добиться этой цели, то должны сегодня объяснить права всем, кто пользуется

услугами таких агентов, и тогда конкретное лицо, желающее получить услугу такого агента, будет просто настаивать на получении своих прав. Понимаем, да, что с другого конца подход? Потому что никаких реальных механизмов у департамента потребительских услуг для контроля за деятельностью конкретных агентов нет.

Наше мнение, что, если они сегодня пытаются посредством своего участия сузить рынок до деятельности конкретных предприятий, то есть монополизацию ввести, это приведет к обратному эффекту: к увеличению цены услуги, как в любом случае монополизации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Вопросов нет. Выступить никто не хотел бы? Драганов Валерий Гаврилович.

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".*

Ну, это почти формальное мое выступление, потому что я вижу, что даже наши разногласия по политическим, идеологическим соображениям, иногда возникающие при рассмотрении того или иного законопроекта, сегодня отсутствуют, и в Компартии, и во фракции "Родина" наверняка разделяют нашу позицию относительно непринятия, неподдержки этого законопроекта, так как более противоречивого со всех точек зрения законопроекта я не вижу. Я полностью согласен с Виктором Семёновичем Плескачевским и поддерживаю позицию профильного комитета. Монополизация, повышение цен, снижение качества и дезорганизация налаживающегося процесса на этом рынке — вот что мы получим. Предлагаю не поддерживать. Спасибо.

Председательствующий. Сергей Николаевич, может быть, мы объявим перерыв?

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я буквально две-три минуты, не больше.

Уважаемые коллеги, дело здесь не в политических разногласиях. Дело в том, что, на наш взгляд, это очень серьезная и болезненная тема, которую государство полностью выпустило из-под своего контроля. Так уж жизнь устроена, что любого без исключения жителя нашей страны, нашего общества в тот или другой период касается эта довольно драматическая проблема. И если кому-то уже по жизни пришлось с этим столкнуться, он, наверное, ощущал на себе, какая монополия там, а проще говоря, какая коррупционная система действует в сфере ритуальных услуг.

Я задавал вопрос докладчику лишь потому, чтобы уточнить, вообще-то: этот закон каким-то образом облегчит положение наших граждан, не только малоимущих, но и всех без исключения? На мой взгляд, действительно, предложенная концепция закона нисколько не позволяет снизить вот это бремя материального и, скажем, психологически-морального давления на тех, кому приходится заниматься этим по обстоятельствам в таких случаях, но вместе с тем порождает, наоборот, возможности еще большего усиления коррупционности в этой сфере.

На наш взгляд, вообще-то, нашим профильным комитетам, да и нам, депутатам, стоило бы об этом хорошенько задуматься и подготовить, наверное, другой закон с другой концепцией, который позволял бы не просто проверять работников сферы ритуальных услуг на знание или незнание закона, а в дополнение к административному кодексу, или, вернее, Кодексу об административных правонарушениях, ввести более жесткие нормы, требования и наказания, скажу проще, для тех, кто не выполняет ныне действующие законы и пытается на горе родственников наживать себе какие-то капиталы. В этой редакции, конечно, этот законопроект поддерживать не стоит, без политических разногласий.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли еще желающие выступить? Почему? Заключительное слово требуется, Виктор Семёнович? Не требуется. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении дополнения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова. Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект направлен на решение проблемы применения в Федеральном законе "О воинской обязанности и военной службе" понятия "пенсионный возраст по старости".

В чем суть проблемы? В нормах названного федерального закона условие предоставления гражданам отсрочки от призыва на военную службу и права у военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на досрочное увольнение с военной службы поставлено в прямую зависимость от наличия у членов семей права на пенсию по старости, но при этом конкретный возраст не указан. В соответствии со статьей 7 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста шестидесяти лет, и женщины, достигшие возраста пятидесяти пяти лет. В этой связи применение в Федеральном законе "О воинской обязанности и военной службе" понятия "пенсионный возраст по старости" без указания конкретного возраста порождает сугубо противоречивые моменты, связанные с определением, на какие именно категории граждан это понятие распространяется. Решить изложенную проблему предлагается путем замены понятия "пенсионный возраст по старости" словами "возраста 60 и 55 лет (мужчины и женщины)". Предложенное понятие вполне конкретно, оно соответствует терминологии Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов".

На законопроект поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, оно положительное. Поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, тоже положительный. Уважаемые депутаты Государственной Думы, просим поддержать Комитет по обороне.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Максимович.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Кто за то, чтобы поддержать предложение докладчика и принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято. Прошу брать пример с Николая Максимовича Безбородова.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад депутата Государственной Думы Валентина Борисовича Иванова.

Пожалуйста, Валентин Борисович.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Я от имени Законодательного Собрания Ульяновской области.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24...". Идея очень проста: дать возможность отсрочки от призыва на военную службу специалистам, получившим высшее сельскохозяйственное образование и оставшимся работать в сельской местности на сельскохозяйственном производстве.

Понятно, что здесь возникает конфликт интересов, усложняется и без того непростая ситуация с комплектованием армии, но тем не менее, если рассудить здраво, и по мнению моему и ульяновских коллег, сейчас происходит все-таки перекоп в пользу комплектования армии. Ведь специалисты, получившие высшее образование, в армии... Мы имеем практически полный комплект младших офицеров, а в то же время из сельскохозяйственных вузов менее 10 процентов возвращаются в село. И парадокс состоит в том, что Ульяновская область, имеющая свою сельскохозяйственную академию, практически не имеет нового состава менеджеров или тех, кто может, так сказать, исправить эту сложную ситуацию в сельском хозяйстве. Поэтому естественно желание, чтобы эти люди, скольких мы по возможности сможем освободить вот этой льготой, остались бы работать на селе.

Принимать решение вам, но могу сказать, что при обсуждении в комитете, естественно, было отрицательное мнение по этому поводу. А основной аргумент был такой: давайте найдем какие-то рыночные или иные механизмы, которые привлекли бы этих специалистов в село. Но это легко сказать, а на самом деле происходит обратное. Тот из вас, кто знакомился с проектом бюджета на следующий год, видел, что даже федеральные целевые программы, которые были направлены на мелиорацию,

улучшение плодородия земель и сокращение различий, уменьшены. Например, у меня в округе это приведет к тому, что водовод, который строится несколько лет... люди просто воды питьевой не имеют, порядка тридцати тысяч человек будут опять просто оставлены без воды, если не будет достроен этот водовод в Павловском районе. Как привлечь в такой ситуации специалистов? Конечно, это невозможно. Поэтому наступает тот момент, когда в отношении комплектации армии каждый раз придется взвешивать, что делать: то ли искать рыночные механизмы типа контрактного способа, о чем постоянно говорили, и привлекать людей в армию на профессиональной основе, то ли брать людей с высшим образованием на солдатские должности. Поэтому я призываю проголосовать за этот законопроект.

Всё.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Борисович. С докладом члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", который внесен Законодательным Собранием Ульяновской области. Осознавая неоспоримую важность сельского хозяйства для обеспечения независимости и безопасности нашего государства, Комитет по обороне рекомендует всё же указанный законопроект отклонить по следующим двум причинам.

Первая. Не отсрочка от призыва на военную службу гражданам, имеющим высшее сельскохозяйственное образование, призвана изменить ситуацию к лучшему в сельском хозяйстве, а только наличие вразумительной научно обоснованной созидательной государственной политики в аграрной сфере может это сделать. Вот почему необходимо экстренно принимать проект федерального закона "О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Российской Федерации". Он призван дать эффективное созидательное начало такой политике.

И вторая причина. Наличие согласно Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе" уже двадцати трех оснований для освобождения и отсрочки от призыва на военную службу, значительное ухудшение состояния здоровья населения, демографические проблемы в стране в 2004 году резко сократили призывной контингент. В текущем году доля граждан, которых можно призвать на военную службу, составляет лишь 9,5 процента из 100 процентов призывников, состоящих на воинском учете. Такого количества

уже недостаточно для полного и тем более качественного укомплектования Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований. Сокращать дальше призывной контингент некуда и нельзя. Учитывая изложенное, просим законопроект не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Депутаты желают выступить? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, мы повестку дня прошли. У нас для заявления сегодня записался Альберт Михайлович Макашов. Пожалуйста, Альберт Михайлович. И потом рассмотрим протокольные поручения.

Макашов А. М. Спасибо.

В октябре нам принесут документы на ратификацию договора с Германией о пролете военно-транспортной и другой авиации и пропуске железнодорожных составов через нашу территорию. Присутствовавший на заседании Комитета по обороне представитель Министерства иностранных дел не ответил ни на один поставленный вопрос. Базы, куда натовцы повезут грузы военного назначения, расположены на территории бывшей нашей Средней Азии — Узбекистан, Таджикистан — и в Афганистане. Первый вопрос был: свержение режима талибов и замена его на проамериканский режим помогли в чем-то России? Он не сумел ответить, а мы все согласились, что поток.. Талибы запрещали посев мака, а сегодня поток героина увеличился на порядок и всё оседает на территории России.

Следующее. Можем ли мы, Российская Федерация, по этому договору контролировать, проверять, что же они везут на нашу территорию? Что они везут в своих транспортных самолетах над нашей территорией и что везут в закрытых опломбированных вагонах? Следующее. Почему военнослужащие НАТО будут пользоваться режимом экстерриториальности

при нахождении на территории России? Какими правами они будут пользоваться при заправке своих самолетов, при остановках на станциях? Следующее. Куда пойдут деньги, плата за использование воздушных коридоров и наших железных дорог, и как это можно будет контролировать? И так далее, и так далее, и так далее. Из-за отсутствия времени... Самый главный вопрос: улучшится ли отношение к России за то, что она позволяет натовцам наводить свои порядки в Афганистане и на нашей территории, на которой мы имеем и должны иметь свои сферы влияния? Ответ однозначный: мы еще наживем себе новых врагов! Очень умно и хитро американцы и европейцы тоже переводят стрелку со своей территории, а вот в России всего много, дураков тоже много, и она позволяет себе ратифицировать такие договора. Ну а что будет впоследствии, когда, возможно, будут взрываться эти железнодорожные составы на мостах, плотинах и так далее?

У нас есть еще две недели для изучения этих материалов, для обдумывания, и у того, кто честен, кто смел, кто называет себя патриотом, у него рука не поднимется проголосовать за этот договор.

Всё.

Председательствующий. Спасибо, Альберт Михайлович.

Коллеги, у нас есть несколько протокольных поручений, поэтому я спрошу, есть ли у вас замечания по ним, и мы тогда с вами закончим нашу работу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ни по одному?

Протокольное поручение депутата Гудкова. Его в зале нет. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По протокольным поручениям. Заключение комитета отрицательные по протокольным поручениям Митрофанова и Гудкова. По протокольным поручениям Гребенюка, Рыжкова и компании, Рубежанского... По поручению Крутова вопрос решен в рабочем порядке. По трем протокольным поручениям — Гребенюка, Рыжкова, Задорнова, Насташевского, Попова и Рубежанского — замечаний у комитета по Регламенту нет, а по двум — Митрофанова и Гудкова — есть замечания комитета по Регламенту: это предмет не протокольных поручений, а депутатских запросов.

Председательствующий. Спасибо.

Согласимся с мнением комитета? Согласимся. Коллеги, по остальным протокольным поручениям — депутатов Гребенюка, Рыжкова, Рубежанского — нет возражений? Нет. Принимается. Наше заседание окончено. Да свидания, всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
29 сентября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу занять рабочие места.

Включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 53 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Уважаемые депутаты, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 29 сентября. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу депутатов записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.

Записались восемь депутатов. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Предлагается снять сегодня с повестки дня 3-й вопрос. Обоснование отдельно.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я удивляюсь: не вижу в повестке на 29 сентября вопрос о докладе министра природных ресурсов Трутнева. Я знаю, что на Совете Думы обсуждалась эта тема, но пока этот вопрос остается в повестке дня, потому что решение Совета Думы ниже решения Государственной Думы, поэтому надо было поставить его в повестку дня, а потом депутаты приняли бы иное решение. Я знаю, что Юрий Петрович готовился к этому докладу, что он обсуждал это в субботу с Президентом Российской Федерации и тот, в общем, согласен с тем, что надо доложить этот вопрос в Думе, и непонятно, почему Государственная Дума тормозит, почему вопрос о нарезании земель в Московской области так беспокоит, так сказать, наше собрание. Хотя этот вопрос прямо связан с бюджетом — это миллиарды долларов, которые не поступили в государственный бюджет за последние годы.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня предложение по переносу ряда "правительственных часов", которое обсуждалось на Совете Думы, и это, кстати, будет касаться и замечания Алексея Валентиновича.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я с большим уважением отношусь к Александру Дмитриевичу. Это очень приятно, что бывший наш коллега сегодня находится в столь высоком звании в руководстве страны. Но я бы полагал, что первый бюджет этого правительства все-таки должен докладывать председатель правительства. И какие бы ни были причины внешнеполитической деятельности, у нас внутренняя ситуация не столь проста, чтобы можно было так легко отойти от этого вопроса, поэтому я

считаю, что докладывать должен Председатель Правительства Российской Федерации Фрадков бюджет на 2005 год.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Мое замечание имеет отношение к сегодняшней повестке дня. Это связано с нашими расходами.

Вот сейчас очень похолодало везде. И мне непонятно, почему все-таки такие инструкции действуют, что отопление по всей стране включается с 1 октября. И столько людей мерзнут! Это не безобидный вопрос, это в масштабах всей страны. Мы северная страна, в том числе и в Москве холодно. Увеличивается количество заболеваний — потом у Минздрава увеличиваем бюджет и лечим наших людей. Куда проще включить отопление, тем более в стране, где столько энергоресурсов. Поэтому я просил бы без протокольного поручения: пусть комитет по энергетике все-таки подумает, как повлиять на мэров наших городов и администрацию на местах, чтобы не было этой инструкции и чтобы включать, когда холодно, а не в зависимости от того, какой день календаря, чтобы люди не болели, так сказать. И это как раз государственная проблема, потому что касается здоровья наших граждан, и имеет прямое отношение к сегодняшней повестке дня, поскольку это реально и забота о человеке, и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Первое. Прошу пригласить на ближайший "правительственный час" Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова Михаила Ефимовича с докладом о ходе исполнения Правительством Российской Федерации указов Президента Российской Федерации № 236 от 4 февраля 1994 года и № 440 от 1 апреля 1996 года. Обоснование дам позже.

И второе. Сегодня весь мир празднует юбилей Николая Алексеевича Островского, его книги изданы на многих языках мира, и я предлагаю дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке и Комитету по

информационной политике провести анализ причин изъятия из обязательной программы обучения в школах Российской Федерации произведений Островского, в рамках законотворческой деятельности принять все меры для исправления этой ошибки, о результатах проинформировать депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня два вопроса. Во-первых, я также выражаю обеспокоенность по поводу того, что у нас случилось с премьер-министром: то ли тяжелый недуг приковал к постели, или есть какие-то другие причины? Просьба объяснить, в чем дело.

А второе предложение — по переносу пункта 3. Обоснование во втором круге.

Председательствующий. Спасибо.

Родионов Юрий Николаевич, вопрос? Написано: по ведомости. Нет вопроса, случайно нажали? Хорошо.

В порядке поступления предложений. Шеин Олег Васильевич предлагает снять пункт 3, о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год". Пожалуйста, ваше обоснование.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, насколько я понимаю, мы принципиально определились в уходящем году: главной задачей предстоящего времени является борьба в России с бедностью. Вместе с тем, если мы возьмем не только сам текст бюджета, но и прогноз социально-экономического развития страны на ближайший период, документ совершенно с бюджетом связанный, мы увидим, что само Правительство Российской Федерации предполагает увеличение числа бедных в стране в следующем году: по одному сценарию — на шестьсот тысяч человек, по другому — на два миллиона. Это страница 42 папки 4-2, где сказано о том, что в 2004 году оценочное число людей, живущих за чертой бедности, — двадцать пять миллионов двести тысяч, а в 2005 году — до двадцати семи миллионов двухсот тысяч человек. Учитывая также, что бюджет предполагает сокращение в рублевом исчислении ассигнований по разделу "Образование", сокращение в рублевом исчислении ассигнований по разделу об экологии, по разделу ЖКХ (видимо, это коммунальные субсидии). Надо совершенно четко понимать, что такой проект бюджета, даже с точки зрения самого правительства, влечет за собой увеличение числа людей, живущих ниже

черты бедности в России, причем достаточно солидное. В связи со сказанным мне представляется необходимым провести дополнительные консультации во фракциях и данный вопрос сегодня снять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли другие мнения у депутатов?

Пожалуйста, Жириновскому Владимиру Вольфовичу включите микрофон.

Жириновский В. В. У нас другое мнение. Мне непонятна позиция депутата Шеина — снять с повестки дня. Мы повестку дня должны прорабатывать. У вас правильное, может быть, отрицательное отношение к обсуждаемому вопросу, но если снять — это значит прекратить работу, значит, мы должны разойтись. Если в больнице вы как врач, главврач, заводделением, фракция "Родина", говорите: лечить не можем такими лекарствами, — тогда больные умрут вообще. Надо обсуждать, как лечить, и добейтесь того, чтобы ваши лекарства применялись. Но просто снять — это левая идеология: снять, отменить, долой. Работать надо! Вас избрали сюда принимать законы. Если бы вас избиратели избрали для того, чтобы не принимать законы... Вот к ним в Астраханской области обратитесь: они согласны с тем, что вы не будете принимать законы?

И что такое — снять с повестки дня? Вы понимаете, что с января все выплаты могут прекратиться, никому правительство имеет право не платить, потому что нет бюджета, вы не утвердили бюджет. Другое дело, как его утверждать, но ставить вопрос о том, чтобы снять, — это просто революцию вновь устраивать. Вы не можете, левые, успокоиться, когда-нибудь мы вас успокоим.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по предложению депутата Шеина голосованием. Депутат Шеин предлагает снять пункт 3 порядка работы. Такое же предложение было у депутата Тюлькина Виктора Аркадьевича. Поэтому мы сразу должны определиться по этому предложению, поданному депутатами Шеиным и Тюлькиным. Кто за то, чтобы снять пункт 3 с рассмотрения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 120 чел. 26,7 %
Проголосовало против 125 чел. 27,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 245 чел.
Не голосовало 205 чел. 45,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, я возражаю против того, что голосовали сразу по предложению Шеина и по предложению Тюлькина, потому что у меня совсем другое обоснование. Поэтому я прошу не забыть про меня во втором круге.

Председательствующий. Хорошо, Виктор Аркадьевич.

Далее. Вопрос был Митрофанова Алексея Валентиновича. Я хотел бы сначала предоставить слово Ковалёву Олегу Ивановичу, который зачитает решение Совета Государственной Думы от вчерашнего числа, как раз касающееся дат проведения "правительственных часов".

Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас 22 сентября не состоялся "правительственный час" с приглашением Фетисова, руководителя Федерального агентства по физической культуре, спорту и туризму. Вы знаете, в связи с известными событиями мы посвятили этот день полностью произошедшему в Беслане. И 29 сентября, то есть сегодня, у нас не состоится "правительственный час" с приглашением министра природных ресурсов Российской Федерации Трутнева, потому что сегодня у нас идет бюджет и мы, по сути, практически весь день должны посвятить бюджету. Мы бы скомкали и рассмотрение бюджета, и "правительственный час", и ничего хорошего из этого не получилось бы.

Далее. На 13 октября у нас был приглашен Председатель Счетной палаты Российской Федерации Степашин по вопросу о результатах проверки итогов приватизации в Российской Федерации (инициатива депутата Харитонов Николая Михайловича). Согласно письму из Счетной палаты за подписью Степашина вопрос приватизации будет рассмотрен на коллегии только 29 октября и аналитическая записка будет готова только к середине ноября. Мы с учетом всех этих обстоятельств внесли на Совет Думы предложение по датам, Совет Думы поддержал, когда можно будет провести эти "правительственные часы". В частности, "правительственный час" с приглашением Фетисова комитетом по Регламенту было предложено провести 10 ноября. Но еще шли согласования, Фетисов дал добро на 13 октября. Предлагается 13 октября, это пораньше, и, в общем-то, Олимпиада не остыла, как говорится. Рассмотрим 13 октября. Предлагается Трутнева пригласить на 17 ноября и Степашина на 8 декабря 2004 года. Также у нас с вами запланирован на 27 октября "правительственный час" с приглашением министра иностранных дел Лаврова. Учитывая,

что предложено провести его в закрытом режиме, предлагается время с 12.30 до 14 часов, с тем чтобы не делать перерыв для подготовки зала к закрытому режиму.

Прошу поддержать эти предложения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я не понимаю, почему сегодня не нашлось часа, чтобы обсудить важнейший вопрос, тем более имеющий отношение к бюджету, очень имеющий отношение, тем более что это касается правительства. Министерство природных ресурсов ведет тяжелую борьбу сейчас, его нужно поддержать, потому что речь идет о спекуляциях на миллиарды долларов в Московской области. И, Олег Иванович, когда я ставил этот вопрос в ноябре прошлого года, вы были против, вам был дорог губернатор Громов, это мы знаем. Теперь опять вы против. Уже министерство, не Митрофанов, а министерство занялось этим вопросом и, есть надежда, доведет это дело до конца, до серьезных решений — может быть, министерство финансов установит сверхналоги для домов, построенных в водоохранной зоне, в десять, в сто раз больше, чем нормальные налоги на имущество. Мы доведем это, я думаю, до определенного логического конца. Сейчас именно нужна поддержка — и опять это переносится, и опять это переносится! Да что же такое, ну что же такое?! Видимо, не зря Думу обвиняют в том, что за ней стоят какие-то силы и не дают ничего делать! Ни рыбный вопрос, ни металлы, ни подмосковные земли — ничто никогда мы не можем обсудить, это просто табу в течение последних пяти — восьми лет. Вот поэтому возникает подозрение, вот поэтому падает рейтинг, уважение и к депутатам, и к Государственной Думе. Надо же понимать, почему это происходит. И сейчас вы должны были бы сначала внести это в повестку дня, а потом, проголосовав, снять, а вы даже не вносите в повестку дня, хотя это стояло в повестке дня на 29-е число. К чему 18 ноября, к чему так долго?.. Мне кажется, что и до этого можно найти время, чтобы рассмотреть этот принципиально важный вопрос.

Я понимаю, администрация Московской области дико нервничает, потому что под ней мина, атомный фугас лежит: как только начнется проверка — там ничего нет, ни разрешений нет, ни экологических экспертиз не проводилось, вообще ничего нет, всё незаконно. Есть пять серьезных правительственных решений, а всё остальное выдано главами поселковых администраций. Это всё липа полная, те разрешения, что они выдавали на строительство. Ну и что, ну надо же развязывать эту тему: либо сносить, либо суперналоги вводить, либо брать с собственников какие-то обязательства по природоохранному

обустройству — что-то надо делать. И это в интересах бюджета, это миллиарды долларов, это то же самое, что нефть и газ. Надо приравнять земли в Москве и области к нефти и газу, к алмазам, ко всему этому — это абсолютно то же самое, это сложившаяся естественная монополия, абсолютно такая же, как "Газпром". И президент должен решать вопрос, а никакие не главы администраций. Всю землю сюда, под контроль президента, под контроль правоохранительных органов, ФСО, под контроль федеральной... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Списка Любовь Константиновна.

Списка Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Алексей Валентинович, мы с вами действительно должны всё делать правильно, в соответствии с Регламентом. Совет Государственной Думы вчера такое решение принял, сегодня это решение будет выноситься на голосование палаты, поэтому никаких обвинений, наверное, в адрес нашей палаты предъявлять так всерьез не надо. Это первое.

Второе. Я предлагаю проголосовать сразу по всем переносам, это позволяет нам сделать Регламент.

И в-третьих, Алексей Валентинович, хватит, будьте мужчиной, хватит вымещать обиду за выборы Громова губернатором Московской области, это не по-мужски!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть предложения по поводу приглашения представителей исполнительной власти на "правительственный час", я их еще раз озвучу: Фетисов — на 13 октября, министр Трутнев — на 17 ноября и председатель Счетной палаты Степашин — на 8 декабря. Ставится на голосование... Да, и 27-го перенести "правительственный час" — с 12.30 до 14. Это с приглашением Лаврова, министра иностранных дел, проводим в закрытом режиме. Прошу депутатов определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Был вопрос депутата Локотя Анатолия Евгеньевича по поводу того, почему у нас сегодня от правительства выступает не

председатель правительства Фрадков, а заместитель председателя правительства Жуков. Я попросил бы дать комментарии Логинова Андрея Викторовича. Прямо с трибуны можно.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с запланированным зарубежным визитом в Королевство Нидерландов, который начался вчера, Председатель Правительства Российской Федерации Михаил Ефимович Фрадков находится сейчас за границей. Сегодня у него целый ряд протокольных мероприятий с участием королевы Нидерландов. В связи с этим, когда поступило приглашение Государственной Думы выступить на тему "Об основных принципах финансово-экономической политики Правительства Российской Федерации на 2005 год", было решено, что с сообщением на эту тему выступит заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Александр Дмитриевич Жуков.

Председательствующий. Принимается к сведению.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Мы очень уважаем премьера и его график международный, и здесь вопроса нет, но, пардон, ваше объяснение, что королева важнее, чем доклад по бюджету, я думаю, просто подводит очень премьера, мягко говоря. Королева гораздо менее важна, тем более нидерландская, которая уже двести лет ничего не решает в мире...

Председательствующий. Понятно, Алексей Валентинович, ваше мнение.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, озвучьте суть кратко.

Иванов А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемое мною протокольное поручение касается наших с вами выступлений в региональных государственных средствах массовой информации, и прежде всего на телевидении. Данный вопрос нами уже неоднократно здесь поднимался. На одно из протокольных поручений мы получили ответ из Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, в котором говорится, что в соответствии с законодательством только в десяти субъектах Федерации депутаты могут воспользоваться своим правом выступления на телевидении, в связи с тем что учредителями большинства региональных средств массовой информации выступают не государственные органы, а непосредственно региональные государственные телерадиокомпании самостоятельно или совместно с ВГТРК.

Поскольку мы можем выступать только в тех средствах массовой информации, которые учреждены государственными органами власти, то требуется внесение соответствующих изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Наш коллега Иванов Сергей Владимирович на прошлом заседании сообщил о внесении соответствующего законопроекта. Такой законопроект внесен и мною. Для их рассмотрения нам требуется информация о субъектах Федерации, в которых действуют региональные средства массовой информации, учрежденные как государственными органами, так и непосредственно региональными государственными телерадиокомпаниями самостоятельно или совместно с ВГТРК. Такую информацию я и предлагаю поручить запросить Комитету Государственной Думы по информационной политике.

Председательствующий. Спасибо. Подготовьте и раздайте в зале.

Предложение Жириновского Владимира Вольфовича о сроке начала отопительного сезона принимается к сведению. Я прошу комитет по энергетике особенно внимательно отнестись к этому предложению и продумать возможные меры по его реализации.

Далее, предложение депутата Гришукова о приглашении председателя правительства Фрадкова с докладом о ходе исполнения ряда указов президента и протокольное поручение, связанное с юбилеем Островского.

Пожалуйста, включите микрофон Гришукову Владимиру Витальевичу.

Гришуков В. В. Спасибо.

Что касается протокольного поручения. Сегодня исполнилось сто лет со дня рождения великого писателя Николая Алексеевича Островского. На его произведениях воспитано очень много молодых людей, причем я далек от мысли... Я уверен, что и сегодня эти произведения имеют огромное нравственное и воспитательное значение, более того, те качества, которые были присущи известному герою Павке Корчагину, — это и смелость, и доброта, и патриотизм, и многое другое, — я думаю, и сегодня важны для нашей молодежи. Поэтому у меня очень, на мой взгляд, понятное протокольное поручение двум комитетам — Комитету по образованию и науке и Комитету по информационной политике. Учитывая, что в программу законотворческой работы Государственной Думы был внесен вопрос об учебниках, я думаю, было бы правильно в контексте этого вопроса рассмотреть возможность возвращения в школьные программы произ-

ведения Николая Островского, да, наверное, не только его, может быть, и произведения Фадеева "Молодая гвардия", но в данном случае я ставлю конкретный вопрос о произведении Николая Островского. Просил бы поддержать.

Что касается второго моего предложения, о приглашении председателя правительства, то здесь коротко я хотел бы пояснить следующее. 5 июня 1992 года в Рио-де-Жанейро состоялась конференция Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, затем по такой же теме в 95-м году в Копенгагене прошла конференция. Сто пятьдесят девять государств принимало участие в них, и там есть соответствующие подписи и представителя России в том числе. На основании этих материалов вышло два указа президента, о которых я уже говорил: указ "О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития" и второй указ, который называется "О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию". В этом указе, в частности, перед Правительством Российской Федерации была поставлена задача: при разработке прогнозов и программ социально-экономического развития, подготовке нормативных правовых актов, принятии хозяйственных и иных решений учитывать положения Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. Уверяю вас, что двадцать два показателя устойчивого развития, которые научно обоснованы и доказаны жизнью, прямое отношение имеют и к безопасности Российской Федерации. Поэтому считаю, что очень важно пригласить председателя правительства и того, кого он сочтет нужным, для того чтобы услышать информацию, как сегодня реализуется эта концепция, которая определяет перспективу развития не только Российской Федерации, но и всех стран мира.

Вот, если коротко, такое предложение. Просьба поддержать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, какие есть по этому поводу мнения? Другое есть мнение, да? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Другое есть мнение по этому вопросу. В июне 92-го года в Бразилии собрались представители тех стран, где нет промышленности. Если мы будем следовать тем нормам, которые выработаны были в Рио-де-Жанейро, то тогда давайте зачеркнем на политической карте мира название "Россия", и тогда останутся Африка и Латинская Америка. Вот им нужен чистый воздух, потому что у них нету моторов, нету промышленности и нету мазута. Вот я как раз сегодня утром гово-

рил: давайте включим отопление. Им, бразильцам, не нужно включать — у них там тропики, им будет плохо, но у нас-то люди замерзают. Ваше предложение, Гришуков, нужно рассматривать по-другому, вот таким образом: пригласим представителя правительства и покончим с отоплением, с нашей промышленностью, будет чистый воздух, но пускай русские умирают! Вот ваша позиция, левых. Даже здесь под каким-то чужим соусом... Какая-то там Бразилия — а реально удар по нашей промышленности. Только две страны сопротивляются: США и мы, потому что у всех остальных нет промышленности. Они могут сидеть на своих пляжах, им действительно нужен чистый воздух, но мы живем нашей промышленностью. Вы до сих пор не поняли, кто там собрался, в Бразилии, в июне 92-го года. Спасибо, что еще Америка вместе с нами, а то нас бы давно уже остановили. Наши самолеты в Европу уже остановили под таким же соусом: шумят моторы. Мы моторы исправим — они найдут другую причину, лишь бы русские не летали в Европу, лишь бы ударить по нашей экономике. А вам нужен Островский, Павка Корчагин. Это те, которые вырезали всю русскую интеллигенцию, всех инженеров. Мы первые изобрели вертолеты, самолеты — этот Павка Корчагин их и уничтожил. А вы хотите это произведение снова школьникам в учебники, чтобы опять им головы морочить, никак не можете успокоиться!

Не приглашать премьер-министра по такому вопросу, который направлен против интересов нашего государства!

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые депутаты, есть два мнения по вопросу, связанному с приглашением председателя правительства Фрадкова. Нам необходимо определиться голосованием по данному вопросу. Ставится на голосование предложение депутата Гришукова о приглашении председателя правительства Фрадкова на "правительственный час" по вопросу, связанному с окружающей средой (он был изложен) и исполнением двух указов президента. Уважаемые депутаты, прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Что касается протокольного поручения, Владимир Витальевич, готовьте, раздавайте в зале, и мы определимся по нему.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — вопрос, касающийся переноса пункта 3 и приглашения на сегодняшнее заседание председателя правительства Фрадкова. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Одним из важнейших параметров при утверждении бюджета является понятие минимального размера оплаты труда. Мы помним, что в свое время он был связан с жестким... устанавливалось соотношением с прожиточным минимумом. Всё это проводилось одновременно с утверждением бюджета. Сегодня известно, что правительство одновременно с проектом бюджета внесло проект закона об изменении минимального размера оплаты труда, однако почему-то на сегодняшнее заседание вот этот законопроект не вынесен. Это неправильно, поскольку, сначала утвердив бюджет, а потом вернувшись к этой теме, мы окажемся загнанными в уже принятые решения. А предлагаемый размер в 720 рублей явно не решит задачи борьбы с бедностью, выдвинутой президентом. Поэтому я предлагаю не просто снять, а в данном случае или сегодня же рассматривать проект закона о минимальном размере оплаты труда, или перенести всё рассмотрение на пятницу. Может быть, и премьер поспеет к этому времени, и эти два вопроса можно будет увязать, что, вообще-то, сделать необходимо.

Что касается отсутствия сегодня здесь премьер-министра, я думаю, что, вообще-то, это неправильно, это есть неуважение не столько к парламенту, сколько, наверное, к "Единой России" и полная уверенность, что "Единая Россия" и так проголосует, а ЛДПР во главе с фельдшером Жириновским, как всегда, сбюку поддержит. Поэтому есть смысл перенести на пятницу.

Председательствующий. Спасибо, понятна ваша позиция.

Есть ли у депутатов желание выступить по этому вопросу? Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я должен сказать, что Комитет по труду и социальной политике действительно очень внимательно рассматривал этот вопрос и мы считаем, что предложенное повышение минимального размера оплаты труда в 2005 году до 720 рублей недостаточно. Сейчас мы ведем переговоры с правительством о том, чтобы увеличить повышение минимального размера оплаты труда в 2005 году. Но это вопрос, безусловно, второго чтения как закона о федеральном бюджете, так и закона о минимальном размере оплаты труда. Для того чтобы решить этот вопрос, надо начинать, значит, надо начинать обсуждение данных документов. Поэтому я считаю, что снимать сегодня с рассмотрения бюджет, для того чтобы решить как раз

тот самый вопрос, о котором говорит Виктор Аркадьевич Тюлькин, нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы уже определились по поводу того, что мы пункт 3 оставляем в порядке работы, голосование уже было проведено.

Пожалуйста, по ведению (только именно по ведению!) Гришуков, Романов и Тюлькин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гришукову.

Гришуков В. В. Спасибо.

В рамках протокольного поручения я просил бы вас, Борис Вячеславович, подписать и распространить в зале документы, которые касаются столетия со дня рождения Островского, эти документы представлены в том числе и комитетом по культуре администрации города Москвы. Это к вопросу о том, что говорил господин Жириновский. Его высказывания вообще не поддаются логике!

Председательствующий. Владимир Витальевич, подготовьте, посмотрим, что там за документы, каков их объем.

Гришуков В. В. Хорошо, я подготовлю и дам вам на подпись.

И второй момент. Я бы хотел напомнить господину Жириновскому: надо более внимательно читать документы. Разговор идет об устойчивом пути развития, а вы всё свели к одной только экологии, хотя это очень важный вопрос, ибо он отражается на жизни каждого человека, включая наших детей, о которых вы очень сильно заботитесь. Двадцать два показателя...

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я не могу не сказать два слова, когда всемирно известный политик господин Жириновский путает Киотское соглашение и решение конференции ООН в Рио-де-Жанейро. Желательно, чтобы лидер фракции ЛДПР немножко ознакомился с литературой, прежде чем в озлобленной форме нападать на предложение депутата Гришукова.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, в моем предложении первой частью было не снять, а включить в повестку дня и рассматривать также сегодня проект закона о внесении изменений в закон по МРОТ, поскольку это должно происходить одновременно с работой над бюджетом. Поэтому я прошу проголосовать.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, у нас нет документов, для того чтобы нам этот вопрос рассматривать се-

годня, но если вы требуете, мы можем определиться голосованием.

Итак, предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича рассмотреть сегодня проект закона о повышении минимального размера оплаты труда. Комитет возражает. Прошу депутатов определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 123 чел.
Не голосовало 327 чел. 72,7 %
Результат: не принято

Не принимается предложение.

Нам необходимо продолжить нашу работу, уважаемые депутаты, и определиться голосованием по порядку работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Продолжаем нашу работу.

Вопрос 2. Об основных принципах финансово-экономической политики Правительства Российской Федерации на 2005 год. Выступление заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Дмитриевича Жукова. Пожалуйста.

Жуков А. Д., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня в преддверии рассмотрения проекта закона "О федеральном бюджете на 2005 год" в первом чтении я хотел бы в соответствии с уже сложившейся традицией проинформировать вас об основных направлениях финансово-экономической политики правительства на 2005 год и ближайшую перспективу.

Текущее состояние российской экономики характеризуется устойчивой позитивной тенденцией. Такая динамика присутствует практически по всем индикаторам социально-эконо-

мического развития. Прирост валового внутреннего продукта за первые восемь месяцев текущего года составил 7,3 процента. Реальные доходы населения выросли более чем на 9 процентов. Инвестиции в основной капитал по отношению к соответствующему периоду прошлого года возросли более чем на 12 процентов. Прибыль предприятий в январе — июле этого года увеличилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 45 процентов. Высокие темпы экономического роста сейчас уже не связаны напрямую, как это было в предыдущие годы, с низкой базой прошлых лет, а благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура, которую мы наблюдаем в этом году, поддержана факторами внутреннего роста, которые сформировались на основе увеличения реальной заработной платы наших граждан и активизации инвестиционного процесса в промышленности. Хочу отметить, что в течение последних нескольких месяцев наиболее высокими темпами развивались не сырьевые отрасли, а отрасли, ориентированные на внутренний спрос, такие, как металлообработка, машиностроение, связь, строительство.

Современный этап социально-экономического развития России требует ориентировать экономическую политику на сокращение существующего разрыва между Россией и наиболее развитыми странами мира. По сути это означает необходимость выработки и осуществления стратегии, нацеленной на формирование современного постиндустриального общества. Нам необходимо не просто достичь высоких темпов экономического роста, но такого роста, который обеспечивал бы прогрессивные структурные сдвиги в российской экономике, избавил бы нас от всё ещё высокой зависимости от внешних факторов и на базе этих новых качеств позволил бы решить задачу удвоения внутреннего валового продукта, которую поставил Президент Российской Федерации.

Также очевидно, что современные экономические проблемы России не могут быть разрешены лишь при помощи чисто экономических инструментов и институтов. Страна сегодня подошла к такой фазе, когда дальнейшее экономическое развитие в значительной мере будет предопределяться состоянием институтов государственной власти. Устойчивое функционирование экономики сегодня невозможно без эффективного государственного аппарата, правоохранительной системы, справедливого суда.

Абсолютным приоритетом для нас сегодня является реформа секторов, связанных с развитием человеческого потенциала. Это прежде всего, конечно, образование и здравоохранение. Однако осуществление любых мероприятий социаль-

но-экономической политики не должно подрывать достигнутый уровень макроэкономической стабильности. Денежная и финансовая стабилизация является нашим основным достижением последнего пятилетия и выгодно отличает Россию от многих стран переходного периода и сегодня является важнейшим элементом формирования благоприятного инвестиционного климата в России. Поэтому Правительство России и в 2005 году, и в последующие годы будет обеспечивать проведение сбалансированной бюджетной политики, которая даст нам возможность постепенно снижать инфляцию, продолжать этот процесс, обеспечивать стабильность национальной валюты и формировать финансовые резервы, дающие устойчивость нашей экономике.

Экономическая политика правительства, положенная в основу прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и сценарных условий развития экономики на период до 2007 года, конечно, отражает приоритеты, сформулированные Президентом России, и, по нашему мнению, позволяет в прогнозном периоде решить задачи уверенного продолжения экономического роста и, соответственно, последовательного повышения уровня благосостояния наших граждан. Основные параметры прогноза на 2005 год: рост внутреннего валового продукта — 6,3 процента и снижение инфляции до уровня около 8 процентов. Они базируются на достаточно благоприятном прогнозе цен на нефть марки "Юралс" — где-то в районе 28 долларов за баррель. Однако хочу отметить, что если в предыдущие годы в экономике преобладали внешние факторы роста, то теперь мы прогнозируем значительный рост факторов внутренних, причем обеих основных составляющих этого роста — инвестиций и доходов населения. Предполагаемый рост инвестиций в следующем году — 9,8 процента, то есть опережающий по сравнению с ростом внутреннего валового продукта. Доходы населения также будут увеличиваться опережающими темпами, прогнозируется их рост на 9 процентов. Таким образом, в 2005 году, по нашему прогнозу, экономика будет расти в первую очередь за счет повышения внутреннего спроса. С учетом прогнозируемого замедления роста экспорта вклад внутренних факторов должен составить две трети против одной трети, что мы наблюдали в предыдущие годы, в предыдущие годы две трети прироста давал экспорт.

Однако изменения структуры роста требуют активизации институциональных реформ и изменения структуры самой экономики, повышения вклада во внутренний валовой продукт конечных отраслей. Инфляция на 2005 год прогнозируется в размере около 8 процентов, при том что прирост денежной

массы составит 26—30 процентов. Монетизация нашей экономики возрастет с 23 процентов внутреннего валового продукта почти до 26 процентов в 2005 году. Хочу обратить ваше внимание, что это одна из самых старых проблем нашей экономики, напомню, что были годы, когда монетизация ее составляла менее 15 процентов. Сейчас, увеличивая монетизацию экономики, мы не допускаем одновременного роста инфляции, поскольку проводим достаточно взвешенную политику, обеспечивающую сокращение скорости оборота, обращения денег, и одновременно политику по ограничению регулирования роста тарифов естественных монополий. Реализация в 2005 году и в среднесрочной перспективе денежно-кредитной политики, направленной на снижение инфляции, будет учитывать и влияние динамики обменного курса национальной валюты на состояние экономики. Курсовая политика будет направлена на то, чтобы в благоприятные для платежного баланса годы темпы роста реального эффективного курса рубля не превышали роста производительности труда, то есть были не более 3 — 4 процентов в год.

Как я уже сказал, снижение инфляции будет обеспечено не только мерами денежно-кредитной политики, но и мерами государственного контроля за проводимыми структурными преобразованиями в отраслях экономики, в том числе и тарифной политикой в области естественных монополий. При подготовке проекта федерального бюджета на 2005 год мы исходили из того, что максимальное удорожание газа для конечных потребителей составит не более 23 процентов, электроэнергии — не более 9,5 процента, железнодорожных перевозок — не более 8,5 процента.

Итак, проект федерального бюджета на 2005 год сформирован по доходам в объеме 3 триллионов 326 миллиардов рублей, по расходам — 3 триллионов 47,9 миллиарда рублей и с профицитом 278,1 миллиарда рублей. Он, естественно, базируется на том прогнозе, о котором я сказал, и сформулированных принципах финансовой денежно-кредитной политики.

Хочу отметить, что в 2005 году будет продолжено снижение налогового бремени на экономику, играющего ключевую роль в области институциональных преобразований и стимулов экономического роста. Налоговая нагрузка на экономику в постоянных ценах на нефть сократится до 32,1 процента ВВП в 2005 году. Напомню, что в 2002 году она составляла 36,5 процента внутреннего валового продукта. Снижение произойдет в первую очередь за счет принятого решения по снижению единого социального налога. Эта мера позволит оставить в экономике более 200 миллиардов рублей, которые могут быть ис-

пользованы предприятиями на инвестиции и повышение заработной платы. Хочу сказать, что это не просто снижение налогов, это еще и важный структурный маневр, который обеспечит снижение нагрузки на предприятия обрабатывающих секторов за счет изъятия большей части природной ренты добывающих отраслей. Это подтверждается тем, что мы предлагаем в 2005 году часть доходов Стабилизационного фонда, которые, по сути, являются доходами от сверхприбыли от высоких цен на нефть и газ, направить на финансирование выплаты пенсий. Это первый подход наш к расходованию средств Стабилизационного фонда. Мы считаем это оправданной мерой в условиях вот такого резкого снижения единого социального налога.

Бюджет 2005 года является началом проведения кардинальной реформы бюджетной системы, имеющей три главных направления.

Первое направление. В этом году сделан большой шаг по пути реформирования системы расходных полномочий. С вашим участием приняты важнейшие законы по разграничению полномочий, внесению изменений в Налоговый и Бюджетный кодексы. Эти законы не только разграничивают полномочия между уровнями бюджетов, но отменяют нефинансируемые мандаты и осуществляют замену натуральных льгот денежными выплатами.

В части налоговой реформы нам еще предстоит сделать достаточно много. В этом году нам предстоит принять главы Налогового кодекса, касающиеся налога на наследование или дарение, земельного налога. Нам предстоит дополнить Налоговый кодекс главами о водном налоге, предусмотреть сокращение льгот, количество объектов налогообложения. Необходимо окончательно определиться с главой по государственной пошлине. И конечно, сегодня я могу сказать, что назрела необходимость существенного совершенствования системы администрирования налогового. Буквально в четверг мы будем рассматривать на заседании правительства предложения, направленные на улучшение собираемости налогов и перекрытие различных возможных схем ухода от уплаты в первую очередь налога на добавленную стоимость. Думаю, что в следующем году мы предложим вам изменения в главу по налогу на добавленную стоимость в сторону снижения этого налога, унификацию ставки и ликвидацию налоговых льгот.

Хочу сказать, что результатом бюджетной реформы по разграничению полномочий является то, что государство начиная с 2005 года впервые за все последние годы будет полностью выполнять все взятые на себя обязательства. Это очень важный и новый момент. Если помните, в предыдущие годы мы

предлагали приостанавливать действие более пятидесяти законов ежегодно. В этом году мы уходим от этой порочной практики. Результатом принятых изменений законодательства в области межбюджетных отношений станет существенное расширение бюджетных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по формированию расходов соответствующих бюджетов, поскольку и объем, и порядок осуществления выплат будут определяться региональными и муниципальными правовыми актами. Предусмотренные в 2005 году мероприятия по совершенствованию межбюджетных отношений позволят решить задачу обеспечения достаточными источниками финансовых ресурсов бюджеты всех уровней. Я хочу сказать, что мы предусмотрели весьма серьезные резервы в федеральном бюджете для того, чтобы уже в ходе его исполнения оказывать необходимую финансовую помощь тем регионам, которые будут сталкиваться с объективными трудностями при исполнении новых, разграниченных полномочий.

Второе основное направление бюджетной реформы — это переход от планирования затрат к программно-целевым методам бюджетного планирования и совершенствованию среднесрочного бюджетного планирования. Я хочу сказать, что мы переходим к перспективному финансовому плану, сейчас он составлен на три года, в дальнейшем горизонты будут расширены до пяти лет, и с 2006 года перспективные финансовые планы будут утверждаться правительством и направляться в Государственную Думу.

Бюджет будет строиться на основе разделения действующих и вновь принимаемых обязательств. Это важное новшество, которое мы ввели уже в бюджете 2005 года.

Суть бюджетной реформы состоит также в смещении акцентов бюджетного процесса от управления бюджетными ресурсами или затратами на управление результатами путем повышения ответственности и расширения самостоятельности участников бюджетного процесса в рамках четких среднесрочных перспектив.

В рамках работы над бюджетом 2005 года правительство подготовило сводный доклад о целях и показателях деятельности министерств. Он позволит обеспечить прозрачный контроль для достижения целей и задач, поставленных президентом перед правительством, и тех задач, которые поставило правительство перед собой. Они сформулированы в явной и четкой форме, теперь каждое министерство знает, что оно должно сделать для выполнения этих задач, и можно осуществлять контроль за четкими, легко просчитываемыми целевыми показателями.

В этом году предприняты шаги по повышению эффективности федеральных целевых программ как одного из важнейших инструментов государственной бюджетной политики. В 2005 году по сравнению с 2004 годом будет обеспечен значительный рост объемов финансирования федеральных целевых программ — со 180 миллиардов рублей до 257,8, что составит 8,5 процента от всех расходов федерального бюджета против 6,7 процента, утвержденных законом о бюджете на 2004 год. Для реализации Федеральной адресной инвестиционной программы на 2005 год выделяются государственные капитальные вложения в размере 178,1 миллиарда рублей, или почти в два с половиной раза больше, чем в 2004 году. При этом 122 миллиарда, или почти 70 процентов от общего объема средств, направляются на реализацию тридцати восьми федеральных целевых программ. Как видите, количество федеральных целевых программ сокращено, а средств на их реализацию выделяется намного больше.

В следующем, 2005 году правительство разработает порядок формирования и использования нового инструмента — ведомственных целевых программ. Этот вид программ обеспечит реализацию программно-целевых принципов бюджетного планирования на уровне министерств и ведомств, позволит ведомствам осуществлять свои расходы в соответствии с приоритетами государственной политики.

Третье ключевое направление бюджетной реформы касается прежде всего административной реформы. В ее рамках правительство проводит масштабную реструктуризацию огромной сети бюджетных учреждений, меняя порядок их финансирования и статус значительной части таких учреждений. Целью проводимой реформы является системная модернизация государственного управления, формирование ясной и функционально прозрачной системы органов власти в стране с четким разделением их компетенции. На первом этапе были проанализированы функции федеральных органов исполнительной власти. В результате примерно треть функций признаны избыточными или дублирующими, еще около 20 процентов потребовали сокращения или уточнения.

Хочу сказать, что к настоящему времени в результате проделанной работы штатная численность федеральных органов исполнительной власти в центре и на местах уже сокращена более чем на сорок тысяч человек. Правительство ведет работу по оптимизации подведомственных федеральным органам исполнительной власти унитарных предприятий и государственных учреждений. Уже сегодня значительное число этих организаций выполняет властные полномочия, включая контроль

и надзор, которые являются исключительной прерогативой органов власти, ведет деятельность, не соответствующую поставленным целям, и их создание и сдерживает развитие конкуренции в силу своего монопольного положения. По итогам работы по инвентаризации этой сети нам предстоит решить судьбу примерно тридцати семи тысяч государственных учреждений и почти десяти тысяч государственных унитарных предприятий. Я думаю, что в течение ближайшего месяца правительство доложит о ходе рассмотрения этих сложнейших вопросов.

Особое внимание в 2005 году правительство будет уделять решению задач в области социальной политики, нацеленной на сокращение бедности. В среднесрочной перспективе меры будут направлены на выявление категорий граждан, нуждающихся в государственной поддержке, определение глубины бедности малообеспеченных групп населения с целью разработки соответствующих мер по ее сокращению. Но уже сейчас хочу сказать, что доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, по нашим прогнозам, в 2005 году снизится до 15 процентов. В целом же за период с 2003 года по 2007-й доля бедного населения сократится в два раза — с 20,6 процента до 11 процентов. Это соответствует тем задачам, которые поставил президент перед правительством. Это одна из наших основных задач. Решению этой задачи будет способствовать и начинающийся со следующего года процесс перевода значительной части натуральных льгот в денежную форму. Хочу сказать, что проект бюджета на следующий год полностью обеспечивает в финансовом плане все выплаты денежных компенсаций за отменяемые льготы. Общая сумма — 173 миллиарда рублей, такую сумму предусматривает правительство на обеспечение льготных выплат. Из них на обеспечение лекарственными средствами будет выделено более 50 миллиардов рублей, на санаторно-курортное лечение и проезд к месту лечения — более 10 миллиардов рублей. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время.

Жуков А. Д. Вчера мы на заседании правительства рассматривали вопросы, связанные с санаторно-курортным обеспечением. Уже сейчас ясно, что мы будем в состоянии обеспечить в следующем году полноценное санаторно-курортное обслуживание более миллиона льготников. Это в четыре раза больше, чем было в 2004 году и в предыдущие годы. Фактически будет возможность удовлетворить всю накопившуюся очередь людей, которые годами ждали и не могли получить льготные путевки. При этом мы сможем задействовать практически всю нашу сеть лечебно-оздоровительных учреждений. То есть мы решаем сразу две задачи: даем возможность людям оздоровиться и хорошо

отдохнуть, а с другой стороны, загружаем сеть наших предприятий, что даст толчок для развития этой сферы экономики.

Также предусмотрены средства на обеспечение проезда в пригородном транспорте и на все те цели, которые мы обсуждали, рассматривая сложнейшие социальные законы на весенней сессии. В дальнейшем нам предстоит выстроить систему адресных субсидий малоимущим гражданам по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства и на этой основе монополизировать данный сектор экономики, повысив его эффективность.

Конечно, многое предстоит сделать в таких важнейших для каждого человека отраслях, как медицина и образование. Формирование расходов на образование в 2005 году осуществлялось с учетом передачи расходных полномочий по обеспечению дошкольного, общего, начального и среднего профессионального образования на уровень субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления. Значительные ассигнования будут направлены на реализацию федеральных целевых программ в здравоохранении. Содержащиеся в них мероприятия направлены на охрану материнства и детства, расширение профилактических мер, способствующих снижению заболеваемости и смертности населения. Обеспечение квалифицированной медицинской помощью населения, повышение качества медицинского обслуживания в рамках реализации программы госгарантий будут достигнуты на основе реформирования амбулаторно-поликлинической службы, реструктуризации стационаров, реорганизации "Скорой помощи", совершенствования системы управления и финансирования, внедрения новых организационно-правовых форм медицинских организаций и обеспечения информационного сопровождения реструктуризации системы здравоохранения.

Хочу особо остановиться на проблемах обеспечения безопасности страны и ускорения темпов решения социальных проблем военнослужащих. Расходы, связанные с обеспечением национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности, в 2005 году возрастут в реальном выражении на 17,6 процента и составят почти 5 процентов внутреннего валового продукта. Это весьма серьезный рост расходов на эти сферы, предусмотренный в бюджете 2005 года. Кроме того, в бюджете 2005 года предусмотрены расходы на перевод в денежную форму льгот для военнослужащих, переход к комплектованию Вооруженных Сил на контрактной основе, а также расходы на борьбу с терроризмом, на реализацию накопительно-ипотечной системы

обеспечения военнослужащих жильем, на утилизацию вооружений и военной техники. Вопросы безопасности, требующие неотложного решения, будут рассмотрены, я думаю, в ближайшее время. Возможно, уже в конце октября правительство внесет в Государственную Думу предложения по поправкам в бюджет 2004 года, которые позволят нам решить наиболее важные и неотложные проблемы по укреплению безопасности государства, существенному улучшению финансирования оборонного заказа и ликвидации долгов, связанных с военными отраслями.

Президентом Российской Федерации в числе приоритетных задач отмечена необходимость прекращения нерационального использования природных ресурсов и наведения порядка в их использовании. Ключевыми направлениями работы правительства по решению этой проблемы должны стать обеспечение прозрачных условий доступа к природным ресурсам, введение экономически обоснованной платы за пользование ими, а также совершенствование налогообложения в этой сфере.

В области внешнеэкономической деятельности одной из важнейших задач является завершение переговоров о вступлении России во Всемирную торговую организацию. В настоящее время переговорный процесс набрал неплохие темпы и, по сути, входит в завершающую стадию. Вместе с тем, и здесь это надо отметить, важнейшей задачей российской делегации на переговорах по вступлению в ВТО является отстаивание наших национальных интересов, позиции российских производителей и потребителей.

Уважаемые депутаты, для решения наших социальных проблем, о которых я говорил, необходима разработка целого комплекса законодательных мер. Это и законодательство в сфере финансовых рынков, банковской системы, новые редакции Закона "О недрах", Лесного и Водного кодексов, и регулирование отношений в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, значительное сокращение лицензирования отдельных видов деятельности, изменение антимонопольного законодательства и, конечно, весь комплекс законопроектов, связанных с обеспечением доступности и улучшением качества жилья для населения страны. Зная, что все эти вопросы находятся среди первоочередных в программе работы Государственной Думы в период осенней сессии, я надеюсь, что в результате нашего с вами плодотворного сотрудничества все эти законодательные акты будут приняты.

В заключение своего выступления хочу сказать, что законопроект "О федеральном бюджете на 2005 год", внесенный правительством, на наш взгляд, не только обеспечивает все приоритеты социально-экономического развития страны на следующий год и на ближайшую перспективу, но и позволяет решить те накопившиеся неотложные проблемы, которые требуют скорейшего принятия мер. Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать предлагаемый правительством проект бюджета на 2005 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, сейчас мы переходим к вопросам заместителю председателя правительства. От фракции КПРФ — Собко Сергей Васильевич. Пожалуйста.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, во время утверждения Думой Фрадкова председателем правительства мы говорили о том, что более 70 процентов российских предприятий, в основном легкой и обрабатывающей промышленности, не могут участвовать в программе удвоения ВВП, так как вынуждены платить до сих пор реструктурированные долги, штрафы и пени, накопившиеся с начала 90-х годов. Тогда мы представили премьеру наш план решения проблемы: объявить трехлетний мораторий на выплаты предприятиями по штрафам и пеням и из средств Стабилизационного фонда покрыть недостающие бюджетные доходы. В результате предприятия смогли бы обновить устаревшее оборудование, увеличить объем производства, и за счет роста объемов внутреннего рынка товаров реально снизятся темпы инфляции, вырастут доходы населения. В итоге при удвоении ВВП мы сможем победить бедность быстрее, чем предлагает Минэкономразвития. Фрадков тогда с искренним интересом отнесся к нашим предложениям и обещал учесть их в дальнейшей работе. Александр Дмитриевич, что правительство намерено сделать, чтобы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос, Сергей Васильевич, задан уже практически.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Спасибо за вопрос.

Действительно, состояние дел в легкой и... какую вы еще упомянули? Текстильная, да? Вообще в обрабатывающей? Так вот, состояние дел в легкой промышленности, к сожалению, действительно оставляет желать лучшего, но во многих других отраслях обрабатывающей промышленности — я сказал об этом в своем выступлении — мы видим серьезный прогресс в этом году. Серьезный прогресс мы видим и в машиностроении.

По сравнению со всеми другими отраслями невиданными темпами растет, например, производство железнодорожных вагонов — 30 процентов рост. И также мы наблюдаем более чем пятнадцатипроцентный рост в станкостроении.

Действительно, у нас есть застарелые проблемы в легкой промышленности. Они связаны с необходимостью, как вы правильно сказали, обновления оборудования на этих предприятиях и накопившейся задолженностью по предыдущим годам. Но здесь мне хотелось бы отметить, что мы, правительство, неоднократно принимали решения, направленные на реструктуризацию накопившейся налоговой задолженности, неоднократно продлевали время для такой реструктуризации. И в принципе все предприятия, у которых были такие проблемы, смогли найти возможность их решения, утвердить планы, по которым им были даны длительные рассрочки. Была в связи с этим возможность списать полностью пени и штрафы. Я думаю, что те, кто реально хотел воспользоваться этой возможностью, ею воспользовались.

У нас есть целый ряд механизмов, которые позволяют оказать содействие предприятиям, и в первую очередь это субсидирование процентных ставок за счет бюджетных средств. Это нормальный рыночный механизм, который доказал свою эффективность на протяжении его применения в прошлые годы. Он применяется в самых разных отраслях, в том числе в легкой и текстильной промышленности. Я думаю, что нужно его активнее применять, потому что, если мы будем бесконечно предоставлять налоговые льготы и списывать задолженность, мы никогда не добьемся усиления финансовой дисциплины в нашей промышленности, а именно это является целью налоговой реформы: мы снижаем налоги, ликвидируем налоговые льготы и добиваемся повышения собираемости налогов. Если же мы хотим оказывать поддержку — а мы хотим оказывать поддержку отдельным отраслям, — то мы это должны делать прозрачно, через бюджет, с помощью известных и эффективных рыночных механизмов. Я думаю, что по легкой и текстильной промышленности мы обязательно этот вопрос дополнительно рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Александр Дмитриевич, по структуре доходов. Но сперва по увеличению средств на оборону: неужели нужны вот такие страшные события в нашей стране, чтобы наконец правительство поняло, что надо увеличивать эти расходы? Мы об этом постоянно говорили, но вот только сейчас наконец увеличили. Спасибо вам, но с опозданием.

И по структуре доходов. Сельское хозяйство. Мы знаем, что плохой климат, всё это знаем, но зачем мы покупаем то, что мы сами производим? Это-то можно сделать — закупить у нас то, что производим? Вот вы увеличиваете страховые фонды для сельского хозяйства. Не просят они у вас этого, они просят у вас: закупите то, что мы произвели.

И оборот с Евросоюзом. Я согласен, там очень хорошие машины, покупайте там, но наши машины тоже купят, в Азии купят. Не пытайтесь мне сейчас сказать, что наша продукция не экспортная и поэтому мы не можем наши машиностроительные заводы загрузить. Можем! И Азия, и Африка всё купят. Но Фрадков, когда еще был замминистра по внешнеэкономическим связям... я тогда с ним еще ругался, семь лет назад, с этого момента я его не люблю, уже семь лет, я тогда еще говорил, что мы не хотим наладить внешнюю торговлю. Вот в этом плане у вас кто-нибудь отвечает за внешнюю торговлю? Когда мы прекратим закупать то, что сами производим?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответ.

Жуков А. Д. Первый вопрос, по обороне и безопасности. Я хочу сказать, что проект федерального бюджета, включая те суммы, которые мы предлагаем выделить на оборону и безопасность, фактически был сформирован еще в мае — июне этого года, то есть до тех трагических событий, которые вы упомянули. Мы внимательно рассматривали этот вопрос и сознательно пошли на существенное увеличение расходов с целью укрепления безопасности. Так что это не является спонтанной мерой и реакцией на последние события, этот вопрос был тщательно проанализирован и продуман заранее. И здесь дело не только в увеличении расходов. Само по себе увеличение расходов, может быть, даже не так важно, важнее правильно и эффективно использовать эти средства. К сожалению, пока эффективность невысока, но мы считаем, что в 2005 году нам удастся существенно повысить эффективность использования бюджетных средств, и в первую очередь на оборону и безопасность.

Что касается сельского хозяйства. Зачем мы покупаем то, что производим? Владимир Вольфович, сегодня государство не закупает по импорту никакой сельскохозяйственной продукции, эти времена ушли в далекое прошлое. Эти закупки осуществляются коммерческими организациями, которые исходят из состояния нашего рынка, спроса и предложения. Да, одной из задач правительства является, безусловно, импортозамещение, и в первую очередь по продовольственным товарам. Мы такую цель ставим перед Министерством сельского хозяйства, и наши меры по поддержке сельского хозяйства на-

правлены именно на это. Что касается государственных закупок, то мы применяем уже не первый год и в следующем году собираемся применять механизм зерновых интервенций. Государство с целью регулирования цен на зерно, а в конечном итоге регулирования цен на хлеб применяет механизм зерновых интервенций, то есть закупает зерно, а когда того требует конъюнктура, из государственных запасов его продает. Вот такой механизм мы считаем весьма и весьма эффективным. Закупать же всю сельскохозяйственную продукцию за счет государственных средств в условиях рыночной экономики просто невозможно: это потребовало бы гигантских средств, нескольких бюджетов. Да это и не нужно, потому что государство имеет возможность другими рычагами решать те проблемы, которые есть в этой области.

Что касается машиностроения. Я уже сказал, что мы имеем высокие темпы роста в машиностроении, в том числе растут и поставки продукции машиностроения на экспорт. И здесь опять же государство не закупает никакой машиностроительной продукции, эти закупки осуществляют предприятия. Конечно, они хотели бы закупить российское оборудование по более низким ценам, чем это можно сделать по импорту, но, к сожалению, далеко не всегда наша промышленность производит соответствующее оборудование. Поэтому, естественно, объемы импорта машинно-технической продукции остаются достаточно высокими, но в то же время надо понимать, что если закупается высокотехнологичная продукция, новейшие образцы техники, то это будет способствовать дальнейшему развитию нашей промышленности. И ничего здесь плохого нет, хуже, если мы проедем эти деньги, просто проедем, а вот если они будут направляться на развитие промышленности, это даст свой серьезный эффект в повышении темпов роста и рентабельности работы наших предприятий.

В то же время государство здесь оказывает поддержку развитию машиностроительного комплекса. В частности, мы предусматриваем каждый год средства, например, на лизинг сельскохозяйственной техники. Это существенная помощь нашим производителям комбайнов, тракторов, всей сельхозтехники. Больше того, скажу вам, что сейчас мы будем, предлагая поправки к бюджету 2004 года, существенно увеличивать уже в 2004 году выделение средств на лизинг сельхозтехники, и думаю, что это позволит нам существенно улучшить обеспечение наших сельхозпроизводителей и, с другой стороны, загрузить заказами наши заводы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от "Единой России" — Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, понятно, что финансово-экономическая политика на 2005 год теснейшим образом связана с кредитно-денежной политикой правительства и денежных властей. В этой связи с учетом также рассмотрения сегодня бюджета хотелось бы понять следующее. Прогнозный сценарий рассчитан из цены на нефть 28 долларов. Реально сегодня мы наблюдаем тенденцию, при которой цена увеличивается. Хотелось бы понять, делали ли вы расчеты при цене хотя бы 35 долларов за баррель? Понятно, что это приведет к укреплению рубля в ситуации с инфляцией. Как вы будете действовать, если у вас такие прогнозы есть?

Жуков А. Д. Спасибо.

Это, конечно, очень непростой вопрос, потому что действительно динамика цен на нефть на мировом рынке — вещь всегда непредсказуемая. Формируя бюджет, наш проект бюджета, мы всегда сталкиваемся с вопросом: какую же все-таки цену спрогнозировать и заложить в проект бюджета? И именно для того, чтобы минимизировать воздействие внешней конъюнктуры на наше социально-экономическое развитие, на наш бюджет, и был предложен механизм формирования Стабилизационного фонда. В Стабилизационный фонд изымаются все сверхприбыли, я хочу обратить ваше внимание на это, а особенно с учетом последних решений, принятых, в частности, Государственной Думой по повышению экспортных пошлин на нефть, мы сегодня практически всю сверхприбыль, какая бы цена ни была — 30, 40 или 50 долларов за баррель, — изымаем в доходы бюджета. Это очень важный момент. Сегодня эти средства аккумулируются в Стабилизационном фонде. По закону о Стабилизационном фонде, как только его величина превышает 500 миллиардов рублей — а она превысит к концу этого года 500 миллиардов рублей, — мы должны рассматривать предложения о том, куда направлять средства, которые превышают эту сумму.

Я уже сказал, что в бюджете 2005 года мы предложили расходовать средства Стабилизационного фонда по двум направлениям. Первое направление — это выплата внешнего долга, а по сути это замещение наших займов. Мы не должны будем занимать, мы в этом году не занимаем и в следующем году не будем занимать деньги за границей. Это результат того, что у нас накопились деньги в Стабилизационном фонде. И второе на-

правление — это подкрепление доходов Пенсионного фонда, закрытие того временного дефицита, который образуется в связи со снижением единого социального налога. Это первые направления расходования средств Стабилизационного фонда.

Если, как вы говорите и как некоторые оценивают, цены на нефть будут еще дальше повышаться, перешагнут отметку 50 долларов за баррель, может быть, будут еще выше, — да, мы будем рассматривать вопрос о дальнейших направлениях расходования или нерасходования средств Стабилизационного фонда. Этот вопрос стоит перед правительством, он поставлен также президентом. Я думаю, что в ближайшее время мы будем определяться с направлениями, но хочу отметить: в Бюджетном послании президента прямо сказано, что средства Стабилизационного фонда крайне нежелательно тратить на текущие расходы бюджета, то есть проедать. Вот из этого мы будем исходить при подготовке наших предложений.

А что касается прогнозов цены на нефть, еще раз хочу сказать: никто в мире не научился точно предсказывать, какая будет цена на нефть, поэтому...

Да, вторая часть вашего вопроса касалась влияния на курс рубля. Действительно, при высоких ценах на нефть, при увеличении поступления валюты в Российскую Федерацию мы испытываем серьезное давление на нашу валюту в сторону ее укрепления, в сторону укрепления. И хотя, изымая средства в Стабилизационный фонд, предпринимая другие действия на валютном рынке, Центральный банк пытается сгладить это давление, не допустить слишком сильного укрепления курса рубля, чтобы не поставить в сложное положение нашу промышленность, не лишить ее конкурентоспособности, всё равно мы чувствуем, что рубль немножко укрепляется. Однако в этом году, я думаю, мы сможем удержаться в пределах 7 процентов укрепления рубля по отношению к доллару, и в следующем году, если цены на нефть не будут выше, скажем, 30 долларов за баррель, укрепление не составит более 3—4 процентов. Если же цены будут продолжать расти и цена будет выше 50 долларов за баррель, я думаю, что нам надо будет рассмотреть дополнительные меры, которые стабилизируют ситуацию на валютном рынке.

Председательствующий. Ответ дан, Александр Дмитриевич?

Жуков А. Д. Да.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вот вы сейчас нам рассказали, что рост цен на нефть наше правительство использует для того, чтобы пополнять Стабилизационный фонд с перспективой его последующего расходования по некоторым направлениям. Но как вообще правительство думает удваивать ВВП за тот период, который назывался, если у нас, по сути дела, не аккумулируются нормальные инвестиционные ресурсы в стране? Ведь попутно нарастает отток капитала, и говорят уже о бегстве капитала. В нынешнем году эта сумма оценивается примерно в 20 миллиардов долларов. Причем это бегство капитала происходит еще и на фоне резкого роста корпоративной задолженности. То есть вы правильно сказали, что мы выплачиваем внешний долг, а наши корпорации одновременно приобретают долги за рубежом. Вот как в этих условиях вы все-таки оцениваете перспективы реализации активной экономической политики со стороны правительства и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Жуков А. Д. Спасибо, Владимир Петрович.

Что касается инвестиций, то я говорил в своем выступлении, что мы наблюдаем существенный рост инвестиций, превышающий в последние годы темпы экономического роста. В прошлом году общий объем инвестиций... рост инвестиций составил 12 процентов. При этом мы наблюдаем рост как внутренних инвестиций, так и внешних инвестиций, в том числе прямых инвестиций. И в этом году мы прогнозируем, что рост составит не менее 11 процентов, то есть тоже будет превышать рост внутреннего валового продукта, и в следующем году мы планируем, что рост инвестиций будет не менее 9 процентов.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что в предыдущие годы говорили так: у нас инвестиций не было, поэтому рост к чему? — к нулю, вот поэтому такие большие темпы роста. Сейчас мы уже отталкиваемся от достаточно высокой базы, и тем не менее темпы роста инвестиций продолжают оставаться высокими. Это означает, что доверие инвесторов к российской экономике остается высоким и растет. Это выражается также и в том, что повышается кредитный рейтинг России.

Да, вы правильно подметили, что в последнее время несколько ускорился отток капитала. Это действительно тенденция достаточно тревожная, но сейчас ее никак нельзя назвать бегством капитала. Дело в том, что то огромное положительное сальдо торгового баланса, которое дает огромный приток валюты в страну, естественно, создает ситуацию, когда часть валютных средств не находит в России применения такого, которое дало бы доходность больше, чем, скажем, на финансовых рынках других стран. И мы это видели на примере довольно сильно-

го оттока капитала в ожидании повышения процентных ставок в Соединённых Штатах Америки. Это "горячие" деньги. "Горячие" деньги приходят на фондовый рынок и быстро с него уходят. Мы не можем ориентироваться на вот такие резкие движения "горячих" денег. Мы заинтересованы в том, чтобы осуществлялись долгосрочные иностранные инвестиции и приток капитала шел вот по этой линии в большей степени. Только такое направление даст нам уверенность в том, что мы и в дальнейшем будем сохранять высокие темпы экономического роста. А вот то, что темпы роста инвестиций у нас превышают в последние годы темпы роста валового продукта, создает определенный задел на будущее для высоких и устойчивых темпов роста, не зависящих от внешнеэкономической конъюнктуры.

Что касается активной политики правительства, я хочу сказать, что она уже в проекте бюджета 2005 года получила достаточно серьезное развитие. Я говорил о тех федеральных целевых программах, о проекте Федеральной адресной инвестиционной программы, о новых программах, которые будут нацелены на достижение конкретного результата, в том числе и в первую очередь, наверное, в области ускорения темпов экономического роста. То есть значительно более эффективное использование бюджетных средств — это один из главных инструментов активной политики. Ну и конечно, предлагаемое снижение налогового бремени — это тоже важнейший элемент активной политики государства, направленной на ускорение темпов экономического роста.

Не буду уже говорить по другим вопросам.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Наверное, мы ограничимся этими вопросами. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, мы переходим к вопросу 3 порядка работы. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального бюджета на 2005 год является итогом совместной конструктивной работы правительства и Государственной Думы в отработке как принципов бюджетной политики в последние годы, так и конкретных показателей бюджета 2005 года. Нулевое чтение, как всегда, мы про-

вели с различными комитетами и фракциями и сегодня можем смело сказать, что это плод согласованной, совместной работы.

Доходы федерального бюджета на 2005 год составят 3 триллиона 326 миллиардов 41 миллион рублей, расходы — 3 триллиона 47 миллиардов 929 миллионов рублей, превышение доходов над расходами — 278 миллиардов 111 миллионов рублей.

При разработке бюджета правительство исходило из того, что он является не только финансовым выражением, но и важнейшим инструментом реализации стратегических приоритетов государственной политики, определенных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Это прежде всего такие цели: устойчивый экономический рост, снижение инфляции, преодоление бедности, обеспечение национальной безопасности. В Бюджетном послании президента они развернуты в конкретные задачи для формирования бюджета на 2005 год и на среднесрочную перспективу.

В чем прежде всего роль федерального бюджета на 2005 год? В поддержании общей макроэкономической стабильности, реализации фундаментальных структурных реформ в секторе государственного управления, создании благоприятных условий за счет оптимизации и сокращения налоговой нагрузки. Основные изменения налоговой реформы направлены на сокращение налогового бремени для обрабатывающих отраслей за счет добывающих отраслей.

В 2005 году снижаются ставки единого социального налога. Мы ожидаем, что это даст дополнительный толчок темпам экономического роста примерно на 0,5 процента по сравнению с тем, как если бы мы не снижали единый социальный налог, и увеличение инвестиций в основной капитал дополнительно на 1,5 процента. Каждый год, как в предыдущие годы, так и в 2005 году, такого рода мерами мы поддерживаем внутренние факторы роста экономики, чтобы они в меньшей степени зависели только от благоприятных внешних условий.

Конечно, увеличивается налогообложение сырьевого сектора, возрастает базовая ставка налога на добычу полезных ископаемых, по нефти, вводится новая дифференцированная шкала зависимости ставки вывозной таможенной пошлины. Фактически переход от трех разных видов налога на сырьевой сектор к налогу на добычу полезных ископаемых за последние три года дал рост платежей от так называемой природной ренты в шесть раз, и сегодня это соответствует улучшению структуры доходов федерального бюджета.

В результате мы имеем при таком структурном маневре внутри налоговой системы возможность перераспределения и снижения нагрузки на обрабатывающий сектор, возможность в

целом, с каждого рубля, заработанного предприятиями, снизить налоговую нагрузку. Сегодня она уже составляет около 30 копеек с каждого рубля, а еще три-четыре года назад это было 36–39 копеек с каждого рубля. Мы снижаем нагрузку, и тем не менее это не снижает объем доходов бюджета, это расширяет налоговую базу, поддерживает экономический рост и обеспечивает прирост доходов федерального бюджета. Если говорить в долларовом выражении, то четыре года назад бюджет составил 37 миллиардов долларов, а на 2005 год это будет более 100 миллиардов долларов. Таким образом, весомость нашего бюджета существенно увеличивается.

Бюджет выполняет стратегическую задачу повышения устойчивости федерального бюджета к воздействию внешнеэкономической конъюнктуры. Это связано с тем, что государственные финансы влияют на множество факторов создания инвестиционного климата, кредитных возможностей, в том числе частного сектора. Мы все прекрасно понимаем, что ни одно предприятие страны не получит кредитный рейтинг выше суверенного. И наша задача — повышать суверенный рейтинг, открывая новые возможности для повышения эффективности своей работы и снижения рисков для каждого частного предприятия. Поэтому сбалансированность доходов и расходов, профицит, политика на снижение инфляции увеличивают суверенный рейтинг, увеличивают дополнительные возможности для каждого предприятия в нашей стране, увеличивают инвестиционную емкость нашего рынка.

Серьезным решением в 2004 году было создание Стабилизационного фонда. Здесь Александр Дмитриевич Жуков об этом подробно уже говорил. По нашим оценкам, в следующем году Стабилизационный фонд превысит планку 500 миллиардов рублей, и часть превышения мы направим на поддержку Пенсионного фонда и выплаты по внешнему долгу. Это наиболее эффективное применение средств Стабилизационного фонда. Ну а самое главное, что касается расходов Стабилизационного фонда (мы должны всегда это понимать), эти деньги пришли не в связи с увеличением производства и оборота продукции внутри страны, эти деньги пришли в связи с высокими ценами на нефть, и эти средства, если их использовать внутри страны, могут вызвать инфляцию. Снижение инфляции — это наша цель, поэтому расходы средств Стабилизационного фонда нужно прямо связывать с недопущением роста инфляции.

В какой степени бюджет и Стабилизационный фонд влияют на снижение бедности в стране? Прежде всего фундаментальное снижение бедности в стране достигается снижением инфляции. При высокой инфляции доходы беднейших слоев

не догоняют, отстают от инфляции, даже в случае индексации это догоняющий рост. Наша задача сделать так, чтобы рост доходов опережал инфляцию, но первым делом, прежде всего нужно снижать инфляцию. Кроме того, этой цели служат расходы бюджета на поддержку предприятий, потому что в бюджетной сфере у нас работают десять миллионов человек, а в сфере экономики — шестьдесят миллионов, и доходы шестидесяти миллионов человек, их семей и детей зависят от того, насколько быстро растут зарплаты в реальном секторе. И мы еще раз убеждаемся, что бюджет и бюджетная политика становятся важным инструментом формирования инвестиционного климата, снижения рисков российской экономики, прогнозируемости курса инфляции и тем самым работают на всю экономику, каждую семью, каждого человека.

Повышение сборов в виде природной ренты, сбалансированность бюджета, я думаю, в 2005 году впервые повысят роль Центрального банка и его инструментов в регулировании процентных ставок. Теперь процентные ставки будут скорее всего не номинальными, возрастет их роль в проведении кредитно-денежной политики. Это связано с тем, что до сих пор в результате высоких цен на нефть и выкупа Центральным банком крупных валютных резервов мы увеличили денежную базу в экономике именно за счет вот этого замещения и выкупа валюты. В настоящее время увеличивается роль внутренних инструментов Центрального банка в формировании денежной базы. Это означает, что уровень процентной ставки станет ориентиром для кредитования банками реального сектора экономики. Сегодня мы можем сказать, что совместная работа правительства и Центрального банка укрепляет инструменты кредитно-денежной политики и стимулирует кредитный сектор быть эффективным посредником между теми, у кого есть деньги, и теми, кому эти деньги нужны.

Формирование профицита федерального бюджета, то есть превышения доходов над расходами, связано с тем, что большая часть этих доходов обусловлена высокими ценами на нефть. Мы знаем, что то, что выше 20 долларов, с каждой тонны нефти поступает в Стабилизационный фонд, если бы цены на нефть были 20 долларов или ниже, мы бы не имели этого профицита. Мы должны принимать во внимание, что, какими бы оптимистическими ни были прогнозы на ближайшие годы по цене на нефть, быстрое падение цен на нефть ни разу не было предсказано. Это не было предсказано ни разу! Мы должны помнить об этом и готовиться к тому, что должны будем когда-то пройти испытание низкими ценами на нефть. До сих пор России не удавалось хорошо пройти этот период, и в 98-м году,

и в 90-м году, и в более ранние годы — каждый раз это вызывало не только снижение жизненного уровня, но в том числе и некоторые политические изменения в России и в бывшем Советском Союзе. Мы должны всегда это помнить, пройти испытание низкими ценами на нефть — это наша будущая стратегическая задача.

Расходы федерального бюджета снижаются в отношении к ВВП, и мы говорили о том, что в следующем году это снижение снова произойдет. Но в номинальном выражении расходы бюджета вырастают на 14 процентов, а в реальном выражении за вычетом, скажем, инфляции прирастают на 6 процентов. В этой связи мы не снижаем, а увеличиваем финансирование всех ведущих отраслей экономики, прежде всего социальных реформ, модернизации военных организаций, развития общественной инфраструктуры. Можно сказать, что 2005 год вбирает в себя целый ряд реформ, в том числе реформу и модернизацию Вооруженных Сил, административную реформу и разграничение полномочий, бюджетирование, или составление бюджетов, ориентированных на результат, и другие. На 28 процентов растет раздел "Национальная оборона", на 26 процентов растет раздел "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность". Прежде всего эти средства идут на укрепление обороноспособности страны, восстановление того, что было завоевано ранее. Россия по-прежнему является сдерживающим фактором в глобальной международной политике, именно Россия может обеспечить ядерное сдерживание, и нам сегодня этот фактор нужно поддерживать. В этой связи мы и усиливаем научные разработки, и усиливаем оснащение наших Вооруженных Сил, подготовку специалистов.

Среди важнейших дополнительных расходов увеличение расходов на программу замены служащих срочной службы на контрактников, для того, чтобы с 2008 года перейти к одному году несения срочной службы. И эти программы тоже заложены в бюджет.

Со следующего года начинает работать программа накопительно-ипотечной системы получения кредитов и обеспечения жильем военнослужащих. Пятьдесят пять с половиной тысяч военнослужащих в следующем году — впервые в таком масштабе — откроют свои счета, и на них будут зачислены накопительные средства, а через три года эти военнослужащие получат жилье. Через три года службы каждый военнослужащий теперь будет получать собственное жилье по его выбору в любом регионе России, независимо от его места службы, тем самым мы наконец начнем решать и за десять лет решим проблему обеспечения жильем как новых военнослужащих, так и тех,

кто сейчас служит. Это новая социальная программа, улучшающая и защищенность военнослужащих, и имидж военной службы в целом.

На 10 процентов увеличиваются в следующем году и расходы на субсидирование экономики. 6 миллиардов мы выделим на лизинг авиационной техники, и больше ста самолетов разных моделей и типов будут строиться для сдачи в лизинг российским авиакомпаниям.

Увеличится выдача кредитов и субсидирование ставок по кредитам на поддержку российского экспорта высокотехнологической продукции. 1,5 миллиарда будет выделено для малого бизнеса, и на 700 миллионов рублей вырастет капитал Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, что позволит ему аккумулировать с рынка 4,5 миллиарда рублей дополнительно и на них выкупить залоговые у банков и у организаций, которые кредитуют сегодня население, тем самым улучшив и удешевив тот ресурс, который идет на обеспечение жильем наших граждан.

Мне часто задают вопрос: а как мы поддерживаем сельское хозяйство? Когда видят строчку в бюджете, не все знают, что решениями правительства и Государственной Думы поддержка сельского хозяйства осуществляется в различных формах. Приведу пару цифр. За последние три года реструктурирована задолженность сельхозпредприятий на 54 миллиарда рублей. Кроме того, пени и штрафы на сумму 28 миллиардов списаны с предприятий, что улучшило их финансовую сбалансированность. Кроме того, введен единый сельхозналог с 2004 года для тех предприятий, кто имеет прибыль и может платить этот налог. Он уменьшен, и тем самым высвобождено ресурсов сельхозпредприятий в 2004 году на 11 миллиардов рублей. Нужно сопоставить эти цифры. Субсидирование ставок, которое мы проводим из средств федерального бюджета для кредитования сельскохозяйственных предприятий, а с этого года и долгосрочных кредитов на закупку техники, также увеличивается. Если ставка рефинансирования четыре года назад составляла 24 процента, то сегодня — 12 процентов. Четыре года назад привлечение кредитов в результате такого субсидирования давало 8 миллиардов рублей, а в этом году, мы думаем, дойдем до 50 миллиардов, а может, до 60 миллиардов рублей. Вот что с помощью государства получают сельхозпроизводители.

Прошу обратить внимание на то, что с учетом разграничения полномочий, определяя объем помощи из федерального бюджета, мы должны все формы финансовой поддержки секторов принимать во внимание.

Хочу сказать, что серьезно увеличиваются расходы в результате централизации водного налога на ремонт водотехнических сооружений. Сами субъекты отремонтировали и реконструировали водотехнических объектов в 2004 году на 2,6 миллиарда рублей, а федеральный бюджет при централизации этого водного налога в следующем году будет реконструировать и строить на 9,6 миллиарда рублей — это шлюзы, дамбы, плотины, берегоукрепление, — чтобы снизить риски наводнений, затоплений, прорывов гидротехнических сооружений, в том числе это борьба с техногенными и природными катаклизмами.

Расходы на здравоохранение вырастут на 9 процентов, в сфере социальной политики — на 6. Этот рост сопровождается также и совершенствованием законодательства об обязательном медицинском страховании, и, как мы знаем, заменой льгот на денежные компенсации, увеличением лекарственного обеспечения льготных категорий.

Приведу пример. В результате внедрения социального пакета, который сможет получить каждый льготник, относящийся к федеральному уровню, со следующего года увеличится на 45 миллиардов рублей покупка медикаментов для обеспечения льготных категорий. Если все субъекты Российской Федерации в 2004 году, как мы планируем, потратят из своих бюджетов на бесплатное медикаментное обеспечение 5 миллиардов 770 миллионов рублей — это только из бюджетов субъектов, — то в следующем году только через федеральный бюджет на это направлено будет 50,8 миллиарда рублей: почти в десять раз увеличится обеспечение льготными медикаментами льготных категорий. Это означает, что во всех субъектах доступность этих медикаментов по единому списку будет значительно выше, мы существенно улучшим состояние льготников, прежде всего инвалидов, пенсионеров, тех, кто в этих лекарствах нуждается.

То же можно сказать о санаторно-курортном обеспечении. В 2004 году, как прогнозируется, из более чем тридцати миллионов льготников отдохнет всего двести тысяч человек. В следующем году в результате внедрения социального пакета, в результате усилий Министерства здравоохранения и социального развития мы планируем обеспечить более миллиона льготников санаторно-курортным лечением. Таким образом, это снова увеличение, в пять раз. Решение, которое мы с вами приняли, по замене льгот на денежные компенсации, создает финансовую базу для улучшения обеспечения льготных категорий. Уверен, что это продуманное и позитивное решение.

Среди важнейших вопросов — реформа образования, передача сети бюджетных образовательных учреждений в субъекты Российской Федерации в связи с разграничением полно-

мочий. Они передаются вместе с деньгами, это 24 миллиарда рублей. О разграничении расходных полномочий подробно докладывалось во время принятия соответствующего закона. Могу сказать, что после разграничения полномочий задаются часто вопросы, говорят, что территориям даны большие расходные полномочия, но уменьшена доходная база. За последние годы доходная база всех субъектов Российской Федерации уверенно нарастала, и, если даже исключить регионы-доноры, по всем дотационным регионам, получающим трансферты из федерального бюджета, соответствующая расходная база увеличилась больше чем на 60 процентов в реальном выражении, то есть по дотационным территориям всегда прирастала расходная база, а на следующий, 2005 год расходная база всех субъектов Российской Федерации возрастет на 13,3 процента, а в реальном выражении на 4,9, то есть она снова не падает, а прирастает, и это позволяет сбалансировать бюджеты субъектов Российской Федерации.

Мы усовершенствовали формы финансовой поддержки субъектов. Это, в частности, фонд финансовой поддержки регионов, который теперь будет не формироваться из 14 процентов от доходной базы за вычетом таможенных платежей, а ежегодно нарастать в соответствии с уровнем инфляции. Кроме того, это фонд софинансирования соответствующих расходов, фонд компенсаций, фонд регионального развития и резервный фонд, который мы в размере 30 миллиардов распределим перед третьим чтением. Возможно, что этот резервный фонд можно будет направить на софинансирование замены натуральных льгот денежными выплатами в субъектах Российской Федерации. Во многих регионах такого рода законопроекты внесены в местные законодательные органы. Я уверен, что это новый шаг на пути к увеличению гибкости социальной политики в различных регионах.

Среди важнейших вопросов, которые мы решаем, как уже было сказано, федеральные целевые программы. Могу сказать, что в составе федеральных целевых программ существенно возрастают расходы, так сказать, капитального характера — расходы на капитальный ремонт, закупку оборудования и капитальные вложения. Они составят 282 миллиарда рублей, 9,3 процента всех расходов, что больше на 8 процентов, чем в 2004 году, так как мы должны заботиться о создании и укреплении базы для здравоохранения, образования, социальной сферы.

Среди важнейших решений — индексация заработной платы работникам бюджетной сферы на 20 процентов, увеличение надбавок военнослужащим за особые условия военной службы с 70 до 120 процентов, то есть на 50 процентов. Среди важнейших

вопросов также сохранение отношения уровня зарплаты в бюджетной сфере к уровню зарплаты в промышленности. Всё это заложено в бюджет. Уверен, что лучше, чем в предыдущие годы, будут решаться насущные социальные вопросы, удовлетворяться запросы населения, поскольку разграничение полномочий, их финансовое обеспечение являются основой для повышения ответственности властей всех уровней за выполнение ими государственных функций, решение тех вопросов, которые относятся к их ведению. Я надеюсь, что этой осенью будет принят закон о делегировании полномочий и часть полномочий будет передана субъектам сразу с деньгами непосредственно из федерального бюджета, мы планируем, что такие полномочия будут переданы и профинансированы из федерального бюджета на сумму 27 миллиардов рублей — такую сумму мы заложили. Теперь не будут приниматься решения, обязательные для нижестоящих уровней бюджетной системы, которые не обеспечены финансированием, решения всегда должны будут сопровождаться деньгами. В результате принятых мер, закона номер 122, о разграничении полномочий, приведения законодательства в соответствие с разграничением полномочий, решений по бюджету, наша бюджетная государственная система будет значительно укреплена, и это станет опорой для решения социальных задач в будущем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. Вопросы мы будем задавать после выступления всех докладчиков и содокладчиков. Пока присаживайтесь.

Я обращаюсь к Сергею Вадимовичу Степашину. У вас на какое время запланирован доклад? У вас, наверное, доклад больше чем на семь минут? У нас семь минут осталось до перерыва.

Степашин С. В., Председатель Счетной палаты Российской Федерации.

На десять минут.

Председательствующий. Десять минут. Я думаю, что тогда мы заслушаем доклад, только сейчас немножко продлим, до окончания доклада, время нашей работы. Уважаемые депутаты, я предлагаю сразу нам проголосовать за продление времени до завершения заслушивания доклада. Я ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Слово для доклада предоставляется Председателю Счетной палаты Российской Федерации Сергею Вадимовичу Степашину. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В зале распространены основные положения заключения Счетной палаты (мы специально это сделали в виде брошюры, с тем чтобы было легче читать наш материал), поэтому позволю себе сосредоточиться на основных выводах, которые сделала Счетная палата в части, касающейся заключения на проект закона о бюджете на следующий год.

Проект бюджета на 2005 год производит двойственное впечатление. С одной стороны, о нем можно говорить как о новаторском. Он разрабатывался с учетом проведения административной, бюджетной, налоговой реформ, существенной перестройки всей системы социальной защиты населения, межбюджетных отношений. Предприняты меры по дальнейшему снижению налоговой нагрузки на экономику. Начала решаться такая сложная и болезненная проблема, как нефинансируемые социальные мандаты. Увеличены расходы на антитеррористическую деятельность.

Сразу же хотел бы сказать, что, по нашей оценке, федеральный бюджет на 2005 год сбалансирован и в силу благоприятных макроэкономических факторов отличается наибольшим запасом прочности из всех бюджетов, принимаемых в последние годы. Но, с другой стороны, при всей новизне данный законопроект по своим базовым подходам и, если можно так сказать, идеологии достаточно консервативен. Для него также типичен ряд характерных недостатков, о необходимости устранения которых Государственная Дума и Счетная палата говорят из года в год. При формировании данного законопроекта не в полной мере реализованы новые подходы, обеспечивающие концентрацию финансовых ресурсов государства на важнейших направлениях социально-экономического развития. По нашим расчетам, проект бюджета не позволяет решить поставленную президентом задачу удвоения ВВП в течение десяти лет. Многие федеральные целевые программы по-прежнему не направлены на повышение темпов и качества экономического роста. Снижение налогового бремени на фонд оплаты труда, на наш взгляд, не сопровождается стимулированием инвестиционной активности, без чего трудно рассчитывать на значительный макроэкономический эффект этой меры.

Согласно нашим оценкам, реализация данного законопроекта медленно сокращает пропасть в доходах между самыми

богатыми и самыми бедными слоями населения, что делает решение вопроса борьбы с бедностью пока еще проблематичным. Данный вопрос, как вы понимаете, имеет не только социальный и политический аспекты, но также и экономический аспект. Рост уровня жизни широких слоев наших граждан является одним из основных резервов стимулирования внутреннего потребительского спроса и темпов экономического роста. На наш взгляд, эта проблема должна решаться путем реального повышения уровня жизни наиболее уязвимых в социальном плане слоев населения. Первые шаги в этом направлении сделаны, но они явно пока недостаточны.

Не завершена работа по переходу к управлению результатами бюджетных расходов, так как законодательно не сформирована еще соответствующая система целей и показателей. Мы понимаем, что это достаточно сложно, но делать это нужно уже, видимо, при формировании бюджета следующего года.

Не реализован переход на рентные принципы в налогообложении сырьевых отраслей экономики, как это было предусмотрено в Бюджетном послании президента страны.

В обсуждении проекта бюджета 2005 года на коллегии Счетной палаты участвовал министр финансов Алексей Леонидович Кудрин, и нам удалось прийти к общему знаменателю по ряду принципиальных моментов. В частности, Минфин признает, что в бюджете имеются резервы в размере как минимум 2,2 миллиарда рублей, которые планировалось направить на обслуживание внешних облигационных займов. Алексей Леонидович предложил использовать эти средства на решение социальных проблем военнослужащих, прежде всего на развитие системы служебного жилья, однако окончательное решение за вами.

В нашем заключении выявлены и другие резервы увеличения доходной части бюджета. К таковым прежде всего следует отнести дополнительные поступления в Стабилизационный фонд в размере около 7 миллиардов рублей от вывозных пошлин на нефть и нефтепродукты за счет уточнения средней ставки экспортной пошлины.

Как всегда, существуют значительные резервы увеличения доходов от использования государственной собственности. Только в случае повышения среднего уровня перечисления дивидендов в бюджет по госакциям с нынешних 7—8 процентов до 15 процентов от прибыли дополнительные поступления могут составить порядка 13,5 миллиарда рублей.

Говоря о доходной части бюджета, хотел бы обратить внимание депутатов на проблему увеличения суммы возмещения

НДС экспортерам, которое значительно превосходит прогнозы темпа роста объема экспорта.

Принципиальные замечания Счетной палаты касаются также проблемы использования Стабилизационного фонда, средства которого в размере 74,7 миллиарда рублей будут потрачены на финансирование дефицита Пенсионного фонда. На наш взгляд, представленные правительством расчеты предполагаемого падения поступлений от ЕСН в 2005 году в связи с сокращением его базовой ставки почти на 10 процентов не в полной мере прозрачны. Ряд экспертов считают, что прогнозируемые доходы бюджета Пенсионного фонда недостаточно обоснованны, так как не учитывают эффекта увеличения налогооблагаемой базы за счет выхода из тени фонда оплаты труда.

Как, наверное, помнят многие из депутатов, правительство при обсуждении планов налоговой реформы обещало покрыть дефицит Пенсионного фонда за счет других источников. К сожалению, данное обещание не было выполнено. По нашему мнению, финансирование дефицита бюджета Пенсионного фонда является не самым лучшим применением средств стратегического резерва, который должен быть ориентирован на решение долгосрочных задач государственного развития. Мы должны понимать, что в силу специфики демографической ситуации в стране проблема дефицита Пенсионного фонда из года в год будет обостряться и для его покрытия следует искать резервы прежде всего внутри самого Пенсионного фонда, закрепив за ним постоянные источники доходов. Всё это делает актуальной задачу разработки и законодательного закрепления долгосрочной концепции использования Стабилизационного фонда, с тем чтобы не допустить проедания, использования его средств на текущие нужды. Рассчитываем, что правительство в скором времени представит на рассмотрение законодателей и экспертного сообщества соответствующий законопроект. При этом до сих пор не решен вопрос о размещении средств Стабилизационного фонда с целью предотвращения его обесценивания инфляцией. Между тем только за первые семь месяцев текущего года федеральный бюджет потерял из-за этого 9 миллиардов рублей.

При реализации мер по реформированию системы социального обеспечения необходимо также уточнить регистр граждан, имеющих право на льготы, без чего трудно оценить достаточность выделяемой правительством на эти нужды суммы в размере 173 миллиардов рублей, поэтому в законопроекте необходимо учесть дополнительные расходы на создание и функционирование соответствующих баз данных.

Анализ проекта бюджета свидетельствует, что последние изменения законодательства в сфере межбюджетных отношений приведут к дополнительным, неучтенным пока в правительственных расчетах выпадающим доходам бюджетов субъектов Федерации в размере 14,8 миллиарда рублей. Между тем по итогам первого полугодия текущего года бюджет двадцати восьми регионов исполнен с дефицитом, а кредиторская задолженность финансируемых из федеральных бюджетов организаций составила 122 миллиарда рублей. При этом субъектам Федерации предстоит до конца года принять собственные законы о реформировании льгот в отношении ряда категорий льготников, исходя из того, что их материальное положение не может быть ухудшено.

Сложность анализа рисков для сбалансированности региональных бюджетов обусловлена тем, что в ведение регионов переданы дополнительные полномочия по оказанию финансовой помощи селу, финансированию профтехобразования и так далее. Дополнительную нагрузку на бюджеты субъектов Федерации может оказать индексация зарплаты работникам бюджетной сферы. Снижение базовой ставки единого социального налога может создать определенные проблемы при исполнении бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования, что может вынудить ряд регионов выполнять несвойственные им функции поддержки этих фондов.

Особое внимание следует уделять ситуации с исполнением бюджета и финансированием программ социально-экономического развития регионов Северного Кавказа, тем более что отставание этих регионов по уровню социально-экономического развития от наиболее развитых территорий из года в год увеличивается. В связи с этим мы планируем провести в 2005 году проверку выполнения этих программ.

В связи с делегированием большей части полномочий по финансированию села на субфедеральный уровень вполне вероятно ситуация, когда значительная часть регионов просто не найдет дополнительных ресурсов для решения этих задач. В связи с этим целесообразно предусмотреть возможность некоторого увеличения федеральных расходов на нужды развития сельского хозяйства.

У Минфина имеется резерв в размере около 30 миллиардов рублей, с помощью которого он планирует покрыть возможные разрывы при исполнении региональных бюджетов. Проблема заключается в том, что ни Государственная Дума, ни Счетная палата не знают, как будут распределены эти средства. Более того, у нас нет ясности, как в целом будет распределяться финансовая помощь регионам, так как законопроект не со-

держит соответствующих предложений. Пока же остается констатировать, что данный законопроект недостаточно прозрачен и открыт для внешнего контроля. Во многом это обусловлено введением в действие новой бюджетной классификации. Так, например, более чем в полтора раза сократилось число позиций функциональной классификации расходов на оборону. В результате в так называемых мешках оказалось более 70 миллиардов рублей, причем в наиболее проблемных, с точки зрения Счетной палаты, сферах. В целом новая бюджетная классификация не позволяет реализовать продекларированные принципы управления стоимостью целевых программ в течение их жизненного цикла, контролировать результативность расходов в их функциональном разрезе.

Теперь несколько слов об одной из наиболее, пожалуй, острых проблем бюджетного процесса: из ста семнадцати статей законопроекта тридцать, то есть 26 процентов, полностью или частично не соответствуют Бюджетному кодексу, поэтому нарушаются требования тридцати двух статей Бюджетного кодекса. В связи с этим Счетная палата из года в год говорит о необходимости подготовки принципиально новой редакции Бюджетного кодекса. Без этого мы не сможем полностью соблюдать законность при формировании и исполнении бюджета и не сделаем бюджет действенным инструментом экономической политики.

Проект бюджета предполагает существенное увеличение расходов на оборону, безопасность, правоохранительную деятельность. При этом ряд проблем остается нерешенным. В полной мере не урегулирован вопрос о погашении задолженности участникам контртеррористической операции на территории Северного Кавказа и осетино-ингушского конфликта. Такое положение объясняется тем, что часть данной задолженности является непризнанной, однако трудно признавать непризнанной задолженность, подтвержденную судами по тысяче искам. Кстати, цена вопроса — 2 миллиарда рублей. Нас волнует ситуация и со служебным жильем для военнослужащих. Также не предпринимаются, на наш взгляд, достаточно адекватные меры по повышению эффективности расходов на закупку военной техники и проведение НИОКРов. Реализация этих и ряда других предложений Счетной палаты, на наш взгляд, позволит повысить прозрачность бюджетного процесса и превратить бюджет в действенный инструмент решения стратегически значимых задач социально-экономического развития страны.

Счетная палата полагает, что представленный законопроект может быть утвержден Государственной Думой в первом

чтении с учетом замечаний и предложений, содержащихся в нашем заключении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович. Вопросы уже тогда после перерыва будут.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, просьба занимать свои рабочие места. Коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 15 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Идем дальше по порядку работы. 3-й вопрос, содоклады. Первый содоклад — председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова. Пожалуйста.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые члены правительства, уважаемые коллеги, все присутствующие! В прогнозе социально-экономического развития России на 2005 год и в проекте федерального бюджета на 2005 год нашли отражение сложившиеся тенденции бюджетного планирования, в том числе бездефицитность федерального бюджета, минимизация внешних заимствований, разграничение доходных и расходных полномочий между уровнями бюджетной системы, сокращение объема финансовых ресурсов, перераспределяемых через бюджетную систему, совершенствование налогового администрирования, плановое снижение налогового бремени.

Комитетом по экономической политике, предпринимательству и туризму представлено заключение на прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2005 год. Учитывая, что текст этого документа у вас имеется, я хотел бы сосредоточиться на тех соображениях, из которых мы

исходили в своей работе, а также на имеющихся замечаниях и предложениях.

Бюджет на 2005 год, по мнению комитета, можно охарактеризовать как отвечающий задачам эффективной фискальной политики. Однако бюджет должен не только быть средством достижения макроэкономической стабильности страны, но и обеспечивать способность экономики реагировать на вызовы времени. Вектор международного терроризма всё больше смещается в сторону России, и мы считаем, что успех в этой войне, как и успех всей внешней и внутренней политики России, напрямую зависит от экономической мощи государства.

Опираясь на достигнутую макроэкономическую стабильность и благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру, необходимо осуществить качественную трансформацию экономического роста. Справедливо ставя вопрос о создании и развитии современных производств в России, мы, однако, не должны забывать о необходимости восстановления и тех производственных мощностей, которые способны удовлетворять внутренний спрос как на российском рынке, так и на постсоветском пространстве. Это касается многих отраслей промышленности. Говоря, например, о поддержке отечественного гражданского авиастроения — этот вопрос затронул в своем докладе Алексей Леонидович Кудрин, — мы не должны ограничиваться лишь одним субсидированием отрасли. Необходим комплексный подход, включающий в том числе использование механизмов лизинга для обеспечения строительства и передачи в эксплуатацию гражданских самолетов с постепенной переадресацией инвестиционных потоков отечественным производителям, и 6 миллиардов на лизинг, о которых говорил министр финансов, тому свидетельство. Это справедливо и для таких отраслей, как автомобилестроение, сельскохозяйственное машиностроение, станкостроение. Иными словами, мы должны создать такие условия для конкуренции на российском рынке, которые смогут сбалансировать весь сектор внутреннего спроса. Причем речь идет не о попытке возврата к практике субсидирования отдельных отраслей и предприятий, которая приводила к распылению бюджетных средств и не приносила ожидаемых результатов. Печальный опыт 90-х годов показал неэффективность таких мер без коренного изменения структуры производства и в целом ситуации на внутреннем рынке.

Хозяйский подход требует от нас одинаково серьезного отношения как к высокотехнологическим отраслям и к научным достижениям, так и к делу пекарей, пахарей и портных. Вчера мы с вами стали свидетелями преодоления пятидесятидолларового барьера цены за баррель нефти. На этом фоне мы не мо-

жем себе позволить чрезмерную импортную ориентацию потребительского спроса, которая в ряде случаев дает основания ставить вопрос уже о необходимости принятия мер, например по повышению уровня продовольственной безопасности в ряде регионов страны. Не уходит с повестки дня и вопрос о продолжающемся давлении на внутренний рынок нелегального и зачастую низкосортного импорта. В этой связи мы считаем, что главной задачей бюджетного планирования ближайших лет должно стать интенсивное развитие производительных сил с целью решения наиважнейшей проблемы — создания новых рабочих мест. Проведение государственной политики по созданию новых рабочих мест должно способствовать борьбе с вынужденной безработицей и безысходной бедностью, которые в совокупности зачастую создают предпосылки в том числе и для антигосударственных проявлений, в том числе и для террора. Учитывая многочисленные демографические проблемы, не кажется ли вам, уважаемые коллеги, что настало время реализации общенациональной программы развития производительных сил с целью создания новых рабочих мест в России? Безусловно, такая программа должна учитывать как отраслевую, так и региональную специфику, уклад жизни на местах.

Анализ ожидаемых итогов развития российской экономики в 2004 году показывает, что, несмотря на сохранение в среднесрочной перспективе положительных тенденций в экономике, экономический рост не приобрел устойчивого характера. Так, уже во втором полугодии 2004 года ожидается замедление его темпов, а основные показатели социально-экономического развития страны в целом по 2004 году ниже, чем за первое полугодие 2004 года. В то же время в прогнозе следовало бы предложить реальные меры для исправления складывающейся ситуации, а не только констатировать факт такого снижения.

В целом за 2004 год ожидается прирост ВВП на уровне 6,9 процента, продукции промышленности — 7,1 процента, инвестиций в основной капитал — 10,5 процента. Индекс потребительских цен прогнозируется на уровне 110 процентов, а реальные доходы, которыми располагает население, возрастут к концу года на 9,2 процента. Проведенная комитетом оценка реальности достижения этих показателей свидетельствует о том, что с учетом данных о росте индекса потребительских цен за июль и август 2004 года итоговые результаты за 2004 год по индексу потребительских цен будут превышены на 0,6 процента. Возможность превышения темпов инфляции в 2004 году прогнозируется и Счетной палатой Российской Федерации.

Комитет считает, что темпы прироста ВВП в 2004 году окажутся на 0,3 процентных пункта выше оценок Правительст-

ва Российской Федерации. Эти оценки подтверждаются Центром финансово-банковских исследований Института экономики Российской академии наук и Институтом экономики переходного периода.

Имеются расхождения между оценками правительства и нашего комитета и по таким показателям экономической активности, как темпы роста индекса промышленного производства и темпы роста розничного товарооборота. Занижение темпов роста ВВП и инфляции в 2004 году ведет к занижению базы для расчета объема ВВП в 2005 году и, следовательно, к уменьшению доходов бюджета в 2005 году. Такая практика стала уже традиционной для правительства в последние годы. Например, на 2004 год правительство давало прогноз по ВВП — 103,8—105,2, а ожидаемое выполнение составляет 106,9, по объемам промышленного производства — 103,6—104,7, а ожидаемое выполнение составляет 107,1 процента, по инвестициям в основной капитал — 106—108 процентов, ожидаемое выполнение составляет 111,5 процента, по цене на нефть — 18,5—23 доллара за баррель, а ожидаемая оценка составляет 31,2 доллара за баррель. В результате такого занижения прогнозных показателей существенно занижались доходы бюджета, возникали значительные суммы дополнительных доходов. Хороший хозяин всегда ожидает лучшего, но готовится к худшему, однако сама суть бюджетного процесса как раз и заключается в том, чтобы на основе максимально точных прогнозов давать возможность эффективно и планомерно расходовать бюджетные средства, не переводя этот процесс в режим не всегда продуманных решений и авральных трат в конце года. Сейчас уже очевидно, что в конце года появятся существенные дополнительные доходы бюджета, на распределение которых Государственная Дума фактически не будет влиять. По расчетам экспертов комитета, только за счет занижения темпов роста ВВП и инфляции в 2004 году, а также цен на нефть в 2005 году доходы бюджета на 2005 год могут быть занижены не менее чем на 150 миллиардов рублей.

В последние годы российская экономика развивалась достаточно высокими темпами, однако это достигалось в основном за счет благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, имевшихся запасов и резервов свободных мощностей в производстве и инфраструктуре, роста внутренних рынков и вследствие девальвации рубля. Сложившаяся модель роста, опирающаяся на наращивание экспорта сырья, уже не может в дальнейшем обеспечить высокие темпы экономического роста. Это подтверждают и оценки правительством темпов роста ВВП за период 2004—2007 годов. Согласно этим оценкам даже

по наиболее благоприятному сценарию за 2004–2007 годы темп роста ВВП составит 28,4 процента, или 6,3 процента в среднем за год. Не секрет, что такие темпы экономического развития не позволят решить задачу удвоения ВВП к 2010 году. В этих условиях, по мнению комитета, необходимо проведение активной и целенаправленной экономической политики. За счет реализации крупных проектов на прорывных направлениях развития, которые нуждаются в поддержке государства, ежегодные темпы роста ВВП могут быть увеличены в среднесрочной перспективе дополнительно на 2–3 процентных пункта, что позволит выйти на траекторию развития, соответствующую решению задачи удвоения валового внутреннего продукта за десять лет даже в условиях ухудшающейся конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей и сырья. Что, на наш взгляд, для этого необходимо сделать? По мнению комитета, крайне важно в кратчайшие сроки разработать и принять пакет законодательных актов, способствующих повышению конкурентоспособности российской экономики. К их числу относятся новые редакции законов о поддержке малого бизнеса, о промышленной политике, о поддержке конкуренции, об ограничении монополистической деятельности и другие. Комитет считает необходимым разработать механизм инвестирования средств Стабилизационного фонда в реальный сектор экономики и в реализацию особо значимых инфраструктурных проектов, внеся соответствующие изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, — сколько надо? — три минуты.

Драганов В. Г. По данному вопросу комитет предложил провести в Государственной Думе парламентские слушания. Комитет также считает, что крайне важно использовать благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру для существенного снижения налогового бремени на товаропроизводителей, в том числе за счет дальнейшего снижения ставки единого социального налога и НДС, совершенствования налогообложения добычи и реализации углеводородного сырья, решения проблемы возврата НДС по авансовым платежам и экспортным сделкам. Необходимо также реформировать НДС по средствам, направляемым на производственное развитие и капитальное строительство.

Одним из важных направлений работы по повышению конкурентоспособности российской экономики должно стать эффективное управление государственной собственностью как с целью обеспечения бюджетных поступлений, так и для поддержания в должном состоянии и развития инфраструктурных

объектов, имеющих важное государственное значение. Для решения этой задачи во многих странах мира используется механизм государственно-частного партнерства, одной из распространенных форм реализации которого является концессионное соглашение.

В связи с тем что ФАИП впервые представляется в Государственную Думу без перечня строек и объектов, финансирование которых предполагается осуществить в 2005 году, комитет предлагает правительству еще до рассмотрения во втором чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" представить в Государственную Думу такой перечень. Мы одобряем планы правительства по финансированию в этот сектор до 8 процентов валового внутреннего продукта, о чем сказал Александр Дмитриевич Жуков.

В заключение отмечу, что возвращение России статуса великой державы на практике означает достижение ею определенной экономической позиции в двадцатке крупнейших стран мира. Не надо ставить задачу кого-то догнать и обогнать, но вместе с тем нельзя смириться с отставанием в десятки раз по объему ВВП и доходам на одного человека от индустриально развитых стран. Важным аспектом новой национальной идеи России должно стать обеспечение развития производящего комплекса страны как естественной базы ее экономики. Не сырьевые ресурсы, как бы велики они ни были, а бесконечная возможность создавать новую продукцию, в том числе конкурентоспособную на мировом рынке, характеризует великую державу. Именно промышленный комплекс страны должен обеспечивать благосостояние граждан, создание новых высокодоходных продуктов массового спроса и уникальных, самых передовых технических устройств и технологий. И такие возможности у нас есть.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе одобрить представленный Правительством Российской Федерации прогноз социально-экономического развития Российской Федерации и принять проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" в первом чтении с учетом высказанных замечаний и предложений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется Юрию Викторовичу Васильеву. Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В предыдущих выступлениях подробным образом были изложены основные положения концепции федерального бюджета на 2005 год, дана характеристика его основных показателей, поэтому я не буду утомлять вас повторением, остановлюсь на основных, принципиальных моментах бюджета на следующий год.

Комитет по бюджету в ходе подготовки законопроекта к первому чтению внимательно рассмотрел все концептуальные моменты и структурные особенности бюджета. Необходимо отметить, что бюджетная стратегия, предложенная на 2005 год, сохраняет подходы и приоритеты, применявшиеся при разработке бюджетов последних лет, — сбалансированность и профицитность федерального бюджета, выполнение долговых обязательств страны при снижении налогового бремени — и направлена на поддержание общей макроэкономической стабильности.

Проект федерального бюджета сформирован с учетом начатых в 2004 году фундаментальных структурных реформ федеративных отношений и местного самоуправления, отмены не обеспеченных источниками финансирования расходных обязательств, изменения форм предоставления социальных льгот путем перевода натуральных льгот в денежную форму, необходимости создания условий для внедрения методов бюджетного планирования, ориентированных на результат, и продолжения изменения налогового законодательства в сторону снижения налоговой нагрузки на экономику.

Проведение широкомасштабных реформ одновременно в различных областях требует значительных средств федерального бюджета, и такие средства в бюджете 2005 года, как отмечает комитет, обеспечиваются. Они обеспечиваются как за счет роста доходов федерального бюджета в условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, так и за счет передачи отдельных федеральных расходных полномочий на региональный уровень и прекращения финансирования необеспеченных мандатов. Кроме того, созданный в 2004 году Стабилизационный фонд должен превысить законодательно установленный предел — 500 миллиардов рублей, что позволит использовать часть его средств на погашение государственного внешнего долга и на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда.

Тема формирования и использования Стабилизационного фонда серьезным образом обсуждалась на заседании подкомитета. И комитет считает целесообразным рекомендовать правительству разработать предложения о размещении средств

Стабилизационного фонда в высоколиквидных долговых инструментах и законодательном оформлении использования средств, поступающих в Стабилизационный фонд сверх установленного предела — 500 миллиардов рублей.

Комитет отмечает, что в целом конструкция бюджета заслуживает одобрения и обладает значительным запасом прочности. И если оценивать основные параметры прогноза и проекта бюджета, то можно сказать, что они вполне реалистичны и выполнимы. При этом некоторый, может быть, излишний оптимизм макроэкономического прогноза компенсируется достаточно консервативной, сдержанной оценкой доходов бюджета.

Основные макроэкономические показатели прогноза социально-экономического развития Российской Федерации, использованные при составлении проекта федерального бюджета на 2005 год, уже были озвучены Александром Дмитриевичем Жуковым и Алексеем Леонидовичем Кудриным, однако комитет отмечает, что предусматриваемые в прогнозе на 2005 год и в программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу темпы роста ВВП в 2005–2006 годах на уровне 106,3–106,1 в год вряд ли позволят решить поставленную президентом задачу удвоения ВВП к 2010 году, поскольку начиная с 2007 года темпы роста экономики должны составлять не менее 110 процентов в год. Принимая во внимание достаточно высокие темпы роста ВВП в первом полугодии 2004 года, 107,4, можно ожидать более высокие, чем прогнозирует правительство, темпы роста российской экономики как во втором полугодии 2004 года, так и в целом в 2005 году.

Основные макроэкономические показатели прогноза, использованные при составлении проекта федерального бюджета на 2005 год, опираются на оптимистический сценарий социально-экономического развития и предполагают стабилизацию цены на нефть в 2005–2007 годах на уровне около 28 долларов США, что соответствует верхней границе ценового коридора ОПЕК.

Общая сумма доходов консолидированного бюджета Российской Федерации, включая поступления единого социального налога на 2005 год, прогнозируется в сумме 5 триллионов 478 миллиардов рублей, доходы федерального бюджета, включая поступления единого социального налога, предусматриваются в сумме 3 триллиона 326 миллиардов рублей. По сравнению с доходами федерального бюджета, утвержденными на 2004 год, доходы федерального бюджета в 2005 году возрастут на 583 миллиарда рублей.

Основу доходов федерального бюджета по-прежнему составляют налог на добавленную стоимость, налог на добычу полезных ископаемых, налог на прибыль организаций, акцизы и доходы от внешнеэкономической деятельности. Доля перечисленных налогов в общей сумме доходов в 2005 году составит 85,5 процента. В общей сумме доходов значительно возрастает доля налогов от внешнеэкономической деятельности и налога на добычу полезных ископаемых. Однако, по мнению комитета, заложенный относительно низкий темп роста экспорта нефти, использованный в расчетах на 2005 год, может быть значительным резервом Правительства Российской Федерации. Поступление единого социального налога в доход федерального бюджета предусмотрено в размере 266 миллиардов рублей. Поступления от ЕСН снижаются в связи с уменьшением максимальной ставки с 35,6 до 26 и ставки единого социального налога, зачисляемого в федеральный бюджет, с 14 до 6 процентов. При этом необходимо отметить, что решение о снижении ставки единого социального налога принималось с учетом вывода из тени части заработной платы и усиления администрирования налога, о чем уже правительство говорило.

Исходя из справочных материалов по прогнозу на 2005 год неналоговые доходы федерального бюджета составят 1 триллион 93 миллиарда рублей. По сравнению с 2004 годом они возрастут почти на 4 процента. Такой рост связан с изменением структуры доходов федерального бюджета в связи с изменением классификации доходов бюджетов Российской Федерации. Общий объем поступлений госпошлины в федеральный бюджет прогнозируется в сумме 18,6 миллиарда рублей, что в пять раз больше по сравнению с утвержденным бюджетом 2004 года. Таким образом, по мнению комитета, по ряду доходов имеются внутренние резервы их роста, не связанные с изменением макроэкономических показателей, которые могут быть увеличены в ходе исполнения бюджета при условии более эффективных действий Правительства Российской Федерации.

Мы не будем подробно останавливаться на расходах бюджета, это вопрос второго чтения, но необходимо отметить, что политика формирования расходной части федерального бюджета в условиях профицита и снижения налогового бремени обусловлена следующими факторами: проведением структурных реформ, сокращением доли общегосударственных расходов ВВП, ограничением уровня непроцентных расходов, обеспечением в приоритетном порядке финансирования национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности. Расходы федерального бюджета в

2005 году предусмотрены в объеме 3 триллионов 48 миллиардов рублей, что на 14,6 процента превышает утвержденный уровень расходов прошлого года. В связи с формированием расходов федерального бюджета на 2005 год с учетом поэтапного перехода от управления бюджетными затратами к управлению результатами проектировки бюджетных расходов представлены в новой классификации. Новая классификация, которую мы будем сегодня утверждать в первом чтении, предусматривает сокращение количества разделов с тридцати одного до одиннадцати, обеспечивает более четкую привязку разделов и подразделов к основным функциям и сферам деятельности государства.

В 2005 году, как и в предыдущие годы, продолжится приоритетное финансирование национальной обороны — рост на 27 процентов, национальной безопасности — рост на 26 процентов. В сумме на эти два раздела предполагается направить 927,5 миллиарда рублей, что отвечает требованиям Послания Президента Российской Федерации.

На финансирование оплаты труда и начислений в 2005 году предполагается направить около 600 миллиардов рублей, рост к уровню 2004 года на 17 процентов. Данное увеличение включает расходы на индексацию оплаты труда работников бюджетных учреждений по единой тарифной сетке в связи с повышением минимального размера оплаты труда с 1 января на 20 процентов.

Расходы федерального бюджета в рамках реализации реформы по предоставлению социальных льгот путем перевода натуральных льгот в денежную форму предусматриваются в размере 173 миллиардов рублей. Следует отметить, однако, что в связи с отсутствием исчерпывающей информации о количестве льготников, а об этом говорил Алексей Леонидович Кудрин, указанные расходы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, на минуту продлите время.

Васильев Ю. В. В целом в 2005 году за федеральным бюджетом сохраняются определенные обязательства — и это отмечалось на заседании комитета — по финансированию развития транспорта, сельского и дорожного хозяйства, связи, водных и лесных ресурсов, воспроизводства минерально-сырьевой базы, научных исследований в области национальной экономики и малого предпринимательства.

Я не буду подробно останавливаться на межбюджетных отношениях, об этом уже говорили, но хочу сказать: комитет считает, что формирование региональных бюджетов в 2005 году будет проходить в напряженных условиях.

Хотелось бы в заключение отметить, что комитет считает целесообразным рекомендовать Правительству Российской Федерации внести предложения о размещении средств Стабилизационного фонда в высоколиквидные долговые инструменты и о направлениях использования средств, поступающих в Стабилизационный фонд сверх законодательно установленного предела в 500 миллиардов. Таким образом, уважаемые коллеги... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Юрий Викторович, может, две минуты надо сразу добавить?

Еще минуту добавьте, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Таким образом, уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" в первом чтении. Большая часть предложений и выводов комитета нашла свое отражение в проекте постановления Государственной Думы, который приложен и предложен вашему вниманию. В этом проекте постановления, как и положено по Бюджетному кодексу, указаны основные цифры. Комитет по бюджету предлагает установить, что поправки ко второму чтению должны представляться до 6 октября 2004 года, с тем чтобы комитет, рассмотрев эти поправки, мог вынести во втором чтении проект федерального закона о бюджете на пленарное заседание 20 октября.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, сейчас мы можем приступить к вопросам, которые могут быть заданы и докладчикам, и содокладчикам. Я думаю, что вопросов много, поэтому предлагаю записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Записались тринадцать депутатов. Пожалуйста, депутат Басыгысов, с вас начинаем.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

В связи с тем что мы провели новое разграничение полномочий по бюджету, — вот сегодня говорилось о напряженности при формировании бюджетов субъектов Российской Федерации — собирается ли правительство предпринимать меры по реструктуризации прежних кредитов и долгов субъектов Российской Федерации? Это, наверное, вопрос министру финансов.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Речь идет, по-видимому, во-первых, о ссудах, которые выданы субъектам Российской Федерации. Часть таких ссуд в размере 9 миллиардов будет перенесена на следующий год и учтена в доходах бюджета следующего года. Таким образом, значительное количество регионов получит отсрочку по их уплате. Есть такие кредиты, как, скажем, в Якутии, которые были связаны с восстановлением жилья после наводнения соответствующего на реке Лене, и мы сейчас работаем над серьезной реструктуризацией данных кредитов. Они будут отражены в решениях этого года и следующего. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Алексей Леонидович, Президент России в числе важнейших задач формулирует и двукратный рост ВВП, и борьбу с бедностью. Вы с гордостью сказали от имени правительства, что у нас федеральный бюджет за четыре года подскочил почти в три раза, далее говорили об инфляции и других показателях. У меня вопрос. Чем объяснить, что, как заявил при обсуждении проекта бюджета в Счетной палате выдающийся экономист России академик Львов, проблема бедности у нас превращается в самовоспроизводящийся фактор и доля бедного населения возрастает? И далее он добавил: из пяти квинтильных групп населения (то есть двадцати-процентный счет) только одна группа, высшая по доходам, увеличила доходы в полтора раза, в то время как 80 процентов имеют сокращение в два раза, там на 30 процентов и так далее. То есть выводы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Прежде всего академик Львов имеет свое собственное мнение как ученый, и это не мнение академии наук. Мы, кстати сказать, провели научные слушания с Советом Федерации в Президент-отеле две недели назад, там присутствовали представители различных институтов академии наук, и со многими институтами у нас совпали оценки и прогнозы.

Что касается снижения доходов населения, это не соответствует действительности по всем группам населения, они растут в реальном выражении, то есть превышают инфляцию. Что касается бедности, то, по российским методикам определения доли бедности, у нас и в этом году, и в следующем году идет снижение доли бедных. Президент поставил задачу, чтобы к 2008 году, то есть по 2007 год включительно, снизить в два раза уровень бедности в нашей стране. Кстати сказать, мы прогнозируем более быстрое снижение бедности, то есть уменьшение количества находящихся за чертой бедности, даже в следующем году.

Согласен с некоторыми оценками, касающимися того, что у нас растет дифференциация между группами самых низкодоходных слоев населения и самых высокодоходных. Такая дифференциация действительно растет, что, кстати, не означает уменьшения доходов этих групп бедных. Они тоже растут, но растут медленнее, то есть их уровень потребления улучшается, но улучшается медленнее. Вот это, скорее всего, из той информации, о которой вы сейчас говорите, известная как бы статистика на этот счет. Поэтому мы сейчас, правительство, как раз предпринимаем ряд усилий, для того чтобы разными формами снижать количество вот этих социальных групп, которые находятся за чертой бедности. Но я и в своем докладе уже сказал, что сейчас у нас действительно уровень роста доходов бедных слоев является догоняющим инфляцию. Вот это сегодня, этот разрыв, сохраняется, он не каждый год даже догоняет инфляцию, поэтому наша задача — снижать инфляцию. Это будет влиять на снижение бедности, рост доходов для всех слоев экономики. Поэтому я в своем докладе так серьезно остановился на макроэкономических показателях, к которым относится инфляция, и всегда говорил, что это важнее, чем некоторые субсидии или дотации отдельным группам населения из бюджета. Важнее для всех в стране создавать благоприятные условия — и для работающих, и для неработающих, и для инвалидов, — сказывающиеся на жизни семей и детей. В этой связи действительно у нас есть такие подходы, которые, я уверен, снизят количество бедных к 2008 году в два раза.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Алексей Леонидович, если можно, снова мы продолжим тему борьбы с бедностью. Я возвращаюсь к понятию минимального размера оплаты труда. Вы назвали цифры повышения, или ожидаемого повышения, доходов основной массы граждан — в районе 9 процентов, это хорошо, но, казалось бы, что вот самый низ, МРОТ, надо бы подтянуть в темпе, превышающем эти 9 процентов, а мы наблюдаем, что сняли с рассмотрения закон о поэтапном повышении МРОТ, и сегодняшний заложенный темп показывает, что до достижения им уровня прожиточного минимума потребуется несколько десятков лет. Поэтому, будьте добры, скажите: сколько лет нужно правительству, по прогнозам, чтобы выйти на соответствие минимального размера прожиточному минимуму, и готовы ли вы рассматривать цифру, которую называл Комитет по труду и социальной политике?... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович. Зурабов будет отвечать? Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Зурабов М. Ю., *министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Действительно, в предложениях правительства с 1 января 2005 года планируется увеличить минимальный уровень оплаты труда на 20 процентов — до 720 рублей. Напомню, что сейчас он составляет 600 рублей. Предыдущая индексация у нас была в октябре 2003 года, тогда минимальный уровень оплаты труда вырос на 33 процента. Итак, почему мы предложили именно эту цифру в январе? Прежде всего, надо иметь в виду, что в соответствии с принятым 95-м законом и принятым в его развитие 122-м законом вопросы, связанные с финансированием оплаты труда работников бюджетной сферы, во многом сейчас являются расходными обязательствами бюджетов субъектов Федерации и муниципальных образований. Министр финансов несколько раз в своем докладе подчеркивал, что в течение будущего года нам предстоит до конца определиться с тем, как формируются бюджеты субъектов Федерации и насколько формируемые бюджеты в полном объеме справляются с принятыми на себя обязательствами по новому закону. С этой целью Министр финансов сейчас предусматривает довольно большие объемы средств на выравнивание финансового положения в регионах, с тем чтобы со всеми этими задачами справиться.

Второе обстоятельство. На сегодняшний день по законодательству минимальный уровень оплаты труда и ставка первого разряда — это фактически одно и то же, и во многих субъектах Федерации такой порядок действует. Более быстрое повышение заработной платы работников бюджетной сферы с 1 января 2005 года может привести к тому, что расходные обязательства субъектов по финансированию заработной платы работников бюджетной сферы резко возрастут и одновременно с этим начнет формироваться задолженность по выплате заработной платы, что является недопустимым. Поэтому мы считаем, что в качестве первого шага с 1 января 2005 года необходимо предусмотреть повышение минимального уровня оплаты труда на 20 процентов и одновременно с этим оценить после завершения первого квартала либо полугодия, как формируются финансы, какие возможности возникают в субъектах Федерации, потому что задача повышения минимального уровня оплаты труда — это задача, которую необходимо будет финансировать не только за счет средств федерального бюджета. И после этого, я предполагаю, мы могли бы дополнительно вернуться к рассмотрению вопроса о дальнейшем повышении минимального уровня оплаты труда. Это первое соображение.

И второе соображение. Дело в том, что реформировать систему оплаты труда работников бюджетной сферы невозможно, не внося изменений в механизмы финансирования бюджетной сферы и не расширяя хозяйственную самостоятельность учреждений, которые функционируют в этой бюджетной сфере. На сегодняшний день все эти учреждения только в такой форме у нас есть — в основном это государственные или муниципальные учреждения, в отношении которых стопроцентную субсидиарную ответственность несут соответствующие бюджеты. Эти организации финансируются не по конечному результату работы, а по смете. И таким образом, если мы будем двигаться в направлении повышения заработной платы, увеличивая только лишь ее минимальный размер, то для работников бюджетной сферы это будет означать, что внутренние ресурсы дополнительного повышения заработной платы мы включить не сможем. Обсуждая эту тему с представителями Комитета по труду и социальной политике, мы договорились о том, что будем рассматривать и повышение минимального уровня оплаты труда, и вопросы, связанные с реформой учреждений бюджетной сферы, одновременно. Об этом мы договорились, и я так полагаю, что такая запись может появиться даже в постановлении Государственной Думы при принятии закона о бюджете Российской Федерации на 2005 год в третьем чтении. Поэтому мы этим вопросом продолжаем заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Леонидович, никто из докладчиков не затронул такую непопулярную тему, как жилищно-коммунальное хозяйство, расходы на которое предусматривается сократить почти на треть на очередной год. Или мы это опять сбрасываем в регионы, которые вряд ли справятся с этой трудной задачей? И не наступаем ли мы дважды на одни и те же грабли? Зима уже началась, в ряде регионов уже холода.

И второе. На сорок тысяч сократили численность управленческого аппарата в результате административной реформы, однако расходы на его содержание значительно увеличены. Может быть, добавилась нагрузка или есть какие-то другие причины?

Кудрин А. Л. Ну, прежде всего, вопросы жилищно-коммунального хозяйства относятся к ведению субъектов Российской Федерации, а финансовые ресурсы для выполнения ими своих функций и обязательств определяются закрепленными доходными источниками и трансфертами. Вот если формы

поддержки в виде просто трансфертов на следующий год превышают 180 миллиардов рублей, а всё вместе превышает 360 миллиардов рублей из всех источников финансовой поддержки, то это и является таким финансовым источником. То есть мы не должны давать какие-то целевые дотации на жилищно-коммунальное хозяйство, мы даем трансферты на сбалансированность бюджетов, а уже распределение их и приоритеты в зависимости от погодных, природных условий, протяженности зимнего отопительного сезона — это дело субъекта Российской Федерации. В этой связи все средства, которые мы передаем в виде трансфертов, и являются в том числе финансовым источником на выполнение и этих функций.

Кроме того, мы в следующем году делегируем на федеральный уровень ряд полномочий, например определение льгот по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства для льготников, которые теперь будут отнесены к федеральному уровню, и я сказал, что по делегируемым полномочиям 27 миллиардов в бюджете следующего года заложено. Значительная часть из них — это финансирование жилищно-коммунальных услуг для льготников, которые будут федеральными льготниками, то есть это инвалиды войны, инвалиды трех групп, "чернобыльцы", участники боевых действий и так далее, и так далее. За них уже мы будем частично оплачивать жилищно-коммунальные услуги, и это заложено в бюджете.

Ну и еще скажу. Конечно, возможности бюджета могут совершенствоваться. Например, в ближайшие две недели правительство внесет в Государственную Думу предложение о перераспределении части финансирования с одних статей в федеральном бюджете на другие. В том числе мы предложим больше 3 миллиардов направить на поддержку зимнего отопительного сезона для субъектов Российской Федерации в 2004 году, то есть вот буквально сейчас. Когда мы видим такую возможность по исполнению бюджета, мы эти решения принимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу. Вот в воскресенье у нас по телеэфиру прошла информация, что при задержании подозрительной машины в Чечне были убиты трое сотрудников ФСБ и один милиционер. Я думаю, что когда-то мы доживем до такого времени, когда услышим, что один сотрудник милиции вступил в бой с вооруженной преступной группировкой, убил десять человек, пятеро остальных убежали в карьер, где их добивают двое наших участковых милиционеров и подоспевший сотрудник ФСБ. Надеюсь, что когда-то будет так. В

связи с этим мы, вероятно, с Комитетом по безопасности примем поправки к законам о милиции и о ФСБ в части приема в органы и самой системы подготовки кадров для службы в этих подразделениях. То есть заниматься, тренироваться всё время надо! А вот в бюджете там где-то (я внимательно прочитал его) предусмотрены средства... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд Малышкину Олегу Александровичу.

Малышкин О. А. В бюджете предусмотрены средства — 100 миллионов — для награждения победителя конкурса на самый благоустроенный город. Ну еще за это мы будем награждать 100 миллионами рублей — за самый благоустроенный город! Ведь средства на благоустройство в бюджете и так предусмотрены. Давайте эти 100 миллионов отдадим на подготовку наших спецслужб, пусть тренируются лучше! Может быть, так лучше сделать?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Я уже говорил, что только непосредственно на содержание Вооруженных Сил и оснащение новой техникой в бюджете следующего года по статье "Национальная оборона" заложено на 107 миллиардов больше, чем в этом году. Кроме того, дополнительные федеральные целевые программы предусматривают в том числе существенное увеличение финансирования подготовки, боевой подготовки, это включает и горюче-смазочные материалы, и ресурс боеприпасов для обучения, и строительство новых учебных комплексов с современным оборудованием — это всё предусмотрено. Если у вас есть допуск, то мы с вами можем обсудить статьи, которые являются закрытыми, по видам обучения, по объемам, по различным военным специальностям.

Но если говорить о 100 миллионах в виде премии на конкурсе на благоустроенный город, то надо сказать, что все муниципальные районы и города страны участвуют в этом конкурсе, он сегодня стал серьезным смотром улучшения благосостояния наших городов и поселков. Я думаю, что государство должно простимулировать и поддержать эти начинания. Нам нужно бороться за благоустройство наших городов. Это никак не противоречит профессиональной подготовке и национальной обороне. Поэтому я не могу согласиться с вами в том, чтобы эти деньги направить на другие цели.

Председательствующий. Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина".

У меня вопрос, видимо, и к Сергею Вадимовичу Степашину, и к Алексею Леонидовичу Кудрину касательно межбюджетных отношений.

Алексей Леонидович сказал нам, что доходная база субъектов Федерации будто бы даже возрастает в рамках налогово-бюджетных изменений. В то же время в заключении Счетной палаты мы читаем — написано черным по белому, — что изменения бюджетного и налогового законодательства в этой части могут привести к потерям в консолидированных бюджетах субъектов в объеме 69 миллиардов рублей. Всё же, скорее Счетная палата, может быть, нам прояснит, какой дефицит бюджетов субъектов Федерации ожидается по выполнению тех социальных обязательств, которые на них дополнительно возложены вследствие принятия известных поправок в социальном законодательстве?

Председательствующий. Пожалуйста, сначала тогда Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я выступал на коллегии Счетной палаты и в Совете Федерации и разъяснял вопрос различия выпадающих доходов в результате проведенного разграничения и вопрос сбалансированности бюджетов субъектов. Самые большие выпадающие доходы у Ханты-Мансийского автономного округа, у которого в этом году бюджет 100 миллиардов рублей. Также самые большие выпадающие доходы у регионов-доноров: у Москвы, у других. Но сбалансированность у этих бюджетов самая высокая, даже после таких выпадающих доходов. Поэтому этим и различаются... Выпадающие доходы — это не значит дефицит при его сбалансированности в следующем году. Сбалансированность, к сожалению, самая низкая, сохраняется у высокودотационных регионов, хотя выпадающие доходы там самые маленькие оказались, потому что при централизации определенных доходов, в том числе доходов от нефтяного сектора... Вы знаете, что мы оставляли раньше субъектам Российской Федерации налога на добычу полезных ископаемых на нефть четырнадцать с хвостиком процентов, сейчас будет только 5 процентов. У них большие выпадающие доходы. Да, им сложнее будет жить, они уже привыкли к большим доходам, но это не значит, что у них не будет сбалансированности в целях выравнивания уровня бюджетной обеспеченности, обеспечения его выше среднего по России. Поэтому, централизовав часть средств и направив их в виде трансфертов и других форм финансовой поддержки, мы как раз достигнем большей сбалансированности в тех регионах, которым не хватает этих средств. Мы выполняем нашу фе-

деральную функцию по выравниванию уровня бюджетной обеспеченности и гарантированию социальных возможностей в различных регионах. Вот пример: одни из самых больших выпадающих доходов — в Москве, но тем не менее Москва не только проведет замену льгот на денежные компенсации, но и сохранит ряд, как она объявила, натуральных льгот: мы, говорит, и это потянем. И это при том, что у них самые большие выпадающие доходы после Ханты-Мансийского автономного округа. Поэтому прошу разделять выпадающие доходы и дефицит по сбалансированности бюджета.

Цифра по сбалансированности, по оценке Министерства финансов, — ноль, а потери консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, по оценке Счетной палаты, не 60 миллиардов, а 14. У них тоже действительно есть своя оценка, но это не 60 миллиардов, о которых здесь говорили.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вадимович, есть необходимость добавить что-либо?

Степашин С. В. Я очень коротко. С цифрами, которые приводил Алексей Леонидович, я полностью согласен. Речь немножко о другом, Сергей Юрьевич, — я к Глазьеву обращаюсь, — и, когда я выступал сегодня, я об этом говорил. Но это должно быть решение уже Госдумы. Должно быть приложение с расчетами расходования резервного фонда в случае дисбаланса в вопросах межбюджетных отношений. Вот об этом мы и говорим сегодня. А этого не знает ни Госдума, ни Счетная палата, а с аргументацией Алексея Леонидовича мы в принципе согласны.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Леонидович, при принятии закона о так называемой монетизации льгот Государственная Дума в своем постановлении предложила правительству, чтобы к рассмотрению бюджета мы на руках имели информацию в виде таблицы или чего-то иного о положении, вообще говоря, регионов и о сегодняшней ситуации: сколько они получили дополнительных финансовых ресурсов, потому что мы меняли немало налоговую систему; сколько мы забрали одних налогов, добавили других в плюс или в минус; какова величина потребностей на местном уровне и в регионе в целом в компенсации вот этих самых натуральных льгот в финансах, плюс-минус по каждому региону. Без этого мы как без рук оказались.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я назову еще раз формулу, по которой проводилось разграничение полномочий. Когда оно проводилось, мы брали те полномочия, которые по факту существовали до принятия закона, и тот объем расходов, который каждый уровень нес по этим полномочиям. Я приво-дил пример: когда закон "О ветеранах" исполняли субъекты Российской Федерации, он исполнялся на 30 процентов от задуманного, а теперь, когда эти полномочия перешли на федеральный уровень... С 2005 года по ветеранам войны мы кроме этих полномочий взяли на себя эти расходы, именно 30 процентов от задуманного, то есть полномочия, связанные с такого рода расходами, были отнесены к федеральному бюджету, а исполнять их в 2005 году мы будем на 100 процентов. Таким образом, федеральный бюджет исходя из своих резервов и с учетом уточнения других программ ищет возможность уделить внимание льготным категориям: ветеранам войны, инвалидам, инвалидам трех групп и другим, то есть за счет собственных источников и рационализации своей доходной и расходной базы.

То же самое касается субъектов Российской Федерации. Те полномочия, которые у них остались, а, кстати, у них по ветеранам труда и труженикам тыла полномочия до сих пор были и остались, просто они исполнялись не в полной мере... Теперь каждый субъект может выбрать, оставит ли он эти льготы в том виде, как они были до сих пор (и тем самым он не приобретает и не теряет часть этих льгот), или он переведет их в денежную форму, если захочет исполнять в полном, стопроцентном объеме денежными средствами. Тогда он должен для себя решить, какие программы, какие решения он примет. Могу сказать предварительно, что ряд субъектов Российской Федерации по труженикам тыла и ветеранам труда — а это многочисленная категория, хотя, конечно, у них льгот значительно меньше и они дешевле, чем у ветеранов войны или инвалидов трех групп... Например, кто-то решает, что эта выплата будет 200 рублей, другой регион решает, что 300 рублей, третий — 400, в регионах-донорах — всегда повыше, в регионах дотационных — поменьше. И каждый субъект сегодня решает этот вопрос, сообразуясь со своими доходами и расходами. То же самое по росту заработной платы. Сейчас как раз вносятся бюджеты субъектов в их законодательные органы. По мере их внесения мы получаем эту информацию и пытаемся ее учесть. Я думаю, что полная картина сложится как минимум к середине октября. После этого мы будем оценивать и перед третьим чтением совместно определим порядок распределения резервного фонда, который составит 30 миллиардов. Но каждый субъект свою политику строит индивидуально в этой части, и

сегодня нельзя сказать, сколько в целом всем нужно, потому что мы не считаем, что для всех субъектов нужны одинаковые выплаты. Каждый субъект примет решения по своим выплатам индивидуально — в этом и смысл разграничения полномочий и их финансового обеспечения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сухой Николай Авксентьевич.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Алексей Леонидович, в третьем квартале текущего года цены на горючее в России возросли на 30 процентов. Это может создать трудности в реализации мер по сдерживанию инфляции в текущем году и помешать выдержать те параметры, которые мы сейчас закладываем в бюджете на 2005 год. Больно ударило это, конечно, по аграрному сектору, так как дизтопливо сегодня в полтора раза дороже, чем в начале года. Поэтому мой вопрос такой: разрабатываются ли правительством какие-то механизмы, которые могли бы повлиять на сдерживание цен на этот вид энергоносителей?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, мы в настоящий момент в нескольких направлениях работаем по вопросу, связанному с ценами на энергоносители. Прежде всего совместно с вами принято решение об увеличении экспортных пошлин, что должно снизить заинтересованность нефтяных компаний в вывозе нефти в связи с повысившимися ценами на мировых рынках, сохранить часть нефтепродуктов на внутреннем рынке и тем самым сбить цены. Другое направление связано с борьбой со сговорами и разделением рынков влияния при продаже нефтепродуктов в России. Такую работу сейчас ведет антимонопольная служба, и она уже начала ряд судебных процессов. Третье направление связано с дополнительным финансированием ряда расходных статей федерального бюджета за счет перераспределения средств, сэкономленных по другим статьям. Например, это будет касаться — и некоторые предложения мы внесем в Думу в середине октября — дополнительного финансирования ключевых министерств и ведомств, связанного с ростом цен на энергоносители. Соответствующие бюджеты других уровней должны принимать такого же рода решения на своем уровне. Безусловно, эта задача сегодня существует, и я уверен, что, двигаясь в различных направлениях, можно не только сбивать рост цен, так сказать, превышающий объективные тенденции, но и компенсировать такого рода расходы, затраченные на бюджетников и национальную оборону.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Алексей Леонидович, одна из задач, поставленных сейчас, — это борьба с бедностью. Ни для того не секрет, что одна из значимых категорий бедных, так называемые новые бедные, — это бюджетники. Уровень оплаты труда в бюджетной сфере (на сегодняшний день максимальный, восемнадцатый, разряд — это зарплата главврача больницы, ректора вуза) составляет 40 процентов, то есть меньше половины, от средней заработной платы по стране. Далее планируется повышение зарплаты бюджетников с 1 января на 20 процентов, при том что фонд оплаты труда за год должен вырасти на 28 процентов по стране, а средняя заработная плата — на 25. Таким образом, правительство по параметру, который оно впрямую регулирует, по оплате труда федеральных бюджетников... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, еще двадцать секунд.

Дмитриева О. Г. ...закладывает отставание, дальнейшее отставание заработной платы бюджетников от средней по стране, то есть планирует еще больший разрыв. Как это согласуется с программой борьбы с бедностью?

Кудрин А. Л. Михаил Юрьевич Зурабов говорил уже о величине МРОТ и порядке ее изменения и тем самым частично ответил на этот вопрос. Еще раз только подчеркну, что в федеральном бюджете мы планируем соответствующий уровень оплаты в зависимости от определенной профессии, определенной квалификации. Говорить сейчас о росте заработной платы во всем коммерческом секторе, включая нефтегазовую промышленность, которая учитывается при расчете средней величины по стране, не совсем корректно, потому что мы, год за годом повышая заработную плату, повышая ее выше уровня инфляции, все-таки улучшаем, а не ухудшаем положение наших бюджетников. То, что в сравнении с заработной платой нефтяников она не так быстро прирастает, — это, может быть, и понятно, но необходимо учитывать, что сейчас высокие цены на нефть и такой период когда-то закончится. Поэтому последовательное, год за годом, решение вопросов повышения заработной платы работников бюджетной сферы, уверен, даст свои результаты.

Повторяю, с точки зрения достигнутого уровня каждое следующее повышение заработной платы не снижает, а увеличивает доходы, реальные доходы, то есть превышающие инфляцию, работников бюджетной сферы. И кстати сказать, если анализировать по соответствующим социальным категориям положение в отраслях, которые в том числе финансируются за

счет коммерческих или внебюджетных средств, то там такого уменьшения не происходит.

Кроме того, вот вы говорили о высшей ставке тарифной сетки. Тут мы, конечно, должны принимать во внимание, что это влияет на размер базового оклада любого учителя, врача в бюджетной сфере, но дополняется соответствующими надбавками, в том числе и за выслугу лет, и за сложность работ, и за ненормированный рабочий день, и за совмещение и так далее, и так далее, поэтому это не отражает реальную сумму полученной заработной платы.

И третий ваш вопрос такой подвох несет: якобы недостаточно, на ваш взгляд, повышая заработную плату, мы увеличиваем количество бедных. Но эта категория, о которой мы сейчас говорим, ниже черты бедности не может опуститься, поэтому сейчас это сравнение некорректно.

Председательствующий. Пожалуйста, Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос, я не знаю, или к Александру Дмитриевичу, или к Алексею Леонидовичу. Ассоциация регионов Сибири, так называемое "Сибирское соглашение", обратилась к депутатам и в правительство с предложением по проекту бюджета на 2005 год. В нем содержится двадцать семь пунктов. Это глубоко выстраданные предложения профессионалов. Наверняка если не все, то большинство субъектов России поддерживают эти предложения. Вопрос: как работало правительство с этим документом? Что взято, что отклонено и как получить обоснование, почему предложения не приняты правительством?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто ответит? Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Можно повторить вопрос? Потому что я не очень понял, о каком документе вы говорите и на какие предложения мы должны отреагировать.

Председательствующий. Микрофон включите, пожалуйста, еще раз депутату Заповлеву.

Заповлев М. М. Это замечания и предложения "Сибирского соглашения" к проекту федерального бюджета на 2005 год. Они есть и у депутатов, они есть и в правительстве. Как мне сказали, направляли всем. Но если вы не в курсе, то, наверное, вы тогда не работали, я так понимаю.

Кудрин А. Л. Мы работали над бюджетом, исходя из основных направлений и решений, принятых Государственной Думой и правительством. Мы, возможно, еще не работали над предло-

жениями "Сибирского соглашения". Пришлите их нам, пожалуйста, и мы их изучим перед вторым и третьим чтениями.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, как вы относитесь к тем замечаниям, которые сделаны в заключении Счетной палаты, в частности о том, что показанная инфляция занижена по сравнению с реальными темпами? В частности, по 2004 году об этом говорит опережающий рост цен и тарифов, но то же заложено и в 2005 году. Три-четыре неучтенных процента инфляции — это неучтенные доходы, порядка 500 миллиардов рублей. Как вы к этому относитесь?

Кудрин А. Л. Дело в том, что меры кредитно-денежной политики, инструменты кредитно-денежной политики концентрируются и в правительстве, и в Центральном банке. В настоящий момент этими инструментами определяется и обеспечивается снижение темпов инфляции. Поэтому сейчас говорить о том, что она не будет исполнена в заданных параметрах к концу года, еще рано, и тем более рано говорить о ее как бы отклонениях от определенных целевых показателей. В прошлом году на таком же заседании, при рассмотрении в первом чтении, были высказаны такие же опасения по поводу инфляции 2003 года, но мы знаем, что она как раз точно совпала с целевыми показателями, заложенными в бюджете 2003 года. Сегодня мы также ожидаем, что сможем выйти на заданные параметры.

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Благодарю вас.

Мой вопрос к правительству. Вопрос следующий. Мы рассматриваем бюджет в первом чтении, то есть концептуальные вопросы. Поэтому мой вопрос как раз и строится на этом. Есть два расчета, на мой взгляд, точнее, два расчета и два подхода. Первый расчет базируется на том, что мы имеем на сегодняшний день, как нам говорит правительство, и поэтому при расчете доходной части бюджета мы как раз должны исходить из того, какие на сегодняшний день имеются возможности у правительства. И второй расчет должен базироваться, на мой взгляд, на потребностях. Мой вопрос следующий: а каковы все-таки потребности Российской Федерации и каков должен быть бюджет, на ваш взгляд, с точки зрения правительства? Есть ли стратегия развития, то есть какой он должен быть сегодня — 100 миллиардов долларов, грубо говоря, 200, 600, как это было в 92-м году, когда начиналась перестройка? Вот для понимания, скажем, такой пример... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Двадцать секунд, пожалуйста, добавьте.

Гришуков В. В. Есть, скажем, расчет, который дает правительство о прожиточном минимуме, и есть уровень жизни, исходя из которого на сегодняшний день минимальная заработная плата должна быть 16 704 рубля. Правительство говорит, что есть прожиточный минимум, и расчет делает свой. Вот и здесь то же самое. Просьба ответить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Безусловно, у нас определены стратегические направления и параметры формирования налоговой и бюджетной политики на перспективу. В части налоговой политики по снижению налогового бремени на среднесрочную перспективу мы в наших пояснительных документах к проекту федерального бюджета дали оценки и налоговой, и доходной базы федерального бюджета на ближайшие три года. Безусловно, у нас есть такой план и на десять лет, он принимался в свое время правительством (эти прогнозы), и в целом сейчас мы идем даже опережающими темпами по сравнению с теми задуманными параметрами на десять лет.

С точки зрения структуры бюджетных расходов, приоритетов деятельности мы имеем также соответствующие целевые показатели. Некоторые из них широко известны, например по бедности. Некоторые из них касаются уровня пенсионного обеспечения и уровня заработной платы, выхода на определенный уровень базовой зарплаты и пенсии, превышающий прожиточный минимум. Но в целом такие ориентиры и параметры существуют по всем направлениям. Более того, последняя административная реформа позволила каждому министерству более четко определить на ближайшие четыре года эти параметры. Они были приняты за основу на заседании правительства месяц назад, и к 1 декабря будут проведены уточнения этих параметров. Я сейчас не буду пересказывать по всем сферам и направлениям, есть и качественные, и количественные показатели, с ними можно ознакомиться — это сегодня не закрытая информация — при рассмотрении федерального бюджета. Эти цели и параметры развития экономики на ближайший год и на очередные четыре года будут уточнены и приняты до 1 января. Так что вот эта работа — по определению целей и показателей и на год, и на среднесрочную перспективу — сейчас поставлена на серьезную, системную основу. Я просто в рамках ответа не могу сейчас полно осветить этот вопрос.

Председательствующий. Еще три депутата записались на вопросы. Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Алексей Леонидович, учитывая, что на сегодняшний день государство имеет сумасшедший Стабилизационный фонд, неужели нельзя хотя бы на один порядок увеличить бюджетное финансирование нашей культуры? Наша нация не может без культуры обходиться.

Кудрин А. Л. Ну, Стабилизационный фонд и порядок его использования определены законодательством, то есть и парламентом, и это соответствует основным принципам, ради которых создавался Стабилизационный фонд. Поэтому вот сейчас я бы не стал говорить, какие меры в сфере культуры, национальной обороны, борьбы с терроризмом требуют дополнительной поддержки. Я думаю, что такие возможности будут, но сейчас, в преддверии 2005 года, я хочу обратиться с просьбой не менять параметры ни бюджета, ни Стабилизационного фонда, потому что они сегодня связаны с достижением целевых показателей по инфляции, по доходам населения, по росту ВВП, а изменение расходов Стабилизационного фонда изменило бы и эти ключевые показатели.

Председательствующий. Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемый Алексей Леонидович, судя по параметрам бюджета на 2005 год, по очень многим статьям расходы на те или иные направления увеличиваются. Но мы забываем еще об одном серьезном направлении: демографическая ситуация, рождаемость в стране. Планируют ли Министерство финансов и правительство увеличить пособие на рождение ребенка, ну, например до 7,5 тысячи рублей?

Кудрин А. Л. Данный вопрос будет обсуждаться в рамках работы над бюджетом Фонда социального страхования, который будет в ближайшее время рассматриваться в Государственной Думе. В настоящий момент такое увеличение не предусмотрено, но, безусловно, Государственная Дума с правительством будут рассматривать этот вопрос в ходе обсуждения данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Алексей Леонидович, скажите, пожалуйста, как согласуется с тезисом борьбы с бедностью то, что даже по оптимистическому сценарию на 2005 год и в соответствии с прогнозом социально-экономического развития страны, который был роздан депутатам, число людей, живущих за чертой бедности, в следующем году увеличивается на шестьсот тысяч человек? А по сценарию пессимистическому на два миллиона человек возрастает число бедных — с двадцати пяти до двадца-

ти семи миллионов человек. Как это у нас сочетается с тезисом борьбы с бедностью?

Кудрин А. Л. Нет, по данным, которые лежат в основе расчетов, у нас число бедных не увеличится.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы переходим к выступлениям. В соответствии с процедурой, которая была утверждена на Совете Государственной Думы, сначала право выступить дается представителям депутатских объединений в формате до десяти минут, и также от независимых депутатов поступила заявка на выступление двоих, значит, в формате до пяти минут каждый. А далее запись на выступления, каждое до трех минут.

Слово предоставляется представителю КПРФ Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, о концепции формирования бюджета. Нам с вами хорошо известны два принципиально разных подхода в этом плане. Первый изначально определяет общенациональные цели, стратегические, экономические, социальные программы, формирует в первую очередь для этого доходы, определяет источники этих доходов, исполнительная власть осуществляет реализацию намеченного. Подобный подход применяют в последнее время Соединённые Штаты Америки и многие другие успешно развивающиеся экономические страны. Достаточно сказать, что не так давно Палата представителей Конгресса Соединённых Штатов Америки приняла бюджет в 2,4 триллиона долларов с дефицитом в 377 миллиардов. Есть другой подход, когда исходя из достигнутых результатов прогнозируются будущие доходы, эта сумма уменьшается на предполагаемые риски, обслуживание внешнего долга, пополнение Стабилизационного фонда, а то, что остается, направляется на текущие государственные нужды, на поддержку отечественной экономики и социальные расходы. Именно этот подход формирования бюджета снова демонстрирует правительство Путина и Фрадкова.

Какие же задачи нашей страны правительство предполагает решить в результате исполнения в будущем году предложенного нам бюджета? Достигается ли решение задачи удвоения ВВП к 2010 году? Судите сами. Нам предлагается в 2005 году рост ВВП вместо 11–12 процентов, что необходимо для выполнения поставленных президентом задач, на уровне 6,3 процента. Вывод однозначный: правительство не справляется с задачей, объявленной президентом всему народу России. А ведь мы связывали с решением этой задачи большие надежды. Почему уважаемые господа из правительства даже не планируют

вот этот уровень? Почему в Китайской Народной Республике достигается ежегодно прирост ВВП на уровне 10–11 процентов? Мы с вами помним, что совсем недавно советское правительство, наш народ на протяжении четверти века демонстрировали всему миру прирост промышленного производства на уровне 20 процентов ежегодно, не менее значимы были достижения в сельском хозяйстве и социальной сфере.

Не решается этим проектом бюджета и вторая стратегическая задача (и об этом сегодня уже говорили), стоящая перед государством и объявленная президентом всему миру, — борьба с бедностью. Так, по прогнозам Минэкономразвития, реальные доходы населения увеличатся в 2005 году всего на 9 процентов. Если говорить об увеличении стипендий, пенсий, пособий, то в лучшем случае они могут быть увеличены на уровне инфляции, а это те же 9–10 процентов. Значит, снова десятки миллионов нищих, значит, снова бездомные и беспризорные!

К слову сказать, в бюджете Соединённых Штатов Америки на 2005 год, рассмотренном, как я уже говорил, недавно в Палате представителей, на социальные расходы (обратите на это внимание) направляется 60 процентов расходной части бюджета, это более чем в сорок пять раз больше в абсолютных цифрах, чем в бюджете, который предлагается нам!

Решается ли проблема социально-экономического выравнивания регионов? Нет. Анализ показателей свидетельствует об устойчивой обратной тенденции. Усиление региональной диспропорции представляет серьезную угрозу целостности страны и ее единому экономическому пространству. Правительству, президенту, всем нам необходимо понять, что без кардинального изменения подходов к ускорению развития экономически слабых субъектов Российской Федерации никакими реформами власти, административными реформами не удастся сохранить Россию как единое государство.

Позволяет ли проект бюджета коренным образом укрепить национальную безопасность страны, категорически исключить в будущем трагедии, подобные Беслану? Я думаю, что всем нам, находящимся в зале, очевиден ответ на этот вопрос, на него можно отвечать однозначно. И здесь уже говорили: не может участник контртеррористической операции получать свои боевые через суды, не может выпускник военного училища, офицер, получать зарплату на уровне 5–6 тысяч и рисковать жизнью, защищая Родину и население страны. В предлагаемом бюджете эти вопросы не решаются, так же как и вопросы получения жилья, когда мы видим, как десятилетиями сотни тысяч офицеров стоят в очередях на получение жилья.

Какие же задачи решает этот проект бюджета? Безусловно, об этом уже говорили, но хочется еще раз это подтвердить: да, действительно решаются задачи увеличения золотовалют-

ных резервов Центрального банка, они к концу следующего года достигнут 100 миллиардов долларов, да, увеличиваются накопления в Стабилизационном фонде, в следующем году они достигнут 719 миллиардов рублей. Всего с помощью этих двух финансовых инструментов из внутреннего экономического оборота страны будет изъято около 4 триллионов рублей. А ведь, по большому счету, мы категорически не согласны с министром финансов в том, что эти деньги получены только за счет нефтедолларов. Эти деньги получены прежде всего за счет налогов, которые платят наши граждане, это 85 процентов, как нам с вами хорошо известно. А это низкая заработная плата, это низкие пенсии и другие социальные составляющие, определяющие уровень жизни нашего населения.

Кстати, я еще раз хочу напомнить, что эти 4 триллиона рублей снова предполагается положить под низкие проценты в банки западных стран. Этим государство демонстрирует, показывает пример отечественному бизнесу, что они, мол, тоже имеют право на то, чтобы вывозить капитал за рубеж, хранить там, в зарубежных банках, и инвестировать в промышленность, инвестировать в экономику других стран, развитых стран Западной Европы и Америки, и не показывает пример, как инвестировать в свою стратегическую промышленность, в технический прогресс, развивать производительные силы, обеспечивать прорывные технологии. А для случая, о котором здесь очень убедительно говорил Алексей Леонидович, когда поток нефтедолларов сократится, надо создать необходимые экономические составляющие, чтобы обеспечить в будущем такой прирост этих долларов и наших рублей, который спокойно позволил бы жить нашему государству, нашей Родине.

Я хотел бы также отметить, что фракцию КПРФ особо беспокоит вопрос, связанный с региональными бюджетами, в том числе с такими подходами несоизмеримого финансирования и поддержки различных регионов, когда двум республикам выделяется столько же, сколько почти всем областям и краям России. В этой связи мы предполагаем — наши эксперты и академическая наука свидетельствуют о том, — что кризис бюджетно-региональный может быть уже в первом полугодии в связи с перераспределением доходной части в пользу федерального центра и перераспределением расходной, обслуживающей части не в пользу регионов.

Уважаемые коллеги, абсолютному большинству присутствующих в этом зале, безусловно, очень важна ситуация, которая складывается с сельскохозяйственным производством. Ко мне подходили мои товарищи из нашей межфракционной группы агропромышленной и просили тоже сказать об этом. И безусловно, вся наша фракция считает, что в последние годы, да и в предложенном нам бюджете просматривается, я не побо-

юсь этого слова, экономический геноцид собственного кор- мильца — сельского хозяйства. За прошлый год только через диспаритет цен изъято, официальная цифра, 37 миллиардов долларов, а нам рассказывают здесь, извините меня, сказки по поводу того, что есть перераспределения определенные по ли- зингу и прочее, и прочее. Лизинг — это тот же грабеж, по боль- шому счету. Мы принимаем эту модель, но уж не ставьте ее во главу угла развития эффективного сельскохозяйственного производства и решения самой главной задачи — продовольст- венной безопасности. Я должен сказать, что все мы вместе должны изменить в этом плане ситуацию. Я должен сообщить вам, что на... *(Микрофон отключен.)*

Жириновский В. В. Всё, все!

Председательствующий. Владимир Иванович, минуту еще? Минуту добавьте, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Только не хамите!

Кашин В. И. И вы тоже, Владимир Вольфович. Посадили вас сюда для того, чтобы вы помогли депутатам.

Председательствующий. Владимир Иванович, минута пошла уже.

Кашин В. И. Уважаемые друзья, я еще и еще раз обращаю внимание ваше на то, что наша фракция не будет голосовать за предложенный бюджет, за его концепцию. Мы предлагаем соз- дать комиссию и изменить саму концепцию, подход и основ- ные параметры бюджета.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожа- луйста.

Уважаемые депутаты, есть предложение заслушать до пе- рерыва представителей еще трех депутатских объединений, а независимые депутаты выступят уже после перерыва. Нет воз- ражений? Нет. Нам необходимо проголосовать за продление нашей работы для заслушивания представителей еще трех де- путатских объединений.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Вольфович. До десяти минут.

Жириновский В. В. Я всегда выступал за то, чтобы люди укладывались, независимо от того, какая фракция и какой министр. И когда заместитель председателя правительства не уложился, я тоже возражал против продления регламента. Поэтому не надо обижаться в личном плане. Если люди не умеют выступать без бумажки — ну не умеет он, пусть читает здесь, ликбез. Не умеет укладываться по времени — тоже его проблема.

Почему людей мало в зале, Александр Дмитриевич Жуков? К вам обращаюсь, и пусть товарищ отойдет от вас, сейчас вы здесь... И телефон выключите. Видите, вас не уважают. Вот в таком ключе и надо делать замечания. Вы же не будете им делать замечания — значит, так это и будет продолжаться. Почему пустой зал? Потому, что неинтересен ваш бюджет. Это обычная бухгалтерия: доходы и расходы. Если бы вы заложили туда какую-то стратегическую цель: вы меняете курс или не меняете курс, например, деньги как будете расходовать... Вот 300 миллиардов почти дополнительных доходов. Отлично. Из чего образуются, честно скажите: только ли из доходов от продажи нефти, или повышается производительность труда, вводятся новые технологии? Вы нам этого не говорите. Поэтому цифры красивые, но мы не знаем...

На армию увеличиваете расходы. Спасибо, ну наконец, хотя с большим опозданием. Но опять вы нам не говорите, будет ли лучше питаться солдат. Например, информация в прессе есть, что закупат какое-то количество техники, про солдата — ничего. Ведь офицеры и солдаты управляют техникой, получается разрыв у вас, вы закупаете технику, а для солдат плохие условия.

Вы предприятия строите, говорите: а теперь не хватает рабочих, пускай заезжают китайцы и вьетнамцы. Бюджет должен всё это предусматривать, если мы строим предприятия, то должна быть квалифицированная рабочая сила.

Я уже задавал вопрос по товарообороту. 50 процентов — с Евросоюзом. Я согласен, там много хороших машин, но кто мешает вам дать заказы нашим предприятиям? Мы продадим машины в Азию и Африку, а на вырученные деньги купим ту же технологию на Западе, но у нас будут рабочие места! Потому что, когда вы покупаете готовую продукцию на Западе, вы там создаете рабочие места. Неужели это не понятно?! Вы действуете просто как мелкие чиновники, так быстро и выгодно: нефть — туда, оттуда — машины, и всё, сидим ничего не делаем. А если туда — нефть, а деньги — на заказ нашим заводам, то и наша промышленность развивается, и наши места имеют, и продаем в Азию и Африку, и на эти деньги покупаем на Западе.

Или сельское хозяйство. Продолжаете морочить голову: это не вы, это частные компании покупают продовольствие за

рубежом. Ну повысим давайте импортные пошлины, и всё! И эти частные компании, и любые другие купят продовольствие у наших крестьян. Уж здесь-то нет новых технологий. Что, наша колбаса хуже или наши овощи хуже? Намного лучше. Нет, вы сливу везете из Чили. Когда я говорю "вы", я имею в виду всю нашу внешнеэкономическую деятельность. Но вы же пра-ви-тель-ство, вы должны у-прав-лять процессом! Я не говорю: вмешиваться напрямую.

В чем проблема курса? При левых всё было направлено на госсобственность, сейчас всё — на частную собственность. Вот два перекоса. Нужен смешанный вариант: 51 процент акций во всех сферах экономической деятельности должен принадлежать государству, не 100 процентов, как при советской власти. Ведь не КПСС рухнула и Горбачёв — экономика рухнула. Была бы сильная экономика, еще двадцать горбачёвых продержались бы и еще было бы сто пятьдесят лет этой КПСС. Из-за экономики рухнула. Кстати, началось с нефтяного кризиса — 73-й год, и за двенадцать лет произошла трансформация режима.

Потом, по здравоохранению, Михаил Юрьевич. Вот Греф разрабатывает программу семейного врача. Это как бы просто примитив. Но введение платной медицины к чему приведет? Врач будет смотреть на больного как на источник наживы. Нельзя в систему здравоохранения вводить деньги, у нас и так 70 процентов ложных диагнозов, это бесплатно, а за деньги они ста процентам поставят ложный диагноз, чтобы лечить от несуществующей болезни. Это опасно.

Где у вас увеличение рабочих мест? Мы не видим. Где улучшение здравоохранения? Мы не видим. Где улучшение образования? Ну почему нельзя восстановить всю систему обучения для детей — они у нас на улице — и ПТУ, и нахимовские, и кадетские училища? Помещения есть, питание есть, педагоги есть. Нет организатора у вас. То есть какие там пятнадцать министерств?! Да пускай будет сорок пять министерств, пускай будет пятьдесят министерств, но мы должны знать, кто этим занимается. Программы должны быть целевые. У вас просто деньги, огромные деньги — сейчас куда они идут? Вы понимаете, что трудно контролировать даже вам самим. Это же порождает коррупцию. Даже вам уже делали замечания: а как вы будете расходовать? Если бы вы всё это заложили на 90 процентов в целевые программы, как за рубежом (я конкретную страну не называю — за рубежом), тогда было бы понятно, что эти деньги идут туда.

Потом, кто отвечает у вас за невыполнение? Мы принимаем сегодня ведь закон — это не просто так пообсуждали, — закон о бюджете. Вы кого-нибудь наказали за неисполнение за-

кона о бюджете прошлого, 2003 года или этого года? У вас выполнены программа "Культура России", программа по борьбе с заболеваниями социального характера? Не выполнены. Кого наказали? Называйте фамилии. Никого не наказали! Мы принимаем законы, за невыполнение которых никто не несет ответственности, вот поэтому пустой зал. Все прекрасно понимают: нажали кнопки — и пошли дальше заниматься своими делами. А вы никого не наказываете!

Дальше. У нас огромная страна. Где из бюджета видно, что пустота за Уралом? Там огромные пространства, а населения — 30 процентов. Ну бросьте туда деньги, дайте землю и позовите людей. Не говорите нам, что у нас мало людей. Вы обратились к болгарам, там перенаселенность? Греция, Турция — негде там жить, Сербия, Украина, Белоруссия — огромное количество людей! Но ведь это элементарно — позвать людей. Значит, вы не хотите осваивать территории за Уралом. Тогда честно скажите: граждане, потихонечку сворачивайтесь, пакуйте чемоданы, не только с Севера мы вас убрали, но и из Зауралья уберем вас. То есть должна быть честная политика. Там же огромные богатства, а население уменьшается и уменьшается, появляется другое население — ненужное нам население, нам из Азии не нужны люди.

Демографическая политика. Мы опять не знаем, кто руководит рождаемостью, демографией, контролем за этническими потоками. Мы всё доводим до состояния, когда люди в погоне начинают этим заниматься. А потом в этом же зале критика: почему довели до такого состояния? Да мы с вами доводим до такого состояния!

Сегодня про Островского вспомнили. Что он делал, Павка Корчагин? Тянул железную дорогу на станцию Боярка. Почему? Рухнула страна, разрушили ее, нет ее, вот все и замерзают, всем голодно. Потом БАМ построили. Для чего БАМ построили? Вот для чего БАМ, вы скажите, министр финансов? Где отдача? Двадцать лет строили. Построили из-за угрозы Китая. А угроза Китая почему? Хрущев — коммунист — отдал бесплатно атомное оружие. То есть сами создаем себе проблемы.

Здесь вина политических партий. В этом смысле обязательен переход к выборам по партийным спискам и назначению губернаторов. Демократия в том виде, в каком была, не годится, и это имеет прямое отношение к бюджету, потому что бюджет будет тогда нацелен стратегически. Ведь должно быть планирование! Чего вы нам называете 2005 год? А что мы будем делать в 6-м, в 7-м, в 8-м году, в 12-м, в 20-м? Во всех странах мира планирование на пятнадцать, двадцать, тридцать, на пятьдесят лет, а вы планируете на один год. Ну как можно развивать экономику

и думать только о том, что мы живем в 2005 году? Но после 2005 года придет 6-й, и опять сюда выйдет ваш представитель правительства, и опять нам даст простую и жалкую бухгалтерию: чуть увеличим, чуть уменьшим... Но это не стимул, это даже не вызывает у депутатов желания присутствовать, это слышать даже они не хотят, не говоря уже о гражданах.

Кадровая политика. Слабые министры. Так что не обижайтесь, господа министры. И половина депутатов тоже слабые, неспециалисты, так сказать. В этом проблема, слабость в этом — вот такой кадровый состав. А проблема только одна — уничтожили, собственными руками трижды уничтожили сотни миллионов — в 17-м, в 41-м, в 91-м. Ни одна страна в мире такого не переживала, поэтому не сравнивайте с Америкой и с Китаем: там не уничтожают, там, наоборот, к себе завлекают. В Китае 1 миллиард 300 миллионов. В Америку каждый день едут, они уже отстреливают тех, кто к ним едет. Столько бегут к ним из Латинской Америки, что уже не хватает виз и пограничников. Просто расстреливают при переходе границы. А у нас-то убегают! До сих пор. Уехали пятнадцать миллионов с 90-го года, самых умных, самых богатых. Уехали — кто остался? Мы с вами остались, шариковы. Преображенские уехали, профессора. Поэтому на уровне шариковых нужно выбрать наиболее умного шарикова и ему дать возможность управлять. Вы слабые, министры, вот нет у вас этого как бы внутреннего оптимизма. Даже ваши доклады и ваши ответы особенного настроения не вызывают у граждан. Но можно же как-то более уверенно говорить и какие-то проблемы поднять более, так сказать, жестко, чтобы было понятно! вспомните времена министра путей сообщения Бещева: железная дорога работала, вообще была самая мощная в мире. Зверев, министр финансов: люди знали, что такое советский рубль. Кто вам мешает провести деноминацию, снова убрать последний ноль? Чего вы так боитесь, что три рубля будем за доллар платить? Это же вы боитесь! Уберите этот ноль, нам всем будет приятно такое соотношение курса рубля. Вы же сами держите доллар на высоком уровне!

Нам говорят: нет прогноза цен на нефть. Это у вас нет прогнозов, а в ЦРУ есть. Вот пускай в нашем ФСБ будут прогнозы! До 2 ноября цены будут повышаться, до 2 ноября. Что, вы не могли прогнозировать, что, пока Буш у власти, цены будут расти? Он у власти четыре года! И теперь мы должны пожелать ему победы, наверное, чтобы цены продолжали расти, нам это выгодно. Кто-то скажет, что я сторонник милитаристов. Ну давайте, пускай придет Керри и вся страна обрушится. Давайте попросим, чтобы Керри пришел к власти... Нам выгоден приход к власти последнего Буша. Почему Буш выгоден? За ним стоят

нефтяники. Но у нас такие же нефтяники есть! Что, они не встанут за спину нашего президента? (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Десять минут прошли, Владимир Вольфович. Спасибо.

Пожалуйста, "Единая Россия". Володин Вячеслав Викторович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Володин В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Мы присоединяемся, мы тоже будем голосовать кнопками. Уважаемые коллеги, конечно, сегодня очень важный день для нашей страны, потому что мы принимаем основной финансовый закон. Каким мы его примем — так в следующем году будет жить наше государство. Но я хотел бы все-таки сказать о содержательной стороне того вопроса, который мы с вами обсуждаем. Нам здесь приводят в пример Америку, говоря о том, что там у них всё гладко, всё хорошо. Действительно, Америка не проводила таких революционных преобразований в своем государстве и у них только прирост внутреннего валового продукта равен приблизительно нашему годовому ВВП, и поэтому, когда мы говорим о другой стране, надо понимать, что другая страна развивается совершенно в других условиях.

Принимая бюджет на будущий год, мы должны понимать, что это первый бюджет, действительно решающий конкретные проблемы, которые государство обязано решать. Вот если мы их не решим, мы будем деградировать, мы будем хуже жить, а решить нам их необходимо. Посмотрите, что нам предстоит решить в следующем году? Новые межбюджетные отношения, новое разграничение полномочий, монетизация льгот, административная реформа, налоговая реформа — всё это, по идее, должен вобрать в себя закон о бюджете, который мы с вами будем принимать. Принятие этого бюджета, наверное, все-таки более ответственно по сравнению с теми законами, которые принимались в прошлом и позапрошлом годах, потому что этот закон станет базовым для многих регионов, ведь будет установлена база в сфере межбюджетных отношений.

Наша фракция "Единая Россия" в течение всего летнего времени вела диалог с правительством, с Министерством финансов, и нужно сказать, что вот те эмоции, которые зачастую обуревают представителей других партий, мы испытывали в том переговорном процессе, который был у нас с представителями правительства во время так называемого нулевого чтения. Многое удалось решить. И нужно отметить, что сегодняшний закон решает массу проблем, и не нужно вот так умалять его, потому что на 2,6 миллиарда будут увеличены стипенди-

альные фонды — это очень серьезное решение, так как оно даст возможность приблизительно на 50 процентов увеличить стипендии студентам. А так как это решение будет иметь адресный характер, хорошо обучающийся студент получит стипендию в несколько раз больше — такое право появится у ректоров вузов, такое право появится у директоров техникумов. И это тоже очень важно, потому что не будет уравниловки.

Тот, кто работал в прошлой Думе, помнит, что, утверждая бюджеты, мы зачастую говорили: а где же развитие? Вот в этом бюджете развитие есть. Вы вспомните, мы максимум что могли дать нашей промышленности, той же авиации, — это 1–2 миллиарда рублей на лизинг. В этом году на лизинг мы с вами, принимая бюджет, выделяем 6 миллиардов рублей. Это больше в три раза, чем в прошлом году, это больше в разы, чем в предыдущие годы. Это решение, которое завтра нам даст те же доходы в экономику, те же новые налоговые поступления.

Не надо забывать, что следующий год у нас, уважаемые коллеги, — год, когда меняются налоговые законы. На треть снижается единый социальный налог. И в целом изъятие из экономики будет меньше: если сегодня оно порядка 19 процентов, то будет 17 процентов. Это говорит о том, что бюджет и в целом финансовая система, обеспечивающая затраты государства, будут работать более напряженно. Но это делается тоже осмысленно, для того, чтобы решить конкретные проблемы.

Нам непонятно, когда представители оппозиции здесь говорят, что не нужен лизинг сельскохозяйственной техники. Что это значит — не нужен? Что это значит — не главное? Это сегодня один из главных рычагов рыночной экономики. Лизинг сельскохозяйственной техники — это льготное кредитование ставки рефинансирования по селу. Это как раз те рыночные механизмы, которые нужно развивать.

Говоря о положительных моментах в бюджете, за который наша фракция будет однозначно голосовать, мы говорим о том, что есть проблемы, которые нужно решать, в том числе на лизинг нужно средства увеличивать, в том числе на оборону нужно средства увеличивать, нужно решить проблему по долгам тем, кто у нас сегодня служит на Кавказе. И мы ставим этот вопрос и надеемся, что правительство ко второму чтению за счет дополнительных доходов текущего года эту проблему решит. Вот, наверное, об этих проблемах можно было бы сейчас говорить, а не переводить всё это в голую политику, которая нам дала огромные долги по детским пособиям, огромные долги по базовым социальным законам. Вот Зурабов пришел министром, а у него долги только по закону "О ветеранах" составляют порядка 5 миллиардов по стране. Конечно, надо эту проблему

решать, но ее можно решить в этом году, а можно решить на будущий год, а можно вообще не решать и, спекулируя на этом, избираться в Государственную Думу. Мы пришли для того, чтобы решать эти проблемы. И мы как раз считаем, что эти вопросы можно решать и сегодня, и завтра. Мы считаем, что нужно уже в этом году дополнительно выделить средства на дороги, потому что эта проблема из года в год существует, нужно дополнительно финансировать эту отрасль. Есть поручение Председателя Государственной Думы об увеличении финансирования мостовых переходов, которые стали долгостроями еще, наверное, с позапрошлого века, — в том же Ульяновске, в том же Волгограде. Надеемся, что правительство нас услышит и мы вместе эту проблему решим, может быть, уже в этом году, потому что от этого страдают люди, люди ждут, чтобы эти вопросы были решены.

Партия "Единая Россия" — это партия реальных дел, и поэтому, когда мы говорим о бюджете, для нас очень важно, чтобы вот эти конкретные вопросы присутствовали и чтобы люди, прочитав бюджет, узнали, что увеличится заработная плата, что жизнь будет стабильной. Как бы кто ни говорил про нефть, сегодня цена высокая, завтра она будет маленькой — что тогда будем делать? Поэтому мы, понимая, что есть сегодня профицит бюджета, считаем необходимым наличие Стабилизационного фонда. То, что выше необходимых запасов, — пускай это используется для решения пенсионных вопросов, роста пенсий, пускай это используется для погашения долгов, которые у нас с вами с 70-х — 80-х годов прошлого века. И не вина здесь тех, кто сегодня у власти, а беда. Когда строили тот же БАМ, думали о другом, а сейчас думают, как обслужить это. И то, что Кудрин и Жуков находят такую возможность, — молодцы. И то, что сейчас стали приводить немножко в порядок бюджетную систему, — тоже молодцы. Мы знаем, что много воровства, много мздоимства, много коррупции, и поэтому мы за то выступаем, чтобы вообще весь бюджет был оптимизирован. Вот с такими настроениями мы будем голосовать, нажимать на те же кнопки. Мы считаем, что бюджет надо поддерживать, правительству надо работу не останавливать, и многие вопросы, которые сейчас существуют, Алексей Леонидович, надо решать в этом году, в ноябре, у нас с вами такая возможность есть.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич от "Родины". Пожалуйста.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Ну сейчас, после выступления.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, мы тоже, естественно, выступаем за то, чтобы не превращать бюджетный процесс в политический балаган и рассматривать наше будущее с точки зрения реальности, а не с точки зрения мифов и прожектов. И с точки зрения реальности фракция "Родина" не видит оснований для поддержки этого бюджета в первом чтении. Мы будем голосовать против проекта, внесенного правительством, поскольку он не позволяет нам решать те социально-экономические проблемы, которые являются наиболее актуальными для нашей страны в обозримой перспективе.

Во-первых, он не обеспечивает выполнения даже урезанных социальных обязательств после антисоциальной реформы.

Во-вторых, он не стимулирует внутренние источники экономического роста, как господин Кудрин пытался нас уверить, а, наоборот, сужает возможности экономического роста. Я думаю, всем очевидно, что если в загашнике остается 3 процента валового продукта, которые через налоги изымаются государством и не возвращаются обратно в экономику, то такая бюджетная политика угнетает экономический рост, а не стимулирует. По-моему, это, как то, что дважды два четыре, ясно любому грамотному человеку.

Не решается задача социально-экономического развития вопреки декларациям и президента, и правительства в отношении того, что бюджет решает приоритетные задачи, которые были объявлены президентом. Я сошлюсь на таблицу структуры расходов федерального бюджета, из которой совершенно ясно для тех, кто читал этот бюджет, что приоритеты, заявленные официально, и реальные приоритеты бюджетной политики совпадают только по одной позиции — по национальной обороне и правоохранительной деятельности. По социальной сфере в совокупности доля расходов федерального бюджета падает с 16,5 до 15,1 процента. Таким образом, у нас остается фактически два реальных приоритета — это внешний долг и внутренний долг, на обслуживание и погашение которых тратится около четверти всех расходов федерального бюджета, и разбухшие расходы на оборону и безопасность, которых явно не хватит для решения накопившихся там проблем. Если даже присовокупить к социальным расходам всё, что с барского плеча выделяется субъектам Федерации, вы увидите, что даже с учетом трансфертов субъектам Федерации эта доля сокращается с 47,2 до 45,9 процента. Так что насчет приоритетов в этом бюджете нужно быть реалистами. Если мы хотим, чтобы они были, структуру расходов бюджета надо менять.

В этом проекте бюджета не подкрепляются те заявления, которые мы слышим от правительства и которые фигурируют

в прогнозе ускорения экономического роста. Не решается ни одна из ключевых задач — ни обновление основных фондов (за исключением топливно-энергетического комплекса, средств даже на простое воспроизводство основных фондов в промышленности не появляется, и бюджет для этого практически ничего не делает), ни стимулирование модернизации научно-технического прогресса. Доля предприятий, которые у нас осваивают технологические новшества, составляет всего лишь 10 процентов, раньше была 70 процентов, а в мире почти поголовно все предприятия обрабатывающего сектора осваивают сегодня новые технологии. Поэтому говорить о том, что этот проект бюджета как-то стимулирует экономический рост, совершенно не приходится.

Видимое благополучие с макроэкономическими показателями, которым хвастается правительство, основано на двух явлениях: первое — это благоприятная ценовая конъюнктура во внешнем мире и второе — высокие темпы роста цен у нас внутри. Коллега Локоть правильно ставил вопрос в отношении того, каковы реальные темпы инфляции. Если вы спросите наших граждан, вам никто не поверит, что инфляция у нас 10 процентов. Металлурги подняли цены в полтора-два раза, цены на хлеб, молоко, сахар, на бензин выросли более чем на 20 процентов в расчете на текущий год, поэтому, скорее всего, мнение народа ближе к истине, чем официальные показатели правительства. А если вы скорректируете темпы инфляции с учетом того, как люди ее ощущают в реальной жизни, то от темпов экономического роста останется лишь дырка от бублика, круглый ноль.

Не только по динамике уровня жизни, доходам и по инфляции, но и по многим другим проблемам ощущения населения и мнение правительства расходятся просто диаметрально. Нам говорят об успехах в борьбе с бедностью, и в то же время официальные данные свидетельствуют о том, что доля населения, живущего за порогом нищеты, увеличится в будущем году. Нам говорят о том, что доходы населения быстро растут, на самом деле растет дифференциация населения и растут доходы далеко не всех категорий населения, а лишь той части людей, кому повезло работать в секторах, связанных с экспортом сырья, и в сфере монополий, которые задирают цены, перекладывая рост своих доходов на расходы всего остального общества. Даже официальные показатели и доли бедного населения, и доли населения с доходами ниже среднего практически стагнируют. Также стагнирует и уровень жизни пенсионеров. Я, когда задавал вопрос господину Кудрину, специально оперировал вашими терминами. Вы говорили о том, что растет доходная база субъектов Фе-

дерации. Она не растет, а сокращается в целом, может быть, в отдельных регионах растет. А ваша сбалансированность достигается очень просто — тем, что заработная плата работников бюджетной сферы в тех субъектах, у которых нет денег, просто не растет. В бюджете записан ориентир — рост заработной платы бюджетников на 20 процентов. Скажите, сколько субъектов Федерации смогут обеспечить рост заработной платы работникам бюджетной сферы на 20 процентов? 2 тысячи рублей в месяц — заработная плата учителя в областях, находящихся рядом с Московской, такая же ситуация в здравоохранении. Сбалансированность достигается попросту путем сокращения расходов субъектов Федерации. И говорить о том, что этот бюджет является прорывным в том смысле, что впервые наше государство выполняет все обязательства, — это ведь лукавство, даже перед самими собой. Обязательства не выполняются, вы просто отказались от самих этих обязательств, вы сбросили все обязательства на регионы и теперь говорите, что у вас нет обязательств. Их нет именно потому, что вы от них отказались, а не потому, что вы их выполняете. Между тем деньги на выполнение социальных гарантий, социальных обязательств в бюджете есть. Возникает вопрос: при столь низких заработных платах работников бюджетной сферы, при том, что даже задолженность по детским пособиям сохраняется, при том, что у нас замерзают десятки тысяч людей каждую зиму, кому нужны 719 миллиардов рублей в Стабилизационном фонде? Господин Кудрин нас уверяет, что это нужно для борьбы с инфляцией. В таком случае господин Кудрин перепутал правительство и Центральный банк. Это задача Центрального банка — бороться с инфляцией, а не правительство должно путем искусственного сокращения расходов помогать Центральному банку бороться с инфляцией. Ваша задача — проводить антимонопольную политику: следить за тем, чтобы металлурги не вздували цены в два раза, чтобы цены на бензин не выросли в полтора раза, именно эти факторы сегодня генерируют инфляцию. А Центральный банк при вашей помощи должен был бы избыточные, как вам кажется, деньги направить на развитие реального сектора экономики.

Вы, рассуждая об инфляции и о том, как новые инструменты денежной политики помогут стимулировать рост кредитов, ни одного инструмента даже не назвали. Десять лет идет бесплодная дискуссия о том, куда деть якобы лишние деньги в нашей экономике. Парадоксальная ситуация: большинство населения не может свести концы с концами, у большинства предприятий нет денег на финансирование научно-исследовательских работ, на обновление техники, практически не работает банковская система, а у правительства и Центрального банка

излишек денег. И они рассуждают: пусть идет вывоз капитала — не страшно, нам легче будет справляться, меньше денег останется, пусть Стабилизационный фонд вырастет на невероятную величину. То есть вы не умеете ни деньгами управлять, ни имуществом.

При таких сверхдоходах возникают вопросы: зачем приватизировать остатки государственной собственности, которая вам не нужна для получения доходов, зачем продавать коллекторы по распространению учебной литературы, которые прибыли не приносят, зачем продавать последние научно-исследовательские институты в оборонном комплексе? Вы продаете уже некоммерческую часть, которая нужна для национальной безопасности, для социальной сферы. При этом денег у вас полно.

А между тем, еще раз подчеркну, при всех этих благополучных показателях у нас идет сужение возможностей в наукоемкой промышленности, которая является основой экономического роста, деградация фондов продолжается. Объем инвестиций... я господину Жукову хочу сказать: вы зря хвастаетесь, что рост инвестиций — 10 процентов, у нас объем инвестиций в машиностроение втрое меньше, чем тот, который нужен для простого воспроизводства основных фондов. У нас инвестиции в геологоразведку на порядок меньше того, что нужно для воспроизводства минерально-сырьевого потенциала. Сельское хозяйство: износ техники — практически 90 процентов. Поэтому нам, чтобы выйти на траекторию простого воспроизводства, нужно увеличивать инвестиции втрое, хотя бы иметь темп не 10 процентов, а 20 процентов годовых. Для этого мы вам предлагали бюджет развития, банк развития, предлагали систему стимулирования прорывных направлений в науке и технике, говорили о механизме рефинансирования предприятий под залог их векселей, с тем чтобы эти избыточные, как вам кажется, деньги не уходили из страны, а шли в промышленность и сельское хозяйство. Вы от всего этого отказались... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сергей Юрьевич, последняя минута. Пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Мы сегодня не предлагаем, как раньше, альтернативного бюджета, потому что вам не нужны ни дополнительные доходы, ни дополнительные возможности. Вас не волнует на самом деле ни рост экономики в два раза — вы от этой темы тихо ушли, — вас не волнует ни реальное повышение уровня жизни населения, вас и само население не волнует. И смею вас заверить, что для нашего населения такое правительство и такая политика не нужны, поэтому мы будем голосовать против данного проекта бюджета.

Председательствующий. Мы закончили заслушивание выступлений представителей фракций. Перед тем как объявить перерыв, по ведению, пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Обращаюсь к председателям комитетов. Завтра мы на Совете Думы будем рассматривать уже проект календаря на октябрь. К сожалению, и на 13 октября, и на 15 октября у нас даже повестка дня не может быть сформирована из тех предложений, которые вы дали к проекту календаря на октябрь. В примерной программе гораздо больше законопроектов. Я прошу вас сегодня до конца дня поактивнее поработать, с тем чтобы мы приняли полноценный календарь на октябрь.

Председательствующий. Спасибо. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, продолжим нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Сейчас мы слушаем выступления от независимых депутатов.

Пожалуйста, включите микрофон Дмитриевой Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, большая часть независимых депутатов будет голосовать против принятия проекта бюджета в первом чтении, и сейчас я изложу некоторые позиции, объясню почему.

Первое. Фактически в 2005 году деньги из доходов, которые идут на формирование Стабилизационного фонда и профицита бюджета, составляют свыше 600 миллиардов рублей и равны 20 процентам, или одной пятой, от всех доходов бюджета. Это означает, что каждый пятый рубль полученных доходов не идет на государственные расходы, а так или иначе, в той или иной форме изымается из доходов бюджета и либо вкладывается в экономику других стран, либо просто лежит на счетах бюджета,

что равносильно тому, как если собрать деньги, положить их в тумбочку и сжечь. Вот это использование 20 процентов от собранных доходов бюджета, изъятых у налогоплательщика!

Что касается экономической теории по Стабилизационному фонду, то я могу сказать, что никакой экономической теории по поводу этого нет, а есть другое — есть применение действительно экономической теории кейнсианского мультипликатора, но с обратным знаком. То есть обычно его применяют как госрасходы для ускорения экономического роста, а если это изъятие средств и неиспользование на госрасходы, то это торможение экономического роста. И просчитать, к чему это действительно приведет, легко и просто, используя существующую экономическую теорию, но применяя ее задом наперед. Поэтому мы считаем совершенно недопустимым такое использование доходов бюджета, и это одна из причин, почему мы не согласны с проводимой бюджетной политикой.

Вторая позиция. Если мы посмотрим на структуру бюджета, проанализируем, как используются полученные доходы бюджета, то мы увидим, что на развитие экономики страны, на социальную сферу используется лишь 17 процентов полученных доходов, — это то, что федеральный бюджет реально направляет в экономику страны и использует на оказание государственных услуг, — а 87 процентов — это Стабилизационный фонд, это обслуживание долга, это профицит бюджета, национальная оборона и безопасность и перераспределение в другие уровни бюджета. Вот и подумайте: 87 процентов не идет в экономику и только 17 процентов идет в экономику! Как же мы тогда решим вопросы ускорения роста, борьбы с бедностью, если мы на это тратим только менее пятой части от собранных доходов?!

Расходы на социальные отрасли. Совокупные расходы на социальную сферу, на все социальные отрасли, вместе взятые, — это образование, наука, культура, здравоохранение, социальная политика — уменьшаются с 15,7 процента в 2004 году до 14,7 в 2005 году.

Следующий момент — зарплата бюджетников. Еще раз хочу остановиться на этом вопросе. Индексация, увеличение предполагается на 20 процентов, при этом средняя заработная плата по стране растет за тот же период на 30 процентов, фонд оплаты труда — на 28—29 процентов. Это означает, что мы закладываем отставание заработной платы бюджетников, закладываем на будущее неравенство, социальное расслоение.

Сказать, как ответил мне министр финансов: мы не отвечаем за ускоренный рост заработной платы в нефтяной отрасли... Но ситуация же такая, что нефтяными доходами нефтяники делятся с государством, их доходы изымаются в виде экспорт-

ных пошлин, в виде налога на добычу полезных ископаемых, а вот государство потом этими доходами с обществом делиться не хочет и направляет их на что угодно, но только не на социальные расходы и не на развитие экономики.

Вот эти три причины, которые я хотела отметить, а дальше Михаил Михайлович Задорнов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Задорнову Михаилу Михайловичу.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я остановлюсь в своем выступлении только на двух моментах — межбюджетные отношения и Стабилизационный фонд.

Мы, кстати говоря, принимая летом 122-й закон, о монетизации льгот, в постановлении Государственной Думы предусмотрели, что правительство вместе с проектом бюджета должно внести нам расчеты по каждому из регионов с учетом дополнительных затрат, связанных с разграничением полномочий. На сегодняшний день мы этих расчетов не имеем и целиком ситуацию по территориям оценить не в состоянии. Тем не менее что ясно сегодня? Есть потери налоговые, там от 60 до 80 миллиардов в зависимости от оценки — Минфина или Счетной палаты, есть, безусловно, новые расходные полномочия, прежде всего в сфере образования, в некоторых других отраслях, у территорий. Увеличение расходов на монетизацию льгот, заложенное в расчетах консолидированного бюджета, пока меньше 10 миллиардов рублей, естественно, там будет больше. И с учетом общего роста расходов, темпов инфляции получается, что у регионов нет денег на индексацию заработной платы и на серьезную индексацию детских пособий. Даже при этих условиях, которые я обозначил, получается, что фонда финансовой поддержки регионов и тридцатимиллиардного резерва финансирования расходов именно на затыкание проблем в следующем году не хватит. Поэтому ответственность, о которой здесь говорил Алексей Леонидович, — она, безусловно, будет, но это напоминает тот самый анекдот, который мы часто рассказываем в кругу семьи, о том, что вот на тебе сто рублей и ни в чем себе не отказывай. То есть ясно, что ответственность должна быть подкреплена довольно внятным финансовым ресурсом. Причем это проблема не только текущего года, это проблема следующих лет. Дело в том, что 2005 год закладывает платформу, он закладывает основу для всех последующих лет по межбюджетным отношениям.

Что делать? Мы должны увидеть расчет по всем регионам. Ясно, что это только к третьему чтению будет сделано. Фонд финансовой поддержки, по всей видимости, должен быть увеличен на тот самый резерв, который мы предусмотрели, на 30 миллиардов, чтобы увеличить базу для расчетов последующих лет. Необходимо увеличить расходы на компенсацию регионам услуг жилищно-коммунального хозяйства по льготным категориям, потому что она явно недооценена по сравнению даже с сегодняшними затратами на жилье. И по всей видимости, нам всё равно придется увеличивать резерв либо в проекте бюджета, либо уже в следующем году, когда будет исполняться бюджет.

Ну и особенно меня беспокоит весь процесс — даже не бюджет 2005 года, а подготовка к разграничению полномочий. Многие регионы даже не приступили к принятию законов о разграничении полномочий. По существу, сейчас в пятнадцати регионах выборы. После президентских инициатив некоторые губернаторы зависли. Они, очевидно, понимают, что не будут назначены, и у них совсем другие стимулы. Они не готовят свои территории к новым полномочиям. С моей точки зрения, основная задача правительства на оставшиеся три месяца — это еженедельные совещания с губернаторами, чтобы они приняли хотя бы минимум необходимых законодательных актов.

Стабилизационный фонд. В отличие от многих коллег я считаю, что конструкция фонда правильная. Мы не можем проесть за один год деньги, которые упали на нас в виде случайного блага и так же спокойно за один год могут раствориться. Но если нет сейчас крупных национальных проектов у правительства, вот нет, не подготовили, то есть достаточно очевидные инфраструктурные вопросы, которые можно сейчас закрыть с помощью части Стабилизационного фонда. Хорошо, что идет предоплата по долгу. У нас ни транспортная, ни социальная инфраструктура, ни образовательные учреждения, ни здравоохранение... Посмотрите, какие у нас в районных поликлиниках рентгеновские аппараты. У нас социальная структура не финансировалась пятнадцать лет. То есть две-три общенациональные программы, которые просто привели бы в порядок то, что развалилось за пятнадцать лет, — это вполне ясные общенациональные задачи. И не сильно увеличатся расходы бюджета, даже не будет дефицита бюджета при этих условиях. Мы не можем долго сидеть на Стабилизационном фонде в нищей, по существу, стране. И ясно, что правительство обязано подготовить за короткий срок несколько внятных общенациональных инвестиционных проектов и профинансировать их из Стабилизационного фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли еще желающие выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Записались двенадцать депутатов. Напоминаю, что по договоренности регламент — до трех минут.

Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Хочу коснуться блока, который обеспечивает деятельность правоохранительных органов и спецслужб. Следовало бы отметить, что в бюджет 2005 года действительно закладывается увеличение расходов по этим статьям бюджета, но в то же время увеличение расходов по третьему подразделу в основном связано со следующим: увеличением расходов на госпрограмму вооружений, индексацией материальных затрат, осуществлением перевода военнослужащих на контрактную службу. Если посмотреть в глубь проблем, которые поразили правоохранительные органы и спецслужбы, то ясно, что главная проблема — это, конечно, кадры. На сегодняшний день в проекте федерального бюджета на 2005 год рост расходов на денежное довольствие связан с возмещением военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов отмены льгот по проезду в городском и пригородном транспорте, в то время как уровень их реальных доходов остается неизменным. Следует отметить, что монетизация льгот началась в 2002 году прежде всего с военных. Когда мы отменяли льготы по жилищно-коммунальному хозяйству, мы заложили в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" необходимость индексации денежного довольствия в соответствии с инфляцией. Следует отметить, что ни в 2004 году, ни на 2005 год индексация не планировалась и не планируется.

С учетом этого, уважаемая Татьяна Алексеевна, учитывая чрезвычайные обстоятельства, сложившиеся в нашей стране, и необходимость усиления требований к деятельности правоохранительных органов и спецслужб, Комитет по безопасности предлагает разработать в правительстве предложения по введению новых или увеличению установленных дополнительных выплат стимулирующего характера и по индексированию в 2005 году денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц в соответствии с уровнем прогнозируемой инфляции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игнатьевич.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Учитывая дефицит времени, скажу о главном. Безусловно, этот проект бюджета нужно отклонить. Уже многие выступавшие об этом говорили, но я бы хотел концептуально подойти к этому вопросу. Для того чтобы сегодня содержать наши школы, наши больнички, платить нормальную зарплату, о которой я уже говорил, — а минимальная должна быть сегодня шестнадцать с лишним тысяч рублей, минимальная, подчеркиваю, — необходимо иметь и доходную часть бюджета, которая бы это позволила. Я считаю, что сегодня у нас как бы есть три бюджета: федеральный бюджет, бюджет субъекта и муниципальный бюджет, самый нищий из этих трех. При этом правительство с каждым годом всё меньше и меньше оставляет себе забот, и федеральными законами сбрасываются вниз обязанности.

В последний год, 2004-й, мы были свидетелями того, как последние гарантии и льготы были отданы на откуп либо правительству (в законе уже не прописаны гарантии и льготы), либо субъекту. Но для того, чтобы отменить, как сказали в правительстве, льготы и выдавать деньги, необходимо тогда сказать, в каком объеме. Я пытался добиться этого на заседании Комитета по безопасности и сегодня задавал вопрос — вы слышали ответ представителя правительства господина Кудрина. Так я и не услышал, а какой же все-таки должен быть бюджет государственный, какой должен быть бюджет субъекта, чтобы решать проблемы ветеранов, молодежи и так далее. Я хотел бы, конечно, услышать это от правительства, но попытаюсь сам на этот вопрос ответить. В 92-м году, когда начиналась перестройка, бюджет Российской Федерации составлял 618 миллиардов долларов, сегодня — около ста. Достаточен ли бюджет? Ну, наверное, вопрос риторический. Конечно нет. И безусловно, сегодня расчет правительство делает, исходя из того, что есть в наличии, но ведь сегодня надо говорить о том, что ресурсы, которые мы имеем в государстве, позволяют увеличивать бюджет минимум в пять раз, а то и более, и для этого необходимо провести ряд принципиальных вещей. Об этом мы, кстати, не раз говорили от имени фракции Компартии Российской Федерации.

Первое — это национализация природных ресурсов. Не о природной ренте нужно говорить, а о национализации природных ресурсов. Государство должно в полном объеме вести контроль за всем, что принадлежит государству, за тем, что приносит реальный доход в бюджет.

Второй момент — это национализация естественных монополий. РАО "ЕЭС...", то есть энергетика, связь, транспорт и финансовые потоки должны быть под контролем государства, если федеральная власть думает управлять ситуацией и решать

проблемы в экономике, промышленности, сельском хозяйстве и в социальной сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Заварзин Виктор Михайлович.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне рассмотрел оборонные расходы и отмечает, что на 2005 год пролонгирована тенденция их увеличения, это соответствует Бюджетному посланию Президента Российской Федерации. В основном — подчеркиваю: в основном — профинансированы ключевые направления по гособоронзаказу, программа перехода на контрактную службу (то, о чем здесь коллега мой говорил из Комитета по безопасности), дан старт накопительной ипотечной системе. Однако у комитета есть серьезные озабоченности, которые я хотел бы выразить именно на нашем сегодняшнем заседании. Параметры бюджета не только пролонгируют, но и усугубляют ряд хронических оборонных проблем.

Первое. В условиях возможного роста цен — здесь уже говорилось, я хочу еще раз подчеркнуть — на энергоносители и транспорт сверх прогнозируемого могут быть сорваны не только планы боевой подготовки, особенно летной, морской, полигонной, требующей значительных расходов ГСМ, но и несение боевого дежурства. Было бы целесообразно прописать в законе правовые механизмы, гарантирующие в форс-мажорных случаях приобретение запланированных 2,9 миллиона тонн нефтепродуктов, причем это лишь немногим более половины реальной потребности. Так же и с расчетами на электроэнергию и транспорт.

Существует проблема жилья. Здесь не говорится об ипотеке. У нас другие есть обязательства правительства — Татьяна Алексеевна, вы о них хорошо знаете, — и хотелось бы все-таки, чтобы была заложена норма о предоставлении жилья очередникам, тем, которые заключили контракт до 1 января 2005 года. И мы приветствуем то, что правительство изыщет 2 миллиарда рублей в фонд служебного жилья.

Существует, конечно, проблема социального положения военнослужащих и военных пенсионеров. Здесь уже говорилось, хочу только подчеркнуть: утверждение, что увеличение надбавки с 70 до 120 процентов перекроет инфляцию, — это по крайней мере некорректно. Цель увеличения — компенсация упраздненных льгот, однако расчеты показывают, что выплаты даже по верхней шкале недостаточны.

И последнее, что я хотел бы сказать, — по кредиторской задолженности. О ней сегодня говорил Александр Дмитриевич,

но я еще раз хочу подчеркнуть: нужно, чтобы она не нависла на бюджет 2005 года, фактически деформируя все военные планы. И еще просил бы, чтобы все-таки было окончательное решение по выплатам боевых денег, правительство должно в бюджете четко и конкретно это прописать, чтобы понимание было у военнослужащих, выполняющих свой долг.

Исходя из всего этого, несмотря на эти все замечания, Комитет по обороне этот бюджет рекомендует принять в первом чтении и думает, что правительство отнесется... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович. Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги! Уважаемая Татьяна Алексеевна, поскольку мужчины — члены правительства покинули зал, я думаю, что вы достойно замените их вполне, и поэтому я обращаюсь именно к вам.

Мы ежегодно в ожидании Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию — что скажет президент, какие цели и задачи будут поставлены. Причем последние годы одна и та же проблема — демографическая ситуация — остается актуальной. Вместе с тем правительство никакой конкретной меры вот по данной проблеме не предложило, не прописало в нашем федеральном бюджете. Кстати, по прогнозам Минэкономразвития, на 2 миллиона уменьшится у нас за три года численность населения. Причем мы проанализировали демографическую ситуацию в семи округах Российской Федерации, далека от нормального вообще вся демография, воспроизводство, а если говорить о Чеченской Республике и Ингушетии, бедность и смертность там сводят практически на нет показатель рождаемости. Все-таки один из важнейших стимулов рождаемости — это увеличение пособия. Поэтому комитет будет настаивать в следующем году на повышении размера пособия по уходу за ребенком до полутора лет и ежемесячного пособия на ребенка. Кстати, я хотела бы сказать: мотивировка Алексея Леонидовича, что это будет в бюджете Фонда соцстраха, неправильная. Нельзя, нам надо все три бюджета рассматривать в разрезе сегодняшнего бюджета. Мы же понимаем, что во всех бюджетах сегодня дефицит.

Что касается пособия при рождении ребенка, вы знаете, когда мы опросили отдельные регионы, оказалось, что 4,5 тысячи рублей хватает только на полколяски, на кроватку с матрасом даже не хватает, потому что это уже стоит 6 тысяч. Вме-

сте с тем 75 процентов детей, которые родились у нас в России, родились в молодых семьях.

Вторым стимулом является решение проблемы жилья. О жилищной проблеме президент неоднократно говорил, он говорил о поддержке молодой семьи. И мы будем просить, чтобы все-таки расходы на подпрограмму обеспечения жильем молодых семей тоже увеличить. Кстати, в семидесяти субъектах эти программы работают, и нам необходимо их поддержать.

И последнее. Федеральный бюджет теперь не будет финансировать индивидуальные средства передвижения для детей-инвалидов. Принимая 122-й закон, мы в постановлении, в одном из пунктов, записали в качестве условия увеличение расходов по подпрограмме "Дети-инвалиды" в рамках программы "Дети России". Мы хотели бы, чтобы такие обязательства правительством были выполнены. И мне хотелось бы, Татьяна Алексеевна, чтобы все-таки молодое, новое правительство как-то изменило... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Лахова Е. Ф. Я хотела бы, чтобы все-таки правительство изменило стереотипы. Никогда ни дети, ни семья ни для одной ветви власти — ни исполнительной, ни законодательной... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Шадаев Дамир Равильевич, пожалуйста.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать о проблемах, связанных с использованием лесного фонда на территории Российской Федерации, и о проблемах взимания платежей за пользование лесным фондом. На основании заключения правительства доходы и поступления составляют сегодня 4,5 миллиарда рублей. По оценке специалистов, превышение платежей над минимальными ставками составляет 2 миллиарда рублей. Это те деньги, которые устанавливаются, по которым принимаются решения органами государственной власти субъектов Федерации. Мы, принимая закон номер 122 и поправки к Лесному кодексу, лишили этого права субъекты Федерации с нового года. Тем не менее до нового года есть время, и все субъекты готовы по принятии решения о федеральном бюджете увеличить арендную плату на своих территориях, что приведет к дополнительному усилению бремени на лесопользователей и фактически к коллапсу лесозаготовительных предприятиях. Согласно заключению Счетной палаты, страница 10, ими предлагается увеличить ставки, ми-

нимальные ставки, до 120 рублей. То есть фактически, если правительство пойдет по этому пути плюс те негативные моменты возможных действий субъектов, которые я назвал выше, это может привести вообще к неуправляемой ситуации в пользовании лесным фондом и в дальнейшей деятельности наших лесных предприятий.

Исходя из этого хотелось бы обратиться к правительству, к Татьяне Алексеевне, чтобы она услышала сегодня мои доводы и правительство внесло изменения в Лесной кодекс в части порядка принятия минимальных ставок, чтобы это были не территориальные органы управления лесным хозяйством, а Правительство Российской Федерации, и чтобы мы установили ставки для лесопользователей на основании экономической оценки деятельности в этой отрасли. И самое главное, чтобы те договорные отношения между лесопользователями и органами управления лесным хозяйством, которые сегодня действуют, были пересмотрены и чтобы из них исключались все внебюджетные платежи, которые записаны как обязательные платежи, навязанные нашим арендаторам со стороны органов государственной власти субъектов Федерации при проведении конкурсов. Это достаточно серьезный потенциал, который позволит как раз увеличить бюджетные поступления и снизить внебюджетные платежи, неуправляемые и неучтенные деньги, которые взимаются из оборота у лесопользователей.

И еще один момент, связанный с необоснованными ставками за перевод лесных земель в земли иных категорий. Фактически такими ставками, которые сегодня утверждены постановлением правительства, мы исключили возможность существования рынка, земельного рынка лесных территорий для нужд государственного строительства, муниципального строительства, индивидуального жилищного строительства. А это способствует тому, что сегодня территории, занятые землями сельхозназначения, используются для жилищного строительства. И все те негативные явления в Московской области, которые сегодня по телевизору показывают, они именно и связаны с тем, что участок лесного фонда стоит сегодня 400 тысяч долларов в лесах водоохранной, водозащитной зоны, в лесах первой группы, предположим... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ну, понятно, что вот эти обсуждения, все эти выступления как бы по большей части идут в никуда и то, что уже предreshено, то предreshено. Но тем не менее есть определенные точки зре-

ния здоровые, они сегодня звучали в этом зале. В частности, депутат Заварзин попытался привлечь внимание правительства к нуждам обороны, хотя Кудрин, в общем-то, сказал, что существенно увеличен бюджет в этом году. Мы можем представить себе такую ситуацию: машина куплена, но нет бензина ее заправить. Фактически наша армия осталась в этом году без горюче-смазочных материалов, так сказать, светлого образца, то есть нет ни керосина, ни бензина, только мазут на отопление военных городков, а уж ставить вопрос о том, можно ли будет стрелять, ездить, плавать и летать, уже не стоит. Это первый момент.

Второй момент. Здоровое зерно было в выступлении Гришукова Владимира Витальевича. Он стал цитировать программу ЛДПР многолетней давности, которая касается национализации природных ресурсов и госконтроля за этим. Но сюда он просто не успел из-за нехватки времени добавить еще алкоголь, табак и сахар — это то, о чем говорила ЛДПР на протяжении многих лет и что являлось составляющей бюджета Советского Союза, причем гигантской его частью. С другой стороны, сегодня Владимир Вольфович тоже отметил в своем выступлении, что назначение губернаторов так или иначе все-таки напрямую связано с бюджетом и финансированием внутри страны. Объясняю почему. Потому, что многие, увлекшись игрой в демократию и пользуясь абсолютной безнаказанностью, стали уже... многие госпредприятия перешли в собственность губернаторов, глав муниципальных территорий. Сегодня перед ними стоит проблема: а как они будут выплачивать социальные льготы, если всё захапано ими самими? Поэтому многие начнут делиться, многие начнут вставать в очередь около Кремля и рассуждать на тему о национализации, потому что жизнь заставляет.

Хотя понятно, что многие выступления идут, так сказать, в никуда, но, бога ради, уважаемое наше правительство, все-таки следует обратить внимание хотя бы на те крупницы здоровые, на те моменты, о которых сегодня говорилось в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я обращаюсь к фракции "Единая Россия". Вы — громадное большинство. Посмотрите, какое "уважение" к вам демонстрирует правительство, — еще далеко до завершения обсуждения бюджета в первом чтении, но никого нет и никого это обсуждение не интересует: они знают, как вы проголосуете! И чем дальше в Думе будет подобное поведение, тем более печальным будет конец нынешней Думы.

Два слова о том, почему нельзя принимать этот бюджет.

Первое. После того как тринадцать лет страна в тяжелейших условиях шла по рытвинам, называемым реформами, мы сегодня всё еще находимся по уровню жизни... наш уровень жизни составляет 72 процента от уровня 90-го года, по промышленности — 78 процентов и ВВП — 90 процентов, мы всё еще соревнуемся с Португалией. Правительство, казалось бы, должно было хотя бы один раз самокритично оценить эффективность предыдущей линии и сказать открыто, что либеральный курс завел страну в тупик. Рядом с нами гигантский Китай развивается самыми высокими в мире темпами, соединяя плановое начало и рыночные механизмы. А мы снова видим в этом бюджете, как и в прогнозе, продолжение того же либерального курса, что золотовалютные запасы страны — этот потрясающий пример (в кавычках) национальной независимости — загоняются в ценные бумаги западных банков и работают на западную экономику, мы видим, что правительство, имеющее 3 триллиона рублей доходов, по-прежнему отказывается решать кричащие, большие социальные вопросы. Мы не услышали сегодня в двух докладах напоминаний о том, где Россия находится по индексу качества жизни, что у нас будет с продолжительностью жизни человека к концу 2005 года, мы не услышали ответа, как же будут выживать регионы и тем более тысячи муниципалитетов при нынешнем соотношении 70:30 и полной нищете муниципального финансирования.

Мы считали и считаем, что наступит час, когда высшее руководство страны не сможет далее жмуриться и пятиться и должно будет уйти в отставку. Есть опыт мировой, опыт Китая и Индии, опыт Таиланда и Кореи, и Южной Кореи в том числе. Мы видим примеры государств, которые идут динамично, жестко, при усилении регулирующей роли государства в экономике, и мы не видим этого в сегодняшних предложениях.

И наконец, прямо скажу: если бы в Думе была хотя бы мало-мальски спокойная дискуссия... Вы вдумайтесь в выводы Счетной палаты... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Комитет по физкультуре и спорту в целом поддерживает проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год", но в то же время, по мнению комитета, удельный вес расходов на физкультуру и спорт в расходах федерального бюджета остается на слишком низком уровне — всего 0,2 процента. Даже в бюджетах бывших союзных республик с более слабой экономикой этот показатель выше: в Белоруссии — 0,3, Украине — 0,4 процента.

Увеличивается отставание России от Америки, Китая, Австралии, других стран в материально-техническом обеспечении спорта, в наличии современных спортивных сооружений, в спортивной науке. Так, из-за нехватки баз и центров олимпийской подготовки наши спортсмены в некоторых видах спорта вынуждены готовиться к международным стартам за рубежом. Это касается как летних, так и зимних видов спорта. Например, в стране нет ни одного современного трамплина для прыжков в летний и зимний периоды. Несколько тысяч наших тренеров, признанных лучшими в мире специалистами в своих видах спорта, из-за низкой зарплаты тренируют спортсменов Америки, Австралии, Китая и так далее.

Отсутствуют достаточные средства на спортивный резерв, в крайне тяжелом состоянии спортивная наука. Нельзя забывать, что здоровье молодого поколения россиян закладывается не таблетками, а занятиями спортом, в спортивных сооружениях, где занимаются тысячи детей и подростков, учащихся детских спортивных школ и школ олимпийского резерва. Именно через спорт решаются наиболее эффективно все наши проблемы: борьба с наркотиками, вредными привычками и так далее. Вот с целью хотя бы частичного решения обозначенных проблем комитет считает целесообразным дополнительно выделить из федерального бюджета средства в сумме 370 миллионов на заработную плату спортсменов и тренеров, специалистов сборных команд России, на участие российских спортсменов в международных соревнованиях, проведение массовых спортивных мероприятий, поддержку спортивной науки. Необходимо также увеличить объем государственных капитальных вложений в 2005 году на 770 миллионов для реконструкции баз и центров олимпийской подготовки и специальных учебных заведений. Эти средства нужны именно сейчас, а не в год проведения Олимпийских игр. Мы уже и так опаздываем с подготовкой к зимней Олимпиаде в Турине и летней, в 2008 году, в Пекине.

Хотел бы сказать, что идея, будто принятые программы по лотереям заработают и принесут деньги, абсолютно, я считаю, неправильная, денег там не будет, потому что ряд регионов уже с этими лотереями пробовали работать, кроме негатива, пока там ничего не получилось.

Просим мнение комитета учесть и поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Валентин Борисович, пожалуйста.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В бюджете 2005 года впервые после почти восьми лет функцио-

нирования исчезает специальный фонд минатома, который формировался из средств от продажи низкообогащенного урана, полученного из оружейного урана. Это был специализированный фонд, и он имел три основные задачи: первая — это обеспечение ядерной и радиационной безопасности объектов, вторая — это экологическая реабилитация и третья — это работа по НИОКРам.

Довожу до сведения, что уже в этом году практически во всех научных центрах гражданского назначения минатома задержки заработной платы достигают нескольких месяцев, происходит отток кадров с ядерно и радиационно опасных установок и нет никакого просвета в смысле поддержки. Если специализированный фонд исчезнет, не будет денег на поддержку ядерной безопасности и всё это уйдет на тех заказчиков, которые, к сожалению, имеют слишком мало интересов в нашей ядерной науке, то нам следует ожидать неприятностей на наших ядерно и радиационно опасных установках, уникальнейших в мире, которые требуют вот этого государственного внимания.

Поскольку при предварительном обсуждении бюджета в Комитете по энергетике, транспорту и связи нам было обещано, что исчезновение фонда каким-то образом правительство объяснит и компенсирует появлением других статей расходов, то, во-первых, у нас просьба, чтобы все-таки такая справка была доведена до членов комитета, и, во-вторых, нужно обратить внимание на то (пусть этот термин не очень хороший — "накрашенные деньги"), чтобы деньги специально на поддержание безопасности, на улучшение экологической обстановки, НИОКРы были сохранены в бюджете под контролем в том числе и Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Жаль, что у нас Степашин удалился по делам, а он точнее других высказался со свойственной ему питерской интеллигентностью, что двойственное впечатление оставляет вот этот наш бюджет: с одной стороны, говорит, страниц много, а с другой стороны, что народу достанется, не очень понятно. А вот в этом и весь вопрос политический: что достанется, какая политика проводится, в чьих интересах? Вот это главный политический вопрос, только не в той плоскости, как его ЛДПР понимает во главе с Владимиром Вольфовичем. Спрашивается: вот для чего оппозиция сегодня присутствует в этом зале? В принципе мы знаем результат, знаем с точностью до десятка голосование, знаем, как события будут дальше развиваться, но наша задача не просто высказать там критику или чего-то, наша задача в том числе вытянуть из правительства ка-

кие-то контрольные цифры, за которые в простом, понятном виде оно будет отвечать. И мы, вообще-то, имели определенные надежды на Фрадкова, по крайней мере он пытался предстать честным, порядочным человеком, говоря, что он за то, чтобы показатели были простые и понятные, чтобы за них можно было отчитываться перед народом. Ну, может быть, поэтому его и отправили к нидерландской королеве, а перед нами выступал шустрый партийный функционер "Единой России".

Ну, вот в этом плане возвращаемся к многострадальному МРОТ. Зурабов в очередной раз порадовал: идет сокращение, МРОТ приближается к прожиточному минимуму — 720 рублей стал. Вот прикиньте, калькуляторы у всех в телефонах есть: если такими темпами будем двигаться, пятнадцать лет надо, чтобы МРОТ достиг прожиточного минимума. Вот и всё. А в Думе уже пять лет крутится законопроект о поэтапном повышении МРОТ. Первоначально депутаты мечтали, правительство подтверждало, что где-то к 7-му году выйдем, — всё, уже на 20-й перешли...

Мы будем голосовать против бюджета, потому что он не соответствует задачам борьбы с бедностью, вся эта установка — блеф. Уже показали, что он снижает удельный вес социальных расходов, поэтому положение Конституции, что Россия — социальное государство, можно, вообще-то, изымать смело. Ну и мы хотим отметить, что не прислушивается правительство ни в коем разе к предложениям о способах увеличения бюджета и способах использования уже огромных резервных фондов. Что говорить там о прорывных технологиях в широком масштабе, когда у нас пятый год лауреат Нобелевской премии ходит с протянутой рукой с другими светилами мировой физики и говорит: дайте, пожалуйста, мы попробуем еще не отставать по крайней мере от Америки и Китая! Поэтому коммунисты прямо заявляют, что будут голосовать против этого бюджета, не как ЛДПР... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А. Не могу не выступить после друга моего Тюлькина.

Уважаемые депутаты, а чего это мы не учитываем доходы от теневого бизнеса? Поясняю, что это такое. Вот я обычно в деревню к себе езжу на машине, туда-сюда езжу, тысячу километров, в Ростовскую область, и вот проезжаю через эту платную дорогу в Воронеже. Туда еду, сюда еду, денежку отдал, 10 рублей, руку держу, а мне: проезжай. Поехал, руку держу снова — проезжай. Смотрю, десять машин проехало — точно так же. Хотя бы к кассовому аппарату притронулась, ведь ниче-

го нет! Еду в обратную сторону — то же самое: проезжай. Представьте, сколько машин на самой насыщенной дороге на юг. Представляете, какие это деньги?!

Теперь далее. Вот Трутнев, парнишка, министр природных ресурсов, бьется. Представляете, если у него получится, сколько денег мы можем в бюджет получить?! Ну вы уж там, ребятки из правительства, поддержите этого парнишку, а то ж сломается, он же там один пока бьется. Кто не верит — пожалуйста, давайте в воскресенье сходим с вами на акцизный склад, на водочный, посмотрите, сколько там теневых денег возвращается. Почему мы на это внимание не обращаем? Правильно депутат от "Единой России" выступал и говорил: давайте решать, давайте порядок наводить. Так давайте все вместе наводить — вот вам деньги!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Депутаты Государственной Думы — члены партии "ЯБ-ЛОКО" будут голосовать против бюджета по тем основаниям, о которых рассказала депутат Дмитриева. Тем не менее, поскольку совершенно очевидно, что голосами "Единой России" этот законопроект будет проведен точно так же, как был проведен закон о монетизации льгот, я остановлюсь на тех вопросах, которые можно было бы решить в рамках даже этого порочного по своей сути бюджета.

В данном бюджете средства, выделяемые регионам, по многим видам расходов определяются Минфином самостоятельно, без учета фактической, экономической и обоснованной потребности. Ну, например, в недостаточной степени планируется выделять средства бюджетам субъектов из фонда компенсаций на оплату жилищно-коммунальных услуг льготным категориям граждан. Только по Санкт-Петербургу остаются необеспеченными более 700 миллионов рублей, а кроме Петербурга есть еще восемьдесят восемь других субъектов Российской Федерации. Необходимо предусмотреть в фонде компенсаций средства на оплату жилищно-коммунальных услуг Героям Социалистического Труда и полным кавалерам орденов Славы.

Проект федерального бюджета на следующий год предусматривает снижение финансовой помощи по ряду расходов, неразрывно связанных с развитием регионов. В 2005 году часть средств единого социального налога централизуется в территориальных фондах обязательного медицинского страхования, однако проект федерального бюджета не отвечает на вопрос, в каком объеме и как будут распределяться средства на обеспе-

чение льготных категорий граждан бесплатными медикаментами и на оплату дорогостоящих операций. И вообще непонятно, каким образом регионам удастся сбалансировать свои фонды обязательного медицинского страхования в условиях сокращения поступлений по единому социальному налогу.

В следующем году централизация платы за пользование водными объектами, то есть водного налога, в федеральном бюджете не будет сопровождаться выделением соответствующих средств на осуществление мероприятий по восстановлению и охране водных объектов, ранее проводившихся на территориях субъектов Российской Федерации. Непонятно, сколько субвенций получат те или иные регионы и на какие объекты. Смущает сама сумма средств, выделяемых из федерального бюджета — это 670 миллионов рублей — на финансирование гидротехнических сооружений, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, а также на капитальный ремонт. Что будет с гидротехническими объектами? Это мы новую техногенную катастрофу планируем тем самым, что ли?

Недостаточно средств выделяется и на финансирование дорожного хозяйства. Если вспомнить о Москве и Петербурге да и о других субъектах, то мало средств выделяется на метростроение. Расходы на развитие метро в целом по Российской Федерации планируются на уровне 2004 года, что явно недостаточно.

Но я назвал только ряд из того, о чем можно было бы сказать, этот список можно продолжать очень долго. Может быть, что-то мы улучшим во втором чтении, но в целом, я еще раз повторю, законопроект порочный, и мы будем голосовать против него.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Все записавшиеся выступили. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом у представителей правительства? Нет. У полномочного представителя президента? Нет. У комитетов, которые представили содокладчиков? Нет. Уважаемые депутаты, нам необходимо перейти к голосованию. Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" в первом чтении. Прошу внимательно отнестись к голосованию. Уважаемые депутаты, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Спасибо, принято.

Вопрос 4 повестки дня. О проекте постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации" докладывает член Комитета по бюджету и налогам Николай Николаевич Гончар. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Совет Федерации 15 июля 2004 года отклонил принятый Государственной Думой 10 июля этого же года закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации". Предложено создать согласительную комиссию. Письмом Совета Федерации Госдума проинформирована о девяти кандидатурах в состав согласительной комиссии со стороны Совета Федерации. Мы в свою очередь тоже предлагаем девять кандидатур. Список этих кандидатур в проекте постановления указан. Это коллеги Бурькина, Гончар, Задорнов, Игошин, Кондакова, Максимова, Никитин, Пекарев, Швец, Штогрин.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Есть ли вопросы по данному проекту постановления? Вопросы нет. Ставится на голосование: принять проект постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации". Голосование проводится в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой. Пожалуйста.

Голикова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Еще раз добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович!

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, секундочку.

Уважаемые депутаты, я прошу в любом случае повернуться лицом к трибуне. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Этот законопроект вносится в соответствии со статьей 192 Бюджетного кодекса и статьей 12 базового закона о бюджетной классификации. Как правило, он сопровождает проект бюджета на соответствующий финансовый год. В отличие от предыдущих лет мы предложили — и профильный комитет, комитет по бюджету, согласился с этим — рассматривать этот законопроект одновременно с проектом бюджета на 2005 год. Необходимость такого одновременного рассмотрения связана с тем, что те изменения, которые вносятся в проект бюджетной классификации, так же как и изменения, которые касаются построения самого бюджета, носят кардинальный характер. В отличие от проекта закона "О федеральном бюджете на 2005 год" проект закона о бюджетной классификации распространяется на все уровни бюджетной системы, его рассмотрение одновременно с проектом бюджета на 2005 год и принятие до наступления 2005 года является абсолютно необходимым, потому что бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты муниципальных образований уже формируются и будут исполняться на основе нового закона о бюджетной классификации. Те изменения, которые предлагает правительство в рамках данного законопроекта, связаны с тем, что произошло серьезное изменение структуры федеральных органов исполнительной власти, приняты поправки в Бюджетный кодекс в связи с реформой межбюджетных отношений, произошли изменения в налоговой системе, а также ряд других изменений, которые требуют поправок в закон о бюджетной классификации.

Данный законопроект является началом реформы бюджетного процесса в Российской Федерации, которая будет продолжена в рамках внесения Правительством Российской Федерации в первом квартале 2005 года в Бюджетный кодекс поправок, касающихся реформирования бюджетного процесса.

Теперь об основных, крупных изменениях закона о бюджетной классификации. Первое: структура функциональной

классификации приводится в соответствие с функциями, закрепленными за федеральными органами исполнительной власти, которые являются на сегодняшний день государственными функциями. Второе: как я уже сказала, изменения в классификацию принципиально меняют подход к формированию бюджета с точки зрения отражения в нем расходов, которые направляются в бюджеты субъектов Российской Федерации. И третье: в рамках данного законопроекта осуществляется унификация отражения доходов, расходов и источников финансирования дефицита бюджета и вводится единый двадцатизначный код для обозначения той или иной составляющей бюджета соответствующего уровня.

Теперь чуть более подробно об этих трех направлениях. Против нынешних тридцати одного раздела функциональной классификации, функциональная классификация теперь будет состоять из одиннадцати разделов и восьмидесяти четырех подразделов. Эти разделы полностью соответствуют тем функциям, которые, как я уже сказала, закреплены за федеральными органами исполнительной власти. Вместо традиционного раздела "Государственное управление и местное самоуправление" появляется раздел "Общегосударственные вопросы", который отражает направление расходов исключительно на общегосударственные функции, к их числу отнесено функционирование законодательной и судебной власти, Правительства Российской Федерации, финансовых и налоговых органов. Кроме того, соответствующие расходы на руководство и управление в отраслевых сферах деятельности, скажем, таких, как образование и здравоохранение, отнесены на соответствующие разделы бюджета. Аналогично на соответствующие разделы бюджета в отличие от предыдущих лет отнесены расходы, связанные с прикладными научными исследованиями, расходы, связанные с государственными инвестициями, а также расходы, которые связаны с привлекаемыми связанными иностранными кредитами.

Дальнейшая конкретизация на уровне целевых статей и видов расходов произведена более детально, чем это было в предыдущей классификации. Кроме того, в отличие от предыдущих лет субъектам Российской Федерации предоставляется право принимать свои решения по конкретизации целевых статей и видов расходов для наиболее полного отражения расходов, которые касаются исключительно их бюджетов.

Теперь о том, как повлиял процесс разграничения полномочий и внесения изменений в Бюджетный кодекс на бюджетную классификацию. Начиная с 2005 года в состав бюджетной классификации и, естественно, бюджета вводится вместо ранее

действовавшего раздела "Финансовая помощь другим бюджетам бюджетной системы" раздел "Межбюджетные трансферты", который состоит из четырех подразделов, три из которых связаны с реализацией полномочий Российской Федерации в отношении субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. Первый подраздел — это "Финансовая помощь бюджетам других уровней", который связан с текущими расходами, направляемыми из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации. Второй подраздел — это "Фонды компенсаций", который связан с делегированием полномочий Российской Федерации субъектам Российской Федерации. Третий подраздел — это "Фонд регионального развития", где начиная с 2005 года будут аккумулироваться все расходы, которые осуществляет Федерация в отношении инвестиций в субъекты Российской Федерации. Теперь там будут отражаться программные и непрограммные инвестиции, а также субвенции на финансирование дорожного строительства. И четвертый подраздел данного раздела — это подраздел, который связан с перечислением средств в государственные внебюджетные фонды.

И последнее, о чем я хотела сказать, я это уже отметила, — это об унификации кода бюджетной классификации и существенном упрощении экономической классификации расходов бюджета Российской Федерации, что позволяет в достаточной степени расширить полномочия всех участников бюджетного процесса по его исполнению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы? Нет.

Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы. Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации в соответствии со статьей 192 Бюджетного кодекса и статьей 12 закона "О бюджетной классификации Российской Федерации" внесло проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". В соответствии со статьей 192 Бюджетного кодекса правительство должно это делать одновременно с внесением материалов по проекту бюджета на очередной финансовый год, но необходимо отметить, что впервые за одиннадцать лет мы параллельно рассматриваем и проект закона о федеральном бюджете, и проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации".

Коллеги из прошлых Государственных Дум, возможно, помнят, что когда они вносили поправки в текст закона о бюджете, то поправки отклонялись по той причине, что не было внесено соответствующих изменений в закон "О бюджетной классификации...". Теперь есть возможность и более тщательно готовить поправки, и вносить их параллельно как в проект закона о федеральном бюджете на следующий год, так и в закон "О бюджетной классификации...".

Я думаю, нет необходимости подробно говорить о содержании вносимого законопроекта, это сделала Татьяна Алексеевна Голикова. Я бы отметил несколько, на мой взгляд, ключевых моментов, это должно найти отражение при дальнейшем рассмотрении законопроекта. Ну, первое. Внесение этого проекта закона также обусловлено тем, что принята концепция реформирования бюджетного процесса Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации "О мерах по повышению результативности бюджетных расходов".

Если говорить о тех предложениях, которые комитет считает целесообразным рассмотреть во втором чтении, они заключаются в следующем. Мы считаем, что в структуре классификации доходов бюджетов Российской Федерации необходимо отдельно вести учет или показывать как налоговые, так и неналоговые доходы. Сегодня в представленном законопроекте соответствующий код по неналоговым доходам отсутствует. На наш взгляд, требует более тщательного обсуждения и вопрос, включать ли показатель возмещения налога на добавленную стоимость и отражать ли это соответствующим кодом бюджетной классификации.

Если говорить о структуре бюджета, он составлен уже в соответствии с предполагаемым принятием изменений в закон "О бюджетной классификации...". В нем содержится одиннадцать разделов, и мы, проголосовав в первом чтении законопроекта о федеральном бюджете на следующий год, практически преопределили и структуру бюджетной классификации.

На наш взгляд, объединение в один раздел многофункциональных расходов, в частности в раздел "Общегосударственные вопросы", повлекло сокращение и перегруппировку соответствующих подразделов, целевых статей и видов расходов, что затрудняет их сопоставление. Это мешает нам более тщательно провести анализ предложенного проекта бюджета на следующий год.

Мы полагаем, что определенные трудности возникнут у субъектов Российской Федерации, потому что им необходимо адаптироваться к тем нормам, которые будут изложены в зако-

не "О бюджетной классификации...". Считаем, что целесообразно тем субъектам права законодательной инициативы, которые уже внесли свои предложения по изменению ныне действующей бюджетной классификации, оформить свои законопроекты в виде поправок к тому законопроекту, который, надеюсь, мы примем сейчас в первом чтении.

С учетом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" в первом чтении. При этом мы также отмечаем, что есть предложения и Счетной палаты Российской Федерации. Я думаю, что эти предложения будут нами тщательно изучены, рассмотрены и будет принято решение, определено к ним отношение Комитета по бюджету и налогам при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы к содокладчику по данному законопроекту? Нет.

Присаживайтесь, Виталий Борисович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, Бездольный Александр Васильевич.

Включите микрофон на месте.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, в результатах голосования по государственному бюджету 2005 года указано, что я не принял участия в голосовании. Я был на рабочем месте, голосовал за принятие бюджета в первом чтении. Прошу принять мое заявление.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич. Только я думала, что вы хотите выступить по данному законопроекту.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства, президента? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите систему голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", пунктом 1 статьи 29 и частью 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если в соответствии с федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражных судов. Действующая редакция Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает, что судебное обжалование актов налоговых органов, действие или бездействие их должностных лиц организациями и индивидуальными предпринимателями производится путем подачи искового заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством. Между тем в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" Министерство Российской Федерации по налогам и сборам преобразовано в Федеральную налоговую службу, а его функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности, по ведению разъяснительной работы по законодательству о налогах и сборах переданы Министерству финансов Российской Федерации, которое не является налоговым органом. Таким образом, возникает новая ситуация в части подведомственности указанных вопросов. Аналогичная ситуация складывается и с законодательством о рынке ценных бумаг. Представленный вам законопроект направлен на сохранение за арбитражными судами компетенции по рассмотрению дел об оспаривании нормативных правовых актов по вопросам налогообложения предпринимателей и в сфере регулирования рынка ценных бумаг. Соответствующими полномочиями арбитражные суды были наделены, как я уже указал ранее, у них накоплен опыт и сформировалась практика рассмотрения такого рода дел. Мы

полагаем, что данный пробел в законодательстве должен быть устранен.

Мы предлагаем данный законопроект принять в первом чтении. При доработке законопроекта ко второму чтению мы учтем те замечания, которые высказываются в связи с необходимостью более четкого разделения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу?

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? У представителей правительства и президента есть ли желание выступить? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	394 чел. 87,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	394 чел.
Не голосовало	56 чел. 12,4 %
Результат: принято	

Принято.

У нас с вами два протокольных поручения. Первое — депутата Иванова Комитету по информационной политике. Есть ли у депутатов замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается. И второе протокольное поручение — депутата Гришукова Комитету по образованию и науке и Комитету по информационной политике. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Мы все вопросы порядка работы рассмотрели. Заседание объявляется закрытым. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
1 октября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги!
Начинаем нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 40 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Уважаемые депутаты, нам необходимо принять за основу
проект порядка работы Государственной Думы на 1 октября.
Прошу определиться голосованием.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Записались восемь депутатов. Пожалуйста, Крашенинни-
ков Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня просьба: вот по пункту 8 будет докладывать ваш покорный слуга, а по пункту 9 — Капков Сергей Александрович.

Спасибо.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., *фракция ЛДПР*.

У меня два предложения сегодня в повестку дня. Первое — протокольное поручение комитету по Регламенту дать наконец объяснение, каков регламент работы комиссии по Беслану. Каков характер доступа депутатов? Почему комиссия вдруг становится закрытой даже для депутатов Госдумы? Это невиданно совершенно! Вообще, объясните нам, что там происходит.

И второе мое предложение — поставить сегодня в повестку дня проект президентского закона о внесении изменений в закон "Об общих принципах организации..." по вопросу о назначении губернаторов. Мы на месяц отложили рассмотрение этого законопроекта, на месяц. Я дам объяснение позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В понедельник в Страсбурге начинается осенняя сессия ПАСЕ, на которую выезжает наша делегация. В связи с этим я хотел бы, чтобы сегодня в течение дня мы обсудили одну из инициатив ряда депутатов. Обоснование позже.

Председательствующий. Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., *фракция "Родина"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу Председателя Государственной Думы решить вопрос с отправкой с 8 по 11 октября группы депутатов в Иркутск для наблюдения за ходом выборов в Законодательное Собрание. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть протокольное поручение Комитету по безопасности и Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции. Обоснование позже.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вас поддержать поручение Комитету по труду и социальной политике. Суть и обоснование позже.

Спасибо.

Председательствующий. Насташевский Святослав Анатольевич, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Алкснис по карточке Насташевского.

Председательствующий. Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И. Вчера Счетная палата России объявила о наших финансовых и имущественных претензиях к странам Прибалтики на общую сумму свыше 3 миллиардов долларов. Я хочу напомнить коллегам, что в январе прошлого года я внес на рассмотрение Госдумы проект постановления о поручении Счетной палате по этому вопросу. Тогда фракция "Единая Россия" провалила это голосование, отказалась поддержать это поручение, но мы собрали девятью подписей депутатов и отправили все-таки поручение Счетной палате. Так вот сейчас выяснилось, что огромные деньги нам должна Прибалтика. Вы знаете, что постоянно поднимается вопрос Сеймом Литвы, Сеймом Латвии, Парламентом Эстонии — претензии на десятки миллиардов долларов к России. Но к сожалению, работа выполнена только частично: этот долг — доля Прибалтики только во внешнем долге Советского Союза, но ничего не говорится об имущественном долге. Поэтому у меня есть протокольное поручение, суть его я позже изложу.

Председательствующий. Пожалуйста, Тимченко Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба по пункту 5 поменять докладчика: вместо Комаровой — Тимченко.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили.

Крашенинников сказал о замене докладчика.

По предложению Митрофанова Алексея Валентиновича: первое — протокольное поручение комитету по Регламенту, оно фактически было обосновано, и второе — вопрос в повестку дня, об избрании губернаторов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Речь идет о внесении изменений в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...". Это тот самый законопроект, о котором говорил президент. Президент написал в пояснительной записке, что он полагает, что этот законопроект будет рассмотрен в первоочередном порядке. Значит, надо прислушаться к этому. И вообще закон имеет важнейший характер, это путь к обновлению власти в регионах, к возможности десятков тысяч людей наконец-то прийти и во власть, и в бизнес, и вообще изменить эту феодальную ситуацию, которая у нас сейчас с губернаторами. Поэтому надо рассмотреть его сегодня в первом чтении, а потом ко второму выслушать мнение субъектов Федерации и так далее. Большинство субъектов согласны. Я понимаю, что у нас есть срок определенный, но мы иногда за шесть часов принимаем федеральный закон полностью, от принятия в Думе до подписания президентом, были у нас такие случаи, почему бы и сейчас... Поэтому давайте это сделаем быстро: примем этот закон и с 1 ноября его запустим. А если мы 29 октября будем его рассматривать, потом вносить поправки, мы опять уйдем... Революции делаются быстро — а это революционный закон, — они делаются быстро или не делаются никогда! Это надо из истории четко усвоить. Поэтому нечего тянуть: сегодня рассмотреть в первом чтении, потом — поправки, которые очень существенное значение имеют, потому что наши предложения касаются того, чтобы вообще все губернаторы, и ранее избранные в том числе, прошли процедуру утверждения с 1 января. А с 1 ноября отменить все выборы, которые назначены на ноябрь — декабрь в субъектах Федерации, — это наше предложение. Тогда будут равные условия для всех, и тогда появится шанс изменить ситуацию в стране, иначе этот феодализм, когда каждый феодал со своими детьми и соратниками сидит десятилетиями на своем месте, никогда не закончится. Причем большинство губернаторов ведь назначены — они врут, что они избраны, ведь их Ельцин указом назначил, всех полежаевых, всех казанских ханов, башкирских ханов, — всех привел Ельцин к власти! Они все врут, что они все выборным путем, демократическим... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятна суть вопроса, Алексей Валентинович.

Есть и другие мнения. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я согласен с депутатом Митрофановым, что, конечно, такие законопроекты надо рассматривать в кратчайшие сроки, которые нам позволяют закон и Регламент. Но в соответствии с законом об организации исполнительных и законодательных органов власти субъектов Российской Федерации субъектам Российской Федерации дается тридцать дней — а этот закон по предметам совместного ведения — на то, чтобы они определились и представили свои отзывы на законопроект, готовящийся к первому чтению. Другое дело, что мы можем палатой принять обращение к законодательным собраниям и к руководителям исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, с тем чтобы они рассмотрели в двухнедельный срок, потому что если мы получим от всех субъектов их отзывы, то мы вправе будем рассмотреть раньше, чем после тридцатидневного срока. Но самым как бы нарушать закон, не соблюдать этот тридцатидневный срок рассылки, нам нельзя, поэтому я не соглашусь с предложением депутата Митрофанова.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, надо определиться голосованием по предложению о рассмотрении данного законопроекта. Вы выслушали предложение депутата Митрофанова и мнение Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Прошу определиться голосованием. Кто за включение в порядок работы на сегодня данного законопроекта?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	42 чел.	9,3 %
Проголосовало против	40 чел.	8,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Протокольное поручение, Алексей Валентинович, вы готовы, мы его рассмотрим в зале.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так уже обоснование было, было уже обоснование, всё было сказано.

Предложение депутата Островского. Есть необходимость, я так понял, обсудить инициативу в связи с сессией ПАСЕ в Страсбурге.

Пожалуйста, включите микрофон Алексею Владимировичу.
Островский А. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Дело в том, что мы, депутаты фракции ЛДПР, предложили, чтобы делегация вынесла на осеннюю сессию вопрос об отмене протоколов, к которым мы присоединились, чтобы страны — участники Совета Европы могли вводить смертную казнь в зависимости от внутренней ситуации в стране, но почему-то наша инициатива совершенно не нашла поддержки во фракциях и в основной фракции. Это непонятно, потому что в прессе в последнее время говорится о том, что после событий в Беслане уже время прошло, а от законодателей ничего нет, и нас в этом упрекают. Мы предлагаем реальный шаг, и мы считаем, что, поскольку всё население Российской Федерации поддерживает введение смертной казни (даже во всех северокавказских республиках), это необходимо сделать. Это будет реальный шаг России, показывающий мировому сообществу, что мы делаем после таких событий. И даже если мы получим негативный ответ в Страсбурге, это для нашей страны будет хорошо. Я считаю, что палата должна обсудить и выработать свою позицию относительно поведения нашей делегации, которая будет начиная с понедельника в Страсбурге.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я попросил слова в качестве руководителя делегации Федерального Собрания в ПАСЕ. Хотел бы доложить коллегам, что собиралась делегация в этот понедельник, 27 сентября. Коллега Островский эту инициативу изложил, она не была поддержана делегацией, и коллеге Островскому было предложено действовать по партийной линии, то есть именно по тому принципу, по которому построена Парламентская Ассамблея Совета Европы: там нет национальных делегаций, там есть партийные группы. И естественно, коллега Островский вправе с такой инициативой выступить в Парламентской Ассамблее от своего имени или от имени тех коллег, чьи подписи он соберет под данной инициативой. Обсуждать эту тему здесь, на пленарном заседании Государственной Думы, — мне кажется, это просто не соответствует Регламенту Парламентской Ассамблеи Совета Европы. Я против этого предложения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, необходимо определиться голосованием по предложению депутата Островского. Мнение комитета — в соответствии с Регламентом Парламентской Ассамблеи Совета Европы данное обсуждение должно проводиться именно в Страсбурге, именно там, во время работы сессии. Прошу определиться голосованием. Кто за предложение депутата Островского? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение депутата Маркелова Михаила Юрьевича по поводу направления группы наблюдателей в Иркутск на период проведения выборов в Законодательное Собрание области.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Маркелову.

Маркелов М. Ю. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В Иркутской области накануне выборов в Законодательное Собрание сложилась критическая, на наш взгляд, ситуация, я ни в коей мере не драматизирую события.

Неделю назад были застрелены начальник избирательного штаба "Родины", а также журналист. Они были застрелены профессиональным киллером — три выстрела, все ранения, несовместимые с жизнью, плюс контрольные выстрелы в голову. Многие после этих трагических событий попытались в прессе перевернуть эту ситуацию, говорили о том, что это, так сказать, коммерческое преступление, что начальник предвыборного штаба несла с собой деньги, 500 тысяч долларов. Хрупкая девушка с чемоданом денег поднимается по лестнице, спускается киллер, метр восемьдесят, пытается отобрать у нее чемодан — смешно. Убили, сейчас проводится расследование.

Ко всему прочему на территории области действует сто шестьдесят преступных группировок, пятьдесят — только в самом Иркутске. Они пытаются оказать влияние на ход предвыборной кампании. На телевидении действительно жесткая цензура, я прошу обратить на это внимание: в нарушение существующего законодательства оппозиция практически не допускается до эфира под разными предложениями. Средства массовой информации работают только на одну партию, я не хочу акцентировать внимание на какую, и так всем всё понятно.

В связи с этим я хочу обратить ваше внимание, а особенно коллег из уважаемой "Единой России", что все из десяти кандидатов, которые идут на выборы от "Единой России", — представители крупнейших олигархических кланов, нет ни одного представителя так называемого мидл-класса, среднего класса. За всеми практически, за многими из них, числятся в прошлом уголовные дела, которые под разными предлогами закрывались. Практически многие из них связаны с крупнейшими преступными группировками Братска и Иркутска.

В связи с этим мы просим... Безусловно, необходимо сейчас отправить в Иркутск группу депутатов от всех фракций, для того чтобы выборы прошли без нарушений законодательства. Посмотрите, пожалуйста, как сейчас там развивается ситуация, и давайте все-таки проконтролируем ход выборов в Иркутске. Для чего? Такого не было никогда в истории предвыборных кампаний, чтобы во время выборов убивали людей, имеющих непосредственное отношение к самим выборам. Если прецедент нерасследования этого преступления будет создан, то по принципу домино у нас и в других регионах накануне выборов начнутся отстрелы.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич. Я думаю, что можно таким образом поступить: если нет возражений по поводу того, что нужно послать наблюдателей, то до конца дня надо подготовить... Есть возражения, да? Хорошо, послушаем тогда.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. У меня есть возражение против того, чтобы это делать. Вот только что я предлагал ускорить принятие закона о назначении губернаторов, да? Вы, ваша чудо-фракция, проголосовали против этого, судя по результатам. Так вот вы не понимаете: надо остановить все эти выборы! Это будет везде, эти убийства будут везде, и мы замучаемся посылать наблюдателей во все регионы. Уже бы приняли за несколько дней этот закон: с 15 октября все выборы остановить, в том числе и те, что запущены, и пусть все бегает по конституционным судам там, погибают в этой пыли, так сказать...

Председательствующий. Понятно, Алексей Валентинович. Позиция понятна ваша, спасибо.

В любом случае предложение депутата Маркелова не оформляется постановлением Государственной Думы, это предложение о направлении в командировку, я могу подписать распоряжение о направлении в командировку. Давайте мы тогда определимся в принципе, будем ли мы посылать наблюдателей или не будем. А порядок, я думаю, должен быть такой —

это распоряжение Председателя Госдумы, и я его подпишу. Наверное, от каждой фракции по одному представителю и один представитель от аппарата — вот в таком составе. По крайней мере, я могу так поставить вопрос на голосование. Или есть еще какие-то возражения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вас услышал, Алексей Валентинович. Все слышали ваши возражения.

Пожалуйста, депутат Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В принципе в соответствии с законами о выборах представительных органов власти в субъектах Российской Федерации, "Об общих принципах..." установлены и мера ответственности, и органы, организации, которые отвечают за обеспечение прав избирателей. В частности, это могли бы быть и Центральная избирательная комиссия, и правоохранительные органы, и судебные органы. То есть нами абсолютно всё прописано, и речь идет о правоприменительной практике.

Борис Вячеславович, может быть, мы все-таки тогда поручим комитету по государственному строительству это рассмотреть, сформировать при необходимости такую группу и внести на ваше рассмотрение?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, предложение депутата Гайнуллиной, наверное, наиболее реальное из тех, которые можно поставить на голосование: поручить Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотреть этот вопрос и подготовить предложение по командированию, а командировки уже подпишет председатель. В такой редакции предложение ставится на голосование. Мнение против одного депутата, депутата Митрофанова, было выслушано. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Хинштейн Александр Евсеевич, протокольное поручение Комитету по безопасности и комиссии по борьбе с коррупцией. Пожалуйста, озвучьте, в чем его суть, кратко.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комиссии по противодействию коррупции по следующему вопросу.

Летом этого года из мест лишения свободы был досрочно освобожден один из лидеров самой крупной преступной группы последнего времени, так называемой банды "Слоны", которая на протяжении долгих лет терроризировала Рязанскую область и соседние области Центральной России, трижды судимый Леонид Степахов по кличке Пузырь. В 2000 году Степахов был осужден к пятнадцати годам лишения свободы, решением суда он был признан виновным в совершении лично убийств шести человек, покушении на жизнь двоих граждан, совершении ряда грабежей, разбоев, незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия: трех автоматов Калашникова и двух пистолетов "ТТ", а также в организации и участии в преступном сообществе. Однако после направления Степахова по кличке Пузырь в места лишения свободы со стороны должностных лиц уголовно-исполнительной системы и судебной системы начались странные движения, направленные на освобождение этого бандита и убийцы. В итоге это закончилось тем, что в июне сего года решением районного суда города Рязани Степахову был снижен срок заключения с пятнадцати лет до одиннадцати с половиной, а ровно через месяц решением того же судьи он был условно-досрочно освобожден. В настоящее время местонахождение бандита, убившего, повторяю, шесть человек и покушавшегося на жизни еще двоих, — и это только то, что удалось доказать в ходе суда, — не установлено, он скрывается неизвестно где.

В этой связи возникает вопрос: почему судебные органы и органы уголовно-исполнительной системы заняли такую странную позицию, несмотря на то что во всех тюремных характеристиках Степахова написано, что он всё время нахождения в местах лишения свободы вел себя дерзко, высказывал прямые угрозы представителям администрации, на путь исправления не встал? Когда сегодня у нас поднимается шум на всю страну из-за досрочного освобождения полковника Буданова, убившего одного человека, когда вся страна начинает шуметь, гудят многотысячные митинги, Буданов остается в тюрьме, в это время выпускают совершенно свободно, без какого-либо шума человека, убившего шестерых. То есть получается, что у нас русских можно убивать, потому что все шесть убитых Степаховым носили русские фамилии, а чеченцев у нас убивать нельзя.

В этой связи я прошу поручить Комитету по безопасности и Комиссии по противодействию коррупции запросить в Министерстве юстиции, Верховном Суде и Генеральной прокуратуре информацию об основаниях для досрочного освобождения бандита, пребывание которого на свободе сегодня представляет реальную угрозу для общества, а также о мерах, которые принимаются сегодня для обеспечения безопасности свидетелей, которые выступали на судебном процессе против Степахова и банды "Слоны".

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение, мы обсудим.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Сейчас, я сначала пройду все вопросы, касающиеся высказанных предложений, потом — по ведению.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Озвучьте, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вас поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, касающееся запроса информации в правительстве по поводу уровня пенсионного обеспечения инвалидов в связи с переходом к пенсионированию не по группам инвалидности, а по степени утраты трудоспособности. К сожалению, такое решение было принято еще третьей Государственной Думой. Депутаты проголосовали, как иногда печально шутят про нас журналисты, не приходя в сознание. Теперь, по нашей предварительной информации, которую мы получили от общественных организаций инвалидов, уже у десятков тысяч людей понижен уровень пенсии. Людям с первой группой инвалидности, многим людям, не устанавливаются вообще степень утраты трудоспособности и фактически их оставляют без пенсии. К сожалению, уже наша Государственная Дума проголосовала за то, чтобы та же самая практика с 2005 года была распространена и на другие меры социальной поддержки.

Еще раз вам вынужден повторить, коллеги: в следующем году у нас появятся... уже десятки тысяч появились, а начиная со следующего года будет быстро расти и достигнет миллионов число людей, которые, имея инвалидность, не получают ни пенсии, ни возможности трудоустройства. И на всё про всё 500 рублей социальный пакет, а в следующем году — даже 50 рублей.

Мы хотим официально получить об этом информацию с помощью Комитета по труду и социальной политике, чтобы потом, может быть, вы поддержали приглашение по этому по-

воду министра здравоохранения и социального развития. Но это уже потом.

Сегодня Международный день пожилых людей, уважаемые коллеги. Позавчера было сто лет со дня рождения Николая Островского. Уважаемые коллеги, если бы Николаю Островскому по этой системе оказывали социальную поддержку, он бы ее не получил, потому что, не имея зрения и будучи неподвижным, он работал. И как он работал, вы все прекрасно знаете. Я думаю, что надо сделать хотя бы первый шаг к исправлению допущенной несправедливости.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, Олег Николаевич.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение. Суть, пожалуйста, огласите нам.

Включите микрофон.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, итак, Счетная палата закончила свою работу. Надеюсь, ее отчет мы увидим. Но проблема вся в том, что Счетная палата смогла оценить ущерб только по одной категории — это долг Прибалтики перед Россией по внешнему долгу Советского Союза. И Счетная палата оценила его в размере более 3 миллиардов долларов, которые Прибалтика должна нам в счет уплаты внешнего долга Советского Союза. Но при этом за скобками остался самый главный вопрос — сколько же должна Прибалтика нам за всю ту собственность Советского Союза, которая осталась там. Это вопросы, которые остались неурегулированными. Например, аэродром Закняй, с которого сегодня взлетают натовские самолеты, по оценкам экспертов, обошелся нам в 3 миллиарда долларов. Там самая длинная в Европе полоса, на которую мог садиться даже космический корабль "Буран". Паромная переправа в Клайпедо обошлась нам в 2 миллиарда долларов. Вентспилсский терминал нефтяной обошелся в полтора миллиарда. При этом страны Прибалтики постоянно предъявляют нам финансовые претензии, причем на официальном уровне. Есть законы, есть решения парламентов Прибалтийских республик, где России официально предъявляются претензии на десятки миллиардов долларов.

Поэтому я считаю, что необходимо проводить работу, чтобы выяснить, сколько же они нам должны. Для этого нужно проделать огромную работу — организационную, правовую, для этого нужно поднимать все архивы, связанные в том числе с Госпланом, с ЦК КПСС, с правительством Советского Союза. Но, к сожалению, за эту работу никто не берется, хотя Счетная палата в своем заключении отмечает, что необходимо эту рабо-

ту делать, и в той записке, которую они направляют президенту и правительству, об этом говорится. Считаю, что нам необходимо дать протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о порядке решения вопросов, связанных с неурегулированностью имущественных отношений между Российской Федерацией и Прибалтийскими государствами, в частности первое — определение правового режима собственности одной страны, находящейся на территории другой, второе — решение вопросов о взаимном признании прав собственности и получение Россией компенсации за собственность бывшего СССР, оставшуюся на территории Латвии, Литвы и Эстонии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Мы рассмотрели все вопросы. Нам необходимо определиться по порядку работы в целом с учетом принятых решений. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 20 сентября по 29 декабря 2004 года (осенняя сессия)". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста, Олег Иванович. С места.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По распорядку работы Государственной Думы на осеннюю сессию предусматривается: в начале декабря неделя — работа в регионах и затем до конца декабря практически мы должны были бы работать в палате, здесь. Пик законодательной работы у нас — ноябрь — декабрь, получается, что работа в регионах приходится как раз на этот период. С другой

стороны, последняя неделя декабря — это та неделя, когда, как правило, депутаты всех созывов ежегодно выезжали в регионы и там поздравляли коллективы с новогодними праздниками. Поэтому мы группой депутатов внесли проект постановления о переносе дней работы в регионах на период с 26 по 31 декабря. С 29 ноября по 3 декабря — работа в Государственной Думе, проведение пленарных заседаний.

Комитет по Регламенту рассмотрел это предложение на вчерашнем заседании, дал положительное заключение. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Есть ли замечания по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 октября 2004 года. Докладывает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 октября 2004 года, который сформирован комитетами Государственной Думы с учетом примерной программы законопроектной работы Государственной Думы на осеннюю сессию.

Несколько слов о работе комитетов в сентябре текущего года. За этот период у нас с вами состоялось три пленарных заседания без учета сегодняшнего, на которых мы рассмотрели тридцать семь вопросов. Принято два федеральных закона, шесть законопроектов принято в первом чтении, и пятнадцать отклонено. Из четырех первоочередных законопроектов, рассмотрение которых было запланировано в сентябре, подготовлено три. Рассмотрение проекта закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации"

Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательства Российской Федерации" по просьбе комитета перенесено Советом Государственной Думы на более поздний срок в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций с правительством.

Решениями Государственной Думы и Совета Государственной Думы мы перенесли десять законопроектов, включенных в календарь на сентябрь, что составило 23 процента.

В проект календаря на октябрь комитетами Государственной Думы включено сто тринадцать законопроектов, из них семь — по вопросу ратификации международных договоров, двадцать семь законопроектов — для рассмотрения во втором чтении и семьдесят девять — в первом. Из ста тринадцати законопроектов, включенных в проект календаря, двадцать четыре — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации и правительства, четыре — Совета Федерации, членов Совета Федерации, сорок восемь — депутатов Государственной Думы, тридцать семь — законодательные инициативы представительных органов субъектов Российской Федерации. Из тридцати одного законопроекта, предусмотренного примерной программой, двадцать пять включено в проект календаря для рассмотрения в приоритетном порядке. Не предложено к рассмотрению шесть первоочередных законопроектов, по которым комитеты проводят дополнительные консультации и согласования. Это такие законопроекты, как "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации", "О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (ответственный — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству), "О жилищно-накопительных кооперативах и их деятельности по привлечению и использованию накоплений граждан" (ответственный — Комитет по собственности), "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты о налогах и сборах" (ответственный — Комитет по бюджету и налогам), "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции" (ответствен-

ный — Комитет по обороне), "О ратификации Договора о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом" (ответственный — Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками). Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству подготовлены проекты федеральных законов в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации: "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и "О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 166¹", которые направлены в Правительство Российской Федерации и Верховный Суд для получения официальных отзывов. По мере их поступления комитет планирует внести данные законопроекты на рассмотрение Государственной Думы уже в октябре. Названные мною комитеты я прошу ускорить подготовку первоочередных законопроектов и не срывать установленные сроки их рассмотрения.

Уважаемые депутаты, по поручению Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова и просьбе полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина доведу до вашего сведения информацию о наличии заключения Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции и частью первой статьи 105 Регламента на законопроекты, включенные в проект календаря. По информации комитетов, из ста тринадцати законопроектов, предложенных в календарь, на двадцать шесть имеются заключения Правительства Российской Федерации, по нескольким законопроектам имеются официальные отзывы. К сожалению, на некоторые законопроекты, включенные в проект календаря, не получены заключения Правительства Российской Федерации. К ним относятся законопроекты "О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Российской Федерации" (ответственный — Комитет по аграрным вопросам), "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте..." (ответственный — Комитет по физической культуре и спорту), "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах" (ответственный — Комитет по делам ветеранов).

Причиной отсутствия предложений Комитета по обороне в проект календаря на 13 и 15 октября явилось то, что в Государственную Думу не поступили от Правительства Российской Федерации соответствующие официальные отзывы на пять законопроектов. С аналогичными просьбами — об ускорении представления заключений и официальных отзывов Правительства Российской Федерации — обратились вчера Коми-

тет по труду и социальной политике и Комитет по делам женщин, семьи и молодежи. Я прошу полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова Андрея Викторовича взять под контроль вопрос о своевременной подготовке заключений и отзывов правительства, так как это действительно срывает всю нашу законопроектную, законотворческую деятельность.

И несколько слов о законопроектах, включенных в проект на октябрь. 15 октября Комитет по труду и социальной политике предлагает для рассмотрения законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", внесенный Правительством Российской Федерации, на 20 октября включен проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" для рассмотрения во втором чтении. Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает для рассмотрения на 29 октября законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", внесенный Президентом Российской Федерации, и ряд других законопроектов.

Как и прежде, законопроекты, предлагаемые для рассмотрения в третьем чтении, законы, отклоненные Советом Федерации, Президентом Российской Федерации, по мере готовности включаются Советом Государственной Думы в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в первоочередном порядке.

Доклад окончен, благодарю за внимание. Если есть вопросы, я готова на них ответить.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Будут ли вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 октября 2004 года ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4. О проекте федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Зои Михайловны Степановой. Пожалуйста, Зоя Михайловна. С места.

Степанова З. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации", подготовленный к рассмотрению в третьем чтении. Учитывая замечания Правового управления Аппарата Госдумы и Правительства Российской Федерации, комитет предлагает следующую процедуру рассмотрения законопроекта: вернуть законопроект во второе чтение, рассмотреть одну поправку, связанную с необходимостью приведения законопроекта в соответствие с законодательством о налогах и сборах, и после этого обсудить и принять законопроект во втором и третьем чтениях.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Есть все необходимые проекты постановлений Государственной Думы. Замечаний Правового управления не имеется. Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по данному законопроекту предлагается процедура в соответствии с Регламентом. Первое постановление, которое вам предложено, — это постановление о возврате проекта федерального закона к процедуре второго чтения. Есть ли возражения по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления о возврате к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь, пожалуйста, Зоя Михайловна, суть поправки.

Степанова З. М. В поправке предлагается из части 3 статьи 15 исключить второе предложение.

Председательствующий. Зоя Михайловна, просьба все-таки изложить суть поправки. Это техника поправки, а суть поправки?

Степанова З. М. Ну, вообще, поправка роздана, но я сейчас зачитаю. Часть 3 звучит так: "Государственные и муниципальные архивы вправе осуществлять приносящую доходы деятельность постольку, поскольку это предусмотрено их учредительными документами, служит и соответствует достижению целей, ради которых они созданы, а также покрывать свои расходы за счет иных поступлений, разрешенных законодательством Российской Федерации". Далее было следующее предложение: "Органы государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления вправе предоставлять архивам... хранящим документы Архивного фонда Российской Федерации, налоговые и иные льготы в соответствии с законодательством Российской Федерации". Вот это предложение предлагается снять, оставив первое предложение.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, есть ли другое мнение по данной поправке? Нет. Нам необходимо определиться по данной поправке голосованием. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Теперь необходимо проголосовать по данному законопроекту: принять во втором чтении. Прошу депутатов определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается.

Голосование в третьем чтении мы перенесем на "час голосования", а сейчас рассмотрим пункт 5 (это из блока отклоненных федеральных законов).

О проекте постановления об изменении в составе специальной комиссии, созданной в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Тимченко Вячеслава Степановича. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Тимченко В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" постановлением Государственной Думы от 7 июня 2001 года была создана специальная комиссия. В настоящий момент комиссия работает над всеми замечаниями, поступившими из правового управления президента, данный закон находится в процессе доработки. Активное участие в работе над этим законом принимают депутаты Лебедева и Нюдюрбегов, которые обратились с просьбой включить их в состав этой специальной комиссии. Комитет по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел данные заявления и просит Государственную Думу принять постановление о включении вышеназванных депутатов в состав специальной комиссии.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет замечаний. Переносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации", пункт 4, в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин 45 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления об изменении в составе специальной комиссии, созданной в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерально-

го закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 6 — это из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", подготовленный к рассмотрению во втором чтении.

Законопроект предусматривает усиление административной ответственности за правонарушения, совершаемые в сфере миграционных отношений, а также приведение соответствующих статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с законодательством, регулирующим правовое положение иностранных граждан и лиц без гражданства, и законодательством, устанавливающим порядок выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию.

Незаконная миграция в Российскую Федерацию иностранных граждан и лиц без гражданства из стран ближнего и дальнего зарубежья, а особенно из стран ближнего зарубежья, в последнее время получает всё большее и большее распространение с учетом привлекательности жизни в Российской Федерации. Имеет место устойчивая тенденция превышения числа незаконно въехавших в Российскую Федерацию и незаконно пребывающих на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства над числом мигрантов, законно находящихся на территории Российской Федера-

ции, по некоторым оценкам, в несколько миллионов лиц. Незаконное пребывание на территории Российской Федерации большого числа иностранных граждан и лиц без гражданства, не имеющих установленных международным и российским законодательством документов, подтверждающих право на проживание и пребывание на территории Российской Федерации, создает реальную угрозу обороноспособности и безопасности государства, правам и свободам граждан Российской Федерации, а также общественному порядку. Я также должен отметить, что незаконное пребывание на территории Российской Федерации иностранных граждан создает угрозу и для данных иностранных граждан, создает возможности для шантажа и коррупции.

В связи с указанной ситуацией возрастает и количество иностранных граждан, привлекаемых к административной ответственности за нарушение правил пребывания в Российской Федерации, в том числе и выдворяемых из Российской Федерации, количество их из года в год увеличивается.

С учетом изложенного в законопроекте предлагается ряд мер, направленных на нормализацию и улучшение ситуации в указанной области. Так, предлагается установить штраф в повышенном размере — до двухсот минимальных размеров оплаты труда для должностных лиц и до пяти тысяч для юридических лиц — за нарушение правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства и правил привлечения и использования в Российской Федерации иностранных работников, дополнив соответственно статью 3.5 кодекса.

Более четко в статье 18.8 кодекса, устанавливающей ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, изложено, какие действия составляют нарушение режима и служат основанием для привлечения к административной ответственности. Правовым основанием для указанного уточнения является статья 25¹⁰ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", в соответствии с которой иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, ведающего вопросами внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Фе-

дерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Законопроектом также предлагается внести изменения в название и диспозицию части 2 статьи 18.9 кодекса в соответствии с Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". В соответствии со статьей 16 указанного закона постоянно проживающим в Российской Федерации иностранным гражданам наряду с гражданами Российской Федерации предоставлено право обращаться с ходатайством о приглашении иностранных граждан и лиц без гражданства в Российскую Федерацию. В этой связи в законопроекте предлагается соответственно дополнить название статьи и диспозицию ее части 2, установив ответственность за непринятие гражданином Российской Федерации или постоянно проживающим в Российской Федерации иностранным гражданином, пригласившими в Российскую Федерацию иностранного гражданина или лицо без гражданства по частным делам и предоставившими им жилое помещение, мер по обеспечению в установленном порядке их своевременной регистрации и выезда за пределы Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания в Российской Федерации. Одновременно предлагается ужесточить ответственность за указанное правонарушение и вместо ранее установленного административного штрафа в размере от одного до трех минимальных размеров оплаты труда установить штраф в размере от пяти до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда, одновременно исключив предупреждение как альтернативное наказание.

В статье 18.9 кодекса также усилена ответственность в части 1 — до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда вместо ранее установленных десяти — за нарушение должностным лицом организации, принимающей в Российской Федерации иностранного гражданина или лицо без гражданства, обеспечивающей их обслуживание или выполняющей обязанности, связанные с соблюдением условий пребывания в Российской Федерации и транзитного проезда через территорию Российской Федерации, установленного порядка их регистрации, оформления документов на право их пребывания, проживания, передвижения, изменения места жительства в Российской Федерации и выезда за ее пределы.

В части 3 этой же статьи установлен штраф, налагаемый на граждан, должностных и юридических лиц, соответственно от десяти до двадцати, от двадцати до пятидесяти и от ста до пятисот минимальных размеров оплаты труда за предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящемуся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через ее территорию.

За нарушение правил привлечения и использования в Российской Федерации иностранных работников установлен штраф для граждан в размере от десяти до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда, для должностных лиц — от двадцати пяти до ста и для юридических лиц — от пятисот до двух тысяч минимальных размеров оплаты труда. За осуществление иностранным гражданином трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу вместо ранее установленного штрафа в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда предлагается установить штраф в размере от десяти до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Ужесточение ответственности за указанные правонарушения связано с весьма значительной степенью их общественной вредности.

Также законопроектом установлена ответственность транспортной или иной организации, осуществляющей международную перевозку, за непринятие входящих в ее обязанности мер по предотвращению незаконного проникновения лиц на транспортное средство и использование его для незаконного въезда в Российскую Федерацию. За указанное правонарушение установлен административный штраф для юридического лица в размере от пятисот до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда.

Значительно увеличено наказание за проживание гражданина Российской Федерации без удостоверения личности (паспорта) или без регистрации (статья 19.15 кодекса).

Законопроектом сокращены сроки рассмотрения дела об административном правонарушении, совершение которого влечет административное выдворение, и сроки рассмотрения жалобы по постановлению об административном выдворении.

На законопроект поступило двадцать пять поправок, из которых одна поправка отклонена, двадцать четыре приняты.

На отдельное голосование прошу вынести мою техническую поправку к статье 18.8 кодекса, устанавливающую ответ-

ственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания в Российской Федерации и приводящую название статьи в соответствие с ее диспозицией: название статьи дополняется словом "проживание".

До голосования по таблицам я бы хотел обратить внимание на то, что положения данного законопроекта не направлены на какую-либо обособленную национальную, религиозную или иную группу граждан, и какого-либо рода ограничения в этой связи, как иногда предлагается, с нашей точки зрения, являются абсурдными.

Вашему вниманию представляются две таблицы поправок — таблица поправок 1, одобренных комитетом, и таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Предлагаю проголосовать за таблицу 1.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице поправок, рекомендованных к принятию, находится двадцать четыре поправки. Есть ли какие-либо замечания по данной таблице? Нет замечаний. Тогда ставится на голосование полностью таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается таблица 1.

По таблице 2, пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Предлагаю проголосовать по таблице 2, в ней содержится одна отклоненная поправка.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Нет замечаний. Тогда ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, мы определились по таблицам поправок, теперь нам необходимо проголосовать законопроект во втором чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Техническая поправка еще есть? Пожалуйста, Владимир Николаевич, огласите.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, предлагаю проголосовать дополнительно розданную техническую поправку, вынесенную на отдельное голосование.

Председательствующий. Здесь действительно просто техническое уточнение, то есть редакционное уточнение статьи 18.8. Нет замечаний по данной поправке? Нет. Нам необходимо проголосовать по поправке, внесенной депутатом Плигиным.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь мы все рассмотрели поправки, Владимир Николаевич?

Плигин В. Н. Да.

Председательствующий. Ставится на голосование: принять данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, предложение.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний по тексту нет. Соответствующее заключение Правового

управления Аппарата Государственной Думы имеется. В этой связи предлагаю законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по данному предложению? Нет замечаний. Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в третьем чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 651 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь идет о поправках в статью 651 Гражданского кодекса, которая устанавливает режим государственной регистрации договора аренды недвижимого имущества. Я напомню, что в статье 651 говорится, что договор аренды недвижимости подлежит государственной регистрации, если он заключен на срок не менее года. Вот субъекты права законодательной инициативы предлагают убрать это ограничение, чтобы любой договор аренды недвижимости подлежал государственной регистрации. Я хочу сказать, что, конечно, договор аренды достаточно специфический и специально установлен срок именно не менее года, поскольку, если бы такого срока не было, то, к примеру, аренда здания, скажем, для проведения партийного мероприятия в шестичасовом режиме подлежала бы государственной регистрации, и, если бы такой государственной регистрации не было, конечно, это было бы всё незаконно.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект, поскольку, действительно, у нас арендные отношения часто явля-

ются краткосрочными и достаточно часто срок договора аренды бывает в значительной степени меньше срока, который предусмотрен даже для подачи документов и для проведения правовой экспертизы в учреждениях государственной регистрации. Вот в связи с этим, а также в связи с тем, что закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" был совсем недавно в достаточной степени поправлен, мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному проекту? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 651 Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении. В проекте постановления предлагается его принять, мнение комитета — отклонить. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	7 чел.	1,6 %
Проголосовало против	28 чел.	6,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	35 чел.	
Не голосовало	415 чел.	92,2 %
Результат: не принято		

Не принято, законопроект отклоняется.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Внесен Калининградской областной Думой. Докладывает член Совета Федерации Николай Петрович Тулаев. Пожалуйста.

Тулаев Н. П., член Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, буду предельно краток. Калининградская областная Дума внесла настоящую законодательную инициативу в виде поправок в Гражданский кодекс в связи с тем обстоятельством, что, к сожалению, как в целом по России, так и в Калининградской области сложилась достаточно неприглядная картина, когда многие организации, юридические лица, в результате их реорганизаций, слияний, разделений перекладывают активы в один карман, а долги перед государственным и местным бюджетами и перед рабочими — в другой карман. В результате мы не получаем соответствующие доходы, а работники предприятий несут потери. В связи с этим Калининградская областная Дума настоящей поправкой предлагает ограничить возможность таких реорганизаций, запретив

их для тех организаций, у которых имеются задолженности перед бюджетами различных уровней или перед работниками.

Мы знаем решение профильного комитета, оно отрицательное, и тем не менее мы считали бы возможным вновь констатировать тот факт, что имеющиеся положения как в Гражданском кодексе, так и в Трудовом кодексе, на которые ссылается комитет, к сожалению, не обеспечивают решения этой проблемы, и просили бы все-таки отнестись к проекту внимательно, принять в первом чтении и доработать в соответствии с замечаниями. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович, присаживайтесь. Если будут вопросы, то с места ответите.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникову Павлу Владимировичу. С места. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я просто хочу отметить, что данная проблема, конечно, существует. При этом хотелось бы также обратить внимание на то, что примерно раз в полгода вносятся соответствующие поправки либо в Гражданский кодекс, либо в закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Но все-таки я хочу обратить внимание на то, что здесь происходит смешение частного права и публичного права. И конечно же, если говорить о частном праве, то здесь ограничения, в общем-то, возможны. В статье 59 Гражданского кодекса говорится, что при реорганизации соответствующего юридического лица представляется передаточный акт, где при правопреемстве, безусловно, вот эти вопросы по задолженности должны указываться. Также я хочу сказать, что при наличии долгов, связанных с налогами, сборами и так далее, действует Налоговый кодекс, в частности статья 50, которая предусматривает ответственность. Если речь идет о задолженности по заработной плате, то в новом Трудовом кодексе также предусматривается материальная ответственность работодателя за задержку заработной платы.

В связи с этим мы полагаем, что данная поправка, конечно, не решает соответствующих проблем и внесение ее в Гражданский кодекс является нецелесообразным. Мы предлагаем отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Уважаемые депутаты, необходимо определиться голосованием по данному проекту

федерального закона. Постановление у нас, естественно, написано с формулировкой "за". Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 13 чел. 2,9 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 202 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Александровича Капкова. Пожалуйста.

Капков С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым и Иваненко был внесен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 202 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об уголовной ответственности за действия, совершенные нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах, и аудиторами, работающими в аудиторских фирмах).

В проекте федерального закона, внесенном депутатами, предлагается изменить редакцию статьи 202 Уголовного кодекса Российской Федерации, исключив из наименования статьи слово "частными". Тем самым ответственность за злоупотребление полномочиями будет распространяться на всех нотариусов и аудиторов вне зависимости от форм собственности организаций, в которых они работают. Кроме того, в законопроекте конкретизируется формулировка объективной стороны состава преступления, предусмотренного данной статьей Уголовного кодекса.

Прежде всего необходимо отметить, что нотариусы и аудиторы, работающие в государственных учреждениях, признаются должностными лицами, осуществляющими юридические действия, обязательные для исполнения гражданами и организациями вне зависимости от их ведомственной принадлежности и форм собственности, и на них распространяется положение статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации "Злоупотребление должностными полномочиями". Таким образом, данной поправкой к статье 202 Уголовного кодекса

предлагается повторное введение ответственности за совершенные деяния, которые уже признаны преступными, что может создать конкуренцию уголовных норм.

Предлагаемые изменения в статью 202 также не соответствуют логике изложения норм в Уголовном кодексе Российской Федерации. Так, статьи, предусматривающие ответственность за противоправные деяния, совершенные работниками коммерческих организаций и должностными лицами государственных органов, расположены в различных главах Уголовного кодекса, а именно в главе 23 и в главе 30, поэтому установление ответственности за злоупотребление полномочиями указанных категорий лиц в одной уголовно-правовой норме недопустимо.

Предлагаемое в законопроекте изменение содержания объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 202 Уголовного кодекса, необоснованно декриминализует большинство деяний, уголовно наказуемых в настоящее время. В частности, исключается ответственность нотариусов за злоупотребления, связанные с наложением и снятием запрета на отчуждение имущества, совершением протеста векселя, принятием в депозит денежных сумм и ценных бумаг. Декриминализируются также злоупотребления аудиторов, допускаемые при оказании услуг, связанных с постановкой, восстановлением и ведением бухгалтерского учета, налоговым и правовым консультированием, оценкой стоимости имущества, предпринимательских рисков, и других услуг, предусмотренных Федеральным законом "Об аудиторской деятельности".

В результате нотариусы и аудиторы, работающие в государственных организациях, в соответствии со статьей 285 Уголовного кодекса будут нести ответственность за совершение любых действий вопреки интересам службы, если они повлекли нарушение прав и законных интересов граждан, организаций и государства. В то же время аудиторы и нотариусы, занимающиеся частной практикой, не будут привлекаться к ответственности за совершение аналогичных действий, повлекших такие же последствия. Таким образом, нарушается принцип справедливости уголовного законодательства.

Проектом федерального закона предлагается исключить такой обязательный признак объективной стороны рассматриваемого преступления, как причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан и организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Это не отвечает принципу дифференциации ответственности, поскольку не позволяет отграничить данное преступление от дисциплинарного проступка либо административного правонарушения, за которое может последовать аннулирование ли-

цензии на право занятия нотариальной или аудиторской деятельностью.

На данный законопроект наш комитет получил отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Все вышеизложенные аргументы в совокупности послужили основанием для комитета рекомендовать депутатам отклонить данный законопроект. Прошу поддержать позицию нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Необходимо определиться голосованием по данному проекту федерального закона. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 202 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	67 чел. 14,9 %
Проголосовало против	16 чел. 3,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	83 чел.
Не голосовало	367 чел. 81,6 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Законопроект подготовлен Законодательным Собранием Краснодарского края, и Законодательное Собрание Краснодарского края доверило представлять его депутату Государственной Думы Галине Степановне Дорошенко. Пожалуйста.

Дорошенко Г. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Законопроект вносится по вопросу, являющемуся предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Разработка данного законопроекта депутатами Законодательного Собрания Краснодарского края связана со сложившейся в Краснодарском крае и в целом по России ситуацией — с нахлынувшей волной новых религиозных движений и течений. В страну устремились проповедники, представляющие интересы многих зарубежных религиозных организаций и центров. Так, например, в Краснодарском крае за последние пять лет количество зарегистрированных протестантских

организаций выросло в два раза и достигло более двухсот двадцати, зарегистрировано одиннадцать приходов Римско-католической церкви. По данным управления паспортно-визовой службы Главного управления внутренних дел Краснодарского края, ежегодно в крае регистрируется более четырехсот иностранных миссионеров, не считая прибывающих на срок менее трех суток. Их навязчивая деятельность нередко приводит к нарушению прав и свобод граждан, определенных частью 3 статьи 17, частью 1 статьи 23 и статьей 28 Конституции Российской Федерации, а также нормами международного пакта "О гражданских и политических правах" и Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Всё это создает предпосылки к появлению на Юге России очагов межконфессиональной напряженности. В то же время в федеральном законодательстве нет достаточного правового регулирования по вопросу осуществления религиозными объединениями миссионерской деятельности, нет определения самого понятия "миссионерская деятельность религиозных объединений", вследствие чего нет достаточных правовых оснований для осуществления контроля за миссионерской деятельностью религиозных объединений.

Проект федерального закона "О внесении дополнения в главу III Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" направлен на упорядочение миссионерской деятельности религиозных объединений. В нем дается определение понятия "миссионерская деятельность" и устанавливается, что порядок осуществления миссионерской деятельности религиозным объединением на территории субъекта Российской Федерации определяется законодательством субъекта Российской Федерации. Данная новелла обусловлена имеющимися социально-экономическими и культурными различиями между субъектами Российской Федерации, особенностями их геополитического положения.

К сожалению, законопроект не поддержан профильным комитетом, на него получены отрицательные заключения правительства и Правового управления. Тем не менее, уважаемые коллеги, я прошу вас внимательно отнестись к рассмотрению данного законопроекта и поддержать его.

Председательствующий. Спасибо, Галина Степановна, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергею Владимировичу Житинкину. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 197687-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях", внесенный Законодательным Собранием Краснодарского края. Суть представленной законодательной инициативы состоит в том, чтобы дополнить Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" нормой, запрещающей навязывание религиозной литературы и убеждений против воли граждан, и рядом других поправок, регламентирующих дополнительный порядок регистрации религиозных организаций, чей вышестоящий руководящий орган находится за пределами Российской Федерации.

По мнению комитета, предлагаемая законопроектом норма, запрещающая навязывание религиозной литературы и убеждений против воли граждан, представляется излишней, потому что формулировка "навязывание против воли" некорректна с юридической точки зрения и не используется в российском законодательстве.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли...

Житинкин С. В. Нет-нет, я еще не закончил.

Председательствующий. Вы будете продолжать, Сергей Владимирович? Пожалуйста.

Житинкин С. В. Здесь два законопроекта просто, общая концепция.

В тексте законопроекта миссионерская деятельность определяется как информационная и организационная деятельность религиозных объединений, проводимая в целях распространения веры на территории Российской Федерации среди лиц иной веры и неверующих. При этом предусматривается, что порядок осуществления миссионерской деятельности религиозным объединением будет регулироваться законодательством субъекта Российской Федерации. По мнению комитета, данное дополнение выглядит малореализуемым на практике, так как по Конституции Российской Федерации не только каждое религиозное объединение имеет право на распространение своего учения, но и любой гражданин волен вести пропаганду своих религиозных убеждений. Кроме того, регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина находятся в ведении Российской Федерации и не могут быть переданы в ведение субъекта Федерации.

Как следует из текста полученного заключения Правового управления, данный законопроект противоречит статьям 28 и 71 Конституции Российской Федерации. Также получено отрицательное заключение Правительства Российской Федера-

ции. В заключении Правительства Российской Федерации сказано, что Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом "О свободе совести и о религиозных объединениях" уже установлены нормы, регулирующие деятельность религиозных объединений, в том числе в целях распространения веры. В связи с отрицательными заключениями Правового управления и Правительства Российской Федерации субъекту права законодательной инициативы было предложено отозвать законопроект, однако Законодательное Собрание Краснодарского края посчитало целесообразным его не отзывать.

Хотел бы отметить, что действительно проблема существует, комитет обратил на это внимание. Мы благодарны коллегам, что они затронули эту тему. И могу сказать, что сегодня в Правительстве Российской Федерации готовятся системные поправки к законодательству, где эта проблема будет решена. Так что позиция комитета по данному законопроекту — отклонить в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, позиция комитета понятна.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопрос есть. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня сперва вопрос: мы оба законопроект сразу рассматриваем?

Председательствующий. Нет, только пункт 10 рассматриваем.

Кибирев Б. Г. Только 10-й. Тогда я потом попрошу слово для выступления.

Председательствующий. Хорошо. Нет вопросов?

Пожалуйста, для выступления включите микрофон Кибиреву Борису Григорьевичу.

Кибирев Б. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, любой законодательный акт порождается всегда конкретной ситуацией. И вот наших коллег из Законодательного Собрания Краснодарского края, как говорится, уже допекло. Юг России — там массовое перемещение народов сейчас. Я хочу довести до вашего сведения, что за последние десять лет механический прирост населения в Краснодарском крае — практически миллион. Очень много разных этнокультурных национальностей. Вспомним, что Краснодарский край — это практически приграничная зона. Он вызывает большой интерес различных политических и других сил из-за своих благоприятных природных условий, и идет влияние на эту тер-

риторию, на ее население, в том числе через духовную сферу, то есть через навязывание религиозных убеждений. Россия, она многоконфессиональная страна — и православная, и иудаизм есть, ислам, буддизм — всё, что хочешь. Но зачем, например, Краснодарскому краю ваххабизм, который тоже пропагандируют?

Кстати сказать, 30 июня Государственная Дума рассматривала очень похожий по сути законопроект, изменения в этот закон, но тогда, к большому сожалению, депутаты не нашли возможности его поддержать и тот законопроект был отклонен. Вот теперь краснодарские законодатели выходят с похожей инициативой.

Мне кажется, что мы имеем полное основание этот закон поддержать по той причине, что здесь четко прослеживаются права и Российской Федерации в целом, которая устанавливает общие порядки, и субъекта, который имеет свои собственные особенности и, как говорится, благополучие своей территории, духовность защищает при помощи таких законов.

Кстати сказать, уважаемый Сергей Владимирович Житинкин, выступая с содокладом, наглядно продемонстрировал ту формулу отношения правительства к таким законодательным инициативам, которую мы давно заметили и знаем, формулу, состоящую из трех частей: да, проблема существует и законодатели краснодарские правильно ее обозначают, но правительство сейчас готовит всеобъемлющий закон и в этом законе будут учтены, естественно, и предложения Краснодарского края. Я лично, например, такую формулу слышу уже много лет — я третий созыв в Думе, — она всегда повторяется.

Уважаемые коллеги, нам надо как-то законодательно регулировать те процессы, которые происходят в духовной жизни россиян, в том числе в Краснодарском крае, регулировать их на законодательном уровне. Никто этим законом на конституционные права, на свободу совести и на другие ценности духовной жизни не покушается. Этот закон отражает и предлагает решение проблемы, которая есть, естественно, и в Краснодаре, и в Республике Адыгея, и на всем Северном Кавказе, и в целом в Российской Федерации. Фракция Компартии Российской Федерации внимательно проанализировала и содержание, и правовые основы этого законопроекта и поддерживает его. Мы проголосуем за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Меня больше волнует не то, что сегодня, как я понимаю, будет голосование против этой законодательной инициативы, меня волнует наша работа с нашими, так сказать, младшими братьями: когда низовое звено выступает с законодательной инициативой, мы просто здесь демонстрируем свое превосходство, делаем умозаключения, не вникая в содержание вопроса. Я понимаю, что Россия — огромная страна, но что-то же людей заставило выступить с этой инициативой, что-то жжет им пятки, какая-то проблема в стране назрела. Так надо выезжать и изучать ее там хотя бы одному-двум депутатам, собрать тех, кто выступил с инициативой, и разъяснить, можно это или нельзя. Это была бы деловая связь, это была бы связь между институтами власти в России. А просто так отметать, братцы, — а мы уже не раз это делали — мы когда-нибудь из купели выплеснем и ребенка.

Борис Григорьевич здесь говорил о ваххабизме. Вроде бы тоже в рамках закона, а подрывная работа против России ведется по всем фронтам, в том числе и на религиозном фронте. Раздербанив КПРФ, сегодня с удвоенной силой берутся за православие. И я понимаю, что жало борьбы направлено против православия, рано или поздно весь огонь, весь удар всех грязных политиков, а прежде всего международного сионизма, будет направлен против православия, потому что испокон веков это была патриотическая сила, генератор патриотизма в России, объединяющий людей, начиная с Сергия Радонежского, с тех времен. Всё жало этих сект направлено против православия, а мы не хотим даже выехать изучить, что же заставило коллег встревожиться. Считаю, что эта метода предосудительна, ее надо немедленно прекращать, если мы действительно заботимся о России.

Я буду голосовать за принятие данного проекта закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

Попов С. Александрович, председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Николай Игнатович! Хотел бы в порядке информации для вас и для депутатов сообщить о системе работы в том числе и по данному законопроекту. Никто от проблемы не отмахивается, мало этого, еще полгода назад мы предложили нашим краснодарским коллегам отозвать данный законопроект и доработать его с учетом тех замечаний, которые у нас есть. Очевидным является

ся то, что норма, которую они предлагают, — чтобы решать вопрос в законодательном плане только на уровне субъекта, — это прямое нарушение Конституции, Николай Игнатович, и поэтому я поддерживаю идею, но поддерживать нарушение конституционных норм — это, я думаю, со стороны депутатов было бы не очень корректно.

Теперь что касается существа вопроса. Мы очень внимательно изучаем эти позиции. Мало того, мы провели консультации с представителями всех наших конфессий, в том числе с Русской православной церковью. И, прошу прощения, Николай Игнатович, как председатель межпарламентской ассамблеи православия (куда входит двадцать семь стран мира, чтобы вы знали), хочу вам сказать, что мы с деятелями Русской православной церкви специально обсуждали данную законодательную инициативу, они не поддерживают ее, так же как не поддерживают и другие конфессии, в той именно редакции закона, которую вы предлагаете. Поэтому, к сожалению, комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Сергей Александрович, имеется в виду, что вы будете в комитете продолжать работать над этой темой, да?

Включите, пожалуйста, Попову Сергею Александровичу микрофон еще раз.

Попов С. Александрович. Мы сейчас работаем над целым рядом поправок. Мы с вами только что приняли законопроект о земле, поправки в связи с выделением земельных участков для религиозных организаций, поэтому нам нужно будет привести в соответствие с этим действующее законодательство, например закон "О свободе совести...", и конкретно идет работа по нормативному описанию миссионерской деятельности. Но мы считаем, что это должны быть федеральные нормы и это должно регулироваться федеральным законом на федеральном уровне. Вот наша позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Чуров Владимир Евгеньевич, пожалуйста. По карточке Чурова, да?

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

По карточке Чурова — Шадаев.

Борис Вячеславович, я по ведению. Попросите, пожалуйста, техническую группу, чтобы они регулировали громкость звука, потому что, когда выступают коммунисты, в ушах звенит! Они и так кричали семьдесят лет и сейчас продолжают здесь, в палате, этим заниматься.

Председательствующий. Зато слышно хорошо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Есть ли необходимость выступить у представителя Законодательного Собрания Краснодарского края с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Прошу депутатов определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в главу III Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Представление законопроекта Законодательное Собрание Краснодарского края доверило нашему депутату Галине Степановне Дорошенко.

Дорошенко Г. С. Уважаемые коллеги, законопроект также касается миссионерской деятельности, он направлен на упорядочение миссионерской деятельности религиозных объединений, дает определение понятия "миссионерская деятельность". В законопроекте устанавливается, что порядок осуществления миссионерской деятельности религиозными объединениями на территории субъекта Российской Федерации определяется законодательством субъекта Российской Федерации.

На законопроект также имеются отрицательные заключения правительства, Правового управления и профильного комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Галина Степановна.

Содоклад Сергея Владимировича Житинкина.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Житинкин С. В. Борис Вячеславович, частично я уже доложил, на самом деле законопроекты похожи. Хочу только добавить, что на законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, где сказано: указанный законопроект содержит нормы, устанавливающие, что деятельность местных религиозных организаций осуществля-

ется исключительно на пожертвования членов этих организаций, а это противоречит части 1 статьи 28, статье 30 и статье 55 Конституции Российской Федерации.

А также хочу для коллег добавить: при комитете работает экспертный совет, куда помимо специалистов в области права входят представители традиционных религиозных конфессий, и заключение экспертного совета на этот законопроект также отрицательное.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, прозвучало много доводов за, и были выступления против этого закона. Я не хочу повторять те аргументы, которые приводил при рассмотрении первого из доложенных законопроектов. Хочу добавить, что, по нашему мнению, то, что порядок осуществления миссионерской деятельности религиозных объединений на территории субъекта Российской Федерации определяется законодательством субъекта Российской Федерации, — вот эта норма ничем не противоречит ни духу, ни букве всего закона в целом, потому что здесь не написано, что это правило относится к Краснодарскому краю или Республике Адыгея, оно относится к любому субъекту Российской Федерации. То есть, соответственно, закон имеет силу на любой территории Российской Федерации, но если у какого-то субъекта есть проблемы в связи с этим — пожалуйста, он в рамках общефедерального закона может использовать свое право и устанавливать особый порядок. Повторяю снова: в рамках общего закона.

Наша фракция рассмотрела этот законопроект и будет его поддерживать, мы голосуем за.

Председательствующий. Пожалуйста, Савельев Андрей Николаевич.

По карточке Чаплинского, пожалуйста, включите микрофон.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Я хотел бы, уважаемые коллеги, обратить внимание на неадекватную аргументацию, которая постоянно идет от комитетов. В частности, сегодня мы узнали, что были какие-то переговоры с правительством и там нечто готовится. Никаких документов о том, какие законопроекты готовятся, в какие сроки, нет, об этом нам сообщается устно, и мы должны поверить. Нам говорится, что ведутся какие-то переговоры с Русской православной церковью. Какие переговоры, с кем, каков результат переговоров — неизвестно, документов нет, никакого протокола не подписано, материалы нам не предоставляются.

Говорится о том, что работает экспертный совет, — нет никакого заключения экспертного совета, кто входит в состав этого экспертного совета и о чем они договорились при обсуждении законопроекта, нам неизвестно.

Парламент — это место, где осуществляется публичная политика. Нам же демонстрируют, что политика ведется не публично, а в закулисных переговорах. Таким образом, я считаю деятельность комитета по тем двум законопроектам, которые обсуждаются, неудовлетворительной. И хотелось бы, чтобы впредь все-таки более тщательно относились к аргументации, и в том числе когда речь идет о Конституции: необходимо аргументировать, а не просто называть статьи. Мы это тоже уже проходили неоднократно, когда ссылаются на статьи Конституции, а на самом деле эти статьи говорят о прямо противоположном.

Прошу учесть мои замечания при дальнейшей работе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Что касается содержания обоих предложенных законопроектов, ну, позиция правительства известна, на нее неоднократно ссылались, она отрицательная. Такая же позиция и у правового управления администрации президента. И всё это, конечно, связано с серьезнейшими противоречиями, в которые предлагаемые законодательные нормы вступают с действующей Конституцией, с действующим законом "О свободе совести и о религиозных объединениях". Более того, все те негативные факты, которые были приведены и докладчиками, и в пояснительных записках к обоим законопроектам, на самом деле регулируются и устраняются действием других статей закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Это касается таких угроз со стороны религиозных групп, религиозных организаций, как нарушение общественной безопасности и общественного порядка, действия, направленные на осуществление экстремистской деятельности, принуждение к разрушению семьи, посягательство на личность, права и свободы граждан, нанесение ущерба нравственности, здоровью граждан и так далее, и так далее. Всё, что я вам перечисляю, — это далеко не полный список всех тех оснований, по которым в соответствии с пунктом 2 статьи 14 закона необходимо ликвидировать религиозную организацию и запретить ее деятельность.

Таким образом, данные предложения, данные законопроекты фактически ничего не прибавляют к тем реальным механизмам, которые сегодня имеются у власти, для того чтобы регулировать межконфессиональные отношения и держать их действительно в состоянии гармонии и стабильности.

Что касается самой проблемы миссионерства, она, безусловно, злободневна, она не утратила свою злободневность с того времени, когда мы принимали этот закон, и я полагаю, что прозвучавшие здесь предложения и, собственно говоря, сообщение комитета о порядке разработки, проработки всех этих вопросов надо принять к сведению, действительно собрать тот фактический материал, который у нас накопился после принятия закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", материал о правоприменительной практике в результате его реализации, и проанализировать это. Первые шаги уже сделаны, достаточно успешные, комитетом по общественным объединениям, когда они провели расширенный "круглый стол" с участием представителей конфессий. В рамках этого "круглого стола" как раз были даны те рекомендации, которые вы на недавнем заседании оформили в виде закона о поправках в Земельный кодекс, в закон "О введении в действие Земельного кодекса...".

Я думаю, надо целевым образом сосредоточиться на проблеме миссионерской деятельности, если об этом идут сигналы из регионов, и, действительно, собрав всю эту информацию, совместно с представителями Министерства юстиции и других федеральных министерств (здесь не аппарат правительства, здесь, конечно же, в первую очередь федеральные министерства будут работать) выработать предложения, которые можно отразить в федеральном законодательстве, но в данной редакции эти законопроекты правительством не поддерживаются.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет. Нет Галины Степановны?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в главу III Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	88 чел. 19,6 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	96 чел.
Не голосовало	354 чел. 78,7 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект внесен Законодательной Думой Хабаровского края. Докладывает член Совета Федерации Виктор Алексеевич Озеров. Пожалуйста.

Озеров В. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Суть представленного законопроекта достаточно ясна, особенно для тех, кто, как говорят в милиции, работает на земле, то есть для депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации. В новой редакции закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в пункте 6 статьи 4, мы с вами закрепили, что количество депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе, определяется законом субъекта Федерации. На практике это приводит к нескольким коллизиям, мыслями по поводу которых я хотел бы здесь поделиться.

Во-первых, мы с вами определили, что закон субъекта Российской Федерации, как правило, принимается в двух чтениях. Поэтому для изменения количества депутатов, работающих на постоянной основе, в большинстве субъектов Российской Федерации понадобится два месяца, а в тех субъектах Федерации, где представительные органы собираются раз в два или три месяца, это может затянуться на полгода.

Во-вторых, представьте себе ситуацию, что законодательный орган власти определил количество работающих на постоянной основе, например это десять человек, а заявлений для работы на постоянной основе поступило двенадцать. Как определить, кто будет на постоянной основе работать, а кто не на постоянной — устраивать забеги на длинную дистанцию или подтягивание? С моей точки зрения, это будет достаточно сложно определить.

Третий момент. В соответствии с трудовым законодательством депутат, работающий на постоянной основе, написавший заявление о том, что он хочет работать не на профессиональной основе, через две недели может уйти. Но если это законопослушный депутат, значит, он должен ждать, пока не будут внесены соответствующие изменения в закон субъекта Российской Федерации.

Наконец, четвертое. В заключениях и правительства, и Правового управления говорится, что нарушается внутренняя логика, когда делается ссылка на статью 11, в которой указывается, что условия осуществления депутатом депутатской деятельности определяются законом субъекта Федерации. Безусловно, против этого возражать нельзя, потому что вопросы денежного довольствия, медицинского, транспортного, жилищного и других видов обслуживания депутатов законодательного органа власти — это общепризнанные и обязательные для исполнения нормы на территории любого субъекта Федерации, но количество депутатов, работающих на постоянной основе, — это внутреннее дело любого законодательного органа. И законодатели Хабаровского края предлагают, чтобы этот порядок законодательные органы субъектов определяли самостоятельно, то есть через принятие соответствующих постановлений.

Ссылка на статью 11, где говорится о законе, несостоятельна еще и потому, что в буквально недавно внесенном Президентом Российской Федерации новом законе о порядке назначения руководителей исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации говорится, что такое решение законодательный орган власти оформляет путем принятия своего постановления. Если следовать этой логике, тогда все решения представительного органа власти должны приниматься законом.

С моей точки зрения, эта законодательная инициатива исходит из практики. Я сам восемь лет возглавлял Законодательную Думу Хабаровского края, семь лет был руководителем Парламентской ассоциации Дальнего Востока и Забайкалья и могу сказать: прежняя норма, когда мы сами определяли порядок и количество работающих на постоянной основе, никому ни разу не помешала, а новая норма (в связи с которой выдвинута законодательная инициатива, и ее поддерживают все дальневосточные территории) не позволяет более оперативно работать представительным органам власти субъектов Российской Федерации.

Поэтому я хотел бы, чтобы данный законопроект, который не носит никакой политической окраски, а подготовлен на основе той практики, которая складывается в субъектах Федерации, вы поддержали.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимира Александровича Жидких. Пожалуйста.

Жидких В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемое высшее собрание, Борис Вячеславович, Виктор Алексеевич! На самом деле, коллеги, я хочу обратить ваше внимание на суть законодательной инициативы Законодательной Думы Хабаровского края. Число депутатов, работающих на профессиональной основе, устанавливается законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно. В 95-м законе мы закрепили это право за органами законодательной власти в субъектах и установили, что это решение должно приниматься в виде закона, то есть это самостоятельное решение, которое депутаты оформляют в виде закона.

Наша логика, логика Комитета по делам Федерации и региональной политике, все-таки не изменять конструкцию, которая заложена сегодня в федеральном законе российским законодателем. Почему? Потому что если мы посмотрим дальше, то увидим, что и система исполнительной власти субъекта Российской Федерации, Виктор Алексеевич, тоже утверждается законом законодательного (представительного) органа. Право законодателя региона, законодательного органа региона, в виде закона принимать любое изменение о количестве депутатов, работающих на профессиональной основе, это самостоятельное право, и оно закреплено сегодня в законе. Более того, это увязано и с Бюджетным кодексом Российской Федерации: это абсолютная прерогатива законодательного органа — формировать расходы на законодательную власть в регионе, в том числе определять количество депутатов, работающих на профессиональной основе в региональном парламенте.

Комитет по делам Федерации и региональной политике, с большим уважением рассмотрев законодательную инициативу Законодательной Думы Хабаровского края, все-таки считает необходимым предложить депутатам отклонить эту законодательную инициативу. Нас поддерживают в этом Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Мы имеем шестьдесят один отзыв от российских регионов: двадцать девять регионов не поддерживают хабаровчан, семнадцать поддерживают и пятнадцать регионов не определились.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Малышкин Олег Александрович, пожалуйста. К кому вопрос? К докладчику.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Виктор Алексеевич, вы очень много сделали для хабаровчан и вот сейчас внесли законодательную инициативу. Вот если вы сможете гарантировать, что они вас на очередной срок делегируют в Совет Федерации, мы полностью поддержим вашу инициативу, тем более Хабаровск за нас хорошо голосует.

Председательствующий. Пожалуйста, по карточке Бурякиной включите микрофон.

Озеров В. А. Спасибо, Олег Александрович. Я должен сказать, что я ни в одной партии не состою, поэтому партийная принадлежность меня не особо интересует. По сути вашего предложения: гарантию может дать только население Хабаровского края, которое изберет Законодательную Думу. И дело тех законодателей, которые придут, если не будет изменен порядок формирования Совета Федерации, принимать те или иные решения.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, на самом деле инициатива хабаровчан касается определенной самостоятельности законодательного органа. Принятие этой нормы законом субъекта означает, что губернатор может согласиться с этим или не согласиться. И вот здесь обязательно будет конфликт, обязательно, потому что исполнительная власть старается продиктовать любому законодательному собранию... ужать его до минимума, чтобы не лезли и не имели просто реальной возможности детально вникать во многие проблемы.

Практика работы законодательного собрания, в частности в моей Новосибирской области, говорит о том, что когда возникает ситуация и нужно постановлением совета изменить состав того или иного комитета, депутатов, работающих на постоянной основе... Бывает определенный наплыв законопроектов, которые надо провести, отработать, и дополнительно в работу комитета включаются депутаты, пусть даже на какое-то время. То есть вот эти вещи всегда происходят, и поэтому норма — устанавливать самостоятельно — ничему не противоречит. Законом или постановлением? Наверное, у них будет там законом какая-то более свободная норма установлена, но постановлением они смогут регулировать эти вещи. Поэтому я не вижу каких-то противоречий, причин не принять эту инициативу. Мы не ухудшаем положение, мы даем возможность нашим коллегам внизу работать более самостоятельно. Я прошу поддержать эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Плохотнюк. По ведению или, может быть, это выступление?

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

По ведению. У меня есть предложение закончить работу без перерыва.

Председательствующий. У нас этот вопрос до конца не рассмотрен и еще остались два закона.

Есть общее мнение, да? Тогда ставится на голосование вопрос о работе без перерыва до окончания рассмотрения всех вопросов.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли еще желающие выступить по пункту 12? Нет желающих. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад члена Комитета по природным ресурсам и природопользованию Сергея Викторовича Муравленко. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Муравленко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части уточнения процедуры предоставления права пользования участками недр), подготовленный к первому чтению, и отмечает следующее. В указанном законопроекте авторы предлагают для конкретизации полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в совместном распоряжении государственным фондом недр уточнить отдельные формулировки статьи 10 и связанные с ними формулировки в других статьях Закона Российской Федерации "О недрах".

Комитет отмечает, что проблема разграничения полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации по различным сферам деятельности была решена принятием Федерального закона № 95-ФЗ от 4 июля 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", концепция которого построена на разделении собственности, разделении доходов и расходов, разделении полномочий. Поэтому принятым Федеральным законом № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", его статьей 13, были внесены изменения и дополнения в статью 10 и связанные с ней другие статьи Закона Российской Федерации "О недрах", предусматривающие разграничение полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в распоряжении государственным фондом недр. Поскольку рассматриваемый проект федерального закона предусматривал изменение статьи 10 Закона Российской Федерации "О недрах", а принятый после его внесения Федеральный закон № 122-ФЗ изменил редакцию статьи 10 Закона Российской Федерации "О недрах", рассматриваемый законопроект потерял предмет правового регулирования. Кроме того, 30 сентября в адрес Председателя Государ-

ственной Думы поступило письмо, в котором инициаторы этого законопроекта члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы просят снять с дальнейшего рассмотрения свой законопроект.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 212898-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О недрах" в первом чтении. Прошу поддержать комитет.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О недрах". Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	45 чел. 10,0 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	55 чел.
Не голосовало	395 чел. 87,8 %
Результат: не принято	

Не принято, законопроект отклоняется.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Совет народных депутатов Камчатской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Включите микрофон.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! При разработке рассматриваемого законопроекта, как следует из пояснительной записки, ставилось целью снижение объемов производства и оборота рыбной продукции, не соответствующей гигиеническим требованиям и напрямую связанной с браконьерскими выловом рыбы и добычей морепродуктов.

Санитарно-эпидемиологическая ситуация в сфере производства и оборота рыбной продукции, связанная с производством рыбы и морепродуктов, выловленных браконьерами и переработанных кустарным способом, не может не вызывать

серьезных опасений. Однако ответственность за указанные действия может наступать по статьям, уже имеющимся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, статья 6.3 кодекса устанавливает ответственность за нарушения законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выражающиеся в нарушении действующих санитарных правил, гигиенических нормативов и в невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемиологических мероприятий. Статья 19.19 кодекса предусматривает ответственность за нарушение обязательных требований государственных стандартов. В связи с этим предлагаемые дополнения в статьи кодекса представляются излишними.

Следует заметить, что авторы предлагают установить размер административного штрафа от одной тысячи до двух тысяч минимальных размеров оплаты труда, тогда как статья 3.5, часть третья, Кодекса об административных правонарушениях устанавливает... то есть предлагаемый в проекте размер штрафа за нарушения превышает предел административного штрафа, установленный нашим законодательством.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует указанный проект закона отклонить. На законопроект получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Правовое управление также указывает на концептуальные недостатки.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении. Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против	12 чел. 2,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	70 чел.
Не голосовало	380 чел. 84,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Нам необходимо рассмотреть ряд протокольных поручений. Протокольное поручение депутата Хинштейна Комитету по безопасности и Комиссии по противодействию коррупции

об основаниях для досрочного освобождения трижды судимого Леонида Степахова. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Даем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию об изменении уровня пенсионного обеспечения инвалидов в связи с переходом с 1 января 2004 года на порядок назначения пенсий по инвалидности в зависимости от степени утраты способности к трудовой деятельности. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Даем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Алксниса Комитету по международным делам и Комитету по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о порядке решения вопросов, связанных с неурегулированностью имущественных отношений между Российской Федерацией и Прибалтийскими государствами. Есть ли замечания по протокольному поручению? Нет. Поручаем.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы проинформировать депутатов о принятом Положении (регламенте) "О Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия...", предусматривающем заседания комиссии, на которые не допускаются депутаты Государственной Думы, то есть речь идет о закрытом режиме работы комиссии. Есть ли замечания по протокольному поручению? Нет. Поручаем комитету дать разъяснения.

Порядок работы на сегодня исчерпан. Всего доброго, до свидания! Успешной работы в округах.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 октября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 58 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 13 октября. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Записались тринадцать депутатов. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Впервые я первый, прямо удивительно.

Председательствующий. Поздравляю вас.

Митрофанов А. В. Я предлагаю внести два изменения в повестку дня.

Первое: заслушать доклад нашей делегации в ПАСЕ сегодня и, может быть, принять в итоге какие-то документы, сначала заслушать доклад, а потом чтобы выступили руководители фракций или представители фракций.

И второе: дать протокольное поручение Комитету по международным делам представить информацию о преследовании французскими властями крупного ангольского дипломата российского происхождения Аркадия Гайдамака и о мотивах такого незаконного преследования. Я дам потом комментарий.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я поддерживаю предложение заслушать отчет о работе в ПАСЕ, ибо это имеет принципиальное значение. И у меня будет протокольное поручение Комитету по безопасности.

Председательствующий. Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету по собственности и Комитету по безопасности. Обоснование позже.

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., фракция ЛДПР.

Отменяется.

Председательствующий. Соломатин Егор Юрьевич.

Соломатин Е. Ю., фракция ЛДПР.

Озвучено.

Председательствующий. Озвучено, хорошо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, 19 мая Государственная Дума приняла обращение к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову по поводу средних доз наркотиков. Вы помните, большой шум был: увеличение в двадцать раз допустимой дозы героина, которую можно носить, — девять разовых доз! 20-го вы отправили, 27-го было распоряжение (на тот момент Жукова Александра Дмитриевича) поручить Гене-

ральной прокуратуре и министерствам разобраться и представить предложения в правительство. До сих пор ответа в Государственной Думе нет. Изменили или нет постановление? Данное постановление, по отзывам тех, кто занимается проблемой наркотиков, МВД и так далее, очень мешает в данном случае работе, в том числе и оперативной. Поэтому я обращаюсь с просьбой: может, нам запросить все-таки официальный ответ? Прошло почти пять месяцев.

Председательствующий. Пожалуйста, Мельников Иван Иванович.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Суть и обоснование позже.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Протокольное поручение, Борис Вячеславович, двум комитетам: Комитету по бюджету и налогам и Комитету по собственности. Обоснование позже.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста. Не надо? Не надо. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, бесланская трагедия, она, конечно, несколько заслонила трагедию на транспорте. Какие-то меры по обеспечению безопасности принимаются, тем не менее и в аэропортах, и на вокзалах ситуация вызывает серьезную тревогу среди пассажиров. И избиратели продолжают задавать вопрос: какие же все-таки меры принимаются?

У меня такая просьба. У нас есть в Министерстве транспорта специальная служба по надзору в сфере транспорта, руководит которой Нерадько Александр Васильевич. Предлагаю пригласить его, я не знаю, на "правительственный час" или, может быть, на заседании Комитета по безопасности заслушать по вопросам обеспечения безопасности на транспорте и более предметно всё обсудить. Я просто не хотел бы, чтобы они информацию в письменном виде давали, потому что документы в большинстве своем, видимо, закрытые, лучше это услышать от человека конкретно.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать предложение о приглашении на "правительственный час" секретаря Совета Безопасности, министра обороны и руководителя Федерального агентства по атомной энергии для получения информации о качестве построенного в Челябинской области хранилища оружейного урана и плутония. Нам в апреле давали информацию за подписью Румянцева: как бы всё благополучно. Но сейчас в прессе опубликовано открытое письмо Президенту Российской Федерации, в нем очень остро ставятся вопросы, на которые ответа нет. Полагаю, что мы должны в Думе этот вопрос рассмотреть.

Председательствующий. Так, обсудим.

Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, предлагаю поручить комитету по Регламенту в конце концов разобраться с оплатой коммунальных услуг депутатами, проживающими по улице Улофа Пальме, так как вчера было собрание, ТСЖ "Союз" проводило, и уже пошли угрозы, что у нас будут отключать свет, газ, отопление, телевидение в связи с неуплатой. В конце концов нужно разобраться, как нам быть дальше, потому что это влияет на работу.

Председательствующий. Спасибо.

Так, записан Черепков Виктор Иванович.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Алкснис по карточке Черепкова.

Уважаемые коллеги, во Владимире проходит беспрецедентный судебный процесс: на скамье подсудимых оказалась руководитель Владимирского регионального Комитета солдатских матерей России Людмила Ярилина. Она за деньги помогала молодым людям избежать призыва в Вооруженные Силы по медицинским показаниям. Путем хирургического вмешательства у ребят отщипывались кусочки тканей желудка, а потом ставился диагноз: язвенная болезнь. Летом 2004 года она была задержана при получении взятки в размере 6 тысяч рублей за это. У меня есть протокольное поручение по этому поводу. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я записывался по повестке, но система не сработала, поэтому прошу предоставить слово для обоснования протокольного поручения Комитету Госдумы по охране здоровья вместе с другими.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Чилингаров Артур Николаевич, пожалуйста.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, прошу включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе председателю правительства Фрадкову. Материалы у депутатов есть.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся высказались, начинаем обсуждать вопросы. У Митрофанова Алексея Валентиновича было два предложения: заслушать доклад делегации в ПАСЕ и дать протокольное поручение Комитету по международным делам, связанное с преследованием дипломата.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову для обоснования.

Митрофанов А. В. Во-первых, я предлагаю заслушать доклад о работе нашей делегации в ПАСЕ. Мы вообще в течение многих лет формально рассматривали эти вопросы, к сожалению, хотя международная деятельность Думы и отстаивание наших интересов, особенно в современных условиях, представляют огромную важность и вызывают огромный интерес. Мы так и не заслушали Рогозина по поводу его деятельности, по проблеме Калининграда, так он нам ничего и не рассказал про это. И военные так и не ездят по наземному маршруту, потому что нужно иметь загранпаспорт, — вот результат его деятельности! Ничего он нам не рассказал про это.

И сейчас тоже: наша делегация работала в ПАСЕ — чем она там занималась и какие проблемы она решала, мы до конца не знаем. У нас есть мнение по этому поводу, по поводу нерешительности и нежесткости работы этой делегации и неумения бороться за наши интересы.

Второй момент связан с протокольным поручением о мотивах преследования ангольского дипломата российского происхождения Аркадия Гайдамака, который аккредитован в Москве. Французские власти объявили его в розыск. И поскольку этот дипломат играл важную роль в разрешении ангольского кризиса, в частности он сыграл роль в уничтожении Савимби

и, так сказать, в ликвидации гражданской войны, то вся эта история представляет большой политический интерес для России. У России там есть интересы, есть контракты по линии Министерства обороны, есть усиливающийся интерес к добыче нефти и алмазов, потому что Ангола будет скоро страной номер один по добыче алмазов в мире, уже сейчас там добывают 70 миллионов тонн. Обостряется борьба за Анголу, а мы спим! В то время как международные монополии пытаются что-то делить в Анголе (и по подсказке нефтяной компании "Тоталь", так сказать, французы уже залезают туда, отодвигая ненужных людей и придвигая нужных), мы спим, как всегда, мы считаем, что это очень далеко и непонятно, что там происходит. А Советский Союз вкладывал туда миллиард долларов каждый год, Советский Союз не спал и вкладывал средства в очень перспективную страну. Сейчас Америка 10 процентов нефти, хорошей, легкой нефти, импортирует из Анголы, и этот поток будет всё увеличиваться.

Поэтому обращаю ваше внимание на борьбу за Анголу и считаю, что международный комитет должен уточнить, что там происходит, почему преследуется дипломат, который был как бы близок России, который в интересах России помогал заключать ряд сделок, и теперь французы продвигают туда других совершенно людей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Если позволите, я займу две минуты вашего времени, потому что прозвучал...

Председательствующий. У вас есть даже три.

Косачёв К. И. Спасибо.

О том, что касается информации о деятельности нашей делегации. Поскольку делегация формируется по фракционному принципу и в ее работе участвуют представители всех фракций, то, естественно, они каждый раз имеют исчерпывающую информацию о том, как развиваются события в Страсбурге. Я могу попросить депутатов во фракциях эту тему обсудить, и я, конечно, с удовольствием выступлю в любой фракции.

О том, что касается непосредственно оценок работы нашей делегации. Наверное, мне не пристало давать эти оценки. Оценки уже даны: они даны публично президентами и Чечни, и Ингушетии, которые участвовали впервые в работе сессии ассамблеи и были встречены аплодисментами, они даны руководством ассамблеи, они даны руководством всех тех россий-

ских ведомств, которые помогали нашей делегации готовиться к сессии, они даны российской и зарубежной прессой. У меня складывается впечатление, что эти оценки в основном позитивные, но всё же продолжается обсуждение вопроса о том, что это было, причем используются термины "поражение" или "победа". Я в принципе считаю эти термины неуместными — это не футбольное поле, и Россия не играет там против всех остальных, — но все-таки, если пользоваться этими терминами, я думаю, можно сказать, что на этот раз в Страсбурге действительно были проигравшие. Проиграли те, кто пытался заблокировать, сорвать голосование по российскому проекту резолюции о терроризме. И то, что эта резолюция была в конечном итоге поддержана подавляющим числом членов ассамблеи, и то, что при этом там сохранились все принципиальные для России предложения по борьбе с терроризмом, — это, безусловно, победа России. Проиграли те, кто намеревался устроить очередные "танцы волков" на чеченской трагедии. На этот раз на ассамблее не было призывов создать международный трибунал по Чечне, не было призывов выгнать Россию из ПАСЕ, как раньше, но зато поддержаны официально в документах ассамблеи такие принципиально важные для нас позиции, как безусловное признание территориальной целостности России, как осуждение всех форм терроризма в Чечне, включая политические, как осуждение впервые на таком уровне призывов к насилию со стороны Масхадова. И это тоже победа России. Проиграли те, кто пытался устроить публичный скандал из российско-грузинских отношений на ассамблее. Весь пар наших грузинских коллег до такой степени ушел в свисток, что оправдывать действия своей делегации в ПАСЕ потом пришлось самому Президенту Грузии. Это тоже победа России.

Россия, на наш взгляд, выглядела на этой сессии достойно, потому что она не была втянута в конфронтацию. Нам удалось оставить в меньшинстве тех, кто нацелен на конфронтацию с нашей страной. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Еще тридцать секунд дайте, потому что надо прокомментировать и протокольное поручение.

Косачёв К. И. Мы предложили нашим коллегам корректный, уважительный, взаимозаинтересованный диалог по всем вопросам, которые волнуют ассамблею, и этот диалог состоялся. Мы считаем эту сессию, безусловно, успешной для Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. По протокольному поручению комментариев нет, Константин Иосифович, сейчас? Нет комментариев. Хорошо.

По ведению — Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Константин Иосифович, вы вот отчитались сейчас перед нами, как на пионерском сборе. Мы же о другом говорим: мы там уже восемь лет — имеем ли мы там все возможности, какие можно иметь, используем ли их? Об этом идет речь. А вы быстренько нам говорите: победа! Какая победа, когда как раз все ключевые моменты были убраны из всех резолюций?! Вот об этом давайте и поговорим — у нас же сегодня есть время. Почему мы восемь лет не можем обсудить нашу работу в международных организациях? Мы же не говорим, что плохо работают, мы говорим, что есть резервы, которые мы не используем, — а вы сразу в обиженную позу! Не вас, Косачёва, обвиняют. Может быть, вообще вступление России в Совет Европы было нецелесообразным. Мы там уже заплатили больше 100 миллионов евро и только попортили себе нервы. Эта организация совершенно для нас лишняя! Нас туда для этого и позвали... Мы там не создали, хотя могли бы создать свою политическую группу, и Устав Совета Европы это позволяет. Мы могли бы там наказывать делегации других стран, где... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Константин Иосифович, я хочу обратить внимание на, мягко говоря, неточности в вашем докладе. Не было включено в итоговую резолюцию Положение о территориальной целостности России, не было, не прошло. И так же о легитимности Алханова, это тоже не было включено. То ли вы не владеете информацией, то ли не помните, то ли еще что-то, то ли думаете, депутаты здесь спят, ничего не знают...

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Косачёв, пожалуйста.

Косачёв К. И. Сначала отвечу коллеге Митрофанову.

Первый пункт политической резолюции по Чечне говорит о Чеченской Республике как составной части Российской Федерации — таков конец цитаты. Это исчерпывающая формулировка для ассамблеи.

О том, что касается легитимности Президента Чечни. Он выступал на ассамблее, встречался с ее руководством, и в резолюции он назван Президентом Чеченской Республики. Ассамблея призывает Совет Европы оказывать ему необходимое содействие. Это абсолютное признание легитимности Президента Чеченской Республики.

И коллеге Жириновскому: в отношении резервов в работе нашей делегации. Жириновский является членом нашей делегации, но, к сожалению, ни разу в течение этого года не нашел возможности приехать в Страсбург. В Страсбурге работают другие члены фракции ЛДПР, и я благодарен как им, так и представителям всех других фракций... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть необходимость определиться по предложению депутата Митрофанова. Какие у нас есть варианты? Председатель комитета Косачёв Константин Иосифович готов выступить на заседании каждой фракции, обсудить эти вопросы. Наверное, есть вариант рассылки: всё равно будет доклад о работе, который поступит мне, как Председателю Госдумы, я могу его разослать каждому депутату. И есть другой вариант: фракции ЛДПР действовать в соответствии с Регламентом, давать предложения при обсуждении, наверное, это будет проект какого-то постановления. Поэтому нам сейчас надо принципиально определиться, будем ли мы сегодня заслушивать доклад делегации нашего парламента в ПАСЕ. Ставлю на голосование предложение депутата Митрофанова о включении в порядок работы на сегодня заслушивание такого доклада. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 148 чел.
Не голосовало 302 чел. 67,1 %
Результат: не принято

Не принимается, значит, можно действовать другими предложенными путями.

Протокольное поручение, пожалуйста, готовьте, Алексей Валентинович, мы его обсудим, когда оно будет роздано в зале.

Предложения Гостева Руслана Георгиевича. По первому вопросу мы уже проголосовали. Протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, обоснуйте, что за предложение.

Включите микрофон.

Гостев Р.Г. Спасибо, Борис Вячеславович. Я для информации господину Косачёву хочу сказать, что Президент Ингушетии уже неоднократно участвовал в работе ПАСЕ, и достаточно эффективно, и когда утверждается, что он приехал тогда, когда

Косачёв стал возглавлять делегацию, то это не совсем верно. Ну ладно, это к слову.

Я хочу дать протокольное поручение Комитету по безопасности, чтобы он запросил Генеральную прокуратуру по поводу ареста Кирюшина, председателя городской Думы города Краснодара, и депутата городской Думы Шнуренко. При этом я хотел бы обратить ваше внимание, коллеги, что власти Краснодарского края цинично заявляют, что намерены покончить с коммунистами на Кубани. Более тридцати человек из руководства местного уровня по причине того, что они коммунисты, были под выдуманными предложениями от работы отстранены. Хотел бы обратить ваше внимание: по сути, на Кубани осуществляется преследование людей по политическим мотивам, что является грубейшим нарушением Всеобщей декларации прав человека, принятой ООН.

И еще один очень важный момент. Хочу напомнить, что в 30-е годы в Германии именно с этого начиналось. К чему это привело Германию, и не только Германию, но и весь мир, мы тоже хорошо знаем.

Протокольное поручение я разошлю каждому депутату. Прошу поддержать.

Председательствующий. Да, пожалуйста, готовьте протокольное поручение, обсудим.

Предложение депутата Овсянникова — протокольное поручение Комитету по собственности и Комитету по безопасности. Пожалуйста, Владимир Анатольевич, озвучьте, в чем суть.

Овсянников В. А. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На территории города Москвы осуществляет свою деятельность ООО "ПКФ "Артемида". Это на территории Птичьего рынка единственная фирма, которая продает корм для мышек, попугаев, прочее, прочее, прочее, то есть не нефтью торгует. И вот возник аппетит, скажем так, у префектуры ЦАО города Москвы и УВД ЦАО города Москвы на той же территории создать вертолетную площадку, создать штрафстоянку. Мало им того, что они себе позволили создать такое здание, отстроить такое здание, которому может позавидовать, наверное, Министерство внутренних дел Российской Федерации. Нарушаются законы Российской Федерации в отношении собственника, людей просто вышвыривают с этой территории, ломают всё бульдозерами, причем участвуют в этом ОМОН и СОБР с дубинками, автоматами. Вчера разрушили часть помещений, людей скидывали в пруд, который находится вот на этой территории. И абсолютно никак не реагируют на депутатские запросы (это я предвосхищаю реплику уважаемого председателя комитета по

Регламенту Ковалёва)! То есть многие депутатские запросы, которые уже уходили по факту этих нарушений в компетентные органы, просто-напросто... я не знаю, какие места ими вытирают. Органы милиции проявляют солидарность, управленческие органы проявляют солидарность, поэтому прошу вас все-таки проявить депутатскую солидарность, прошу депутатский корпус поддержать мое протокольное поручение Комитету по собственности и Комитету по безопасности разобраться вот с этим вопиющим фактом нарушения законов Российской Федерации на отдельно взятой территории.

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Предложение Герасименко Николая Фёдоровича. Вы предполагаете, что это будет протокольное поручение Комитету по безопасности?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Герасименко Н. Ф. Варианты разные могут быть. Можно дать протокольное поручение Комитету по безопасности либо просто запросить ответ у правительства от имени Думы.

Председательствующий. Хорошо, тогда я лично такое письмо подготовлю, и мы запросим информацию, то есть обойдемся без протокольного поручения.

Андрей Викторович, вы хотели что-то сказать по этому поводу?

Включите, пожалуйста, микрофон Логинову Андрею Викторовичу.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, поднимаемая проблема вызвала большой общественный резонанс. Я напомним, что правительство выполняло поручение, содержащееся в статье 3 закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года, соответствующий законопроект о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации был внесен в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. И вот согласно новой редакции ряда статей Уголовного кодекса ответственность за незаконный оборот наркотических веществ теперь дифференцирована: в случаях приобретения, хранения, изготовления и перевозки без цели сбыта наказание менее строгое, чем за производство, доставку наркотиков и психотропных веществ из-за границы, а также их сбыт, и в качестве критерия оценки в Уголовный кодекс было введено понятие средней разовой дозы потребления. Правительство Российской Федерации выпустило постановление от 6 мая, это постановление подверглось критике. Среди

прочих замечаний, которые были высказаны, в частности, там присутствовали замечания о том, что были допущены отдельные неточности и терминологические расхождения с ранее имевшимся постановлением правительства от 30 июня 1998 года. Сейчас ведется работа по их согласованию. Работа эта очень непростая, сложная, потому что фактически мы перешли к новой системе оценки крупного ущерба, крупного размера незаконного приобретения, изготовления, перевозки и хранения без цели сбыта наркотиков. Дело в том, что ранее точных критериев этого крупного ущерба официально установлено не было. Таким образом, двигаясь по пути как бы более четкого, конкретного определения состава преступления, мы, конечно же, столкнулись с целым рядом сложностей.

В ближайшее время, буквально в течение полутора-двух недель, в правительстве между соответствующими министерствами и ведомствами закончится согласование проекта постановления о внесении изменений в постановление от 6 мая. Я думаю, что в первых числах ноября соответствующий документ будет издан.

Председательствующий. Спасибо, принимаем информацию к сведению.

Мельников Иван Иванович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. В чем суть?

Пожалуйста, включите микрофон.

Мельников И. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вас поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке выяснить и проинформировать депутатов Государственной Думы о причинах невыполнения решений Государственного совета, состоявшегося 29 августа 2001 года под председательством Президента Российской Федерации Владимира Путина и одобренного концепцию модернизации российского образования на период до 2010 года. Именно невыполнение этих решений и действующего законодательства привело к консервации бедственного положения, в котором находятся работники образования, и послужило основанием для объявления всероссийской забастовки работников образования с 20 октября 2004 года продолжительностью до пяти дней.

В частности, речь идет о невыполнении решений по повышению социального статуса и улучшению материального положения учителей школ и преподавателей высших учебных заведений. Обращаю внимание на то, что при принятии концепции подчеркивалось, что именно эти вопросы носят первоочередной характер. Так, не выполнено положение о повышении не позже 2003 года минимальной тарифной ставки педагогиче-

ских работников до уровня не ниже прожиточного минимума, не выполнено положение о доведении средней заработной платы учителя до уровня средней в промышленности к 2004 году, не выполняется положение об увеличении финансирования образования из федерального бюджета не менее чем на 25 процентов в год. В то же время запланированное в бюджете на 2005 год повышение заработной платы на 20 процентов даже не компенсирует роста стоимости жизни и обеспечивается только для работников образовательных учреждений федерального подчинения. Таким образом, повышение зарплаты не гарантируется учителям школ, преподавателям учреждений начального и среднего профессионального образования, финансируемых из региональных бюджетов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович, готовы протокольное поручение.

Протокольное поручение Рыжкова Владимира Александровича комитетам по бюджету и по собственности. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Уважаемые коллеги, вчера российский рынок упал на 5 процентов. Причиной этого стала очень странная ситуация, которая сложилась с выставлением на продажу основного актива ЮКОСА — "Юганскнефтегаза". Вчера Минюст назвал одну цифру: стоимость этого актива порядка 10 миллиардов долларов, а в СМИ прошла информация со ссылкой на международного оценщика "Дрезднер Кляйнворт Вассерштайн", что на самом деле цена от 15 до 17 миллиардов долларов. И вот эта неопределенность и отказ опубликовать доклад оценщика привели к падению рынков. Я считаю, что это слишком серьезный вопрос для российской экономики, тем более что оценщик работал на средства государственного бюджета. Поэтому есть предложение дать протокольное поручение двум комитетам — Комитету по бюджету и налогам и Комитету по собственности — запросить у Министерства юстиции и Российского фонда федерального имущества доклад международного оценщика для того, чтобы придать ему гласность, для того, чтобы не было никаких противоречий, разночтений в этом исключительно важном деле.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, готовы протокольное поручение.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Я, конечно, сам уже связался с этим подразделением, и для себя я во всем разберусь, но я хотел бы либо пригласить сюда, в Думу, их представителя, либо провести специальные слушания в Комитете по безопасности по проблеме

обеспечения безопасности на транспорте. Это многоплановая проблема. Если бы было принято такое решение — о слушаниях в комитете, — было бы замечательно.

Председательствующий. Спасибо.

Но я хочу обратить внимание на то, что у нас на 20 октября были ранее приглашены на "правительственный час" Нургалиев, Патрушев и Устинов. Можно было бы этот вопрос сформулировать, а я мог бы просто позвонить и сказать, что и этот вопрос необходимо осветить. А вот по дате "правительственного часа" я хотел бы слово Ковалёву Олегу Ивановичу предоставить, потому что у нас это совпадает со вторым чтением бюджета. Нам надо сейчас определиться.

Пожалуйста, Ковалёву Олегу Ивановичу включите микрофон.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас действительно на 20 октября запланирован серьезный "правительственный час" с приглашением силовых министров. И в то же время 20 октября мы должны будем рассматривать бюджет во втором чтении. Там несколько сотен поправок, и предположительно процесс рассмотрения законопроекта во втором чтении растянется на длительное время. То есть совместить два таких серьезных вопроса будет не очень правильно, учитывая их содержательную сторону.

Что мы предлагаем? 27 октября у нас тоже занято под "правительственный час", на который приглашен министр иностранных дел. И в то же время откладывать в долгий ящик проведение "правительственного часа" с приглашением силовых министров было бы, наверное, неправильно, поэтому есть просьба сейчас проголосовать о проведении "правительственного часа" в пятницу 29 октября, о переносе его с 20 октября на 29 октября. Это пятница, а по Регламенту мы "правительственные часы" по средам проводим, но палата вправе принять такое решение — о проведении его 29 октября. Я прошу поставить на голосование и поддержать наше предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть предложение "правительственный час" с 20 октября перенести на 29 октября. Я обращаю внимание на то, что это пятница, но мы можем принять такое решение. Есть ли возражения? Нет. Тогда я ставлю на голосование предложение о переносе "правительственного часа" с 20 октября на 29 октября с приглашением Нургалиева, Патрушева и Устинова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я думаю, что мы этот вопрос сможем послушать не в рамках "правительственного часа", Нерадько можно просто пригласить в ложу, чтобы он ответил на этот конкретный вопрос.

Прошу депутатов определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

Предложение Романова Валентина Степановича — пригласить на "правительственный час" секретаря Совета Безопасности, министра обороны и Румянцева.

Пожалуйста, включите микрофон Романову.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, Россия перенесла за последние годы разное. И сейчас, когда нам уже сама практика жизни показывает, чего стоили иные решения господина Ельцина, эта же практика заставляет задаваться вопросом о том, каковы последствия. К числу таких вопросов общенационального масштаба относится вопрос о принятых в 92—93-м годах руководством России решениях и подписании ряда соглашений с Соединёнными Штатами о строительстве одного, всего одного на всей территории страны, хранилища оружейного урана и плутония.

Мы вправе задать вопросы и выслушать достоверную информацию первых лиц, о которых я говорил. Например, первое: почему Соединенные Штаты, которые так охотно профинансировали строительство подобного хранилища у нас, сами держат подобные ядерные вещи в десяти подземных хранилищах, а России предложен вариант надземного сооружения? Второе: почему отстранен от контроля за проектированием, эксплуатацией и последствиями Госатомнадзор, самый решающий и ответственный профессиональный орган? У нас множество вопросов. В печати эта тема не раз поднималась, она поставлена перед Генеральной прокуратурой, по этой теме обращения были на высший уровень государственной власти. К великому сожалению, те люди, которые должны были бы без напоминания депутатов сами глубоко и критично оценить то, что сделано, пока молчат. Поэтому просил бы депутатов Государст-

венной Думы, помня о Чернобыле, помня, что это атомный пистолет у виска России, вынести данную проблему на "правительственный час" и детально разобраться в том, что происходит и что нас ожидает при неблагоприятных условиях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Язев Валерий Афонасьевич.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в 14.15 в аудитории 304 старого здания будет проходить заседание Комитета по энергетике, транспорту и связи, где будут рассматриваться вопросы атомной на быстрых нейтронах энергетике. Внутри этой проблемы и диспозиция 34 тонн плутония, которые были выведены с боевого дежурства в результате подписания Договора СНВ-1. Что касается оружейного урана, действует программа ВОУ—НОУ, которая нормально реализуется. И в 2007—2008 годах будет завершено разубоживание боевого урана. Я приглашаю сегодня всех желающих на заседание комитета. Там будет руководство Федерального агентства по атомной энергии начиная с Румянцева, представители Госатомнадзора, и там можно вполне рассмотреть эти вопросы. Никакого драматизма в этой ситуации нет. Кому положено, они этим занимаются. И нечего по этому поводу устраивать истерики.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, несколько резкие формулировки, Валерий Афонасьевич.

Я хотел бы обратиться к Валентину Степановичу. После сегодняшнего заседания комитета, на которое вы можете сходить, этот вопрос можно будет снова поднять на следующем заседании, если будет необходимость. Хорошо? Валентин Степанович просит проголосовать.

Есть предложение сегодня определиться с приглашением на "правительственный час" секретаря Совета Безопасности, министра обороны, руководителя Федерального агентства по атомной энергии Румянцева и, наверное, исполняющего обязанности руководителя (если мы говорим про Госатомнадзор, теперь это Ростехнадзор) Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, это теперь единая служба, Малышева. Либо надо определяться по этому вопросу после сегодняшнего обсуждения на заседании комитета. Ставится на голосование предложение Романова Валентина Степановича о приглашении на "правительственный час" вышеуказанных руководителей.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Не принимается. Тем не менее сегодня надо на заседании комитета этот вопрос посмотреть и при необходимости в пятницу его снова поднять на пленарном заседании.

Ближина Любовь Фёдоровна: протокольное поручение комитету по Регламенту по поводу оплаты коммунальных услуг. Есть необходимость еще что-то говорить? По-моему, нет. Готовьте протокольное поручение.

Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович, по поводу ситуации во Владимире. По конкретному вопросу протокольное поручение вы хотите подготовить. Еще раз надо включить микрофон?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Алкснису.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, я ставлю вопрос не по Владимиру, я ставлю вопрос в целом по России. Сегодня у нас в стране ведет активную деятельность общественная организация "Союз комитетов солдатских матерей..." (сокращенно — СКСМ), имеющая более трехсот отделений во всех регионах России и в большинстве крупных городов. В составе этих отделений на штатной основе работают сотни человек. Отделения арендуют за плату офисные помещения, оснащены оргтехникой и средствами связи. Утверждают, что якобы общий бюджет этой организации составляет более 15 миллионов долларов в год. В то же время, по заявлениям самих руководителей этой организации, основу финансирования составляют зарубежные гранты. И на эти доллары, которые поступают из-за рубежа, эта организация организует массовые акции членовредительства среди призывников, и вот сейчас попала за решетку первая представительница этой организации.

Учитывая, что сейчас усиливается контроль за финансовой деятельностью всех организаций, включая политические партии, я считаю, что необходимо проверить, как же финансируется эта организация, осуществляющая активную антиармейскую деятельность — содействие уклонению граждан от выполнения конституционного долга, от службы в Вооруженных Силах Российской Федерации. Поэтому я прошу поручить Комитету по делам общественных объединений и религи-

озных организаций, а также Комитету по безопасности запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о соответствии законодательству деятельности "Союза комитетов солдатских матерей..." в части финансирования его зарубежными организациями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Имантович. Готовьте протокольное поручение, обсудим его.

Смолин Олег Николаевич, протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я убедительно прошу Государственную Думу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах и ожидаемых последствиях предполагаемой отмены обязательной сертификации лекарственных средств с 1 мая 2005 года, а также о мерах по защите прав потребителей лекарственных средств в связи с отменой их обязательной сертификации и довести эту информацию до сведения депутатов Государственной Думы.

Вы знаете, что по этому поводу уже были соответствующие программы в средствах массовой информации, причем сторонники отмены обязательной сертификации лекарств говорят о том, что они намерены облегчить развитие их производства и ликвидировать взятки, которые якобы существуют при этой самой сертификации. Но, уважаемые коллеги, давайте посмотрим какую-нибудь аналогию. Например, если мы возьмем и отменим ГАИ, а заодно и правила дорожного движения, то значительно облегчится езда по улицам и многие водители будут вас носить на руках и не жаловаться на взятки, но с одной только оговоркой: в этом случае, наверное, раз в десять, если не больше, повысится смертность на дорогах. Мне представляется, что аналогичная ситуация и с обязательной сертификацией лекарственных средств. Поэтому мы просим поддержать это поручение, поскольку не секрет, что это вопрос жизни людей, вопрос их безопасности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, готовьте протокольное поручение.

Чилингаров Артур Николаевич, по парламентскому запросу на имя председателя правительства. Пожалуйста.

Чилингаров А. Н. Уважаемые коллеги, у вас есть проект постановления о парламентском запросе, подписанный депутатами Богомоловым, Володиным, Катренко, Морозовым, Пехтиным, Боосом, Чилингаровым и Горюновым. Это парла-

ментский запрос "О реализации Концепции развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2005 года". Прошу включить в повестку дня.

Председательствующий. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Нам необходимо определиться голосованием. Кто за то, чтобы включить этот вопрос в порядок работы и обсудить данный парламентский запрос? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Отменяется, спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста, по ведению.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Что касается вот того, что озвучил Гостев Руслан. Я выполнял поручение фракции КПРФ и был в Краснодаре в камере предварительного заключения у председателя горсовета. Я бы очень вас просил, Борис Вячеславович, лично вмешаться. Я не допускаю мысли, что когда-нибудь придут и подобным образом, без санкции прокурора, арестуют Председателя Госдумы, а я, как депутат, буду пытаться защитить, а потом через две недели и меня якобы за оказание сопротивления властям арестуют, но тот беспредел, который произошел в Краснодаре, мы, как старшие братья по законотворческой работе, должны остановить и разобраться. Я встречался в воскресенье и с прокурором, он, правда, был назначен буквально только три дня назад. Дело, по которому семьдесят шесть человек в погонах производили арест на глазах всего коллектива законотворческого собрания... Я эту пленку видел, рекомендую и вам посмотреть. Это кошмар! Это не... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Понятно, Николай Михайлович. Мы договорились, что это протокольное поручение будет роздано в зале. Дальше мы, естественно, его обсудим и примем решение.

Мы рассмотрели все поднятые вопросы по порядку работы. Нам необходимо принять порядок работы в целом с учетом тех предложений, за которые мы с вами отдельно проголосовали. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, мы достаточно долго обсуждали порядок работы. Сейчас есть предложение следующее: в 11 часов у нас начинается "правительственный час", а до него у нас есть пункт о рассмотрении законопроекта во втором чтении, я думаю, что мы за двенадцать минут не уложимся, и поэтому...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уложимся, все считают, что уложимся.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Доклад члена Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Александра Александровича Сизова. Пожалуйста.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. Законопроект предусматривает приведение статей Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в соответствии с нормами Семейного кодекса Российской Федерации в части понятий "родители" и "законные представители". Согласно действующему законодательству родители являются законными представителями своих детей. Вместе с тем в Федеральном законе "Об основах системы профилактики безнад-

зорности и правонарушений несовершеннолетних" используется неточная формулировка: родители или законные представители, эти понятия разделены, что дает основание не считать родителей законными представителями своих детей. В целях устранения данного несоответствия законопроектом предлагается указанную формулировку заменить словами "родители или иные законные представители".

При подготовке законопроекта ко второму чтению было предложено внести соответствующие изменения юридико-технического характера в двадцать две статьи указанного федерального закона. Предложения отражены в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

На законопроект получено тридцать два отзыва субъектов права законодательной инициативы, все они положительные. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по подготовленному для рассмотрения во втором чтении законопроекту не имеет.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать мнение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по таблице поправок, рекомендованных к принятию. Таких поправок две. Есть ли замечания по этим поправкам? Замечаний нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 52 сек.)		
Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %
Результат: принято		

Принимается.

Отклоненных поправок нет, поэтому нам необходимо теперь определиться по законопроекту во втором чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается, спасибо.

Переходим к "правительственному часу". Сегодня у нас в порядке работы стоит вопрос о политике государства в области развития спорта, подготовке российских спортсменов перед участием в международных соревнованиях и принципах формирования олимпийской сборной. Вопрос включен по предложению депутата Островского. Информация руководителя Федерального агентства по физической культуре, спорту и туризму Вячеслава Александровича Фетисова.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович, на трибуну.

Фетисов В. А., *руководитель Федерального агентства по физической культуре, спорту и туризму.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Хотел бы поблагодарить за возможность выступить сегодня здесь у вас, для меня это большая честь. Я знаю, что вопросы спорта, физической культуры волнуют и интересуют практически всех, все мы так или иначе разбираемся в спорте.

В последний раз мы рассматривали в Государственной Думе вопросы о проблемах спорта при принятии закона в 99-м году, и вот сегодня представилась возможность рассказать о том, что у нас происходит в спорте. Вопрос был сформулирован следующим образом: о государственной политике в области физической культуры и спорта, но вы знаете, что в связи с реформой правительства сегодня вопросами государственной политики в области физической культуры и спорта занимается Министерство здравоохранения и социального развития. Я думаю, что этот вопрос очень важен сегодня, и просто хотел бы рассказать о том, что было сделано Государственным комитетом по физической культуре, спорту и туризму за последние два с половиной года, за то время, которое я занимаю этот пост, просто для того, чтобы вы понимали, что вообще сегодня представляет собой наша отрасль.

Это довольно-таки сложный механизм, который объединяет миллионы и миллионы людей: и профессиональных спортсменов, и любителей спорта, и физкультурные объединения, и общественные организации, и Олимпийский комитет России — сложную структуру, у которой сегодня тоже есть проблемы, и прежде всего законодательные. Тот закон, который приняли в 99-м году, преодолев четыре вето президента, навер-

ное, и в то время был не совсем актуален, сегодня же он по многим направлениям тормозит развитие спорта в нашей стране. Поэтому, наверное, хотелось бы обратиться к вам и попросить помощи в этом вопросе. То несоответствие, которое есть сегодня, действительно размывает рамки ответственности, и непонятно, кто за что у нас отвечает, хотя, наверное, при принятии закона была какая-то идеология, была какая-то логика, кто-то хотел, наверное, сделать доброе дело. Но сегодня мы можем говорить о том, что, в общем, как таковой системы управления нет, а вы прекрасно понимаете, что спорт сегодня требует действительно четкого управления. Кроме того, необходим свой понятийный аппарат. Тем не менее за два года Государственный комитет по физической культуре и спорту принял порядка трехсот нормативно-правовых документов — от уровня Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации до ведомственных нормативных актов. Я думаю, что большая работа проводилась в это время и на местах.

Я бы хотел остановиться на том, что у нас сегодня вообще происходит в области спорта. Наверное, наибольший интерес у вас вызывают Олимпийские игры в Афинах и будут вопросы по этому поводу. Но хотел бы вам сказать, что федеральное агентство выполнило все свои обязательства перед национальными командами, перед федерациями, перед Олимпийским комитетом по подготовке наших спортсменов. Впервые за всю историю спорта в России не было ни одной претензии со стороны спортсменов, тренеров и федераций.

Могу сказать, что среди направлений, которые нас сегодня очень волнуют, спортивная наука, которая начинает потихоньку возрождаться (в свое время на это практически не обращали внимания), и медицина — то, что сегодня определяет победы на самом высоком уровне.

Хотелось бы сказать, что мы рассматриваем нашу спортивную систему как некую пирамиду. Мы не разделяем спорт высших достижений и массовый спорт — это то, чем был силен наш спорт и, надеюсь, будет, потому что через массовый спорт, через систему отбора мы находили талантливых людей, которые выигрывали для страны золотые медали на всех крупнейших международных соревнованиях.

Могу вам доложить сегодня, что за последнее время мы возродили спартакиадное движение, у нас проводятся спартакиады школьников. Вы, как депутаты, наверное, знаете, что соревнования проводились в четыре этапа совместно с бывшим Министерством образования Российской Федерации. Первый этап — это соревнования на муниципальном уровне, среди школ, второй этап — регионального уровня, третий этап — это соревнова-

ния в федеральных округах. Провели финал спартакиад, как летних, так и зимних, что, в общем, дало нам возможность вовлечь в спортивное движение миллионы мальчишек и девчонок.

Мы сегодня прекрасно понимаем, что посредством физической культуры и спорта мы можем решить и многие социальные проблемы. Это проблемы, связанные с наркоманией среди нашей молодежи, с алкоголизмом, с табакокурением. У нас есть данные, которые совершенно четко подтверждают, что у того ребенка, который систематически занимается физической культурой и спортом, к одиннадцати годам формируется некий иммунитет к этим проблемам. Поэтому проведение массовых соревнований, вовлечение детей в занятия спортом — это очень важная государственная задача. В связи с этим сделано достаточно много, хотя не всё, что хотелось бы. Вы прекрасно знаете... многие участвовали и в "Лыжне России", которую мы проводим ежегодно. Хочу вам доложить, что в прошлом году в стартах "Лыжни России" приняли участие сто тысяч человек одновременно. Это рекорд, это одна из самых крупнейших лыжных гонок в мире! В этом году мы ожидаем увеличения количества участников. Буквально десять дней назад мы провели "Кросс наций". Первый раз мы провели кросс в масштабах Российской Федерации, у нас было колоссальное количество заявок, но мы смогли принять заявки только от двадцати одного города. Могу вам сказать, что двести пятьдесят с лишним тысяч человек приняли участие в этих массовых соревнованиях, и, что отрадно, среди стартующих больше половины были дети. Это говорит о том, что у молодежи есть желание, есть потребность заниматься спортом. Поэтому должно быть понятно, что государству необходимо создавать условия для проведения массовых соревнований, это даст нам возможность решить социальные проблемы.

Я думаю, что состояние физического здоровья наших молодых людей беспокоит всех нас. Мы с вами все читаем отчеты, связанные с молодежью, и знаем, что у нас только треть учащихся сегодня физически здоровы, последний призыв в армию еще раз показал, что только 10 процентов молодых людей сегодня готовы защищать нашу страну. Я думаю, что это напрямую связано с недостаточным вниманием, уделяемым физической культуре, занятиям спортом, пропаганде здорового образа жизни, пропаганде достижений наших олимпийских чемпионов. Я вот пример, всем понятный, хочу привести: совсем недавно закончились Олимпийские игры и потихоньку наши герои, так сказать, сошли с экранов телевизоров. А ведь это, я думаю, как раз те люди, которые могут стать настоящими идолами и куми-

рами для миллионов и миллионов мальчишек и девчонок, с наших замечательных спортсменов они могли бы брать пример.

Я думаю, что управленческие проблемы нужно решать путем законодательных инициатив, путем принятия законов, и, как только это всё наладится, будет легче работать государственным органам. Я также уверен, что будет меньше проблем и у наших общественных организаций, которые сегодня имеют, я бы даже сказал, приоритет над государственными органами, хотя я считаю, что это неправильно, потому что, могу вам доложить, и проведение соревнований, и подготовка к Олимпийским играм, подготовка национальных команд к международным соревнованиям, чемпионатам мира и Европы сегодня ведется на 90 процентов из федерального бюджета и из бюджетов тех областей и городов, в которых живут и готовятся спортсмены. Здесь нам, конечно, необходимо наводить порядок, и я надеюсь, что это приведет к укреплению наших позиций в спорте, к укреплению физического здоровья всего нашего населения.

Вы знаете, что у нас много проблем, я постоянно об этом говорю. Это недостаточная материально-техническая база, то есть нехватка спортивных сооружений — бассейнов, стадионов, закрытых залов, да и просто спортивных площадок во дворах и школах. Мы считаем, что сегодня это та проблема, которую необходимо решать.

Должен сказать, что за последние три года, с 2000 по 2003 год, количество спортивных сооружений увеличилось на восемь тысяч единиц. Это факт, который свидетельствует о том, что есть интерес, есть понимание у губернаторов: для решения социальных проблем необходимо создавать условия, строить стадионы и так далее. Они понимают, что без здоровых, в хорошем смысле слова амбициозных людей развивать экономику регионов и страны в целом невозможно.

Вторая проблема, которую мы сегодня перед собой видим, — это тренерские кадры, которые действительно являются нашим золотым фондом. Наша система подготовки тренерских кадров была уникальна, это подтверждает тот факт, что порядка двадцати тысяч наших тренеров сегодня работают за границей, а за границей просто так деньги не платят. Наши тренеры пользуются спросом, и сегодня они готовят команды и спортсменов других стран, которые выступают в соревнованиях против наших спортсменов и — появилась такая тенденция — нас обыгрывают. Поэтому это тоже проблема, которая требует решения.

И конечно, есть проблема создания некоего информационного поля. Вы сами прекрасно видите, что в последнее время спорт ушел с телевидения, и только два года назад у нас появи-

лось спортивное телевидение. Интерес к спорту большой, во время Олимпийских игр рейтинг этого канала просто, что называется, зашкалил, превзошел все ожидания, поэтому мы сегодня говорим, что интерес к этому есть. И я думаю, что это поможет нам вовлечь всё большее количество детей в занятия физической культурой и спортом, даст нам возможность провести отбор.

У нас сегодня есть проблемы с детско-юношескими спортивными школами. Они принадлежат разным ведомствам, имеют разные показатели качества, то есть разные уровни подготовки спортсменов. Наиболее эффективно сегодня работают детские спортивные школы, которые находятся в системе Росспорта. Именно в этих школах сосредоточены наиболее квалифицированные тренеры, которые готовят резерв для национальных команд. Поэтому вопрос, прорабатываемый сегодня с Министерством образования и науки — о передаче детских спортивных школ, непосредственно готовящих резерв, — я думаю, исключительно актуален. Мы не должны распылать средства, мы должны концентрировать все наши усилия там, где лучшие кадры, где есть условия для подготовки резерва, потому что в тех школах, которые относятся к другим ведомствам, таких условий для выращивания, если сказать грубо, олимпийских чемпионов недостаточно. Поэтому, наверное, актуален и этот вопрос.

Я думаю, у вас будут вопросы о системе управления — что необходимо сделать. Я могу, в общем, здесь, наверное, сослаться на свой опыт спортсмена, прошедшего полную школу — от чемпиона "Золотой шайбы" до олимпийского чемпиона. Я успел поработать тренером на самом высоком уровне, среди профессиональных хоккеистов. Это люди, которые сегодня определяют политику спорта. В профессиональном спорте совершенно другие методики подготовки, другие взаимоотношения спортсменов и тренеров. Вот проблемы, которые нам сегодня предстоит решить.

Вы прекрасно понимаете, каков итог Олимпиады, но мы сегодня не должны останавливаться на достигнутом, потому что знаем, что впереди нас сегодня Америка с мощнейшей спортивной системой, там спортом занимается практически каждый, и впереди Китай, который накануне Олимпиады делает всё возможное, чтобы выступить достойно. Мы сегодня имеем за спиной Австралию с мощнейшей государственной поддержкой спорта. Я могу вам сказать, что мы изучаем систему Австралии, это совершенно уникальная система, которую они собрали, можно сказать, из лучших мировых фрагментов: созданы институты спорта... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вячеслав Александрович, по регламенту пятнадцать минут закончились. Сколько вам еще для доклада нужно? Три минуты.

Три минуты, пожалуйста, добавьте.

И потом в течение тридцати минут будут ответы на вопросы.

Фетисов В. А. Вопрос, который меня сюда к вам сегодня привел, — принципы формирования олимпийской команды. Я просто хочу доложить коротко, что олимпийская команда формируется по такому принципу: как и во всем мире, спортсмены проходят отбор через чемпионаты мира и Европы. У каждой международной федерации есть свой календарь, и на основании этого отбираются участники олимпийских игр.

Что касается того, как готовят спортсменов, я уже коротко сказал, что подготовка практически на 90 процентов ведется за счет средств федерального бюджета. Мы сегодня ввели нечто новое: каждая федерация перед началом сезона защищает план мероприятий по подготовке, план тренировочных сборов, защищает свой бюджет, дает нам план на сезон, и на основании этого финансируется подготовка команды как к крупнейшим международным соревнованиям, включая чемпионаты мира, Европы и Олимпийские игры, так и ко всем другим международным турнирам, которые федерации видов спорта проводят у нас в стране и за рубежом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Александрович.

Уважаемые депутаты, теперь мы переходим к вопросам. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Вячеслав Александрович...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Минуточку, извините. По Регламенту первый вопрос — Островского Алексея Владимировича. Пожалуйста. Потом Гудков.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Александрович, у меня следующий вопрос. Правительство в последнее время очень активно радуется по поводу того, что у нас профицит бюджета, и в свете этого вопрос к вам, как члену правительства: что вы, ваше ведомство, делаете для того, чтобы не было профицита, а был как минимум нулевой баланс? Спорт сейчас финансируется очень слабо, нет денег на подготовку тренеров, учителей, на инвен-

тарь и так далее. Насколько я знаю, сейчас особой активности со стороны вашего ведомства нет в отношении того, чтобы увеличили бюджет, увеличили выделение денег вашему ведомству. Ответьте, пожалуйста.

Фетисов В. А. Спасибо, Алексей Владимирович, за приглашение и за вопрос, я думаю, что он сегодня волнует многих. Вы знаете, просто я хочу сказать, что два с половиной года назад, когда я стал председателем Госкомспорта, федеральный бюджет был 2 миллиарда рублей, включая инвестиционный пакет порядка 60 миллионов, которые выделялись на развитие спорта. Сегодня мы говорим о конкуренции на международной арене. Мы конкурируем с мощнейшими индустриальными, высокоразвитыми в экономическом плане странами, которые вкладывают огромные средства... У них здоровый образ жизни заложен в концепцию развития государства, они вкладывают деньги в развитие инфраструктуры, для того чтобы люди могли заниматься спортом, плюс колоссальные деньги в спорт высших достижений. Так вот, 2 миллиарда был бюджет, наука была в загоне, медицина была в загоне, а базы не реконструировались начиная с конца 70-х годов. Это мы говорим о спорте высших достижений, где счет ведется на секунды, сантиметры, миллиметры, граммы. Мы говорим о новейших технологиях, которые сегодня существуют в мире. Могу вам доложить, что за эти два года бюджет увеличен больше чем в три раза. У нас сегодня есть заявки на строительство спортивных объектов в регионах, порядка тысячи двухсот заявок. Мы сегодня говорим о программе "Тысяча ФОКов", которая озвучена была президентом нашей страны в 2001 году на заседании Госсовета. Мы проработали этот вопрос достаточно широко, но в связи с последними изменениями всё это сегодня прерогатива Министерства здравоохранения и социального развития. Мы считаем, что необходимо дать толчок развитию, запуску этой программы. Мы прекрасно понимаем, что не всегда хватает средств государственного бюджета, местных, хотя могу сказать также, что за последние три года консолидированный бюджет регионов увеличился в пять раз — с 5 миллиардов до 25 миллиардов, это по итогам 2003 года. Понимаете, мы сегодня говорим о том, насколько рационально мы используем то, что у нас есть. Почему у нас нет инвентаря в общеобразовательных школах? Мне сообщают, да я и сам езжу много по регионам, вижу, что у нас кое-где мячи со шнуровкой (то есть, помните, сосок в мяче, который вынимается, надуваешь мяч, а потом обратно закидываешь сосок и зашнуровываешь), вот такие мячи у нас еще есть, хотя выделяются средства на многие направления. Насколько эффективно мы используем это?

Председательствующий. Спасибо, ответ дан.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемый Вячеслав Александрович, у меня вопрос конкретный. Вы знаете, что в Коломне ведется сегодня самая крупная стройка — ледового дворца для конькобежцев, и там был Владимир Владимирович Путин не так давно, обещал федеральную помощь. Но к сожалению, и в этом году, и в прошлом году даже те крошечные деньги, которые были выделены из федерального бюджета, не дошли до адресата, и дворец сегодня наполовину построен за счет средств бюджета Московской области. Может быть, вы не знаете, но Главгосэкспертиза — там формальная была записка — уже дала положительное заключение по большей части строительных работ. Первый вопрос: можно ли помочь чем-то сейчас, хотя бы в 2004 году, по линии вашего комитета? И второй вопрос: есть ли у вас уже информация, понимание того, что будет в следующем году? Потому что стройка просто может захлебнуться, мы потеряем объект, в который уже вложен примерно миллиард рублей.

Спасибо.

Фетисов В. А. Геннадий Владимирович, это очень важный вопрос. Мы говорим, что мы конькобежная страна, у которой колоссальные традиции, и мы хотим выигрывать в конькобежном спорте. У нас не так много зимних видов спорта, в которых мы сегодня выигрываем. Мы говорим о Турине, где нам предстоит очень серьезно соперничать со скандинавами, с теми же американцами. Вы понимаете, проблема Коломны — это, наверное, проблема также и государственная. У нас открылся каток в Москве, открывается каток в Челябинске. Коломна — это место, где мы традиционно готовили наших спортсменов. Насколько я знаю, на момент выделения бюджетных средств не было проектно-сметной документации, которая была отправлена на госэкспертизу, но в связи с реорганизацией, некой структурой не сумели получить заключение.

Я могу сказать еще в дополнение к ответу на первый вопрос, что каждый год мы делаем заявку на 1,9 миллиарда рублей на помощь регионам, в прошлом году мы получили порядка 600 миллионов, а должны получать... Или мы размазываем по тарелке, или мы восстанавливаем базы олимпийской подготовки, где тренируются наши спортсмены. На носу зима, а у нас нет ни бобслейной трассы, санно-бобслейной, ни крытых стадионов, ни горнолыжных трасс, ни оборудования для таких технических видов спорта, как керлинг и прочие, медали в которых будут разыгрываться на Олимпийских играх. Мы сегодня надеемся только на лыжи, на биатлон, в какой-то мере на фигурное катание — в общем, на те виды спорта, для которых у

нас сейчас какие-то условия имеются. Поэтому я думаю, что в части создания условий, строительства санно-бобслейной трассы и дворца в Коломне мы постараемся сделать всё, что от нас зависит, в том числе и для строительства в Коломне на следующий год, тем более что губернатор вкладывает колоссальные средства в строительство спортивных объектов.

Председательствующий. Спасибо.

Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Вячеслав Александрович, мой вопрос касается педагогов, тренеров, которые ведут просто учебные занятия по физкультуре в школах. Скажите, пожалуйста, что нужно сделать для того, чтобы удержать мужчин в школе? Всё чаще даже занятия по физкультуре и спорту в школах ведут женщины. Всё ли здесь предусмотрено с точки зрения законодательства, пенсионного обеспечения? Входят ли тренеры, преподаватели физической культуры и спорта в школах в категорию тех работников, которые имеют право на досрочную пенсию? Есть ли проблемы в этом направлении и что мы здесь можем вместе сделать? Первое.

И второе. Вячеслав Александрович, насколько я поняла, вы сказали, что вот это поручение президента, которое было дано год назад, в 2003 году, в ноябре, о разработке федеральной целевой программы, оно до сих пор не выполнено...

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Александрович, ответьте.

Фетисов В. А. Валентина Николаевна, понимаете, это довольно-таки сложная программа, которую нам предстояло разработать. Мы согласовывали ее с Минэкономразвития, согласовали практически со всеми. Сегодня это всё находится в Минздравсоцразвития, у них есть вопросы, поэтому сегодня мы как бы... То, что от нас зависит, мы делаем, но принятие решения зависит от других людей.

Что касается школы, то все учителя физкультуры относятся к системе Минобрнауки. Мы сегодня уже разговариваем с министром Фурсенко о том, чтобы поменять полностью концепцию развития спорта в общеобразовательных школах. Мы понимаем, что довольно-таки сложно воссоздавать дворцовый спорт: у нас нет условий, у нас нет ЦК ВЛКСМ, у нас нет инструкторов. Дети у нас находятся в школах, поэтому я думаю, что мы должны создать условия для занятия спортом в школах, мы должны создать школьные команды, которые будут играть друг с другом на городских, районных и прочих соревнованиях. Потом мы вовлечем в занятия спортом, я уверен, практически всё наше молодое поколение и тем самым создадим условия

для отбора наиболее талантливых в специализированные детские спортивные школы, которые мы хотим оставить за системой госкомспорта, где, как я уже сказал, наиболее грамотные и квалифицированные специалисты находятся.

Председательствующий. Спасибо.

Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия".*

Вячеслав Александрович, я хотел бы сказать вам спасибо большое, потому что, я думаю, все видят ваши усилия и результаты, о которых вы, в частности, говорите. Но меня очень беспокоит та диспропорция, которая, по-моему, существует. Конечно, вам очень трудно добиваться даже того, что есть сейчас на уровне высоких достижений, учитывая потенциал России и потенциал тех, с кем приходится соревноваться, вы об этом уже говорили.

Меня больше беспокоит другое: четыре миллиона детишек без присмотра. У нас получается так, что мы тратим силы, огромные ресурсы на высокие достижения, а вот здесь разрыв образуется. В связи с этим я хотел бы просто услышать ваш комментарий. Допустим, такая проблема, как "пивные" деньги и спорт. Вы видите, что получается: чтобы смотреть на спорт высоких достижений, который обеспечивают в основном "пивные" деньги, молодежь, спившаяся уже, страдающая пивным алкоголизмом, садится к телевизору, но не идет в спортзал. Это подрывает нашу спортивную мощь, если говорить... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, спасибо.

Фетисов В. А. Владимир Абдуалиевич, я думаю, что эта проблема начинается с тех... Я не знал эту цифру: четыре миллиона детей у нас беспризорных. Я могу сказать, что мы в прошлом году провели ряд соревнований среди детских домов. Мы построили футбольное поле в детском доме здесь, в Москве, лучшее футбольное поле в стране, у нас сегодня дети, оставшиеся без родителей, имеют лучшее футбольное поле в Москве. Представляете, как они этим гордятся! И что еще важно здесь — социальный эффект: дети, которые живут в близлежащих домах, приходят играть с ними на футбольном поле.

Мы вот с помощью Владимира Дмитриевича Горюнова провели турнир федерального округа среди детских домов. Понимаете, мальчишки не поверили сначала, что у них есть возможность благодаря спорту путешествовать, знакомиться, узнавать что-то новое. У них появилась мечта. Один мальчик, который приглянулся Никите Павловичу Симоняну, сейчас оказался в детской спортивной школе. Вы понимаете, мы можем

решать многие вопросы и этой категории — детей, особенно нуждающихся сегодня в заботе нашей, государства.

Насчет "пивных" денег. Мне этот вопрос не раз задавали. Мы просто должны понять, что мы потеряли и что мы приобрели. Мы так и не можем понять, куда эти деньги шли. Действительно, если говорить о законодательстве, то, допустим, вот в Америке человек, который торгует, то есть продавец, хозяин магазина, продал алкоголь тому, кому меньше двадцати одного года, — он лишается лицензии на всю жизнь, и его дети, его потомки никогда не получат лицензию на продажу спиртных напитков. Это тоже как бы нужно понимать. Но то, что сегодня происходит, дети спиваются и не идут на стадионы... С другой стороны, у нас нет условий: ребенок выходит из подъезда и видит перед собой торговую палатку, а не спортивную площадку, не видит соревнований, не знает, куда пойти. Здесь, в общем, нужна комплексная программа, я думаю, что нужно решать проблему на самом высоком уровне. Действительно, у нас есть сегодня понимание, у нас есть сегодня опыт проведения соревнований, организации всех этих моментов, поэтому мы готовы. Мы сотрудничаем и с Черкесовым Виктором Васильевичем, потому что он понимает, что профилактика наркомании сегодня наиболее важна. Я думаю, что и эти вопросы мы можем решить через вот то, что мы сегодня делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Александрович, тревожит тенденция, о которой вы в своем докладе сказали, — то, что всё больше спортсменов и тренеров уезжают за границу тренироваться и работать там. Это отток кадров прежде всего, это снижает уровень соревновательности у нас в России. Это первое.

И второе. Вы говорите о массовости. Нас тоже очень беспокоит то, что проиграли наши пловцы Олимпиаду. Вот в Новосибирске, например, очень хорошо понимают причины этой ситуации, потому что летом перед Олимпиадой в Новосибирске обвалился бассейн "Спартак", потолок упал прямо в ванну. Несколько лет не работает бассейн "Динамо", где я еще когда-то участвовал в соревнованиях. Вы говорите о бобслее, о дорогих видах спорта — что надо их развивать, а я бы обратил ваше внимание на традиционные наши виды спорта, которые надо стараться поддерживать, и это позволит нам поддерживать массовость спорта.

Фетисов В. А. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Ну, вы знаете, даже в том же Волгограде есть бассейн, который принадлежит профсоюзам, в центре города. Разваливается стадион. Приходят люди и говорят: дайте нам стадион, мы его за свои деньгиотремонтируем, откроем детскую спортивную школу, здесь будет играть гандбольная команда. Что вы думаете? Уже два года бьемся — до сих пор профсоюзы, в общем, никак не реагируют на этот вопрос. Даже на тех объектах, которые у нас сегодня есть, — там или рынки, или непонятно что происходит. Эта проблема тоже есть, весь народ строил, наши деды, отцы строили все эти объекты, — а сегодня мы не можем водить туда своих детей. Я прекрасно понимаю, проблема с плаванием у нас большая (здесь у нас президент федерации находится), это как бы отдельная тема — то, что происходит у нас с плаванием, это, конечно, мягко говоря, непонятная ситуация. Саша Попов, четырехкратный олимпийский чемпион (который, кстати, тоже здесь присутствует, пришел поддержать меня), выдвинул свою кандидатуру на должность президента федерации. Ну, вы понимаете, довольно-таки сложно у нас на общественные организации сегодня влиять. В общем, парня, который имел программу, который имел деньги под нее, который имел общее видение, который работал на Западе и знает новые методики, прокатили.

Мы говорим об обновлении кадров. Ну невозможно у нас сегодня нормальному человеку пролезть во все эти общественные организации! Это еще одна проблема, которую мы с вами должны понимать. У нас есть общественные организации, это закрытые общества, которые создали себе комфортные условия и которые ни за что не отвечают, в общем, сидят и сами себя оценивают, ни за что не отвечают. Здесь тоже должна быть у людей ответственность. Понимаете, спорт не терпит никаких извинений, если ты не выиграл — значит... помнят только чемпиона, поверьте мне, помнят чемпиона, не помнят даже второго призера! Здесь мы должны прекрасно понимать, что, раз оправдания, значит, недоработали где-то, судейство предвзятое, или плохо организована работа внутри федерации (это мы говорим о международной политике нашей), или не совсем готовы к соревнованиям. В общем, здесь всё совершенно ясно. Есть, конечно, субъективные виды спорта, но там, где есть спортивная составляющая, наверное, пенять приходится только на себя, я с вами полностью согласен. Необходимо развивать массовые виды спорта: бег (вот мы сегодня говорили о беге), плавание — то, что даст здоровье людям. Посмотрите, школьники не умеют плавать, у них неправильная осанка, а это ведет ко многим проблемам, вы знаете, возникают костные изменения, люди потом

мучаются всю жизнь. Мы говорим о тысяче ФОКов, которые сегодня нам необходимы. Я думаю, что и нужно их привязывать именно к общеобразовательным школам, дать возможность детям там учиться плавать, укреплять здоровье. Вот вчера прекрасные кадры были в программе "Время". Мальчика спрашивают: "Зачем тебя сюда мама привела?" — "Мама сказала, что не буду больше болеть, если буду заниматься спортом". Понимаете, мы его увлекли, мы дали ему какую-то идею, а потом, если у него талант есть, если тренер сможет его вовлечь в тренировочный процесс, мы обязательно получим чемпиона.

Председательствующий. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н. Смолин по карточке Кибирева.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Вячеслав Александрович, вы, конечно, знаете, что частью спортивного движения является спорт инвалидов, а Международный олимпийский комитет признал Параолимпийские игры равноправными с большой Олимпиадой. Недавно в Афинах наша команда выступила достаточно успешно, продвинулись с четырнадцатого места на одиннадцатое, прибавили четыре золотые медали, показали замечательные образцы мужества и характера. Всё было бы здорово, но вот Украина, которая еще недавно была далеко позади нас, теперь заняла шестое место, обойдя нас, причем сделали они это очень просто: создали специальный параолимпийский центр в Крыму и открыли отделения параолимпийского спорта во всех училищах олимпийского резерва и спортивных школах.

Мой вопрос очень прост. Мы знаем, что Госкомспорт занимался этим. Готовы ли вы совместно с Параолимпийским комитетом России пробивать в правительстве решения, которые бы нам позволили поступить так же, как поступила Украина, и догнать если не Соединённые Штаты, то по крайней мере нашего ближайшего?.. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А. Спасибо. Это очень важный вопрос. Если государство обращает внимание на эту категорию людей, значит, у нас идет некое как бы выздоровление ситуации.

Действительно, проблемой параолимпийского спорта, спорта инвалидов, мало кто занимался в свое время. У нас есть Параолимпийский комитет, общественная организация, и, наверное, мы должны спросить у них, что они сделали за последнее время. Я же могу вам сказать, что сделали мы. Мы увеличили финансирование того, что сегодня необходимо для этой категории людей, и по некоторым позициям в десятки раз. У нас се-

годня спортсмены-инвалиды получают государственные стипендии, то есть ставки, получают президентские стипендии. Мы их экипируем, естественно, они готовились на нашей олимпийской базе. Это то, что мы сегодня имеем. Но тем не менее — вы совершенно правы, это очевидно — необходимо создавать как региональные центры по подготовке спортсменов-инвалидов, так и общенациональные. Вы прекрасно знаете, что у нас всего несколько территорий, которые сегодня представляют атлетов, несколько территорий, где созданы для них условия, а мы понимаем, что на уровне спорта высших достижений, не создав условий, сегодня довольно-таки сложно конкурировать. И естественно, если Украина сделала большой рывок на той Олимпиаде (они завоевали девять олимпийских золотых медалей, это в три раза больше, чем на предыдущих играх), это говорит о том, что у них к этому государственный подход. Вы знаете, что у них президент Олимпийского комитета Украины — премьер-министр страны. Естественно, отсюда совершенно другое отношение ко всему, что происходит в Украине. Так что никто не стоит на месте, дорогие мои уважаемые депутаты, и я думаю, что и нам тоже надо в этом направлении, особенно на законодательном уровне, который сегодня отстает, работать. Без вашей помощи эти вопросы будут решены очень и очень сложно.

Председательствующий. Спасибо.

Воробьев Андрей Юрьевич, пожалуйста.

Воробьев А. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Вячеслав Александрович, еще раз хочу вернуться к вопросу о развитии детско-юношеского спорта. Во все времена государство уделяло огромное внимание развитию детско-юношеских школ, школ олимпийского резерва, проводились спартакиады, универсиады, турниры "Золотая шайба", "Кожаный мяч", о которых сегодня говорилось. Как сейчас обстоят дела? Что необходимо предпринять, чтобы возродить ДЮСШ, олимпийские школы? И существуют ли источники финансирования этих мероприятий?

И еще. Для нас, для России, очень важны победы, победы во всем — в науке, культуре, экономике, политике и в хоккее в том числе. Скажите, пожалуйста, когда мы станем олимпийскими чемпионами или, на худой конец, чемпионами мира по хоккею?

Фетисов В. А. Спасибо, Андрей Юрьевич.

Я знаю, что многие депутаты прекрасно играют и в футбол, и в хоккей. Я думаю, в свое время потерял, наверное, партнера — Олег Александрович Малышкин, конечно, очень серьезно играет в эту игру. И действительно, проблема хоккея волнует всех. Это настоящий, я бы сказал, российский вид спорта, который, в

общем, будоражил и будоражит практически всё население нашей страны. Наверное, сначала отвечу на эту часть вопроса.

Поймите, у нас в России есть традиции, у нас есть молодые ребята, которые выигрывают чемпионаты мира среди молодежных команд практически через год, есть талантливая молодежь, есть профессиональные хоккеисты, которые блистают в Национальной хоккейной лиге, но нет — и это очень обидно — команды, того, чем мы были сильны всю жизнь. У нас сегодня нет команды! Представляете? Есть всё — нет команды!

Мы говорим о менеджменте, о тренерских кадрах, о том, что сегодня определяет успех в спорте, особенно в командных видах. Вы, наверное, прекрасно понимаете, переживая за нашу волейбольную команду, которая великолепно билась, проявила характер... Единственные, кто мог нас порадовать, — это девочки наши, но не хватило удачи. В остальных игровых видах спорта — в том, что поднимает дух команды, — мы в провале сегодня серьезном.

Хоккей — это одна из самых ключевых... Поверьте мне, я знаю об этом виде спорта всё. Но отношение к нему, то, что происходит в Федерации хоккея Российской Федерации сегодня, тормозит всё.

2000 год (вот вы свидетелями были), чемпионат мира в Санкт-Петербурге: ожидание, построили колоссальный дворец — одиннадцатое место! Что получилось через два месяца? Президент Федерации хоккея созывает отчетно-перевыборное собрание, вроде бы подает в отставку, но коллеги его упростили, стоя на коленях, остаться: без тебя мы этот вид спорта не поднимем. И что мы имеем сегодня? Кубок мира, первый раунд, когда игра идет на вылет, — мы едем домой. Вы понимаете, теряется уверенность и у хоккеистов, и у тренеров. Чехарда с тренерами — то Виктор Васильевич, которому семьдесят три года, становится главным тренером... Я обожаю этого человека, уважаю его, но, поверьте, хоккей ушел далеко вперед, другие люди играют в него. В общем, непонятная ситуация, страдаем мы, страдают спортсмены, многие уже не хотят ехать на сборы, потому что та ситуация, которая создана вокруг сборной, не способствует победе.

В этой связи хотел бы сказать о детско-юношеском спорте. Я вот уже говорил, что у нас сегодня сфера детско-юношеского спорта подотчетна нескольким ведомствам — Минобразованию, профсоюзам, Росспорту. Наиболее эффективно работает, как я уже сказал, наша система. Здесь сосредоточены кадры, у нас оборудование и экипировка, здесь отработаны система соревнований, система отбора. Поэтому отдайте нам то, что сегодня есть, мы при наименьших вложениях создадим конкурен-

цию. У нас нет резерва в национальных командах. Посмотрите, у нас Лёша Немов выступает, Саша Попов, Света Хоркина — это те ребята, которые, поставив свое имя на кон, вышли под флагом сборной, потому что не видят никого рядом. Вы понимаете? Мы сегодня их критикуем в чем-то, а с другой стороны, мы должны ими гордиться. Почему? Потому что они уже олимпийские чемпионы, к этому званию прибавить нечего, но, видя ситуацию и желая помочь, они пока не могут сказать: я заканчиваю. Они не видят преемников, понимаете? Подготовка резерва — это довольно-таки острая проблема.

Массовость... Я думаю, что, если мы сегодня создадим условия в общеобразовательных школах, в университетах наших, в средних учебных заведениях, если мы создадим спортивный комплекс, мы получим поколение здоровых, по-хорошему амбициозных людей, с теми качествами успешного человека, которые спорт вырабатывает с самого детства. Поэтому здесь...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Александрович, ответ дан.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вячеслав Александрович, вы вроде как пытаетесь нас сагитировать или разжалобить определенную часть депутатов, в то время как вы должны были бы требовать и ставить задачи. Ну и понятно, что большинство нормальных людей интересуется не столько вопрос бобслея и кёрлинга, сколько то, чтобы пацаны могли в секции ходить, чтобы были детско-юношеские школы бесплатные и доступные. Поэтому вопрос такой: по вашим расчетам и прогнозам, сколько лет при сегодняшних темпах роста вложений в спорт вам понадобится, чтобы достичь советского уровня? Это первое. И второе: как это будет выражаться в деньгах, чтобы в бюджете на 2005 год просили и чтобы получили? И что сейчас требуете?

Фетисов В. А. Я требую, я кричу, я езжу по регионам, я убеждаю — делаю всё, что от меня зависит, но, наверное, недостаточно полномочий для того, чтобы требовать, ну, где-то и авторитет срабатывает. Поверьте мне, очень многое за последнее время сделано. Нам вот определили на следующий год бюджет более 6,5 миллиарда рублей, это федеральный бюджет. Поймите одну вещь: сегодня денег в спортивной отрасли больше, чем мы думаем. У нас сегодня иностранные легионеры через трансферты и через зарплату увозят сотни миллионов долларов из страны (это мы говорим о футболе, хоккее и баскетболе). Кто регулирует и как регулирует эти отношения — тоже вопрос за-

конодательный. Да, я знаю, что в некоторых странах, если ты не игрок национальной команды, ты не можешь играть, забирать работу у человека, который живет в этой стране, в которого государство вложило деньги. Разве мы сегодня считаем, сколько стоит воспитать хоккеиста, которого у нас в НХЛ забирают просто так и потом дают нам взятку... ну не взятку, а отступного 100 тысяч и говорят: берите это, а то вообще ничего не дадим? Понимаете, государство вкладывает сегодня миллион в воспитание хоккеиста и не может дать ему возможность выступать здесь, у нас, в тех командах, которые сегодня заполнены легионерами. Вы понимаете, здесь тоже возникают вопросы: а если мы этих легионеров не пустим сюда, а если эти сотни миллионов, которые каждый год вывозятся, мы пустим на развитие региональной структуры? Посмотрите по регионам — вы все прекрасно знаете, что в некоторых регионах хорошо всё, а в некоторых вообще ничего нет. Требую с губернаторов, езжу, провожу выездные заседания, коллегии — что-то начинает двигаться. Понимаете, здесь нужна государственная политика, здесь нужна государственная вертикаль в этом плане. Нужно спрашивать, почему 80 процентов бюджетных денег, выделенных на спорт, идет на команду мастеров и только 20 процентов идет на развитие детского массового спорта. Все эти проблемы мы знаем. У кого сегодня эти полномочия, с кого спрашивать? Это, наверное, и надо определить.

Председательствующий. Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Вячеслав Александрович, уважаемые депутаты! Вопрос следующего порядка. Вы в своем выступлении очень часто говорили о несовершенстве законодательства в сфере спорта. В этой связи вопрос такой: а что, собственно, делал Госкомспорт и что делает ныне возглавляемое вами федеральное агентство для совершенствования этого законодательства? Есть ли план такой законотворческой работы, продвижения этих законопроектов через депутатов, через правительство? И вы сами какими полномочиями наделены сегодня как федеральное агентство, как государственный орган власти, отвечающий именно за государственную политику в области спорта и физической культуры?

Фетисов В. А. Сергей Александрович, спасибо за вопрос.

Я могу вам сказать, что по поручению президента мы подготовили новую редакцию закона "О физической культуре и спорте..." в декабре прошлого года, согласовали практически с восьмьюдесятью с лишним регионами, с полпредами всех округов, со спортивными обществами, ведомствами, практически

со всеми министерствами согласовали, но в связи с новыми изменениями мы не успели его внести. Мы говорим о том, что закон нужен всем: закон нужен нам, закон нужен общественным организациям, закон нужен регионам. Сегодня даже в регионах вместо самостоятельного органа исполнительной власти у нас получилось управление, отдел в министерстве или в управлении социальной защиты. Понимаете, мы сегодня много позиций теряем. Вместо того чтобы возродить традиции — если говорить о спорте высших достижений, мы находимся на самом остром конкурентоспособности в мире, — мы на самом деле теряем статус здесь. Но, с другой стороны, о том, что сейчас делается, я не знаю, потому что правом законодательной инициативы агентство сегодня не обладает. Вся эта ситуация находится в руках министра здравоохранения и социальной защиты, и вот по всем тем законам, которые сегодня есть, по-моему, даже удостоверение заслуженного мастера спорта должен подписывать Зурабов. В общем, вот такая у нас ситуация. Актуальность принятия закона есть, востребованность есть, и, в общем, мы сегодня находимся в таком тупиковом состоянии.

Председательствующий. Спасибо.

И пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Во-первых, Вячеслав Александрович, я хотел бы поздравить вас с очень приличными результатами, которые показаны на Олимпиаде, тем более что было очень жарко, плохо организовано всё — греки ничего не умеют делать, как известно.

А Тюлькину я хочу сказать, что если суммировать все медали, которые получены были республиками бывшего СССР, так там их больше, чем было в советское время. Так что не надо... Спорт держится на нормальном уровне. Все разговоры про то, что мы там всё потеряли, — всё это, так сказать, в пользу бедных. Мы это увидели на этой Олимпиаде, очень тяжелой из-за погоды особенно, непривычной для нас.

А вопрос такой. Вот вы не так давно получили право работать в сфере лицензирования игровой деятельности. Мы, как депутаты, надеялись, давая такие возможности, что это резко поднимет финансовые возможности спорта. Вот что здесь происходит? Не чинят ли вам какие-то препятствия?

Председательствующий. Пожалуйста.

Фетисов В. А. Спасибо, Алексей Валентинович.

Наверное, сам вопрос вызывает некое непонимание: спорт и лицензирование, игорный бизнес... Я думаю, что нам более понятно лицензирование спортивной деятельности, товаров и услуг — то, что сегодня происходит. Сегодня рынок у нас наполняется непонятными тренажерами, которые могут повредить и ва-

шему здоровью, если вы ходите в тренажерный зал, здесь никакого контроля нет.

Что касается Олимпиады, я могу сказать одну вещь в отношении "разговоров в пользу бедных". Так вот, в спорте говорят: если ты не выиграл, значит, ты проиграл. Здесь у всех условия были одинаковые — и погода и так далее, и так далее. Мы сегодня должны говорить о другом. У нас рабочие, нормальные дружеские отношения с Леонидом Васильевичем, но ему тоже достался непонятный, раздутый аппарат — тринадцать заместителей, и что каждый делает, непонятно.

Это наше внутреннее дело — разобраться, почему у нас из девяноста двух медалей только двадцать семь золотых, а не больше, почему у нас вместо бронзы нет серебра или вместо серебра золота. Кто, допустим, разрешил Светлане Хоркиной просидеть всю ночь — это все вы читали в прессе — после выступления в абсолютном первенстве? Мы знаем, чего ей стоило это падение. Кто ее пригласил в день выступления на встречу с Рогге, когда она должна была вечером выходить? Кто привез нашу сборную по гимнастике за месяц до начала Олимпийских игр и кто дал на это разрешение? Почему наши гимнасты впервые за всю пятидесятилетнюю историю не завоевали ни одной золотой медали? Почему старший тренер нашей сборной и одновременно президент федерации гимнастики тренировал сборную Греции, которая, к вашему сведению, завоевала одну золотую медаль? Понимаете, это наши внутренние вопросы, мы должны решать их сами.

Что касается игорного бизнеса, я могу сказать, что спорт ни копейки не получает от этого. Вы прекрасно понимаете, 1 300 рублей... Любой человек, который заплатит 1 300 рублей, наверное, может дать объявление в газете, представить необходимую документацию и получить безадресную лицензию на осуществление игорной деятельности. Представляете, что мы делаем?! А закон об игорном бизнесе находится у вас в Думе, по-моему, уже несколько лет. Почему я должен отвечать сегодня за это? Я не дал лицензию в течение двух месяцев, что мне регламентом установлены, — я плохой, дал в течение двух месяцев — растет количество игровых автоматов. Понимаете, в какой я ситуации? Вместо того чтобы заниматься спортом, я занимаюсь этой головной болью, у меня всего пять человек, а нужно проверить и выдать... Вы понимаете, что вокруг этого всего творится. Мне вообще непонятно, как попал игорный бизнес в спорт. Когда я пришел в Госкомспорт, у меня ни опыта, ничего не было, — как снег на голову спустили эту тему, которую согласовали со всеми министерствами, со всеми ведомствами, наверное, со всеми теми, кто принимал это решение, это все-таки по-

становление правительства. Поэтому я делаю то, что мне предписано, и могу вам сказать, что деньги — 1 300 рублей за лицензию — идут в бюджет. И даже если бы за всё это время мы получали по 1 300 рублей, это было бы всего 100—150 тысяч долларов. Здесь как бы ситуация...

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Александрович, я думаю, вы согласитесь, и в вашем выступлении это прозвучало, что все-таки стыд и позор нашей стране и власти, что и ученые, и тренеры наши работают не на нашу страну. И олимпиады все, и все первенства мировые доказывают, что так оно и есть.

Я хочу сказать — я представляла сельскохозяйственную область в прошлом, — что в сельских школах вообще ничего нет, никаких мячей, даже тех, о которых вы рассказывали. И если раньше мы занимались спортом — бегали, плавали, прыгали, ходили на лыжах, играли в баскетбол, то сегодня ребяташки больше у нас заняты вот игровыми автоматами. И я думаю, что если вы даёте лицензию, то вы должны бы дать и какие-то поправки в закон об игорном бизнесе. Люди называют этот бизнес сегодня бандитским, потому что владельцы этих автоматов получают огромные деньги. И если не получает от этого ничего спорт...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Плетнёва Т. В. А вопрос такой. Вот вы говорите: отдайте нам всё, что есть, и мы организуем профсоюзную собственность. Допустим, если голосовать, почему я буду сомневаться? Я помню, как была полная жога у нас спортсменов...

Председательствующий. Понятен вопрос.

Фетисов В. А. Отдайте — и мы всё организуем, я еще раз повторю...

Председательствующий. Позиция понятна, Вячеслав Александрович.

Уважаемые депутаты, записались еще четырнадцать человек. Нам надо уже определяться по времени. Мы уже сорок минут работаем в режиме вопросов и ответов. Мы можем продлить "правительственный час". Какие будут предложения? Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Лучше продлить, но если вы мне дадите возможность задать вопрос, то можно не продлевать. (Оживление в зале.)

Председательствующий. Ну понятно, это "по ведению" называется.

Есть предложение заслушать еще три вопроса, потом перейти к обсуждению и соответственно около 12.00 продлить работу на пятнадцать минут.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич, вопрос.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Вячеслав Александрович, во-первых, спасибо вам за ту позицию, которую вы занимаете как руководитель госкомспорта, и за ту активную деятельность, которую вы ведете на этом посту. Я тоже депутат от сельского округа, как Тамара Васильевна Плетнёва, правда, у меня в сельском округе вместо игровых автоматов, о которых она рассказывает, есть только засаленная колода карт, не знаю, какие игровые автоматы есть у депутата Плетнёвой в селе.

Вячеслав Александрович, а вопрос у меня следующий. Вы и в своем выступлении, и в ответах на вопросы достаточно много говорили о дисбалансе, который существует в системе управления физической культурой и спортом. Как вы полагаете, должна ли в стране существовать единая система управления, единая система принятия решений в части определения политики государства в развитии физической культуры и спорта, в первую очередь направленной на подрастающее поколение и молодежь? Потому что сегодня, как мы видим, есть вы, госкомспорт, я по-старому называю, уж извините, и есть...

Председательствующий. Вопрос понятен, спасибо.

Фетисов В. А. Вопрос интересный, Александр. Я просто еще раз напомню, какая система у нас сегодня существует. У нас есть министерство здравоохранения, есть департамент социального страхования, есть отдел в министерстве здравоохранения по спорту, физкультуре и туризму, есть агентства, есть Олимпийский комитет России, есть федерации, есть союзы, есть общества, есть ведомства, есть детские спортивные школы — довольно-таки сложное хозяйство. По нашим данным, порядка трети населения нашей страны вовлечено сегодня так или иначе в нашу деятельность.

Кстати, восемьдесят лет Росспорту мы в прошлом году отмечали. Вы понимаете, это система, которая сложилась, которая имеет результат. Не знаю, чем мы еще можем похвастаться на мировом уровне, но по спорту мы сегодня, что бы ни говорили, в тройке лучших, самых мощных стран будем. У нас талантливой молодежи много, и мы всё сделаем для того, чтобы ниже этого не опуститься. Поэтому, наверное, нужен орган, который будет консолидировать, координировать, вырабатывать государственную политику, который будет иметь достаточно спе-

циалистов, в этой области проработавших довольно долго, потому что все-таки здесь специфика, которой, наверное, нет ни в одной другой области. У нас есть и образовательные институты, и НИИ, которые нужно поднимать, — в общем, здесь целый комплекс проблем, которые необходимо решать. В общем, вам судить, что нужно дальше делать.

Председательствующий. Спасибо.

Я не вижу Жириновского Владимира Вольфовича... По карточке Жириновского, да? Малышкин Олег Александрович, пожалуйста, ваш вопрос.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Вячеслав Александрович, вот я на своем веку уже пережил очень многих спортивных руководителей, и нам повезло, что именно вы стали руководителем, мы не ошиблись в вас: вы за двадцать лет самый сильный руководитель. Но я прошу вас, Вячеслав Александрович: давайте понастойчивее всё это дело делать, потому что те жоржики, которые там еще остались, будут вам вредить. Мы всегда вам поможем. И вот тут некоторых спортсменов наших, которые знатоки, поменьше слушайте, а то они сейчас начнут рассказывать про ваш личный вклад в это дело. И у меня просьба к тебе, Слава: просто наведи порядок в хоккее, и мы с тобой всегда будем!

Фетисов В. А. Я готов. Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Вячеслав Александрович, ваш доклад не снял моих опасений за будущее спорта, потому что, я считаю, вопрос о массовом спорте у нас решается исключительно слабо и перспективы у нас проблемные. Я хочу в качестве примера привести, допустим, судьбу детско-юношеской школы олимпийского резерва "Юность" по водному поло. Вот они обращаются сейчас, их лишают воды, ну, фактически прекращается финансирование. Что здесь планируется сделать, чтобы всё же у нас был олимпийский резерв, чтобы мы не доедали советские крохи и не жили за счет только нескольких великих талантов, а прежде всего опирались на массовую спортивную базу во всех видах спорта, особенно игровых?

Председательствующий. Пожалуйста.

Фетисов В. А. Сергей Николаевич, в чем-то я могу согласиться в вами, в чем-то — нет. Я, в общем, привел те цифры, которые действительно есть, и рассказал о том, что мы делаем. Планы у нас достаточно большие. Проблемы есть, мне много пишут с мест, мне много пишет людей, которые просят помо-

щи. Во-первых, местное руководство должно реагировать соответствующим образом, потому что если губернатор является настоящим хозяином региона, то он должен понимать, что это вопросы очень важные. С другой стороны, дайте кому-нибудь одному полномочия, чтобы эти вопросы решать, у нас слишком много сегодня людей, которые тем или иным образом с этой сферой связаны. Наделите кого-то одного полномочиями и с него спрашивайте, потому что авторитет — это хорошо, но, в общем, полномочия — это то, что сегодня у нас в стране уважают. Этот вопрос понятен, проблема есть. И я думаю, что, наверное, вам с мест видно лучше, чем сверху, что нам сегодня необходимо делать. Я вот могу вам сказать, что мы полностью перевели, если можно так сказать, свою политику в регионы, мы сегодня проводим свои выездные конференции, свои коллегии, мы проводим международные соревнования в регионах. Почему? Потому что это дает толчок: если проводится соревнование серьезного уровня, значит, подкрасят фасады, что-то сделают. Вот таким образом мы можем многие вещи делать, не говоря уже о международной политике, где спорт может помочь решить многие вопросы, я в этом уверен. Поверьте мне, мы каждый день кучей всяких вопросов, проблем занимаемся, и те, которые я могу решить, я решаю, если же не могу решить, то... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Драганов. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемые коллеги, предлагается продлить время до окончания рассмотрения вопроса.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не было возражений против того, чтобы эти три вопроса были последними. Теперь есть предложение заслушать инициатора приглашения депутата Островского и далее в соответствии с решением Совета Государственной Думы дать возможность выступить четырем представителям Комитета по физической культуре и спорту от разных фракций, по три минуты. Таким образом, у нас еще семнадцать минут для работы, если мы не будем отвлекаться на какие-то другие вопросы. Я предлагаю за это предложение проголосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается. Переходим к выступлениям.
Спасибо, Вячеслав Александрович. Пожалуйста, пройдите в ложу.

Фетисов В. А. Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Спасибо большое.

Я очень рад, что мы наконец решили обсудить эту тему и пригласили Вячеслава Александровича. Фракция ЛДПР неоднократно поднимала этот вопрос на протяжении последних лет, но первый раз перед нами выступает руководитель спортивного ведомства и мы говорим об успехах и недостатках. К сожалению, недостатков гораздо больше. Это не вина руководителя Фетисова, потому что он недавно возглавил это ведомство, это результаты так называемых реформ, которые у нас проходили в течение пятнадцати лет. И в результате этих реформ за последние десять лет количество стадионов в России уменьшилось на сто, а многие стадионы только числятся на бумаге, но на самом деле отданы под рынки, под коммерцию, или вообще заросли бурьяном. Количество стадионов у нас сейчас такое, что один стадион приходится на семьдесят тысяч граждан, то есть реально заниматься спортом невозможно, и один бассейн приходится на пятьдесят тысяч граждан, соответственно, в бассейнах тоже заниматься невозможно.

Мы много тут говорили о том, что закон о спорте несовершенен, что правового поля, регулирующего эту проблему, как такового нет. Но почему мы сами ничего не делаем? Почему госкомспорт, федеральное агентство, не выходит на нас и не предлагает поправки к закону? Действительно, нужно его менять, и мы должны помочь. У нас президент активно занимается спортом, Председатель Государственной Думы активно занимается спортом, депутаты многие. У нас дети растут... Мы все поддерживаем, но, к сожалению, ничего пока в решении этого вопроса не сдвигается с места.

Вячеслав Александрович говорил о том, что проблема наркомании существует. Существует и наркомания, и алкоголизм. Это то, что сейчас привлекает молодежь больше, чем спорт, потому что никакой спортивной базы нет. Сейчас действительно увеличивается количество спортивных залов, но это исключительно модные дорогие физкультурно-оздоровительные комплексы, в которых занимается не население, а небольшая группа граждан.

Развития массового спорта как такового у нас нет, у нас нет даже программы развития массового спорта, у нас исключительно элитный, дорогой спорт и спорт высших достижений.

Но скоро спорт высших достижений закончится, потому что некому будет участвовать в соревнованиях мирового и международного уровня и представлять Россию. И что будет делать руководство федерального агентства и руководство Олимпийского комитета России через четыре года на Олимпиаде в Китае, непонятно, а через восемь — двенадцать лет вообще некого будет направлять на олимпиады.

В первую очередь нужно развивать массовый спорт в России, потому что высшие достижения, международные соревнования высокого уровня — это всё хорошо, но здоровье нации важнее, здоровье граждан важнее, здоровье детей и юношества важнее. Мы стараемся создать конкурентоспособную экономику... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пять минут можно было выступать.

Пожалуйста, добавьте время.

Островский А. В. ...но конкурентоспособная экономика без здоровья нации невозможна, некому будет создавать ее. При коммунистах это всё было, в советский период, сейчас, к сожалению, этого ничего нету. Спорт требует серьезных инвестиций, мы это понимаем. Сейчас очень много приходит спонсоров в спорт, покупают команды, но никто не вкладывает средства в развитие детско-юношеского спорта. Детско-юношеские спортивные школы существуют по-прежнему, с советского периода, но реально они не работают: финансирования нет, никакой программы развития их нету, всё работает исключительно на энтузиазме руководителей.

Нет также нормальной школы подготовки тренеров. У нас спортсмены всегда получают огромные награды в результате победы на соревнованиях, но тренеров, которые реально готовят этих спортсменов, мы забываем. Мы, кстати, много встречаемся с тренерами, с игроками на различных мероприятиях, все они тихо говорят, например, если говорить про футбол, самый популярный вид спорта, что все тренеры и игроки крайне недовольны руководителем Российской федерации спорта Колосковым, который на протяжении уже многих лет руководит федерацией и загоняет ее непонятно куда, но никакие решения кадровые не принимаются. То же самое происходит и в других федерациях — ничего нету. Коррупция уже скрутила спорт окончательно: тренеры, судьи, спонсоры — все в одном клубке. Если на матчах, на соревнованиях федерального уровня такое не происходит или, по крайней мере, о таких фактах неизвестно, то о таких фактах на региональном уровне, на соревнованиях меньшего значения в открытую уже говорят, задолго до победы известно, кто победит. Спонсоры покупают клубы, но ис-

ключительно для увода денег от налогов: или создают специальные схемы, снижающие налогообложение, или просто воровство денег... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Алексей Владимирович, пять минут вам было дано. Сколько еще вам нужно времени?

Пожалуйста, еще минуту добавьте.

Попрошу уложиться.

Островский А. В. И еще я хотел сказать, что надо создавать, как в советский период, когда всё это было — и это было хорошо, надо брать лучшее, — надо на каждом предприятии создавать клуб физкультурников, физкультурную секцию, чтобы это было. Тем коммерческим предприятиям, которые это делают, нужно либерализовать налоги, чтобы они меньше платили. В каждой сфере производства надо создавать тоже определенные физкультурные общества, чтобы они между собой проводили соревнования. К сожалению, ничего не делается. И вот мы пригласили Вячеслава Александровича — спасибо, он пришел, но лучше бы он сам пришел и предложил, что нужно сделать, это было бы лучше. Мы ждем сейчас от господина Фетисова реальных предложений по улучшению законодательства в этой сфере.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Теперь по три минуты. Пожалуйста, члены Комитета по физической культуре и спорту. От КПРФ — Гостев Руслан Георгиевич. Пожалуйста.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Начну с реплики. Думаю, что Вячеслав Александрович, к сожалению, пошел по облегченному пути: скороговоркой сообщил обо всем понемногу, и лишь ответы частично устранили впечатление о его весьма упрощенном подходе к докладу.

Теперь об общей оценке. Если говорить об Афинах, то мне представляется, что почти оптимально сборная России выступила. А по общему количеству медалей мы вторые даже, значительно опережаем Китай. Вместе с тем, если говорить о будущих перспективах, мне думается, что здесь возникает множество проблем... И еще один момент: мне представляется, что, конечно, мы могли бы выступить несколько удачнее, даже, может быть, планируемые тридцать — тридцать две золотые медали могли бы получить, если бы не ряд нюансов, проблем, которые возникли в ходе подготовки к Олимпийским играм. И неразрешенность этих проблем, в общем-то, сказалась на итогах выступлений сборной.

Мне думается, что одна из самых серьезных проблем, которую необходимо решать, — это проблема тренерского состава. И то, что Аркаев тренировал и сборную нашей страны, и сборную Греции, — это связано прежде всего с финансовыми проблемами. И если мы будем говорить, что это не так, то мы просто будем обманывать себя. Крайне низкие зарплаты у тренерского состава, конечно же, не позволяют им плыть нормально в этой нашей жизни.

Следующий момент — научное обеспечение. Мне представляется, что это одно из самых слабых звеньев. Сюда же я добавляю и спортивную медицину. Если мы не разрешим эти проблемы, то в Китае мы будем выглядеть очень и очень бледно. И сюда же примыкает проблема допинга, которая, к сожалению, вновь перед нашей сборной встала в полный рост.

Не хватает спортивных сооружений. Мне представляется, что отставание в плавании связано с малым количеством бассейнов. Когда миллионный город имеет полтора действующих бассейна и нет нормальных условий в этих бассейнах, то как можно организовать действительно хорошую подготовку по плаванию? И более того: у нас миллионы детей практически не умеют плавать, ибо городская система, экология не позволяют решать эти проблемы. И к сожалению, что бы мы ни говорили, федерация плавания сама по себе решить эту проблему не может, нужен государственный подход.

Мне представляется, что сказалась на результатах Олимпиады и недостаточная слаженность в работе Олимпийского комитета России и государственного органа управления спортом, постоянно это даже просачивается в прессу, хотя многие вещи олимпийский комитет и орган управления спортом должны были бы решать между собой... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Руслан Георгиевич.

Пожалуйста, от ЛДПР — Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, очень приятно было слушать ваши вопросы руководителю федерального агентства. Мы все должны наконец-то осознать, что спорт становится неотъемлемой частью мировой политики. У нас же все эти годы демократии спорт был привязкой к чему-то, дополнением к чему-то, в первую очередь к охране здоровья. И сейчас агентство по физкультуре и спорту является составляющей частью министерства здравоохранения, и только в Государственной Думе этого созыва выделен в самостоятельный комитет — Комитет по физической культуре и спорту. Работаем мы вот эти десять месяцев,

работаем в контакте, работа очень напряженная. Проблем хватает, но нельзя все проблемы нашего спорта, я считаю, валить на одного руководителя федерального агентства, потому что нет той самой вертикали власти в спорте, так же как до настоящего времени не было в стране, все люди, которые работают на региональном уровне, тем более на местном уровне, не подотчетны никоим образом руководителю федерального агентства. И есть такие примеры, когда на местах, в муниципальных образованиях вопросами спорта занимаются люди, которые не имеют к нему никакого отношения. В наших федерациях заседали люди, уже долгие годы, просто как папы римские, незаменимые. О Колоскове здесь уже говорилось, долгие годы он разваливает наш футбол. Вы можете себе представить, с 88-го года, после того, как наша сборная по футболу стала олимпийским чемпионом в Сеуле, четыре олимпиады наша сборная по футболу не выступает на крупнейших соревнованиях!

Недостаточное финансирование, конечно, главная проблема. Мне очень хотелось бы, чтобы при обсуждении бюджета во втором чтении все коллеги поддержали просьбу федерального агентства о выделении дополнительных 700 миллионов рублей на обеспечение финансирования строительства спортивных объектов, тех самых ФОКов, о которых говорил Вячеслав Александрович. Но в свою очередь считаю необходимым отметить также и то, что у нас в региональных бюджетах ежегодно закладываются миллионы рублей. Я вот по городу Липецку могу сказать, по Липецкой области: 30 миллионов рублей каждый год из бюджетов области и города тратится на хоккейный клуб "Липецк", который не решает никаких проблем. Этих 30 миллионов хватило бы вполне, чтобы обеспечить все наши школы инвентарем и нормальными футбольными мячами, а не мячами на шнуровке, а хоккейный клуб "Липецк" у нас барахтается во второй лиге, не ставит перед собой никаких задач. А если мы посчитаем в масштабе всей страны, какие тратятся деньги на наши премьер-лиги, на суперлиги... Вот они, эти деньги в бюджетах, должны пойти на массовый спорт, на работу со школьниками, а не на миллионные контракты нашим спортсменам, большинство из которых легионеры. И то, что у нас в футболе наконец-то со следующего года пойдет хоть какое-то ограничение на легионеров... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Валентин Валентинович. Пожалуйста, от фракции "Родина" — Шестаков Василий Борисович.

Шестаков В. Б., фракция "Родина".
Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Политика государства в области физической культуры и спорта является важнейшей составляющей социальной политики, обеспечивающей укрепление здоровья населения и формирование жизненных ценностей и нравственных идеалов людей. В связи с этим принят ряд нормативных документов: Концепция развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2005 года, Указ Президента Российской Федерации "О стипендиях Президента Российской Федерации спортсменам — членам сборных команд России по олимпийским видам спорта и их тренерам", разработаны и приняты Положение о Единой всероссийской спортивной классификации и Положение о Государственном спортивном реестре России, образован Совет при Президенте Российской Федерации по физической культуре и спорту. Начиная с 2001 года был принят ряд законов о физической культуре и спорте в Московской, Брянской, Псковской и других областях. В Московской области также принят закон о детско-юношеском спорте, в Саратовской области принята концепция развития физической культуры и спорта.

Можно отметить, что сегодня приоритетным направлением государственной политики в области физической культуры и спорта является развитие массовой физической культуры среди детей, подростков, молодежи. В связи с этим еще в 2001 году Госкомспорт России принял участие в разработке Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации на срок до 2010 года. Политика государства в области спорта также направлена на усиление спортивно-патриотического воспитания детей, подростков, молодежи.

Несмотря на ряд положительных изменений, в настоящее время система управления физической культурой и спортом в России не всегда является оптимальной как на федеральном, так и на региональном уровнях. Нормативно-правовая база пока не позволяет осуществлять в полном объеме право каждого гражданина на занятия физической культурой и спортом. Бюджетное финансирование также не обеспечивает в полной мере развитие массового спорта и спорта высших достижений. Пока еще не создаются условия для инвесторов и спонсоров, готовых вкладывать деньги в развитие этой отрасли. Теряют престиж профессии преподавателя физической культуры и тренера. Утрачиваются ведущие позиции российского спорта в международном спортивном движении и в международных федерациях по видам спорта. Слабо используются возможно-

сти средств массовой информации для пропаганды занятий спортом и здорового образа жизни.

На наш взгляд, совершенствование законодательства в области физической культуры и спорта должно способствовать тому, чтобы в рыночных условиях отрасль финансировалась не только из бюджетных источников, но и из внебюджетных, поэтому необходимо законодательно предусматривать создание благоприятных условий для спонсоров и инвесторов, направляющих средства на подготовку спортивного резерва и сборных команд России, для организаций, реализующих благотворительные программы, направленные на развитие физической культуры среди детей, инвалидов, сирот.

Необходимо также уделять пристальное внимание проблеме допинга и другим антиобщественным проявлениям, оказывающим негативное влияние на спорт, а также обеспечивать дисциплину и правопорядок во время проведения спортивных соревнований.

Председательствующий. Спасибо, Василий Борисович.

И, пожалуйста, от "Единой России" — председатель Комитета по физической культуре и спорту Горюнов Владимир Дмитриевич.

Горюнов В. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "Единая Россия".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо за то, что этот вопрос вынесен сегодня на "правительственный час", вопрос очень важный и актуальный. Мы сегодня очень много говорим о проблемах детских спортивных школ, много говорим о воспитании наших детей, и вместе с тем говорим иногда в отрицательной форме: мы говорим о детской преступности, мы говорим о наркомании и обо всём негативном, что связано сегодня с нашими детьми. Уважаемые друзья, можно говорить до бесконечности, но если сегодня не вмешаться в это на государственном уровне, вряд ли этот процесс, злой, очень страшный, можно будет остановить. Мы говорим о Фетисове — дай бог здоровья этому человеку, который прославил нашу Родину, хоккей нашей Родины, но никакие федеральные агентства сегодня не в состоянии справиться с теми проблемами, которые существуют в самом государстве. Мы говорим о 0,2 процента от ВВП на весь наш спорт. Детские спортивные школы — безусловно, они должны работать на бесплатной основе. Мы говорим о детских спортивных школах, которые сегодня в ужасном состоянии. Те же спортивные залы, которые были построены двадцать лет назад и сегодня требуют немедленной реконструкции, не рекон-

струируются, потому что тоже нет денег. Мы не строим новых спортивных залов.

Мы говорим о наших олимпийцах и об их выступлениях, как бы критикуем или подводим какую-то черту, но те условия, в которых сегодня готовятся звезды нашего спорта, далеки от идеальных, вообще далеки от тех, которых сегодня требует спортивная жизнь. В спорте решают мгновения, секунды — прославлена наша Родина или нет, а подготовка длительная, это очень изнурительный процесс.

Здесь сидит прославленный человек, Саша Попов (мой земляк, волгоградец, для справки хочу сказать, для сведения). На Олимпиаде в Америке к нему подошли и сказали, что приехал Клинтон. А Саша неважно себя чувствовал физически, вот не было у него какого-то нужного состояния, он чувствовал, что проиграет. Но приехал Клинтон — очень важно было для него, чтобы Америка выиграла, — Саша собрался и решил для себя, что обязательно Клинтон встанет по стойке "смирно" под гимн и флаг нашей Родины. И он это сделал: мгновение — и прославлена Родина спортом!

Много сегодня можно говорить о недостатках в спорте: и шнуровка на мячах, и всё, что в связи с этим происходит. Вот мы говорим, что легионеры заполонили наш спорт. Безусловно, готовится законопроект, чтобы ограничить ввоз так называемых легионеров. Может быть, только качественный какой-то сегодня футболист или хоккеист, группы "А"... Что это такое? Это уровень сборной страны, той страны, откуда он приехал. Ну, мы, условно говоря, сегодня покупаем футболиста за 11 миллионов долларов в наши именитые клубы, — за 11 миллионов долларов нападающий — а команда телепается рядом со своим клубом, который много лет... В то же время у детей в школе, которая, вообще-то, прославилась наш футбол... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, еще микрофон включите. Еще две минуты, пожалуйста.

Горюнов В. Д. Мы говорим обо всех этих проблемах, но, друзья мои, сегодня без финансового вливания в большой спорт, не будет этого спорта. Мы говорим о 0,2 процента ВВП... 2 процента от прибыли газовой и нефтяной добывающих компаний! Если этого сегодня не будет, нам дальше, поверьте, просто не выжить. Детский спорт — основа из основ, массовый спорт — конечно, и спорт высших достижений — тому венец.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели вопрос.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, вы извините, пожалуйста, но должно быть равенство всех, что называется, перед регламентом. Вы прервали Гостева, но даете две минуты другому выступающему. Это, мне кажется, некорректно, извините.

Председательствующий. Я принимаю к сведению. Но это был председатель комитета.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста. По ведению.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".*

Борис Вячеславович, у меня конкретно по ведению предложение. Учитывая важность сегодняшнего заседания Государственной Думы в рамках "правительственного часа", прошу дать поручение Комитету по физической культуре и спорту и Комитету по бюджету и налогам разобраться с реальной финансовой программой развития физической культуры и спорта в Российской Федерации, утвержденной Правительством Российской Федерации, с тем чтобы в рамках рассмотрения бюджета на 2005 год и по исполнению бюджета 2004 года обязать правительство выполнить собственное решение и дать Фетисову те деньги, которые нужны для того, чтобы реально строились у нас спортивные сооружения. На каждый рубль федеральных денег приходится пять и более рублей средств регионов и других инвесторов — вот реальная задача, которую мы можем сегодня, а не в далекой перспективе, выполнить, для того чтобы поддержать спорт и наших спортсменов.

Председательствующий. Спасибо.

У нас есть сегодня вопрос о парламентском запросе Госдумы, в него можно просто внести письменную поправку, если есть такое желание, и, когда мы будем его обсуждать, соответственно мы ее рассмотрим.

По ведению записались еще пять депутатов. Ну, в принципе, можно и без перерыва работать...

Пожалуйста, Иванова Валентина Николаевна. По ведению.

Иванова В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я подала поправку к постановлению о парламентском запросе.

Председательствующий. Так мы же его не обсуждаем еще, Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Прошу предоставить тогда слово при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Будем обсуждать. Мы его будем обсуждать по порядку работы.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Я записывался и на вопрос, и на выступление, но, к сожалению, не получилось.

У меня предложение к инициатору выступления Фетисова. Государственной Думе необходимо в ближайшее время ходатайствовать перед президентом, перед правительством о создании министерства физической культуры и спорта. Это необходимо делать быстро.

Второе. Уважаемые коллеги, сегодня рыночные отношения в России пока вульгарны, но через закон о местном самоуправлении, когда мы все-таки примем закон о финансовых гарантиях местному самоуправлению, у органов местного самоуправления появится возможность взять на себя то, что сегодня мы с радостью отдаем там олигархам чекушечного разлива. Но министерство физической культуры и спорта надо немедленно создавать, немедленно! После Китая будет поздно!

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Вы знаете, мы в комитете уже рассматривали бюджетные дела и проголосовали за то, чтобы... Я единственный, кто голосовал против бюджета, ибо там спорт и физическая культура не отражены должным образом. И думаю, что будущий год не будет переломным в этом отношении, при Кудрине, при этом правительстве мы эту задачу не решим.

Председательствующий. Руслан Георгиевич, есть возможность поработать во втором и в третьем чтениях.

Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович, по ведению.

Драганов В. Г. Самая дезорганизованная сфера общественных отношений — это спортивная, физкультурная. Это большой грех вообще для общества, поэтому эту сферу нужно подвергнуть парламентскому контролю, нужно создать комиссию. Первый пункт выводов этой комиссии — министерство спорта, ну и еще десять пунктов важных.

Председательствующий. Хорошо. Это по ведению.

Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович. Мне не дали слова, но я буквально в двух словах...

Председательствующий. Как же не дали? Сейчас дали.

Гришанков М. И. С учетом того, что государство поддерживает спорт и что финансирование общественных организаций, федераций идет от государства, совершенно очевидно, что нужно менять процесс управления. Если возникают такие ситуации, когда тренер российской сборной параллельно является тренером греческой, это ненормально, и надо пересматривать взаимоотношения с федерациями.

Председательствующий. Спасибо.

Все высказались. Я хочу поблагодарить и Фетисова Вячеслава Александровича, и коллег, которые пришли на "правительственный час". Мы достаточно подробно обсудили вопрос. Сейчас объявляется перерыв до 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 41 мин. 56 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Можем продолжать нашу работу.

Приступаем к вопросу 4. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Законопроект внесен депутатами Государственной Думы Богомоловым, Жириновским, Катренко, Ковалёвым, Пехтиным и Плигиным. Абзац третий статьи 11 федерального конституционного закона предлагается изложить в следующей редакции: "занимать другие должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления". Таким образом, члены правительства в случае принятия закона могут занимать должности в общественных объединениях, в том числе в политических партиях.

Уважаемые коллеги, всем хорошо известны те функции, которые закрепляются за партиями в мировой и отечественной политологии. К такого рода функциям относятся: первое — функция программно-целевая, идеологическая; второе — элек-

торальная функция; третье — функция связующего звена между гражданским обществом и государством. Следует заметить, что слабость нашей партийной системы во многом объясняется законодательными проблемами регулирования избирательного процесса и партийной деятельности. В российских законах появился ряд положений, прямо препятствующих созданию стабильной демократической партийно-политической системы. Так, во всех демократических странах за партиями закреплена роль единственных, исключительных участников избирательного процесса, в России же до последних лет функции участников избирательного процесса могли выполнять любые организации, что никак не стимулировало создание партийных структур.

Некоторое время назад при формировании рычагов управления возникла модель так называемой непартийной власти, что не позволило партиям выполнять роль связующего звена между российским гражданским обществом и государством. Появились абсолютно беспрецедентные нормы, прямо запрещающие совмещение руководящих государственных должностей с руководством партией и с участием в ее деятельности. Между тем практика говорит о том, что ни в одной стране мира не существует норм, где президенту, его администрации, премьеру, министрам по закону запрещено участие в деятельности политических партий. При этом замечу, что существующее мнение, будто непартийная власть демократичнее партийной, видимо, представляется неоправданным.

Ссылаясь на одного из российских политологов — Николена, хотелось бы отметить, что партии вообще сильны настолько, насколько значим приз, за который они борются: если призом служит пост президента страны, то в этом случае партии, претендующие на этот приз, будут, конечно, сильными политическими институтами. Вот в этой связи и было сделано предложение, позволяющее в настоящее время членам правительства занимать должности в политических партиях.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Петровичу Москальцу. А потом уже вопросы будут.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Нам представляется, что авторы данного законопроекта обоснованно предлагают внести изменения в абзац третий статьи 11 Федерального конституционного закона "О Правитель-

стве Российской Федерации", изложив его редакцию таким образом, чтобы члены правительства были не вправе быть членами Совета Федерации, депутатами разных уровней, не вправе занимать другие должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, то есть предлагаемой редакцией исключаются из действующего текста закона "О Правительстве Российской Федерации" слова об общественных объединениях.

Нам с вами известно, что членам правительства не возбраняется быть членами политической партии, но при этом указание в законе "О Правительстве Российской Федерации" на запрет занимать должности в общественных объединениях является, по мнению комитета, избыточным. Практика правового регулирования давно уже подтвердила, что недостаточность такого регулирования ведет к анархии, а избыточность уничтожает инициативу и самостоятельность. Закона должно быть ровно столько, сколько нужно. Избыточность мы видим и в том, что вопросы соотношения исполнительной власти и партийно-политической деятельности в полной мере регулируются и целым рядом других законов. Я могу отметить, привести в качестве примера законы "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "О политических партиях", "О статусе военнослужащих" и другие.

Рассматриваемый сегодня законопроект не противоречит Конституции Российской Федерации. Также отмечу, что его принятие не требует внесения изменений или дополнений в другие действующие законодательные акты.

С точки зрения юридической техники законопроект полностью отработан еще на стадии его внесения в Государственную Думу. У вас имеется заключение Правового управления, в котором отсутствуют замечания по законопроекту.

Исходя из сказанного, а также из технической простоты законопроекта и нецелесообразности, фактически невозможности внесения в него изменений, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и, минуя стадию второго чтения, в целом. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, какие будут вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу как докладчику. Я его уважаю, как серьезного человека. Я хотел бы короткие ответы получить на три моих очень коротких вопроса.

Тут уже сказали, что члены правительства могут быть членами партии, — никто с этим не спорит. Закон это разрешает. Владимир Николаевич, вы мне поясните, что, сейчас действующие члены правительства не идут в партию потому, что им не дают должности? Это первый вопрос.

Второе: у них что, избыток рабочего времени, что они будут занимать должностные положения в партии, в любой партии, в вашей в том числе и в первую очередь, наверное, им просто некуда время девать?

И третий вопрос: это что, будут должности на общественных началах или же им не хватает зарплаты и они будут теперь и в правительстве получать зарплату, и в партии за должность, которую они будут там занимать? Вот три вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Сергей Николаевич, спасибо большое за вопросы.

Ответ на первый вопрос: не беседовал ни с кем из членов правительства, поэтому мотивов не знаю.

Ответ на второй вопрос: традиционно существует возможность для совмещения основной работы с работой в политической партии, в том числе для занятия должности в политической партии. Существуют примеры других стран, поэтому это возможно.

Что касается денежных средств, то я думаю, что они деньги будут дополнительные куда-то жертвовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Плигин В. Н. Это зависит, видимо, от конкретных уставов и принципов деятельности конкретной политической партии.

Председательствующий. Пожалуйста, Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемый Владимир Николаевич, все эти годы парламент осуществлял необходимые меры законодательного порядка для департизации государственной службы. И в общем-то, страну вели именно в этом направлении: чиновник должен быть департизирован. Сейчас эти оглобли разворачивают в обратную сторону. Тогда боролись с КПСС, ее остатками и последователями, сегодня совершенно другое время, как говорится, другие настроения и, видимо, другие цели и задачи у тех, кто продвигает этот законопроект.

Как дальше быть? Вот с этим законопроект о правительстве понятно, а как быть дальше — вы намерены осуществ-

лять теперь уже партизацию государственной службы? Как это будет происходить, в какие сроки? Какими темпами мы будем рассматривать эти законопроекты?

Плигин В. Н. Сергей Александрович, если позволите, я хочу напомнить, что мы с вами, Государственная Дума, последовательно реализуем идею максимального содействия построению партийной системы Российской Федерации. В течение прошлого года мы неоднократно рассматривали законопроекты, которые предлагались законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации и которыми предусматривалось сокращение партийного представительства в данных органах, и последовательно эти проекты отвергались. То есть мы последовательно реализовывали идею максимального содействия построению партийной системы российского общества.

Что касается дальнейших каких-то планов, то у меня такого рода структурного плана нет, но я думаю, что мы вместе с вами будем продолжать развивать эту идею.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Нет больше вопросов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос? Выступление. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Три слова из статьи 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве...", которые коренным образом меняют систему управления в Российской Федерации. А три слова — это "...и общественных объединениях...", они теперь исключаются из перечня ограничений, тех факторов, которыми члены правительства не вправе пользоваться.

Естественно, Конституция Российской Федерации дает гражданину Российской Федерации полное право принимать участие в любой конституционной партии, состоять в ее руководстве, ну, за исключением членов правительства. И мы, фракция Компартии Российской Федерации, естественно, признаем это право и считаем, что ничего тут особенного нет.

Но почему именно сейчас у партии "Единая Россия" и членов фракции "Единая Россия" возникла необходимость внесения такой поправки в закон? Почему теперь необходимо предоставить право министру входить в общественные организации и, соответственно, занимать определенные должности? Ответ для нас абсолютно ясен: потому что сформировалась правящая партия имущего класса и крупной номенклатуры чи-

новников и, естественно, ей хочется всячески укрепить свое положение, в том числе предоставив право министрам входить в руководящие органы.

Вопрос принципиальной важности: может ли такой большой чиновник, как министр, в своей практической деятельности быть беспристрастным? Ответ может быть такой: покажите мне начальника департамента или управления в министерстве, который при партийном министре будет беспартийным или, не дай бог, членом другой партии, — он сразу станет неспособным, некомпетентным, негодным к делам. И сейчас, к большому сожалению, у нас в России идет вымывание членов Компартии Российской Федерации из разных органов управления и власти, о чем сегодня с конкретными примерами говорили наши коллеги депутаты Гостев и Харитонов. Поэтому есть у нас большое подозрение, что министр, придя в руководство своей партии, то есть получив вот это право после внесения поправки в закон, не сможет быть беспристрастным на этой работе.

Уважаемые коллеги, вспомните недавнюю нашу историю, когда пошел процесс так называемой демократизации: первое, против чего стали бороться нарастающие политические силы, это против Компартии Советского Союза. И сейчас "Единая Россия" повторяет тот опыт, который недавно она так категорически отрицала и считала недопустимым. Но это тоже, как говорится, естественно, если брать обычную мировую практику: раз у партии вся власть, то нельзя оставлять никому нигде ни одной маленькой крупицы этой власти.

В чем же разница, скажем, между КПСС и партией "Единая Россия", сегодняшней правящей? Разница в том, чьи интересы эти партии представляли. Но как бы ни злословили, как бы ни иронизировали по поводу той фразы, что я сейчас скажу, КПСС, конечно, представляла интересы основной массы населения Советского Союза, в первую очередь трудящегося класса, ну а наша уважаемая партия "Единая Россия", конечно, представляет интересы имущего меньшинства, которое живет и существует за счет малоимущего большинства. Вот мы, депутаты Государственной Думы, принимаем здесь целую кучу законов, которые при ближайшем рассмотрении, конечно, отражают интересы именно вот этого имущего меньшинства. Дума недавно приняла подоходный налог, налог на физических лиц, мы часто об этом говорим: была прогрессивная шкала — 12, 20 и 30 процентов, а теперь Борис Абрамович Березовский получил право вместо 30 процентов платить 13, или льготу в три раза, а 93 процента налогоплательщиков России теперь имеют подоходный налог вместо 12 процентов, как было раньше, 13 процентов, то есть налог вырос.

Сегодня мы с большим интересом на "правительственном часе" слушали нашего выдающегося спортсмена и руководителя спорта России Вячеслава Фетисова. Были тут интересные предложения. Но, мои уважаемые коллеги, вы посмотрите проект бюджета Фонда социального страхования на следующий год – там же на финансирование детско-юношеских спортивных школ нет ни копейки! Значит, чей интерес этот закон будет представлять? Всё понятно. Можно эту тему продолжать, но я думаю, что нет никакой необходимости.

Нам кажется, что новое положение, новый статус министра никаких дополнительных стимулов к улучшению его работы не дает, потому что правительство привыкло не отчитываться, скажем, перед парламентом. Я, слава богу, вот девятый год здесь работаю. Черномырдин, Кириенко, Степагин, Касьянов – все ушли, ни перед кем не отчитавшись. Точно так не отчитываются и губернаторы.

Некоторое время назад мы здесь, вот в этом зале, рассматривали закон о государственной статистике. Я пытался туда вписать нормативы, десяток нормативов, четких, понятных, которые могли бы помочь дать объективную оценку работы правительства или губернатора. Понятно, что это ничего не прошло.

К большому сожалению, и нынешнее правительство работает не всегда здорово. Вот 23 июля, напомним, в Геленджике Президент Российской Федерации провел заседание президиума Государственного совета, где по материалам доклада губернатора Краснодарского края Ткачёва были разработаны очень интересные меры по развитию санаторно-курортного дела в Российской Федерации. Президент подписал поручение, 27 августа наш уважаемый премьер Фрадков дал поручение министру Зурабову, но 28 июля правительство утвердило основные направления работы до 2010 года, и вот в том разделе, который касается доступности медицины и ее качества, ни единого слова не сказано о санаторно-курортном комплексе. Так что, правительство не читает поручения президента?

Я, конечно, понимаю, что закон этот, безусловно, будет принят сегодня, министры получают это право, но у нас большие сомнения, что это каким-то образом повлияет на эффективность работы, потому что уважаемая правящая партия, конечно, интересы основной массы, трудящейся массы Российской Федерации сегодня не учитывает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поднимали руки желающие выступить депутаты Решульский, Тюлькин и Похмелкин. Есть ли еще? Просто тогда надо записаться.

Я прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Записались пять депутатов. Я думаю, все смогут выступить. Пожалуйста, Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хотелось бы очень кратко сказать следующее. Первое. Не надо ставить телегу впереди лошади. Если есть желание оформить то, что мы сегодня пытаемся оформлять, то надо сказать честно и откровенно: мы возвращаем в Конституцию Российской Федерации статью 6, о руководящей и направляющей силе общества. В данном случае на эту роль претендует "Единая Россия". Может быть, она и соответствует этой роли, в этом случае становится понятным, кто на самом деле несет ответственность за положение в стране, и, может быть, это и не так плохо, потому что только одних заявлений о том, что "Единая Россия" несет ответственность за положение дел в стране, положение дел в государстве, недостаточно, надо, по всей видимости, оформлять эту роль юридическим способом: путем изменения действующего законодательства и Конституции.

Второе, что меня в большей мере на этом этапе беспокоит, — все наши сегодняшние изменения приведут к изменениям не только политического характера и свойства, беспокоит то, что мы будем ломать в данном случае и всю конструкцию государственной службы, это неминуемо, ведь все предыдущие законодательные акты были построены действительно на департизации государственного служащего, он не имел права оказывать никаких преференций политическим партиям, общественным организациям, религиозным организациям. Все эти вопросы вроде бы были решены, и общество в этом отношении как-то даже и успокоилось. Сегодня это всё ломается, и сегодня мы начинаем откатываться назад.

И третье. Конечно, наши партийные системы сегодня во многом выстраиваются не просто стихийно, эти системы выстраиваются при определенной поддержке определенных сил, в том числе и в администрации президента, в том числе и в правительстве страны, естественно, поэтому вполне понятно, что это делается во многих случаях даже искусственно.

Да, может быть, партии вырастут в представителей интересов общества, отдельных его социальных слоев, может быть, закон, который сегодня пытаемся принимать или отвергать, в какой-то мере этому поможет (жизнь рассудит), но моя точка зрения состоит в том, что эти меры совершенно преждевременные.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в первую очередь я очень рад, что наконец-то Дума перестает лицемерить, потому что, когда на выборах в 2003 году в списки включались люди, не имеющие никакого отношения к партиям, но тем не менее возглавлявшие их, из числа министров, крупных чиновников, это, конечно, было некрасиво. Потом они все, как вы знаете, ушли из этих списков. Поэтому в этом отношении Дума поступает совершенно правильно. И мне абсолютно непонятна какая-то странная позиция и левых, и правых от меня фракций, которые сейчас встают в позу и говорят: ах, департизация, ах, начнут использовать преимущество служебного положения. Не начнут, законом это запрещено. А вы вспомните советское время, когда человек не мог быть директором бани, если он не член партии. И такое было. Поэтому не надо тут валить с больной головы на здоровую. И фракция ЛДПР десять лет уже предлагает, чтобы партии, победившей на выборах, дали возможность формировать правительство и чтобы это правительство отвечало за всю работу в стране. И это логично, потому что можно сколько угодно говорить: мы голосовали за, но такое плохое правительство, оно, понимаете ли, не выполнило наши хорошие законы. А теперь всей стране будет видно: этот министр — член этой партии, именно он отвечает за этот блок вопросов, он свое обещание не выполнил — вот таких людей партия власти, допустим, ставит на руководящие должности. Здесь всё очень правильно, всё логично и всё как раз в том духе, как и предлагает президент. В этом отношении не надо с больной головы на здоровую валить. Фракция ЛДПР этот закон обязательно поддержит.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я в данном случае высказываю точку зрения Российской коммунистической рабочей партии, поскольку у нас есть некоторые разночтения с товарищами.

Вообще мы, как материалисты, понимаем, что членство в партии — это даже не партбилет со штампом, а выполнение программы. И глупо было бы отрицать, что сегодня министры выполняют чью-то программу, кроме как "Единой России", и, вообще, главный у вас там президент, как мы понимаем, поэтому в том, что они могут официально занимать какие-то должности, нести ответственность, с нашей точки зрения, ничего страшного нет. Возражаем мы против другого. Вопросы надо решать комплексно, а мы сейчас выхватили один маленький, в отношении партийности руководителей правительства, а ведь вслед идут закон об изменении системы выборов и целая серия законов, изменений, о политических партиях. Комплексный подход здесь предусматривает, что, конечно, надо было бы рас-

смотреть вопрос, который товарищ из ЛДПР поднимал, — о тех, кто возглавлял списки, а потом народ обманул и убежал. Надо посмотреть, это всех волнует. И надо бы обязательно рассмотреть вопрос относительно возможности занятия должностей теми лицами, которые уже по три партии сменили: сначала ленинским путем шли, потом демократию развивали, потом в "Нашем доме..." порядок наводили, теперь, значит, государство укрепляют и прочее. Комплексно надо решать.

Поэтому на основании того, что мы сейчас один пункт пытаемся вырвать и зачем-то быстро протащить, я предлагаю проголосовать против этого законопроекта, а в принципе, когда подойдем к серии этих законов, нужно рассмотреть и его.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я попросил слова, поскольку и докладчик, и содокладчик как-то стыдливо уходили от основной, концептуальной мысли предлагаемого законопроекта. Нам тут говорили, что вот эта поправка просто членам правительства запретит занимать должности в других органах государственной власти и органах местного самоуправления, но почему-то уводили в сторону от самого главного.

Я отвечаю коллеге Иванову Сергею Владимировичу, который сейчас от ЛДПР говорил. Отвечу ему, что законы, в общем-то, надо понимать так, как они написаны. Никто не мешает сегодня членам правительства или министрам быть членами какой-то партии — ЛДПР, "Единой России", "Родины", КПРФ и так далее. Ни один закон — это вся страна должна знать — не мешает члену правительства быть членом какой-то партии.

Почему я задавал вопрос докладчику? Так в чем же дело, почему среди членов правительства только лишь три представителя сегодня заявляют, что они члены "Единой России"? Почему остальные не вступают в партию "Единая Россия"? Что, нет приема или нет каких-то аргументов, нет просто должности, которую можно предложить и сказать: вот вы вступите, а мы вам дадим должность генерального секретаря или второго секретаря, пятого, седьмого, члена президиума и так далее? Ведь речь же, дорогие коллеги, идет не о том, член или не член какой-либо партии член правительства. Речь идет о том, что член правительства будет теперь возглавлять или занимать должность в какой-то партии, ну, например, в правящей сегодня "Единой России".

Второй вопрос — тоже ведь аргументированно надо было отвечать. А что, даже у этих трех членов партии "Единая Россия" так много времени сегодня, чтобы еще заниматься партий-

ными делами? Ну, тот, кто хоть немножко смыслит в партийном строительстве, тот должен понимать, что это работа, требующая как минимум двадцати четырех часов в сутки. Если это для представительства делается, тогда мне объясните, что такое "административный ресурс"? Это когда член правительства, член генерального совета или — я не знаю, как у кого там называется, — президиума, политбюро, ЦК и так далее, будет приглашать своих подчиненных и будет говорить: вот я вам, как член правительства, генеральный секретарь такой-то партии, говорю, что надо бы сделать вот так-то. Ну, мы знаем менталитет нашего чиновничества, нашего бюрократического сословия: все тут же пойдут дружно вступать в партию, надевать значки и показывать корочки — а я тоже ваш, вы понимаете, я вместе с вами!

На мой взгляд, представленный законопроект, дорогие друзья, надо рассматривать только лишь в пакете всех изменений политической системы страны, которую пытаются сейчас провести и навязать нашему обществу. И вот представленный законопроект как нельзя лучше показывает всю извращенность и ущербность системы политического строительства сегодняшней власти. Ведь посмотрите: партии предлагают строить и лидеров выбирать, должности определять в партиях, основываясь не на авторитете личности, не на авторитете того или другого человека, который действительно владеет идеологией этой партии, рассказывает о целях и задачах этой партии, добивается достижения этих целей и задач. Всё предлагается строить на авторитете должности! Вот посадили его в кресло — он теперь самый умный у нас, самый талантливый, все остальные дураки, должны ходить только ему поклоняться и всё, всё выполнять, что он скажет. А проще говоря, ныне владеющая властью партийная структура или движение, я не знаю, как правильно это называется, желает в очередной раз в полной мере использовать административный ресурс, для того чтобы подавить все стремления и желания беспартийных людей. Если ты не член партии, значит, ты уже не человек. Если ты не член партии — ты не будешь занимать никакие должности. Если ты не член партии... И так далее.

Кто-то сейчас мне вот тут, слышу, говорит, что так и было. Нехорошо было, неправильно было! Я вам говорю, что неправильно было, и я никогда не разделял эту позицию. А неправильно стало потому, что в чиновничестве довели вначале прекрасную, отличную, всеми воспринимаемую идею до абсурда, как сказал коллега Иванов, когда директора бани надо было назначать только по партийному билету. Это всё и привело к таким печальным последствиям.

Вот сейчас предлагают пропорциональную систему ввести на выборах. А что мы будем делать с теми миллионами людей, которые не вступили ни в какую партию? И что, они должны идти и отдавать предпочтение той или другой партии? А вы что, не знаете, что половина населения не ходит на выборы потому, что все эти партии и, в общем-то, физиономии всех наших кандидатов и лидеров, наверное, уже в печенках у них сидят?! Почему мы заставляем беспартийных идти и голосовать за партию в таком случае?

Многих из нас учили, что, когда люди не могут работать, они постоянно что-то перестраивают, всё время что-то выдумывают заумное, всё время мутят воду, вместо того чтобы хотя бы в действующей уже системе начинать выполнять строго и четко свои должностные обязанности, свои функции и отвечать за их выполнение или невыполнение. На мой взгляд, как вначале я уже сказал, предложенный законопроект в очередной раз доказывает ущербность проводимой в стране политической реформы, навязываемой реформы политической системы, которая и так уже на ладан дышит и, в общем-то, не удовлетворяет никого или по крайней мере большинство населения нашей страны. Мы будем голосовать против и считаем, что если небезразлично относятся депутаты к этому вопросу — строительству новой политической системы, то они должны задуматься, к чему это всё приведет и чем это всё закончится. Закончится это очень плохо.

Если вы хотите, чтобы в партию, в любую, например в правящую партию, пошли люди... Через два дня мы будем рассматривать два законопроекта. Один из них комитет будет предлагать снять с рассмотрения — о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда, а второй будем принимать под аплодисменты (я уверен, зал будет аплодировать) — это предложение правительства поднять минимальный размер оплаты труда до 720 рублей с 1 января или с 1 мая будущего года. Так возьмите завтра, как правящая партия, примите решение, а мы вам поаплодируем и поддержим вас, чтобы минимальный размер оплаты труда был не 720 рублей, а 1 500 рублей (это даже не прожиточный минимум — 1 500 рублей), — и сразу приток в партию "Единая Россия" будет, все пойдут записываться и говорить: вы смотрите, это действительно наша партия, это партия народная, которая защищает людей. Но нет же, нет, беспартийные Кудрин или Зурабов предложат завтра вам проголосовать за 720 рублей, и вы все послушно проголосуете за это и будете говорить: вот видите, на 120 рублей подняли! А то, что профицит уже больше полумиллиарда рублей, — никто даже и говорить про это не будет.

Я еще раз предлагаю всем задуматься. Когда мы принимаем такие решения... они, на первый взгляд, не очень видные, может быть, но ведут к катастрофе как политической системы, так и всего социального устройства нашего общества.

Председательствующий. Пожалуйста, Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вам известно, я не являюсь членом партии "Единая Россия", не собираюсь в нее вступать, по многим принципиальным вопросам я выступаю в качестве оппонента этой партии, тем не менее хотел бы открыто заявить о своей поддержке данного законопроекта.

Есть два аспекта в нем: первый — это общеполитический, второй — конъюнктурный. Что касается общеполитического. Никто из вас, уважаемые депутаты, не будет отрицать, что по партийному принципу формируется правительство в очень многих демократических странах, какую ни возьмите, независимо от того, избирается ли там парламент по мажоритарной системе или по пропорциональной. Определенная партия в условиях политической борьбы приобретает доверие граждан, имеет возможность сформировать правительство и отвечает за его деятельность. И в состав этого правительства входят, как правило, лидеры этой партии, самые яркие публичные политики, именно поэтому они в своих партиях занимают, как правило, ведущие должности. Это нормальная демократическая практика, и в связи с этим предложение, которое вы сегодня сформулировали и вынесли на наше рассмотрение, не противоречит этой практике.

Не надо путать эту ситуацию с государственной службой, о чем сегодня говорили, потому что речь идет о политических должностях, должностях председателя правительства, его заместителей, министров. Это должности категории "А" по нашему законодательству, или политические должности в общепотребительном смысле слова. На этих должностях всегда должны быть люди, отвечающие перед своей партией, в конце концов перед своим народом, который проголосовал за данную конкретную партию. Совершенно естественно, что они могут и должны быть связаны определенными отношениями с партиями, которые получили поддержку на выборах. Ничего страшного, ничего антидемократического, ничего, что бы нас возвращало назад, в эпоху монополии партии, я не вижу, если, конечно, соблюдаются принципы многопартийности, если, конечно, в стране обеспечена нормальная политическая конкуренция, с

чем проблема, безусловно, есть, но она никак не связана с данным законом.

Второй аспект — конъюнктурный. Да, конечно, после принятия этого закона многие министры побегут в партию "Единая Россия". Что страшного, спрошу я вас? Разве в том беда, что "Единая Россия" сегодня является правящей партией? Беда в том, что она формально только выполняет эту роль, а на деле таковой не является. Ведь не секрет, что не эта партия сегодня принимает ключевые решения, она только поддерживает, выступает в роли приводного ремня. И президент у нас с вами сегодня беспартийный на самом деле, и администрация президента в подавляющем большинстве беспартийная, причем в самом худшем смысле этого слова, а именно там формируются ключевые решения. Всё должно быть с точностью до наоборот: партия получила доверие избирателей, партия сформировала правительство и партия отвечает за своих членов в этом правительстве и за президента. А у нас с вами такая стыдливая норма в законе о выборах президента: Президент Российской Федерации, даже выдвинутый партией, приостанавливает лидерство, членство в ней. А почему, спрашивается? Нет, пусть несет ответственность он за свою партию, а она — за него, в конце концов. И я считаю, что надо идти дальше и вносить эту поправку в закон о выборах президента, и тогда получим нормальную партийную систему: одна партия — у власти, другие — в оппозиции, критикуют.

Да, есть проблемы, Сергей Николаевич Решульский абсолютно прав, есть проблемы с другими демократическими нормами. Есть проблема в том, что сейчас политическая конкуренция будет сведена на нет. Но это не потому, что у нас сегодня есть монополия одной партии, вовсе нет, а потому, что сегодня монополия прямого бюрократического правления, вот почему. Потому, что партии крайне слабы и не имеют серьезного влияния на власть. Потому, что, к сожалению, партия "Единая Россия" — вынужден это констатировать — зачастую своего избирателя видит не в народе, а в Кремле, вот там. И поэтому некоторые решения и законы, которые подчас в этом зале принимаются, вызывают серьезный протест в нашем обществе. Так что тот шаг, который сегодня делается, — шаг честный, шаг вполне цивилизованный, вполне нормальный. Наша с вами задача в том, чтобы мы по старой недоброй российской традиции не извратили эту идею и не довели до абсурда. Но на это, в конце концов, и есть хоть какая-то мало-мальская оппозиция, она сегодня в Думе существует.

Я полагаю, что надо этот закон принять. Надо пожелать "Единой России" стать по-настоящему правящей партией и не-

сти в подлинном смысле всю полноту ответственности за положение дел в стране. Это поможет нам, не членам "Единой России", все-таки критиковать эту партию в полной мере и успешно бороться с ней за власть. Предлагаю за проект этого закона проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Валерьевич.

По ведению — Рыжков Владимир Александрович. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо.

Я просто не успел записаться. Если можно, две минуты по данному законопроекту.

Председательствующий. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Я хотел бы сказать, что Виктор Валерьевич Похмелкин выражал мнение значительной части независимых депутатов. Дело в том, что, действительно, у нас абсурдная ситуация в стране: президент беспартийный, министры в основном беспартийные, непонятно, какая политическая сила отвечает за выработку политического курса. Так что эту поправку можно поддержать. Хотя Сергей Николаевич Решульский справедливо указал на опасность, которая с этим связана: в условиях, когда нет полноценной политической конкуренции в стране, может воспроизвестись просто партия бюрократии, партия власти. Это всё мы уже проходили.

Но у меня есть предложение-вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину в связи с этим. Я согласен с Виктором Валерьевичем, что надо идти дальше. Год назад президент в своем послании говорил об идее правительства парламентского большинства, и прошлая Дума уже рассматривала такой законопроект, который мы вносили с депутатом Лысенко. Дело в том, что наша действующая Конституция не препятствует формированию правительства парламентского большинства, и нами был предложен соответствующий правовой механизм для этого. В связи с этим у нас есть предложение-вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину, к комитету по конституционному законодательству: может быть, нам вернуться к этой законодательной инициативе, еще раз ее посмотреть, тем более что готовили доктора наук, профессора, и тогда уже сделать последний шаг, то есть разрешить министрам быть членами партий, разрешить министрам быть подотчетными партиям (и это правильно, абсолютно необходимо), но пойти дальше — чтобы уже по итогам следующих выборов в Государственную Думу было сформировано правительство парламентского большинства? Тогда будет четко и ясно в стране, кто власть, кто оппозиция, какая партия

отвечает за министров, за правительственный курс, а какие партии этому курсу оппонируют.

Так что мы поддерживаем данную поправку, но считаем, что мы не должны на этом останавливаться, а должны идти дальше, к правительству парламентского большинства.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, по ведению.

Ковалёв О. И. Я хотел только одно сказать. Спасибо Сергею Николаевичу Решульскому за такую заботу о "Единой России", но он всё перевернул в своем выступлении с ног на голову. Ведь возможность быть члену правительства в руководящих органах той или иной партии — это один из шагов к созданию правительства парламентского большинства, это один из шагов, позволяющий членам партии, которая победила на выборах, выдвигать их правительство, сохраняя при этом их должности, занимаемые в партийной иерархии. Поэтому смысл закона был совершенно другой — это один из шагов к формированию правительства парламентского большинства.

Спасибо.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна по ведению.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я внимательно слушала все выступления. Еще раз просто хочу подчеркнуть, что никакого запрета сегодня на членство в партии у правительства, у министров, ни у кого абсолютно нет, Сергей Николаевич именно это подчеркивал. Поэтому я удивилась выступлению Похмелкина.

Мы еще раз говорим, что этот закон позволит занимать руководящие должности и в правительстве, и в той партии, где руководитель состоит. А это и есть тот самый административный ресурс, который сегодня незаконно используется, которым мы все возмущаемся, а сегодня это позволяем делать.

Поэтому Олег Иванович тут совершенно не прав. У нас правительство создается... И когда было меньшинство у правящей партии, оно создавало свое правительство, и когда большинство. Это будет до тех пор, пока мы не примем настоящий закон о правительстве, по которому будут пропорционально представлены в правительстве все партии.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Сергей Николаевич, я одно маленькое замечание хотел бы сделать. Ведь не зря ваши основоположники говорили, что кадры решают всё, поэтому нет никакой опасности. И на месте "Единой России" я бы поостерегся давать партийный билет, допустим, министру экономического

развития, потому что ни экономики у нас, ни развития нет. То же самое с пенсионным обеспечением. То есть нет смысла таких людей привлекать к партийной деятельности. Если им будут давать билеты партийные, то от этого любая партия только проиграет. А кроме того, есть же нормы в законодательстве, которые запрещают использовать преимущества своего должностного положения, поэтому никакой опасности в этом я не вижу.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич по ведению. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Вот спасибо, что Сергей Владимирович мне подсказал и Олег Иванович вмешался. Олег Иванович, я, серьезно говорю, очень уважаю вас, но вы посмотрите на сегодняшних членов правительства, там ведь на некоторых уже клейма партийного некуда ставить. Они уже через столько партий прошли, что я лет меньше прожил! Ну какая там ответственность будет? Завтра сменится вдруг что-то, изменится настроение нынешнего, действующего президента, полюбит он, к примеру, партию "Отчизна — Вся Россия", и все будут в партии "Отчизна — Вся Россия", все министры там будут. Я же об этом речь веду. Это конъюнктура, понимаете, авторитет не личности, а должности! Нельзя так партии создавать! А в остальном вы все правы, особенно Сергей Владимирович. Не знаю, как там будет наша правящая партия принимать в свои ряды членов правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста, по ведению.

Кузнецов В. Е. Я хотел бы только отметить следующее. Было бы правильно, если бы был принят весь комплекс решений для перехода к комплектованию правительства парламентского большинства, то есть если бы мы сделали не только один шаг, не стояли бы враскорячку, как вы предлагаете нам — сделать один шаг и стоять, занести ногу, а движения нет, — а до конца всю систему построили. Потому что действительно то, что сейчас будет происходить внизу, будет непредсказуемо. Мы сейчас говорим о правительстве, но это коснется всей государственной власти в областях, коснется местного самоуправления, там тоже начнутся все вот эти процессы, все будут по полной использовать это право административного влияния на все политические процессы. Поэтому если уже делать, то надо делать два шага, три шага, четыре шага, то есть комплексно входить в эту систему и работать осмысленно, осознанно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Егорович.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Нет. Полномочному представителю президента? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику?

Владимир Николаевич, пожалуйста. Были вопросы, возможно, есть ответы.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, спасибо большое за столь заинтересованное обсуждение данного вопроса. Легко поднять стенограмму заседания комитета, где при решении этого вопроса мы отмечали, в частности, некий положительный опыт Коммунистической партии Советского Союза. И поэтому там, где раздавалась критика, мы, подчеркиваю, отмечали положительный опыт Коммунистической партии Советского Союза, которая пронизывала всё общество. К сожалению, она была единична в этом качестве. И поэтому те шаги, которые мы в настоящее время пытаемся предпринимать или которые мы обозначаем, обусловлены нашей заинтересованностью в том, чтобы было несколько политических групп и политических партий, которые пронизывали, затрагивали бы все слои общества и, самое главное, затрагивали бы все слои общества вне зависимости от этнических и клановых различий.

Спасибо большое за второй совет, который был дан. Действительно, необходимо обратить внимание на комплексность подхода. И я думаю, что впредь при высказывании аналогичного рода предложений мы будем обозначать не только, собственно говоря, ту инициативу, которая была подана в той или иной конкретной ситуации, но будем учитывать комплексность подхода.

Следующий момент. Я разделяю озабоченность некоторой степенью искусственности создания партийной системы, но в то же время хочу обратить внимание на то, что искусственность данной ситуации при переходе от одной формы общества к другой форме общества является естественной для функций государства и аналогичный процесс проходил в ряде других стран.

Далее, следующий момент. Действительно, Владимир Александрович Рыжков, действительно стоит, и мы анализируем дополнительно в комитете тот законопроект, на который вы обращали внимание. В области партийного строительства нам в ближайшее время предстоит обсуждать очень сложные и серьезные проблемы, и данный законопроект — это только начало этого процесса.

И еще один момент. Сегодня я всё больше и больше начинаю сомневаться в материализме: действительно, слова, идеи, три слова — они всколыхнули такой серьезный пласт!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, надо нам определиться по данному законопроекту в первом чтении. Закон конституционный.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается, законопроект одобрен в первом чтении.

Розданы материалы, где есть предложение о принятии данного законопроекта в целом.

Решульский Сергей Николаевич, по ведению.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Ну, даже по результатам голосования видно, что и во втором, и в третьем чтениях пройдет, но вы ограничиваете возможности депутатов внести поправки. У меня предложение внести поправку, что данное изменение вступает в силу по результатам очередных выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Это как раз объединит предложения коллег Похмелкина, Рыжкова и всех желающих создать теперь правительство победившего большинства или, как говорится, победившей партии. Как раз в 2007 году новая Дума соберется, изберет новое правительство и так далее. Я прошу дать мне пятнадцать минут для оформления этой поправки и потом проголосовать ее. Ну разве это не логично? Вы же об этом все говорили сейчас — и докладчик, и выступавшие.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, было достаточно времени... Сергей Николаевич, я прошу прощения сразу, было достаточно времени, для того чтобы определиться с данным законопроектом за пределами пленарного заседания. Я предлагаю данное предложение Сергея Николаевича отклонить.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, ну, законопроект очень короткий, понятный. Нельзя его подвешивать на длительное время и рассматривать в течение нескольких месяцев, его надо рассматривать сейчас и принимать сразу в целом, потому что мы сразу должны внести ясность в этот вопрос. Обществу должно быть понятно, элите общества должно быть по-

нятно, членам правительства должно быть понятно, что решение такое принято, и дальше уже каждая партия будет работать с членами правительства — приглашать их или не приглашать в члены партии. Но такой закон подвешивать и растягивать на двухмесячную перспективу его принятие нельзя. Поэтому у меня предложение проголосовать его сейчас в целом.

Председательствующий. По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. А я тоже возражаю против того, чтобы сегодня принимать в окончательном виде, поскольку планирую и хочу использовать свое право внести поправку, и не только лично, а от лица избирателей. Я считаю принципиально важным провести анализ, получить материал для аналитики и показать, кто из министров и из лучших кадров правящей партии в каких партиях уже был, были ли они в оппозиционных партиях, или всегда были при кормушке. И я хочу сформулировать поправку соответствующим образом, чтобы вот этот момент ограничить в том законе, который будем улучшать, скажем так. Поэтому есть предложение сегодня не принимать в целом.

Председательствующий. Похмелкин Виктор Валерьевич по ведению.

Похмелкин В. В. Уважаемые коллеги, у меня большая просьба к вам. Ничего страшного не случится, если сегодня этот законопроект не будет принят во втором чтении. Ну дайте, действительно, возможность Сергею Николаевичу свою поправку направить. Она существенная, она не колеблет концепцию. Я, кстати, не буду ее поддерживать, сразу хочу сказать, но тем не менее соблюдем все нормы. Нет никакой необходимости в сверхспешке: вот сейчас или никогда. Ну хотя бы неделю давайте дадим всем желающим на внесение поправок и спокойно примем этот закон, чтобы не было никаких претензий к нему с точки зрения процедуры.

Председательствующий. По ведению — Бабурин Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я проголосовал за законопроект и считаю нормальным, если у нас и члены правительства будут партийные, и президент будет партийный, но давайте все изменения вносить всё же максимально корректно, чтобы нам не было неловко друг перед другом и не было стыдно перед страной. Поэтому если есть поправки... Ну ничего не случится, если у нас лидеры "Единой России" вступят в партию чуть позже. Давайте мы отложим этот вопрос до завершения всех процедур.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, как вы видите, данный законопроект предельно понятен и даже для прочтения его текста не требуется значительного времени. Вот то, что нам предлагается сегодня, — по сути дела, нам понятна эта поправка, но в случае ее принятия мы фактически можем получить ситуацию, когда документ будет юридически безразличным, а такого допустить мы не можем.

Я полагаю, что с учетом мнения комитета мы можем перейти к рассмотрению и принятию данного закона в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я депутат первый созыв пока, и поэтому я все-таки хотел бы, чтобы докладчик сообщил, не нарушаем ли мы все-таки Регламент. Потому что, как говорил Котенков, бывший представитель президента у нас, в Думе, потом могут быть претензии, что закон принят с нарушением Регламента, и он как бы просто недействителен будет.

Председательствующий. Спасибо.

Еще раз Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я даю разъяснение Регламента. 119-я статья, часть восьмая, говорит о том, что в случае принятия законопроекта в первом чтении председательствующий может поставить на голосование предложение ответственного комитета о принятии закона, исключая процедуры второго и третьего чтений, при наличии заключений Правового управления Аппарата Государственной Думы. Все эти заключения есть, предложение ответственного комитета есть. Председатель должен сейчас поставить на голосование предложение ответственного комитета. Если оно не пройдет, тогда рассматриваем по процедуре обычной. Такая практика у нас испокон веку существует, и это не противоречит ни Регламенту, ни Конституции, ни законам.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Но дальше там, в Регламенте, прописано, что если есть возражения и если есть поправки депутатов оглашенные, то рассматриваются и поправки. Ну дайте время!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, читаю Регламент: "Если имеются возражающие против этого предложения, председательствующий предоставляет каждому из них до трех минут для обоснования своей позиции. Представитель ответственного комитета вправе высказать мнение ответственного комитета по каждому возражению либо снять предложение о принятии закона. По окончании обсуждения, если ответ-

ственным комитетом не снято предложение о принятии закона, председательствующий ставит на голосование предложение ответственного комитета о принятии закона, исключая процедуры второго и третьего чтений". Есть регламентные нормы, комитет свою позицию высказал. Если есть необходимость еще раз обосновать свои предложения, то я предоставлю слово, до трех минут.

Я вижу: по ведению — Попов Сергей Алексеевич. Пожалуйста. Это, наверное, по карточке Попова — Задорнов Михаил Михайлович. Пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вот мы в принципе проголосовали за принятие в первом чтении, я имею в виду независимых депутатов. Мы проголосовали, мы поддерживаем в принципе идею того, что правительство должно формироваться парламентским большинством, чтобы была нормально работающая политическая система. Но текст принят в первом чтении, очевидно, мы должны посмотреть его с точки зрения юридических норм. Каждый депутат имеет право внести поправку, он может сделать что-то позитивное с точки зрения идеи, цели закона. Я Олега Ивановича в этом смысле не вполне понимаю. Ну что случится в нашей стране, если этот законопроект будет принят во втором и третьем чтениях через месяц? Ну это будет нормальная парламентская процедура рассмотрения ключевого вопроса строительства политической системы! Зачем мы сами себя каждый раз вот такими действиями, такими регламентными нормами просто фактически унижаем, лишая... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, понятна позиция.

Есть ли еще желающие выступить? Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я хотел просто понять: вот я поправку сейчас могу вносить? Я хочу внести поправку: данная норма не распространяется на лиц, которые уже были до этого членами двух или (ну, можно посчитать) трех партий. Или не могу я сейчас внести эту поправку? Вот пусть Ковалёв растолкует. Или с голоса вносить? Можно или нельзя?

Председательствующий. Понятно. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, ну очевидно, что никто сейчас, конечно, никаких поправок вносить не может. Но есть предложение ответственного комитета, ответственный комитет его не снял, и в соответствии с Регламентом, уважаемый Борис Вячеславович, я прошу поставить на голосование. Все

возражения уже высказаны. Надо поставить на голосование и определиться голосованием. Если предложение комитета не проходит, тогда законопроект идет по обычной процедуре.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, была предоставлена возможность всем возражающим выступить, обосновать свою позицию, до трех минут. Все позиции высказаны. Я хочу сейчас услышать, мнение комитета изменилось или не изменилось? Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Мнение комитета не изменилось. Более того, я только что поднял материалы и посмотрел даты, когда материалы раздавались депутатам и когда были представлены соответствующие заключения, в частности заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Всё это произошло 30 сентября. Таким образом, я полагаю, что было вполне достаточно времени для того, чтобы надлежащим образом реагировать на предложенный текст, поэтому мы не снимаем предложение о принятии данного законопроекта в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться сначала голосованием по поводу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Значит, предложение комитета остается в силе, то есть предложение исключить процедуры второго и третьего чтений и принять в целом. То есть фактически мы голосуем сейчас о принятии закона в целом. Для голосования в целом объявляется "час голосования". И еще раз напоминаю депутатам, что это конституционный закон. Ставится на голосование: одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 69 чел. 15,3 %
Воздержалось 13 чел. 2,9 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается, закон одобрен.

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, ар-

битражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вам представляется проект федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Я напомню, что 10 июня 2004 года мы приняли в первом чтении законопроект, который называется "Жилищный кодекс Российской Федерации". Предлагаемый законопроект носит в том числе и технический характер, но я хочу обратить внимание на то, что здесь есть нормы и материального характера. Вот я остановлюсь на этом законопроекте.

Предлагается ввести в действие Жилищный кодекс с 1 января 2005 года, при этом технические нормы посвящены тем законам, которые будут отменены с введением в действие Жилищного кодекса. Речь идет о старом Жилищном кодексе РСФСР, о Законе "Об основах федеральной жилищной политики", законе "О товариществах собственников жилья" и еще о целом ряде нормативных актов как законодательства РСФСР, так и союзного законодательства, о тех нормах, которые не должны применяться с 1 января 2005 года. Хочу обратить внимание на то, что, если вы помните, мы достаточно тщательно обсуждали проект Жилищного кодекса, в том числе вопрос о тех людях, которые встали на учет до вступления в силу нового Жилищного кодекса, где предусматриваются новые основания и новая процедура постановки на учет. Так вот, в законопроекте "О введении в действие Жилищного кодекса..." прямо говорится, что те лица, которые были поставлены на учет до вступления в силу нового кодекса, сохраняют право состоять на учете. Я специально обращаю на это внимание, потому что в обществе это вызвало достаточно большую дискуссию.

Хочу также обратить внимание на то, что предлагается признать утратившим силу Закон "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", то есть предлагается упразднить бесплатную приватизацию жилья в Российской Федерации, и при этом предусматривается переходный срок, чтобы граждане имели возможность бесплатно приватизировать свое жилое помещение, если они этого не сделали, до 1 января 2007 года. Эта тема тоже достаточно дискуссионная, это не относится к Жилищному кодексу, поэтому помещено непосредственно в проекте закона "О введении в действие Жилищного кодекса...".

Хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, на одну очень принципиальную вещь, я уверен, что вы в работе с избирателями с этим сталкивались. Речь идет о режиме тех общежитий, которые раньше были ведомственными, но после того как предприятия, государственные или муниципальные, перешли... ну, акционировались или были приватизированы иным образом, были переданы в муниципалитет, в органы местного самоуправления и на самом деле утратили вот такой целевой характер, но в которых граждане продолжают проживать именно в режиме общежития. Вот в проекте закона "О введении в действие Жилищного кодекса..." прямо предлагается распространить на этих лиц режим договора социального найма, то есть у них права точно такие же, как если бы они получили жилое помещение по ордеру, грубо говоря.

Мы получили достаточно большое количество откликов на этот законопроект, в том числе наши коллеги из Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям дали достаточно большое заключение и, конечно же, Правовое управление. И мы считаем необходимым сразу сказать о том, что, действительно, те нормы, которые касаются Земельного кодекса, мы собираемся ко второму чтению подправить либо будем предлагать их исключить.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Поскольку мы принимаем в первом чтении концепцию закона, хочу сказать, что как минимум три принципиальных вопроса вызывают у нас, я имею в виду независимых депутатов, сомнения. К сожалению, Галина Петровна Хованская, известный специалист в этой области, не может присутствовать в зале заседаний по причине того, что она сломала ногу, но мы с ней подробно обсуждали, советовались.

Так вот, три позиции, которые вызывают у нас сомнения. Первое. Этим законопроектом предлагается с 1 января 2007 года отменить право на бесплатную приватизацию жилья, полученного по социальному найму, то есть отменить право тех граждан, которые раньше даже не имели возможности приватизировать свою квартиру. Более того, законопроектом предполагается, что если вы получили квартиру 1 или 2 января 2005 года, а стояли, допустим, двадцать лет на очереди, то вы также лишаетесь этого права сразу, даже не в 2007 году, а сразу

в январе 2005-го. Эта норма есть в тексте законопроекта. Я не буду объяснять, что люди, которые стояли двадцать лет и полу-чат жилье, скажем, в 2005 или 2006 году, или те люди, которые из ветхого жилья переселяются и за последние пятнадцать лет не имели возможности приватизировать свою квартиру, полученную по социальному найму, с нашей точки зрения, не должны быть поставлены в положение как бы граждан второго сорта. Получается, что кто-то успел приватизировать, потому что раньше получил квартиру, а кто-то нет. Вот эта норма, а мы ее сегодня практически голосуем в первом чтении, с нашей точки зрения, не должна содержаться в законе "О введении в действие Жилищного кодекса..."

Второе. Я не буду долго распространяться, Павел Владимирович уже сказал, что есть поправка, которая вносит изменения даже не в Жилищный, а в Земельный кодекс, которая, скажем так, обязывает застройщика заключать договор купли-продажи земли. Вы сами понимаете, что это далеко не всегда самое лучшее решение. Почему это не аренда, не право пользования, не какой-то другой режим пользования земельным участком? И зачем мы навязываем застройщику только один вид отношений — по земле, а, собственно, не по тому объекту, который он застраивает? Это также, мягко говоря, спорное положение данного законопроекта.

Ну и третье. Как минимум там есть еще целый ряд юридических деталей, я на них не останавливаюсь. Этим законом отменяется действующий закон "О товариществах собственников жилья". Вы знаете, что сейчас их количество растет. Какие нормы будут в Жилищном кодексе, мы пока еще до конца не знаем, мы не видим этого текста, тем не менее с 1 января 2005 года уже предлагается отменить закон о ТСЖ. Мне кажется, что здесь мы несколько забегаем вперед по целому ряду норм, которые еще не прописаны в новом Жилищном кодексе. Я уже перечислил несколько проблем, они, мягко говоря, очень серьезные, и не стоит, с моей точки зрения, фиксировать решение по ним уже сегодня. Поэтому мы, например, не можем поддержать в первом чтении данный законопроект именно потому, что де-факто получается, что мы концептуально решаем несколько перечисленных мною вопросов, например Дума решает: всё, приватизация до 2007 года, потом уже у людей такой возможности не будет. С нашей точки зрения, это не верно, поэтому я предлагаю коллегам еще раз внимательно задуматься о том, что я сказал, и не торопиться с принятием этих решений.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, по ведению. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я на выступление просто записывался.

Председательствующий. Выступление? Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Мы также предлагаем сегодня не спешить голосовать, поскольку сам Жилищный кодекс находится, насколько мы помним, во втором чтении. Это означает возможность внесения серьезных, и очень даже серьезных изменений, от которых зависит порядок введения и применения этого закона.

В частности, мы также считаем, что вот этот предлагаемый порядок — закончить приватизацию и всех остальных оставить за бортом — несправедливый, поскольку тогда надо думать, как людям это компенсировать. Многие совсем не виноваты в том, что в свое время не имели такой возможности, не были обеспечены и прочее. Поэтому сегодня есть предложение данный законопроект отложить и принимать его после того, как Жилищный кодекс будет хотя бы во втором чтении уже готов, а лучше — и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Нет. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В данном случае мы имеем, в общем-то, задачу не столько содержательную, сколько как бы организационно-техническую. Мы прекрасно понимаем, что Жилищный кодекс, над которым Государственная Дума работала так долго, — это самый сложный законопроект, и у нас намечено принять его во втором чтении в ноябре. Собственно говоря, пакет законопроектов по рынку доступного жилья Государственная Дума начала рассматривать и уделила ему пристальное внимание в весеннюю сессию, что позволило нам сдвинуться с мертвой точки в отношении и Жилищного кодекса, и Градостроительного кодекса.

Что мы имеем при реализации этого пакета? Безусловно, когда Жилищный кодекс в ноябре будет принят, должен существовать закон, который внесет изменения в действующее законодательство, в большое количество законодательных актов, и поможет начать его реализацию. Именно этой задаче и отвечает концепция данного законопроекта. Я голосовал бы сегодня только за концепцию — о том, что необходимо вносить изменения в действующее законодательство, и оформляются они обычно законом о введении в действие того или иного законодательного акта в связи с принятием Жилищного кодекса.

Дело в том, что по сути самого содержания этого законопроекта, я предполагаю, нам предстоит еще очень серьезная работа при подготовке ко второму чтению. Правительство эту концепцию в данном виде поддерживает, но по содержанию отдельных статей у нас есть ряд серьезных замечаний. Не буду останавливаться на всех этих замечаниях, но скажу, что, в част-

ности, вопросы, которые регулируют земельные отношения, и статья 11 законопроекта, в которой предлагается внести изменения в Земельный кодекс, на наш взгляд, требуют отдельного рассмотрения, потому что там всё очень сложно, необходимо проработать, не всё проработано до конца. И мы предполагаем, что как раз внесение изменений в Земельный кодекс и в иные законы, связанные с земельным законодательством, требует отдельного законопроекта уже после принятия Жилищного кодекса.

Но в целом необходимость принятия его сегодня в первом чтении правительство поддерживает, хотя бы для того, чтобы к моменту подготовки Жилищного кодекса ко второму чтению мы уже имели документ высокой степени готовности, который не отстал бы от самого Жилищного кодекса. Таким образом, с этой организационно-технической стороной и с таким анализом проблемы мы предлагаем депутатам согласиться и поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Заключительное слово докладчика. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович. С места.

Крашенинников П. В. Почему мы разорвали?.. Обычно практика такая, что кодексы идут вместе с законами о введении в действие. Но здесь мы так поступили именно потому, что предполагали, что будет достаточно большое количество поправок, и эти предположения сбылись — у нас около двух тысяч поправок в кодекс. Именно поэтому мы разорвали — чтобы сейчас принять в первом чтении, затем принять кодекс во втором чтении и затем уже корректировать земельные отношения, жилищные и гражданско-правовые. Здесь и в Гражданский кодекс есть поправки. Именно из-за этого мы так сделали.

Что касается товариществ собственников жилья, то кодекс не просто отменяет, он именно поглощает их. Есть две специальные главы, в которых четко расписаны права на объекты общего пользования в многоквартирных домах и правовое положение такой организационно-правовой формы, как товарищество собственников жилья. Более того, я хочу просто напомнить, что по закону "О товариществах собственников жилья" были решения Конституционного Суда, которыми отдельные нормы признавались просто неконституционными. Поэтому мне кажется, что сейчас надо принять концептуально, затем, в зависимости от того, как именно мы проголосуем за кодекс, уже будем корректировать этот закон, который, по сути, является дополнительным, он является субсидиарным.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все высказались. Надо определиться голосованием по данному проекту федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Для стенограммы: депутат Зяблицев голосовал по предыдущему закону за, у него нет карточки. Я не спросил, у кого нет карточек.

Пожалуйста, по ведению — Ковалёв. Потом Решульский.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, никто не будет возражать — осталось два вопроса — рассмотреть их оба без перерыва и затем завершить нашу работу. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Я поставлю, только напомню, что у нас дополнительно еще включен вопрос о парламентском запросе правительству. Ставится на голосование предложение о продлении нашей работы до окончания рассмотрения вопросов по порядку работы, принятому нами.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается. Продолжаем нашу работу.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в примечание первое к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, это маленький закон, который вносит изменение в статью 285: применение понятия должностного лица. В принципе комитет это поддерживает, но мы считаем, что, поскольку понятие должностного

лица есть не только в этой статье, а впервые упоминается в статье 140, необходимо в первом чтении принять, а затем с такой корректировкой уже принимать во втором и третьем чтениях.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данному проекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в примечание первое к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации": принять в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, законопроект предельно прост. Мы просто вносим уточнение в редакцию статьи 39. В этой статье содержится ссылка на статью 41 Уголовно-исполнительного кодекса, которая федеральным законом уже отменена. Так что в статье 39 есть упоминание той статьи, которая уже не действует. Естественно, мы должны привести в порядок статью 39. Предлагаю проголосовать за нее и принять в первом чтении в такой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации": принять в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Следующий вопрос — о проекте постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации "О реализации Концепции развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2005 года". Текст роздан, к нему есть две поправки, поэтому предлагаю сначала принять за основу, а потом обсудить поправки. Нет возражений? Кто за то, чтобы данный проект постановления принять за основу? Прощу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.
Есть две поправки — депутата Смолина и депутата Ивановой. Есть ли замечания по поправкам? Они розданы в зале. Пожалуйста, Гайнуллина Фариды Исмагиловны. По поправке Смолина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я понимаю, какую смысловую нагрузку Олег Николаевич хотел бы внести в эту поправку, но тогда уж надо предлагать не "в том числе", а "прежде всего", если речь идет об инвалидах, об их реабилитации, подготовке, адаптации и возвращении их к активной трудовой и общественно-политической деятельности. Поэтому предлагаю или внести "прежде всего", или отклонить, поскольку речь идет о населении в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолину Олегу Николаевичу включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я готов согласиться с редакцией, предложенной уважаемой мною Фаридой Исмагиловной. Поддержите, пожалуйста, поправку в ее редакции.

Спасибо.

Председательствующий. Так, тогда надо еще раз... Тут две поправки.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. После слова "населения" идет запятая, Олег Николаевич предлагает "в том числе для инвалидов". Это одно.

И следующий абзац. Речь идет о реабилитации инвалидов, поэтому я бы ограничилась словами "населения в целом", Борис Вячеславович, не выделяя исключительно категорию инвалидов, с чем, вероятно, Олег Николаевич не согласен.

Председательствующий. Как я понимаю, Олег Николаевич с другим вашим предложением был согласен, которое также было озвучено.

Пожалуйста, еще раз включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Дело в том, что уважаемая мною Фарида Исмагиловна в предыдущий раз предлагала не исключать текст, который мною был предложен, а заменить слова "в том числе" на "прежде всего". С этой версией я, естественно, был согласен. Если же теперь предлагается отклонить поправку, то я предлагаю по крайней мере поставить ее на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Есть предложение поставить на голосование поправки в редакции Смолина. В любом случае нам надо проголосовать по этим поправкам. Нет замечаний по этим двум поправкам депутата Смолина, поэтому мы можем обе поправки поставить одновременно на голосование. Итак, поправки депутата Смолина.

Пожалуйста, прошу определиться по поправкам голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимаются.

Поправка депутата Ивановой Валентины Николаевны. Есть ли по этой поправке какие-либо вопросы или возражения? Нет. Ставится на голосование поправка депутата Ивановой.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь нам необходимо определиться голосованием по данному парламентскому запросу в целом с учетом принятых поправок.

Так, по мотивам. Пожалуйста, первый — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Потом Решульский Сергей Николаевич.

Тюлькин В. А. По мотивам у меня такое замечание есть. Мы сами себя поставили в какое-то странное положение. Слушали, слушали, слушали доклад Фетисова и потом отпустили его и говорим: премьер-министр, дайте нам, пожалуйста, информацию, как там концепция выполняется. Поэтому если вот таким порядком идти, то, значит, Фетисов докладывал бестолково, да? Или он толково доложил, и тогда мы исходим из того, что концепция не выполняется, что вопиющие там нарушения и прочее. Но поскольку мы уже подошли к принятию в целом, то есть предложение: отнести вот это замечание в адрес представителя правительства, который, кстати, дезертировал со своего места, прогуливает заседание.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с Виктором Аркадьевичем не договаривались о выступлениях и о сути этих выступлений, но, понимаете, складывается такое впечатление, что мы какой-то дежурный номер отбыли. Вот авторы молодцы, подготовили этот парламентский запрос. Хотя я помню, что вчера на Совете Думы говорили совсем о другом: о постановлении, о выступлении от комитета, предложении от комитета и так далее. Почему я об этом говорю, вынужден говорить? Борис Вячеславович, ну не кулуарно, не келейно писать эти парламентские запросы надо, это же серьезнейший вопрос! Посмотрите: сорок строчек текста. Всё констатация: плохо, плохо, плохо. Оно действительно плохо. И в конце две строчки: просим председателя правительства дать нам информацию. Правильно Виктор Тюлькин сказал... Ну дали нам сегодня информацию. Спасибо Олегу Смолину и Валентине Николаевне Ивановой, что они хоть какую-то конкретику сюда внесли о бюджете 2005 года. Я понимаю, сейчас поправку мою не примут и скажут: не подал письменно и так далее. Но давайте хоть, когда будем направлять парламентский запрос, акцент сделаем на том, чтобы в бюджет будущего года (второе, третье чтения) обязательно заложили необходимые финансовые средства для того, чтобы реализовать эту нашу программу, которая утверждена, как здесь записано, в 2002 году и в 2003 году президентом пересматривалась. Просто много шума получается, много какого-то дежурного на-

шего желания что-то исправить, но никакой конкретики. Хотя в нынешней ситуации — куда деваться? — наверное, все поддержим это всё.

Председательствующий. Спасибо.

Я просто прочитаю последний абзац поправки депутата Ивановой: в сложившейся ситуации необходимо безотлагательное принятие мер по доработке и утверждению данной федеральной целевой программы и включение ее в проект федерального бюджета на 2005 год.

Ковалёв Олег Иванович тоже что-то хочет сказать.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы как бы впервые принимаем постановление по итогам рассмотрения на "правительственном часе", впервые принимаем постановление...

Председательствующий. Это не по итогам, я не соглашусь с этим, это отдельный вопрос.

Ковалёв О. И. Но получилось, что как бы впервые принимаем...

Председательствующий. Это не по итогам, Олег Иванович, это не по итогам.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование данный проект постановления о парламентском запросе в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь у нас есть ряд протокольных поручений, по которым надо определиться.

Поручение депутата Смолина Комитету по охране здоровья: запросить в правительстве информацию о причинах и ожидаемых последствиях предполагаемой отмены обязательной сертификации лекарственных средств. Есть ли возражения? Нет. Поручаем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что-то я нарушил, Сергей Александрович?

Протокольное поручение депутата Мельникова Комитету Госдумы по образованию и науке: выяснить и проинформировать депутатов Госдумы о причинах невыполнения решений

Госсовета, одоббившего Концепцию модернизации российского образования на период до 2010 года. Есть замечания у комитета по Регламенту, я вижу, да? Олег Иванович, что там у вас?

Будьте добры, Ковалёву включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я сразу скажу, что протокольное поручение депутата Мельникова не соответствует статье 60 Регламента, поскольку он уже заранее говорит о том, что концепция эта не выполнена, хотя мы не имеем вообще никакой информации. Это первое.

Второе. Это не относится вообще ни к какой повестке дня — ни сегодняшнего заседания, ни последующих заседаний, поэтому это целесообразно оформлять депутатским запросом в соответствии с законом о статусе депутата. То же самое могу сказать о протокольных поручениях Гостева, Овсянникова, Алксниса, Рыжкова и Задорнова.

Комитет по Регламенту считает, что протокольные поручения Митрофанова и Ближиной соответствуют Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

По протокольному поручению депутата Мельникова мнение регламентного комитета было такое, что Регламенту будет соответствовать депутатский запрос, а данный текст не соответствует Регламенту.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Вот, коллеги уважаемые, в принципе уже начинает действовать наша новая партийная система. Всех, кто не в партии, отсекали. Какое несоответствие в протокольном поручении? В очередной раз говорю — и вы сами с этим сталкиваетесь, мы все с вами пишем депутатские запросы, сегодня представитель "Единой России" об этом говорил, — что на депутатские запросы никаких ответов мы не получаем от нашего правительства, от наших министерств и так далее. Ну что не так в протокольном поручении? Разве здесь заведомо говорится... Разве вы не знаете, что профсоюзы объявили о том, что с 20 октября они будут проводить пятидневную забастовку? Будет пятидневная, однодневная — дело же не в этом. Они уже выступили, уже с ними ведутся переговоры. Концепция эта не выполняется, ничего не делается, и мы просто хотим, чтобы комитет официально запросил информацию, почему утвержденный государственный документ не выполняется. Авторы запроса Иван Иванович Мельников плюс представители комитета (вот Смолин Олег Николаевич сидит, может подтвердить) не раз запрашивали эту информацию — ну не получаем мы ее, не получаем! Что же здесь не соответствует, я не пойму.

Я предлагаю все-таки поддержать, мы же с вами все за образование, за науку, все вроде бы должны всё понимать.

Председательствующий. Давайте определимся сначала по протокольному поручению депутата Мельникова. Есть предложение принять его, то есть дать такое поручение комитету. Есть мнение регламентного комитета, что поручение не соответствует Регламенту. Честно говоря, я не вижу несоответствия. Давайте мы проголосуем по вопросу о поручении депутата Мельникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 99,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Поручаем.

Поручение депутата Гостева: Комитету Госдумы по безопасности запросить в Генпрокуратуре информацию о причинах ареста в городе Краснодаре председателя городской Думы Кирюшина...

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И. Здесь вообще нарушается даже закон "О статусе депутата...", в котором говорится о невмешательстве в деятельность правоохранительных органов. Мы запрашиваем материалы по делу, по которому еще ведется следствие. Мы не имеем права это делать.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Борис Вячеславович, ну поправьте председателя комитета. Вы, как бывший министр внутренних дел, понимаете, что здесь никакого вмешательства ни в следственные, ни в какие другие дела нет. Мы просим прокуратуру проинформировать о конкретном случае, и причем только о причинах его. Вся страна знает, но мы не можем получить официальное подтверждение того, что арестовали их за то-то и то-то. Зачем же тень на плетень наводить? Почему Ковалёв присваивает себе право определять судьбу любого протокольного поручения? Я спрашиваю: что, комитет заседал по этому протокольному поручению, комитет сделал заключение и вынес решение о том, что Гостев, подлец, вносит не то, что надо? В общем, наша управляемая демократия под руководством Ковалёва может

реализовываться как хочет. А если завтра членов "Единой России" начнут арестовывать? Идет шантажирование, идет накат на коммуниста только из-за того, что он встал поперек горла кому-то другому. Ну поймите, Борис Вячеславович, ради бога... Если мы начали управлять системой, то давайте управлять, но скажем, что будет делаться: будут арестовывать, будут что хотят делать и в конце концов...

Председательствующий. Позиция понятна, Руслан Георгиевич.

Спасибо.

Нам необходимо определиться по данному вопросу. Я просто хочу обратить внимание, что здесь мы действительно только информацию запрашиваем о председателе городской Думы. Я, например, сейчас не могу ответить, какие это были причины. Прошу определиться голосованием. Есть возражение комитета по Регламенту против данного конкретного протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Следующее поручение — депутатов Овсянникова и Головатюка: Комитету по безопасности запросить информацию в префектуре ЦАО Москвы по факту незаконного уничтожения частной собственности ООО "ПКФ "Артемиды". Тоже имеется возражение комитета по Регламенту, нужно ставить на голосование.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, когда я озвучивал это протокольное поручение, я говорил — кстати, говорил я, а не "Единая Россия", — что наши запросы неизвестно в каких корзинках валяются и неизвестно, как на них реагируют, потому что уже неоднократно по этим вопросам я обращался в компетентные органы. Я еще раз это повторяю для уважаемого председателя комитета по Регламенту.

Так вот, давайте хоть немножко соблюдать депутатскую корпоративность, тогда хотя бы привлечем внимание и уважение к такому органу, как Государственная Дума. Причем если бы там продавалась нефть, а не корм для животных — птиц, ко-

шек и мышей, — то, я думаю, никаких вопросов по отношению к этой фирме не возникло бы, а так как они просто кормят животных, их можно раздавить, растоптать, мало того, еще персонал скинуть в озеро. Это что — законность?! Мы где живем?! Поэтому я прошу поддержать.

Председательствующий. Владимир Анатольевич, вы не получили ответов на депутатские запросы, тогда есть другой, более интересный инструмент — это подача заявления в суд с целью привлечь к судебной ответственности тех, кто не ответил на ваш депутатский запрос. Наши юристы помогут в оформлении таких документов, мне так кажется.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу ответить, во-первых, депутату Гостеву: прежде чем обвинять, надо прочитать Регламент. Комитет по Регламенту уполномочил председателя от имени комитета давать заключения, в том числе и на протокольные поручения, и я соблюдаю формальную сторону прежде всего.

Если говорить конкретно об этом протокольном поручении... Ну давайте каждый из нас будет подавать протокольные поручения по каким-то частным случаям. Что мы получим? Протокольное поручение подписывается председателем, это регламентная норма, ни в каком законе это не прописано. Депутатский запрос защищен законом, и предусмотрена ответственность...

Далее. В комитет по Регламенту не поступило ни одной жалобы ни от одного депутата о том, что его депутатский запрос кем-то не был рассмотрен в установленные сроки или не был рассмотрен вообще, с тем чтобы мы могли оказать помощь депутату в защите его статусных прав.

Председательствующий. Олег Иванович, понятно, спасибо.

Ставится на голосование данное протокольное поручение. Пожалуйста, голосуйте. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	77 чел. 25,1 %
Проголосовало против	228 чел. 74,3 %
Воздержалось	2 чел. 0,7 %
Голосовало	307 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Алксниса: Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций

и Комитету по безопасности запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о соответствии законодательству деятельности Союза комитетов солдатских матерей, включая порядок финансирования, в том числе зарубежными организациями.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, вы опять будете меня ругать, но давайте мы с вами вчитаемся: "...запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о соответствии законодательству...". Ну кто определяет, соответствуют законодательству или нет? Только суд! Поэтому не соответствует нашему Регламенту, закону и Конституции это протокольное поручение. Мы, вообще, его даже на голосование не должны ставить!

Председательствующий. Тем не менее у нас есть протокольное поручение, есть мнение комитета по Регламенту, надо определяться.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По-другому можно. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я думаю, все сидящие в этом зале понимают, какой это серьезный вопрос. Может, чтобы сейчас не проваливать, не отклонять это протокольное поручение, попросить коллегу Алксниса вместе с Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитетом по безопасности сформулировать текст? Ну вопрос же серьезный, вы же все прочитали, знаете, о чем речь. И, Борис Вячеславович, вы лучше всех, наверное, это знаете.

Председательствующий. Вопрос важный, Сергей Николаевич, но я думаю, что мы можем просто...

Решульский С. Н. Я просто опасаясь, что сейчас распишут, после того, как мы отклоним его (ну правильно, Олег Иванович прав, не совсем корректно тут сформулировано), распишут такое в прессе, что вся Дума потеряет остатки своего авторитета.

Председательствующий. Я думаю, что мы можем просто в пятницу определиться по данному протокольному поручению, а сейчас мы решение по нему не принимаем.

Поручение депутата Митрофанова Комитету Госдумы по международным делам. Это по ситуации, связанной с преследованием властями Франции высокопоставленного ангольского дипломата российского происхождения. Есть ли замечания по протокольному поручению? Нет. Принимается.

Поручение депутата Ближиной: Комитету по Регламенту и организации работы Госдумы запросить информацию по во-

просу оплаты коммунальных услуг депутатами Государственной Думы. Нет замечаний? В принципе, раз есть непонимание, я знаю, что есть предложения по уточнению нашего Регламента и закона о статусе депутата. Эти предложения готовятся в комитете, там есть представители всех фракций, это не секрет. Есть такое предложение, чтобы депутаты, проживающие в служебных квартирах, платили за коммунальные услуги, такое предложение есть. Есть необходимость еще это протокольным поручением оформлять? Нет. Тогда необходимо проголосовать по данному протокольному поручению, так как оно внесено. Пожалуйста, прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 17,7 %
Проголосовало против 150 чел. 80,6 %
Воздержалось 3 чел. 1,6 %
Голосовало 186 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не поддерживается данное протокольное поручение.

Протокольное поручение депутатов Рыжкова и Задорнова — поручить Комитету Госдумы по бюджету и налогам и Комитету по собственности запросить у Минюста и Российского фонда федерального имущества официальное письмо международного оценщика "Юганскнефтегаз" "Дрезднер кляйнворт вассерштайн" по итогам оценки этой компании.

Есть вопрос, да? Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Борис Вячеславович, я не успела... вот по своему вопросу, по протокольному поручению.

Председательствующий. Понятно. Давайте мы сейчас по этому вопросу определимся, потом вернемся к вашему.

Есть замечание у комитета по Регламенту по данному протокольному поручению. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Это не предмет протокольного поручения. Если депутату необходима эта информация, он вправе ее запросить. Запрашивал сам Рыжков эту информацию или нет? Из устного разговора я понял, что он ее не запрашивал. Опять использование, так сказать, Думы, использование авторитета Думы для решения каких-то дел, которые нужны именно ему. Это информация, которая нужна именно ему. Комитет по Регламенту, естественно, считает, что поручение не соответствует статье 60 Регламента.

Председательствующий. То есть депутат имеет право получить данное официальное письмо по депутатскому запросу, в данном случае это право не было использовано.

Нам необходимо определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 15,2 %
Проголосовало против 233 чел. 84,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,7 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не поддерживается данное протокольное поручение.

Любовь Фёдоровна Ближина. У вас был вопрос по поводу оплаты коммунальных услуг. Вам ответит Олег Иванович лично, спросите у него, пожалуйста. Мы уже проголосовали по данному вопросу.

Всё, мы исчерпали повестку дня.

Есть записавшиеся по ведению. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. У меня по ведению есть предложение отметить приличное ведение нашим спикером заседания, в том числе в случаях, когда он поправляет Олега Ивановича, который, к сожалению, в другую сторону при явной понятности вопроса и отсутствии каких-либо нарушений Регламента пытается его, так сказать, дробить. Поэтому у меня просьба разобрать Олега Ивановича, так сказать, на партийном собрании. Если оно будет открытым, меня пригласите, пожалуйста.

Председательствующий. У меня нет претензий к Олегу Ивановичу, потому что он дает информацию в соответствии с Регламентом, а мы трактовать ее можем здесь уже таким образом: голосуем или не голосуем.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Борис Вячеславович, вы не можете сказать, что я хоть раз был некорректен, но я удивляюсь, почему вы пропустили некорректный выпад в мой адрес председателя комитета по Регламенту Ковалёва, когда он присвоил себе право рассуждать о том, знаю я или не знаю. Мои избиратели говорят, знаю я это или не знаю, единственный, кто может оценить этот показатель, — только избиратель. Скажите ему, чтобы он тоже знал это.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Пожалуйста, Багишаев Зайнулла Абдулгалимович.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении пункта 4 повестки дня сегодняшнего пленарного заседания при голосовании проекта закона об изменениях в закон "О Правительстве Российской Федерации" в первом чтении я проголосовал за.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Всё, повестка дня исчерпана.

По ведению — Попов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Попов С. Александрович, председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с Евгением Николаевичем Трофимовым по пункту 7 повестки дня голосовали за.

Председательствующий. Понятно.

Всё, повестка дня исчерпана, спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 октября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Присутствует 407 чел. 90,4 %

Отсутствует 43 чел. 9,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 октября. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались тринадцать депутатов. Пожалуйста, депутат Соломатин.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Соломатина.

Я бы хотел, чтобы комитет по Регламенту, может быть, и комитет по законодательству все-таки продумали как следует вопросы, связанные с недопустимостью перехода депутатов из одной фракции в другую. Кроме правовой стороны есть еще морально-этическая: мы боремся с коррупцией, боремся с терроризмом, обвиняем правоохранительные органы, что там кто-то кого-то подкупает или шантажом занимается, но то же самое у нас здесь происходит. Поэтому надо посмотреть и подумать. Независимый депутат может войти в любую фракцию, но, если он выходит из фракции, он возвращается в статус независимого депутата. А бегать здесь, так сказать, на глазах у всего народа — это недопустимо. Как недопустимо скупать организации на местах. Я вот не понимаю: фракция "Родина" приятно будет, если у нее будут такие вот покупные депутаты и покупные первичные организации на местах? Как-то это неприлично. Я не знаю, в чем для них будет выгода от того, что у них стало больше депутатов. Ведь это какие депутаты? Так во время войны тоже... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ясно, спасибо.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитету по спорту. В связи с подготовкой законодательной инициативы прошу Комитет по физической культуре и спорту запросить в Федеральном агентстве по физической культуре, спорту и туризму информацию о том, как федеральное агентство влияет на назначение руководителей федераций футбола, хоккея и прочих, а также какова у нас ситуация в процентном отношении с участием иностранных легионеров в спортивных футбольных, хоккейных, баскетбольных и других клубах. Результаты их участия мы, к сожалению, видели недавно, позавчера. Молодая поросль не растет, не тренируется, не играет, а потом мы видим такие результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как известно, мы находимся в процессе рассмотрения бюджета Российской Федерации на 2005 год. Идет активный поиск дополнительных источников финансирования социальной сферы, образования, науки, культуры и так далее. Между тем становятся известны факты, когда Правительство Российской

Федерации списывает долги, фактически дарит многомиллиардные суммы другим государствам. В этой связи депутаты Глазьев, Никитин и Глотов просят рассмотреть наше протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах принятого решения о списании 50 процентов долга Ирака перед Российской Федерацией, что составляет примерно 4 миллиарда долларов, а также об эффективности работы в нашей стране и нашего участия в деятельности Парижского клуба кредиторов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю исключить пункт 3 из повестки дня.

Председательствующий. Пожалуйста, Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу принять протокольное поручение комитету Думы по Регламенту о порядке предоставления сведений депутатам о посетителях, которые приходят в Государственную Думу к другим депутатам. Обоснование позже.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, давайте мы на ближайший "правительственный час" пригласим президента Российского футбольного союза Колоскова. Я понимаю, что по Регламенту мы не можем пригласить. Будет упираться — я сам лично поеду привезу его сюда! Но давайте мы спросим у него, чего он нам позорище устроил такое! Ведь стране обидно, всем нам, спортсменам он наплевал в душу. Давайте хоть решение принимать.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы просим в 17.30 в "часе заявлений" зарезервировать время для выступления представителя нашей фракции Мельникова Ивана Ивановича.

Председательствующий. Мельникова, да?

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по международным делам. Обоснование в соответствии с Регламентом.

Спасибо.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! У меня предложение, важное для работы как сегодня, так и завтра, и на все оставшиеся три года, если мы счастливо доработаем их. Уважаемый Борис Вячеславович, мне кажется, мы не совсем правильно, как говорится, обидели наших помощников — помощников, которые работают на постоянной основе как здесь, в Государственной Думе, так и в территориях. Строго говоря, в нарушение статьи 55 Конституции мы их лишили права бесплатного проезда при исполнении своих обязанностей. Давайте тогда рассмотрим вопрос о повышении заработной платы наших помощников, о компенсации тех потерь, которые они несут, при утверждении нашего бюджета на 2005 год. Проблема острая, поверьте, мы можем оказаться без хорошей поддержки в нашей работе.

Председательствующий. Спасибо.

Волков Алексей Николаевич, пожалуйста.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение двум комитетам. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера в телепередаче "К барьеру!" господин Комиссаров выступал в защиту пропаганды безнравственности и аморальности в средствах массовой информации, при этом представлялся как член политсовета партии "Единая Россия". Вот я бы хотел уточнить: это что, позиция Комиссарова или это позиция партии "Единая Россия"? Тем более, что большинство телезрителей поддержали госпо-

дина Чуева — депутата, который выступил именно за борьбу против растления душ на нашем телевидении, радио, в средствах массовой информации.

И еще один вопрос, который я хотел бы уточнить: на каком основании даются сведения о том, кто приходит к депутатам?

Спасибо.

Председательствующий. Александр Николаевич, я только не понял, вы протокольное поручение хотите дать кому-то или это вы свое выступление в "часе заявлений" резервируете?

Пожалуйста, еще раз Крутову включите микрофон.

Крутов А. Н. Борис Вячеславович, у нас здесь сегодня, вероятно, есть и генеральный секретарь партии "Единая Россия". Мне просто интересно узнать позицию партии "Единая Россия", потому что, для того чтобы работать над законопроектами, надо бы знать позицию большинства в нашей Думе.

Председательствующий. Понятно. Тогда мы принимаем к сведению.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот я хочу предложить сегодня в "час заявлений" нам эти вопросы обсудить. У нас претензии к другому депутату — Рыжкову, который в такой же передаче тоже клеветал на депутатский корпус. Мы должны как-то здесь договориться, ведь кроме прокурора есть еще определенная, так сказать, этика высшего органа государственной власти. Он тоже оперировал фактами, которые не соответствуют действительности. Вот у нас сегодня есть "час заявлений", давайте это обсудим. Я прошу записать меня тоже, от фракции ЛДПР, потому что мы как-то должны воздействовать на депутатов, использующих трибуну, на которую смотрят миллионы людей. Вообще нужно разобраться с НТВ: я не уверен, что именно то количество телефонных звонков идет в поддержку того или другого выступающего. Это еще нужно проверить и выяснить, не дезинформируют ли нас, общественное ли это мнение. Думаю, надо исключить такого рода телефонные звонки, показ таких дебатов в записи, потому что в записи показывают то, что выгодно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Уважаемые депутаты, выступили все записавшиеся. Теперь обсудим содержательную часть заявлений.

Первым было выступление Жириновского Владимира Вольфовича, обращенное к комитету по Регламенту и комитету по законодательству. Я прошу просто обратить внимание на это выступление.

Депутат Островский — протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту. Готовьте, вы в принципе его обосновали.

Депутат Глотов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Нужно еще выступить? Вроде вы тоже уже всё сказали. Пожалуйста, готовьте, мы его обсудим.

Депутат Драганов — по поводу исключения пункта 3.

Пожалуйста, включите микрофон.

Драганов В. Г. Спасибо.

Первое. Правила ВТО устанавливают, что сборы в отношении импортных товаров должны быть ограничены стоимостью оказываемых услуг. Это всем известно, и на протяжении более десяти лет это не уходит из повестки дня наших переговоров. Другое условие, связанное с тем, что таможенные сборы не должны использоваться в фискальных целях, в законопроекте не соблюдено, а это тоже очень важное условие.

Второе. Вызывает сомнение то обстоятельство, что в законопроекте, например, приведена шкала сборов за таможенное сопровождение и за таможенное хранение, но не приведена шкала сборов за таможенное оформление, а таможенное оформление — это каждая секунда... тысячи действий в течение суток.

Третье. Сбор за таможенное оформление — это сбор за оказываемую услугу. В действующей редакции сказано, что этот сбор должен быть ограничен приблизительной стоимостью оказанных услуг, иначе говоря, сбор за таможенное оформление — это плата за услуги. Поэтому предлагаемое определение таможенного сбора как взимаемого с лиц вноса, уплата которого является одним из условий таможенного оформления, является, на мой взгляд, неточным. Это не взнос, а оплата услуги. Взимание сбора за таможенное оформление может легко превратиться в сложный бюрократический барьер в торговле, если методика расчета этого сбора не будет точно указана в законе.

Четвертое. В законопроекте устанавливается одинаковая ставка за таможенное сопровождение единицы автотранспортного средства и единицы железнодорожного подвижного состава, хотя очевидно, что технология сопровождения автотранспортных средств и железнодорожных составов различна. Здесь мы вступаем в противоречие, создаем неравные условия для конкуренции в бизнесе.

Ну и наконец, последнее. Непонятно, почему за таможенное сопровождение на расстояние до пятидесяти километров предлагается взимать 2 тысячи рублей, до ста километров — 3 тысячи, а за транспортировку на расстояние свыше двухсот километров — 1 тысячу рублей за каждые сто километров. Эти

размеры сборов вряд ли можно увязать со стоимостью оказываемых услуг. Я считаю, что законопроект надо доработать.

Председательствующий. Я хотел бы послушать Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Гаврилович! Мы, комитет, считаем что вопрос подготовлен. Он два раза рассматривался на заседаниях комитета, были учтены все замечания, высказанные как со стороны правительства, так и со стороны администрации президента. Вам было предложено присутствовать на заседании комитета и поучаствовать в обсуждении, высказать свою точку зрения. Точки зрения бывают разными, но из-за того, что ваша точка зрения не совпадает с точкой зрения комитета, снимать вопрос, я считаю, неправильно.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы поддерживаем позицию ответственного комитета по данному вопросу и просили бы рассмотреть этот законопроект сегодня. Законопроект этот действительно непростой, о чем свидетельствует выступление Валерия Гавриловича, но тем не менее вся необходимая работа проведена. Появились некоторые обстоятельства по данному законопроекту, но правительство полагает возможным исправить их в ходе обсуждения законопроекта во втором чтении. Это по отдельным поправкам.

Что касается актуальности этого законопроекта, то он, безусловно, актуален, необходимость его рассмотрения вызвана необходимостью формирования бюджета на 2005 год и необходимостью вступления законопроекта в действие уже где-то в ноябре — декабре. Для этого у нас есть очень хороший временной график: при условии, что мы его сегодня рассматриваем, мы можем в третьем чтении его рассматривать на следующей неделе, он еще в октябре попадает на рассмотрение в Совет Федерации. Поэтому мы просили бы поддержать ответственный комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Гаврилович, есть необходимость голосовать?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Драганову.

Драганов В. Г. Я соглашусь с Юрием Викторовичем и Андреем Викторовичем, но у меня есть большие сомнения, что этот график позволит договориться со всеми. Ведь правительству нужно договариваться не только с депутатами, вы поста-

райтесь договориться с бизнесом, который не понимает, почему шкала сборов непродуманно рассчитана. Я считаю, что можно не голосовать.

Председательствующий. Хорошо, остается в повестке дня. Депутат Маркелов предлагает дать протокольное поручение комитету по Регламенту в связи с необходимостью иметь сведения о посетителях. Нужно еще добавлять? Нужно.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Маркелову.

Маркелов М. Ю. Я вынужден вас поправить, Борис Вячеславович: не с необходимостью предоставлять сведения. Здесь вот в чем заключается ситуация. Сегодня долго, уже половину утра, обсуждается ситуация, связанная со вчерашним эфиром. Я не хочу сейчас акцентировать внимание на коллизии, на конфликте, который произошел в эфире программы "К барьеру!", но вчера депутат Комиссаров сделал заявление о том, что он получил сведения о посетителях, которые приходят к депутату Чуеву. Он назвал количество — сто двадцать человек — и сказал, что среди них были иностранные граждане. В общем, обвинил в шпионаже депутата Чуева. Но не в этом суть, хотя можно под шпионами иметь в виду, очевидно, и граждан Белоруссии, которые приходят до сих пор в Государственную Думу, несмотря на соглашение, как граждане иностранного государства. Суть в другом: на каком основании такие сведения предоставляются другому депутату? Сегодня мы получаем сведения о том, кто приходит к депутатам в качестве посетителей, а завтра мы влезем в тайну переписки. Вот на этом основании хочу это поручение и оформить.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно, готовьте.

По поводу предложения Малышкина Олега Александровича о приглашении на "правительственный час" Колоскова Вячеслава Ивановича. Олег Александрович, наверное, можно другую форму предусмотреть, потому что на "правительственный час" мы его не можем пригласить: либо пригласить на заседание комитета, либо организовать по этому поводу парламентские слушания или "круглый стол". Подготовьте соответствующее предложение, и мы его, безусловно, поддержим.

Так, предложение депутата Иванова Анатолия Семёновича по протокольному поручению. Пожалуйста, озвучьте.

Иванов А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! При принятии федерального бюджета на 2004 год Государственная Дума рекомендовала правительству по итогам исполнения федерального бюджета за первое полугодие 2004 года внести в Государственную Думу предложения о возможности индексации заработной платы работникам ор-

ганизаций бюджетной сферы, оплачиваемым по ЕТС, с учетом уровня инфляции. На заседании Государственной Думы при принятии бюджета на 2004 год в третьем чтении представитель правительства обещал рекомендацию Думы выполнить, если по итогам исполнения бюджета будет такая возможность. К сожалению, обещание правительством не выполнено, что является одной из причин намеченной на 20 октября акции протеста в форме забастовки работников организаций бюджетной сферы. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию о причинах невыполнения им указанной рекомендации Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, готовы протокольное поручение.

Мельников Иван Иванович записан на "час заявлений".

Предложение депутата Павлова Николая Александровича — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, озвучьте.

Павлов Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я очень не люблю Арвида Яновича Пельше, Михаила Андреевича Сулова, немножко больше люблю Леонида Ильича Брежнева. Но я хочу заметить, что, как говорил Аркадий Райкин, жизнь была гнусная, но рыба в Волге была. Генеральные секретари, при всей их немощности, не передавали территории. Вчера росчерком пера господина Путина остров Тарабаров, часть Большого Уссурийского острова и протока Казакевичева были переданы Китаю. А хотелось бы узнать, что думает Комитет по международным делам на эту тему, и хотелось бы, чтобы они представили нам информацию и так далее.

И я совершенно не понимаю, почему сегодня у нас в зале люди (я имею в виду депутатов) ходят и улыбаются. Часть российской территории отдана Китаю — вчера росчерком пера господина Путина! Это не ему принадлежит! Это мой отец воевал и завоевал эту территорию! Так вот, я хочу сказать, что давайте-ка мы озаботимся, вообще, государственными делами, не футболом, не всякими там португальскими матчами, а тем, что является неотъемлемой частью деятельности парламентского органа. Мы избраны народом для того, чтобы отстаивать его интересы. Часть территории России отторгнута в пользу Китая!

Председательствующий. Николай Александрович, готовы протокольное поручение, и мы его обсудим.

По предложению Илюхина Виктора Ивановича, может быть, послушаем комментарий Ковалёва Олега Ивановича? Но я не вижу Олега Ивановича. Я просто знаю, что Комитет по

Регламенту и организации работы Государственной Думы готовит изменения в Регламент, которые касаются в том числе заработной платы помощников. Я думаю, что будет заявление Виктора Ивановича принято к сведению, и на следующей неделе, насколько я знаю, эти предложения будут обсуждаться.

Пожалуйста, Волков Алексей Николаевич, протокольное поручение озвучьте, в чем его суть.

Волков А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В настоящее время на российском рынке сложилась напряженная ситуация, вызванная резким подъемом цен на нефть и бензин, несмотря на то что в целом для России как страны-экспортера это благо. За последний год розничные цены на рынке автомобильного топлива в различных регионах страны выросли от 20 до 50 процентов. Непропорционально затратам на производство растут цены на дизельное топливо. Известно, что половину конечной стоимости продуктов питания и товаров первой необходимости составляют транспортные расходы, впереди зимний отопительный сезон. Для граждан России повышение цен на бензин, дизельное топливо и другие нефтепродукты становится национальным бедствием. Нефтяные монополии, многочисленные посредники не скрывают своих намерений довести цены на бензин до уровня мировых, что представляет серьезную угрозу общественной безопасности, обороне страны, сохранности конституционного права граждан на жизнь.

Федеральное Собрание Российской Федерации не может не реагировать на эти угрозы, на многочисленные обращения своих избирателей и требования региональных властей, профсоюзных организаций о пресечении необоснованной спекуляции нефтяных монополистов. Предлагаю пригласить на ближайшее заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева Игоря Юрьевича с докладом о мерах, принимаемых Федеральной антимонопольной службой в связи с резким скачком цен на бензин и другие нефтепродукты, а также дать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму о подготовке парламентского запроса Правительству России по данной проблеме.

Председательствующий. Алексей Николаевич, вы в своем выступлении фактически поставили три вопроса: приглашение Артемьева Игоря Юрьевича, протокольное поручение и парламентский запрос. То есть мы по всем трем вопросам должны определяться сейчас? Вы подтверждаете?

Включите, пожалуйста, микрофон еще раз Волкову Алексею Николаевичу.

Волков А. Н. Приглашение руководителя ФАС и протокольное поручение.

Председательствующий. Протокольное поручение вами было озвучено, готовьте, и мы его обсудим. А по поводу приглашения руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева Игоря Юрьевича есть ли другие мнения у присутствующих? Есть. Тогда хочу получить комментарий Язева Валерия Афонасьевича по этому вопросу. Это связано с повышением цен на бензин. Пожалуйста, по поводу приглашения Артемьева.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Цены на нефть и цены на бензин сегодня являются предметом очень острой дискуссии. Мы пригласили Артемьева на заседание комитета для доклада. Я считаю не лишним, если он придет и доложит. Надо понимать, что сезонность вот эта спадет, острота спадет сегодня, и его позицию и прогнозы на следующий год было бы не лишним послушать, на мой взгляд.

Председательствующий. То есть вы поддерживаете приглашение?

Язев В. А. Да.

Председательствующий. У нас есть "правительственный час" 10 ноября. Ставится на голосование вопрос о приглашении Артемьева Игоря Юрьевича на "правительственный час" 10 ноября. Прошу депутатов определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	373 чел. 82,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	373 чел.
Не голосовало	77 чел. 17,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Заявление Крутова. Я так понимаю, Александр Николаевич, что мы его заслушали и этот вопрос уже будет решаться вне каких-то протокольных поручений. Если вы записываетесь на "час заявлений", тогда мы вас можем записать на "час заявлений", в 17.30. Значит, записываем Крутова Александра Ни-

колаевича на "час заявлений" и записываем также Жириновского Владимира Вольфовича.

По порядку работы есть предложение у Логинова Андрея Викторовича. Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы просим вопрос 6 — о минимальном размере оплаты труда, — официальный представитель правительства по которому Михаил Юрьевич Зурабов, поставить на фиксированное время, в 12.30. Он стоит в повестке дня на 12.30, но с тем чтобы...

Председательствующий. На фиксированное время?

Логинов А. В. Да.

Председательствующий. Он и стоит у нас на 12.30, но в случае, если мы будем с опережением идти, просто пойдем дальше. Нет необходимости голосовать? Нет.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я кнопку нажал сразу после предложения Владимира Вольфовича и поэтому прошу также записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Записываем.

Мы рассмотрели все предложения. С учетом принятых дополнений и уточнений прошу определиться голосованием по нашему порядку работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к работе по повестке дня. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда". Этот федеральный закон был принят в 2001 году в первом чтении под названием "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда в 2002–2003 годах" и прошлой осенью принят нами во втором чтении с измененным названием. Законопроект предусматривает повышение минимального размера оплаты труда в 2004 году до 40 процентов от величины прожиточного минимума, в 2005 году — до 60 процентов, в 2006 и 2007 годах — соответственно до 80 и 100 процентов.

Уважаемые коллеги, как вы помните, при обсуждении здесь того, большого, 122-го федерального закона мы выдержали серьезную дискуссию с правительством и настояли на том, чтобы в Трудовом кодексе сохранилась норма о едином федеральном минимальном размере оплаты труда, и на том, что минимальный размер оплаты труда должен быть приближен к величине прожиточного минимума. Мы также настояли на том, чтобы в статье 421 Трудового кодекса содержалась прямая запись о необходимости принятия закона о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда и о том, что этот закон должен содержать нормы, гарантирующие выплату минимального размера оплаты труда. Поэтому Комитет по труду и социальной политике считает крайне важным доработку указанного законопроекта.

Таким образом, в представленной редакции законопроект не может быть принят в третьем чтении по следующим причинам.

Во-первых, он содержит нормы, которые уже реально неисполнимы, например предлагает установить в 2004 году среднегодовое соотношение между минимальным размером оплаты труда и величиной прожиточного минимума 40 процентов. Напомню, что бюджетом 2004 года установлено иное соотношение: 22 процента. Если мы, предположим, приняли бы все-таки решение установить в 2004 году среднегодовое соотношение 40 процентов, это значило бы, что с 1 ноября нам надо было бы повысить минимальный размер оплаты труда до 70 процентов от величины прожиточного минимума, а начиная с 2005 года вновь снизить его до 60 процентов, что, как вы понимаете, совершенно неразумно. Кроме того, законопроект не содержит норм, обеспечивающих гарантированную государственную выплату минимального размера оплаты труда в установленном размере.

В связи с этим законопроект нуждается в доработке. Комитет по труду и социальной политике предлагает вернуть указанный законопроект к процедуре второго чтения, установить

срок подачи поправок к законопроекту до 1 декабря 2004 года, поручить Комитету по труду и социальной политике сформировать рабочую группу с участием представителей правительства, профсоюзов и объединения работодателей, представленных российской трехсторонней комиссией, и внести на рассмотрение Государственной Думы новую редакцию закона о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику?

Я прошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Восемь депутатов. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Андрей Константинович, у нас весь законопроект — это одна страничка и практически это контрольные цифры, связанные с приближением МРОТ к прожиточному минимуму. Мы наблюдаем упорное желание правительства уйти от ответственности вот за эти цифры. Мы очень много говорим о нулевом чтении, о работе фракции "Единая Россия" с правительством. Вот что вам помешало, как председателю комитета и как видному функционеру фракции, партии, добиться от правительства выхода сегодня со своими предложениями? Ведь сегодня мы наблюдаем попытку правительства снова уйти куда-то в кусты, в то время как бюджет уже скоро будет принят.

Исаев А. К. Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Я еще раз напоминаю, уважаемые коллеги, что Правительство Российской Федерации выходило этой весной и этим летом с другим предложением: оно предлагало в принципе отказаться от установления минимального размера оплаты труда на уровне Федерации или от его дальнейшего приближения к величине прожиточного минимума. И мы, в первую очередь фракция "Единая Россия", добились того, чтобы минимальный размер оплаты труда остался как единая федеральная норма и осталась норма о приближении его к величине прожиточного минимума. Мы полны решимости добиться того, чтобы закон о поэтапном приближении МРОТ к величине прожиточного минимума был принят и выполнялся. Весной и летом этого года шла дискуссия по этому вопросу. В результате мы добились того, чтобы эта норма осталась. Но мы, разумеется, не могли рассматривать его частное исполнение до решения этого вопроса в дискуссии, до тех пор, пока у нас не было ответа на общий вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, следующий вопрос. Ждакаев Иван Андреевич.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Андрей Константинович, у нас интересная вещь получается. Вы в свое время с гордостью заявляли, что вы добились внесения в Трудовой кодекс, который принимала Государственная Дума, поправки о том, что величина минимальной зарплаты должна соответствовать прожиточному минимуму в субъекте Российской Федерации. Сегодня в субъектах Российской Федерации, например на Дальнем Востоке, уже 4,5 тысячи минимальный размер оплаты труда, а вы говорите о 900 рублях. Неужто на 900 рублей можно прожить? Это же издевательство, как и детские пособия в 70 рублей! После того как мы бюджет примем, уже поздно будет махать кулаками или крыльями, не знаю чем. Надо сегодня решение принимать и иметь свою позицию. Тем более "Единая Россия" и вы, как один из ее партайгеноссе, заявляете о том, что "Единая Россия" несет ответственность за всё, что происходит в России. Ну давайте отвечать тогда за всё, что в России происходит!

Исаев А. К. Отвечаю на ваш вопрос. Сегодня действительно мы будем рассматривать закон о повышении минимального размера оплаты труда (это, впрочем, вопрос уже другого пункта повестки дня). Цифра, предложенная правительством, нас не удовлетворяет, и мы будем предлагать несколько другие варианты и, безусловно, решать этот вопрос.

Что касается действий "Единой России", то хочу напомнить, что до образования центристского большинства в Государственной Думе минимальный размер оплаты труда при совсем другом большинстве во второй Государственной Думе оставался неизменным — на уровне 83 рублей 49 копеек — на протяжении четырех лет. Только после образования центристского большинства в Государственной Думе начался медленный, но неуклонный рост минимального размера оплаты труда, который, как я надеюсь, с 1 июля 2005 года в десять раз превысит ту цифру, с которой мы начинали. Я также хочу напомнить, что эти изменения происходили и в относительных ценах. А от вас, от левого большинства Государственной Думы, нам достался минимальный размер оплаты труда меньше 3 долларов США. Я надеюсь, что в следующем году он будет превышать 30 долларов.

Председательствующий. Пожалуйста, Савостьянова Валентина Борисовна.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина".

Уважаемый Андрей Константинович, вот Россия собирается вступать в ВТО. Как, вы считаете, с таким МРОТ нас там воспримут? Мы с вами были неоднократно во многих комисси-

ях и прекрасно знаем о том, что правительство собирается под-
нять МРОТ до прожиточного минимума в 2012–2015 годах.

Исаев А. К. Уважаемая Валентина Борисовна, я точно так же, как и вы, сторонник того, чтобы минимальный размер оплаты труда как можно быстрее приближался к величине прожиточного минимума. Именно с этой целью комитет предлагает как можно быстрее вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения и подготовить согласованное решение, которое дало бы стране конкретную программу повышения минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Не надо представлять ситуацию так, что мы выступаем против этого, мы как раз настаиваем на этой норме, и мы настояли на том, чтобы эта норма сохранилась в российском законодательстве.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Андрей Константинович, вы, как и прежде, считаете весь наш народ дураками, когда выступаете вот так с трибуны. Я поясню: вы так считаете, когда заявляете про 3 доллара, про 30 долларов и так далее. Вам, как председателю комитета уже в течение года, должно быть известно, что законопроект был внесен 6 июня 2001 года и вы, ваше центристское большинство, его торпедировали, не давали ему реализоваться до завершения созыва. Уже год назад, ровно год назад этот законопроект вопреки вашему желанию был принят в двух чтениях. Что вам, как председателю комитета, помешало инициировать его рассмотрение в январе, в феврале, в марте или по результатам рассмотрения изменений бюджета по первому полугодю? Вот как праздники менять, вы даже несмотря на Регламент 30-го... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Исаев А. К. Отвечаю на ваш вопрос. Уважаемый Сергей Николаевич, во-первых, я являюсь одним из авторов указанного законопроекта. Во-вторых, принять данный законопроект вопреки воле центристского большинства в третьей Государственной Думе было невозможно, и вы это прекрасно знаете. Он был принят во втором чтении именно потому, что за него проголосовало центристское большинство Государственной Думы. Да, мы имеем на сегодняшний день очень трудный диалог с правительством по данному законопроекту. Мы хотим принять не закон, который останется бумажной записью и будет способствовать росту долгов по заработной плате, а закон, который приведет к реальному росту заработной платы в нашей стране. В отличие от вас мы хотим не безответственных заявлений и деклараций, а реального решения вопросов. Еще раз

подчеркну, что именно с приходом в Государственную Думу центристского большинства МРОТ, который вы четыре года держали замороженным, на одном уровне, начал расти, начал расти и в долларах США, и по отношению к величине прожиточного минимума. 8 процентов от прожиточного минимума составлял МРОТ, который отдали нам вы, на сегодняшний день он равен 22 процентам, и я уверен, что в следующем году он будет равен 30 процентам. Это к вопросу о том, кто держит народ за дураков.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мне не надо пальцем грозить, пожалуйста. Я искренне чувствую "Единой России" по поводу трудностей, которые она испытывает в общении с правительством. Я испытываю трудности в общении со своими избирателями, когда регулярно приезжаю в округ. Мне трудно им объяснить, очень трудно, почему мы только к 2007 году собираемся вывести минимальную зарплату на прожиточный минимум. Сегодня мне трудно, вообще невозможно им объяснить, почему, имея профицит бюджета в полтриллиона, мы задерживаем, замораживаем этот процесс. И прежде всего я испытываю эти трудности в общении именно с профсоюзным активом.

Спасибо.

Исаев А. К. Отвечаю на ваш вопрос, уважаемый коллега Локоть. Грозить пальцем я вам не буду, но я хочу вам указать на следующие вещи. Минимальный размер оплаты труда на сегодняшний день — это норма, которая распространяется на все отрасли нашей экономики, на бюджетный и небюджетный сектора экономики. Поэтому для того, чтобы МРОТ был реализован, нам необходимо, чтобы было соответствующее наполнение бюджетов. В случае если мы примем норму, что МРОТ с завтрашнего дня будет равен величине прожиточного минимума, это будет означать, что мы должны в четыре раза поднять заработную плату работникам бюджетной сферы по всей стране.

Сегодня 80 процентов зарплаты бюджетников выплачивается субъектами Федерации. Почти в тридцати субъектах Федерации 60 процентов сегодняшнего бюджета расходуется на выплату заработной платы. Четырехкратное увеличение этой выплаты означает, что они должны увеличить свои бюджеты одновременно в три раза. Если у вас для этого есть рецепт, пожалуйста, предложите его. Мы не хотим безответственной демагогии, мы хотим реального приближения минимальной за-

работной платы к величине прожиточного минимума, и мы добьемся, чтобы эта норма была реализована.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Андрей Константинович, вы докладывали этот законопроект во втором чтении 7 октября 2003 года, и тогда предполагалось, что в 2004 году МРОТ будет 40 процентов от прожиточного минимума, а в 2005 году — 60 процентов. На тот момент, — а вы знаете, что у нас бюджет на пятьдесят процентов зависит от нефтяной конъюнктуры, — цена нефти была немногим выше 30 долларов за баррель. Сейчас она приближается к 50 долларам. Какие другие экономические причины вынуждают вас и представителей "Единой России" менять свою концепцию относительно повышения прожиточного минимума? Что у нас так сильно ухудшилось за последний год, что это вынудило вас изменить свою позицию теперь? 7 октября 2003 года... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос задан, Оксана Генриховна.

Исаев А. К. Вопрос задан, я отвечаю на него.

Во-первых, я хотел бы уточнить, что докладчиком при рассмотрении данного законопроекта во втором чтении был все-таки не я, а Пётр Петрович Рогонов, хотя я сознательно голосовал за данный законопроект.

Я хочу также сказать, что являюсь принципиальным сторонником принятия данного закона, но я также считаю, что он должен быть принят в согласованном с правительством и руководством субъектов Федерации виде. Еще раз повторюсь почему: по той простой причине, что данный закон не должен остаться простой записью на бумаге, он должен быть исполнен. Вот, если мы примем его сейчас в том виде, в каком он написан, еще раз повторю, что произойдет. Сегодня здесь написано: среднегодовое отношение МРОТ к величине прожиточного минимума в 2004 году должно быть 40 процентов. Сейчас оно 22 процента. Для того чтобы оно стало среднегодовым в 40 процентов, вы должны сейчас поднять его до 70 процентов. После этого в законопроекте написано, что в 2005 году такое соотношение должно быть равным 60 процентам. Если исполнять этот закон в том виде, в каком он написан, значит, МРОТ надо опускать. Вот последствия простого исполнения данного закона в том виде, в каком он был принят во втором чтении, вот почему его необходимо менять — хотя бы по этой причине.

Кроме того, напомним, что мы записали в статье 421 Трудового кодекса, что мы должны не просто продекларировать

МРОТ на уровне прожиточного минимума, но и предложить механизмы государственного гарантирования того, что такую заработную плату работники будут получать. Данный законопроект такого гарантирования не предполагает, поэтому этот законопроект нуждается в доработке. Именно для того, чтобы он был как можно скорее принят, сейчас его надо вернуть к процедуре второго чтения и нормально, с участием правительства, профсоюзов и работодателей, доработать и подготовить к декабрю новую редакцию этого закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Константинович, вы практически ответили на мой вопрос. Я так понимаю, что в декабре мы вновь вернемся к этому вопросу и сможем уже уточненный вариант этого закона принять.

Исаев А. К. Я рассчитываю...

Гартунг В. К. Да, и я рассчитываю, что так и будет.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Не могу согласиться с докладчиком в плане логичности обоснования. Вы говорите, что в следующем году нам придется до 70 процентов повышать, вернее, придется опускать до 60, а у нас как бы уже сейчас будет повышение. Ну это же нелогично! Кто нам мешает внести поправку в этот закон и на будущий год сделать ставку повышения соответствующей нашим доходам в 2005 году? Вот так нельзя ставить вопрос. Если вы не хотите, — другой вопрос, но убеждать депутатов, что мы так заложили в первом чтении и во втором, что на будущий год нам придется понижать с 70 до 60... Что же нам мешает эту цифру "60" убрать-то? Это первое.

Второе. Кто мешает нам в бюджет, который мы еще не приняли во втором чтении, соответствующие поправки внести и направить больше денег на заработную плату? Вы же знаете, что в нашем бюджете по сравнению со всеми странами мира самый минимальный объем финансовых вложений... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Ответьте на вопрос, пожалуйста.

Исаев А. К. Отвечаю на вопрос Владимира Вольфовича. Владимир Вольфович, для того чтобы внести любую поправку в законопроект, его надо вернуть к процедуре второго чтения. Вы спрашиваете, кто нам мешает внести поправку в этот законопроект. Никто не мешает. Для этого проголосуйте сейчас за возвращение его к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Запишитесь, Любовь Никитична.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Константинович! Во-первых, я хочу констатировать, что 3 августа за мою поправку, фактически повторяющую этот закон, проголосовали не только депутаты левых фракций, но и шесть депутатов из "Единой России", в том числе и Андрей Константинович, что я ценю.

Во-вторых, вопрос мой такой. Если будет принято решение поднять МРОТ до 720 рублей, то сколько процентов он составит от прожиточного минимума в следующем году и велись ли какие-нибудь кулуарные переговоры с правительством по поводу того, когда все-таки предполагается вывести минимальный размер оплаты труда на прожиточный минимум, есть ли какая-то информация?

Спасибо.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Николаевич, за ваш вопрос. Этот вопрос будет нами обсуждаться при рассмотрении другого законопроекта в фиксированное время, в 12 часов 30 минут. В том случае если МРОТ составит 720 рублей, есть две расчетные величины: в случае пересмотра самого уровня прожиточного минимума (предложения такие подготовлены) прожиточный минимум вырастет и МРОТ тогда составит 22,5 процента, если по отношению к нынешнему прожиточному минимуму — среднегодовое соотношение будет 24,4 процента. Комитет по труду и социальной политике с таким предложением правительства не согласен. Мы считаем, что это слишком маленькое повышение МРОТ. И когда я буду докладывать, я буду излагать наше предложение: повысить МРОТ в 2005 году до 900 рублей. Переговоры с правительством велись. Правительство выступает против того, чтобы повышать МРОТ с 1 января до 900 рублей, но принципиально не возражает против повышения в середине года.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

У меня два связанных вопроса. Первый вопрос: означает ли принятие данного закона, что при расчете нормативов отчисления налогов в региональные бюджеты мы будем исходить из того, что минимальная оплата труда должна быть не меньше, чем закладывается этим законом, и за счет региональных и местных бюджетов?

И второй вопрос. Вы предлагаете внести поправки ко второму чтению до 1 декабря. 3 декабря у нас законопроект будет принят в третьем чтении. Как вы считаете, за одни сутки мы успеем с учетом вот этого закона пересмотреть нормативы бюджета в третьем чтении, где рассматриваются как раз межбюджетные отношения?

Исаев А. К. Спасибо, Валерий Михайлович. Если начать с вашего второго вопроса, то я хочу сказать, что работа над этим законом, точно так же как и над законом о минимальном размере оплаты труда в 2005 году, должна вестись параллельно с рассмотрением бюджета и касаться соответствующих финансовых механизмов. Об этом, безусловно, идет речь. Мы считаем, что правительство должно ответственно подойти к рассмотрению этого закона и учитывать в том числе предложения, касающиеся финансовой части.

Что касается распространения действия данного закона на бюджеты субъектов Федерации, бюджеты региональные, то данный закон прямого отношения к бюджетам не имеет. Этот закон по сути представляет собой программу повышения минимального размера оплаты труда на определенный период времени. Он потребует принятия конкретных законов, устанавливающих конкретную цифровую величину в рублях, и уже эти законы, включающие величину в рублях, будут отражаться на бюджетах субъектов Федерации и на федеральном бюджете.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня по ведению.

Уважаемый Андрей Константинович, очевидно, что вас очень хорошо учили в советской школе, но плохо воспитывали. Это первое. Второе: во второй Государственной Думе мы делали всё от нас зависящее, но у нас не было возможности преодолевать вето. И третье: я знала времена, когда минимальный размер оплаты труда тридцать лет не менялся, и цены на хлеб, на мясо оставались прежними, поэтому ваши аргументы необоснованны.

Председательствующий. Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемая Тамара Васильевна, я ведь не начинал дискуссию с высказываний типа: вы здесь держите кого-то за дураков. Вы, пожалуйста, делайте замечания вашим коллегам по фракции. Это первое.

Второе. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что вторая Государственная Дума по вопросу минимального размера оплаты труда ни разу не пыталась вето преодолевать. Просто в

течение трех с половиной лет не принималось никаких законов, касающихся роста минимальной заработной платы. Это объективная реальность: таких законопроектов вторая Государственная Дума не рассматривала и никакого вето не преодолевала. (*Шум в зале.*) Не надо ни на кого свою ответственность сваливать!

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И. Андрей Константинович, у меня один вопрос, и я просил бы, если можно, по памяти воспроизведите все-таки хронику внесения, прохождения данного законопроекта здесь, в Государственной Думе: когда был внесен, кем был внесен и какое заключение было от правительства на первый вариант законопроекта?

Исаев А. К. Отвечаю на ваш вопрос. Данный законопроект был внесен в 2001 году депутатами Государственной Думы Сайкиным, Исаевым, Пашуто, Алтуховым, Апаринной, Неверовым, Рогоновым, Рязанским, Савостьяновой, Соболевым. В 2001 году в первой редакции он назывался проектом федерального закона "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда в 2002–2003 годах". Реакция правительства на законопроект была изначально отрицательной. Правительство выступало против его принятия в первом чтении и неоднократно направляло письма с предложением снять его с дальнейшего рассмотрения. В 2003 году законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении с новым названием: "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда".

Председательствующий. Спасибо.

Теперь по ведению. Пожалуйста, Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прежде чем выходить на эту трибуну, немного знать надо, какая была минимальная оплата труда при коммунистах, когда мы действительно составляли большинство. Она равнялась 80 долларам Соединённых Штатов Америки. И если вы этого не знаете, то хотя бы вспомните, что в Думе второго созыва у нас никакого большинства не было. Если бы оно было, то вам бы сегодня не пришлось лгать с этой трибуны, всё было бы по-другому!

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич. По ведению.

Решульский С. Н. Коллеги, товарищи, да не надо оправдываться. Тут не только народ за дураков держат, но и депутатов. Я все-таки не пойму, Борис Вячеславович, почему мы должны на два с половиной или на полтора месяца растягивать срок подачи

поправок, когда... Я и в предыдущий раз сказал: вот праздники меняют, тут Андрей Константинович успел, даже опережая Совет Думы там или после Совета Думы, провести заседание комитета.

Давайте сейчас определимся: вернем во второе чтение, изменим дату подачи, внесения поправок — до 20 октября. Один раз комитет проведет заседание: пусть уберет 2004 год, оставит 2005 год — простая поправка. И внесем коррективы в бюджет 2005 года. Вот и всё решение, вот и принятие всех законов. И не надо тут обижаться, если мы действительно видим, что нас здесь все пытаются... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

По поводу сроков. У нас в постановлении предложен срок до 1 декабря. Может быть, мы можем определить другой временной период?

Исаев А. К. Мы готовы определить любой период. Я хотел бы спросить представителя правительства: готово будет правительство до 1 декабря или к более раннему сроку согласовать с нами, выработать согласованную позицию? Я еще раз подчеркну, что, с моей точки зрения, закон должен быть принят в редакции, согласованной сторонами социального партнерства — профсоюзами, правительством и работодателями, которые тоже являются стороной и которым этот закон предстоит выполнять. В том случае, если мы примем закон, который не будет исполняться половиной предприятий, смысла в нем не будет никакого, поэтому мы хотим получить согласованную редакцию закона и предложили срок до 1 декабря, понимая, что предстоят достаточно сложные переговоры. Если стороны социального партнерства готовы в более ранние сроки представить свои предложения, разумеется, мы это рассмотрим в более ранние сроки.

Председательствующий. Я бы хотел послушать Андрея Викторовича. Действительно, до 1 декабря — это очень длительный период рассмотрения поправок. Может ли правительство предложить другой срок?

Логинов А. В. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я также хочу напомнить историю этого законопроекта. Дело в том, что, когда мы рассматривали его во втором чтении, правительство на законопроект с таблицами поправок направило свой отрицательный официальный отзыв. Мы указывали на то, что изменилась концепция законопроекта, и, действительно, финансово-экономическое обоснование тех изменений, которые предлагали депутаты, было недостаточным. В результате проводимого поэтапного повышения — на самом деле это было бы не

поэтапное, а скачкообразное повышение — мы получили бы необходимость за три года, за неполных три года увеличить оплату в бюджетной сфере почти в пять раз, даже более чем в пять раз. Мы считаем, что это абсолютно неправомерно, и в связи с этим предложили депутатам вернуться, вернее, не принимать законопроект во втором чтении. Тем не менее он был принят, и сегодняшняя ситуация как раз подчеркивает правоту правительства. Те расчеты, которые мы приводили, означали, что если бы он был принят, то дополнительные выплаты в этом году на оплату бюджетников, только бюджетников, составили бы свыше полутриллиона рублей. Эти деньги непосильны были бы для нашего бюджета с учетом тех социально-экономических приоритетов, которые были заложены президентом и одобрены парламентом Российской Федерации как в бюджете на 2004 год, так и при обсуждении в первом чтении бюджета на 2005 год.

Мы считаем, что, если сегодня законопроект будет возвращен во второе чтение, мы сможем приступить к планомерной, методичной, всесторонней работе, потому что базовые показатели тем не менее меняются. Сегодня в 12.30 мы будем заслушивать выступление официального представителя правительства Михаила Юрьевича Зурабова как раз по законопроекту о минимальном размере оплаты труда, предлагающему повышение до 720 рублей с 1 января 2005 года. На встречах в правительстве с представителями профсоюзов непроизводственной сферы было достигнуто также соглашение о том, что более чем на 30 процентов будет индексирована заработная плата бюджетников в 2005 году. Все эти факторы необходимо отразить в том числе и в работе над поправками к проекту бюджета второго и особенно третьего чтения. Я полагаю, что только после того, как у нас будет понимание бюджетного процесса и мы увидим текст бюджета, принятого в третьем чтении, — а это запланировано на последнюю декаду ноября, — только после этого мы можем сформулировать наши предложения как поправки ко второму чтению данного законопроекта. Поэтому срок 1 декабря является как бы... ну... предельным: раньше никоим образом нам не удастся направить поправки — нельзя разрывать два этих процесса.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, прошу дать слово по мотивам голосования перед голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Во-первых, я хотел поправить моего коллегу Сергея Николаевича Решульского. Как он выразился, тут и депутатов за дураков держат. Это неправильно, скорее, так сказать, те, кто эту мысль нам преподносит, сами дураками прикидываются здесь.

А во-вторых, я предлагаю провести прения по этому вопросу, предоставить слово для выступлений от фракций, по одному человеку, и далее приступить к голосованию.

Председательствующий. Спасибо, обсудим.

Илюхин Виктор Иванович по ведению. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, я полагаю, что у нас еще состоится выступления, поэтому я просил бы для этого зарезервировать время или тогда по мотивам голосования мне слово предоставить.

Спасибо.

Председательствующий. По карточке Резника Владислава Матусовича — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде чем комитет обратился к нам с просьбой рассмотреть, согласовать сроки, мы всё обсудили с точки зрения Регламента Государственной Думы и Регламента Правительства Российской Федерации. Принимая во внимание конфликт по этому законопроекту между Государственной Думой и правительством, мы поддержали вот этот срок, потому что, не учитывая Регламент правительства, сложно будет решить с ними эти проблемы. Поэтому все-таки надо поддержать срок, предлагаемый комитетом.

Что касается выступлений, то мы можем в соответствии с Регламентом дать возможность от каждой фракции одному человеку выступить по мотивам голосования.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Я, конечно, несколько удивился, когда Андрей Константинович сказал, что данный закон не имеет прямой связи с бюджетом. Какой смысл тогда принимать закон, если зарплату бюджетникам мы можем выплатить только через бюджет? Если не имеет связи, тогда вообще закон не следует рассматривать. Но, на мой взгляд, все-таки он не прав и связь между бюджетом и данным законом есть. И поправки надо представлять раньше и рассматривать их до того, как мы примем бюджет в третьем чтении. Либо не надо принимать данный закон — так будет по крайней мере честно и более понятно.

Председательствующий. Андрей Константинович, здесь требуются ваши комментарии. Пожалуйста.

Исаев А. К. Я хотел бы уточнить: данный закон к бюджету прямого отношения не имеет, я об этом говорил, но он имеет опосредованное отношение. Если данным законом мы установим, что соотношение между МРОТ и величиной прожиточного минимума на 2005 или 2006 год должно быть таким-то, это значит, что в дальнейшем мы должны принять закон, устанавливающий конкретную цифру и эта цифра уже должна закладываться в бюджете соответствующего года. Поэтому опосредованное отношение к бюджету закон имеет.

То, что этот законопроект должен быть рассмотрен, так же как и законопроект о минимальном размере оплаты труда, до третьего чтения бюджета, — я с этим согласен полностью.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, было предложение дать слово представителю каждой фракции для высказывания позиции. Я думаю, что нет возражений. Вот по времени, единственное, хотелось бы договориться — либо десять минут, либо ограничиться пятью минутами, но для этого надо проголосовать. Нет возражений? Начнем тогда заслушивать выступления представителей фракций в соответствии с действующим Регламентом. Пожалуйста, кто от КПРФ? Пожалуйста, определитесь.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. На десять минут я даже не рассчитывал, по этому начну тогда, раз такое счастье, с выражения сочувствия нашему президенту. Недавно, выступая перед китайскими журналистами, он высказал абсолютно правильную мысль о том, что наш народ достоин того, чтобы с ним говорили на языке правды. Абсолютно с ним согласен, и я думаю, мало кто в этом зале решится, так сказать, поднять голос против этой мысли. Однако, высказав эту абсолютно верную и справедливую мысль, наш президент попал в очередной раз впросак, потому как с партией, которая его поддерживает, ему явно не повезло. Здесь, вспоминая нашего "златоуста" Виктора Степановича, следует отметить: что бы мы ни строили, а получаем всё снова горбачевского образца, так сказать, когда в программе только один тезис — поддержка гаранта — и больше никакой ответственности, никаких мыслей.

Этот небольшой вопрос по МРОТ — весь законопроект умещается на одной страничке — тем не менее является картинной, которая проясняет всё, всё, всё явление.

Вдумайтесь в обоснование правительства. Вот у них была пояснительная записка к этому законопроекту, и там были та-

кие слова: вернуть его во второе чтение, потому как этот законопроект устарел. Я по наивности, поскольку первый раз, так сказать, являюсь депутатом, полагал, что устарел потому, наверное, что они контрольные цифры уже перекрыли, наверное, уже обеспечивают соотношение в 42 процента, имеют планы на большее и прочее, и прочее. Ан нет — оказывается, здесь вещь чрезвычайно простая. И вообще, если переводить всё на доступный народный язык, мы имеем классический пример, когда, построив стенку, правительство вместе с правящей партией и ее фракцией в Государственной Думе, извините за грубость, дурачат народ.

Ведь просят о простой вещи: назовите, пожалуйста, контрольные цифры. Ну назовите! Ну не способны к 2008 году — назовите 2009-й, не 2009-й так 2015-й, но, будьте добры, возьмите ответственность на себя и назовите. Тем более, что любому — искусственному и неискусственному, просто интересующемуся, внимательному — гражданину страны понятно, что сначала ставятся цели, а потом под них мобилизуются ресурсы — трудовые, финансовые, материальные и всякие, всякие другие. Поэтому вот эти контрольные цифры, которые у нас называются законопроектом и гуляют по Думе начиная с 2001 года, должны опережать бюджет, под эти цифры, принятые и утвержденные, и должна строиться вся остальная работа правительства и президента. И наоборот, если правительство и президент вместе с имеющейся теперь правящей партией не способны выполнить эти цифры, утвержденные цифры, тогда они должны не столько выходить с предложением скорректировать закон, как "устаревший" или как "не соответствующий", сколько признать: мы не можем. И наверное, надо уступить место у руля другим, тем, которые могут.

В этом разделе я хотел бы отметить, что, вообще-то, не такие уж вы неспособные, господа. Повышать количество миллиардеров в стране вы можете, повышать децильный коэффициент и разрыв между крайне бедными и зажавшимися вы можете, у вас это получается. Более того, вы сами, так сказать, ближе туда, к правому краю, и довольно неплохо дышите и с оптимизмом смотрите в будущее. Поэтому, конечно, не надо лукавить, а надо выполнять указание президента — надо говорить правду.

Что касается обоснований уважаемого нами Андрея Константиновича, будто с приходом руководящего ядра — "Единой России" — у нас резко увеличилось влияние в том числе и на МРОТ, то я хотел бы отметить, что, во-первых, сравнивать нужно, конечно, не с тем, что было в 93-м году или в 94-м, Андрей Константинович, сравнивать надо с тем, что досталось от

советской власти по прожиточному минимуму, по покупательной способности, по минимальной зарплате. Это опять же будет соответствовать указаниям президента быть честными и называть вещи своими именами. Я двумя руками проголосую за предложение правительства, например, вывести МРОТ по покупательной способности на уровень минимальной советской зарплаты в 70 рублей. Я просил бы уважаемого представителя правительства передать это и Зурабову, который будет сегодня выступать, и премьеру: вот пусть назовут нам дату, когда свершится это великое событие, и мы проголосуем даже, забегая вперед, за установление в этот день всенародного праздника с выходным днем, Андрей Константинович, и, когда этот светлый день настанет, назовем его днем торжества российской демократии.

А пока мы видим другое явление, оно отлично просматривается в двойственности позиции того же Исаева, который является, в общем-то, способным, довольно неглупым и шустрым человеком: с одной стороны, он, вроде как представитель профсоюзов и защитник народа, является автором законопроекта, который нацеливал на соотношение в 40 процентов уже в 2002 году, а с другой стороны, как представитель партии власти и проводник ее линии в этих самых профсоюзах и колоннах трудящихся, уже сегодня сдает назад и говорит: да нет, нам не по силам, давайте установим соотношение где-нибудь на уровне 22, 23, 24 процентов. Больше мы ничего здесь не наблюдаем.

И заканчивая свое выступление, я еще раз подчеркиваю, что речь-то ведь сейчас идет не о том, вернуть во второе чтение или не вернуть, речь идет об одном — когда же мы все-такиждемся от правительства и от правящей партии взятия на себя ответственности за те контрольные цифры, за которые они должны отвечать, больше ничего мы здесь не требуем. Поэтому мы сегодня будем голосовать против внесенного проекта не из-за необходимости вернуть его во второе чтение, а как против очередной попытки уйти от ответственности.

Председательствующий. Пожалуйста, от ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не случайно задал вопрос докладчику о логичности предложения не принимать законопроект в третьем чтении, а перенести во второе чтение. Мы вполне могли бы принять в третьем чтении и, если нам потребуется, в следующем году довести уровень минимальной зарплаты до нормы, заложенной в этом законопроекте. Мы вполне могли бы такую поправку, или дополнение, или изменение, внести, поставить цифру "70 процентов", и не было бы здесь никакой проблемы.

Но, обращаясь к правительству, хотелось бы все-таки их внимание обратить на то, что и в самом бюджете, который мы в первом чтении уже рассмотрели, тоже есть проблемы, которые вызывают удивление. Почему, вообще, у нас на заработную плату идет меньше всего средств по сравнению с бюджетами других стран мира? В бюджете любой страны на зарплату уходит 40 процентов доходов страны, а у нас меньше 20 процентов, даже меньше 15 процентов. Мы как бы забываем человека. А зачем нужны все эти заводы, дороги и мы с вами, если большая часть населения не имеет достаточных доходов? Это же должно быть на первом месте! А когда мы рассматриваем законы, связанные с реальными доходами граждан, мы всячески как бы оттягиваем их принятие.

Сейчас у нас опять есть дополнительные доходы, которые направляются в так называемый Стабилизационный фонд. Что это такое, Стабилизационный фонд? На черный день? Но этот черный день не наступит. Мы же уже сейчас заложили, вот по бюджету этого года, на 7 процентов отклонение. Вот кто из министров ответит за это — как они так просчитались, что доходов все-таки оказалось больше? Сейчас тоже ведь заложили цену на нефть — 28 долларов, а она будет минимум 32, она уже сегодня поднялась до 54. Вот такой обман, введение в заблуждение в отношении доходов, а потом мы же ссылаемся на то, что не хватает денег. Да денег хватает, деньги есть лишние! Соедините деньги, которые находятся в Стабилизационном фонде, со средствами резервного фонда — у нас триллион рублей, триллион! Ну и куда он идет, триллион? Лежит где-то. Хорошо бы здесь лежал, хорошо бы правительство на это стало строить дороги, заводы, больницы и школы, но деньги уходят за рубеж! Деньги вкладывают в американские ценные бумаги! Получается, мы помогаем экономике США и прямо помогаем Бушу перед выборами 2 ноября. Мы уже направили, Кудрин уже слетал туда, и все наши деньги находятся там.

Если бы не было денег, я бы с вами согласился: ну нет денег, ну что же мы будем, действительно, принимать законы, которые не обеспечены. Но сейчас-то деньги есть в огромном количестве, не просто лишние сто миллиардов — триллион рублей лишней! То есть эти деньги, 30 миллиардов долларов, треть бюджета, который у нас с вами есть, уже лежат, а мы их снова отправляем туда. Тогда теряется смысл зарабатывать. Понимаете, что мы делаем? Мы зарабатываем, неважно на чем — нефть это, или уголь, или машиностроение, но деньги мы не используем для себя.

Хорошо, не в зарплату — давайте делать капитальные вложения, давайте на науку тратить. Наука и образование — толь-

ко два приоритета. Но и этого же не происходит! Сейчас на МРОТ то же самое... Сколько уже обсуждаем проблемы, связанные с наукой, там идет реформирование, тут уже говорили, что вроде бы не очень эффективно, — давайте им дадим эти деньги. На оборону давайте дадим деньги. Вот это вот удивляет! Если бы нам правительство сказало: дайте нам возможность эти деньги направить для более эффективного вложения... Я согласен, что просто деньги проесть — толку не будет. Как вот с льготами: мы сегодня переводим их в деньги — это тоже не самый лучший вариант. В Америке так сделали — и вернулись обратно к льготам, но деньги дают коммерческим структурам. Коммерческие структуры льготы эти осуществляют для льготников в США, создают рабочие места для тех, кто этим будет заниматься. Когда мы напрямую всё дадим гражданину, он действительно проест и обратного эффекта для экономики не будет. Деньги должны работать на экономику. Если бы правительство это предложило, я бы согласился: давайте не повышать МРОТ, но сделаем больше рабочих мест, дадим возможность людям реально заработать с этим же минимальным размером оплаты труда. Но мы такой возможности не даем, и это очень удивляет, как удивляет то, что правительство ничего не хочет давать, не хочет давать деньги за Урал. Это тоже настораживает: почему в самый большой регион, где больше всего природных ресурсов, мы никаких вложений не делаем? Что это, специально продуманная политика? Или вы центру отдаете, европейской части? И здесь вы не даете денег. И куда деньги уходят? В Америку!

Вот на это я хотел бы обратить внимание комитета по социальной политике. Не придется ли вам на будущий год опять корректировать закон, наше правительство, так сказать, улаживать или добиваться от них?.. Они опять вам обоснуют: вот если деньги вложить в американские ценные бумаги, будут большая сохранность и какой-то минимальный доход. Получается, желудки наших граждан — это самое плохое вложение денег. Но если они будут сыты, у них будет больше одежды и они будут лучше жить — так для этого мы и развиваем нашу экономику! Иначе мы поддерживаем чужую экономику. Чужую экономику!

Как с инвестициями, которые мы даем нашим же предприятиям, а они закупают оборудование в чужой стране, вместо того чтобы давать заказы нашим, и потом нам те же министры доказывают, что там лучше продукция машиностроения. Но самолет "Ту-204" — лучший самолет! Его все признают лучшим самолетом, однако мы всего пять самолетов закупаем сегодня, а Ульяновский авиационный завод может давать пятьдесят. В это время закупаем старые "боинги", старые "эйрбусы" или "эйрба-

сы", неважно, как там они называются, французская или американская это модель. Ну что здесь опять, господин Исаев? Здесь-то какая проблема?! Это же тоже... Правительство скажет, что у нас частные авиакомпании. Национализируйте! Национализируйте или повысьте резко ввозные пошлины на чужие самолеты, которые... В год падает пять "боингов"! "Ил-86" один раз упал за тридцать лет, один раз упал, и его зарубают, а "боинги" пять раз в год падают. Значит, наши самолеты более эффективны. Вам члены правительства будут доказывать, что те самолеты лучше, — и мы покупаем чужие самолеты: и "Аэрофлот" покупает их, и "Трансаэро" покупает. Так нельзя делать!

Мы ссылаемся на то, что это частный сектор. Частный сектор во всех странах мира есть, и частный сектор, и госсектор. Если частный сектор неэффективен, давайте обратно проводить национализацию, раз приватизация привела к тому, что и ресурсы, и деньги, и капиталы, и люди — всё уходит за рубеж. Четверть выпускников МГУ уезжают за рубеж. Их можно остановить, они останутся здесь, если мы им повысим какие-то стипендии: для аспирантов, для молодых научных сотрудников. Опять у правительства нет денег! Но подготовка ученого стоит нам дороже — и его отпускаем, на это у нас есть возможность! На Западе подсчитали, что мы на этом потеряли 50 миллиардов долларов. И сейчас опять излишки денег мы не хотим направить на МРОТ, опять отдаем туда. Мы сетуем, что туда уезжает наша одаренная молодежь, и вслед гоним туда наши деньги. И всё к одному берегу — к США. Я это считаю новой технологией выборов: Буш не может выиграть, идет ноздря в ноздю со своим, так сказать, конкурентом, поэтому учащаются теракты по миру — показать, что он не зря боролся с террористами. Но нужно еще внутреннее потребление, нужны рабочие места в Америке — и все наши заработанные деньги пошли туда, и Кудрин там всё это сделал.

Я не знаю, чего "СПС" и "ЯБЛОКО"?.. Они должны быть в восторге. То, что делает сегодняшнее правительство, — это всё программа "СПС" и "ЯБЛОКА", и коммунисты тоже не должны быть недовольны, потому что все члены нового правительства были в КПСС. Какая разница? Всё это одна партия. И "Единая Россия" тем более довольна. Тут же все эти политические структуры должны быть довольны. В принципе все министры или были в КПСС, или они, так сказать, выполняют эту программу "СПС" и "ЯБЛОКА".

Вот этим нас удивляет депутат Исаев: что через год, через два снова здесь нам будут доказывать, что мы снова не можем повысить МРОТ. Ведь это самое главное — реальные доходы наших граждан! Мы уже обожглись на этом при социализме.

Была более стабильная жизнь, я согласен, но всё равно люди очень мало получали, всё равно была очень низкая зарплата, хотя многое было бесплатно, и это компенсировало... Люди хотят реально получать, и больше, чем сейчас, это понятно.

Вчера мы проводили "круглый стол", связанный с эпохой Хрущёва, который много хорошего сделал, но всё это замалчивается. Вот это уже наша пропаганда. Мы замалчиваем те успехи, которые были раньше. Давайте здесь тоже действовать в таком ракурсе: всё хорошее, что было, замалчивать не надо, а с плохим надо бороться. Вот я предлагаю бороться с нынешним правительством. Три министра ключевых, Кудрин, Греф и Зубов, ничем не отличаются от правительства Гайдара, абсолютно ничем. Если те предлагали нам формулы экономического развития, которые привели к большим поражениям, то сегодня правительство всё, что мы зарабатываем, угоняет за рубеж. Ну давайте это остановим! Кто дал право Кудрину наши деньги отправлять за рубеж? (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, спасибо. От фракции "Единая Россия" — Гайнуллина Фариды Исмагиловны. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Выступление председателя комитета, вопросы и ответы свидетельствуют о том, что в этом зале нет ни одного человека, который был бы против поэтапного повышения минимального размера оплаты труда. Единственное, в чем мы здесь расходимся, — это пути разрешения этой проблемы, то есть каким образом это делать.

Первый путь — это всем известный путь, это революционный путь, когда предлагается телегу поставить впереди лошади. Я уже видела поправку, которую вносит уважаемая коллега Плетнёва: не 720 рублей, а 1 500 рублей (это когда мы с вами будем рассматривать вопрос о минимальном размере оплаты труда). Хочу спросить: почему 1 500, а не 2 500? И хочу напомнить приверженцам такого развития событий недалекие 97—98-й годы, когда были массовые протесты в связи с задолженностью по заработной плате, когда экономика страны была просто не готова к решению этих проблем, к обеспечению даже того еще уровня заработной платы. Можно, конечно, сделать так, как предлагают. В условиях, когда 25 процентов населения находится за чертой бедности, и это надо признать (хотя это неоспорно), конечно же, эту проблему нужно решать. Но как вы полагаете, выдержит ли еще одну революцию эта бедная страна?

Депутаты Комитета по труду и социальной политике, в основе своей, в большинстве депутаты фракции "Единая Рос-

сия", предлагают другой путь. Это непростой путь, он непопулярен среди населения, среди избирателей, особенно среди работников бюджетной сферы, о которых мы, безусловно, все думаем. Это путь эволюционный. Эволюционный в каком плане? Нужно исходя из социально-экономического положения в стране, — а иначе мы не можем, иначе мы обречены, мы должны уметь считать, — поэтапно решать эту проблему. Поэтому комитет и предлагает — и думается, что депутаты фракции "Единая Россия" единодушно поддержат это, — вернуть законопроект (по форме уже, а не по сути) к процедуре второго чтения, чтобы учесть и мнения, которые прозвучали с этой трибуны, и предложения, которые прозвучали в вопросах и ответах, и в неформальной работе (и здесь нужно, конечно же, согласиться с критикой в адрес правительства, в том числе и по целесообразности такого объема Стабилизационного фонда, когда действительно 25—30 процентов населения находится за чертой бедности) поэтапно, обоснованно, ответственно решать эти вопросы. К этому я вас и призываю.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарид Исмагиловна.

От фракции "Родина" — Савостьянова Валентина Борисовна. Пожалуйста.

Савостьянова В. Б. Уважаемые депутаты, вот с момента написания этого закона более трех лет мы пытаемся именно планомерно решить эту проблему, но сколько ни было заседаний совместных и с профсоюзами, и с правительством, и с депутатами, и с учеными, а вот и ныне там — правительство ни в какую не соглашается поднять минимальную заработную плату до прожиточного минимума. Если бы оно в этом было заинтересовано, мы бы уже за эти почти четыре года (с момента написания закона) хоть как-то сдвинулись и с 1 января 2004 года она уже была бы равна прожиточному минимуму. Почему фракция "Родина" и я, как один из авторов, считаем, что этот законопроект должен быть принят сегодня в третьем чтении?

Первое. Нет более острого вопроса, в котором сегодня сходится, так сказать, экономическая и социальная актуальность. В России проблема государственного минимума оплаты стоит достаточно остро по сравнению с остальным, пограничным с ней миром. Минимальная заработная плата в январе 2003 года в странах ЦВЕ была (в евро): Болгария — 56, Румыния — 73, Словакия — 118, Чехия — 199, Польша — 201, Венгрия — 212. Россия (на конец 2003 года) — 17 евро. Даже у ближайших наших союзников по СНГ ситуация лучше нашей: на Украине в декабре 2003 года минимум составил 38 долларов, в Казахста-

не — 35, в Белоруссии — 22, а у нас в России с октября 2003 года — только 20.

Второе. Повышение МРОТ требуется и для выполнения российских международных обязательств. В рекомендациях Европейской социальной хартии указывается на то, что соотношение минимальной зарплаты к средней должно составлять 60 процентов, или, по нашим масштабам, минимум 4 тысячи рублей. А мы хотим хотя бы начать приближаться к 2 800 рублям — это прогнозируемая величина прожиточного минимума трудоспособного человека в 2005 году. И наше вступление в ВТО требует повышения заработной платы, в том числе и минимальной, иначе не избежать антидемпинговых процедур по российским товарам, производимым в условиях заниженной цены рабочей силы. Без решения проблемы МРОТ невозможно выполнение Целей тысячелетия ООН, а именно: сокращение бедности (в России 50 процентов бедных, это работающие бедные с детьми), равенство мужчин и женщин (у которых тоже оплата на треть ниже), уменьшение младенческой смертности и решение прочих проблем здоровья нации (в России треть детей живет в бедных семьях и только 15 процентов здоровых детей), обеспечение грамотности (по оценкам, примерно миллион детей не учатся в школе).

Третье. Повышение МРОТ позволит решить важнейшие внутринациональные проблемы, среди них расширение внутреннего рынка для нашего производства на базе роста оплаты, в котором так нуждается национальная экономика в условиях оживления. Причем увеличение заработка низкооплачиваемых позволит повысить покупательную способность в отношении товаров именно российского производства с их более низкими ценами по сравнению с импортом.

Повышение МРОТ позволит снизить количество случаев применения серых налоговых схем предпринимателями, увеличить налоги, включая единый социальный налог, а также подоходный налог, он платится ныне с доходов начиная с 400 рублей в месяц, то есть и с минимальной заработной платы. А единый социальный налог, как известно, идет на базовые пенсии, уровень которых во многом определяет количество бедных, а его сокращать неоднократно призывал в своих посланиях Федеральному Собранию Президент России.

Повышение МРОТ является обязательным в системе реализации всех задач в области образования и здравоохранения. Низкооплачиваемые учителя и врачи не обеспечат, так сказать, конкурентоспособности российского человека, на чем настаивает проект среднесрочной социально-экономической программы правительства на 2005—2008 годы. Кстати, в ней пред-

полагается повысить стипендию до прожиточного минимума. А если молодой человек пойдет работать на завод, а не учиться в вуз — что же заработная плата...

Наконец, власть должна уважать свои собственные законы. Она определила, что необходимо приравнять МРОТ к прожиточному минимуму. Мы составили законопроект, где предусмотрено поэтапное выполнение данных обязательств, как принято в порядочном обществе, у порядочных людей. И фракция "Родина" просит поддержать этот законопроект и проголосовать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы всесторонне обсудили проект федерального закона. Нам сейчас необходимо определяться уже голосованием. Хочу обратить внимание, что поступила письменная поправка, она не роздана в зале, но мы ее можем обсудить. Поэтому нам надо сначала определиться голосованием о принятии за основу, а уже потом мы обсудим поправку и будем принимать решение в целом. Поэтому сейчас ставится на голосование предложение комитета — я хочу обратить внимание, что у нас так записано в тексте постановления — вернуть проект федерального закона к процедуре второго чтения. Вот в такой формулировке и ставится на голосование данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против	98 чел.	21,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Теперь относительно поправки. Поправка к пункту 3 проекта постановления. У нас записано: установить, что поправки к указанному законопроекту направляются в Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике до 1 декабря 2004 года. Поправка депутата Решульского: установить, что срок подачи поправок — до 5 ноября 2004 года. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович. Я предложил данную поправку исходя из следующей логики. До 5-го числа необходимо подать поправки, изменяющие, может быть, предложения по текущему году, корректирующие предложения по будущему году, по следующим причинам. Проект бюд-

жета в третьем чтении будет у нас в середине ноября рассматриваться. Надо, чтобы комитет вынес вместе с ним или раньше рассмотрения бюджета будущего года в третьем чтении эти законопроекты, чтобы в будущем, 2005 году уже была возможность каким-то образом поднимать размер минимальной оплаты труда до записанных в законопроекте, рассматриваемом сегодня, цифр. Я бы просил всех поддержать, тем более что двадцати одного дня, трех недель, вполне достаточно как для Государственной Думы, для комитета, для депутатов, так и для правительства, и для трехсторонней комиссии, на которую здесь ссылались, для того, чтобы рассмотреть все возможные варианты и вынести согласованный, как Андрей Константинович любит говорить, с работодателями вариант на рассмотрение Государственной Думы. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть мнения? Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович. Я разделяю озабоченность Сергея Николаевича Решульского, считаю, что, наверное, действительно можно сократить сроки подачи поправок ко второму чтению данного законопроекта, но я предложил бы поставить все-таки реалистичные сроки. С моей точки зрения, таким реалистичным сроком может быть 15 ноября, то есть месяц с момента принятия нами решения о возвращении к процедуре второго чтения. Мы действительно должны провести непростые переговоры с правительством и работодателями, мы должны получить возможные поправки, мы должны учесть мнение субъектов Федерации, которым также надо будет исполнять данный закон. Поэтому месячный срок, с моей точки зрения, — это минимальный, который может быть дан на подготовку поправок к данному законопроекту.

Председательствующий. По ведению, да, Сергей Николаевич? Пожалуйста, Решульский. По ведению.

Решульский С. Н. Я ведь чем объяснял логику этого срока? Судя по тому, что предлагает Андрей Константинович, все должны прекрасно это понимать, в 2005 году не будут учтены все эти предложения о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда, поскольку если подавать поправки до 15-го, а потом еще месяц потратит комитет на их рассмотрение, то бюджет 2005 года к этому времени будет окончательно принят. И нечего тогда тут всем дурить голову, надо честно выйти на трибуну (вот тут говорили: президент выступает и правды просит) и сказать: дорогие наши сограждане, ничего вы не получите, а в декабре, в конце года, мы вообще этот проект забираем и бросим в корзину.

С 5-го по 19-е число — две недели — вполне хватит комитету для того, чтобы обработать все поправки, найти согласован-

ный вариант и вынести совместно с бюджетом в третьем чтении на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. По ведению — Исаев. Пожалуйста.

Исаев А. К. Я хотел бы сказать, что сегодня мы будем рассматривать законопроект, который касается конкретного года — 2005-го. И по данному законопроекту у комитета есть замечания. Мы принимаем этот законопроект не в трех чтениях, а только в первом, поскольку предполагаем внесение туда поправки. Законопроект будет обсуждаться вместе с бюджетом. Но законопроект касается не только 2005 года — это программа, которая коснется повышения МРОТ в течение ближайших лет. Еще раз настаиваю на том, что месячный срок — это минимальный срок для рассмотрения. Давайте скорректируем дату. Комитет предлагает поставить срок подачи поправок — 15 ноября.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть два предложения, по которым нам необходимо определиться голосованием. Мы достаточно обсуждали, уважаемые депутаты. Закон всесторонне обсужден, поэтому есть необходимость уже приступить к голосованию. Есть предложение депутата Решульского, и есть устное предложение депутата Исаева. Нам необходимо определиться голосованием по поправке Сергея Николаевича Решульского: установить срок подачи поправок к проекту федерального закона — до 5 ноября. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	98 чел. 21,8 %
Проголосовало против	56 чел. 12,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	154 чел.
Не голосовало	296 чел. 65,8 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Ставится на голосование предложение депутата Исаева об установлении срока подачи поправок — до 15 ноября. Прошу депутатов определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	324 чел. 72,0 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	335 чел.
Не голосовало	115 чел. 25,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Нам необходимо теперь проголосовать по данному проекту постановления с учетом принятой поправки, то есть в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к вопросу 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой.

Пожалуйста.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 5 августа текущего года и был подготовлен в соответствии с Регламентом Государственной Думы ко второму чтению.

В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам поступило пятьдесят шесть поправок: рекомендованных к принятию — тридцать пять, рекомендованных к отклонению — двадцать одна поправка. В процессе доработки законопроекта ко второму чтению были устранены недостатки редакционного, юридико-технического характера. Из принципиальных замечаний, сделанных Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, было одно замечание, которое касалось определения таможенного сбора. В связи с тем что нормы о таможенных сборах были исключены из Налогового кодекса, были сделаны замечания Правового управления в части определения: это не взнос, взимаемый с лиц, а платеж.

При повторном направлении на правовую и лингвистическую экспертизы в Правовое управление таблиц, подготовленных ко второму чтению, и законопроекта было замечание Правового управления, что вызывает необходимость вынесения поправки 2 из таблицы отклоненных и поправки 2 из таблицы принятых поправок на отдельное голосование. Объяснение я дам по ходу обсуждения данных поправок.

Комитет по бюджету рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Борисовна.

Уважаемые депутаты, есть ли необходимость из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию (таких поправок тридцать пять), какие-либо выносить на отдельное голосование?

Пожалуйста, Надежда Борисовна.

Азарова Н. Б. Уважаемые коллеги, есть необходимость вынесения поправки 2 из таблицы принятых поправок в связи с замечанием Правового управления.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других предложений? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Надежда Борисовна, по поправке 2.

Азарова Н. Б. Поправка 2 из таблицы принятых, поправка депутата Когана, следующего содержания: "Таможенный сбор — платеж, уплата которого является одним из условий совершения таможенными органами действий, связанных с таможенным оформлением, хранением, сопровождением товаров, в соответствии с настоящим Кодексом". Правовое управление делает замечание, что на основании пункта 1 статьи 3 Таможенного кодекса отношения в области таможенного оформления, таможенного хранения и таможенного сопровождения регулируются не только Таможенным кодексом, но и федеральными законами и указами Президента Российской Федерации, в связи с чем Правовое управление считает данное определение неточным, и есть предложение: отклонить данную поправку из таблицы принятых поправок.

Председательствующий. Есть ли у депутатов возражения по данному предложению? Нет. Значит, уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по поправке 2. Таким образом, ставится на голосование данная поправка с формулировкой: принять. Комитет предлагает отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Комитет рекомендует отклонить, значит, против.

Остановите, пожалуйста, голосование.

Я еще раз сформулирую. Уважаемые депутаты, в таблице поправок, рекомендованных к принятию, поправка 2, естественно, предлагалась к принятию. Сейчас в выступлении Надежды Борисовны прозвучала идея, что эту поправку нужно отклонить, поэтому она и вынесена на отдельное голосование. Но я ставлю ее в формулировке "принять". Если рекомендация "отклонить" поддерживается, значит, надо голосовать против. Еще раз ставлю на голосование поправку 2, которая находится в таблице принятых. Есть предложение комитета отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	24 чел. 5,3 %
Проголосовало против	71 чел. 15,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	95 чел.
Не голосовало	355 чел. 78,9 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Уважаемые депутаты, есть таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Двадцать одна поправка. Есть ли необходимость какие-либо поправки выносить на отдельное голосование?

Так, пожалуйста, Надежда Борисовна.

Азарова Н. Б. Я уже сказала, есть необходимость в связи с замечанием Правового управления вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы отклоненных. Обоснование следующее. В данном случае формулировка таможенного сбора звучит следующим образом: "Таможенный сбор — платеж, уплата которого является одним из условий совершения таможенными органами действий, связанных с таможенным оформлением, хранением, сопровождением товаров". Таким образом, мы убираем слова "в соответствии с настоящим Кодексом".

Прошу принять данную поправку.

Председательствующий. Есть ли замечания по данному предложению? Нет. Уважаемые депутаты, вынесена на отдельное голосование поправка 2. Сейчас мы с вами должны проголосовать по таблице поправок, рекомендованных к отклонению, без поправки 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на отдельное голосование поправка 2, которую предлагается принять. Кто за принятие поправки? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Коган, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, дело в том, что я хотел задать вопрос, тем более обсуждалась моя поправка. Я хотел обратиться к Правовому управлению и комитету, когда говорили о неточностях в формулировке. Скорее всего, это не неточность — поправка была направлена не то что на сужение, а именно на конкретное определение трактовки таможенного сбора в соответствии с настоящим кодексом, именно на это. Таможенный комитет сказал: это сужение понятия таможенного сбора. Возможно, это и так, но это не неточность, это конкретная поправка, которая направлена на определение внутри данного закона. Это первое.

И второе. В связи с тем что таможенный сбор определяется за действия по таможенному оформлению, а таможенное оформление — это процедура, которая прописана внутри Таможенного кодекса, в любом случае будет предусмотрен момент возврата таможенной декларации, не отказа, а возврата таможенной декларации по несущественным показателям как-им-то. Будет ли где-то предусмотрена возможность частичной компенсации за таможенный сбор, который будет уплачиваться в полном объеме? Это вопрос скорее всего к докладчику, если Надежда Борисовна знает ответ. Если нет, то к Правительству Российской Федерации.

Председательствующий. Мы проголосовали таблицы поправок, но тем не менее перед голосованием во втором чтении возможна процедура вопросов и ответов. Надежда Борисовна, вы готовы ответить на вопросы?

Азарова Н. Б. Да, спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, в концепции закона не предусматривается возврат уплаченных таможенных сборов. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поднимались вопросы по возврату, мы их обсуждали и в подкомитете в том числе. Речь идет о том, что это возможно регулировать в рамках постановления правительства, поскольку конкретные ставки по таможенному сбору будут устанавливаться постановлением правительства. Данным законопроектом устанавливаются конкретные ставки только по таможенному сопровождению и по таможенному хранению.

Почему нами не был предусмотрен возврат? Это было связано с тем, что таможенные сборы, как я уже говорила, должны быть компенсацией расходов таможенных органов и размер их обусловлен приблизительной стоимостью оказываемых услуг. Сегодня расходы таможенных органов составляют примерно 13 миллиардов рублей, и если учесть, что внешнеторговый оборот Российской Федерации за 2003 год составил более 5 триллионов и практически приблизился к консолидированному бюджету страны, то надо признать, что доля таможенных сборов во внешнеторговом обороте вообще очень незначительна и поэтому существенно не влияет в том числе и на ценовую политику по потребительским товарам. Поэтому было принято решение, что раз возврат потребует администрирования, то на практике он нецелесообразен. Еще раз хочу повторить, что в рамках постановления правительства возможно решение данного вопроса не путем возврата, а установлением дифференцированных ставок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость в комментарии представителей правительства? У нас присутствуют Юрий Фёдорович Азаров и Михаил Альбертович Моторин. Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Моторин М. А., директор Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, мы рассматривали этот вопрос при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правительство готово учесть данное замечание при подготовке постановления об установлении конкретных ставок таможенных сборов при

таможенном оформлении. Вполне возможно решение, в соответствии с которым при повторной подаче таможенной декларации таможенный сбор будет взиматься в меньшем размере.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по проекту федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Надежда Борисовна.

Приступаем к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Вячеслава Степановича Тимченко.

У вас большой доклад, Вячеслав Степанович?

Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".

Нет, буквально на полторы-две минуты.

Председательствующий. Пожалуйста.

Тимченко В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" (в части уточнения положений о переходе прав и обязанностей при реализации соглашений о разделе продукции). Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 14 декабря 2000 года, в нем автор предлагал установить, что при реорганизации юридического лица, являющегося стороной соглашения о разделе продукции, права и обязанности по соглашению переходят от инвестора к другому юридическому лицу в порядке правопреемства с уведомлением об этом государства. Данные предложения, безусловно, позволяют создать инвесторам, стоящим перед необходимостью развития своего бизнеса, дополнительные гарантии при осуществлении процедуры реорганизации и при-

водят действие закона в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Вместе с тем соглашение о разделе продукции — разновидность гражданско-правового договора, и на него в части гражданских прав и обязанностей в полной мере распространяются все положения Гражданского кодекса. Порядок перехода прав и обязанностей при реорганизации юридического лица регулируется статьями 58 и 59 Гражданского кодекса, а гарантии прав кредиторов регулируются статьей 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, и нет необходимости дублировать их в Федеральном законе "О соглашениях о разделе продукции". Кроме того, Федеральным законом от 6 июня 2003 года "О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" признаны утратившими силу некоторые законодательные акты о соглашениях о разделе продукции, фактически исключившие возможность заключения и реализацию соглашений о разделе продукции. Усложненный порядок заключения новых соглашений, условия включения участков недр в перечень участков, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях о разделе продукции, и другие изменения фактически сделали закон неработающим.

В настоящее время профильными министерствами разработана новая концепция законодательства о недропользовании, а также новая редакция Закона "О недрах", которая будет учитывать все эти положения. Кроме того, комитетом принято решение после принятия новой концепции Закона "О недрах" разработать и новую концепцию закона "О соглашениях о разделе продукции".

В связи с вышеизложенным и на основании части девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы Комитет по природным ресурсам и природопользованию предлагает отклонить проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". Соответствующие заключения Правового управления и правительства имеются. Предлагается отклонить данный законопроект.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович.

Есть ли желающие выступить по данному проекту постановления? Нет. Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Постановление об отклонении законопроекта принято.
По ведению, пожалуйста, депутат Сухой Николай Авксентьевич.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, видимо, произошел технический сбой, по законопроекту "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда" я проголосовал за. Прошу учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 53 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Представитель правительства настаивал на том, чтобы пункт 6 рассматривался в фиксированное время, поэтому мы переходим сейчас к пункту 6, а потом уже вернемся к пункту 5.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении, блок "Социальная политика". Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад официального представителя правительства министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаила Юрьевича Зурабова. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В соответствии с Бюджетным кодексом одновременно с пред-

ставлением в Государственную Думу проекта федерального закона о федеральном бюджете на будущий год Правительство Российской Федерации обязано представить свои предложения в отношении минимального размера оплаты труда на очередной финансовый год. Правительство Российской Федерации такой законопроект на ваше рассмотрение представило. Содержание этого законопроекта предельно простое: предлагается внести изменения в действующий федеральный закон и установить с 1 января 2005 года минимальный размер оплаты труда на уровне 720 рублей. Это означает увеличение минимального размера оплаты труда по сравнению с тем уровнем, на котором этот минимальный размер зафиксирован сейчас, на 20 процентов.

В соответствии с предложением, которое внесло Правительство Российской Федерации в этом законопроекте, предполагается, что увеличение минимального размера оплаты труда повлечет за собой дополнительные финансовые расходы. Средства на эти дополнительные финансовые расходы для финансирования оплаты труда в более высоком размере в федеральном бюджете предусмотрены. Одновременно с принятием этого решения в бюджетах субъектов Федерации должны быть выделены средства для повышения размера заработной платы в первую очередь работникам бюджетной сферы, но по положению, которое на сегодняшний день зафиксировано в 122-м законе (его обычно называют по номеру, под которым он зарегистрирован), принятом в августе текущего года, решения о повышении минимального размера оплаты труда работникам бюджетной сферы будут приниматься законодательными органами субъектов Федерации и повышение будет реализовываться в соответствии с решениями, принятыми законодательными органами власти. Средства для оказания финансовой помощи субъектам Федерации в повышении заработной платы с 1 января 2005 года в федеральном бюджете предусмотрены.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич, присаживайтесь. Вопросы будем задавать позже.

Содоклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы, по сути дела, продолжаем обсуждение той же самой темы, которую начали обсуждать вторым вопросом, и я надеюсь, уважаемые коллеги слева, что накал страстей при обсуждении вы сумеете донести и до представителя Правительства Российской Федерации.

По поводу рассматриваемого законопроекта я хочу сказать, что действительно нам удалось сохранить минимальный размер оплаты труда как единую федеральную величину. И даже правительство, финансовый блок правительства, понимает необходимость этой регулирующей нормы на сегодняшний день и необходимость ее дальнейшего повышения. Как уже было сказано в докладе представителя правительства, предлагаемое повышение на 20 процентов опережает темпы инфляции в Российской Федерации.

Вместе с тем Комитет по труду и социальной политике считает предложенные правительством темпы повышения минимального размера оплаты труда недостаточными. В случае если величина прожиточного минимума в Российской Федерации будет рассчитываться по нынешней методике и составит в 2005 году в среднем 2 940 рублей, минимальный размер оплаты труда составит от прожиточного минимума 24,4 процента. Такой будет среднегодовой показатель. В случае если будет принята новая методика расчета минимального размера оплаты труда, которая подготовлена правительством и прошла согласование в российской трехсторонней комиссии, средний годовой показатель прожиточного минимума в Российской Федерации составит 3 200 рублей, минимальный размер оплаты труда в этом случае составит 22,5 процента от прожиточного минимума, то есть вырастет на полпроцента по сравнению с нынешним состоянием.

Подобные темпы роста минимального размера оплаты труда признать достаточными представляется совершенно невозможным. В связи с этим Комитет по труду и социальной политике, поддерживая принятие данного законопроекта в первом чтении, предлагает рассмотреть возможность повышения минимального размера оплаты труда до 900 рублей в месяц. В этом случае соотношение минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму составит примерно 30 процентов, что будет означать определенный рост минимального размера оплаты труда. Мы считаем, что реальные возможности для такого роста открываются в том числе и в связи с принятием 122-го закона. Если ранее существовала жесткая линейная зависимость заработной платы работников бюджетной сферы от минимального размера оплаты труда (то есть на сколько, в каком объеме мы повышаем минимальный размер оплаты труда, в таком же объеме мы должны были повысить заработную плату всем пятнадцати миллионам работников бюджетной сферы), то сейчас такая линейная зависимость ликвидирована. По сути дела, единая тарифная сетка сохраняется только на федеральном уровне, и решением правительства могут быть изме-

нены межразрядные коэффициенты или предложены новые подходы к оплате труда работников бюджетной сферы. Мы считаем, что в этой ситуации минимальный размер оплаты труда должен расти быстрее, чем средняя заработная плата по стране, и даже быстрее, чем средняя заработная плата в бюджетной сфере. Но даже в том случае, если сохранится нынешняя единая тарифная сетка, на повышение МРОТ до указанной в заключении комитета величины дополнительно потребуются не более 10 миллиардов рублей в течение года.

В связи с этим Комитет по труду и социальной политике предлагает данный законопроект принять в первом чтении. При подготовке поправок мы будем настаивать на увеличении предложенного в законопроекте размера минимальной заработной платы до 900 рублей в месяц.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Второй содоклад — члена Комитета по бюджету и налогам Валерия Владимировича Гальченко. Пожалуйста.

Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и отмечает, что в проекте федерального бюджета 2005 года учтены дополнительные расходы на оплату труда работников федеральных государственных учреждений, оплачиваемых по единой тарифной сетке, в сумме 19,8 миллиарда рублей.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять проект федерального закона в первом чтении, а также внести в проект постановления Государственной Думы пункт, предлагающий Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос о дополнительном повышении размера МРОТ в течение 2005 года по итогам исполнения бюджета за шесть месяцев.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Уважаемые депутаты, у кого будут вопросы к докладчику и содокладчикам? Ну, я вижу, вопросов много.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо. У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу Зурабову.

Михаил Юрьевич, я знаю, что у вас, в вашем ведомстве, в вашей организации, есть точные данные, сколько субъектов

Федерации будут не в состоянии выполнить даже те нормы, которые вы сейчас закладываете в законопроект и предлагаете принять. Скажите, пожалуйста, сколько таких субъектов Федерации и надо ли полагать, что в этих субъектах Федерации зарплата работников бюджетной сферы будет значительно отличаться от зарплаты работников федерального уровня?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.
Зурабов М. Ю. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Николаевич, сегодня точное количество субъектов, в которых повышение заработной платы с 1 января работникам бюджетной сферы будет произведено в меньшем размере, нежели это следует из принимаемого решения, я вам назвать не смогу. Такого рода работа по уточнению бюджетной обеспеченности в субъектах Федерации Министерством финансов и Министерством здравоохранения и социального развития сейчас проводится. Но тем не менее, Сергей Николаевич, я не буду уходить от ответа на этот вопрос, поскольку, как мне представляется, вы спрашиваете о проблеме чуть более широкой, вы задаете вопрос о том, будет ли федеральный центр пассивен в том случае, если в отдельных субъектах Федерации не произойдет в установленные сроки повышения минимального размера оплаты труда и не будет произведено соответствующее увеличение заработной платы работников бюджетной сферы. Эта тема в последние несколько недель активно обсуждалась министерством, правительством с представителями Ассоциации профсоюзов работников непроизводственной сферы. На прошлой неделе у председателя правительства нами было достигнуто соглашение с представителями этих профсоюзов и было подписано коммюнике, которое затем в форме пресс-релиза было доведено до средств массовой информации. Правительство объявило в этом коммюнике о том, что будет создавать условия, для того чтобы к 1 мая 2005 года во всех субъектах Федерации увеличение заработной платы работников бюджетной сферы составило тот размер, который будет определен рассматриваемым сегодня законом, то есть 20 процентов.

Но тем не менее, будучи не в состоянии сейчас ответить на ваш вопрос, я его зафиксирую и в течение ближайших недель — десяти дней до вашего сведения доведу информацию о финансовом состоянии субъектов Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Михаил Юрьевич, сегодня при рассмотрении вопроса о прожиточном минимуме председатель комитета Исаев ставил себе в заслугу, в заслугу партии, в заслугу правительству, что в последние годы было многократное

увеличение заработной платы. Скажите, пожалуйста, сколько потребуется лет при нынешних темпах инфляции и экономического развития, для того чтобы достигнуть уровня заработной платы и жизненного уровня доперестроечного периода? Ведь люди, которые шли на эти реформы, поддерживали власть, они ведь надеялись на улучшение. Если мы помним, заработная плата была 70 рублей, при стоимости доллара примерно 70 копеек — это 100 долларов. Сегодня при подобном соотношении зарплата равна примерно 30 долларам. Так вот сколько примерно потребуется лет, как вы считаете?

Зурабов М. Ю. Тамара Васильевна, я так понимаю, вы хотите получить ответ не на тот вопрос, который задаете сейчас, вы хотите спросить несколько об ином: есть ли у нас перспектива того, что минимальный размер оплаты труда в обозримом будущем приблизится или достигнет прожиточного минимума гражданина? Ну, я надеюсь, что моя работа с вами в течение последних лет позволяет вам считать меня человеком взвешенным, я скажу вам так: перспектива появилась.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Мы все за хорошую перспективу, поэтому всё просто замечательно.

Михаил Юрьевич, пожалуйста, вот такой момент объясните. Никто не отменил единую сетку, то, о чем говорил Исаев, докладчик от комитета. У нас учитель, получивший высшее образование, получает сегодня по этой сетке минимально 740 рублей, в то же время минимальная зарплата для тех, кто не имеет высшего образования, — 720. Вот эта разница в 20 рублей... Либо мы чего-то не понимаем, либо... Как вот этот парадокс объяснить?

Зурабов М. Ю. На сегодняшний день ставка первого разряда соответствует минимальному размеру оплаты труда. По тому законодательству, которое начнет действовать с 1 января 2005 года, соотношение между ставкой первого разряда, которая соответствует минимальному уровню оплаты труда работников бюджетной сферы, и минимальным уровнем оплаты труда останется тем же самым. Проблема в перспективе может быть чуть в ином. Если в результате решений, которые будет принимать Правительство Российской Федерации в отношении работников бюджетной сферы, получающих заработную плату за счет средств федерального бюджета, или если в субъектах Федерации или в муниципальных образованиях, которые сейчас получили полномочия определять в том числе и систему оплаты труда работников тех учреждений, которые финансируются за счет средств соответствующих бюджетов,

будут приняты отраслевые системы оплаты труда, будут приняты иные решения, то в этом случае действительно может произойти постепенный отход от привычной, традиционной тарифной сетки, которая для многих организаций на сегодняшний день является серьезным сдерживающим фактором. Поэтому, что касается минимального уровня оплаты труда, никакой разницы между ставкой первого разряда и минимальным уровнем оплаты труда быть не должно. И если есть такие конкретные факты, то я постараюсь в них разобраться и дать вам более детальный ответ по этому поводу.

Теперь что касается другой опасности — опасности того, что увеличение минимального размера оплаты труда не повлечет за собой соответствующего увеличения заработной платы у тех, кто ее получает в большем размере. Мы собираемся в ближайшее время на заседании Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (когда я говорю "мы", то говорю от лица профсоюзов, работодателей и правительства) рассмотреть вопрос о рекомендациях в том числе и по системам оплаты труда на 2005 год. Такого рода рекомендации предусмотрены в принятом законодательстве, и мы предполагаем рекомендовать сохранение системы оплаты труда для работников бюджетной сферы на 2005 год в привычном формате.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Михаил Юрьевич, при принятии федерального бюджета на 2004 год Государственная Дума рекомендовала правительству по итогам работы за первое полугодие текущего года выйти с предложениями об индексации зарплаты работников бюджетной сферы, ну, если такая возможность будет. Но, как известно, профицит бюджета существует, то есть возможности скорее всего есть, а правительство с таким предложением почему-то в Госдуму не выходит. Поэтому мне хотелось бы задать вопрос о причинах невыполнения такого поручения Государственной Думы. Дело в том, что на заседании Государственной Думы министр финансов обещал выполнить рекомендацию Государственной Думы. Или этот вопрос не к вам, а к Кудрину?

Зурабов М. Ю. Анатолий Семёнович, спасибо вам большое за то, что вы предоставили мне возможность не отвечать на этот вопрос, переадресовав его Министерству финансов, но я не воспользуюсь этой возможностью, попробую изложить свою точку зрения по этому вопросу.

Действительно, мы на сегодняшний день находимся в ситуации, когда в случае внесения подобных предложений — это

моя оценка — может быть вынесено решение о повышении заработной платы работников бюджетной сферы, по всей видимости, с 1 декабря текущего года. В этом случае перерасчет заработной платы, начисление ее и выплата скорее всего состоятся в начале января будущего года. Январь будущего года, вернее, как я предполагаю, весь первый квартал — это будет период, в течение которого бюджеты субъектов Федерации будут настраиваться на новые финансовые возможности и полномочия, которые вытекают из принятых решений по разграничению полномочий между различными органами государственной власти и разграничению доходных источников. Есть большая вероятность того, что с 1-го числа у нас может возникнуть задолженность по заработной плате работникам бюджетной сферы. Одновременно с этим, уважаемые депутаты, у нас возникнут проблемы, связанные с необходимостью финансирования ежемесячных денежных выплат, оплаты социального пакета, финансирования за счет средств бюджетов субъектов Федерации расходов, касающихся образовательных и учебных заведений, переданных с федерального бюджета на бюджеты субъектов Федерации, и других расходов.

Поэтому, проконсультировавшись по этому поводу в том числе с представителями профсоюзов, мы приняли решение, или склонились к точке зрения, если быть абсолютно точным, о том, что повышение заработной платы целесообразно проводить с 1 января 2005 года. Одновременно с этим предполагая, что в субъектах Федерации в течение первого квартала может складываться различная ситуация с обеспеченностью средствами, скажем, потому что субъект Федерации принимает решение о повышении размера ежемесячной денежной выплаты для тружеников тыла или ветеранов труда до уровня, предположим, 350—400 рублей или какого-то другого значения, что заставит, конечно же, их мобилизовать дополнительные финансовые средства для выполнения этих обязательств, так вот в этой связи решение было принято следующее: что повышение заработной платы состоится с 1 января, что будет дан период до 1 мая, в течение которого Министерство финансов оценит финансовые возможности всех субъектов и приложит усилия для того, чтобы к 1 мая финансирование заработной платы с увеличением на 20 процентов во всех субъектах состоялось.

Одновременно с этим с представителями профсоюзов мы договорились о том, что во второй половине 2005 года — и это зафиксировано в подписанном соглашении или, точнее, в меморандуме, в пресс-релизе — увеличение заработной платы продолжится. Мы также определили тот минимальный уровень, которого должно достигнуть повышение заработной пла-

ты в следующем году, по итогам года это минимум 30 процентов. Вот такого рода договоренности у нас на сегодняшний день уже есть, и я полагаю, что правительство приложит все силы для того, чтобы их реализовать, разумеется представив наши предложения в виде соответствующих проектов законов на рассмотрение в Государственную Думу.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Михаил Юрьевич, у вас цифра "720" и предусматриваемые темпы роста зарплаты рассчитаны практически на те темпы, которые гасят инфляцию, хотя, казалось бы, нижний уровень бедности, вот этот минимум, должны повышать более ускоренными темпами. В этой связи вопрос, в том числе и относительно предыдущего закона. Утром мы снимали с рассмотрения закон о поэтапном повышении минимальной зарплаты, которая представляет собой практически только контрольные цифры, и высказывалось мнение, что правительство просто уходит от ответственности. Вот я девятый раз задаю в разной постановке, но один и тот же вопрос: сколько лет нужно правительству, чтобы довести МРОТ до уровня прожиточного минимума? Вот этот... *(Микрофон отключен.)*

Зурабов М. Ю. Виктор Аркадьевич, я пытался ответить на этот вопрос — он мне некоторое время назад был задан, — сказав о том, что, с моей точки зрения, в решении этого вопроса появилась перспектива. По-видимому, вас этот ответ не вполне устраивал, поэтому я попробую несколько слов сказать о том, что мешает на сегодняшний день реализовать эту задачу буквально в кратчайшие сроки.

Итак, первая причина. Увеличение минимального размера оплаты труда, если это будет сделано достаточно быстро, может деформировать всю сложившуюся на сегодняшний день систему оплаты труда, потому что это приведет к тому, что в бюджетах субъектов Федерации в случае нехватки денег заработная плата тех, кто получает ее сегодня в большем размере в силу того, что имеет другой квалификационный разряд, другую должность, может не увеличиться. Таким образом, то, что называется шкалой, то, что называется системой межразрядных коэффициентов, практически сплющится, и мы как раз тревожимся именно по этому поводу. Мы понимаем, что минимальный размер оплаты труда надо повышать, это действительно одна из ключевых задач, но до недавнего времени эта задача решалась сложно, потому что автоматически за этим мы должны были решать задачу повышения минимального уровня оплаты труда по действующей парадигме, или по действующей системе оплаты труда. Это первое. Я полагаю, что решение мо-

жет быть найдено, поэтому я с известным оптимизмом смотрю в ближайшую перспективу.

Теперь вторая проблема, она куда как более прозаична. Я часто задаю этот вопрос представителям профсоюзов: если у нас возникла задолженность по заработной плате (неважно, на каком уровне эта заработная плата установлена), является ли это основанием для банкротства предприятия? Какие правовые последствия возникают в результате того, что вы повысили заработную плату, а заработная плата не выплачивается? Вот я задаю этот вопрос всем: кто в этом случае должен защитить работника — сам работник, обратившись по этому поводу в суд, добившись судебного решения и исполнения этого судебного решения судебным приставом, государство, профсоюзы или есть какие-то другие схемы? Поэтому нам вопрос о повышении заработной платы надо решать в контексте принятия решения по системе регулирования исполнения работодателем обязательств по заработной плате. Вот ключевой вопрос. Механически повысить ее — это не проблема. Вы завтра получите задолженность по заработной плате, исчисляемую десятками миллиардов рублей, и у населения возникнет к вам вопрос: куда вы смотрели? Давайте мы в комплексе на них посмотрим, на эти проблемы.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня почти тот же вопрос, но чуть-чуть в другой редакции. Я хочу задать его и уважаемому мною министру, и не менее уважаемому председателю профильного комитета. Коллеги, если можно, личную точку зрения выскажите, пожалуйста. Первое, почему, несмотря на колоссальный профицит бюджета, за последние три года минимальная зарплата не приблизилась, а удалилась от прожиточного минимума: составляла в 2002 году 24,4 процента, в текущем году — 22 процента? И второе: есть ли все-таки либо в правительстве, либо в профильном комитете программа повышения минимальной зарплаты до прожиточного минимума?

Зурабов М. Ю. Уважаемый Олег Николаевич, сложно давать три различных варианта ответа на один и тот же вопрос, поэтому я на первую часть все-таки уже отвечать не буду, коллеги, а вот на вторую я попробую ответить.

У меня есть понимание того, что могли бы сделать Государственная Дума, правительство, в широком понимании власть в отношении минимального размера оплаты труда, и я предполагаю, что возможность всерьез обсудить перспективы, связанные с минимальным уровнем заработной платы в Рос-

сийской Федерации, в ближайшее время у нас появится. Причина, отчасти влияющая на то, почему до этого мы всерьез не относились к минимальному уровню оплаты труда как к важнейшему экономическому индикатору, связана с архаичностью всей системы финансирования заработной платы. С архаичностью. При этой модели ни о какой минимальной заработной плате речь идти не могла, потому что она никогда не выполняла нормальные экономические функции. Ну вы придите в любое лечебное учреждение — конечно же, вы не найдете там врача, который получает 720 рублей, потому что есть и совмещение, и надбавки, и различные поправочные коэффициенты, которые дают возможность человеку выплачивать заработную плату в большем размере. Мы говорим о том, что заработная плата низкая, и никто против этого не возражает. Это одна из ключевых проблем власти — сделать достойной жизнь работников бюджетной сферы, но при модели, с помощью которой мы сейчас управляем заработной платой, это сделать нереалистично, и ее нужно менять.

Председательствующий. Спасибо.

Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста. А, минуточку, Олег Николаевич просил выступить и председателя профильного комитета. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Олег Николаевич, я с вами согласен в том, что у нас минимальный размер оплаты труда недопустимо низкий, но все-таки хотел бы сделать маленькое уточнение вначале. Снижения его не произошло, потому что 24 процента — на 2002 год это была расчетная, установленная цифра, она не была достигнута, поскольку МРОТ в размере 450 рублей был установлен в 2002 году не с 1 января, а с 1 мая. Фактического снижения соотношения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума в последние годы никогда не наблюдалось, к сожалению, медленно рос минимальный размер оплаты труда.

Теперь что касается проблем, которые вами были поставлены: профицит бюджета и почему у нас такой медленный темп роста заработной платы. Уважаемый Олег Николаевич, заработная плата, в том числе и минимальная, в том числе и самая низкая, выплачивается у нас в стране не только из федерального бюджета, плательщиками заработной платы являются частные работодатели, плательщиками являются бюджеты субъектов Федерации. Если в федеральном бюджете существует большой профицит, средства направляются в Стабилизационный фонд, я тоже считаю, что излишне большие, ну, это моя личная точка зрения. Наверное, федеральный бюджет с повышением заработной платы своей части бюджетников справился бы в полном

объеме, даже если бы она росла быстрее, но мы одновременно столкнулись бы с тем, что в целом ряде субъектов Федерации, которые выплачивают 80 процентов заработной платы бюджетникам, возникла бы серьезная проблема с бюджетной обеспеченностью. Мы столкнулись бы с тем, что в сельском хозяйстве, в легкой промышленности и в некоторых других отраслях, где сейчас выплачивается низкая заработная плата, в случае скачкообразного роста МРОТ произошли бы массовые сокращения работников либо переход в теневую область, когда с работниками формально прекращались бы трудовые отношения либо они формально переводились бы на неполный рабочий день, поскольку предприятия сельского хозяйства и легкой промышленности были бы не в состоянии выполнить данные нормы. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы повышение минимального размера оплаты труда осуществлялось не формально, декларативно, а по существу, по-настоящему.

Теперь о том, есть ли у нас предложения, для того чтобы ускорить этот процесс. Такие предложения в комитете есть. Мы разработали минимум три варианта решения вопроса с поэтапным повышением минимального размера оплаты труда. Мы предлагали рассмотреть вопрос о переходе на почасовую минимальную оплату труда и установлении режима неполной занятости для тех работников, которым выплачивается меньшая заработная плата с соответствующими гарантиями. К сожалению, стороны социального партнерства, в первую очередь правительство, оказались не готовы эти предложения обсуждать. Мы предлагали сделать вариант, который позволил бы в первоочередном порядке повысить минимальный размер оплаты труда во внебюджетных... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Всё, спасибо, Андрей Константинович, спасибо. Возможно, еще удастся выступить.

Пожалуйста, вопрос, Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вопрос немножко из другой сферы, не связан напрямую с минимумом, но очень важен для субъектов Российской Федерации.

Я думаю, что Дума поддержит повышение минимального уровня оплаты труда. Хотя теперь федеральный бюджет не отвечает за заработную плату в регионах, ЕТС не действует для регионов Российской Федерации, тем не менее, когда мы повышаем минимум, мы тем самым делаем для них обязательным повышение первого и второго разрядов единой тарифной сетки и, значит, все-таки индексацию заработной платы. В связи с этим каковы ваши расчеты по региональным бюджетам в це-

лом: хотелось бы понять, насколько, с вашей точки зрения, должны будут после принятия этого закона поднять заработную плату в среднем субъекты Российской Федерации для своих бюджетников и сколько, по вашей оценке, это может дополнительно стоить для региональных бюджетов с учетом того, что мы одновременно ЕСН снижаем? То есть вот какое суммарное увеличение оплаты труда, с вашей точки зрения, при принятии такого закона должны сделать субъекты Российской Федерации?

Зурабов М. Ю. Уважаемый Михаил Михайлович, я уверенно могу назвать пока, на сегодняшний день, цифру расходов федерального бюджета на повышение заработной платы работникам бюджетной сферы на 20 процентов с 1 января 2005 года — это 19,8 миллиарда рублей, которые в федеральном бюджете предусмотрены. Если вопрос ваш касается того, в каком интервале может произойти повышение заработной платы на следующий год в бюджетной сфере во всех субъектах Российской Федерации с учетом принимаемых нами решений, то я считаю, что такое повышение может быть в интервале от 1,3 раза до 1,5 раза, имея в виду наличие финансовых средств в каждом конкретном субъекте Федерации. При этом я бы считал (пока без оценок финансовых расходов, которые потребуются на эти цели), что обеспечить в течение будущего года повышение в 1,3 раза заработной платы работников бюджетной сферы возможно, имея для этого совокупные финансовые источники федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации. Ввиду того что мы делали расчеты к федеральному закону "О федеральном бюджете..." исходя из увеличения на 20 процентов — и то, что я сейчас говорю, в определенном смысле перекликается с вопросом, который Сергей Николаевич Решульский задал мне, а именно о том, какие есть финансовые возможности самостоятельно выполнить задачу повышения заработной платы в субъектах Федерации и в какие сроки, — я полагаю, что окончательные расчеты могут быть нами получены, по-видимому, в течение ближайших семи — десяти дней. Общий фонд оплаты труда работников бюджетной сферы, по нашим прогнозам, составляет примерно 470 миллиардов рублей, а сокращение единого соцналога дает высвобождение финансовых средств, которые теоретически могли бы быть направлены на повышение заработной платы работников бюджетной сферы, на уровне 41 миллиарда. Вот это те цифры, которые сегодня мы более или менее ясно себе представляем, исчерпывающих же расчетов по увеличению заработной платы и по необходимым финансовым ресурсам для этих целей сейчас у меня нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич. По ведению.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, у меня, если можно, к вам просьба или замечание. Я акцентировал внимание, что девятый раз спрашиваю, сколько лет нужно, а он отвечает, каковы причины (я лучше Михаила Юрьевича их назову), или "не знаю", или "нет ясности", или "отказываюсь отвечать". Но все-таки сколько?

Председательствующий. Ну мы ответ слышали: есть перспектива. Другого ответа не было, я же не могу за докладчика отвечать.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить?

Я попрошу включить режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Записались пять депутатов. Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Михаил Юрьевич! Мое выступление будет очень коротким, и оно в продолжение моего вопроса. Конечно, печально, что на сегодняшний день ни Государственная Дума, ни правительство не представляют себе потенциальных дополнительных расходов всех российских регионов, связанных с принятием нами сегодня этого закона. Ясно, что мы его, видимо, в таком виде и примем в третьем чтении. Я обращаю внимание всех коллег на то, что — я согласен с Михаилом Юрьевичем — в регионах придется повышать заработную плату в следующем году. Хотя они это не обязаны делать по новым правилам, когда мы отделили единую тарифную сетку, сделали только для федеральных бюджетников, а регионы самостоятельно могут повышать заработную плату, но я согласен, что хотя бы на 30 процентов, хотя бы на 20 процентов, как это заложено для федеральных бюджетников, в регионах индексацию провести необходимо. Однако ту экономию, о которой Михаил Юрьевич сказал, 40 миллиардов рублей, мы уже у регионов изъяли, изъяли путем переноса на федеральный бюджет 1,5 процента налога на прибыль, водного и лесного налогов, и они потеряли эти 60 миллиардов, когда рассматривались эти законы. И как раз правительство говорило, что изъятием этих налоговых поступлений мы фактически у субъектов Федерации экономию по единому социальному налогу... Если в федеральном бюджете заложено увеличение на 20 миллиардов рублей — а, как мы знаем, федеральные бюджетники составляют примерно одну треть от общего числа бюджетников, не более, а скорее всего, даже меньше, — то расходы субъектов Российской Федерации должны быть как минимум в два, а если тридцатипроцентная индекса-

ция, то в три раза больше, дополнительные расходы, чем расходы федерального бюджета. То есть это как минимум 40 миллиардов, а скорее, примерно 60 миллиардов рублей в целом по Российской Федерации.

Так вот, в проекте федерального бюджета на 2005 год такого расчетного увеличения расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации нет, и это, к сожалению, то, что вызывает беспокойство при принятии данного закона. Я обращаю внимание коллег, что, принимая бюджет на 2005 год во втором чтении, в третьем чтении рассматривая, мы должны этот фактор учесть, поскольку как для федеральных бюджетников, так и для региональных бюджетников, для учителей, врачей, вопрос индексации их заработной платы и обеспечения ее с 1 января наряду со всеми теми проблемами, о которых справедливо сейчас говорил Михаил Юрьевич Зурабов (с выплатами льготникам, с выплатами по уже новой ответственности учителям, преподавателям ПТУ и средних специальных заведений), — это всё ляжет на регионы, и я боюсь, что это станет одним из факторов несбалансированности региональных бюджетов в 2005 году. Мы должны ситуацию поправить при рассмотрении бюджета на 2005 год во втором и третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! С вашего позволения, я продолжу ту дискуссию, которая была утром, постараюсь сделать это языком цифр и позволю себе в заключение лишь два лирических отступления.

Что касается второй Думы и нашей сегодняшней работы, уважаемые коллеги, я думаю, можно и нужно упрекать вторую Думу в том, что она не повысила минимальный размер заработной платы. Это нельзя оправдать, но это по крайней мере можно объяснить. Что касается того, что мы делаем сейчас, это невозможно не только оправдать, но даже и объяснить. Чем можно объяснить, почему не повысила минимальную зарплату вторая Дума? Напомню вам: в стране продолжался экономический кризис, так называемая великая депрессия, начавшаяся в 90-м году. И Никита Хрущёв может спать спокойно: по части этой великой депрессии мы давно перегнали Соединённые Штаты 29—33-го годов. Не буду утомлять вас цифрами, есть вполне объективные данные. Это первая причина. И вторая причина заключалась в том, что при другом президенте, чтобы принимать такие законы, нужно было иметь две трети в Государственной Думе и две трети в Совете Федерации. В Государственной Думе то самое левопатриотическое большинство, которое сегодня упрекали, никогда не имело даже двухсот двадцати го-

лов. Можно, конечно, считать по принципу "Папа у Васи силен в математике... папа решает, а Вася сдает", но половина от четырехсот пятидесяти — это двести двадцать пять, двести двадцать шесть голосов. Ну это так, мимоходом.

Теперь по поводу наших последних действий. Я ссылаюсь на данные именно Комитета по труду и социальной политике, глубоко мною уважаемого: 2002 год, соотношение между минимальной зарплатой и прожиточным минимумом — 24,4 процента; 2003 год — 21,6 процента, практически на 3 процента ниже; 2004 год, соотношение между минимальной зарплатой и прожиточным минимумом — 22 процента, уважаемые коллеги. Далее, следующий год: если мы повысим прожиточный минимум, как предлагает Комитет по труду и социальной политике, и абсолютно правильно делает, мы выйдем опять на уровень 24,4 процента. Через четыре года мы достигнем, собственно, уровня 2002 года. Как пел Высоцкий, "бег на месте общеприимряющий". За четыре года! Это будет, если мы не повысим прожиточный минимум, а если мы повысим прожиточный минимум, как предлагает Комитет по труду и социальной политике, тогда мы поднимем соотношение до 22,5 процента.

Давайте проведем несложный арифметический расчет, уважаемые коллеги. Если мы будем приближать минимальную заработную плату к прожиточному минимуму так, как мы делаем в этом году, то есть по 0,4 процента в год, на это уйдет сто девяносто пять лет, они сравняются как раз в 2200 году. Если мы будем приближать минимальную заработную плату по 0,5 процента в год, как предполагается пока в следующем году, на это уйдет "всего-навсего" сто пятьдесят шесть лет, и они сравняются примерно в 2160 году.

Теперь следующая позиция. Почему я говорю, что эту позицию невозможно не только оправдать, но даже и объяснить? Вот, коллеги, я ни разу не услышал ни от одного из глубоко уважаемых мною представителей правительства убедительного разъяснения, почему в Европе, на которую мы равняемся, в странах единой европейской валютной зоны с самыми жесткими валютными правилами допускается трехпроцентный дефицит бюджета при минимальной зарплате где-нибудь под тысячу евро, а в России, где минимальная заработная плата пока что 20 долларов, мы считаем необходимым иметь громаднейший профицит федерального бюджета? Громаднейший! За последние четыре года он явно превысит 1 триллион рублей. В текущем году правительство только что приняло решение поднять его с 83 миллиардов до более чем 500 миллиардов рублей, в следующем году у нас записано в проекте бюджета 278 миллиардов рублей. Я не могу понять, почему мы часть этих денег не

хотим отдать нашим людям и вместо этого предлагаем хранить их где-то за рубежом?

Невольно вспоминается Жванецкий: "Будет ли так поступать нормальный человек?" Ответ: "Нормальный не будет, а умный будет". Наверное, очень умный, потому что, я думаю, просто так, из чисто теоретических соображений такие решения вряд ли принимаются, уважаемые коллеги.

И в заключение два лирических отступления. Уважаемые коллеги, у меня есть в Омской области избиратель, который подает на меня в Генеральную прокуратуру за геноцид. А знаете почему? Потому что я регулярно голосую за повышение минимальной заработной платы — то до 450, то до 600, теперь проголосую за то, чтобы поднять до 720 рублей. Вообще, на сколько будете повышать, за столько и проголосую. Но он считает, что это геноцид, потому что 600 рублей минимальной зарплаты, по его расчетам, — это приблизительно норма гитлеровского концлагеря "Дахау". Он подсчитал, у него эта лагерная норма составила 620 рублей на нынешние цены. Не знаю — сам не пересчитывал, — правда это или нет.

С другой стороны, вот я выступаю, а Михаил Юрьевич, уважаемый мною, обвиняет меня в политизации вопроса. Поскольку это было сделано публично, я, Михаил Юрьевич, вынужден вам ответить. Вы помните известную историю, когда голодный сын просит не очень радивого отца: "Папа, папа, я есть хочу!", а тот ему отвечает: "Отстань ты со своей политикой!" Понимаете, не потому я задаю эти вопросы, что у меня проблемы с заработной платой, но потому, что у тех людей, которые ко мне обращаются, эти проблемы существуют, и существуют постоянно.

Уважаемые коллеги, конечно, нужно принимать хотя бы даже этот закон, конечно, нужно пытаться править его ко второму чтению, но, конечно, вместе с тем нужно принимать и закон о поэтапном повышении минимальной заработной платы до прожиточного минимума. Объяснить людям, почему мы не хотим отдать деньги, когда они в стране есть, никто из вас, уверяю, какие бы вы экономические выкладки ни привели, никакому собранию избирателей никогда не сможет. Не для того нас сюда выбрали, чтобы мы держали страну на голодном пайке!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Валентин Борисович.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сначала привести факты, которые узнал на прошлой неделе в регионе, в Ульяновской области. Задержка по заработ-

ной плате в бюджетной сфере: врачам три с половиной — три месяца, учителям чуть поменьше. Общая сумма задолженности — 370 миллионов, денег таких в бюджете области нет. Все приходящие ко мне на прием люди и в отдельности, и коллективно даже не говорят о повышении зарплаты, они говорят о том, чтобы им выплатили зарплату. В селах перерезано всё, что можно, и скот продан. По сути дела, это серьезнейшая социальная проблема.

Поэтому, понимая, что нужно повышать МРОТ, — это несомненно, тут наверняка противников не будет — нельзя забывать, что если не будет сбалансированной политики, то повышение зарплаты будет просто раздражающим фактором, здесь уже об этом упоминалось. Представим себе, что граничащий с нами Татарстан или Саратовская область повысят в следующем году зарплату, а в это время в Ульяновской области будет продолжаться невыплата даже старой заработной платы, это приведет к серьезнейшим последствиям. Поэтому, Михаил Юрьевич, при том, что вы всё правильно здесь говорили (а письма о помощи я просто направил в ваш адрес, так же как и Кудрину), не нужно задавать залу риторические вопросы, нужно предлагать серьезную программу действий, думать, как сделать так, чтобы ответственность за невыплату заработной платы была реальной. Потому что когда ульяновская прокуратура говорит о том, что они отстранили от работы или даже уголовное дело завели на определенное количество директоров, так тут еще надо разбираться, кто там и в чем виноват. Я говорю о бюджетной сфере, о той муниципальной инфраструктуре, которая должна быть, без нее просто не выжить населению ни в поселениях, ни в малых городах. На сегодняшний день взять что-нибудь с муниципальных поселений невозможно. Привожу примеры: Теренгульский район — прожиточный минимум 100 миллионов, а собирают 20; Барыш — 200 миллионов, собирают 30 миллионов. Вот реальные цифры. Судебные исполнители, которые для удовлетворения решений судов приходят, так и уходят, еще более раздражая людей из-за отсутствия каких-нибудь законодательных основ для получения этой задержанной заработной платы.

Поэтому, уважаемые коллеги, можно упражняться здесь, естественно, в остроумии, говорить о том, что это... Думаю, что мой регион не единственный, и средства массовой информации о фактах невыплаты зарплаты говорят. Сначала надо платить месяц в месяц то, что обещано либо договором, либо контрактом, и только после этого можно говорить обо всех остальных вещах. С этой трибуны я просто прошу, Михаил Юрьевич: помогите сегодня Ульяновской области, потому что мне, по

сути дела, избиратели дают только две недели, чтобы я чем-нибудь помог. Если этого не будет, мы будем опять смотреть, ну, на не очень хорошие кадры по телевидению и читать статьи в прессе. Этого не надо допускать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Уважаемые товарищи и господа, я позволю себе высказать мнение, что сейчас речь идет не столько о МРОТ, сколько о порядочности отношений между людьми, между правительством и народом, потому что бодро держащийся, но даже мало слушающий, о чем в нашем зале идет речь, Михаил Юрьевич этого принципа порядочности в отношениях не придерживается. Ну, заметьте, Плетнёва ведь задавала совсем другой вопрос, она спрашивала, когда мы достигнем хотя бы советского уровня минимальной зарплаты, который был. Я о таких заоблачных высотах даже, так сказать, не решаюсь спросить, я спрашиваю другое: когда мы достигнем сегодняшнего, утвержденного правительством прожиточного минимума, чтобы не скончаться, так сказать, и не остыть раньше времени? А Михаил Юрьевич начинает рассказывать, почему так трудно, почему не получается. Это я, Михаил Юрьевич, за вас могу сделать, причем сделаю лучше, потому как к этим факторам надо добавить то, что цели такой нет, что на другие социальные слои эта политика ориентирована, что соответствующих людей в правительстве нет и так далее, и тому подобное.

Второй момент, на который я просил бы обратить внимание: мы, коммунисты, — и я вот на этой трибуне — сейчас, как ни странно, вообще-то, выступаем защитниками российской демократии, потому как демократия — это право народа на выбор, в том числе право на ошибку, но также право и на исправление ошибки. Пройдя определенный путь, через некоторое время люди открывают карту дороги, смотрят, кто что обещал в какой момент, и делают вывод, куда завел этот самый проводник верного курса. Поэтому вполне естественно, что любое ответственное правительство должно иметь мужество назвать какие-то контрольные рубежи, о чем вас здесь и спрашивают. Но если не выполнить обязательств по этим контрольным цифрам, когда-то может настать момент, встать вопрос о том, что это правительство нужно вместе с президентом, вместе с правящей партией привлечь к ответственности, может быть, даже разогнать. Сегодня уже приводились в пример слова президента о правдивости, но нужна, с одной стороны, правдивость по отношению к народу, с другой стороны, — ответственность.

Утром мы возвратили во второе чтение законопроект о поэтапном повышении МРОТ. Уважаемый Андрей Константинович, вот мне просто интересно: теперь вам понятно, что не будет перспективы у этого закона, не будет этих цифр? Если вам не лень, можете взять калькулятор: с сегодняшними темпами, которые заданы Михаилом Юрьевичем, на это минимум пятнадцать лет нужно. А почему не называют сроков? Я отвечаю. Потому что тогда у нормального человека возникнет вопрос: слушай, а для чего это мы столько лет по этой пустыне ходили? Кто нас водил? А по дороге потеряли Советский Союз, миллионов двадцать людей, перспективу светлого будущего, которое называлось социалистическим, коммунистическим, и так далее, и тому подобное. Вот почему умалчивают, уходят от ответа.

Есть еще один очень важный вопрос, к нему сводится суть работы и парламента, и правительства. Речь идет о принципах управления. Ведь контрольные цифры задаются исходя из укрупненных расчетов и имеющихся ресурсов в стране: территориальных, людских ресурсов, производственных мощностей, полезных ископаемых и так далее, и только после установления этих контрольных цифр работа строится так, чтобы эти цифры достигались. И здесь речь идет не только о некоторых параметрах, названных Зурабовым, но и о системе налогообложения, когда зажавшиеся и покупающие, к примеру, футбольные клубы и прочее платят такие же налоги, как токарь, пекарь, уборщица. Речь идет о том, почему это государство отдает в частные руки такие архиприбыльные отрасли, как алкогольная, табачная, нефтяная, газовая и прочие. Речь идет о том, почему при всём при этом чиновникам всё повышают и повышают зарплату, находят для этого ресурсы. Вот о чем речь идет. Это я говорю, возвращаясь к принципу, который называется, вообще-то, порядочностью в отношениях.

Нам раздали совсем недавно правительственный доклад о деятельности субъектов бюджетного процесса. И в общем-то, правильно вроде бы стремятся к определению критериев, понятных людям, чтобы по этим критериям можно было что-то контролировать. Но опять же среди этих критериев не присутствует — Андрей Константинович, заметьте — поэтапное повышение МРОТ, среди этих критериев не присутствует и повышение прожиточного минимума, там отсутствует децильный коэффициент, определяющий уровень расслоения общества, то есть не думает правительство о его понижении. А вообще-то, нужно посоветовать правительству, если уж здесь речь пошла о честности, включить вот в эти показатели: а) лучшие мировые достижения, чтобы можно было сравнивать, и б) лучшие отечественные, то есть показатели советских времен, чтобы опять же

можно было судить и об ответственности, и о правдивости, и вообще о том, в ту ли сторону мы движемся.

Что касается голосования... я не знаю, но у нас многие товарищи из фракции говорят, что хоть за какое-то повышение, но надо голосовать, а я, как представитель коммунистической рабочей партии, со свойственной нам партийной прямоотой говорю, что, по сути дела, это издевательство — цифра "720". Лично я буду голосовать категорически против.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Фракция "Родина" будет голосовать за этот закон, хотя нам тоже стыдно смотреть на эту цифру — 720 рублей. И нам стыдно смотреть на это правительство, которое совершенно бесстыдно наблюдает ту же самую цифру и чей профессионализм находится на значительно более низком уровне, чем уровень артистизма, который сегодня здесь нам продемонстрировал господин Зурабов.

Что такое непрофессионализм? Это когда нам говорят: не создавайте правительству проблем, с тем чтобы мы могли выплачивать ту нищенскую зарплату, которая на сегодняшний момент установлена, или ту, которая сегодня предлагается. Что такое профессиональный подход? Это подход, который учитывает необходимость воспроизводства рабочей силы для того, чтобы хозяйство страны жило, необходимость воспроизводства нации в целом. Ни того ни другого в экономической и социальной политике действующего правительства мы не наблюдаем. Мы наблюдаем прямо противоположное — следование либеральным догмам, которые ведут страну в тупик, заталкивают в этот тупик и, видимо, могут в этом тупике умертвить. Для чего это нужно? Для того, чтобы нынешним, действующим членам правительства не было необходимости отчитываться за свою деятельность, чтобы не перед кем было отчитываться, зато можно было бы уехать за рубеж и воспользоваться там накоплениями Стабилизационного фонда, который нужен именно для этого. Это политические накопления, которые для экономики страны совершенно бесполезны.

Еще раз скажу, что фракция "Родина" на своем заседании рассмотрела этот законопроект и со стыдом вынуждена голосовать за эту цифру — 720 рублей и за все цифры, которые во втором чтении повысят этот уровень. Но по-прежнему мы остаемся противниками такого правительства, которое предлагает нам подобный уровень минимальной заработной платы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я хочу сказать несколько слов по поводу того, кому мы реально повышаем заработную плату, принимая данный законопроект. Это прежде всего касается федеральных бюджетников. Говорить о том, что установят минимальный уровень 720 рублей в коммерческом секторе, не приходится, поскольку действительно никто реально в коммерческом секторе, негосударственном, не получает уже давно зарплату менее 720 рублей. При этом я хочу напомнить, что первый разряд зарплаты бюджетников, вообще зарплата бюджетников последний раз повышалась 1 октября 2003 года. Далее предполагается ее повышение с 1 января 2005 года, и предлагается повысить на 20 процентов. За это время средняя заработная плата выросла на 25 процентов, и еще на 29 процентов вырастет фонд оплаты труда за 2005 год. В итоге к концу 2005 года в любом секторе, кроме федеральных бюджетников, заработная плата в среднем вырастет на 60 процентов, а здесь — только на 20.

Что касается субъектов Федерации, то теперь, поскольку заработная плата в субъектах Федерации уже будет определяться их собственными законами, мы, принимая этот закон, опять же определяем только минимальный размер оплаты труда. Уже первый разряд единой тарифной сетки и соответственно все остальные тарифные разряды в субъектах не будут завязаны на МРОТ, субъекты сами будут принимать решение. Но что касается субъектов, в большинстве субъектов Российской Федерации реальная заработная плата бюджетников больше, чем заработная плата федеральных бюджетников. В Санкт-Петербурге ректор вуза и главврач федеральной клиники получают в три раза меньше, чем директор детского сада или главврач поликлиники. И такая ситуация характерна для очень многих регионов.

Еще раз я хочу подчеркнуть, что данный закон определяет заработную плату преимущественно федеральных бюджетников. И здесь мне хотелось бы сказать, что ситуация именно с федеральными бюджетниками критическая, поскольку, еще раз говорю, их зарплата отстает от заработной платы бюджетников во всех субъектах. И вот именно для повышения их заработной платы у нас есть все возможности в федеральном бюджете.

Что касается уровня заработной платы, тут много было взаимных обвинений, когда было меньше — когда были коммунисты в Думе или сейчас, когда "Единая Россия". Я хочу привести несколько цифр соотношения первого разряда единой тарифной сетки и средней заработной платы по стране. Так вот, в 97-м году 9 процентов составлял первый разряд единой тарифной сетки от средней заработной платы по стране. Это было тогда, когда цена на нефть упала до рекордно низкого

уровня и бюджет практически не получал доходов от нефтяного и газового секторов. Сейчас (это августа 2004 года данные) — 8 процентов от средней заработной платы по стране. Максимальный разряд в тарифной сетке вообще достиг рекордно низкого уровня по отношению к средней заработной плате по стране — 39 процентов. В 99-м и в 97-м годах он был равен 70 процентам. То есть у нас рекордно низкое отставание на фоне исключительно благоприятной конъюнктуры. Еще раз хочу сказать: у федеральных бюджетников дела еще хуже, чем у бюджетников субъектов Российской Федерации.

Поэтому я считаю принципиальным существенно большее повышение заработной платы бюджетников, и именно данным законом о минимальном размере оплаты труда, поскольку он определяет первый разряд единой тарифной сетки для федеральных бюджетников, поскольку это в принципе определяет не только состояние социальной сферы, но и все наши дальнейшие экономические перспективы, поскольку это заработная плата высшей школы, федеральных клиник и всех федеральных бюджетных учреждений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, во-первых, я бы хотела обратиться ко всем с просьбой. Вот Олег Николаевич сегодня фразу сказал, может быть, вы ее как-то пропустили: "Папа, папа, есть хочу!" — просит ребенок, а ему говорят: "Не надо политики". Вот этот закон совершенно неполитический. И не думайте, что мы, наша фракция, выступая особенно активно, используем этот момент для каких-то своих политических рейтингов. Я думаю, что мы с вами все ездим в регионы. Вот выехал за Кольцевую дорогу, и уже понятно, что на эти деньги, которые люди получают, на заработанные деньги, на мизерные, жить просто невозможно. Это первое.

Второе. Я сразу хочу сказать, что наша фракция будет голосовать, конечно же, за. Если бы мы сейчас заявили, сказали, что это мало, поэтому мы против, завтра бы все средства массовой информации рассказали, что коммунисты не голосуют за повышение зарплаты. А вы знаете, вот эти мизерные прибавки — они ведь срабатывают, они держат ситуацию вот эту еще в спокойном состоянии. Ведь каждый год — раз, два, смотришь, немножко прибавляют. Люди думают некоторые: ну ладно, хоть немножко, да прибавили, может, в следующий раз еще чего-нибудь прибавят. И вот так эта ситуация, так сказать, в спокойном состоянии держится, хотя думающий человек, конечно же, понимает. Вот опять же Олег Николаевич привел пример,

когда ему сказали, что вы нас держите, как узников концлагеря. Или вот как мы сейчас говорим, что эта цифра не соответствует прожиточному минимуму, невозможно на это жить, но тем не менее голосуем за. Так вот и люди. Вот если бы сейчас мы с вами заявили, что мы отменяем льготы, что бы было в стране, вы себе представляете?! Вышли бы на улицы сотни тысяч людей с протестом. А так сказали, что заменяем льготы деньгами — и всё, и сразу все успокоились, даже те, кто был против: ну ладно, с паршивой овцы хоть шерсти клок, чего-нибудь, да получим. Хотя на самом деле это отмена льгот в будущем. И к этому как раз власть и ведет, потому как всё социалистическое ей чуждо, не нужно, но это надо сделать постепенно, пока это поколение еще живет. Но это понимают опять не все.

Вот сегодня я внимательно слушала нашего министра, когда он сказал: "Ну о чем вы говорите? Ведь 720 рублей не все получают, никто не получает". Да, столько, может, никто и не получает, но эта цифра-то исходная, а формы собственности сегодня разные, и, представьте себе, многие частники могли бы платить гораздо больше. Кстати, Михаил Юрьевич, вот внимательно посмотрите, сколько перечисляют в Пенсионный фонд сегодня — копейки — и какую часть зарплаты в конвертах дают. Это вещи тоже разные.

Поэтому мы так и воюем, настаиваем на том, чтобы эта цифра была выше. Конечно, не везде сразу, может быть, и вы платят, но бюджетники должны ее получать, правильно Оксана Генриховна сказала, для этого, в общем-то, и принимаются законы. Все частники понимают, что, если сработать с прибылью, у них, возможно, и в несколько раз выше будут зарплата, их доходы, но бюджетники-то живут на эти только деньги!

Сейчас вы, мои оппоненты, мне можете задать вопрос: а где взять деньги? Вы можете мне сказать: вот выступаете-то вы хорошо, а попробуйте найдите деньги! Знаете, если бы я была министром экономики, может быть, я бы и ответила на этот вопрос, но я парламентарий, народный избранник. Нам надо сделать так, чтобы у нас правительство работало, а мы бы его заставляли думать, а у нас всё наоборот. И оказывается, что умные, хорошие депутаты те, которые (вот видите!) что сказала правительство, то и делают. Они, получается, умные, а мы глупые! Никогда не будет у нас парламентской республики, никогда не будет власти народа, а при этой власти тем более, потому что мы видим дальнейшее усиление структуры исполнительной власти и превращение нашего парламента в ее придаток. Никогда не будет!

Сегодня я внесла поправку, она концептуальная. Я думаю, что такие поправки могут еще быть, может быть и цифра уве-

личена, потому что закон из одной строчки состоит. Я предлагаю 1 500 рублей, это не прожиточный минимум, но все-таки увеличение хотя бы заметное, и будет 55 процентов прожиточного минимума, а не 30 процентов. Поэтому я прошу мою поправку, так как она затрагивает концепцию закона, сегодня, при рассмотрении в первом чтении, проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили? Все. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику и содокладчикам? Пожалуйста, докладчик.

Зурабов М. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В выступлениях депутатов прозвучала тревога, которую мы в большинстве случаев разделяем. Нас, конечно же, не устраивает низкий уровень заработной платы работников бюджетной сферы, нас, конечно же, не устраивает то, что не только в бюджетной сфере, но и в производственной сфере, во внебюджетной сфере у нас сохраняется задолженность по заработной плате и сейчас она совокупно превышает 22 миллиарда рублей. Всё это вызывает очень большую тревогу и потому, что мы, с одной стороны, должны повышать минимальный уровень оплаты труда, — делать это, безусловно, необходимо, — а с другой стороны, мы прекрасно понимаем, что в некоторых регионах даже для того, чтобы справиться с такой задачей, финансовых средств может не хватить.

Мы также понимаем, что такое повышение минимального уровня оплаты труда в некоторых отраслях промышленности и сельского хозяйства может вызвать определенные проблемы. Поэтому, не отказываясь обсуждать эти проблемные вопросы, не отказываясь искать пути их решения, не снимая с повестки дня, а, наоборот, акцентируя внимание на необходимости того, чтобы именно в настоящий период найти оптимальные, наилучшие и по возможности максимально скоординированные решения вопроса обеспечения достойной жизни наших с вами сограждан, я полагаю, что решение, которое сейчас предлагает правительство, может быть поддержано. И одновременно с этим мы не отказываемся, а, наоборот, призываем всех заинтересованных депутатов к тому, чтобы в более широком контексте рассмотреть все вопросы, связанные с регулированием трудовых отношений, в частности вопросов оплаты труда, в течение ближайших месяцев, с тем чтобы выстроить концепцию, если хотите, стратегию того, что нам предстоит делать в ближайшие годы, и ответить безукоризненно на вопрос Виктора Аркадьевича.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, обсуждение и этого вопроса, и второго вопроса, который фактически затрагивает ту же самую тему, показало главное: у парламента единое мнение о том, что минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации должен быть кратчайшими темпами доведен до уровня прожиточного минимума. Мне подчас наш спор напоминал спор о хорошем и лучшем. Мы говорим: надо поэтапно повысить минимальный размер оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Нам отвечают: нет, надо поэтапно повысить минимальный размер оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Безусловно, давайте договариваться об одном. Вот сейчас Михаил Юрьевич сказал, что правительство готово обсуждать вопросы, связанные с поэтапным повышением МРОТ. Правительство было готово обсуждать этот вопрос и в 2001 году, и в 2002-м. Для нас важно, чтобы правительство было готово не обсуждать, а решать этот вопрос. Поставленный сегодня парламентом срок — до 15 ноября должны быть поданы поправки к проекту закона "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда" — это не очередной момент разговоров, это уже конечный, окончательный срок. Я надеюсь, что до этого момента мы с правительством, работодателями и профсоюзами выработаем согласованный план повышения МРОТ до уровня прожиточного минимума.

Что касается данного, рассматриваемого законопроекта, еще раз хочу подчеркнуть то, на что, может быть, не обратили внимание. Комитет предлагает принять этот законопроект только в первом чтении. Мы не согласны с той цифрой, которую предложило правительство, и считаем, что уже в 2005 году МРОТ должен достичь величины 900 рублей и стать равным 30 процентам от величины прожиточного минимума. Тамара Васильевна Плетнёва подала свою поправку, я уверен, что другие депутаты также будут подавать свои. В установленные Регламентом сроки все эти поправки будут рассмотрены и вынесены на ваше обсуждение при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Правительства? Нет. Уважаемые депутаты, нам необходимо проголосовать за проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Возвращаемся к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Вопрос 5, проект федерального закона "О лицензировании пользования недрами". Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Василия Михайловича Тарасюка.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Разрешите дать вам справку о проекте федерального закона № 97801698-2 "О лицензировании пользования недрами". Если посмотреть историю прохождения этого проекта закона, то мы увидим, что в ноябре 95-го года данный законопроект, разработанный депутатами Суренковым и Турусиным, появился в Государственной Думе. В 97-м году этот проект закона обсуждался и был принят в первом чтении. В ноябре 2000 года данный законопроект рассматривался с учетом замечаний, которые поступили от Президента Российской Федерации, было указано, что он дублирует многие статьи Закона "О недрах" и закона "О соглашениях о разделе продукции". Правительство Российской Федерации в официальном отзыве № 3469п-П9 от 25 сентября 2000 года указало на концептуальные недостатки законопроекта и предложило вернуть его к процедуре первого чтения. Правовым Управлением Аппарата Государственной Думы отмечено несоответствие концепции законопроекта Закону "О недрах". Есть противоречия и с Налоговым кодексом Российской Федерации, и с гражданским законодательством.

30 сентября этого года на заседании Комитета по природным ресурсам и природопользованию детально были рассмотрены все недостатки представленного законопроекта. Анализ противоречий законопроекта показал, что они могут быть сняты только путем изменения самой его концепции, так как данный законопроект не соответствует многим положениям действующего законодательства. За девять лет было принято очень много законодательных актов. На заседании комитета при обсуждении этого законопроекта, анализируя все несоответствия статей законам Российской Федерации, комитет при-

нял решение его отклонить. Также на заседании комитета депутаты высказали мнение, что есть некоторые очень актуальные вопросы лицензирования и пользования недрами, которые не прописаны в законодательных актах. Разработчики данного законопроекта сейчас могут сформулировать, прописать более четко, с учетом сложившейся законодательной базы и правоприменительной практики актуальные вопросы в проекте Кодекса Российской Федерации о недрах, который готовится в правительстве. Такой путь совершенствования законодательства является более логичным: не порождается излишнего количества отдельных нормативных актов, а готовится единый документ. Так что у авторов-разработчиков данного законопроекта есть возможность внести соответствующие поправки, дополнения в проект Кодекса Российской Федерации о недрах, а также внести предложения в Министерство природных ресурсов и в комитет по природным ресурсам.

Учитывая всё вышесказанное, в связи с несоответствием концепции и текста законопроекта "О лицензировании пользования недрами" законодательству Российской Федерации, невозможностью устранения всех этих недостатков, как я говорил уже выше, комитет принял решение данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович.

Уважаемые депутаты, по Регламенту мы можем обсудить данный проект постановления в выступлениях. Есть ли необходимость выступить кому-либо из депутатов по данному вопросу? Нет.

Василий Михайлович, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства, полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование постановление Государственной Думы: отклонить проект федерального закона "О лицензировании пользования недрами", принятый Государственной Думой в первом чтении. Кто за это постановление? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Постановление об отклонении законопроекта принято.

У нас есть ряд протокольных поручений, наверное, имеет смысл сейчас их обсудить, а далее уже объявить перерыв.

Первое протокольное поручение — депутатов Глазьева, Никитина, Глотова: поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах принятого решения о списании 50 процентов долга Ирака перед Российской Федерацией, а также эффективности для нашей страны и правовой основе участия в деятельности Парижского клуба кредиторов. Есть ли вопросы, замечания по данному протокольному поручению?

Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, мне довелось по этому вопросу говорить с руководителями партии БААС, когда Ирак был должен России порядка 7 миллиардов долларов. Руководители Ирака неоднократно говорили, что они пытались заставить Россию, предлагали, чтобы Россия брала этот долг, вывозя нефть, чтобы Ирак не возвращал деньги, но Россия упорно не хотела этого делать, ссылаясь на то, что там какая-то блокада, хотя как член Совета Безопасности она имела полное право это делать, есть специальная поправка. Поэтому сейчас говорить о каком-либо списании долгов под давлением администрации, когда Россия не делала этого и брала займы деньги, совершенно недопустимо. Надо, по-моему, поддержать предложение наших коллег-депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний больше, да? Поручаем.

Второе протокольное поручение — депутатов Островского и Соломатина: поручить Комитету по физической культуре и спорту запросить в Федеральном агентстве по физической культуре, спорту и туризму информацию о том, как агентство влияет на назначение руководителя федерации футбола и управляет процессами, происходящими в ней, и так далее. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Даем.

Протокольное поручение депутатов Иванова и Леонтьева: Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах невыполнения рекомендации Государственной Думы, данной Правительству Российской Федерации при принятии федерального бюджета на 2004 год, о необходимости индексации заработной платы работникам организаций бюджетной сферы, оплачиваемым по единой тарифной сетке, с учетом уровня инфляции по итогам исполнения федерального бюджета.

та за первое полугодие 2004 года. Нет замечаний по данному протокольному поручению? Даем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Павлова: прошу поручить Комитету по международным делам предоставить информацию о соглашениях, подписанных Президентом Российской Федерации в Китае, по урегулированию российско-китайских пограничных вопросов. Есть вопросы по данному протокольному поручению? Пожалуйста, Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам считает, что нет необходимости давать такое поручение не только потому, что соглашения, подписанные вчера, носят взаимно сбалансированный характер, то есть сколько отдали, ровно столько и получили, но и потому, что в соответствии с законодательством соглашения подобного рода должны быть представлены в Думу на ратификацию, и тогда из первых рук можно будет получить исчерпывающую информацию. Поэтому сейчас такое поручение преждевременно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть протокольное поручение, и есть мнение не давать такое протокольное поручение. Нам надо определяться голосованием. Кто за то, чтобы такое протокольное поручение дать Комитету по международным делам? Прошу голосовать. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 30,2 %
Проголосовало против 238 чел. 69,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Волкова Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму по ценам на бензин, дизельное топливо и другие нефтепродукты. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет замечаний. Даем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Маркелова: Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы предоставить информацию о порядке предоставления сведе-

ний депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о посетителях, которые приходят в здание Государственной Думы на приемы и встречи к депутатам и их помощникам. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, вообще, порядка предоставления сведений как такового нет. Мы не возражаем против такого протокольного поручения нам, но такого порядка нет. Каждый депутат приглашает, соответствующим образом, в соответствии с положением оформляет это приглашение, оформляем пропуски, и всё. Я не знаю, что можно отвечать еще.

Председательствующий. Олег Иванович, ну по форме подготовлено всё правильно?

Ковалёв О. И. По форме — да.

Председательствующий. Поэтому, наверное, в таком ключе и нужно давать ответ. Нет возражений? Даем протокольное поручение.

На этом, я думаю, мы закончим работу. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба вернуться в зал заседаний и приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 00 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Есть кворум.

У кого не сработала карточка, пожалуйста, в секретариат зайдите.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении, блок "Социальная политика". Пункт 7, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональ-

ных заболеваний на 2005 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя Фонда социального страхования Бориса Александровича Дуденкова. Дуденкова нет? Кто тогда, Линник? Ну, об этом надо сообщать нам тогда заранее.

Включите микрофон в ложе правительства Галине Николаевне Кареловой.

Карелова Г. Н., *председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Артур Николаевич, огромная просьба представить вопросы 7 и 8 местами и начать с бюджета Фонда социального страхования. Официальный представитель сейчас подойдет.

Председательствующий. Хорошо, понятно.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Галины Николаевны Кареловой. Пожалуйста.

Карелова Г. Н. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Я еще раз приношу извинения за это досадное недоразумение, но я думаю, что от перемены мест слагаемых, так сказать, содержание не изменится.

Итак, уважаемые депутаты, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год" сформирован исходя из основных показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2007 года, а также с учетом динамики основных показателей по формированию и расходованию средств фонда, данных по исполнению бюджета фонда за 2003 год и ожидаемому исполнению бюджета фонда за 2004 год. Формирование проекта бюджета фонда осуществлялось в условиях продолжающихся преобразований в налоговой сфере, и, как вы знаете, суть их — это снижение налоговой нагрузки на работодателя с целью активизации экономики и совершенствования бюджетной политики. Я хотела бы сразу отметить, что при формировании проекта бюджета фонда был учтен и технический вопрос — введение новой бюджетной классификации.

Итак, Федеральным законом от 20 июля 2004 года "О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" предусмотрены изме-

нения ставок единого социального налога. В том числе касательно Фонда социального страхования с 4 процентов до 3,2 процента снижена предельная ставка единого социального налога, зачисляемого в фонд. Естественно, это приведет в 2005 году к снижению дохода фонда по единому социальному налогу по сравнению с 2004 годом на 16,7 миллиарда рублей.

Таким образом, по проекту бюджета фонда на 2005 год доходы фонда без учета входного остатка предусмотрены в сумме 180,9 миллиарда рублей, в том числе 135,7 миллиарда рублей на обязательное социальное страхование и 35,5 миллиарда рублей на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Более того, в доходной части бюджета предусмотрены средства, которые выделяются нам из федерального бюджета на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, по санаторно-курортному лечению и на выплату пособий гражданам, подвергшимся воздействию радиации.

Расходы по проекту бюджета фонда предусмотрены в сумме 183,8 миллиарда рублей, в том числе если брать два вида страхования, то на первое, на обязательное социальное страхование, — 139 миллиардов рублей и на второй вид страхования, на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, — 35,1 миллиарда. 9,72 миллиарда — это расходы на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по санаторно-курортному лечению и выплату пособий гражданам, подвергшимся воздействию радиации, которые формируются, или финансируются, также за счет средств федерального бюджета. Эти две функции делегированы Фонду социального страхования на новый, 2005 год.

Для сбалансированности бюджета фонда на 2005 год предусмотрено по обязательному социальному страхованию в качестве источника финансирования дефицита бюджета фонда привлечь средства в размере 3,3 миллиарда рублей из входного остатка средств на 1 января 2005 года, а также предусмотрено сокращение расходов на выплату пособий по временной нетрудоспособности в размере 14,58 миллиарда рублей в связи с оплатой пособий за счет средств фонда с третьего дня наступления заболевания. Предполагается — и сегодня, внося проект бюджета Фонда социального страхования, я хотела бы еще раз на эту позицию обратить внимание, — что первые два дня по больничному, или дни по временной нетрудоспособности, оплачиваются работодателем. Был внесен еще несколько лет назад и одобрен в первом чтении Государственной Думой соответствующий законопроект, в соответствии с которым было

предусмотрено осуществление этой меры, а именно оплаты трех дней временной нетрудоспособности за счет средств работодателя. Фонд социального страхования сделал всё возможное для того, чтобы унифицировать, сделать более эффективной систему выдачи листков временной нетрудоспособности, установить контроль за их прохождением. Таким образом, фонд имеет возможность сегодня предложить депутатам Государственной Думы сделать оплату больничного листка за счет средств работодателя в течение не трех дней, а в течение двух дней. Таким образом, средства на эти цели заложены в проекте бюджета, о котором я вам докладываю: с третьего дня — за счет Фонда социального страхования.

В целом планируемые доходы бюджета фонда с учетом названных мною положений, а именно двух: уменьшения входного остатка на 1 января 2005 года и введения той нормы, о которой я выше сказала, если она будет вами одобрена, позволят сбалансировать доходную и расходную части бюджета.

Отдельно хотелось бы несколько позиций обозначить по структуре расходных обязательств фонда. Прежде всего, расходы на выплату пособий по обязательному социальному страхованию на 2005 год предусмотрены в сумме более 120 миллиардов рублей, это 86 процентов от расходов по обязательному социальному страхованию. Уважаемые депутаты, я хочу обратить внимание на эту цифру — 86 процентов, потому что, когда рассматривался проект бюджета в комитетах, на эту позицию депутаты обращали особое внимание: сохранение страховой природы расходов Фонда социального страхования. Более того, в расходной части бюджета предполагается введение, как и было ранее, определенных сумм на долечивание граждан, и эта сумма заложена в размере 1,5 миллиарда.

Отдельно хотела бы выделить позицию по расчету расходов на выплату пособий по временной нетрудоспособности, то есть так называемых больничных. В этой связи есть новое, о чем я хотела бы вам сказать, а именно увеличение максимального размера пособия по временной нетрудоспособности и пособия по беременности и родам за полный календарный месяц. В частности, эта сумма увеличивается с 11 тысяч 700 рублей до 12 тысяч 480 рублей, что соответствует максимальной годовой сумме единого социального налога, подлежащей уплате страхователем в фонд заработка, превышающего 600 тысяч рублей в год. То есть это находится в строгом соответствии с налоговым законодательством.

Я хотела бы отметить — и вопросы по этой позиции тоже возникали в нескольких комитетах при рассмотрении проекта бюджета, — какое предусматривается финансирование расхо-

дов на летнее оздоровление детей. Эта сумма увеличена по сравнению с 2004 годом на 1 миллиард и составляет в расходной части бюджета 12,6 миллиарда рублей. В этом году нам удастся оздоровить около 5,5 миллиона человек, в следующем году, мы полагаем, с учетом инфляции 5,2 миллиона человек можно будет оздоровить на эту сумму, если она, уважаемые депутаты, будет вами одобрена.

И несколько слов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний. Расходы на единовременные и ежемесячные выплаты пострадавшим по проекту бюджета фонда составят 24,6 миллиарда рублей, это 70 процентов от всех расходов на этот вид страхования. При расчете расходов размер ежемесячных страховых выплат проиндексирован на 9,4 процента и, естественно, кроме этого проиндексирована сумма, на основании которой исчисляются единовременные страховые выплаты, до 33 тысяч рублей, максимальный размер ежемесячных выплат — также до 33 тысяч рублей. Я напомним, что действующая величина была 30 тысяч рублей. В проекте бюджета на эти цели предусмотрены дополнительные расходы в сумме 2 миллиардов рублей. Средства обязательного социального страхования от несчастных случаев также предусматривают расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию, в сумме это 2,3 миллиарда рублей с учетом индекса 9,4 процента.

Таким образом, уважаемые депутаты, те предложения, которые я сегодня озвучила перед вами, позволяют сбалансировать доходы и расходы Фонда социального страхования. И я прошу принять наши предложения, принять проект бюджета Фонда социального страхования в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Теперь содоклады. Заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Олег Витальевич Еремеев. Пожалуйста.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги-депутаты! В целях экономии времени позвольте мне не повторять прозвучавшие здесь из уст Галины Николаевны Кареловой планируемые показатели бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год. Я хотел бы остановиться на наиболее существенных замечаниях, которые сделал при рассмотрении этого законопроекта Комитет по труду и социальной политике.

Проектом закона всё финансирование деятельности органов фонда в части управления средствами федерального бюд-

жета предлагается осуществлять за счет средств обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний. Поскольку в этом случае фондом выполняются государственные функции, то, по мнению комитета, целесообразно предусмотреть выделение фонду средств из федерального бюджета на выполнение этих функций. Статьей 11 проекта предлагается направить на оздоровление детей дополнительные доходы, получаемые за счет привлечения остатков средств по обязательному социальному страхованию на 1 января 2005 года, а также поступления в бюджет фонда доходов по обязательному социальному страхованию сверх норм, установленных статьей 2 законопроекта, или снижения фактических расходов на финансирование пособий по обязательному социальному страхованию, установленных статьей 5 законопроекта. То есть фактически предлагается перераспределение страховых средств в пользу нестраховых выплат, что противоречит законодательству и страховым принципам фонда.

Частью первой статьи 8 законопроекта предлагается за первые два дня болезни вместо пособия по временной нетрудоспособности — на это представители фонда тоже уже обратили внимание, — за исключением пособия по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве и профзаболеванием, выплачивать работнику его средний заработок за счет средств работодателя. При анализе этого положения комитет пришел к выводу, что это не согласуется со статьей 183 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой при временной нетрудоспособности работодатель выплачивает работнику пособие по временной нетрудоспособности, а не средний заработок. Отсутствие законодательного порядка исчисления среднего заработка для указанных случаев не позволит реализовать данное положение. Кроме того, введение данной нормы требует внесения изменений в налоговое законодательство, так как возникает неопределенность при налогообложении данных выплат, которые будет осуществлять работодатель в течение первых двух дней с момента наступления нетрудоспособности работника. Указанная норма нарушает права застрахованных работников, установленные федеральными законами, и не является предметом регулирования закона о бюджете фонда на соответствующий год, то есть на 2005 год.

Вместе с тем статьей 24 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" установлены государственные гарантии устойчивости системы обязательного социального страхования. В частности, в случае нехватки в финансовой системе обязательного социального страхования средств для обеспечения установленных законодательством расходов

Правительство Российской Федерации при разработке проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год должно предусматривать дотации финансовой системе обязательного социального страхования в размерах, позволяющих обеспечить соответствующие выплаты.

Статьей 13 законопроекта предлагается установить максимальный размер единовременных страховых выплат на 2005 год в сумме 33 тысяч рублей. При этом действие пункта 1 статьи 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", в соответствии с которым размер указанной страховой выплаты определяется исходя из шестидесятикратного минимального размера оплаты труда, предлагается приостановить на будущий, 2005 год. Указанные положения законопроекта могут повлечь изменения прав застрахованных лиц на получение более высокой страховой выплаты. В соответствии с пунктом 4.2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2004 года № 9-П нормы, отменяющие или изменяющие определенные преимущества, компенсации и льготы, вносятся в текст того закона, которым они были установлены. Исходя из этого комитет считает, что должны быть внесены изменения непосредственно в федеральный закон № 125-ФЗ от 24 июля 1998 года.

В заключении комитета по данному законопроекту также отмечено, что, рассматривая проект бюджета фонда в целом, можно сказать, что имеются достаточные возможности по увеличению доходной части за счет улучшения администрирования поступления налогов и страховых взносов, увеличения фонда оплаты труда за счет дальнейшей его легализации, а также иные резервы. С учетом изложенного Комитет по труду и социальной политике рекомендует проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год" к принятию в первом чтении.

При подготовке законопроекта ко второму чтению, как считает комитет, необходимо учесть следующее: в целях прозрачности исполнения бюджета уточнить бюджетную классификацию доходов и расходов фонда; предусмотреть выделение средств из федерального бюджета в размере 18 миллиардов 742 миллионов рублей на покрытие дефицита бюджета в связи со снижением ставки единого социального налога, в том числе на оплату двухсот сорока тысяч путевок в детские санаторные учреждения круглогодичного действия, в детские оздоровительные лагеря и для детей работающих граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний, в общей сумме 1 миллиард 482 мил-

лиона рублей, также на оплату двух дней нетрудоспособности в размере 14 миллиардов 580 миллионов рублей. Необходимо также предусмотреть выделение средств из федерального бюджета на выполнение фондом государственных функций в размере 370 миллионов рублей; выплаты единовременного пособия при рождении ребенка в размере 6 тысяч рублей, которые в сумме составят 2 миллиарда 310 миллионов рублей; внести в законопроект изменения, определяющие порядок выплат по обязательному социальному страхованию с учетом единого районного коэффициента. Также комитет рекомендует Правительству Российской Федерации до рассмотрения законопроекта во втором чтении представить расчеты, обосновывающие затраты в сумме 9 миллиардов 569 миллионов рублей на оплату стоимости путевок в санаторно-курортные учреждения, а также стоимости проезда к месту лечения и обратно отдельным категориям граждан, имеющим право на меры социальной поддержки; нормативные правовые акты о возложении на фонд функций по обеспечению мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по санаторно-курортному лечению, а также уточнить налогооблагаемую базу для исчисления ЕСН и страховых взносов, коэффициент сбора и имеющиеся остатки средств бюджета фонда.

Более подробную информацию о рассмотрении комитетом этого законопроекта можно получить из текста заключения комитета, который у вас на руках.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Витальевич.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Валерия Владимировича Гальченко.

Гальченко В. В. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год", внесенный Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее. Бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год сформирован и представлен в Государственной Думе в соответствии с положениями законодательства в области социального страхования, действующего налогового, бюджетного законодательства и нормами, вступающими в силу с 1 января 2005 года, а также проектом новой бюджетной классификации Российской Федерации. В связи с этим комитет отмечает, что новая бюджетная классификация не предусматривает отражения остатков бюджетов фонда на начало и конец финансового года, а только их уменьшение или увеличение за год. Наименование кода классификации источников внутреннего

финансирования дефицитов бюджетов "Остатки средств бюджетов" фактически не отражает сущности произведенных изменений остатков средств бюджетов за год. В целях сохранения прозрачности бюджета фонда и наиболее полного контроля за его исполнением комитет считает целесообразным сохранение кодов классификации источников внутреннего финансирования дефицитов, по которым отражаются остатки средств бюджета на начало и конец года.

В связи со снижением ставки единого социального налога и в целях сбалансированности бюджета фонда статьей 8 законопроекта предусматривается, что за первые два дня нетрудоспособности за работником сохраняется средний заработок за счет работодателя. Эта мера призвана перераспределить около 18 миллиардов рублей. Признавая тот факт, что данная мера должна оптимизировать расходы фонда, комитет отмечает, что она не имеет под собой нормативно-законодательной базы. Кроме того что закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год" формально не является документом, обязательным к исполнению для работодателей, и не устанавливает ответственность работодателей за неисполнение его положений, остается открытым вопрос о правомерности отнесения оплаты двух первых дней нетрудоспособности к фонду оплаты труда, то есть к издержкам работодателя. Не урегулированы также вопросы бухгалтерского учета и налогообложения указанных сумм. В связи с изложенным комитет считает, что необходимо ускорить принятие законодательного решения по оплате первых двух дней нетрудоспособности за счет средств работодателя. В случае невступления в силу с 1 января 2005 года федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности, в связи с материнством и на случай смерти" комитет считает возможным рассмотрение вопроса о выделении средств из федерального бюджета на покрытие возникающего дефицита фонда.

Кроме того, примененная при расчете расходов фонда бюджетная классификация не позволяет разделить расходы по обязательному социальному страхованию и обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, что не способствует прозрачности бюджета фонда и затрудняет процесс контроля за доходами и расходами внутри каждой системы обязательного социального страхования. По мнению комитета, в бюджетную классификацию расходов фонда должны быть внесены соответствующие изменения.

Рассматривая бюджет фонда в целом, комитет отмечает, что бюджет имеет достаточные возможности по увеличению доходной части за счет усиления администрирования поступления налогов и страховых взносов, увеличения фонда оплаты труда за счет дальнейшей его легализации и иных резервов. С учетом вышеизложенного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Первое чтение. Вопросы к докладчикам.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Записались девять человек. Чуев, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Чуеву.

Александр Викторович, к кому вопрос?

Чуев А. В., фракция "Родина".

У меня вопрос к Галине Николаевне Кареловой.

Галина Николаевна, вот я хочу выяснить, что стоит за двумя статьями бюджета: первое — это пособия по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет — 6,2 миллиарда и второе — пособия при рождении ребенка — 6,9 миллиарда рублей. Я хотел бы понять все-таки, о каких детях идет речь, какое количество рождений прогнозируется и в связи с законом, который мы приняли, о монетизации льгот, что осталось за фондом на сегодняшний день? Что за этими цифрами? Какие это дети?

Карелова Г. Н. Спасибо за вопрос.

Прежде всего, что касается пособия при рождении ребенка. Размер его вы знаете — это 4,5 тысячи рублей. Оно выплачивается работающим гражданам, а в Чечне и неработающим гражданам (было принято отдельное решение). Что касается пособия по уходу за ребенком в течение полутора лет, размер этого пособия составляет 500 рублей. Речь идет о работающей матери или о работающем отце, если не работает мать, потому что, вы знаете, мы с вами принимали соответствующий закон о равных семейных правах и равных обязанностях граждан. Таким образом, есть расчеты по количеству детей, мы готовы вам показать. Динамика рождения детей сейчас положительная. Если нужно, сейчас мы найдем все эти цифры. Во всех комитетах имеются полные данные.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Депутат Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопросы есть к Олегу Витальевичу и к Галине Николаевне. Первый вопрос — к Олегу Витальевичу. Вы сказали о

том, что возникает в связи с двумя днями дефицит 18 миллиардов рублей, комитет решил не поддерживать решение платить за счет работодателя. Вчера комитет по бюджету уже во втором чтении поддержал законопроект "О федеральном бюджете на 2005 год", там никаких поправок вашего комитета и ваших личных по этой части не было. Как вы собираетесь тогда осуществить, реализовать то, о чем вы нам сейчас говорили, исходя из того, что уже в следующую среду будет рассматриваться федеральный бюджет на 2005 год?

А к Галине Николаевне у меня такой вопрос. Вот мы принимаем эту норму о двух днях, но у нас есть три специальных налоговых режима: это единый сельхозналог, упрощенная система и вмененный налог, там взносы на социальное страхование внутри общего налога находятся. И получается, что два дня бюллетеня, которые надо будет оплачивать за счет работодателя, на них дополнительно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, понятно, вопрос понятен.

Пожалуйста, Олег Витальевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Еремееву.

Еремеев О. В. Сергей Иванович, это очень интересный вопрос, и я тоже им задавался и присутствовал на заседании подкомитета бюджетного комитета, который занимается вопросами внебюджетных фондов, и на заседании комитета бюджетного. Наши предложения, которые будут сформулированы в заключении Комитета по труду и социальной политике, мы выдвигали, их заслушали, но они вызвали отрицательную реакцию правительства. На мой вопрос, откуда и как правительство собирается средства изыскивать, чтобы направлять в Фонд социального страхования, ответ госпожи Голиковой дословно был такой: правительство не намерено изыскивать эти средства. Но тут возникает достаточно интересная коллизия. Бюджетный комитет предложил фактически исключить статью 8 из законопроекта о бюджете фонда и направить все усилия на скорейшее принятие проекта закона о социальном страховании, который был принят в первом чтении в январе 2000 года. В случае если этот закон не вступит в действие с 1 января 2005 года, возникнет ситуация, когда правительство вынуждено будет снова изыскивать средства в бюджете и каким-то образом направлять их в фонд соцстраха. Вот я только так могу на ваш вопрос ответить.

Председательствующий. Хорошо.

Галина Николаевна, пожалуйста.

Карелова Г. Н. Спасибо. Буквально несколько слов.

Снижение налоговой нагрузки за счет снижения ставки единого социального налога в целом с 35,6 процента до 26 процентов составляет, по нашим расчетам (и эти расчеты совпадают с расчетами Минфина и, как я поняла, с депутатскими расчетами), 281 миллиард рублей. Потери, если можно их так назвать, дополнительные расходы работодателя составляют 18,7 миллиарда рублей. В мире эта практика является — и Олег Витальевич лучше меня это знает — достаточно распространенной. Если мы говорим о социально ответственном бизнесе, то это тоже вписывается в эту концепцию. Более того, по оплате больничных листов мы приняли решение — депутат Гальченко в своем содокладе говорил — о том, чтобы внести поправки ко второму чтению о выплате работодателем не средней заработной платы, а пособия, как это и делается сейчас. В этом случае дополнительные расходы работодателя уже снизятся на 4 миллиарда и составят 14 миллиардов. Вы задаете вопрос действительно по больной теме, она нас тоже беспокоит, но мы полагаем, что эта проблема может быть решена в рамках общей концепции, общего подхода.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Екатерина Филипповна, ваш вопрос.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия"*.

Галина Николаевна, на Фонд социального страхования возложена очень важная государственная функция: вы выделяете средства на стимуляцию воспроизводства населения и на поддержку охраны материнства и детства. Действительно, девятьсот тысяч получают пособие единовременное при рождении и один миллион четыреста тысяч получают пособие по уходу за ребенком. 70 процентов детей у нас рождается в молодых семьях, и в первую очередь эти средства уходят в молодые семьи. Три года назад было проведено повышение данных видов пособий. Вы мне скажите, вот как сегодня ваш фонд вместе с правительством будет выполнять эту функцию? Каким образом будет идти повышение четырех видов государственных пособий, которые выплачиваются из Фонда социального страхования?

Карелова Г. Н. Спасибо за вопрос, Екатерина Филипповна. Прежде всего я с помощью своих коллег озвучу более точные цифры, касающиеся и вопроса депутата Чуева, ответ на который я не довела до конца: при рождении ребенка это один миллион четыреста тысяч и по уходу за ребенком до полутора лет у нас получается порядка одиннадцати миллионов выплат.

Что касается проблемы, абсолютно правильно поднятой Екатериной Филипповной, то увеличение размера пособия —

это не компетенция Фонда социального страхования. В данном случае если это решение будет принято в рамках соответствующего закона о пособиях гражданам, имеющим детей, то и в бюджете Фонда социального страхования эта позиция может найти отражение.

Председательствующий. Коллега Иванов Анатолий Семёнович, ваш вопрос, пожалуйста.

Иванов А. С. Спасибо.

Мой вопрос к Галине Николаевне, он касается оплаты первых двух дней нетрудоспособности работодателями. Галина Николаевна, не приведет ли это к ущемлению положения женщин, ведь они, наверное, прежде всего будут оформлять эти дни нетрудоспособности в связи с болезнью их малых детей? Если такого опасения нет, то тогда, может быть, взять за основу не два, а три дня, как планировалось первоначально, а высвобождаемые деньги направить на увеличение пособий на детей или на отдых детей?

Карелова Г. Н. Спасибо. Это самый, как говорится, хороший вопрос в том плане, что, работая с депутатами в комитетах, мы действительно увидели, что эта проблема существует, она и ранее нами тоже рассматривалась, и нам удалось предусмотреть для этой группы женщин оплату больничного за счет средств Фонда социального страхования с первого дня, поэтому ту меру, которую вы предлагаете, нет необходимости вводить.

Председательствующий. Пожалуйста, Вера Егоровна Оськина, ваш вопрос. Кому?

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Галине Николаевне Кареловой.

Галина Николаевна, я присоединяюсь к тому вопросу, который задавала Екатерина Филипповна, но я бы его даже углубила, потому что в первые месяцы, когда мама родила ребенка, нуждаются еще в оздоровлении и мама, и ребенок. Мы знаем, сколько у нас рождается больных детей. Вот в этом плане, конечно, нужно рассматривать вопрос об увеличении пособия при рождении ребенка, или выплаты при рождении. Это первое. Но вы уже ответили на этот вопрос.

Я бы хотела задать еще один вопрос — по погребению, потому что та сумма, та выплата, которая планируется на погребение сегодня, конечно, никуда не годится. Вот прокомментируйте, пожалуйста, как вы собираетесь решать эти проблемы?

Карелова Г. Н. Я, конечно, понимаю, что размер этого пособия, пособия на погребение, мал, но в данном случае я еще раз хотела бы уточнить, как бы вам ни не понравился ответ: компетенция Фонда социального страхования — это исполнение тех законодательных норм, которые в этой части приняты.

Размер пособия установлен таковым по всем категориям, не только по той категории, по которой несет расходы Фонд социального страхования, поэтому мы могли пользоваться только этой нормой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста, ваш вопрос.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Галина Николаевна, вот в текущем году вы финансировали детские спортивные школы, ну, знаете, части профсоюзов, предприятий. Я знаю, что они должны были быть переданы на финансирование в исполнительные органы субъектов. Это выполнено или не выполнено, то есть осталось ли у вас это финансирование? Есть такая информация?

Карелова Г. Н. Да, есть такая информация. Вы знаете, что до 31 августа был дан срок, до которого мы должны были выполнить эту задачу. Я хочу сказать, что сегодня в основном мы с этим справились, и, конечно, благодаря огромной работе субъектов Российской Федерации. Осталась одна проблема — это проблема по городу Москве. Буквально два дня назад мы провели переговоры, составили соответствующий протокол, и я уверена, что в течение пары недель мы завершим решение этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста, ваш вопрос.

Дмитриева О. Г. Я записывалась на выступление, у меня нет вопросов, я хочу выступить.

Председательствующий. Хорошо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Галина Николаевна, хотелось бы знать, каким образом в законопроекте учитываются особенности выплат с учетом районных коэффициентов? Это первая часть вопроса. И вторая. Есть ли какие-то дополнительные возможности у федерального фонда для поддержки региональных фондов тех регионов, которые оказались в неблагоприятных, в худших социально-экономических условиях, с учетом задачи, поставленной президентом, о сокращении бедности в нашей стране? В одних регионах слишком много бедных, а в других регионах слишком много олигархов.

Карелова Г. Н. Что касается районных коэффициентов, они полностью учтены. Нам такое замечание тоже было высказано депутатами при рассмотрении этого вопроса в ряде комитетов. Мы еще раз проверили, с руководителями региональных

отделений фонда недавно в Ростовской области провели совещание, и они провели полную сверку. То есть сегодня я хочу депутатам сказать, что эта задача выполнена.

Что касается второй проблемы, того, как Фонд социального страхования помогает регионам, где самостоятельно не формируется доходная часть фонда на уровне региона. Мы этот процесс перераспределения ведем постоянно и готовы ознакомить депутатов с этой методологией. То есть она известная, она понятная, я хочу сказать, что она прозрачная, и поэтому, если это необходимо, мы проведем хоть по фракциям, хоть по комитетам рассмотрение этой темы. И что...

Председательствующий. Спасибо.

Карелова Г. Н. Я прошу прощения, Артур Николаевич, одну минуту, очень быстро. Что касается того, что было сказано в содокладах депутатов Гальченко и Еремеева по поводу суммы по льготным категориям граждан, она посчитана вы знаете как. 40 рублей идет на санаторно-курортное лечение. Работа идет сегодня во всех регионах активно, мы готовы показать по каждому региону проведение этой работы.

Председательствующий. Вот 40 рублей — очень интересная эта цифра.

Карелова Г. Н. По 40 рублей на санаторно-курортное лечение.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Артур Николаевич.

Галина Николаевна, я полностью с вами согласна, что работодатель и за два-то дня не хочет платить, не то что за три, поэтому приветствую (это как реплика) решение фонда хотя бы женщинам по уходу за ребенком платить из фонда соцстраха.

А вопрос мой такой. Вот снижение ставки социального налога, отчисляемого в Фонд социального страхования (мне кажется, в этом самый главный корень зла), с 4 процентов до 3,2 — скажите, пожалуйста, в чем причина, почему эта ставка была снижена? Работает ли руководство фонда с правительством по этому вопросу? Тогда это позволило бы какие-то программы социальные увеличить. А мы как бы с больной головы на здоровую валим.

Председательствующий. Пожалуйста, готовы вы, да?

Карелова Г. Н. Да, готова, спасибо.

Вы знаете, в данном случае есть все нормативные документы, которые определяют компетенцию фонда. И налоговая политика определяется на уровне документа, который имеет статус закона. В данном случае мы исполняем законодательные

нормы, выполнять другую функцию — это не задача фонда. Мы пытаемся...

Из зала. *(Не слышно.)*

Карелова Г. Н. Всё, что надо, мы просим, и делаем это, я думаю...

Председательствующий. Тамара Васильевна, потом подойдете и поговорите с Галиной Николаевной.

Уважаемые коллеги, вопросы все. Я не объявляю запись на выступления: у нас двое желающих.

Оксане Генриховне, пожалуйста, включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Очень много? Ну тогда включите режим записи.

Я хочу всех предупредить, уважаемые коллеги, что в 17.30, после рассмотрения повестки, у нас будут выступления. Записались четыре представителя фракций. Мы в 17.30 закончим обсуждение законопроектов.

Итак, записались шесть человек. Я объявил Оксану Генриховну. Потом по ведению я дам слово Гайнуллиной.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все знают, что социальный налог был снижен с 35,6 до 26 процентов. Естественно, это привело к выпадению доходов у трех фондов — Пенсионного, Фонда социального страхования и фонда медицинского страхования. При этом все фонды осуществляют прямые социальные выплаты, поэтому сокращение доходов этих фондов неизбежно привело к сокращению тарифов, сокращению доходов и сокращению социальных выплат. Кто должен заплатить за снижение тарифа? На мой взгляд, если снижается тариф, снижается нагрузка на работодателя, то из федерального бюджета за счет других доходов надо заплатить за это снижение налоговой нагрузки таким образом, чтобы социальные выплаты не были снижены. Если у Фонда социального страхования сокращение доходов от снижения единого социального налога произошло на 16 миллиардов рублей, то надо из федерального бюджета за счет других доходов, которых у него более чем достаточно, профинансировать это падение доходов так, чтобы не сокращать социальные выплаты.

Если, как предложено, дефицит, образовавшийся у Фонда социального страхования, покрывать за счет оплаты работодателем двух первых дней по больничному листку, то получается следующее: с одной стороны, мы объявили о том, что мы сокращаем налоговую нагрузку, а с другой стороны, по Фонду социального страхования мы в том же объеме эту налоговую на-

грузку на работодателя увеличили. Поэтому смысла здесь нет никакого. Либо мы снижаем налоговую нагрузку, либо мы ее не снижаем. При этом повышение нагрузки на работодателя будет неравномерным. На то и Фонд социального страхования, чтобы страховать не только работника, но и работодателя от необходимости выплаты по больничному листку, если, допустим, на его предприятии болеют больше, чем на соседнем, или в его отрасли болеют больше, чем в другой. Поэтому я считаю, что это неразумно и с точки зрения необходимости снизить налоговую нагрузку, и с точки зрения самого принципа социального страхования. Тезис "пусть Фонд социального страхования найдет у себя средства на то, чтобы покрыть эти два дня по больничному листку" тоже не выдерживает критики. За счет каких резервов он будет находить? За счет сокращения других статей расходов, которые тоже имеют социальный характер: детский отдых либо пособие при рождении ребенка и так далее.

Теперь по поводу внутренних резервов. Вы знаете, в этом бюджете Фонд социального страхования уже сокращает свои остатки в этом году на 4 миллиарда рублей. Это означает, что в следующем году, если мы не предложим ничего кардинального, ситуация в Фонде социального страхования будет еще хуже.

Мое предложение: безусловно, не принимать позицию о том, чтобы два дня оплачивать за счет работодателя, и все-таки предложить при рассмотрении федерального бюджета (можно это сделать и во втором, и в третьем чтении в рамках текстовой статьи) в случае недостатка средств у фонда именно на выплату пособий по временной нетрудоспособности, чтобы не затрагивать никакие другие статьи, из федерального бюджета компенсировать этот недостаток средств Фонду социального страхования. Доходов у федерального бюджета ну более чем достаточно: Стабилизационный фонд уже на конец года будет составлять 570 миллиардов рублей, и еще в него будет поступление 380 миллиардов в будущем году, а по факту будет еще больше. В этих условиях говорить: "А вот теперь, работодатели, найдите у себя еще 16 миллиардов рублей" — или предлагать фонду соцстраха сокращать другие статьи расходов и найти средства на компенсацию временной нетрудоспособности, на мой взгляд, нелогично. Поэтому мое предложение (я считаю, оно должно быть рассмотрено самым серьезным образом) — компенсировать за счет федерального бюджета и при этом никоим образом не заставлять работодателя оплачивать два дня по больничным листкам, поскольку нельзя говорить, что мы снижаем налоговый пресс, и через два месяца другим законом этот же налоговый пресс повышать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, действительно, мы впервые рассматриваем фактически дефицитный бюджет Фонда социального страхования. Возможно, что в дальнейшем снижение единого социального налога, которое я не поддерживал, приведет к эффекту роста налогооблагаемой базы и выправит эту ситуацию, но в ближайшие два-три года проблема дефицита бюджета Фонда социального страхования перед нами будет стоять. Правительство предложило выход, который мы сегодня обсуждаем как центральный и наиболее болезненный вопрос, — это оплата двух дней больничного листа за счет работодателя. Я не хотел бы сейчас оспаривать в принципе такой подход, он существует в ряде европейских стран, но, с точки зрения комитета, на сегодняшний день введение этого с 2005 года не подготовлено. Нам предлагается ввести этот принцип через бюджет Фонда социального страхования, но вряд ли работодателями это будет восприниматься как руководство к действию. Это приведет к тому, что значительное количество работодателей откажутся оплачивать эти два дня больничного листа и тем самым поставят работников в крайне сложную ситуацию. Для того чтобы осуществить подобный подход, нам надо было внести соответствующие изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации, принять отдельный закон об оплате больничного листа, то есть о пособиях по временной нетрудоспособности. Нам необходимо в конце концов урегулировать и налоговый вопрос, с этим связанный. Вот сейчас здесь Галина Николаевна заявила о том, что готовы пойти навстречу работодателям, чтобы не средний заработок выплачивать, а размер пособия определять. Ну тогда, уж если идти навстречу, то надо идти навстречу до конца, потому что очевидно, что средства за два дня нетрудоспособности, выплачиваемые за счет работодателя, должны быть освобождены от единого социального налога, потому что эти средства будут направляться на те же цели, на которые раньше расходовался единый социальный налог. Но для этого необходимо вносить поправки в Налоговый кодекс, мы не можем ввести это через бюджет Фонда социального страхования.

Одним словом, на сегодняшний день здесь больше вопросов, чем ответов. Безусловно, нам необходимо искать выход из острейшей, кризисной ситуации, которая сложилась с бюджетом Фонда социального страхования, и не надо делать вид, что всё нормально и всё хорошо. На самом деле оптимальным выходом из ситуации, такова позиция комитета, были бы прямые дотации из федерального бюджета Фонду социального страхования. Если и такое предложение принято не будет — а пока

бюджетный комитет не поддерживает нас в этом вопросе, — в любом случае необходимо принимать решение о том, что нужно сделать, для того чтобы обезопасить работника от невыплаты и снять возможные правовые коллизии. Сегодня, принимая этот бюджет в первом чтении, мы предлагаем одновременно, это записано в проекте постановления, создать рабочую группу. И я хотел бы, чтобы работа там представителей правительства не была формальностью. Нам надо договориться и ко второму чтению выйти с согласованной позицией, которая бы сняла все возможные опасения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста.

Бадалов Р. М., фракция "Родина".

Уважаемые депутаты, в проекте закона о бюджете Фонда социального страхования не предусматривается компенсации так называемых выпадающих доходов в связи со снижением ставки единого социального налога, об этом много сегодня говорилось, приводились примеры. Я хотел бы акцентировать ваше внимание еще на некоторых вопросах.

Образовавшийся дефицит средств предлагается покрывать за счет так называемой оптимизации расходов по ряду статей, в том числе предусматривается производить оплату первых двух дней нетрудоспособности работодателем, что является фактически косвенным дополнительным налогом на фонд оплаты труда. Предлагается сохранить временно введенный на 2004 год порядок оплаты пособий на уровне минимального размера оплаты труда, о котором сегодня очень много говорили, для проработавших не менее трех месяцев из двенадцати предшествующих. Обращаю внимание, что это предлагается в условиях слабой занятости и стоящих, неработающих наших предприятий! Предлагается ограничить выплаты пособий по нетрудоспособности предельными суммами на уровне 12 480 рублей. Фактически сокращается более чем на двести тысяч количество детей, которых планируется оздоровить в 2005 году, несмотря на то что некоторое увеличение денежных средств предусматривается по этому направлению. И есть еще ряд других "новшеств".

Но раз мы так плохо живем, что отнимаем средства у больных и детей, может быть, стоит поискать деньги в других статьях? Так, например, Фонд социального страхования осуществляет оперативное управление одиннадцатью санаторно-курортными учреждениями, разбросанными по всей стране и находящимися в федеральной собственности. В законе о бюджете

те в течение десяти лет выделяется отдельная строка расходов, связанная с капитальными вложениями в указанные санаторно-курортные учреждения. При этом источники финансирования этих расходов меняются, поскольку до введения единого социального налога расходы финансировались за счет страховых взносов по социальному страхованию, а после введения — за счет страховых взносов по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Соответственно менялись и названия статей бюджета: вначале статья называлась — о капитальных вложениях на развитие санаторно-курортных учреждений фонда, затем — о развитии санаторно-курортных учреждений фонда, в том числе на их базе отделений (центров) реабилитации и так далее, а в бюджете на 2003—2004 год это называлось так: о государственных капитальных вложениях на развитие центров реабилитации, при этом объекты вложения оставались прежними. Капитальные вложения на развитие одиннадцати санаторно-курортных учреждений, находящихся в оперативном управлении фонда, за последние семь лет... *(Шум в зале.)* Пожалуйста, внимание, товарищи!

Председательствующий. Мы слушаем, слушаем вас. Пожалуйста.

Бадалов Р. М. ...составили более 3 миллиардов рублей, или в среднем 10,5 миллиона долларов на каждое учреждение. Может сложиться впечатление, что на указанные деньги в указанные сроки были построены новые здравницы на пустом месте, с нуля, однако за эти годы достроено только два новых объекта — санаторий "Кристалл" в Анапе и санаторий "Ключи" в Томской области, остальные девять объектов были переданы фонду как действующие здравницы.

Необходимо учитывать, что фонд, являясь крупнейшим оптовым покупателем санаторно-курортных путевок в стране, закупал путевки в том числе у своих собственных здравниц без проведения соответствующих конкурсов и обеспечивал им круглогодичную стопроцентную загрузку. Все здравницы рентабельны и могут, как и другие работающие в условиях рынка, развиваться самостоятельно, однако, несмотря на наличие многолетних централизованных финансовых потоков, фонд не предпринял никаких действий по переводу указанных санаторно-курортных учреждений на сметное финансирование. Они до сих пор по одинаковой цене продают путевки как самому фонду, так и другим лицам, оказывают платные услуги населению, разливают и реализуют минеральную воду и так далее, и тому подобное, то есть самостоятельно ведут нормальную

финансово-хозяйственную деятельность, а фонд при этом еще обеспечивает капитальные вложения.

Проектом бюджета фонда на 2005 год, как и в прошлые годы, предусматриваются расходы в размере 454,7 миллиона рублей на развитие центров реабилитации фонда, строительство, реконструкцию, модернизацию, приобретение оборудования. Предлагается сумму 454,7 миллиона рублей, предусмотренную по виду расходов Фонда социального страхования "Мероприятия в области социальной политики", направленную на развитие центров реабилитации, перенаправить на компенсации по больничным листкам и на оздоровление детей. В случае необходимости осуществления капитального строительства, переоборудования, реконструкции или модернизации федеральных санаторно-курортных учреждений предусмотреть необходимые суммы и средства в федеральном бюджете, тем более что эти санатории подлежат в ближайшие годы приватизации и в случае вложения в них средств из Фонда социального страхования эти средства фактически перейдут в федеральный бюджет. И это так долго я говорил только об одном направлении.

Исходя из вышеизложенного — при отсутствии определения источников компенсации выпадающих доходов Фонда социального страхования и с целью недопущения падения уровня социальных гарантий, обеспечиваемых Фондом социального страхования, — принимать предлагаемый законопроект в первом чтении нельзя. Фракция "Родина" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Екатерина Филипповна Лахова.

Лахова Е. Ф. Уважаемые коллеги, несмотря на то, что ситуация с бюджетом фонда все-таки непростая, это не может и не должно снизить уровень социальной защиты застрахованных. Мало того, мы должны найти средства для решения такой важнейшей задачи, как поддержка материнства. К сожалению, мы четкости в понимании этого вопроса со стороны правительства пока не видим, а это одна из мер стимулирования рождаемости и влияния на демографическую ситуацию. Именно такая задача была поставлена президентом в Послании Федеральному Собранию. При низком уровне жизни населения это будет стимулом к увеличению рождаемости, конечно, поддержкой молодой семье. Размер нынешнего пособия при рождении ребенка последний раз мы повышали три года назад. Цены за это время выросли на треть, а 500 рублей в месяц, которые получает мать, ухаживая за ребенком, меньше минимального размера оплаты труда и на 80 процентов меньше ее прожиточного минимума. Мы подсчитали, что, если пособие

при рождении ребенка увеличить до 6 тысяч, потребуется чуть больше 2 миллиардов рублей. Если пособие по уходу за ребенком до достижения им полутора лет довести до размера минимальной заработной платы будущего года, — мы сегодня ее обсуждали, 720 рублей, — то есть увеличить на 220 рублей, потребуется 2,8 миллиарда рублей.

Вот Михаил Юрьевич Зурабов назвал 2005 год "годом тонкой настройки финансовых механизмов социальной поддержки населения". Михаил Юрьевич, я специально цитирую ваши слова, мы конспектируем. Так вот, я хочу, чтобы эти тонкие механизмы начались именно с решения актуальнейшей проблемы, которая в последующем определит будущее России. Всем известно о немалых дополнительных доходах бюджета нынешнего года. Давайте воспользуемся этим благоприятным моментом и инвестируем эти средства в воспроизводство населения, соответствующие поправки комитетом уже подготовлены. Кроме того, средства можно найти и в самом Фонде социального страхования, это подтверждает и заключение комитета по бюджету.

Наш комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении, но записать протокольно: при доработке ко второму чтению предусмотреть выделение средств в объеме 2,3 миллиарда рублей на повышение размера пособия при рождении ребенка и 2,8 миллиарда рублей — на повышение размера пособия по уходу за ребенком.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Филипповна.

Сергей Иванович, вы вопрос задавали. Вы еще хотите выступить, да?

Пожалуйста, Штогрину включите микрофон.

Штогрин С. И. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, дискуссия, которая развернулась у нас по обсуждению проекта бюджета Фонда социального страхования на 2005 год, по-моему, со всей очевидностью показывает, что не подготовлено должным образом рассмотрение этого проекта закона в первом чтении. Действительно, у нас сегодня вопросов больше, чем ответов. Это не только проблема перенесения на работодателя расходов по оплате двух первых дней по больничным листкам, это и проблема оказания помощи молодым семьям, это и проблемы материнства и детства, это и санаторно-курортное лечение, и детский отдых и так далее, и так далее.

Почему так произошло? Проблема вот в чем. Когда мы рассматривали весной снижение единого социального налога, то мы принимали это при определенных условиях. Например, по

Пенсионному фонду сразу было сказано: да, мы снижаем, будет дефицит, это будет заложено в федеральном бюджете. И действительно, по-моему, 76,4 миллиарда рублей заложено, дефицита не будет. В отношении фонда обязательного медицинского страхования тоже было принято решение: 0,8 процента перенести в федеральный фонд, их консолидировать и распределить в виде помощи через бюджет фонда тем субъектам Федерации, которым их будет не хватать на то, чтобы стандартным образом оздоравливалось, лечилось неработающее население. По Фонду социального страхования как бы голову спрятали в песок, будто бы проблемы нет. Единственное, где задавался вопрос об этих двух днях и о том, что будет с бюджетом фонда, — это на заседании подкомитета комитета по бюджету, когда мы рассматривали бюджет фонда. Ни в комитете бюджетном, ни на заседании палаты, когда принимался 122-й закон, никто никаких вопросов не поднимал, всё было тихо, гладко, всё было нормально — и вдруг нам эту тему выкатывают.

Я полностью согласен с коллегами в том, что нужно идти навстречу работодателю, но я бы сказал, что еще больше надо идти навстречу наемному работнику, положение которого сегодня, мягко говоря, аховое. И вы себе представьте ситуацию, когда продавщица Танечка приходит к своему нанимателю, индивидуальному предпринимателю, и говорит: Василий Петрович, будь любезен, вот радикулит меня разбил, ты мне два дня, пожалуйста, из своего кармана проплати. И что он скажет этой Танечке? И получит она вообще когда-нибудь эти деньги или расстанется со своей работой? И может быть, хотя бы какое-то есть тут моральное, что ли, право говорить крупным предприятиям, организациям: мы вам снизили почти на 10 процентов единый социальный налог, вы поделитесь и заплатите за два дня. У нас же есть специальные налоговые режимы — единый сельхозналог, упрощенная система и налог на вмененный доход. И платить надо из своего кармана работодателю, из своих денег. Никак эти вещи не урегулированы. И я просто говорю, что мы, вообще, принимая такое решение, заведомо ставим в еще более унижительное положение всех, кто работает по найму. Надо прямо сказать, что вообще никто ничего получать не будет, если реально посмотреть на жизнь — не на московский асфальт, а на жизнь в глубинке. Я знаю, как будет вести себя большинство работодателей, например, в моем избирательном округе в Биробиджане.

Поэтому я считаю, что вообще надо либо сегодня перенести рассмотрение этого законопроекта, либо не принимать его в первом чтении, чтобы правительство поняло, насколько сложна задача, насколько она актуальна. Если мы решили эти

проблемы по фонду медицинского страхования и по Пенсионному, то надо сначала решить вопрос, как будет возмещаться дефицит бюджета, принять необходимые законопроекты, если нужно, — налоговые, социальные, трудовые и так далее, а потом рассматривать бюджет фонда. Поэтому наша фракция, фракция Компартии Российской Федерации, не будет поддерживать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Михайлович Задорнов, пожалуйста, ваше выступление.

Задорнов М. М. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, я не буду тратить слишком много времени на вот эту ключевую проблему, о которой говорили и Штогрин, и Исаев в своих выступлениях, — о двух первых днях по больничному листку, оплачиваемых за счет работодателя. Надо признать, что сегодня, в середине октября, мы фактически сделали решение этой проблемы так, как предлагает правительство в бюджете Фонда соцстраха, невозможным с 1 января 2005 года. Дело в том, что даже в проекте постановления предлагается отвести на поправки тридцать дней, то есть если даже мы пытаемся решить вот этим законом проблему возложения на работодателя оплаты первых двух дней больничного листка, то этот закон у нас, судя по всему, появится на свет где-то в середине декабря. При всех тех проблемах, которые возникают в отношениях между работодателем, наемным работником и Фондом соцстраха на местах, очевидно, что к 1 января никто не будет готов к тому, чтобы понимать, как в каждом конкретном случае эта задача решается. Я уж не говорю о поправках, которые необходимо внести в трудовое законодательство (на него смотрит работодатель, да и работник, кстати говоря, тоже), и тех поправках, которые необходимы в другие, связанные с этим законы. По существу, сейчас мы можем принимать решение только о 1 января 2006 года, если не хотим в и без того сложном начале 2005 года создать огромные проблемы в стране, в регионах еще и по этому направлению, которое называется "оплата первых дней нетрудоспособности".

Второе замечание. На самом деле внутри самого Фонда соцстраха есть несколько непростых моментов, часть их отражена в заключении бюджетного комитета, часть нет. У нас есть резерв в Фонде соцстраха, который создан на случай вот тех травм на производстве и профзаболеваний. Этот резерв был создан два года назад, кстати говоря, он уже сейчас достиг примерно 5,5—6 миллиардов рублей. Да, этот резерв по закону был неприкосновенным. Но, кстати говоря, по закону он должен был быть размещен, как Стабфонд сейчас, в ценные бумаги

правительственные, чего не было сделано, как следует из отчета фонда. И кстати говоря, доходы от размещения этого резерва должны, во-первых, получить отражение в бюджете фонда (а в проекте они не отражены) и, во-вторых, с моей точки зрения, поскольку резерв этот копится, не используется в течение года, вполне можно внутри года позволить временные заимствования самому фонду из этого резерва для закрытия временных разрывов в использовании средств соцстраха. Ну, кроме того, доходы фонда, очевидно, будут больше, чем они сейчас запланированы, и я думаю, что это один из источников, который возможно использовать для сбалансирования средств фонда.

Средства бюджета — то, что предлагал здесь целый ряд коллег... Мы-то уже во втором чтении федеральный бюджет в комитете рассмотрели, 20-го рассмотрим во втором чтении. Очевидно, что эти средства там не заложены, поэтому мне не совсем понятно, что изменится, собственно, до 20 октября. То есть еще раз мы просто должны посмотреть бюджет фонда более внимательно во втором чтении. А решать вопрос оплаты временной нетрудоспособности этим законом — это только прятать голову в песок от той проблемы, которая реально возникнет с 1 января 2005 года. Мне кажется, что здесь правительство само должно посмотреть правде в глаза и не настаивать на этой норме.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Уважаемые коллеги, мы обсуждение законопроекта закончили. Слова попросил министр здравоохранения и социального развития Зурабов Михаил Юрьевич. Пожалуйста.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, конечно, у меня нет желания приписать значение той проблемы, которую в последних выступлениях затронули депутаты, включая Сергея Ивановича Штогина и Михаила Михайловича Задорнова, вместе с тем, как я ни пытаюсь избежать неточностей в формулировках, мне хотелось бы все-таки привлечь ваше внимание к тому, что проблема коллегами не была изучена достаточно полно. Я хочу напомнить вам о так называемом специальном режиме налогообложения, Сергей Иванович. Вы, вероятно, знаете о том, что по 190-му федеральному закону, который вводит специальный режим налогообложения, по всем страхователям, которые работают в рамках специального режима налогообложения (вслушайтесь!), Фонд социального страхования компенсирует работодателю пособие по временной нетрудоспособности только в пределах МРОТ. И вот тот случай, о котором вы рассказали, о барышне Маше или Тане, которая пришла к частному предпри-

нимателю... Так вот эта Таня сегодня и все последние годы живет именно так: она приходит к работодателю и работодатель при радикулите платит ей 600 рублей. И поэтому говорить о том, что мы этими предложениями пытаемся ухудшить положение тех, кто сейчас у нас занят в малом бизнесе или на предприятиях со специальным налогообложением, ну, по меньшей мере, не вполне точно.

Теперь второе, на что мы хотим обратить ваше внимание. Мы предлагаем сейчас, когда ведем разговор о тех самых двух днях, не выплачивать заработную плату за счет средств работодателей с налогообложением этих выплат суммами единого соцналога, а предлагаем точно так же ввести выплату за счет средств работодателей пособия по временной нетрудоспособности, которая от налогообложения единым социальным налогом будет освобождена. Давайте взглянем правде в глаза, уважаемые коллеги. На сегодняшний день Фонд социального страхования уже должен работодателям по переплаченным суммам единого соцналога и по тем суммам, на которые работодатель уже выплатил пособия по временной нетрудоспособности и которые не компенсированы Фондом социального страхования, 8,4 миллиарда рублей! Я абсолютно не возражаю против того, чтобы все эти цифры и подходы были изучены ко второму чтению. Мой призыв к вам, уважаемые коллеги, сводится только к одному: вопросы тонкие, и в этом смысле тонкая настройка здесь уместна, и обсуждать их надо, подготовившись, и достаточно тщательно. И здесь, мне казалось бы, призывы, которые прежде всего ориентированы на то, чтобы они были понятны работнику, призывы тех, кто что-то хочет сделать в интересах людей (против чего в целом я не возражаю), были бы не совсем к месту.

Еще раз призываю вас: давайте мы всё это посмотрим, это не такое простое решение и не так очевидно нелепы наши предложения, как может показаться на первый взгляд.

Председательствующий. Хорошо, спасибо, Михаил Юрьевич. Но я думаю, понимание с обеих сторон должно быть.

Галина Николаевна, вы хотите выступить?

Карелова Г. Н. Спасибо, Артур Николаевич.

Спасибо за те вопросы и ответы, которые прозвучали. Мы действительно поработали в комитетах, видимо, еще надо работать, и мы готовы к этому.

И я думаю, все увидели, что мы работаем здесь, действительно взвешивая каждый шаг, и готовы к созданию той комиссии, о которой говорил Андрей Константинович.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства, президента? Нет. Уважаемые коллеги... А, вы хотите выступить как содокладчик? Ну, пожалуйста.

Включите Олегу Витальевичу Еремееву микрофон.

Еремеев О. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мне ни в коей степени, ни в коей мере не хотелось бы сейчас влезать в какую-либо полемику, но для чистоты как бы нашего эксперимента и обсуждения я хотел бы все-таки уточнить следующий вопрос. Тема, которая сегодня являлась центральной, — оплата двух дней временной нетрудоспособности — звучала сегодня абсолютно из всех уст, и этот факт показал остроту этой проблемы. Российская трехсторонняя комиссия привлекала внимание к этой теме еще два месяца назад на своем заседании, где обсуждался вопрос о бюджете Фонда социального страхования, и две стороны социального партнерства — профсоюзы и работодатели — не поддержали этот законопроект именно по причине включения этой статьи 8 в бюджет.

Далеко не всё так просто, как сейчас говорили представители правительства, и я хотел бы уточнить факты. Вот Михаил Юрьевич Зурабов убеждал нас, что у нас не возникает никаких налоговых проблем и что работодателю предлагается выплачивать именно пособие. Я просто открываю статью 8, и все вы можете это сделать и прочитать, что за первые два дня нетрудоспособности работнику выплачивается средний заработок за счет средств работодателя. Отсюда вытекают все проблемы и с налогообложением, и со всем остальным.

Я не буду дальше вдаваться в эту проблему, хочу повторить еще раз наше предложение: мы считаем, что в 2005 году меры, предлагаемые правительством, неприемлемы ни для работодателя, ни для трудящихся, предлагаем меры по реформированию системы социального страхования в общем рассмотреть на ближайших сессиях и к 2006 году выйти с новой системой, с предложениями по реформированию системы, а работу проводить в рамках той рабочей группы, которую мы предлагаем создать.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, спасибо, Олег Витальевич.

Уважаемые коллеги, прошу определиться. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

В первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, надо посоветоваться. По ведению — коллега Гайнуллина. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! 20-го числа в повестке дня у нас с вами второе чтение федерального бюджета, и перед его принятием считаем целесообразным и необходимым рассмотреть бюджет Пенсионного фонда на 2005 год, ибо есть проблемы, которые требуют решения в рамках рассмотрения федерального бюджета во втором чтении. Вношу предложение сейчас приступить к рассмотрению данного вопроса. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я вас хочу информировать, что записались четыре человека на выступление в "час заявлений". Это у нас святое. Ну давайте попробуем, начнем обсуждать бюджет Пенсионного фонда и дальше будем по вашим предложениям принимать решения.

Пункт 9, "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год". Доклад председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Геннадия Николаевича Батанова. Ну, я прошу сделать соответствующие коррективы в отношении времени и коллег выступающих, и всех, потому что я в принципе должен буду объявить, если будут здесь депутаты, "час заявлений".

Батанов Г. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год". Основные показатели бюджета. Доходы бюджетов фонда сформированы в объеме 1 триллиона 177,4 миллиарда рублей. Расходы определены в сумме 1 триллиона 176,1 миллиарда рублей. Текущий дефицит бюджета, о котором сегодня много говорили, по распределительной составляющей расчетно составит 157,5 миллиарда рублей, в том числе на выплату базовой части трудовой пенсии — 74,7 миллиарда в связи с принятием закона о снижении базовой ставки единого социального налога с 14 до 6 процентов. На покрытие дефицита по базовой части трудовой пенсии будут

направлены средства Стабилизационного фонда. На покрытие дефицита по страховой части трудовой пенсии будет направлен остаток средств бюджета, который оценивается по состоянию на 1 января 2005 года в 97,1 миллиарда рублей, в результате чего остаток средств по состоянию на 1 января 2006 года составит только 14,3 миллиарда рублей.

Второе. В рамках представленного проекта бюджета Пенсионный фонд в 2005 году продолжит реализацию социальной политики, направленной на поддержание размера трудовой пенсии на уровне не ниже прожиточного минимума пенсионера. Согласно нормам Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" запланированы дополнительные расходы на увеличение пенсий в объеме около 57 миллиардов рублей. Исходя из этого с 1 апреля размер базовой части трудовой пенсии увеличится с 660 до 695 рублей, дополнительное увеличение страховой части трудовой пенсии по индексу роста доходов фонда по итогам 2004 года составит 4,8 процента. С 1 августа базовая часть возрастет до 719 рублей, страховая часть трудовой пенсии будет проиндексирована с учетом роста цен за первое полугодие на 6 процентов. Кроме того, с 1 июля будет осуществлен перерасчет пенсий работающих граждан, то есть корректировка размеров пенсий. В результате средний размер трудовой пенсии в 2005 году увеличится на 233 рубля, или на 11,5 процента, и составит 2 302 рубля, опережая индекс роста цен (инфляцию) на 3 процентных пункта. Расходы на пенсионное обеспечение составят в 2005 году 1 триллион 22,2 миллиарда рублей.

Третье. В бюджет фонда на 2005 год включены расходы на осуществление ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан без учета социального пакета в сумме 99,9 миллиарда рублей.

Четвертое. В соответствии с Положением о Пенсионном фонде фонд имеет право принимать участие в финансировании программ социальной защиты пожилых и нетрудоспособных граждан. В связи с этим в бюджете учтены расходы на социальную помощь в сумме 11,5 миллиарда рублей. Источник суммы — недоимки, пени и штрафы по взносам в фонд, образовавшиеся на 1 января 2001 года.

Пятое. Расходы на финансовое и материально-техническое обеспечение текущей деятельности фонда, его территориальных органов запланированы в сумме 33,86 миллиарда рублей, это 2,9 процента от расходов бюджета, то есть эти расходы сохранены на уровне 2004 года.

И последнее. Доходы по накопительной составляющей бюджета — 88,9 миллиарда рублей, расходы — 4,8 миллиарда

рублей, объем пенсионных накоплений по состоянию на 1 января 2005 года определяется в сумме 163,65 миллиарда рублей, по состоянию на 1 января 2006 года ожидается сумма 247,75 миллиарда рублей.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Николаевич. По-военному.

Пожалуйста, содоклад. Коллега Фарид Гайнуллина, пожалуйста. Подготовиться Валерию Владимировичу Гальченко.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! С учетом прозвучавшего сообщения, доклада официального представителя правительства председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации господина Батанова, с учетом заключений соответствующих комитетов, с которыми, я надеюсь, все уважаемые мои коллеги знакомы, я постараюсь очень коротко обратить ваше внимание лишь на ряд проблем, которые требуют решения при рассмотрении проекта бюджета фонда во втором чтении и при рассмотрении проекта федерального бюджета во втором чтении.

Первое, на что обращает внимание Комитет по труду и социальной политике, — это то, что по принятии бюджета Пенсионного фонда в предложенной редакции мы с вами будем наблюдать снижение пенсионного обеспечения в стране и в абсолютных величинах, и в относительных, ибо в 2004 году мы с вами повысим пенсионное обеспечение на 269 рублей в среднем, а если мы согласимся с ныне предложенным бюджетом Пенсионного фонда, то мы получим в 2005 году лишь 232 рубля.

Второе, что вызывает озабоченность и тревогу у членов Комитета по труду и социальной политике, — это неустойчивость Пенсионного фонда. Понятно, что мы работаем в условиях, заданных для Пенсионного фонда в связи со снижением единого социального налога. Я просто хочу уточнить еще раз для коллег: дефицит бюджета Пенсионного фонда — 284 миллиарда рублей. Если кого-то тешат 74 миллиарда, которые направляются сюда из Стабилизационного фонда, и 97 миллиардов, которые мобилизует Пенсионный фонд из собственных резервов, то хочу вам сказать, что мы тем не менее выходим с дефицитом бюджета Пенсионного фонда. Более того, остаток оборотных средств составит на конец года лишь 14 с небольшим миллиардов рублей при нормативе 48 миллиардов рублей. Поэтому Комитет по труду и социальной политике делает соответствующую запись и просит вас поддержать при принятии федерального бюджета на 2005 год соответствующие поправки, которые мы должным образом оформили, для того чтобы обеспечивать устойчивость пенсионной системы.

Третий фрагмент, или третья проблема. Как известно из сообщения официального представителя правительства, на Пенсионный фонд возложен ряд несвойственных ему государственных функций, и это не только ведение реестра по выплате единовременных денежных выплат (извините за тавтологию), но и осуществление этих выплат. К сожалению, все расходы возложены на сам Пенсионный фонд, федеральный бюджет никоим образом не участвует в восполнении, возмещении этих затрат. Суммы обозначены, и соответствующая запись решения комитета тоже сделана, и поправки к проекту федерального бюджета оформлены, то есть необходимо софинансирование. Более того, в проекте бюджета Пенсионного фонда обозначены 99,9 миллиарда для этих целей, для осуществления единовременных денежных выплат, но нет расчетов, свидетельствующих, достаточно этих средств или нет. Изначально предполагалось, что людей, получающих эти выплаты, будет двенадцать с половиной миллионов, сейчас уже, по оперативным данным, пятнадцать — семнадцать миллионов. Поэтому мы просили бы, конечно, ко второму чтению уточнить эти параметры бюджета и представить подробный расчет этих объемов.

И последнее. В условиях дефицита бюджета Пенсионного фонда Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике, наши коллеги из профильных комитетов, члены Совета Федерации отмечают нецелесообразность использования пусть даже 10 миллиардов рублей на выплаты, не обозначенные как целевые для Пенсионного фонда, речь идет о направлении этих средств на лекарственное обеспечение.

Исходя из изложенного, Комитет по труду и социальной политике тем не менее предлагает вам принять проект закона в первом чтении и учесть замечания и предложения, которые будут высказаны в ходе подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Член Комитета по бюджету и налогам Валерий Владимирович Гальченко. Пожалуйста, содоклад.

Гальченко В. В. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Сложился телеграфный стиль при рассмотрении бюджета Пенсионного фонда, поэтому я тоже не буду останавливаться подробно на заключении бюджетного комитета, буквально несколько слов — некоторые акценты.

Хочу обратить ваше внимание на то, что до сих пор в нарушение статьи 143 Бюджетного кодекса не принят закон о Пенсионном фонде и, в общем-то, фонд действует вне правового поля. Это первое.

Второе. Комитет считает необходимым отметить, что не в полной мере использована возможность увеличения доходной

части бюджета за счет усиления администрирования единого социального налога и страховых взносов, а также взыскания имеющейся задолженности. Кроме того, мы обращаем внимание на то, что с каждым годом, особенно в последние годы, в соответствии с оценками, падают темпы роста трудовой пенсии, по сравнению с предыдущими годами они замедляются и соотношение среднегодового размера трудовой пенсии и среднемесячной заработной платы также уменьшается.

Мы просим представить ряд расшифровок, я сейчас не буду называть сумму, речь идет в том числе о материально-техническом обеспечении фонда. Кроме того, мы обращаем внимание на то, что мы приняли закон "Об аудиторской деятельности" и там есть статья 7, которая вводит понятие обязательного аудита. Под действие этой статьи подпадает и фонд, его годовая финансовая отчетность, как и любых других организаций, должна быть подвержена аудиту. Я думаю, что с 2006 года это должно происходить. Вот, пожалуйста, все акценты, которые я хотел поставить. И с учетом изложенного комитет предлагает принять в первом чтении проект закона о бюджете Пенсионного фонда.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович, но только это не телеграфный, а нормальный стиль.

По ведению — депутат Бугера.

Я хотел бы еще сказать для стенограммы, что депутат Боос голосовал за по пункту 8, по бюджету Фонда социального страхования.

Пожалуйста, Бугера.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Микрофон рядом с вами...

Бугера М. Е. По карточке депутата Гартунга...

Председательствующий. Рядом с вами микрофон включен.

Бугера М. Е. Всё нормально, Артур Николаевич. Депутат Гартунг голосовал...

Председательствующий. Рядом, я вам пятый раз говорю!

Бугера М. Е. Артур Николаевич, но я нажимал "по ведению" по карточке депутата Гартунга. Дело в том, что произошла ошибка: по восьмому вопросу — о бюджете Фонда социального страхования — депутат Гартунг голосовал против, но в распечатке почему-то отразилось "за".

Председательствующий. Ясно.

Вопросы к докладчикам есть? Один есть. Пожалуйста, депутат Готов.

Готову включите микрофон.

Готов С. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемый Геннадий Николаевич! У меня вопрос к Фариде Исмагиловне.

Вы здесь открытым текстом, телеграфным, как сейчас стало модно говорить, отмечаете, что пенсионное обеспечение граждан в следующем году ухудшится и фактически этому во многом будет виной не сам Пенсионный фонд, а законодатели, которые соответствующую нормативную базу для него создали. Как же вы тогда призываете нас голосовать за этот документ?

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Действительно, Комитет по труду и социальной политике отмечает, что в 2005 году при принятии бюджета в такой редакции мы с вами будем иметь снижение пенсионного обеспечения в стране. Но в порядке не оправдания, а объяснения хочу сказать следующее. Да, Пенсионный фонд действует в рамках существующего законодательства. Приняв решение о снижении единого социального налога, мы, таким образом, все внебюджетные фонды (вы присутствовали, я думаю, при обсуждении Фонда социального страхования, и будет еще обсуждение фонда медицинского страхования) ставим в достаточно напряженное положение, в том числе и Пенсионный фонд.

Председательствующий. Так, есть еще вопросы? Пожалуйста, депутат Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Геннадий Николаевич, вопрос к вам. Как используются, куда размещаются и с каким гарантийным эффектом свободные средства Пенсионного фонда, если они появляются?

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

Батанов Г. Н. Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, свободные средства Пенсионного фонда Российской Федерации (я вам говорил, что у нас на 1 января 2005 года они ожидаются в размере 97 миллиардов рублей, и они пойдут на покрытие в 2005 году дефицита страховой части трудовой пенсии) размещаются в ценных бумагах. На сегодняшний день порядка 50 миллиардов размещено в ценных бумагах, которые работают на фондовом рынке и приносят нам доход, и 30 миллиардов в деньгах размещаются на счетах Центробанка, которые используются в случае возникновения даже в этом году дефицита страховой части.

Председательствующий. Нет вопросов больше? Кто хочет выступить? Запишитесь на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся, пожалуйста.

Выступает Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, первое. Еще раз хочу обратить ваше внимание: до начала реформы уровень пенсии составлял 33 процента от средней заработной платы. В этом зале были приняты все решения по пенсионной реформе, затем было принято решение о снижении единого социального налога, и на 2005 год у нас уже средняя пенсия составляет 25 процентов от средней заработной платы. Мы тут часто ссылались на весь остальной мир — так во всем остальном мире пенсии сравнивают не с неким мифическим прожиточным минимумом пенсионера, а со средней заработной платой. Это называется коэффициентом замещения. Коэффициент замещения, который принят во всех странах, рекомендованный коэффициент замещения — 60 процентов, фактически в большинстве стран реализовано 50 процентов, а мы снизились с 30 до 25 процентов: раньше треть давали на пенсию, сейчас уже четверть. Это как бы результат реформы.

Теперь о том, какой дефицит у Пенсионного фонда и как он покрывается. Я вам скажу, что если бы мы пытались сохранить по пенсиям уровень 2003 года — вот только сохранить уровень 2003 года, — то мы должны были бы среднюю пенсию обеспечить на уровне 2,5 тысячи рублей, а она планируется на 2005 год в размере 2149 рублей. Если бы мы хотели сохранить уровень 2003 года, мы должны были бы Пенсионному фонду дополнительно к тому, что у него сейчас есть, дать еще 170 миллиардов рублей.

Теперь о том, насколько вот этот дефицит, реальный для сохранения хотя бы того уровня, который уже был достигнут, объясняется снижением социального налога, а насколько — всякими экспериментами по переходу к накопительной пенсионной системе. Так вот, я сказала, дефицит — 170 миллиардов рублей, при этом дополнительно в этом году на накопительную часть пенсии отчисляется 84 миллиарда. То есть мы недоплачиваем нынешним пенсионерам, снижаем социальный налог плюс тратим на всякие затеи, которые всё равно провалятся, как уже провалилось по средней возрастной группе, да еще из средств Пенсионного фонда отвлекаем 84 миллиарда рублей. На следующий год дефицит Пенсионного фонда будет еще больше, потому что в этом году частично дефицит Пенсионного фонда покрывался теми резервами, которые были накоплены в Пенсионном фонде до проведения этой вот пенсионной реформы, — 82 миллиарда из резервов Пенсионного фонда, — а на следующий год этих резервов уже не будет. Таким образом, на следующий год ситуация будет еще хуже, чем в этом году, поэтому и не случайно министерство экономики к 2006 году, 2007 году прогнозирует еще большее снижение размера пен-

сии. Рассмотрение бюджета Пенсионного фонда хорошо тем, что всё видно. Помните, когда обсуждалась пенсионная реформа, были разные декларации, были разные заявления с этой трибуны. Вот нам представлен бюджет — по нему прекрасно видно, что есть и что будет. Поэтому мне представляется, что сейчас не следует голосовать за такой бюджет Пенсионного фонда, следует немедленно ставить вопрос о пересмотре всех решений в области пенсионной реформы и немедленно выйти из положения.

Это что касается принципиального вопроса. А по более частным вопросам я хотела бы обратить внимание депутатов на то, каким образом предусмотрена индексация пенсий на следующий год, потому что к каждому депутату, который встречается с избирателями, сразу после объявления об индексации пойдет массовый поток людей. С 1 апреля предполагается индексация базовой части пенсии на 5,3 процента, а страховой части пенсии — на 3,5 процента. С 1 августа обратная ситуация: базовая часть пенсии повышается на 4,8 процента, а страховая — на 6,0. И в целом даже базовую и страховую части пенсии индексируют по-разному, в разном порядке и в разном размере, при этом разница составляет доли процента. То есть это будет воспринято как вообще массовое издевательство над пенсионером, который должен еще высчитать эти доли процента по отношению к разным частям пенсии. Вот это уж точно нужно изменить и индексировать в одном и том же размере. В общем, ситуация очень и очень серьезная. Тем более, я еще раз обращаю внимание, что каждый раз пенсионер слышит декларации по поводу исключительно благоприятной экономической ситуации, по поводу потрясающих размеров доходов, которые правительство делит и не знает куда направить, а относительный уровень жизни пенсионера снижается очень резко. И ситуация совершенно убедительно подтверждена прогнозом, не моим, а министерства экономики, и документами, которые представлены одновременно с проектом бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич. Пожалуйста.

Пять минут у нас по регламенту. Я прошу регламентную группу это соблюдать.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Я пытался, правда, задать вопрос Геннадию Николаевичу Батанову, но, очевидно, из-за скромности своих габаритов не был председательствующим замечен.

У меня вопрос следующего порядка. Мое удивление вызывает тот факт, что в проекте бюджета...

Председательствующий. Вас невозможно не заметить. Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Артур Николаевич.

Мое удивление вызывает тот факт, что в проекте федерального бюджета на 2005 год отсутствует строчка по Пенсионному фонду — о тех социальных программах, которые до последнего времени, до года текущего проводились Пенсионным фондом. Я имею в виду средства, которые через Пенсионный фонд из федерального бюджета выделялись в регионы для объектов Пенсионного фонда на закупку инвентаря, на реконструкцию, ремонт сооружений, зданий, домов престарелых, то есть того, что подведомственно Пенсионному фонду. И мне, как депутату-одномандатнику, да, наверное, и большинству из числа коллег-одномандатников, эта проблема кажется особенно актуальной, особенно острой, потому что получается, что в 2005 году Пенсионный фонд перестанет направлять в регионы средства на эти нужды, а сами регионы зачастую справиться с этим не могут. Я хочу заметить, что на сегодняшний день в бюджете 2004 года, текущего года, на эти нужды отведено 8 миллиардов рублей.

Геннадий Николаевич, хотелось бы узнать вашу позицию по этому вопросу. Как вы на это смотрите? Почему это стало возможным? И есть ли какой-то выход из этой ситуации, чтобы в бюджет 2005 года все-таки эта строчка была включена?

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

Батанов Г. Н. Уважаемый Александр Евсеевич, действительно, в последние годы Пенсионный фонд, осуществляя социальные программы, адресную социальную помощь, оказывал помощь домам престарелых, домам-интернатам, но это не наши объекты, это объекты социальной защиты субъектов Федерации. Мы оказывали помощь в приобретении инвентаря, в реконструкции, капитальном ремонте этих домов. Я вот сейчас очень много ездил по Российской Федерации и хочу сказать, что в отдельных регионах уже многие дома-интернаты, дома престарелых приведены, если можно так сказать, в великолепное состояние, достойно во многих домах сегодня проживает наше старшее поколение.

Что произошло сейчас, вы знаете: вы утверждали здесь, в Государственной Думе, расходы Пенсионного фонда на дополнительное обязательное медицинское страхование неработающих пенсионеров. Сейчас уже тридцать шесть субъектов Российской Федерации заключили соглашения с Пенсионным

фондом Российской Федерации. Мы этим самым подняли платежи неработающему населению в этих субъектах Федерации, в некоторых — до тысячи рублей. Пенсионный фонд участвует в этом в размере 580 рублей. В целом обязательное медицинское страхование в этих субъектах поднято на довольно высокий уровень.

Обязательства Пенсионного фонда сегодня довольно большие. На следующий год 10 миллиардов из этих средств предполагалось направить на социальные программы, и 1,5 миллиарда мы направляем на подготовку к празднованию шестидесятилетия Великой Победы. Так случилось, что этих средств нет. Какое можно было бы внести предложение? Недоимки, пени, штрафы на 1 января 2001 года составляют до сих пор примерно 300 миллиардов рублей. Надо, чтобы налоговая служба России сработала так, чтобы собрали не 11,5 миллиарда рублей, а, скажем, хотя бы 13 (мы обычно направляли на дома-интернаты и дома престарелых примерно 1,5 миллиарда в год). Если они так сработают, возьмут эти деньги, соберут эти недоимки и штрафы, мы, Пенсионный фонд, готовы профинансировать эту программу в этой части.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Оськина. Подготовиться Савостьяновой. Регламент — пять минут.

Оськина В. Е. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, Фарида Исмагиловна уже сказала, что функции по исполнению федерального закона номер 122 возложены на Пенсионный фонд. Я бы хотела просто обратить внимание всех присутствующих здесь на то, что эти выплаты, денежные компенсации за льготы, должны будут проходить уже с первых чисел января. У Пенсионного фонда, мы слышали, таких денег нет, поэтому при очередной корректировке федерального бюджета мы должны внести изменения и направить в Пенсионный фонд необходимую сумму уже в январе.

Вот и всё, спасибо.

Председательствующий. Тогда в декабре.

Оськина В. Е. Вернее, в декабре, да, спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Борисовна Савостьянова.

Савостьянова В. Б. Уважаемые депутаты, законопроект, который мы сейчас с вами рассматриваем, — это дальнейшая жизнь наших родителей и людей, у которых в большинстве случаев пенсия — единственный источник средств к существованию, а на эту пенсию достойно жить нельзя, выживать какое-то время можно. И не только правительство, но и мы с вами, законодатели, сами завели пенсионную систему в тупик, снизив единый социальный налог, отобрав остатки веры у лю-

дей в действия и правительства, и наши, исключив накопительную часть пенсии для лиц 53—66-го годов рождения.

А дальше что? В среднесрочной перспективе дефицит средств Пенсионного фонда оценивается в размере 15 процентов поступающих доходов. Коэффициент замещения зарплаты пенсией будет сокращаться, если сейчас он составляет примерно 28 процентов, то в скором времени пенсия будет составлять 20 процентов от заработной платы, а по международным стандартам должно быть не менее 40. Надо вернуть пенсии ее страховые принципы. Еще при переходе с распределительной пенсионной системы к накопительной говорили, что не может накопительная система работать эффективно, если, во-первых, у всего населения, а не только в сырьевых отраслях не будет постоянно расти заработная плата. А мы с вами сегодня опять-таки отложили на неопределенное время законопроект об увеличении минимальной зарплаты до прожиточного минимума. Во-вторых, у нас слабо развит фондовый рынок, где этим деньгам прирастать. И в-третьих, идет снижение инфляции, но люди каждый день, приходя в магазин, видят рост цен на товары первой необходимости, растут и тарифы ЖКХ. На самом деле инфляция значительно выше, чем по данным статистики. Около трех лет мы в комитете требуем от правительства новую потребительскую корзину, на основании которой рассчитывается прожиточный минимум. Ее нет до сих пор. А почему? Если сегодня 40 процентов пенсионеров находятся за чертой бедности, не имеют скудного прожиточного минимума, то при пересмотре корзины их будет, думаю, под 80 процентов.

Что я предлагаю и фракция "Родина"? Из общей проблемы крайне низкого уровня пенсионного обеспечения вычленил особо острую проблему, затрагивающую уровень жизни многих пенсионеров и инвалидов, у которых нет возможности работать и, соответственно, пересчитывать страховой размер пенсии, поэтому основная нагрузка у них падает именно на базовую часть пенсии как на источник, формирующий их уровень жизни. Периодически проводимая индексация не восполняет реальную стоимость жизни с учетом действительной, а не планируемой инфляции. Депутаты фракции "Родина" считают, что необходимо начать поэтапно поднимать базовую часть пенсии до прожиточного минимума пенсионера. С момента действия нового пенсионного закона базовая часть не повышалась, только индексировалась. В 2005 году правительство планирует прожиточный минимум пенсионера на уровне 2 040 рублей. Считаю, что для вышеуказанных граждан необходимо определить базовую часть пенсии не менее 1 020 рублей.

Второе. Перейти от принципа индивидуального страхования, от индивидуальной пенсионной системы, к коллективной. Только система коллективного страхования позволяет производить страхование на основе дифференцированного подхода к страхованию с учетом социально значимых факторов, таких, как возраст застрахованного, пол (выполнение женщиной функции материнства), размер заработка и другие. При индивидуальной системе это невозможно сделать. Именно в системе коллективного социального страхования возможна наиболее ясная реализация зависимости размера пенсионного обеспечения от продолжительности страхового стажа, то есть срока уплаты страховых платежей, и уровня заработка, с которого взимаются страховые платежи, а это в ныне действующей реформированной пенсионной системе полностью отсутствует. Накопительная часть пенсий должна быть добровольной и дополнительной к страховой системе.

И в заключение хочу сказать, что правительство при снижении единого социального налога и в проекте бюджета...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Тридцать секунд. Пожалуйста, заканчивайте. Уже время закончилось. Пожалуйста, Валентина Борисовна.

Савостьянова В. Б. Правительство при снижении единого налога обещало возместить выпадающие поступления в Пенсионный фонд, а это более 200 миллиардов рублей, поэтому помощь из федерального бюджета Пенсионному фонду недостаточна и должна предусматриваться в большем размере. А лучше признать ошибку и отменить, пока не поздно, закон об уменьшении единого социального налога. Фракция "Родина" за этот законопроект голосовать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Харитонов Алексей Николаевич. Пожалуйста. И Басыгысов (я ему не дал слова).

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, по просьбе представителя Иркутской области и представителя Совета Федерации от Читинской области прошу перенести 21-й вопрос на 12 ноября, а 23-й вопрос — на 27 ноября.

Председательствующий. Хорошо.

Ушел коллега Басыгысов, да? Обиделся...

Есть ли у представителя правительства, у представителя президента, у докладчиков желание выступить с заключительным словом? Геннадий Николаевич, пожалуйста.

Батанов Г. Н. Уважаемые депутаты, спасибо за обсуждение. Мы в правительстве, как и вы, очень серьезно обсуждали

этот проект закона, вопрос финансовой устойчивости Пенсионного фонда Российской Федерации. Мы понимаем, насколько это значимо. Я думаю, убежден в этом как руководитель фонда: 2005 год мы сработаем.

Председательствующий. У нас стенограмма ведется, всё тут. *(Оживление в зале.)*

Батанов Г. Н. Сработаем. Тем более, если вы помните, в статье 3 проекта федерального бюджета есть запись, что средства Стабилизационного фонда Российской Федерации могут быть использованы, первое, на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в ходе его исполнения. Это запись, которую вы, я думаю, утвердите во всех чтениях.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный проект федерального закона в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принят законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас осталось несколько минут. Я просил бы вас поддержать следующее предложение. Трое наших коллег — Мельников Иван Иванович, Крутов и Тюлькин — записались на выступления в рамках "часа заявлений". Мы из-за рассмотрения законопроекта о бюджете Пенсионного фонда ушли от этого. Прошу решить голосованием вопрос о том, чтобы продлить на пятнадцать минут наше заседание, дав по пять минут на выступление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Жириновского нет, нет Жириновского.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому вопросу по ведению? Нет, давайте проголосуем, а потом я дам слово по ведению.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы дать возможность по пять минут выступить депутатам Мельникову, Крутову и Тюлькину в рамках "часа заявлений"?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 280 чел. 62,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 166 чел. 36,9 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Оськина. Пожалуйста.

Оськина В. Е. Уважаемые коллеги, до рассмотрения бюджета во втором чтении нам необходимо рассмотреть также сегодня 11-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год". Я прошу поддержать мое предложение. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение о том, чтобы мы рассмотрели пункт 11. Но там два вопроса: об исполнении бюджета за 2003 год и о бюджете на 2005 год. Кто за то, чтобы рассмотреть пункт 11?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 220 чел. 48,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 220 чел.
Не голосовало 230 чел. 51,1 %
Результат: не принято

Так, ну я ничего не могу сделать — 220... Нет необходимости переголосовывать? Нет. Хорошо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы еще хотите продлить, что ли, работу?

Так, в соответствии с нашим порядком работы, пожалуйста, Мельников Иван Иванович. Пять минут.

По ведению Колесникову Сергею Ивановичу включите, пожалуйста, микрофон на одну секундочку.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, можно отметить для стенограммы, что пункт 13 на 26-е число переносится?

Председательствующий. Хорошо.

И тогда пункт 11, поскольку мы не проголосовали за его рассмотрение, тоже перенесем на среду. Вы будете готовы в любой день, я так понимаю. Ну тогда давайте тоже запишем на среду.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну так вы предложите еще раз проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вы предложите! Ну предложите, если уж вы никуда не уехали, в пятницу остались, ну предложите кто-нибудь!

Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мы должны принять его на этой неделе, потому что иначе сорвется принятие. На той неделе ни одного докладчика не будет, ни меня, ни Яковлевой...

Председательствующий. Это не аргумент.

Уважаемые коллеги, есть предложение через пятнадцать минут, после выступления уважаемых коллег по пять минут, рассмотреть проект бюджета фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год. Кто за то, чтобы такое решение принять? Нет так нет, да так да.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В среду будут докладчики. Надо — никуда вы не денетесь.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 254 чел. 56,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 256 чел.
Не голосовало 194 чел. 43,1 %
Результат: принято

Продлевается работа.

Пожалуйста, Иван Иванович, пять минут.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, напоминаю вам о том, что, несмотря на переговоры правительства с руководством профсоюзов, работники образования, науки, здравоохранения и культуры начиная с 20 октября проводят всероссийскую забастовку. Обращаю ваше внимание на то, что впервые речь идет не о митинге, не просто о протестной акции — будет забастовка. Такая реакция работников бюджетной сферы вызвана в первую очередь несоответствием обещаний, которые из года в год даются правительством и президентом, тем реальным действиям, которые

предпринимаются властью и ее представителями в Государственной Думе.

Нет смысла сегодня заглядывать глубоко в историю вопроса. Унизительное положение учителей, врачей, преподавателей вузов и творческих работников является характерной чертой российской действительности начиная с 91-го года. Однако если, например, у работников образования на протяжении довольно длительного времени оставалась надежда, оставалась вера в обещания, то за последние два года ситуация резко изменилась, и переломным моментом стало крушение последней надежды — надежды на то, что те несмелые, но вполне реальные ориентиры выхода из кризиса, которые для образования разработал в августе 2001 года Государственный совет под председательством президента Путина, оказались растоптаны.

Я не случайно напомнил вам об этом Госсовете на прошлом заседании, предложив дать профильному комитету протокольное поручение выяснить причины невыполнения принятых три года назад решений. Вы одобрили это поручение, но я могу предложить свой вариант ответа на этот вопрос. Уже в декабре 2001 года правительство удалило из документа все те конкретные слова и цифры, которые задавали тактику и стратегию пусть медленного, но все-таки повышения социального статуса и улучшения материального положения работников образования. Одновременно представители власти, в том числе и президент в своих посланиях, продолжали заверять, что образование — приоритет государственной политики. И предстоящая забастовка, нежелание бюджетников поддаваться на новые обещания, идти на какие-то новые компромиссы с властью — это показатель того, что общество прозревает и словам больше не верит, хотя после того, что было сделано в августе этого года, нет даже слов. Получается, даже стремиться к исполнению норм теперь не нужно — достаточно их просто вычеркнуть и привести законодательство в соответствие с существующей несправедливостью, лишая тем самым работников образования дополнительных аргументов для борьбы за свои права. Но то, что можно вычеркнуть из закона, нельзя вычеркнуть из жизни. Если в начале 2002 года средняя заработная плата работника образования была 60 процентов от уровня средней по промышленности, то в конце прошлого года — только 40—45 процентов. И это только один пример. Образование теперь лишено всех государственных гарантий, в том числе по оплате труда. Сколько слов было сказано за последний год и о поддержке науки! А что в итоге? Из законодательства убраны гарантии финансирования науки. А теперь разработана новая

концепция реформы науки, которая заставила ученых собраться на чрезвычайное собрание, где концепция была охарактеризована как противоречащая национальным интересам России.

Всё это говорит о том, что нынешняя забастовка — это не только сиюминутное недовольство, но и обоснованное безверие в нынешнюю власть, ощущение отсутствия какой-либо перспективы. Люди, которые выйдут на улицы, слишком любят свою профессию, чтобы уходить, и слишком разочарованы, чтобы дальше терпеть.

Мы, депутаты фракции КПРФ, — и это подтверждается каждым нашим предложением, каждым нашим голосованием — предлагали, чтобы проблемы образования и науки, да и вообще все волнующие вопросы решались здесь, в Государственной Думе. Однако в ситуации, когда на вас, на парламентское большинство, не действует ни один аргумент, когда убеждать бесполезно, и дискуссия, ради которой парламент как раз и нужен, теряет смысл, мы заявляем, что всей фракцией поддерживаем объявленную забастовку, что мы поддерживаем выдвинутые требования, что вместе с работниками образования и науки, здравоохранения и культуры выйдем на улицы российских городов 20 октября.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста. Приготовьтесь Жириновскому и Гюлькину.

Пожалуйста.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, создается такое впечатление, что вот сегодняшнее заседание, обсуждение вопросов еще раз показало, что у нас не дефицит денег в стране, а дефицит совести.

В праздник Покрова Божией Матери миллионы людей стали свидетелями кощунства над Священным Писанием, которое является святыней для миллиардов людей. Участвуя в передаче "К барьеру!" на НТВ, председатель Комитета по информационной политике Комиссаров, защищая пропаганду безнравственности и аморальности в средствах массовой информации, приравнял Ветхий Завет к порнографическому изданию, тем самым оскорбив и христиан, и иудеев. Комиссаров представился как член политсовета партии "Единая Россия", тем самым дав понять, что такова позиция самой партии. А это уже переводит разговор в совершенно другую плоскость, ибо "Единая Россия" — это партия парламентского большинства, партия власти, которая взяла на себя ответственность за всё, что происходит в стране.

Но что же происходит в стране? Сегодня у нас в России утвердился культ нравственного нигилизма и вседозволенности. На обломках официальной коммунистической морали возникла идеология раскрепощения, самовыражения и вседозволенности. Средства массовой информации и даже школа заражены пропагандой половой распущенности, пропагандой зарабатывания денег как единственной цели жизни, успеха интердевочек (проститутток) и криминальных авторитетов. Каждый день нас потчуют душераздирающими боевиками с погонями и убийствами, с откровенно непристойными постельными сценами, даже "Московская сага", с грязным бандитским сленгом и матом. Грязь вливается в души людей ведрами. На идеалы патриотизма, семьи, веры, коллективизма, социальной справедливости наложен негласный запрет. Всё это объявлено пережитками коммунистического прошлого, а людям дается ложь об истории страны и человеческих взаимоотношениях. Сегодня либеральное сознание выдается за главную ценность, без которой современный человек пропадет. Главное — свобода, выше свободы нет ничего в мире — это базовое основание либерального сознания. Но эта свобода — свобода без Бога, о которой говорил еще Достоевский: если Бога нет, то всё позволено. В либеральном сознании нет понятия греха, а где нет понятия греха, там нет и осознания полной ответственности. Не случайно парламентское большинство выступило за рекламу абортот. Если поглядеть на практику наших ревнителей свободы, таких, как представитель партии "Единая Россия" Комиссаров, то видишь, что свобода воспринимается ими как вседозволенность, как возможность делать любые мерзости и гнусности, обосновывая это необходимостью свободного самовыражения. К чему приводит такая свобода самовыражения, пропаганда вседозволенности? К тому, что, если на начало 95-го года количество детей, родившихся у одиноких матерей или в неполных семьях, составляло 13 процентов, сегодня их уже 30 процентов. Кроме того, четыреста тысяч детей ежегодно остаются в неполных семьях в результате развода родителей, из тридцати четырех миллионов супружеских пар каждая десятая проживает без регистрации брака. Еще четыреста тысяч детей ежегодно рождаются вне зарегистрированного брака, это почти треть всех родившихся детей. Миллионы наркоманов, ВИЧ-инфицированных, беспризорников при живых родителях — всё это плоды либеральной политики, за которую, как я понимаю, несет ответственность и партия "Единая Россия".

Именно духовный кризис, духовная катастрофа, которая постигла наше общество, — основная причина роста само-

убийств, в том числе детских. По данным ВОЗ ООН, двадцать самоубийств в год на 100 тысяч населения считается предельным, критическим порогом. У нас же это число превышено в два раза, показатели достигли сорока самоубийств, в отдельных регионах — до ста восьмидесяти в год на 100 тысяч человек. Ежегодно целый город, шестьдесят тысяч человек кончают жизнь самоубийством в России. Позиция, которую отстаивает господин Комиссаров, толкает детей к преждевременному началу половой жизни, что ведет к абортam, бесплодию, венерическим заболеваниям, СПИДу и далее — к суициду. В результате формируется личность, которая не в состоянии завести семью, продлить род, воспитать собственных детей. Временное это явление или постоянное? Это зависит от государственной политики, ибо без нравственного воспитания человек не приобретает понятий о добре и зле. И разве не наводит на грустные размышления то, что предложение фракции "Родина" освятить здание Думы, которое стоит, кстати, на месте разрушенной церкви Параскевы Пятницы, и устроить домовую церковь вызвало активное противодействие и насмешки? Но напомним, что существуют такие понятия, как историческая справедливость и память места. Ангел всегда находится на том месте, где была церковь, а деревянная церковь Святой Параскевы до сноса в 1928 году стояла на этом участке земли свыше пятисот лет. Срок немалый по сравнению, например, со сроком существования бывшего Госплана и нынешней Госдумы. Разве мы не можем построить часовню во внутреннем дворе Думы или в крайнем случае отвести место для молельной комнаты на законном месте храма? Но мы этого не делаем, зато сохраняем в Думе под бронированным колпаком сектантское знамя Рериха. Мне кажется, наше государство утратило... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Заканчивайте, пожалуйста, Александр Николаевич.

Крутов А. Н. Мне кажется, что наше государство утратило инстинкт самосохранения. Авторитет власти определяется идеологией, а вся нынешняя идеология представлена в пропаганде безнравственности и потребительства, в свободе от моральных устоев и безответственности. Такая власть не может быть авторитетной.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пять минут по Регламенту, в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну вот видите, перед кем мы с вами выступаем. Мы сами себя не уважаем. Неужели нельзя "час заявлений" сделать утром? И не было бы никаких замечаний по повестке дня. Если мы сами себя не уважаем, тогда кто же нас будет уважать?

То, что сказал депутат Мельников, полностью поддерживаю — в целом наука требует нашей поддержки, и то, что говорил депутат Крутов. Но вы главный вывод не хотите сделать: отдельно науку и нравственность мы не спасем, это общее разрушение нашего государства. Для этого всё это и делается — чтобы не было науки, не было образования, некому было лечить и некого было бы учить. Не просто учителям платят мало, а уже первых классов практически нет в некоторых школах. Чего же говорить про нравственность, кому она нужна, если наука уже будет не нужна? Вот они сейчас хотят разгромить науку. Но от нас же это зависит! Ну чего мы всё время хотим найти поддержку у них? Бесполезно у этого правительства искать поддержку. Ну давайте хотя бы проявим солидарность внутри депутатского корпуса. Вот депутат Рыжков... Вы ссылались на депутата Комиссарова, а депутат Рыжков в той же программе говорит: у Жириновского во фракции одиннадцать родственников. Ну для кого он это говорит? Чушь! Все знают моего сына, ну где еще десять-то? От фонаря, чтобы сбить дискуссию. И говорит о коррупции. Но если о коррупции он говорит, тогда он соучастник ее, ибо того факта, который он приводит, не было. Он же и был первым вице-спикером, а его хозяин сидел в Белом доме — нынешний посол на Украине Черномырдин. Ну чего же так? Он не понимает, он не юрист. Тогда иди к прокурору. Чего же ты не пошел тогда к прокурору? И конечно, это очень неприятно, что мы внутри депутатского корпуса используем те же методы, лжем в адрес друг друга.

Вот сейчас я хочу сказать о выборах в регионах. Ну и что мы делаем, депутат Крутов? Нравственность... Представители вашей фракции обращаются к моему руководителю в Сахалинской области и предлагают 3 миллиона долларов, чтобы моя первичная организация работала на выборах на Сахалине. У вас создается общий штаб — "Единая Россия" и "Родина". Командир, сын Варенникова, дает команду голосовать только за "Родину", и вы действительно набираете больше всех. Но вы же делаете это через ГАС "Выборы". В 2 часа ночи за ЛДПР 13 процентов — отключают свет, через полчаса включают приборы — и уже за ЛДПР 7 процентов! И как только вы пришли в парламент, у вас же двоих забрали в "Единую Россию". У меня тоже

двое пришли, одного хотели забрать, я не отдал. Вот что мы делаем? И на выборы вместе с "Единой Россией" вы, "Родина", бросили 8 миллионов долларов при официальном бюджете 200 тысяч долларов. Ну если мы с вами эти же грязные деньги используем, если мы с вами занимаемся шантажом!.. Рогозин говорит, что у него убили двух человек в Иркутской области — все молчат. У меня сейчас убили троих в Сахалинской области. Ну мы же сами подвергаем опасности своих активистов, своих депутатов, переманиваем здесь и на местах везде переманиваем!

Вы хвалитесь успехами — так это же успехи за счет грязных денег, за счет шантажа, за счет того, что обещаете должности. Поэтому я с вами, как с человеком, согласен, ваши передачи мне нравились, но вы же находитесь в фиктивном блоке: в этом блоке нет тех трех партий, на базе которых вы здесь сидите. Значит, вы нелегитимны, а требуете нормальных действий со стороны правительства! Не получится так! Нелегитимны вы и нелегитимны они, поэтому никогда успехов не добьемся. Нет такой партии — партии "Российские регионы". Коммунисты, можете сказать, где-нибудь есть в регионе первички "Российских регионов", Социалистической партии трудящихся Вартазаровой или партии... третья у них "Народная воля", что ли, Бабурина? Ну нет же нигде! Но вас зарегистрировали в соответствии с законом, вас допустили к выборам, и сегодня вы семимильными шагами шагаете, у вас везде первое место за счет грязных денег, шантажа. Вся администрация области на них работала, и вся администрация Сахалинской области сидит в Австралии. Они же перебежчики, они же олигархи! А вы орете всему народу, что вам надоели олигархи. Чего ж вы с ними трудничаете?!

Вот где нравственность. Церкви сломали — это уже история. И действительно, порнография распространилась, фильмы ужасов, и лгут на передачах, и телефонные звонки... Всё ложь! Но эта же ложь, то же самое и у нас на всех выборах, начиная с выборов в декабре 2003 года, когда нелегитимный блок оказался здесь, сорок депутатов. Вы не виноваты каждый по отдельности — за вашей спиной это сделали. И сейчас, когда Бабурин хвалится: посмотрите, какие успехи... Успехи на шантаже, на грязных деньгах и на прямой фальсификации! Мои люди избивали человека, ответственного за ГАС "Выборы" на Сахалине, но он молчит, он не побежит к прокурору: он знает, что он специально остановил машину ГАС "Выборы", чтобы сбить голоса ЛДПР и дать в вашу пользу. Но тут же "Единая Россия" у вас забрала двух депутатов. Какой смысл? Это ж бумеранг против вас. Ваших людей убили в Иркутской области, и так будет по всей

стране — будут убивать, фальсифицировать, переманивать, а потом вы будете выходить здесь и говорить: нравственность... Где эти депутаты? Это вот всё от нас с вами зависит.

В этом смысле ЛДПР чиста, мы нигде никого не шантажировали, нигде у нас нет своей администрации, нам никто не давал огромных денег. Вы в сорок раз больше вложили, чем мы в Сахалинской области. О чем же мы можем говорить, если у меня один доллар — у них сорок долларов? Конечно, я не могу конкурировать. В этом смысле чисты и коммунисты, но и у них наверняка забирают голоса в пользу "Единой России". А потом вы выходите и нас здесь учите порядку. Поэтому давайте... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Заканчивайте, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. ...пусть меньше лжи, грязи и насилия будет у нас с вами на местных выборах, иначе нам никто не поверит и мы успеха не добьемся.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Владимир Ильич Ленин как-то говорил, что меньшевики много раз своей деятельностью доказали, что, по большому счету, они агенты империализма, но это совсем не значит, что они по всем вопросам были не правы. Это я к тому, что Жириновский тоже иногда правильно говорит, в частности относительно того, что, конечно, "час заявлений" должен быть с утра, когда присутствует пресса, корреспонденты и мозги еще что-то усваивают, воспринимают и так далее. Я считаю, что этот вопрос надо бы рассмотреть отдельно в Думе — вопрос по организации работы Думы, потому что мы не обсуждаем проблемы, а чаще всего выхватываем какие-то пункты, нажимаем кнопки и к одним и тем же вопросам, скажем по пенсиям, возвращаемся вновь и вновь, за год раз пятьдесят — семьдесят.

Теперь что касается сути поднятых проблем, ситуации. Вопросы повышения роли политических партий и блоков, переманивания и прочего являются, с одной стороны, болезненными, а с другой стороны, довольно простыми, потому что реальные блоки создаются не бумагами, не какими-то юридическими соглашениями и не местами в Думе. Сейчас Вешняков пытается опять ужесточить в новом законе требования по созданию блоков, но ведь суть дела не в этом — реальное политическое единство определяется голосованием и линиями. И в этом плане, Владимир Вольфович, вы уже много, много, много раз доказали, что, по сути, реальный блок у нас давно сложился — правящая партия с подсобной, так сказать, силой в лице ЛДПР.

Более того, я бы даже с этой трибуны сегодня вас поздравил. Помните, в свое время демократы говорили: теперь мы правящая партия (хотя еще была КПСС), потому что Ельцин проводит нашу линию. Сегодня вы практически уже заняли роль правящей партии, потому что "Единая Россия" всё больше и больше проводит вашу линию. Это выражается в том числе и в одном из последних законопроектов, в котором единственная нагрузка — очернить советские времена, убрать из числа общегосударственных праздников День 7 ноября как годовщину Великой Октябрьской социалистической революции и тем самым, пользуясь сегодняшней конъюнктурой, развить свой успех и укрепиться в роли правящей партии. Поэтому Владимир Вольфович в принципе при всех... Еще раз говорим "Единой России": настоящий ваш, духовный по крайней мере, руководитель сидит вот там, на каком-то там ряду, согласовывайте с ним свои действия.

То, что касается той линии, которую проводит правящая партия, и прежде всего в области пропаганды, агитации и так далее, сегодня назвать иначе как неприличным поведением, оскорблением убеждений, чувств миллионов граждан, и прежде всего тех, кто себя еще называет советским человеком, нельзя, потому что у нас наблюдается чрезвычайное усиление всякого рода осквернений памяти советских времен, памяти Ленина, революции. Я не беру теле-, радио- и прочие, прочие передачи — только вот те последние факты вандализма, которые имеются. В Тюмени попытка властей — членов "Единой России" снести памятник получила отпор. Под Ленинградом, в городе Пушкине памятник Ленину снесли, перенесли, теперь делают вид, что прокуратура ищет, а кто же это сделал. В Саратовской области аналогичная ситуация, прокуратура этим занимается, концов найти не может. При этом вся власть — члены "Единой России". Во Владимире на заводе "Автодор" две недели назад аналогичный случай произошел. В Ленинграде, Марсово поле, первый Вечный огонь, который зажжен вообще в Советском Союзе, от него зажжены все остальные, — реконструкция, всё отреконструировали, а на флагштоки с красными флагами, которые по проекту вместе с Вечным огнем были поставлены, средств не хватает, нету средств в городе! Бывшая комсомолка, ныне собирающаяся вступить в "Единую Россию", губернаторша, которая с президентом может всё... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. ...нет средств на четыре флагштока!

Я знаю, что партийная прослойка в "Единой России" — это бывшие члены КПСС, рангом даже выше, чем в КПРФ, поэтому просто напоминаю вам: седьмой конгресс Коминтерна, предупредивший о фашистской опасности, подчеркивал, что один из главных признаков фашистского государства — это усиление смычки правящей партии с государственным аппаратом и развитие тотальной демагогии.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам удалось (вот за многие годы это бывало нечасто) все-таки провести "час заявлений". Я думаю, что это правильно, это ваше решение было.

Пункт 11... А, пожалуйста, Савельев, по ведению.

Савельев А. Н. Уважаемый Артур Николаевич, я хотел бы обратиться к вам, как к председательствующему, и спросить: почему у нас в зале допускаются некорректные высказывания с трибуны Государственной Думы? Это происходит уже не первый раз. Я никогда не слышал замечаний... Ни от вас сейчас не услышал замечания на совершенно безобразные высказывания, ни от господина Грызлова, когда он председательствует, я ни разу не слышал таких слов, которые бы оборвали наглеца, позволяющего себе высказывать всякие гадости в адрес своих коллег.

Председательствующий. Андрей Николаевич...

Савельев А. Н. Извините...

Уважаемые коллеги, не кажется ли вам, что мы Государственную Думу превращаем в филиал психдома, когда выслушиваем вот такого рода выступления?

Председательствующий. Андрей Николаевич, я приму к сведению ваше замечание, но это "час заявлений", это совсем другая форма. К сожалению, очень редко у нас доходит очередь до этого "часа заявлений". Я приму к сведению ваши слова и буду делать замечания, если сочту, что выступление некорректно.

Уважаемые коллеги, давайте продолжим нашу работу, как мы договорились.

Пункт 11, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год". Выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации директор Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрей Михайлович Таранов. Подготовиться Герасименко и Гальченко.

Таранов А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разрешите вас поблагодарить за предоставленную возможность доложить законопроект и за то, что вы продлили работу Государственной Думы. Тем более законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" — это очень важный документ, кардинальным образом отличающийся от всех предыдущих бюджетов, которые утверждались на протяжении последних десяти лет. В нем нашли отражение все те изменения, те законы, которые были приняты за последнее время, прежде всего изменения в Налоговом кодексе. В частности, в бюджете федерального фонда отчисления единого социального налога увеличились с 0,2 до 0,8 процента. Появились впервые средства у федерального фонда, в частности 3 миллиарда рублей, которые передаются из федерального бюджета в качестве компенсации выпадающих доходов при снижении ставки единого социального налога. И второй немаловажный момент — в федеральном фонде появляются средства федерального бюджета, связанные с реализацией 122-го федерального закона. Эти средства передаются из федерального бюджета с конкретным назначением на выполнение мер по реализации лекарственной поддержки отдельных категорий граждан. В связи с этим доходы федерального фонда, если сравнивать с нынешним годом, возросли до 88,9 миллиарда рублей, из них средства, связанные с обеспечением деятельности системы обязательного медицинского страхования, в частности поступления единого социального налога, составляют 34,5 миллиарда рублей и, как я сказал, 3 миллиарда рублей — это средства федерального бюджета.

Расходы также кардинальным образом отличаются от расходов всех предыдущих лет. Основной объем средств — это 50,8 миллиарда рублей, передаваемые из федерального бюджета, которые транзитом идут из федерального фонда в территориальные фонды на лекарственное обеспечение отдельных категорий граждан. Впервые средства, которые передаются в качестве дотаций и компенсаций выпадающих расходов территориальных фондов на выполнение территориальных программ обязательного медицинского страхования, отражены у вас в виде приложений, и теперь уже в начале года можно посмотреть, какой объем средств получит регион в течение текущего года. Это и есть основная работа федерального фонда. Кроме того, формируется резервный фонд — 4 миллиарда рублей — на

компенсацию всех тех проблем, которые могут возникнуть в течение года и часто возникают. Хотел бы отметить, что эти средства не носят переходящего характера и все 4 миллиарда рублей, которые будут поступать в этот фонд в течение года, также будут расходиться по регионам, и на конец года резервный фонд обнулится.

И последнее. Небольшой объем средств — это средства, связанные с мобилизацией просроченной задолженности. Нам запланировали цифру в 340 миллионов, это небольшой объем средств, надеемся, они все-таки поступят, и эти средства пойдут на поддержку охраны материнства и детства. Это та работа, которая проводилась фондом и в предыдущие годы. Других средств, к сожалению, не нашлось.

Все остальные расходы, связанные с обеспечением деятельности системы обязательного медицинского страхования, а также с содержанием фонда, сохранились в том же размере, что и в предыдущие годы, несмотря на увеличение объема работы, но предусмотрено небольшое увеличение заработной платы сотрудников, которое не состоялось в этом году из-за отсутствия средств.

Спасибо. Очень просил бы поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья. Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович довольно подробно остановился на законопроекте, поэтому я не буду полностью зачитывать заключение комитета, а остановлюсь только на проблемных вопросах.

В связи с тем что по-новому формируется бюджет и фонд медицинского страхования будет отвечать за лекарственное обеспечение всех льготников, а в уставе правления фонда такая функция не предусмотрена, ко второму чтению необходимо изменить устав правления, иначе Счетная палата просто будет считать это нецелевым использованием средств. Затем, приложение о дотациях и субсидиях по каждому территориальному фонду делает, в общем-то, бюджет фонда более прозрачным.

Следующее замечание. Комитет отмечает, что снижение единого социального налога с 3,4 процента до 2 процентов и последовавшее за этим сокращение поступления денежных средств, по расчетам, приведут к дефициту в выполнении базовой программы государственных гарантий примерно в 103 миллиарда рублей. Федеральный фонд, исходя из средств, которыми он располагает, сможет компенсировать территори-

ям путем дотаций и субсидий примерно 33 миллиарда рублей. Таким образом, дефицит базовой программы ОМС на 2005 год составит 70 миллиардов рублей. Эта проблема будет поставлена также, когда мы будем обсуждать федеральный бюджет.

В материалах законопроекта не представлен перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению и дополнению в связи с проектом этого федерального закона, поэтому такие материалы также необходимо представить. Следует отметить, что в системе обязательного медицинского страхования не компенсированы выпадающие доходы в связи со снижением ставки единого социального налога, хотя такие обещания нам правительством давались.

Законопроект был разослан во все законодательные органы, органы исполнительной власти субъектов Федерации для внесения замечаний и предложений. Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендует одобрить концепцию законопроекта и принять его в первом чтении. Все остальные замечания и предложения во втором чтении необходимо обсудить и учесть.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Валерию Владимировичу Гальченко.

По карточке Леонтьева, пожалуйста, включите микрофон.

Гальченко В. В. Артур Николаевич, коллеги, всё в принципе изложено в заключении комитета, я только буквально два слова скажу. Я хочу обратить ваше внимание на то, что существенно изменилась структура доходной части бюджета фонда: менее 40 процентов средств фонда покрывается за счет собственных доходов, а более 60 процентов поступает из федерального бюджета. Это первое.

И второе — расходы. Мы обращаем внимание на то, что происходит значительный рост расходов на содержание аппарата фонда — 176 процентов к утвержденному уровню 2004 года и на переподготовку и повышение квалификации — 250. Комитет считает необходимым представление расчетов с обоснованием такого увеличения при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Кроме того, мы отмечаем, что, передавая фонду реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению лекарственными средствами, федеральный бюджет не передает средства на осуществление этой функции, что может привести к отвлечению на эти цели страховых средств и к нецелевому их использованию.

С учетом всех замечаний и рекомендаций, изложенных в заключении комитета, мы считаем возможным принять проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Так, два, три, четыре — всё. В записи нет необходимости.

Пожалуйста, Оськина.

Оськина В. Е. Спасибо, Артур Николаевич.

Александр Михайлович, у меня вопрос к вам. Региональные фонды обязательного медицинского страхования испытывали дефицит финансовых ресурсов в предыдущие годы. Вот тут говорилось, что эти долги не погашены. Вот, во-первых, как вы собираетесь гасить долги, выстраивать финансовую схему региональных фондов? И во-вторых, какая в 2005 году планируется работа с региональными фондами обязательного медицинского страхования? Потому что практически все наши пожелания по гарантированному медицинскому обслуживанию населения остаются, таким образом, невыполненными, неисполненными для большинства населения.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Таранов А. М. Спасибо.

В предыдущие годы действительно из года в год формировались дефицитные бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования, однако эти дефициты были обусловлены во многом неисполнением законодательства об уплате взносов за неработающее население. Это первая и самая главная, основная причина.

Что касается единого социального налога и объемов его поступления, то в последние годы происходит постоянное превышение плановых показателей, а причина дефицита кроется в неисполнении как раз законодательства об уплате взносов за неработающее население. Я напомню, что неработающее население в среднем по стране по отдельным регионам колеблется от 60 до 70 процентов, поэтому неуплата и формирует основные дефициты.

Что произошло в этом году? Вы видите, какое идет распределение, — это не только компенсация выпадающих доходов, это прежде всего выравнивание. Распределение, мы считаем, справедливое. За счет него, скажем так, недополучили средства те территории, которые не исполняли законодательство об уплате взносов за неработающее население, хотя и имели такую возможность, — это бюджетообеспеченные регионы. Получили дополнительные средства и практически полностью скомпенсиро-

вали свои дефициты пятьдесят регионов. Вот что дало перераспределение, оно наглядно представлено в этой таблице. В ней учтены все основные показатели — это и численность населения, и соотношение численности работающего и неработающего населения, и уровень бюджетной обеспеченности конкретного региона, его поясной коэффициент, стоимость территориальной программы, ее дефицитность и прочее, и прочее, и прочее.

Что касается планов. Сейчас готовится законодательство по обязательному медицинскому страхованию, где предусматривается важнейшая, на наш взгляд, статья, связанная с выстраиванием вертикали. Планируется, что территориальные фонды станут подразделениями более самостоятельными, чем подразделения Пенсионного фонда или Фонда социального страхования. И нам кажется, эта мера во многом позволит решить задачи, сократить дефициты за счет исполнения закона. В нынешней ситуации территориальные фонды не могут применять меры к своим властям за неисполнение обязательств по уплате взносов за неработающее население. Как показывает практика, жалоба в суд на своего руководителя — это практически большая редкость.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Андрею Михайловичу. Этот вопрос в какой-то степени затронул содокладчик Валерий Владимирович, но я так и не получил вразумительного ответа.

Андрей Михайлович, как вы, руководитель фонда, оцениваете то, что фонду навязали свыше 60 процентов своих расходов — а это более 50 миллиардов из 88 миллиардов рублей — направлять на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению лекарственными средствами? Это статья 6. На наш взгляд, это просто перекладывание ответственности правительства, которое пошло на так называемую монетизацию социальных льгот, на плечи фонда. И что тогда остается... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос?

Таранов А. М. Спасибо большое.

Можно, конечно, оценивать и таким образом, что это перекладывание ответственности, но я придерживаюсь той логики, которой руководствовались как бы при перенесении средств из федерального бюджета в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Прежде всего территориальные программы и базовые программы обязательного медицинского страхования включают в себя лекарственную помощь. Вы знаете, лекарственную помощь у нас оказывают как в стацио-

нарах — бесплатно уже априори, — так и в поликлиниках, но в поликлиниках лекарственную помощь (а лекарственная помощь — это один из видов лечения) оказывают в виде выписки рецепта, и пациент идет покупает лекарство. Как раз реализация льгот заключается в следующем: это должно стройно войти в территориальную программу обязательного медицинского страхования, и для отдельных категорий граждан, которые поименованы в 122-м федеральном законе, эта помощь, лекарственная помощь, должна оказываться не только в стационаре, но и на амбулаторном этапе, когда выписка рецепта означает предоставление бесплатных рецептов. Вот, собственно, в чем была логика передачи средств в систему обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста. Потом Рязанский, и, так я понимаю, всё. Пожалуйста.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина".

Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Михайловичу. Андрей Михайлович, в материалах, представленных к законопроекту, в расчетах, фигурирует расчетный минимальный подушевой норматив затрат по базовой программе обязательного медицинского страхования, единый для всех субъектов, величина которого составляет 1 507 рублей. Вот у меня вопрос: как этот норматив рассчитан? И считаете ли вы, что этой суммы, которой хватает примерно на двадцать пачек аспирина, хватит для медицинского обеспечения граждан? И сколько денег из сумм, которые выделяются на обязательное медицинское страхование, оставляют себе страховые компании, выступающие в роли посредников по проведению этих бюджетных денег до медицинских учреждений?

Таранов А. М. Спасибо за вопрос.

Впервые, наверное, вы услышите цифры. Каким образом подсчитан? Ну здесь я должен сейчас на пальцах вам объяснить, но вы всё поймете. Расчеты с приходом медицинского страхования стали производить не по койкам, не по объемам, а по факту оказания медицинской помощи. Но это планируется, планируются три главных показателя: число посещений амбулаторий по стране, второе — количество койкодней, третье — дневной стационар. И еще — это скорая медицинская помощь, которая не входит в систему обязательного медицинского страхования, но входит в программу государственных гарантий.

Так вот, подсчитаны минимальные показатели стоимости одного посещения в масштабах страны, я назову эту цифру: 70 рублей — стоимость одного посещения. Известно и среднее

число посещений пациентом амбулаторий — восемь. Можете уже умножать. Следующий показатель: стоимость койкодня — 423 рубля. Обращаю сразу внимание, что подсчитано без амортизации, мы оплачиваем расходы только по пяти статьям: заработная плата медицинского работника, начисления, медикаменты, питание, мягкий инвентарь. Далее, дневной стационар: на одного гражданина, или одного застрахованного, закладывается меньше двух койкодней в масштабах года. Всё это перемножается, и мы получаем тот минимальный показатель — 1 500 рублей, — к которому, казалось бы, мы должны стремиться. Но в действительности мы его еще не достигаем в силу целого ряда причин: прежде всего, низкой ставки единого социального налога и, второе, неуплаты в полном объеме взносов за неработающее население, поэтому по факту мы получаем сумму меньшую.

Здесь я не хочу пугать, потому что у нас бюджетно-страховая модель, имеется как бы второй источник поддержки. Лечебно-профилактические учреждения сегодня финансируются — в этом и беда, но в этом и спасение — из двух источников. Заработная плата и пять статей, о которых я сказал (это то, что связано непосредственно с оказанием лечебной помощи конкретному пациенту), финансируются по системе ОМС, а по статьям, касающимся собственника (это коммуналка, это содержание, это прочие расходы, не связанные непосредственно с пациентом), платят бюджеты в зависимости от собственности: либо муниципальный бюджет, либо областной бюджет, если больница областная. Таким образом, несмотря на то что — вы правильно обратили внимание — действительно показатель как бы нереализуем, если мы оба источника складываем, мы выходим на эту цифру.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов больше? Желющие есть? Рязанский, вы хотите задать вопрос? Пожалуйста. Кто-то за вас говорит, что вы не хотите. Пожалуйста, вопрос.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На другую тему? Ну давайте мы закончим с этой темой.

Уважаемые коллеги-депутаты, я понимаю, вы устали. Есть ли желающие выступить? Есть. Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Спасибо, Артур Николаевич.

Я обязан довести до вас, уважаемые коллеги, мнение фракции. И должен сказать, что, наверное, мы впервые рассматриваем финансовый документ, в котором дефицит средств превы-

шает объем средств, выделяемых на соответствующие цели. Правильно было сказано, что это важнейший документ, объем его, правда, составляет всего четыре страницы.

Я из ответа Андрея Михайловича так и не понял, сколько денег присваивают себе частные страховые компании, работающие в качестве посредников между бюджетом и медицинскими учреждениями, которые государству же и принадлежат, но самый удивительный момент заключается в том, что сумма, выделяемая по статье медицинского страхования, составляет 35 миллиардов рублей, а дефицит — в два раза больше, 70 миллиардов рублей, они не покрыты. Таким образом, у нас дыра в этом фонде в два раза больше, чем сам фонд. Может показаться, что правительство улучшает как-то ситуацию, — ан нет, после того как был сокращен единый социальный налог, мы видим, что некомпенсируемые, выпадающие расходы фонда составляют, по разным оценкам, от 16 до 29 миллиардов рублей, то есть ситуация на самом деле ухудшается. Добавляется 50 миллиардов рублей на другие цели — на монетизацию, так сказать, льгот. Но при этом порядок, как эти деньги будут расходоваться, нам до сих пор не известен, сколько денег дойдет до потребителей, мы не знаем. Наконец, говорится о том, что якобы выравнивается ситуация по регионам. Мы получаем справки из регионов, даны таблицы, которые показывают, что уровень обеспеченности средствами на медицинское страхование по территориям не выравнивается, а колеблется от 35 процентов до 118.

Это самые удивительные вопросы, на которые до сих пор нет ответа. Замечу, что это официальные документы: это заключение Счетной палаты, которое я приводил, это заключение комитета профильного. Таким образом, фактически мы с вами принимаем документ, в котором дыра в два раза больше ассигнований, выделяемых на важнейшее направление социальной политики государства — на здравоохранение. Я уж не говорю о других, менее фундаментальных вопросах, щадя время. Хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы имеем дефицит здесь фактически 70 миллиардов рублей, в то время как в Стабилизационном фонде у нас 700 миллиардов рублей. Так вот, следовало бы, наверное, подумать и, если мы всерьез печемся о здоровье людей, 10 процентов Стабилизационного фонда можно было бы выделить для того, чтобы закрыть дефицит по базовой программе обязательного медицинского страхования, так же как мы пытаемся это сделать по Пенсионному фонду. По-моему, это совершенно очевидно, и странно, что ни правительство, ни думское большинство на это не обращают никакого внимания.

Мы считаем, что голосовать за такого рода бюджет фонда — это профанация, это безответственность, когда дефицит в два раза больше ассигнований, и призываем вас пересмотреть эту проектировку с учетом того, что у нас еще есть шанс поправить ситуацию в бюджете через Стабилизационный фонд.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, заключительное слово, и мы голосуем.

Таранов А. М. Небольшое пояснение. Большое спасибо за выступление, но оно немножечко некорректно в том плане, что сегодня рассматривается бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, а не бюджет системы обязательного медицинского страхования Российской Федерации. Бюджет системы обязательного медицинского страхования Российской Федерации состоит из бюджетов девяноста фондов, не восьмидесяти девяти, а девяноста фондов, которые складываются из особых поступлений туда единого социального налога плюс взносы за неработающее население. А что касается бюджета федерального фонда, у него лишь одна-единственная функция — выравнять условия деятельности, минимально сократить дефицит, который возникает в территориальных фондах. Если говорить в целом о бюджете системы обязательного медицинского страхования, то его рассмотрение возможно будет, но через год, когда будет принят закон и когда система станет вертикальной, такой же, как пенсионная система и система социального страхования. Пока бюджеты всех остальных фондов рассматриваются местными законодателями. Цифры общие мы имеем, сводим их, передаем в правительство и в порядке информации передадим во фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Уважаемые коллеги, пункт 17 по просьбе докладчика переносится на 27 октября.

Спасибо всем за работу, заседание закрывается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Рязанскому включите микрофон.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, прошу прощения, мне нужна ровно минута. Я очень хотел, чтобы меня услышали Тюлькин Виктор Аркадьевич и Крутов Александр Николаевич.

Волею случая я был участником обсуждения одного из вопросов о памятнике Ленину, который упомянул Виктор Аркадьевич в своем выступлении. Речь идет о городе Вольске, на балансе муниципальных властей которого находятся сорок два памятника Ленину. Один из них перемещен с места соборного захоронения в центральный парк города. Поэтому я бы хотел понять, как член фракции "Единая Россия", что же делать: либо восстанавливать храмы, либо держать на месте фундамента бывшего храма памятник Ленину? Что же хорошо, а что плохо?

Председательствующий. Решите при личном контакте с товарищем Тюлькиным.

Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 октября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Я попрошу электронную группу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 09 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 октября 2004 года. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Записались семнадцать депутатов. Первый у нас Бугера Михаил Евгеньевич. Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям относительно того, чтобы узнать, что планируется строить на месте снесенной гостиницы "Москва". Обоснование при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я предлагаю снять пункт 4 повестки дня с сегодняшнего рассмотрения в связи с тем, что, для того чтобы ликвидировать дефициты социальных фондов, нам необходимо пересмотреть основные характеристики бюджета, а для этого его нужно вернуть в первое чтение, с тем чтобы найти возможности ликвидации дефицитов Пенсионного фонда, фондов медицинского и социального страхования. При обсуждении этого вопроса я свою позицию изложу подробнее.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Барзыкин.

Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".

По вопросу 19, по законопроекту "О приведении законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля...", от комитета будет докладчиком Барзыкин.

Председательствующий. Записали.

Пожалуйста, депутат Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности в отношении грубого произвола, допущенного Управлением внутренних дел Пермской области и имеющего под собой, к сожалению, политическую подоплеку. Обоснование при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Сухой Николай Авксентьевич, пожалуйста.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, содокладчиком от Комитета по бюджету и налогам по пункту 9 будет Сухой Николай Авксентьевич.

Председательствующий. Так, пункт 9: Сухой вместо Гальченко.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вносится предложение заслушать информацию наших наблюдателей, которые были в Белоруссии и следили за голосованием, потому что, когда слышишь о результатах, вроде бы спрашивается мысль, что нужно поздравить и народ, и президента со сложившимся единством и так далее, а когда смотришь телевизор, в том числе и наши полугосударственные каналы, — вроде бы нужно выразить протест. Для чего-то мы посылали людей, поэтому вносится предложение их заслушать. И потом посоветуемся, что делать.

Председательствующий. Хорошо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Вячеславович, мы не договаривались с Тюлькиным, но вот вопрос у нас один и тот же. Я недавно слушала выступление президента в Душанбе. Было более или менее странно слушать о его поддержке Буша, в то время как он молчит, совершенно ничего не говорит о том, что происходило в Белоруссии, в стране, дружественной нам. Поэтому хотелось бы действительно заслушать, что наша комиссия-то скажет. Стыдно слушать наши первый и особенно второй каналы!

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Я предлагаю перенести рассмотрение вопроса 8 на одну неделю и готов дать обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, как наблюдатель за ходом выборов и референдума в Белоруссии, тоже просил бы рассмотреть этот вопрос и принять заявление. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне хотелось обратиться лично к вам, как к руководству Думы, можно было бы, конечно,

дать протокольное поручение, скажем, комитетам по безопасности и по информационной политике. Более сорока дней прошло после трагедии в Беслане, и почему-то мне кажется, что она нас ничему не научила и федеральные власти остаются глухи к происходящему. По моим данным, по данным открытой печати, было собрано порядка миллиарда рублей, полученных от разных фондов, граждан, кто-то сдавал однодневные заработки, и, в общем-то, мы до сих пор не знаем, где все эти деньги. Что-то кто-то в "Президент-отеле" делит, мы готовим в Думе предложения о направлении дополнительных доходов от продажи нефти на антитеррористические мероприятия, но ведь признано, что одна из причин терроризма — это бедность. И нам нужно посмотреть, и граждане просят нас... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике провести открытое заседание комитета с приглашением всех депутатов и руководителей первого и второго государственных каналов. Обоснование позже.

Председательствующий. Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас в прошлый раз не получилось дать протокольное поручение по поводу российско-китайских переговоров. Я знаю, что на Совете было принято решение довести эту информацию до депутатов. Считаю, что это очень важно, это будоражит сегодня общество. Мы должны понимать, какой ценой эти соглашения заключаются, потому что у нас уже был президент, который искал консенсус с зарубежными государствами, и мы знаем, что из этого получился полный нонсенс.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на какую-то нездоровую обстановку, сложившуюся вокруг депутатского корпуса. Сначала нас целенаправленно отлучили от средств массовой информации, не дают выступать, теперь вообще вопиющее безобразие: встречу депутата с избирателями считают собранием и требуют, чтобы за десять дней орган местного самоуправления был

уведомлен, а кроме того, требуют оплату за помещение, в котором проводится эта встреча, в частности в школе. Насколько я помню, раньше был такой пункт в законе, что помещения должны бесплатно предоставляться, сейчас его, по-моему, нет.

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня есть протокольное поручение Комитету по собственности в связи со вчерашним подарком мэра Москвы Лужкова. Обоснование позже.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я предлагаю внести изменение в порядок нашей сегодняшней работы: поставить обсуждение бюджета на фиксированное время — 13 часов, а в 12.30 предоставить время для выступлений руководителям профсоюзов работников образования, медицины, науки и культуры, которые сегодня проводят общероссийскую акцию протеста. Обоснование перед голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение. Поступило коллективное обращение ученых одного из старейших научно-исследовательских институтов, ВИСХОМа, в межфракционное аграрное объединение по поводу нависшей угрозы, связанной с ликвидацией этого учреждения. Мотивация по протокольному поручению будет перед голосованием.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Магдеев.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья: выяснить, в каком состоянии работа по профилактике гриппа в Российской Федерации. Обоснование дам при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили, переходим к обсуждению.

Предложение Бугеры Михаила Евгеньевича — протокольное поручение комитету по промышленности: узнать, что будут строить вместо гостиницы "Москва". Необходимо еще дополнительно аргументировать? Я думаю, что нужно готовить протокольное поручение, и мы его обсудим.

Предложение депутата Глазьева Сергея Юрьевича: снять с повестки дня пункт 4, вернуть законопроект в первое чтение. Имеется в виду бюджет 2005 года. Есть другие мнения у депутатов? Мнение единое, да? То есть не обсуждать этот вопрос, а голосовать, я так понимаю. Ставится на голосование предложение депутата Глазьева...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Можно, да, по Регламенту — до трех минут.

Пожалуйста, включите микрофон Глазьеву Сергею Юрьевичу.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в пятницу мы с вами рассмотрели бюджеты трех социальных фондов в первом чтении. В каждом из них обнаружился дефицит: в Пенсионном фонде — около 80 миллиардов рублей, в фонде обязательного медицинского страхования — около 100 миллиардов рублей, в Фонде социального страхования — около 20 миллиардов рублей. Мы не можем найти источники покрытия этого дефицита без возвращения бюджета к рассмотрению в первом чтении.

В бюджете, как вам известно, профицит составляет 270 миллиардов рублей. То есть фактически мы обманываем сами себя, принимая этот бюджет, и обманываем наших избирателей, поскольку профицит этот при наличии невыполненных социальных обязательств является липовым, этот профицит возникает за счет того, что мы недоплачиваем пенсионерам, недоплачиваем медицине, недоплачиваем по больничным листкам. Поэтому давайте не будем себя обманывать и исправим эту ошибку: закроем дефициты всех трех социальных фондов за счет сокращения профицита федерального бюджета. Для этого бюджетному комитету нужно дать соответствующее поручение и снять сегодня с рассмотрения проект закона о бюджете во втором чтении.

Председательствующий. Нет необходимости выступать кому-либо? Нет. Ставится на голосование предложение депутата Глазьева об исключении из порядка работы пункта 4, проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год". Прошу депутатов определиться голосованием. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против 156 чел. 34,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 200 чел. 44,4 %
Результат: не принято

Предложение не принимается.

Предложение депутата Барзыкина учитываем: по 19-му вопросу он докладчик.

Похмелкин Виктор Валерьевич предложил дать протокольное поручение Комитету по безопасности, касающееся инцидента в Пермской области.

Пожалуйста, включите микрофон Похмелкину.

Похмелкин В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 15 октября 2004 года более десяти предприятий, находящихся в городе Перми, подверглись нападению, другого слова не подберешь, со стороны сотрудников органов внутренних дел. Группа сотрудников милиции при участии бойцов ОМОНа ворвалась в здания этих предприятий, провела обыски помещений и личных вещей работников, заставила их длительное время стоять с поднятыми руками вдоль стен, запретила общаться друг с другом, звонить, отвечать на звонки. Тем самым деятельность всех хозяйствующих субъектов была в течение дня парализована. Все эти действия совершались без возбуждения уголовного дела и мотивирования проведения обыска. По сообщениям местных средств массовой информации, целью указанной акции было оказание давления на одного из владельцев пострадавших предприятий, с тем чтобы не допустить его участия в качестве кандидата на выборах в депутаты Законодательного Собрания Пермской области.

Это беспрецедентное для пермского региона событие, которое уже получило самую широкую огласку. Поэтому я прошу Комитет по безопасности разобраться в этой ситуации, дать необходимую информацию нам, тем более что Пермская область идет впереди России всей: это единственный регион в стране, где губернатор назначен, а не избран, как в остальных субъектах Российской Федерации, и вот какие факты там имеют место. Поэтому прошу это протокольное поручение рассмотреть и дать надлежащую оценку.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить сейчас по этому вопросу? Нет. Виктор Валерьевич, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Принимается информация депутата Сухого, что он будет докладчиком по вопросу 9.

Тюлькин Виктор Аркадьевич поднял вопрос о необходимости заслушать информацию наблюдателей, которые были на выборах в Белоруссии.

Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кокوشин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что предложение это обоснованное. У нас там было три группы наблюдателей: от МПА государств – участников СНГ, от Парламентского Собрания Союза Беларуси и России и от Государственной Думы. Сейчас все они готовят соответствующие отчеты, хотя некоторые уже свои оценки высказали. Поэтому у нас есть предложение подготовить общий доклад от всех трех групп и дать информацию в пятницу на пленарном заседании Государственной Думы.

Председательствующий. А раздать мы в четверг его сможем?

Кокوشин А. А. Я думаю, что сможем.

Председательствующий. Так, чтобы в пятницу, если появится необходимость предметно его обсудить, мы могли это сделать.

Виктор Аркадьевич, принимаете, да? То есть в четверг доклад будет роздан, и мы, соответственно, сможем его в пятницу обсудить.

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. И выдать соответствующие рекомендации, чтобы в будущем пооперативнее работали, доклады писали на три страницы хотя бы.

Председательствующий. Только вчера вечером приехали многие.

Тюлькин В. А. В дороге, в дороге пусть пишут.

Председательствующий. Хорошо, принимается к сведению, спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, вы хотите обосновать или это была реплика по поводу?

Пожалуйста, депутату Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Это была реплика. Я сказала, что наш президент однозначно высказался в Душанбе в поддержку Буша (как мне кажется, это совершенно недопустимо, это некрасиво) и что в то же время рядом дружественная страна, с которой мы хотим создать союз... она подвергается таким нападкам, но ни президент не говорит ничего, ни мы не реагируем, и каждый день вот эта грязь с экранов льется.

Председательствующий. Хорошо, реплику мы вашу выслушали.

Предложение Зубова Валерия Михайловича: перенести рассмотрение 8-го вопроса на неделю. Это проект федерального закона "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий", докладчик — Сентюрин.

Язев Валерий Афонасьевич, председатель профильного комитета. Пожалуйста.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы в весеннюю сессию уже переносили рассмотрение этого законопроекта по просьбе депутата Зубова. За это время ни комитет, ни правительство, ни наше Правовое управление позицию не поменяли: законопроект противоречит Конституции Российской Федерации, закону "О естественных монополиях". Мы предлагаем не переносить, а рассмотреть его сегодня и отклонить.

Председательствующий. Да, конечно.

Зубову Валерию Михайловичу включите микрофон.

Зубов В. М. Действительно, в весеннюю сессию перенесли рассмотрение этого вопроса на осень. Что за это время произошло? С Правовым управлением я лично в рабочем порядке устранил те недостатки, которые были предъявлены с юридической точки зрения. После этого совместная рабочая группа Министерства экономического развития и торговли и Федеральной антимонопольной службы с учетом этих юридических исправлений отработала текст законопроекта и должна была вынести его на рассмотрение Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности.

Уже примерно месяц, как этот отработанный текст готов. Почему происходит задержка, я думаю, мы сможем узнать сегодня, когда при втором чтении бюджета будут присутствовать и заместитель председателя правительства, и министр экономики, и руководитель федеральной службы. Я думаю, что в течение недели, если бы мы им дали такой срок, они смогли бы это всё сделать юридически правильно. По существу же правительство, несмотря на то что формально возражало против принятия этого закона — и вы в этом убедились при рассмотрении бюджета в первом чтении, — выполняет уже его: доклад о бюджете начинается с того, какие тарифы правительство утверждает на следующий год. Поэтому надо лишь придать этому юридическую форму. За неделю вряд ли что-то серьезно изменится, прошу перенести всего на одну неделю.

Председательствующий. Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы этот вопрос рассматривали неоднократно, и я в очередной раз повторяю, говоря о позиции правительства: на всех этапах рассмотрения данного законопроекта мы давали отрицательный отзыв, отрицательное заключение. Точно такую же позицию, отрицательную, высказывало ГПУ Президента Российской Федерации в своих заключениях на данный законопроект. Сейчас действительно ведется работа по совершенствованию норм законодательства в данной сфере и предложения (только на стадии первоначальной, первичной проработки) находятся в Министерстве экономического развития и торговли и Федеральной антимонопольной службе. Соответствующую информацию, письмо, мы от них получили. Нам кажется, что законодателям правильнее поступить в этой ситуации следующим образом: отклонить данный законопроект, потому что, на мой взгляд и на взгляд правительственной комиссии по законопроектной деятельности, он не подлежит переписыванию, и внести новый проект закона.

Мы приглашаем депутатов, уважаемого коллегу Зубова и других членов комитета, к работе над этим законопроектом в рабочей группе по согласованию, которую мы создадим при вышеупомянутых министерстве и службе, а данный законопроект предлагаем сегодня рассмотреть и отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Позиции заслушаны. Ставится на голосование предложение депутата Зубова о переносе рассмотрения законопроекта из пункта 8. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 129 чел.
Не голосовало 321 чел. 71,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение депутата Кондратенко Николая Игнатовича мы фактически рассмотрели.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сделан хороший шаг: мы получим информацию, и я знаю, какого характера эта информация будет, но я хотел бы предложить все-таки подготовить текст заявления Государственной Думы о выборах и референдуме в Белоруссии. Почему? Все инстанции, которые товарищ Кокошин перечислил, сделали однотипные заявления, дали оценку однотипную: всё конституционно, всё было праведно. Сделаны большие замечания насчет поведения ОБСЕ... А теперь вдруг начинается разнузданная антибелорусская кампания в телевизионных средствах информации. стыдно белорусам смотреть в глаза! Мне непонятна эта позиция. Что ставит наши средства информации в такое положение? И почему высшие политики России замалчивают это? Может быть, потому, что никто из нас не видел там ни одного нищего, ни одного бомжа, не видел ни одного беспризорного ребенка, ни одного пьяного, шатающегося мужика?! Мы видели работающие предприятия, мы видели народ, который толпой шел на референдум. Я думаю, что наши российские политики, приложившие руку к развалу страны, прежде всего ее экономики, боятся обстановки в Белоруссии, как свидетельств Нюрнбергского процесса, ибо встанут вопросы: что случилось с Россией, почему, имея нефть, газ, уголь, электроэнергию, мы оказались в разрушенном состоянии? Я о механизме разрушения говорил не один раз, и механизм этот сохраняется. Кому-то хочется сказать, что Белоруссия идет не тем путем. Нет, братцы, вы уже не сметете Белоруссию! Люди прозреют, и они свое слово еще скажут.

Спасибо.

Председательствующий. Нет, Николай Игнатович, одним спасибо вы не отделаетесь, готовьте проект заявления, завтра на Совете Государственной Думы мы его рассмотрим.

Пожалуйста, депутат Чернышов, вы сформулируйте, что вы хотите: дать протокольное поручение, чтобы нам подготвили информацию о том, как расходуются средства, собранные в фонд Беслана (у нас работает комиссия), или просто принять это к сведению?

Включите, пожалуйста, микрофон Чернышову.

Чернышов А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, я не случайно обратился именно к вам, потому что, в общем, парадоксальная ситуация. Собраны деньги, по моим данным, порядка миллиарда рублей. Ну неужели трудно раз в неделю по телевидению четко отчитаться тем, кому положено?! Положено кураторам от министерства отчитаться: 50 миллионов ушло на школу в Беслане, 50 миллионов туда, 50 миллионов сюда... Ну что же мы превращаемся в несколько сотен страусов, спря-

тавших свои головы в песок? Другое-то место у нас торчит! Опять ждать, пока нам клонет кто-нибудь в него?!

Спасибо.

Председательствующий. Ну, депутат Чернышов не смог сформулировать, что он хочет. Я попрошу комиссию, которая завтра заседает, комиссию по Беслану, подготовить информацию о расходовании средств, которые поступили в фонд, и эту информацию мы раздадим в пятницу. Думаю, что это так можно сформулировать.

Предложение депутата Островского — протокольное поручение комитету по информации относительно проведения открытого заседания с приглашением руководителей двух наших федеральных телевизионных каналов. Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович, уточните ваше предложение.

Включите микрофон.

Островский А. В. Спасибо.

Я считаю, что мы, как высший орган государственной власти в стране, уже давно должны были встретиться в расширенном составе в этом зале или хотя бы в Малом с руководителями "Первого канала" и "РТР", для того чтобы обсудить ту политику, которую они проводят на своих каналах и которую видят миллионы наших избирателей. Эти два канала федеральных — самое главное, что есть в руках власти, потому что можно миллион раз встречаться со своими избирателями, выезжать в округа, в регионы, но избиратель в первую очередь верит телевидению. Вот вчерашние репортажи на первом канале и на "РТР" в очередной раз подтвердили эту мысль, потому что то, как эти каналы показывали события, которые происходят в Белоруссии, — митинги и протесты так называемой оппозиции, — говорит о том, мне кажется, что они не очень четко понимают ту государственную позицию, которую должны выражать. Плохой Лукашенко или хороший — это нас не должно интересовать. Пока он фактически защищает наши национальные интересы, мы должны его поддерживать.

Также хочется обсудить с руководителями каналов, что они делают для воспитания детей и молодежи. Детское и молодежное телевидение тоже совершенно отсутствует, хотя по условиям выдачи лицензии оно должно быть. Интересуют также вопросы нравственности, насилия, жестокости. Я хочу, чтобы они пришли и ответили на наши вопросы. Никто их не обвиняет, мы должны вместе выработать единую позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Алексей Владимирович, нужно подготовить протокольное поручение, может быть совместно с комитетом. Просто вы сейчас поработайте вместе с комитетом.

Давайте раздадим в зале и обсудим сегодня. Только вместе с комитетом.

Локоть Анатолий Евгеньевич, по поводу протокольного поручения, касающегося...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович, по этому поводу. Это вопросы, касающиеся российско-китайских переговоров и согласования границы.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы на эту тему провели консультации с Министерством иностранных дел, получили стенограмму выступления министра иностранных дел Сергея Викторовича Лаврова с комментарием по данному вопросу. Из этого комментария следует, что пограничное размежевание прошло посередине этих спорных островов и взаимные размены территориями носят примерно равный, сбалансированный характер. Об односторонних уступках российской стороны речи не идет.

Кроме того, мне буквально сегодня утром подтвердили, что все те документы, которые были подписаны в Китае, завизированы главами всех субъектов Федерации. Подчеркну: не просто согласованы, но и завизированы главами всех субъектов Федерации, интересы которых затрагиваются данным решением. Документы по размежеванию в соответствии с законом "О международных договорах..." готовятся для внесения на ратификацию в Государственную Думу, и это даст возможность обсудить данный вопрос.

Я также хотел бы напомнить, что 27 октября в рамках "правительственного часа" в Государственной Думе выступает министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров, и, если будет необходимость, соответствующий вопрос можно будет ему задать.

Председательствующий. Хорошо, давайте мы этот вопрос заранее зададим, чтобы был уже ответ, 27-е очень скоро.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, поясните ваше предложение.

Иванов С. В. Да в принципе, уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги, пояснять нечего, просто в преддверии акции учителей — всеобщая забастовка планируется — у меня была запланирована встреча с ними. И поскольку администрация не хотела, чтобы это происходило, она и выдвинула такие требования. С формальной точки зрения они как бы правы, и, расценив встречу с избирателями как собрание (прямо

показали мне выдержку из нашего закона), администрация заявила: вы должны были нас уведомить. Ну, пришлось потолкаться, чтобы встречу провести. В такой ситуации может оказаться каждый из нас. Вот и всё.

Председательствующий. Я хотел бы, чтобы Ковалёв Олег Иванович, комитет по Регламенту внимательно рассмотрел вот этот момент и дал разъяснения депутатам, как поступать в такой ситуации. Уточните место, где всё это произошло, чтобы у нас была предметная информация. Это не протокольное поручение, а поручение в рамках стенограммы.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по собственности в связи с действиями мэра Москвы.

Крутов А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера многие были просто шокированы хамским, барским поведением мэра Москвы Лужкова на конгрессе российских азербайджанцев. Мы увидели вчера мэра Москвы, который вел себя как загулявший купчик: широким жестом он дарит кинотеатр "Баку". Это что, его личная собственность? Никто не против того, чтобы в Москве был азербайджанский культурный центр, но если кинотеатр — собственность города, то и подарок должен быть по крайней мере от города, а не лично от мэра. Я еще понимаю, если бы он подарил одну из своих кепок или что-нибудь из владений супруги, а здесь — кинотеатр! Сегодня он дарит кинотеатр, а завтра — Кремль, хотя, слава богу, Кремль еще в федеральной собственности. Однако уже такие книги, как "Мусульманская Москва", на обложке которой Кремль со звездами, а храм Василия Блаженного без крестов, выходят в городе. Это, к слову, о толерантности.

Мы привыкли, что в Москве сносятся памятники культуры, а на их месте возводятся доходные дома или увеселительные и торговые центры. Даже у Спасских ворот, в непосредственной близости от храма Василия Блаженного, открыто казино. Интересно, для кого?

Сегодня говорят об авторитарности Путина, но здесь, в Москве, мы видим полный тоталитаризм Лужкова.

Я бы попросил Комитет по собственности выяснить, на каком основании мэр Лужков дарит государственную собственность — кинотеатр "Баку" — от своего имени.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Смолин Олег Николаевич — изменение порядка работы, касающееся начала рассмотрения бюджета в 13.00, и приглашение митингующих в 13.30. Правильно я сказал, Олег Николаевич? Еще хотите дополнить? Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович. Действительно, как известно, сегодня начинается всероссийская акция протеста. Если мне не изменяет память, это первая акция протеста, когда совместную забастовку объявляют все профсоюзы работников бюджетной сферы. По некоторым данным, число бастующих превысит миллион сто тысяч человек, примерно сто десять тысяч различных образовательных, медицинских, научных и культурных учреждений должны принять в ней участие. Общее число участников акции протеста, по предварительным данным, должно составить от трех до четырех миллионов человек.

Уважаемые коллеги, требование бастующих и протестующих известно и абсолютно справедливо — это повышение заработной платы российской интеллигенции. Сегодня второе чтение бюджета и мы могли бы решить этот вопрос, но для того, чтобы решить этот вопрос, нужно по крайней мере услышать тех, кто выдвигает это требование. Я предлагаю встретиться не просто с митингующими, а с лидерами профсоюзов работников образования, медицины, науки и культуры и дать им здесь слово.

Я напомним, что недавно был День учителя, и уверен, что абсолютное большинство коллег заверяли российское образование в своей любви и поддержке. Наверняка точно так же заверяли в июне работников медицинских учреждений, в мае — работников библиотек и музеев Российской Федерации. У нас сегодня есть вполне реальная возможность подтвердить слова делом и доказать любовь на практике. Но для того, чтобы это сделать, я предлагаю в 12.30 пригласить руководителей профсоюзов. Предварительная договоренность, по крайней мере с профсоюзом работников образования, у нас есть, если такое решение будет принято, они придут и выступят перед нами.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Пожалуйста, Рязанский Валерий Владимирович. По карточке Исаева Андрея Константиновича.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, никто не оспаривает право на забастовку и на такого рода действия, но я не думаю, что будет правильно приглашать сюда... Давайте тогда приглашать в этот зал и аграриев, и тех, кто работает сейчас в сельских учреждениях, и так далее, и так далее.

Я понимаю так, что, если необходима встреча с лидерами профсоюзов, это можно сделать в том числе и в рамках заседания Государственной Думы, но для этого ничего не нужно переносить. Мы пригласили на заседание практически всех министров экономического блока, они должны быть здесь, мы

должны заслушать их информацию и задать им вопросы. Поэтому нет никакой необходимости ломать наш график.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Смолина об изменении регламента и приглашении руководителей групп митингующих (так, наверное, можно сформулировать). Есть другое мнение: не приглашать, оставить порядок работы без изменения. Прошу депутатов проголосовать предложение депутата Смолина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против 159 чел. 35,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 263 чел.
Не голосовало 187 чел. 41,6 %
Результат: не принято

Предложение не принимается.

Предложение депутата Кашина: протокольное поручение...

Пожалуйста, включите микрофон Кашину для более четкого озвучивания идеи.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, мы просили бы поддержать наше протокольное поручение аграрному комитету и Комитету по собственности, чтобы они рассмотрели ситуацию, которая возникла сегодня в одном из старейших научно-исследовательских институтов — институте сельскохозяйственного машиностроения. (Обстановка, которая складывается в принципе в сельском хозяйстве, особенно что касается технической составляющей, кричащая. И это является одной из причин, по которым 28 октября будет проведена протестная акция всего крестьянства.) Речь идет о том, что Росимущество выставило на торги пакет государственных акций и есть угроза, что мелкие фирмы, скупив эти акции, перепрофилируют институт. По существу, речь идет о ликвидации единственного оставшегося в стране института, который занимается сегодня созданием отечественных сельскохозяйственных машин. Ученые обратились в наше аграрное межфракционное объединение, и от имени этого объединения мы обращаемся к депутатам и к вам, уважаемый Борис Вячеславович, с просьбой поддержать наше протокольное поручение.

Председательствующий. Хорошо, Владимир Иванович, готовьте, раздавайте в зале.

Протокольное поручение депутата Магдеева Комитету по охране здоровья по поводу профилактики гриппа. Готовьте, раздавайте в зале, и мы рассмотрим его.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Вот в связи с тем, что мы вроде отказались пригласить сюда представителей профсоюзов, есть предложение: давайте тогда своего представителя направим официально, кого-то из вице-спикеров, чтобы не с телеэкрана опять искаженную информацию получать, а от ответственного лица и нашего коллеги. Вон Бабурин сидит сегодня не при делах — вперед, пусть двигается!

Председательствующий. Спасибо, мы выслушали ваше предложение.

По ведению, пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, в прошлую пятницу я просил через протокольное поручение поинтересоваться судьбой так называемого подследственного — председателя гордумы Краснодара Кирюшина Александра Ивановича. Это первое.

Второе. Была моя инициатива на 13 октября пригласить Степашина для информации по результатам проверки итогов приватизации в Российской Федерации. Я на Совет Думы не хожу, информация в зале не прозвучала. Когда мы Степашина слушаем?

И по Кирюшину я обращался лично к вам: председатель гордумы Краснодара — наш младший коллега.

Председательствующий. Николай Михайлович, по Кирюшину мы протокольное поручение приняли, а приглашение Степашина перенесли на 8 декабря, после проведения коллегии Счетной палаты.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. По ведению.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня обращение, видимо, к нашей протокольной группе. Вы знаете, я только что взял результаты голосования, и там написано: предложение Смолина о переносе вопроса 4 на более позднее время. Не это я предлагал, я предлагал пригласить лидеров профсоюзов, участвующих в акции протеста 20 октября. Прошу, чтобы так и было написано в стенограмме: должно быть правильно...

Председательствующий. Мы голосовали в соответствии со стенограммой, а в распечатке дается краткая формулировка, начало предложения, которое мною было сформулировано. В стенограмме есть полная фраза.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по порядку работы в целом с учетом принятых уточнений. Прошу проголосовать за порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 2, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о совместном тыловом обеспечении региональной группировки войск (сил) Вооруженных Сил Российской Федерации и Вооруженных Сил Республики Беларусь". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации начальника Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации — заместителя министра обороны Российской Федерации Владимира Ильича Исакова.

Пожалуйста.

Исаков В. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, начальник Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предложенное вашему вниманию соглашение разработано в соответствии с положениями Договора о создании Союзного государства 1999 года и Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о совместном обеспечении региональной безопасности в военной сфере 1997 года. Его цель — создание правовой базы для тылового обеспечения российско-белорусской региональной группировки войск при выполнении поставленных задач.

В соглашении предусматривается комплекс мероприятий по материальному, транспортному, медицинскому обеспечению, направленных на поддержание войск в боеспособном состоянии. Порядок обеспечения и проведения взаиморасчетов за предоставленные сторонами материальные средства и услуги регулируется отдельными соглашениями. Требования к системе совместного тылового обеспечения региональной группировки

ровки войск определяются министерствами обороны Российской Федерации и Республики Беларусь.

Соглашение заключено на пять лет и будет автоматически продлеваться на последующие пятилетние периоды, если ни одна из сторон не заявит о своем намерении прекратить его действие. Оно не содержит норм иных, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации. Реализация соглашения не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации. Белорусской стороной соглашение уже ратифицировано. По заключениям двух комитетов Государственной Думы — по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками и по обороне — соглашение отвечает национальным интересам России и может быть ратифицировано. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

С учетом вышеизложенного прошу вас принять федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о совместном тыловом обеспечении региональной группировки войск (сил) Вооруженных Сил Российской Федерации и Вооруженных Сил Республики Беларусь".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич, присаживайтесь. На вопросы будете отвечать уже из ложи.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина. Пожалуйста.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный вам проект закона о ратификации данного соглашения был внимательно рассмотрен в Комитете по делам СНГ и связям с соотечественниками. Мы отмечаем, что это соглашение является свидетельством того, что отношения России и Белоруссии в области обороны и безопасности развиваются по восходящей, причем развиваются системно. Совместное тыловое обеспечение не менее важно, чем совместная оперативная и боевая подготовка группировки соответствующих сил обоих государств. По этим вопросам, я знаю по собственному опыту, подчас труднее достичь соглашения, чем по вопросам боевой и оперативной подготовки. Уверен, что, ратифицировав сегодня это соглашение, проголосовав за соответствующий закон, мы положим еще один весьма важный блок в строительстве Союзного государства России и Беларуси. Безусловно, это соглашение отвечает интересам национальной безопасности и России, и Беларуси, способствует повышению эффективности выполнения соответствующих задач со-

вместной группировкой сил России и Беларуси в мирное и военное время.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич, тоже присаживайтесь.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу, есть два вопроса. Локоть Анатолий Евгеньевич и Бабурин Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Вопрос Андрею Афанасьевичу. Насколько мы поняли из докладов, это исключительно важный договор, необходимо его ратифицировать, он имеет большое значение именно для нас, для российской стороны, для наших Вооруженных Сил, для отношений с белорусскими Вооруженными Силами. Андрей Афанасьевич, как вы считаете, будучи человеком с богатым дипломатическим опытом, вот та кампания информационная, которая сегодня ведется СМИ в Российской Федерации по поводу ратификации этого договора, — вот это что, это правильно или неправильно? Это способствует ратификации этого договора и установлению дружественных отношений с белорусской стороной, с ее армией, дружественной, братской армией, которая сегодня прикрывает нас с запада от наступления НАТО?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Кокошину.

Кокошин А. А. Я считаю, что это соглашение очень важное. Оно, я сказал, не менее важное, чем другие соглашения в военной сфере, в сфере совместного обеспечения безопасности границ. Безусловно, это соглашение направлено на то, чтобы мы шли вперед по пути создания Союзного государства, по пути, который, в общем-то, уже давно намечен, и то, что намечено, мы должны реализовывать. Так что я считаю, что мы сегодня должны проголосовать за это соглашение, как за очень важный элемент российско-белорусских отношений, отношений между двумя действительно братскими государствами и народами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич, ваш вопрос.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

У меня вопрос Владимиру Ильичу. У меня нет сомнений, Владимир Ильич, что нужно ратифицировать этот документ, он соответствует нашим национальным интересам. Возникает вопрос: почему понадобилось два года с момента подписания для вынесения его на ратификацию? Ведь в таких вопросах ну

нельзя так долго тянуть. Были какие-то препятствия? Что мешало нам ратифицировать два года назад?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Исаков В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы подписали его в декабре 2002 года, и оно было сразу же внесено. Видимо, сроки в этих вопросах не зависят от Министерства обороны.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли необходимость у кого-либо из депутатов выступить, прокомментировать? Я вижу одну руку, пока один желающий. Пожалуйста, депутат Макашов.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Состояние Вооруженных Сил страны нашей гораздо хуже, чем в 41-м году, — попробуй сейчас покритиковать Сталина... Мы сейчас, как гуси во время линьки: выщипали у нас все перья обороны — придет любой чукча или хуже и перебьет палкой. Надо ратифицировать!

Хочу одновременно дать пинка первому и второму каналам телевидения: вроде разговаривают на русском языке, а на самом деле на вражеском. Что, они не понимают, что граница отодвинута на тысячу километров, что силы противовоздушной обороны Белоруссии защищают всё западное направление, что через Белоруссию идет весь транзит газа, нефти, проходят железные дороги, автомобильные, по которым всё везется в Москву, везется продовольствие? Делают умышленно! Была бы моя воля, урезал бы у этих первого и второго каналов бюджет на зарплату наполовину, а может быть, и больше. Ратифицировать!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю правительства и представителю президента? Нет. Докладчик с заключительным словом выступит? Нет. Голосованием будем определяться в "час голосования".

Сейчас рассмотрим вопрос 3, законопроект в третьем чтении "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Летом мы рассматривали этот законопроект во втором чтении, но уже тогда, докладывая, комитет говорил о том, что после окончательной редакции пакета законов, связанных с формированием рынка доступного жилья, вполне возможно, нам придется предложить Государственной Думе вернуться по ряду технических вопросов к данному законопроекту. Рассмотрев те предложения, которые были сделаны, в том числе и Правовым управлением, и Правительством Российской Федерации, комитет по бюджету предлагает Государственной Думе вернуть указанный проект федерального закона к процедуре второго чтения, затем принять поправку, о содержании которой я сказал (в случае если это решение будет принято, я остановлюсь на ней детально), проголосовать законопроект с учетом данной поправки во втором чтении, а затем, в случае если он будет принят во втором чтении, принять данный законопроект в третьем чтении.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, предложено вернуть законопроект к процедуре второго чтения, чтобы рассмотреть поправку к этому законопроекту. Есть ли замечания по такой процедуре? Нет. Ставится на голосование проект постановления о возврате законопроекта к процедуре второго чтения. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Николай Николаевич, по существу поправки.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, по существу поправки. Статья 333³³ дополняется группой технических поправок, вносящих в данный законопроект терминологию и ряд позиций действующего на сегодняшний день Федерального закона "О связи". Кроме того, устраняется неточность, которая была допущена в отношении протеста векселя как обязательного нотариального действия. Это сейчас перенесено из статьи 8, пункт 2, законопроекта в статью 333²⁴ (о размерах госу-

дарственной пошлины) с соответствующим ограничением по сумме — 20 тысяч рублей.

Как я уже говорил, внесены также терминологические и технические изменения, связанные с принятием в третьем чтении летом этого года и вступлением в силу части законопроектов о формировании рынка доступного жилья. Кроме того, внесен ряд позиций, касающихся деятельности арбитражных судов. Это все изменения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, имеется таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Это одна поправка, но на тринадцати страницах. Есть ли замечания по данной поправке? Нет замечаний. Тогда нам необходимо проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Теперь нам надо с учетом принятой таблицы поправок проголосовать за законопроект во втором чтении. Уважаемые депутаты, прошу проголосовать за законопроект во втором чтении с учетом принятой таблицы поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Голосуем по пункту 2, это проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о совместном тыловом обеспечении региональной группировки войск (сил) Вооруженных Сил Российской Федерации и Вооруженных Сил Республики Беларусь". Прошу депутатов определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Спасибо.

Ставится на голосование в режиме "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в третьем чтении. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Прошу внимания.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год", второе чтение. Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Попрошу всех членов правительства пройти в правительственную ложу.

Юрий Викторович, подождем немножечко. Пожалуйста, на трибуне подождите, сейчас проходят министры, я хотел бы, чтобы они слышали ваш доклад.

Андрей Викторович Логинов, нам объявили, что министры должны быть в зале. Вы вчера нас заверили... Где министры?

Логинов А. В. Министры подъезжают. Я сейчас уточню, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Юрий Викторович, спасибо, присаживайтесь пока.

Пункт 5. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государст-

венной Думы", о депутате Харченко. Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагается вывести депутата Государственной Думы Харченко Ивана Николаевича из состава Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по собственности. Все необходимые решения для этого имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по этому кадровому проекту постановления? Нет вопросов. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Харченко. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 6. О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по собственности", опять же о депутате Харченко. Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста.

Асеев В. М. В соответствии с Регламентом предлагается избрать депутата Государственной Думы Харченко Ивана Николаевича первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по собственности. Все решения для этого есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Здесь у нас квортный принцип, замечаний нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по собственности", о депутате Харченко. Прошу проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Розуван присутствует у нас? Присутствует Алексей Михайлович.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (о совершенствовании порядка применения дисциплинарных взысканий). Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана. Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный Комитетом по безопасности ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". На законопроект поступило две поправки, имеющие юридико-технический характер. С учетом конструкции статьи 117 Уголовно-исполнительного кодекса одной из поправок предлагается внести дополнение не во вторую, а в первую часть данной статьи, поскольку именно в первой части определяется общий порядок применения всех мер взыскания, тогда как во второй части речь в основном идет о реализации такой меры взыскания, как выговор. Вторая поправка вытекает из первой и касается изменения наименования законопроекта, которое состоит в замене слова "изменения" на слово "изменений". Комитет поддерживает обе поправки. Таким образом, на ваше рассмотрение выносятся таблица поправок, рекомендованных к принятию, и доработанный текст законопроекта. Комитет рекомендует их принять.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли вопросы по каким-то конкретным поправкам? Есть ли необходимость выступить? Нам необходимо определиться по таблице поправок 1. Здесь две поправки, рекомендованные к принятию. Раз нет замечаний по таблице поправок, ставлю ее на голосование целиком. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Таким образом, мы приняли таблицу поправок, и сейчас нам необходимо проголосовать по законопроекту во втором чтении. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

Алексей Михайлович, у вас есть еще одно предложение?

Розуван А. М. Есть еще предложение. Учитывая, что законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы к третьему чтению, имеется положительное заключение Правового управления, комитет рекомендует принять законопроект сразу в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по этому предложению? У представителей президента и правительства? Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" в третьем чтении. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Александр Дмитриевич, добрый день. Что у нас с Кудриным? Что у нас с Зурабовым, Христенко, Яковлевым, Левитиным?

Жуков А. Д., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Кудрин заболел, но он должен подъехать попозже немножко. Христенко находится с официальным визитом в Болгарии, а Зурабов и Левитин будут.

Председательствующий. Понятна ситуация.

Уважаемые депутаты, начинаем рассмотрение пункта 4, проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" (второе чтение).

Пожалуйста, Юрий Викторович Васильев, ваш доклад.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, члены правительства! При подготовке к принятию во втором чтении проекта федерального бюджета комитет руководствовался теми предложениями и мнениями, которые были озвучены здесь, в зале Государственной Думы, когда мы обсуждали бюджет в первом чтении, а также поправками, которые были поданы ко второму чтению. Таких поправок в комитет поступило двести тридцать девять.

Хочу напомнить, что при рассмотрении бюджета в первом чтении Государственной Думой было принято решение при дальнейшем рассмотрении бюджета изыскать возможность увеличения расходов на антитеррористическую деятельность, межбюджетные трансферты, а также на развитие реального сектора экономики. Поставленные ко второму чтению вопросы комитет решал путем внесения соответствующих поправок в разделы расходов функциональной классификации. Я хотел бы еще раз напомнить, уважаемые депутаты, что проект бюджета на 2005 год представлен в соответствии с новой бюджетной классификацией, поэтому сравнивать напрямую бюджет 2005 года и бюджет 2004 года довольно сложно.

В ходе обсуждения комитет принял решение об уменьшении расходов по первому разделу "Общегосударственные вопросы" на 10 миллиардов 180 миллионов 718 тысяч рублей. Эта поправка носит комплексный характер, в ней учтены предложения Комитета по бюджету и налогам, Правительства Российской Федерации и депутатов. По предложению комитета расходы по подразделу "Обслуживание государственного и муниципального долга" уменьшены на 10 миллиардов рублей. Кроме этого, было поддержано предложение Правительства Российской Федерации по уменьшению расходов, касающихся

других общегосударственных вопросов, на 417 миллионов рублей. Было также поддержано предложение правительства в рамках этого раздела увеличить долевой взнос в бюджет Союзного государства на 100 миллионов рублей и расходы на содержание вновь созданного Министерства регионального развития Российской Федерации на 136 миллионов рублей.

Принято решение увеличить расходы по разделу "Национальная оборона" на 2 миллиарда рублей и направить их на строительство служебного жилья для военнослужащих, о чем говорили депутаты.

Принято решение увеличить расходы по разделу "Охрана окружающей среды" на 280 миллионов рублей и направить их на индексацию заработной платы работников бюджетной сферы в связи с завершением формирования структуры подведомственных учреждений Росгидромета.

По предложению комитета оставшаяся сумма в размере 7,9 миллиарда рублей направлена на увеличение расходов по разделу "Межбюджетные трансферты", решение по ее распределению будет принято в третьем чтении.

При рассмотрении поправок, представленных ко второму чтению, необходимо коротко остановиться на тех изменениях, которые правительство предлагает внести в закон о федеральном бюджете на 2004 год, проект федерального закона о внесении изменений уже поступил в Государственную Думу и рассматривается в комитете по бюджету.

В 2004 году в федеральный бюджет поступит 531 миллиард рублей дополнительных доходов. Из них на увеличение расходов предлагается направить 108,6 миллиарда рублей. Предлагается увеличить расходы на национальную оборону на 14,7 миллиарда, на правоохранительную деятельность — на 6 миллиардов, на промышленность, энергетику и строительство — на 12,7 миллиарда, на сельское хозяйство — на 5 миллиардов, на здравоохранение — на 1,68 миллиарда, на финансовую помощь региональным бюджетам — на 22,9 миллиарда рублей. Это решит те проблемы, о которых говорили депутаты при рассмотрении проекта бюджета на 2005 год в первом чтении и при подготовке ко второму чтению.

Национальная оборона: оплата горюче-смазочных материалов — 2 миллиарда, 3 миллиарда — на перевозки, 5 миллиардов — на погашение задолженности по государственному оборонному заказу. Все эти вопросы поднимались на заседании комиссии по закрытым статьям.

Правоохранительная деятельность: 3 миллиарда рублей — на увеличение антитеррористических мероприятий, на финансирование программы по антитеррору, кроме этого, 900 мил-

лионов рублей — наконец-то будет решен вопрос, который всё время поднимался депутатами, — на погашение задолженности по боевым.

Сельское хозяйство: плюс 5 миллиардов рублей "Росагролизингу", чтобы уже в ноябре — декабре, то есть до нового года, могли сельхозпредприятия решить вопросы по приобретению сельскохозяйственной техники.

Здравоохранение: всего, я говорил, 1,68 миллиарда рублей, из них 1,5 миллиарда рублей пойдут на детскую гематологию и онкозаболевания, на приобретение к 60-летию Победы реанимобилей и оборудования для госпиталей для участников Великой Отечественной войны.

Дорожное хозяйство: увеличение расходов на 4 миллиарда 75 миллионов рублей.

И самое главное, очень увеличены расходы на финансовую помощь другим бюджетам бюджетной системы, как я сказал, — почти на 23 миллиарда рублей, из них 3 миллиарда — на выплату субсидий для оплаты жилищно-коммунальных услуг, 6,3 миллиарда — на погашение кредиторской задолженности бюджетам субъектов Российской Федерации по реализации Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", 6,6 миллиарда — на увеличение дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, 1,39 миллиарда — на дорожное хозяйство, 0,5 миллиарда (депутаты поднимали тоже этот вопрос) — на увеличение финансирования строительства жилья для участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф, в том числе и "чернобыльцев".

Рекомендованные к принятию во втором чтении поправки и внесенные правительством изменения в бюджет 2004 года, о чем я только что сказал, позволят в значительной степени учесть предложения депутатов, высказанные в период подготовки проекта бюджета на 2005 год. На основании поправок комитетом сделано сбалансированное распределение расходов по разделам бюджета. Оно представлено вам в проекте постановления Государственной Думы о принятии во втором чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год".

Уважаемые коллеги, предлагается следующий порядок рассмотрения законопроекта во втором чтении: принять за основу представленный комитетом проект постановления и дальше рассматривать таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и к отклонению. В случае если у субъекта права законодательной инициативы будет желание обсудить какую-то конкретную поправку, необходимо вынести ее на отдельное голосование.

Я хотел бы дать еще одно разъяснение, которое, на мой взгляд, необходимо с учетом специфики второго чтения: многие депутаты подавали поправки, которые касаются не столько второго, сколько третьего чтения. Пример такой поправки: предлагается увеличить какой-либо раздел бюджета по расходам и дальше расшифровывается конкретно, на какой подраздел должно пойти это увеличение. Я хочу обратить ваше внимание: во втором чтении рассматриваются только изменения по разделам.

В таблице поправок, рекомендованных к принятию, есть две разные резолюции: "поддержать" и "учтено". Резолюция "поддержать" означает, что эту поправку комитет рекомендует к принятию, а резолюция "учтено" означает, что авторы поправок предлагали увеличение средств по данному разделу в сумме меньшей, чем предложил комитет, то есть она полностью поглощается предложением комитета.

В таблице поправок, рекомендованных к отклонению, встречаются тоже две резолюции: "частично учтено" и "отклонить". Резолюция "отклонить" означает, что мнение комитета не совпало с предложениями авторов поправки по изменению суммы раздела и источника его финансирования, резолюция "частично учтено" означает, что мнение комитета частично совпало с предложениями авторов поправки или по сумме, или по источнику финансирования.

Проект постановления Государственной Думы, предложенный вам, утверждает суммы по разделам бюджета с учетом поправок, рекомендуемых к принятию. В проекте постановления о принятии во втором чтении проекта бюджета предлагается утвердить расходы федерального бюджета по одиннадцати разделам функциональной классификации в общей сумме 3 триллиона 47 миллиардов 929 миллионов рублей, в том числе по разделам: "Общегосударственные вопросы" — 478 миллиардов 427 миллионов рублей, "Национальная оборона" — 531 миллиард 133 миллиона рублей, "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность" — 398 миллиардов 421 миллион, "Национальная экономика" — 233 миллиарда 928 миллионов, "Жилищно-коммунальное хозяйство" — 6 миллиардов 793 миллиона, "Охрана окружающей среды" — 4 миллиарда 899 миллионов, "Образование" — 154 миллиарда 456 миллионов, "Культура, кинематография и средства массовой информации" — 38 миллиардов 534 миллиона, "Здравоохранение и спорт" — 82 миллиарда 543 миллиона, "Социальная политика" — 172 миллиарда 15 миллионов рублей, "Межбюджетные трансферты" — 946 миллиардов 777 миллионов рублей.

В соответствии с Бюджетным кодексом утверждается общий объем Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации в сумме 189 миллиардов 875 миллионов рублей.

Предлагается установить, что в третьем чтении возможны изменения сумм ассигнований, выделяемых по разделам, путем переноса отдельных видов расходов из одного раздела в другой с сохранением целевой направленности средств.

Поправки к проекту федерального бюджета на 2005 год к третьему чтению представляются в Комитет по бюджету и налогам до 29 октября сего года. Поправки по федеральным целевым программам и проекту Федеральной адресной инвестиционной программы представляются в Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и в Комитет по энергетике, транспорту и связи до 29 октября и совместно рассматриваются обоими комитетами. Поправки по распределению средств Федерального фонда регионального развития представляются в Комитет по делам Федерации и региональной политике до 29 октября. Поправки к закрытым статьям представляются в Комиссию по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности, а в части сумм погашения и уплаты процентов по долгам иностранных государств на 2005 год — в Комитет по бюджету и налогам тоже до 29 октября.

Комитет по бюджету и налогам, профильные комитеты Госдумы должны рассмотреть поправки, представленные к законопроекту о бюджете, и внести его на рассмотрение в третьем чтении в Государственную Думу 24 ноября этого года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, у нас...

По ведению? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Если вы позволите, Борис Вячеславович, я бы хотел уточнить некоторые позиции по докладу. Можно задать вопрос докладчику?

Председательствующий. Вопросы по докладу, прежде чем мы будем определяться по поправкам в таблицах. Пожалуйста, вопрос Юрию Викторовичу.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня, Юрий Викторович, к вам, скажем так, два вопроса. Первый вопрос. При обсуждении проекта бюджета в первом чтении тут неоднократно депутаты, представители всех фракций, поднимали вопрос о необходимости получения нами, де-

путатами, проекта Федеральной адресной инвестиционной программы. На сегодняшний день ни в Комитете по делам Федерации и региональной политике, где я работаю, ни при рассмотрении здесь — хотя, по-моему, и вы твердо заверяли, что ко второму чтению мы всё это получим, — Федеральную адресную инвестиционную программу даже в порядке информации правительство нам не представило. Как вы это всё оцениваете и когда мы вообще получим эту программу?

И второй вопрос сразу. Написано: пятьдесят восемь поправок принято, однако прямой пересчет показывает, что... Пятьдесят семь "учтено", как здесь написано, а одна, 1-я — 10 миллиардов 180 миллионов — действительно принята. Но простой расчет и внимательное ознакомление с поправками показывают, что общая сумма этих поправок в десять с лишним раз — я, уже округляя, говорю — превышает эти 10 миллиардов 180 миллионов рублей. Надо ли полагать, что всё учтено и именно эти пятьдесят семь поправок будут реализованы, или надо понимать, что они учтены в общем счете и подавляющее большинство этих поправок будет просто отклонено в третьем чтении?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Николаевич, на первый вопрос я хотел бы вам ответить, что вопрос о федеральных адресных инвестиционных программах относится к третьему чтению при рассмотрении бюджета, и поэтому эту программу мы получим между вторым и третьим чтениями. А по второму вопросу.. В принципе вы правильно отметили, что первая поправка, как я уже говорил в своем выступлении, поглощает остальные поправки и они считаются учтенными и по сумме, и по разделам, к которым авторы эти поправки направляли.

Из зала. (Не слышно.)

Васильев Ю. В. А там не только складывать надо, но и вычитать тоже, то есть не одно действие надо знать и выполнять.

Председательствующий. Значит, ответ: все поправки, все пятьдесят семь поправок, входят в 58-ю. Я так этот ответ понимаю.

Васильев Ю. В. Да, первая поправка...

Председательствующий. Но по первому вопросу я хотел бы все-таки обратиться к правительству. Мы фиксируем, что срок подачи поправок к третьему чтению — 29 октября, а поправки возможны в том числе и к ФАИП. Так когда мы получим этот документ?

Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в соответствии с законодательством о представлении бюджета на очередной год вам представлен

бюджет с учетом выделения в каждом разделе сумм, которые идут на инвестиции, на НИОКРы, во-первых, и, во-вторых, они даны вам в виде приложений и в ведомственной разбивке. Пообъектно ФАИП Думе не представляется. В этой связи поправки к третьему чтению по инвестициям должны касаться только распределения по отраслям, то есть увеличения соответствующего раздела, — инвестиций, скажем, внутри культуры, или внутри обороны, или внутри здравоохранения, а также поведомственного. И после того, как эти поправки по увеличению размеров инвестиций в каждом разделе или же поведомственно будут учтены в третьем чтении, к четвертому чтению мы представим в виде информации программу инвестиций пообъектно, которая будет являться документом, представленным по вашей просьбе, поскольку это не является обязательным требованием законодательства при представлении бюджета на очередной год.

Спасибо.

Председательствующий. Пока принимается к сведению.

Есть еще вопросы? Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Юрий Викторович! Прозвучавшие два ответа меня, как говорится, совершенно выбили из колеи. Дело в том, что я тоже собирался задать вопрос по пункту 6 проекта постановления, а здесь очень четко записано, что поправки по федеральным целевым и адресным программам должны быть представлены до 29 октября. Мы прекрасно помним, что в комплекте документов мы Федеральную адресную инвестиционную программу не получили от правительства, но 24 сентября по моему предложению Государственная Дума принимала протокольное поручение, по которому предполагалось запросить в Министерстве экономического развития и торговли как раз вот этот перечень объектов, иначе невозможно работать. Вот сегодня мы, краснодарские депутаты, озаботились тут, в зале, и готовили письма по стоматологической поликлинике Кубанской медакадемии в Краснодаре... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос озвучен.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. По ведению.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я тоже эту же мысль хочу высказать. Вы знаете, некоторые депутаты, разъезжая по регионам, уже рассказывают своим избирателям, сколько они миллионов выбили. На самом деле мы эту инвестиционную программу даже не видели и не увидим,

как я полагаю, потому что все эти разбивки — это лукавство. А знаем точно, что последние шесть-семь лет одни и те же регионы получают вот эти инвестиционные деньги в большом количестве, а остальные... Мы ничего не можем вообще сделать, даже поправки внести, а теперь еще и увидеть ее не можем. Это для информации.

Кроме того, второй вопрос. Вот эти опоздания министров — это отношение к Думе и вообще вопросы нашего с вами статуса, и мы сами этого добились, своими руками.

Председательствующий. Я хочу дать справку, что министры приехали вовремя: у нас этот вопрос поставлен на 11.10, а мы начали обсуждать его в одиннадцать, так что к 11.10 все приехали.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем проект бюджета во втором чтении. Второе чтение в соответствии с нашим Регламентом не предусматривает вопросы и ответы на них, так же как не предусматривает и выступления. Мы должны переходить сейчас к рассмотрению поправок, таблиц принятых и таблиц отклоненных поправок, поэтому я прошу прекратить вопросы и перейти к работе по законопроекту в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Я хочу тоже дать справку коллегам, которые задавали вопросы: комитет три недели назад направил запрос в министерство экономики по ФАИП.

Председательствующий. Начинаем обсуждение первой таблицы, состоящей из пятидесяти восьми поправок, из которых одна поддерживается, остальные учтены. Есть ли замечания по отдельным позициям данной таблицы? Нет замечаний. Данная таблица ставится на голосование. Прошу депутатов внимательно проголосовать. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоящая из пятидесяти восьми поправок. Прошу проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, здесь сто восемьдесят одна поправка. Вижу несколько рук, поэтому необходимо записаться на замечания по отдельным поправкам.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались одиннадцать депутатов. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 12, 21, 140 и 155.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я прошу отдельно рассмотреть поправки 41 и 109.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Я прошу отдельно поставить на голосование поправку 53.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

Я снимаю, спасибо.

Председательствующий. Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 100.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Я прошу поставить на отдельное голосование поправки 160 и 161.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, еще раз мне все-таки хотелось бы прояснить вопрос. У нас все-таки второе чтение, и совокупные поправки так или иначе касались вопроса о повышении зарплаты. Правительство декларировало повышение на 20 процентов, но в регионах-то этих денег нет.

Председательствующий. Ну это надо обсуждать тогда...

Чернышов А. Г. Пока Алексей Леонидович здесь, может, он пояснит?

Председательствующий. Сейчас мы определяемся по поправкам, которые надо вынести на отдельное голосование, а вопросы по содержанию мы будем задавать чуть позже.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 107, 153, 139, 108 (поправку 109 Сергей Николаевич Решульский уже вынес), поправки 111, 110 и 138.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Еремеев Олег Витальевич, пожалуйста.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 162, 163 и 164.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправку 52 прошу вынести на отдельное голосование. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алфёров Жорес Иванович.

Алфёров Ж. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 21 из блока отклоненных поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, поправки, которые надо рассматривать отдельно, названы. Нам сейчас надо определиться по принятию второй таблицы за основу, за исключением поправок 12, 21, 140, 155, 41, 109, 53, 100, 160, 161, 107, 153, 139, 108, 111, 110, 138, 162, 163, 164, 52 и 21. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, без выше-названных поправок? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	303 чел. 67,3 %
Проголосовало против	35 чел. 7,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	338 чел.
Не голосовало	112 чел. 24,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к обсуждению отдельных поправок.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста. Поправка 12.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, поправка 12 предполагает снятие с первого раздела, с подраздела по обслуживанию государственного и муниципального долга, 27 миллиардов рублей. Комитет уже снял с этого раздела 10 миллиардов рублей, это касается преимущественно обслуживания внешнего долга по курсовой разнице. Мое предложение шире, оно предполагает также снятие с подраздела по обслуживанию государственного и муниципального внутреннего долга.

Я хочу обратить внимание уважаемых коллег на тот факт, что, хотя государство накопит в Стабилизационном фонде и пропустит через него к концу 2005 года около триллиона рублей (570 миллиардов на 1 января 2005 года плюс около 380 миллиардов — это поступления в течение 2005 года), при этом оно допускает рост государственного внутреннего долга. Поскольку идет рост государственного внутреннего долга за счет выпуска облигаций федерального займа с амортизацией долга и с фиксированным купоном, в 2005 году у нас произойдет практически на 50 процентов рост расходов на обслуживание государственного внутреннего долга — с 46 миллиардов рублей в текущем году до 68 миллиардов рублей в 2005 году. Мне представляется, что складировать и сжигать деньги в Стабилизационном фонде, с одной стороны, и одновременно наращивать государственный внутренний долг, увеличивать расходы на его обслуживание, с другой стороны, крайне нерационально. Поэтому предлагается 17 миллиардов снять и перераспределить на другие разделы, а оставшиеся средства перераспределить внутри первого раздела, поскольку там есть и фундаментальная наука (есть и соответствующие поправки нобелевского лауреата депутата Алфёрова по ряду инновационных проектов)... При этом я хочу заметить всем присутствующим, в том числе и членам правительства, что идея создания Стабилизационного фонда, хотя Нобелевские премии по экономике и присуждаются, никогда не получит Нобелевскую премию, она войдет в историю как экономический парадокс, когда на фоне исключительно благоприятной экономической конъюнктуры и неиспользуемых доходов государства в размере 1 триллиона рублей мы имеем забастовку и всеобщую акцию протеста государственных служащих (потому что бюджетники — это государственные служащие). Поэтому я предлагаю поддержать поправку о снятии с этого раздела еще 17 миллиардов, то есть всего 27 миллиардов, а в третьем чтении мы будем настаивать на перераспределении внутри раздела по поправкам депутата Алфёрова.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что, когда Юрий Викторович выступит, я попрошу от правительства тоже прокомментировать это предложение.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые коллеги! Действительно, первый раздел был очень внимательно рассмотрен как на заседании подкомитета, так и в самом комитете, и самые жаркие споры как раз разгорелись именно по подразделам, связанным с международной деятельностью и внешним и внутренним долгом. Однако при рассмотрении комитет руководствовался все-таки той поправкой, которая была принята, — в частности, снять 10 миллиардов рублей с подраздела по обслуживанию внутреннего и внешнего долга и распределить их именно в раздел 11 "Межбюджетные трансферты", потому что больше всего волновало депутатов, как будет складываться ситуация в регионах после введения в действие с 1 января 2005 года закона о монетизации льгот. Мы не стали их распределять по другим разделам, как это предлагала Оксана Генриховна, мы все их сконцентрировали в разделе 11. Что касается распределения средств внутри разделов, то это уже во время рассмотрения бюджета в третьем чтении. Комитет рассмотрел эту поправку и рекомендовал ее к отклонению.

По Стабилизационному фонду. В принципе мы Стабилизационный фонд рассматривали в первом чтении и не возвращались к нему при подготовке ко второму.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, на 2005 год, как это было все последние годы, запланировано уменьшение общего объема государственного долга. Это осуществляется за счет профицита бюджета и Стабилизационного фонда, в бюджете следующего года 167 миллиардов направляются на погашение долга, мы движемся в направлении сокращения государственного долга и уменьшения средств на его обслуживание, и это можно увидеть, сравнивая показатели по обслуживанию долга 2004 года и 2005 года. Вместе с тем мы также меняем структуру сокращающегося долга: мы быстрее уменьшаем внешний долг. В 98-м году, во время кризиса, как раз он оказался критическим для России и вызвал существенные риски для страны в виде дефолта, девальвации и резкого сокращения уровня жизни населения. Государство не должно допускать такого рода риски, и в этом плане мы проводим последовательную политику: уменьшая внешний долг, мы увеличиваем внутренний долг в рамках сокращения общего объема, то есть меняем структуру сохраняющегося долга. Кроме того, уменьшение средств на обслуживание долга может достигаться путем уменьшения инфляции в стране и уменьшения рисков по заимствованиям. Это также достигается в рамках нашей общей политики на сле-

дующий год. В этой связи представленные предложения достаточно выверены и соответствуют всем ключевым экономическим тенденциям.

Отвечая на вопрос депутата Дмитриевой, также хочу сказать, что использование Стабилизационного фонда, как она предлагает, для улучшения положения бюджетников может вызвать инфляцию в нашей стране, мы уже об этом говорили, и это доказано. Большая выплаченная зарплата окажется обесцененной, и фактически мы ударим по карманам не только бюджетников, но и всех граждан нашей страны. Собственно, одна из функций Стабилизационного фонда и заключается в сохранении и удержании макроэкономических параметров.

Кстати сказать, последняя Нобелевская премия по экономике присвоена две недели назад работе, которая посвящена психологическим ожиданиям в экономике. И ваше предложение, Оксана Генриховна, в отношении использования Стабилизационного фонда как раз может вызвать психологическое ожидание инфляции в нашей стране и тем самым снижение привлекательности инвестиций в нашу экономику.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, надо определиться по поправке 12, предложенной депутатом Дмитриевой к принятию. Мнение комитета — не принимать, отклонить. Определяемся голосованием. Кто за то, чтобы принять поправку Дмитриевой? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 154 чел.
Не голосовало 296 чел. 65,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. 21-я поправка.

Дмитриева О. Г. Я бы просила, чтобы о 21-й поправке доложил Жорес Иванович Алфёров, потому что он основной автор этой поправки и он тоже ее вынес на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, по 21-й поправке, Алфёров Жорес Иванович.

Алфёров Ж. И. 21-я поправка предусматривает выделение дополнительно 500 миллионов рублей за счет средств Стабилизационного фонда и за счет ежеквартальных средств дополнительных доходов исполнения бюджета 2005 года. Эта по-

правка, инициированная мной и внесенная большой группой депутатов, направлена на поддержку реального инвестиционного проекта в области нанотехнологий в электронике, который позволил бы наконец иметь производство по-настоящему современных компонентов на основе полупроводниковых гетероструктур. Это работы, которые развивают те исследования и разработки, за которые мною получена Нобелевская премия. До сих пор они не используются у нас в стране, но используются за рубежом. Принятие этой поправки позволит наконец создать условия для развития по-настоящему современной промышленности электронных компонентов, что чрезвычайно важно для нашей экономики.

Председательствующий. Юрий Викторович, ваше мнение? Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Жорес Иванович, мы рассматривали вашу поправку в комитете и в принципе определились: ваша поправка имеет отношение к рассмотрению бюджета в третьем чтении. Когда мы будем рассматривать бюджет в третьем чтении, тогда и вернемся к вашей поправке. Поэтому я дальше уже комментировать не буду, я посчитал, что мы, в общем-то, договорились.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, я все-таки хотел бы послушать ваше мнение в отношении поддержки нашей науки.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, вопрос об использовании Стабилизационного фонда рассмотрен, черта подведена при обсуждении в первом чтении. В этой связи и определены основные параметры развития экономики на следующий год.

Что касается представленного предложения, то правильное его реализовывать не за счет Стабилизационного фонда. Повторяю: этот вопрос мы рассмотрели и по нему полностью, окончательно приняли решение при обсуждении в первом чтении. Теперь, по новой классификации, фундаментальные исследования входят в раздел "Общегосударственные вопросы". Нужно к третьему чтению подавать такую поправку и внутри этого раздела находить источники финансирования. Там и другие есть статьи. Кстати, подраздел по обслуживанию долга тоже находится внутри раздела "Общегосударственные вопросы". Можно рассматривать в третьем чтении, но я могу сказать, что как раз сейчас вы проголосовали уже за уменьшение раздела "Общегосударственные вопросы" на 10 миллиардов, поэтому в дальнейшем, при рассмотрении в третьем чтении, может быть перераспределение только внутри раздела "Общегосударственные вопросы" между различными направлениями: содержание государственных органов власти, обслуживание госу-

дарственного долга, международная деятельность, фундаментальные исследования. Вот в третьем чтении у нас будет возможность еще раз рассмотреть распределение между этими статьями и по возможности учесть предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Жорес Иванович, вам нужно оформить официально поправку к третьему чтению, ее должны рассмотреть в комитете и принять правильное решение по этому поводу.

В данной ситуации нам необходимо в соответствии с Регламентом проголосовать по данной поправке с учетом высказанных мнений. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку группы депутатов во главе с Алфёровым Жоресом Ивановичем? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 129 чел.
Не голосовало 321 чел. 71,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Поправка 140.

Дмитриева О. Г. Поправка 140 предлагает увеличение раздела "Социальная политика" на 12,7 миллиарда рублей за счет сокращения подраздела "Обслуживание государственного и муниципального долга". Еще раз повторяю, что моя поправка, которая уже голосовалась, предусматривала именно сокращение по подразделу "Обслуживание государственного и муниципального долга", потому что у нас идет рост внутреннего долга и на 20 миллиардов больше расходы на обслуживание внутреннего долга в 2005 году по сравнению с 2004-м — полный абсурд с точки зрения экономической логики!

Теперь, коль зашла речь о Нобелевской премии... так вот, Нобелевская премия в нынешнем году присуждена неокейнсианцам, а кейнсианская теория предполагает экономический мультипликатор, который ускоряет экономический рост за счет государственных расходов. А то, что вы предлагаете в Стабилизационном фонде, — это тормоз государственных расходов, то есть кейнсианский мультипликатор с обратным знаком. То есть как раз Нобелевская-то премия присуждена тому течению в экономической науке, которое категорически против вавшей идеологии.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемая Оксана Генриховна, ну, возвращаться к Стабилизационному фонду я не буду. Я, единственное, хочу сказать, что комитетом принято решение о том, чтобы снять с первого раздела 7,9 миллиарда рублей и перенести их полностью на 11-й раздел. Раздел "Социальная политика" не предполагается увеличивать, потому что по проекту бюджета на него выделяется 172 миллиарда 14 миллионов рублей.

Председательствующий. Есть ли необходимость прокомментировать?

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, эта поправка связана с той поправкой, которая уже была отклонена. Поскольку мы отклонили источник формирования, то есть отклонили уменьшение раздела "Общегосударственные вопросы", то мы не можем принять эту поправку, которая направлена на увеличение раздела "Социальная политика", поэтому просьба отклонить.

А по Кейнсу я готов провести дискуссию, поскольку профессионально занимался этим вопросом и с вами не согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 140, внесенная депутатом Дмитриевой. Кто за эту поправку? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

И поправка 155. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Предлагается опять же за счет сокращения средств на обслуживание государственного и муниципального долга увеличить "Межбюджетные трансферты", трансферты Фонду социального страхования. Дело в том, что в этом году при сокращении единого социального налога мы обязали работодателей оплачивать первые два дня по больничным листкам. То есть, с одной стороны, мы объявили о сокращении налогового пресса, а с другой стороны, увеличили реальную расходную нагрузку на работодателей. Вот чтобы этого не происходило, на мой взгляд, дефицит, образовавшийся в Фонде социального страхования за счет сокращения единого социального налога, федеральный бюджет должен покрыть за счет дру-

гих налоговых поступлений через межбюджетные трансферты. 14,9 миллиарда — это как раз тот дефицит, который будет образовываться в Фонде социального страхования на выплату пособий по временной нетрудоспособности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Оксана Генриховна, ваша поправка была на сумму 14 миллиардов рублей. Естественно, эта сумма превышает ту, которую принял комитет, по этому основанию она была отклонена. Но я хотел бы сказать, что вопрос, который вы поднимали, может решаться через сумму 7,9 миллиарда рублей и сумму, которую правительство добавляет в бюджете — о чем я уже говорил — 2004 года. На этом основании комитет, рассматривая вашу поправку, принял решение рекомендовать ее к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 155, внесенная депутатом Дмитриевой. Кто за эту поправку? Прошу голосовать. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ну, попробуем по 41-й поправке успеть определиться. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич. Поправка 41.

Решульский С. Н. Борис Вячеславович, уже 12 часов, мы продлевать будем?

Председательствующий. Давайте по вашей поправке.

Уважаемые депутаты, давайте 41-ю рассмотрим до перерыва. Для этого нужно проголосовать. Кто за то, чтобы рассмотреть поправку 41, задержавшись после 12 часов?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается, работаем дальше.

Пожалуйста, Сергей Николаевич. Поправка 41.

Рещульский С. Н. Уважаемые коллеги, сейчас много разговоров ведется о повышении безопасности в нашей стране. Данная поправка как раз, я считаю, очень актуальна в связи с этим вопросом. Речь идет об увеличении на 10 миллиардов рублей раздела 03, подраздела 7 "Органы пограничной службы". Предлагается 10 миллиардов рублей, изъятых из раздела "Общегосударственные вопросы", направить на повышение материально-технического обеспечения пограничной службы, укомплектование ее боевым составом и закрытие наших границ так, как требуют нормы большого, великого государства.

Мы все прекрасно сейчас знаем, что граница в большей своей части раскрыта и для того же международного терроризма, о котором так модно сейчас говорить, и для проникновения наркоторговцев и всей остальной ненужной нам негативной своры из-за рубежа. Предлагается 10 миллиардов рублей направить на укрепление, как я сказал, материально-технической базы пограничной службы, укомплектование боевого состава.

Хочу подчеркнуть, что эту поправку мы неоднократно предлагали, наша фракция вносит ее каждый год, но складывается впечатление, что со стороны власти всё делается для того, чтобы границы наши были не на замке, как поется в песне, а, наоборот, раскрыты, чтобы всякая, извините за это слово, шушера сюда проникала и устраивала нам различные чрезвычайные события по типу хотя бы трагических событий в городе Беслане.

Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Николаевич, я не буду сейчас говорить об источнике, потому что он касается первого раздела, о нем мы уже много говорили. Может быть, вы как-то не обратили внимания, но во время моего выступления я говорил о том, что поступил проект о внесении изменений в бюджет 2004 года, в котором уже предлагается увеличить этот раздел на 6 миллиардов рублей. Из них идет на увеличение финансирования программы "Антитеррор" 3 миллиарда рублей, на погашение боевых — 900 миллионов и на увеличение финансирования пограничной службы — 1,2 миллиарда рублей.

Комитет, рассматривая вашу поправку, рекомендовал ее к отклонению, потому что она, в общем-то, учтена.

Председательствующий. Со стороны правительства есть комментарий?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в настоящее время есть программа "Государственная граница Российской Федера-

ции (2003—2010 годы)", она сейчас полным ходом финансируется. Я могу сказать, что больше тридцати новых погранза- став — за последние годы просто такого не было — вводится в этом году (Герман Оскарович уточняет: тридцать восемь). Та- кого темпа обустройства границы у нас не было. Эта программа продолжится в следующем году, на нее будет выделено 5 мил- лиардов рублей. Поэтому мы сейчас считаем (у нас согласо- вана позиция с ФСБ и погранвойсками), что эти объемы будут достаточны для того, чтобы обеспечить фронт работ по опреде- ленным участкам границы в следующем году. Мы достаточно четко распределили средства, которые направили на увеличение раздела "Национальная безопасность..." для решения различных задач, в том числе строительства и обустройства границ.

Председательствующий. Спасибо.

Надо определиться голосованием по поправке депутата Решульского, поправке 41. Кто за? Прошу голосовать. Комитет рекомендует голосовать против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 116 чел.
Не голосовало 334 чел. 74,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необ- ходимо зарегистрироваться. Прошу занять свои места.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 34 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Поправка 109. Решульский Сергей Николаевич, пожа- луйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я считаю, две эти поправки взаимосвязаны. Непонятно, по какой причине вы не поддержали предложение по укреплению органов пограничной службы, хотя каждый из нас прекрасно понимает, что полтора миллиардов рублей, которые будут выделяться в этом году, недостаточно, да и не дойдет до их реализации, поскольку через два месяца заканчивается год и всё вернется опять в Министерство финансов, деньги в большинстве своем не будут использованы.

Вторая поправка предлагает 8 миллиардов опять же за счет раздела 01 (в поданной поправке подробно было расписано, из каких подразделов 8 миллиардов формируется) направить на раздел 07 "Образование" целевым назначением — для повышения безопасности наших общеобразовательных учреждений. Говоря о том, что надо поднимать, повышать безопасность в стране, и в то же время оставляя раскрытыми наши границы, не укрепляя их материально-технической базы, мы должны все-таки понимать, что в таком случае мы должны заниматься укреплением материально-технической базы для создания условий, обеспечивающих безопасное обучение нашего подрастающего поколения. Тех мизерных сумм (они будут значительно меньше — сейчас в ответе, я думаю, скажут об этом, — меньше, чем даже пошло на укрепление наших органов пограничной службы), тех мизерных сумм в этом году из этих 6 миллиардов, как сказали, по измененному бюджету текущего года абсолютно не хватит, и, если мы не хотим повторения последних событий, трагических событий, мне кажется, мы должны все-таки найти в себе политическую волю эти деньги направить на укрепление базы, обеспечение материально-технических условий для сохранения жизни наших детей. Думаю, тут никакая инфляция не повлияет, поскольку на установку вокруг школ заборов, ворот, дверей и решеток, которыми необходимо укреплять наши школы, и вместе с тем на обеспечение кадрового состава для охраны школ, повышение их безопасности никакая инфляция не влияет. Поэтому предлагаю всем: если не хотите укреплять внешние границы, так давайте все-таки сохраним нормальные условия, создадим нормальные условия для жизни и учебы наших детей. Прошу данную поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович, по 109-й поправке.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Николаевич, я не буду возвращаться опять к источнику, потому что источник один и тот же, я о нем уже говорил, но в принципе комитет очень внимательно рассматривал вашу поправку. Я знаю, такую же поправку подавал Николай Иванович Булаев. Мы пришли к вы-

воду, что надо рассмотреть ее при обсуждении бюджета в третьем чтении, посмотреть внутри данного раздела, поэтому комитет внес предложение данную поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Спасибо, что дали слово, Борис Вячеславович.

Я не понимаю, для чего у нас второе чтение. Ну какой-то разговор идет, что вот всё... Мы же во втором чтении предложения вносим из раздела в раздел переносить, не подразделы там менять, общие суммы, а переносить из раздела в раздел. Но вот и со стороны правительства, и со стороны председателя комитета звучит, что мы это уже всё решили, утвердили. Тогда какой смысл подавать эти поправки? Мы, все депутаты, здесь и подали-то поправки о том, чтобы из одного раздела, как по закону положено, перенести в другой раздел такую-то сумму. Тем более, что в поправках обоснование идет и по подразделам, и вообще чуть ли не, скажем так, по объектам направления этих денег. Ну тогда я не вижу смысла вообще принимать участие в этом!

Председательствующий. Пожалуйста, Кудрин Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, перестановки средств из раздела в раздел во втором чтении означают, что мы какие-то запланированные уже в первом разделе, согласованные всеми министерствами и правительством мероприятия должны отменить и увеличить расходы на другие мероприятия, расходы в другом разделе на сумму 10 миллиардов рублей, которые уже проголосованы как уменьшение первого раздела. Мы внимательно изучили такой источник и, насколько можно было, уменьшили обслуживание долга, в первую очередь уменьшив на 10 миллиардов раздел 01. Эта работа специально была проведена, было дано обоснование, какой тогда в части курсовой политики мы можем иметь зазор, а в каком случае нам всё равно потребуются увеличивать эти расходы. В этой связи принятое решение было обоснованным. Любое другое уменьшение первого раздела... Я повторяю, в разделе 01 также фундаментальная наука, международная деятельность (а международная деятельность — это исполнение всех договоров и финансирование всех посольств и всех наших мероприятий за рубежом), финансирование Госдумы, Совета Федерации, президента, правительства и так далее, то есть это всё общегосударственные расходы. Вы должны не просто сказать, что вы убираете из первого раздела, вы должны сказать, с чего вы снимаете в первом разделе, финансирование каких мероприятий

первого раздела вы хотите уменьшить: финансирование Думы, или президента, или фундаментальной науки, или международной деятельности. Вот вы и должны сказать: я знаю, о каких расходах я говорю. То есть вы должны сказать, какого рода расходы вы предлагаете сократить. Если вы сразу хотите сказать, вот как вы сейчас киваете головой, о сокращении содержания Госдумы, содержания президента и Совета Федерации на 10 миллиардов, то так и скажите, что имеется в виду вот это, и депутаты это услышат.

Поскольку такого рода предложения не прорабатывались и не определено, за счет каких мероприятий будет уменьшаться раздел 01, предлагаю эту поправку отклонить.

Председательствующий. Юрий Викторович сказал, что мы можем этот вопрос обсудить в режиме третьего чтения, поэтому более конкретные формулировки до 29 октября в виде поправок надо сдать.

Сейчас голосуется поправка 109, предложенная депутатом Решульским. Кто за? Прошу голосовать. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	93 чел. 20,7 %
Проголосовало против	35 чел. 7,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	128 чел.
Не голосовало	322 чел. 71,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 100. Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Юрий Викторович! Поправка 100 касается повышения заработной платы работников федеральных образовательных учреждений и доведения минимального размера оплаты труда до 900 рублей. Но поскольку вопрос о повышении заработной платы в федеральных организациях и учреждениях всех отраслей бюджетной сферы находится уже сейчас в практической проработке для осуществления этого с 1 июля, я эту поправку с отдельного голосования снимаю. К третьему чтению... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Снимается поправка, но нам необходимо за нее... То есть официально автор снял поправку, и считается, что она принята, в смысле не принята, а проголосована и остается в таблице.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутаты Булаев, Иванова и Суоров в зале, все кивают. Значит, отказываемся от обсуждения этой поправки.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста. Поправка 53.

Бабурин С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, моя поправка касается изменения в разделе "Национальная экономика", в подразделе "Прикладные научные исследования в области национальной экономики", увеличения суммы государственных ассигнований на 3 миллиарда 200 миллионов рублей. Уважаемые коллеги, речь идет об области гражданского авиастроения. Я думаю, ни для кого из нас не секрет, что сегодня российские образцы техники заметно уступают зарубежным по уровню комфортности, экономичности и не соответствуют экологическим стандартам. Происходит отставание в создании соответствующих требованиям ИКАО экономичных авиационных двигателей для гражданской авиации, отсутствует инфраструктура послепродажного обслуживания на зарубежных рынках, в первую очередь когда мы говорим о двигательных установках. И мы не можем закрывать глаза на то, что страны Евросоюза ввели запрет на полеты в Европу российских самолетов "Ту-134", "Ту-154", "Ил-76", "Ил-78", как не соответствующих требованиям к уровню шума при взлете и посадке. Предстоящее вступление России в ВТО приведет к интенсивному вытеснению с рынка нашей отечественной неконкурентоспособной продукции, ведь в настоящее время, хочу сказать, Евросоюз рассматривает вопрос об ужесточении требований к уровню шума в отношении воздушных судов еще на 5 децибел, о введении в действие во второй половине следующего года новой директивы Европарламента и Совета ЕС, ужесточающей шумовые требования к российским самолетам. После ее принятия из России в Европу смогут летать только западные самолеты, находящиеся в эксплуатации у российских авиакомпаний, и всего десять имеющихся сегодня российских самолетов последнего поколения — "Ту-204" и "Ту-214".

Речь идет о том, что авиационной промышленностью создан большой научно-технический задел по формированию облика перспективных самолетов различного назначения, но в настоящее время их серийное производство практически отсутствует, а предприятия авиационной отрасли испытывают явный недостаток средств для завершения НИОКРов, сертификации и запуска в серийное производство новых машин. Сегодня работы по созданию новой, современной авиатехники ведутся в основном за счет собственных средств предприятий.

Ожидать от гражданского авиапроизводства чисто коммерческого развития, без оказания поддержки со стороны государства, сегодня мы не можем, и опыт лидеров мирового производства это доказывает.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста, прокомментируйте 53-ю.

Васильев Ю. В. В проекте бюджета 2005 года на раздел 04 "Национальная экономика" предполагается выделение почти 224 миллиардов рублей. В комитете было рассмотрено много поправок по этому разделу, но в конечном итоге победила точка зрения, что нужно 7,9 миллиарда рублей, которые мы снимаем из раздела 01, перебросить на раздел 11, потому что, я еще раз хочу сказать, всех депутатов в основном волнует положение в регионах после 1 января, после введения в действие закона о монетизации. Поэтому на сегодняшний день как такового источника финансирования вот по этой поправке мы не имеем. Я единственное хочу сказать: на 2005 год правительство предполагает выделение на авиацию, на самолетостроение, где-то, если мне память не изменяет, 1,5 миллиарда рублей (ну, может, Алексей Леонидович уточнит), поэтому комитет эту поправку предложил отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, мы действительно предусмотрели увеличение расходов на цели гражданской авиации в следующем году на 6 миллиардов рублей, которые не только будут использованы на исследования, а пойдут на субсидирование авиационной промышленности. В этой связи в рамках раздела "Национальная экономика" возможно увеличение на 6 миллиардов рублей средств на поддержку гражданской авиационной техники в случае принятия такого решения в третьем чтении. Ну, здесь сейчас Виктор Борисович Христенко, который за этот блок отвечает. Поскольку министерство уже планирует мероприятия, для того чтобы обеспечить снижение шума до соответствующих стандартов, нужно согласовать это с министерством с учетом тех мероприятий, которые уже в этом направлении проводятся, тогда к третьему чтению мы примем выверенное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 53? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 126 чел.
Не голосовало 324 чел. 72,0 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Вера Егоровна Оськина, ваш комментарий. Поправка 160.

Оськина В. Е. Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Поправкой 160 предполагается увеличить объем ассигнований по разделу "Межбюджетные трансферты" на 20 миллиардов рублей, которые направить в виде целевой субвенции Пенсионному фонду Российской Федерации на дополнительную индексацию трудовых пенсий в 2005 году, с тем чтобы сохранить размер абсолютного увеличения пенсий в 2005 году на уровне не ниже уровня 2004 года. На это наш комитет обращал внимание в своем заключении на проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год".

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Я опять хочу вернуться к источнику: источник тот же самый, он в два раза превышает источник, который определил комитет по первому разделу, — 20 миллиардов рублей, и поэтому эта поправка была рекомендована к отклонению.

Председательствующий. От правительства кто-нибудь хочет прокомментировать поправку 160? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 160? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Вера Егоровна, пожалуйста, ваш комментарий по поправке 161.

Оськина В. Е. Поправка 161: увеличить объемы ассигнований по разделу "Межбюджетные трансферты" на 10 миллиардов рублей, которые предполагается направить в виде целевой суб-

венции Пенсионному фонду Российской Федерации на финансирование расходов по оказанию дополнительной медицинской помощи пенсионерам и инвалидам. В настоящее время указанные расходы осуществляются за счет средств Пенсионного фонда, что противоречит действующему законодательству.

Председательствующий. Юрий Викторович, ваше мнение.

Васильев Ю. В. Поправка аналогична 160-й, поэтому второй раз... ну что комментировать одно и то же?!

Председательствующий. Комитет предлагает отклонить. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 161? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Смолин Олег Николаевич. Поправка 107.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я убедительно прошу Государственную Думу поддержать поправку 107, которая предусматривает передачу 23,6 миллиарда рублей из раздела "Общегосударственные вопросы" в раздел "Образование" на заработную плату педагогических работников в федеральных образовательных учреждениях. По нашим расчетам, эта поправка позволила бы увеличить заработную плату в начале следующего года, с 1 января, не на 20 процентов, а на 50 процентов.

В обоснование этой поправки могу сказать следующее, уважаемые коллеги. Вы прекрасно понимаете, что сейчас работники профессиональных учебных заведений, как и вообще российская интеллигенция, в реальных деньгах получают где-то в три с половиной раза меньше, чем было пятнадцать лет назад, а если говорить о надбавках за ученые степени доктора и кандидата наук, они приблизительно в четыре-пять раз меньше. Зарботная плата профессора (бюджетную я имею в виду) — около 200 долларов. Потом мы удивляемся, что у нас падает качество подготовки студентов, поскольку профессор, чтобы поддерживать свой уровень жизни, обычно работает не в одном вузе, а в нескольких вузах Российской Федерации. Мы повторяем известную ошибку, о которой еще в XIX веке писал Александр Сергеевич Грибоедов: "Что нынче, так же, как из-

древле, хлопчут нанимать учителей полки, числом поболее, ценою подешевле?"

Я убедительно прошу вас поддержать это предложение. Что касается нарушения баланса, то я уверен, что недостачу общегосударственных расходов правительство всегда сможет компенсировать за счет Стабилизационного фонда, который в Российской Федерации, как вы знаете, приобрел колоссальные размеры.

Спасибо.

Председательствующий. Юрий Викторович, ваш комментарий.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Николаевич, мы помним вашу поправку, вы с ней выступали на заседании комитета, где мы рассматривали проблему Стабилизационного фонда. Единственное, я хотел бы тоже обратиться и к вам, и ко всем депутатам: а почему мы не рассматриваем другую сторону проблемы Стабфонда? Кто может дать нам гарантии, что на следующий год у нас не будет снижаться инфляция, а будет повышаться, что цена на нефть изменится? Это те источники, которые влияют на формирование Стабилизационного фонда. Идти по этому пути довольно-таки сложно, нельзя бездумно накачивать фонд заработной платы, который, в общем-то, влияет на инфляцию в стране, нужно всё делать грамотно и продуманно.

На недавнем пленарном заседании мы с вами приняли в первом чтении законопроект, который предполагает с 1 января увеличение МРОТ до 720 рублей, то есть индексацию на 20 процентов, и на эти цели предусмотрено около 20 миллиардов рублей в 2005 году. Комитет, рассматривая вопрос, высказал такую точку зрения: давайте вернемся к этому вопросу, когда у нас будут итоги первого полугодия 2005 года, рассмотрим тогда и дальше будем выходить уже с предложениями правительству. В принципе об этом скажет правительство, но, насколько мне известно, они рассматривают такие варианты.

Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

От правительства прокомментирует это предложение кто-нибудь? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 107? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна и коллеги! Вот по этим поправкам уже два раза мы встречаемся, по МРОТ в 720 рублей. Мне кажется, или мы тут несколько запутались, или неправильно себя ведут некоторые коллеги. Профильный комитет говорил, что будут настаивать в процессе второго и третьего чтений на доведении до 900 рублей минимума. Наш спикер, давая интервью средствам массовой информации, говорил, что правящая партия "Единая Россия" будет настаивать на цифре "900". А сегодня одни снимают поправку, а другие — правительство и комитет — информируют, что только со второго полугодия... Это несколько неправильно, это искажает объективное, так сказать, состояние дел. Своим маневром они в том числе и нас удержали от внесения этой поправки, мы думаем: ну раз правящая партия уж взялась, то ладно, посмотрим, как пойдет. Поэтому мы за то, чтобы голосовать за это объективно, со знанием дела.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич. Правящая партия взялась — она доведет до конца.

Поправка 153. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я убедительно прошу Государственную Думу поддержать поправку 153. Она абсолютно аналогична предыдущей поправке, только она касается трансфертов в регионы, для того чтобы мы могли в полтора раза увеличить заработную плату работников образования с 1 января следующего года.

Напомню еще раз: сегодня проходит акция протеста, только бастующих будет более миллиона человек, участвующих в акции — от трех до четырех миллионов. Между прочим, вот мы получили очередную резолюцию митинга из Новосибирска, они требуют не того, что мы, они требуют: в полтора раза в этом году и в два раза в следующем году. И в принципе имеют для этого основания, оснований таких два. С одной стороны, они, видимо, хотели бы, чтобы в реальных деньгах заработная плата приблизилась к тому, что было пятнадцать лет назад. Это первое. Во-вторых, они так же, как и мы, знают объемы Стабилизационного фонда.

И при всем уважении к Юрию Викторовичу я хочу сказать: Юрий Викторович, ни один самый гениальный экономист не убедит ни профессора, ни учителя, ни врача, что мы не можем потратить на увеличение зарплаты десятую часть Стабилизационного фонда — подчеркиваю: десятую! — из-за того, что будет инфляция. Вот когда в прошлый раз подобные вещи заявил Михаил Михайлович Касьянов, я услышал комментарий в омской медакадемии, доцент мне сказал: видимо, в правительстве кто-то боится, что интеллигенция всё съест. Не убеждают такие аргументы, коллеги!

А если мы говорим, что деньги у нас "нефтяные" и мы не можем поднимать заработную плату, потому что цена на нефть может упасть, то, во-первых, прогноз говорит о том, что она не будет падать, — всё дело в растущей китайской экономике, — а во-вторых, если мы боимся повышать заработную плату, могли бы найти другие способы, например, выплатить российской интеллигенции надбавки к отпускным, 13-ю зарплату, премии, которые регулярно получают государственные чиновники, о чем тоже хорошо известно в кругах российской интеллигенции.

Уважаемые коллеги, надо еще иметь в виду, что если мы поднимем заработную плату на 20 процентов в следующем году, то по отношению к прожиточному минимуму, по отношению к ценам на товары первой необходимости (я беру за основу расчеты Комитета по труду и социальной политике) эта заработная плата окажется примерно на 2 процента ниже, чем в октябре 2003 года, и примерно на 9 процентов ниже, чем в декабре 2001 года. Вот реальность. Возможности у страны, как мы знаем, есть. Прошу поддержать поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Николаевич, при всем моем глубоком к вам уважении тоже, а оно основывается на том, что вы очень активно работаете с комитетом и по 112-му закону, и сейчас по бюджету 2005-го, и (я знаю, завтра придете) по бюджету 2004 года... По форме мы в принципе с вами согласны, и мнение комитета с вашим мнением совпадает. Мы и направили 7,9 миллиарда рублей именно в раздел 11, потому что, в общем-то, проблема выплаты заработной платы — это проблема регионов. И это всё мы будем распределять в третьем чтении, поэтому активно участвуйте при распределении по разделу 11 в третьем чтении, и будем учитывать ваши поправки. Сегодня мы рассматриваем общую сумму, а общая сумма, которую вы даете, 1 триллион 9 миллиардов, намного больше, чем та, которую выделил комитет, — 7,9 миллиарда, — поэтому комитет и не поддержал вашу поправку. Но в том, что заработную плату надо повышать, мы вас поддержим.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, надо определиться по данной поправке. Кто за то, чтобы...

Жуков, да? Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемые депутаты, вопрос повышения заработной платы, безусловно, является одним из важнейших вопросов, над которым работало правительство при определении параметров бюджета для внесения бюджета в Государственную Думу. Я должен сказать, что мы очень активно обсуждаем этот вопрос с руководителями профессиональных союзов, всех профессиональных союзов бюджетников, и по этому поводу у нас с ними уже есть согласованная позиция. Я могу вас ознакомить с документом, который подписан руководителями трех самых больших профессиональных союзов — это профсоюзы врачей, учителей и работников культуры, которые охватывают большинство работников бюджетной сферы. В соответствии с этим документом намечены пути повышения заработной платы работников бюджетной сферы в 2005 году. Мы договорились о том, что с 1 января минимальный размер оплаты труда увеличивается на 20 процентов. И сегодня я вам хочу сказать, что у нас есть информация практически из всех регионов — о том, что большинство регионов уже приняли решение об увеличении зарплаты на 20 процентов. Некоторые регионы приняли решение о большем увеличении заработной платы. Например, в Ленинградской области принято решение об увеличении на 35 процентов (закон уже принят) с 1 января, в Санкт-Петербурге — на 31 процент, в Москве — на 30 процентов, ну и так далее, я не буду все регионы перечислять, если кому-то интересна эта информация, ее можно посмотреть. Мы также приняли согласованное решение о том, что во второй половине года мы будем изыскивать необходимые финансовые ресурсы для помощи тем регионам, которые не будут в состоянии самостоятельно осуществить дальнейшее повышение заработной платы как минимум на 30 процентов в целом в годовом исчислении. Мы также определились и договорились о том, что максимальный уровень повышения заработной платы в следующем году для работников бюджетной сферы составит 50 процентов в тех регионах, которые будут в финансовом плане в состоянии это сделать.

Для того чтобы обеспечить максимально возможный уровень повышения заработной платы в следующем году, мы предприняли действия, которые направлены на создание необходимых резервов, и были заложены деньги уже в проекте федерального бюджета, который сегодня рассматривается, — это 30 миллиардов рублей в подразделе о финансовой помощи регионам. Дополнительно в поправках к бюджету 2004 года, которые вы будете вскоре рассматривать, предусмотрено увеличение этого подраздела на 24 миллиарда рублей. Это дополнительная финансовая помощь региональным бюджетам, она будет на-

правляться как в рамках подготовки к зиме, так и в соответствии с различными законами, в частности по закону "О социальной защите инвалидов...". Мы надеемся, что эти деньги позволят регионам дополнительно укрепить свои бюджеты и снять напряженность в плане повышения с 1 января заработной платы бюджетникам.

Кроме того, вы уже приняли сейчас поправку о дополнительном увеличении этого подраздела бюджета, о финансовой помощи регионам, на 7,9 миллиарда рублей. Я надеюсь на то, что в третьем чтении большая часть этих средств как раз пойдет на финансовую помощь регионам для возможности дальнейшего повышения заработной платы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Нам необходимо определиться голосованием по данной поправке. Кто за то, чтобы принять поправку депутата Смолина? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Олег Николаевич, по поправке 139.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Поправка 139 предлагает выделение 9 миллиардов на питание детей из малообеспеченных семей. Прошу для обоснования дать слово Тамаре Васильевне Плетнёвой.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, моя поправка, вернее, поправка коллег, работающих в комитете, касается питания школьников из малообеспеченных семей, с низкими доходами. Я такую поправку, работая в комитете, вносила, наверное, пять лет подряд, и ни одного раза она не прошла. Посмотрите, кто у нас идет в армию, какие у нас ребята, в основном ведь из этих семей у нас служат. Они ни читать не могут как следует, ни ружье уже держать не могут: сил у них нет. Вы посмотрите, сколько у нас сегодня школьников недоедает! Если мы в школах не наладим горячее питание, как это было раньше, ситуация будет еще боль-

ше усугубляться. Я знаю, вы скажете опять про источники доходов, скажете, что мы и так 10 миллиардов уже взяли из этого самого фонда... Но, Алексей Леонидович, вот представьте себе, что в семье мама спрятала бы деньги в кубышку и говорила бы детям: "Ребята, вы знаете, вот вы сегодня кое-как... вот хлеб с молоком каждый день ешьте..." — еще ладно, если с молоком, — с водой! — "...а потом, когда вдруг у нас совсем ничего не будет, тогда вот мы вам еще дадим... на хлеб с водой". А эта девочка или мальчик спросят: "А у нас что, папа не работает?" Такое вот впечатление, что эта кубышка лежит, ее инфляция съедает, и в конце концов мы не пользуемся этими деньгами, а в то же время столько у нас везде таких вот дыр образовалось. Поэтому я сегодня поддерживала и предложение Глазьева, который настаивал на том, чтобы вернуть в первое чтение бюджет, и Оськину, которая выступала с предложением по Пенсионному фонду, социальному фонду и фонду страхового развития. Ну что там будет делать, если в конце концов мы... Там огромный дефицит, и везде у нас дефицит, но мы ничего не можем!

Я предлагаю эту поправку поддержать, потому что это касается самого главного в нашей стране — детей.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. С тем, что надо помогать детям, комитет, конечно, согласен и поддерживает вас в этом, но вот вашу поправку он, конечно, поддержать не может. Почему? Потому что по сегодняшней классификации это проблема субъектов Федерации, и, поддерживая субъекты Федерации, мы как раз и перенесли 9,7 миллиарда рублей в 11-й раздел. Данная поправка отклонена комитетом.

Председательствующий. Комментарий правительства, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Я думаю, что Юрий Викторович достаточно полно ответил на этот вопрос. В сегодняшнем постановлении Думы утверждается сумма фонда финансовой поддержки регионов в размере 187 миллиардов рублей, и федеральное правительство не выделяет, не определяет, что должны финансировать субъекты из этой суммы. Исходя из суммы в 187 миллиардов рублей, которые выделяются территориям, — а кроме этого еще выделяются и в фонд компенсаций, и в фонд софинансирования, и в фонд резервный дополнительные средства, — субъекты сами должны определиться, и это компетенция действительно субъектов, а мы просто создаем для этого условия, добавляем денег.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 139, внесенная депутатом Смолиным. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 108. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу поддержать поправку 108 — о переносе в раздел "Образование" 7,25 миллиарда рублей на студенческие стипендии, с тем чтобы с 1 января следующего года мы могли увеличить эти стипендии, и прежде всего социальные стипендии студентов, в полтора раза. Для аргументации своей поправки я хочу вам напомнить следующее. Студенческие стипендии повышались в июле 2000 года, а затем в сентябре 2003 года, в сентябре — в два раза. По нашим оценкам, если сравнивать это не со средними темпами инфляции, а с ростом прожиточного минимума, то повышение стипендий в сентябре 2003 года едва покрывает рост прожиточного минимума или цен на товары первой необходимости.

Что касается ситуации в последующие почти полтора года, то, по нашим оценкам, совпадающим с соответствующими оценками Комитета по труду и социальной политике, к 1 января 2005 года эти стипендии по отношению к прожиточному минимуму понизятся на 23 процента: примерно на 6,7 процента за 2003 год и на 16,3 процента, по прогнозу, за 2004 год. Таким образом, снова студенческая стипендия в 2005 году может оказаться ниже, чем была в 2000 году.

Напомню еще, что за последние пятнадцать лет средний размер расчетной студенческой стипендии сократился в вузах в три с половиной раза, в техникумах — примерно в семь раз, в ПТУ — приблизительно в десять раз в реальных деньгах. Поэтому мы хотели бы, чтобы наши студенты все-таки по крайней мере не нищали, чтобы продолжалась индексация, реальная индексация их стипендий. Напомню также, что в сентябре этого года состоялась массовая акция протеста, в которой, по данным Российской ассоциации профсоюзных организаций сту-

дентов, на Горбатов мосту приняли участие более пяти тысяч человек.

Убедительно прошу вас поддержать эту поправку.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Николаевич, давайте вернемся немножко назад. Когда мы принимали 122-й закон, с такой поправкой выходил Николай Иванович Булаев. Правительство тогда выходило с увеличением стипендий на 5 процентов, мы же увеличили на 20 процентов, итого с 1 января — на 25 процентов, и вот под эту сумму и определяется денежный источник. Поэтому, рассматривая вашу поправку, комитет решил ее не принимать, а остановиться на 25 процентах.

Председательствующий. Правительство, ваше мнение?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Уже в этом году с 1 сентября стипендиальный фонд увеличен на 25 процентов. Во-вторых, в следующем году с 1 сентября в бюджете заложены средства на увеличение фонда в среднем на 50 процентов. И будут приняты одновременно порядок, в соответствии с которым можно будет поощрять более успешных студентов, и порядок, в соответствии с которым улучшится положение с социальными стипендиями. В этой связи мы принимаем серьезные шаги на этом пути. Безусловно, у студентов также сохраняется возможность подрабатывать. Я могу вспомнить свой жизненный опыт: в студенческие годы мне не хватало стипендии, поэтому я все студенческие годы, все пять лет, в свободное от учебы время работал на заводе, в отделе труда, поскольку готовился стать экономистом. И сейчас есть еще больше возможностей работать и подрабатывать дополнительно к стипендии.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 108, внесенная депутатом Смолиным. Кто за поправку? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Так, пожалуйста, Олег Николаевич. Поправка 111.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Поправка 111 предусматривает перенос в раздел "Образование" 8 миллиардов рублей на процесс передачи образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования в регионы. Для обоснования прошу дать слово Тамаре Васильевне Плетнёвой.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами все знаем, сколько дополнительных полномочий мы делегировали регионам, и тех денег, о которых говорит нам министр финансов, естественно, регионам не хватит, и, по-моему, наше правительство прекрасно это понимает. Но вы знаете, с большой головы на здоровую перебрал, да и ладно. Так вот, одно из полномочий, которые были делегированы, — это финансирование теперь полностью ПТУ и средних специальных учебных заведений. Речь в этой поправке идет не о средствах на содержание ПТУ, на заработную плату, а о средствах именно на передачу. Они не учтены в бюджете, но вы знаете, сколько потребуются средств на передачу из федерального бюджета в региональные, — это и земля, и имущественные отношения и так далее. Поэтому эту поправку обязательно надо учесть. Если даже сейчас вы скажете, что уже невозможно найти дополнительные средства, то в третьем чтении, когда будет перераспределение, ее нужно обязательно учесть. Вот сейчас передо мной лежит резолюция профсоюзов из Новосибирска, и там в пункте 5 о том же самом просят: учтите все деньги, которые нужны нам, необходимы, для того чтобы осуществить полномочия, которые вы нам делегировали.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Юрий Викторович, ваше мнение.

Васильев Ю. В. Уважаемая Тамара Васильевна, я хотел бы сказать, что да, в третьем чтении нужно обязательно вернуться к этому вопросу, это действительно предмет третьего чтения, но уже сейчас можно сказать, что в бюджете 2004 года заложено 22,9 миллиарда рублей на финансовую помощь другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, где предусматриваются средства на передачу. Поэтому комитет предлагает отклонить вашу поправку и вернуться к ней в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания у правительства? Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Правительство предлагает отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка депутата Смолина. Кто за эту поправку? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 110. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, эта поправка по сравнению с другими представляет собой мелочь, но чрезвычайно важную: мы просим добавить в раздел "Образование" 69,7 миллиона рублей на экспериментальные школы Российской академии образования.

Суть дела заключается в следующем. Когда мы передавали на региональные и местные бюджеты различные образовательные учреждения, мы заодно под сурдинку передали и школы Российской академии образования. Академия образования просила оставить десять школ на ее бюджете, к сожалению, остаются только три. Ну, коллеги, надеюсь, вы понимаете, что мы при любой финансовой политике не можем передавать на региональный бюджет, например, синхрофазотрон, как и экспериментальную базу любой другой отрасли естественной науки. Ну, аналогичная ситуация и в педагогической науке: не может нормально работать педагогическая наука, если она не может подтвердить свои мнения и достижения на практике. Да, это экспериментальная база Российской академии образования, поэтому в соответствии с просьбой Российской академии образования мы просим вас предусмотреть 69,7 не миллиарда, а миллиона рублей на сохранение экспериментальных школ, для того чтобы была возможность работы отечественной педагогической науки, которая, между прочим, до сих пор является одной из передовых в мире.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Николаевич, мнение комитета: размер финансирования раздела не менять, но ваша поправка может быть рассмотрена в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, от правительства.

Кудрин А. Л. Поддерживаем мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 110 депутата Смолина. Кто за эту поправку? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 138. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, заключительная из моих поправок, которые я сегодня прошу вас проголосовать, из другой оперы. Суть дела заключается в следующем.

Как вы помните, с 2002 года мы резко сократили налоговые льготы для организаций инвалидов и предприятий, использующих их труд. Мы много раз говорили о том, что это приведет к печальным последствиям. И действительно, десятки тысяч инвалидов — только по системе ВОИ (Всероссийского общества инвалидов) тридцать тысяч — потеряли свои рабочие места. Но, слава богу, состоялись встречи руководителей общественных организаций инвалидов с президентом, и по поручению президента правительство, насколько нам известно, сейчас предполагает вернуть часть тех средств, которые общественными организациями инвалидов были уплачены в качестве налогов.

Мы аналогичную поправку предлагали в бюджет прошлого... в бюджет текущего года (извините, я оговорился), но тогда, к сожалению, с нами не согласились. Теперь, как я понимаю, в бюджете этих средств нет, но тем не менее правительство соглашается их вернуть, за что мы правительству благодарны. Чтобы не повторять ошибок, мы предлагаем то же самое предусмотреть в бюджете на 2005 год, для того чтобы, поскольку налоговые льготы не восстановлены в полном объеме, та часть налогов, которые выплачат общественные организации инвалидов и предприятия, использующие их труд, была им возвращена своевременно, а не почти через три года после того, как они эти налоги заплатят.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Действительно, это проблема налогового законодательства, поэтому комитет предлагает отклонить вашу поправку.

Председательствующий. Понятно. Есть мнение у правительства по этому поводу? Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Олег Николаевич, я еще раз хочу напомнить, что вскоре вы будете рассматривать поправки в бюджет 2004 года. Правительство предлагает увеличить средства на 6,3 миллиарда рублей и практически полностью закрыть задолженность по статье о социальной защите инвалидов. Эти деньги пойдут в регионы непосредственно на исполнение закона об инвалидах. Это вся задолженность, которая скопилась за предыдущие годы. Эта сумма существенно больше, чем та, о которой вы ведете речь в этой поправке.

Что же касается механизма возмещения организациям инвалидов в связи с изменением налогового законодательства, то правительство работает над таким механизмом и предлагает это решать не каждый год в каком-то разовом порядке, а через специализированную программу по социальной защите инвалидов, то есть делать это на регулярной основе, а не путем вот таких разовых поправок в бюджет каждого года.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 138, депутата Смолина. Кто за эту поправку? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	91 чел. 20,2 %
Проголосовало против	11 чел. 2,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	102 чел.
Не голосовало	348 чел. 77,3 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поправка 162. Еремеев Олег Витальевич, пожалуйста.

Еремеев О. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь идет о поправке, предлагаемой членами Комитета по труду и социальной политике, которая касается выделения Фонду социального страхования 14 миллиардов 580 миллионов на покрытие дефицита, возникающего в 2005 году в результате снижения единого социального налога. Причин для такой инициативы несколько. Во-первых, по нашему мнению, та идея, которую предлагает правительство, — что первые два дня временной нетрудоспособности как раз для покрытия этого дефицита должны оплачивать работодатели из

своих средств — нарушает налоговую политику, которую проводит правительство. Во-вторых, по нашему мнению, тем самым при таком раскладе дел ущемляются права трудящихся. В-третьих, это нарушение закона "Об основах обязательного социального страхования", который предполагает, что дефицит, возникающий в Фонде социального страхования, должен компенсироваться из бюджета.

Вот в связи с этим мы предложили эту поправку. Прошу обсудить.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста, ваше мнение.

Васильев Ю. В. Поправка не может быть поддержана, во-первых, из-за источника — это Стабилизационный фонд, мы об этом говорили уже, я повторяться не буду, — во-вторых, в ней сумма больше, чем в поправке комитета, поэтому поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Мнение правительства. Пожалуйста, Михаил Юрьевич Зурабов.

Зурабов М. Ю., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу обратить ваше внимание на два обстоятельства. Первое. На сегодняшний день — и я об этом упоминал, когда рассматривался проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования на 2005 год" в первом чтении, — такая практика софинансирования работодателем расходов, связанных с выплатой пособий по временной нетрудоспособности, существует для организаций, которые имеют особый режим налогообложения. Это организации малого бизнеса, индивидуальные предприниматели, выплату пособий по временной нетрудоспособности они осуществляют за счет средств Фонда социального страхования в объеме минимального размера оплаты труда. Поэтому говорить о том, что такого рода предложения правительства идут вразрез с идеологией, которая заложена в законах о социальном страховании в Российской Федерации, неправильно.

Второе обстоятельство. Действительно, причины, которые побуждают самым внимательным образом анализировать расходы Фонда социального страхования, обусловлены снижением единого социального налога. Ни депутаты, ни правительство, конечно же, этот факт не замалчивают и не отрицают. Одновременно с этим, серьезно анализируя ситуацию по Фонду социального страхования, мы говорили о том, что есть в Фонде социального страхования расходы, связанные с финансированием детской оздоровительной кампании, есть часть выплат, в том числе еди-

новременные выплаты при рождении ребенка, ежемесячные выплаты в период нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком, и целый ряд других расходов, которые на первый взгляд носят нестраховой характер, но являются расходами Фонда социального страхования. Поэтому в условиях ограниченности финансовых ресурсов в Фонде социального страхования при снижении налогового бремени мы, обсуждая этот вопрос, в том числе и в трехсторонней комиссии, заявили свою позицию. Суть ее в том, что мы считаем целесообразным реализовать подход, который основан на том, что работодатель будет выплачивать часть пособия по временной нетрудоспособности, в течение первых двух дней. Это будет пособием, с него не будут перечисляться взносы на обязательное социальное страхование и суммы единого соцналога, и этот порядок не будет распространяться на случай нетрудоспособности женщины, которая не выйдет на работу в силу того, что в этот момент болен ее ребенок.

Таким образом, мы фактически все эти проблемы, на которые нам указывали депутаты при обсуждении этих предложений, максимально учли и считаем возможным именно в таком варианте рассмотреть наше предложение при рассмотрении законопроекта о бюджете Фонда социального страхования во втором чтении, о чем мы, собственно, и договорились. Логика предложения, которое сейчас высказывается, тоже понятна. Если средства федерального бюджета могут быть направлены на эти цели в Фонд социального страхования, тогда можно отказаться от такой нормы, но нам представляется, что делать это не имеет смысла еще и потому, что система социального страхования — будь то непосредственно Фонд социального страхования, фонд обязательного медицинского страхования, Пенсионный фонд — должна быть независимой от бюджета. В среднесрочной перспективе, в случае если мы снижаем налоговое бремя, мы должны, конечно, трансформировать обязательства этой системы, с тем чтобы добиться баланса доходов и расходов и финансовой независимости от бюджетных средств, потому что в противном случае это просто становится элементом квазибюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, определяемся голосованием по поправке Еремеева. Поправка 162. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 43 сек.)
 Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
 Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 69 чел.
 Не голосовало 381 чел. 84,7 %
 Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 163. Пожалуйста, Еремеев Олег Витальевич.

Еремеев О. В. Поправка также была внесена членами Комитета по труду и социальной политике и касается увеличения ассигнований на 1 миллиард 482 миллиона рублей, которые предлагается направить в виде целевой субвенции Фонду социального страхования на финансирование расходов по оплате путевок в детские оздоровительные учреждения для детей работающих граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний. Проектом бюджета фонда на 2005 год средства на указанные цели не предусмотрены, хотя в предыдущие периоды они были заложены, и в федеральном бюджете также эти средства не заложены.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Я могу сказать, что по источнику эта поправка не может быть принята. Ну а если детально, то Михаил Юрьевич, наверное, прокомментирует.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич Зурабов. И потом Жуков.

Зурабов М. Ю. Ну, в принципе можно рассматривать эту поправку в третьем чтении.

Жуков А. Д. С точки зрения второго чтения аргументация будет та же самая, которая уже многократно звучала. А в третьем чтении, конечно, можно рассматривать эту поправку.

Председательствующий. Нам необходимо определиться голосованием по поправке 163. Кто за поправку Еремеева? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 15 сек.)
 Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
 Проголосовало против 9 чел. 2,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 72 чел.
 Не голосовало 378 чел. 84,0 %
 Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Олег Витальевич. Поправка 164.

Еремеев О. В. Наконец, последняя наша поправка, которая заключается в том, что мы предлагаем направить опять же в виде целевой субвенции Фонду соцстраха 2 миллиарда 310 миллионов рублей на финансирование расходов по повышению размеров пособия при рождении ребенка с 4,5 тысячи до 6 тысяч рублей. Причем я хотел бы отметить, что это наше предложение мы вносим совместно с Комитетом по делам женщин, семьи и молодежи.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. По источнику ответ такой же, по форме обсуждения это относится к третьему чтению. Давайте готовы-те поправку, а так надо отклонять.

Председательствующий. Зурабов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Зурабов М. Ю. Я прошу прощения, что не смог сразу же прокомментировать первый вопрос. По-видимому, речь шла о единовременных денежных пособиях женщинам при рождении ребенка, да? И второе ваше предложение касалось ежемесячных денежных выплат.

Еремеев О. В. *(Не слышно.)*

Зурабов М. Ю. А, понятно. Ну что касается расходов, связанных с оплатой путевок для детей, чьи родители подверглись воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, то, по памяти, 152 миллиона рублей предусматривается в федеральном бюджете на эти цели. Программа будет финансироваться дополнительно к тем 12,4 миллиарда рублей, которые предусмотрены в Фонде соцстраха на финансирование детского оздоровительного отдыха. И мы считаем, что в этом плане мы объемы поддержки не уменьшим по сравнению с достигнутым уровнем.

Что касается тех предложений, которые вы сделали в отношении увеличения размера ежемесячных пособий, связанных с рождением ребенка, нахождением женщины в отпуске по уходу за ребенком до достижения им полутора лет, то мы и этот вопрос, и вопрос о повышении размера единовременных денежных пособий для женщин в связи с рождением ребенка будем при рассмотрении бюджета Фонда социального страхования во втором чтении обсуждать и изыскивать возможности для финансирования повышенных расходов в том случае, если этот источник будет обнаружен, вне зависимости от средств федерального бюджета.

Председательствующий. Понятно. Ставится на голосование поправка 164. Кто за то, чтобы принять поправку Еремеева? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 108 чел.
Не голосовало 342 чел. 76,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 52. Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка 52 и поправка 53 (я докладываю сейчас поправку 52, а автором поправки 53 был коллега Бабурин) текстуально практически совпадают. Из 10 миллиардов рублей 2,1 и 7,9 миллиарда в принятых поправках уже практически распределены, вопрос состоит в том, чтобы все-таки из этих 7,9 миллиарда рублей выделить 3,2 миллиарда на раздел, который называется "Национальная экономика".

Название раздела говорит само за себя и является аргументом, с моей точки зрения, в поддержку этой поправки. Речь идет о том, чтобы выделить деньги на развитие национальной экономики в ситуации, которая вряд ли в нашей ближайшей истории повторится, то есть это фантастический рост цен на основной наш экспортный продукт и достаточно стабильная ситуация в стране. Причем выделить эти деньги надо на самую конкурентоспособную из высокотехнологичных отраслей нашей экономики — на авиационную промышленность. Коллеги, благодаря в том числе нашим с вами трудам у нас есть что поддерживать. Многие отрасли, такие, как автомобилестроение или производство телевизоров, уже вряд ли составят кому-то конкуренцию, а вот авиация еще конкурентоспособна.

Просьба эту поправку поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Пожалуйста, Юрий Викторович, ваше мнение.

Васильев Ю. В. Мнение комитета — отклонить, аргументация аналогична той, что была по поправке Бабурина.

Председательствующий. Спасибо.

Нет желания комментировать у правительства?

Ставится на голосование поправка 52, депутата Гончара. Кто за эту поправку? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 05 сек.)
 Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
 Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 96 чел.
 Не голосовало 354 чел. 78,7 %
 Результат: не принято

Не принимается.

Мы с вами рассмотрели все поправки, которые были вынесены на отдельное голосование, теперь надо перейти к проекту постановления о принятии проекта федерального закона во втором чтении. К данному проекту поступили две письменные поправки: поправка, подписанная депутатом Володиным и группой депутатов, и поправка, подписанная депутатом Решульским Сергеем Николаевичем. Уважаемые депутаты, нам в этой ситуации необходимо сначала определиться с принятием проекта постановления за основу, потом рассмотреть поправки и уже затем голосовать в целом.

Вносится предложение о голосовании по проекту федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год": принять проект постановления за основу. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.
 Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 59 сек.)
 Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
 Проголосовало против. 39 чел. 8,7 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 385 чел.
 Не голосовало 65 чел. 14,4 %
 Результат: принято

Принимается.

Теперь приступаем к рассмотрению поправок. Поправка Решульского Сергея Николаевича. Она роздана в зале, я ее зачитаю: "Учитывая, что до настоящего времени депутатам Государственной Думы не представлен проект Федеральной адресной инвестиционной программы на 2005 год, вношу поправку в проект постановления Государственной Думы "О принятии во втором чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год": в пунктах 5, 6 и 7 установить срок подачи поправок к проекту федерального бюджета на 2005 год — до 10 ноября 2004 года".

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Борис Вячеславович, спасибо, что вы поправку полностью зачитали. Я хотел бы объяснить, из каких позиций я исходил, когда предлагал увеличить на полторы не-

дели срок подачи поправок. Сегодня у нас 20 октября. Вы все, коллеги, прекрасно помните, что 29 октября у нас завершающее пленарное заседание, то есть через неделю, и дальше десять дней, если не больше, — по-моему, до 11 ноября — у нас работа в регионах. Сюда и праздничные дни попадают и так далее. Мне кажется, что ряд материалов как по целевым программам, так и по адресной программе необходим не только для того, чтобы по субъектам или по объектам вносить поправки, но и для того, чтобы хотя бы оценить обоснованность выделения или невыделения тому или другому субъекту Российской Федерации как средств инвестиционных, так и средств по межбюджетным отношениям.

Поэтому я и предлагаю продлить срок представления поправок до 10 ноября, так как десять дней здесь депутатов не будет и я просто опасаюсь, открыто скажу, что за время, пока мы будем работать в регионах, на заседания ответственных комитетов и ходить-то некому будет и там будет просто сортировка и отбор поправок, которые устраивают или не устраивают, подобно тому, как сегодня заявляли уже утвержденные цифры по статьям и по разделам бюджета. Я думаю, ничего не изменится и никакой катастрофы не произойдет в нашем государстве, если мы поправки подадим до 10 ноября, вернемся сюда из регионов и примем самое активное участие — конструктивное, надеюсь, участие — в работе наших комитетов и, в заключение, в работе основного комитета — по бюджету и налогам. Я прошу поправку эту поддержать, поскольку давать семь дней на внесение поправок к третьему чтению по самому основному закону страны, экономическому, финансовому, — ну просто какая-то насмешка.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Я хотел бы послушать мнение комитета. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Николаевич, комитет тоже провел дискуссию по срокам подачи поправок, назывались разные сроки, но остановились мы на 29 октября. Комитет настаивает на этом сроке.

Председательствующий. Кудрин Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, вы знаете, что третье чтение самое трудоемкое, потому что расходы каждого раздела, а теперь они еще и укрупненные, расписываются по отдельным программам, мероприятиям, целевым статьям. Это тысячи поправок. Только для составления таблицы поправок требуется больше недели, если, конечно, они все придут в корректном

виде. Еще идет доработка поправок отдельными депутатами. Поэтому рассмотрение в подкомитете, а потом в комитете происходит не менее недели — с десяти утра до 2—3 часов ночи каждый день. Это ваши коллеги, это депутаты! И это должно быть потом представлено в срок для рассмотрения в третьем чтении. Практика прежних лет показывает, что те депутаты, которые заботятся о своих поправках к третьему чтению, их фактически уже сформулировали и не возникает потом вопросов по этим поправкам. Как правило, каждый депутат свои поправки уже знает, поэтому до 29-го числа у всех есть возможность их представить.

Мы вас просим — кстати, мы беспокоимся и за работу самого комитета, аппарата комитета, и всё равно будем работать до 2—3 часов ночи, как это всегда бывает, — все-таки утвердить срок 29-е число. Повторяю, я уверен, что все, кто свои поправки хочет внести, уже их знают.

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Наверное, я не совсем грамотно высказал свое предложение. Я не только о сроке подачи поправок беспокоюсь. Я беспокоюсь потому, что с 29 октября по 11 ноября, если действительно депутаты исполняют свои обязанности, мы должны быть в регионах. Либо тогда давайте примем решение, что мы не разрешаем комитету без участия депутатского корпуса рассматривать поправки, которые мы подадим, либо давайте перенесем срок работы в регионах еще на какой-то день и никуда не будем выезжать. Я просто опасаюсь, обоснованно опасаюсь, что здесь в каких-то нулевых или еще в каких-то чтениях рассмотрят поправки так, что потом мы свои поправки и не найдем, в лучшем случае найдем в таблицах отклоненных поправок.

Председательствующий. Пожалуйста, Кудрин Алексей Леонидович. Потом Юрий Викторович.

Кудрин А. Л. Ну всё и выяснилось: оказывается, что срок может быть 29-е, а в то время, пока депутаты в регионах, комитет будет сводить эти поправки. И как раз рассматривать их будут, когда все вернутся из регионов. Поэтому срок представления — 29-е, а рассмотрение примерно 10-го и начнется.

Васильев Ю. В. 11-го. 10-го мы возвращаемся, а 11-го — первое заседание.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, нам разъясните все-таки, когда мы возвращаемся.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас неделя в регионах — с 31-го по 8-е число, поэтому мы уже 9-го будем работать все, всё соответствует Рег-

ламенту. Я не знаю, зачем нам переносить куда-то дальше, потому что весь график работы Государственной Думы на осеннюю сессию выверен с учетом того, что мы должны принять в эту сессию важнейший для страны документ — бюджет. И сейчас нарушать график потому, что у кого-то какие-то подозрения есть, я считаю, будет неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще по этому поводу какие-то предложения, может быть, компромиссные? Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Хочу напомнить, уважаемые депутаты, что в Бюджетном кодексе четко прописано, что мы должны рассмотреть проект бюджета в третьем чтении, когда пройдет сорок пять дней, и раньше мы не имеем права, Сергей Николаевич, поэтому не надо говорить, что мы тут как-то нарушим Бюджетный кодекс.

Председательствующий. От чего считать сорок пять дней? Уважаемые депутаты, есть уточнение. Во-первых, мы после ноябрьской недели в регионах начинаем работать с 9-го, а не с 11-го. Это первое уточнение.

Второе уточнение: эта неделя начинается не с 31 октября, а с 1 ноября, все-таки с понедельника, поэтому было бы разумным, как было сказано, дать возможность представлять поправки не до 29 октября, а до 1 ноября, с учетом 30 и 31 октября. И тогда за восемь дней, с 1-го по 8-е, аппарат комитета сможет свести все поправки, депутаты 9-го придут и смогут над ними поработать. То есть я предлагаю изменить срок: вместо "до 29 октября" поставить "до 1 ноября". Я предлагаю это обсудить.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. В таком случае я снимаю свою поправку. Давайте проголосуем за 1 ноября, я согласен. Компромиссное, хорошее предложение.

Председательствующий. Нет возражений по этому поводу? Нет.

Ставится на голосование изменение срока представления поправок к проекту постановления — до 1 ноября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принимается.

Следующая поправка — поправка депутата Володина и группы депутатов. Пожалуйста, Володин Вячеслав Викторович. По карточке Исаева. По своей карточке? Пожалуйста.

Володин В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба поддержать нашу поправку, это поправка Грызлова, Богомолова, Волкова, Володина, Катренко, Морозова, Пехтина.

Мы предлагаем внести предложение в постановление Государственной Думы о необходимости увеличения финансирования в рамках 11-го раздела программы "Жилище", которая касается переселения граждан Российской Федерации из ветхого и аварийного жилищного фонда, обеспечения жильем молодых семей. Также в рамках федеральной целевой программы "Молодежь России (2001—2005 годы)" необходимо увеличить финансирование подпрограммы по физическому воспитанию и оздоровлению детей, подростков и молодежи в Российской Федерации. И еще мы предлагаем по ряду программ увеличить финансирование — это федеральная целевая программа "Социальное развитие села...", федеральная целевая программа "Юг России", Федеральная адресная инвестиционная программа, включающая строительство метро, мероприятия по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

Такая возможность есть. Вы знаете, что принято решение бюджетным комитетом о выделении дополнительно 7,9 миллиарда за счет перераспределения по разделам и увеличено финансирование 11-го раздела "Межбюджетные трансферты". Поэтому, если мы примем такое решение, это поможет решить массу проблем — и снос ветхого жилья, и выделение жилья для молодежи, — а также это будут деньги, которые можно направить в регионы на обеспечение сбалансированности бюджетов, для того чтобы наши региональные исполнительные власти могли выплачивать заработную плату и решать текущие проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Конечно, очень уважаемые люди подписали эту поправку — и Вячеслав Викторович, и другие коллеги, — однако, видимо, их ввели в заблуждение: здесь поручением Государственной Думы предполагается увеличить финансирование программ, относящихся к 11-му разделу. Я информирую авторов поправки, что как минимум четыре из шести программ, которые они

упоминают, к сожалению, не относятся к 11-му разделу, на который Вячеслав Викторович сейчас ссылается, и не очень корректно, когда весь парламент, Государственная Дума, принимает решение, которое просто не соответствует бюджетной классификации. Согласитесь, что все-таки это не совсем корректно. Это по форме.

По существу. Тем самым уважаемые коллеги пытаются предопределить параметры третьего чтения. Это очень важные проблемы, я с точки зрения их важности абсолютно поддерживаю Вячеслава Викторовича. Тем не менее две ключевые программы, две ключевые проблемы, о которых мы говорим, — то, что в регионах на заработную плату не хватает средств, и то, что не хватает средств на монетизацию льгот, на выплаты ветеранам труда и труженикам тыла, — почему-то не вошли в этот перечень. Давайте мы не будем забегать вперед — когда забегают вперед, получается всегда не совсем корректно — и спокойно, в рамках, установленных законом, Бюджетным кодексом, бюджетной классификацией, рассмотрим все предложения, в том числе и эти. Поэтому ни по форме, ни по существу, с моей точки зрения, эта поправка не должна быть поддержана.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от правительства — Кудрин Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, в связи с выступлением Михаила Михайловича Задорнова хочу дать справку: по новой классификации все расходы, которые будут осуществляться бюджетами других уровней, — а это в том числе и конкретные объекты, и мероприятия — будут включены в 11-й раздел как передача средств бюджету соответствующего уровня. Тем самым и программа "Юг России" в отношении всех объектов региона, и все другие инвестиционные программы, включая метро, — это всё передача средств в рамках 11-го раздела. Поэтому с точки зрения формы эта поправка соответствует новой бюджетной классификации. В том числе было сказано о повышении заработной платы и монетизации льгот: в этой поправке учтен и подпункт о мероприятиях по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов, в которых включены эти мероприятия. Безусловно, это третье чтение. В этой связи такое предложение в постановление Думы вносится по усмотрению депутатов, но мы не возражаем против такой поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Володин Вячеслав Викторович. По ведению.

Володин В. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я все-таки должен ответить Михаилу Михайловичу. Вот те уважаемые депутаты, которые подписали поправку,

они посмотрели наш основной закон и поэтому вносят данное предложение. Оно вызвано тем, что необходимо на заседании Думы этот вопрос рассмотреть. Многие поедут в ближайшее время в регионы, и людям очень важно знать, как мы планируем те средства, которые сняли с обслуживания госдолга, распределить по разделам. При этом здесь уже Алексей Леонидович говорил по поводу сбалансированности бюджетов, что это как раз и монетизация льгот, и выплата детских пособий. И нам предстоит еще в рамках трехсторонней комиссии собраться и рассматривать эту проблему, поэтому представители "Единой России" предлагают на заседании Думы заранее определить приоритеты, а решение будет принимать бюджетный комитет. Это будет правильно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Вы знаете, ну вот все сидящие в зале, наверное, понимают, что сейчас происходит, мне, например, просто стыдно. Все эти разделы и все эти программы в бюджете есть и в третьем чтении будут рассматриваться, и, естественно, правительство вместе с лидерами партии "Единая Россия" обговорили эти вопросы. Вы не голосовали сегодня за предложения, которые действительно болезненных проблем касаются, за которые нужно было голосовать, а сейчас надо как-то реабилитироваться — и вот звучит это ваше предложение.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я тоже в некотором затруднении, потому что эта поправка напоминает мне многократно заклеенные "усилить", "углубить", "улучшить". Если действительно уважаемые мною коллеги считают необходимым всё это сделать, они могли бы подготовить поправки по всем соответствующим разделам. Сейчас речь идет о том, что руководство "Единой России" популистски говорит, что, мол, мы за хорошую жизнь, но отвечать за то, как это будет реализовано, будет комитет по бюджету, сможет он сделать или нет... Поэтому это, конечно, лукавая поправка при всем моем почтении и уважении к стремлению, которое в ней заявлено.

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Морозов Олег Викторович. По карточке Залиханова Михаила Чоккаевича.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я не пойму, для чего мы какой-то политический подтекст вносим в совершенно понятную регла-

ментную процедуру. Есть рекомендация бюджетному комитету, выраженная в проекте постановления. Конечно — я отвечаю Сергею Николаевичу Бабурину, — затем нужно будет подготовить поправку, разные поправки, разные могут быть суммы на эти цели, которые обозначены здесь, это уже действительно предмет обсуждения в бюджетном комитете при подготовке законопроекта к третьему чтению. Сегодня вносить поправку с указанием конкретных сумм мы просто не имеем права по Регламенту, поэтому выбрана такая форма.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста, по ведению. На этом заканчиваем обсуждение.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Означает ли вот эта поправка, что все другие возможности депутатов, которые будут стараться внести корректировки, будут исключены бюджетным комитетом на основании сегодняшнего постановления Государственной Думы? То есть одна партия говорит, что мы решили, что будет вот так, и все остальные усилия депутатов становятся никчемными, потому что комитет будет руководствоваться сегодня вот таким постановлением Думы. Уважаемые господа, вы, наверное, слишком много на себя берете сегодня.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Такие же рекомендации были сделаны "Единой Россией", когда принимался 122-й закон, такие же рекомендации комитету звучат и сейчас. Мы не видим в этом ничего из ряда вон выходящего, это действительно регламентный процесс.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Необходимо определиться по данной поправке. (*Шум в зале.*) Уважаемые депутаты, нам надо определиться по данной поправке. Прошу депутатов проголосовать по поправке к проекту постановления.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Давайте мы все-таки по Регламенту будем работать.

Я прошу электронную группу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.
Нам необходимо теперь проголосовать проект закона "О федеральном бюджете на 2005 год" во втором чтении. Прошу депутатов определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.
Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.
Кто без карточки?
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 400 чел. 88,9 %
Отсутствует. 50 чел. 11,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, пункт 8, проект федерального закона "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Петровича Сентюринна. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий". Думаю, что тот обмен мнениями, который состоялся при обсуждении повестки дня сегодняшнего заседания, в определенном смысле избавляет меня

от необходимости в излишней детализации по тексту этого законопроекта.

В октябре 2002 года законопроект, предлагаемый вашему вниманию, был принят в первом чтении. На тот момент имелись отрицательные заключения на законопроект Правительства Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда, Правового управления Аппарата Госдумы, профильного комитета, который, безусловно, проект закона оценил и проработал. Несмотря на это, законопроект был принят в первом чтении.

Проект закона касается организационных, правовых и экономических основ государственного регулирования субъектов естественных монополий, перечень которых приведен в базовом Федеральном законе "О естественных монополиях", поэтому перечислять эти позиции, эти направления не буду.

Что касается названных основ государственного регулирования, речь идет о принципах государственного регулирования, включая такую принципиальную позицию, как жесткая взаимосвязь государственного регулирования с бюджетным процессом, а также научно-методические основы такого регулирования, органы, выполняющие регулируемую функцию, и вопросы контроля.

По названным направлениям законопроект входит в концептуальное противоречие с Конституцией (со статьями 71, 77, 78 и 112), Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации", если вести речь о предметах ведения, Федеральным законом "О естественных монополиях" и Федеральным законом "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации".

Работа, которая была проведена над законопроектом в порядке подготовки его ко второму чтению в части рассмотрения внесенных в установленные Регламентом сроки поправок, не привела к устранению в данном законопроекте существенных, концептуальных противоречий, перечисленных мною. На сегодняшний день комитет в своем заключении фиксирует, что эти концептуальные противоречия сохраняются, и в силу этого данный законопроект не может быть рассмотрен в режиме второго чтения, а переписыванию не подлежит.

В связи с тем что Правительство России начало работу по подготовке нового текста законопроекта, учитывающего все вопросы, содержащиеся в концепции этого проекта, а также в связи с тем, что мы приглашаем депутатов Государственной Думы войти в состав соответствующей рабочей группы по подготовке нового текста, опираясь на часть девятую статьи 121

Регламента Госдумы, комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить по процедуре отклонения данного законопроекта? Представитель правительства, представитель президента? Не хотят. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Зубову.

А Юрия Петровича я тогда прошу присесть.

Зубов В. М. Я хочу повторить, что закон, вообще-то, начал функционировать: по счастью, правительство уже поступает так, как будто закон работает и, более того, на практике показал свою исключительную эффективность. Хотя с принятием закона можно было бы работать и более эффективно. Мы потеряли, на мой взгляд, года два, так как могли бы в большей степени регулировать естественные монополии через тарифы и тем самым и сдерживать инфляцию, и дать возможность более эффективно работать тому пакету законов по доступному жилью, который мы принимаем. Это всё взаимосвязано, в том числе и со Стабилизационным фондом. Но раз уж принимается решение, что у нас не хватает времени и смекалки, чтобы подправить законопроект между первым и вторым чтениями, я одно могу сказать: я приложу усилия к тому, чтобы повторить попытку, сделать ее более успешной и принять все-таки закон на эту тему.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

Коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, предложенного депутатом Сентюриным, в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против	33 чел.	7,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принято, законопроект отклоняется.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2005 год". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель председателя Фонда социального страхования Дуденков Борис Александрович. Пожалуйста.

Дуденков Б. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, если вкратце охарактеризовать суть предлагаемого законопроекта, то можно выразить это двумя тезисами. Первый тезис заключается в том, что предлагается продлить действие закона 2001 года о страховых тарифах на обязательное социальное страхование. Закон 2001 года продлевался неоднократно — на 2002 год, 2003 год и 2004 год. В соответствии с этим законом предполагается страховые тарифы устанавливать с учетом класса профессионального риска. Таких классов двадцать два, и дифференцируются эти страховые тарифы от 0,2 до 8,5 процента от оплаты труда по всем основаниям.

Вторая особенность этого законопроекта заключается в том, что в соответствии с постановлением Государственного комитета по стандартизации и метрологии в 2001 году отменен ОКОНХ — Общесоюзный классификатор отраслей народного хозяйства — и вместо него вводится классификатор по видам экономической деятельности. Соответственно страховые тарифы в этой редакции законопроекта, которая вам представлена, предлагается устанавливать по видам экономической деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад по законопроекту сделает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Олег Витальевич Еремеев. Пожалуйста, Олег Витальевич.

Еремеев О. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2005 год", внесенный Правительством Российской Федерации, предусматривает сохранение на 2005 год размеров страховых тарифов и порядка уплаты страховых взносов, установленных на 2001 год федеральным законом от 12 февраля 2001 года № 17-ФЗ и продленных соответствующими федеральными законами на 2002, 2003 и 2004 годы.

Федеральный закон от 12 февраля 2001 года "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2001 год" установил двадцать два страховых тарифа, дифференцированных по группам отраслей (подотраслей) в зависимости от класса профессионального риска в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профес-

сиональных заболеваний". Вместе с тем статья 2 законопроекта, устанавливающая страховые тарифы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев по видам экономической деятельности, противоречит статье 1 законопроекта, в соответствии с которой продлевается порядок уплаты страховых взносов, дифференцированных по группам отраслей (подотраслей) экономики. Комитет по труду и социальной политике считает, что данное противоречие необходимо устранить. Сделать это возможно, ускорив принятие во втором и третьем чтениях проекта федерального закона № 32600-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". К сожалению, задержка с принятием данного законопроекта произошла из-за того, что Правительство Российской Федерации до настоящего времени, несмотря на те заверения, которые давало, не представило своих поправок по этому законопроекту. Необходимость ускорения принятия вышеуказанного законопроекта поддерживает и Комитет по бюджету и налогам.

Комитет также отмечает, что Правительству Российской Федерации необходимо срочно утвердить Правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска, поскольку утвержденные Правительством Российской Федерации в 99-м году Правила отнесения отраслей (подотраслей) экономики к классу профессионального риска основаны на Общесоюзном классификаторе отраслей народного хозяйства, прекратившем свое действие с 1 января 2003 года.

Кроме того, Комитет по бюджету и налогам считает, что при утверждении новых правил необходимо уточнить размеры тарифов с учетом динамики роста резерва средств на обеспечение обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, который к концу следующего года прогнозируется в размере более 20 процентов от расходов в 2005 году. Такой подход должен позволить более обоснованно подойти к балансу доходов и расходов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Комитет по охране здоровья в своем заключении отмечает, что в сумме затрат на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний расходы на содержание аппарата органов государственных внебюджетных фондов велики — 7,8 процента от общей суммы расходов. Также комитет отмечает, что велики расходы на доставку и пересылку страховых выплат. Средний тариф на услуги организаций почтовой связи запланирован в

размере 5,5 процента. Для сравнения: Пенсионный фонд за доставку пенсий платит 1,5 процента.

Комитет по труду и социальной политике, Комитет по бюджету и налогам, Комитет по охране здоровья считают возможным рекомендовать проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2005 год" к принятию в первом чтении с учетом доработки его при подготовке ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Витальевич, приживайтесь, пожалуйста.

И еще один содоклад — заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого. С места.

Включите микрофон.

Сухой Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2005 год". Статья 1 законопроекта предусматривает, что, как и в предыдущие годы (2002–2004), страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний уплачиваются страхователем в порядке и по тарифам, установленным федеральным законом от 12 февраля 2001 года № 17-ФЗ. Вместе с тем, как уже отмечал мой коллега из Комитета по труду и социальной политике, действительно в статьях 1 и 2 имеется разночтение, что и отмечается в заключении Комитета по бюджету и налогам и что необходимо, безусловно, устранить при доработке этого законопроекта. Необходимо также ускорить доработку базового законопроекта по страховым тарифам. Кроме этого, действительно вызывает некоторые вопросы и большой резерв, который образуется на конец 2005 года, — он составит почти 20 процентов от намечаемых расходов на страхование.

В целом представленные расчеты подтверждают финансовую обеспеченность обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2005 году. Необходимые ресурсы для этого предусмотрены в доходной и расходной частях проекта бюджета Фонда социального страхования на 2005 год, который мы приняли в первом чтении в прошлую пятницу. Поэтому Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчикам? Есть.

По карточке Исаева, пожалуйста, включите микрофон депутату Рязанскому.

Рязанский В. В. Уважаемый Борис Александрович, вопрос к вам, скорее всего. В свое время обсуждалась проблема унификации тарифов, уход от двадцати двух классификационных показателей, переход на один какой-то усредненный. Скажите, эта тема уже перестала быть актуальной?

Дуденков Б. А. На самом деле вопрос о переходе на один усредненный тариф вообще в принципе не стоял. Как раз со стороны страхователей мы имеем обращения в Фонд социального страхования с просьбой о еще большей дифференциации тарифов: ввести не двадцать два тарифа, а сорок, шестьдесят тарифов, учитывая опыт зарубежных стран, с тем чтобы соотнести страховой тариф в наибольшей степени со специфическими условиями действий страхователей и с теми затратами, которые страхователи осуществляют по несчастным случаям на производстве.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту из депутатского корпуса? Нет. Представитель президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2005 год"? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год". С докладом выступает официальный представитель правительства директор Федерального фонда обязательного медицинского страхования Таранов Андрей Михайлович. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Таранов А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год". Данный законопроект подготовлен на основании действующей законодательной базы, включая налоговое законодательство на этот период, а также строго в соответствии с бюджетом федерального фонда на 2003 год.

По доходам основу поступлений, почти 98 процентов, составили средства единого социального налога по ставке 0,2 процента, зачисляемые в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. В течение года отмечено превышение контрольных цифр на 9 процентов. В итоге поступило средств в федеральный фонд 5 миллиардов 795 миллионов рублей. Расходы производились строго в соответствии с законом о бюджете федерального фонда. Все средства, составляющие превышение доходной части, в соответствии с законом были направлены исключительно на выполнение основной функции федерального фонда — выравнивание финансовых условий деятельности территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Что касается статьи 6, о финансировании региональных программ охраны материнства и детства, эта статья позволяла до 10 процентов средств направлять на софинансирование территориальных программ. На эти цели направлено в общей сложности 9,5 процента, что позволило реализовать в сорока двух субъектах Российской Федерации их территориальные программы по охране материнства и детства. В соответствии с законом о бюджете фонда до 10 процентов средств направлялось на реализацию федеральных программ по охране материнства и детства. На эти цели было направлено 600 миллионов рублей, что позволило значительно улучшить положение двадцати девяти федеральных клиник, работающих в системе обязательного медицинского страхования в различных регионах Российской Федерации, их география — от Санкт-Петербурга до Екатеринбурга и так далее.

Расходы, связанные с обеспечением деятельности системы обязательного медицинского страхования, а также с содержанием фонда, произведены строго в соответствии с законом о бюджете федерального фонда и составили 0,9 процента от расходной части. Эти статьи не превышены.

Законопроект в установленном порядке прошел рассмотрение и согласование в Правительстве Российской Федерации, рассмотрен комитетом.

Уважаемые депутаты, просил бы поддержать принятие данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Содоклад по данному вопросу сделает первый заместитель председателя Комитета по охране здоровья Чухраёв Александр Михайлович.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год" внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 24 июня 2004 года. В связи с тем что предыдущий докладчик, директор Федерального фонда обязательного медицинского страхования, сделал подробный доклад об исполнении бюджета, позвольте, я не буду останавливаться на отдельных показателях, отмечу лишь, что структура законопроекта в целом соответствует Федеральному закону от 31 декабря 2002 года "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2003 год".

Следует отметить также, что, к сожалению, в динамике финансовое состояние фонда ухудшается: в 2003 году сумма расходов фонда впервые превысила сумму доходов. По статьям бюджетной классификации Российской Федерации, не предусмотренным законом о бюджете фонда, в доходную часть бюджета в 2003 году поступили денежные средства в сумме 6,2 миллиона рублей. Наибольшую часть указанных средств составил единый социальный налог, зачисляемый в бюджеты государственных внебюджетных фондов, — 4,1 миллиона рублей. Указанный налог не был предусмотрен законом о бюджете фонда, в связи с тем что код бюджетной классификации по этому виду налога был установлен лишь 6 мая 2003 года, то есть уже после принятия закона о бюджете фонда.

Комитет по охране здоровья, рассматривая данный вопрос, рекомендовал фонду учесть в дальнейшей работе замечания Счетной палаты Российской Федерации, которые были сделаны при проверке исполнения бюджета фонда за 2003 год.

Законопроект был разослан в законодательные и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, которые предлагают одобрить указанный законопроект. В связи с этим Комитет Государственной

Думы по охране здоровья рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Сергей Николаевич Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н. У меня вопрос к представителю Комитета по охране здоровья. Всё же, если у нас есть ссылка на Счетную палату, почему депутатам не представлены документы Счетной палаты по проверке работы фонда за 2003 год?

И второе. Если у нас в официальном документе правительства есть цифры, например: "Международное сотрудничество" — 34 миллиона рублей (кассовое исполнение), почему вы пишете в своем заключении, что речь идет о 3 миллионах рублей, о 3,4 миллиона? Это у нас что, технические опечатки в таких документах или опечатки в вашем заключении?

И еще у меня вопрос. Вот, допустим, у нас есть разбивка, классификация, где указано: "Средства массовой информации" — опять же 3 миллиона; "Прочие средства массовой информации" — еще 3 миллиона. Это не одно и то же разве? Чем отличаются средства массовой информации от прочих средств массовой информации?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Чухраёву.

Чухраёв А. М. Уважаемый Сергей Николаевич, что касается замечаний Счетной палаты, они были представлены Счетной палатой и касались неправильной классификации по отдельным статьям. Я об этом сказал.

Что касается конкретных сумм, то действительно расходы на международную деятельность классифицируются по-разному согласно тому закону, который Государственная Дума утвердила на 2003 год, и здесь нарушений нет.

Что касается опечатки, я сейчас уточню. Можно, я отвечу попозже, чтобы не задерживать всех сейчас, хорошо?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Есть ли еще вопросы, коллеги? Депутат Кузнецов. Пожалуйста, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, знакомимся с заключением комитета, и действительно складывается впечатление, что комитет либо по меньшей мере работает в этом фонде, либо ничего не видит, когда пытается проверять деятельность такой мощной финансовой организации, потому что то заключение, которое они написали, — ну, это можно было попросить чиновника из фонда написать. Переписали один в один, ну ни одной какой-то малозначительной даже запятой, ни одного замеча-

ния, где действительно есть нарушение. Счетная палата — там просто ссылка. Вы же там что-нибудь исправьте! Мы вам доверяем, мы, как депутаты, вам доверяем контроль за этим делом профессиональный — ну так покажите ваш профессионализм! У меня вопрос: вы работаете над этим законопроектом, вы работаете с этим фондом, вы отвечаете за его деятельность или вы просто присутствуете в качестве депутатов, нажимающих кнопки?

Председательствующий. Спасибо. Это ремарка была или вопрос? Вопрос.

Александр Михайлович, ответьте, пожалуйста, депутату Кузнецову. Андрей Михайлович ответит? Пожалуйста.

Таранов А. М. Уважаемый коллега, я полагаю, вы сами знаете, что комитет работает и в большей степени, чем вы, заинтересован в том, чтобы фонд работал наиболее эффективно и стабильно. Те замечания, которые имели место, — рабочие, технические, мы их зафиксировали, они будут учтены во втором и третьем чтениях. А что касается реального исполнения бюджета, оно представлено в цифрах и никакой фальсификации нет.

Председательствующий. Спасибо. Но все-таки по "Средствам массовой информации" и "Прочим средствам массовой информации" можно уточнить? И вот у меня тогда тоже вопрос такой возникает. Есть две строки: "Денежное содержание аппарата" и "Расходы на содержание аппарата". Денежное содержание — 24,6, а расходы нам на 3,1 миллиона обходятся дороже. Что это такое? Объясните, пожалуйста, что такое денежное содержание, что оно в себя включает и что такое расходы. Пожалуйста, ответьте мне, Александр Михайлович.

Включите микрофон депутату Чухраёву.

Чухраёв А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, сотрудники фонда не являются государственными служащими, и в эти два понятия включаются денежное содержание — это зарплата — и дополнительное денежное содержание — это в виде премиальных они получают деньги, то есть это сумма на содержание и заработную плату.

Председательствующий. Спасибо. Ну а все-таки по средствам массовой информации?

Чухраёв А. М. А что по средствам массовой информации? Повторите, пожалуйста, вопрос.

Председательствующий. Это страничка 2, приложение 2. Здесь две последние строчки снизу: "Средства массовой информации" — 3 миллиона рублей, "Прочие средства массовой информации" — 3 миллиона рублей. Еще можно дописать:

наши и не наши средства массовой информации. Объясните, пожалуйста, что это такое.

Чухраёв А. М. Андрей Михайлович, помогите.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, из ложи правительства.

Таранов А. М. Разрешите, пожалуйста.

Уважаемая Любовь Константиновна, в соответствии с уставом фонд проводит информационно-разъяснительную работу. Наверное, многие из вас слышат передачи по радио, видят публикации в прессе и передачи по телевидению. Это отражение работы не только федерального фонда, но и территориальных фондов, а таковых девять, поэтому это отчасти финансируется из федерального фонда плюс совместное финансирование по договорам с территориальными фондами обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Но они же отчитываются перед вами, наверное, по одним статьям?

Таранов А. М. Это дано в качестве информации, у нас эти...

Председательствующий. И расходы идут у вас по одному, наверное, направлению — средства массовой информации?

Таранов А. М. Эти средства не предусмотрены бюджетом, но, так как это средства регионов, мы сочли возможным их отразить по просьбе Счетной палаты.

Председательствующий. Хорошо, я Сергея Вадимовича Степашина попрошу мне разъяснить, что это за просто средства и прочие средства. Я, например, не поняла из вашего объяснения.

Есть ли еще вопросы, коллеги? Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я считаю, что такие законопроекты мы должны рассматривать только при наличии заключения Счетной палаты, потому что при всем моем уважении к Комитету по охране здоровья или даже к комитету по бюджету хочу сказать, что у них нет возможности проверять реальность цифр, просчитываемых в фондах, будь то фонд обязательного медицинского страхования либо любой другой бюджетный фонд. Это делают конкретные люди, профессионалы, работающие в Счетной палате. Если не было в целом заключения Счетной палаты, то мы, получается, просто проверяем, есть ли в отчете об исполнении этого бюджета орфографические или какие-то иные подобные ошибки. Реально мы не знаем, правда это или неправда. Я очень сожалею, но мы выглядим весьма бледно в этой ситуации. Я уже не говорю о том, что действительно возникает вопрос: почему в разделе "Международная деятельность" — 3,4 миллиона, а в разделе

"Международное сотрудничество" — 34 миллиона? Я так и не услышал ответа: это опечатка или действительно там такие разные цифры? И почему тогда в заключении комитета другая цифра фигурирует? А если проходят опечатки такого уровня, что речь идет о десятках миллионов, ну, вы знаете, мы очень далеко зайдём, если будем не глядя утверждать вот такие документы. Если это опечатка, то пусть объяснят, кто несет ответственность за то, что Думу пытались обмануть на тридцать с лишним миллионов рублей по одному этому документу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Альберт Михайлович Макашов.

Включите микрофон.

Макашов А. М. Поскольку материал совершенно не подготовлен, те, кто представлял, сами не могут разобраться и здесь действительно предстоит работа Счетной палате или другому хорошему ревизору, есть предложение сегодня не отвергать, а отправить на доработку. И пусть выберут где-то там пятнадцать — двадцать минут по регламенту, и потом мы рассмотрим. Когда сами разберемся, тогда и проголосуем.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Комментарий по данным предложениям сейчас сначала выскажет докладчик, представитель правительства, затем содокладчик, Александр Михайлович Чухраёв, и потом Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Таранов.

Таранов А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Без сомнения, не могло быть представления данного законопроекта без серьезного рассмотрения Счетной палатой. Счетная палата в соответствии со своим планом проводила серьезную ревизию, и ее заключение не только было представлено в правительство, но обсуждалось во всех комитетах и подкомитетах, где проходило рассмотрение данного законопроекта, то есть непосредственно в Комитете по охране здоровья, в бюджетном комитете и в подкомитетах. Кроме того, на всех заседаниях присутствовал представитель Счетной палаты, который давал комментарии по всем вопросам. К тому же данный вопрос перенесен из повестки дня 16 октября, и 16 октября представитель Счетной палаты, подтверждающий все эти документы, присутствовал здесь. Поэтому ставить под сомнение, говорить, что данный законопроект внесен без рассмотрения Счетной палатой, — ну это непонятно.

Председательствующий. Андрей Михайлович, да не в этом дело! Действительно, вот на те два вопроса, которые по-

ставил Сергей Николаевич Бабурин, мы в полной мере ответа так и не получили.

Таранов А. М. Да, естественно, в разделе "Международная деятельность" ошибка, там 3,4 миллиона, это опечатка. Эта опечатка оказалась после выхода документа из правительства.

Председательствующий. Но тогда мы такой документ не можем принимать, раз в нем недостоверные сведения.

Таранов А. М. Нет, мы все эти вопросы обсудили во всех комитетах, комитеты вынесли положительные заключения, из-за опечатки...

Председательствующий. Но как быть с опечаткой? 34 миллиона или 3,4 миллиона рублей? Вы в какое положение Государственную Думу ставите? Мы утвердим это сейчас в первом чтении, значит, эта опечатка пойдет и дальше. Давайте тогда... я вот предлагаю сейчас исправить. Сделайте правку как следует, и мы потом, через час, вернемся к рассмотрению этого законопроекта. Вы всё доложили. Давайте вот эту ошибочку исправим.

Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Технически это невозможно, потому что по Регламенту правительства нам в данном случае необходимо отзывать данный законопроект, снова рассматривать его на заседании правительства и вновь его вносить. Это та самая техническая оплошность, которая, я полагаю, будет легко исправлена поправкой ко второму чтению. Речь ведь не идет о том, что мы сегодня принимаем законопроект в целом, речь идет о том, что мы его принимаем в первом чтении, с тем чтобы он не выпал из общего процесса обсуждения бюджета 2005 года. Ко второму чтению будет поправлено и это, и, видимо, исправят еще другие какие-то позиции в этом законопроекте, для этого Государственная Дума и рассматривает законопроекты в трех чтениях. Я думаю, лучше закончить обсуждение, комитет примет к сведению это замечание, и соответствующая поправка будет учтена.

Председательствующий. Да, комитету повнимательнее надо все-таки быть, предлагая такие документы на рассмотрение палаты. Я обращаюсь к комитету по здравоохранению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не сдалась...

Я хочу послушать Александра Михайловича Чухраёва. Пожалуйста, Александр Михайлович.

Чухраёв А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, в заключении комитета цифра звучит правильная — 3,4. Что касается вопроса Сергея Николаевича, 17 сентября пришло официальное заключение Счетной палаты по результатам проверки,

оно вот в таком виде. И все вопросы, связанные с бюджетом, которые мы рассматриваем, мы рассматриваем только в присутствии...

Председательствующий. Александр Михайлович, мы поняли, что Счетная палата дала должную оценку исполнению этого бюджета, но сейчас нам предлагается утвердить в первом чтении законопроект, где ошибка по структуре расходов на 30 миллионов рублей.

Чухраёв А. М. Ну она техническая, ее до этого не было...

Председательствующий. Неплохо ошибаться на 30 миллионов, что тут скажешь?!

Николай Авксентьевич Сухой от комитета по бюджету хотел что-то сказать. Пожалуйста, Николай Авксентьевич.

Сухой Н. А. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, проект закона рассматривался во всех комитетах, и в бюджетном комитете рассматривался, кстати с участием представителя Счетной палаты, внимательно просмотрели все параметры доходной и расходной частей. Я думаю, что законопроект надо принимать в первом чтении. Ну а что касается неточностей, мы, профильный комитет, их исправим к окончательному принятию законопроекта, а сейчас надо, конечно, принимать в первом чтении: принципиальных-то вопросов нет.

Председательствующий. По ведению — Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Представители правительства не берут на себя ответственность переставить запятую и расписаться, но предлагают нам, депутатам, на слух, на веру это принять. Непонятно. Мы тогда не в равных условиях. Мы — депутаты, а это власть, она должна если хотя бы не наравне, то... ну не так себя вести!

Председательствующий. Спасибо, Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Еще минуточку. И до меня вот лично — я не знаю, как до других, — результаты Счетной палаты не доводили. Если до комитетов доводили, то... Вот пусть признаются депутаты, читали они этот доклад или нет.

Председательствующий. Не признаются. Только в комитете, наверное, было заключение.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Курьез произошел еще и потому, что депутаты "Единой Думы" (а возглавляют комитеты депутаты "Единой Думы") до того уверовали в то, что всё, что правительство вносит, — это истина и никто здесь против никогда не восстанет... Вот мы и будем...

Председательствующий. Николай Игнатович, позвольте с вами не согласиться: как раз эти ошибки вот сейчас мы здесь и обнаружили, не "Единой Думой", а "Единой Россией". Этот упрек мы не принимаем.

Кондратенко Н. И. Нет, это здесь, а комитет-то не обнаружил. Комитет должен был обнаружить это и не выносить на заседание вот такие курьезы.

Председательствующий. Сергей Николаевич Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я согласен с тем, что вещь совершенно неординарная. Ну давайте мы пойдем: вот сейчас, если у нас нет на руках, — а я принадлежу к тем, кто не ознакомлен с заключением Счетной палаты, — если у нас нет на руках этого заключения, кто гарантирует, что там нет других опечаток? Может быть, там не о 30 миллионах, а о каких-то других суммах идет речь? И вообще, я считаю, конечно, что правительство надо очень попросить разобраться, что у них за машинистки такие, которые правят законы, одобренные на заседании правительства, по своему усмотрению. Я прошу ознакомить нас с заключением Счетной палаты, чтобы мы убедились, что там нет других технических ошибок, и после этого принимать решение по этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Все высказались. Представитель президента хотел бы высказаться? Нет. Коллеги, было два предложения: первое — принять сегодня в первом чтении и ко второму... Козловский, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Васильев Владимир Алексеевич, пожалуйста.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мне кажется, что выход можно найти из данной ситуации: надо принять протокольное решение о том, что эти цифры признаются такими, какими их докладывают представители правительства и комитета. Если мы примем такое протокольное решение, эта цифра станет реальной, и такие вещи случаются, не надо усматривать в этом какой-то злой умысел.

Председательствующий. Я просила бы все-таки сейчас решение не принимать, а комитету, наверное, надо или собраться, или переговорить с представителями правительства. Сейчас Дума, по сути дела, берет на себя ответственность за принятие фальсифицированных показателей в первом чтении. Вы извините, но это так. Я просила бы тогда сейчас минут на двадцать отложить рассмотрение этого законопроекта. Давайте,

может быть, вы определитесь, и мы потом примем решение окончательное уже.

Переходим к пункту 11, проекту федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Доклад сделает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Арович Орголайнен. Верховный Совет Республики Хакасия направил в Государственную Думу телеграмму и просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Пожалуйста, Александр Арович.

Орголайнен А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации", внесенный Верховным Советом Республики Хакасия.

Суть данной инициативы заключается в том, что предлагается установить возможность использования Государственного флага Российской Федерации и его изображения в качестве геральдической основы флагов субъектов Российской Федерации. Предлагаемое изменение, по мнению авторов, позволит субъектам Российской Федерации, используя Государственный флаг Российской Федерации, более полно осуществлять самоидентификацию, выделиться внутри Российской Федерации. Отсутствие предлагаемой нормы, по мнению авторов законодательной инициативы, необоснованно ограничивает право субъектов Российской Федерации на самостоятельное установление своих символов.

Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и имеет принципиальные возражения по следующим основаниям.

7 июня 2000 года в Конституционном Суде проверялась конституционность отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В постановлении Конституционного Суда по этому поводу отмечено, что субъекты Российской Федерации вправе самостоятельно устанавливать свои символы, выражающие исторические и иные ценности и традиции народов, проживающих на соответствующей территории, придавать им статус официальных отличительных атрибутов, определять порядок их официального использования.

В случае принятия предлагаемого законопроекта органы государственной власти субъектов получают право решать вопрос об использовании государственного флага в качестве элемента или геральдической основы флага субъекта самостоятельно. При этом использование государственной символики субъектами Федерации будет регулироваться лишь на уровне субъектов Российской Федерации. Таким образом, в случае принятия предлагаемого законопроекта может сложиться ситуация, при которой значительная группа правоотношений, связанных с официальным использованием Государственного флага, будет регулироваться не федеральным конституционным законом, как в настоящее время, а законами субъектов Федерации, что противоречит статье 70 Конституции Российской Федерации.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику, коллеги? Нет.

Присаживайтесь, Александр Арович.

Кто хотел бы выступить? Желающих выступить тоже нет.

Представители правительства, президента? Нет желающих. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас определить голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против	66 чел.	14,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	68 чел.	
Не голосовало	382 чел.	84,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 12, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 22¹ Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Отари Ионовича Аршбы. Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Для сотрудников таможенных органов, возобновляющих свою службу, приостановленную в связи с избранием их на выборную должность в виде публичной деятельности федерального, регионального и муниципального уровней, дополнительной

статьей, 22¹, Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации" предусмотрен ряд гарантий, базовыми из которых являются предоставление ранее занимаемой должности и зачет в общий трудовой стаж периода осуществления полномочий на выборной работе. Общее назначение этих гарантий очевидно: восстановить прежнее положение сотрудников, возобновляющих свою службу, в полном объеме, достижение которого обеспечивается предоставлением ранее занимаемой должности, что в упомянутой статье прямо записано. При отсутствии ранее занимаемой должности указанным сотрудникам должна быть предоставлена не любая, как записано сейчас, а именно равноценная должность, которая способна будет заменить несохранившуюся должность. Однако этой конкретизации статья 22¹, к сожалению, не содержит. Законопроект этот пробел восполняет. Он не является затратным. Кстати, аналогичным образом данный вопрос решен в соответствующих законах применительно к сотрудникам прокуратуры, органов внутренних дел и органов уголовно-исполнительной системы, о чем подробно говорится в пояснительной записке к законопроекту. Материалы у вас на руках.

Отмечу также, что законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, профильным комитетом Совета Федерации и Правовым управлением Аппарата Госдумы. По нему никаких замечаний не имеется. Документы у вас на руках. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику, коллеги? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 12 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц". У нас есть письмо от Государ-

ственной Думы Астраханской области: они просят рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. А доклад от комитета сделает у нас Пётр Борисович Шелищ. Пожалуйста, Пётр Борисович.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Государственная Дума Астраханской области внесла в Государственную Думу законопроект, который в соответствии с декларированными в пояснительной записке целями призван изменить принципиально ситуацию на рынке, где у нас сегодня порядка полутора миллионов юридических лиц, которые систематически не сдают налоговую отчетность, не отчитываются перед налоговыми органами или сдают нулевые отчеты.

Суть предложения сводится к тому, чтобы дополнить перечень документов, являющихся обязательными для государственной регистрации нового юридического лица, требованием предъявлять справку об отсутствии задолженности перед федеральным бюджетом по налогам и перед внебюджетными фондами у юридических лиц, являющихся учредителями нового юридического лица.

Комитет, рассмотрев на своем заседании этот законопроект, вынес решение рекомендовать Государственной Думе отклонить его, согласившись в том числе и с позицией правительства, в отзыве которого содержится такая же рекомендация, и с позицией Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое также подвергает уничижительной критике данный законопроект, исходя из следующих оснований.

Предлагаемый способ борьбы с фирмами-однодневками и уводом активов, а в результате с неуплатой налогов представляется весьма простым и соблазнительным, однако есть аргументы как правового, так и сугубо практического характера, которые заключаются в том, что принятие этого предложения нарушило бы конституционные права граждан, в том числе право свободно распоряжаться своим имуществом, имущественные права, а также исключило бы возможность свободно создавать организации. Учредить организацию и в то же время реализовать его было бы крайне затруднительно, а то и невозможно, потому что любая организация почти постоянно находится в состоянии задолженности по налоговым обязательствам. Ну возьмем хотя бы НДС, который уплачивается ежемесячно к определенной дате, — буквально три дня есть в течение налогового периода, когда еще не начала накапливаться текущая задолженность налогоплательщика по налогу на добавленную стоимость. Это же можно сказать и о ряде других налогов.

Безусловно, надо бороться с теми, кто уклоняется от уплаты налогов, создает фирмы-однодневки исключительно для уклонения от налогов, но делать это, как считает правительство, — и комитет с этим согласен — следует при помощи целого комплекса серьезных мер, включающих прежде всего выявление и ликвидацию по суду фирм, которые не представляют налоговую отчетность или представляют отчеты с нулевыми балансами, повышение прозрачности финансовой отчетности компаний, в перспективе — консолидацию финансовой отчетности юридических лиц. А такие простые решения, которые предлагает нам сейчас Государственная Дума Астраханской области, к сожалению, не только не дадут ожидаемого эффекта, но и приведут к нарушению конституционных прав граждан, поэтому, повторяю, комитет, так же как и правительство, предлагает отклонить данный законопроект.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Петру Борисовичу? Нет.

Присаживайтесь, Пётр Борисович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	33 чел.	7,3 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	43 чел.	
Не голосовало	407 чел.	90,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в статью 26⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) депутата Государственной Думы Виталия Николаевича Басыгысова. Пожалуйста, Виталий Николаевич.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемая Любовь Константиновна! Подобные обращения законодательных собраний субъектов Российской Федерации мы обсуждали уже много раз. Речь идет о том, что месячный срок, который

предоставляется субъектам Российской Федерации, для того чтобы они обсудили тот или иной законопроект, который будет принимать Государственная Дума, мы считаем недостаточным, за один месяц в субъектах не успевают его обсудить. Вот, например, в нашей республике в связи с большими расстояниями... Во многих субъектах заседания законодательных собраний проводятся один раз в два месяца, и практически они как бы выпадают из обсуждения законов, которые рассматриваются Государственной Думой. Мы вместе с вами обсуждали и отклонили такие же инициативы законодательных собраний Астраханской, Вологодской, Курганской, Липецкой, Сахалинской областей, Республики Алтай, и вот сегодня законодатели Республики Саха (Якутия) просят еще раз вернуться к этому вопросу и обсудить его. Если уж так много субъектов обращаются, значит, есть проблема для обсуждения в Государственной Думе.

Вторая проблема, которую поднимает Государственное Собрание Республики Саха (Якутия), касается обсуждения законопроектов по предметам совместного ведения. По 95-му закону если 30 процентов субъектов Российской Федерации не соглашаются с проектом закона, то создается согласительная комиссия. Законодатели субъекта Российской Федерации считают, что до сегодняшнего дня не определен четкий порядок работы согласительной комиссии, которая должна создаваться, и они считают, что более эффективным было бы в том случае, когда более половины субъектов Российской Федерации не поддерживают принятие, чтобы этот законопроект вообще снимался с дальнейшего рассмотрения и не обсуждался.

Законодатели субъекта Российской Федерации считают, что по предметам совместного ведения за время после принятия Конституции, с 93-го года, не выработан эффективный механизм защиты интересов регионов Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Николаевич. С докладом сделает Владимир Александрович Рыжков, член Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я выступаю здесь по поручению Комитета по делам Федерации и региональной политике. Я хотел бы начать с того, что мы, безусловно, понимаем важность проблемы и с уважением относимся к инициаторам данного законопроекта — Государственному Собранию (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия). То, о чем здесь говорил уважаемый Виталий Николаевич, — обеспокоенность субъектов —

нам известно. Действительно, очень часто субъекты Федерации за тридцать дней, которые отводятся на рассмотрение законопроекта по вопросам совместного ведения, не успевают отреагировать ни перед рассмотрением в первом чтении, ни перед рассмотрением во втором чтении.

В чем состоит позиция нашего комитета и почему мы предлагаем не согласиться с данным предложением? Дело в том, что Государственная Дума уже неоднократно по этому вопросу определялась. Только в прошлом году по предложению нашего комитета (вот Виктор Иванович уважаемый здесь присутствует) мы голосовали за так называемую вилку, три варианта: тридцать дней, сорок дней, шестьдесят дней. И Государственная Дума тогда выбрала тридцать дней, то есть мы уже определились. Кроме того, мы голосовали инициативы Астрахани, Вологды, Кургана, Липецка, Сахалина, и во всех этих пяти случаях мы также голосовали за тридцать дней. Поэтому как-то несолидно будет для Государственной Думы менять свою позицию каждый год. Это первое соображение, в соответствии с которым мы предлагаем отклонить данную инициативу.

Второе соображение гораздо более серьезное, и, Виталий Николаевич уважаемый, это связано с Конституцией. Коллеги, вдумайтесь, Саха (Якутия) предлагает: если больше половины субъектов Федерации сказали по поводу принятия какого-то закона нет, то закон снимается с дальнейшего рассмотрения. То есть фактически Саха (Якутия) предлагает дать субъектам Федерации право налагать вето на законодательные инициативы. Это совершенно не соответствует Конституции. Каждый депутат, каждый член Совета Федерации, каждый субъект вправе, если законопроект прошел все процедуры, настаивать на его голосовании на пленарном заседании. Если законопроект внесен по процедуре и к нему есть заключение и прочее, никто не может, никто не вправе наложить вето, кроме самой палаты, более того, на этот счет есть специальное решение Конституционного Суда. Это постановление Конституционного Суда от 23 апреля 2004 года № 8-П, где сказано, что процедуры совместного обсуждения с регионами не должны препятствовать реализации вытекающего из статей 71, пункт "а", 94 и 105 Конституции Российской Федерации полномочия Федерального Собрания самостоятельно принимать федеральные законы, в том числе по предметам совместного ведения. То есть имеются и три статьи Конституции, и постановление Конституционного Суда, поэтому по совокупности...

Наш комитет внимательно рассмотрел данный законопроект. Мы с большим уважением относимся к инициаторам, но в силу того, что по данному вопросу Дума определялась неодно-

кратно, приняла решение — тридцать дней, в силу того, что вторая часть вашего предложения противоречит Конституции, постановлению Конституционного Суда, у нас есть отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, и несмотря на то, что большинство регионов, которые дали свои заключения, пятьдесят два, поддержали данный законопроект... Понять их можно, они хотят иметь больше полномочий, но в силу того, что Дума определялась, в силу того, что этот законопроект противоречит Конституции, к сожалению, наш комитет предлагает его отклонить. Я лично считаю, что с точки зрения права это абсолютно правильное решение комитета. Кстати, большинство членов комитета поддержало данное заключение и данный проект постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы? Виктор Егорович Кузнецов, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Уважаемый Владимир Александрович, этот законопроект вновь коснулся проблемы выражения мнения субъекта Российской Федерации по поводу законопроекта. Но мы знаем, что сейчас меняется ситуация с избранием: всенародное избрание глав администраций, губернаторов исчезает. Прежде, в прежнем законе, была норма, когда заключение давал только законодательный орган, потом, решив уравновесить вот эту систему, дали такое право губернаторам — от исполнительной ветви давать, но сегодня мы эту исполнительную ветвь отнесли в исполнительную вертикаль. Вот насколько, вообще говоря, эта норма, которая остается пока в действующем законе, отвечает вот тем требованиям, положениям или мнениям? Потому что сегодня глава администрации — это представитель президента и представитель законодательного органа... *(Микрофон отключен.)*

Рыжков В. А. Вопрос понятен, я думаю, что он вполне закономерен, и в случае, если 29-го будет принят в первом чтении законопроект о назначении губернаторов, точнее, о наделении их такими полномочиями и дальше он будет принят в целом, я совершенно уверен, что субъекты подадут такую поправку, то, о чем вы говорите. Однако это не имеет отношения к законопроекту, который я докладываю, потому что в нем речь идет только о сроках рассмотрения и о праве вето субъектов Федерации. Ни то, ни другое не может быть поддержано по тем причинам, о которых я сказал. Когда субъекты внесут соответствующие поправки, наш комитет их рассмотрит, мы вынесем свое решение. Я лично усматриваю в ваших словах определен-

ную справедливость и определенный резон, но это пока мое личное мнение.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Депутат Малышкин, пожалуйста, ваш вопрос.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Вот давайте мы посмотрим данный вопрос с точки зрения соответствия Конституции. Допустим, ваше личное мнение, ну, нас как-то не очень устраивает, лично вы там чего-то наговорили про одиннадцать родственников...

Рыжков В. А. Да сейчас не время их считать, Олег Александрович.

Малышкин О. А. Вот я там не был, я бы уши натрепал... Видишь какой... Поэтому лично нас мало волнует, что вы там говорите лично, давайте посмотрим, как это соответствует Конституции.

Рыжков В. А. А что конкретно-то? Вопрос в чем? Вопросы нет.

Председательствующий. Коллеги, есть ли еще вопросы к докладчику?

Присаживайтесь, Владимир Александрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы высказаться в поддержку этого законопроекта. В первой части я согласен с критикой, и, может быть, действительно изменение тридцатидневного срока на сорокапятидневный срок в сегодняшний быстрый век — это перебор, но, что касается второй части, я считаю, что она для нашего государства принципиальная. Ссылка на решение Конституционного Суда Владимиром Александровичем как представителем комитета приводится интересно, но я считаю, выводы из нее делаются ошибочные, потому что одно дело — в рамках совместной компетенции вести согласование... Да, мы запрашиваем мнения, получаем отзывы, и без учета позиций субъектов Федерации мы не можем рассматривать законопроекты.

Здесь говорится (ведь норма звучит очень просто): "Если законодательные (представительные) и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации более чем половины субъектов Российской Федерации выскажутся против принятия соответствующего федерального закона, то проект данного федерального закона снимается с дальнейшего рассмотрения". Я считаю, что это абсолютно соответствует Конституции и согласительным процедурам. Потому что мы ведь понимаем, что, когда большинство субъектов высказываются против, нам эта точка зрения неин-

интересна всё равно. Мы, наоборот, я считаю, поступим антиконституционно, если проигнорируем этот подход, особенно с учетом изменения процедуры избрания глав исполнительной власти, которые сейчас могут по-другому избираться, и многого другого. Но в любом случае либо нам нужно отказываться от федеративного принципа и говорить, что с завтрашнего дня Российская Федерация является унитарным государством и мнение регионов выражает только глава государства, либо нам нужно всё же вот тот принцип, который предлагает Государственное Собрание Якутии, действительно сделать повседневным для нас. И это нормальная ситуация, когда мы будем знать, что считают регионы. Поэтому я предлагаю в первом чтении законопроект поддержать, перед вторым чтением убрать, конечно, изменение срока рассмотрения законопроектов, но оставить вот эту вторую, принципиальную часть.

Председательствующий. Спасибо.

Гришин Виктор Иванович.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, я бы не согласился с Сергеем Николаевичем по второй части, потому что если у нас даже наша родственная палата, Совет Федерации, не принимает законопроект, то мы создаем согласительную комиссию. И в этой части то ли сама процедура создания согласительной комиссии и дальнейшего рассмотрения законопроекта, то ли какие-то другие процедуры — они, наверное, должны быть, но то, что мы должны принимать решение регионов как вето на дальнейшее рассмотрение законопроектов, — это неправильно.

Комитет рассмотрел данное предложение всесторонне и предлагает все-таки в данной редакции законопроект отклонить. А что касается самой процедуры, то ее надо внимательно посмотреть и, может быть, какие-то рекомендации принять в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Егорович Кузнецов.

Кузнецов В. Е. Так как я проработал два созыва в областном Совете, то могу точно сказать, что отзывы на федеральные законопроекты в лучшем случае рассматриваются комитетами и крайне редко удается их рассматривать на сессиях и так далее. Поэтому сама процедура увеличения сроков — она, честно говоря, в регионах актуальна: не успевают и не все вопросы пропускают через вот эту систему.

Во-вторых, принципиально согласен, скажем, с Сергеем Николаевичем в том, что да, неплохо было бы иметь субъектам

вот такое право на отклонение законопроекта, но не могу согласиться с тем положением, что это должно быть 50 процентов и там должна участвовать исполнительная власть. По исполнительной власти я уже говорил: это теряет всякий смысл, поскольку это просто продолжение президентской власти. И сегодняшняя практика запрашивания отзывов у субъектов показывает, что все, кто хочет мирно жить, исполнительная власть, либо не представляют свои заключения, либо соглашаются с любыми законопроектами, какие бы к ним ни поступали. Поэтому уровень 30 процентов и право только законодательной власти субъектов Российской Федерации на заключение по законопроектам можно было бы принимать, а в данной редакции, я думаю, смысла нет, потому что нечего будет оставлять.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Все выступили. Требуется ли заключительное слово? Не требуется. Представители президента и правительства? Коллеги, кто за то, чтобы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Заключительное слово — Владимир Александрович Рыжков. С места.

Включите микрофон.

Рыжков В. А. Спасибо, я очень коротко.

Сергей Николаевич, все-таки я еще раз внимательно прочитал постановление Конституционного Суда. Вашу логику (я сам сторонник федерации) я разделяю, но давать регионам то, о чем Виктор Иванович сказал, фактически право вето по всем предметам совместного ведения, — такой возможности и юридического основания у нас нет. Можно было бы еще рассматривать сроки, но, что касается второй части законопроекта, однозначное мнение Правового управления, юристов, правительства, нашего комитета — это не соответствует Конституции. Поэтому в такой редакции закон принимать нельзя.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 15, проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Калужской области просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Докладывает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов Александр Николаевич.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законом предлагается изменить название статьи 1.3 кодекса, устанавливающей предметы ведения Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях, изложить в новой редакции пункт 3 части 1 этой статьи и дополнить новой частью, устанавливающей полномочия и субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях. Предлагаемые изменения направлены на расширение полномочий субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях, в частности, предлагается предоставить субъектам Федерации право устанавливать административную ответственность за нарушение федеральных законов и иных нормативных правовых актов федерального уровня.

По мнению авторов законопроекта, внесение предлагаемых изменений позволит исключить имеющее место противоречие установленных кодексом полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях принципу разграничения предметов ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, установленному статьей 72 Конституции. Комитет считает, что предложение о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать административную ответственность за нарушение федеральных законов и иных нормативных правовых актов федерального уровня не согласуется с концепцией кодекса в части разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, предусмотренного в статьях 1.1, 21.1, 22.2 и 28.3 кодекса, основанной на общих принципах разграничения полномочий по предметам совместного ведения России и субъектов, закрепленных в статье 76 Конституции Российской Федерации.

Применительно к законодательству об административных правонарушениях принципы разграничения полномочий также разъяснены в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 1998 года № 145-О. В опреде-

лении указывается, что субъекты Российской Федерации вправе принимать собственные законы в области административных правонарушений, если они не противоречат федеральным законам, регулирующим те же правоотношения, а при отсутствии такого федерального закона — осуществлять собственное правовое регулирование в области административной ответственности. При этом законодатель субъекта Российской Федерации не вправе вторгаться в те сферы общественных отношений, регулирование которых составляет предмет ведения Российской Федерации, а также предмет совместного ведения, при наличии по данному вопросу федерального закона и обязан соблюдать общие требования, предъявляемые к установлению административной ответственности и производству по делам об административных правонарушениях. Таким образом, предлагаемое дополнение вступает в противоречие как с концепцией Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушая его логику и создавая внутренние противоречия, так и с соответствующими нормами федерального законодательства.

Предложение о наделении субъектов Российской Федерации правом устанавливать порядок распределения сумм административных штрафов, взыскиваемых за административные правонарушения, также не может быть поддержано, поскольку указанный вопрос не относится к предмету правового регулирования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, порядок зачисления административных штрафов в бюджеты установлен статьей 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Законопроект прошел правовую экспертизу. На него получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. С учетом изложенного комитет рекомендует этот проект закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представители правительства и президента? Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 16, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственное Собрание — Курултай — Республики Башкортостан доверило представить законопроект Михаилу Евгеньевичу Бугере, депутату Государственной Думы. Здесь он у нас, Михаил Евгеньевич? Здесь.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату.

Бугера М. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Государственное Собрание Республики Башкортостан в порядке законодательной инициативы вносит проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Этот законопроект направлен на обеспечение согласованности и системности законодательных норм, касающихся административного законодательства.

Предлагаемое изменение основывается на положении о предметах ведения Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях. Данный законопроект приводит их в соответствие с пунктом "к" части 1 статьи 72 Конституции России. Отношения, связанные с правовым регулированием в сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, можно охарактеризовать как круг таких вопросов, за решение которых несут ответственность как Российская Федерация, так и ее субъекты. Это означает, что регулирование по данным вопросам осуществляется в особом правовом режиме.

Мы думаем, что данный законопроект дополняет ту тенденцию, которую мы с вами проводим уже на протяжении всего этого года, разграничивая полномочия между Федерацией и ее субъектами именно в сфере совместного ведения. Перечисленные в пункте "к" части 1 статьи 72 Конституции России отрасли законодательства связаны с указанными в пунктах "б" — "з" части 1 статьи 72 Конституции предметами совместного ведения России и ее субъектов. Все указанные отрасли законодательства регулируют те или иные правоотношения по предметам совместного ведения.

Объем полномочий Российской Федерации в отраслях законодательства, обозначенных в пункте "к" части 1 статьи 72 Конституции России, определяется тем, что в масштабе всей России должны действовать систематизированные законодательные акты, регулирующие порядок издания актов, виды и формы ответственности за отдельные правонарушения, единый порядок рассмотрения и разрешения дел и другие обще-

значимые принципы, основания, пределы разделения компетенции между органами, виды санкций, общие правила их применения и тому подобное. Вот такие очень конкретные и точные формулировки.

Существующая формулировка пункта 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необоснованно расширяет предмет регулирования административного законодательства, подразумевая, что все правила и нормы, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными актами России, имеют федеральное значение. Между тем, по нашему мнению, нормы, предусмотренные федеральными законами, принятыми по предметам совместного ведения, имеют не только федеральное, но и региональное значение. Таким образом, предлагаемое изменение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях позволит обеспечить непосредственное участие субъектов Российской Федерации в решении вопросов в сфере административных правоотношений по предметам совместного ведения, установленным статьей 72 Конституции Российской Федерации.

Этот законопроект не требует материальных затрат и каких-либо расходов из федерального бюджета, поскольку все правоотношения, которые предполагаются данным законопроектом, регулируются и решаются на местах. Просим принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Содоклад Александра Николаевича Харитонова. Пожарлуиста, Александр Николаевич.

Харитонов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Суть и первого, и второго законопроектов заключается в одном: предлагается предоставить субъектам Российской Федерации право устанавливать административную ответственность за нарушение федеральных законов и иных нормативных правовых актов федерального уровня.

Аргументы, которые предлагает наш комитет в пользу отклонения этого законопроекта, те же, что и в отношении предыдущего. По нашему мнению, данное предложение не согласуется с концепцией кодекса в части разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, реализованного опять же в статьях 1.1, 1.3, 22.1, 22.2 и 28.3 кодекса, основанной на общих принципах разграничения полномочий по предметам совместного ведения России и ее субъектов, закрепленных, как правильно было сказано, в

статье 76 Конституции Российской Федерации и раскрытых в Федеральном законе "О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации". Есть ссылка на решение Конституционного Суда, который убедительно разъясняет принципы разграничения полномочий между субъектами Российской Федерации. Таким образом, предлагаемое дополнение вступает в противоречие как с концепцией Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, создавая внутреннюю несогласованность в кодексе, так и с соответствующими нормами федерального законодательства, необоснованно ограничивая полномочия федеральных органов государственной власти.

Следует также отметить, что наделение субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, приведет к нарушению принципов верховенства федеральных законов, единства правового и экономического пространства, а также единства правового положения граждан и организаций на всей территории Российской Федерации, что не позволит обеспечить соблюдение закрепленного частью 2 статьи 19 Конституции принципа равенства прав и свобод граждан, установленных федеральными законами, независимо от их места жительства.

Законопроект прошел правовую экспертизу, на него получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. С учетом изложенного рассматриваемый законопроект представляется концептуально необоснованным, комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику, Михаилу Евгеньевичу Бугере, и содокладчику, Александру Николаевичу Харитонову? Нет вопросов. Желаящие выступить? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 17, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Совет народных депутатов Кемеровской области доверил доложить о данном законопроекте Александру Николаевичу Харитонову, и ему же доверено сделать содоклад от комитета.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Харитонов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается исключить компетенцию должностных лиц органов, осуществляющих государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по составлению протоколов об административных правонарушениях по частям 1 и 2 статьи 14.16 кодекса, устанавливающей ответственность за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, и наделить исполнительные органы государственной власти субъектов Федерации правом устанавливать перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 2 и 3 статьи 28.3 кодекса.

Представляется, что проектируемая норма не согласуется с концепцией кодекса в части разграничения полномочий между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Данная концепция основана на принципе разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, установленном в главе 3 Конституции Российской Федерации и реализованном в статьях 1.1 и 1.3 Кодекса об административных правонарушениях. В соответствии с указанным принципом полномочия, установленные федеральными законами, осуществляются федеральными органами государственной власти.

Следует отметить, что принятие предложенного дополнения приведет к безмерному расширению полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, что противоречит ограничительному характеру норм действующего кодекса, устанавливающих перечень органов и должност-

ных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, поскольку в предложенной редакции не содержится указания на то, какие именно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации вправе наделять своих должностных лиц правом составлять протоколы об административных правонарушениях. Это может привести не только к необоснованному ограничению полномочий федеральных органов исполнительной власти, но и к смешению функций органов исполнительной власти.

Принятие закона создаст внутренние противоречия в кодексе, поскольку его концепция противоречит части 4 статьи 1.3 кодекса, устанавливающей, что в соответствии с существующей структурой федеральных органов исполнительной власти Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях определяет подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных кодексом.

Второе предложение — об исключении компетенции должностных лиц органов, осуществляющих государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по составлению протоколов об административных правонарушениях в соответствии с частями 1 и 2 статьи 14.16 — также не может быть поддержано, так как не соответствует законодательству, регулиющему эти правоотношения. Так, пунктом 3 статьи 9 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" предусмотрены органы, осуществляющие государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта и спиртосодержащей продукции. Контрольные функции этих органов реализованы в кодексе предоставлением права фиксировать правонарушения в указанной области путем составления протокола об административном правонарушении.

Законопроект прошел правовую экспертизу. Получен отрицательный отзыв правительства. С учетом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М. Десять лет мы, законники, не можем принять закон о запрете принятия в лом проводов линий электропередачи — даже Чубайс взвыл. Тринадцать лет спаиваем страну и не можем остановить это, и всё ссылаемся на какие-то законы. Ну, видно, в этой области совсем уже перегорело, люди хотят как-то бороться. Ну почему не дать попробовать? Ведь в Штатах

один субъект Соединённых Штатов Америки разрешает пиво продавать лицам до двадцати одного года, другие не разрешают... Ну, можно эту вольность дать, зато это и называлось бы "федерация", видна была бы особенность этого края. Ну а уж с водкой-то и с линиями электропередачи — это позор всем тем, кто называет себя... Ну, в том числе, наверное, и ко мне относится, хотя я всегда говорил: это можно сделать запросто — или росчерком пера президента, или наша Дума может поднять руки или нажать кнопки и проголосовать. Страна-то гибнет!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	7 чел.	1,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	8 чел.	
Не голосовало	442 чел.	98,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 18, проект федерального закона "Об электроэнергетике". Юрий Александрович Липатов доложит о данном законопроекте. С места? Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона — "Об электроэнергетике" — внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в июне 2002 года, до вступления в силу пакета федеральных законов по реформированию электроэнергетики Российской Федерации, с принятием которого законодатель уже определился по вопросам, содержащимся в законопроекте.

В настоящее время отношения в сфере электроэнергетики урегулированы Федеральным законом от 26 марта 2003 года "Об электроэнергетике", в нем нашли отражение все вопросы, требующие законодательного регулирования. Принимая во внимание утрату актуальности данного проекта федерального закона, Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи полагает целесообразным рекомендовать Госу-

дарственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Юрию Александровичу? Нет вопросов. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункт 19, проект федерального закона "О приведении законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)". Доклад заместителя председателя... здесь у нас была Елена Владимировна Панина, но сегодня заявили о том, что доклад сделает депутат Барзыкин, тоже заместитель председателя комитета по экономической политике. В зале депутат Барзыкин?

Включите, пожалуйста, микрофон Юрию Александровичу. С места.

Барзыкин Ю. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вышеназванный проект федерального закона был подготовлен и внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Брусникиным, Вульфом, Мяки, Надеждиным, Немцовым, Хакамадой, Южаковым. В законопроекте, в частности, предлагается в отраслевые законодательные акты, в том числе в Закон РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", в Закон Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", в федеральные законы "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", "О пожарной безопасности" и ряд других, внести норму о необходимости соблюдения требований настоящего федерального закона.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел на своем заседании вышеуказанный законопроект и отмечает, что в соответствии со статьей 1 Федерального закона "О защите прав

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" данный федеральный закон уже регулирует отношения в области защиты прав и юридических лиц, и индивидуальных предпринимателей, а пунктами 2 и 3 статьи 1 указанного закона определены случаи правоотношений, на которые не распространяется его действие.

Таким образом, действие федерального закона распространяется на всю территорию Российской Федерации и не нуждается в дополнительном подтверждении в других нормативных актах, в том числе в федеральных законах. Кроме того, комитет считает, что внесение предполагаемых изменений повлечет за собой правовую неопределенность норм, касающихся проведения государственного контроля (надзора).

На законопроект получен официальный отзыв правительства, правительство не поддерживает указанный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своем заключении также говорит о том, что принятие данного законопроекта создаст конкуренцию и коллизию норм, касающихся проведения государственного контроля (надзора).

Исходя из вышеизложенного, Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении вышеназванный проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к депутату Барзыкину Юрию Александровичу? Нет. Есть желающие выступить? Представители правительства и президента? Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	4 чел.
Не голосовало	446 чел. 99,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 20, проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ситуации, сложившейся с импортом говядины и свинины в 2004 году".

Доклад депутата Государственной Думы Бориса Львовича Резника. Пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В ноябре прошлого года правительством были приняты постановления № 721 и № 723 о регулировании импорта мороженой говядины и свинины, в соответствии с которыми в нынешнем году лицензии на импорт примерно 90 процентов этого мяса выдаются Минэкономразвития только тем участникам внешнеторговой деятельности, которые получили такие лицензии в прошлом году. Однако в прошлом году значительная часть российских мясоперерабатывающих предприятий не имела возможности такие лицензии получить из-за того, что порядок их выдачи был изменен постановлениями правительства № 49 и № 50 о внесении изменений в таможенный тариф Российской Федерации. Из-за этого в нынешнем году большинство мясоперерабатывающих предприятий не могут участвовать во внешнеторговой деятельности. Это противоречит статье 4 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", в соответствии с которой основным принципом государственного регулирования внешнеторговой деятельности является защита государством прав и законных интересов российских производителей.

К чему приводит такое положение, хорошо видно на примере нашего Хабаровского края. При потребности в мясе и мясopодуктах примерно 80 тысяч тонн в год за последние пять лет в крае ежегодно в среднем производится порядка 15 тысяч тонн мяса в убойном весе. Приходится завозить 65 тысяч тонн, около половины этого количества импортировать. До введения квот завозили мясо без проблем из Китая. Что происходит теперь? В первом полугодии нынешнего года импортерам Хабаровского края по квотам распределено 3,2 тысячи тонн, в том числе из близкого Китая всего 1,4 тысячи тонн. Однако даже этот объем выделенной квоты, которой закрывается только на 2,7 процента потребность мясоперерабатывающих предприятий, не может быть использован полностью. Например, одному из шести крупных мясоперерабатывающих предприятий края — фирме "Триг", — годовая потребность которого составляет 7,5 тысячи тонн, выделена всего 271 тонна, в том числе из Парагвая — аж 0,8 тонны, из Европы — 91 тонна, из США — 38 тонн. Это мясо заведомо не будет востребовано, так как понятно, что транспортировка такого количества практически невозможна.

При подобном порядке распределения квот создается благоприятная среда для мошеннических манипуляций и злоупотреблений. Совсем недавно прокуратура Приморского

края после прохождения через пограничный пост Гродековской таможни задержала огромную партию сортового свиного и говяжьего мяса, которое было сокрыто и значилось в документах как жир подкожный и шпик хребтовый. Было задержано где-то сто шестьдесят вагонов, потом, когда прокуратура запросила народную прокуратуру соответствующего округа Китая, были переданы документы китайцами, что таких поставок было аж двадцать восемь. И где-то порядка 10 тысяч тонн мяса совершенно непонятно какого, потому что проходит мимо ветеринарного контроля и, так сказать, мимо государственного кармана, потому что не платятся таможенные пошлины, поступает на наши мясоперерабатывающие предприятия контрабандно. Наживаются мошенники, арестована большая группа таможенников, где-то восемнадцать человек в Приморье арестованы по этому делу, и дело только, так сказать, расширяется: видимо, будут произведены новые аресты. Мы обращаемся в связи с этим к премьеру Фрадкову с просьбой изучить эту ситуацию и навести в конце концов порядок.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Львович, присаживайтесь.

Содоклад Юрия Германовича Медведева. Пожалуйста, Юрий Германович. С места.

Включите микрофон депутату Медведеву.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Наш комитет рассмотрел данный проект постановления. И по существу, и по форме, и по содержанию мы его поддерживаем. Сама идея квотирования ввоза мяса является, в общем-то, оправданной. Мы это хорошо понимаем, это мировая практика, это одна из форм защиты нашего отечественного товаропроизводителя. И наши сельхозпроизводители давно ждали от правительства такого решения.

К сожалению, тот механизм, который был предложен правительством для реализации этой идеи, оказался неудачным. Как здесь уже говорилось, он не только не позволил достичь тех целей, а, наоборот, затруднил их достижение. Выбранный критерий, основанный на так называемых исторических и страновых традициях, сегодня просто не отвечает нашим интересам. Последствия очевидны. Это привело к резкой монополизации рынка с вытекающими последствиями: сегодня многие переработчики остались без сырья, мощности не загружены и рынок, конечно, недополучает готовую продукцию. Возникает своего рода искусственный дефицит. В настоящее время потребность в мясе и мясопродуктах не удовлетворена и на-

половину. Вы хорошо знаете, что биологическая потребность в мясе — 78–80 килограммов на человека, а реальное потребление — 44 килограмма.

Когда принималось это решение, не были продуманы меры, стимулирующие развитие отечественного товаропроизводителя. Не созданы условия для реализации мяса, произведенного в фермерских хозяйствах и на личном подворье. И отсюда идет массовый сброс крупного рогатого скота и в целом скота. Только в 2003 году количество крупного рогатого скота уменьшилось на полтора миллиона голов. Я называю абсолютные цифры, а если говорить об относительных цифрах, то сегодня на тысячу человек в России приходится в 1,3 раза меньше голов крупного рогатого скота, чем в Евросоюзе, и в два с лишним раза меньше, чем в Соединённых Штатах Америки. Кроме того, продуктивность, вы сами знаете, у нас ниже в несколько раз, чем в этих странах.

Что мы имеем в результате? В результате мы имеем следующее. С одной стороны, только в этом году говядина подорожала на 25 процентов, а в целом за последние полтора года — на 128 процентов, свинина — на 194 процента. Цены на готовые мясопродукты только в октябре выросли на 5–10 процентов. И такая тенденция сохраняется. Кто пострадал? Конечно, пострадало население с низкой покупательной способностью. А с другой стороны (здесь об этом мой коллега тоже говорил), те механизмы, которые предложены, те постановления, которые приняты, — они по своей сути обладают определенным высоким взяткоемким потенциалом. Ну а последствия тоже понятны и очевидны, здесь тоже цифры приводились. Очень нужное для России дело сегодня обернулось определенно бедой.

Поэтому наш комитет поддерживает данный проект постановления. И мы просим коллег поддержать это обращение к Председателю Правительства Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Нет вопросов по данному тексту к докладчикам? Виктор Егорович Кузнецов.

Кузнецов В. Е. Я бы просил коллег разъяснить ситуацию с производителем внутренним, с российским производителем. Каковы сегодня оптовые закупочные цены на селе? Каковы объемы производства и каковы объемы закупок? И почему вы говорите, что даже в этой ситуации, когда, казалось бы, не ввозится сырье из-за рубежа, сбрасывается поголовье крупного рогатого скота и растут цены на мясо? В чем там проблема?

Вы обозначаете односторонне эту проблему для правительства, без учета интересов действительных производителей мяса. Это не перерабатывающие предприятия, это все-таки

крестьянство наше. Я не вижу целесообразности в постановке вопроса перед правительством.

Председательствующий. Очень хочет ответить вам Геннадий Васильевич Кулик. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Спасибо большое.

Комитет поддерживает такой запрос в адрес правительства. Хотя, Любовь Константиновна, мы сегодня рассматривали в комитете, и мне члены комитета задавали вопрос. Первый раз в жизни Думы аграрный вопрос даже не был представлен комитету. Но мы знаем эту проблему хорошо и считаем, что такой запрос нужно направить. Необходимость регулирования импорта продовольствия и рынка продовольствия в России, в том числе и прежде всего завоза мяса, — это, на мой взгляд, тема, которая в обществе уже как бы созрела, и мы будем ею заниматься. Вот то, как это делает сегодня Минэкономразвития, — я согласен с авторами запроса — крайне неквалифицированно, поэтому такой запрос нужно направить.

Для сведения хочу вам сказать, что мы в первой половине ноября (это загодя было запланировано) приглашаем все заинтересованные ведомства, чтобы обсудить ситуацию, сложившуюся по итогам года, и дать свои соображения относительно того, какие поправки нужно внести в практику работы. Скажу только, что в этом году за восемь месяцев завоз мяса в Россию сократился в целом на 25 процентов, рынок же по мясу остался на прежнем уровне за счет того, что увеличилось отечественное производство. Розничные цены на мясо выросли за этот период на 7,8 процента — это значительно ниже роста цен на горючее, электроэнергию, газ и другие ресурсы, которые потребляют сельхозпроизводители. Но еще раз хочу сказать: порядка в использовании квот очень мало, надо менять практику их распределения. Поэтому я считаю, что такой запрос может быть направлен, он поможет как-то урегулировать эту проблему.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я поддерживаю предложение запросить у Фрадкова информацию о ситуации, сложившейся с импортом говядины и свинины в 2004 году. Но я думаю, что Геннадию Васильевичу — вот сейчас он выступал — известны и другие стороны проблемы со свининой и говядиной у нас в Российской Федерации,

непосредственно на внутреннем рынке. Ведь то, что многие хозяйства практически уничтожили крупный рогатый скот, свиней, овец, — это истина.

Недавно я встречался с одним бывшим руководителем участка колхоза. У него было полторы тысячи коров, сегодня на всё хозяйство осталось восемнадцать коров, восемь тысяч свиней было — ни одной свиньи нет, было две тысячи овец — ни одной овцы нет. И такая практика в абсолютном большинстве хозяйств, скажем, в Воронежской области, и можно было бы этот перечень продолжить.

Я знаю, что воронежцы, услышав это мое выступление, скажут: "Ну, паразит! Что ж он делает?! Проклинает область и выставляет ее в таком свете". Давайте посмотрим по другим областям. Практически во всех областях есть масса таких примеров. У нас животноводство гибнет. Министерство сельского хозяйства песни хорошие поет о том, что у нас, "прекрасная маркиза, всё хорошо, всё хорошо". Я думаю, в следующий раз нам надо серьезно подумать о том, что мы производим, сколько свинины, сколько говядины, сколько другого мяса мы производим и как поддерживаем сельское хозяйство. Ведь необходим закон о сельском хозяйстве, а мы, в общем-то, отказываемся от этого.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вы, что ли, против постановления? Рук всё больше и больше... Ну что обсуждать?! Если у вас есть дополнения — давайте вносите их.

Геннадью Васильевичу предлагаю отмечать плохую работу того или иного министерства, будет накопительная ведомость, для того чтобы с ними поговорить через год более серьезно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Против, да? Юрий Михайлович Конев против. У него другое мнение. Пожалуйста, Юрий Михайлович.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я не буду голосовать за это постановление по той простой причине, что вот это постановление послужит, к сожалению, одному... Мы в прежнем созыве Думы пытались помочь нашему товаропроизводителю, ограничив импорт, а это постановление послужит одному: не будет отрабатываться механизм квот, поверьте мне, и это приведет к свободному импорту мяса.

А теперь дальше. Почему растет цена на мясо? Ну надо же посмотреть, на сколько выросла цена дизтоплива! Отсюда идет всё: отсюда цена мяса, отсюда цена переработки. Всё отсюда идет. Поэтому я считаю, что, если бы сегодня комитет занялся тем, что пригласил правительство, посмотрел, как отработан

механизм квот, — это один разговор, а вот этот запрос послужит только одному: просто откроет импорт мяса, а собственный товаропроизводитель будет забыт!

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю прекратить прения, определитесь голосованием. Кто за то, чтобы принять данный проект парламентского запроса? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по пункту 10 Андрей Викторович Логинов прислал нам с вами письмо о том, что в связи с замечанием Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год" он просит заменить в приложении 2 к федеральному закону в статье "Международное сотрудничество" цифру "34" на цифру "3,4"; ошибка возникла вследствие опечатки; с официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации данного проекта федерального закона Тарановым Андреем Михайловичем согласовано. Как мы с вами поступим? Голосовать? А я предлагаю аппарат комитета по здравоохранению лишить премии за такую невнимательную работу. Заключение Правового управления было направлено в комитет еще 29 июля, а сегодня у нас, слава богу, 20 октября.

Коллеги, кто за то, чтобы учесть пожелание правительства — и здесь Андрей Викторович Логинов поставил подпись, взял на себя ответственность за эту опечатку — и принять законопроект "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год" в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас с вами шесть протокольных поручений. Есть ли возражения по протокольному поручению Михаила Евгеньевича Бугеры? Это поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Нет. Принимается.

По протокольному поручению Виктора Валерьевича Похмелкина есть замечания? Есть у Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Это протокольное поручение носит характер депутатского запроса, то есть здесь типичная ошибка, о которой я всегда говорю, — оно не соответствует статье 60 Регламента. Поэтому комитет по Регламенту не дал согласия на такое протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, прошу вас определиться голосованием по данному протокольному поручению. Комитет считает, что оно составлено с нарушениями Регламента. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 4,6 %
Проголосовало против 251 чел. 95,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 263 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Александра Николаевича Крутова.

Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И. Здесь то же самое: это не предмет протокольного поручения, это предмет депутатского запроса.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение? Комитет по Регламенту считает, что это тема депутатского запроса. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 13,7 %
Проголосовало против 271 чел. 86,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято протокольное поручение.

Поручение депутата Кашина Комитету Государственной Думы по собственности и Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Есть ли замечания, коллеги?

Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Это поручение тоже не соответствует статье 60 Регламента, потому что здесь предлагается комитету рассмотреть вопрос о сохранении в государственной собственности имущества учреждения, акции которого федеральным фондом имущества направлены, будем так говорить, на продажу. Это не предмет протокольного поручения, это предмет либо депутатского, либо парламентского запроса.

Председательствующий. Коллеги, есть разные точки зрения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы уже обосновывали протокольное поручение сегодня утром.

Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Кашина? Комитет по Регламенту считает, что это предмет депутатского запроса. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 18,1 %
Проголосовало против 274 чел. 81,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По протокольному поручению депутата Магдеева Комитету по охране здоровья есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Островского Комитету по информационной политике. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

По ведению — депутат Прозоровский. Нет его в зале? Нет. Депутат Кузнецов, по ведению.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, вот мы уже в течение года практикуемся, так сказать, вертимся вокруг несчастной статьи 60 Регламента и отсеиваем: те — сюда, эти — туда. А по существу это означает, что у депутатов есть потребность в решении целого ряда проблем именно при поддержке парламента в целом, именно с помощью комитета. Вот я к Олегу Ивановичу обращаюсь: прежде всего надо урегулировать в Регламенте этот порядок, потому что мы сейчас по формальному како-

му-то признаку, не вникая в существо проблемы, отклоняем эти поручения.

Из зала. Не по формальному, а по субъективному!

Кузнецов В. Е. По формальному, совершенно четко: соответствует или не соответствует. Значит, у нас в Регламенте нет той нормы, которая требуется нам в работе. Вот в чем вопрос! Надо прекратить это, поручить наконец комитету по Регламенту определить, что же это должно быть такое и как это должно приниматься, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы с вами сегодня выполнили полностью...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олег Иванович, вы уже говорили...

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, что задерживаю вас, но я должен объяснить: Регламент — это наш внутренний документ, это документ, по которому работаем мы внутри палаты. Решения, принятые в соответствии с нашим Регламентом, если они не подкреплены законом о статусе депутата, не имеют для должностных лиц вне стен этого здания никакой юридической силы. У нас есть депутатский запрос и парламентский запрос, которые определены законом о статусе депутата, предусматривающим механизм рассмотрения этих запросов, ответственность должностных лиц за нерассмотрение их в установленные сроки. Никто еще, ни один депутат не обратился в комитет по Регламенту с жалобой на то, что его депутатский запрос не был рассмотрен. Мы только говорим об этом и ничего не делаем. Поэтому, как бы мы Регламент ни правили, мы ничего с вами не добьемся. Это положение закона о статусе депутата.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Спасибо. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

22 сентября

Регистрация

10 час. 01 мин. 07 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует
16 час. 00 мин. 29 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует

24 сентября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 16 мин. 23 сек.:	Ищенко А. Н.	— против*
12 час. 34 мин. 14 сек.:	Барзькин Ю. А.	— за*

29 сентября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 53 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует
12 час. 31 мин. 15 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
	Похмелкин В. В.	— присутствует
	Ройзман Е. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

16 час. 43 мин. 33 сек.:	Опекунов В. С.	— за*
	Руденский И. Н.	— за*

1 октября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 40 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Задорнов М. М.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 48 мин. 45 сек.:	Богомолов В. Н.	— за*
10 час. 49 мин. 31 сек.:	Селиверстова О. Ю.	— за*
	Чиркин А. Б.	— за*
11 час. 12 мин. 47 сек.:	Виноградов Б. А.	— против*
	Гальченко В. В.	— против*
	Мальчихин В. А.	— против*
	Тян Л. И.	— против*
11 час. 45 мин. 47 сек.:	Жидких В. А.	— против*
	Максимова Н. С.	— против*

13 октября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 58 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
	Ройзман Е. В.	— присутствует
	Черепков В. И.	— присутствует
12 час. 41 мин. 56 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 52 мин. 38 сек.:	Крупчак В. Я.	— за*
	Чиркин А. Б.	— за*
13 час. 30 мин. 11 сек.:	Зяблицев Е. Г.	— за*
	Кармазина Р. В.	— за*
13 час. 42 мин. 12 сек.:	Зяблицев Е. Г.	— за*
13 час. 56 мин. 57 сек.:	Морозов И. Н.	— против*

15 октября

Регистрация

10 час. 01 мин. 07 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует

20 октября

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 09 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Конев Ю. М.	— присутствует
	Коржаков А. В.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует
12 час. 31 мин. 34 сек.:	Азарова Н. Б.	— присутствует
16 час. 00 мин. 19 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует
2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:		
10 час. 57 мин. 44 сек.:	Аушев М. И.	— за*
	Жидких В. А.	— за*
	Максимова Н. С.	— за*
	Махачев Г. Н.	— за*
10 час. 58 мин. 38 сек.:	Аушев М. И.	— за*
	Жидких В. А.	— за*
	Кальметьев М. Р.	— за*
	Максимова Н. С.	— за*
	Махачев Г. Н.	— за*
	Нюдюрбегов А. Н.	— за*
	Стальмахов В. А.	— за*
	Ямадаев Р. Б.	— за*
10 час. 59 мин. 32 сек.:	Аушев М. И.	— за*
	Жидких В. А.	— за*
	Кармазина Р. В.	— за*
	Максимова Н. С.	— за*
	Махачев Г. Н.	— за*
11 час. 09 мин. 36 сек.:	Борзова О. Г.	— за*
12 час. 49 мин. 19 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за*
	Исаев А. К.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

22 сентября 2004 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие осенней сессии	3
Обсуждение и утверждение порядка работы	6
Об обеспечении безопасности в Российской Федерации	
О проекте постановления Государственной Думы "О первоочередных задачах по обеспечению безопасности граждан Российской Федерации, национальной безопасности Российской Федерации в условиях активизации деятельности международного терроризма на территории Российской Федерации"	
О проекте постановления Государственной Думы "О Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия — Алания 1—3 сентября 2004 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам Северного Кавказа"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. Абдуалиевича	32
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Катренко В. С.	38
Ответы Васильева В. Абдуалиевича и Катренко В. С. на вопросы депутатов	41
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	52
Жириновский В. В.	56
Пехтин В. А.	61
Бабурин С. Н.	64
Овсянников В. А.	68
Рыжков В. А.	69
Родионов Ю. Н.	71
Тюлькин В. А.	72
Чув А. В.	73
Головатюк А. М.	74
Фадзаев А. С.	76
Плетнёва Т. В.	77
Митрофанов А. В.	78
Илюхин В. И.	79
Малышкин О. А.	81
Махмудов М. Г.	81

Иванов С. В.	83
Гришуков В. В.	83
Кондратенко Н. И.	85
Собко С. В.	86
Принятие за основу проекта постановления "О первоочередных задачах по обеспечению безопасности граждан Российской Федерации, национальной безопасности Российской Федерации в условиях активизации деятельности международного терроризма на территории Российской Федерации". Рассмотрение поправок	87
Принятие постановления	110
Принятие за основу проекта постановления "О Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия – Алания 1–3 сентября 2004 года". Рассмотрение поправок	110
Принятие постановления	116
Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам Северного Кавказа"	116
О проекте заявления Государственной Думы "О международном взаимодействии в борьбе с терроризмом"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	117
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	118
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок	119
Принятие заявления	125
О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2004 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 22 сентября по 1 октября 2004 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К.	127
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	131
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	131
Выступление заместителя министра юстиции Российской Федерации Сидоренко Е. Н.	133
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы и по проекту календаря рассмотрения вопросов	136
Утверждение примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов	143

24 сентября 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	144
О проекте федерального закона № 368666-3 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части безвозмездного предоставления религиозным организациям находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков и продления срока переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	156
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	158
Принятие законопроекта во втором чтении	163
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	164
О Федеральном законе "О творческих работниках литературы и искусства и об их творческих союзах" (проект № 98092301-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В. и его ответы на вопросы	164
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	167
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (проект № 368666-3)	167
Снятие Федерального закона "О творческих работниках литературы и искусства и об их творческих союзах" (проект № 98092301-2), отклоненного Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	167
О проекте федерального закона № 270960-3 "О внесении дополнения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части ограничения применения условного осуждения; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Аслахановым А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	168
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	169
Отклонение законопроекта	170
О проекте федерального закона № 312977-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	

ской Федерации" (в части, касающейся приложений к кодексу; внесен Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	170
Отклонение законопроекта	171
О проекте федерального закона № 269541-3 "О внесении дополнений и изменений в пункт 3 статьи 26 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц" (в части переноса срока представления религиозными организациями документов в регистрирующий орган и исключения возможности ликвидации юридических лиц в случае непредоставления ими в установленный федеральным законом срок документов в регистрирующий орган; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Зоркальцевым В. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	172
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	175
Логинов А. В.	175
Отклонение законопроекта	176
О проекте федерального закона № 292809-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за уклонение от уплаты начисленных налоговых и таможенных платежей; внесен депутатом Государственной Думы Пивненко В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пивненко В. Н.	177
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А. и его ответы на вопросы	178
Выступления в прениях	
Крашенинников П. В.	181
Отклонение законопроекта	182
Принятие постановления "О персональном составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам Северного Кавказа"	187
О проекте федерального закона № 61253-4 "О внесении изменения в статью 277 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (уточнение названия статьи; внесен депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Плескачевским В. С., Резником В. М. и Штогриным С. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	188
Принятие законопроекта в первом чтении	188
Принятие закона (в "час голосования")	189

О проекте федерального закона № 66961-4 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части установления порядка замещения отсутствующего мирового судьи; внесен Верховным Судом Российской Федерации; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
О проекте федерального закона № 243002-3 "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части установления порядка замещения отсутствующего мирового судьи и изменения нормы образования судебных участков; внесен Верховным Судом Российской Федерации; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
О проекте федерального закона № 144303-3 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части установления порядка замещения отсутствующего мирового судьи; внесен Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 152198-3 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части установления порядка замещения отсутствующего мирового судьи; внесен Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 90028141-3 "О внесении дополнения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части установления порядка замещения отсутствующего мирового судьи; внесен Законодательным Собранием Красноярского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	189
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 66961-4, внесенного Верховным Судом Российской Федерации, и отклонение альтернативных законопроектов	191
О проекте федерального закона № 68597-4 "О внесении дополнений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возмещения судебных издержек; внесен депутатом Государственной Думы Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	193
Принятие законопроекта в первом чтении	194
О проекте федерального закона № 13249-4 "О внесении дополнения в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о предоставлении права юридическим лицам — садоводческим, садово-огородным, гаражно-строительным и жилищно-строительным кооперативам (товариществам)	

добровольно вступать в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию и осуществлять уплату страховых взносов за своих работников, заработная плата которым выплачивается за счет сумм, не подлежащих налогообложению; внесен депутатом Государственной Думы Дмитриевой О. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	195
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	196
Отклонение законопроекта	198
О проекте федерального закона № 36856-4 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" (о распространении без дополнительных условий льгот членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий на детей граждан, погибших (умерших, пропавших без вести) в связи с боевыми действиями во время войны с Финляндией, Второй мировой войны и войны с Японией; внесен Новгородской областной Думой)	
Доклад представителя Новгородской областной Думы Макарова В. Г.	198
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	199
Отклонение законопроекта	200
О проекте федерального закона № 48154-4 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части приведения терминологии статьи в соответствие с Федеральным законом "О лекарственных средствах"; внесен депутатами Государственной Думы Горюновым В. Д., Гильмутдиновым И. И., Гостевым Р. Г., Керимовым С. А., Кузиным В. В., Третьяком В. А., Фадзаевым А. С., Свиридовым В. В. и Шестаковым В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	201
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Гостева Р. Г.	202
Принятие законопроекта в первом чтении	202
Принятие постановления "Об изменении в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Парламента Республики Молдова" (о депутате Москальце А. П.)	203
Принятие постановления "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в составе специальной комиссии по вопросам ввоза на территорию Российской Федерации облученных тепловыделяющих сборок зарубежного производства" (о депутате Деренковском В. Я.)	203
Принятие постановления "О поручении Счетной палате Российской Федерации" (о проведении комплексной проверки эффективности и целевого использования средств федерального бюджета в Республике Саха (Якутия), Республике Хакасия, Иркутской области и Ненецком автономном округе в 2002–2003 годах)	204

О проекте федерального закона № 11130-4 "О мерах социальной защиты детей граждан, погибших (пропавших без вести) в связи с боевыми действиями во время Великой Отечественной войны 1941–1945 годов" (внесен Государственной Думой Астраханской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Шеину О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	206
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е.	207
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	209
Отклонение законопроекта	210
О проекте федерального закона № 22041-4 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О рекламе" (о запрете рекламы абортов; внесен депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	211
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	212
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н.	214
Кондратенко Н. И.	215
Макашов А. М.	216
Фоменко А. В.	216
Логинов А. В.	217
Выступление Чуева А. В. с заключительным словом	219
Отклонение законопроекта	220
О проекте федерального закона № 52221-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части изменения требований к должнику при осуществлении процедуры банкротства; внесен Курской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Волкову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	221
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы	224
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	228
Отклонение законопроекта	229
О проекте федерального закона № 60185-4 "О внесении изменения и дополнения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать дифференцированное применение кратности ставки земельного налога; внесен Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Ружицкого В. П.	229

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	230
Отклонение законопроекта	231
О проекте федерального закона № 59990-4 "О внесении дополнения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части дополнения перечня лицензируемых видов деятельности; внесен депутатом Васильевым В. Алексеевичем; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	232
Выступления в прениях	
Драганов В. С.	234
Решульский С. Н.	234
Отклонение законопроекта	235
О проекте федерального закона № 340622-3 "О внесении изменений в статьи 24 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения терминологии закона; внесен депутатом Государственной Думы Сигуткиным А. А. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Зеленовым Е. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	235
Принятие законопроекта в первом чтении	236
О проекте федерального закона № 55848-4 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении права на отсрочку от призыва на военную службу гражданам, имеющим высшее образование и постоянно работающим по специальности в сельской местности; внесен Законодательным Собранием Ульяновской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Иванову В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова В. Б.	236
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	237
Отклонение законопроекта	238
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Макашов А. М.	239
29 сентября 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	241
Об основных принципах финансово-экономической политики Правительства Российской Федерации на 2005 год	
Выступление заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Жукова А. Д. и его ответы на вопросы	255

О проекте федерального закона № 86859-4 "О федеральном бюджете на 2005 год"	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	272
Доклад Председателя Счетной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	280
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	286
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	292
Ответы Кудрина А. Л., Степашина С. В. и министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю. на вопросы	296
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	312
Жириновский В. В.	316
Володин В. В.	320
Глазьев С. Ю.	323
Дмитриева О. Г.	327
Задорнов М. М.	329
Гришанков М. И.	331
Гришуков В. В.	332
Заварзин В. М.	333
Лахова Е. Ф.	334
Шадаев Д. Р.	335
Овсянников В. А.	336
Романов В. С.	337
Гильмутдинов И. И.	338
Иванов В. Б.	339
Тюлькин В. А.	340
Малышкин О. А.	341
Попов С. Алексеевич	342
Принятие законопроекта в первом чтении	343
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации" (проект № 42735-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	344
О проекте федерального закона № 86865-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" (в части уточнения состава и структуры бюджетной классификации; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А.	345
	769

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	347
Принятие законопроекта в первом чтении	349
О проекте федерального закона № 63574-4 "О внесении дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления" (внесен депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В. и Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	350
Принятие законопроекта в первом чтении	351
1 октября 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	352
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 20 сентября по 29 декабря 2004 года (осенняя сессия)" (в части, касающейся порядка проведения сессии)	364
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 октября 2004 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К.	365
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	368
О проекте федерального закона № 399027-3 "Об архивном деле в Российской Федерации"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	369
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	369
Принятие законопроекта во втором чтении	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	370
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе специальной комиссии, созданной в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (проект № 96700125-2)" (о депутатах Лебедевой М. Я. и Нюдюрбегове А. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Тимченко В. С.	371
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	371
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" (проект № 399027-3)	371

Принятие постановления Государственной Думы "Об изменении в составе специальной комиссии, созданной в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (проект № 96700125-2)"	371
О проекте федерального закона № 290744-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в сфере миграционных отношений; принят в первом чтении 21 апреля 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	372
Рассмотрение поправок	376
Принятие законопроекта во втором чтении	377
Принятие закона (в "час голосования")	378
О проекте федерального закона № 90048813-3 "О внесении изменений в статью 651 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка государственной регистрации договора аренды недвижимости; внесен Лужковым Ю. М. и Платоновым В. М. в период исполнения полномочий членов Совета Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	378
Отклонение законопроекта	379
О проекте федерального закона № 350570-3 "О внесении изменений и дополнения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (о введении запрета на осуществление реорганизации юридического лица при наличии задолженности перед бюджетом любого уровня и лицами, работающими по трудовому договору; внесен Калининградской областной Думой; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Тулаеву Н. П.)	
Доклад члена Совета Федерации Тулаева Н. П.	379
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	380
Отклонение законопроекта	380
О проекте федерального закона № 208294-3 "О внесении изменений в статью 202 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения субъектов и объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 202; внесен депутатами третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	381
Отклонение законопроекта	383
	771

О проекте федерального закона № 197687-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части уточнения статуса местных религиозных организаций; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Дорошенко Г. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дорошенко Г. С.	383
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В.	385
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	386
Кондратенко Н. И.	388
Попов С. Александрович	388
Отклонение законопроекта	390
О проекте федерального закона № 325475-3 "О внесении дополнения в главу III Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (дополнение статьей 18 ¹ "Миссионерская деятельность религиозных объединений; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Дорошенко Г. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дорошенко Г. С.	390
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В.	390
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	391
Савельев А. Н.	391
Логинов А. В.	392
Отклонение законопроекта	393
О проекте федерального закона № 43295-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части предоставления законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации права самостоятельно устанавливать число депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе; внесен Законодательной Думой Хабаровского края; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Озерову В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Озерова В. А.	394
Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Жидких В. А.	396
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	397
Отклонение законопроекта	398
О проекте федерального закона № 212898-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части	

уточнения процедур предоставления права пользования участками недр и выдачи лицензий; внесен членами Совета Федерации Засько Ю. Е. и Керпельманом Е. Л. в период исполнения полномочий членов Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Муравленко С. В.	399
Отклонение законопроекта	400
О проекте федерального закона № 47123-4 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за производство либо оборот рыбной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам; внесен Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	400
Отклонение законопроекта	401
13 октября 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	403
О проекте федерального закона № 398029-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части приведения терминологии закона в соответствие с терминологией Семейного кодекса Российской Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Сизова А. А.	422
Принятие законопроекта во втором чтении	423
"Правительственный час"	
О политике государства в области развития спорта, подготовке российских спортсменов перед участием в международных соревнованиях и принципах формирования олимпийской сборной	
Информация руководителя Федерального агентства по физической культуре, спорту и туризму Фетисова В. А. и его ответы на вопросы	424
Выступление депутата Государственной Думы Островского А. В.	447
Выступления представителей депутатских объединений и представителя профильного комитета Государственной Думы	
Гостев Р. Г.	449
Свиридов В. В.	450
Шестаков В. Б.	451
Горюнов В. Д.	453
	773

О проекте федерального конституционного закона № 80875-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (об отмене запрета для членов правительства занимать должности в общественных объединениях; внесен депутатами Государственной Думы Богомоловым В. Н., Жириновским В. В., Катренко В. С., Ковалёвым О. И., Пехтиным В. А. и Плигиным В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н.	457
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	458
Ответы Плигина В. Н. на вопросы	459
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	461
Глотов С. А.	464
Иванов С. В.	464
Тюлькин В. А.	465
Рещульский С. Н.	466
Похмелкин В. В.	469
Рыжков В. А.	471
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	474
Одобрение законопроекта в первом чтении	475
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	475
Одобрение закона (в "час голосования")	479
О проекте федерального закона № 72575-4 "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (внесен депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	480
Выступления в прениях	
Задорнов М. М.	481
Тюлькин В. А.	482
Логинов А. В.	483
Выступление Крашенинникова П. В. с заключительным словом.....	484
Принятие законопроекта в первом чтении	485
О проекте федерального закона № 272994-3 "О внесении изменения в примечание первое к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации" (о распространении понятия "должностное лицо", содержащегося в статье, на кодекс в целом; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Аслахановым А. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	485
Принятие законопроекта в первом чтении	486

О проекте федерального закона № 65294-4 "О внесении изменения в статью 39 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исполнения наказания в виде исправительных работ; внесен депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В. и Хиштейном А. Е.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	486
Принятие законопроекта в первом чтении	486
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О реализации Концепции развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2005 года"	
Принятие проекта парламентского запроса за основу. Рассмотрение поправок	487
Принятие парламентского запроса	490
15 октября 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	499
О проекте федерального закона № 77266-3 "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К. и его ответы на вопросы	510
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	524
Жириновский В. В.	527
Гайнулина Ф. И.	530
Савостьянова В. Б.	531
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок к проекту постановления о принятии законопроекта во втором чтении	533
Принятие постановления. Принятие законопроекта во втором чтении	536
О проекте федерального закона № 80135-4 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (в части установления и определения механизма взимания таможенных сборов)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б.	536
Рассмотрение поправок	537
Принятие законопроекта во втором чтении	541
О проекте федерального закона № 17672-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" (в части, касающейся передачи прав и обязанностей по соглашению о разделе продукции; принят в первом чтении 14 декабря	

2000 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Тимченко В. С.	541
Отклонение законопроекта	542
О проекте федерального закона № 86860-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части повышения минимального размера оплаты труда до 720 рублей с 1 января 2005 года; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	543
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	544
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гальченко В. В.	546
Ответы Зурабова М. Ю. и Исаева А. К. на вопросы	546
Выступления в прениях	
Задорнов М. М.	556
Смолин О. Н.	557
Иванов В. Б.	559
Тюлькин В. А.	561
Савельев А. Н.	563
Дмитриева О. Г.	564
Плетнёва Т. В.	565
Выступления Зурабова М. Ю. и Исаева А. К. с заключительным словом	567
Принятие законопроекта в первом чтении	568
О проекте федерального закона № 97801698-2 "О лицензировании пользования недрами" (принят в первом чтении 26 сентября 1997 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Тарасюка В. М.	569
Отклонение законопроекта	570
О проекте федерального закона № 86862-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кареловой Г. Н.	574
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	577

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гальченко В. В.	580
Ответы Кареловой Г. Н. и Еремеева О. В. на вопросы	582
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	588
Исаев А. К.	590
Бадалов Р. М.	591
Лахова Е. Ф.	593
Штогрин С. И.	594
Задорнов М. М.	596
Зурабов М. Ю.	597
Выступления Кареловой Г. Н. и Еремеева О. В. с заключительным словом	598
Принятие законопроекта в первом чтении	599
О проекте федерального закона № 86861-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Г. Н.	600
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	602
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гальченко В. В.	603
Ответы Батанова Г. Н. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы	604
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	605
Оськина В. Е.	609
Савостьянова В. Б.	609
Принятие законопроекта в первом чтении	612
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Мельников И. И.	614
Крутов А. Н.	616
Жириновский В. В.	619
Тюлькин В. А.	621
О проекте федерального закона № 86864-4 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Таранова А. М.	623
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	625

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гальченко В. В.	626
Ответы Таранова А. М. на вопросы	627
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	630
Выступление Таранова А. М. с заключительным словом	632
Принятие законопроекта в первом чтении	632
20 октября 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	634
О проекте федерального закона № 64050-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о совместном тыловом обеспечении региональной группировки войск (сил) Вооруженных Сил Российской Федерации и Вооруженных Сил Республики Беларусь" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации начальника Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации — заместителя министра обороны Российской Федерации Исакова В. И.	651
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	652
Ответы Исакова В. И. и Кокошина А. А. на вопросы	653
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	654
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	654
О проекте федерального закона № 19560-3 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части, касающейся государственной пошлины)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	655
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения	655
Принятие законопроекта во втором чтении	656
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	656
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о совместном тыловом обеспечении региональной группировки войск (сил) Вооруженных Сил Российской Федерации и Вооруженных Сил Республики Беларусь" (проект № 64050-4)	656

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (проект № 19560-3)	657
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Харченко И. Н.)	657
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по собственности" (о депутате Харченко И. Н.)	658
О проекте федерального закона № 52088-4 "О внесении изменений в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наложения дисциплинарного взыскания; принят в первом чтении 7 июля 2004 года с названием "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	659
Принятие законопроекта во втором чтении	659
Принятие закона (в "час голосования")	660
О проекте федерального закона № 86859-4 "О федеральном бюджете на 2005 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. и его ответы на вопросы	661
Рассмотрение поправок к законопроекту	668
Принятие проекта постановления "О проекте федерального закона № 86859-4 "О федеральном бюджете на 2005 год" и о распределении расходов федерального бюджета на 2005 год по разделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации" за основу. Рассмотрение поправок к проекту постановления	704
Принятие постановления. Принятие законопроекта во втором чтении	712
О проекте федерального закона № 195387-3 "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий" (принят в первом чтении 9 октября 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Сентюрин Ю. П.	712
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	714
Отклонение законопроекта	714
О проекте федерального закона № 86863-4 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на про-	

изводстве и профессиональных заболеваний на 2005 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Дуденкова Б. А.	715
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	715
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А.	717
Принятие законопроекта в первом чтении	718
О проекте федерального закона № 66964-4 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Таранова А. М.	719
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М.	720
Ответы Таранова А. М. и Чухраёва А. М. на вопросы	721
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н.	723
Макашов А. М.	724
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	724
О проекте федерального конституционного закона № 352865-3 "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" (об использовании Государственного флага Российской Федерации и его изображения в качестве элемента или геральдической основы флагов субъектов Российской Федерации; внесен Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Орголайнена А. А.	728
Отклонение законопроекта	729
О проекте федерального закона № 61788-4 "О внесении изменения в статью 22 ¹ Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации" (о предоставлении сотруднику таможенных органов после прекращения депутатских и иных выборных полномочий равноценной должности при отсутствии возможности предоставить ранее занимаемую должность; внесен депутатом Государственной Думы Аршбой О. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Аршбы О. И.	729
Принятие законопроекта в первом чтении	730

О проекте федерального закона № 7440-4 "О внесении дополнения в статью 12 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц" (в части расширения перечня документов, представляемых при государственной регистрации создаваемого юридического лица; внесен Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелица П. Б.	731
Отклонение законопроекта	732
О проекте федерального закона № 70569-4 "О внесении изменений и дополнения в статью 26 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части увеличения сроков представления отзывов на проекты федеральных законов по предметам совместного ведения и поправок к ним; внесен Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Басыгысову В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Басыгысова В. Н.	732
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	733
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н.	736
Гришин В. И.	737
Кузнецов В. Е.	737
Выступление Рыжкова В. А. с заключительным словом	738
Отклонение законопроекта	738
О проекте федерального закона № 69460-4 "О внесении изменений и дополнений в статью 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения предметов ведения Российской Федерации и ее субъектов в области законодательства об административных правонарушениях; внесен Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	739
Отклонение законопроекта	740
О проекте федерального закона № 47499-4 "О внесении изменения в статью 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения предметов ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях; внесен Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Бугере М. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бугеры М. Е.	741
	781

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	742
Отклонение законопроекта	743
О проекте федерального закона № 53238-4 "О внесении изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения из перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 14.6 кодекса, должностных лиц органов, осуществляющих государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесен Советом народных депутатов Кемеровской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Харитонову А. Н.)	
Доклад заместителя председателя комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	744
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	745
Отклонение законопроекта	746
О проекте федерального закона № 218337-3 "Об электроэнергетике" (внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Швыряевым Я. М. и Никольским Б. В. в период исполнения полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	746
Отклонение законопроекта	747
О проекте федерального закона № 338043-3 "О приведении законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" (внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Брусникиным Н. Ю., Вульфом А. Ю., Мяки А. Э., Надеждиным Б. Б., Немцовым Б. Е., Хакамада И. М. и Южаковым В. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Барзыкина Ю. А.	747
Отклонение законопроекта	748
О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ситуации, сложившейся с импортом говядины и свинины в 2004 году"	
Доклад депутата Государственной Думы Резника Б. Л.	749
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	750

Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	751
Кулик Г. В.	752
Гостев Р. Г.	752
Конев Ю. М.	753
Принятие парламентского запроса	754
О проекте федерального закона № 66964-4 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год" (внесен Правительством Российской Федерации; продол- жение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта в первом чтении	754
Информация	758

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 8 (135)
2004 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 24.08.2005. Формат 84x108/32
Печ. л. 24,5. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ГМП "Первая Образцовая типография"
115054, Москва, ул. Валовая, 28