

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 18 (145)

2005 год
Осенняя сессия
7–22 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2007

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 18 (145). 2005 г. Осенняя сессия. 7–22 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2007. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2007

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 сентября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги!
Прошу вас занять свои места и подготовиться к регистрации.
Включите, пожалуйста, режим регистрации.
Коллеги, идет регистрация, будьте повнимательнее, пожалуйста.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Четыреста двадцать один депутат.

Уважаемые депутаты, сегодня мы проводим первое пленарное заседание осенней сессии Государственной Думы 2005 года. Осеннюю сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые депутаты, нам с вами необходимо определить-ся по порядку работы на 7 сентября. Прошу вас принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться для внесения предложений в порядок работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Никитин, ваше предложение.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Жители древнего русского города Пскова на себе почувствовали "поворот экономики к людям", провозглашенный президентом: двести тысяч человек оставлены без горячей воды и газа на сегодняшний день. И это после того, как еще в мае мы, депутаты Государственной Думы всех фракций от Псковской области, предупреждали правительство о возможности возникновения такой ситуации и просили оказать финансовую помощь. Но, несмотря на заверения в том, что она будет оказана, результат оказался плачевным.

Я обращаюсь к вам, Любовь Константиновна, и к фракции "Единая Россия". Жители выполнили все ваши требования. Мэр вступил в партию "Единая Россия". Тарифы на жилищно-коммунальные услуги повышены... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Подготовьте, пожалуйста, либо протокольное поручение, либо обращение. Насколько я знаю, депутаты от "Единой России" вчера уже занимались проблемой, которую вы сейчас озвучили.

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Перед тем как собраться в этом зале, вы знаете, в соответствии с Регламентом мы все были в округах. Буквально за последнюю неделю цена солярки повысилась на 2 рубля. В частности, сегодня в Новосибирской области килограмм солярки стоит 17 рублей, зерно покупают по 2 рубля 40 копеек. Я предлагаю, уважаемые коллеги, поддержите... В весеннюю сессию мы с вами неоднократно предлагали правительству — Фрадкову, министру сельского хозяйства Гордееву — разобраться с ценами на нефтепродукты, я вновь предлагаю пригласить в ближайшее позволяемое регламентом время председателя правительства Фрадкова, чтобы он объяснил, что происходит в стране.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

У меня два протокольных поручения, Любовь Константиновна: одно — Комитету Госдумы по энергетике, транспорту и связи и Комитету по безопасности, а второе — комитету Исаева. Мотивировка при обсуждении.

Председательствующий. Пожалуйста, распечатайте, и, когда будем принимать решения по протокольным поручениям, тогда, если будут у кого-то вопросы, обсудим ваши протокольные поручения.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я поддерживаю предложение Николая Михайловича пригласить на ближайшее заседание председателя правительства именно по вопросу о ситуации, сложившейся в аграрном секторе. По Новосибирской области, как вы слышали, соотношение цен на зерно и дизтопливо — более чем в семь раз, в то время как, по оценкам специалистов, для того чтобы выжить, у нас в области это соотношение не должно превышать четырех. Сегодня крестьяне готовы бросить убирать урожай, готовы оставить его под снегом, готовы выйти и перекрыть дороги, готовятся, вообще говоря... Тот, кто это всё организовал, готовит крестьянский бунт. Я поддерживаю предложение, потому что единственная причина взвинчивания цен на дизтопливо — это условия вступления в ВТО.

Председательствующий. Бенедиктов, пожалуйста, ваше предложение.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня три предложения. Первое. Выступление президента принципиально меняет ключевые параметры бюджета. Чтобы мы не делали двойную работу, предлагаю вернуть бюджет в соответствующий комитет для учета указаний президента.

Второе. 12-й пункт. Вопрос гражданства возник из проблемы с паспортом, и он не учитывает реальную проблему, переводит на второстепенную. Мне кажется, нужно вернуть законопроект на доработку для учета реальных жалоб, реальной ситуации, и соответствующий комитет должен доработать его с учетом реальной проблемы. Детальную мотивацию дам позже.

И последнее. Год трагедии в Беслане. Каковы итоги работы комиссии по Беслану? Когда мы можем их услышать и получить материалы по Беслану, по итогам работы комиссии?

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я считаю, что мы должны при рассмотрении повестки дня и вообще в ближайшее время обратить особое внимание на вопросы, связанные с обеспечением занятости населения. В той же Чечне, где мне перед сессией довелось побывать и проехать по всем районам, проблема безработицы является основной, фундаментальной причиной того, что люди зарабатывают, только продавая себя бандитам, для того чтобы устанавливать фугасы. Девяносто процентов населения не может найти работу! Для Комитета по труду и социальной политике, да и для всех других, даже для Комитета по безопасности, эта проблема является центральной. Точно так же, как и проблема безопасности должна быть, наверное, центральной в нашу сессию.

Председательствующий. Это информация, которая должна быть принята к сведению председателями комитетов.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение о приглашении председателя правительства сюда, в Государственную Думу. Речь идет ведь не только о развитии сельского хозяйства. Хотя отмечу, что во многих регионах, по сути дела, сегодня крестьянин отказывается сеять озимые, и мы можем на будущий год остаться без зерна. Надо смотреть в более широком аспекте. Сегодня провозглашена новая социальная политика. Хотелось бы знать, как правительство, как органы исполнительной власти в целом по России будут выполнять эту программу, социальную программу, которую с такой помпой нам недавно озвучили. А что мы видим в бюджете? По сути дела, на развитие того же села выделяется денег меньше, чем в прошлом году, президент провозгласил поддержку нашей авиации, а денег опять не выделяется. Я бы хотел, чтобы действительно премьер рассказал о программе реализации того, что было предложено президентом.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю перенести пункт 19 повестки дня — это обращение Государственной Думы к председателю правительства по вопро-

сам развития рыбохозяйственного комплекса — на 9-е, пятницу, либо на 13-е, поскольку он нуждается в определенной доработке.

Спасибо.

Председательствующий. С комитетом этот вопрос согласован, Михаил Васильевич?

Емельянов М. В. Да.

Председательствующий. Согласован.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение депутата Бенедиктова по Беслану, по комиссии, и вношу конкретное предложение: поставить на голосование вопрос о включении в повестку дня на пятницу информации председателя парламентской комиссии по расследованию причин трагедии в Беслане Александра Торшина, потому что складывается странная ситуация: сначала комиссия планировала управиться за три месяца, потом был назван апрель, сейчас уже прошел год — комиссия хранит молчание, в то время как прокуратура продолжает следствие. Хотя на самом деле статус расследования парламентской комиссии выше, чем статус расследования прокуратуры, и анализ должен быть более объективный, более разносторонний. Там есть масса вопросов, на которые нет ответов. Почему применялись танки? Было или нет заранее припрятано оружие? Сколько было боевиков? Применялись ли и почему огнеметы? И так далее. Поэтому, не начав с этой темы в годовщину... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кнорр.

Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я в развитие того, о чем уже говорили мои коллеги, по поводу роста цен на топливо, хотел бы сказать, что надо прореагировать. Мы три раза — 11 марта, 1 апреля и 20 апреля — обращались к председателю правительства. Есть предложение дать поручение Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам подготовить проект обращения к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову о необоснованном повышении цен и принять его 9 сентября на заседании, потому что в противном случае все наши меры по интервенции просто-напросто нивелируются — мы знаем, что за повышением цен на топливо пойдет повышение цен на уголь и так далее. Нам необходимо дать жесткую оценку этому.

Председательствующий. Спасибо, подготовьте протокольное поручение.

Депутат Макашов.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке депутата Макашова — депутат Романов.

Я поддерживаю предложение коллег о рассмотрении в Государственной Думе вопроса по Беслану — мы должны знать правду.

И второе. 25 мая этого года произошла крупнейшая энергетическая авария в Москве и ряде прилегающих регионов, удар нанесен по миллионам людей, и это должно послужить уроком для всей руководящей элиты России. Комиссия Государственной Думы в последние дни весенней сессии заканчивала свою работу. Хотелось бы ясности, поэтому 9-го или 14-го надо заслушать комиссию, созданную Думой, чтобы вся страна могла знать, к каким выводам она пришла.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Действительно, острая боль Беслана стучит в наших сердцах, и, если мы объективно не разберемся в ситуации, мы можем зайти в очередной тупик. Я поддерживаю предложение рассмотреть на следующем заседании хотя бы первые результаты работы комиссии.

Здесь Илюхин сказал о том, что авиапрому не выделяют никаких денег, я думаю, что это не самое страшное. Вот запрещая полеты "Ил-96", государственные службы наносят страшный удар по авиапрому, и мне представляется, что это национальная измена, не только предательство, скажем, позиции, которую начинает занимать президент, а это национальная измена или же это факт огромных размеров коррупции среди людей, которые выступают против нашей авиации. Поэтому мне кажется, что Совет Думы, именно Совет Думы, должен рассмотреть эти вопросы и поставить перед... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Руслан Георгиевич. Председатель Государственной Думы тоже озабочен этой проблемой, и я думаю, что когда он появится у нас здесь на следующей неделе (он сейчас в служебной командировке), то мы, наверное, будем делать какой-то парламентский запрос, это я вам могу сказать.

Иванов Сергей Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Иванова.

Совсем недавно наши демократы собрались лишний раз в поддержку Ходорковского. И на Западе часто раздавались голоса в его пользу. Вот мы видим, кого поддерживают демократы настоящие, так сказать. Авантюристы — в Киеве, сейчас там разброд, сплошная коррупция. Вот какие режимы нужны Западу. И такие же нужны люди здесь, в России: те, кто будет продавать ходорковские, а их защищают демократы, в том числе депутат Рыжков и остальные правозащитники. И видим цену режима в Киеве, когда сами уже депутаты Верховной Рады недовольны и президентом, и правительством, готовы их всех разогнать.

И согласен с тем, что попытка оклеветать наши самолеты... У нас "боинги" падают каждый месяц, а "илы" ни разу нигде не упали, тем более "Ил-96". И вот на наших глазах действительно пытаются нам всучить старые "боинги"... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо за информацию.

Керимов Сулейман Абусаидович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Керимова.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На днях Россия и весь мир отметили скорбную дату — годовщину со дня зверского теракта, устроенного чеченскими бандитами в Беслане. Между тем хочу напомнить, что сегодня, 7 сентября, исполняется ровно шесть лет с того дня, когда в Москве на улице Гурьянова такие же подонки взорвали жилой дом, в развалинах которого погибли сто два человека и около двухсот получили ранения. В связи с этим предлагаю в минуту молчания наряду с несчастными детьми Беслана почтить память и погибших москвичей. Объявляйте минуту молчания.

Председательствующий. Депутат Фоменко.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

У меня поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи: в связи с многочисленными авариями и катастрофами самолетов компании "Боинг" в последние месяцы запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, предпринимаемых контрольными ведомствами, по соблюдению безопасности авиаперевозок и предложить правительству рассмотреть вопрос о временном приостановлении эксплуатации самолетов данной фирмы вплоть до выяснения причин инцидентов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, готовьте протокольное поручение.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, ко мне обратилась руководитель общественной организации в Казани по контролю за расходованием средств, выделенных на празднование тысячелетия Казани. Поэтому у меня есть протокольное поручение комитету по бюджету: представить информацию о том, сколько выделено средств на празднование, в то время как у нас пособия не повышаются и зарплаты низкие очень у бюджетников, особенно у учителей, а также данные о том, куда эти деньги были израсходованы. Не обидно было бы, если бы они были по назначению израсходованы, справедливо и честно.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

У меня есть предложение пригласить на ближайший свободный "правительственный час" министра Яковлева с информацией по теме "Реализация жилищной реформы". Как известно, вступил в силу новый Жилищный кодекс, а правительством не подготовлен ряд нормативных актов. Самое же главное, что с 1 марта следующего года вступают в действие вот эти системы управляющих компаний. Мне кажется, что очень важно было бы на эту тему заслушать информацию министра, чтобы не оказаться в ситуации, в которую мы попали в связи со 122-м законом, по монетизации.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Васильевич, я хочу вам напомнить, что мы с вами принимали решение: 5 октября по этим вопросам господин Яковлев будет выступать на "правительственном часе" в Думе.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 1 сентября был день рождения Приднестровской Молдавской Республики, ей исполнилось пятнадцать лет. И это хороший...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Микрофон включите Затулину.

Затулин К. Ф. И это хороший повод вспомнить о наших соотечественниках, которые уже пятнадцать, а иногда и более лет живут в так называемых непризнанных государствах. По этому

поводу, по поводу их непризнанности, существуют целые тома литературы, но рождаются у граждан вполне признанные дети и вполне признанные ими внуки, а вот гражданство Российской Федерации, к сожалению, предоставляется им в соответствии с новым законодательством с большими затруднениями.

Только что Украина установила упрощенный порядок предоставления гражданства жителям Приднестровской Молдавской Республики. Я предлагаю дать протокольное поручение комитету по конституционному законодательству и комитету по делам СНГ, с тем чтобы были внесены поправки в наше законодательство о гражданстве, предусматривающие упрощенный порядок получения гражданства нашими соотечественниками в зонах конфликтов. Это не совсем то, что предлагает фракция ЛДПР сегодня, поэтому я считаю нужным это сказать.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу дать поручение комитетам Государственной Думы по обороне и по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре и в Федеральной службе безопасности информацию, действительно ли Объединенная инвестиционная компания и Объединенная доверительная компания при финансовой поддержке ОАО КБ "ПФС-банк" и других финансовых структур переводили государственные активы оборонных предприятий на неподконтрольные государству юридические лица, в результате чего убытки государства исчисляются миллионами долларов, а нанесенный ущерб обороне страны и безопасности государства очевиден. В результате деятельности этих так называемых компаний безвозмездно выведены из-под государственного контроля не макаронные фабрики, а оборонные предприятия, научно-исследовательские институты, имеющие важнейшее стратегическое значение. А потом мы удивляемся, почему в присутствии нашего верховного главнокомандующего ракеты не взлетают!

Прошу принять данное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Владимирович, я прошу вас подготовить его в письменном виде, распространить в зале, а потом мы уже будем решать, принимать ваше предложение или не принимать.

Депутат Лебедев.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Лебедева.

Уважаемые коллеги, у нас сессия началась, как вы знаете, с 28-го числа, мы работали в регионах. И вот поразительный

факт: я заметил, что за неделю, допустим, у нас в Курской области цены на бензин росли в среднем на 5 копеек каждый день. Я считаю, бессмысленно сейчас заниматься рассмотрением бюджета, потому что всё равно вот этот безудержный рост цен на энергоносители сведет на нет любые наши показатели, и этот бюджет, который сейчас рекламируют как бюджет развития, будет бюджетом стагнации. Поэтому я предлагаю Государственной Думе принять обращение ко всем руководителям энергетических компаний России, в котором предупредить их о недопустимости подобной ситуации и о том, что в противном случае Государственная Дума оставляет за собой право принять закон о национализации всей нефтяной и газовой отрасли, переводе ее доходов в пользу государства.

Спасибо.

Председательствующий. Это будет просто информация или вы подготовите протокольное поручение? Поручение. Готовьте протокольное поручение соответствующему комитету.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Как известно, два дня назад Президент Российской Федерации поставил целый ряд социальных задач. Нам, как представителям левопатриотической оппозиции, приятно, что какая-то часть нашей программы теперь превратилась в поручения президента. С другой стороны, эксперты спорят о том, что это такое — подготовка к досрочным выборам в Государственную Думу или действительно левый поворот? Но самый главный вопрос в другом. В задачах президента содержится много сложных формулировок, которые заставляют задуматься о том, не будет ли цена этих решений важнее самих решений. Один из вопросов: насколько предусмотрены соответствующие средства в проекте федерального бюджета на 2006 год? В этой связи прошу поддержать соответствующее поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Спасибо.

Председательствующий. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в период с конца 2004 года и в первой половине 2005 года сменены руководители около тридцати крупнейших государственных унитарных предприятий. Суммарная стоимость активов этих предприятий, по оценкам прессы, 400 миллиардов долларов. В связи с этим сразу появились

спекуляции, и очень серьезные, что руками Алёшина создается, так сказать, гвардия, которая будет поддерживать господина Касьянова на президентских выборах. В связи с этим, для того чтобы подтвердить или развеять эти слухи, я предлагаю комитету по промышленности запросить в правительстве, насколько мотивирована и чем объясняется столь масштабная кадровая ротация руководителей государственных унитарных предприятий, которая частично проводилась вне всяких конкурсов. Прошу это протокольное поручение поддержать, потому что оно носит очень и очень серьезный и, я бы сказал даже, политический характер.

Председательствующий. Николай Александрович, я прошу вас распечатать протокольное поручение, и в результате голосования вы узнаете, поддержано оно или нет.

Леонов Николай Сергеевич.

Леонов Н. С., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В российском гражданском авиационном сообществе разразился острейший кризис: посажены на землю все широкофюзеляжные самолеты "Ил-96" по причине незначительного технического дефекта, который легко устраним. В то же время в России летает более тридцати "боингов", три из них за тридцать последних дней потерпели крупные катастрофы. Прошу поручить Комитету Госдумы по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации и в Федеральной службе безопасности информацию о правомерности действий федеральных органов по отношению к компаниям, производящим и эксплуатирующим "Ил-96".

Спасибо.

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, недавно Военная коллегия Верховного Суда России отменила оправдательный приговор по делу Ульмана, и среди нарушений Военная коллегия указала на то, что, обращаясь к присяжным, судья сказал: "Не судите, да не судимы будете", а также: "Каким судом судил, таким судом будешь судим". Интересно, с каких пор слова Спасителя, обращенные к совести каждого человека, стали вне закона? Если так пойдет дело, то и проповедь Евангелия запретят, как ориентирующую на негодный результат! Хотелось бы, чтобы Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций прояснил эту ситуацию с Военной коллегией.

Председательствующий. Подготовьте протокольное поручение комитету по общественным объединениям.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу поддержать протокольное поручение Комитету Госдумы по аграрным вопросам. Текст его подготовлен. Речь идет о финансовой интервенции на зерновом рынке, которая, в общем-то, опять произошла у нас в конце лета. Опять миллиарды рублей, которые были выделены правительством, ушли в основном трейдерам. В тех областях, где мне удалось самому побывать, — Саратовской, Самарской, Пензенской и ряде других — производители даже не знают о тех торгах, о тех торговых площадках, которые были установлены. То есть деньги, которые, в общем-то, мы выделяем из благих намерений, опять уходят не производителям, а тем, кто товар не производит, и оказывается, что мы здесь принимаем решения, но деньги не доходят до тех людей, которым они предназначались. Поэтому мне хотелось бы, чтобы сегодня было внятно сказано, в том числе и министром Гордеевым, для чего мы всё это делаем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадиевич. Сегодня уже много прозвучало предложений по ситуации в сельском хозяйстве. Может быть, мы попросим комитет по бюджету, когда он будет готовить бюджет к первому чтению, предложить, чтобы мы либо включили в постановление, либо в одной из пояснительных записок рекомендовали правительству все-таки проводить интервенции на рынке зерна не в июле, а в марте?

Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

В очередной раз, наверное, всех депутатов лето, проведенное в регионах, убедило в том, что окраина России спивается, алкоголизм становится угрозой национальной безопасности России. Спивается не только деревня, спивается и молодежь в городах. Подтверждением тому явился показанный вчера документальный фильм "Опергруппа, на выезд!", рассказавший, как проходило 1 сентября в Белгороде, когда куча подростков пьяных сидели в кафе и им свободно продавали спиртные напитки — лицам, не достигшим восемнадцати лет. Поэтому у меня есть устная просьба к прокуратуре Российской Федерации взять под жесткий контроль исполнение законов. Иначе какой смысл в том, что мы их здесь принимаем?

Второй момент. Необходимо всё же ввести монополию государства на производство и продажу алкогольных напитков, что-

бы установить контроль именно над производством таких напитков, потому что денатурат, который продают мелкие заводы и частные предприниматели, расходуется... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Геннадий Николаевич.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

По карточке Селезнёва — Горячева Светлана Петровна.

Спасибо, Любовь Константиновна, за то, что вы предоставили мне слово, а то ведь чувствуешь себя в этом зале уже депутатом второго сорта.

"Приятный" сюрприз ожидал меня и Геннадия Николаевича Селезнёва сегодня, когда мы пришли в зал заседаний: с грубейшим нарушением Регламента нас вышвырнули с тех мест, которые были нам определены два года назад и где мы фактически работали. И сделано это было для того, чтобы удобно разместить новообразование имени господина Бабурина, которое десяти человек не насчитывает и которое трудно назвать фракцией!

У меня сегодня такое предложение к залу, к "Единой России": вы, пожалуйста, определите независимым депутатам места вне этого зала, тогда и покой ваш никто нарушать не будет, и с людьми не придется вам обращаться, как со стульями!

Председательствующий. Колесников Сергей Иванович.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Техническая замена содокладчика по 18-му пункту в связи с командировкой Булаева: Комитет по образованию и науке просит вместо Николая Ивановича Булаева заслушать Сергея Борисовича Суровова.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Егизарян... Депутат Виноградов.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, по сообщениям, которые появились в последнее время в прессе, началось расформирование космодрома Свободный. Я на прошлой неделе был на космодроме и знаю, что там уже началось сокращение личного состава. При этом, несмотря на мои депутатские обращения, командование космических сил, Федеральное космическое агентство, говорит о том, что ничего не происходит. У меня подготовлено протокольное поручение Комитету по обороне, чтобы он разобрался с этой ситуацией и доложил Думе о том, что происходит реально с космодромом Свободный.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение, раздайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Прошу поставить в повестку дня постановление об оказании Соединённым Штатам Америки гуманитарной помощи в преодолении последствий разрушительного урагана (заключение Правового управления имеется), а также принять протокольное поручение Комитету по безопасности по поводу избияния журналистов НТВ в Грузии. Я хочу напомнить, что после избияния наших ребят в Польше почему-то по какой-то, безусловно, случайности были избиты сотрудники польского посольства. Вот об этом бы надо всем тем, кто предпринимает силовые действия против наших людей за рубежом, помнить. Да, вот такие случаи иногда бывают в Москве, зеркальные такие.

Председательствующий. Спасибо. Алексей Валентинович, у меня, к сожалению, нет вашего предложения в письменном виде, которое вы озвучили, — об оказании материальной гуманитарной помощи США. Распечатайте его, раздайте в зале, получите заключение Правового управления, и в конце обсуждения порядка работы оно должно лежать здесь, чтобы мы его хотя бы увидели.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Первое. Хотелось бы присоединиться к протокольному поручению депутата Фоменко относительно "боингов" и дополнить его: Комитету по безопасности разобраться с этим. И второе — протокольное поручение комитетам по конституционному законодательству и по делам СНГ предоставить депутатам информацию о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по укреплению Союзного государства (Россия — Беларусь).

Спасибо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты и Любовь Константиновна! Протокольное поручение комитету по труду. Пока одни отдыхали, а другие, правительство, работали вроде над Бюджетом развития, в очередной, подчеркиваю, раз в средствах массовой информации выступил председатель правления Пенсионного фонда господин Батанов и заявил о неизбежности повышения возрастного пенсионного ценза в России. Значит, это уже сис-

тема и говорит о том, что это не метания отдельного чиновника, а линия, которая проводится правительством, фондом и так далее. То есть, с одной стороны, заявляют о том, что идет развитие, президент обещает какие-то там повышения, блага и прочее, прочее, а с другой стороны, готовятся украсть у народа пять лет и более. Поэтому есть предложение запросить информацию о том, что они — правительство, фонд, Зурабов, президент — планируют в перспективе, чтобы этого не допустить.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Но вот я вижу, что Андрей Константинович Исаев хочет дать сразу же вам информацию по вашему вопросу.

Включите микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, с соответствующим запросом в конце весенней сессии уже обращался наш комитет в Министерство здравоохранения и социального развития. Мы получили официальный ответ за подписью заместителя министра Стародубова о том, что правительство не предполагает вносить инициативы по повышению пенсионного возраста. Председателя правления Пенсионного фонда никто не уполномочивал выступать с подобного рода заявлениями. Ответ будет распространен среди депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Вы удовлетворены, Виктор Аркадьевич? Если нет, готовьте протокольное поручение, будем его обсуждать.

Швец Любовь Никитична, по ведению.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна, у меня тут не сработала почему-то кнопка на запись. У меня есть протокольное поручение, позвольте мне его озвучить.

Председательствующий. Протокольное поручение раздайте в зале, и мы при обсуждении его озвучим.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, я честно признаюсь, я не по ведению, а просто по ошибке не ту кнопку нажала. Если позволите, коллективный вопрос. Буквально в последний день весенней сессии, Любовь Константиновна, многие депутаты высказывали опасения, что работа над проектом бюджета будет проходить кулуарно и приглашены будут только представители фракции "Единая Россия". Борис Вячеславович заверил, что

этого не будет, что представители нашей фракции будут привлечены к работе при нулевом чтении. К сожалению, этого не произошло. Скажите, было ли официальное уведомление правительства о приглашении представителей Думы и как выполняется пожелание президента о паритетном представительстве депутатов от различных фракций?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все поступившие предложения мы записали, начинаем их обсуждать.

Депутат Никитин — информация принимается к сведению.

Депутаты Харитонов, Локоть... Николай Михайлович, у нас есть Регламент, вы уже всё сказали, прошу вас не забывать, вы очень уважаемый депутат, со стажем.

Коллеги, было предложение пригласить на "правительственный час" либо на внеочередное заседание Государственной Думы председателя правительства Фрадкова и задать ему вопросы о том, что происходит с топливом в агропромышленном комплексе, и о закупках зерна, которые сейчас производятся от имени государства. Какие будут предложения? У нас свободных три "правительственных часа" — 16 ноября, 19 октября и 30 октября.

Харитонову включите микрофон по ведению.

Харитонов Н. М. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я вполне серьезно заявляю (это не моя прихоть): если мы сегодня не попытаемся пригласить председателя правительства, чтобы он объяснился по ценообразованию... Мы с вами пережили внедрение закона о монетизации. Не сегодня завтра начнут перекрывать федеральные дороги. Я вам не сказки рассказываю. И не надо в ноябре, в ноябре будет поздно, в ноябре мы уже будем ездить встречаться с народом.

Председательствующий. Ваше конкретное предложение, Николай Михайлович? Я прошу дату назвать.

Харитонов Н. М. На ближайшее обозримое время: пятница, среда на той неделе.

Председательствующий. Хорошо, здесь Геннадий Васильевич Кулик, я тогда прошу его внимания. Геннадий Васильевич Кулик, сегодня действительно было очень много высказано предложений, обеспокоенности ростом цен на топливо, очень высокой ценой топлива. А у нас еще, извините меня, впереди осенне-полевые работы и закупка зерна. Я прошу вас проработать в комитете этот вопрос и завтра вынести предложение на Совет Государственной Думы. Николай Михайлович Харитонов предлагает на ближайшее заседание пригласить председателя правительства для ответа на эти вопросы. Я просила бы комитет собраться, проработать эти предложения и завтра дать

свои рекомендации, чтобы мы могли уже на Совете принять решение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Никто не против, Николай Михайлович. Я спросила: кто против? Против нет.

Кулику Геннадию Васильевичу включите микрофон.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, мы эту проблему хорошо знаем и подготовили проект постановления Государственной Думы и текст обращения к Фрадкову, где просим в течение семи дней отреагировать на острую обстановку, которая создалась в этой сфере, и проинформировать Думу. Если мы просто его пригласим сейчас на заседание Думы, мы получим ответ, что надо в ситуации разбираться. Я вчера по этому вопросу разговаривал с Жуковым. Скажу откровенно: они в растерянности. Считаю, что мы внесем завтра на Совет Думы проект этого постановления с обращением, чтобы в пятницу этот документ принять, с тем чтобы после этого уже и пригласить председателя правительства для разговора о принятии мер по стабилизации цен.

Председательствующий. То есть вы сейчас не поддерживаете предложение Харитонов по приглашению.

Две точки зрения прозвучали, коллеги.

Кулик Г. В. Ну, давайте...

Председательствующий. Я ставлю предложение Локотя и Харитонов о том, чтобы пригласить на одно из ближайших заседаний Государственной Думы, изменив порядок работы, нарушив Регламент, Фрадкова Михаила Ефимовича. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Аграрный комитет предлагает это сделать через семь дней.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Но тем не менее, Геннадий Васильевич Кулик, я прошу вас все-таки то, о чем вы сейчас сказали, довести до конца, чтобы мы могли хотя бы к пятнице иметь информацию о том, как отреагировало правительство на ваши консультации с ним.

Так, Гудков, распечатайте протокольное поручение.

Депутат Бенедиктов предлагает бюджет вернуть в соответствующий комитет. Я вам сообщаю, что пока бюджет находится в соответствующем комитете, и полагаю, что те предложения, которые озвучил президент, будут учтены как раз к тому дню, когда мы будем рассматривать бюджет в первом чтении.

Пункт 12 предлагается исключить из повестки дня с целью доработки. Я просила бы по данному вопросу высказаться представителя комитета, по пункту 12. Комитет по конституционному законодательству, есть кто в зале? Плигин Владимир Николаевич у нас здесь? Ну, я не могу без председателя...

Владимир Николаевич, по 12-му пункту дайте нам, пожалуйста, пояснения. Есть предложение депутата Бенедиктова сегодня исключить и отправить на доработку данный законопроект.

Включите микрофон Плигину Владимиру Николаевичу.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, полагаю, что в этом нет никакой необходимости. Мы владеем необходимой статистикой, и полагаю, что этот вопрос сегодня должен быть решен.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы снять пункт 12 с рассмотрения сегодня? Прошу проголосовать. Комитет против данного предложения.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всю мотивацию вы привели при обсуждении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

И пункт 3, коллеги. У нас сегодня несколько депутатов высказали пожелание получить хотя бы сжатую информацию о расследовании событий в Беслане, которые произошли 1–3 сентября, по итогам работы парламентской комиссии, сформированной Государственной Думой и Советом Федерации. Рыжков Владимир Александрович предложил включить в повестку дня 9-го числа информацию данной комиссии. Есть ли другие предложения? Депутат Дятленко Валерий Владимирович.

Включите микрофон.

Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, я хотел бы напомнить коллегам, что вопрос об отчете комиссии возникает уже не в первый раз, и, наверное, он правомерен. Но мне хотелось бы обратить внимание на то, что вопрос об отчете комиссии в нижней палате звучит неправомерно, поскольку комиссия парламентская и если есть необходимость обнародовать какие-то промежуточные результаты, то нужно, чтобы было совместное решение двух палат. Поэтому у меня есть такое предложение, Любовь Константиновна. Нужно дождаться возвращения руководителя нашей палаты, собрать, наверное, комиссию и в присутствии Миронова Сергея Михайловича и Грызлова Бориса Вячеславовича определить форму, в какой это возможно сделать, потому что в положении, которое утвердила Дума, а разработал Совет Федерации, нет позиции о представлении промежуточного отчета, там есть отчет о проделанной работе. Об этом я на Совете Думы докладывал: сколько встреч, сколько заслушиваний... Но это сегодня никого не удовлетворяет. С моей точки зрения, доклад должен быть итоговым. Работа над ним ведется, но устраивать гонку и отвечать на каждый вопрос, который возникает в рабочем порядке, с моей точки зрения, неверно, поэтому я бы предложил вопрос вот таким образом рассмотреть.

Председательствующий. То есть на следующей неделе в присутствии председателей двух палат провести совещание и принять решение, когда можно будет провести обсуждение или хотя бы заслушивание доклада комиссии парламента по ситуации в Беслане.

Коллеги, тем не менее я ставлю на голосование предложение депутата Рыжкова и прошу вас учесть мнение депутата Дятленко. Кто за то, чтобы 9-го числа провести слушания по итогам расследования трагедии в Беслане?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	96 чел. 21,3 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	101 чел.
Не голосовало	349 чел. 77,6 %
Результат: не принято	

Не принято. Остается предложение депутата Дятленко. Тогда в ближайшую неделю, пожалуйста, подготовьте все необходимые ответы на вопросы, которые звучали сегодня в зале.

И было предложение у депутата Романова либо 9-го, либо 14 сентября заслушать комиссию по энергокризису, который произошел у нас летом в Москве. Кто-то из членов комиссии мог бы прокомментировать, дать какие-то пояснения по данному предложению депутата Романова? Пехтин Владимир Алексеевич у нас в зале? Была разослана информация, Валентин Степанович, во все структурные подразделения Думы и всем депутатам. Поэтому я думаю, что надо в рабочем порядке нам определиться с комиссией.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не могу ставить на голосование, некому сказать, готовы ли они это сделать 9-го или 14-го. Давайте подождем Владимира Алексеевича Пехтина. Это не вопрос повестки сегодняшнего дня. Как только он появится, мы попросим его дать пояснения.

Протокольные поручения по "Ил-96". Депутата Гостева я прошу распечатать протокольное поручение.

Депутат Фоменко — также прошу распечатать протокольное поручение.

Депутат Плетнёва — прошу распечатать протокольное поручение.

Депутата Затулина также прошу распечатать протокольное поручение.

Депутат Курьянович — протокольное поручение распечатайте и распространите в зале.

Депутат Иванов — также распространите в зале протокольное поручение.

Депутаты Смолин, Павлов, Леонов, Крутов, Чернышов — прошу также распечатать и распространить в зале ваши протокольные поручения.

Информация депутата Афанасьевой принимается к сведению, депутата Горячевой — также принимается к сведению.

По пункту 18 принимается предложение депутата Колесникова о замене содокладчика на Суровова Сергея Борисовича.

Депутат Виноградов — прошу подготовить протокольное поручение по космодрому Свободный.

Депутат Митрофанов, я получила документ, ваше предложение. Председатель Государственной Думы Борис Вячеславович Грызлов вчера направил ваше предложение в профильный комитет. На Совет Думы пока ваш документ не поступал.

Я ставлю на голосование, уважаемые депутаты, при условии того, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, я ставлю на голосование, я ставлю на голосование.

Уважаемые коллеги, депутат Митрофанов предлагает включить сегодня в порядок работы проект заявления Государственной Думы об оказании Соединённым Штатам Америки гуманитарной помощи для преодоления последствий разрушительного действия урагана. Заключение Правового управления имеется. Сейчас только мы получили этот проект постановления. Профильный комитет это не рассматривал. Депутат имеет право внести с голоса любой документ. Я прошу определиться голосованием. Кто за включение в повестку сегодняшнего заседания предложения депутата Митрофанова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Емельянов просил перенести пункт 19 на 9 сентября. Вопрос согласован с комитетом и с представителем правительства. Есть ли возражающие против переноса? Нет. Принимается предложение.

Депутаты Глотов, Тюлькин, Швец, прошу вас подготовить ваши протокольные поручения, распечатать, и мы обсудим их при голосовании.

Я просила бы председателя комитета дать информацию по вопросу Останиной Нины Александровны: принимали ли участие... были ли разосланы предложения для участия в работе над бюджетом-2006, нулевое чтение, представителям всех депутатских объединений в Думе? Кто мог бы дать мне такую информацию — Андрей Викторович Логинов или кто-то из комитета по бюджету?

Андрей Викторович, пожалуйста, дайте нам информацию, были ли приглашения для работы над бюджетом на 2006 год для представителей всех депутатских объединений в соответствии с положением послания президента о паритетности участия в решении сложных, важных государственных вопросов всех политических составляющих Государственной Думы.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

У нас ведется работа. Вы знаете, она самым тесным образом согласовывалась на ранних стадиях с депутатами Государственной Думы. И проект, который был внесен правительством к пер-

вому чтению бюджета, 26 августа мы направили в Государственную Думу, он, собственно говоря, является тем документом, над которым можно сейчас продолжать работу уже непосредственно в комитетах. Участие... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста, Логинову Андрею Викторовичу. Он не закончил.

Логинов А. В. Нулевое чтение у нас проводилось. По поручению руководства правительства его проводили Министерство финансов и Министерство экономического развития и торговли, ответственные за соответствующие статьи бюджета. Они проводили нулевое чтение с рабочей группой, которая была создана по распоряжению Председателя Государственной Думы, и, я думаю, вы прекрасно знаете, что в состав этой рабочей группы входили представители и других фракций, не только "Единой России".

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили все вопросы, которые сегодня предлагалось внести в порядок работы или, наоборот, исключить из порядка работы. Прошу вас принять порядок работы Государственной Думы на 7 сентября в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Чилингарову.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте заседание в соответствии с порядком работы Государственной Думы. Пункты 3 и 4. Пункт 3, о проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2005 года, и пункт 4, о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 сентября 2005 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиска.

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на ваше рассмотрение представлен проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2005 года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. К проекту примерной программы поступило около восьмисот предложений, которые были направлены в комитеты на рассмотрение. Это предложения Правительства Российской Федерации, Совета Федерации, законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, депутатских объединений в Государственной Думе.

Проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы был обсужден на совещании председателей комитетов и рассмотрен Советом Государственной Думы. В проект программы включено пятьдесят шесть приоритетных законопроектов. По блокам это распределено так: блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" — двенадцать законопроектов, блок "Экономическая политика" — восемнадцать, блок "Социальная политика" — шесть, "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" — восемь, блок "Оборона и безопасность" — четыре, "Ратификация международных договоров Российской Федерации" — восемь. Из числа данных законопроектов семь представляют собой законодательные инициативы Президента Российской Федерации и сорок два — предложения Правительства Российской Федерации.

Коротко о некоторых важнейших законопроектах, предложенных Государственной Думе для первоочередного рассмотрения. Планируется рассмотрение во втором чтении в блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" законопроектов "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа" и "О государственной службе российского казачества", внесенных Президентом Российской Федерации. Для рассмотрения в первом чтении в данный блок включены законопроекты, направленные на создание законодательных основ рассмотрения военными судами материалов о совершении военнослужащими, проходящими военные сборы, грубого дисциплинарного проступка, административного правонару-

шения, а также законопроекты, касающиеся применения к военнослужащим дисциплинарного ареста и вопросов юридической ответственности военнослужащих и лиц, имеющих специальные звания.

В блоке "Экономическая политика" запланирована подготовка для рассмотрения во втором чтении Водного и Лесного кодексов, ряда законопроектов, касающихся совершенствования законодательства о банкротстве, и некоторых других.

Блок "Социальная политика" в основном представлен законопроектами, внесенными в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, — это законопроекты "Об отдельных вопросах выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"... (*Шум в зале.*)

Так трудно говорить!

Председательствующий. Внимание, пожалуйста, уважаемые коллеги!

Слиска Л. К. ... "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год", законопроекты о бюджетах Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год.

26 августа Правительством Российской Федерации внесен в Государственную Думу проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год" и десять законопроектов, охватывающих бюджетную сферу. Совместно с законопроектом "О федеральном бюджете на 2006 год" в сентябре предложены к рассмотрению Государственной Думой в первом чтении законопроекты "О внесении изменений в пункт 2 статьи 96¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации", "О внесении изменений в статью 241 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Также в сентябре в первоочередном порядке будет представлен к рассмотрению Государственной Думой законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров", внесенный Президентом Российской Федерации. Кроме этого, в блок "Бюджетное,

налоговое, финансовое законодательство" включены приоритетные правительственные законопроекты "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования", и "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности", "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и ряд других.

В блоке "Оборона и безопасность" предлагается рассмотреть законопроекты "О противодействии терроризму", "Об административном контроле за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" и другие.

Предложения комитетов Государственной Думы о включении в примерную программу законопроектов, внесенных в качестве срочных Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации, будут рассмотрены Советом Государственной Думы — это предусмотрено нашим Регламентом — и предложены к рассмотрению на пленарных заседаниях.

Как вы знаете, в понедельник Президент Российской Федерации провел встречу с руководством палат Федерального Собрания, членами Правительства Российской Федерации и членами президиума Госсовета, на которой определил приоритетные направления государственной социальной политики и совершенствования законодательства в областях здравоохранения, образования и в жилищной сфере.

По мере внесения в Государственную Думу законопроектов, разработанных в соответствии с поставленными перед нами задачами, они будут также по решению Совета включаться в примерную программу и рассматриваться в первоочередном порядке.

Уважаемые коллеги, на период осенней сессии в программу включены пятьсот шестьдесят шесть законопроектов. Из них: восемь — это инициативы Президента Российской Федерации, пятьдесят один законопроект — Правительства Российской Федерации, тридцать — Совета Федерации, членов Совета Федерации, двести девяносто семь — инициативы депутатов Государственной Думы, сто семьдесят девять — законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, один законопроект внесен Верховным Судом Российской Федерации. Комитетам предстоит в недельный срок после утверждения примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, утвердить свои программы. Ежемесячно Совету Государственной Думы предоставляется информация о ходе реализации примерной программы законопроектной деятельности Государственной Думы

в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, в связи с чем обращаю внимание комитетов на необходимость соблюдения сроков, которые будут установлены примерной программой, если вы сегодня за нее проголосуете.

Несколько слов по представленному на утверждение палаты календарю. У нас будет период заседаний с 7 по 23 сентября. Комитеты планируют подготовить для рассмотрения девяносто один законопроект, в том числе двенадцать для принятия во втором чтении и семьдесят девять для принятия в первом чтении.

Обращаю ваше внимание на то, что для рассмотрения проекта закона "О федеральном бюджете на 2006 год" и блока законопроектов, связанных с ним, Комитет по бюджету и налогам предлагает провести дополнительное заседание 22 сентября. Это нашло отражение в проекте календаря, который сегодня также представляется на ваше рассмотрение.

Обращаю внимание также на то, что в сентябре будет проведено три "правительственных часа" для рассмотрения вопросов из блоков "Здравоохранение", "Экономическое развитие и торговля" и "Транспортный комплекс".

Итак, уважаемые коллеги, вам розданы два проекта постановлений Государственной Думы. Я прошу вас проголосовать за каждый из них по отдельности и, если есть вопросы, прошу их задать.

Спасибо, Артур Николаевич.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, по пункту 3 какие есть вопросы к докладчику? Жириновский Владимир Вольфович, Глазьев, я вижу, и Романов. Пожалуйста, Жириновский.

Жириновский В. В. Два момента. Любовь Константиновна, вот по поводу дополнительных заседаний. Ведь мы планируем свою работу. Ну это вот советская система осталась. Ни один парламент мира никаких дополнительных, срочных, ночных заседаний не проводит. Кто нам мешает так время спланировать, чтобы мы могли и свою работу планировать, знать как у нас будут идти дела? Это всех касается, это всем нужно.

Второе: все-таки вот главный закон, который у нас всё время должен быть в поле зрения, — это закон о гражданстве. Важное значение имеет сельское хозяйство, но люди хотят быть гражданами России, а мы им мешаем. Единственная в мире страна, которая мешает не просто стать гражданином России, а русским мешает. Такого не делал никто — ни фашистская Германия, ни милитаристская Япония, ни расистская Америка. Как так — не дать паспорт своему гражданину?! Родился у нас, получил пас-

порт в советское время, 1985 год, уехал в Азербайджан, вернулся — он уже гражданин Азербайджана. Ну что мы издеваемся? И пять лет его трамбуют: ни пособий, ни пенсий, ни стипендий, ни работы, ни жилья — ничего. Ему, русскому, у себя в России хуже, чем в колониях, которые были где-то в Африке.

Председательствующий. Ясно.

Слиса Л. К. Спасибо, Владимир Вольфович.

По поводу дополнительного пленарного заседания было предложение бюджетного комитета, оно вчера рассмотрено Советом Государственной Думы. Это рабочий день, и палата примет решение, будем или не будем мы проводить это дополнительное пленарное заседание.

По вашим предложениям в те законопроекты, о которых вы сейчас сказали. Пожалуйста, вносите в комитеты соответствующие поправки, и также в порядке, установленном Регламентом, будем их рассматривать и включать в порядок работы нашей Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Глазьев, пожалуйста.

Микрофон включите Глазьеву.

Глазьев С. Ю., *руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на то, что многие законодательные инициативы депутатов нашей фракции, других оппозиционных фракций не доходят до рассмотрения палатой. Профильные комитеты берут на себя смелость их не рекомендовать, затем Совет Государственной Думы, не вникая в дело по существу, фактически блокирует наше конституционное право законодательной инициативы. Не кажется ли вам, что вот эта практика, которая основана на недавно принятых поправках в Регламент, фактически нарушает наше право законодательной инициативы и требует пересмотра? Фактически уже накапливается целая система тем, как бы запретных для рассмотрения в палате, потому что они по тем или иным причинам не устраивают думское большинство.

Председательствующий. Пожалуйста.

Слиса Л. К. Сергей Юрьевич, я привыкла конкретно разговаривать о конкретной законодательной инициативе, поэтому я прошу сейчас на заседании палаты под стенограмму дать список законопроектов, которые блокируются комитетами, и через Совет Государственной Думы мы поручим курирующим зампредам разобраться с этой ситуацией и доложить на заседании палаты по конкретным законопроектам, которые сейчас, как вы говорите, блокируются в комитетах.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Романов. Пожалуйста, коллега.

Романову включите, пожалуйста, микрофон.

Романов В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, хотел уточнить. В конце весенней сессии мы в активной дискуссии принимали закон по Героям Советского Союза и равным им категориям. Правительство заверяло нас, что проект федерального закона о Героях Социалистического Труда и кавалерах ордена Трудовой Славы будет внесен в осеннюю сессию. Скажите, имеется ли ясность, когда такой проект поступит, и включен ли он в нашу программу?

Слиска Л. К. Да, я помню, что у нас была такая договоренность с правительством, но у нас сегодня только первое пленарное заседание, и я полагаю, что комитет, курирующий данный законопроект, проконтролирует его внесение и определит дату, когда мы будем данный законопроект рассматривать. Обязательно в осеннюю сессию, такие гарантии получены, Валентин Степанович.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шеин, пожалуйста. И Грешневиков потом.

Шеин О. В. Любовь Константиновна, я помню, у нас в конце прошлой сессии предлагались законопроекты по внесению изменений в Жилищный кодекс. В частности, депутат Хованская была инициатором одного из них, и, по-моему, даже Павел Владимирович Крашенинников свой проект вносил. Их нет в программе работы на осеннюю сессию. Можно ли как-то пояснить ситуацию?

Слиска Л. К. Они пока не готовы, наверное, для внесения. Я сказала: законопроекты, которые будут внесены комитетами на Совет Государственной Думы, автоматически будут включаться для рассмотрения на очередных пленарных заседаниях, как только будут готовы в соответствии с регламентными требованиями.

Председательствующий. Грешневиков, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемая Любовь Константиновна, в осеннюю сессию будут рассматриваться два кодекса – Лесной и Водный. У меня предложение: до рассмотрения этих кодексов, с учетом того, что к ним, особенно к Лесному, поступила огромная масса поправок и есть отдельные замечания, даже критика со стороны президента Лесного кодекса, посвятить этому кодексу специальный день и предложить комитету заблаговременно раздать все поправки, а также сообщить депутатам, как учтены позиция и замечания президента по Лесному и Водному кодексам.

Председательствующий. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Анатолий Николаевич, я предлагаю вам появиться на Совете Государственной Думы, когда будет предложена конкретная дата, потому что в календаре дата определена комитетом примерно. А программа и называется-то "примерная". Внесите свои предложения, мы проголосуем их в зале, это вполне возможно сделать, потому что эти два закона очень большие и количество поправок мы знаем какое к ним поступает. Ваше предложение абсолютно правильное, оно может быть реализовано путем голосования на заседании палаты.

Председательствующий. Депутат Апарина, пожалуйста. И больше я не вижу желающих задать вопрос. Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Любовь Константиновна, вот представленный проект нашего плана работы ни в коей мере не отражает (ну, не успели просто) того, что было сказано в социальном, по сути, послании президента, в тех обещаниях его, в тех поручениях, которые он давал. Скажите, пожалуйста, как Первый заместитель Председателя Государственной Думы, каким образом эти поручения президента найдут отражение... Мы же должны принять законы соответствующие, и каким образом это найдет отражение в проекте нашего бюджета, который потом станет законом?

Мои предложения — но сначала мы послушаем ваш ответ — поручить Совету Думы в соответствии с социальным посланием президента внести соответствующие поправки в законодательную работу Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Алевтина Викторовна, я думаю, президент учтет ваши пожелания, тем более... Я вам хочу повторить то, что уже сказала в своем докладе: по мере внесения в Государственную Думу законопроектов, разработанных в соответствии с задачами, поставленными президентом в понедельник, по решению Совета они будут включаться в примерную программу, в календарь во внеочередном порядке. Мы сейчас можем только одно сказать: президент дал месячный срок правительству и администрации, чтобы в течение этого месяца законопроекты по предложениям, озвученным 5 сентября, стали поступать в Государственную Думу. Вот вся информация, которой я могу сейчас с вами поделиться.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение принять в целом программу законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания в период осенней сессии...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, представитель президента.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Артур Николаевич.

Любовь Константиновна, у нас одна просьба. В разделе IV есть президентский законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур...". Просьба следующая. Мы с комитетом уже провели работу и на сегодня определились с датой, дату прошу поставить: 16-е число этого месяца.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Под стенограмму я прошу комитет на ближайшее заседание Совета Государственной Думы вынести соответствующее предложение, а сегодня мы принимаем ваше предложение.

Председательствующий. Иванов, вы по ведению, коллега, или у вас вопрос? Вопрос. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, в прошлом году — вот уже год прошел — я и депутат Сироткин внесли законопроект о внесении изменений и дополнений в закон об освещении деятельности органов государственной власти. Вот он до сих пор не присутствует ни в одной программе. Я, к сожалению, сейчас не смогу сказать его номер, но хотелось бы узнать, почему, по какой причине его нет.

Слиска Л. К. Пока надо обратиться в комитет. Я также обращаюсь в соответствующий комитет, с тем чтобы через неделю была информация о том, что происходит с этим законопроектом и когда комитет предложит вынести его на рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы примерную программу законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2005 года принять в целом?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, Любовь Константиновна доложила о проекте календаря работы Думы на период с 7 по 23 сентября. Есть ли вопросы по этому проекту? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный календарь в целом?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, коллеги, за то, что поддержали программу и календарь. Единственное, я хотела бы узнать у фракции КПрФ (они не проголосовали ни за календарь, ни за примерную программу, хотя среди предложений, включенных в осеннюю сессию, есть законопроекты, предложенные их депутатами): вы будете их снимать или мы не будем их рассматривать и сразу можно сейчас исключить их из примерной программы? Я прошу тогда уточнить в нашем секретариате, как мы поступим с законопроектами, внесенными депутатами фракции КПрФ.

Итак, уважаемые коллеги, мы переходим к следующему вопросу. У нас с вами сегодня "правительственный час" по предложению наших депутатов. Тема "правительственного часа": о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 25 апреля 2005 года об обеспечении доступности и высокого качества медицинской помощи, усилении профи-

лактической направленности здравоохранения, по обеспечению устойчивого финансирования здравоохранения в условиях его модернизации". С информацией выступит министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаил Юрьевич Зурабов.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич. *(Шум в зале.)*

Зурабов М. Ю., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Добрый день, Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! При подготовке материалов, которые я сегодня намерен довести до вашего сведения... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу извинения у Михаила Юрьевича за то, что его прерываю. Вчера было очень много споров — переносим мы заслушивание сегодняшнего доклада министра или не переносим. Все вчера проголосовали за то, чтобы выслушать сегодня Михаила Юрьевича Зурабова. Я прошу вас внимательно выслушать. Тема, которая сегодня будет доложена вам, давно всех нас интересует, давайте уважать докладчиков, поговорим потом, во время перерыва.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо, попробую вступить еще раз.

При подготовке материалов, которые я сегодня хочу представить вашему вниманию, возник вполне естественный вопрос о том, с какой степенью детализации необходимо сегодня представлять вашему вниманию информацию о состоянии российского здравоохранения и ряде системных причин, которые обуславливают складывающиеся до недавнего времени тенденции. Имея в виду, что в зале находятся чрезвычайно подготовленные, неоднократно рассматривавшие эту проблему и смежные проблемы специалисты, депутаты, я посчитал возможным конкретизировать лишь только то, что нуждается в дополнительных пояснениях, учитывая выступление Президента Российской Федерации два дня назад на совещании в Кремле.

Итак, хочу вам напомнить, что распад советской системы здравоохранения начался в 91-м году и обусловлен он был тем, что здравоохранение фактически было разделено по имущественному признаку на федеральное, субъектовое и муниципальное. Наверное, этот факт и тогда не вполне осознавался, в момент принятия соответствующих решений, возможно, и сейчас мы также не всегда в состоянии объективно оценить, до какой степени это обстоятельство влияет на ситуацию в здравоохранении. Но если принять во внимание, что 80 процентов всех лечебно-профилактических учреждений — на две третьих массовая медицинская помощь оказывается лечебно-профилактическими учреждениями — финансируются за счет средств муни-

ципальных образований, если принимать во внимание еще то обстоятельство, что существовавшая в Советском Союзе система здравоохранения, помимо единых подходов, единых принципов, на которых реализовывалась охрана здоровья в Российской Федерации, включая и такие важнейшие элементы организации медицинской помощи, как этапность оказания медицинской помощи, маршрутизация больных, целый ряд других принципов, которые позволяли воспользоваться всей совокупностью возможностей советской системы здравоохранения, была фактически демонтирована в начале 91-го года, если принять во внимание также и то, что финансовая база здравоохранения была существенно уменьшена, то проблемы, которые начали возникать более десяти лет назад, конечно же, вполне объяснимы.

Если оценить ситуацию — и мы сегодня, по-видимому, не один раз вернемся к теме укрепления первичного звена медицинской помощи, — надо сказать, что укомплектованность врачами лечебно-профилактических учреждений, фельдшерско-акушерских пунктов, участковых больниц, которые в основном ориентированы на оказание первичной медицинской помощи, составляет всего 56 процентов; износ оборудования — опять же я еще раз хочу подчеркнуть: в том самом первичном звене, о котором идет речь, — сейчас составляет порядка 65 процентов; износ основных фондов (зданий и сооружений) — порядка 30 процентов. Более 50 процентов молодых специалистов, которые направлялись на обучение для получения высшего образования с тем, чтобы они затем вернулись в те субъекты Российской Федерации, из которых они были направлены на обучение, не возвращаются. Надо также принять во внимание, что и средний возраст специалистов, которые работают сейчас в лечебно-профилактических учреждениях, оказывающих первичную медицинскую помощь, составляет пятьдесят два года и более 30 процентов этих врачей в течение последних четырех-пяти лет не проходили переподготовку.

Какая ситуация у нас начала складываться именно с учетом этого контекста? Конечно, основной акцент в последние годы субъекты Федерации, Российская Федерация в целом делали на укреплении специализированной и стационарной медицинской помощи. Проще говоря, основные средства шли именно на это направление, и забывалось то, что всегда было сильной стороной отечественного здравоохранения — его профилактическая компонента. В конечном итоге возникла ситуация, при которой значительная часть больных — и анализ показывает, что это не просто слова, это объективно складывающаяся ситуация, — поступает в стационарные лечебные учреж-

дения как федерального уровня, так и уровня субъектов Федерации на поздних стадиях течения болезни, когда и сам процесс лечения становится существенно дороже, и в целом ряде случаев вообще невозможно эффективно оказать медицинскую помощь.

Основной показатель, который характеризует, насколько профилактическая составляющая в деятельности здравоохранения задействована, — это прежде всего средняя продолжительность жизни при хронической патологии. Если во всём мире такой показатель составляет пятнадцать-шестнадцать лет, и это свидетельствует о том, что больного с соответствующими признаками заболевания, как принято говорить, специалисты подхватывают на ранней стадии, то у нас, к сожалению, этот показатель составляет порядка шести с половиной — семи лет. Я не хочу приводить более драматичные, с моей точки зрения, цифры, которые характеризуют в целом состояние здоровья населения, они хорошо вам известны. Порядка сорока лет назад разница между средней продолжительностью жизни в Советском Союзе и Соединённых Штатах Америки, Франции, Японии для мужчин составляла порядка двух — четырех лет, для женщин и того меньше, на сегодняшний день эта разница составляет от пятнадцати до девятнадцати лет для мужчин и для женщин — от одиннадцати до тринадцати лет. Это как раз и есть тот самый интегральный показатель, который помимо того, что характеризует в целом демографическую ситуацию, — а на сегодняшний день у нас количество смертей превышает количество рождений в 1,7 раза — говорит о том, что на самом деле у нас крайне неблагоприятная ситуация.

Теперь что касается объемов финансирования. Я хочу подчеркнуть, что проблема не только в том, что этих объемов финансирования недостаточно, — а я постараюсь сейчас привести некоторые цифры, которые проиллюстрируют приведенный мною тезис, — я хочу подчеркнуть еще и тот факт, что те средства, которые приходят в здравоохранение, они, конечно же, не вполне рационально распределяются между различными уровнями оказания медицинской помощи. Итак, если говорить об общих объемах финансирования (и то, что я сейчас говорю, в определенном смысле вытекает из высказанного мною чуть раньше тезиса), федеральный уровень, субъекты Федерации — это, конечно, не основной источник финансирования расходов на здравоохранение. Федеральный бюджет финансирует на сегодняшний день всего 9,6 процента от всех совокупных расходов на оказание медицинской помощи. Действительно, за последние годы объемы финансирования несколько выросли. Если сравнивать их с 98-м годом, а в 98-м году 82,3 миллиарда рублей бы-

ло направлено на финансирование здравоохранения, то показатели прошлого года выглядят достаточно оптимистично — это 479 миллиардов рублей. Таким образом, рост составил полтора раза, даже если учесть инфляцию, рост цен в течение этого периода в 1,4 раза, то очевидно, что произошло увеличение расходов на здравоохранение в реальном выражении в 1,5 раза. Но если брать в процентах от ВВП, то до сегодняшнего дня мы, я имею в виду государство, в своих расходах еще не вышли на достигнутый к 98-му году уровень. В 98-м году в процентах от валового национального продукта расходы на здравоохранение составляли 3,12 процента, в прошлом году они составляли 2,87 процента. Самым драматичным в этом смысле годом был 99-й, когда расходы на здравоохранение снизились приблизительно до 2,4—2,5 процента. В последующие годы расходы начали нарастать, но тем не менее в целом уровень финансирования здравоохранения, конечно, крайне недостаточен.

Помимо этого, как я уже сказал, средства, с нашей точки зрения, и не вполне рационально распределяются. Конечно, основные расходы на оказание медицинской помощи, прежде всего высокотехнологичной, дорогостоящей, специализированной, осуществляют как сама Российская Федерация, так и субъекты Российской Федерации. Мы всё больше и больше денег вкладываем в строительство мощных клиник, в переоснащение клиник, в закупку сложного оборудования. Мы всё больше и больше средств тратим на реализацию дорогостоящих методов лечения, применяемых уже тогда, когда сама операция, по сути дела, требует десятков тысяч долларов, миллионов рублей или десятков миллионов рублей, в то же самое время можно было бы на определенном этапе эти средства, конечно же, использовать с большей эффективностью.

Теперь еще одно соображение. Если в целом оценивать, насколько удовлетворяется потребность Российской Федерации в том, что называется дорогостоящей высокотехнологичной медицинской помощью, то надо сказать, что здесь у нас особого предмета для гордости нет при том, что средства вкладываются большие. Если взять даже такие наиболее распространенные виды медицинской помощи, как кардиохирургия, как эндопротезирование, в частности эндопротезирование крупных суставов... Большинство присутствующих представляют себе, что такое перелом шейки бедра, представляют себе, что человек с подобной травмой фактически уже не может встать, вообще всё, что касается опорно-двигательного аппарата, — это достаточно серьезные заболевания, которые возникают в определенном возрасте из-за отсутствия некоторых микроэлементов, кальция в организме и приводят к серьезному

росту инвалидизации. Я не хочу вам приводить цифры по количеству инвалидов в Российской Федерации, одна из причин в том числе и в этом. Так вот, из тех трехсот тысяч операций, что нам нужно делать ежегодно, мы делаем порядка двадцати тысяч. Средняя обеспеченность по высокотехнологичным дорогостоящим видам помощи у нас составляет от 12 до 20 процентов. При этом по таким направлениям, как кардиохирургия, по которой у нас, наверное, один из самых высоких показателей смертности, если проранжировать эти показатели, то после смертности от неестественных причин (это прежде всего травмы, употребление алкоголя и так далее) кардиохирургия, вернее, заболевания сердечно-сосудистой системы стоят, конечно, на втором месте. Во всём мире научились с этим бороться и медикаментозно, и посредством медицинских вмешательств, просто всё это делают на ранней стадии, не дожидаясь того момента, когда человек уже находится практически в состоянии, близком к тому, чтобы его классифицировать как инвалида. А мы тут начинаем ему помогать. Это первое и самое главное, на что я хочу обратить ваше внимание.

В выступлении президента, прозвучавшем в понедельник, действительно сделан акцент на том, что без изменения приоритетов, без акцента на профилактику, без акцента на укрепление первичного звена мы не сможем переломить негативные тенденции в здравоохранении. И вопрос: как это сделать? Вообще, на самом деле вопрос совершенно справедливый, но способы решения этого вопроса, методы решения этого вопроса совершенно неочевидны. И вот по какой причине. Начиная с 93-го года, понимая, что при финансировании здравоохранения на тех принципах, на которых оно финансировалось в течение нескольких первых лет после образования Российской Федерации, оно выжить не сможет, было предложено — и принят соответствующий закон — поправить ситуацию в здравоохранении посредством внедрения обязательного медицинского страхования. Обязательное медицинское страхование действительно привнесло дополнительные источники в здравоохранение, и эти источники позволили здравоохранению выжить, но надо сказать, что системно медицинское страхование проблем здравоохранения решить не смогло. Этому тоже есть объяснение. Финансирование расходов на здравоохранение осуществляется за счет тех средств, которые концентрируются в территориальных фондах обязательного медицинского страхования, а они туда поступают по определенным нормативам таким образом, что основные средства сосредотачиваются в тех регионах, где более высокая заработная плата. Как правило, в этих регионах большее количество трудоспособных граждан, как

правило, удельный вес или нагрузка на одного трудоспособного в этих регионах меньше, и естественно, что и потребность в медицинской помощи в этих регионах бывает меньше в сравнении с другими. Ведь то, что мы сейчас видим разницу в двенадцать раз в бюджетоемкости или разницу в двенадцать раз в финансовых возможностях бюджетов конкретных территорий в финансировании здравоохранения, предопределяется не только тем и, наверное, в первую очередь не тем, что губернаторы по-разному рассматривают приоритеты здравоохранения и других направлений, а прежде всего тем, что денег нет, просто не хватает, нет достаточного количества денег, для того чтобы профинансировать в таком объеме.

Если мы сравним, предположим, Москву, где это один показатель, и Тамбовскую область, то разница не связана с тем, что кто-то по-разному понимает, на что нужно тратить деньги, а просто нет финансовых возможностей. И система обязательного медицинского страхования эту ситуацию исправить тоже не смогла, потому что, как сейчас я вам сказал, что только 9,6 процента от совокупных расходов здравоохранения финансируются за счет средств федерального бюджета, точно так же на федеральном уровне собиралось всего 0,2 процента от фонда заработной платы, что в предшествующие годы составляло порядка 6—8 миллиардов рублей, при том, что все совокупные расходы на здравоохранение, как я уже сказал, в 2004 году составили 479 миллиардов. Это ни на что не влияло, это даже не затыканием дыр надо было назвать, это просто реагирование на какие-то чрезвычайно острые ситуации посредством выделения тех денег, которые были сконцентрированы в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования.

То, что год назад было принято решение о некотором перераспределении средств, и то, что с прошлого года, точнее, в этом году средства в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования концентрируются уже в большем объеме (это порядка 34 миллиардов рублей), позволило несколько выравнять ситуацию в регионах, то есть фактически перекосы столь существенные, которые были до этого, немножко снивелировать, но радикально это опять же проблемы не решило.

Рассчитывать на то, что система медицинского страхования в дальнейшем сможет сама по себе серьезно изменить ситуацию в здравоохранении, — значит обольщаться, с моей точки зрения. И вот почему. Дело в том, что система здравоохранения и гарантии гражданам на сегодняшний день построены в некотором смысле по не вполне логичному принципу. Человеку гарантируется бесплатная медицинская помощь — так записано в Конституции — в государственных и муниципальных

лечебных учреждениях. Парадокс этой записи состоит в том, что медицинская помощь гарантируется человеку бесплатной не в соответствии с определенным стандартом вне зависимости от того, куда он обратился, а гарантируется в качестве бесплатной там, куда он обратился, если это место — муниципальное либо государственное лечебное учреждение. Сам тип учреждения, его организационно-правовая форма, приводит к тому, что финансирование этих учреждений осуществляется и будет продолжаться осуществляться по сметному принципу. Сметный принцип — это зависимость учреждения от соответствующего бюджета: муниципального, субъекта и федерального. Сметный принцип — это то, что убивает здравоохранение. По одной простой причине. Дело в том, что сметный принцип — это самый дешевый способ профинансировать любые расходы. В основе сметного принципа лежат нормативы. Это нормативы заработной платы, которые у нас чрезвычайно низки, это нормативы потребления медикаментов, это нормативы, которые рассчитываются на одну койку. Эти нормативы на сегодняшний день не просто крайне низкие, а сам механизм финансирования по смете приводит к тому, что само лечебное учреждение не заинтересовано и не будет заинтересовано в оказании медицинской помощи и увеличении объемов, там нет экономических мотивов, то, что они получают, они и будут получать как некоторый минимальный стандарт.

Что происходит дальше? Здравоохранение, ухась выживать в новых условиях, конечно же, постоянно наращивает объемы платных услуг. То, что государство недодает средств, оборачивается тем, что платит население. Большие это объемы или маленькие? Вы знаете, значительные. Эти объемы уже на сегодняшний день, если посмотреть в некоторой динамике по сравнению с ситуацией, скажем, трех-, четырех-, пятилетней давности, возрастают в разы. Вот на сегодняшний день население уже только официально за медицинскую помощь доплачивает порядка 85 миллиардов рублей ежегодно. Если при этом учесть, что все платежи в системе медицинского страхования, то есть работодателей в систему ОМС и затем в лечебные учреждения, составляют порядка 190 миллиардов, то можно понять, что это приблизительно уже треть того, что уплачивается в виде налогов на медицинскую помощь. Это довольно существенные суммы.

Теперь представьте себе, что возникла идея модернизировать здравоохранение таким образом, чтобы в лучшей степени адаптировать его к работе в новых экономических условиях — в условиях рынка. Что тогда должно быть сделано в первую очередь? Должна быть изменена организационно-правовая форма.

Но изменение организационно-правовой формы, в которой функционирует лечебное учреждение, отказ от финансирования лечебных учреждений по сметному принципу и переход на оплату медицинской помощи по факту ее оказания — огромный, продолжительный и чрезвычайно трудоемкий процесс преобразований, потому что это потащит за собой огромное количество проблем, таких, как четкое определение видов медицинской помощи, которые будут оказываться в конкретных типах учреждений, это определение стандартов медицинской помощи, по которым на сегодняшний день необходимо эту медицинскую помощь оказывать... (*Микрофон отключен.*)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Сколько еще нужно минут? Пожалуйста, говорите, сколько еще нужно, Михаил Юрьевич? Ну, пожалуйста, заканчивайте. Лучше потом ответить на вопросы, наверное.

Зурабов М. Ю. Десять минут.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не возражаете? Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо, он всё слышит. Пожалуйста, десять минут.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Итак, я хочу всего лишь остановиться на той части своего доклада, в которой я говорил о возможностях использования механизмов, заложенных в систему медицинского страхования, и объяснить, что сама система медицинского страхования всерьез послужит толчком к повышению структурной эффективности здравоохранения не сможет, это определенный финансовый механизм, это определенный хозяйственный механизм, который, конечно, имеет свой потенциал, и его надо в дальнейшем использовать. Но переход на чисто страховые принципы функционирования здравоохранения потребует определенного, достаточно продолжительного промежутка времени, в течение которого здравоохранение должно будет адаптироваться к некоторым новым принципам, на основе которых медицинская помощь будет финансироваться. Это и новые организационно-правовые формы, это новые механизмы лицензирования, новые подходы к оценке качества медицинской помощи, переход на стандарты медицинской помощи, это целый ряд других аспектов, которые невозможно реализовать в тече-

ние короткого промежутка времени. А тем не менее — об этом я говорил в первой части своего выступления — ситуация такова, что дальнейшее промедление абсолютно исключено. Сейчас нужно предпринимать действия, для того чтобы переломить негативные тенденции, которые на сегодняшний день уже сложились или складывались в течение последних нескольких лет. Поэтому то, что будет предлагать в ближайшее время в развитие предложений президента правительство, будет сводиться к следующим пяти идеям.

Первое — укрепление первичного звена, в котором оказываются, как я уже сказал, две трети массовых объемов медицинской помощи. И несмотря на то, что это первичное звено финансируется за счет средств муниципальных образований, предстоит выстроить механизм, который позволит нам финансировать эти расходы за счет средств федерального бюджета. Ориентиры президент уже сформулировал в части, касающейся уровня оплаты труда этой категории. Я назову вам для иллюстрации хотя бы две цифры, для того чтобы вы, зная эти цифры, согласились с теми выводами, которые я сейчас сделаю. В Российской Федерации четыреста шесть тысяч врачей, из которых в первичном звене — это то звено, которое в основном принимает первый удар на себя, работая с населением, практически каждый гражданин должен быть прикреплен к своему участковому врачу, — всего пятьдесят шесть тысяч человек. А если вы к этому прибавите еще специалистов, которые работают в первичном звене — по разным оценкам их порядка семидесяти пяти тысяч, — то это всё, весь потенциал, имеющийся для работы с населением в повседневном режиме. Вся же остальная часть врачей сконцентрирована не на оказании первичной помощи, а на других этапах ее оказания. Поэтому у нас вся конструкция здравоохранения в некотором смысле перевернута с ног на голову.

Поскольку основные объемы помощи оказываются у нас в стационарных и специализированных лечебных учреждениях, туда идут основные объемы средств при финансировании, потому что мы финансируем эту сеть по принципу норматива в расчете на койку. Мы тратим огромное количество средств, и только лишь совсем малая их часть попадает туда, где она должна в основном быть и где совершенно иначе, принципиально по-другому должна быть осуществлена работа — и диспансеризация, и осмотр населения, и проведение профилактической работы.

Не только увеличение заработной платы врачам в первичном звене до 15 тысяч рублей, а в том случае, если это будут врачи общей практики, то, возможно, до 20 тысяч рублей в месяц,

приведет к тому, что что-то поменяется в первичном звене. Мы, конечно, должны принять и некоторые новые управленческие, и методические, и организационные решения: прежде всего восстановить паспорта лечебных участков, ввести паспорт здоровья пациентов, создать сейчас дополнительные возможности по доступности лекарственных препаратов при амбулаторном лечении, мы должны оснастить дополнительно первичное звено оборудованием для проведения скрининг-диагностики, выделить средства на дополнительную диспансеризацию населения, потому что то, что мы делаем в рамках диспансеризации или профосмотра шестнадцати миллионов человек, — это вообще никакая не диспансеризация. Если вы спросите человека, который имел отношение к советской системе здравоохранения, он скажет: ни один член Политбюро не умер от онкологического заболевания. Это абсолютно очевидные вещи.

Если дополнительно к этому мы направим средства на увеличение объемов наблюдений за детским населением (прежде всего на неонатальный скрининг, борьбу с теми заболеваниями, выявление которых возможно на ранней стадии, что позволит избежать ранней инвалидизации, в детском возрасте, — это финилкетонурия, это целый ряд хорошо известных заболеваний, с которыми понятно, как бороться), мы сможем подхватить, так сказать, людей на самой ранней стадии. Если это будет сделано (как говорят врачи, нет здоровых людей, есть недообследованные), мы предполагаем, что работа на первом этапе обязательно выявит гораздо большую потребность в медицинской помощи на следующих этапах, при оказании специализированной, дорогостоящей, высокотехнологичной медицинской помощи в стационарах. И поэтому та программа, которую мы предложим вашему вниманию (надеюсь, что с Государственной Думой мы будем очень активно работать в этом направлении), будет включать также существенное увеличение объемов бесплатной медицинской помощи, которая будет оказываться на федеральном уровне. Мы намерены довести вот эти квоты... Мы предполагаем оплатить всё, включая не только труд врача, стоимость медикаментов, стоимость пребывания пациента в стационаре, но и прежде всего дорогостоящие расходные материалы, которые необходимы при проведении соответствующих операций. Мы намерены более 9,6 миллиарда рублей направить на эти цели в будущем году для оказания медицинской помощи только в федеральных клиниках приблизительно ста двадцати — ста двадцати пяти тысячам человек. И то же самое мы предполагаем сделать и на уровне субъектов, переводя систему на другой принцип госпитализации, поскольку без проведения нормального учета и планирования оказания медицин-

ской помощи по этапам мы разгрести этот завал не сможем. Вот если говорить кратко, то, наверное, это всё, на чем надо было бы остановиться в первую очередь.

Необходимо также упомянуть, что специальным направлением должна быть вакцинация и иммунопрофилактика, поскольку в последние годы не было случая, когда бы национальный календарь прививок (это корь, коклюш) был выполнен в полном объеме. Туда надо включить краснуху, туда надо включить полиомиелит, туда нужно включить гепатит В и целый ряд так называемых управляемых инфекций, по которым нужны объемы помощи, объемы вакцинации привести в точное соответствие с потребностью, не учитывая никоим образом финансовые возможности субъектов. Вот в комплексе этот первый этап, с нашей точки зрения, мог бы ситуацию изменить в позитивном плане. Что касается второго этапа, то я полагаю, что у нас будет еще возможность о нем поговорить.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич, пока присаживайтесь.

Пятиминутное выступление предлагается сделать руководителю Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию Прохорову Вячеславу Александровичу. Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

Прохоров В. А., руководитель Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию.

Уважаемые депутаты, у агентства есть три основные функции, которые оно выполняет в сфере здравоохранения, — это вопросы выполнения функций государственного заказчика по ФЦП и ФАИП, вопросы, связанные с проведением дорогостоящих видов лечения в федеральных клиниках, и вопросы, связанные с содержанием и текущим финансированием подведомственной сети, которую в целом составляют триста сорок три государственных учреждения и предприятия.

Основной вопрос, связанный с дорогостоящими видами лечения, Михаил Юрьевич Зурабов уже осветил. Мне хотелось бы добавить к этому следующее. В 2004 году у нас было пролечено при выделенном финансировании и при квотах, которые на это финансирование должны быть использованы... при квотах на восемьдесят одну тысячу сто десять человек мы на эти же средства пролечили восемьдесят две тысячи сто шестьдесят человек

(101,3 процента) за счет более эффективного использования оборудования. Но тем не менее квоты использовались очень неравномерно. Это говорит о том, что не во всех субъектах Федерации нормально работают органы здравоохранения. Допустим, если в Центральном федеральном округе квоты использованы полностью, даже были перерасходованы, то в Уральском федеральном округе — на 94,4 процента, в Приволжском — на 93,9, а в Дальневосточном — на 77 процентов. В основном это еще связано с тем, что, как вы понимаете, все центры, обеспечивающие дорогостоящие, высокотехнологичные виды лечения, находятся в центральной полосе — это северо-запад, Санкт-Петербург, Москва, — и поэтому здесь легче проводить лечение. И второе — это то, что из Дальневосточного округа ехать лечиться даже в Сибирь или на Урал очень дорого. Конечно, проблема проезда для дорогостоящего лечения сегодня существует. Особенно это касается детей, тяжелых больных. Еще раз говорю: по субъектам это используется неравномерно. В то же время ряд субъектов Федерации расположен, я бы сказал, в нормальных транспортных развязках, но, например, Томская область на 18 процентов использовала квоты, Пензенская область — на 51 процент. За шесть месяцев этого года в целом по России реализация финансирования и квот составила 48,5 процента. Опять ситуация та же самая, я цифры не буду называть, но ситуация та же самая: Дальний Восток, Сибирь как бы запаздывают, у них меньше используются эти квоты.

Следующее. Наиболее востребована медицинская помощь сегодня в онкологии — 24,3 процента (у нас проводится лечение), сердечно-сосудистой хирургии — 15,3 процента, причем объем постоянно растет, в офтальмологии — 18,8 процента, терапевтические виды помощи — 12,4 процента и помощь в травматологии и ортопедии — примерно 7,5 процента.

Необходимо отметить, что в связи с отсутствием законодательной базы, к сожалению, трансплантология органов у нас сегодня находится, ну не скажешь, что в завале, но в очень тяжелом состоянии. У нас лист ожидания очень большой. То есть у нас, к счастью, я бы сказал, есть неплохие мощности, хорошие, они были созданы раньше и в последние годы, мы могли бы сегодня нормально оперировать большое количество людей, делать пересадки почек, сердца и других органов, но мы не можем это делать, поскольку нет законодательной базы. Этот вопрос надо очень быстро решать. У нас большое количество больных людей, особенно молодых, которым надо делать пересадку органов. Это сегодня самый больной вопрос, я бы сказал.

Что сегодня решается? Агентство недавно было создано, мы пришли к выводу, что не очень эффективна сегодня систе-

ма направлений и система оплаты за проведенное лечение. То есть годами было так: мы предварительно выделяли деньги, было бюджетное финансирование, и фактически оплата шла поквартально как бы вот по тем средствам, которые выделялись. В настоящее время Министерство здравоохранения и социального развития, агентство занимаются разработкой системы оплаты по конечному результату. То есть с 2006 года оплата учреждению по высокотехнологичным видам лечения будет производиться тогда, когда будет сделана операция и будут представлены соответствующие отчеты по финансированию: сколько, что, по каким протоколам было проведено лечение. Только так. Проведенный анализ показывает, что на следующий год... Вот Михаил Юрьевич сказал, что реально будет пролечено сто двадцать четыре тысячи человек, но по тем данным, которые мы собрали, конечно, это чуть-чуть больше — надо мощности наращивать, — то есть примерно где-то сто тридцать три тысячи человек сегодня, по данным субъектов Федерации, необходимо пролечить.

Хочу сказать, что мы тоже провели анализ нашей подведомственной сети, потому что все высокотехнологичные виды лечения проводятся, как правило, в учреждениях агентства. Мы сегодня без увеличения основных фондов, без увеличения заработной платы наших работников (дополнительно выделим только средства на расходные материалы, о чем сказал Михаил Юрьевич, допустим, на протезирование и шунтирование, там очень дорогостоящие сами расходные материалы) можем на 33 процента увеличить наши мощности... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько вам нужно еще времени? Минуту добавьте, пожалуйста.

Прохоров В. А. Да, несколько слов по ФЦП, по ФАИП. Значит, по ФАИП у нас сегодня ситуация следующая. У нас на 2006 год, по данным министерства экономики, планируется резкое снижение финансирования по ФАИП. Если у нас в этом году 8 миллиардов 948 миллионов рублей, то лимит минэкономики — 5 миллиардов 537 миллионов рублей, то есть идет снижение на 3 миллиарда 411 миллионов рублей. Поэтому естественно, уважаемые депутаты, что у нас происходит резкое снижение объемов, причем по всем программам. Допустим, "Дети России". Если у нас было 434 миллиона (подпрограмма "Здоровый ребенок", помогли строить роддома), то на этот год выделено только 200 миллионов. Это тяжелейшая ситуация.

И конечно, есть еще маленький вопрос — по текущему финансированию детских учреждений. Это тоже серьезная проблема, и здесь, конечно, встают вопросы, связанные с содержанием детских учреждений: очень сильно изношены основные

фонды. Требуется принятие соответствующих решений, над чем мы и работаем. Это первоочередное направление работы агентства — куда направлять средства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Александрович.

Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович Таранов сегодня не сможет присутствовать, он находится в краткосрочном отпуске по семейным обстоятельствам. Вместо него от Федерального фонда обязательного медицинского страхования будет выступать Яковлев Юрий Евгеньевич.

Пожалуйста, Юрий Евгеньевич, на трибуну, у вас есть пять минут для информации.

Яковлев Ю. Е., *первый заместитель директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые господа депутаты! По результатам выравнивания условий финансирования территориальных программ ОМС по состоянию на 1 сентября можно доложить следующее. Я позволю себе напомнить, что мы работаем, я имею в виду систему обязательного медицинского страхования, с 1 января 2005 года в условиях измененной ставки единого социального налога и измененной структуры единого социального налога, поступающего в территориальные фонды и в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Напоминаю, что в территориальные фонды отчисления снижены с 3,4 процента до 2 процентов, а в федеральный фонд отчисления увеличены с 0,2 процента до 0,8 процента.

Что касается влияния федерального фонда на выравнивание условий финансирования. В 2004 году наш бюджет составлял немногим более 6 миллиардов рублей, и влияние его на выравнивание территориальных программ составляло приблизительно 2,9 процента. В 2005 году ситуация кардинально изменилась. Как докладывал министр, у нас бюджет на эти цели составляет около 34 миллиардов, и влияние на выравнивание — порядка 17,8 процента.

В проектах бюджета на 2006 год заложено вместе с дотациями на выполнение территориальных программ 45,9 миллиарда, субсидий на обязательное медицинское страхование неработающего населения, детей за счет средств федерального бюджета и бюджета федерального фонда — 6,5 миллиарда рублей. Предусматриваются сейчас в проекте на реализацию социальной программы поддержки неработающих пенсионеров расходы в объеме 10 миллиардов и дополнительные субсидии на выполнение программ ОМС в рамках базовой программы по разделу межбюджетных трансфертов, предусмотренных как

раз на осуществление перехода на новые условия оплаты труда, — 12,8 миллиарда, на проведение диспансеризации групп риска — 2 миллиарда. Общий бюджет у нас составит порядка 84 миллиардов. В общих затратах системы обязательного медицинского страхования удельный вес этих расходов увеличится, по планам, приблизительно до 21 процента, что уже свидетельствует о твердом тренде на увеличение влияния на выравнивание условий финансирования.

Ситуация по финансированию программ обязательного медицинского страхования по состоянию на 1 сентября у нас не очень радужная. За восемь месяцев у нас предусмотрено финансирование в объеме 20 миллиардов 419 миллионов, профинансировано 16 миллиардов 90 миллионов, или 87,4 процента. Это обусловлено тем, что, несмотря на нашу постоянную, достаточно изнурительную, я бы не сказал, войну, но достаточно плотное взаимодействие с органами Федеральной налоговой службы, мы сегодня получаем только 82 процента запланированного на восемь месяцев, и 87,4 процента мы умудрились профинансировать в основном за счет недоформирования предусмотренного законом нормированного страхового запаса, что также снижает наши возможности по выравниванию.

Что касается средств на субсидии неработающему населению (детям). За восемь месяцев из предусмотренных 2 миллиардов мы 2 миллиарда, то есть 100 процентов, профинансировали и дополнительно за счет средств фонда профинансировали субсидии на детей еще на 1 миллиард 750 миллионов.

На выполнение второй основной задачи фонда обязательного медицинского страхования по осуществлению расходов, направляемых в систему территориальных фондов на реализацию мер социальной поддержки в части дополнительного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан, вы помните, в бюджете федерального фонда на 2005 год было предусмотрено 50,8 миллиарда рублей. По состоянию на 5 сентября система профинансирована в объеме 21 миллиарда 250 миллионов 800 тысяч рублей, завезено в регионы лекарственных средств на сумму около 25 миллиардов, отпущено лекарственных средств через аптечные учреждения всех уровней на сумму около 17 миллиардов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. У нас, к сожалению, закончилось время. Сколько вам еще нужно будет? Всё, да? Я прошу вас ответить на вопросы, которые у нас к вам будут, после перерыва.

Коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Прошу вас зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. Уважаемые депутаты, я прошу вас записаться на вопросы к выступившим.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Пятьдесят девять... Первый вопрос — Рогозин Дмитрий Олегович. И сразу скажите, кому адресуете свой вопрос. Дмитрия Олеговича не вижу в зале. Чуев Александр Викторович? Тоже нет. Клинецевич Франц Адамович? Тоже нет.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Почему? Я есть, Оськина по карточке Клинецевича.

Вопрос Михаилу Юрьевичу. Михаил Юрьевич, ситуация такова, что первичная медицинская помощь постоянно "уходит" от населения, и вы это подчеркнули в своем выступлении: сначала закрывались ФАПы, теперь создаются межрайонные медицинские центры в ущерб районным и городским. Территория нашего Красноярского края огромна, и это существенно влияет на возможность успеть больного довести до больницы. Большая часть "скорых" давно отработала свой срок, поэтому больных иногда просто не успевают довести до больницы. Встречи в лечебных учреждениях в летний период подтвердили те проблемы, о которых вы говорили. Население уже боится слова "реформа". И у меня вопрос: не случится ли так, что первичная медицинская помощь в результате реформирования отрасли окажется вообще недоступной для сельского населения?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо большое за вопрос.

Я прежде всего хотел бы подтвердить то, что сельская медицина у нас в настоящий момент достаточно серьезно отстает от того и так, признаюсь, недостаточного уровня, на котором все-таки оказывается медицинская помощь в городе: и по обеспеченности врачами у нас отклонение приблизительно в два с половиной раза, и по количеству коек на одного проживающего в сельской местности, и по количеству лечебных учреж-

дений. Всё это так. Более того, в предыдущие годы достаточно активно сокращалось количество участковых больниц: произошло сокращение примерно на 30 процентов за десятилетие.

Я пытался в своем докладе обратить внимание на два обстоятельства. Первое — укрепление первичного звена вне зависимости от возможностей бюджета соответствующего субъекта Федерации и муниципального образования будет осуществляться по одной программе. Во-вторых, я также пытался обратить внимание на то, что укрепление этого первичного звена будет сопровождаться тем, что финансирование его, в том числе и врачей, работающих на врачебных участках, врачей общей практики, участковых врачей, педиатров, будет осуществляться в том числе с учетом качественных показателей оценки здоровья. Если это заявление будет сопровождаться необходимыми организационными мероприятиями и выделением финансовых средств, а я уверен именно в этом, то мы как раз благодаря этому сможем добиться перелома в обеспечении медицинской помощью сельского населения. Поэтому как тревогу я это воспринял, но как тревогу, которая может на будущий год превратиться в реалии, я это воспринять не могу, поскольку мы в своих действиях ориентированы на прямо противоположный курс.

Теперь несколько слов по поводу реформы. Я познакомился даже с некоторыми публикациями, которые появились в "Парламентской газете" в преддверии сегодняшнего рассмотрения, я разговаривал с рядом депутатов, которые подходили ко мне. У меня сложилось впечатление, что нас здесь ждали с другим. Мы говорим не просто о реформе, мы сказали о том, что модернизация здравоохранения, и это в своем послании обозначил президент, — это определенный, достаточно продолжительный период, это не полгода и не год. Сегодня же нам приходится решать текущие наболевшие проблемы, проблемы, связанные с плохой оснащенностью лечебных учреждений, с низкой заработной платой, с недостатками финансирования. Мы хотели бы пока получить максимальный эффект от того, что уже есть, и затем предложить, впоследствии, через год, два, три, комплексные меры, которые позволили бы повысить эффективность здравоохранения, стимулировать повышение структурной эффективности здравоохранения, поэтому это не программа будущего года, как минимум.

Да, что касается "Скорой помощи", то это отдельная подпрограмма. Я напомним, что она появилась в предложениях президента и была учтена, сейчас уже учитывается министерством по инициативе ряда депутатов фракции "Единая Россия" в Государственной Думе, и Пехтина, и Володина, и ряда других депутатов. Средства на это предусматриваются пока

в предварительном плане, и я предполагаю, что уже на будущий год порядка десяти — двенадцати тысяч единиц укомплектованного автотранспорта для оказания скорой и неотложной медицинской помощи поступят в регионы Российской Федерации, в муниципальные лечебные учреждения.

Председательствующий. Спасибо.

Я хочу предупредить, что у нас на вопрос отводится одна минута, на ответ — три минуты.

Прошу техническую службу отключать микрофон, если мы не укладываемся в регламент.

Варенников Валентин Иванович, ваш вопрос.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Михаил Юрьевич, есть вопрос и просьба. Мы все-таки сможем выполнить те задачи, которые поставил президент — это доступность, высокое качество и усиление профилактики? И в какие сроки?

Просьба дать команду, чтобы Герои Советского Союза и Герои России могли бы с 1 октября перейти на деньги, с льгот на деньги — никто из чиновников на местах ничего об этом не знает.

Зурабов М. Ю. Я начну с ответа на ваш вопрос. Могу всего лишь заявить о своей уверенности, что такая задача может быть решена, и мы готовы к достаточно обстоятельному разговору в стенах Государственной Думы в отношении того, по какому плану мы намерены действовать. Этот план подробный, детальный, и я полагаю, что, когда мы его вам представим, вы убедитесь в той тщательности, с которой он проработан. Это план, который расписывает задачи и мероприятия всех участников процесса реализации этого проекта на ближайшие три года.

Что касается второй части, вашей просьбы. Действительно, в регионах никто пока не принимает заявлений от Героев Советского Союза на том основании, что закон вступает в силу с 1 января 2006 года. Таким образом, возникла особенность в трактовке положения этого закона в отношении сроков подачи заявлений. Для того чтобы эту коллизию решить... сегодня в первой части заседания был задан вопрос в отношении сроков внесения закона, регулирующего меры социальной поддержки Героев Социалистического Труда и кавалеров ордена Трудовой Славы. Вот в этот законопроект мы хотим вписать в переходные положения возможность для Героев Советского Союза подать заявления до 1 января будущего года, то есть до момента вступления в силу закона, о котором мы сейчас ведем речь. Мы пойдем таким путем. Если вас это устраивает, то тогда будем считать, что вопрос исчерпан.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович, ваш вопрос.

Афанасьева Е. В. Афанасьева по карточке Курдюмова.

Суть реформирования системы здравоохранения, или, как вы говорите, модернизации, сводится к тому, что вместо государства гарантом здравоохранения должны выступать частные страховые компании. Существуют ли сегодня какие-то наработки или предложения для законодателя: каким образом эти компании будут нести ответственность и риски, связанные с охраной здоровья населения? Ведь мы все понимаем, что такую ответственность добровольно они на себя могут не взять, а закон о страховании профессиональной ответственности врача, который уже существует в России, практически не работает.

И в качестве просьбы — обратите внимание на Оренбургскую область, потому что беда — высокий уровень онкологических заболеваний, — к сожалению, не обошла и нашу область, и наших детей, а детская онкобольница до сих пор не построена и, в общем-то, неизвестно, когда закончится строительство.

Спасибо.

Зурабов М. Ю. В том докладе, который я сегодня представил вашему вниманию, я постарался не останавливаться подробно на мероприятиях, которые необходимо было бы провести, если бы было принято решение о том, что система медицинского страхования станет локомотивом, как говорится, адаптации здравоохранения к работе, к рыночным условиям.

По всей видимости, если речь идет о ближайшем годе, то во всяком случае в ближайшее время мы не хотим вносить сколь-нибудь существенных изменений в действующий закон об обязательном медицинском страховании. Поэтому речь о расширении функций частных страховых компаний сейчас не идет. Частные страховые компании, работающие в системе медицинского страхования, сейчас выполняют весьма ограниченные функции. Эти функции сводятся к контролю качества оказания медицинской помощи и к формированию счетов лечебных учреждений, финансированию лечебных учреждений. Они работают на некоммерческой основе. То, что они работают на некоммерческой основе, означает, что они не могут получать от этого вида деятельности прибыль. Это первое.

И второе. В этой связи они всего лишь получают от территориальных фондов обязательного медицинского страхования средства на компенсацию расходов, связанных с выполнением возложенных на них конкретных функций. И если впоследствии будет принято решение о некоем другом варианте, об изменении места страховых компаний, тогда, по всей видимости, нам придется обсудить вопрос, который вы поставили.

Председательствующий. Семеньков Василий Иванович, ваш вопрос.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Лахова по карточке Семенькова.

Уважаемый Михаил Юрьевич, в послании президента низкая рождаемость названа как общенациональная проблема, необходимо создавать благоприятные условия. Что министерством будет предприниматься для того, чтобы не было практически повсеместной платы за роды в наших родильных домах? Сумма варьирует от 300 долларов до 3 тысяч долларов. Каждая будущая мать чисто психологически считает, что ей нужно вначале накопить эти деньги, потому что только так она получит здорового ребенка.

И второе. Почему в госгарантии включили только период новорожденности, а перинатальный период не включили, то есть практически беременных лишили госгарантий?

Зурабов М. Ю. Что касается вашего первого вопроса, то он далеко не так прост, как может показаться на первый взгляд. Самый простой вариант ответа на этот вопрос был бы следующим: это полномочия субъектов Федерации, муниципальных образований, и федеральное правительство не имеет ни прав, ни оснований вмешиваться в эти полномочия. Но мы так не считаем. Созданная и развивающаяся сейчас Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития ориентирована на то, чтобы активно бороться с платностью медицинской помощи в тех случаях, когда государство в полном объеме гарантирует бесплатность медицинской помощи в рамках программы госгарантий, вплоть до отзыва лицензий у лечебных учреждений, занимающихся подобной деятельностью. Вот на это мы специалистов службы по надзору сейчас ориентируем, надеемся, что результаты первых проверок у нас будут в четвертом квартале этого года, и мы вас с этими результатами ознакомим. Это первое.

Что касается второго, нам хотелось бы уточнить этот вопрос, потому что в нашем понимании этот период в программу госгарантий входит. Если вас этот вопрос... еще раз говорю: у нас просто разные трактовки, мы готовы посмотреть и убедить вас в том, что все-таки мы не забыли этот период и в программу государственных гарантий бесплатной медицинской помощи этот период включен. Я, кстати сказать, заметил в своем выступлении, что проблемам неонатального скрининга и неонатального периода мы как раз таки намереваемся уделить как можно больше внимания, в том числе оплате за счет государственных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Елизаров.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Елизарова.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вы в своем докладе упомянули о повышении оплаты труда, но объясните, каким образом ваше министерство определяет рыночную стоимость труда медицинских работников и формирует адекватный фонд заработной платы в той или иной отрасли здравоохранения и даже на отдельных территориях. Потому что ясно, что оказание медицинской помощи населению должно сопровождаться реформированием системы оплаты труда медицинских работников — это главный стимул повышения качества медицинской помощи.

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Я абсолютно согласен с тем, что без реформирования системы оплаты медицинского труда невозможно добиться сколь-нибудь серьезных успехов в повышении качества медицинской помощи. Я в своем докладе приводил вам цифры. Может быть, я не смог их прокомментировать так, как это было необходимо, но готов их еще раз привести и чуть подробнее на этом остановиться.

Итак, у нас более 1,3 миллиона человек среднего медицинского персонала и шестьсот четыре тысячи специалистов с высшим медицинским образованием, врачей, тем не менее в первичном звене, как я вам называл, работают пятьдесят шесть тысяч участковых терапевтов, участковых врачей-педиатров, врачей общей практики. Это 10 процентов от общего количества. И мы понимаем, что врачи сейчас имеют разные доходы и разную степень нагрузки, к сожалению, мы вынуждены это констатировать, потому что в стационарном звене у специалистов помимо тех средств, которые направляются на цели финансирования здравоохранения из бюджетов всех уровней, есть еще и доходы от платных услуг населению. Я говорил о том, что 80 миллиардов направляется сейчас за счет средств граждан на эти цели. Одним словом, финансовая обеспеченность здравоохранения на разных уровнях оказания медицинской помощи различна. И мы хотим не огульно решать проблему реформирования системы оплаты труда в здравоохранении, а начать это делать по этапам, двигаясь от тех учреждений, которые на сегодняшний день, с нашей точки зрения, наименее обеспечены финансовыми ресурсами, наименее обеспечены средствами для приобретения высококачественного оборудования для лечения и диагностики, наименее обеспечены средствами для финансирования заработной платы и покрытия текущих расходов. В условиях ограниченных финансовых ресур-

сов — а они всегда ограничены — всегда необходимо выбрать приоритет. Если вы мне подскажете еще один какой-то приоритет, помимо тех, которые мы сегодня назвали, — их, по сути дела, три или четыре, — то тогда мы готовы включить эти приоритеты в число рассматриваемых и, может быть, дополнительно с вами поработать. Но пока первичное звено — это профилактика, вакцинация, иммунизация, это направление, связанное с увеличением объемов бесплатной высококачественной медицинской помощи, оказываемой как на федеральном, так и на субъектном уровне. Вот это то, что мы намереваемся сделать в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, ваш вопрос.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу.

Ну, что греха таить, констатируется факт, что в текущем году по отношению к прошлому, 2004-му, все-таки смертность увеличилась, а рождаемость уменьшилась. А вот существенное увеличение финансирования здравоохранения в России в 2006—2008 годах, с вашей точки зрения, переломит эту тенденцию или всё так и останется, вот этот ком и будет так катиться, и катиться, и катиться? Вот как вы думаете? И если переломит, то обнадежьте депутатов.

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Вы знаете, я конечно, сейчас — впрочем, полагаю, что не только я — не в состоянии найти четкую корреляцию между демографической ситуацией в России и расходами на здравоохранение, тем более в течение достаточно непродолжительного промежутка времени — год, два, три. Демографические проблемы в стране накапливались в течение десятилетий, они обусловлены очень многими обстоятельствами.

Что мы хотим сделать в практическом плане? В практическом плане мы видим, что есть ряд аспектов, которые серьезно влияют на продолжительность жизни населения. Это прежде всего недостаточный объем медицинской помощи, которая оказывается в определенном возрасте определенным категориям граждан. Ну, прежде всего это помощь лицам, больным сердечно-сосудистыми заболеваниями, эндокринными заболеваниями, заболеваниями легких, это... ну, я просто дисциплины назову: это ортопедия, это пульмонология, то есть это то, что дает основную смертность. Значит, если в этом направлении мы сможем начать применять подходы, которые уже апробированы в наших ведущих научных центрах (мы даже специальный термин ввели), тиражируя объемы медицинской помощи... Ведь основная проблема в здравоохранении сегодня созвучна с теми

проблемами, которые существовали в Советском Союзе, когда мы делали что-то в лабораториях или в опытном производстве и не могли вывести в тираж. Вот у нас ровно такие же проблемы сейчас в здравоохранении, мы делаем недостаточное количество операций, которые в принципе дают неплохие результаты. Их нужно делать не двадцать тысяч, а двести тысяч, их нужно делать не пятьдесят тысяч, а пятьсот тысяч, тогда это может дать качественный эффект. Вот на это мы рассчитываем. И если мы сейчас начнем в этом направлении двигаться, то я абсолютно уверен в том, что в течение нескольких лет смертность от этих заболеваний, от этой патологии, конечно, начнет снижаться. Это абсолютно неоспоримый факт. Ну, повлияет ли это в целом на демографическую ситуацию, а именно на рождаемость, — конечно, такой прямой корреляции нет, но мы хотели бы в идеале спасти любого родившегося ребенка. Поэтому нам нужно сейчас двигаться в сторону снижения детской и материнской смертности как отдельного направления.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьев Александр Михайлович, ваш вопрос.

Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".

Тарачёв по карточке Афанасьева.

Уважаемый Михаил Юрьевич, несмотря на значительные шаги по нормализации обстановки и снятия напряженности вокруг реформирования льгот, всё же остается ряд нерешенных вопросов. Во многих субъектах Российской Федерации, в частности в моей Самарской области, граждане требуют предоставления натуральных льгот в части бесплатного изготовления и ремонта зубных протезов, обеспечения слуховыми аппаратами для категорий населения, льготное обслуживание которых отнесено к расходным обязательствам Российской Федерации. В связи с этим вопрос: предусмотрено ли в бюджете 2006 года финансирование указанных льгот и какова позиция министерства по данной проблеме?

Зурабов М. Ю. Что касается слуховых аппаратов и, в более широком плане, изделий медицинского назначения, часть депутатов знакома с этой проблемой. Это и тест-системы, тест-полоски, это другие изделия медицинского назначения, которые у нас в законе не были поименованы, и поэтому в постановление правительства, которое предусматривало возможность финансирования этих расходов, эти затраты не попали. Такие поправки к закону сейчас правительством подготовлены, в ближайшее время поступят в Государственную Думу, и часть проблем, которые вы затронули, будут сняты.

Что же касается зубопротезирования, изготовления зубных протезов, это проблема, которую мы еще дополнительно

поизучаем, потому что сейчас формально по разграничению полномочий это расходы, которые должны финансироваться за счет средств муниципалитетов. Ну, это всего лишь мой ответ, он абсолютно корректен, он соответствует действующему на сегодняшний день законодательству. Но я и до этого признавал тот факт, что средств муниципалитетов, как правило, не хватает, в том числе на это, мы подумаем, каким образом можно было бы к этой проблеме дополнительно вернуться.

Председательствующий. Спасибо.

Тягунов Александр Александрович, ваш вопрос.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Гришанков по карточке Тягунова.

Уважаемый Михаил Юрьевич, 122-й закон коснулся многих категорий наших граждан, и прежде всего пострадавших от радиации. До 1 января 2006 года на период санаторно-курортного лечения пострадавшим от радиации гражданам выписывается больничный лист. Этого не будет. На ветеранов подразделений особого риска распространялось действие всей статьи 14 "чернобыльского" закона. В новом законе это отсутствует, то есть пособие на погребение не выплачивается. Скажите, какова позиция вашего министерства и когда эта, скажем так, ошибка будет исправлена?

Зурабов М. Ю. Вы знаете, что касается больничных листов, вопрос этот требует дополнительного изучения, поскольку при рассмотрении этого вопроса следовало бы, с нашей точки зрения, проанализировать также и то обстоятельство, что эта категория сейчас в период нахождения в санаторно-курортных учреждениях получает ежемесячные денежные выплаты, получает их в течение всего периода. Таким образом, говорить о том, что произошло ухудшение положения граждан по сравнению с тем, которое было до момента реализации данного закона, не приходится.

Что касается подразделений особого риска, ну, это действительно очень специальная категория, и я сейчас не готов сказать ответственно о той проблеме, которую вы поставили. Я хотел бы ее повнимательнее поизучать и уже в рабочем порядке разъяснить нашу позицию.

Председательствующий. Чикин Валентин Васильевич, ваш вопрос.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Чикина.

У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу. Уважаемый Михаил Юрьевич, я не буду статистику приводить, вы лучше меня ее знаете. Дело в том, что в регионах Южного федерального округа

очень сильно возросла смертность в результате онкологических заболеваний. Причины и следствия, наверное, тоже вам известны. Я имею в виду, что есть и устные, и письменные обращения, в частности у меня из Республики Дагестан: вместо требующихся шестисот пятидесяти коек есть один маленький онкологический диспансер на семьдесят мест. Этот диспансер обслуживает также и соседнюю Чеченскую Республику. Они просят не новый объект построить, а всего на шестьдесят коек сделать пристройку к действующему корпусу и заменить трижды устаревший по срокам эксплуатации один так называемый гамма-терапевтический комплекс, предназначенный для диагностических целей. Могу ли я надеяться, что проблема до сведения министра доведена и будет соответствующая реакция, так как депутаты фактически отстранены от формирования ФАИП?

Зурабов М. Ю. Действительно, эта проблема нам известна. И если я не ошибаюсь, даже с вашим участием рассматривался вопрос о выборе приоритетов по Республике Дагестан. Такой приоритет был определен некоторое время тому назад, и сейчас в Дагестане строится крупный противотуберкулезный диспансер, потому что нам в тот момент приходилось выбирать из двух приоритетов один.

Что же касается проблемы роста количества онкологических заболеваний в Российской Федерации, то факт этот отрицать бессмысленно. Что мы предполагаем делать в этом плане? Ряд решений уже принят, они были приняты ранее, и наша задача сейчас их до конца реализовать. Строится один из крупнейших медицинских центров в Самарской области за счет средств федерального бюджета и бюджета Самарской области. Это один из крупнейших онкологических центров в Поволжье. У нас есть все основания считать, что он имеет шансы быть введенным в строй в течение ближайшего года с небольшим. Есть крупный онкологический центр в Ростове, который на сегодняшний день, мы вынуждены признаться, пока недозагружен, в том числе и в связи с проблемой оплаты проезда к месту лечения. Это отдельная проблема, и мы сейчас ее изучаем, имея в виду, что, к сожалению, за последние годы проезд к месту лечения для многих категорий граждан в силу дороговизны стал недоступен. Я вам в качестве примера приведу Москву. В советское время в Москве ежегодно оказывалась медицинская помощь 11,3 миллиона человек, которые приезжали из регионов. На сегодняшний день это порядка 2 миллионов человек. Федеральные клиники в Москве работают на оказание медицинской помощи преимущественно москвичам и жителям Московской области, поэтому, выделяя квоты на лечение в федеральных клиниках на следующий год, мы также предусматри-

ваем финансирование оплаты проезда к месту лечения и госпитализации.

Ну и третье. Запланировано строительство ряда крупных центров онкологической направленности не только в Южном федеральном округе, но и в Москве. Это прежде всего онкогематология. Онкогематологические центры в ближайшие два года будут введены в действие в Москве и Санкт-Петербурге. И мы планируем также дополнительно рассмотреть вопрос о строительстве такого центра на территории Краснодарского края либо на соседней территории. В той больнице, которая сейчас вводится в Беслане, также предусматривается довольно крупное онкологическое отделение. Полагаю, что мы, изучив ситуацию с потребностью в подобной медицинской помощи на территории Дагестана, сможем постепенно ее нормализовать, корректно управляя маршрутизацией, потоком больных. Мы изучаем эту проблему повнимательнее.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич, ваш вопрос.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу как к представителю федерального фонда. Вы много говорили в своем выступлении о дифференциации расходов на здравоохранение по регионам в расчете на душу населения и о том, что необходимо как-то эту проблему решать. Но при всех благих намерениях всё же мы не услышали никаких цифр. Могли бы вы сказать, вот через три года в результате реформы здравоохранения какова будет дифференциация расходов на душу населения по субъектам Федерации? Каковы в целом эти расходы будут в рублях на душу населения или хотя бы в относительном выражении, если скажем, взять благополучные и неблагополучные регионы?

Зурабов М. Ю. Да, Сергей Юрьевич, вы, конечно же, не понаслышке знакомы с этой проблемой. Но прежде чем давать оценку, я хотел бы привлечь ваше внимание, именно ваше внимание к следующему вопросу. У нас в Российской Федерации приблизительно пятьдесят три миллиона тех, кто работает по найму. В отношении этой категории граждан работодатели выплачивают единый социальный налог. Причем надо сказать, что они уплачивают единый социальный налог не всегда в тех размерах, в которых следовало бы уплачивать сообразно с реальным размером заработной платы, которую эта категория граждан имеет. И все наши надежды на то, что резкое снижение ставки единого соцналога приведет к тому, что легализация доходов населения, включая заработную плату, произойдет, пока не вполне оправданны.

Кроме этого у нас имеются одиннадцать миллионов человек, которые работают на предприятиях, использующих упрощенную систему налогообложения. Фактически платежи в систему медицинского страхования эта категория не проводит. У нас двенадцать миллионов человек самозанятого населения. У нас приблизительно от четырех до пяти миллионов человек — это мигранты, в отношении которых никаких платежей в систему медицинского страхования и другого социального страхования не производится.

Вот теперь, если это всё просуммировать и еще к этому прибавить приблизительно порядка двадцати восьми миллионов человек — это так называемая детская категория — и порядка сорока двух миллионов человек — это пенсионеры — то можно понять, что на шее вот у этой оставшейся части, пятидесяти двух миллионов, сидит финансовая нагрузка по оплате лечения огромного количества граждан, за которых платежи на медицинское страхование и на финансирование здравоохранения никто не проводит. И вот теперь возникает следующий вопрос: можно ли повысить требовательность по отношению к тем, кто должен эти платежи осуществить? В тех случаях, когда речь идет о субъектах Российской Федерации или муниципальных образованиях, это платежи на так называемое страхование неработающей категории граждан. Это работодатели, которые используют различные схемы уплаты налогов, но замечу, что налоги и страховые взносы, мы с вами понимаем, — это совершенно разные вещи. И вот если мы весь этот ресурс или хотя бы часть этого ресурса попытаемся сейчас использовать, то, я вам должен сказать, мы без особого труда выйдем на те минимальные объемы финансирования, которые у нас должны быть, для того чтобы обязательства государства в сфере бесплатного здравоохранения были сбалансированы с финансовыми возможностями.

Если бы вы меня спросили о том, что я считаю минимальным размером, минимальным платежом применительно к фонду оплаты труда, я бы вам сказал так: здравоохранение меньше 6,2 процента от фонда заработной платы стоить не может. Вопрос сейчас в том, каким образом эти ресурсы попытаться найти. В чем опасность любого реформирования в социальной сфере, особенно на настоящем?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Зурабов М. Ю. Опасность заключается в том, что даже если в здравоохранение сейчас добавить средств, то эффекта повышения качества мгновенно не произойдет и ситуация может оказаться очень похожей на ту, с которой сталкиваются граждане при проведении реформы ЖКХ, когда суммарные платежи

в ЖКХ возрастают, а качество остается на том же самом уровне. Поэтому то, что сейчас планирует сделать правительство и в чем состоит поручение президента, заключается в следующем. Сейчас здравоохранение как бы кредитруется — ну, я это закавычу — со стороны государства. Имеется в виду, что за счет дополнительных средств оно способно создать более эффективную систему оказания медицинской помощи, и уже на следующем этапе мы будем задаваться вопросом, где найти деньги, для того чтобы сбалансировать и обязательства, и доходы. Если начинать с другого, то мы можем не получить быстрого эффекта, а результат для всей, так сказать, ситуации может быть худший. Вот в чем логика тех действий, которые... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Юрьевич, особый вопрос, о лекарственных. Отечественные фармацевтические заводы развиваются слабо, уже почти 70 процентов лекарств — это импортные лекарства, и идет постоянный рост цен на них. Как министерство будет влиять на развитие производства отечественных эффективных препаратов? Мы считаем, что в госзакупках надо приоритет отдавать своим препаратам, как это делается в других странах. Отдаем внутренний рынок лекарств, а свое производство губим! Какие меры в этой связи предусматривает Министерство здравоохранения и социального развития в 2006—2008 годах?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Ну, замечание это совершенно справедливое, ситуация нас, конечно же, беспокоит, мы ее не считаем нормальной. Могу лишь заметить в начальной части своего ответа, что и в советское время приблизительно 50 процентов лекарственных препаратов завозилось из-за границы.

Теперь что касается динамики цен. Мы готовы эти сведения представить вам в письменной форме как результат анализа, но то, что в начале этого года были зафиксированы цены в рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения, позволило нам стабилизировать расходы, связанные с предоставлением бесплатных медикаментов льготным категориям граждан. Должен заметить, что цены эти стабильны в течение всего года и сейчас уже в большинстве случаев не возникает вопрос по поводу того, как они соотносятся с рыночными ценами. Хочу в предварительном плане сказать вам, что большинство производителей согласились с тем, что эти цены они сохраняют на следующий год с минимальной индексацией. Поэтому мы также предполагаем, что этот механизм заработает.

Если бы вы спросили меня о некоей перспективе, то я ответил бы следующим образом: считаю, что в Российской Федерации должны быть регулируемые цены на лекарственные препараты. Они могут по-разному регулироваться. Когда я говорю о регулируемых ценах, я в данном случае имею в виду механизм, сходный с тем, который действует в Европе, это так называемые референтные цены, предельные цены, но это регулируемые цены, и это мы неизбежно сделаем. На сегодняшний день первый шаг, который был сделан правительством в отношении регулирования цен на лекарственные препараты, предоставляемые в рамках льготы, показал, что этот механизм может работать.

Теперь второе, импортные препараты. Уже сейчас большинству производителей, которые заявили в программах обеспечения льготных категорий граждан лекарственными препаратами и которые производят препараты за границей, поставлено условие поэтапного переноса производства лекарственных препаратов в Российскую Федерацию.

И третье. В рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения, которая финансируется за счет квазибюджетных денег, сейчас уже приблизительно 60 процентов лекарственных препаратов — это те, которые производятся на российских предприятиях. Это так называемые воспроизводимые лекарственные препараты, или, как их называют специалисты, дженерики, те, срок патентной защиты на которые закончился и которые могут производиться и быть по качеству не хуже. Более того, мы проводили сейчас анализ исследования лекарственных препаратов, которые поступают: они по качеству мало чем отличаются или практически не отличаются от зарубежных аналогов. Тогда, когда вкладываются деньги в строительство заводов по GMP, когда технология контролируется и исполняется, мы в состоянии производить собственные лекарственные препараты, в этом плане мы и будем действовать, стимулируя как можно большие объемы производства и потребления российских препаратов при обязательном соблюдении качества и при эффективности их использования.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна.
Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Михаил Юрьевич, вопрос касается 122-го закона. По нему с 1 октября федеральные льготники — ну, инвалиды первой и второй групп и так далее — имеют право отказаться от социального пакета, куда входят бесплатные лекарства, и получать денежную компенсацию. Очень многие избиратели сейчас обращаются с тревожным вопросом. Ведь помимо того что они инвали-

ды, многие из них имеют такие заболевания, как диабет, туберкулез, онкологические и так далее, то есть они получают бесплатные лекарства по этим заболеваниям, и сейчас они сомневаются, будут ли получать соответствующие бесплатные лекарства по этим заболеваниям, если откажутся от социального пакета и от бесплатных лекарств. Они массово обращались в ведомства, в подразделения вашего министерства и в своих регионах, и в федеральное министерство, — ни один чиновник не дал четкого ответа. Все говорят: мы не знаем, у нас нет указаний. У людей осталось, в общем-то, меньше месяца. Дайте, пожалуйста, четкий ответ. Если они отказываются от соцпакета, останутся бесплатные лекарства... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Светлана Евгеньевна, надо иметь в виду следующие обстоятельства. Порядок, на который вы сейчас ссылаетесь, был введен несколько лет назад соответствующим постановлением правительства № 790, в котором определено предоставление лекарственных препаратов отдельным категориям граждан, включая детей в возрасте до трех лет, за счет средств субъектов Российской Федерации. Это не федеральное обязательство. И целый ряд субъектов Российской Федерации продолжает предоставлять лекарственные препараты, например, лицам, больным сахарным диабетом, в случае, если инвалидность им не установлена, но есть необходимость в выделении им бесплатно, скажем, сахаропонижающих лекарственных препаратов.

Что я могу сказать со всей определенностью и как бы я поступил? Отказываться от пакета нельзя. Нельзя по той самой причине, что, вообще, человеку, который имеет инвалидность, тем более инвалидность первой и второй группы, серьезное заболевание, лекарственные препараты нужны. Если он готов принять такое решение, то он должен понимать, что в этом случае гарантией обеспечения его лекарственными препаратами будет бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации.

Что не будет делать федеральное правительство? Оно, конечно же, не будет вносить коррективы в 790-е постановление. Но 790-е постановление в условиях разграничения полномочий и в условиях новых принципов формирования бюджетов не является обязательным для исполнения на территории субъектов. Они в развитие этого постановления должны принять свои собственные решения. Могут и не принять решения, согласно которым они будут выделять средства на приобретение лекарственных препаратов для тех категорий граждан, о которых вы сейчас говорите. Лучше не рисковать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Зурабов М. Ю. Лучше не отказываться.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, ваш вопрос.

Емельянов М. В. Уважаемый Михаил Юрьевич, одной из тем сегодняшнего "правительственного часа" заявлено: обеспечение доступности медицинской помощи. И в этом контексте у меня вопрос о введении института врачей общей практики. В больших городах существуют опасения, что введение этого института как раз-таки приведет к вымыванию из поликлиник специалистов, и людям, чтобы воспользоваться помощью транспортом, необходимо будет пользоваться общественным транспортом, что для больных людей не очень удобно. С другой стороны, по моим ощущениям, в сельской местности введение этого института воспринимается более позитивно. Вопрос-предложение: не стоит ли начать реформу в этом направлении как раз-таки с сельской местности, более внимательно отнестись к большим городам?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Да, Михаил Васильевич, я представляю, в связи с чем возник у вас этот вопрос. Одно время проходила в медицинской среде, среди медицинской общественности активная дискуссия, и она даже выплеснулась, как принято говорить, на страницы печати, но мне представляется, что на сегодняшний день эта дискуссия в большей степени носит теоретический характер, и вот почему. Хотя в Российской Федерации все нормативные документы, связанные с развитием института врачей общей практики, были приняты в 90-е годы, точнее говоря, в первой половине 90-х годов (все приказы по этому поводу, все постановления правительства), были созданы специализированные факультеты в высших медицинских образовательных учреждениях, которые готовили подобных специалистов, но таких специалистов пока всего четыре тысячи пять человек из, как я уже сказал, пятидесяти шести тысяч тех, кто работает в первичном звене.

Если вы обратили внимание, мы как раз очень аккуратно, выражая свою позицию, формулируем, что заработная плата в первичном звене будет повышаться участковому врачу-терапевту, участковому врачу-педиатру и врачу общей практики. В данном случае решение о том, какая будет форма организации работы врачебного участка — будет ли это врачебный участок, будет ли это комплексный врачебный участок, будет ли это врач общей практики, — на самом деле принимают, конечно, не в федеральном центре, а на уровне муниципалитета, на уровне конкретного лечебного учреждения, и федеральное правительство не предполагает в данном случае рекомендовать субъектам Федерации ни одну из форм, о которых вы говорите.

Но вы это совершенно справедливо отметили. Вот совсем недавно я был в одной из областей, которые прилегают к московскому региону. И еще до того решения, о котором сегодня мы говорим как об уже состоявшемся, а президент его озвучил, сказал о нем как о предложении два дня назад, в этом субъекте уже были выделены средства на приобретение автотранспорта, компьютерной техники, на повышение заработной платы до 15 тысяч тем врачам, которые работают в сельской местности и, по сути дела, выполняют функции врача общей практики. И при этом там возникла другая проблема, связанная с трудоустройством фельдшерского состава, потому что совершенно по-другому будет организована медицинская помощь в одном случае и в другом случае. Но это, я еще раз подчеркиваю, уже проблема настройки системы здравоохранения на те новые условия, в которых ей предстоит работать.

Председательствующий. Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В. Спасибо.

По карточке Паутова — депутат Апарина Алевтина Викторовна.

Михаил Юрьевич, честно скажу: сложно задавать вам вопросы, потому что никакого улучшения в здравоохранении нет, есть ухудшение, и особенно на селе. Это издевательство: там же закрываются и фельдшерские пункты, и больницы, и так далее, и так далее. Ну ладно, я задаю вопрос. Скажите, пожалуйста, как это сочетается с наименованием вопроса — о мерах по улучшению качества медицинской помощи и в целом организации здравоохранения? Что, никаких мер не должна дополнительно Государственная Дума принять в связи с тем, вот еще раз вернусь, о чем сказал в выступлении президент? Мой вопрос: надо ли увеличивать?.. Вы ни о чем не просили Государственную Думу, предложения не вносили. Скажите, а в существующем бюджете на сколько фонд зарплаты увеличен?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич, ответьте.

Зурабов М. Ю. Алевтина Викторовна, вопрос вполне понятен. Я попробую на него ответить не очень развернуто. На вопрос о том, на сколько увеличены расходы на здравоохранение в федеральном бюджете, скажу вам, что увеличение беспрецедентное: на 89 процентов по сравнению с уровнем прошлого года. Что касается отдельных программ, которые оформлены и реализуются в рамках федеральных адресных целевых программ или федеральных целевых программ, то в данном случае, я полагаю, на этапе рассмотрения бюджета в Государст-

венной Думе должно произойти внимательное изучение всех этих программ, уточнение приоритетов и в случае необходимости корректировка. В случае, если депутаты будут считать, что что-то потребует уточнений, пересмотра и корректировки, то, конечно же, позиция депутатов будет самым внимательным образом рассмотрена и по возможности учтена.

Что касается вопроса о том, что ситуация в здравоохранении ухудшается последние годы. Я об этом говорил в своем выступлении, и мне кажется, что большинство присутствующих понимает, что отчасти это ухудшение произошло в том числе вследствие того, что была демонтирована централизованная вертикально интегрированная система здравоохранения, которая финансировалась за счет одного источника. Может быть, финансирование не всегда было достаточным, но оно действовало в рамках установленных в течение длительного промежутка времени правил и принципов. И на место этому здравоохранению пришло здравоохранение, которое начало адаптироваться к работе в рыночных условиях, особенно с учетом недостаточных объемов финансирования и разграничения полномочий. Поэтому сейчас государство как раз таки предполагает более активно войти в процесс управления оказанием медицинской помощи гражданам, вне зависимости от того, формально чьим является обязательство обеспечить гражданам бесплатную и качественную медицинскую помощь — муниципалитета, субъекта или Федерации. Вот это одна из тех задач или целей, что мы ставим на первом этапе мероприятий, которые предполагаем проводить.

Председательствующий. Мельников Иван Иванович.

Плетнёва Т. В. По карточке Мельникова — депутат Плетнёва.

Михаил Юрьевич, вот когда я вас слушала, я еще лишней раз убедилась, что вы очень умный человек. Но вот единственное — этот бы ум направить на созидание, а не на разрушение. Мы уже пенсионную реформу видели: вы нам тоже много обещали — теперь миллионы людей без пенсии вообще к старости, а у остальных мизерная пенсия. Вот так и со здравоохранением. Вы говорили о качественном здравоохранении. Да, в Москве можно найти получше врача, получше клинику, а вот как быть тем, которым даже укол сделать некому?

Я каждый год езжу к себе в Сибирь, где родилась, там было десять сел, в которые из районного центра еще добираться и добираться, ехать в глушь, теперь осталось два села. Все разъехались, потому что там ни одного ФАПа нет, ни одной медсестры вообще нет. Вот скажите, что тут нам надо сделать, для того чтобы у нас женщины рожали не у повитухи, а хоть в каком-ни-

будь роддоме? Понимаете, у нас столько практических вопросов... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Ну, на какую часть заданного вопроса я могу ответить? Наверное, на ту, что касается пенсионной реформы. Вы знаете, что касается пенсионной реформы, то пример этот неудачный. Если вы снизите социальные налоги еще больше, если дефицит бюджета Пенсионного фонда будет еще более значительным, если мы экономические реформы будем осуществлять за счет перераспределения нагрузки на работодателя, то тогда, наверное, говорить о дефиците бюджета Пенсионного фонда было бы справедливо.

Из зала. Речь не о пенсионной реформе, я о здравоохранении спрашивала.

Зурабов М. Ю. Теперь что касается здравоохранения. Я опять же не могу понять, в чем суть этого вопроса, потому что вы говорите: надо помочь, чтобы женщина рожала в нормальных условиях, надо помочь, чтобы не закрывались ФАПы. Но всё то, что я сегодня пытался вам рассказать, — это как раз и есть изменение курса.

Из зала. Это фантастика...

Зурабов М. Ю. А, это фантастика просто, вы считаете. Ну, в таком случае вы просто даете оценку, вы говорите: это фантастика. Хорошо, но это не вопрос тогда, это оценка.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Михаил Юрьевич, я понимаю, что на эмоциональные вопросы трудно отвечать, поэтому я постараюсь задать вопрос абсолютно прагматично и конкретно. Ответьте, пожалуйста: специалисты вашего ведомства принимали ли участие в подготовке того сенсационного выступления президента нашей страны?

Вот с чем связан этот вопрос. Вот даже несложный подсчет... Во время вашего выступления я взял и посчитал. Вы сказали: десять — двенадцать тысяч машин "скорой помощи". Я знаю, что от одного до трех миллионов стоит одна "скорая помощь" укомплектованная, это порядка 15—30 миллиардов рублей. Шестьсот тысяч врачей, по статистике нашей, по 10 тысяч рублей — 6 миллиардов в месяц, 72 миллиарда в год. Две медсестры на врача, получается, 144 миллиарда рублей только на оплату медицинского персонала. А если еще добавить десять тысяч муниципальных поликлиник, их оснащение

самое элементарное, да плюс десяток новых медицинских центров... У меня вышло — на сегодняшний день порядка 180 миллиардов в год нужно. Президент 100 миллиардов обещает на всё вместе с зарплатами... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Из зала. Это популизм или все-таки расчеты неточные?

Зурабов М. Ю. Мне кажется, что кто-то плохо посчитал, но это не президент. Мы имеем эти расчеты, и всё то, о чем сегодня шла речь, будет обеспечено финансами или может быть обеспечено финансами в рамках тех цифр, которые внесены в Государственную Думу в проекте федерального бюджета. Я хотел бы только одно уточнение сделать: речь, конечно, не идет о повышении заработной платы всем шестистам четырем тысячам врачей. Речь идет о том, что на первом этапе заработная плата радикально будет повышаться в первичном звене — это пятьдесят шесть тысяч участковых терапевтов, врачей-педиатров, врачующих практиков и специалистов первичного звена, включая в том числе и врачей-специалистов (это отдельный вопрос — на какую сумму), и дополнительно к этому, конечно, повышение заработной платы среднего медицинского персонала.

Что касается "Скорой помощи", что касается дополнительных расходов на все программы, связанные с предупреждением особо опасных заболеваний, включая туберкулез, СПИД, что касается обеспечения первичного звена десяти тысяч лечебных учреждений аппаратурой для скрининг-диагностики, что будет включать в себя гастрофиброскопы, кардиографы, рентгеновскую аппаратуру, флюорографы, биохимические анализаторы и так далее, то всё это просчитано, включая и строительство высокотехнологичных медицинских центров по тиражированию медицинских технологий. В таких центрах, после того как, мы надеемся, на следующий год уже определенная часть их будет введена, станут делать до десяти тысяч операций в год. Это всё просчитано.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П. По карточке Хованской — Горячева Светлана Петровна.

Уважаемый Михаил Юрьевич, у меня к вам вот такой вопрос. В соответствии с программой "Дети России" уже три года в Приморском крае строится реабилитационный центр для детей с ограниченными возможностями. Из 55 миллионов рублей освоено чуть больше 30 миллионов. В июне по просьбе крайздраводела я направляла вам письмо по этому объекту, чтобы понять, что будет в этом году, и к сожалению, пока отве-

та не получила. Я думаю, что вы его дадите обязательно. Но и такое еще пожелание (я понимаю, что, может быть, очень мелкий вопрос, но великое в малом, как говорил Нилус): чтобы всё же этот объект за два года был достроен, потому что он очень важен — в Приморском крае очень высока заболеваемость детей, он позволит профилактировать половину, наверное, детей у нас в Приморском крае.

Зурабов М. Ю. Я могу обещать, что мы это обязательно учтем. Если это вводной объект этого года или следующего, конечно, мы его профинансируем в полном объеме, с тем чтобы ввести.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Юрьевич, к сожалению, положение с обеспечением лекарственными средствами федеральных льготников остается сложным. Например, в городе Тольятти заявки по торговым наименованиям удовлетворены в июле на 63,7 процента и положение по сравнению с апрелем и маем даже ухудшилось: весной срок ожидания по многим препаратам составлял до пятнадцати дней, а в июле — до тридцати дней. Не хватает лекарственных средств для сердечников и больных сахарным диабетом. Всё это привело к тому, что начался интенсивный отказ от социального пакета. Думаю, в других регионах положение не лучше. В связи с этим прошу дать ответы на следующие вопросы. С чем связаны сбои с поставкой в регионы лекарственных средств для федеральных льготников? Сохранится ли социальный пакет, если большинство льготников откажутся от него, и какое будет финансирование по лекарственным средствам, если с социальным пакетом останутся только тяжелобольные?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Вы знаете, по Самарской области наши оценки иные. Здесь сейчас находятся коллеги из Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, они готовы подойти к вам, и вы вместе посмотрите ту информацию, которой мы располагаем, они готовы познакомиться с вашей. Более того, мы в состоянии организовать выезд на место, с тем чтобы изучить складывающуюся ситуацию. Сведения эти пока не подтверждаются. Это что касается Тольятти и Самарской области в целом.

Теперь что касается отказа. По Самарской области на сегодняшний день отказалось порядка пятидесяти восьми тысяч человек, это чуть более 10 процентов от общего количества льготников. В целом по Российской Федерации по состоянию на 1 сентября количество граждан, которые написали заявления с просьбой производить им выплату компенсаций в денежной

форме, — приблизительно три миллиона четыреста шестьдесят тысяч человек из четырнадцати миллионов четырехсот пятидесяти тысяч зарегистрированных в федеральном реестре, тех, кто получает социальный пакет. Таким образом, можно говорить о том, что это на уровне двадцати с небольшим процентов. И мы полагаем, что подавляющая часть граждан, по-видимому не менее 70 процентов, на следующий год сохранит за собой право пользоваться лекарственными препаратами.

Что касается расходов на обеспечение финансирования этой программы. Денежные средства на следующий год (и при рассмотрении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования вы в этом убедитесь), для того чтобы профинансировать все обязательства государства в полном объеме, будут даже увеличены.

И последнее замечание. Конечно, инфраструктура (это, скажем, все те, кто участвует сейчас в процессе обеспечения лекарственными препаратами льготных категорий граждан, включая аптечные учреждения, лечебные учреждения, поставщиков этой инфраструктуры) совершенствуется. В ближайшее время пройдет конкурсный отбор тех, кто будет участвовать в этой программе на будущий год, и поэтому у меня нет сомнений в том, что она будет месяц от месяца работать всё более эффективно. Некоторые отдельные сбои в регионах сейчас происходят потому, что часть тех организаций, которые, по-видимому, не рассчитывают, что они будут на будущий год включены в эту программу, уже не поставляют лекарственные препараты в тех объемах, в которых это необходимо. Но мы этим занимаемся в ежедневном режиме, и никакого возврата к тревожной ситуации не будет.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Шайхутдинов.

Жириновский В. В. Это карточку я спутал, я нажимал "по ведению". Мы же договорились, что сорок минут только на вопросы. Или мы хотим до конца... вот как здесь время спланировать? В два часа же перерыв...

Председательствующий. Нет, мы сейчас оставляем время для выступления представителей фракций, по пять минут. И от ответственного комитета тоже будет выступление на пять минут.

Жириновский В. В. Вот я это имел в виду, чтобы вы объявили, что сорок минут истекли, мы еще в 13.10 должны были закончить.

Председательствующий. Коллеги, у нас уже истекло время для вопросов. Я, единственно, хотела бы спросить с вашего разрешения Михаила Юрьевича Зурабова вот о той сумме, которая выделялась на обеспечение льготными лекарственными

препаратами: конкретно какая часть поставщиков профинансирована в регионах? Есть сведения о том, что несвоевременно рассчитываются с поставщиками лекарственных препаратов. Сейчас эта ситуация изменилась или нет?

Зурабов М. Ю. Любовь Константиновна, действительно, особенностью финансирования программы дополнительного лекарственного обеспечения в этом году является то, что государство оплачивает не только отпущенные лекарственные препараты по факту их отпуска, но и правильно оформленные документы, которые подтверждают тот факт, что гражданину, который имеет право на бесплатное получение таких лекарств, находящихся в реестре, отпущен медикамент из соответствующего перечня по соответствующей цене. Надо сказать, что первое время основная проблема у поставщиков была как раз в том, что счета, персонифицированные счета на каждого человека, готовились достаточно непросто, трудоемкость их подготовки была большой. Но при этом надо иметь в виду, Любовь Константиновна, что на начальном этапе практически все производители лекарственных препаратов предоставили полугодовые товарные кредиты всем тем, кто поставлял лекарственные препараты в рамках этой программы, и никакого сбоя, связанного с оплатой в этой части, не было.

На сегодняшний день поставлено лекарственных препаратов в регионы на сумму порядка 28 миллиардов рублей, отпущено — на сумму порядка 17 миллиардов, счета оплачены на 12 миллиардов рублей, из них на 9 миллиардов рублей — это счета, которые оплачены аптечным учреждениям. Мониторинг оплаты... Нас уже сегодня волнуют даже не поставщики лекарственных препаратов, а производители лекарственных препаратов, потому что деньги иногда застревают как раз у поставщика и не доходят до производителя: вот эти большие периоды, на которые выдавались товарные кредиты, стимулируют поставщика в некоторых случаях использовать эти средства как дополнительные оборотные средства. Механизм выстроен, я специально запрошу эти данные сейчас, до своего ухода в отпуск.

В начале августа мы проводили последнее совещание с производителями лекарственных препаратов, и нареканий по поводу сроков расчетов у них не было. Такой механизм, который сейчас введен, предполагает, что совместные заседания производителей, поставщиков и представителей аптечных учреждений проходят в Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития ежедекадно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас истекло время на вопросы, у нас не проводятся прения по выступлению на "правительственном часе",

предполагаются выступления представителей депутатских объединений. Кто будет выступать от фракции "Единая Россия"? Желающих нет? Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста. Извините, что вас не заметила.

Включите микрофон Герасименко Николаю Фёдоровичу.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я, во-первых, хотел бы поздравить Михаила Юрьевича с большим успехом. Тот бюджет, который мы рассматривали буквально в июне, ни в какие ворота не лез. Я считаю, что это большой успех министерства и лично Михаила Юрьевича: за последние двадцать лет ни одному министру не удавалось увеличить в 1,7 раза финансирование здравоохранения. От этого явно хуже не будет.

Возникает еще ряд вопросов. Великолепно, что на 10 тысяч рублей увеличат заработную плату в первичном звене — терапевтам, педиатрам, врачам общей практики, семейным врачам, но тут же сразу возникает вопрос, касающийся тех же врачей — хирургов, лоров, окулистов и так далее, которые уже сейчас звонят, спрашивают, что будет происходить. Тоже надо знать этим специалистам перспективу, потому что это серьезный вопрос, уже сейчас идут разговоры.

Второй вопрос возникает, когда обсуждаются вот эти деньги, предназначенные на развитие высокотехнологичной помощи, первичной медицинской помощи: они уже есть в бюджете или нужно делать перестановки статей, создавать механизм реализации, поскольку возникают проблемы с 131-м законом, о муниципальных образованиях, с Бюджетным кодексом? Каким образом будет осуществляться финансирование?

И конечно, серьезный вопрос возникает, когда речь идет о специализированной помощи. Первичная медицинская помощь — это хорошо, высокотехнологичное развитие — тоже очень хорошо, но самое основное звено — это кардиология, лечение инфарктов, инсультов, неврология, хирургия, специализированная онкология. Самый серьезный вопрос — развитие специализированной помощи: каким образом будет развиваться специализированная помощь? Очень важно сейчас понять механизмы, довести до логического конца это хорошее начинание.

Председательствующий. Спасибо.

Кто будет выступать от фракции КПРФ? Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Михаил Юрьевич, уважаемые коллеги! Наша фракция Компартии Рос-

сийской Федерации считает, что сегодня Государственная Дума в рамках "правительственного часа" рассматривает вопрос чрезвычайной важности, ибо здоровье нации — главное ее достояние, первейшее условие высокой производительности труда, укрепления обороноспособности, развития интеллектуальных и нравственных сил общества. Тем более, что Россия — страна с многолетними традициями медицинской науки, профессионального мастерства врачей и организации медицинского обслуживания.

Наша оценка ситуации в здравоохранении Российской Федерации, того, что сделала нынешняя власть со здравоохранением в России в ходе так называемых реформ, такова: значительно утрачена профилактическая направленность здравоохранения. Сегодня в России смертность почти на миллион человек в год превышает рождаемость. Только один ребенок из трех практически здоров. В прошлом, 2004 году число практикующих врачей сократилось на две тысячи человек, а среднего медицинского персонала — на сорок тысяч. 38 процентов работников сферы здравоохранения получают зарплату ниже прожиточного минимума. И наша Государственная Дума, естественно, с подачи правительства за последнее время приняла много законов, которые ухудшают условия финансирования здравоохранения в России: отменили санаторно-курортное лечение работников за счет средств социального страхования, ну и, как говорится, привнесли другие негативные вещи в эту систему.

На днях Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин объявил о революции в здравоохранении: все больницы будут переоснащены новым оборудованием, всем врачам добавят к месячной зарплате по 10 тысяч рублей. Естественно, мы, фракция Компартии Российской Федерации, поддерживаем такой подход, но у нас в то же время возникают и очень большие сомнения: сколько на это надо денег и есть ли они в бюджетах России? Да, в федеральном бюджете на 2006 год на здравоохранение предусмотрено 127 миллиардов рублей, что на 76 процентов больше, чем в 2005 году, но, уважаемые коллеги, поймите, пожалуйста, что 76 процентов — это увеличение размера средств в федеральном бюджете, который в общей системе или в общей сумме финансирования здравоохранения составляет только 10 процентов, а все остальное — это Фонд обязательного медицинского страхования и бюджеты субъектов Российской Федерации. Так что пока аплодировать по этому поводу нечего, мы не знаем, что будет дальше. Авторы идеи реформирования здравоохранения, по-видимому, уповают на его дальнейшую коммерциализацию. Наша фракция категорически против такого подхода.

Летом нынешнего года по приказу минздрава в Краснодаре состоялось всероссийское совещание врачей-энтерологов на базе российского гастроэнтерологического центра, которым руководит профессор Анофриев. Было всё здорово. Но вот вся беда в том, что центр-то этот строится уже десять лет и на его завершение надо 140 миллионов рублей. Долгостроем является стоматологическая поликлиника Кубанской медицинской академии. И таких объектов по регионам достаточно много. Я хочу высказать очень новую мысль, что минздрав и правительство, конечно, должны очень внимательно следить за расходованием бюджетных средств, отдавать их в первую очередь на объекты здравоохранения высокой степени готовности и большой важности.

Мы считаем непродуманным решение правительства сохранить в 2006 году оплату первых двух дней больничных листов за счет работодателя, потому что эта проблема является особенно острой для бюджетных организаций.

Надо решить проблему работы части учреждений ведомственного здравоохранения, в частности на железнодорожном транспорте. Они обслуживают около пяти миллионов человек, но не имеют свободного и недискриминированного доступа к средствам обязательного медицинского страхования и муниципального заказа на местах.

Всё чаще звучит мнение, не настало ли время разделить нынешнее громоздкое Министерство здравоохранения и социального развития и выделить как самостоятельное министерство минздрав с полным набором функций и прав. Наша фракция... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не знаю, почему депутаты не хотят выходить на трибуну, ведь мы не слышим друг друга, ведь мы не видим друг друга. Ну как вот слушать? Где этот Герасименко, где я должен искать его в зале? Вот сейчас выступал Кибирев. Мы же затылки друг друга видим, должно быть какое-то общение напрямую, тем более что в зале всего двадцать процентов депутатов. Тогда мы неправильно вопрос поставили, если восемьдесят процентов депутатов эта тема не интересует. Или здесь сидят только настоящие депутаты, а все остальные восемьдесят процентов фальшивые — они не хотят заниматься проблемами страны. Вот только две оценки могу дать: или неправильно поставили вопрос в "правительственный час", или только единственные настоящие депутаты здесь остались.

Подходы к решению проблемы. Вот перечислял сейчас депутат Кибирев, сколько умирает, сколько... Но мы же знаем всё

это, ну зачем мы друг другу голову... По больным местам: вот у нас плохо, вот у нас плохо, из трех рождается там... Подход! Как решать проблему?! Этим должны заниматься депутаты, чего же здесь мы будем стоять плакаться и смотреть?

Как решать проблему? Вот здесь выступал представитель фонда обязательного медицинского страхования. Нужен такой фонд или не нужен? Не нужен — давайте ликвидируем. Мы, депутаты, должны принять закон о ликвидации этого фонда. Почему? Потому что любой посредник накручивает цены, любая посредническая структура — это коррупция, это откаты. Все ходят и просят: дай мне побольше, дай мне побольше, а он решает, чиновник: дам или не дам и кому дам, когда дам. С коррупцией можно бороться, только сужая поле для коррупции. Почему мы не можем в бюджете заложить все необходимые деньги минздраву, и пусть минздрав напрямую финансирует все лечебные учреждения страны. Не хватает денег — давайте мы введем налог 1 процент. Все заплатят 1 процент на медицину. Все граждане России согласны платить, потому что элемент коммерции здесь недопустим. Это самая деликатная сфера, нельзя здоровье оценивать деньгами. И весь мир уже это прошел, была страховая медицина везде, страховку заплатит страховое общество. "Есть у тебя страховка?" — "Есть". А страховщица говорит: "Ты какие там сделал процедуры? Я за это не буду платить: у нас с тобой договор на пять процедур, а ты сделал шесть". Всё, в следующий раз врач делает пять процедур. То есть всякая форма оплаты медицинских услуг опасна для здоровья человека, а это самое главное. Поэтому никакой страховой медицины, никакой платной медицины, мы будем только губить наше население. Там немножко улучшилось, там есть конкуренция в ситуации с врачами: этот плохой — я пойду к другому, он рядом. У нас выбора нет сегодня, пойдут к одному врачу, и он будет намеренно дольше лечить, чтобы получить больше денег, намеренно ставить ложные диагнозы.

Вот уважаемый депутат Герасименко здесь выступал. А когда, Михаил Юрьевич, я внес закон о разделении службы патологоанатома и службы главного врача, с тем чтобы исключить ложные диагнозы... Ведь 70 процентов диагнозов после смерти не подтверждаются. Зачем нам нужна такая медицина? Людям ставят ложные диагнозы, всю жизнь человека лечат не от той болезни. Умирает — патологоанатом говорит: "Не та болезнь была, от чего вы лечили". Но главврач отвечает: "Напиши, как было". Всё! Это же проблема. Мы же сами не приняли этот закон, мы сами даем возможность врачам заниматься ложной статистикой и лечить нас не от тех болезней. И мы же не знаем наследственных болезней: от чего умер ваш дедушка,

ваш отец, от чего умрет скоро сын. Никто ничего не знает, никто не понимает, пишут: сердечная недостаточность.

Хорошо, переходим к сердцу. Большинство умирает в стране от инфарктов и инсультов, а мы боремся с туберкулезом и со СПИДом. Но от них же умирают единицы, абсолютно массовая смертность в стране только от сердечно-сосудистых заболеваний. Девяносто процентов увозят на "скорой помощи" в больницу, в морг — всё! Какое отношение к этой сфере? Главное, должен быть врач-кардиолог в каждом центре, с аппаратурой. Есть же этот прекрасный центр имени Бакулева или онкологический центр имени Блохина. Ну почему их филиалы не распространить по всей стране? А районная поликлиника начинается с нуля, они не знают, не умеют. Тех, кто уже научился, давайте их спустим в провинцию.

70 процентов лекарств импортные. Кто нам мешает запретить завозить импортные лекарства? Не умрут больные, наши выпускать будут лекарства, наши рабочие места будут, и мы будем контролировать.

Пенсионеры. Бесполезно, хоть льготный рецепт, хоть деньги — мы их не защитим. Какой вариант? Пускай отделения Пенсионного фонда обеспечивают лекарствами, делают оптовые закупки, они дешевле, и в специальных магазинах пенсионерам отпускают и продукты по твердым ценам, и лекарства. За рубежом через пенсионные кассы еще и лечат, и отдых устраивают пенсионеру, и дрова привозят, а мы разорвали эти службы. Вообще соединили Минздрав с Минтрудом. Как это можно?! Минтруд должен быть отдельно — это безработные, а здесь больные должны быть только лишь... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, спасибо.

Жириновский В. В. Подходы нужны другие, подходы! А перечислять, сколько больных...

Председательствующий. Фракция "Родина". Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, я специально вышел на трибуну, и не только потому, что вопрос, который мы рассматриваем, принципиально важен, но и потому, что правительство, как нам представляется, принципиально неверно его решает.

Михаил Юрьевич правильно констатировал удручающее состояние сферы здравоохранения и также констатировал, что от реформы здравоохранения правительство, собственно, ничего не ждет, никаких кардинальных изменений. Возникает вопрос: а зачем тогда проводить такую реформу, которая никаких кардинальных изменений не даст? И вместо того чтобы поднять доступность и качество медицинской помощи, в большин-

стве регионов, берусь утверждать, по сути, она приведет к ухудшению и доступности, и качества медицинской помощи.

Всем понятно, что главная проблема здравоохранения — это недофинансирование этой отрасли. Не будем обольщаться тем, что расходы федерального бюджета растут в номинале чуть больше чем в полтора раза. Мы знаем, что здравоохранение финансируется в основном за счет субъектов Федерации и местного самоуправления, их бюджетных систем, и приоритетность расходов на здравоохранение у нас остается крайне низкой. Правительство вводит нас в заблуждение, говоря о том, что рассматривает отрасль как приоритетную: расходы на здравоохранение в будущем году составят около 2,5 процента от валового продукта, снизившись по сравнению с тем, что было несколько лет назад, практически на 0,5 процента ВВП. И это при том, что существуют отработанные стандарты финансирования здравоохранения в развитых странах, есть рекомендация Всемирной организации здравоохранения — Михаил Юрьевич наверняка хорошо знает о ней, — которая говорит о том, что минимально допустимые расходы на воспроизводство человеческого капитала в сфере здравоохранения должны составлять 5 процентов от валового продукта. В данной ситуации наши расчеты показывают, что для поддержания того потенциала здравоохранения, который у нас есть, просто для его поддержания, требуется 8 процентов от валового продукта. То есть мы должны говорить о том, чтобы увеличить финансирование отрасли как минимум в два раза, а в идеале — в три раза. Когда мы будем рассматривать бюджет, мы покажем, как это можно и нужно сделать.

У правительства прямо противоположный подход. Они утверждают, что денег хватает, точнее, не хватает, но лучше сделать нельзя, поэтому следует прежде всего оптимизировать их использование, поднять эффективность. В переводе на русский язык это означает, что врач должен принимать больше пациентов, фонды в медицине должны работать с большими нагрузками. Я бы понял, если бы говорилось о том, что надо коррупцию убрать из здравоохранения, когда очень много частных посредников влезло между государственным бюджетом и государственными медицинскими учреждениями. Но в ситуации, когда зарплата врача на треть ниже, чем зарплата работника промышленности, когда задолженность по зарплате врачам, информирую вас, составляет полмиллиарда рублей сегодня по стране (в Астраханской области, как депутат Шеин говорит, уже полгода не могут получить зарплату врачи в селах), говорить о том, что увеличение денег ничего не даст, — это цинично и кощунственно.

Уважаемый Михаил Юрьевич, я вас уверяю, что есть прямая зависимость между объемом расходов на здравоохранение и продолжительностью жизни населения, которая подтверждается столетними динамическими рядами, которая характерна и для развитых стран, и для развивающихся, и для нашей страны. Снижение расходов на здравоохранение ведет к снижению уровня продолжительности жизни. Это просто очевидно! Поэтому надо решать задачу совершенно по-другому, нужно понимать расходы на здравоохранение за счет государства прежде всего, а не перебрасывать эту проблему на население, как предлагает правительство. Ведь суть правительственной реформы — это коммерциализация здравоохранения в расчете на то, что население само заплатит недостающую сумму для того, чтобы здравоохранение стало нормальным. При этом, что совершенно неверно, идет отказ от сметного принципа финансирования лечебных учреждений. Переход к подушевому принципу, как вы сами понимаете, для большинства регионов, где дифференциация населения по доходам увеличилась в разы, — возьмите среднюю зарплату в Москве и среднюю зарплату на Северном Кавказе, — по сути, закрепляет чудовищную дифференциацию финансирования здравоохранения по регионам. Отказ от сметного принципа для большинства субъектов Федерации будет означать, что больницы не смогут решать вопросы обновления основных фондов и не смогут поддерживать нормальное состояние сферы здравоохранения.

Выход ваша реформа предлагает один — это расширение платных услуг, по сути дела. Для этого медицинским учреждениям разрешается оказывать платные услуги, меняется их хозяйственная форма, и, конечно, они самой жизнью будут вынуждены расширять долю платных услуг в структуре услуг здравоохранения. То есть на самом деле вместо повышения доступности медицинской помощи для большинства регионов и для большинства населения мы получим снижение доступности. Подушевой принцип... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)", Бабурин Сергей Николаевич. Пожалуйста, с места.

Включите микрофон Сергею Николаевичу Бабурину.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, рассматривая стратегический для будущего нашей страны вопрос об обеспечении доступности и высокого качества медицинской помощи, к сожалению, мы еще раз можем убедиться, что имеем дело с посягательством на конституционный принцип социального государства. Нам предлагают, по существу, отказаться от социальной системы и перевести всё в системе здравоохранения на условия так называемой рыночной экономики. Конечно, мы не

можем согласиться с таким подходом. И в выступлении министра проскользнуло прямое противоречие. Он вначале говорил о распаде медицинского обслуживания населения в 91-м году, а потом сказал о демонтаже централизованной системы здравоохранения. Но мы должны действительно признать, что никакого распада не было. В Советском Союзе существовала стройная система. Да, она имела недостатки, но не только члены политбюро, о которых здесь шла речь, а все жители страны имели гарантированное медицинское обслуживание. Речь шла об улучшении этого обслуживания, о его модернизации. Вместо этого сокрушили систему здравоохранения, как сокрушается система пенсионного, социального обеспечения и многое другое, и предлагают нам отказаться от наработанного за XIX—XX века опыта защиты простого человека. Конечно, последствия могут быть только трагические. Ведь именно при демонтаже централизованной системы здравоохранения мы впали в состояние депопуляции населения, когда смертность превышает рождаемость, причем стабильно, когда с Севера и с Дальнего Востока, даже из сельской местности Центральной России люди переезжают из небольших населенных пунктов в более крупные в связи с закрытием фельдшерских пунктов, в связи с уменьшением доступности медицины.

Мы считаем, что все реформы в здравоохранении можно проводить только за счет дополнительных средств. Когда нам говорят, что мы перейдем к медицинскому обслуживанию населения по принципу семейного доктора, но при этом будут закрыты женские консультации, фельдшерские пункты, какие-либо другие так называемые отжившие виды медицинских учреждений... Ну давайте мы поймем наконец, что что-то демонтировать можно только тогда, когда уже создали адекватную замену, а не наоборот!

Поэтому мы предлагаем, безусловно, отказаться от сравнения только с финансированием прошлого года — это лукавство, ибо мы уронили здравоохранение так глубоко, так сказать, и по зарплате медиков, и по оборудованию, что оно сегодня выживает только благодаря самоспасению, когда даже внутри государственных медицинских пунктов, больниц и клиник проникает частное обслуживание, когда здравоохранение сегодня пронизывается коррупционными схемами так же, как весь государственный аппарат, причем людей толкают в эту систему коррупции. Мы надеемся, что сегодняшний разговор закончится конкретными решениями и тех ведомств, представители которых выступали в парламенте, и нашего комитета по здравоохранению, потому что нельзя просто выслушать и сделать вид, что всё будет идти, как говорилось, без учета замечаний, прозвучавших в вопросах депутатов.

Мы предлагаем, чтобы вопрос об обеспечении доступности медицинского обслуживания был поставлен на контроль Государственной Думы и чтобы мы вернулись к этому вопросу либо в конце сессии, либо после утверждения бюджета на следующий год, в начале следующей парламентской сессии, чтобы посмотреть итоги 2005 года, посмотреть, каким образом будет складываться ситуация в начале следующего бюджетного года.

Председательствующий. От Комитета по охране здоровья выступит первый заместитель председателя Чухраёв Александр Михайлович. Пожалуйста, Александр Михайлович.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, уважаемый Михаил Юрьевич! Очень приятно, что многие депутаты высказали именно те замечания, которые неоднократно звучали из уст членов Комитета по охране здоровья. Вместе с тем я хотел бы отметить, чем сегодняшний "правительственный час" отличается: он проходит буквально сразу после совещания у президента в Кремле, где мы впервые увидели, что проблемы, вопросы, которые ставил Комитет по охране здоровья, услышаны. Выступление Владимира Владимировича с большим удовлетворением воспринято не только медицинской общественностью, но и населением. Мы, медицинские работники, наконец-то почувствовали, что решение проблем здравоохранения стало не только их заботой, но и заботой государства. Не надо лукавить, и в том числе тем, кто передо мной выступал, — сегодня впервые речь идет о том, что принципиально важно, о национальной программе практических действий, впервые за последние годы поставлены и сформулированы на самом высоком уровне задачи, что вселяет уверенность в том, что они будут выполнены. Это прежде всего, я позволю себе напомнить, модернизация первичной медико-санитарной помощи, оснащение современным диагностическим оборудованием медицинских учреждений муниципального звена, в том числе ЦРБ и фельдшерско-акушерских пунктов, качественное обновление скорой медицинской помощи. Это практически всё первичное звено здравоохранения, то есть его основа, то, с чем мы встречаемся ежедневно, ежечасно.

Речь шла также о профилактике заболеваний, включая вакцинацию, эффективную диспансеризацию, о которой мы не говорили многие годы, о борьбе с инфекционными заболеваниями, ВИЧ-инфекцией, о значительном увеличении объема оказания населению высокотехнологичных видов медицинской помощи и о внедрении новых программ медобследования новорожденных. Кроме того, стоит задача существенного повышения заработной платы медицинским работникам первичного звена.

Полагаю, что правительство понимает, что вышеуказанные ключевые задачи могут быть решены при выполнении

двух обязательных условий: первое — резкое увеличение объемов финансирования отрасли и второе — увеличение финансовой поддержки со стороны федерального центра и субъектов Российской Федерации системы здравоохранения муниципального уровня, прежде всего первичного звена и "Скорой помощи", которые, к сожалению, находятся в настоящее время в наиболее тяжелом положении. Незамедлительно должен быть разработан реальный механизм оказания такой поддержки. Опережающий рост расходов на здравоохранение — 77 процентов к уровню прошлого года, а консолидированный бюджет здравоохранения прогнозно составит более 700 миллиардов рублей, что позволяет надеяться на коренное улучшение ситуации в нашей отрасли. Очень важно, чтобы было принято решение о строительстве региональных центров высоких технологий, на чем и настаивал комитет.

Однако за цифрами бюджета не всегда видно, какие конкретные меры предусмотрены правительством для создания "эффективной модели здравоохранения", продекларированной, например, в пояснительной записке к проекту федерального бюджета на 2006 год. По изменениям в планах Минздравсоцразвития мы видим, что разработка законопроекта об обязательном медицинском страховании сдвинута на декабрь, законопроект о государственных гарантиях вообще исключен. Полагаем, что в Государственную Думу должны быть представлены расчеты объемов и стоимости программы госгарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2006 год, включая расчет объемов и стоимости территориальных программ. В целом же я должен сказать, что без законодательного обеспечения модернизации здравоохранения мы будем постоянно сталкиваться с серьезными проблемами, что в конечном счете может привести к неэффективному использованию выделенных средств на развитие отрасли.

Повторюсь, что в своем выступлении Президент Российской Федерации поставил конкретные задачи о необходимости федеральной поддержки в оснащении медицинским оборудованием первичного звена здравоохранения. В материалах проекта федерального бюджета мы пока не видим конкретной программы мероприятий и механизма их реализации. Нам бы хотелось в ближайшее время увидеть комплексную программу развития здравоохранения, понятную и медицинским работникам, и населению страны, где будет четко определено место и профилактики, и первичной медицинской помощи, и специализированной, и высокотехнологичной.

Председательствующий. У нас истекает время, проголосуем за окончание выступления. Коллеги, кто за то, чтобы продлить время до окончания выступления Александра Михайловича? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования(14 час. 00 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принято.

Александр Михайлович, продолжайте, пожалуйста.

Чухраёв А. М. В своем выступлении президент сказал, что особое внимание необходимо уделить профилактике заболеваний. Тогда непонятно, почему на фоне существенного роста расходов на здравоохранение в проекте федерального бюджета на 2006 год практически вдвое сокращаются расходы на подпрограмму "Сахарный диабет". По подпрограмме "Анти-ВИЧ/СПИД" текущие расходы снижаются до 70 миллионов. Аналогичная ситуация с ФАИП, о чем говорил руководитель федерального агентства.

Любовь Константиновна, вообще-то, ситуация очень интересная. По итогам первого квартала, федеральное агентство по различным причинам не могло освоить около 700 миллионов рублей. Казалось бы, при такой бедности здравоохранения надо бы перераспределить эти 700 миллионов — нет, их сняли и в то же время на 3 миллиарда уменьшили денежные средства на следующий год при такой программе, которую мы намечаем. Возникает вопрос: есть ли у правительства концепция развития санаторно-курортного лечения, обеспечения его доступности для детей и других категорий населения?

С целью улучшения лечебного питания в лечебных и санаторных учреждениях необходимо довести стоимость натурального набора продуктов до 110—120 рублей на койко-день, а не до 76, как планируется. Мы считаем недостаточным увеличение объема финансирования противотуберкулезных и детских санаториев только на 20 процентов.

К сожалению, в комитет не перестают поступать обращения о неудовлетворительном лекарственном обеспечении льготных категорий, о чем говорили мои коллеги. Будущая программа ДЛО вообще неясна: сколько останется льготников, сколько будет выделено денег, будет ли индексироваться стоимость набора социальных услуг? Наконец, каким будет механизм планирования, отчетности и, самое главное, контроля?

И последнее. В проекте федерального бюджета на 2006 год предусмотрена поэтапная индексация оплаты труда на 20 процентов только для работников федеральных государственных учреждений. Это приведет к увеличению тарифных ставок в зависимости от разряда единой тарифной сетки на 300—1350 руб-

лей. При этом тарифная ставка восемнадцатого разряда останется меньше 5 тысяч. Напомню, что эту ставку получают минимальное количество медицинских работников. В связи с этим возникает вопрос: как в условиях разделения полномочий решить эту проблему на муниципальном уровне для медицинских работников первичного звена — участковых терапевтов, педиатров, врачей общей практики и медицинских сестер? Нецелевые дотации из бюджета себя не оправдали, а новые эффективные механизмы межбюджетных отношений пока не предложены и, наверное, не разработаны.

И последнее. Хотелось бы, чтобы перед "правительственным часом" внимательно изучались вопросы, которые направляет профильный комитет. Сегодня мы услышали ответы не на все вопросы, поэтому надеюсь, что недостающую информацию Минздравсоцразвития даст и мы сможем ознакомить с ней наших коллег-депутатов.

И последнее, Любовь Константиновна, если позволите.

Председательствующий. Это уже пятое "последнее".

Чухраёв А. М. Уважаемые коллеги, сегодня много сделано в здравоохранении и для здравоохранения, но, конечно, этого недостаточно. И все-таки очень обидно, когда мы не замечаем того позитивного, которое сегодня наметилось, и, вместо того чтобы помочь рациональней исполнить то, что предложено, начинаем порой юродствовать. Извините, пожалуйста, за грубость.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Галушкин. Нет уже депутата на месте?

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов. Всем спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует. 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. Рассматриваем законопроекты второго чтения.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по конституцион-

ному законодательству и государственному строительству Виктора Валерьевича Похмелкина.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение во втором чтении выносится проект федерального закона о внесении дополнений и изменений в две статьи Кодекса об административных правонарушениях — в часть 1 статьи 29.10 и в часть 1 статьи 32.3.

Напомню, что этот законопроект мы с вами принимали во время предыдущей сессии. Суть его предельно проста: требуется внесение в постановление о наложении административного штрафа — будь то отдельный документ или квитанция — полных сведений о получателе платежа в виде штрафа, то есть эта обязанность возлагается на орган, который штраф налагает. Сегодня ситуация не такова, к сожалению, примерно треть штрафных санкций, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях, не выполняется, потому что граждане просто не знают, куда платить, бегают по различным учреждениям Сбербанка, и никто им подсказать ничего не может. В прошлый раз, когда мы рассматривали проект в первом чтении, вы единодушно его поддержали, тем самым, я считаю, дали правильную оценку сложившейся ситуации.

К законопроекту в период между первым и вторым чтениями поступили в общей сложности четыре поправки. Учены замечания Правительства Российской Федерации на данный законопроект, которые, в частности, носили скорее редакционный характер, но одновременно учтено также предложение правительства о том, что этот законопроект должен вступать в силу не сразу, а по истечении месяца после его официального опубликования. Это правильно, поскольку здесь требуется определенная организационная работа, чтобы этот закон надлежащим образом исполнить.

Каких-то проблем другого характера при подготовке проекта ко второму чтению не возникало. Поэтому я предлагаю сегодня от имени Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству принять его во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок 1, уважаемые коллеги, которая состоит из двух поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу, рекомендованную к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Таблицы поправок 2 у нас нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

У нас есть постановление о принятии данного закона в третьем чтении, Виктор Валерьевич?

Похмелькин В. В. Да.

Председательствующий. У администрации президента есть возражения? Нет возражений? Нет. У представителя правительства? Нет. Здесь есть проект постановления. Нет возражающих? Нет возражающих. Тогда я объявляю "час голосования". Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 7. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад председателя Комитета по обороне Заварзина Виктора Михайловича.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "О воинской обязанности и военной службе". В первом чтении законопроект был принят Госдумой 8 июня.

Я напомним суть законопроекта. Законопроектом предлагается разделить употребляющиеся в Федеральном законе "О воинской обязанности и военной службе" понятия "запас Службы внешней разведки Российской Федерации" и "запас Федеральной службы безопасности Российской Федерации".

К законопроекту поступило две поправки. Первая — чисто юридико-технического характера, уточняет перечень источников официального опубликования, вторая поправка устраняет излишнюю детализацию предлагаемых законопроектом изменений. Комитет по обороне поддержал данные поправки и включил их в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, приложение 1. Правовое управление замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет.

Учитывая изложенное, уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять указанный законопроект во втором чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь две поправочки. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Виктор Михайлович, присаживайтесь.

Переходим к рассмотрению пункта 8. Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесе-

нии изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 17 июня 2005 года и доработан в соответствии с заключением Правительства Российской Федерации. Ко второму чтению был внесен ряд поправок, собранных в таблицу 1, в том числе изменено название законопроекта, тем самым учтено предложение правительства поместить данную норму не в 81-й федеральный закон, а в 122-й закон. Концепция законопроекта от этого не изменилась.

В комитет продолжают поступать положительные заключения, отзывы от субъектов права законодательной инициативы.

Законопроект предоставляет право на получение субсидий на приобретение жилья по новому месту жительства работникам, высвобожденным до 1 января 2005 года при ликвидации расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях организаций угольной промышленности, имеющим стаж работы не менее чем десять лет в организациях угольной промышленности. Принятие законопроекта восстановит нормы, действовавшие до вступления в силу федерального закона номер 122, и ускорит процесс переселения граждан из районов Крайнего Севера. Это позволит снизить уровень социальной напряженности в угольных регионах.

Я хотел бы напомнить, что 8 июля этого года Госдума приняла специальное постановление в отношении этого законопроекта и завершила жителей северных регионов, угольщиков, что он будет принят в осеннюю сессию. Комитет рекомендует депутатам Госдумы принять данный законопроект во втором чтении с учетом таблицы поправок 1.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Она состоит из трех поправок, которые комитет рекомендует принять. Прошу проголосовать за данную таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за принятие данного законопроекта во втором чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

Валерий Афонасьевич, в третьем чтении принимаем?

Язев В. А. Да. Законопроект прошел правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению Госдумой в третьем чтении. Замечаний не имеется. Проект постановления о принятии в третьем чтении, текст законопроекта и заключение Правового управления были розданы депутатам Госдумы 5 сентября. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не возражает никто? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

В блоке проектов законов, рекомендуемых в повестке дня

к рассмотрению в первом чтении, есть ряд законодательных инициатив, которые внесли наши коллеги из субъектов Российской Федерации. Многие из них было доверено представить нашим же коллегам — депутатам Государственной Думы. Но доложить два законопроекта, под номерами 13 и 15, наши коллеги делегировали своих представителей, вернее, представительниц — Ирину Анатольевну Яровую и Наталью Фёдоровну Кузнецову, которые сегодня в зале и у которых обратные билеты на сегодня. Они хотели бы сегодня же уехать. Чтобы не откладывать их рассмотрение, я вношу предложение сейчас и рассмотреть законопроекты под номерами 13 и 15.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я не думаю, что мы сегодня так жестоко поступим с женщинами, что им придется приезжать еще раз. Не будет возражений, если мы заслушаем инициативы двух регионов? Не будет. На голосование следует ставить? Не следует. Спасибо большое.

Итак, мы переходим к рассмотрению пункта 13. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации". Доклад представителя Совета народных депутатов Камчатской области Яровой Ирины Анатольевны.

Пожалуйста, на сцену. На трибуну, простите.

Яровая И. А., представитель Совета народных депутатов Камчатской области.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представляется законодательная инициатива Совета народных депутатов Камчатской области. Несмотря на то что заключение профильного комитета Государственной Думы носит отрицательный характер, я очень прошу вас обратить внимание на данную законодательную инициативу. Отрицательное заключение профильного комитета по данному законопроекту, к сожалению, не содержит в себе никаких правовых оснований. Дело в том, что в 2004 году, когда был принят славный закон № 122-ФЗ, в числе прочих претерпел изменения и закон "О континентальном шельфе...". Я думаю, что нет смысла напоминать вам действующую норму Конституции Российской Федерации, статью 72, о совместном ведении. В данном случае в России долгие годы действовал принцип двух ключей. Я думаю, что тот, кто пользуется банковской ячейкой, знает, для чего существует принцип двух ключей — для того, чтобы обеспечить сохранность вклада. Вот в данном случае на континентальный шельф Российской Федерации и ее природные ресурсы распространялся принцип двух ключей.

чей, а именно право субъекта участвовать в принятии решений и, собственно говоря, неотъемлемые права самой Федерации. Вследствие принятия в 2004 году 122-го федерального закона стал действовать принцип одного ключа, когда права субъектов полностью исключены. Я полагаю, что это серьезное нарушение конституционного принципа, и, собственно говоря, наша законодательная инициатива — это только попытка восстановить ранее действовавшую норму федерального закона. Более того, я вас уверяю, что на практике мы уже столкнулись с тем, что отмена так называемого принципа двух ключей и устранение прав субъектов Российской Федерации имеет очень серьезные негативные последствия для всей Российской Федерации, потому что те решения, которые стали приниматься, реально причиняют вред стратегическим и экономическим интересам России.

Я понимаю, что, может быть, для кого-то скучно рассматривать эту инициативу, но речь идет не о формальном вопросе, речь идет о том, что те природные богатства, которые имеются в Российской Федерации, на сегодняшний день вследствие 122-го закона в нарушение статьи 72 Конституции распределяются без участия самих субъектов Российской Федерации и граждан, проживающих в них.

Я обращаюсь к представителю администрации президента (я не знаю, насколько это корректно). Я полагаю, что проблема использования недр (у нас есть еще инициатива по недрам) и проблема использования континентального шельфа — это проблемы стратегические. И я думаю, что, если вовремя не устранить ту серьезную ошибку, которая была допущена в этой части вследствие принятия 122-го закона, мы столкнемся с очень серьезными последствиями, которые устранить будет очень сложно.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Ну вот пока не нашли содокладчика, Прозоровский у нас куда-то исчез.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кто? Ситнов. Пожалуйста, на сцену.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну что такое?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это я для Михаила Юрьевича Зурабова приготовила такое приглашение.

Прошу на трибуну, и доложите нам закон.

Ситнов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект Комитет по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел. Точка зрения на сегодняшний день одна: в связи с новым законопроектом, который мы должны рассмотреть в ближайшее время, в сентябре — октябре, будут внесены поправки, будет учтено мнение субъектов Федерации. Данный законопроект сегодня рассматривается не вовремя, комитет против принятия этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть. Депутат Овсянников, каков ваш вопрос и к кому?

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к содокладчику.

Так вот быстро сказал: не вовремя рассматривается, в сентябре — октябре... Кстати, по многим инициативам субъектов Федерации у нас такая же тюлька идет на протяжении вот уже двух лет созыва. Но если закон субъекта хорош и, возможно, даже намного переплывает то, что должно родиться в недрах Государственной Думы, то почему бы его и не поддержать?

Ситнов В. В. Уважаемый коллега, я докладываю: комитет рассмотрел более тринадцати предложений субъектов Федерации. Двенадцати субъектам было отказано в отношении такой же правовой формы, которая здесь рассматривается, — формы двух ключей. На сегодняшний день наш действующий Закон "О недрах" рассматривает только одну форму — аукционную, или конкурсную, форму с представителем субъекта Федерации. Это расписано полностью в одной из статей закона. Будущий закон, о котором я говорил, рассматривает несколько иную форму, там затрагиваются вопросы участия местных органов власти в распределении природных ресурсов на территории или субъекта Федерации, или местного органа власти.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Пожалуйста, депутат Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

У меня вопрос к коллеге Ситнову.

Все-таки что вы по существу можете сказать о законопроекте? Тот повод, по которому вы нам предлагаете его отклонить, не содержательный, а формальный. А по существу вы с концепцией законопроекта согласны или комитет считает, что она противоречит интересам государства?

Ситнов В. В. Он противоречит действующему Закону "О недрах".

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Одна рука. Глазьев Сергей Юрьевич.

Включите микрофон.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, я бы призвал более серьезно относиться к законодательным инициативам субъектов Федерации и уважать самих себя. Когда вместо содержательных аргументов профильный комитет говорит о том, что в принципе подход правильный, но чуть попозже он его откорректирует, а главная причина заключается в том, что данная законодательная инициатива противоречит закону 122, который вызвал в обществе большие дебаты и который, очевидно, придется менять, то, мне кажется, это несерьезно даже по отношению к самим себе. При этом, если бы нас и коллег с Камчатки устраивало законодательство о недрах, то они бы и не вносили поправок, поправки вносятся именно потому, что присвоение федеральной бюрократией полного права распоряжаться недрами страны противоречит интересам нашей страны не только как федеративного государства, но и как общенародного, позволю себе сказать.

Люди, живущие в регионах, особенно на Камчатке, где постоянные проблемы с энергетикой, с теплом, где хронический дефицит бюджета, где периодически возникают скандалы в связи с тем, что не могут найти лиц, ответственных за недофинансирование ключевых социальных сфер, — всё это волнует людей, они не понимают, почему, живя на таких колоссальных богатствах, регионы только по телевидению узнают, куда эти деньги расходуются и как накапливаются на счетах олигархов, которые и в России-то уже не живут давно. Поэтому, конечно, субъектам Федерации необходимо вернуть право голоса в рассмотрении вопросов о недропользовании. Они не претендуют на распоряжение недрами согласно этой законодательной инициативе, они хотят просто участвовать в принятии этих решений. Ничего в этом противоречащего интересам государства нет.

Если мы с вами, принимая 122-й закон, ошиблись по многим позициям, допустив ущемление прав людей, проживающих на территориях, то надо эти ошибки исправлять, а не откладывать в долгий ящик. Поэтому, с нашей точки зрения, законодательная инициатива Совета народных депутатов Камчатской области должна быть поддержана.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет.

Депутату Тимченко, пожалуйста, включите микрофон.

Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, я не соглашусь с Сергеем Юрьевичем и с его мотивацией. Во-первых, комитет отклонил не по формальному признаку и не потому, что мы не можем что-то там найти и откладываем на более поздний срок. На самом деле сегодня никто не мешает субъекту Федерации принимать участие в лицензировании, а также в контроле за выполнением лицензионных соглашений. И как раз все социально-экономические аспекты региона отслеживаются. Другое дело, что если рассматривать континентальный шельф, то и комитет считает, и президент об этом говорил, что континентальный шельф представляет интерес с точки зрения национальной безопасности всей страны. Разработка континентального шельфа должна находиться под контролем федерального центра. Именно по этим причинам, по этой мотивации комитет принял решение рекомендовать отклонить данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Желания высказаться у представителей правительства и президента нет?

Вы хотели бы сказать заключительное слово? Пожалуйста, тогда в ложе подойдите к микрофону.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, позвольте к вам обратиться именно так, потому что вы — федеральные законодатели, а мы представляем законодательный орган субъекта Российской Федерации. Я абсолютно ответственно заявляю, что речь не идет о том, чтобы перетянуть одеяло, речь как раз идет о том, чтобы обезопасить Российское государство от принятия незаконных, неправомерных, недальновидных решений, которые причиняют реальный вред. С Западно-Камчатским континентальным шельфом это уже произошло. И на сегодняшний день, поверьте мне, самому населению отстаивать свои интересы практически невозможно.

Кроме того, сорок шесть субъектов России положительно оценили нашу инициативу. Никаких правовых оснований к тому, чтобы не принять ее, нет. Более того, я полагаю, что вопрос использования недр и континентального шельфа должен стать предметом вашего особо пристального внимания. И на сегодняшний день я бы не стала безгранично доверять Министерству природных ресурсов принятию тех решений, которые обеспечивают благополучие всей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	124 чел.	27,6 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	127 чел.	
Не голосовало	323 чел.	71,8 %

Результат: не принято

Не принято.

И мы договорились по пункту 15. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доложит данный законопроект представитель Государственного Совета Удмуртской Республики Кузнецова Наталья Фёдоровна.

Пожалуйста, Наталья Фёдоровна.

Кузнецова Н. Ф., *представитель Государственного Совета Удмуртской Республики.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, который я представляю, содержит две позиции. Первая позиция — расширить круг лиц, которые имеют право на повышение пенсии как труженики тыла, лицами 1932, 1933, 1934 годов рождения. И вторая позиция — увеличить сам размер начисления к пенсии.

Что касается первой позиции — расширить круг лиц лицами 1932, 1933 и 1934 годов рождения. Разговор этот идет еще с 94-го года, после того, как появился указ президента в 93-м году о том, чтобы надбавка к пенсии начислялась именно по году рождения, 1931 года рождения, так звучало в указе 93-го года. Очень многие из тех, кто родился в 1932 году, смогли доказать свое право, подтвердив документально или свидетельскими показаниями факт работы в тылу. Есть рожденные в 1933 и 1934 годах, которые имеют только документы, где нет фамилии конкретной, но имеется доказательство, что школы вывозили детей третьего, четвертого, пятого классов на сельхозработы. Вот таким образом доказан факт работы малолетних тружеников тыла, но пофамильно, по каждому индивидуально, к сожалению, такой факт не доказан. Вот эти малолетние труженики тыла, конечно, потеряли здоровье, просто надорвали свое здоровье в период Великой Отечественной войны, большинство из них остались без родителей, которые погибли во время Великой Отечественной войны, и, конечно, сегодня эти люди, рожденные с 1932 по 1934 год, с надеждой ждут решения о признании их малолетними тружениками тыла.

Вторая позиция, которую включает законопроект, — увеличение размера надбавки. Размер надбавки был определен еще по старому, 340-му закону, и на момент, когда это повышение было установлено, его размер составлял 16,7 процента от

максимального размера пенсии, от потолка. На 1 января 2002 года, когда вводился новый закон о пенсионном обеспечении, размер повышения, которое вошло в страховую часть, составил уже только 9,7 процента от среднего размера пенсии, на 1 июля 2005 года размер повышения составляет всего 6,7 процента от среднего размера пенсии. Это означает, что само повышение, награда (я говорю это слово в кавычках) за работу в годы войны, составляет такую небольшую сумму — 168 рублей всего, это после всех повышений, в том числе награды для тружеников тыла теряется. Максимальный размер пенсии у тружеников тыла, которые получают такую надбавку, — всего 3 тысячи рублей, а минимальная пенсия у тружеников тыла, которые надбавку получают, 1335 рублей. Вот такую пенсию в месяц — 1335 рублей — получают 43,7 процента тружеников тыла. Ну что это такое?! Это деньги? Я думаю, что каждый, наверное, всё понимает. Пример приведу. Вот последний прием был, труженик тыла приходит и говорит: вот эту обувь, вот эту кофточку я взяла у соседей, чтобы просто прийти попросить у вас какую-то материальную помощь. Или приходит труженик тыла и говорит: вот я немножко не рассчитал и вчера лишние 20 рублей истратил из своей пенсии, и вот я не доживаю до получения пенсии, мне нужна какая-то материальная помощь.

Считаю обязательным привести вот такие цифры по количеству тружеников тыла. На 1 января 1994 года, когда вводился указ о повышении пенсии по году рождения, тружеников тыла от общего количества пенсионеров было 39,8 процента, на 1 января 1995 года — уже только 37 процентов, на 1 января 2002 года — 24,3 процента, на 1 июля 2005 года — всего 15,2 процента. Когда говорят о том, что потребуются дополнительные средства на выплату этой надбавки к пенсии, которую мы предлагаем, 300 рублей в месяц... Количество тружеников тыла с каждым годом уменьшается, и, конечно, тут говорить о больших затратах не приходится. Пенсионеров, которые как малолетние труженики смогут получить данное право, если законопроект будет принят, всего 10 процентов от общего количества пенсионеров. И если сложить количество тружеников тыла, которые дожили до сегодняшнего дня, получая повышение, с теми, которым мы предоставим это право, приняв законопроект (рожденные по 1934 год), мы просто вернемся к тому количеству тружеников тыла, которое было на 1 января 2002 года.

За принятие этого законопроекта и то, что 2005 год — это год шестидесятилетия Победы. Я думаю, что каждый из вас участвовал в мероприятиях, посвященных этой дате, и каждый из вас говорил, какую заслугу имеют и участники войны, и ин-

валиды войны, и бойцы трудового фронта. То, что Президент Российской Федерации учредил медаль одного образца и удостоверение одного образца и для инвалидов войны, и для участников войны, и для тружеников тыла, позволяет ставить вопрос о принятии законопроекта. Но и не могу не сказать о следующем. Эти медали к шестидесятилетию Победы инвалиды и участники войны, конечно, с благодарностью принимали, а труженики тыла говорили: эту медаль бы нам заменили денежной выплатой, потому что нам не хватает средств не просто на то, чтобы жить достойно, а чтобы концы с концами сводить.

Уважаемые депутаты, я не знаю, какие слова найти мне сегодня, чтобы убедить вас принять этот закон, зная, что имеется отрицательное заключение правительства по этому вопросу. Я в данном случае обращаюсь к вам не только от имени депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики, я обращаюсь от имени тружеников тыла, которые внесли свой вклад в победу в Великой Отечественной войне. По сути, это наши родители, наши отцы, наши бабушки и дедушки, то есть люди, которые, вы поверьте, не выживут просто без средств, если мы им сегодня не сможем их добавить.

Очень прошу принять законопроект в первом чтении, потому что единственное, что мы для этих людей можем сделать, — это отдать им долг. Количество этих людей не возрастает, оно уменьшается практически ежегодно в среднем на 12,5 тысячи, и поэтому наш закон, если мы сегодня его примем, будет действовать, по сути, три-четыре года. Через четыре-пять лет уже не о ком будет говорить, некому будет давать награды за работу в годы Великой Отечественной войны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Фёдоровна, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Гайнуллиной Фариды Исмагиловны. С места.

Включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Первое. Действительно, законопроектом предусматривается увеличение базовой части пенсии на 300 рублей лицам, награжденным за самоотверженный труд в тылу и безупречную военную службу в годы Великой Отечественной войны, а также лицам, родившимся по 1934 год. При этом законодатель не определил четко круг лиц, на которых предполагается распространить действие закона. Я напомним коллегам, что установлен фиксиро-

ванный размер базовой части пенсии, это во-первых. Во-вторых, она дифференцирована в зависимости от вида пенсии, в том числе от установленной группы инвалидности и наличия иждивенцев. Более того, со дня принятия данной законодательной инициативы Удмуртской Республики прошло достаточно времени, и я напоминаю коллегам, комитет напоминает, что мы с вами с тех пор уже увеличили базовую часть пенсии. И я не хочу повторять доводы и аргументы коллеги из Удмуртской Республики, но именно исходя из этих критериев, исходя из этой оценки положения участников Великой Отечественной войны и тружеников тыла указом президента осуществляются еще и единовременные денежные выплаты.

Второе. Я действительно должна напомнить, что, учитывая вклад этих людей в победу в Великой Отечественной войне, ранее действующим пенсионным законодательством на 50 процентов уже увеличили страховую часть их пенсий, она за годы пенсионной реформы уже десять раз индексировалась, уважаемые коллеги.

Третье. В соответствии с финансово-экономическим обоснованием данного законопроекта дополнительно понадобится (это рассчитывалось на 2004 год) 41 с лишним миллиард рублей, что, конечно, потребует значительно большего увеличения затрат на обеспечение выполнения данного законопроекта в связи с увеличением размера базовой части пенсии в 2004 и 2005 годах.

Далее. Я обращаюсь и к представителю Удмуртской Республики, и к вам, уважаемые коллеги: законопроект совершенно не учитывает, что с увеличением базовой части пенсии увеличивается и ряд других видов государственных пенсий, то есть это потребует мобилизации еще большего количества финансовых ресурсов.

Исходя из изложенного, комитет предлагает вам, уважаемые коллеги, отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги?

Так, вижу двоих желающих задать вопрос... троих. Так, пожалуйста, первый — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Фарида Исмагиловна, вы представляете точку зрения комитета, насколько я понимаю, хочу вопрос вам задать. Скажите, а признается ли комитетом вообще наличие проблемы с категорией лиц, которые начали свою трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте и которые сегодня зачастую не могут доказать наличие своего трудового стажа в силу того, что документация в то время порой велась ненадлежащим образом и так далее, и так далее? Но, я подчеркиваю,

это не уменьшает их вклад прежде всего и не отрицает факт утраты ими здоровья зачастую, потому что трудовую деятельность они начали в несовершеннолетнем возрасте. Это те мальчишки и девчонки, которые учились в ФЗУ и работали в этих самых почтовых ящиках. Вот признает комитет наличие этой проблемы или же ее как бы не существует?

Гайнуллина Ф. И. Да, конечно, комитет это признает, и, более того, неоднократно от имени комитета выступая перед вами и представляя мнение комитета, я вам говорила о круге лиц, которые до сих пор не получили должного, может быть, признания с точки зрения пенсионного обеспечения. И хочу вам сказать, это не только дети — труженики тыла, но мы с вами еще в долгу перед вдовами не погибших, а умерших вследствие увечий в годы Великой Отечественной войны. Я могла бы расширить круг и перечень категорий этих людей, то есть мы признаем, что они есть, но, с другой стороны, я хотела бы, чтобы вы также признали, что во взаимодействии с правительством и с вами, уважаемые коллеги, мы последовательно решаем и будем, думается, решать эти проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Сапожников, ваш вопрос.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Фариде Исмагиловне.

Фарида Исмагиловна, ваш первый аргумент не в пользу законопроекта звучит примерно так: законодатель не установил круг лиц, которых охватывает этот закон. Но я не думаю, что это вопрос, как говорится, первого чтения. Я считаю, что во втором чтении мы могли бы уточнить круг этих лиц.

Спасибо.

Гайнуллина Ф. И. Вы знаете, я попыталась в принципе объяснить, конечно, что четко не определен. Но если мы будем уточнять круг лиц, то это приведет только к его расширению, уважаемые коллеги, потому что это, во-первых, с возрастом связано и отсюда при достижении восьмидесяти лет — кратная базовой. Более того, с группой инвалидности связана — кратная базовой. Это связано с иждивенцами — тоже кратная базовой. Это не приведет к сужению круга лиц.

А что касается тружеников тыла, вы знаете, не сочтите за кощунство, люди в этом возрасте уже имеют инвалидность. И хоть моя коллега из Удмуртии и апеллировала такими цифрами, как 1350 рублей, но мы с вами при реализации пенсионной реформы дали им право на две пенсии. Поэтому, конечно же, цифрами можно аргументировать, к ним можно апеллировать, но, мне кажется, они требуют корректности.

Спасибо.

Председательствующий. Так, еще один вопрос. Депутат Свиридов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, вы сказали, что законопроект достаточно долгий путь прошел. Если сначала базовая пенсия, которую законодатели Удмуртии предлагали повысить, была равна 1300 рублям, то сколько же все-таки после всех прошедших индексаций в настоящее время она составляет?

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Я тоже хотела бы быть корректной с цифрами. Хочу вам сказать: после монетизации льгот, после реализации положений указа президента средний размер пенсии участников Великой Отечественной войны, инвалидов Великой Отечественной войны составляет более 8 тысяч рублей и уже превысил прожиточный минимум пенсионера, приблизился, уважаемые коллеги (это следующая серьезная проблема, над решением которой мы должны работать), к средней заработной плате по стране. Но хочу быть искренней и корректной: это у отдельных категорий пенсионеров.

Что касается этой категории пенсионеров, то он превысил прожиточный минимум пенсионера. Это первое. Второе — индексация с учетом инфляции позволила в несколько большем объеме, а именно на 38 процентов, повысить пенсию этой категории людей.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы задали.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нина Александровна, я, конечно, из женской солидарности вам предоставлю слово, но когда я спросила, у кого есть вопросы, было три руки. Останина Нина Александровна — последний вопрос.

Останина Н. А. Любовь Константиновна, прошу прощения, но вначале, когда речь шла о желающих задать вопросы, я как раз поднимала руку. У меня и реплика, и вопрос.

Фарида Исмагиловна, честно говоря, на моей памяти нет ни одного социального закона, который бы вы лично или ваш комитет поддержали. Более того, наверное, справедливы упреки депутатов от территориальных органов представительной власти, которые говорят, что все законопроекты, которые вносятся ими, воспринимаются как законы второго сорта. Скажите, какие разъяснения вам нужны как представителю Комитета по труду и социальной политике, когда вы говорите о том, что

в законе не определен круг лиц? Когда я читаю название этого законопроекта и перечень лиц, которых он касается, то я имею представление о том, кто будет иметь возможность получать увеличенную базовую пенсию, если вступит в силу этот закон. Фарида Исмагиловна, такое впечатление, что вы давно не бывали в аудитории, имею в виду именно ту аудиторию... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Любовь Константиновна и уважаемая Нина Александровна! Во-первых, я прошу меня избавить от оценки лично моей деятельности. Я докладываю мнение комитета.

Что касается законодательных инициатив комитета и лично моих, то я вам напомним только о нестраховых периодах, вот то, что у меня буквально сейчас всплыло в памяти. И вы, как представитель Комитета по делам женщин, семьи и детей, могли бы об этом знать, о том, что инициатива принадлежит членам Комитета по труду и социальной политике. Это второе.

Третье. Я уже определила, я уже всё объяснила. Для этого, Нина Александровна, просто нужно взять закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и посмотреть внимательно, что такое базовая часть пенсии, какой категории лиц и в каком объеме, кратно базовой части, назначается этот размер пенсии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Так, трое, четверо. Так, первая — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Если бы нас сейчас слушали те люди, о которых мы говорим, у многих из них, наверное, был бы инфаркт, честное слово. Только сейчас докладчик рассказывал, что жить людям не на что, что вся прибавка составляет всего-навсего 168 рублей, что они приходят в чужой одежде, приодеваются, чтобы пойти к чиновнику чего-то просить. А мы рассказываем, что всё нормально, что мы им десять раз базовую часть пенсии увеличивали! Вы посмотрите бумажки, которые приходят на руки пенсионерам, посмотрите их, они показывали мне много раз: там или вообще ноль увеличение, или копейки. О чем мы говорим?! О каких увеличениях мы говорим? Это во-первых.

Во-вторых, от имени комитета Фарида Исмагиловна сказала: мы и так уже пенсии увеличивали. Да, действительно увеличивали, но это же было для всех одинаково. А сейчас мы выделяем категорию людей, которые имеют особенные заслуги

перед государством и перед обществом. Поэтому совершенно необоснованны все эти аргументы.

Если говорить о круге лиц, то тем более здесь всё понятно, для кого это. И дети к нам, вернее, те, кто были детьми, теперь же уже старики приходят и говорят: ну что, вот 1931 годом закончили, дали там эти самые льготы, а нам нет, а мы этой прибавки не имеем, а мы также малолетними детьми работали. Я думаю, что перед всеми нами эти вопросы люди ставят, а мы не хотим их решать. Ну сказали бы честно: правительство не готово сегодня оплачивать это всё.

Извините, Фарида Исмагиловна, при всем уважении к вам, но как можно докладывать, если не согласны? Если бы я была не согласна с чем-то, разве пошла бы докладывать? Да хоть там пятьдесят раз мне поручай, я не буду говорить то, с чем я не согласна.

Ни одного закона социального не прошло ни от депутатов, ни от регионов. Вот только всё, что правительство сказало. Тогда уже начинается ажиотаж, кричат: ой, да это мы, мы прибавили, мы дали и так далее! Ну стыдно просто в этом зале сидеть уже! Действительно, люди всю свою молодость, жизнь отдали работе. Я знаю, что вот мои родители, являющиеся примером для меня, работали в таких тяжелых условиях во время войны. А многие на фронт просились, многие не стали ветеранами только потому, что им давали бронь, заставляли работать, это было не менее важное дело, — сейчас опять отказываем.

Поэтому я просто обращаюсь к депутатам фракции "Единая Россия": ну нельзя же всё время только идти на поводу у правительства и не заставлять их думать и работать. Сейчас же в бюджете такие деньги большие есть! Да он еще занижен, уверена, на целый триллион, я просто убеждена в этом! И расходная часть тем более. Профициты держим какие-то — никому ничего! Посмотрите, ведь докладчик сказала, что сегодня с увеличением пенсии на 300 рублей денег на это столько же потребуется, сколько в 2002 году, столько же, потому что половина умерли уже, и всё равно опять на голодном пайке держим.

Я буду голосовать и наша фракция будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Сапожников, пожалуйста.

Сапожников Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я тоже предлагаю поддержать инициативу Госсовета Удмуртской Республики и принять законопроект в первом чтении. Удмуртия — это один из тех многих российских регионов, которые ковали оружие Победы, на нужды фронта трудились в те годы и стар и млад. Меня вот тоже пора-

жают наши двойные стандарты в отношении этой категории людей: с одной стороны, 9 Мая шумное празднество, в преддверии этого праздника, мы рассыпаемся в благодарности этой категории наших граждан, а с другой стороны, в начале года, так сказать, подбросили проблему монетизации, и этих стариков вышвыривали из транспортных средств в городах по нашей воле, будем прямо говорить. Поэтому надо вернуть им должное, 41 миллиард — это не та цифра, которая подрвет бюджет Пенсионного фонда и бюджет нашей страны, в то время когда мы создали такие гигантские стабфонды, когда золотой, золотовалютный запас России равен бюджету.

Поэтому я считаю, что надо принимать законопроект в первом чтении, жестко ставить вопрос перед правительством о том, чтобы эти деньги были изысканы в процессе формирования бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу сказать, представляя Новосибирскую область — часть сибирского региона, куда был перемещен, собственно говоря, весь промышленный комплекс, создававший оружие для войны, и где работали женщины и дети: нет аудитории, в которой не услышишь просьбы людей, вот этих тружеников тыла, выравнивать их пенсии, поступить с ними более справедливо хотя бы в конце их жизни. Я хочу сказать, что то, что мы сегодня отвергаем этот закон (а уже видно, что "Единая Россия" проголосует против этого закона), — это в высшей степени цинично, и давайте поступим хоть мало-мальски честно, цинично, но хотя бы честно: опубликуем в "Российской газете" итоги голосования, чтобы народ хотя бы мог узнать, кто, в конце концов, действительно держит его за быдло.

А вас, Фарида Исмагиловна, отличающуюся высокой интеллигентностью в Государственной Думе, я попрошу: не читайте нам нравоучения, вы в учителя нам не годитесь. У нас были очень хорошие учителя, и мы их помним.

Председательствующий. Савостьянова Валентина Борисовна, пожалуйста.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые депутаты, аналогичный проект докладывался мной в мае этого года. И тогда тоже говорили: мы подумаем, каким образом это сделать, в ближайшее время правительство внесет какие-то свои изменения и коррективы.

При принятии нового пенсионного закона в 2002 году Михаил Юрьевич Зурабов говорил о том, что пенсии очень "плоские", а вот новый закон даст как раз возможность... и пенсии будут уже значительно отличаться друг от друга. Прошло три года — мы видим, что новое пенсионное законодательство не улучшает положение людей, а только ухудшает его, потому что мы приняли 122-й закон, мы приняли Жилищный кодекс. Я не знаю, все видели или нет, но есть уже постановление правительства о новой потребительской корзине, и там, можно сказать, продолжают устанавливать те же "освенцимские" нормы, которые были и в предыдущей корзине. Размер пенсии сегодня фактически составляет 55—60 процентов от пенсии 90-го года. И контингент, о котором сегодня говорится, — это люди семидесятипятилетнего — восьмидесятипятилетнего возраста, которые всё свое здоровье уже отдали, они не могут работать так, как те, которым еще, допустим, только по шестьдесят лет.

Поэтому я убедительно прошу, чтобы у "Единой России", у депутатов из "Единой России", не было двойных стандартов. Многие, когда выступают по телевидению, очень хорошо и правильно говорят, и так они заботятся о людях, и так радуют, и поддерживают эти законы, но когда посмотришь, как они голосуют, то видишь, что получается совершенно наоборот. Вот сегодня даже представителей правительства нет, а представители Комитета по труду и социальной политике, которые должны бы были защищать интересы своих избирателей, прямо всю душу отдают за правительство, для того чтобы не дать ничего людям.

Я от фракции "Родина" говорю, что мы поддерживаем этот закон и просим всех остальных депутатов, у кого есть совесть, также поддержать этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, я, во-первых, хотел бы, может быть, немножко возразить моему товарищу, кажется, из фракции КПРФ, который сказал о том, что мы отняли льготы у людей. Это не мы их отняли, не "Родина", не КПРФ, — отняла вполне конкретная фракция, которая называется "Единая Россия". Это просто чтобы всё четко у нас было расставлено по своим местам.

Позиция вторая. Обратите внимание на логику: закон нельзя принимать, потому что в нем четко не определен перечень лиц, обладающих правом на получение этой денежной надбавки. И вместе с тем после этого сразу говорится: нельзя такой перечень утверждать, потому что он будет слишком широким. То есть закон нельзя принимать, потому что нельзя его

принимать, потому что деньги нужны на какие-то другие расходы, на какие, видимо, секрет.

Теперь момент третий. Я бы хотел присоединиться на самом деле к предложению Любви Никитичны Швец и попросить Любовь Константиновну Слиска поставить на голосование вопрос о том, чтобы наше голосование по этому закону было поименным, чтобы оно было соответственно официально опубликовано в нашей официальной "Российской газете" и чтобы наши избиратели могли посмотреть в глаза всем депутатам Государственной Думы 9 Мая следующего года (потому что львиную долю парламентариев раньше 9 Мая их избиратели из числа ветеранов труда и тружеников тыла явно не увидят) и спросить, почему те так поступили и почему, собственно, было принято именно такое решение.

Я присоединяюсь к предложению о поименном голосовании. Прошу поставить его на отдельное голосование сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Есть ли желание у Натальи Фёдоровны Кузнецовой сказать несколько слов в заключение? Пожалуйста.

Кузнецова Н. Ф. Да, спасибо.

Во-первых, уважаемые депутаты, я сделала вывод, что вы не совсем владеете информацией, кто сколько получает при индексации пенсий, сколько пенсионеры получают после увеличения пенсии при индексации. Вот представьте себе, что есть увеличение 3 рубля. Для вас это что-то значит? Есть увеличение 10 рублей, есть увеличение 70 рублей, а в среднем, да, есть увеличение 240 рублей — цифра, которая и звучит вот в этом зале, по телевидению, в газетах. Ту цифру, которую я назвала, что сегодня участники трудового фронта получают 1335 рублей, плюс еще 300 рублей они получают взамен льгот, и я уже не говорю о том, сколько они потеряли... Вот сейчас мы сделали расчеты: они получали на 700 рублей льгот, а получили только 300 рублей деньгами. И если кто-то из вас может сейчас какую-то схему представить, я ее повезу в Удмуртию и покажу, как им тратить деньги, по сколько копеек и по сколько рублей каждый день, то вот в этом случае вы будете правы.

Значит, по законопроекту. Спасибо всем, кто высказался за законопроект. Чисто по-человечески хочу сказать, есть моменты в жизни, когда мы должны поступать по совести, по-человечески. Вот это один из тех моментов — вопрос, за который должны независимо от того, как во фракции решили, голосовать: сегодня должны проголосовать за стариков. Я просто удивлена... Видели ли вы когда-нибудь их глаза, руки, которые трясутся, когда они рады 10 рублям, и при этом знаете, что эти

люди вам верят. И когда они вам верят, говорят: вот они там... Я поражена, у меня слезы из глаз льются, когда они мне не верят. Я им объясняю, что увеличили им на 10 рублей пенсию и проголосовали за это депутаты Государственной Думы, а не я, а они говорят: нет, мы им верим.

Спасибо.

Председательствующий. Я прошу сейчас... Фарида Исмагиловна, после выступления Натальи Фёдоровны я вот хотела бы узнать, где у нас такая маленькая пенсия у тружеников тыла — 1332 рубля.

Включите, пожалуйста, микрофон для заключительного слова Фариде Исмагиловне.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, выступления были, к сожалению, скорее политические, но я еще и еще раз обращаю вас к цифрам, к фактам и аргументам. Поскольку нас втянули в разъяснения и некоторые апеллировали к цифрам дореформенным, до 2002 года, я хочу вам сказать еще раз, что по отдельным категориям, и в частности по этой категории лиц, пенсии увеличились в два с половиной раза. Сегодня она составляет более 3 тысяч рублей: 3100, 3300... И еще раз хочу для чистоты повторить, я хочу быть честной и перед представителем Удмуртии: вы считаете только базовую часть трудовой пенсии по старости, я же вам предлагаю еще и страховую часть посчитать. Я предлагаю вам посчитать, учитывая инвалидность, которую... (*Шум в зале.*) Речь идет о людях в возрасте старше семидесяти пяти лет, уважаемые коллеги, и все они уже позаботились о получении инвалидности. Следовательно, — я обращаюсь и к коллегам по "Единой России" — в соответствии с группой инвалидности они уже имеют базовую часть, кратную той, которую мы с вами приняли, 900 рублей, это раз. И далее, они имеют право на вторую пенсию. Поэтому 1300 — это голая цифра. Я могу признать эту цифру, но это только пенсия по старости, трудовая пенсия, и никто, конечно же, не предлагает... и люди действительно не могут жить на эту пенсию.

Второе. Пенсионная реформа, пенсионное законодательство, пенсионное обеспечение может рассматриваться только вкуче с федеральным бюджетом, поэтому я вас всех приглашаю к сотрудничеству, когда будет рассматриваться федеральный бюджет и когда будет рассматриваться отдельно бюджет Пенсионного фонда.

И третье. Я еще и еще раз хочу, уважаемые коллеги, увести вас от эмоций и посчитать, сколько это стоит. И если мы с вами изыщем эти средства, которые составляют 41 миллиард только на 2005 год... Ведь мы с вами уже имеем базовую часть, увеличенную

до 900, а эта категория имеет базовую часть пенсии, кратную 900, значит, эта сумма, конечно же, значительно увеличится.

Поэтому, уважаемые коллеги, я еще и еще раз вас призываю... Мы, депутаты "Единой России" в частности, тоже бываем в аудиториях. У меня в семье три человека старше восьмидесяти лет, и я тоже знаю об индексации пенсий. Но, уважаемые коллеги, мы можем жить только на то, что заработали, поэтому, если мы с вами в федеральном бюджете изыщем эти средства, "Единая Россия" тоже будет не против.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили обсуждение.

Из зала. Уж они-то заработали что-то!

Председательствующий. По ведению? Но только по ведению. Мы нарушили Регламент? По мотивам? Четыре человека записались от фракции КПРФ. По мотивам кто-то один от фракции выступает перед голосованием. Тогда определитесь, пожалуйста. Романов, Плетнёва, Кузнецов, Останина. Кто выступает? Романов Валентин Степанович, вам женщины доверяют. Пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, не могу не отреагировать на мотивацию, высказанную в заключение Фаридой Исмагиловой. Когда ссылаются на бюджет 2006 года, в процессе рассмотрения которого мы, дескать, и можем решать все проблемы, то я задаю вопрос: а что, "Единая Россия" нулевое чтение отменила? Вы мнение оппозиции, которая вот сейчас яростно выступает в поддержку предложения Удмуртии, наши предложения рассматривали? Вы по 122-му закону четыре тысячи поправок не откинули разве, не слушая наших аргументов? И только три миллиона стариков на улицах в январе — марте заставили вас попятиться. Это удивительный подход!

Что касается пенсий, то я подтверждаю: в реальной жизни множество людей получают пенсии нищенские, а при такой стоимости лекарств, при очередном скачке квартплаты с 1 января — на 30 процентов повышается стоимость квадратного метра, — при таких тарифах на газ, на электроэнергию, железнодорожных тарифах, о чем говорят сейчас ваши аргументы? О полном лицемерии! Когда решаете принять законы, тогда себе присваиваете заслуги, а когда доходит дело до конкретной социальной группы стариков, которые действительно стране в самую суровую минуту свои силы отдали, в это время начинаем искать какие-то странные доводы.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. По ведению — Артур Николаевич Чилингаров.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я думаю, что, может быть, нам все-таки перед голосованием дать поручение комитету по социальным вопросам изучить проблему, связанную с этой категорией людей? Это категория людей, которая, я так понимаю, не может подтвердить стаж своей работы, они получают просто социальные пенсии. Этот вопрос существует, давайте к нему вернемся специально, обсудим в том числе при рассмотрении бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Швец.

Швец Л. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Извините, что я сегодня так активна. Я предлагаю не по Татарстану определить пенсию этой категории, а взять во внимание нашу Сибирь и Центральную Россию, а не только эти три города, вернее, два города цветущих и Татарстан облагодетельствованный.

Председательствующий. Это по какому-то отдельному субъекту, но раз есть такая проблема, то, наверное, это не только в Удмуртии, это не только в Саратовской области, откуда я. Я знаю, что у нас тоже есть такие примеры. У меня мама — труженик тыла, но она подтвердила свой стаж, у нее, конечно, пенсия почти в два с половиной раза больше, чем та, которую назвала представитель Удмуртии, но есть категории, которые не подтвердили стаж. Давайте лучше с парламентской высоты разберемся в этой ситуации без эмоций, без политики, поручим комитету собрать статистику и посмотреть, может быть, действительно мы можем чем-то помочь этим людям.

Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять этот вопрос с голосования, доработать комитету, всем фракциям принять участие в решении этой проблемы и решить ее положительно в интересах народа.

Всё!

Председательствующий. Поступило предложение сегодня отказаться от дальнейшего рассмотрения данного законопроекта, отправить его на доработку в комитет. Есть другое мнение у Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я еще раз хочу вам сказать, что это мнение комитета и оно обоснованно. Я попыталась в принципе аргументировать, более того, предложила вам вариант решения этого вопроса, который существенно, на мой взгляд, дополнил Артур Николаевич. Комитет вместе с субъектами права законодательной инициативы, субъектами Федерации, с вами, четырьмястами пятьюдесятью депутатами, готов

к сотрудничеству. Но данный законопроект, уважаемые коллеги, — ну опять вы меня будете журить — не имеет законодательной перспективы. Поэтому я предлагаю очистить законодательное поле.

Приглашаю вас, у нас в комитете есть подкомитет по пенсионному обеспечению — приходите. Подкомитет заседает, мы о времени оповещаем, давайте вместе решать накопившиеся в этой области проблемы.

Председательствующий. Коллеги, мы сегодня уже много посоветовались, да, много посоветовались. Я беру на себя смелость, если вы мне позволите, все-таки действительно предложить не голосовать сейчас по этому законопроекту, отправить его обратно в комитет (пусть на меня не обижаются члены комитета!), тогда у нас будет хотя бы... *(Шум в зале.)* Перенести его рассмотрение на более поздний срок. Мы с вами эту статистику соберем в ближайший месяц, когда будем работать в округах. Мы начинаем сегодняшний день сразу с отказа очень большой категории людей. Кто против моего предложения, прошу тогда об этом сказать. Есть против кто-то? Нет.

Останина, по ведению.

Останина Н. А. Любовь Константиновна, я не по ведению, а по содержанию. Во-первых, я и мои коллеги не доверяем тому комитету, который более года продержал этот законопроект. И сегодня я удивляюсь, вот таким казенным языком говорить: "очистить законодательное поле"! Ну надо тогда просто этим людям сказать: всё, умирайте, заниматься вами не будем. Потому что это не законодательное поле, это конкретные люди живые! Я предлагаю создать рабочую группу, быть может даже межфракционную, и поручить ей доработку этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, я просила бы: давайте не будем друг друга обижать. У нас комитет отработал полтора сезона нашего созыва неплохо, мы приняли много полезных законов, и не надо по одному только этому закону сразу недоверие выказывать всему комитету.

Скажите, кто против моего предложения, поднимите руки. Решульский Сергей Николаевич против. Пожалуйста, выскажите свои аргументы. Я поставлю тогда на голосование принятие законопроекта в первом чтении.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Насколько я понимаю, уважаемые коллеги, это предложение поступило только с учетом того, что прозвучало первое предложение — голосовать поименно и опубликовать в "Российской газете".

Председательствующий. Да нет, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Многие сейчас тешат себя надеждой, что вернут в комитет данный законопроект, а там что-то согласуют, что-то утрясут, где-то получают добро правительства или президентской структуры и, может быть, из этого мы что-то получим. Ничего мы не получим! Четко и ясно здесь содокладчик, или докладчик от комитета, нам объяснила позицию комитета, даже не столько позицию комитета, сколько позицию тех людей при власти, которые сегодня именно проводят вот этот курс, социально-экономический курс, который, в общем-то, действует на всех людей. Поэтому я настаиваю на том, чтобы поставить данный законопроект на голосование поименное с опубликованием результатов голосования в официальной прессе.

Спасибо.

Председательствующий. У нас сегодня первое пленарное заседание. Я хочу всем напомнить, что до выборов еще два с половиной года, поэтому политические лозунги давайте оставим. Давайте зрелые предложения принимать. Если можно закон спасти, если можно людям еще помочь чем-то, давайте поможем. Я ставлю на голосование первым предложение Фариды Исмагиловны, а вторым — свое, чтобы передать законопроект в комитет. Сейчас поименное голосование по предложению Решульского и по предложению комитета.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 21 сек.)*	
Проголосовало за	130 чел. 28,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	130 чел.
Не голосовало	320 чел. 71,1 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже не принят законопроект, мы не имеем права дальше что-то с ним делать. Мы уже проголосовали против, к сожалению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Можем создать рабочую группу. Мы дадим поручение комитету изучить эту ситуацию и предложить для решения вопроса собранную статистику и новую

* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 737–746.

редакцию закона, если таковая потребуется нам в ближайшее время. И предлагаю комитету подготовить к следующей неделе проект постановления по этой теме, по которой мы сегодня так много спорили. Ну, будем рассматривать в случае объяснений, потому что сейчас у нас законопроект все-таки не принят, герои у нас сегодня все известны.

Так, уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 9. Проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесен Государственным Советом Республики Татарстан. Доклад депутата Государственной Думы Марата Фаиковича Магдеева.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива Государственным Советом Республики Татарстан внесена была в феврале 2004 года. Внесение инициативы было вызвано старыми нормами Жилищного кодекса, в соответствии с которыми перечень категорий работников, которым могут быть предоставлены служебные жилые помещения, устанавливается законодательством Союза ССР и Советом Министров Российской Федерации. Суды общей юрисдикции исходили из того, что эти категории работников должны быть определены актами федерального законодательства.

Субъекты Российской Федерации столкнулись с трудностями. В частности, Госсовету Республики Татарстан в конечном итоге было отказано в иске о выселении бывшего депутата Республики Татарстан из служебной квартиры. Это решение было поддержано и Верховным Судом Российской Федерации. Однако в настоящее время вопрос урегулирован Жилищным кодексом Российской Федерации, который предоставил полномочия по распоряжению специализированным жильем субъектам Российской Федерации, поэтому проект федерального закона не является актуальным на сегодняшний день. Вместе с тем Регламент требует, чтобы мы рассмотрели данную законодательную инициативу и выразили свое отношение к ней.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Александровича Рыжкова, члена Комитета по делам Федерации и региональной политике. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, к счастью, этот вопрос намного проще, чем тот, который мы рассматривали до этого. Мы все

с очень большим уважением относимся к Татарстану. Я, пользуясь случаем, поздравляю с тысячелетием города Казани от себя лично и, я думаю, от всего состава Государственной Думы. Но тем не менее наш комитет — вот Виктор Иванович Гришин здесь находится, другие члены комитета — дважды рассматривал данный законопроект самым тщательным образом, и все-таки просит вас его отклонить.

Какие мотивы? Речь идет о квартирах. Как вы помните, у Михаила Зощенко сказано, что у нас хорошая страна, но ее испортил квартирный вопрос. В законопроекте речь идет о квартирах депутатов законодательных собраний. Татарстан предлагает, чтобы мы в законе "Об общих принципах..." записали, что субъект может давать служебные квартиры депутатам, работающим на постоянной основе. Казалось бы, ничего страшного в этой записи нет, но этот закон совершенно излишний, уважаемые коллеги. Почему? Потому что, во-первых, в Жилищном кодексе, принятом нами недавно, в статье 92, говорится о том, что служебное жилое помещение относится к помещениям специализированного жилого фонда. Статья 13 Жилищного кодекса говорит о том, что определение порядка предоставления помещений этого специализированного жилого фонда субъекта Российской Федерации относится к компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации. И наконец, статья 104 Жилищного кодекса говорит о том, что категории граждан, которым предоставляются служебные помещения в жилищном фонде субъекта, также устанавливаются законодательством субъекта Российской Федерации. Три статьи Жилищного кодекса устанавливают, что это исключительная компетенция регионов. Возникает вопрос: нам зачем устанавливать в федеральном законе право региона на предоставление служебного жилья депутатам?

И последнее. В действующем законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (пункт 1 статьи 13) уже закреплена норма, согласно которой гарантии деятельности депутатов регионального уровня устанавливаются конституцией и законодательством субъекта. Два закона (четыре статьи) однозначно говорят о том, что служебные квартиры депутатов — это компетенция регионов. Мы с вами два года разграничивали полномочия, коллеги. Помните? Три закона федеральных базовых приняли. Сейчас нам предлагается передать эти полномочия по квартире депутата на федеральный уровень. Мы с огромным уважением относимся к Татарстану, мы понимаем, что, наверное, они хотят дополнительную гарантию, но мы считаем это совершенно излишним.

Два слова о позиции правительства (вот здесь представитель правительства присутствует): правительство дважды дало отрицательное заключение ровно по тем же мотивам. Субъекты Федерации в большинстве тоже не поддерживают, вот у меня здесь с собой таблица, могу даже зачитать. Поэтому наш комитет очень внимательно, поверьте, — и я думаю, что докладчик согласится, — очень тепло, по-дружески этот законопроект рассмотрел, но, изучив все обстоятельства дела, считает, что принимать его нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Желающие выступить по данному законопроекту? Представитель правительства и представитель президента? Нет.

Коллеги, прошу проголосовать. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	7 чел. 1,6 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	15 чел.
Не голосовало	435 чел. 96,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вам представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Законопроект внесен Курганской областной Думой в августе прошлого года. Чем вызвана необходимость внесения дополнений в федеральный закон, в статью 18, пункт 2, и в статью 25? Это вызвано следующими причинами. Во-первых, юридические лица, меняя юридические адреса, скрываются от налогов и кредиторов. Во-вторых, зачастую юридические лица создаются на базе имущества ранее существовавших предприятий, имеющих суммы задолженностей в бюджет. И в-третьих, есть случаи, когда в уч-

редительные документы вносятся изменения и дополнения с указанием недостоверных сведений о перемене места нахождения исполнительного органа юридического лица.

Что предлагает законопроект? Первое: законопроект устанавливает обязанность юридического лица предоставлять в регистрирующий орган доказательства уведомления кредиторов об изменении его местонахождения (это статья 18, пункт 2). И второе: он предоставляет право регистрирующему органу в определенных случаях устанавливать ограничения прав юридического лица на осуществление предпринимательской деятельности, безусловно, в случае, если при его создании были допущены нарушения.

Принятие закона не потребует дополнительного финансирования из бюджетов какого-либо уровня.

На законопроект поступили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — отрицательное, официальный отзыв Правительства Российской Федерации — отрицательный.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законодательную инициативу Курганской областной Думы прошу поддержать, проект федерального закона в первом чтении принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Максимович.

По данному законопроекту содоклад сделает Павел Владимирович Крашенинников, председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Указанный законопроект, на наш взгляд, противоречит концепции самого закона, поскольку в концепции закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" предусматривается уведомительный характер создания конкретного юридического лица. В данном же законопроекте предлагается доказывать существование того или иного юридического адреса. Мы полагаем, что это противоречит концепции самого закона.

Кроме того, если говорить об ограничении прав юридических лиц, то в законопроекте предлагается, чтобы налоговый орган устанавливал вот такое ограничение права на осуществление предпринимательской деятельности. Но установление таких ограничений возможно только в судебном порядке, я хочу просто это напомнить.

Что касается ответственности недобросовестного юридического лица, если оно указало неправильный юридический адрес, то ответственность такая у нас предусмотрена в Кодексе об административных правонарушениях, статья 14²⁵ и в статье 171 Уголовного кодекса Российской Федерации. Мы полагаем, что этого достаточно.

Исходя из вышеизложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Глазьева Сергея Юрьевича. Один вопрос. Пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Спасибо. У меня вопрос к Павлу Владимировичу.

Мы уже длительное время очень много говорим о недобросовестной предпринимательской практике, связанной с учреждением фирм-однодневок, которые стали бичом для нашей экономики. Через эти фирмы осуществляются нелегальные операции, они набирают кредиты, потом исчезают. И проблема эта не решается. С моей точки зрения, инициатива Курганской областной Думы хоть как-то нас продвигает в этом вопросе. Если вы ее отвергаете, то скажите, что делать, как решать эту проблему, которая уже наболела у всех добросовестных предпринимателей, страдающих от фирм-однодневок и мошенничества, с ними связанного.

Крашенинников П. В. Я не буду говорить о том, что делать. Если бы был конкретный законопроект, мы бы, наверное, его обсудили и приняли решение в комитете.

Что касается конкретной нашей повестки дня и данного законопроекта, то в данном случае этот вопрос никак не решается. Здесь речь идет исключительно, первое, о доказательствах, об изменении адреса, о представлении доказательств, и второе — о правах налоговых органов на ограничение прав конкретных юридических лиц. Ни то, ни другое, я уже сказал, недопустимо.

Что касается фирм-однодневок, если есть законопроекты, давайте будем их рассматривать. Но я уже сказал, что есть конкретные нормы и в Уголовном кодексе, и в Кодексе об административных правонарушениях — там предусмотрена ответственность.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить. Представители правительства и президента? Глазьев хотел бы выступить? Пожалуйста, Сергей Юрьевич, выступайте.

Включите микрофон депутату Глазьеву.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, наша фракция будет поддерживать законодательную инициативу Курганской областной Думы, потому что это определенный шаг по пути упорядочения предпринимательской деятельности и выстраивания некоторых барьеров против недобросовестной практики, порождающей многочисленные мошенничества, которые связаны с обманом кредиторов, с регистрацией фиктивных фирм. Существуют тысячи примеров, когда невозможно найти людей, которые создали фирмы на подставные адреса, а затем поменяли место жительства.

И меня удивляет позиция нашего комитета по законодательству, который, так сказать, с порога отвергает такого рода законодательные инициативы, но ничего не предлагает для пресечения такой недобросовестной практики, которая порождает мошенничество и ухудшает общую экономическую ситуацию. Мы уверены в том, что в данном направлении нужно продвигаться, и призываем поддержать хотя бы некоторые шаги в этом направлении, которые предлагают наши курганские коллеги.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Есть ли еще желающие выступить? Нет. Николай Максимович, вы хотите что-то сказать? Нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", пункт 10?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

К сожалению, не принят.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. С места или отсюда?

Митрофанов А. В. С сегодняшнего дня только с трибуны будем выступать.

Председательствующий. Да? Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Да. Вы пропустили одно выступление важное...

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Статьей 6 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" предусмотрены определенные требования к должности судьи. Это наличие высшего юридического образования и стажа работы по юридической профессии не менее пяти лет.

Суть законопроекта состоит в том, чтобы предоставить право Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации приравнивать деятельность членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, отработавших соответственно в Совете Федерации или в Государственной Думе не менее одного созыва, то есть не менее сорока шести месяцев, к деятельности лиц, имеющих высшее юридическое образование, с выдачей необходимых документов и засчитывать кандидатам на должность судей как время работы по юридической специальности работу в Совете Федерации и Государственной Думе.

Это не означает, что все члены Совета Федерации и депутаты Госдумы автоматически приравниваются к лицам, имеющим высшее юридическое образование, и им в обязательном порядке будут выданы документы о высшем юридическом образовании, как кто-то успел уже написать. Законопроект только предоставляет право Высшей квалификационной коллегии судей приравнивать членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы к лицам, имеющим высшее юридическое образование. Члены Совета Федерации и депутаты Госдумы фактически работают по юридической специальности, ведут законотворческую деятельность, руководят рабочими группами, готовят и проводят парламентские слушания, "круглые столы", ведут разъяснительную работу среди граждан по федеральным законам, готовят многочисленные письма и депутатские запросы в различные инстанции. Разве это не работа по юридической специальности? На счет некоторых членов Со-

вета Федерации и депутатов Госдумы более ста законодательных инициатив, по которым сделаны доклады с этой трибуны.

Необходимо также учесть, что большинство юридических учебных заведений готовят специалистов на платной основе, а это накладывает определенные ограничения на возможность получения высшего юридического образования.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации может ужесточить требования к членам Совета Федерации и к депутатам Госдумы, желающим приравнять свою деятельность к деятельности лиц с высшим юридическим образованием, например, допускать это для тех, кто уже имеет высшее образование и является автором определенного количества внесенных и принятых федеральных законов. Это даст возможность значительно активизировать законотворческую деятельность членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству указал на некоторые моменты в законопроекте, которые можно будет учесть при подготовке его ко второму чтению. Прошу вас поддержать законопроект. А недостатки юридико-технического характера, на которые указало Правовое управление, можно устранить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Я думаю, что суть любой власти в том, что она должна расширять свои возможности. И возможность прилива депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации в судейский корпус, я думаю, значительно динамизирует и активизирует работу судейского корпуса, взламывает границы этой складывающейся цеховой корпорации. И давайте скажем прямо и откровенно, что депутат Государственной Думы по своему интеллектуальному потенциалу и подготовке никак не хуже той девочки, которая работала секретарем суда, заочно училась на юридическом, а потом через какое-то время стала судьей. И такой путь проходят десятки судей, как мы знаем. Что, в данном случае мы должны признать, что депутаты этого не могут? Многие из депутатов действительно не только участвуют в обсуждениях, но и пишут законы.

Я думаю, что в данном случае уважаемые члены нашего высокого собрания прислушаются к этой инициативе. Всё равно мои инициативы через пять — семь лет принимают, но мы теряем пять — семь лет. Я вам назову десятки таких случаев. Всё равно потом принимают, но слишком поздно, когда время упущено, хотя можно было бы сделать всё гораздо раньше.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Петровича Москальца, заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мой содоклад будет не очень сложным, но несколько расширенным, так как законодательное предложение, которое вам только что доложил его автор, очень сильно перегружено морально-психологическими аспектами и, по нашему мнению, не способствует установлению стройной системы правового регулирования подобных вопросов. И это уже само по себе большой минус законопроекта, так как действующая Конституция провозгласила Российскую Федерацию правовым государством и никак иначе, и значит, правовому нигилизму у нас места быть не должно.

Чтобы ситуация стала максимально понятной, доведу до вашего сведения и внимания вопрос несколькими блоками, с обоснованием по каждому из них.

Итак, во-первых, сразу могу отметить, что нам было не очень понятно, почему изменения предлагаются в статью 6 Закона "О статусе судей...", определяющую порядок наделения судей полномочиями, то есть кем и как они назначаются, а не в статью 4, которая устанавливает требования к кандидатам на должность судьи.

Во-вторых, действительно, работа на государственных должностях в федеральных органах государственной власти и иных государственных органах, образуемых в соответствии с Конституцией Российской Федерации, включается в стаж работы по юридической специальности. Автор законопроекта предлагает в этот стаж включать время исполнения кандидатом на должность судьи полномочий члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы. Но при этом в отдельно взятом тезисе действующий закон допускает включение в стаж работы по юридической специальности только времени работы, требующей юридического образования. Я повторяю, заметьте: юридического образования. А вот здесь уже, нам представляется, заложено начало ситуации, при которой может состояться не только несправедливость, но и многое другое из того негативного, что может быть присуще вообще органам государственной власти.

Теперь третье. Следует иметь в виду, что федеральными законами и Конституцией установлен разный статус для судей и для членов парламента. Ни статья 95, ни статья 97 Конституции Российской Федерации, ни закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." не устанавливают требований к образованию депутатов, но в то же время жесткие требования устанавливает статья 119 Конституции Российской Федерации к образованию и стажу работы судей. Кроме того, кандидат на должность судьи должен отвечать и многим другим требованиям, например пройти медицинское освидетельствование. Совершенно другие у судей и возрастные рамки профессиональной деятельности.

В-четвертых. Следует отдать должное автору, он хотя и несколько по-своему, но все-таки видит проблему образования, он об этом говорил в своем выступлении и в связи с этим предлагает к лицам, имеющим высшее юридическое образование, приравнять лиц, исполнивших обязанности члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы. Однако здесь ситуация нам представляется еще более уязвимой, чем та, о которой я говорил выше. Парламентарии — лица, имеющие самое разное образование: медицинское, военное, техническое, экономическое и другое. Ну а если по профессиям, то их у нас с вами многие десятки. И если предположить, что летчик, или врач, или ученый, или агроном, или военный специалист может быть в соответствии с законом после окончания срока исполнения полномочий парламентария приравнен к юристу, то тогда может вполне получиться, что юрист в других условиях формально должен быть приравнен к врачу, летчику и другим. Но мы-то с вами понимаем, что такие аналогии и прецеденты вообще, в принципе невозможны. Такими специалистами можно стать, но для этого предусмотрена законами об образовании и высшем послевузовском профессиональном образовании другая ситуация. В целом она проста: иметь диплом о соответствующем образовании, а для его получения завершить обучение по образовательным программам высшего и послевузовского профессионального образования и пройти итоговую аттестацию. Вот и всё.

От более тщательного и подробного анализа вопроса я в своем содокладе отказался, так как он мог бы быть воспринят по меньшей мере как неэтичный, а для кого-то, может быть, и оскорбительный. Хотя не хотелось бы думать, что цель внесения законопроекта состояла в том, чтобы начать неуместный, на мой взгляд, разговор.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Кравец, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Александр Петрович, мы не застрахованы от того, что наш уважаемый коллега Алексей Валентинович не выйдет с другой инициативой. Депутаты — вроде бы как защитники интересов определенных социальных групп. А если он предложит внести изменения, так сказать, в порядок присвоения звания или принятия в коллегию адвокатов, комитет его поддержит или нет?

Москалец А. П. Знаете, мы сейчас рассматриваем законопроект о статусе судей. Представьте себе, что человек, не имеющий базового юридического образования, по формальным признакам получает право осуществлять правосудие. Далее представьте каждый себя на месте или потерпевшего, или подсудимого, или истца, ответчика и так далее. И даже на вопрос о том, доверяете вы или не доверяете, у вас сразу возникнет свой вопрос. Адвокат? Я считаю, здесь несколько другая ситуация. Почему? Потому что в принципе каждый гражданин вправе выбрать себе в помощники кого угодно. Хотя да, и к адвокатам предъявляются требования, в соответствии с которыми они должны обладать, безусловно, юридической подготовкой. Ведь даже... смотрите, кто у нас может быть представителем в Конституционном Суде: или лицо, имеющее юридическое образование и ученую степень кандидата юридических наук и выше, и никто другой, или адвокат. То есть здесь нужно проводить эти аналогии и понимать уже не в упрощенном плане, а именно так, как этого требует закон, как нужно для дела и для каждого, конечно, гражданина.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Депутат Овсянников, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Вот в отношении комментария, который дал Александр Петрович Москалец. Я считаю, что все-таки это в большей степени, наверное, демагогия. Принижать четыре года, проведенные депутатом в этих стенах и в работе с избирателями, принижать его познания, его навыки, его действительное участие в принятии федеральных законов, я думаю, по меньшей мере некорректно. Это во-первых. Во-вторых, есть масса примеров, когда девочки, просто девочки, получившие заочное образование и имеющие не знаю какой стаж работы, становятся судья-

ми. Вот, пожалуйста, бывший депутат Монастырский, вы знаете, он в бегах, его помощница получила статус судьи, учась заочно. Но это же ведь ненормальная ситуация! Здесь депутаты работают, принимают законы, едут в регионы, особенно те депутаты, которые работают по партийной линии, и сталкиваются с судейством в сфере избирательного законодательства, когда госпожа судья не может даже растолковать самой себе позиции законов.

Речь же не идет о том, что все четыреста пятьдесят депутатов ринутся после окончания созыва в судьи. Речь идет не об этом. Речь идет о тех, кто действительно понимает, что такое законодательство, — вот о ком идет речь. И говорить, что шахтер не может быть судьей?.. А почему? Я шахтер, я что, не могу судить, если получил юридическое образование и прошел четыре года практики? Да это почти что как закончить высшее учебное заведение.

Я думаю, все-таки концепция этого законопроекта правильная и принижать себя сегодня голосованием против него — значит принижать наш статус, нашу подготовленность. Речь не идет о том, хорош законопроект или плох, поправками его можно отрегулировать — концептуально он абсолютно правилен.

Господа депутаты, вы — законодатели, вы — высшая законодательная власть государства, и поддаваться демагогии, голосовать против — значит по меньшей мере бить против себя. И избиратель посмотрит и скажет: ну, раз уж они не готовы судить... А кто готов? Те люди, которые засели, прошу прощения, еще с коммунистических времен, которых набирали от станка, от плуга и которые пошли в судьи? Так вот они, я говорю, даже не могут разобраться, что написано черным по белому. А вы нас принижаете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Анатольевич.

Если мне позволят депутаты, маленький комментарий по поводу вашего выступления и предложения Алексея Валентиновича. Наверное, сначала надо было, может быть, пойти по другому пути: приравнять стаж работы в Государственной Думе к стажу юридической работы, чтобы, если кто-то из вас с юридическим образованием соберется стать судьей, эти сорок шесть месяцев включались вам в стаж работы судей. Вот это было бы правильно. Я вам подаю идею. А сейчас ставлю проект закона на голосование.

Из зала. А последнее слово?

Председательствующий. Последнее слово подсудимому дают.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Заключительное слово Алексея Валентиновича Митрофанова.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, я призываю вас проголосовать за этот законопроект. Я удивляюсь просто нашей логике, то есть сейчас, если мы проголосуем против, мы признаем, что мы ниже студентки заочного юридического факультета — вот уровень депутатов, тех, кто принимает законы. Вот в этом мы должны сейчас расписаться?

В середине 90-х годов под руководством депутата Лукьянова было создано законодательство, которое фактически сформировало цех юристов, которые к себе не пускают. Они оградились специальным образованием, учеными степенями, скоро они потребуют, чтобы были академиками, скажем, все члены Конституционного Суда, еще кем-то, нобелевскими лауреатами в конце концов, скажут, что только нобелевские лауреаты имеют право быть председателем, например, Конституционного Суда. Они и до этого дойдут, понимаете? И это сформировал Лукьянов. Эту ситуацию надо ломать. Это единственная профессия, которую мы вдруг закрыли. Председатель совета министров может быть без экономического образования, министр финансов может быть без экономического образования, министр экономики может быть без экономического образования, а вот юристы, вот там только... вот единственная профессия, там, понимаете ли, боги горшки обжигают. Да, мы этих богов видим. Девочки, которые в мантиях выходят покурить, друг друга спрашивают: "Ну, чего там у тебя, как дела там? Кого там судишь? Всё нормально, давай". Та, которая была секретарем суда десять лет, тортик резала судье, заочно училась, а потом стала у нас судьей тоже, потому что ее все знают хорошо, она оттуда, из этой корпорации. Нет, это воспроизводство надо заканчивать. И я вам предлагаю этот путь, самый логичный, самый нормальный, потому что он касается депутатов, которые являются, так сказать, элитой общества. Даже для мировых судей мы создали ситуацию, когда неюрист не может быть там. А Третьяк, великий человек, что, он не может быть мировым судьей, решать обыкновенные вопросы, до двух лет, простые вещи решать, где просто здравый смысл требуется? Или Клишчевич, или другие наши депутаты известные? Что мы устроили? И в то же время говорят: судей не хватает, судей не хватает, мало готовим. Вот это всё выдумка, да? И в то же время в эту корпорацию никого не пускают. Мировой судья — это всегда гражданин, которого уважают, это никакой не юрист. Да, судья должен быть с образованием. Но что же, опыт четырех лет в Думе, а у кого-то восемь лет в Думе, не может

приравняться к юридическому образованию, институту? Ну, сейчас мы себя унизим голосованием, давайте! После этого скажут: а что депутат, он ниже студентки. Давайте, если вы хотите так голосовать, — ну голосуйте!

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Чилингаров.

Чилингаров А. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы дать некоторые предложения по пункту 15, а именно вернуться к законопроекту о трудовых пенсиях в Российской Федерации. Я хочу подчеркнуть для стенограммы, что большинство в Государственной Думе — фракция "Единая Россия" — готово к конструктивной работе, учитывая, что есть категория людей, которые получают такую пенсию, но не могут доказать свой трудовой стаж. Поэтому я прошу комитет по социальной политике в течение недели внести на Совет Думы свои предложения, учитывающие ту категорию людей, о которой здесь говорила представитель Удмуртской Республики.

Спасибо.

Председательствующий. Принимается?

Коллеги, пункт 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" докладывает депутат Государственной Думы Сергей Николаевич Абельцев.

Абельцев С. Н. Уважаемые депутаты, имею честь представить вам проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". В настоящее время в стране сложилась парадоксальная ситуация, связанная с наличием в Российской Федерации двух видов документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, — паспорт гражданина Российской Федерации и паспорт гражданина Союза Советских Социалистических Республик, ныне не существующего государства.

В силу определенных обстоятельств юридического характера срок действия паспорта гражданина СССР, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, до настоящего времени законодательно не определен.

В соответствии с пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 года № 232 "Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации" паспорт гражданина СССР, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, действителен до замены его в установленные сроки на паспорт гражданина Российской Федерации. На основании пункта 2 принятого во исполнение названного указа постановления Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 года "Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации" Министерству внутренних дел Российской Федерации поручено осуществить до 1 июля 2004 года поэтапную замену паспорта гражданина СССР на паспорт гражданина Российской Федерации. Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2004 года данная норма адресована Министерству внутренних дел Российской Федерации для проведения поэтапной замены паспортов и не регулирует сроки действия паспортов. В связи с этим целесообразность разработки проекта обусловлена необходимостью нормативного установления срока замены паспорта гражданина СССР образца 74-го года, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации.

Ранее при доработке проекта федерального закона "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации", принятого в первом чтении еще в октябре 2003 года, предлагалось срок действия паспорта гражданина СССР ограничить нормой указанного законопроекта. Однако, как известно, его рассмотрение откладывается на неопределенный срок. В связи с этим в августе прошлого года Министерством внутренних дел Российской Федерации был подготовлен проект указа Президента Российской Федерации о внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 года № 232 "Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации", основной целью которого являлось внесение изменения в названный указ, касающегося установления срока действия данного паспорта. Однако этот проект указа не был поддержан Министерством юстиции с мотивировкой о необходимости законодательного регули-

рования истечения срока действия паспорта гражданина СССР образца 74-го года.

Следует отметить, что, по информации, полученной из компетентных органов, практически во всех государствах, ранее входивших в состав СССР, срок действия названного паспорта истек, в частности в Армении — 1 июня 2000 года, в Казахстане — 1 марта 1999 года, на Украине — 1 сентября 2002 года, в Азербайджане — 30 июня 2005 года.

Необходимость установления срока действия паспорта гражданина СССР образца 74-го года обусловлена наличием в государствах — участниках СНГ двадцати трех миллионов бланков паспортов, которые стали достоянием уголовного мира иностранных граждан, в том числе граждан Вьетнама, Афганистана, Иордании, и лиц без гражданства, пытающихся в нарушение установленного порядка легализоваться на территории Российской Федерации в качестве граждан Российской Федерации, что представляет угрозу общественной безопасности Российской Федерации. Только в текущем году правоохранительными органами вскрыто более тысячи фактов использования паспортов гражданина СССР образца 74-го года, якобы выданных в государствах бывшего СССР и имеющих поддельные штампы о регистрации по месту жительства на 6 февраля 1992 года на территории Российской Федерации, что дает основание производить замену этих паспортов на паспорт гражданина Российской Федерации. В связи с этим принципиальное значение для обеспечения национальных интересов государства имеет установление окончания срока действия паспорта гражданина СССР.

Основной целью представляемого законопроекта является внесение в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" положения, устанавливающего срок действия паспорта гражданина СССР образца 74-го года, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, как я уже сказал, основной угрозой является то, что обнаружено двадцать три миллиона бланков старых паспортов, которые в принципе готовы к выдаче незаконным иммигрантам. Я считаю, что это достаточно серьезная угроза, и прошу вас поддержать мои поправки, поддержать этот законопроект.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Стрельникова.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как вы только что слышали, данным законопроектом предлагается продлить до 1 января 2007 года срок действия паспорта гражданина СССР в качестве основного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории нашей страны. Комитет не поддерживает представленный законопроект, так как он не сочетается с действующим законодательством Российской Федерации. Возражения комитета состоят из двух основных аспектов: первого — концептуального, который касается взаимосвязи, а точнее, именно отсутствия взаимосвязи законопроекта с действующим законодательством и установленными им правилами в отношении срока действия паспорта гражданина СССР; второго — предметного, который касается предмета правового регулирования данного законопроекта, а точнее, с точки зрения комитета, неправильной попытки решить вопрос о возможном продлении срока действия паспорта гражданина СССР в рамках Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", с учетом того, что предмет регулирования этого федерального закона посвящен совершенно иным вопросам.

Уверен, что вы все знакомы с заключением комитета по данному законопроекту. Напомню лишь, что, во-первых, невозможность принятия рассматриваемого законопроекта вызвана тем, что сроки действия паспорта гражданина СССР в качестве основного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, определены Указом Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 года № 232 "Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации" и постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 года № 828 "Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации". Согласно окончательной редакции этого постановления срок замены паспорта был ограничен: до 1 июля 2004 года. Поэтому невозможно возобновление использования паспорта гражданина СССР в качестве основного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, сегодня, то есть по прошествии более чем одного года после выведения этого документа из применения для граждан России. Это необоснованно.

В настоящее время в соответствии с постановлением Правительства России от 4 декабря 2003 года № 731 "О признании действительными до 1 января 2006 года паспортов гражданина

СССР образца 74-го года для некоторых категорий иностранных граждан и лиц без гражданства" паспорта гражданина СССР образца 74-го года до 1 января 2006 года являются действительными документами, удостоверяющими на территории Российской Федерации личность иностранных граждан, ранее имевших гражданство СССР, прибывших в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, и зарегистрированных по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года (при постоянном проживании таких иностранных граждан в России), а также удостоверяющими личность лиц без гражданства, имевших гражданство СССР, прибывших в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, зарегистрированных в установленном российским законодательством порядке по состоянию на 1 ноября 2002 года либо получивших разрешение на временное проживание в России (для пребывания, временного и постоянного проживания указанных лиц в нашей стране).

Как уже было сказано выше, предмет регулирования законопроекта не совпадает с предметом регулирования федерального закона, в который и предлагаются изменения, изложенные в законопроекте. В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" предметом регулирования этого федерального закона являются принципы гражданства Российской Федерации, правила, регулирующие отношения, связанные с гражданством Российской Федерации, а также основания, условия и порядок приобретения и прекращения гражданства нашей страны. При этом, несмотря на то что в статьях 10 и 42 действующей редакции Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" содержатся указания на документы, удостоверяющие российское гражданство, все вопросы, связанные с установлением процедуры оформления таких документов, указанием срока их действия, определением порядка их продления и другими аспектами соответствующей тематики, должны регулироваться не федеральным законом о гражданстве, а специальным федеральным законом об основных документах, удостоверяющих личность гражданина России, о чем говорил выступавший передо мной коллега. Если у кого-то возникнут вопросы по этому федеральному закону, по проекту, я могу дать разъяснение. Такой специальный законодательный акт — об основных документах Российской Федерации — на сегодня пока не принят, однако правовой пробел, возникший при регулировании вопросов соответствующей тематики применительно к основным документам, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории нашей страны, в настоящее время в значительной степени восполняется подзаконными нормативными актами,

которые были приведены выше: Указом Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 года № 232 "Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации", постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 года № 828 "Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации", а также постановлением правительства о внесении изменений в указанное постановление Правительства Российской Федерации.

Теперь несколько слов об определениях Верховного Суда, на которые была сделана ссылка. Эти определения Верховного Суда, двух его инстанций, по мнению комитета, относятся к конкретному делу. На определение нельзя сослаться как на акт толкования права, это же не решение Пленума Верховного Суда и не решение Конституционного Суда, которые являются актами толкования.

В связи с вышеизложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе представленный законопроект отклонить. Прошу поддержать данное решение комитета.

Содоклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы докладчику и содокладчику? Крутов Александр Николаевич, один вопрос.

Крутов А. Н. Вопросы и Сергею Николаевичу, и Александру Николаевичу. Как бы их разбить?

Сергей Николаевич Абельцев сказал, что обнаружено двадцать три миллиона бланков советских паспортов. Где обнаружено? Где они находятся? И почему двадцать три? Если обнаружены, найдены, то они, наверное, должны быть уничтожены? Как эта цифра была определена? Это первый вопрос.

Второй — Александру Николаевичу. Скажите, сколько граждан России не получили новые паспорта, не поменяли старые на новые?

Председательствующий. Пожалуйста, первый вопрос был депутату Абельцеву.

Включите микрофон.

Абельцев С. Н. Для того чтобы ответить, я бы хотел предоставить слово представителю Министерства внутренних дел. По оперативной информации, они обнаружены, еще раз повторяю, в государствах — участниках СНГ, понимаете? То есть они все учтены и реально находятся в обороте, и поэтому я об этом сказал.

Председательствующий. Я бы тоже тогда просила Ивашкина Юрия Васильевича прояснить эту ситуацию. Если такие паспорта есть, их отпускали из какой-то типографии, тогда

просто нужно признать их недействительными. Они наверняка сейчас выдаются как фальшивые документы. Действительно, это очень серьезная проблема, Юрий Васильевич.

Ивашкин Ю. В., *заместитель начальника Паспортно-визового управления Министерства внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! В данном случае речь идет о том, что в период распада Советского Союза в государства — участники СНГ были поставлены в плановом порядке бланки этих паспортов. В настоящее время нам неизвестна их судьба, и, к сожалению, эти бланки, которые были направлены и якобы компетентными органами государств — участников СНГ уничтожены, появляются на территории Российской Федерации. Вот об этом как раз и идет речь.

Председательствующий. Двадцать три миллиона?

Ивашкин Ю. В. Двадцать три было направлено, но судьба их неизвестна.

Председательствующий. Спасибо. Ответьте, пожалуйста, на второй вопрос депутата Крутова.

Ивашкин Ю. В. Я могу ответить на этот вопрос. Данные приблизительные, они получены из управления паспортной работы и регистрационного учета населения. По состоянию на 31 июля 2004 года, то есть месяц спустя после окончания установленного срока обмена паспортов, не заменили паспорта двести сорок тысяч человек. В настоящее время цифра снизилась, по предварительным подсчетам, до ста шестидесяти — ста семидесяти миллионов человек.

Председательствующий. Миллионов?

Ивашкин Ю. В. Тысяч человек, естественно, прошу прощения.

Значит, из указанных двухсот сорока тысяч... мне надо расшифровывать? Могу рассказать, куда, как, что, по каким категориям населения...

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Митрофанов Алексей Валентинович. Алексей Валентинович, пожалуйста болельщиков футбола — сегодня Португалия и Россия играют.

Митрофанов А. В. Я коротко, но жестко. А с португальцами там работают: вчера я видел, как в "Хайяте" их накачивали виски, и поэтому далеко они не убегут, так сказать. Роман Аркадьевич дал специальную команду по этому поводу.

Что касается этого вопроса. Вот типичный пример наших подходов — неясность. Законопроект Сергея Николаевича Абельцева призывает к ясности, которая должна быть во всех вопросах установлена. У нас ни в одном вопросе... куда ни ткни, всё какая-то хитромудрая схема: что в налогах хитромудрость,

что в паспортном вопросе. И никакой политики, никакой политики нет! Уже давно надо было обменять паспорта СССР. Что мы тянули с этим делом? Почему другие республики быстро всё сделали, а мы всё тянули, почему? Зачем мы этим занимались: всё продляли, и паспорта русские не давали, и с этим не могли определиться?.. И людей всё время держат в подвешенном состоянии. Я вернулся из Приднестровья, вместе с Сергеем Николаевичем Бабуриным мы там были: люди просят русское гражданство, русские паспорта — им не дают. Сто пятьдесят тысяч человек зависли, они не знают, то ли дадут им, то ли не дадут, как это всё произойдет. Почему мы не имеем твердой, ясной и жесткой политики в паспортном вопросе? Наши соотечественники, прежде всего русские по крови, так сказать, кто хочет получить гражданство, в течение одного-двух месяцев должны получить, без всяких разговоров, даже если они живут бог знает где! Написано: "русские"! Я это предлагал в 95-м году, и меня тут осмеяли. Не только смеялись, еще и шипели на меня, так сказать, в Думе: как же так — принцип крови? Да, принцип крови применяется, и что? В международной практике применяется такое. Написано "русский" — всё, выдаем. С остальными тоже работаем, вопроса нет, так сказать, работаем, работает специальная комиссия, непонятно что, а специальная комиссия. Тогда смеялись над требованием знания русского языка. Но никто не понял, что требование знания русского языка — это же не диктант с ошибками, это проверка, насколько человек действительно имеет отношение к нашему государству. А то получают всякие турки за деньги, так сказать, просто чтобы облегчить бизнес, хотя вообще ни одного слова по-русски не знают, или кто-то другой, а, скажем, белорус, украинец и представители всех других народностей, живших в СССР, не могут получить. Поэтому экзамен по русскому языку, комиссия, четкий подход — абсолютно всё это нужно делать.

И политический подход. Если это афганцы — те люди, которые возглавляли Афганистан при Советском Союзе, мы их втянули в это кровавое болото, так сказать, в 70-е годы, — мы должны были забрать членов политбюро, и министров, и генералов, и подтянуть их сюда, так сказать, и дать им русские паспорта. Политика, четкий подход — всё понятно, почему мы этим людям даем и почему мы бомжам всяким давать не будем, и прямо так и говорим. А у нас всё какие-то там тридцать пять справок, какие-то данные... Сидит комиссия во главе с Бабуриным Сергеем Николаевичем, она решает. Вот, так сказать, он с политическим подходом говорит: этим давать, давать, давать, давать, всё подписываем. Приднестровье — всем ста пятидесяти тысячам выдать в течение месяца без разговоров. Абхазы хотят к нам — выдать, и без ваших этих всех... Каких-то привезли,

так сказать, непонятных вьетнамцев, сбежавших в мусорных баках, — этим не выдавать. Это совершенно четкий подход: русского не знают, вообще бог знает откуда приехали. Вьетнамцу, генералу, который с нами воевал, сбивал самолеты, — дадим. Ну какая-то ясность должна быть хоть в одном вопросе! И опять здесь начинается... Сергей Николаевич Абельцев предлагает какую-то ясность внести, но все говорят: да нет, не надо ясности, есть такой-то указ. Но в то же время есть категории, которым разрешили до 1 января 2006 года пользоваться паспортом СССР, понимаете? И вот пошла наша обычная история: кого-то исключили, через два дня всё изменили, через пять дней написали указ. Муть и непонятность — это основа нашей политики, так сказать, а политика должна быть всегда четкой, ясной и понятной: этих берем — это рабочие, эти — без гражданства, не будем давать им гражданство, этим даем, этим даем, русским даем. Хотят ребята, русские ребята, которые живут в СНГ, в Киргизии, Таджикистане, служить в армии, в российской армии, — чего же таким не дать? И установить правило: отслужил два года — получил русское гражданство, и мы армию нормальную получим, не будем ловить на улицах москвичей, которые не хотят идти в армию, чем военкоматы сейчас занимаются. Люди хотят в армию, пишут мне письма: как попасть в русскую армию? А военкоматы говорят: они же не русские, они русского гражданства не имеют, мы их призывать не имеем права, Конституция нам запрещает. Чего нам запрещает Конституция? Русский парень приехал, пойдет в армию — на тебе паспорт... получишь через два года, пойдешь в офицерское училище, и всё. Просто, конкретно и ясно. Но нам не дают этого делать, к большому сожалению, не дают депутатам становиться судьями, депутатам не дают даже оружия — в законе "Об оружии" депутатов в этой категории нет. Курсант, мальчик семнадцати лет, получает оружие и штык-нож и ходит патрулирует — депутату оружие дать нельзя. Глупость абсолютнейшая! Депутату доверяют секретные статьи бюджета — но оружие ему иметь нельзя. Ну ненормально это, нет логики! Только здравый смысл...

Председательствующий. Вы здесь всех перестреляете тогда.

Митрофанов А. В. Как только... Ну вот, ваши разговоры, хиханьки да хаханьки. А мальчик-идиот, которого не кормят, он ходит по улице с автоматом, он не перестреляет? И вы Сергея Николаевича с этим мальчиком сравниваете! Вы ему отдали... вы посмотрите, кто 9 Мая стоял в оцеплении — да это ужас! На них посмотришь жестко — они упадут, понимаете? Ну посмотрите...

Председательствующий. Мы говорим о паспорте или об оружии?

Митрофанов А. В. Мы говорим о вас, Любовь Константиновна, которая отпускает реплики во время моего выступления.

Председательствующий. Вы обещали коротко, семь-восемь минут.

Митрофанов А. В. Да, я очень коротко, семь минут, всё согласно регламенту. О футболистах не беспокойтесь, с ними ведут работу другие люди, поэтому...

Председательствующий. Если, не дай бог, наши выиграют...

Митрофанов А. В. Наши выиграют, потому что...

Председательствующий. ...то португальцы заявят протест, ссылаясь на ваши реплики.

Митрофанов А. В. Да, и девок понагнали туда вчера тоже, так что... *(Оживление в зале.)*

Надо сказать следующее. Я предлагаю поддержать инициативу Сергея Николаевича Абельцева и вообще обратить внимание на то, что во всех вопросах мы должны определить четкий порядок, внести ясность. Чем больше мы будем запутывать во всех сферах, тем больше будет коррупции, неясности и невнятности.

Россия должна определиться со своим статусом, и мы можем на миллионы увеличить число своих граждан, дать гражданство очень нужным нам людям, патриотам, желающим, рвущимся, так сказать, мечтающим о нашем гражданстве (вот Сергей Николаевич видел это в Приднестровье), а всю шелупонь выгнать отсюда. Вот и всё, вот и вся политика.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Так, пожалуйста, Бенедиктов. Потом еще Абельцеву предоставим заключительное слово.

Бенедиктов Н. А. Я вот с утра пытался так же мотивацию дать, вы прекратили... В результате выступает профессор Бенедиктов, ему отвечает профессор Плигин, два дурака, потому что я ничего не сказал, он ничего не ответил. У нас полемика по принципу "сам дурак". Почему нужно скандал устраивать, чтобы я мог спокойно что-то сказать?

Председательствующий. Говорите, я предоставила вам слово.

Бенедиктов Н. А. Вот я надеюсь, что дадите мне наконец сказать. Я с утра как раз хотел сказать, что разница между двумя позициями заключается только в одном: когда кончится срок действия советского паспорта. Один говорит — в 2006 году, другой — в 2007-м. Всего-то! Но главная-то проблема заключается в массовом нежелании граждан России получать паспорт гражданина России. И жалобы массовые идут к нам. С этим наверняка сталкивался каждый депутат. Почему не хотят брать паспорт гражданина России? Потому что там нет национальности, потому что там выбито число "666". Я могу по-

нять тех людей, кому не нравится национальность — пусть перепишутся в другую, на здоровье. Не протестую, пусть там запишут: "араб", "негр Ганнибал". Или вот вышеупомянутые вьетнамские генералы... Но это должно быть записано, иначе людей это отталкивает. Я неверующий, но уважаю чувства православных верующих, которые понимают, что значит число "666" и насмерть стоят, не желают принимать это. Массово просто папки документов идут. Почему это нельзя услышать? Никакие кибернетики не могут объяснить и не желают понять, с какой стати это "666" выбито. Для издевательства, что ли?

Один закон, другой закон — они не касаются сути, идет юридическое крючкотворство. Вместо этого нужно принять закон об основном документе, удостоверяющем гражданство (этого закона, к сожалению, до сих пор нет), а дальше решать отдельно вопрос о паспорте, продлив срок действия советского паспорта.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще желающие выступить? Есть. Депутат Розуван, пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, один из аспектов рассматриваемого вопроса — безопасность нашего государства, и, если сам автор законопроекта говорит о том, что сегодня в странах ближнего зарубежья миллионы бланков паспортов, разве мы можем позволить продлить срок, чтобы этими бланками документировались преступные элементы, террористы и все те нежелательные элементы, которые хотят сегодня получить гражданство России? На мой взгляд, необходимо выполнять указ президента и постановление правительства и действие паспортов советского образца прекращать в установленные сроки, поэтому предлагаю поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, ну, я думаю, что террористы, которые въезжают в нашу страну, особенно международные, пользуются уже новыми паспортами и проезжают к нам спокойно, мы были тому свидетелями и в Беслане, и в других горячих точках, и в самой столице, городе Москве. Но я бы хотел подчеркнуть еще одно обстоятельство. Прав депутат Бенедиктов в том, что техническая процедура обмена паспортов для многих россиян, к сожалению, превратилась в дополнительную повинность, в ходе которой граждане должны были еще раз доказывать свое право на гражданство Российской Федерации. Тот факт, что сегодня многие наши соотечественники в так называемых непризнанных республиках и в признанных республиках не только не могут получить рос-

сийское гражданство, но и не получают и гражданства той страны, в которой сегодня они проживают, говорит о том, что и впрямь в нашем государстве нет той политики, которую должна вести наша страна по отношению к своим соотечественникам. В то же время в законе № 99-ФЗ "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", в первой строке, указано: Российская Федерация есть правопреемник и правопродолжатель СССР. Исходя из этого мы должны, пока есть желающие — а таких желающих не тысяча и не две, а сотни тысяч за рубежом — стать гражданами Российской Федерации, сделать всё, чтобы они получили российское гражданство, мы должны сделать всё, чтобы они не испытывали никаких неудобств даже при наличии старого, советского паспорта.

Кроме всего прочего, — и уже сегодня здесь говорилось — нужно учитывать то, что есть десятки, сотни тысяч русских, которые не желают получать новые паспорта, требуя уважения к своим национальным и религиозным чувствам, до того, как будет утвержден новый документ, удостоверяющий личность.

Поэтому я предлагаю всё же продлить срок, поддержав тот законопроект, который предложил депутат Абельцев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, хватит уже выступать. Было много рук...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Владимирович, я вас очень люблю, но уже пора заканчивать.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться? Нет. А депутат Абельцев будет с заключительным словом выступать? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, есть протокольные поручения. Примем или оставим на пятницу? На пятницу.

Заседание закончено. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 сентября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Добрый день! Мы начинаем нашу работу. Друзья, уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует. 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Четыреста двадцать девять депутатов.

Уважаемые коллеги, перед вами проект работы Государственной Думы на 9 сентября, прошу принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, если есть вопросы по порядку работы на 9 сентября, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Чуров, ваше предложение.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Шадаев по карточке Чурова.

Уважаемые коллеги, я прошу включить в повестку дня обращение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову о создании условий для развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации. Документ подготовлен и рассмотрен в комитете. Вчера на Совете по непонятным причинам его рассмотрение перенесли на следующее заседание. Мы общались с председателем комитета, и она настойчиво попросила включить этот вопрос в повестку дня, рассмотреть сегодня, для того чтобы этот документ пошел в работу.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 7 сентября на территорию крупнейшего в мире химического предприятия "Тольятти-Азот" произошло силовое проникновение сотрудников Департамента экономической безопасности МВД России и сопровождающих их нескольких десятков вооруженных бойцов ОМОНа. По имеющейся у меня информации, на основании некоторых фактов можно сделать вывод о начале захвата успешно работающего предприятия. Всё началось с того, что в МВД был направлен запрос нашего коллеги, депутата из фракции "Родина", Харченко о проведении проверки на предмет обнаружения нарушений закона при приватизации, неправомерном завладении имуществом руководителями "Тольятти-Азот". Уголовное же дело было возбуждено пока по факту уклонения от уплаты налогов. А ищут сейчас сотрудники МВД реестр акционеров. Понятно зачем.

В связи с этим прошу дать поручение Комитету по собственности: запросить в Генеральной прокуратуре информацию о соблюдении закона при возбуждении уголовного дела в отношении руководителей "Тольятти-Азот" и силовом проникновении сотрудников МВД на территорию данного предприятия.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Махмудов.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, во-первых, я прошу записать меня на выступление в "час заявлений". И второе — я вношу протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской

Федерации информацию о причинах резкого роста таможенных тарифов на границе России с Азербайджанской Республикой. В июле Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин побывал на границе. Буквально через неделю после его отъезда в десять раз подняли таможенные тарифы. Естественно, по этому поводу возникли всякие слухи, людям говорить не запретишь. И надо сказать, что действительно добывали люди для семьи какое-то пропитание этим способом — приграничной торговлей, этим и жили. Во-первых, они стали безработными, во-вторых, когда их превратили в лавочников, с них обирают последнее. Поэтому люди возмущаются. Есть просьба избирателей — разобраться и доложить им о ситуации... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Шестаков Василий Борисович.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Грешневиков по карточке Шестакова.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 6 сентября в "Российской газете" опубликована прогнозная программа приватизации федерального имущества на следующий год. Знакомство с каждым объектом вызывает не только удивление, но и ужас, поскольку в этой программе под приватизацию попадают объекты, обслуживающие Арктику, скотомогильники, то есть те объекты, которые, естественно, раньше были засекречены. И если журналисты, экологи какую-то информацию давали об этих объектах, то их отдавали под суд. Но больше всего меня удивило то, что Красная площадь — наше национальное достояние, наша национальная святыня — попадает под приватизацию. Это просто ужас! Я думаю, депутаты должны с этим ознакомиться и принять меры. Думаю, надо дать поручение Комитету по безопасности в первую очередь, Комитету по бюджету и налогам разобраться с этой прогнозной приватизацией, запросить информацию, насколько... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Ждакаев Иван Андреевич.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Ждакаева — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, я внимательно перечитал документы комиссии, которая расследовала масштабную энергетическую аварию 25 мая, и еще раз возвращаюсь к предложению, чтобы Владимир Алексеевич Пехтин, председатель комиссии, 14-го

числа выступил в Думе, потому что в розданных материалах далеко не исчерпывающе представлены все проблемы. Есть коренной вопрос: если такая гигантская авария могла произойти пока еще при наличии некоего центра управления в лице РАО "ЕЭС России", то что ожидает Россию в любую суровую зиму после ликвидации единого технологического комплекса? Есть вопрос о теплоснабжении крупнейших городов, есть вопрос о мегаполисах. Я полагаю, что Дума не может формально ограничиться прочтением бумаг, а должна заслушать председателя или по крайней мере представителей... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Останина, поскольку я была записана на выступление.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 8 сентября, то есть вчера, депутаты Совета народных депутатов Кемеровской области приняли обращение в адрес президента. Это обращение вызвано односторонним решением "Сибнефти" поднять цены на ГСМ на 3 рубля. В Кузбассе повышение этих цен вызывает соответственно повышение цен на проезд на 2 рубля, на услуги ЖКХ — на 30 процентов, на продукты питания и прочее, прочее, прочее. Депутаты называют это прямым вызовом президенту, который заявил о кардинальных переменах в социальной политике. Более того, "Сибнефть" угрожает в одностороннем порядке прекратить поставки ГСМ, в случае если губернатор и представительная власть будут сопротивляться этому решению — об увеличении цен на ГСМ.

Депутаты просят, чтобы Государственная Дума рассмотрела этот вопрос. Я обращаюсь к палате с просьбой дать разрешение на распространение этой телеграммы в зале и прошу... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, у одного из зампредов подпишите телеграмму и распространите ее в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в Новосибирске вчера тоже состоялась сессия областного Совета, где рассматривался вопрос о ценах на ГСМ в связи с уборочной страдой. Было отмечено, что перед весенне-полевыми работами цены возросли на 10 процентов, а в ходе уборочной страды они повышались два раза. В итоге цены возросли по сравнению с 2004 годом ровно в два раза, поэтому дополнительные расходы в хозяйствах Но-

восточной области составили свыше 1 миллиарда рублей. В таких условиях производство зерна становится в Сибири нерентабельным. Принято обращение к президенту Путину, проголосовано оно единогласно.

Я прошу, Любовь Константиновна, тоже, во-первых, дать разрешение на распространение этого обращения в зале, и, во-вторых, я прошу вернуться к вопросу о приглашении премьер-министра Фрадкова к нам на заседание Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Я просто хочу сказать, что Комитет по аграрным вопросам подготовил постановление, о котором мы с вами говорили на предыдущем заседании, и сегодня оно будет рассматриваться в зале пленарных заседаний. Уважаемые коллеги, если это относится, конечно, к порядку работы, мы можем распространить в зале, но давайте такой практикой не увлекаться, давайте все-таки ждать, когда мы получим конкретный результат. А то, что мы литературой какой-то дополнительной и газетными статьями заполняем иногда наши почтовые ящики, — это, к сожалению, не ускоряет решения тех проблем, которые стоят сейчас и перед Думой, и перед правительством.

Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу поддержать следующее протокольное поручение. В средствах массовой информации появились публикации, которые свидетельствуют о переводе Военной академии РВСН из Москвы в город Серпухов. Это действие неминуемо приведет к потере уникального профессорско-преподавательского состава, ухудшению условий для размещения офицеров — слушателей академии, учебно-материальной базы, что в конечном итоге приведет к фактической ликвидации легендарной "Дзержинки". Поручить Комитету Госдумы по обороне запросить у Министерства обороны Российской Федерации обоснование целесообразности подобной акции.

Председательствующий. Я прошу прощения, Михаил Михайлович, еще раз повторите, пожалуйста. Это протокольное поручение будет?

Заповлев М. М. Да.

Председательствующий. Протокольное поручение. Тогда готовьте его и распространяйте в зале.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И второе. Сегодня Всемирный день красоты, поэтому, пользуясь случаем, хотел бы от имени всего депутатского корпуса, фракции ЛДПР поздравить наших прекрасных дам с этим днем: и депутатов, и работников аппарата, и помощниц. Знайте, что вы самые лучшие, самые красивые и мы вас любим. Поэтому я не случайно выхожу с законодательскими инициативами, чтобы наши прекрасные дамы в возрасте до двадцати одного года не могли ездить за границу, даже в туристические командировки, без сопровождения мужчин, чтобы им до двадцати одного года не продавали табак, алкогольные изделия и чтобы ограничили их выход замуж за иностранцев.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за заботу, Николай Владимирович, мы этого никогда не забудем.

Кокошин Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вчера и сегодня с утра целый ряд депутатов из разных фракций обратились в комитет по делам СНГ с предложением перенести рассмотрение проекта заявления Госдумы, который вынесен на сегодняшнее пленарное заседание, "О нарушении прав русскоязычного населения Украины". Это предложение мотивировано известной политической ситуацией в Украине и целым рядом предложений по существенным дополнениям в связи с этой ситуацией, и в том числе обращением к потенциальному новому правительству Украины по данному вопросу.

Я хотел бы отметить, что, в общем, работа над нашим проектом заявления уже получила достаточно широкое освещение (надо продолжать, безусловно, работать в этом направлении) и получила признательность со стороны наших... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вы предлагаете перенести рассмотрение? Спасибо. А мы когда будем обсуждать порядок работы, тогда и проголосуем за это предложение.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Между прочим, вчера был Всемирный день грамотности. В этой связи я хочу напомнить, что пятый съезд профсоюза работников образования и науки в апреле обратился к Президенту Российской Федерации (и собрал в поддержку этого обращения 2,3 миллиона подписей; в газетах даже сообщают, что

3 миллиона, но ЦК профсоюза говорит: 2 миллиона 350 тысяч подписей в поддержку этого обращения) с просьбой увеличить заработную плату педагогическим работникам не менее чем в два раза за оставшиеся до начала 2007 года полтора года, а не в полтора раза за три года, как это предполагается. Я думаю, что требование абсолютно справедливое.

К сожалению, профсоюз работников образования и науки пока никакого ответа не получил. В этой связи я прошу поддержать протокольное поручение комитетам Госдумы по образованию и науке и по социальной политике запросить в администрации президента информацию о мерах, принимаемых в связи с обращением к президенту.

Коллеги, два с половиной миллиона человек никак...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Готовьте протокольное поручение, мы его рассмотрим.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, Великая французская революция завершилась приходом к власти корсиканца, российская революция — приходом к власти грузина, который плохо говорил по-русски, "великая оранжевая революция" (сокращенно — ВОР) закончилась приходом к власти бурята из Учурского района Якутии. Я поздравляю с этим украинский националист. Их героическое стояние на Майдане завершилось, так сказать, очень успешно в этой связи. И предупреждаю конструкторов нашей "оранжевой революции", что в России к власти в результате их манипуляций придет не Ходорковский и не другие, а придет наверняка нигериец или эфиоп, при котором будет свободно продаваться кокаин и будут исполняться ритуальные танцы.

Вот это участь всех революций, так сказать: одни их делают, а другие всегда... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо за информацию.

Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Мне бы хотелось дополнить своего коллегу по поводу вопроса о приватизации на территории Российской Федерации. Дело в том, что некоторые моменты вообще абсурдные. Насколько мне известно, по Конституции Российской Федерации информация и связь находятся в ведении Федерации. Но казанские власти принимают решение о приватизации почты Татарстана, что нарушает нашу Конституцию. Вот эта передача в собственность почты Татарстана была осуществлена на основании двух документов — это договор о разграничении предметов ведения и соглашение между Правительством Российской Феде-

рации и Татарстаном. Я считаю, что мы должны, наверное, поставить вопрос перед нашим правительством о пересмотре двух этих документов, и прошу Комитет по собственности обратить на это внимание и взять под контроль эту ситуацию.

Спасибо большое.

Председательствующий. Это устная информация или вы подготовите протокольное поручение? Устная информация.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления. Текст подготовлен. Речь идет о начале действия федерального закона № 131-ФЗ и соответственно о выборах кандидатов в местные органы власти.

Мы все прекрасно знаем, какое количество людей теперь должно быть избрано, но мы не знаем, только догадываемся... уже и не догадываемся, а видим, каким оказывается количественный и качественный состав этих людей: бывшие и настоящие алкоголики, полубомжи, очень много случайных людей — тех, кого власть силком заставила идти на выборы. И может так случиться, что опять у нас будут не выборы в самые важные, именно местные органы власти, а будет назначение.

Я думаю, логично было бы, чтобы комитет проанализировал ситуацию с кандидатами сегодня и ту, которая предвидится в будущем, а потом нам дал ответ, какие депутаты избраны, есть ли у них вообще финансовые и организационные условия для работы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Неверов, пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу поддержать протокольное поручение. Это поручение в дополнение к тому, о чем сказала депутат Останина. К сожалению, ситуация такова, что на рынке Кемеровской области на 80 процентов ценовую потребительскую политику определяет компания "Сибнефть". И сегодня вот это резкое удорожание (а в течение года на 50 процентов произошло удорожание), да еще с шантажом прекратить поставки в случае неоплаты, приводит к тому, что область практически парализована. Сегодня и губернаторам, и Советам народных депутатов, во все органы власти такие постановления направлены. Я прошу дать протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму, Комитету по безопасности выяснить причину резкого повышения

цен на ГСМ и довести информацию до депутатов. Данное поручение подписано группой депутатов. Я прошу его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Прошу вас размножить и распространить протокольное поручение в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое — прошу записать на "час заявлений". Второе — это предложение по повестке дня, сегодняшней или на следующую среду.

5-го числа президент выступил фактически со вторым посланием и к парламенту, и к народу, и вносится предложение обсудить задачи депутатов, парламента в свете целей, поставленных президентом. В прошлый раз мы отказались от этой темы, образовали какие-то рабочие группы на весь период депутатства. Вот сейчас что, новые группы создавать или как?

А в принципе президент попадает в не очень удобное положение, потому что фактически он, как не очень успешный школьник, повторяет многие вещи, которые предлагала оппозиция и в прошлый раз. Поэтому вносится предложение: рассмотреть или сегодня, или сначала на Совете Думы, а на среду включить в повестку дня данную проблему.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, вы сами не определились: или включить в порядок работы на сегодня, или на Совет Думы. Я предлагаю вам ваше предложение направить в соответствии с Регламентом в Совет Государственной Думы, который и примет решение по нему.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович... Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, на прошлом заседании было обещано дать информацию о том, как работает наша группа по расследованию событий в Беслане. Мы получим какую-то информацию от коллег-депутатов, которые в течение года работают, или нет?

Спасибо.

Председательствующий. Валерий Михайлович, на прошлом заседании мы, заслушав информацию члена комиссии от Государственной Думы депутата Дятленко, приняли решение, что на следующей неделе Председатель Государственной Думы и Председатель Совета Федерации вместе с членами комиссии обсудят предложение депутатов Государственной Ду-

мы, и на следующей неделе мы с вами получим информацию по этому совещанию.

Но вы, наверное, знаете о том, что по поручению Президента Российской Федерации Генеральной прокуратуре даны еще указания о проверке хода следствия и сейчас там находится господин Колесников. Я не хочу давить на следствие, делать какие-то предположения, но я предлагаю все-таки следовать тому нашему решению, которое мы с вами приняли 7 сентября: придет председатель палаты и будет проведено такое совещание.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас 21 сентября будет "правительственный час" на тему "О ходе реализации федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы России (2002—2010 годы)" и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по регулированию тарифов на железнодорожном транспорте". На основании ходатайства руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта Совет Думы поручил мне вынести на ваше рассмотрение и голосование предложение о приглашении дополнительно на этот "правительственный час" Сергея Геннадьевича Новикова, руководителя Федеральной службы по тарифам, поскольку тема как раз связана с тарифами. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)"*.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю прозвучавшее здесь предложение о переносе рассмотрения пункта 11 на следующее заседание.

И еще раз обращаюсь к Андрею Афанасьевичу Кокошину с просьбой учесть, что у нас население бывает не только русскоязычное, но и русское. Когда русских людей называют русскоязычными, для них это всегда равносильно оскорблению, потому что это не мелочь. Это не лингвистика — это уже геополитика.

И прошу, Любовь Константиновна, записать меня на выступление от фракции в "час заявлений".

Председательствующий. Хорошо.

Морозов Игорь Николаевич.

Морозов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые депутаты, 4 августа, фактически месяц назад, против мирных жителей деревни Пятница Солнечногорского района был применен спецназ службы судебных приставов. Результат этого рейда следующий: более десяти человек получили повреждения различной степени тяжести, у детей, на глазах которых избивали их родителей, дедушек и бабушек, невроз и некоторые из них до сих пор находятся в больнице. Вчера пострадавшие подошли сюда, к Думе, для того чтобы попросить у нас защиты, потому что жена предпринимателя, который скупил все земли вокруг этого дачного поселка, стала главой муниципального образования и в их адрес снова посыпались угрозы. Они просят у нас защиты.

Поэтому, Любовь Константиновна, я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение, при голосовании мы его обсудим.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, сегодня я получила на свой сайт письмо с открытыми телефонами и факсами и предложением приобрести любые поддельные документы, начиная от диплома об образовании и кончая любыми удостоверениями. Читаешь это всё и думаешь: до какой же степени цинизма и продажности дошла Россия, если депутатам высшего представительного органа власти страны — Государственной Думы — шлются такие предложения! Не напоминает ли наша борьба с преступностью, терроризмом, коррупцией лишь одесский шум, похожий на работу?

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности: всё же уделить внимание вот этому вопросу, запросить необходимую информацию, что делается здесь. Иначе скоро может так случиться, что не будешь знать, кто же тебя лечит — врач или урка, который купил диплом, учитель — с каким он образованием. А самое главное, не будет понятно, кто же у нас судит — судья или тот, кому пора сидеть в тюрьме. То же и в отношении расследуемых уголовных дел.

Я подготовлю протокольное поручение, и очень бы хотелось, чтобы Дума его поддержала.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте его тогда, пожалуйста, и раздайте в зале.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, все знают и помнят, что недавно некоего американского сенатора Лугара на три часа задержали в городе Перми, но мало кто знает, зачем он к нам приезжал. Так вот, оказывается, существуют тайные договоренности на уровне межправительственной комиссии, которая была создана после встречи Путина и Буша в Братиславе в феврале текущего года, о том, что уже двадцать пять ядерных объектов предоставляются для инспекции американцам. Мы об этом ничего не знаем. Тема тем более актуальна, что 16-го числа состоится внеплановая встреча господина Буша с господином Путиным именно в Вашингтоне, хотя Путин едет в Нью-Йорк. В связи с этим возникает обеспокоенность. И в связи с этим я предлагаю поручить Комитету по обороне наконец запросить в Министерстве обороны совершенно конкретную информацию: какие объекты и оружейного комплекса, и оперативно развернутых стратегических ядерных сил доступны для инспекции... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я прошу записать меня и коллегу Митрофанова на выступления в "час заявлений". И второй момент. Хочу уточнить: вот 9-й вопрос, текст обращения, он когда раздавался? Я не успел с ним ознакомиться.

Председательствующий. Обращение какое вы имеете в виду?

Иванов С. В. А вот по уборочной, пункт 9.

Председательствующий. Пункт 9? Ну, когда будем обсуждать, я думаю, Геннадий Васильевич Кулик вам ответит.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение депутата Локотя о приглашении Фрадкова в четверг на следующей неделе. Речь идет не только о ценах на энергоносители, речь идет о том, что президент объявил новую программу, но тот бюджет, который мы получили, законопроект о бюджете, по сути дела, нацелен против этой программы, и выступление президента может оказаться просто профанацией. Это вот мое первое предложение: в четверг на следующей неделе провести внеочередное

заседание по обсуждению этих вопросов. Подчеркиваю: бюджет абсолютно противоречит тому, что сказал президент.

И у меня протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить информацию в Правительстве России о том, что оно думает по поводу поддержки экспорта нашей продукции — энергоблоков атомных электростанций — на международном рынке. Нас вытесняют оттуда, мы теряем большие... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович. Протокольное поручение подготовьте и распространите в зале.

Курдюмов Александр Борисович. Нет, передумал Курдюмов Александр Борисович.

Так, коллеги, мы всё обсудили с вами. Сейчас переходим к рассмотрению ваших предложений.

Итак, депутат Шадаев просит включить в порядок работы обращение, которое по неизвестным причинам, как он сказал, комитет не предложил сегодня в порядок работы. Я просила бы... Где у нас Геннадий Васильевич Кулик?

Включите для обоснования микрофон депутату Шадаеву.

Шадаев Д. Р. Уважаемые коллеги, я бы просил еще раз включить в повестку дня обращение Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову о создании условий для развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации. Данный документ рассматривался на заседании комитета, он оформлен в соответствии с действующим Регламентом. Вчера на Совете этот вопрос не был рассмотрен ввиду отсутствия председателя и невозможности дать кое-какие пояснения, связанные с необходимостью принятия данного документа. Данный документ сбалансирован, содержит все те нормы, которые необходимы сегодня в отношении рыбохозяйственного комплекса, в нем указаны действия, которые необходимо совершить правительству, для того чтобы стабилизировать ситуацию в рыбной промышленности и в перерабатывающей промышленности.

Я просил бы включить этот вопрос в повестку дня и принять обращение.

Председательствующий. Спасибо, Дамир Равильевич.

Вчера на Совете Государственной Думы было принято решение о переносе рассмотрения данного проекта постановления на 14 сентября. Поэтому вот в связи с тем, что я дала вам эту информацию... Я ставлю на голосование предложение депутата Шадаева о рассмотрении данного вопроса сегодня, хотя Совет Думы принял иное решение. В повестке на 14-е данный вопрос уже стоит.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Романов просит включить в порядок работы на 14 сентября выступление заместителя Председателя Государственной Думы Пехтина Владимира Алексеевича с информацией по расследованию обстоятельств, связанных с аварией в мае. Есть ли другая точка зрения у депутатов? Нет. Кто за то, чтобы включить данный вопрос в порядок работы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Анатолий Евгеньевич Локоть и Виктор Иванович Илюхин все-таки настаивают на том, чтобы мы пригласили на внеочередной "правительственный час" Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова Михаила Ефимовича. Есть ли иные точки зрения? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я считаю, что нет оснований приглашать премьера, потому что его надо приглашать по конкретным направлениям работы. То, что вы сформулировали, непонятно. Что вы хотите? Мы будем рассматривать бюджет. Собственно говоря, рассматривая бюджет, мы и будем бороться за определенные позиции. А политинформацию заслушивать... ну что, вот мы заслушиваем периодически политинформацию Зурабова — ну да, интересно: я как в институте побывал, вернулся в МГИМО, так сказать, на второй курс, послушал интересного человека.

А вот когда мы будем обсуждать бюджет, выдвигайте конкретные предложения. Это, кстати, особенность коммунистов, Виктор Иванович: вы всю дорогу критиковали приватизацию, но в закон Малая, который был принят еще Верховным Советом, ни одной поправки не внесли. Ну никогда ничего в плане инструментов вы не делаете, только ля-ля-ля, ля-ля-ля. Ну и что? И за-

чем? В чем смысл? Вносите поправки в бюджет — давайте реальные предложения, давайте защищать авиапром. Хорошее было предложение ваше в прошлый раз, но нужны конкретные поправки в бюджет. Можем даже от трех оппозиционных фракций внести поправки в бюджет, постараться хоть что-то консолидированно пробить, вот и всё. Вот наш инструмент.

Приятный человек Михаил Ефимович, ну, пообщаемся, так сказать. Можно в другом месте пообщаться, пригласить его... Понимаете, ну ничего это не даст!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование предложение депутата Локотя и депутата Илюхина о приглашении на "правительственный час" или внеочередной "правительственный час" в четверг председателя правительства Фрадкова. Точка зрения Митрофанова Алексея Валентиновича противоположна предложениям двух депутатов. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	90 чел. 20,0 %
Проголосовало против	12 чел. 2,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	102 чел.
Не голосовало	348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Кокوشин Андрей Афанасьевич изложил нам мотивы переноса с сегодняшнего дня постановления, которое мы отработали, по русскому языку, по русским и русскоязычным представителям Украины. Есть ли у кого-то противоположная точка зрения? Нет. Переносим постановление на заседание на следующей неделе. Без голосования, потому что никто не высказался против.

Олег Иванович Ковалёв по ходатайству комитета просит включить дополнительно приглашение на "правительственный час" 21 сентября Новикова, руководителя службы по тарифам. Будут ли возражения или требуется поставить вопрос на голосование? Соглашаемся с предложением Ковалёва Олега Ивановича.

По пункту 11 мы решение приняли.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы депутатов по протокольным поручениям. Прошу их сначала размножить, потом мы их с вами обсудим.

По ведению — депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я по тем предложениям, которые вносил. Во-первых, вы как председательствующий не должны ничего комментировать. И если вам что-то непонятно, это не значит, что я не определился. Я предложил сегодня включить вопрос в повестку дня, а дальше добавление следовало, что если его не примут, как я догадываюсь, то я советую по-товарищески Совету Государственной Думы и "Единой России" рассмотреть возможность обсуждения этого вопроса в среду.

Я прошу поставить на голосование предложение рассмотреть сегодня вопрос о задачах депутатов Госдумы в свете обращения президента 5 сентября.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, вот не хочется снова что-то комментировать. Ну что мы будем обсуждать — то, что вы будете, стоя на трибуне, рассказывать нам, что нам надо делать? Ни плана нет, ни предложений, ни темы — никакой информации нет.

Я ставлю на голосование предложение Тюлькина пообсуждать предложение президента, но никаких документов абсолютно нет. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Дискуссионный клуб можете открывать, действительно, по партийным интересам.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Нина Александровна Останина по ведению.

Останина Н. А. У меня был просто вопрос по протокольным поручениям, поэтому я снимаю. Вы сказали, что они будут голосоваться отдельно.

Председательствующий. Да, сегодня мы обязательно их рассмотрим.

Коллеги, все предложения мы рассмотрели, прошу проголосовать за порядок работы в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Виктор Михайлович.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Второе чтение мы с вами прошли в среду.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизу, соответствующий проект постановления у вас имеется. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли какие-то возражения? В рамках "часа голосования" (объявляю "час голосования") ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в третьем чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект второго чтения. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад члена Комитета по собственности Пепеляевой Лианы Витальевны.

Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы во втором чтении вы-

носится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Законопроект внесен Правительством Российской Федерации. Проект федерального закона направлен на совершенствование законодательного регулирования вопросов допуска арбитражных управляющих к сведениям, составляющим государственную тайну.

В законопроекте предлагались изменения в три статьи федерального закона — в 20, 42 и 45-ю. После рассмотрения и принятия законопроекта в первом чтении были внесены тридцать четыре поправки, из них двадцать восемь поправок содержится в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Эти поправки внесли следующие субъекты права законодательной инициативы: Президент Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд, депутат Государственной Думы Керимов, депутаты Государственной Думы — члены Комитета по безопасности Розуван, Дятленко, Гришанков, Маргелов и Леонов, а также депутат Пепеляева.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержит шесть поправок. Предлагаемые к принятию поправки направлены на уточнение взаимодействия между арбитражными судами, саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих, территориальными органами Федеральной службы безопасности и регулирующим органом по вопросам допуска арбитражных управляющих к сведениям, составляющим государственную тайну. Рекомендуемые к принятию поправки дополнительно вносят изменения в четыре статьи федерального закона — в 29, 35, 37 и 38-ю.

Данный вопрос непрост для урегулирования. Было проведено большое количество заседаний рабочей группы, в которых принимали участие представители Министерства экономического развития и торговли, Федеральной службы безопасности, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. И на сегодняшний момент тот документ, который вносится, текст подготовленного ко второму чтению проекта федерального закона, с учетом поправок комитет рекомендует Государственной Думе к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна.

Уважаемые коллеги, есть таблица поправок 1, которая состоит, как сказала докладчик, из двадцати восьми поправок. Есть ли вопросы по данной таблице? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок, которая состоит из шести поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть постановление о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Не будем принимать сегодня? Хорошо.

Присаживайтесь, пожалуйста. По следующему вопросу тоже вы докладываете, да?

Пункт 4 (это уже законопроекты первого чтения), проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Законопроект внесен Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея. Докладывает депутат Государственной Думы Николай Васильевич Демчук.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Демчук Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Госсовет Республики Адыгея вносит на ваше рассмотрение законопро-

ект "О внесении дополнения в статью 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Необходимость разработки и внесения данного законопроекта обусловлена постоянными обращениями граждан, связанными с необходимостью получения информации о состоянии должника при проведении процедур банкротства.

Как известно, в настоящее время согласно пункту 6 статьи 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" эти сведения подлежат опубликованию только в "Российской газете". Получение необходимой информации только из одной федеральной газеты является затруднительным для заинтересованных сторон, проживающих в отдалении от районных и городских центров. Это приводит к тому, что лица, имеющие требования к должнику, находясь в той же местности, что и должник, получают сведения о его деятельности, несостоятельности либо банкротстве значительно позже. Таким образом, представляется целесообразным опубликование сведений по вопросам, связанным с банкротством, осуществлять и в средствах массовой информации, действующих на территории нахождения должника. Именно об этом и говорится в проекте закона. Реализация данного закона не потребует расходов из федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Содоклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой. Пожалуйста. Хотел сказать — по безопасности.

Пепеляева Л. В. По собственности, да.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении дополнения в статью 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" по следующим основаниям. В соответствии со статьей 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сведения по вопросам, связанным с банкротством, до определения Правительством Российской Федерации специального официального издания для публикации таких сведений подлежат опубликованию в "Российской газете". Законопроект предусматривает обязательную публикацию таких сведений наряду с "Российской газетой" в средствах массовой информации,

действующих на территории нахождения должника. По мнению Комитета Государственной Думы по собственности, действующая редакция статьи 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" содержит достаточные механизмы для оповещения кредиторов. "Российская газета", являясь официальным изданием Правительства Российской Федерации, имеет большой тираж, распространяемый на всей территории Российской Федерации, поступает во все органы местного самоуправления, библиотеки, размещается в сети Интернет.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе принять решение о публикации соответствующих сведений в средствах массовой информации, распространяемых на территории нахождения должника. В соответствии со статьей 2 Федерального закона "О средствах массовой информации" под средствами массовой информации понимаются: периодическое печатное издание, кино-, радио-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, а также иная форма распространения информации. Законопроект не конкретизирует, в каком именно средстве массовой информации необходимо и достаточно размещать информацию по вопросам, связанным с банкротством.

Кроме того, публикация в средствах массовой информации, распространяемых на территории нахождения должника, дополнительных сведений потребует дополнительных затрат, которые должны будут возмещаться за счет имущества должника и, следовательно, приведут к уменьшению конкурсной массы.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы к докладчикам? Желаяющие выступить? Двое?

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список, пожалуйста.

Сергей Юрьевич, пожалуйста. Кому вопрос?

Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Артур Николаевич. У меня вопросы к представителю Адыгеи и к профильному комитету.

Коль скоро так разошлись мнения комитета и субъекта права законодательной инициативы, всё же хотелось бы подробнее узнать, с тем чтобы мы могли понять, есть ли действительно эта проблема, какие основания для внесения поправки? Есть какие-то обращения кредиторов, которые не были опове-

щены вовремя и чьи претензии не были удовлетворены? Сколько этих обращений?

Демчук Н. В. Проблема такая есть. "Российская газета" не всегда может быть на территориях, удаленных от районных центров, не все газету эту выписывают. Поэтому, естественно, проще узнать, получить сведения о должнике в случае банкротства из, как здесь обозначено, местных газет, местной печати. Безусловно, нельзя не согласиться с доводами и комитета, который говорит о том, что не прописано в законопроекте детально, что собой представляют эти местные СМИ. Ну и ряд других положений, которые выявлены были в ходе рассмотрения на заседании профильного комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Тарачёв, пожалуйста. К кому вопрос? Или выступление у вас? Выступление.

Спасибо тогда, Николай Васильевич.

Пожалуйста, микрофон включите.

Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Очевидно, что рассматриваемый законопроект в том виде, в котором он представлен, принимать нельзя. Законопроект предусматривает внесение изменений в пункт 6 статьи 231 закона "О несостоятельности (банкротстве)", которая относится к переходным положениям и, следовательно, действует исключительно до принятия нашим правительством решения об официальном печатном издании. 12 августа этого года по данному вопросу было опубликовано постановление правительства. Таким образом, соответствующее решение уже не за горами. Вместе с тем предложенная правительством процедура определения официального печатного издания по конкурсу окончательно проблемы оповещения кредиторов о банкротстве, увы, не решает. В числе требований к официальному изданию правительство называет: минимальный тираж, равный тридцати тысячам экземпляров, при условии распространения издания на территории всех субъектов Российской Федерации. Таким образом, если предположить, что в каждый субъект будет доставляться равное число экземпляров, то получится порядка трехсот с небольшим экземпляров на субъект. В действительности же на крупные центры будет приходиться, скорее всего, значительно большее число экземпляров, в то время как отдаленные субъекты будут получать совсем незначительные тиражи. Требование же о публикации сведений о банкротстве в сети Интернет также не решает проблему, поскольку в отдаленных и небогатых субъектах Интернет пока недостаточно распространен. В то же время в статье 28 закона о банкротстве указывает-

ся, что установленные правительством требования к официальному изданию не должны быть препятствием для быстрого и свободного доступа к указанным сведениям любого заинтересованного лица. На мой взгляд, требования, указанные в постановлении правительства, не отвечают указанному требованию закона.

В этой ситуации следует рассмотреть возможность внесения изменений с учетом мнения авторов законопроекта в статье 28 закона о банкротстве, направленных на привлечение местных СМИ для оповещения заинтересованных кредиторов. В предложенной редакции законопроект принимать нельзя.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Пожалуйста, коллега Кибирев.

Включите микрофон Кибиреву Борису Григорьевичу.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я хочу выступить в поддержку этой законодательной инициативы Государственного Совета Республики Адыгея, которую представил сейчас наш коллега Демчук Николай Васильевич.

Да, закон, как говорится, не относится к самым крупным, влияющим на мировой революционный процесс, но проблема действительно порождена жизнью и вызывает большое беспокойство у всех тех, кто сталкивается с этим. И смысл закона самый простой. До тех пор пока правительство не решит проблему распространения этой информации и пока она публикуется только в "Российской газете", конечно, многие заинтересованные стороны, так сказать причастные к проблемам банкротства, этой информации не получают.

Ну, уважаемый содокладчик Лиана Витальевна сказала, что "Российская газета" — серьезная газета. Да, это авторитетная газета, двести девяносто девять тысяч экземпляров — это ровно четыреста восемьдесят... виноват, один экземпляр на четыреста восемьдесят российских граждан.

Что предлагают законодатели из Республики Адыгея? Они хотят, чтобы дополнительно к "Российской газете" эта информация о банкротстве публиковалась бы и в средствах массовой информации, которые действуют на территории нахождения должника. Конечно, "Российская газета" поступает и в библиотеки, и в администрации, ее читают многие. Но в тех случаях, когда должник или банкрот не крупный, так сказать узкого, местного значения, особого интереса к нему на больших территориях нет, а вот для местного населения это имеет

важное значение, и хорошо бы как раз взять да и опубликовать эту информацию в местной газете.

Комитет по собственности сделал замечание, что нечетко прописано понятие "средства массовой информации". Ну да, конечно, нечетко, не указано, что это такое, но есть второе чтение, и можно написать, что это газеты, регулярно выходящие на этой территории, и так далее. То есть это совершенно не повод для того, чтобы этот законопроект не принимать. Понятно, что у каждого свое мнение, у каждого свой объем информации...

Я считаю, что законопроект этот вполне имеет право на дальнейшее прохождение в Государственной Думе. Мы, обсуждая повестку сегодняшнего заседания во фракции, пришли к заключению, что законопроект полезный, и фракция Компартии поддерживает законопроект Государственного Совета Республики Адыгея.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

Нет больше желающих выступить? Представители правительства, президента?

Заключительное слово, пожалуйста, Николай Васильевич. Будете выступать? Нет. Лиана Витальевна, вы?

Пожалуйста, включите микрофон Пепеляевой.

Пепеляева Л. В. Спасибо, Артур Николаевич.

Я хотела еще раз уточнить позицию комитета. Почему мы не поддержали данный законопроект? Мы считаем, что речь должна идти не о новом законодательном регулировании, а о правоприменении, то есть об исполнении Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". И статья 28 данного федерального закона, и статья 231 говорят о том, что правительство должно совершить определенные действия, а именно: определить специальное официальное издание для публикации в соответствии с теми требованиями, которые предписаны законом. Закон был принят 26 октября 2002 года, практически три года назад. Поэтому мы считаем, что в данной ситуации важно исполнить требования закона. А после того как они будут исполнены, можно эти вопросы дополнительно обсуждать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять федеральный закон "О внесении дополнения в статью 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Не принято.

Коллеги, пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об оружии". Доклад депутата Государственной Думы Шадаева Дамира Равильевича.

Пожалуйста.

Шадаев Д. Р. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об оружии".

Необходимость вынесения на обсуждение данного законопроекта продиктована возможной либерализацией в области снаряжения патронов к охотничьему нарезному и спортивно-му оружию.

В настоящий момент статья 16 ограничивает возможности наших охотников и спортсменов по снаряжению патронов только в отношении гладкоствольного оружия. Традиционно, если посмотреть на историю развития человечества, основными занятиями наших предков являлись собирательство, охота и рыболовство. Соответственно люди, занимающиеся охотой, достаточно хорошо понимают, насколько необходимо иметь возможность подготавливаться к охоте и иметь соответствующие навыки и опыт обращения как с оружием, так и с боеприпасами.

Предыдущее законодательство, законодательство Советского Союза, не ограничивало охотников, в том числе охотников-промысловиков, в части снаряжения патронов, в том числе и к нарезному оружию. К великому сожалению, законодатели в 96-м году, рассматривая закон "Об оружии", ограничили этот перечень и оставили только охотникам, пользующимся гладкоствольным оружием, возможность снаряжать патроны.

По прошествии десяти лет в результате достаточно серьезной практики общения с охотниками, промысловиками удалось выяснить, что те лица, которые в свое время занимались про-

мыслом и профессиональной охотой, как заряжали эти патроны, так и заряжают, несмотря на ограничения, налагаемые законом.

Фактически речь идет об отмене лицензии на право изготовления патронов. На сегодняшний день патроны изготавливают специализированные предприятия, имеющие соответствующую лицензию и выпускающие патроны установленного образца для оружия, производимого в Российской Федерации. Ни один из патронов, производимых за рубежом и используемых на территории Российской Федерации, не изготавливается нашими производителями. Фактически в страну сегодня полностью идет импорт. И охотники, использующие оружие, произведенное за рубежом, используют импортные патроны, приобретаемые в магазинах. Стоимость такого патрона сегодня в среднем колеблется от 150 до 200 рублей. Это средняя цена. В зависимости от калибра она может доходить и до тысячи рублей. Соответственно, такие затраты несут охотники, поддерживая тем самым военную или охотничью промышленность иностранных государств. На этом зарабатывают деньги те, кто занимается перекупкой и ввозом сюда этих патронов, этого снаряжения.

Мною предлагается расширить возможности спортсменов, которые могли бы сегодня заниматься снаряжением патронов к гладкоствольному оружию для использования на стендах, снаряжать патроны для охотников и для тех, кто занимается стендовой стрельбой.

Хочу вам сказать, что практика показала, что количество стендов в Российской Федерации за последние десять лет сократилось в восемнадцать раз. Например, в настоящий момент на территории города Санкт-Петербурга, в котором проживает пять с половиной миллионов жителей, всего лишь двенадцать тиров для стрельбы и один сертифицированный стенд. В сравнение можно привести соседнюю Финляндию, страну Европейского сообщества с такой же приблизительно численностью населения. Так вот, на территории Финляндии пять с половиной тысяч стендов и стрелковых тиров.

Следует сказать о тех предпосылках, которые лежат в основе развития стрелкового спорта в Российской Федерации. При занятии стендовой стрельбой спортсмену нужно делать порядка двадцати тысяч выстрелов в год, чтобы достичь определенных спортивных результатов. Учитывая стоимость одного патрона, можно сказать, что требуемая сумма неподъемна для нормального среднестатистического россиянина. Учитывая состояние наших спортивных обществ сегодня, можно сказать о стагнации этого вида спорта. На прошлых Олимпийских играх у нас были достижения — вот у нас Алипов стал олим-

пийским чемпионом, но это скорее исключение из правила, чем тенденция. А мальчики и девочки, желающие заниматься стрельбой, сталкиваются с непреодолимыми трудностями, связанными именно с финансовыми возможностями по обеспечению этого вида спорта. И основная затрата здесь — это патроны. Сегодня ни одно общество спортивное, ни одно общество охотничье, ни один охотник не в состоянии снизить себестоимость патрона, складывающуюся из нескольких составляющих: цены гильзы, цены пороха, цены пули и цены капсюля. И 70 процентов стоимости этого патрона приходится на гильзу, которая может быть перезаряжена, как пишут некоторые специалисты, до ста раз. Хотя на самом деле сто раз это быть не может, это может быть до двадцати раз, но снижение себестоимости составляет порядка пятнадцати раз на один выстрел. Тем самым мы создаем экономическую предпосылку для развития стрелкового спорта в России.

Я читал все заключения, которые дали нам правительство и комитет, и, наверное, соглашусь только с одним замечанием из тех, которые они высказывают: что действительно идентификация гильзы, из которой был сделан неправомерный выстрел с какими-то, может быть, последствиями, будет затруднена, если эта гильза использовалась несколько раз. Хотя мой собственный опыт и общение со специалистами-криминалистами позволяют мне говорить, что только в 10 процентах случаев удастся идентифицировать оружие по гильзе, зачастую все-таки для этого нужна именно пуля, которая извлекается из объекта либо, так сказать, отыскивается в результате каких-то следственных действий. Все остальные мотивации по отклонению, мне кажется, достаточно надуманные, как, например, та, что мировая практика свидетельствует, будто обеспечить точность при самодельном снаряжении патронов к нарезному оружию в домашних условиях, без специального оборудования невозможно, а стоимость его составляет многие тысячи долларов. Ничего подобного! Весь мир, любая страна за рубежами нашей Родины разрешает снаряжение нарезных патронов для частных лиц, для пользователей охотничьего нарезного и гладкоствольного оружия без соответствующих лицензий. В любом магазине продается специальное оборудование для обеспечения такого снаряжения, и стоимость его не превышает в нашем эквиваленте 5–6 тысяч рублей.

Вот я вижу здесь в зале специалистов в области оружия, которые тоже совершенно четко могут сказать, что насыпать пороха в гильзу нарезного оружия больше чем на 10 процентов от допустимой нормы невозможно. Конструкция гильзы такова, что она не заполняется полностью. При этом в гладкост-

вольный патрон можно засыпать порцию пороха, десятикратно превышающую допустимые нормы. Сегодня средняя навеска для гладкоствольного патрона 2,5 грамма, а емкость его может достигать 25 граммов. То есть там ошибка может быть гораздо большая. При снаряжении гильзы нарезного патрона допустимый объем остающегося в гильзе пороха не превышает 10 процентов. При этом расчет мощности ствола при производстве выстрела составляет трехкратный запас. То есть это практически невозможно...

Исходя из этого я вижу достаточное количество неувязок и нестыковок в заключениях и комитета, и правительства. Я понимаю, что либерализация закона "Об оружии", может быть, не соответствует духу времени с учетом происходящих у нас террористических актов, того, что люди пользуются оружием незаконно, что есть проблемы, связанные с незаконным оборотом оружия. Тем не менее мне кажется, что попытка разрешить безлицензионно снаряжать патроны нашим охотникам и спортсменам именно к нарезному оружию приведет не к увеличению случаев незаконного оборота или незаконного использования оружия, а как раз будет являться предпосылкой развития стрелкового спорта, развития охоты в целом в стране. Сегодня нормальный охотник делает пять, шесть, десять выстрелов в году, находясь на охоте. Всё остальное время, по идее, он должен практиковаться в стрельбе в тире, на стенде, улучшая свои показатели. Но как это можно сделать, если стоимость патрона, используемого для оружия, а зачастую охотники используют иностранное оружие, в пределах 10 долларов? Наверное, это достаточно накладно даже для депутатов с нашей высокой заработной платой, не говоря уже об обычных гражданах.

Я считаю, что надо устранить этот диспаритет, тем более что закон "Об оружии", статья 16, не запрещает снаряжение патронов к нарезному охотничьему оружию и гладкоствольному спортивному оружию, а всего лишь обязывает получить соответствующую лицензию. Но получение такой лицензии гражданином невозможно с учетом тех требований, которые сегодня предъявляет лицензионная система к этому порядку, и оно не может быть обеспечено финансово, потому что это достаточно финансовоемкая процедура.

Я, естественно, понимаю, что законопроект сегодня будет отклонен, поэтому и приглашаю комитет к дальнейшему обсуждению данного вопроса и поиску все-таки каких-то путей выхода из ситуации. Если рассмотреть суть проблемы, то развитие стрелкового спорта, стендовой стрельбы, развитие охоты и улучшение качества стрельбы наших охотников и пользова-

телей оружия напрямую зависит от стоимости выстрела, напрямую зависит от того, будет этот процесс лицензирован или нет. Пока что мы играем на руку импортерам иностранных патронов, пока что мы играем на руку тем нашим производителям, которые в принципе не заинтересованы увеличивать номенклатуру, выпуск патронов для оружия всех видов и марок. Фактически мы стагнируем эту ситуацию, и она находится в таком загнанном состоянии. Пока этот вопрос не будет решен, мы так и будем находиться на задворках мирового спорта и наши спортсмены, к сожалению, не смогут достигать серьезных результатов в спорте тоже. Либо это будет сделано при помощи больших спонсоров и больших денег, которые будут вкладываться. Ну вы сами понимаете, что не на всех детей, не на всех спортсменов хватит денег у наших нефтяников, газовиков и остальных.

Кстати, вот еще здесь в заключении правительства почему-то сказано о патронах бокового боя, но патроны бокового боя не могут перезаряжаться. Кстати, сегодня на предприятии "Восток" производятся патроны бокового боя, это Климовский штамповочный завод, и фактически все спортсмены пользуются этими патронами. Производство там достаточно кустарное, фактически на коленках делаются эти патроны, с помощью которых наши спортсмены-биатлонисты достигают высоких результатов.

Проблема серьезная, требуется обсуждение и в комитете по спорту, и в Комитете по безопасности, так сказать. Ну пожалуйста, давайте обсуждать и как-то пытаться находить выход из положения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Геннадий Владимирович Гудков сделает содоклад по данному законопроекту. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы озвучить точку зрения Комитета Госдумы по безопасности в отношении этого вопроса. Действительно, изменяется в законе, в статье 16, только одно слово, но это одно слово влечет за собой достаточно много действий, в частности влечет за собой, как здесь выразился наш коллега Шадаев, серьезную либерализацию закона "Об оружии".

Но мне хотелось бы под другим углом взглянуть на эту проблему. Действительно, существует проблема тиров, действительно, существует проблема подготовки стрелков, действительно, существует проблема цен, и действительно, существует проблема, скажем так, приоритета, или превосходства, импортных, иностранных патронов. Но мне кажется, что не совсем с той точ-

ки зрения уважаемый коллега Шадаев подошел к рассматриваемому вопросу. Действительно, он сейчас сказал о том, что разрешается всё это, но только по лицензии, а требования лицензионной системы, дескать, сверхсложны и сверхзатратны. То есть если мы сейчас с вами примем законопроект в том виде, в каком он представлен, то мы не только предоставим условия продвинутым охотникам и стрелкам, которые сами доводят этот патрон, сами там заменяют определенные компоненты, повышают его характеристики и так далее и тому подобное, но мы откроем дорогу всем, абсолютно всем гражданам, чтобы заниматься изготовлением патронов. В сегодняшних условиях — а мы сегодня, к сожалению, живем не в старые советские времена, когда все-таки преступность была контролируема, — в наше время мы понимаем, какие могут быть последствия.

Действительно, есть проблемы с идентификацией оружия, с трассологической экспертизой, действительно, есть проблемы с двойным назначением патронов, потому что многие виды стрелкового оружия идентичны — боевое и охотничье. Речь идет о том, чтобы сделать благо для определенной части стрелков, охотников, поверьте, их очень немного, может быть 10 процентов от общего количества охотников, которые приобретают оружие, занимаются охотой. Основное же оружие для охотника — это все-таки гладкоствольное оружие. Я готов потом в кулуарах переговорить с Дамиром Равильевичем. Здесь, мне кажется, надо будет идти по пути снижения лицензионных требований, потому что дать такое право одним — это понятно, это, может быть, нужно сделать, но дать такое право и разрешение всем гражданам Российской Федерации, абсолютно всем, потому что закон для всех одинаков, действует в отношении всех граждан, дает одинаковые права, — это, мне кажется, неправильно.

Вот по малокалиберному огнестрельному оружию в нашем комитете обсуждалась эта проблема, обсуждался вопрос упрощения оборота малокалиберного оружия и так далее и тому подобное, в том числе для охотничьих целей. Когда же мы проанализировали эту ситуацию, то оказалось, что малокалиберное оружие на охоте запрещено в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации. Оно не может быть использовано на охоте, поэтому, как говорится, где стрелять? Стрелять можно только в тире, стрелять можно только в специально оборудованных местах.

Понимая, что такая проблема существует, не отказываемся ее обсуждать, готовы к позитивному диалогу, готовы в этом смысле обсуждать и положение наших оружейников, потому что действительно их надо поддерживать. Но здесь у вас, Дамир Равильевич, так: с одной стороны, давайте всем разрешим

самодельные патроны делать, в пятнадцать раз снизим затраты, а с другой стороны, давайте поддержим оружейников. Тут надо разобраться. Может быть, надо сначала поддержать наших оружейников, а потом уже дать возможность части охотников самодельно изготавливать, доводить патроны до лучших характеристик.

Уважаемые коллеги, я не хочу повторять здесь и заключение Комитета Государственной Думы по безопасности, и отзывы Правительства Российской Федерации, они в значительной степени идентичны, но, конечно, в таком виде, в таком варианте мы предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо большое, Геннадий Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Так, я вижу, депутат Заповлев, депутат Иванов. Коллеги, запишитесь тогда на вопросы. Вам очень интересно. Даже автор признал, что закон пойдет на отклонение. Пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Соскучились, Фарид Исмагиловна, соскучились. И тема очень интересная. Предложение у Анатолия Евгеньевича есть хорошее, стоит обсудить на Совете Думы.

Пожалуйста, покажите список.

Рубежанский, пожалуйста, ваш вопрос.

Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".

Вопрос Гудкову. Скажите, пожалуйста, у вас есть данные, сколько единиц охотничьего огнестрельного нарезного оружия сегодня находится у населения? Если есть, скажите.

Гудков Г. В. Нарезного? Есть данные о том, сколько всего оружия находится на руках у наших охотников, это порядка пяти миллионов единиц. Из них примерно 10 процентов нарезного.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Геннадий Владимирович, скажите, пожалуйста, неужели вы усматриваете какую-то взаимосвязь между лицензированием снаряжения патронов и, допустим, ростом числа преступлений, которые совершаются с использованием подобных патронов?

Спасибо.

Гудков Г. В. Сергей Владимирович, усматриваю, потому что, я еще раз говорю, мы не можем отделить охотников и стрелков, которые получают такое право изготавливать самодельные патроны (я, извините, так говорю, может быть,

по-простому), от тех граждан, которые будут использовать эту лазейку в законе для производства патронов для других целей. И вот в этом главное противоречие в законе. Если бы мы могли отделить законопослушных граждан, которым действительно нужно — такая проблема есть, она касается очень небольшого количества людей, — от тех, кто может просто использовать эту лазейку в законе в криминальных целях, вопрос этот мы здесь с вами не обсуждали бы. Но к сожалению, мы с вами должны вот это всегда иметь в виду.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович, еще один вопрос. Кому вопрос?

Заповлев М. М. У меня вопрос к Шадаеву.

Я так понял, что главная причина разработки законопроекта — это забота о спортсменах. У меня вопрос такой: сколько спортсменов, если у них спрашивали, ответили, что они будут пользоваться самодельными патронами, когда нужна точность ювелирнейшая, и какой охотник возьмет самодельный патрон? Он неделю гнался за этим медведем, этим маралом, подошел на 500 метров, и он будет пользоваться этим патроном?!

И дальше. Каково отношение к этому МВД, ФСБ? И кто будет отвечать за оторванные руки и головы? Потому что дело не только в том, сколько можно засыпать в гильзу, а в том, что можно засыпать. Потому что разный порох, если вам известно, совершенно разные свойства имеет.

Шадаев Д. Р. Уважаемый Михаил Михайлович, спасибо вам за профессионально подготовленные вопросы. Я начну с конца. Независимо от марки пороха, изменение характеристик патрона нарезного оружия будет колебаться в радиусе 20—30 процентов, независимо от того, кто его будет, так сказать, снаряжать.

Теперь что касается точности стрельбы и возможности использования самодельных, как вы выразились, патронов охотниками. Так вот, я вам скажу: мировая практика показывает, что ни один уважающий себя охотник за границей не покупает патроны в магазине — только снаряжает сам. Я вам скажу больше: охота на крупных зверей в Африке, таких, как слон, лев, леопард, допускается только при детальной проверке патронов и при самостоятельном снаряжении. Ни один уважающий себя охотник не выйдет на "большую пятерку" с патронами, купленными в магазине, такого не бывает!

Теперь что касается точности. Инструменты, которые сегодня используются для снаряжения патронов, позволяют достигать точности, превышающей точность, допускаемую на заводах-изготовителях, потому что каждая навеска производит-

ся отдельно, с точностью до 0,01 грамма, в том числе и давление при обжиге и завальцовке пули в гильзу производится с точностью до 0,1 килограмма. Ну, вы, наверное, понимаете технические тонкости, о которых я говорю.

Что касается стендовиков и тех, кто занимается... пулевиков, скажем так, неважно, из гладкоствольного ружья они стреляют или из нарезного, они всю жизнь, всегда в своих обществах снаряжали эти патроны, всегда пользовались самоснаряженными патронами. Только профессионалы, которые достигли определенного высокого уровня, использовали снаряженные в заводских условиях патроны, при этом это были специальные партии, которые отстреливались на предмет обнаружения некачественных патронов. Никогда в жизни стандартные патроны, то есть те, которые идут в продажу, ими не использовались, и на стрельбах, и на соревнованиях такие патроны не используются. А вся молодежь, которая приходила на стенд... Я занимался стрельбой стендовой начиная с четырнадцати лет. Так вот, с двенадцати лет я лично бегал вокруг стенда, собирал гильзы и потом сам их чистил и помогал снаряжать. В каждом охотничьем обществе так было, в том числе и на стендах по пулевой стрельбе, потому что невозможно было обеспечить финансирование количества патронов, необходимого для обучения стрельбе этих мальчиков и девочек. Я эту проблему знаю с детства, я сам этим занимался. Просто вы, может быть, имеете недостаточно полное представление о том, что происходило в этой области спорта.

Председательствующий. Я прошу прощения за комментарий, Дамир Равильевич, но то, что вы сейчас рассказали, это, вообще-то, подпадает под некоторые статьи Уголовного кодекса, поэтому, когда будете отвечать в следующий раз на вопросы, вы все-таки соотносите свои выступления с тем законодательством, которое действует в Российской Федерации.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Двое хотят выступить. Куликов Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

Включите микрофон Куликову Анатолию Сергеевичу.

Куликов А. С., фракция "Единая Россия".

Я хотел просто сказать, что здесь докладчик не совсем... ну, вводит в заблуждение депутатов. Я охотник, сорок один год имею стаж, в том числе три из "большой африканской пятерки" у меня есть, стреляю только заводскими патронами. Ни один охотник на "пятерку" не пойдет с самодельным патроном. Я знаю уже почти всех владельцев "большой африканской пятерки" у нас в стране, и никто из них сам патроны не снаряжает, делать этого нельзя, это приведет к большой беде. И частично здесь уже об этом говорил Геннадий Гудков. Я подтверждаю,

комитет абсолютно прав, когда дал отбой этому законопроекту. Нельзя этого делать для нарезного оружия.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Савельев. Пожалуйста, Юрий Петрович. Нет, извините, Андрей Николаевич Савельев. Просто вы как-то сели по-другому. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Вы нас пересадили.

Во фракции "Родина" мнения по этому закону разделились. Я отношусь к тому меньшинству, которое поддерживает этот законопроект. На мой взгляд, доклад, который был подготовлен депутатом Шадаевым, абсолютно профессиональный, абсолютно правильно поставлен вопрос. И понятно, почему милиционеры будут всегда против этого закона. Потому, что они представляют себе гражданское общество таким образом: вооружены в мирной ситуации только милиционеры, а обычный гражданин должен оставаться при столкновении с террористом или с преступником абсолютно невооруженным.

Конечно, речь идет не только об охотниках, когда мы говорим об этом законопроекте. Речь идет в том числе о том, чтобы люди имели возможность тренировать свои способности к индивидуальной самообороне, а не только о том, чтобы охотиться в Африке или где-то еще. Действительно, у нас, наверное, единицы таких граждан, которые выезжают на такого рода занятия. А для большинства граждан, которые хотели бы тренировать свои способности к самообороне, сегодня созданы колоссальные препятствия.

Законопроект, который сегодня вынесен на обсуждение, просто краешком цепляет эту проблему, а на самом деле проблема состоит в том, что в нормальном обществе каждый гражданин должен иметь возможность тренировать эти способности, в том числе и для того, чтобы защищать свою Родину. У нас же раз за разом вносятся разнообразные законопроекты и нормативные акты, законы принимаются очень бодро в этом зале, для того чтобы эту возможность всячески ограничить и право на оружие для самообороны навсегда закрыть. Это означает, что в России снижается подготовленность к службе в армии, вообще снижается способность защищать свою Родину, свои честь и достоинство в самых разнообразных ситуациях, как в ситуациях угрозы войны, так и в конкретных ситуациях угрозы жизни, здоровью, чести и достоинству.

Я считаю, что этот законопроект необходимо поддержать, пусть даже его сегодняшняя Дума провалит. Подобные законопроекты, я считаю, каждый мужчина, находящийся в этом зале,

должен поддерживать, пока каждый человек, каждый гражданин России, здоровый психически и не побывавший под судом за уголовные преступления, не получит возможности свободного ношения и применения в критических ситуациях оружия для самообороны.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну давайте все-таки посмотрим на вещи реально. О какой безопасности мы с вами говорим? Мы законопроект обсуждаем, но тут, извините, и обсуждать-то в принципе нечего. Вот по телевизору показывают по центральному программ свадьбу в какой-то кавказской республике, не буду называть в какой: привозят невесту, все гости вытаскивают стволы — и начинается такая пальба, что уши закладывает. У всех автоматы Калашникова, пистолеты, что угодно. А тут, извините, элементарная вещь — разрешить человеку снаряжать свои патроны. Всю жизнь снаряжаю патроны, у меня ни разу не было, чтобы, допустим, разорвало патрон, гильзу. Единственно, бывают осечки, потому что капсюли выпускают, извините, паленые. А мы эту проблему обсуждаем — это же лицемерие самое что ни на есть! Где статистика, что кто-то специально снаряжает нарезной патрон, чтобы пойти на какой-то криминал? Кто хочет убить, тот и вилкой убьет. А мы эту тему развели, извините, на полчаса.

Я предлагаю поддержать законопроект.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И. Действительно, наверное, обсуждение на полчаса по такому законопроекту не надо было проводить. Я вообще-то не вижу какой-либо актуальности принятия подобного закона. Россия жила без него и проживет, и достаточно успешно проживет. Фракция Компартии не будет голосовать за этот законопроект.

Честно, откровенно скажу: я не вижу какой-то прямой связи между бизнесом, прибылью для государства, для нашего общества и этим законом. И хотел бы автору сказать: не представляю, как наши олимпийские чемпионы по стрельбе, по пулевой стрельбе будут сидеть и начинять эти патроны для себя на международных играх и так далее, и так далее.

Еще раз отмечаю: в таких условиях обеспечить безопасность при снаряжении патронов невозможно. Если мы хотим, чтобы у нас увеличивалось количество оторванных рук, голов и прочего, то принятием этого закона мы будем этому способствовать.

И второй момент. Правильно в Комитете по безопасности отмечалось, такая бесконтрольность позволит, как говорится, создавать взрывные устройства, для того чтобы снова повторить то, что мы наблюдали неоднократно. Надо помнить, что порох, который будет использоваться для начинения патронов к нарезному оружию, имеет большую убойную силу. Вот об этом не надо забывать.

Что касается, как говорится, защиты отечественных производителей, они способны на каждого нашего гражданина по тысяче патронов в день начинять. И наш бизнес не будет зависеть от международного бизнеса.

Законопроект вредный, и не надо долго его обсуждать — надо отклонять.

Председательствующий. Спасибо.

Все выступили. Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шадаеву.

Шадаев Д. Р. Спасибо большое, уважаемые коллеги, за активное обсуждение данного законопроекта. Еще раз хочу повторить, что технические характеристики пороха для нарезного и гладкоствольного оружия незначительно отличаются между собой и пытаться драматизировать ситуацию, практически причислять охотника, имеющего лицензию на хранение, ношение, использование нарезного оружия, к уголовнику, я думаю, неправильно.

Депутат Илюхин, так сказать, рассказывая нам страсти об оторванных головах, руках, забывает, что сегодня нашим охотникам разрешено снаряжать патроны к гладкоствольному оружию, и это не заставляет их бежать за лицензиями в разрешительные системы. Они это делают дома, в кустарных условиях, хранят порох. Требования к хранению пороха предъявляются защитной системой: он должен храниться в железных ящиках. Разница здесь следующая, только две вещи: в одном случае это зачастую пластмассовая гильза, хотя может быть металлическая, а в другом случае это металлическая гильза для нарезного оружия. И разница в массе пули. Так вот, масса пули в гладкоствольном составляет 50 граммов, а в нарезном — всего лишь максимум 15 граммов.

Мы переговорили с депутатом Куликовым по поводу предпочтений: кто какими пулями, какими патронами стреляет. В этом действительно на вкус и цвет товарищей нет — один идет на охоту с патроном, который зарядил для него дядя на заводе, а другой считает необходимым обезопасить свою жизнь и контролировать то оружие и тот патрон, с которыми он идет.

Что касается спортсменов, то, к сожалению, спортсменов здесь нет, поэтому никто ничего сказать не может, в следующий раз придется, видимо, приводить спортсменов, чтобы они доказали вам, что для тренировочных стрельб совершенно нормально использовать перезаряженные патроны, что это соответствует требованиям, что в условиях стендов, стрельбищ, тиров это можно делать. Такие разрешения, лицензии, сегодня некоторые стремятся получить, основываясь на статье 16 закона.

Попытка втянуть депутатов в это обсуждение, я считаю, удалась: у многих зародились и сомнения, и желание все-таки посмотреть и как-то, может быть, отреагировать на эту ситуацию. Следующие выступления будут по поводу ограничения в количестве оружия. Я подготовил соответствующие законопроекты.

Надеюсь, что в конечном итоге, по прошествии еще двух лет нам удастся внести реальные изменения в закон "Об оружии", для того чтобы для граждан были доступны и занятие охотой, и пользование оружием, и возможность стрелять и получать от этого удовольствие. Весь мир этим занимается, а у нас в этой области стагнация. Все-таки надо выяснить причины ее возникновения и попытаться их локализовать.

Спасибо вам большое за внимание и за обсуждение данного законопроекта.

Председательствующий. Геннадий Владимирович, вы тоже хотите сказать несколько слов?

Пожалуйста, включите микрофон Гудкову.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, я прошу буквально тридцать секунд. Мы немножко, как бы помягче сказать, заболтали проблему. Она не связана так вот напрямую с безопасностью граждан, что якобы граждане должны с самодельными патронами и ружьями тренироваться в стрельбе, чтобы защитить себя от преступников. Это, конечно, глупость. Мы опять заговорили проблему. У нас разрешено снаряжение патронов и к гладкоствольному, и к нарезному оружию. Но к нарезному оружию предъявляются специальные требования. И вот вместо того, чтобы менять требования, вместо того, чтобы допускать до снаряжения тех, кому это действительно необходимо, тех, кто доказал делом, что не является криминальным человеком, мы пытаемся это право предоставить всем гражданам и организовать подпольное и полуподпольное производство. Поэтому я еще раз предлагаю отклонить этот законопроект. Если такая проблема существует, нужно говорить о конкретных лицензионных требованиях.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Есть ли желание у представителей правительства и президента высказаться по данному законопроекту? Нет.

По ведению — депутат Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые инициаторы этого закона! Вот я...

Председательствующий. Это не по ведению.

Отключите микрофон.

Харитонов Н. М. По ведению, по ведению... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, рассмотрение законопроектов под пунктами 6.1 и 6.2 у нас запланировано после 12 часов. Сейчас приступим или рассмотрим постановления? Сейчас.

Пункт 6.1. О проекте федерального закона "О Знамени Победы". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В настоящее время нормативно-правовые вопросы, касающиеся статуса Знамени Победы и символа Знамени Победы, урегулированы Указом Президента Российской Федерации от 15 апреля 1996 года № 561. Указом не предусмотрено изготовление копий Знамени Победы. Уже сложилась традиция использования Знамени Победы, символа Знамени Победы. Я с нормативными требованиями указа согласен, поэтому целью внесенного мною законопроекта является не изменение сложившейся практики, не изменение положений указа президента, а их дальнейшее развитие. И этим мой законопроект отличается от альтернативного законопроекта.

Кроме того, в представленном мною проекте закона имеются новации, не отраженные в указе президента и принципах

ально отличающие мой законопроект от альтернативного. Назову основные из них.

Первое. Законопроект впервые устанавливает, что Знамя Победы является государственной реликвией Российской Федерации и должно находиться на вечном хранении в условиях, обеспечивающих его сохранность.

Второе. Исходя из первого законопроект не предусматривает использования Знамени Победы при проведении официальных мероприятий. Мы должны сохранить Знамя Победы на века как святыню.

Законопроект предусматривает изготовление официальных копий Знамени Победы для использования их при проведении мероприятий и ритуалов, а также допускает возможность передачи официальных копий Знамени Победы бывшим республикам Советского Союза, странам — союзникам во Второй мировой войне и городам-героям России.

Количество официальных копий Знамени Победы ограничено проектом закона. Право устанавливать количество копий передается Президенту Российской Федерации, им же устанавливается и порядок их изготовления. В этом принципиальное отличие внесенного мною законопроекта от альтернативного. Полагаю, что альтернативный законопроект содержит излишнюю детализацию, а предусмотренное в нем использование Знамени Победы в официальных мероприятиях и ритуалах, вывоз за границу Российской Федерации может привести к утрате Знамени Победы или к его повреждению.

Законопроекты отличаются также описанием внешнего вида символа Знамени Победы. В моем законопроекте прописана действующая норма указа Президента Российской Федерации. Полагаю, что символ Знамени Победы должен не повторять собой Знамя Победы, а напоминать о своем прообразе — Знамени Победы, о победе в Великой Отечественной войне и о цене, которой эта победа была достигнута. Он должен быть максимально доступным по стоимости и изготовлению.

Замечания по моему законопроекту, изложенные в заключении правительства, считаю обоснованными и улучшающими законопроект. Исходя из сказанного прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать внесенный мною законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич, присаживайтесь.

С альтернативным законопроектом "О Знамени Победы" выступит депутат Государственной Думы Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Уважаемые товарищи депутаты, а также коллеги и господа! Вашему вниманию предлагается законопроект, устанавливающий статус Знамени Победы. Альтернативный, но, как все помнят, он был внесен еще 20 января, а законопроект уважаемого Алексея Алексеевича появился вдогонку много-много позже. Законопроект внесен группой депутатов фракции коммунистов, а также "Родины", в том числе участником Великой Отечественной войны Валентином Ивановичем Варенниковым, который единственный из всех присутствующих в зале видел Знамя Победы не в музее, а на куполе Рейхстага, держал его в руках, видел ту обстановку, которая тогда была, и, кстати, хорошо всё это помнит.

История законопроекта "О Знамени Победы", по крайней мере в том виде, в каком я ее помню, уходит корнями в 1999—2000 годы. К пятидесятипятилетию Победы по инициативе Совета ветеранов войны, труда и Вооруженных Сил Ленинграда и Ленинградской области пытались тогда этот закон провести, обращались в нижнюю и верхнюю палаты. Уже умер генерал-полковник Александр Григорьевич Викторов, который возглавлял совет и инициировал всё это, а законопроект всё ходит в нашей палате между фракциями, получает отрицательное заключение от правительства и так далее, и тому подобное. В чем же дело, почему так трудно идет этот законопроект? Вся суть в политическом вопросе. Вот иногда с этой трибуны высказываются: давайте не будем о политике, давайте, так сказать, рассматривать этот законопроект без всякой политической увязки.

Сейчас мы имеем случай, когда ничего другого, кроме политики, здесь нет. Политика как взгляд, обращенный в прошлое, то есть с оценкой истории, политика как соотношение сегодняшних сил и борьба идеологий, которая идет, политика как воздействие на умы подрастающего поколения, на то, каким оно будет представлять себе Знамя Победы, народ, который победил, тот общественный строй, который был в Союзе Советских Социалистических Республик. О том, что это вопрос политический, может быть, невольно, но точнее других высказался один из заместителей нашего Председателя Государственной Думы на заседании Совета Думы. Речь шла о том, какие символы будут на Знамени Победы — то ли те, что были на флаге над куполом Рейхстага, то есть серп и молот со звездой, то ли вводится один новый символ — просто звезда — и так далее. Так вот цитирую по стенограмме: "Это желание увековечить символику вашей партии, которую вы представляете, на этом Знамени Победы". Вот она, суть!

Здесь заметим, что эту символику не наша партия установила, эту символику установило Советское государство. Это

символика армии-победительницы и народа-победителя — Рабоче-Крестьянской Красной Армии, советского народа. Я много беседовал с ветеранами войны, вот Валентин Иванович Варенников не даст соврать, вообще-то, ведь на куполе Рейхстага было много разных флагов — каждая рота, каждая часть, каждый взвод старались что-то изготовить и на той высоте, которой достигли, закрепить. Так вот, флаги были всякие разные — по размеру, по материи, из которой делались, но на всех на них были одни и те же символы: серп и молот со звездой наверху.

Именно из-за того, что вопрос носит политический характер, началось торможение закона, проект которого был внесен впервые еще 20 января. Причем торможение начиналось не сразу, а вдруг, кто-то вдруг спохватился. С самого начала присутствующий здесь представитель правительства Логинов говорил: да нет, о чем речь, принципиальных возражений нет, вопросы в хранении, в ящике, так сказать... Была назначена дата рассмотрения — 13 апреля, и вдруг кто-то проснулся и началось: нет, мы усмотрели, что будут дополнительные расходы из бюджета. Смешно, потому что и один и второй закон предусматривают, вообще-то, тот порядок, который существует сегодня. И запустили альтернативу, которую представляет уважаемый Сигуткин Алексей Алексеевич. После этого через месячный срок на два проекта сразу правительство прислало-таки отзыв, а до этого несколько месяцев торможение шло впрямую. *(Шум в зале.)* Однако я хочу заметить, что метод-то искусственного торможения использовали испытанный, знакомый, прикрываясь статьей Конституции, что якобы требуются затраты из бюджета. Но уж больно спешили, больно небрежно исполняли это. *(Шум в зале.)*

Вот я прошу внимания, в том числе разговаривающих. Альтернативный закон, внесенный Алексеем Алексеевичем, в преамбуле что устанавливает? Вдумайтесь только! Законом устанавливается Знамя Победы! Не статус — Знамя Победы устанавливается! Мы-то по простоте думали, что в 45-м, в мае, его солдаты Красной Армии установили, а оказывается — Сигуткин со товарищи (Валентин Иванович, вы не видели его там с его знаменем?). Как пропускаются такие проекты?! В других случаях — правовая, лингвистическая экспертизы, профильные комитеты, черт-те знает что, а здесь — устанавливает Знамя Победы он! Вообще-то, должны снять этот альтернативный проект с рассмотрения. Где у нас председатель комитета и главный толмач Регламента-то? Нет. Почему? Потому что все мы понимаем: идет политическая борьба, идет борьба с символами. И в этом плане я еще один аргумент, который прозвучал вот из уст Алексея Алексеевича и в заключении Комитета по

обороне, хотел бы прокомментировать. Вот говорят, в нашем проекте наблюдается излишняя детализация описания Знамени Победы и еще более излишним представляется вопрос описания статуса символа Знамени Победы.

Позвольте заметить, что, судя по тому, как идет сегодня пропаганда, обработка умов, особенно это было заметно в преддверии шестидесятилетия Победы, когда шли на экранах фильмы, которые возмутили всех ветеранов Великой Отечественной войны... Другая там была показана ситуация, другая армия, другой народ, другая победа. Так вот, если исходить из этого — нужно детально описывать, поскольку при таком ходе развития вещей через какое-то время я не удивлюсь, если в сознании подрастающего поколения это знамя будет иметь и другой вид, и другой цвет, и, может быть, появятся на этом знамени дополнительные полосы, которых и в природе-то не было и с которыми, возможно, воевали по другую сторону баррикады. Поэтому мы настаиваем на проявлении уважения к истории, к тому народу, который победил фашизм, к Рабоче-Крестьянской Красной армии, которая штурмовала и взяла Берлин, водрузив, замечу, красный штурмовой флаг (это еще было не знамя), и был водружен не один штурмовой красный флаг, изготовленный по приказу Военного совета, и на всех флагах были изображены серп, молот и звезда. Надо установить законом, чтобы на Знамени Победы была повторена эта символика народа-победителя, армии-победительницы.

Другой подход — это введение другой символики. Кто вообще дал право ее вводить? Почему звезда? Почему не две звезды? Почему не один серп, или не один молот, или не один герб с орлом? Почему нет? Объяснитесь! А я объясню так, исходя из той идеологической борьбы, которая сейчас идет: всё понятно. Мы часто здесь, в зале, возмущаемся происками фашиствующих элементов где-то в Прибалтике (там запрещена советская символика, там ветеран Великой Отечественной войны с орденами советскими в будний день просто так не появится) или в Венгрии, где запрещены звезда, серп и молот. Так вот то, что предлагается сегодня, — это, по сути, то же самое, только хитрее, лукавее, потише: вот берут малярную кисть и закрашивают.

Поэтому я призываю тех депутатов, которые понимают, о чем идет речь, которые испытывают уважение к людям и к стране, одержавшей победу над фашизмом, проголосовать за тот проект, который внесен по поручению Совета ветеранов войны Санкт-Петербурга и Ленинградской области и который поддерживается в том числе участником войны, соавтором закона Валентином Ивановичем Варенниковым.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть вопрос у Крутова Александра Николаевича. Один вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Крутову.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

У меня к Алексею Алексеевичу Сигуткину вопрос.

Алексей Алексеевич, я просто хотел бы уточнить: исходя из вашего законопроекта получается, что официальная копия Знамени Победы отличается от самого Знамени Победы.

Председательствующий. Алексей Алексеевич, ответьте, пожалуйста. С места.

Включите микрофон депутату Сигуткину.

Сигуткин А. А. Александр Николаевич, вы неправильно понимаете. Официальная копия Знамени Победы именно предполагает, что она является точным воспроизведением Знамени Победы.

Председательствующий. Спасибо.

Швец Любовь Никитична, ваш вопрос.

Включите микрофон депутату Швец.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У нас в повестке дня два альтернативных законопроекта, и оппонентом по второму законопроекту выступает тот же Сигуткин. Я думаю, это абсолютно вне логики, должен быть другой оппонент, который не имеет отношения к авторству данного закона.

Председательствующий. Нет, у нас по Регламенту это не запрещается, Любовь Никитична. Комитет может назначить по данным законопроектам любого члена своего комитета.

Вопросы закончились. Присаживайтесь, Виктор Аркадьевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, две руки было, я предоставила возможность задать вопросы.

Николай Сергеевич Леонов, пожалуйста.

Леонов Н. С., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

И все-таки коллегу Сигуткина просим ответить ясно и понятно, будет ли отличаться предложенное им описание Знамени Победы от того оригинала, который стоял на куполе Рейхстага. Только ясно и понятно.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Алексеевич Сигуткин.

Сигуткин А. А. Николай Сергеевич, вы, видимо, не читали предложенный мною законопроект. В нем нет описания Знамени Победы. Оно такое, какое оно есть. И в предложенном

мною законопроекте написано "официальная копия Знамени Победы", что подразумевает, что оно должно повторять не только описание, надписи, но, извините, и дырки, которые там есть, надрывы, то есть оно должно быть абсолютно идентично Знамени Победы.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, ваш вопрос. И последний — Локоть Анатолий Евгеньевич. Больше вопросов нет.

Харитонов Н. М. У меня вопрос к коллеге Сигуткину. Я понимаю, что он первый созыв работает, может быть, не знает, что такое порядочность по отношению к своим коллегам. Тюлькин на самом деле выступил первым инициатором.

У меня вопросы: есть ли среди его родных, в семье, участники Великой Отечественной войны и что его заставило выступить автором альтернативного законопроекта "О Знамени Победы"? Что его заставило?

Председательствующий. Алексей Алексеевич Сигуткин, пожалуйста.

Сигуткин А. А. Я, кажется, за всё время работы в Государственной Думе не давал повода усомниться в моей порядочности. Это первое.

Второе. Среди моих родных есть участники Великой Отечественной войны: дедушка прошел войну — с июля 41-го года по осень 45-го года.

Что меня подвигло на этот шаг? Депутат Тюлькин с трибуны очень аргументированно говорил о том, что меня чуть ли не спровоцировали на то, чтобы я представил законопроект. Меня поражает позиция депутата Тюлькина, я ему лично объяснял, как это было. Меня подвигло то, что я считаю, как и депутат Тюлькин вместе с группой, что статус Знамени Победы должен быть определен законом федеральным. И в моем законопроекте нет подробных описаний, допустим, Знамени Победы и того, как его выносить. Но есть принципиальные отличия. Я убежден, что Знамя Победы принадлежит не только нам. Мы должны его сохранить на века. А для того чтобы сохранить, оно должно стать государственной реликвией, чтобы там не появилось, как депутат Тюлькин говорит, полос, надписей других, чтобы потом, через двести — триста лет, не спрашивали: а какое же оно было, Знамя Победы? Вот моя позиция. И никто меня не просил, я подготовил законопроект, а после этого внес его.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

И вопрос Локотя Анатолия Евгеньевича.

Локоть А. Е. У меня вопрос к Виктору Аркадьевичу.

Во-первых, действительно, во втором законопроекте, я хотел бы отметить, нет четкого определения, что такое копия

Знамени Победы. И это принципиально! Там описано, что из себя представляет символ, а вот о копии ничего нет.

И второе. Виктор Аркадьевич, по вашему мнению, если будет принят все-таки законопроект Алексея Алексеевича, не приведет ли это к ограничению использования красного стяга, вообще говоря, на территории Российской Федерации? Я, например, сравнивая два законопроекта, отмечаю для себя, что есть четкая регламентация тех мероприятий, где используется символ Знамени Победы, количество их строго ограничено, и получается, что в иных случаях использовать его просто нельзя.

Тюлькин В. А. Во-первых, Алексей Алексеевич и, может быть, некоторые другие не понимают или... Никакой разницы в вопросах хранения, копирования и так далее, и тому подобное нет в законопроектах — одно и то же. Я готов подписаться под законопроектом Сигуткина, если он вносит серп, молот и звезду в символ Знамени Победы, — нет разницы!

Другое дело, что я считаю, что в нашем законопроекте правильнее изложен вопрос о копиях. Почему? Потому что у нас сказано: вывозиться может знамя или копия и определяется это специальными инструкциями президента. И это правильно. Потому что, например, последний раз вывозили в Киев на годовщину освобождения города. Спрашивается: вывозили знамя, а кто здесь знает, что на самом деле везли? И не надо, чтобы, так сказать, все знали детали. В Киеве собиралась целая группа экстрасенсов со всякими приборами, рамочками, определяя, копия или настоящее, и убедились: такое мощное биополе, — значит, настоящее. И это правильно! Поэтому этот вопрос в предлагаемом нами законопроекте прописан в соответствии с действующим порядком и более правильно.

И второе. Не приведет ли это к тому, что постепенно и сегодняшний символ — красное полотнище со звездой — тоже перестанут употреблять? Приведет. Я прошу тех, кто был в Москве в день шестидесятилетия Победы, обратить внимание, вспомнить: тот символ, который прописан даже действующим указом президента — красное знамя со звездой — в Москве не использовался! Улицы украшены не были. В Ленинграде были, в Иванове были, в Свердловске были, в Челябинске были — в Москве не были. Я по этому поводу обращался к президенту, потому что были оранжевые ленты, георгиевские ленты, какие-то розовые и прочие, и прочие, не было только красного цвета, не было красных флагов, потому что борьба идет, и не очень чисто плотными методами — с использованием известных ресурсов, а это плохо!

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить, коллеги? Прошу записаться.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Шесть человек. У нас осталось три минуты, поэтому я объявляю перерыв. Прения продолжим после перерыва. В 12.30 собираемся в зале.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует. 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение проекта закона "О Знамени Победы". Есть список записавшихся на выступления. Бенедиктов Николай Анатольевич, пожалуйста.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По три.

Бенедиктов Н. А. Спасибо. Я надеюсь, только сейчас отсчет начнется, а то уж очень, так сказать, охотнорядский...

Председательствующий. Вы говорите, говорите, мы учтем. Пожалуйста.

Бенедиктов Н. А. Я прошу обратить внимание: вот в данном случае пытаются сделать вид, что вроде бы вопрос-то многого не стоит. На самом деле это ключевой вопрос. Человек от животного отличается тем, что он в душе носит знаковую систему, отношение к этим знакам, к словам, к символам и так далее — это принципиальная вещь. Не случайно вся эта перестройка началась с того, что торт в виде Ленина на экране демонстративно съели, так сказать, вот этот идентификационный код "666" влупили. Ко-

му-то это не важно, а для кого-то серьезно. Зачем вот это напряжение в обществе создавали? Можно, конечно, говорить, что и свастика — это только что-то индоевропейское, древнеарийское, но для нас-то это имеет конкретное социальное значение! Или мы дети тех отцов, которые Берлин брали и мир спасли, или мы иваны, не помнящие родства, и тогда из римлян получатся только итальянцы! Это вещь существенная. Меня удивляет вот такое отношение к прошлому: вроде бы поклонились — на самом деле задушили в дружеских объятиях. Посудите сами, что это за Знамя Победы? У гитлеровцев тоже был красный флаг, завтра мы начнем их уже путать, это просто-напросто опасно. Мы должны обязательно устанавливать статус того стяга, того Знамени Победы, с которым брали Берлин, только это дает возможность детям и внукам передать вот эту традицию поколений, и на самом деле тогда это будет ответ, кто чей сын.

В этом смысле мне не очень понятно... Вот товарищ... прошу прощения, депутат Сигуткин, выступая, говорил, что никто не настаивал, он сам. Ну, на здоровье, так сказать, вольному воля, спасенному рай, но обратите внимание: удивительная синхронность! Не очень юридически и стилистически точно выражено всё в его законопроекте. Ну, например: установление Знамени Победы. Это невозможная вещь — знамя было установлено независимо от этого, речь идет о статусе и так далее, но пропускают это единичное мнение через Правовое управление. Интересно было бы услышать заключение Правового управления, почему они такой неподготовленный проект пропустили. Это общая волна.

Проект, который представлял здесь депутат Тюлькин, — и я его соавтор, — считаю, отражает, так сказать, душу народную и наши традиции.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста. С места можно. Где Геннадий? Нет его? Безбородов Николай Максимович, я вижу. Пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего спасибо за законодательную инициативу депутатам Государственной Думы, которую представляет Виктор Аркадьевич, и спасибо Алексею Алексеевичу за тот законопроект, который сегодня вынесен. Единственное, приходится сожалеть, что не представлен единый вариант.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, есть явления, события, символы, к которым наше общество всегда, десятилетиями и столетиями, должно относиться трепетно, а еще лучше свято. Таким событием является великая святая Победа 45-го года, и таким символом является Знамя Победы, под ко-

торым эта Победа была объявлена. Сегодня Знамя Победы — существующая, объективная, историческая реальность, оно имело и имеет конкретную форму и конкретное содержание. И этот образ никто никогда не имеет права менять, в том числе либеральная или какая-либо другая стихия. Почему? Потому что разрушительный вихрь способен постепенно размывать нашу историческую память. Не мне вам доказывать: народы существуют до тех пор, пока есть память и будущее есть.

Очевидно, вариант, который представляет сегодня Виктор Аркадьевич, принят не будет, но и вариант, который представляете вы, уважаемый Алексей Алексеевич, принимать тоже нельзя. Внесенный вами вариант предлагает законодательно закрепить то, что символ не соответствует оригиналу, убрать с полотнища боевого знамени символы серпа и молота. Но ведь это искажение! Делать это нельзя, потому что Знамя Победы пропитано кровью двадцати семи миллионов граждан наших, оно пропитано слезами всех оставшихся живых десятков и сотен миллионов. Нельзя принимать, потому что это безнравственно, бездуховно, несправедливо и не по совести!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович. Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, конечно, когда мы говорим о святом, а для нас, для нашего народа Знамя Победы является святым, мы должны не сталкиваться, а должны быть едины, ведь это Знамя Победы всего нашего народа, независимо от того, кто к каким партиям принадлежит. И мы должны быть честны, чтобы это знамя было представлено народу навечно таким, каким оно было во время войны.

Я думаю, что неуместно нам сегодня ссылаться на указы президента Ельцина, который многое исказил в нашей жизни, вообще нанес колоссальный ущерб. Нам надо принять правильное, честное решение в отношении Знамени Победы. Я действительно прошел от Сталинграда до Берлина и участвовал в штурме Берлина. И я видел Знамя Победы на Рейхстаге утром 2 мая. И я это знамя принимал в Москве, будучи начальником почетного караула по решению Жукова.

Я, конечно же, против того, чтобы исказить содержание Знамени Победы. Но я должен отметить, что детали, которые имеются в проекте товарища Тюлькина Виктора Аркадьевича, нужны. И тот, кто говорит, что они излишни, говорит неправильно. Ведь мы должны знать, как должен гражданин себя вести, когда вносится Знамя Победы. Мы должны знать, что

Знамя Победы держит лучший офицер Вооруженных Сил России и ассистенты такие же. Мы должны знать и все остальные детали, в том числе то, что должно быть на Знамени Победы. Это навечно.

Рассмотрев оба варианта, я полагаю, что и тот и другой имеют положительные стороны и мы должны слить их в единый вариант. Основным вариантом, конечно же, — я согласен и с товарищем Бенедиктовым, и с товарищем Безбородовым — должен быть вариант, который предлагается нашей группой, в том числе и мной...

У нас единство в чем? Признается подлинник — раз. Второе: копия одинакова и в том и в другом вариантах. Кто этого не понимает, разъясняю: одинаковые копии. Другое дело, что у Сигуткина предлагается несколько копий. Я против этого. Должна быть одна копия, которая может участвовать в различных мероприятиях.

И наконец, символ. Символ должен быть такой, который воспроизводит Знамя Победы, за исключением названия "150-я Истринская дивизия 79-го корпуса 3-й ударной армии". Кстати, я этой армией в последующем командовал.

Так я желаю, чтобы мы проголосовали за первый вариант, который был внесен товарищем Тюлькиным, и приняли меры к тому, чтобы использовать всё то полезное, что имеется в варианте товарища Сигуткина, причем предлагаю, чтобы Сигуткина включили в состав авторской группы.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Свечников П. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Локоть депутат Свечников.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы подметить или отметить один момент, который состоит в том, что, сравнивая оба представленных варианта законопроекта, мы приходим к выводу, что практически крупных каких-то отличий в этих двух законопроектах нет. Разница состоит в том, что один законопроект предполагает наличие серпа и молота на Знамени Победы, другой законопроект от этого уходит. В этом суть, принципиальная разница представленных двух законопроектов. Ссылка на то, что один законопроект детализирует какие-то моменты, я думаю, несостоятельна по той простой причине, что вопрос действительно далеко не простой и далеко не праздный.

Что касается исключения со Знамени Победы символа серпа и молота, я думаю, это не право и не дело сегодняшней Думы. Это дело тех людей, которые под этим знаменем одержали

ли ту великую Победу, которую мы имеем в своей истории. И посему, уж если у кого-то сильно чешутся руки что-то исправить и что-то вытравить из сознания нашего народа, есть смысл спросить тех людей, кто принес эту славу нашему государству. Я считаю, что попытки каким-то образом задним числом изменить ход истории, — дело бесперспективное, дело ненужное. Не думаю, что люди, которые пытаются это делать, очень сильно уважают историю нашего государства. Наша история такая, какая она есть, и сегодня, сидя в этом зале, этой истории не изменить. А посему думаю, что был бы смысл — если мы действительно думающая, работоспособная Дума — авторам того и другого законопроекта, может быть, попытаться найти общие точки зрения, причем разница-то в одном-единственном моменте. Был бы смысл объединиться, может быть, и выработать общую позицию. В противном случае простым голосованием эту проблему не решить и простым голосованием историю нашей страны не изменить.

Председательствующий. Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Я вот хотел сказать коллегам из КПРФ: такое впечатление, что, знаете ли, мы здесь делим право первой брачной ночи. Какая разница, кто внес? У вас есть возможность поправками всё изменить, всё, что вы хотите. Что касается цвета знамени, то вам грех сейчас пенять, цвет знамени совпадает с цветом лица вашего лидера, ничего здесь плохого нет. И я считаю, что то, что вы раздули сейчас, — это неправильно. Наш коллега внес, вы внесли — какая разница, главное, что есть Знамя Победы, и необязательно на нем должны быть серп и молот. Вам президент вернул гимн, вам президент вернул цвет, красный цвет знамени Вооруженных Сил, и ничего здесь такого... ну, криминального, нет, поэтому вы хотите всё сейчас получить.

Зачем на Знамени Победы, на копиях ставить, предположим, название той дивизии, которая установила флаг? Этих флагов было девять, как известно, это исторический факт, но выбрали Кантария, Егорова и Береста, ростовчанина, казака кстати, для того чтобы, ну, может быть, соблюсти какой-то там политес. Хочу напомнить, что в Красной Армии кроме рабочих и крестьян были представители интеллигенции, в том числе офицеры-дворяне, которые перешли на сторону Красной Армии.

Что касается герба, который Тюлькин здесь ругал, извините, история России не начинается восемьдесят лет назад. До этого были различные знаменательные события в нашей истории, и они связаны и с гербом, и со знаменем, которые были то-

гда. Почему вы заикливаетесь именно на своей истории? Давайте тогда всю историю России рассматривать!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Всё, уважаемые коллеги, все выступили.

Пожалуйста, Николай Михайлович. Вы работаете, вы замечания делаете, что так мало работают. Вы-то работаете в Думе, слава богу! Пожалуйста, по ведению могу вам слово дать. Записывайтесь, Николай Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нажмите сейчас на кнопку "по ведению". Нет, не работает у вас. Хорошо, даю вам слово.

Харитонову включите микрофон. Проверьте, почему у депутата не работает кнопка.

Работает! Только что включена была.

Хорошо, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Дорогие коллеги, в большинстве своем мы дети воевавших отцов и дедов, и то, что сегодня выступает наш коллега Тюлькин... А вы помните, этот был разговор между всеми фракциями, я помню, на Совете еще в том созыве договаривались, что к шестидесятилетию Победы необходимо все-таки увековечить Знамя Победы. В ту группу вошел и уважаемый Виталий Иванович Варенников. Я хотел бы, коллеги, сказать кубанскому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Валентин Иванович!

Харитонов Н. М. Не сбивайте, друзья.

Я хотел бы поправить: президент нам не подарил знамя и гимн, не подарил! За это проголосовали тогда, вы помните, конституционным большинством, тремястами голосами. Я был участником того разговора, когда у президента Путина решался вопрос, быть или не быть гимну, который сегодня имеет страна, быть или не быть тому знамени, которое мы сегодня имеем. Кстати, Красное знамя у Вооруженных Сил — это моя идея, участники того совета у президента Путина не дадут соврать. Когда Шаймиев промолчал, Явлинский промолчал, поддержал, кстати, Зюганов, поддержали другие коллеги, которые были на совете у президента Путина. Вот что произошло тогда.

А говорить сегодня о Знамени Победы, я считаю, как бы нетактично, потому что вопрос о Знамени Победы, об увековечении, не требует какого-то спора. И тот и другой коллега... Значит, вдогонку за Тюлькиным коллега Сигуткин внес свое предложение. Нам необходимо сегодня в первом чтении принять законопроект коллеги Тюлькина, путем внесения поправок во втором чтении его усилить, то, о чем говорил коллега

Варенников. И я думаю, что за этот закон на самом деле будут благодарны все потомки и что этот закон о Знамени Победы будет на самом деле как-то нас объединять. Мы сегодня имеем только моральное право защищать здесь законодательно дело наших отцов и дедов. И давайте мы будем это делать независимо от наших политических воззрений. Правильно здесь кто-то из коллег сказал: победу в Великой Отечественной войне ковали все — и рабочие, и крестьяне, и казачество, и интеллигенция. Что же мы в зале-то спорим об этом?

В силу того что Тюлькин первым внес этот законопроект и в работе над ним принимал участие знаменосец Победы — наш коллега Варенников, я считаю, что в первом чтении необходимо поддержать законопроект Тюлькина и не спорить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Уважаемые коллеги, от правительства выступит Дудин Артем Викторович, временно исполняющий обязанности начальника геральдической службы.

Пожалуйста.

Дудин А. В., временно исполняющий обязанности начальника геральдической службы Министерства обороны Российской Федерации.

Я хочу сказать конкретно по описанию символа Знамени Победы, что является геральдикой. Символ, естественно, не может быть идентичен самому знамени. Как и в правилах дорожного движения, мы пользуемся знаковыми системами, а не пишем: поворот направо. В символе Знамени Победы используется белая звезда, она есть на самом Знамени Победы, она на Знамени Победы также белая, то есть цветовая гамма соблюдена. Символ Знамени Победы красный, опять же цвет совпадает с самим Знаменем Победы. Если серп и молот использовать на символе Знамени Победы, то это в какой-то степени будет копией Государственного флага СССР и в дни государственных праздников будут вывешиваться два государственных флага, по сути дела. Даже если серп и молот будут белого цвета, но поскольку белый цвет имеет массу оттенков, то большого различия не будет между символом и самим Государственным флагом СССР.

Всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента?

Заключительное слово. Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, столь жаркое обсуждение в парламенте данного вопроса говорит о том, что это вопрос весьма значимый и все-таки имеет, видимо, политическую составляющую. Мой оппонент товарищ Тюлькин, выступая с этой трибуны, видимо, из-за недостатка аргументов столь

саркастически говорил, мол, как это так — устанавливается Знамя Победы. К сожалению, он не понимал, что дальше он противоречил сам себе. Как известно из истории, это подтверждено, Знамени Победы не было, были штурмовые знамена, которые были водружены над Рейхстагом. Помимо девяти штурмовых знамен была еще масса знамен водружена. И вот из них выбрали Знамя Победы, официально установили, что именно оно будет являться Знаменем Победы.

22 июля 2005 года мне удалось сделать то, что я мечтал сделать в течение нескольких лет. В городе Пскове моя мечта осуществилась при открытии памятника (который в том числе с помощью нашей партии был открыт, собрали больше 1 миллиона рублей) первым Героям Советского Союза, получившим это звание в Великой Отечественной войне. Спасибо большое ассоциации героев Советского Союза и лично Варенникову Валентину Ивановичу! Так вот, на этом мероприятии мне удалось осуществить мечту, удалось свести вместе трех человек. Первого — единственного оставшегося в живых гражданина Минина, полковника запаса, участника группы штурмовой, которая первой водрузила знамя над Рейхстагом. Он даже не Герой Советского Союза, но первой эта группа водрузила знамя, и это официально подтверждено Институтом военной истории, не Кантария это сделал. Второго — полковника Югера, командира экипажа, который доставил это знамя в Москву. И третьего — начальника почетного караула уважаемого Героя Советского Союза Валентина Ивановича Варенникова. Я думаю, что это была историческая встреча, отразившая весь путь, пройденный знаменем боевым.

Поэтому сарказм ваш все-таки, мне кажется, неуместен. Именно установили, какое из штурмовых знамен будет символом в качестве Знамени Победы, и оно им и является с 45-го года.

Следующее. О копии. В моем законопроекте предлагается узаконить то, что существует с 45-го года. Я не знаю, известно ли вам, что на Параде Победы в июне 45-го года Знамя Победы не выносилось, а выносилась его копия (почитайте справку историческую). Я не знаю, но думаю, что и в этом году, в год шестидесятилетия Победы, наверное, выносилась копия, я так предполагаю. И полагаю, что это правильно делается, потому что Знамя Победы является государственной реликвией, и мы должны его сохранить.

Здесь мои оппоненты и их поддерживающие депутаты выступали, и складывалось порой впечатление, что я предлагаю изменить историю, предлагаю переписать ее, изменить Знамя Победы. Извините, откройте предлагаемый мною проект закона, давайте оперировать фактами. Где вы нашли это? Если вы

это покажете, тогда... Но вы не сможете этого сделать, потому что в моем законопроекте этого нет.

Принципиально суть проекта заключается... Если говорить о копии, то в альтернативном законопроекте группы авторов тоже нет описания копии, вообще просто дано в скобках: копия. Отличие состоит в описании символа Знамени Победы, оно заключается в том, что в альтернативном законопроекте предлагается на полотнище разместить изображение серпа и молота. Я остаюсь при своей точке зрения, которую подтвердил представитель геральдической службы: символ не может повторять знамя — тогда он будет его копией.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич. Представители правительства и президента? Все высказались, да? Ставим на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Успеете поставить.

Во-первых, я хотел бы отметить, что я не первый, кто занимался этим законопроектом. Еще раз подчеркиваю, что в новейшей истории первую инициативу проявил совет ветеранов войны Санкт-Петербурга, Ленинградской области, ну и так далее. Это первое.

Второе. Вот Алексей Алексеевич тут высказался по поводу сарказма и сказал, что всё правильно: закон устанавливает знамя. Позвольте вам заметить, Алексей Алексеевич, что народ уже установил, какой именно штурмовой флаг станет знаменем. И установлено это относительно конкретного штурмового флага, имеющего соответствующие надписи. Валентин Иванович тут всё объяснил, поэтому вашей помощи в этом вопросе особой не требуется.

А относительно сарказма... Я хотел бы здесь подчеркнуть, что у меня имеются два отзыва Комитета по обороне. Первый — от 17 марта: комитет полностью согласен, в том числе и Алексей Алексеевич Сигуткин, который много лет мечтал, как он вот с этой трибуны говорил, а второй — после того, как на Совете Думы 12 апреля дали отлуп. И в этот же день появился проект Алексея Алексеевича, который много лет мечтал, так сказать.

А относительно того, чтобы устранить противоречия, я вот с этой трибуны заявляю, Алексей Алексеевич: если мы договариваемся о восстановлении серпа, молота и звезды на символе, я сейчас же подписываюсь вместе с вами под вашим проектом, или вы под моим, потому что в остальном разницы нет. И не надо дурачить людей, в том числе депутатов, они кое-что понимают.

Относительно символа и геральдики вот подполковнику молодому и прочим: символ должен не один к одному повторять знамя, а должен повторять те флаги, которые были водружены. Действительно, девять штурмовых флагов было изготовлено, не все дошли до Рейхстага, но каждый из них имел в левом углу серп, молот и звезду. В этом суть. Еще знаменем эти флаги не стали, но они были. Ну а дальнейшие объяснения подполковника, они проясняют суть. Это, видите ли, символ Советского Союза. Да, вот в этом страх, в этом нелюбовь, в этом борьба, потому что хотя здесь и говорили с пафосом, что это знамя всего народа (хотелось бы, хорошо было бы и должно так быть), но это не так, потому что была часть народа, которая воевала против этого знамени, которая воевала против Советского Союза, под другим знаменем. Я думаю, господин Воронин, скорее всего, к этой когорте и принадлежит, к тем, которые, так сказать, по своим наклонностям туда более относятся.

А в заключение я хочу высказать вам...

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, я попрошу вас потактичнее высказываться.

Тюлькин В. А. Это потом, вы пока не комментируйте.

Я хочу выразить вот тем господам, которые наподобие Воронина имеют такое мнение, соболезнование по поводу того, что кнопочными голосованиями история не переписывается, потому что как бы ни хотелось (а очень хочется переделать и само Знамя Победы, которое было над Рейхстагом, и цвет, и символику, так сказать, и чтобы ни Советский Союз, ни Рабоче-Крестьянская Красная армия...), но не выйдет, господа! Поэтому примите соболезнования. Голосуйте по совести.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, мы на грани исторически ошибочного решения, потому что нельзя шутить со святынями. Я уверен, что любой из законопроектов будет нами поддержан, если в нем не будет попытки фальсификации символа Победы.

Знамя Победы — это красный стяг со звездой, серпом и молотом. Да, это флаг Советского Союза, но это есть и Знамя Победы. Вот это ошибочное редактирование самого флага может нас выставить перед всей страной в чудовищном свете.

Я предлагаю сейчас пойти на компромисс и снять эту проблему о символе, вот это действительно изменение. Тюлькин, как автор, сказал, что он поддержит проект, внесенный комитетом, если не будет там вот этого порочного принципа, чтобы мы не оказались иванами, не помнящими родства.

Нельзя, чтобы Государственная Дума сегодня отменяла Знамя Победы, символ. Это национальный символ! Это будет действительно катастрофическое решение парламента, если мы проголосуем вариант без серпа и молота.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы внести ясность в некоторые вопросы. Никто не выбирал Знамя Победы. Когда кольцо окружения Берлина стало небольшим, было приказано всем: "Стой!" И было приказано штурмовать Рейхстаг 150-й дивизией 79-го корпуса. Эта дивизия установила Знамя Победы над Рейхстагом. И на этом знамени написано, что это 150-я Истринская дивизия 79-го корпуса 3-й ударной армии. Мы это должны помнить и знать, это история. И на этом знамени — звезда, серп и молот.

Что касается других штурмовых знамен, то, действительно, в этой же дивизии было изготовлено другими полками еще девять, и на каждом был символ — звезда, серп и молот. Ну почему мы должны спорить и сталкиваться? Разве в этом смысл нашей жизни? Мы с вами обязаны единое решение принять, и оно должно отвечать истории и помогать нам проводить нашу работу по патриотическому воспитанию граждан... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Валентин Иванович.

Шевелёв, пожалуйста, по ведению.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, я больше по ведению действительно. Я вас очень прошу во время выступлений наших коллег обращать внимание на необходимость соблюдать тактичность. Все-таки господин Тюлькин обращался к старшему офицеру... И обращения "подполковник" и "молодой" — это, по-моему, не укрощает и не красит ни меня, ни коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Шевелёв А. В. Я вас просто прошу: если недостаток в информированности, значит, надо привлечь к сборам, просто выдерживать такт.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, мы только по мотивам выступаем. По мотивам один выступает от фракции. Кто будет выступать от фракции Коммунистической партии Российской

Федерации — Швец или Бенедиктов? Любовь Никитична Швец, пожалуйста.

Швец Л. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу сказать несколько слов не только от фракции Коммунистической партии Российской Федерации, я хочу сказать несколько слов от имени тех граждан России, которых сегодня не слышат предложившие изменение флага Победы.

Если бы двадцать семь миллионов, отдавших жизнь за то, чтобы мы эту победу получили, услышали, что обсуждается вопрос о снятии серпа и молота, я думаю, они бы ужаснулись. Ставится под сомнение вопрос вообще о том, какая страна победила в Великой Отечественной войне. И вы сейчас, Любовь Константиновна... я вас очень уважаю, но вы тоже не слушаете меня. Ведь то, что происходит сегодня у нас в зале, — это позор для всех присутствующих здесь, потому что забыли о том, что страна называлась Советским Союзом, что серп и молот — это основной символ этой страны, что он символизировал участие народов в создании этой страны и в той Победе, которой мы так пользуемся. Поэтому, я думаю, сегодня должен хоть немного покраснеть этот молодой человек (я его даже по званию не хочу называть, расценивайте как угодно): этот молодой человек должен бы помнить, какая страна одержала победу над фашизмом!

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Бенедиктов и Гудков. Но только по ведению. По ведению, пожалуйста, депутат Бенедиктов.

Бенедиктов Н. А. Любовь Константиновна, замечание Тюлькину неоправданно, потому что вы не слышали выступления Воронина. Это было просто кощунственно-хамское выступление! Он сказал, что флаг...

Председательствующий. Я слушала. Я была в кабинете, я слышала выступление Воронина.

Бенедиктов Н. А. Ну тогда о чем речь?!

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Не надо уподобляться друг другу, надо повежливее относиться...

Гудков Г. В. Любовь Константиновна, у меня просто вопрос и предложение, может быть, с учетом, мне кажется, излишней дискуссии... Можно ли вообще этот законопроект перенести, для того чтобы провести консультации дополнительные, снять его сейчас?

Председательствующий. Это только могут авторы, наверное, договориться между собой, и комитет сегодня должен сказать свое мнение. Но мы с вами потеряли ровно час. Поэтому

ответьте, пожалуйста, Алексей Алексеевич Сигуткин, депутату Гудкову. Есть предложение: перенести сегодня рассмотрение.

Включите микрофон депутату Сигуткину.

Сигуткин А. А. Я думаю, если мы уже целый час рассматриваем законопроект, о каком перенесении рассмотрения можно вести речь?!

Председательствующий. Хорошо, коллеги, у нас альтернативные законопроекты. Я сейчас, прежде чем поставить их на голосование, должна вам сказать, что у нас есть к проекту постановления поправки, как по пункту 6.1, так и по пункту 6.2, поэтому мы сейчас будем принимать постановления по обоим законопроектам за основу.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект, обозначенный в пункте 6.1? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Автор — Сигуткин Алексей Алексеевич.

У вас лежит перед глазами повестка дня. Голосование рейтинговое у нас по двум законопроектам. *(Идет голосование.)*

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект, обозначенный в пункте 6.2? Авторы — Тюлькин Виктор Аркадьевич и группа депутатов. Прошу проголосовать. *(Идет голосование.)*

Прошу показать результаты первого голосования.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 79 чел. 17,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Триста одиннадцать.

Прошу показать результаты второго голосования.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 154 чел.
Не голосовало 296 чел. 65,8 %

Сто тридцать один.

Итак, коллеги, проходит законопроект, обозначенный в пункте 6.1. Вам роздана поправка. Есть ли вопросы по поправке, которую предлагает председатель Комитета по обороне Виктор Михайлович Заварзин? Нет. Комитет согласен с поправкой?

Включите микрофон депутату Сигуткину.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, поправка касается срока представления поправок. В первоначальном проекте было: 20 августа. Так как мы до настоящего времени не рассмотрели законопроект, то предлагается: до 10 октября.

Председательствующий. Нет возражений? Коллеги, прошу проголосовать данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, прошу теперь в целом проголосовать данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 7. Проект федерального закона "О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Калужской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом по данному законопроекту сделал Любовь Никитична Швец, член Комитета по бюджету и налогам.

Швец Л. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Пункт 7, я так думаю, позволит нам немножечко передохнуть, от предыдущего, 6-го, отойти. Дело в том, что этот законопроект утратил как бы не силу, а надобность сегодня его даже рассматривать, поскольку предложенная в нем норма уже реализована, принята Государственной Думой 29 декабря 2004 года и действует с 1 января 2005 года. Имеется письмо от Законодательного Собрания Калужской области, подписанное председателем Законодательного Собрания, который сегодня должен был выступить здесь перед вами, но отказался, так как

нет в этом никакой необходимости в связи с тем, что реализована их законодательная инициатива.

Однако я хочу сказать в порядке исторического экскурса, что не только комитет по бюджету, но прежде всего комитет по делам женщин и семьи предыдущего созыва, а также комитет ныне действующего созыва сделали всё для того, чтобы эта норма была принята. Так что в случае обращения граждан — а они продолжают обращаться — я прошу вас обратить внимание на то, что норма действует с 1 января сего года, и отвечать им в этом плане положительно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Любови Никитичне? Нет.

Присаживайтесь, Любовь Никитична.

Есть желающие выступить по данному законопроекту? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Любовь Никитична, всё нормально, всё нормально. Вы же сказали, что идет на отклонение данный законопроект. Я ставлю в положительной редакции.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	10 чел.	2,2 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	13 чел.	
Не голосовало	437 чел.	97,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению постановлений.

Проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о проведении проверки целевого использования и эффективности расходования бюджетных средств, выделенных на реализацию Федеральной программы развития образования и федеральной целевой программы "Развитие единой образовательной информационной среды (2001—2005 годы)". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Алексеевича Виноградова. Я не вижу Бориса Алексеевича Виноградова. Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный текст постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 9, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости стабилизации цен на моторное топливо для сельскохозяйственных товаропроизводителей в период проведения осенних уборочных работ в 2005 году". Требуется ли доклад, уважаемые коллеги? Докладчик настаивает на докладе? Не настаивает. Вопросов нет. Кто за то, чтобы принять данный проект? Прошу вас проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О необходимости принятия неотложных мер по государственной защите прав и законных интересов детей, являющихся гражданами Российской Федерации, при усыновлении их иностранными гражданами". Доклад председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Лаховой Екатерины Филипповны. Требуется ли доклад? Вопросы есть? Нет вопросов. Коллеги, есть одна поправка, поэтому я прошу принять постановление за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть поправочка, которую внесла Нина Александровна Останина. Она предлагает дополнить текст запроса последним абзацем следующего содержания: "До заключения соответствующих договоров ввести временный мораторий на усыновление российских детей теми государствами, в которых имели место случаи гибели российских детей от жестокого обращения со стороны их усыновителей".

Я прошу Екатерине Филипповне Лаховой включить микрофон.

Каково отношение комитета к данной поправке?

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

Любовь Константиновна, мы в комитете данную поправку не обсуждали, но я хотела бы сказать, что в принципе поправка Останиной говорит о том, что то государство, в котором погибают дети... надо разобраться. Вот смысл этой поправки. И мы сегодня...

Из зала. *(Не слышно.)*

Лахова Е. Ф. Ну и что? Временный мораторий, пока не разберемся, потому что системы мер в этом государстве не существует. За июль — август снова двоих детей убили.

Председательствующий. То есть не возражаете?

Лахова Е. Ф. Я лично не возражаю, а комитет не обсуждал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Лахова Е. Ф. Ну и что? Никакого скандала! Это наши дети.

Председательствующий. Вопрос у Валерия Михайловича Зубова.

Пожалуйста, Зубову включите микрофон.

Зубов В. М. Вы знаете, в силу некоторых обстоятельств мне пришлось разобраться с процедурой усыновления, и, к сожалению, мы вынуждены были прийти к выводу, что основные проблемы в российском законодательстве при усыновлении в том, что оно неточно прописано. Но вопрос у меня вот в чем: а будет ли эта поправка распространяться на нашу страну, ведь у нас тоже происходят вопиющие случаи?

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

Лаховой включите микрофон.

Лахова Е. Ф. Любовь Константиновна, разрешите я просто все-таки маленькое сообщение сделаю.

Уважаемые коллеги, мы в мае послали запрос Фрадкову с просьбой разобраться с проблемой детей-сирот, количество которых за последние десять лет увеличилось в два раза, — их стало семьсот двадцать тысяч. Но прошло почти полтора года — никаких мер не принято. И довожу до вашего сведения,

что мы передали на международное усыновление около шести-десяти четырёх тысяч наших детей — это практически маленький город. По закону до восемнадцати лет они — граждане России. Как только ребенок переезжает нашу границу, он начинает жить по законам той страны, в которую попадает. Никакого системного контроля со стороны России за детьми, которых мы передаем, нет. Мы узнаем об убийствах только из средств массовой информации. Существующий контроль консульских служб малоэффективен. Нас часто упрекают, в том числе и Зубов сейчас, что мы занимаемся политиканством, беспочвенными заявлениями, что в России в семьях детей убивают больше. Вообще, мне кажется, неуместно сопоставлять, какое количество убивают в российских семьях и какое количество убивают в семьях усыновленных. Насилие в отношении детей в России существует, бывает жестокое обращение с детьми. Мы эту проблему поднимаем, она должна быть осознана всем обществом. Сейчас в нашем Уголовном кодексе даже не определено, что понимается под жестоким обращением с детьми, поэтому органы дознания, следствие и суд совершенно по-разному это трактуют, родители уходят от ответственности. Мы поправки свои внесли и ждем от правительства заключения.

И вообще, Любовь Константиновна, я хотела бы довести до наших депутатов информацию: по официальным данным Генеральной прокуратуры, за пять лет российские родители убили тысячу восемьдесят своих собственных детей, но нет ни одного случая убийства усыновленного ребенка. У себя в стране мы можем отследить жизнь ребенка и вмешаться, когда ему плохо. Ежегодно в России почти двести усыновлений отменяется судом, если не сложились отношения между усыновителями и ребенком, а за рубежом контролировать и отменять усыновления своим решением мы не можем.

Вот уже Зубов отметил, и я бы хотела сказать, что вторая проблема, самая важная, которую мы поднимаем, которая нас беспокоит, — это нацеленность наших органов в основном на международное усыновление. Нет никакого приоритета в устройстве детей в российские семьи, которые хотят взять ребенка, нет помощи нашим российским гражданам. Нарушаются все нормы международного права, формализм, грубость, бюрократические проволочки, необоснованные отказы — вот неполный перечень недостатков в работе этих органов.

Я вам наглядный пример дам. Вот сидит наш депутат коллега Сергей Неверов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Автор поправки, пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я бы хотела задать вопрос Валерию Михайловичу Зубову, который здесь усомнился в необходимости принятия этой поправки.

Валерий Михайлович, скажите, сколько еще российских детей надо убить, чтобы у вас хотя бы появилась мысль о необходимости ввести этот временный мораторий? Я предвидела ваше возражение, что такие случаи есть и в России. Сколько еще вы будете умиляться над тем, как иностранцы усыновляют и удочеряют наших детей, и сквозь розовые очки смотреть на все эти проблемы? У нас действительно нет механизма осуществления контроля за усыновленными детьми.

Вот последний случай с Алёшей Гейко, которого убили в американской семье через шесть недель после усыновления. Ведь нам неизвестна судьба его родной пятилетней сестры, даже консульские службы не знают ничего о ней. В этом случае мы предлагаем до выяснения обстоятельств, причин гибели этих детей договориться о временном моратории с теми государствами, где имеются случаи жестокого обращения с детьми, и только, а сам запрос как раз направлен на урегулирование не только иностранного, но и российского усыновления, если внимательно его почитать.

Поэтому я прошу поддержать поправку мою и коллег по фракции о введении временного моратория на усыновление гражданами тех государств, где имеются случаи жестокого обращения с детьми, гибели детей, прежде всего Соединённых Штатов Америки.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, что мы не будем сейчас устраивать викторину: вопросы и ответы. Вопрос действительно очень важный, проблема затронута очень тревожная, постановление очень серьезное, поэтому мы сейчас и обсуждаем поправку Нины Александровны Останиной.

Кто за принятие данной поправки? Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы уже высказались против. Два раза мы не даем против высказываться. Валерий Михайлович, вы за лето забыли Регламент.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 108 чел.
Не голосовало 342 чел. 76,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект постановления в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости двойных стандартов в борьбе с терроризмом". Доклад Игоря Вячеславовича Барина требуется по данному проекту постановления? Есть ли вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять постановление под номером 12? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Тюлькин.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, вот мы взяли распечатки голосований по пунктам 6.1 и 6.2 и с удивлением и возмущением обнаружили, что напечатано, что от нашей фракции восемь голосов отдано в пользу законопроекта Сигуткина. Мы ответственно от имени фракции заявляем, что ни одного голоса мы не отдавали за законопроект под пунктом 6.1, и требуем проверить систему. Или мошенничество здесь уже начинается?!

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, у нас есть правила, по которым вы можете письменно заявить о снятии своего голоса, но не за всех восьмерых. Если у вас есть доверенности от них, тогда, пожалуйста, от всех восьмерых напишите заявление в секретариат.

Валерий Михайлович Зубов уже ушел.

Свечников, по ведению.

Свечников П. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, мы вот здесь посоветовались во фракции относительно голосования по вопросу 6.1 и от фракции хотели бы заявить, что резуль-

таты голосования не соответствуют вот тем желаниям, которые изъявляли наши депутаты. Более того, люди, присутствующие здесь, отмечены в списках как не голосовавшие.

Первое: мы просим проверить систему голосования, особенно в отношении тех лиц, о которых говорил сейчас депутат Тюлькин.

Второе: мы просим для протокола отметить, что и Зюганов, и Иванов, и Кашин, и Купцов, и Мельников, и Паутов, и Швец не голосовали за законопроект под пунктом 6.1. Кроме того, депутаты Бенедиктов, Квицинский, Романов не воздерживались при голосовании по данному законопроекту, они голосовали против данного законопроекта.

Председательствующий. Пётр Григорьевич, я только что сказала Виктору Аркадьевичу, что это вопрос регламентный, и каждый, кто заметил ошибки в результатах голосований, должен лично написать заявление. То, что вы сказали, принимается к сведению. За всех, кто проголосовал неправильно, вы не можете отвечать. У вас доверенности есть от них?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Проверим систему голосования, вас слышали, систему голосования проверят.

Проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об опасности для Российской Федерации финансовой политики, проводимой Правительством Соединённых Штатов Америки". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Настаивает на докладе.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Я хочу сказать, что речь идет о важнейшем вопросе. Вы, как всегда, посмеетесь. Я вам напомню один эпизод. В июле, 15 июля 1998 года в этом зале докладывал министр финансов Задорнов, и он сказал: мы планируем реструктуризацию ГКО. Эту фразу заметили немногие в зале. Я ему задал потом вопрос: чем вы отличаетесь от Мавроди, если вы собираетесь реструктуризировать ГКО? Все посмеялись тоже так по-милому, да и в основном интересовались тем, не намерено ли правительство заключить какой-то тайный сговор с МВФ по поводу Югославии. Базарили про Югославию, а через месяц грянул серьезный кризис, называемый сейчас дефолтом. А ведь Задорнов открыто в этом зале говорил про это, и мы с ним обсуждали эту ситуацию, но никого это не интересовало и никто этого даже не понял.

Сейчас я хочу, чтобы вы поняли, о чем я говорю. С весны это постановление никак не может дойти до обсуждения в Думе. Речь идет о том, что Соединённые Штаты проводят системно безответственную финансовую политику, которая грозит и нам тягчайшими финансовыми последствиями, если мы не разберемся в том, что они делают. Государственный долг США в 96-м году составлял 4 триллиона, сейчас — 8 триллионов. То есть без учета обеспеченности государственных пенсионных обязательств, которые составили от 100 до 250 процентов внутреннего валового продукта США... Американцы в день фактически эмитируют до 2,5 миллиарда долларов. Вдумайтесь, 2,5 миллиарда! В обращении за пределами США находится свыше 9 триллионов долларов. То есть Алан Гринспен — руководитель Федеральной резервной системы США — напечатал денег в два раза больше, чем все его предшественники. Он с 87-го года находится на своем посту. То есть Америка — это в чистом виде страна-банкрот, которая всё время увеличивает свои заимствования, но она может уподобиться тому крутому парню, который ездит с сорока охранниками на четырех бронированных машинах, берет в долг, но отдавать никому не собирается и говорит: а кто с меня может получить? Но эта политика безответственна, и, конечно, эта ситуация закончится рано или поздно, и как только возникнут внешние факторы, это могут быть Ирак и ситуация, которая сейчас в Новом Орлеане... Ведь в Новом Орлеане нет никакого наводнения, вернее, есть наводнение, но это один из факторов, в Новом Орлеане вспышка гражданской войны в Соединённых Штатах. Большинство людей погибли не от воды, а оттого что их убили, оттого что нападали, так сказать, на дома, оттого что мародерствовали, оттого что соседи сводили счеты друг с другом. Теперь эта волна людей — десятки тысяч с оружием — перешла в другие штаты, их перенесли, они без всего, соответственно, они будут там детонировать обстановку. И эта гражданская война фактически будет распознаться по всем Соединённым Штатам.

Какие последствия для нас? Мы — чудо-экономисты — золотовалютные наши ресурсы держим в американских государственных облигациях, то есть мы их держим в американских ценных бумагах. Любые проблемы в США — это означает, что у нас всё это сгорит. Деньги — это на самом деле общественные отношения, как учили нас классики, а не богатство как таковое. Мы должны немедленно вкладывать эти средства в создание крупнейших рентабельных производств, газопроводов, в активы, использовать эти пять, семь, десять лет для того, чтобы создать базу новой промышленности. Если мы будем и дальше доверять американским облигациям, то есть этим ценным бума-

гам, которые американцы эмитируют, то после мирового дефолта мы будем удивляться: а как же так, как вот это произошло? Я вам тогда покажу стенограмму сегодняшнего нашего разговора. Я всё время Задорнову напоминаю 15 июля 1998 года и наш с ним разговор, когда он объявил на всю страну о дефолте, по сути дела, только в завуалированных фразах, и никто этого не понял. Во всех банках я встречался с крупными банкирами, которые говорили: ну сами себе же не будут портить, ну кто же будет подрубать финансовую систему? Вот в отзыве комитета по бюджету примерно такая логика и прослеживается: мол, Митрофанов в принципе прав, всё это так, американцы, конечно, ведут безответственную политику, но не будут же страны себя сами обрушивать, не произойдет же обрушения системы. Вы поймите, примерно такая логика в этом прослеживается. Такой же логикой руководствовались Смоленский и Потанин перед дефолтом: ну не будут же нас рушить, не будут. Будут вас рушить, не беспокойтесь, американцы не преминут изыскать подобную возможность, когда пирамида эта уже будет такой, что содержать ее станет невозможно. Найдется иной политический повод, для того чтобы фактически отказаться от обязательств по государственным ценным бумагам, перейти к модному слову "реструктуризация", и вот тогда мы узнаем, что у нас нет никакого золотовалютного резерва.

Выводы, которые я делаю, — это несколько выводов, — во-первых, уход в золото. Золото тысячи лет было серьезным платежным средством, оно им и остается. И смотрите: американцы наращивают запасы золота. Они его не продают. Это мы считаем, что золото — это вообще ничто, да? Но что такое тридцать лет, когда золото ушло из международных расчетов, в сравнении с мировой историей. Это ничего. Поэтому надо увеличивать запасы золота, раз, создавать на эти средства рентабельные проекты, чтобы мы остались с крупными предприятиями, трубопроводами, разработанными государством газовыми и иными месторождениями, с национальными самолетами, которые еще двадцать — тридцать лет могут летать, а не убивать собственное авиастроение, как сейчас делает прокуратура. Вот на это надо тратить серьезные деньги, вкладывать их не в американские ценные бумаги и потом показывать: у нас пакет хороший, мы и в евро вложили, и в доллары, и туда, и сюда. Евро — это родной брат доллара, он погибнет, как только будет рушиться доллар.

Я думаю, год назад никто не представлял, что по телевизору мы увидим в Новом Орлеане кадры, как в Чечне. Мы же видим там Чечню: идут люди в камуфляже, заходят в дома, открывают огонь без предупреждения — это же то, что они нам

показывали, и тыкали нас носом в Чечню. Теперь они получили Чечню в десятки раз большую. В Новом Орлеане было больше миллиона человек. Там фактически идет война, и эта война будет распространяться на другие штаты, куда ушли беженцы. Впервые в Америке применили войска для того, чтобы они стреляли на поражение.

Давайте попытаемся понять, что вообще там происходит на самом деле. Наша привязка к доллару, политика Центрального банка, ориентированная на доллар, сейчас скорректированная на евро, — это безответственная, глупая политика, как и многое другое, что делает Центробанк. Доберемся, например, еще до ситуации с лицензированием и вводом в систему страхования физических лиц. Мы еще посмотрим, что они наделают здесь до 27 сентября. Центробанк нам обещал, что допуск в систему страхования физических лиц не обернется новым лицензированием, а оказалось — обернулся новым лицензированием. Они нам всё врут. И также сейчас врут, что золото — это никакой не ресурс, это ерунда, уже тридцать лет. А другие страны покупают золото, посмотрите, что происходит, — накапливают. Идите сейчас в наш Внешторгбанк и попытайтесь купить кусочек золота — вы будете проходить процедуру в течение часа. То есть государство, которое говорит, что золото — это не платежное средство, само устраивает такую систему покупки золота, что мы понимаем: это суперплатежное средство. Доллары пошел и обменял на каждом углу, а процедура покупки золота займет час: паспорт, то, другое, пятое, десятое. То есть государство внутренне-то понимает ценность золота, поэтому надо делать выводы из того, что происходит.

Не надо ждать, дефолт внешний будет хуже дефолта внутреннего, и мы останемся без экспортного производства, без товаров, без современной промышленности, потому что, как олухи, шесть лет копили американские ценные бумаги и очень верили в то, что американцы никогда их не реструктуризируют, никогда их не обвалят. Но это же Америка! Как? Они же, так сказать, вот такие!.. Так же думали и наши олигархи в августе 98-го года: ну, правительство же не даст... Это же наше правительство! Оно же не будет само себя рушить! Я помню, как мне говорил один великий олигарх: ну, они не будут же губить сами себя. Будут, будут! И этот вывод надо сделать. Тем более, смотрите, что происходит: огромные ресурсы у Китая, Тайваня, Японии, России, и огромный минус у США! А в США высокий жизненный уровень. У нас низкий жизненный уровень, мы копим, копим... И нам всё время говорят: инфляции нет, инфляции нет, эти инфляционные, так сказать, вбросы нельзя вкладывать в реальную промышленность. Мы спрашиваем: можно

ли финансировать промышленность? Центральный банк своими накоплениями может создать хотя бы департамент рефинансирования, чтобы дать своей промышленности возможность задышать? Нет, не может. А когда с Гута-банком случилась история, он стал рушиться, оказывается, по одному звонку откуда-то сверху Центробанк тут же миллиард перечислил Гуте. Оказывается, всё делается, и там про инфляцию ничего не говорили, еще спрашивали: ну что, вам в какой валюте давать, в долларах? Потому что сверху позвонили. Вот и вся их политика, разговоры про инфляцию.

Ведется безответственная линия, линия, которую мы не понимаем, линия не создания реальных активов, не накопления золота, линия бесконечного доверия международным финансовым инструментам и бесконечная вера в то, что эти инструменты сохраняются. А мы наблюдаем совершенно другую картину.

Поэтому у нас возникает вопрос: проводят ли мониторинг наши финансовые власти, поставленные еще Гайдаром и Чубайсом? Кстати, в финансовой сфере — вот депутат Макаров, который важно прогуливается, готовит тезисы своего выступления, не даст соврать — власть с 91-го года у нас в стране не поменялась. Путин поменял губернаторов, силовиков (не всех) и так далее, но в области финансов та команда, которая пришла в 91-м году, сидит на месте, она как уперлась в американский доллар, так ни шагу в сторону не даст сделать. Она ни шагу... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Кто хотел бы выступить по данному постановлению? Нет.

Я сейчас предоставлю возможность Александру Васильевичу Бездольному сказать несколько слов о том, как комитет принял данный проект постановления.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, я постараюсь коротко обозначить некоторые комментарии, и даже не комментарии, а свои, может быть, замечания, потому что то, что сказал уважаемый депутат Митрофанов, довольно сложно для восприятия: вот эта глупая политика, безответственное отношение, мы — чудо в мировой экономической системе... Несколько даже режет глаз. Комитет рассмотрел на своем заседании это заявление, это постановление, и всё это подробно изложено в проекте заключения, поэтому вы можете ознакомиться с ним. Я бы хотел сказать только единственное: что, мы глупее Японии, которая свои валютные резервы содержит в долларах (более 400 миллиардов долларов), Китая и других государств? И бросаться вот такими выражениями в адрес нашей политики, политики нашего государственного валютного

регулирования и нашей политической системы, я бы сказал, не совсем тактично даже.

А со своей стороны, мне бы хотелось отметить следующее. Мы прекрасно знаем, что в настоящее время золотовалютные резервы наши растут, мы наращиваем их для того, чтобы были стабильными и наша экономика, и наша финансовая политика. Рубль устойчив на протяжении последних лет после дефолта, он из года в год укрепляется (я уже не говорю о 97-м годе), и уже это является довольно серьезной гарантией конкурентоспособности нашего производства. Кроме того, банком приняты необходимые меры для того, чтобы была альтернатива, и на сегодняшний день в наших золотовалютных резервах наравне с золотом... уже более 30 процентов резервов на сегодняшний день замещены другой, альтернативной, если можно так выразиться, валютой — евро. Да и золотовалютные резервы за прошлый год у нас выросли на 47 миллиардов и сейчас исчисляются 150 миллиардами долларов. Это гораздо меньше, чем в Китае, гораздо меньше, чем в Японии. И необходимо еще отметить, что практически все европейские страны в своих резервах имеют также валюту — доллар США. В этой связи Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич. По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Любовь Константиновна, я думаю, что не только я, но и многие мои коллеги, наверное, хотели бы обратиться к вам с такой просьбой: ну если депутат Митрофанов не может заниматься проблемой саморегулирования, возьмите на себя эту функцию.

Не только по той причине, что у нас нет суждений, никто не высказывался по данному проекту постановления, просто никто не хочет связываться и давать еще одну возможность Митрофанову выступить от микрофона. Но просто реплика Алексея Валентиновича...

Алексей Валентинович, у нас вот было в пункте 12 постановления, посмотрите его название: "О недопустимости двойных стандартов...". Вы за него проголосовали. Давайте еще примем одно — о недопустимости двойных стандартов для депутатов. Я посмотрела результаты вашего голосования по вопросу об иностранном усыновлении. Вы ругаете Соединённые Штаты, вы говорите, что сейчас США и Новый Орлеан — вторая Чечня, но вы не против того, чтобы торговать, направлять туда наших российских детей как товар! Поэтому избавьтесь сами

от двойных стандартов, тогда будут доверять и другим вашим законодательным инициативам. Просто вам совет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, господа, которые заявляли о том, что фракция КПРФ высказывает свой протест против голосования. Поясняю, что за депутатов Паутова, Апарину, Купцова, Мельникова, Иванова, Кашина, Зюганова, наверное, ошибочно нажала кнопки Любовь Никитична Швец. Потому что доверенностей вам от них не было, Любовь Никитична. Давайте тогда не обвинять систему в том, что она сработала неправильно. Вот сейчас все справки и все пояснения мне дали. Давайте внимательнее быть сами в момент голосования.

По ведению — Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, мне представляется, что вы нарушаете Регламент — не даете возможность от фракции задать вопросы содокладчику. У меня вопрос был к коллеге Бездольному, связанный с тем, что Центральный банк на самом деле в своей...

Председательствующий. Сергей Юрьевич, мы уже проголосовали этот проект постановления. У нас есть специальная система, с помощью которой нажимают кнопки либо "по ведению", либо "по мотивам". Надо было нажать кнопочку просто-напросто и меня ни в чем не упрекать. Вот сейчас высветилось у меня "Иванов Сергей Владимирович", я ему обязана предоставить слово.

Иванов по ведению.

Иванов С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В связи с тем что у нас осталось только три вопроса, я предлагаю продлить заседание до окончания их рассмотрения.

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 16 сек.)
 Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 366 чел.
 Не голосовало 84 чел. 18,7 %
 Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесен в Государственную Думу нашими коллегами из фракции "ЯБЛОКО" в 2000 году и имеет своей основой чрезвычайно актуальный для 98-го года вопрос. Даже если бы мы рассмотрели этот законопроект в 2000 году, то есть тогда, когда он был внесен, его бы всё равно нельзя было принимать, потому что вариант решения, который предлагается, к сожалению, не совпадает с налоговым законодательством. Сегодня же этот законопроект, к сожалению, утратил не только свою истинность (он ею никогда не обладал), но и актуальность.

Мне хотелось бы очень многое добавить к этому, сказать вам сейчас, стоя перед вами впервые после летних каникул, однако я не обладаю даром господина Митрофанова уместить в свое выступление весь объем знаний, нажитый за прожитую жизнь, поэтому, с вашего позволения, я просто изложу точку зрения комитета по бюджету: мы предлагаем законопроект отклонить, как утративший свою актуальность.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Андрею Михайловичу? Желающие выступить? Представители правительства, президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 11 сек.)
 Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
 Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %
 Воздержалось 3 чел. 0,7 %
 Голосовало 16 чел.
 Не голосовало 434 чел. 96,4 %
 Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Любовь Константиновна, я для стенограммы. Я по 10-му вопросу голосовала за, а меня в списке ни среди проголосовавших за или против, ни среди воздержавшихся нет.

Председательствующий. Хорошо, для стенограммы учтено.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон от 31 декабря 2002 г. № 191-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в главы 22, 24, 25, 26², 26³ и 27 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, так как данная поправка вносилась в 2003 году и имела временной характер, на сегодня она утратила свою актуальность, поэтому я предлагаю отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в ст. 68 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах". Доклад депутата Государственной Думы Рубена Михайловича Бадалова.

Пожалуйста, Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, вносящий изменения и дополнения в закон "Об акционерных обществах", в частности в статью 68, регламенти-

рующую порядок ведения заседания совета директоров (наблюдательного совета акционерного общества).

Законопроектом предлагается ввести новый пункт следующего содержания, который содержит следующую поправку: "6. В заседании Совета директоров (наблюдательного совета) принимает участие представитель работников с правом совещательного голоса". Далее идет текст, регламентирующий порядок определения, кто является представителем работников в данном случае.

Обращаю ваше внимание, что инициаторами данного законопроекта выступил ряд отраслевых профсоюзов базовых отраслей промышленности, в частности профсоюз металлургов, профсоюз угольщиков, профсоюз нефте- и газодобытчиков, ну и ряд других отраслевых профсоюзов. Необходимость таких поправок вызвана тем, что действующее законодательство, к сожалению, имеет нормы, провозглашающие участие работников в управлении производством. При этом на самом деле ни одна из этих норм не является обязательной к применению.

К законопроекту есть ряд замечаний, и он профильным комитетом, Комитетом по собственности, рекомендован к отклонению. При этом комитет привел ряд аргументов, в том числе и такой, что нет необходимости сегодня вносить такие поправки, потому что всё как бы решено действующим законодательством.

Хотелось бы возразить, но не своими словами, потому что их у меня уже нет, а словами специалистов, юристов, которые писали комментарии к Трудовому кодексу, в частности Александровой — заслуженного юриста Российской Федерации, государственного советника первого класса (привожу ее комментарий): российское законодательство предусматривает практически единственную организационно-правовую форму, позволяющую работникам напрямую и непосредственно участвовать в управлении организацией, — это акционерное общество работников, народное предприятие, правовое положение которого регулируется особым законом. На практике эта организационно-правовая форма не получила в Российской Федерации большого распространения. В других случаях у нас сложно практически реализовать эти пункты.

Из моей практики, профсоюзной, шахтерской практики, я скажу, что да, в некоторых случаях удастся включить своих представителей в советы директоров акционерных обществ. Более того, например, в "Якутшахтострое" (акционерное общество) председателем совета директоров является председатель районной территориальной организации профсоюза. Смотрите как! Как бы крайняя ситуация, когда профсоюз является ру-

ководителем этого совета директоров. Но это исключение из правил, а не правило.

По большей части отраслевые профсоюзы сталкиваются с другой проблемой при ведении переговоров по заключению соглашений, коллективных договоров и так далее, когда работодатель (и собственник, потому что мы сейчас говорим о представителе собственника в совете директоров и так далее), управляющий производством на этом предприятии, возражает против участия работников в управлении, и несмотря на то, что все эти нормы договорного характера прописаны у нас в законодательстве, они не имеют своего воплощения в жизни.

Коллеги, обращаю ваше внимание на то, что международное право, в частности целый букет конвенций (я их не буду специально приводить, чтобы не отнимать ваше время), говорит о том, что работники должны участвовать в управлении производством, в более жесткой форме. В законопроекте написано только "с правом совещательного голоса" (этот представитель знает позицию совета директоров, доносит ее до коллектива и всё), а там рекомендация — включать в советы директоров таких представителей.

В международной практике (опять же я привожу примеры из своей шахтерской практики), в той же Германии, в советы директоров предприятий, акционерных обществ, в том числе угольных компаний, представители работников входят в обязательном порядке. При этом есть еще интересные особенности: там обязательно должны быть представлены, так сказать, национальные части. Там есть иностранные работники, в частности турецкие и так далее, и поэтому в совет директоров входит не только представитель немецких работников, но еще и от группы турецких работников освобожденный представитель, с определенными полномочиями, с заработной платой, как бы за счет собственников люди работают в этом совете директоров.

Обращаю внимание, что, наверное, возможна критика принципа определения этого представителя, потому что при этом можно разные технологии применять. Я применил технологию, данную в статье 37 Трудового кодекса, которая определяет порядок ведения коллективных переговоров. То есть я взял механизм определения представителя работников такой же, как и при определении представителя, ведущего переговоры с работодателем при заключении коллективного договора. И там отмечено приоритетное право профсоюза, если он имеется и охватывает большую часть работников, представлять этих работников на переговорах, в данном случае в совете директоров акционерного общества. Эти нормы можно во втором чтении подкорректировать, если они вызывают споры. Я не ут-

верждаю, что это бесспорно, но настаиваю на том, что мы должны прописать именно в законе "Об акционерных обществах" норму об участии представителя трудового коллектива в работе совета директоров как минимум с правом совещательного голоса, для того чтобы голос трудового коллектива, голос людей был услышан до того, как они выйдут на рельсы, начнут забастовки и так далее. То есть это попытка, да и не только попытка, но и фактически инструмент решения социальных конфликтов в нормальном правовом поле.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении. Во втором чтении готов внести любые поправки, и я думаю, что мы приведем в надлежащий вид этот законопроект. Еще раз говорю, инициатива не моя, я ее только воплощаю в жизнь, это инициатива основных профсоюзов, промышленных профсоюзов нашей страны. Эта проблема для них актуальна, и если мы с вами ее правильно решим, то это поможет не допустить социальных конфликтов.

Спасибо большое.

Председательствующий. С докладом Александра Александровича Агеева, члена Комитета по собственности.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект предлагает дополнить Федеральный закон "Об акционерных обществах" положением об участии представителя работников в заседании совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества с правом совещательного голоса. Спасибо Рубену Михайловичу, но Комитет по собственности не поддерживает концепцию данного законопроекта.

Отметим, что общая идея данного законопроекта об участии работников в управлении предприятием согласуется с мировой тенденцией демократизации управления производством. Международные нормы, а именно Конвенция Международной организации труда 1971 года № 135 "О защите прав представителей трудящихся на предприятии и предоставляемых им возможностях", рекомендации Международной организации труда 1971 года № 143 с аналогичным названием закрепляют право представителей работников на участие в управлении производством. Таким образом, идея законопроекта, на первый взгляд, представляется благой, однако существуют причины, которые не позволяют комитету поддержать данный законопроект.

Во-первых, по мнению комитета, проблему участия работников в управлении предприятием следует решать комплексно, независимо от организационно-правовой формы предпри-

ятия, в рамках регулируемого трудовым законодательством социального партнерства. Это представляется важным для обеспечения равенства прав работников на участие в управлении предприятиями различных организационно-правовых форм. Пытаясь решить вопрос участия работников в управлении акционерным обществом, мы забываем об обществах с ограниченной ответственностью, об унитарных предприятиях, о производственных кооперативах и так далее.

Во-вторых, участие работника в управлении предприятием должно быть правом работника, а права и обязанности работника определяются трудовым законодательством. Отметим, что право работников на участие в управлении предприятием в различных формах уже установлено в Трудовом кодексе Российской Федерации. Так, в соответствии с положениями раздела II Трудового кодекса основными формами участия работника в управлении организацией являются в том числе получение от работодателя информации по вопросам, непосредственно затрагивающим интересы работников, обсуждение с работодателем вопросов о работе организации, внесение предложений по ее совершенствованию. Учредительными документами организации, коллективным договором или локальным нормативным актом организации могут быть определены иные формы взаимодействия. Так, статья 274 Трудового кодекса прямо допускает возможность конкретизации в учредительных документах организации порядка и формы взаимодействия между работодателем и работниками, а также участие представителя работников в коллективном органе. В связи с этим комитет считает, что предлагаемое автором законопроекта изменение в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах" является избыточным.

В-третьих, комитет отмечает, что ряд частных недостатков законопроекта препятствует его одобрению. Так, законопроектом предусматривается, что в иных случаях полномочный представитель работников избирается на общем собрании (конференции). При этом неясно, о каком общем собрании идет речь — членов профсоюзной организации или членов трудового коллектива работников предприятия. Также законопроект не определяет процедуру проведения общего собрания (конференции), вследствие чего при проведении общего собрания проблемы будут возникать как при определении кворума собрания, так и при подсчете голосов.

Законопроект не определяет сроки полномочий и сроки избрания представителя работников в совете директоров, а как мы все знаем, в совет директоров избираются ровно на один год. Не определены также сами полномочия, права и обязанно-

сти представителя работников по отношению к акционерному обществу и совету директоров и по отношению к тем работникам, которыми, как предполагается, он будет избираться. Неясно, что имеется в виду под используемым в законопроекте понятием " совеща́тельный голос". Такое понятие нигде не определено, и непонятно, влечет ли голосование таким совещательным голосом наступление юридических последствий. Для устранения указанной неопределенности должно быть дано легальное определение этому используемому в законопроекте понятию. Из текста законопроекта не ясно, может ли одно и то же лицо, например генеральный директор, одновременно избираться руководителем исполнительного органа и представителем работников в совете директоров и также являться сам, как директор или акционер, членом совета директоров.

Всё отмеченное выше приведет к тому, что на практике может быть подвергнута сомнению легитимность такого представителя, а соответственно, и заседаний коллегиального органа — совета директоров (наблюдательного совета). Соответственно, работа предприятия может быть парализована на неопределенный срок.

Комитет также отмечает, что во многих акционерных обществах работники владеют значительным пакетом голосующих акций. В этих условиях работники при использовании кумулятивного голосования в состоянии избрать на собрании акционеров в совет директоров по крайней мере одного своего представителя. Здесь предполагаемая поправка представляется излишней.

Кроме того, поскольку законопроектом предлагается наличие представителя работников для всех акционерных обществ, в обществах, которые имеют большое количество акционеров и небольшое количество работников, это приведет к нелогичному перераспределению влияния в совете директоров в пользу малочисленного трудового коллектива.

Комитет выражает сомнение в необходимости участия представителя работников в заседаниях совета директоров по всем вопросам компетенции совета директоров, в том числе по вопросам, не затрагивающим интересы работников. Здесь реальную опасность для акционеров общества может создать утечка конфиденциальной, то есть инсайдерской, информации через представителя работников, что может привести к убыткам для общества и ухудшению положения самого трудового коллектива. При этом в связи с неопределенным правовым статусом представителя работников в совете директоров остается неясным вопрос, несет ли представитель работников ответственность наряду с членами совета директоров общества в слу-

чаях, предусмотренных положением статьи 71 Федерального закона "Об акционерных обществах"?

В заключение хочу отметить, что Комитет по собственности, подвергая критике данный законопроект, отнюдь не выступает против дальнейшей демократизации управления предприятием и расширения участия работников в управлении своей организацией. Но решение сложной и многоаспектной проблемы демократизации управления предприятиями нельзя сводить только к внедрению представителя работников в совет директоров акционерного общества. Здесь всё значительно сложнее. Попытка решения этой проблемы способом, предлагаемым в законопроекте, не может быть рассмотрена как удачная.

К сожалению, при всех благих намерениях автора законопроекта в случае принятия законопроекта от него будет гораздо больше вреда, чем пользы. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу три руки. Первый — Артур Николаевич Чилингаров. Пожалуйста. Потом Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

У меня к Рубену Михайловичу вопрос, может быть, предложение. Лично я поддерживаю ваш законопроект, лично я. У меня такой вопрос. До 2000 года представители депутатского корпуса могли быть членами совета директоров акционерных обществ, в первую очередь имеющих стопроцентно капитал государства, и были такие члены совета директоров от депутатского корпуса. Потом мы сами себя высекли, приняли решение не участвовать в этом. Сегодня могут участвовать администрация президента, правительство. Как вы к этому относитесь? Может быть, нам пересмотреть и кроме профсоюзов допустить все-таки депутатский корпус тоже к участию? Хотя бы будет законодательный аспект в работе этих обществ, в первую очередь тех, где 100 процентов акций принадлежит государству.

Бадалов Р. М. Спасибо за вопрос. Он очень правильный, потому что, если учитывать международный опыт, на тех же немецких предприятиях включаются в совет люди как бы со стороны, имеющие производственный опыт, имеющие какой-то определенный политический уровень и авторитет, чтобы можно было снимать социальные конфликты, регулировать стратегию и проводить определенную социально-экономическую политику на этом предприятии.

Поэтому я думаю, что это предложение имеет право на жизнь, я, безусловно, тоже буду вас поддерживать. Но сейчас предпринимается попытка ввести как бы только маленький элемент социальной стабильности на предприятии, чтобы голос коллектива был услышан и чтобы коллективу был слышен голос, истинный голос, подчеркиваю, совета директоров и понятна истинная стратегия того, куда мы ведем свое предприятие. К сожалению, пока сложно это реализуется, я боюсь, что Дума может не дать мне это осуществить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Тюлькина Виктора Аркадьевича.

Тюлькин В. А. Рубену Михайловичу вопрос. Рубен Михайлович, как эти вопросы решаются в так называемых цивилизованных, демократически развитых и так далее странах? Может быть, вы что-то невообразимое городите? Приведите некоторые результаты анализа, ведь вы опирались на соответствующий международный опыт.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, я сегодня делаю вам второе замечание. Мы здесь не "городим", мы здесь принимаем законодательные инициативы, обсуждаем их. Пожалуйста, будьте в выражениях потактичнее.

Пожалуйста, Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М. Спасибо.

Я в своем выступлении говорил о немецком опыте. Это один из самых передовых опытов в этом отношении, там освобожденные представители трудового коллектива в совете директоров. И говорил еще о том, что это носит национальный характер, то есть учитывается то, что там работает много иностранных работников. И когда работает определенное количество этих работников, то от них избирается отдельный представитель, подчеркиваю, получающий заработную плату за счет собственников-работодателей, которые управляют этим производством.

По поводу других стран. Я сказал, что многие конвенции МОТ настаивают на участии работников в управлении производством. Еще раз говорю: мы не следуем международной практике, потому что мы предлагаем только с правом совещательного голоса, пытаемся обеспечить обратную связь между коллективом, управленцами и собственниками. Повторяю: собственниками! Потому что у нас даже наше трудовое законодательство регламентирует и регулирует отношения между работником и работодателем. Собственник у нас полностью уходит из этих отношений, остается за кадром, но, как правило, именно он страдает (я к собственникам обращаюсь), он страдает от их действий — неправильных решений совета директоров и активных действий работников, противодействующих этим

неправильным решениям совета директоров. Я к вашим уму и совести взываю: поддержите, собственники, вам это выгодно, выгодна стабильность на предприятиях. Стабильность выгодна и работникам. Поэтому я считаю, что этот законопроект надо принимать в первом чтении и идти дальше.

Председательствующий. Спасибо.

И хотел бы добавить Александр Александрович Агеев. Пожалуйста.

Агеев А. А. Виктор Аркадьевич, Рубен Михайлович забыл немножко сказать, говоря о позитивном опыте Германии, что в конвенции Германии об участии работников в управлении предприятием есть четкая градация, когда могут участвовать работники: до пятисот человек — вообще не имеют права, до двух тысяч человек — какое-то представительство должно быть. И в этом законе Германии устанавливается большая ответственность за разглашение конфиденциальной информации, и есть там даже ограничения по поводу того, в решении каких вопросов не имеет права принимать участие работник. У нас пока что этого опыта вообще нет, то есть даже нет практики применения данного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Павлова Николая Александровича.

Павлов Н. А. Уважаемый Александр Александрович, я так понял, что вы являетесь убежденным сторонником демократизации управления производством, что не может не радовать, но возникает вот какой вопрос. Вы очень много юридических нюансов отметили, говоря о несовершенстве внесенного коллегой Бадаловым законопроекта. Насколько я понял из вашего выступления, вы блестяще владеете темой. И возникает некое неловкое чувство, даже неудобно этот вопрос задавать. В декабре нашей Думе два года будет. Вы профильный комитет. Вы сторонник демократизации производства. Почему же за два года, блестяще владея темой и будучи убежденным сторонником вот такого подхода, вы не внесли свой более совершенный законопроект? Скажите, кто вам мешает? Мы будем с этими людьми разбираться в прессе, на митингах, на встречах с избирателями. Где ваш законопроект, который отклонил комитет, Совет Думы, фракция? Кто стоял на пути превращения наших работников, которые сегодня в рабское состояние... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Александрович, ответьте.

Агеев А. А. Спасибо, Николай Александрович. Я на сегодняшний день горжусь тем, что наш комитет был отмечен по итогам окончания весенней сессии как лучший среди экономических комитетов с точки зрения законотворческой работы.

А если вы подключитесь к нам, поможете, то я думаю, что у нас будет большая продуктивная работа.

Я сегодня хочу сказать, что достаточно серьезно урегулирован этот вопрос разделом II Трудового кодекса Российской Федерации, о правах работников. Если хотите вносить сегодня... нельзя разграничивать, сегодня вносить изменения подобные в закон "Об акционерных обществах", ограничивать права работников обществ с ограниченной ответственностью и предприятий других организационно-правовых форм. Давайте подходить комплексно. Сегодня у нас действует Трудовой кодекс, и там определены права, обязанности работников. Давайте работать над этим вопросом. Этот законопроект был внесен давно, и мы сейчас обсуждаем именно его. Наши инициативы, я думаю, еще будут, именно в плане демократизации управления производством работниками.

Председательствующий. Александр Александрович, я прошу прощения, но, как первый зампред, который курирует законопроектную деятельность, я хотела бы знать, кто вас отметил как лучший комитет?

Агеев А. А. Любовь Константиновна, у меня есть результаты, я присутствовал, когда вы говорили... то есть мы говорили об осенней сессии и подводили итоги весенней. Тогда вы эту комиссию возглавляли.

Председательствующий. Извините, я просто отметила активную работу комитета, но я не признавала его лучшим. Поэтому, пожалуйста, поскромнее в следующий раз отмечайте работу своего комитета с трибуны Государственной Думы.

Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Александр Александрович, я хотел бы всё же понять, какую вы видите альтернативу в решении этой задачи. Вы сами признали, что в трудовом законодательстве нормы, которые предусматривают участие представителей работников и право на получение информации, есть, но фактически, как мы видим, они не работают. Вам же и предлагают, по сути дела, устранить эту коллизию в законодательстве и ввести соответствующую норму в закон, который регламентирует процесс управления акционерными обществами. Согласитесь, что если этого не сделать, то никакими путями вы из трудового законодательства не вытащите права трудовых коллективов иметь своих представителей при решении вопросов, связанных с управлением предприятиями. Если быть логичными, то нужно действительно такую же норму, как предлагает Бадалов, записать в законодательстве и об открытых обществах, и о закрытых обществах, и о кооперативах, и об унитарных предприятиях. Я думаю, что по этому пути нужно идти.

Вы никакого другого пути не предлагаете. Как вы предлагаете эту коллизию устранять?

Агеев А. А. Мы на сегодняшний день обсуждаем именно этот законопроект, и, если мы хотим говорить уже о перспективах развития, демократизации в управлении производством, предприятиями, давайте говорить об этом в комитете. Сейчас мы обсуждаем именно этот законопроект, и я, по-моему, очень четко, по пунктам объяснил нашу позицию: от этого законопроекта будет очень много вреда и он абсолютно неправилен.

Любовь Константиновна, я прошу прощения, я был не прав, наверное, мы один из ведущих комитетов.

Председательствующий. Вот в следующий раз, пожалуйста, делайте поточнее заявления.

Агеев А. А. Я смотрел по количеству, по работе... Прошу прощения.

Председательствующий. Хорошо. Это оценивает, вообще-то, Совет Государственной Думы. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Запишитесь, пожалуйста, на выступления.

Покажите список.

Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

Неверов С. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Коллеги, давайте договоримся: по три минуты. Не возражаете?

Неверов С. И. Я постараюсь уложиться в три минуты.

Уважаемые коллеги, я просто хочу вас сначала вернуть все-таки к вопросу, который мы обсуждаем, и напомнить о том, что поправка, которая вносится в закон и в сферу применения закона "Об акционерных обществах", определяет порядок создания организаций, ликвидации, правовое положение акционерных обществ, правовые обязанности акционеров, а также обеспечивает защиту прав и интересов акционеров. Это всё речь идет об акционерах.

Теперь что касается сути вопроса, проблемы, которую мы обсуждаем. Конечно, проблема участия работников в управлении неоднозначна. Сегодня существует тенденция к демократизации управления, которая явственно обнаруживает себя в развитых странах. И я просто хочу сказать о том, что обычно участие в управлении связывают с собственностью. Это, наверное, правильно, но не только собственность, не одна собственность является основанием для участия в управлении. Конечно, в первую очередь те вопросы, которые затрагивают интересы работников, должны быть обсуждены. У нас в трудовом законодательстве статья 27 определяет формы социального партнерства. Одним из пунктов, одной из форм является уча-

стие работников и их представителей в управлении организацией. Далее у нас существует целая глава в трудовом законодательстве, глава 8 "Участие работников в управлении организацией". Статья 52 говорит о праве работников на участие в управлении. Это, конечно, вытекает из опыта международного права, всех документов, которые перечисляли здесь (и декларации, и рекомендации Международной организации труда), и нашего законодательства (это и Трудовой кодекс, и ряд других законов, в которых говорится об этой ситуации).

Статья 53 определяет основные формы участия работников в управлении организацией. И к этим основным формам был отнесен ряд вопросов, которые тоже здесь перечислялись: это и учет мнения представительного органа, и проведение консультаций с работодателем, и получение от работодателя информации. И сейчас будет внесена поправка в данную статью (в комитете она уже принята и будет скоро вынесена на ваше обсуждение, очень важный вопрос) — это обсуждение представительным органом работников планов социально-экономического развития организации.

Что очень важно в статье 53, я хочу обратить на это ваше внимание: последний абзац говорит о том, что представители работников имеют право также вносить по этим вопросам в органы управления организацией соответствующие предложения и участвовать в заседаниях указанных органов при их рассмотрении, то есть установлен определенный круг вопросов, при обсуждении которых представители работников могут участвовать в органах управления.

Очень правильное замечание сейчас сделал депутат Глазьев, о том, что мы рассматриваем вопрос очень узко, только об акционерных обществах, а есть совершенно другие организационные формы, о которых мы в данной ситуации не говорим. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте Неверову.

Неверов С. И. Я просто в завершение, отвечая на все вопросы о том, что делается, хочу сказать, что Комитетом по труду и социальной политике совместно с Академией труда и социальных отношений подготовлен проект федерального закона об участии работников в управлении организацией. Прошло обсуждение этого законопроекта на экспертном совете, в законопроекте все формы собственности определены. И мы приглашаем всех заинтересованных лиц принять участие в обсуждении на заседании Российской трехсторонней комиссии по урегулированию социально-трудовых отношений, чтобы этот актуальный вопрос был до конца решен и чтобы был не только

тот минимальный стандарт, который определен в Трудовом кодексе, принят, но чтобы он был достаточно серьезно расширен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Александрович Павлов, пожалуйста.

Павлов Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, что у нас здесь средний возраст всех людей достаточно серьезный и все помнят в конце 80-х годов разгул производственной демократии, создание советов трудовых коллективов. Застрельщиками выступали те, кто позже стали называть себя демократами. Как только они получили власть, они сказали "нишкни" тем, кого они за собой повели. Мы прекрасно понимаем, что по трудовому законодательству мы сегодня одна из самых отсталых стран. Мы вошли в Совет Европы, но не ратифицировали Европейскую социальную хартию. Почему? Потому что, видимо, есть некоторые опасения, что ратификация повлечет за собой определенные обязательства.

Делается робкая попытка урезонить этот маятник, который сначала качнулся в одну сторону, когда мы директоров выбирали, да, обезумев, так сказать, от вседозволенности, затем маятник качнулся в совершенно другую сторону, когда перед телекамерами работники шахт голодали, потому что им не платили зарплату. И пока президент прокурору не приказал прошлым летом, чтобы выплачивали всем зарплату (я просто с этим столкнулся в Курганской области, когда директоров совхозов стали штрафовать, хотя у них сезонное производство и совсем это было необоснованно), им просто не платили зарплату. И мы смеем говорить, что у нас кто-то сторонник действительно производственной демократии! Сегодня наш работник низведен до уровня фактически феодального, и мы все прекрасно это понимаем. Но наша нынешняя политически неопытная буржуазия — я к буржуазии с громадным уважением отношусь — не понимает, что она этим самым весь пар загоняет в котел, у которого может сорвать крышку. И правильно здесь Бадалов говорил: господа капиталисты, ну научитесь на примере цивилизованных коллег, что нужно на локальном уровне через соответствующие юридические формы все эти конфликты решать, а не доводить дело до всероссийских забастовок, когда отраслевые профсоюзы тысячи людей выводят. А будут выводить миллионы с января, когда вы повысите квартплату.

Так неужели непонятно, что все те возражения, которые уважаемый Александр Александрович привел, при рассмотрении во втором чтении опытный юрист учтет и за два часа впишет: и как проводить собрания, и кого выбирать, и на какой срок, и нормы сохранения коммерческой тайны, и так далее. Ведь мы в первом чтении принимаем концепцию. Мы принци-

пиальное даем согласие работникам участвовать хотя бы с вещательным голосом в определении своей судьбы. Не больше, но и не меньше! И нужно делать выбор принципиальный. Сегодня вы уже несколько выборов сделали, и не очень удачных, с моей точки зрения, но об этом позже, будем на митингах об этом говорить. Сейчас же мы говорим о конкретной ситуации. Сделайте шаг навстречу себе, господа держатели акционерных пакетов! Вы себя этим спасете! Неужели вы не понимаете, что весь исторический опыт учит этому?! Ведь об этом речь идет! Это не технический и не юридический вопрос, это вопрос архисложный и архиполитический! Прежде всего это политический вопрос, когда люди будут... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я со свойственной мне партийной принципиальностью всегда спокойно принимаю любую критику, а из ваших уст — даже с удовольствием. Но в данном случае вы не правы, поскольку я вопрос Рубену Михайловичу поставил так: может быть, вы, так сказать, ерунду там порете? И дал ему возможность ответить и показать, что совсем наоборот.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич...

Тюлькин В. А. А теперь по сути...

Председательствующий. Я сейчас поставлю на голосование вопрос...

Тюлькин В. А. Не перебивайте, пожалуйста.

Председательствующий. ...о том, чтобы лишить вас слова.

Тюлькин В. А. А я даже знаю, как проголосуют.

Председательствующий. Вы сегодня уже несколько раз обидели коллег, оскорбили их, употребляете здесь недепутатскую, непарламентскую лексику. Говорите по существу, когда выступаете, давайте не будем выяснять отношения!

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, вы не перебивайте, пожалуйста, депутатов. Если вам непонятна суть, это не значит, что я говорю не по существу. Бывает и такое.

А теперь по существу. У нас сейчас абсолютно типичная ситуация для нашей Думы, когда выступают и говорят: слушай, действительно проблема есть, мы все разделяем озабоченность автора, это благородный порыв, и мы бы поддержали, если бы... А дальше говорят: ну ты не тем путем пошел, вот надо было... И так далее, и тому подобное. При этом все профильные комитеты, да и вообще все комитеты у нас заблокированы "Единой Россией". Казалось бы, кто должен разрабатывать? Кто должен работать над проблемой?! Но в Комитете по труду и социальной политике, так сказать, лидеры "Единой России", господа Исаев, Неверов, бывшие профсоюзные люди, обладаю-

щие опытом, они работают не на развитие трудового законодательства в пользу коллективов, а наоборот — на обеспечение политической линии "Единой России".

Поэтому в данном случае то, что предлагает Рубен Михайлович, — и не от себя лично, вот он сел, придумал, а по поручению ведущих профсоюзов, — надо поддержать. И зная, что "Единая Россия" сейчас поставит следующие, так сказать, тормозные колодки на пути этого локомотива, поручить комитету по труду, а потом спрашивать: а где их предложения по этому вопросу, а где аппарат? А ведь аппарат должен обслуживать всех депутатов, всю Думу, над проблемами работать. А как раз тот аппарат, который есть, освобожденный аппарат, работает на узкопартийные задачи. Вообще-то, это нарушение даже и регламента, и законодательства, и просто понятий порядочности. Поэтому наша фракция будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне кажется, не нужно политизировать этот вопрос. Он на самом деле не очень большое отношение имеет к выводу людей на улицы, к забастовкам и так далее, и тому подобное. Речь идет об управлении конкретным предприятием, о вопросах определения прибыли, вопросах определения путей развития и так далее и тому подобное. Поэтому я думаю, что именно этим продиктована поправка, вернее, та статья, которую предлагается нам принять.

Я хотел бы в своем выступлении отметить несколько вопросов, которые вызывают у меня сомнения. Во-первых, да, профсоюзная организация. Но я в своей жизни несколько периодов проработал в крупных международных компаниях и не помню, чтобы где-то за рубежом было такое законодательство, чтобы в акционерных обществах участвовали представители профсоюзов и принимали решения вместе с акционерами. Но дело даже не в этом, дело в том, что у нас в стране существует гипертрофированное — мы это обсуждали в нашей группе по поглощениям, — огромное количество акционерных обществ, их десятки и сотни тысяч, в отличие от западных стран, где их очень мало. И в семидесяти, а может быть, в восьмидесяти процентах этих акционерных обществ, поверьте мне, вообще не существует профсоюзных организаций. Возникает вопрос: если нет профсоюза, значит, представители трудового коллектива и менеджмента, я не знаю, как они называются, не могут участвовать...

О других недостатках этой поправки тоже уже было сказано. На самом деле существуют и другие формы собственности, но они никак не учитываются в этом законе. Учитывая высказанное, я не думаю, что в действительности существует такая серьезная проблема. Нормальные собственники всегда вклю-

чают в совет и представителя менеджмента, и представителя трудового коллектива, когда речь идет о серьезных вопросах, связанных с судьбой предприятия, с оптимизацией его структуры, затрат и так далее, и тому подобное. Это нормальная практика во всем мире, она потихонечку внедряется и у нас, в наше сознание, и я думаю — здесь говорили об уважении к буржуазии, — я надеюсь, что коллега Павлов прав: буржуазия у нас рано или поздно научится грамотно управлять.

Что касается сути, то Сергей Иванович Неверов предложил сейчас участвовать в разработке другого законопроекта, в котором как раз прописывается взаимодействие между работодателями, акционерами и работниками, профсоюзами. Я думаю, что это правильный путь — описать все эти случаи более масштабно в новом законе. А этот законопроект тоже предлагаю отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, это один из самых важных законопроектов, которые мы рассматривали в течение всей нашей работы. Профсоюзы предлагают нам наконец дать зеленый свет формам социального партнерства и сотрудничества, которые общеприняты в мире. Для тех, кто незнаком с мировой практикой, могу сказать, что в большинстве стран Европы, в большинстве развитых стран предусмотрены формы участия трудовых коллективов в управлении предприятием, в том числе делегирование представителей трудовых коллективов в советы директоров, и даже с правом решающего голоса.

И делается это потому, что развитый мир давно понял, что сотрудничество и партнерство лучше классовой войны. Если вы хотите десятки миллионов наемных работников оставить в состоянии бесправных рабов, мы с вами получим классовую войну по-настоящему. Вы знаете, главная проблема сегодня в обществе — это бедность. Бедность порождена низкой оплатой труда. Низкая оплата труда связана с тем, что трудовые коллективы бесправны. Доля оплаты труда в структуре валового продукта в нашей стране составляет около трети, в развитых странах — две трети. Это прямое следствие того, что трудовые коллективы не имеют права голоса, поэтому труд недооценен практически в два раза. За одно и то же количество труда наш работник получает вчетверо меньше, чем в развитых странах. Причина отсутствия права голоса у трудовых коллективов является одной из важнейших: бесправное положение работников порождает желание тех, кто управляет предприятиями, их нещадно эксплуатировать. Мы сегодня стали страной, где норма эксплуатации труда самая высокая в мире. Отвергая

предложение профсоюзов, вы нас толкаете на классовую войну. Я думаю, это очень серьезно.

И позиция комитета выглядит фарисейской. Другого пути устранить коллизию между трудовым законодательством и законодательством, которое регламентирует управление предприятиями, просто нет. Вы знаете прекрасно, что, когда акционеры собираются, они действуют в соответствии с законом "Об акционерных обществах", а там ничего не написано о правах трудовых коллективов. Поэтому давайте будем честными: необходимо эту коллизию устранить. И тот путь, который предлагают профсоюзы в лице Рубена Михайловича, — это единственно верный путь, никакие паллиативы здесь работать не будут.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Хотели бы докладчики сказать заключительное слово? По три минуты.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бадалову.

Бадалов Р. М. Уважаемые коллеги, было очень бурное и, наверное, правильное обсуждение этой проблемы, она действительно у нас, к сожалению, есть — имеется в виду участие работников в управлении производством. Да, я четко представляю, что она более глубокая, но в этом законопроекте сделана робкая попытка скорректировать ситуацию. Она такая робкая по той причине, что мы пытаемся внести изменение только в один закон, не трогая пока всего остального законодательства, которое действительно требует значительных изменений.

Ответственно заявляю — и это не я один говорю, я говорю от всех отраслевых профсоюзов, — к сожалению, в рамках Трудового кодекса полноценно эту проблему решить невозможно, потому что определяют создание совета директоров акционеры акционерного общества в большей части, конечно, не работники этих предприятий. Они, как уже здесь звучало, не хотят иной раз, чтобы работники участвовали, знали, понимали стратегию социально-экономического и технического развития этого предприятия, потому что не всегда они, как говорил господин Гудков, нормальны. Он сказал так: нормальные собственники обязательно будут работать с трудовым коллективом. Так вот мы как раз и пытаемся этих ненормальных собственников не иметь, мы пытаемся работать и с ненормальными собственниками.

Исходя из всех вот этих вещей я прошу концепцию закона поддержать, а она заключается в единственной фразе: участие полномочного представителя трудового коллектива в работе совета директоров с правом совещательного голоса. Всё остальное в рабочем порядке в рамках второго чтения, я надеюсь, мы с вами легко отработаем.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет будет какое-то резюме свое высказывать? Нет желания? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прощу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 108 чел. 24,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас с вами за два дня скопились протокольные поручения, и я вам хочу сообщить, что на парламентские запросы поступили ответы.

Был запрос, подготовленный комитетом по конституционному законодательству, Фрадкову от 1 июля 2005 года. 11 августа за подписью заместителя председателя правительства Жукова поступил ответ, он размещен в сети 17 августа.

Попов Сергей Алексеевич направлял запрос 8 июля Михаилу Ефимовичу Фрадкову, 2 августа получен ответ, 4-го размещен в сети.

Опекунов Виктор Семёнович направил парламентский запрос Фрадкову 8 июля. 27-го получен ответ, 2 августа размещен в сети.

Итак, коллеги, 9 сентября поступило одиннадцать протокольных поручений. Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Махмудова? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Иванова — Комитету по собственности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Смолина — Комитету по образованию и науке и Комитету по труду и социальной политике. Нет замечаний. Принимается.

Депутата Чернышова — Комитету по вопросам местного самоуправления. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения. Оно состоит из двух разделов. Если в первом разделе содержится требование запросить информацию в Центральной избирательной комиссии, то во второй части — требование обобщить данные о профессиональной пригодности депутатов. Комитет по Регламенту считает, что такая

формулировка крайне некорректна. Не может Комитет по вопросам местного самоуправления оценивать профессиональную пригодность депутатов, за которых проголосовало население того или иного поселения. Поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование с учетом возражения комитета по Регламенту. Кто за принятие протокольного поручения депутата Чернышова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 12,5 %
Проголосовало против 248 чел. 86,1 %
Воздержалось 4 чел. 1,4 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Замечания по протокольному поручению Курьяновича комитетам по безопасности и по обороне есть у депутатов? Нет. Принимается.

Депутатов Тюлькина и Решульского — Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Принимается.

Депутата Швеца — Комитету по безопасности. Есть замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Василию Павловичу Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Любовь Константиновна, извините, но вы начали перечислять протокольные поручения от 7 августа.

Председательствующий. Ой, да, прошу прощения.

Так, депутата Неверова... Но там тоже... В принципе мы прошли уже по ним. Я сейчас отмечу тогда: поручение депутата Курьяновича — мы согласились, Тюлькина и Решульского — согласились, Швеца — согласились, по ним нет вопросов.

Теперь от 9 сентября. Протокольное поручение четырех депутатов: Неверова, Фокина, Фральцовой, Останиной — комитетам по экономической политике и по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Заполева — Комитету по обороне. Есть замечания?

Сигуткину включите микрофон.

Сигуткин А. А. Любовь Константиновна, в соответствии с Регламентом мы можем запрашивать только информацию, а здесь предлагается запросить обоснование. Депутат Заполев может сам запросить такое обоснование.

Председательствующий. Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Заполева. Кто за его принятие?

Комитет по обороне высказывается против. Прошу определиться голосованием.

Михаил Михайлович, можно было бы просто сейчас договориться о том, чтобы вы исправили вот это слово, и всё.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 21,1 %
Проголосовало против 249 чел. 78,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Михаил Михайлович, к следующему пленарному заседанию сделайте соответствующую поправку.

Депутат Морозов — Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Грешневиков — комитетам по безопасности, по собственности и по бюджету. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Илюхин — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Принимается поручение или есть замечания? Принимается.

Горячева — Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Павлов Николай Александрович — Комитету по обороне. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольные поручения от 7 сентября, которые мы с вами не успели рассмотреть. Депутата Виноградова — Комитету по обороне. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Павлова — Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть замечания? Депутат Шпорт, пожалуйста.

Шпорт В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 30 июня этого года комитет по промышленности разослал всем депутатам запрос по поводу массового увольнения генеральных директоров оборонных предприятий и после этого провел заседание, на котором подробнейшим образом руководитель Роспрома Алёшин Борис Сергеевич доложил о состоянии дел по этому вопросу. Поэтому нет смысла повторно делать запрос, мы можем еще раз разослать или кто-то может запросить сам подробнейшую информацию на шести листах по каждому генеральному директору.

Спасибо.

Председательствующий. Кто за протокольное поручение депутата Павлова? Есть возражения у комитета по промышленности. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 20,0 %
Проголосовало против 239 чел. 79,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по бюджету и налогам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Чернышова — Комитету по аграрным вопросам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Митрофанова — Комитету по международным делам и Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Глотова — комитетам по конституционному законодательству и по делам Содружества Независимых Государств. Есть замечания? Принимается.

Депутата Смолина — Комитету по бюджету и налогам. Есть замечания у депутатов? Принимается.

Депутата Гудкова — комитетам по энергетике и по безопасности. Есть замечания? Принимается.

Еще одно протокольное поручение депутата Гудкова комитетам по охране здоровья и по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Крутова — Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку считает, что имеет место вмешательство в решение судебных органов. Статья 18 федерального закона о статусе депутатов этого не допускает, поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу проголосовать по данному протокольному поручению, так как есть возражения. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Крутова? Определитесь, пожалуйста, голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 18,1 %
Проголосовало против 240 чел. 81,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас еще шесть человек записались сегодня на выступление.

Протокольное поручение депутата Никитина комитетам по энергетике и по бюджету и налогам. Есть замечания у депутатов? Принимается.

Николай Сергеевич Леонов — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутаты Фоменко, Глотов — комитету по энергетике и Комитету по безопасности. Есть замечания? Принимается.

Депутат Кнорр — Комитету по аграрным вопросам. Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту также не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку здесь содержится требование подготовить проект обращения к председателю правительства. Данная процедура расписана в статье 93 нашего Регламента. Поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, я прошу проголосовать за поручение депутата Кнорра: есть возражения у комитета по Регламенту. Кто за принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 23,4 %
Проголосовало против 130 чел. 76,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,6 %
Голосовало 171 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Гостева Комитету по безопасности и комитету по промышленности. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Принимается.

Депутат Затулин — комитетам по конституционному законодательству и по делам СНГ. Есть ли замечания? Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту также не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку считает, что оно не соответствует статье 60 и содержит требование изучить ситуацию, обсудить возможности упрощенного порядка и прочее, и прочее, то есть вместо того, чтобы предоставить дополнительную информацию, здесь содержатся иные требования. Поэтому мы считаем, что оно не соответствует Регламенту, и просим его не поддерживать.

Председательствующий. Коллеги, прошу проголосовать за данное протокольное поручение, так как есть возражение. Кто за протокольное поручение депутата Затулина?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 14,2 %
Проголосовало против 216 чел. 85,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 253 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Для выступления первому слово предоставляется Махмудову Махмуду Гаджулаевичу.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Махмудов М. Г. Уважаемые депутаты, я хотел бы обратиться и к депутатам, и прежде всего к представителю президента (к сожалению, Александр Сергеевич вышел). Мы, депутаты Госдумы, выходцы из республик Северного Кавказа, работа в центре и часто бывая в своих регионах, проводя многочисленные встречи с людьми, руководителями разных уровней, хотим уже не в первый раз заявить, что оценки ситуации на местах и в центре резко отличаются.

Не секрет, что оперативные сводки из Дагестана в последнее время затмили собой уже ставшие, к сожалению, привычными события в Чечне. Распространяется информация о тяжелых межнациональных конфликтах в республике, угрозах территориальной целостности Дагестана и России в целом, создании на ее территории шариатских анклавов и многом другом. Выводы экспертов, государственных должностных лиц разного уровня, журналистов зачастую противоречат друг другу. В качестве виновников происходящего в республике попеременно называют действующую республиканскую власть, внутреннюю оппозицию, стремящуюся ее дискредитировать, и внешние силы. В этих условиях население, федеральные и региональные политики живут, думают и действуют в принципиально разных плоскостях. В результате федеральный центр не

обладает всей полнотой информации и не может принимать адекватные решения. Это затрудняет эффективное управление, ослабляет экономические, политические, правовые и иные связи между республиками и федеральным центром. Затягивание с разрешением возникающих ситуаций является практически недопустимым.

В связи с этим через представителя президента в Государственной Думе я хочу обратиться к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину и предложить провести "круглый стол", пригласив руководителей республик Северного Кавказа, депутатов соответствующих регионов, представителей общественности, политических партий и религиозных организаций. Думаю, они, так сказать, из первых уст изложат ситуацию, расскажут, что на самом деле происходит на Кавказе и каковы причины и следствия, скажут о своем видении перспектив выхода из кризисной ситуации. Представляется, что это в какой-то мере послужит установлению мира и спокойствия на Северном Кавказе, оживлению экономики, улучшению жизни населения.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Спасибо, Махмуд Гаджулаевич. Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста. Вы хотите с трибуны, да? Пожалуйста. Как говорит Любовь Константиновна, со сцены. Пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! 2 сентября я был в составе нашей делегации, фракции ЛДПР, на праздновании пятидесятилетия Приднестровской Молдавской Республики. Вот в этой связи хотел бы поделиться своими впечатлениями и соображениями на эту тему.

Что мы, ЛДПР, предлагаем и конкретно с какими инициативами обращаемся к нашему правительству? Первое — необходимо немедленно установить прямое воздушное сообщение между Тирасполем и Москвой. Второе — необходимо открыть наше дипломатическое представительство в Тирасполе, тем более что материально-техническая база для этого имеется. Мы там открыли приемную нашего председателя Владимира Вольфовича Жириновского и готовы даже наших дипломатов на безвозмездной основе привозить из Кишинёва, а также всех желающих получить российское гражданство (их там более ста пятидесяти тысяч, а всё население Приднестровской Молдавской Республики не превышает полмиллиона человек). Нужно нашему пра-

вительству в условиях складывающейся необъявленной войны против России не бояться создавать юридически положительные для России прецеденты, признать наконец-то Приднестровскую Молдавскую Республику, ее юридический статус как субъекта международного права со всеми вытекающими отсюда последствиями. И на этом не останавливаться, а пойти еще дальше и провести объединительный референдум по воссоединению этого традиционно пророссийски настроенного региона с Россией, поскольку что такое Приднестровье и Калининградская область? Это как бы две мощные клешни, мощная силовая дуга, которая вот это военно-стратегическое и геополитическое пространство на западных рубежах нашей Родины стягивало бы, вбирая в себя Белоруссию, где также необходимо ставить вопрос о проведении объединительного референдума, иначе пожар "оранжисты" планируют зажечь, так сказать, на предстоящих выборах президента Белоруссии. Всё это нужно предвидеть и не быть сторонними наблюдателями, а жестко выстраивать векторы наших внешнеполитических приоритетов.

И, продолжая тему Приднестровской Молдавской Республики, нельзя в этом контексте и о других территориях не вспомнить, а именно об Абхазии, которая за год до заключения между Грузией и Россией Георгиевского трактата вошла в состав России, то есть юридически она сейчас может как суверенизоваться, так и ставить вопрос о включении своей территории в состав России. Поэтому тоже не нужно бояться провести там объединительный референдум.

То же самое касается Южной Осетии. Она исключительно из соображений административно-хозяйственных и целесообразности была переподчинена когда-то Грузии. Поэтому тоже нужно эту территорию вбирать в свое материнское российское лоно.

И разумеется, с Украиной жестко выстраивать отношения, проводить там финансово-экономическую интервенцию и военно-политическую деятельность таким образом выстраивать, чтобы исконно принадлежащие России территории центральной, восточной и южной Украины, включая Крым, вошли в состав России. Пускай все националисты суверенизуются и делают столицу в городе Львове, о чем мы неоднократно уже заявляли.

Кроме того, необходимо обратиться в международный суд — как арбитражный, так и в Гааге — и предъявить хозяйственные и территориальные претензии Америке на Аляску, поскольку когда-то эта территория была открыта нашими путешественниками, первооткрывателями и окормлена духовно нашими святыми отцами, она принадлежит нам. Необходимо юридически признать эту сделку ничтожной и заявить в последующем территориальные претензии на Аляску, поскольку

Америка в ближайшее время будет разрушена и все симптомы, подтверждающие эту мысль, как говорится, налицо.

Одним словом, мы подошли к такому рубежу, что дальше, в общем-то, нам отступать некуда, время Русь собирать, как поется в песне. И что для этого нужно? В принципе немного, всё у нас есть — огромные материальные ресурсы, военно-экономический потенциал, финансовая составляющая, сосредоточенная в резервном Стабилизационном фонде, замечательные люди, не до конца еще вымытый кадровый потенциал, не хватает только одного — дать политический приказ, необходима политическая воля. Но приказ не поступает, вместо политической воли мы наблюдаем сплошную политическую импотенцию во всех вопросах, и в том числе здесь, в стенах нами уважаемой Государственной Думы. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. После слова "импотенция", видите, всё закончилось у нас и микрофон отключился.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Я допускаю, понимая, что народу никого нету, некоторые комментарии, не обижайтесь.

Тюлькин В. А. Сегодня я лично могу зафиксировать рекорд: в предыдущий раз присутствующих в зале было двадцать пять человек — сейчас уже шестнадцать.

Председательствующий. Я тоже тогда, вы обратите внимание, председательствовал.

Тюлькин В. А. Поэтому я коротко. Возвращаюсь к началу нашего заседания и предложению включить в повестку дня обсуждение задач парламента в свете выступления президента 5 сентября. Конечно, никто не надеялся, что сегодня мы будем обсуждать, но заостряю внимание на том, что мы вообще не хотим обсуждать проблемы, не хотим обсуждать, хотя стоит это сделать. Это каждый раз показывают последующие после послания президента события, да и сейчас будет то же самое.

В этой связи, во-первых, акцентирую внимание на том, что, с нашей точки зрения, самый ключевой пункт вот в этом выступлении президента — попытка сделать из Стабилизационного фонда некую священную корову под всякими благовидными предложениями: не трогать, нельзя, не дай бог и так далее. Так вот, мы утверждаем, что замораживание нашего Стабилизационного фонда — это фактически работа на развитие западных экономик. И этот упрек мы бросаем в глаза и правительству, и президенту, и партии "Единая Россия". Понимаю, что вы и дальше будете пытаться уйти от обсуждения этих вопросов. И, так сказать, одна из причин, что ли, или поводов для торможения — это то, что есть Регламент, как выразилась Любовь Константиновна, мол, а где проект документа и так далее? Докладываю, что сегодня мы этот проект вот здесь подписали, три-

дцать с лишним депутатов (далее уж не стали), и вносим на Совет Думы. Мы будем настаивать на обсуждении этого вопроса, а вы будете соответственно... Ну, зато народ сможет сам судить, кто каких позиций придерживается.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич. Мы будем обсуждать, конечно, будем обсуждать всё это.

Сергей Николаевич Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Депутаты фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) предлагают по двум позициям определиться с нашей дальнейшей работой: по позиции формальной и по существу.

Формальная. Мы считаем, что время для политических заявлений, конечно, необходимо перенести на начало пленарного заседания в пятницу, потому что это возможность для анализа политической ситуации конкретной, это возможность для того, чтобы предлагать альтернативы стратегического характера, и фракции должны иметь такой шанс. Я обращаюсь не столько даже к коллегам из КПРФ, из "Родины", из ЛДПР, сколько к фракции парламентского большинства — "Единой России". Только такое заявление от фракции, которое делается, чтобы его слышали, будет формировать лицо парламента, всё остальное — это фарс и профанация.

И наконец, по существу. Накануне этой сессии Президент Российской Федерации выступил, обозначив перед парламентариями приоритеты, которые он хотел бы видеть. Ну давайте сделаем всё, чтобы и парламент, и правительство не только выслушали президента, но и услышали его. Ведь еще в первом послании Федеральному Собранию в 2000 году были обозначены приоритеты социально направленные, начиная с демографической ситуации. Что было сделано тогда правительством Касьянова? Ничего. Что будет сделано сегодня? Нам говорят, что бюджет даже не нужно менять. Но тогда это значит, что высшие органы власти в лице парламента и правительства, вежливо послушав президента, не отреагируют вообще на его предложения.

Мы убеждены, что уже в бюджете следующего года необходимо изменить финансирование детских пособий, образования, системы занятости и, конечно же, необходимо менять принципиально линию работы с нашими соотечественниками, работы по воссозданию нашего единого государства.

Если мы будем шлифовать законы о приграничном сотрудничестве России и Белоруссии — это будет выглядеть как издевательство, при том, что мы говорим о существовании Союзного государства. Когда мы спорим, какие записи делать в российском паспорте, почему никто не вспоминает, что у нас должен быть уже много лет, по крайней мере с 98-го года, союзный паспорт? Либо мы должны посмотреть правде в глаза

и сказать нашим избирателям, что да, мы продолжаем участвовать в какой-то мистификации. Наша фракция уверена, что мы имеем сегодня возможность и потребность реально форсировать процесс воссоединения Российской Федерации и Республики Беларусь. И если здесь люди увидят пользу, конкретную пользу для каждого человека, к этому процессу присоединятся и граждане других республик, в том числе и находящейся сегодня в политическом кризисе Украины, в том числе и Казахстана. Но для этого простые люди должны почувствовать, что есть реальная возможность улучшить благосостояние — объединяясь. Поэтому мы за вот эти стратегические приоритеты.

Наша сессия, ближайшая, которая началась (заканчивается только первая неделя заседаний), должна принципиально изменить подход к бюджету: при необходимости вернуть контрольные цифры, основные параметры либо внести изменения при рассмотрении в первом и во втором чтениях.

И второе: мы должны, конечно, принять закон о выборах депутатов союзного, российско-белорусского, парламента. Мы должны сделать реинтеграцию нашего Отечества реальностью. Не надо говорить о Советском Союзе, надо говорить о будущем союзе, о будущем союзном объединении, о будущей исторической России... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Я думаю, что надо обсуждать. Уже не первый раз об этом говорится, и, конечно, не то что не очень приятно, а вообще неправильно, что в зале присутствуют только те, кто хочет выступить.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович. Нет его? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Артур Николаевич. Вообще-то, я хотел сделать заявление на другую тему, но поскольку людей, которым оно должно быть адресовано, в зале нет, а стенограмму они вряд ли читают, я просто вкратце коснусь той темы, которую мы сейчас обсуждаем.

Что касается часа политических заявлений, то действительно Владимир Вольфович давным-давно это предлагал. Ну и что сейчас? Пятнадцать-шестнадцать человек — это, конечно, несерьезно.

Председательствующий. Я вас перебую. Может быть, надо подумать и сделать так, чтобы это были именно чисто политические заявления?

Иванов С. В. Бога ради!

Председательствующий. С учетом мнения оппозиции и фракций. Вот давайте подумаем на эту тему.

Иванов С. В. Бога ради! Пожалуйста, можно и так. Действительно, потом будет нормальная работа.

Второе. Понимаете, ну, бюджет обсуждать, принимать закон, можно или нельзя самому патроны снаряжать, — это всё, конечно, важные вещи, только вот мы сегодня приняли обращение к Фрадкову по поводу стабилизации цен на горюче-смазочные материалы. Как вы думаете, что нам ответит правительство через месяц, когда посевные осенние работы закончатся, по посеву озимых? Там же написано как? "Просим вас рассмотреть возможность стабилизации". Ну и он скажет: "Да нет у нас такой возможности, не можем мы стабилизировать". А из всех регионов идут телеграммы. Нам нефтяные компании, которые поставляют ГСМ, выкручивают руки, и плевать они хотели на то, что мы просим: "Ребята, не нагнетайте обстановку, не создавайте напряженную ситуацию". Ну и что? Мы постоянно, каждый божий год сталкиваемся с этой темой. Основной вопрос — об энергоносителях, а мы его никак решать не хотим. Ну, сейчас мы распишем этот бюджет: кому что и как. И что? У нас всё это съест нефтяная составляющая.

Я в течение недели до начала сессии приезжал в Думу. Каждый день на 10 копеек, на 5 копеек поднимались цены на заправке! Ну это нормально? Это абсолютно ненормально! И что бы мы здесь с вами ни принимали — извините, бесполезно. Вот нам говорят: есть у нас цивилизованные страны, та же самая Германия. Но там определен круг стратегических товаров, повышение цен на которые регламентируется, потому что потом вся экономика посыпется, — мы же до сих пор не можем этого сделать, потому нас всё время трясет и трясет. И потом, давайте тогда примем изменение в Конституцию и напишем, что у нас вся власть принадлежит не народу, а, допустим, евро, доллару, милиционеру с дубинкой, чиновнику в кабинете, — это будет честно и правильно. А потом, чтобы быть последовательными, нужно будет внести изменения в Регламент. Что нам здесь сидеть и друг перед другом комедию ломать?! Всё равно у всех всё уже есть, написано, как за какой проект голосовать, какой поддержать, какой отклонить. Ну зачем это? Занимаем друг у друга время, вся страна смотрит, но и комедия-то получается довольно такая паскудная, извините за выражение, потому что никого в зале нет. Кому это нравится смотреть?

Так что, Артур Николаевич, я очень прошу действительно рассмотреть эту ситуацию.

Председательствующий. Хорошо, я думаю, что будет такая возможность, тем более что и президент собирал, и оппозиция выступала, и всех слушали.

Митрофанова нет? Тогда заканчиваем.

Уважаемые коллеги, я благодарю вас за работу. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 сентября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 55 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 14 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Викторов.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Бабурин от микрофона депутата Викторова.

Председательствующий. Да, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, мы считаем, что нам необходимо интенсифицировать работу парламента, я имею в виду повестку дня. Поэтому предлагаем, чтобы законопроекты, которые сегодня находятся в комитетах, были рассмотрены в форсированном порядке на заседаниях фракций, и повестка дня стала более насыщенной. Для увеличения нагрузки на парламент следует, может быть, даже сделать какую-то паузу, работу в округах расширить, начать ее с 23 сентября, но ежедневная повестка должна быть более наполненной.

Председательствующий. Понятно ваше предложение, спасибо. Обсудим.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

На минувшей неделе правительство "порадовало" нас очередным постановлением о повышении тарифов на коммунальные услуги. Хотелось бы напомнить, что не далее как в январе — феврале текущего года неоднократно заявлялось о намерении провести проверку обоснованности тарифов в регионах. Такие заявления делали высокопоставленные правительственные чиновники. В этой связи есть протокольное поручение — я чуть позже раздам его в зале — комитету по гражданскому законодательству, комитету по местному самоуправлению и Комитету по делам Федерации и региональной политике запросить нашу исполнительную власть о том, проводила ли она проверки экономической обоснованности тарифов в территориях, и каковы результаты этих проверок.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! Вы все знаете, что министерство здравоохранения Литвы внесло сердечные лекарственные препараты валокордин и корвалол в список наркотических и психотропных средств. Уже стали поступать звонки от избирателей. У меня просьба как можно скорее урегулировать вопрос на межгосударственном уровне с целью разрешения использования этих препаратов. Их принимают не только россияне, но и литовцы тоже, они без них не могут обходиться, принимают по предписанию врачей. Нам нужно, наверное, сделать депутатский запрос на имя Фрадкова и Зурабова.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

В череде происходящих у нас повседневных событий мы почему-то не заметили важнейшей вещи — подписания соглашения между Германией и Россией о новом трубопроводном газовом пути. Теперь можно точно назвать дату, когда закончится существование СНГ и объединится Россия, могу вам точно сказать: как только будет запущен этот трубопровод. Всё, тогда можно брать их всех за глотку. Мы предлагали это сделать десять — двенадцать лет назад, президент Путин наконец-то это осуществил. Хотим его с этим поздравить! Я думаю, это самое большое его достижение за время правления — решение совместное с Германией. Мы точно знаем: закончится строительство трубопровода — Россия будет объединена или зимой погибнут все эти непонятные образования на окраинах бывшей империи.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Локоть по карточке Илюхина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пригласить сегодня на "правительственный час" Председателя Счетной палаты Российской Федерации Степашина. Я знаю, что этот вопрос рассматривался вчера на Совете Думы и было принято отрицательное решение, но я попробую еще раз обосновать это свое предложение. Речь пойдет фактически о бюджете. Когда мы говорим о программе приватизации, это касается бюджета. Кроме того, профильный комитет — по собственности — сформулировал ряд серьезных замечаний в адрес всех трех ведомств, которые будут выступать здесь перед нами. И речь пойдет об эффективном использовании собственности, о поступлениях в бюджет, а это всё — полномочия, компетенция Счетной палаты.

Я предлагаю поставить на голосование предложение о приглашении Степашина по этому вопросу.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности. Вызвано оно моей серьезной обеспокоенностью ситуацией, складывающейся в Москве и Подмосковье, в связи с нашествием

ем гастарбайтеров преимущественно из бывших советских республик, среднеазиатских и кавказских. Москвичам уже нет прохода в городе! Вот сейчас, летом, это было особенно видно, когда москвичи разъехались на отдых и на улицах были просто одни гастарбайтеры, одни среднеазиаты, одни кавказцы. Когда уже наконец что-то будет предприниматься?! Мы знаем, что мэр Москвы, наоборот, наиболее последовательный славянофил, а мелкие чиновники в городе и мелкие сотрудники правоохранительных органов покрывают всё это дело. Мне хочется узнать, что МВД и Федеральная миграционная служба, вновь созданная, предпринимают в этом отношении.

Председательствующий. Спасибо.

Мусатов Михаил Иванович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Депутат Головатюк по карточке Мусатова.

Уважаемые коллеги, действительно одиннадцать пунктов повестки дня, которые мы сегодня рассматриваем, — это очень мало. Но я вот в понедельник принимал участие в работе Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, и там очень много законопроектов было снято с рассмотрения. Ну понятно, что законопроекты снимаются, если все министерства не приходят к согласию, не имеют единого мнения по ним. Но когда снимают с рассмотрения проекты антитеррористических законов и нам не представляют... Вот проект закона об оперативно-розыскной деятельности мы год уже мусолим, рабочая группа наша рассматривала, а ФСБ и МВД не могут договориться друг с другом — и закон снимают, и закон не работает. А люди в Чечне гибнут, наши с вами товарищи гибнут, которые наши интересы там представляют, интересы Российской Федерации.

У меня просьба к Андрею Викторовичу Логинову: пусть, может быть, под руководством Александра Дмитриевича Жукова комиссии предварительно собирают, какие-то совещания проводят, а потом уже вносят предложения. Не надо снимать эти законопроекты, пусть... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Останина по карточке Рашкина.

У меня вопрос и предложение: вопрос — Любови Константиновне, предложение — председателю Комитета по труду и социальной политике Андрею Исаеву.

Любовь Константиновна, вы в последний раз, 7 сентября, когда мы обсуждали поправку в статью 14 закона о трудовых

пенсиях, внесли очень разумное и конструктивное предложение: дать поручение Комитету по труду и социальной политике подготовить к следующему заседанию, то есть к сегодняшнему, проект постановления по данному вопросу — о лицах 1932 и 1934 года рождения и об увеличении базовой части их пенсии. К сожалению, почему-то сегодня в повестке дня я не вижу такого проекта постановления. Либо не выполнено ваше поручение, либо требуется на это отдельное голосование. Мы готовы сегодня это сделать.

И второе. Уважаемые коллеги, хочу обратиться ко всем сидящим в этом зале. Наверное, многие из вас смотрели вчера по ОРТ кадры о жестоком обращении с приемными... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, на тридцать секунд.

Останина Н. А. ...детьми в штате Огайо в Америке. Речь идет о том, что детей содержат в деревянных клетках размером метр на метр. Я предлагаю в дополнение к принятому нами уже обращению к председателю правительства Фрадкову принять сегодня отдельное постановление о введении временного моратория на усыновление российских детей гражданами Соединённых Штатов. Проект этого постановления подготовлен, будет роздан в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Готов, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Неуклонно нарастает объем средств Стабилизационного фонда, часть из которых вполне может быть потрачена на социальные нужды и в целях развития страны. Предлагаю дать протокольное поручение в адрес комитета по бюджету: предоставить информацию депутатам Государственной Думы о возможности и целесообразности корректировки в ноябре 2005 года бюджета страны на 2005 год.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, я вынужден в очередной раз поставить вопрос о работе комиссии по Беслану. Для начала я вношу конкретное предложение: пригласить главу комиссии Торшина в пятницу, для того чтобы он проинформировал депутатов Государственной Думы о промежуточных итогах ра-

боты комиссии. Дело в том, что происходит странная вещь: за год комиссия ни разу не проинформировала ни Думу, ни Совет Федерации о своей работе, при этом глава комиссии приходит на "Эхо Москвы" и дает интервью средствам массовой информации о ее работе. Это совершенно непонятная ситуация. Годовщина трагедии в Беслане — вся страна обсуждала, весь мир обсуждал. При этом никакой ясности с работой комиссии нет. Поэтому предлагаю поставить на голосование: заслушать в пятницу на этой неделе информацию о работе комиссии и о ее планах, когда она наконец намеревается обнародовать результаты своей работы.

Председательствующий. Пожалуйста, Егиазарян Ашот Геворкович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Егиазаряна.

Сто лет назад, в 1905 году, Иван Каляев бомбой разнес карету генерал-губернатора Москвы великого князя Сергея Александровича, но и сегодня кому-то не дают покоя лавры эсеров-террористов. Пока еще в России в качестве оружия политической борьбы используют майонез, яйца и мордобой. Распоясавшиеся хулиганы нападают на министров, депутатов и политиков. Позавчера некая национал-большевичка публично дала пощечину министру образования Фурсенко, причем в присутствии его германского коллеги. Подобная акция — пощечина всей российской власти. Вызывает недоумение тот факт, что это событие осталось безнаказанным. Напомню, что в царской России таких отправляли в ссылку с последующим поражением в правах. И вспомните слова того же Каляева: "Я верю в террор больше, чем во все парламенты мира". Надеюсь, вы не забыли, чем всё это закончилось.

В связи с этим считаю, что Государственная Дума должна немедленно обратить внимание Федеральной службы охраны на необходимость повышения уровня физической защиты руководителей государства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Я, Борис Вячеславович, хотел посоветоваться. Не останавливается процесс повышения цен на топливо, назревают акции, и протесты по этому поводу совершенно справедливы. Группа депутатов подготовила проект постановления, он, на наш взгляд, должен определить те меры, которые должны принять и правительство, и Дума, чтобы как-то повлиять на это. Может быть, его сейчас включить в повестку дня или тогда, когда мы за-

слушаем информацию правительства, которая сегодня запланирована в "правительственном часе", принять такое решение?

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я думаю, что мы во время "правительственного часа" заслушаем выступление Грефа и зададим вопросы, на которые он даст нам ответы, после этого мы вправе принять постановление по "правительственному часу", и этот вопрос надо туда включить. Я думаю, что по логике рассмотрения данного вопроса мы и примем решение. Думаю, что в конце "правительственного часа" мы можем принять это постановление.

Сироткин. Пожалуйста, Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, в последнее время, особенно после известных заявлений президента, резко увеличился поток обращений военных пенсионеров. Всё дело в том, что все повышения денежного содержания офицеров устраивались таким образом, что это никак не сказывалось на их пенсиях. Надо учитывать и то, что процент военных пенсионеров, проживающих в военных городках и гарнизонах, достаточно высок, и они стали для действующих офицеров своеобразным примером того, что ждет их в будущем, и это неблагоприятно сказывается на повышении морального духа войск. В связи с этим протокольное поручение Комитету по обороне: запросить информацию в Министерстве обороны Российской Федерации, какие меры планируется принять для повышения пенсий бывшим военнослужащим и в какие сроки.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, в очередной раз поднимаю вопрос о программе создания отечественных высокоскоростных электропоездов. Было у нас протокольное поручение еще в апреле с целью выяснить судьбу отечественного проекта или условий переориентации на Запад на закупки. Разработчики доложили четко и подробно — правительство молчит. В июле мы снова пробовали дать толчок, вы говорили, что необходимо еще раз звонок сделать или дополнительно потребовать информацию — положение всё то же. Скоро "правительственный час", где будет министр по транспорту. Просьба этот толчок все-таки сделать, так сказать, заострить вопрос, чтобы эта тема на "правительственном часе" прозвучала. И все-таки есть смысл пригласить разработчиков, потому что в их справках прямой намек на лоббирование западных... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Борис Вячеславович, на наш взгляд, сложилась тяжелая ситуация с производством и эксплуатацией самолета "Ил-96". В связи с этим, я считаю, необходимо дать поручение комиссии по коррупции разобраться с ситуацией, которую создала определенная группа депутатов Государственной Думы вокруг этого самолета, его эксплуатации, а также с закупками самолетов, предусмотренными в новом бюджете. Некоторые выступают против того, чтобы закупать этот самолет. Это первое.

Второе. Необходимо, конечно, дать поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям: представить депутатам Государственной Думы информацию о ситуации, которая сложилась в российской авиационной промышленности, как... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, Валентин Иванович, понятно. Я просто обращаю внимание на то, что сегодня 10-й вопрос порядка работы — это проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы к председателю правительства о ситуации, складывающейся в российской авиационной промышленности. Мы этот вопрос можем обсудить и, если нужно, в проект постановления добавить какие-то предложения.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Два с половиной года назад, в марте 2002 года, вступил в силу блок законов, которые позволяют ввозить на территорию Российской Федерации тепловыделяющие ядерные сборки для переработки. Когда принимали закон, обещали 20 миллиардов дохода атомщикам, правда, экологи насчитали 80 миллиардов ожидаемых расходов для государства и народа. Вспоминая Чернобыль, экологам веришь как-то больше. Наверное, пора подвести итоги по исполнению закона за это время. В этой связи прошу поддержать поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету Государственной Думы по экологии запросить соответствующую информацию в Правительстве Российской Федерации. Возможно, пришла пора еще раз посмотреть этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шадаев Дамир Равильевич.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству по вопросу наделения отдельными государственными полномочиями федеральных государственных учреждений — лесхозов, в частности, сегодня выполняющих соответствующие рубки промежуточного пользования в системе ведения лесного хозяйства без соответствующих решений органов государственной власти либо в соответствии с действующим Лесным кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

Сергиенко Валерий Иванович. Нет?

Сергиенко В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Есть.

У меня протокольное поручение Комитету по обороне. В Государственную Думу обратилась группа офицеров Космических войск России, которые проходят службу на космодроме Байконур и сейчас увольняются в запас по выслуге лет. Жилье в Российской Федерации, по их словам, им не предоставляется. Просьба поручить Комитету по обороне запросить в Министерстве обороны информацию о том, как обеспечиваются жильем офицеры Российской армии, проходившие службу и на космодроме Байконур, и на других военных базах, расположенных за пределами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вспоминаю, как, стоя на этой трибуне, Черномырдин подписывал прямо здесь, в зале, решение о создании "Парламентского часа". Так мы бились за то, чтобы все-таки народ наш слышал голос депутатов. Сегодня "Парламентский час" стыдно смотреть: причесанная программа, идеи одной фракции, которая, в общем-то, руководит в Думе. Поэтому я просила бы, Борис Вячеславович, пересмотреть этот вопрос и дать по квоте каждой фракции возможность выступить в этой нашей программе. Это первое.

И второе. Полностью поддерживаю Нину Александровну Останину по поводу того безобразия, которое происходит с нашими детьми за рубежом. В первой Думе фракция "Женщины России" (Екатерина Филипповна Лахова была руководителем фракции) ратовала за то, чтобы наших детей... они говорили

о том, как прекрасно встречают их в Америке и везде в мире. Этот закон разрабатывался ими, а теперь Екатерина Филипповна, наверное, пересмотрела свои взгляды. Я очень рада...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Выслушали. Я потом предоставлю слово.

Пожалуйста, Ищенко Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

У меня протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планах Правительства Российской Федерации по решению проблемы капитального ремонта зданий жилого фонда в свете позиций, изложенных министром регионального развития Российской Федерации Яковлевым в его выступлении на "правительственном часе" в Государственной Думе в конце весенней сессии по вопросу о ходе выполнения Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период в области строительства и жилищно-коммунального хозяйства и о подготовке к отопительному сезону 2005/06 годов, где предусматривалось доленое участие в ремонте зданий жилого фонда бюджетов всех уровней.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня два момента.

Вот я, Борис Вячеславович, вас прошу: разберитесь с блоком "Родина". На выборах голосовали за одну политическую структуру. Они могут делиться на пять частей, но имущество у них, как и в семье, одно. Вот и пускай тоже делят имущество на равные доли. Эфирное время дается только одной фракции, неважно, сколько у нее там частей, и пусть они по очереди выступают. То же самое и с помещениями, и со всем остальным. Как в семье: муж и жена в равных долях получают имущество по решению суда, но дополнительно никто не должен давать. Может, все сейчас разделимся на несколько структур и тоже всё получим дополнительно?

Теперь по Белгороду. Савченко — это феодал, это человек, который незаконно находится у власти с 99-го года, путем фальсификации выборов, и сейчас под его каблуком все правоохранительные органы, все проблемы экономики, все проблемы демократии. 5 сентября в Кремле я обратился к президенту с просьбой убрать этого губернатора с должности. И вся фрак-

ция ЛДПР требует сейчас вот отсюда, из палаты, чтобы снова президент услышал, и его помощники, и его администрация: если мы ввели новую формулу избрания губернаторов, то нужно убрать тех, кого еще при советской власти выгоняли отовсюду.

Председательствующий. Понятен вопрос, спасибо.

Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович. Нет его? Морозов Олег Викторович. Пожалуйста, Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Депутат Бугера по карточке Морозова.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, прошу дать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить в Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации информацию о причинах нарушения открытым акционерным обществом "Транснефть" утвержденного графика транспортировки за пределы таможенной территории России нефти из ресурсов компании "Башнефть".

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Здесь тоже речь идет о Стабилизационном фонде, но не о том, как его потратить — там большие деньги, — а именно об оптимальном эффективном использовании средств, объемов финансовых ресурсов, которые получены за счет размещения их за рубежом, и соотношении полученных дивидендов с уровнем инфляции. Ну, вообще, интересная страна: деньги не храним, а потом по их отсутствию плачем, получаем нефтедоллары огромные со своих больших, но все-таки уже скудеющих ресурсов и вкладываем в чужую экономику. Нужно понять: все-таки Стабилизационный фонд сегодня работает на интересы России или на чужие интересы?

И не совсем понятен приказ Минфина номер 113 от 7 июня, по которому было, так сказать, списано более миллиарда рублей. Надо со всем этим делом разобраться и четко понять, на какие цели сегодня может быть израсходован Стабилизационный фонд, чтобы не было интереса его просто израсходовать, но и не было бы так, как происходит сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы.

По порядку. Бабурин Сергей Николаевич — мы выслушали его предложение.

Шейн Олег Васильевич — протокольное поручение комитету по гражданскому законодательству и еще двум комитетам. Пожалуйста, готовьте, вы его обосновали. Готовьте и раздавайте в зале.

Ближина Любовь Фёдоровна, вы закончили свое выступление словами о необходимости направить депутатский запрос. Направляйте. Мы выслушали вашу позицию.

Митрофанов Алексей Валентинович. Мы выслушали его заявление по поводу строительства газопровода.

Локоть Анатолий Евгеньевич — пригласить на "правительственный час" председателя Счетной палаты. Я попросил уточнить, мне сообщили, что сегодня в Москве нет Степашина. Мы получили от Логинова Андрея Викторовича информацию, что сегодня будет на "правительственном часе" представитель Счетной палаты Миронов Вячеслав Петрович, так что мы можем задать ему вопросы.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его сформулировали. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович...

Да, пожалуйста, комментарий, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект депутатов Безбородова, Овсянникова, Баскаева, о котором только что говорил депутат, включен в примерную программу на ноябрь, а законопроект по охранной деятельности включен на 23 сентября.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Головатюку Андрею Михайловичу.

Головатюк А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, по этому законопроекту правительство не может принять решение — положительный отзыв или отрицательный отзыв. Комиссия два раза уже заседала, и они не могут принять окончательное решение — вот в этом проблема.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Даты рассмотрения данных законопроектов озвучены, определены. Логинов Андрей Викторович нас слышит. Поэтому просьба будет принять решение до даты рассмотрения данных законопроектов. Пожалуйста, просьба ускорить.

Останина Нина Александровна фактически задала вопросы Исаеву и Лаховой. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, а потом Екатерина Филипповна.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия"*.

Дело в том, что действительно комитетом получено соответствующее протокольное поручение и нами в соответствии с Регламентом сделаны запросы в Пенсионный фонд и Министерство здравоохранения и социального развития. Сегодня председатель правления Пенсионного фонда будет на заседании комитета. Мы подготовим решение по данному вопросу и в установленном Регламентом порядке внесем его на Совет Государственной Думы. Хотел бы подчеркнуть, что в протокольном поручении сроки не определены, но мы, естественно, будем стараться сделать это как можно быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Лахова Екатерина Филипповна. По поводу предложения принять сегодня отдельное постановление.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На предыдущем заседании, когда мы обсуждали парламентский запрос Фрадкову, Нина Александровна Останина вносила поправку, связанную с мораторием, мы ее ставили на голосование, и она не набрала нужного количества голосов. Но это право депутатов — снова вносить проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, прокомментируйте.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, дело в том, что появились новые обстоятельства и новые факты жестокого обращения с приемными детьми родителями в Соединённых Штатах. Я еще раз говорю... Вот даже кадры, показанные по ОРТ, когда десяток детей содержались хуже собак в деревянных клетках! Ну какие факты нам еще нужны?! Давайте разберемся в этой ситуации. Давайте заключим двусторонний договор и пропишем там механизм контроля за тем, как живут усыновленные российские дети в этих приемных семьях, и введем временный мораторий до принятия, до подписания двустороннего соглашения.

Я прошу поставить это на отдельное голосование. Проект постановления будет роздан в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, еще раз Лаховой включите микрофон.

Рассматривал или не рассматривал комитет этот проект постановления? Можем ли мы сегодня реально его рассматри-

вать, или надо просто внести официально и на следующем заседании рассмотреть? Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, мы не рассматривали данное постановление в комитете, и на Совет данное постановление не выносилось. Я сказала, что конкретно вопрос по данной проблеме мы ставили на голосование и он не нашел поддержки.

Председательствующий. Нина Александровна, подготовьте завтра к Совету Государственной Думы проект постановления, мы можем его в пятницу рассмотреть. К этому вопросу нужно подготовиться.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Ваша позиция уже была сформулирована, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович — по поводу комиссии по Беслану. Очередное заседание комиссии состоится завтра в здании Совета Федерации, там будут представители этой комиссии от Государственной Думы. И я еще попросил принять участие Любовь Константиновну Слиску в этом заседании. Я думаю, что после этого заседания мы сможем, например в пятницу, здесь, в Государственной Думе, вернуться к рассмотрению вопроса о получении дополнительной информации.

Пожалуйста, включите микрофон Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Борис Вячеславович, я не настаиваю на голосовании. Я понимаю, что тут должна быть нормальная работа. Просто я обращаю внимание коллег на то, что всё труднее объяснить ситуацию вокруг парламентской комиссии. Иногда складывается впечатление, что она уклоняется от какой-то, так сказать, четкой работы и подотчетности обеим палатам парламента. Поэтому я прошу Любовь Константиновну, которая завтра будет там, все-таки побудить палату определить четкие сроки, четкие формы информации и отчетности и хотя бы примерные сроки опубликования отчета.

И заодно, Борис Вячеславович, просьба еще к вам и к соответствующему комитету. В послании президента в апреле было дано поручение в этом году принять закон о парламентских расследованиях. Пока внятной информации, что происходит с этим законом, от профильного комитета тоже нет. Это всё связано. Мы ждем, я думаю, что и всё общество ждет быстрого отчета комиссии, публикации отчета комиссии, а также принятия закона о парламентских расследованиях. Тогда впрямь не будет таких вот недоразумений.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Абельцев свою позицию заявил. Мы выслушали его. Кулик Геннадий Васильевич — по постановлению. Мы решили, что во время "правительственного часа" мы обсудим это постановление.

Сироткин Сергей Никанорович — протокольное поручение Комитету по обороне по поводу пенсий военным пенсионерам. Вы озвучили его, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич. Мы выслушали вашу позицию по очень важному вопросу. Да, когда у нас будет Леви́тин — а будет он у нас 21 сентября на "правительственном часе", — я думаю, что он ответит на этот вопрос. Это во-первых. А во-вторых, я думаю, что он пригласит отечественных разработчиков, для того чтобы можно было реально обсудить. А я подскажу, чтобы пригласил.

Варенников Валентин Иванович — по поводу "Ил-96". Мы сегодня рассматриваем 10-м вопросом данную проблему.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по экологии. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Шадаев Дамир Равильевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству по лесхозам. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Предложение Сергиенко Валерия Ивановича также озвучено. Это протокольное поручение Комитету по обороне. Готовьте, раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна. В ее выступлении прозвучала критика в отношении "Парламентского часа", нашей программы. Мы ее выслушали. Понятно: просьба установить квоты.

И был второй вопрос — по усыновлению.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лаховой.

Лахова Е. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотела бы дать справку, что аккредитация агентств по международному усыновлению произошла в 98-м году, когда внесли поправки при активном участии Анатолия Ивановича Лукьянова, его дочери Елены и Алевтины Викторовны Апаринной. А мы последовательны и всегда были против международного усыновления. Поднимите весь архив и проанализируйте, если вы не знаете историю вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёвой Тамаре Васильевне включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Борис Вячеславович, может быть, у Екатерины Филипповны память короткая? Я в первой Думе была зампредом комитета по делам женщин, там, где вот председатель была из ее фракции. Вот именно они в Америку катались

и везде смотрели и пропагандировали это дело, как это всё замечательно. А то, где база данных стала находиться, — это совсем другой вопрос. Я вот о чем говорила. Если она пересмотрела свои взгляды, я рада.

Председательствующий. Спасибо. Мы обменялись мнениями по данному вопросу.

Ищенко Александр Николаевич — протокольное поручение комитету по промышленности, связанное с капитальным ремонтом зданий жилого фонда. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выразил позицию по двум вопросам — по фракциям "Родина" и по белгородскому губернатору.

Бугера Михаил Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения, которые прозвучали. С учетом принятых уточнений я прошу проголосовать за порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению пункта 2. Это блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Проект федерального конституционного закона "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Бабурина.

Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, подготовлен депутатами фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) и является для нас принципиальным, потому что мы выступали и выступаем за парламентский контроль над действиями исполнительной власти, за стабильную

политическую систему, за взаимную ответственность и взаимное согласованное решение любых государственных проблем. Сегодняшний закон "О Правительстве Российской Федерации" предполагает, что парламент имеет возможность контролировать и спрашивать с правительства только через механизм выражения доверия или недоверия правительству в целом. Мировая практика давно выработала иные, более эффективные механизмы.

Уважаемые коллеги, законопроект очень короткий. Он предполагает право Федерального Собрания выражать недоверие отдельному федеральному министру или вице-премьеру и налагает на президента обязанность после принятия парламентом постановления о недоверии члену правительства уволить с должности этого человека в трехдневный срок.

Эта практика имеет место в современных государствах. Из ближайших наших соседей это было реализовано на Украине в 2001 году в отношении министра финансов, в Эстонии уже в этом, 2005 году именно через механизм выражения недоверия члену правительства был отставлен министр юстиции. Допустим, в Венгрии по действующему законодательству одна пятая часть депутатского корпуса — членов Государственного собрания может выступить с инициативой выражения недоверия министру, и это является обязательным для рассмотрения всем парламентом.

Можно было бы привести и другие примеры. Я сошлюсь на наш собственный опыт. Те, кто помнит работу Верховного Совета СССР и Верховного Совета Российской Федерации, тем более те, кто работал в этих органах, подтвердят, что тогда комитеты и комиссии парламента были принципиально иными структурами: они утверждали министров, они спрашивали с отдельных министров. Это была возможность реального, конкретного, оперативного контроля. На сегодняшний день сколько бы парламент ни говорил о своих претензиях к господину Зурабову, кому-либо еще из членов правительства, это всё остается разговором в пользу бедных, потому что требуется либо выразить недоверие правительству в целом, либо же снимать претензии к человеку, который не справляется со своими обязанностями.

Чтобы выйти из этого тупикового, патового положения, мы предлагаем небольшую, но конкретную поправку в конституционный закон о правительстве, чтобы, еще раз подчеркиваю, дать возможность парламенту отставлять людей, которые дискредитируют действия исполнительной власти и дискредитируют органы власти вообще. Мы надеемся, что и парламентское большинство прислушается к необходимости такого изменения, ибо, на наш взгляд, эффективной работа правитель-

ства будет тогда, когда мы вернемся к модели, существовавшей в первой Государственной Думе, когда министры смогут сохранять, являясь представителями политических партий, депутатские мандаты, правительство будет формироваться партией, победившей на парламентских выборах. При этом будет реальная взаимная зависимость исполнительной и законодательной власти и взаимная ответственность. Пока партия не формирует правительство, она не может считаться правящей, она может называться придворной, только формирование правительства делает ее реально ответственной за происходящее в стране. И депутаты от правящей партии, от парламентского большинства должны иметь возможность поправлять премьер-министра и его представителя даже тогда, когда он не хочет отставлять проштрафившегося министра и не хочет его наказывать.

Необходимость в законопроекте, который внесен сегодня на рассмотрение Думы, давно назрела. Мы просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Внося данный законопроект, его авторы полагают, что в Федеральном конституционном законе "О Правительстве Российской Федерации" не предусмотрены механизмы объявления недоверия к кому-либо из членов Правительства Российской Федерации и что это обстоятельство является правовым пробелом. Если это так, то, считают авторы, это препятствует осуществлению парламентского контроля за высшими должностными лицами исполнительной власти.

Сразу же отмечу, что авторы неверно трактуют ситуацию как правовой пробел. Мы же знаем, что действующее законодательство достаточно полно регулирует вопрос о назначении и освобождении от должности заместителя председателя правительства и федеральных министров. Желание включиться в этот процесс тем способом, который предлагают авторы, на самом деле не позволяет ликвидировать имеющийся якобы правовой пробел. С политических позиций это, может быть, и допустимо, а вот с правовой точки зрения совершенно некорректно. Да и если говорить о якобы имеющихся препятствиях в осуществлении парламентского контроля за высшими должностными лицами, то это, скорее, ближе к чему-то другому, чем к истине. Я даже не планировал перечислять все возможности Государственной Думы в этом направлении, так как их пере-

чень вообще-то очень и очень обширен: это и дача согласия на назначение председателя правительства, и решение вопроса о доверии правительству, и проведение "правительственного часа" (да и не час он, вообще-то, а три часа), это и выступления, доклады министров и их заместителей, руководителей федеральных служб, федеральных агентств, это и парламентские запросы, и другие обращения самих депутатов. И об этом можно говорить дальше, и дальше, и дальше. В конце концов, это и возможности средств массовой информации. И с помощью любой из этих возможностей вполне можно выразить свое отношение, в том числе и к конкретному министру.

Всё говорит о том, что от прямолинейных подходов нужно уходить. Нужна красивая профессиональная работа, обоснованная объективная оценка, а не огульное разбрасывание мнений.

С точки зрения практики рассматриваемый законопроект, по нашему мнению, больше дает возможностей и самых разных способов для дезорганизации, а не налаживания работы правительства, а вот это, на наш взгляд, уже и опасно. Вот если бы нам с вами ввести ответственность за необоснованное внесение законопроектов и необоснованную постановку вопросов, тогда хоть какая-то справедливость, какое-то равновесие, может быть, и были бы.

Ну и самое главное, не могу не остановиться на некоторых позициях основного закона страны. Конституция Российской Федерации гласит, что заместители председателя правительства, федеральные министры назначаются президентом по представлению председателя правительства, и никаких других инстанций здесь не предусмотрено, то есть сам по себе законопроект уже противоречит статье 83 Конституции. Кроме того, в статье 103 Конституции предусмотрен перечень вопросов, относящихся к ведению Государственной Думы, и того, что предлагают авторы в рассматриваемом законопроекте, в Конституции также нет.

И вот здесь хочу еще проиллюстрировать вам обсуждаемый вопрос наглядно на примере возможного выражения недоверия правительству. В случае выражения Государственной Думой недоверия правительству президент вправе согласиться с Государственной Думой (я подчеркиваю: вправе согласиться с Государственной Думой) и отправить правительство в отставку, но может и не согласиться, и тогда правительство продолжает работать. И только если Государственная Дума в течение трех месяцев повторно выразит недоверие правительству, то тогда президент, обратите внимание, может сделать одно из двух: либо отправить правительство в отставку, либо распустить Государ-

ственную Думу. Иначе говоря, здесь предусмотрены и сдержки, и противовесы. Так решает вопрос действующая Конституция.

А какая может получиться ситуация в случае принятия предлагаемого законопроекта? Этим законопроектом на президента возлагается обязанность отправить в отставку заместителя председателя правительства, федерального министра или всех федеральных министров в трехдневный срок со дня принятия постановления. Тем самым Государственная Дума сама фактически берет на себя право, то есть без всяких сдержек и противовесов, отправить в отставку всё, буквально всё правительство, кроме его председателя. При этом у отправленных в отставку членов правительства нет права исполнять обязанности до назначения новых лиц на должности, что, к слову, тоже не соответствует Конституции, части 5 статьи 117, а Государственная Дума совершенно при этом не подвергается риску быть распущенной. Таким образом, в случае введения норм, предлагаемых авторами законопроекта, возникает серьезный дисбаланс во взаимодействии ветвей власти и, как следствие, может возникнуть тяжелейший провал в системе управления государством.

Следует отметить, что на этом основании и при таких обстоятельствах нет никакой возможности хоть в чем-то поддержать идеи законопроекта, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вижу, вижу, просто надо, наверное, записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Тринадцать человек записались. Ну, начнем. Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович. Кому вопрос?

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, вы всё правильно сказали, но мне непонятна вот такая позиция: ответственность правительства за необоснованно внесенные вопросы. Но вы же, наверное, читаете, что они там вносят, или не читаете?

Председательствующий. Депутат Москалец.

Пожалуйста, микрофон включите.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Александрович, я в этой ситуации говорил не в связи с правительством, а в связи с на-

шей с вами работой и нашей с вами ответственностью за те законопроекты, которые мы же с вами и вносим.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Да, депутат Смолин по карточке Кибирева. Я прошу ответить на мой вопрос обоих уважаемых докладчиков.

Как известно, в последние годы Россия регулярно занимает, к сожалению, очень высокие, плохие места, так сказать, по уровню коррупции среди других стран, скажем, по одному из опросов — семьдесят шестое место из восьмидесяти трех, когда-то в десятку входили, когда-то в двадцатку, в тридцатку, сути дела это не меняет. Не считаете ли вы, уважаемые докладчики, что уровень коррупции в России во многом связан и с недостатком парламентского контроля, причем по всей вертикали власти?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич.

Мы абсолютно убеждены, что коррупция за последние годы в России стала частью системы власти. Это наша беда. И здесь мы должны скоординированно, вместе с президентом, выкорчевывать это явление. И с нашей стороны один из обязательных шагов — это, конечно же, реальный парламентский контроль. Пока его не будет, мы не сможем помочь исполнительной власти избавиться от коррупционных механизмов. Вот законопроект, который мы предлагаем, — это один из вариантов усиления парламентского контроля, причем не противоречащий Конституции, а развивающий ее положения.

Председательствующий. Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Я так же, как и уважаемый Олег Николаевич, обеспокоен таким вопросом, как борьба с коррупцией, и в целом вообще вопросами борьбы с преступностью и правонарушениями. Но я не хотел бы, чтобы здесь мы допускали какой-либо перекосяк: берем одну ветвь власти и забываем другую. У нас по Конституции три ветви власти, и я об этом говорил. И вот здесь, я думаю, мы должны работать единым фронтом, согласовывая действия каждой ветви власти и не вытаскивая ее приоритет где-то в одном месте и забывая про другое. Поэтому давайте самокритично посмотрим еще и на себя, и я думаю, мы найдем здесь во многом ответ на данный вопрос.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня вопрос к Александру Петровичу.

Здесь прозвучала славная фраза о необходимости введения ответственности за необоснованное внесение законов и необоснованную постановку вопросов. Хотелось бы уточнить, что вы имеете в виду: исключение из состава парламента решением большинства или что-то иное?

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Я что сказал, то и сказал. И я думаю, что это тема отдельного разговора. Я готов встретиться и провести встречу на любом уровне, в том числе и по данной теме.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня вопрос к уважаемому Александру Петровичу.

Александр Петрович, я разделяю вашу позицию о взвешенности, о том, чтобы были сдержки, противовесы, управляемость была. Это всё правильно. Но я вспоминаю ситуацию с отставкой правительства, когда многие ваши коллеги из вашей фракции, из фракции большинства, подходили и говорили: "Мы бы отправили в отставку конкретных министров, но не правительство в целом". Вот такие формулировки звучали. Я думаю, многие коллеги это подтвердят, это было.

Выступая за взвешенность, за вот это соответствие, чтобы сдержки какие-то были, вы, по сути дела, в другую крайность впадаете, потому что сегодня у парламента есть действительно очень много прав — обсуждать, разговаривать, строить какие-то планы, но вот полномочий — призвать к ответственности конкретных чиновников и даже предложить президенту отправить в отставку того или иного министра, — сегодня законных полномочий на это у Думы нет. Я думаю, что это не совсем правильно, вернее... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Все-таки я не думаю, что у Думы и даже у каждого конкретного депутата нет, вообще, никакой возможности высказать свое мнение не только по отношению к правительству, но и по отношению к отдельным его членам. Пожалуйста, любым способом это можно сделать, даже сейчас, когда будем на "правительственном часе" решать вопросы, можно будет такую возможность использовать.

Другое дело, что президент рассматривает вопросы в совокупности и с большим знанием дела, чем мы, принимает окончательное решение. Я думаю, что этого механизма в стране вполне достаточно.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня также вопрос к Александру Петровичу.

Уважаемый Александр Петрович, некоторое время назад было принято почти историческое решение: отказаться от департизации высших должностных лиц, в том числе министров, в нашей стране и предоставить им право вступления в партию. Это тоже как бы элемент последующего парламентского партийного контроля. Возникает вопрос: зачем же вставлять палки в колеса, когда речь идет о том, что отдельным министрам можно высказывать недоверие? Ведь всем известно, что дестабилизируют ситуацию в системе власти отдельные одиозные личности, министры в том числе, которые каждодневно предпринимают огромные усилия для ухудшения положения дел в стране, в том числе и рядовых граждан, наших избирателей.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Александрович, во второй части моего содоклада я привел, как мне кажется, довольно весомые доводы по поводу того, почему нельзя соглашаться с данными предложениями. Потому, что действующая Конституция ну прямо категорическим образом говорит: нельзя так делать, есть другой порядок, есть другой механизм, есть другое состояние... Учитывая, что на сегодня основным законом является Конституция, комитет рекомендует не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос Александру Петровичу.

Уважаемый Александр Петрович, я с интересом слушал вашу аргументацию, но хочу вас спросить. Наверное, вы не будете отрицать, что при наличии тысяч газет, журналов в Российской Федерации огромное большинство их стоит на стороне власти. И в это же время даже крайне правые газеты весьма саркастично комментируют ситуацию, связанную с тем, что Дума превратилась в придаток исполнительных структур, в том числе правительства. Вы не можете не знать, что социологические опросы показывают: доверие к Думе на уровне 5–6 процентов. И вполне естественно, что Дума, где гигантское, так сказать, большинство составляет правящая партия, в этой обстановке, казалось бы, должна была поставить вопрос о большей самостоятельности и возможности влияния, контроля за действиями правительства. В конце концов законодатель спрашивает с правительства за эффективность работы, а не правительство выкладывает аргументы, как должна рулить Дума.

Москалец А. П. На самом деле вы правильно поставили вопрос, хотя, может быть, напрямую проблему и не назвали. Вот мы считаем, и комитет стоит в основном на этой позиции,

что мы должны сегодня четко дистанцировать, показать место и роль каждой ветви власти. А у нас пока получается, что по некоторым вопросам имеются даже и наложения, чего в принципе быть как раз и не должно. И тогда мы не будем говорить о вмешательстве, о каком-то телефонном праве, о каких-то недоработках, о размывании ответственности, ответственность будет ясна и понятна.

А что касается средств массовой информации, я с учетом прежнего опыта работы как раз отношусь всегда к ним доброжелательно и спокойно. Но на сегодняшний момент цензура, на мой взгляд, менее проявляет себя, чем даже это было ранее.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, ну совершенно понятен смысл внесения законопроекта Сергеем Николаевичем Бабуриным, потому что действительно у нашего парламента нет реального контроля за исполнительной властью, отсутствует реальный механизм формирования этой самой исполнительной власти. Поэтому это как некая попытка усилить роль парламента в этом вопросе.

Но у меня вопрос к Александру Петровичу. Вот мы сейчас провели реформу избирательной системы, и партии у нас становятся доминирующими, в списке являются главными. Партии придут в парламента. Вот они также будут продолжать оставаться наблюдателями за тем, как власть исполнительная формируется, или в планах комитета есть, может быть, какие-то законопроекты, которые будут менять механизм формирования правительства, повысят роль политических партий и роль парламента в политической жизни страны? Ведь у нас как получается? Министры, к сожалению, становятся министрами не благодаря партии, победившей, вошедшей во власть, скажем, за счет мандата доверия населения, а они вступают в партии, которые уже имеют представительство в Государственной Думе. Вот как в данном случае — комитет планирует работать над этой темой или не планирует? Хотелось бы понять: есть ли какие-то планы?

Москалец А. П. Сразу отвечу: планы такие есть. И мы готовы встретиться, объясниться, проинформировать друг друга по этим вопросам. Что касается первой части того, о чем говорил Геннадий Владимирович. Что я могу сказать? Уважаемые друзья, вы обратите внимание на текст законопроекта: там говорится о роли Государственной Думы, о влиянии на ту или иную ситуацию, связанную с конкретным членом правительства. Вы правильно говорите о роли парламента, это совершенно

верно. В законопроекте же говорится о роли Государственной Думы. Но Дума — это ведь одна из палат парламента. А Совет Федерации? Не вступим ли мы здесь в драку с другой палатой? Кто как будет объявлять тогда импичмент или недоверие или отправлять в отставку? Здесь нужно ставить вопросы все-таки более, я бы сказал, красиво, правильно, с тем чтобы не обидеть наших коллег, которые находятся на Большой Дмитровке.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И. У меня к Александру Петровичу вопрос.

Вот вы говорите: надо более красиво, более правильно. Как более красиво, более правильно? Вот вы говорите: надо демократично. Но дело не в формулировке, а дело в том, что меры надо принимать. У нас есть конкретный пример — 122-й закон. Мы с вами все вместе выступали против того, что творится, а мер мы не можем принять. Вопрос: если мы остаемся в этой рутине, в которой сейчас находимся, если не способны принять мер к министрам, мы сможем дальше идти по демократическому пути развития нашей страны?

Москалец А. П. Уважаемый Валентин Иванович, если говорить о 122-м законе, ведь тот блок вопросов, которые решил этот закон, — это в принципе та инерционная составляющая, которая была привнесена из достаточно далекого прошлого. Мы живем уже по другой Конституции, в другом правовом, другом нормативном поле, в другом государстве, а подходы всё те же. Не укладывается это всё уже в новое гражданское законодательство и ряд других отраслей законодательства. 122-й закон правильно пошел по этому пути. Другое дело, как исполнительская часть звучит, — это второй вопрос. Поэтому я думаю, что дальше развивать этот вопрос мы не будем.

Как работать красиво и профессионально? А работать так: Конституция у нас прямого действия, нужно все свои действия соотносить с Конституцией Российской Федерации.

Председательствующий. Махмудов, пожалуйста.

Из зала. Не ответил на вопрос.

Председательствующий. Как ответил, так и ответил.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Махмудова.

Уважаемые коллеги и уважаемый Александр Петрович! Послушайте самого опытного депутата. Пример Адамова — это позорище нам всем: и президенту, и Государственной Думе. Александр Петрович, свой законопроект выбросите в мусорный ящик. Вам рекомендую: будьте автором закона о формиро-

вании правительства по итогам думских выборов. И Грызлов, и Жириновский, и Зюганов были бы сегодня прямо заинтересованы, были бы в ответе за своего министра, если бы была эта коалиция большинства по итогам думских выборов. Поэтому не надо бояться, что придут какие-то там националисты. Давайте — есть такая возможность — разработаем и примем закон о формировании правительства по итогам думских выборов. И тогда путинский, так сказать, брусиловский прорыв по четырем экономическим направлениям все партии единогласно поддержали бы, тем более... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, у меня так же, как и у вас, болит душа, когда начинаю вспоминать: то министра юстиции привлекали к уголовной ответственности, то министра атомной энергетики, то несколько генеральных прокуроров попадали под следствие... Ну совершенно не красит это ни страну, ни ветви власти. Тут, конечно, вопросы, и их надо решать, я с вами совершенно согласен, но, может быть, не в рамках отдельного закона, а в рамках других действий, скоординированных со всей системой нашего законодательства. Вот в этом я вас поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Александр Петрович, ваши доводы насчет Конституции очень красивые, всё правильно, но вы же прекрасно понимаете, что она не действует, вы же понимаете, что у нас проблема с тем, что власти больше у чиновников, которых граждане не избирают. И есть как раз перекося в сторону того, что власть, которую избирают... Даже указания президента не выполняются чиновниками, которых никто не избирает. А вы пытаетесь доказать, что надо действовать строго по Конституции. По Конституции у нас, депутатов, есть право выступать на телевидении — нам этого права не дают, двенадцать лет не дают, и плевать им на Конституцию. В Конституции указано, кто может быть избранным, что только по двум основаниям нельзя избирать: если в тюрьме сидит по уголовному приговору или если недееспособный. Скольких людей — тысячи людей, — политических партий отстранили от выборов! Это что, Конституция позволяет делать? Вот об этом же идет речь! Вы хоть согласны с тем, что мы должны все-таки найти правовой механизм ограничения власти чиновников? Уже президент об этом сказал 25 апреля... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, пожалуйста, ответ.

Москалец А. П. В части того, что строго должны соблюдаться принципы правового государства, я абсолютно согласен со всеми депутатами, и с Владимиром Вольфовичем тоже. Мы как-то забываем, что же у нас является составляющей принципов правового государства, из чего они состоят, каковы правила действия и простого гражданина, и должностного лица, и перед кем он должен отвечать, и как он должен отвечать, и как он должен действовать. Конечно, каждый должен корреспондировать свои действия с основным законом. У нас есть надзорная составляющая. Кто осуществляет надзор за соблюдением Конституции? И тут есть вопрос. Понятна роль и законодательной ветви власти, и судебной власти, Конституционного Суда. Над этим предстоит работать.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства пришли на "правительственный час". Мы ждали семь минут, но, я думаю, теперь у нас есть возможность закончить вопросы, пусть нас тоже немножко подождут.

Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вопрос к Сергею Николаевичу Бабурину.

Сергей Николаевич, я с большим удивлением услышал, что фракция "Родина" выступает за введение парламентского контроля за деятельностью исполнительной власти. В 2002 году члены фракции "Единая Россия" внесли законопроект о парламентских расследованиях, где вся процедура отстранения отдельных членов кабинета прописана до мельчайших подробностей. Но отстранению должно предшествовать расследование этой деятельности, и на основании объективного расследования принимается решение. Так вот, у меня вопрос: учитывался ли тот законопроект? Читали ли его, вообще, авторы законодательной инициативы, которую мы сегодня обсуждаем, или всё пошло с нуля, с нулевой отметки?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Спасибо.

Прежде всего обращаю ваше внимание, что в том проекте закона предлагался механизм, а в законопроекте, который мы сегодня внесли, закреплён принцип. Кроме того, в этом законопроекте речь идет о конституционном законе, а не об обычном федеральном законе, он является, скорее, базовым для законопроекта о парламентских расследованиях, о котором вы говорите. И действительно, именно на основании результатов такого расследования в соответствии с вашим законопроектом мо-

жет ставиться вопрос о недоверии отдельным членам правительства. Поэтому они дополняют друг друга и ни на микрон друг другу не противоречат.

Мы надеемся, что тот законопроект будет в ближайшее время рассмотрен, и это позиция, я думаю, и фракции "Родина" (народно-патриотический союз)". Но обращаю ваше внимание, что законопроект внесен фракцией "Родина" (Народная Воля — СЕПР)", это другая организация.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, во всех вопросах звучала озабоченность положением дел в нашем парламенте. То, что мы никто и звать нас никак, это давно всем понятно, как и то, что мы существуем не столько для России, сколько для зарубежа, чтобы показать, что мы демократичная страна. Нам даже из министерства на наши запросы отвечают, как дебильным, разъясняя закон, который мы принимали, вместо того чтобы мы им писали: вот этот закон, и вы его, пожалуйста, исполните. И таких примеров очень много.

Но вы сегодня не оставили даже надежды на то, что будет меняться положение дел. Ведь посмотрите: Совет Федерации сначала избирался, и по Конституции, как говорили, это правильно. Потом, не меняя Конституции, вдруг, в угоду президенту ли, правящей ли партии, его членов вдруг начали назначать, да еще и неизвестно каких лиц, которые в этих регионах сроду не жили, и всё нормально. Скажите все-таки, нам нужно или не нужно менять основной закон — Конституцию?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Тамара Васильевна, вы знаете, наверное, на вопрос: вы кто и как вас звать? — нужно отвечать не в связи с рассматриваемым законом. Я полагаю, что даже если в чем-то здесь есть проблема, то, наверное, не надо идти по такому пути: дайте мне дубинку, дайте мне плетку, дайте мне еще какие-то права на репрессии. Всё это мы уже проходили. Хватит уже, я думаю, этот вопрос вот так поднимать. Как мы работаем, как будем улучшать свою работу, все вместе и каждый из нас конкретно, таким и будет отношение к палатам Федерального Собрания и к каждому конкретному депутату.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы заканчиваем процедуру вопросов и ответов. У нас будут выступления по данному законопроекту, но уже после "правительственного часа".

Сейчас мы начинаем "правительственный час". Блок вопросов "Экономическое развитие и торговля", тема "О приоритетных задачах и направлениях социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2005–2008 годы)". И второй вопрос — "О ходе выполнения прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2005 год и об осуществлении продажи земельных участков под приватизированными объектами недвижимости". У нас четверо выступающих. Первый выступающий — министр экономического развития и торговли Российской Федерации Герман Оскарович Греф.

Пожалуйста, на трибуну. У вас пятнадцать минут на доклад.

Греф Г. О., *министр экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Доброе утро, глубокоуважаемые депутаты! Я хотел бы вначале привести ряд цифр, которые характеризуют на сегодняшний день макроэкономическую ситуацию в стране, а затем перейти к тем мерам, которые, по мнению правительства, позволят в ближайшей перспективе улучшить динамику этих показателей.

По итогам семи месяцев 2005 года был зафиксирован рост ВВП на уровне 5,8 процента. Некоторое замедление динамики, которое мы наблюдали в первом полугодии, и в первом квартале текущего года в частности, было в первую очередь связано с замедлением роста экспорта нефти и некоторым снижением инвестиционной активности, которые не компенсировались высоким темпом спроса со стороны населения, со стороны предприятий.

Экспорт товаров за восемь месяцев текущего года в стоимостном выражении вырос почти на 40 процентов по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. В то же самое время, если говорить о физических объемах экспорта, он снизился, практически стабилизировался. Прирост экспорта нефти в январе — июле был на уровне 2–3 процентов, и в среднем в 2000–2004 годах прирост экспорта был примерно 14 процентов. Это ключевая тенденция, которую мы видим в 2005 году. Добыча нефти и экспорт нефти, которые двигали и развивали экономику во все предыдущие годы, перестали быть двигателем экономического развития в 2005 году. И вот эта тенденция особенно отчетливо наблюдалась в первом полугодии текущего года, и только в июне — июле мы видим нарастающую экономическую динамику, которая компенсирует те потери, которые мы наблюдали в первые месяцы текущего года в связи со стабилизацией роста объемов экспорта и объемов добычи нефти.

То, о чем мы долгое время говорили — о невозможности наращивания объемов добычи и объемов экспорта такими темпами в длительной перспективе, — произошло. В 2005 году это стало реальностью, и еще более актуальной становится задача диверсификации развития экономики и подключения новых моторов экономического роста, новых источников роста в российской экономике.

Внешнеторговое сальдо составило у нас в текущем году за семь месяцев 68 миллиардов долларов — положительное сальдо, — что значительно выше, чем в предыдущем году.

Реальные доходы населения продолжают расти высокими темпами. И в этом году в первую очередь динамику задают доходы бюджетников, существенно повышена заработная плата бюджетников. И рост реальных располагаемых доходов населения за семь месяцев текущего года составил 8 процентов. Это в реальном выражении с исключением инфляции. Соответственно второй фактор, который подстегивает и объем розничного товарооборота, и спрос со стороны домашних хозяйств, — это темпы роста потребительского кредитования населения, которые в этом году составили рекордную цифру: 11,5 процента за семь месяцев. Это еще один фактор, который подстегивает спрос. И, конечно же, новым источником роста является также предоставление платных услуг населению — они выросли за семь месяцев текущего года на 6,5 процента.

В первом полугодии несколько сбавила обороты промышленность: рост за шесть месяцев составил около 4 процентных пунктов против 7,3 процента за прошлый год. Вместе с тем за последние два месяца наблюдается оживление роста промышленного производства, и последние два месяца мы видим рост на уровне 6,9 процента в июне и порядка 5 процентов в июле. Это также положительная тенденция, которую мы наблюдаем.

Инвестиции в основной капитал увеличились за январь — июль на 9,7 процента, и эта тенденция также является нарастающей. В июле у нас инвестиции выросли более чем на 11 процентов. Собственно говоря, вот последние два месяца нам позволили во многом выправить ту ситуацию, которая складывалась в первом квартале, и все тенденции, которые мы видим, имеют положительную динамику во втором и третьем кварталах по сравнению с первым кварталом текущего года.

Прямые иностранные инвестиции увеличились за полугодие на 31 процент, а за семь месяцев уже на 34 процента. Это также очень неплохой показатель, хотя, конечно же, всё зависит от того, от чего отсчитывать нам эту динамику. К сожалению, общий объем накопленных иностранных инвестиций в страну остается очень маленьким. И одна из причин отсутствия интен-

сивного развития промышленности — это очень малое число совместных предприятий и предприятий с иностранным капиталом. По состоянию на 1 июля текущего года предприятий с иностранным участием зарегистрировано шесть с половиной тысяч. Для объема такой экономики, как российская, это минимальная цифра. Это остается одной из серьезных проблем российской экономики, потому что нам даже нужны не столько иностранные инвестиции, потому что у нас есть сегодня собственный инвестиционный потенциал, есть высокие доходы экспортно ориентированных отраслей, сколько технологии, квалификация менеджмента в первую очередь и подготовка кадров. Это то, что дают иностранные инвестиции, вот это то, что сегодня российской экономике нужно в первую очередь.

Естественно, можно говорить о стабилизации финансового положения страны. В 2005 году мы видим профицит, по предварительным нашим расчетам, порядка 7 процентов ВВП. Инфляция за январь — август составила 8,3 процента. Сейчас, вот сегодня буквально, подведены итоги инфляции за первые двенадцать дней сентября, и инфляция составила 0,1 процента. Итого с начала года по сегодняшний день инфляция составляет 8,4 процентных пункта. В августе мы имели некоторую дефляцию — 0,1 процентных пункта, и вот в сентябре за первую декаду мы видим, что инфляция очень небольшая. Дефляция в первую очередь на продовольственном рынке, мы видим, что некоторый вклад, некоторую положительную динамику в инфляцию внесли цены на нефтепродукты, рост которых за первые двенадцать дней составил 4 процента, и, собственно говоря, из-за этого мы получили 0,1 процента. Поэтому все-таки в течение текущего месяца, если рынок нефтепродуктов удастся стабилизировать, то скорее всего мы выйдем либо на нулевую инфляцию, либо на небольшую дефляцию, но цифра будет минимальной. И соответственно мы надеемся, что по итогам года цифра, которая в последнем прогнозе зафиксирована, — 10—11 процентов — сохранится.

Вот, наверное, основное, о чем я хотел бы сказать в отношении итогов по состоянию на сегодняшний момент. Теперь несколько вопросов я хотел бы осветить как приоритетные направления нашей политики на среднесрочную перспективу.

Вместе с вами и во многом благодаря очень активной работе в последние месяцы депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации нам удалось принять пакет принципиальных законов, которые нам сейчас дают громадное поле для деятельности. Идеологию этих законопроектов мы выработывали с вами вместе, и я благодарен депутатам Думы за то, что вы поддержали все эти начинания, и нам теперь предстоит со-

вместно очень серьезно поработать над их реализацией. Это в первую очередь закон "Об особых экономических зонах...", это закон о концессиях, это закон о государственных закупках и это всё, что касается законодательства, связанного с так называемым инвестиционным фондом, который будет сформирован в бюджете будущего года в размере 70 миллиардов рублей, и в последующие годы размер фонда будет планироваться в бюджете не менее этой цифры.

Это серьезный поворот с точки зрения стимулирования развития высокотехнологичных отраслей и перерабатывающих отраслей. Это новый подход с точки зрения стимулирования развития инфраструктуры, отсутствие которой является на сегодняшний день ключевым препятствием для развития целого ряда отраслей экономики. Мы — надеюсь, что на этой неделе, — подпишем положение о конкурсах среди регионов Российской Федерации на право размещения промышленно-производственных и технико-внедренческих зон и в течение полутора месяцев также совместно с вашими представителями — представителями Государственной Думы и Совета Федерации — отберем те регионы, которые являются наиболее перспективными с точки зрения размещения особых экономических зон. Деньги в бюджете будущего года запланированы. Более того, хочу сказать, что ряд субъектов Федерации, которые предполагают, что зоны будут размещены на их территориях, такие, как Москва, Петербург, Нижегородская область, Томская область, Новосибирская область, заложили уже в проекты своих бюджетов соответствующие средства.

Закон о концессиях. Готовится целый ряд нормативных актов, которые должны быть выпущены в развитие этого закона, и совместно с положением об инвестиционном фонде, которое окончательно согласовано в правительстве и сейчас находится также на согласовании у юристов в Белом доме, надеюсь, они в ближайшее время будут подписаны. Всё это создает новые предпосылки для развития целого ряда отраслей экономики.

Теперь в отношении того, что мы предполагаем делать в среднесрочной перспективе с точки зрения стимулирования развития переработки.

Мы сейчас проводим кластерные исследования перспективных секторов с точки зрения их конкурентоспособности на мировом рынке, и в январе следующего года эти исследования будут закончены. И мы предполагаем далее кластерные исследования внутри тех кластеров, которые будут признаны наиболее конкурентоспособными. Сегодня уже очевиден целый ряд кластеров такого рода: это энергетическое машиностроение (мы сейчас занимаемся отбором консультантов, которые бы

нам сделали в полном объеме анализ состояния этого кластера), это химия и нефтехимия, это автопром, это всё, что связано с добычей и переработкой лесных ресурсов, это всё, что связано с космосом и авиацией, и еще целый ряд... Да, и микроэлектроника, о чем мы договорились в понедельник на выездном совещании. Этот сектор начинает в России очень активно развиваться. И по каждому из этих секторов нам, очевидно, нужна... Да, естественно, и такой сектор, который является двигателем нашей экономики, — это нефтяной сектор, добыча нефти и газа. В каждом из этих секторов есть целый ряд проблем, в решение которых необходимо вмешательство государства, в решение тех вопросов, которые там накопились.

Начну с нефтяного сектора. Мы сейчас... Знаю, что обязательно будут вопросы в отношении того, что предполагает делать правительство, с тем чтобы стабилизировать добычу нефти и стабилизировать ценовую ситуацию на рынке. Мы последние полгода очень активно взаимодействуем с нефтяными компаниями. И фактически на последней встрече, которая прошла в пятницу на прошлой неделе и на которой были представители Государственной Думы тоже, мы договорились о том, что мы все-таки идем по пути дифференциации налога на добычу полезных ископаемых. Это первое.

Второе. Мы идем по пути стимулирования более глубокой переработки нефтепродуктов на территории страны. Для этого также будем принимать соответствующие меры налогового стимулирования.

Ключевой проблемой, по общему мнению, является стимулирование разработки новых месторождений полезных ископаемых, для чего нужны специальные налоговые преференции, с тем чтобы компаниям дать возможность разрабатывать значительно более дорогие месторождения, в первую очередь в Восточной Сибири. И соответствующие предложения мы до начала октября подготовим, еще на одном совещании отработаем и будем вносить предложения в правительство, и по мере их одобрения мы внесем в Государственную Думу те проекты, которые необходимо будет принимать в виде законов. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Еще, да? Пожалуйста, две минуты.

Греф Г. О. По мнению нефтяников, это позволит нам во многом стабилизировать цены на внутреннем рынке. Но ключевым фактором здесь является, конечно же, движение цен на нефть на внешних рынках. Если эта положительная динамика сохранится, если мы захотим полностью стабилизировать ситуацию на внутреннем рынке, нам придется решать вопрос о снятии такой жесткой увязки внутреннего налогообложения с внешней

ценой на нефть. Только эта мера в конечном итоге даст стабилизацию цен на нефтепродукты. Но думаю, что те меры, которые мы сейчас наметили, — они позволят стабилизировать цены, и осенью этого года такой динамики мы уже не увидим.

И несколько слов в отношении тех приоритетов, которые имеются помимо... Я сделал акцент на кластерной промышленной политике, которую мы планируем в области институциональных реформ. Это и пакет антикоррупционных мер, разработка новой программы судебной реформы. У нас программа судебной реформы заканчивается в 2006 году. И мы сейчас работаем над созданием новой программы, которая позволила бы реформировать судебную систему с точки зрения антикоррупционности и повышения эффективности работы, принятием новой программы и над пакетом мер, связанных с реализацией президентских инициатив, где мы собираемся сделать упор на реформы здравоохранения и образования, жилье и сельское хозяйство. По каждому из этих направлений я готов детально ответить на ваши вопросы, и в первую очередь, конечно, что касается ипотеки, развития жилья, в частности жилья для специалистов на селе. По-моему, это одна из самых привлекательных программ, которые мы за последние годы разрабатывали. Вот этот поворот мы бы хотели вам презентовать, этот некоторый поворот в той политике, которую мы сегодня проводим при сохранении макроэкономической стабильности. Это является ключевым, основным в нашей экономической политике.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас трое следующих выступающих будут комментировать второй вопрос "правительственного часа", поэтому есть предложение сейчас задать вопросы Герману Оскаровичу и после этого дать возможность выступить председателю профильного комитета. Нет возражений?

Пожалуйста, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Девяносто вопросов. То есть у нас на вопросы отводится до минуты и на ответы — до трех минут, напоминаю регламент.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич, первый вопрос.

Из зала. От фракций — по пять.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Савицкая по карточке Гришукова.

Герман Оскарович, у меня к вам вопрос, но, может быть, он будет одновременно адресован и присутствующим здесь вашим коллегам.

Когда мы принимали Жилищный кодекс, то сделали очень важный шаг — мы передали земельные участки, на которых расположены квартирные дома, в собственность граждан, общую и долевую. Это, вообще, важно с точки зрения закрепления прав собственников и дает возможность дополнительных налоговых поступлений (я тороплюсь, мало времени), но государство, правительство почти ничего не сделало для реализации этого шага.

Первый вопрос: почему до сих пор (я понимаю, что это раньше надо было делать) не разработаны и не даны указания на местах в регистрационные органы, каким образом регистрировать эту общую и долевую собственность на земельные участки? Сейчас это называется "общий имущественный комплекс", раньше — "кондоминиум". Это не сделано.

Второй... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Нет, всё уже, достаточно. Уважаемые коллеги, девяносто вопросов, давайте все-таки уважать друг друга.

Ответ, пожалуйста, Герман Оскарович.

Греф Г. О. Большое спасибо.

Сейчас не смогу ответить, в чем проблема, связанная с регистрацией. На мой взгляд, вообще нет проблем. Но попрошу Михаила Владимировича уточнить и ответить на этот вопрос. Просто надо связаться с Росрегистрацией. Я не вижу проблем, честно говоря, потому что земельный участок, границы земельного участка определены и все собственники, вошедшие в товарищество собственников жилья, являются долевыми собственниками земельного участка.

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Греф Г. О. Я понял вопрос. Мы уточним, и, с вашего разрешения, Михаил Владимирович детально ответит на этот вопрос.

Председательствующий. Просьба задавать Герману Оскаровичу вопросы по первой теме, которую мы сейчас рассматриваем. Вопрос сейчас фактически был задан по второй теме.

Егиазарян Ашот Геворкович... Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Жириновский по карточке Егиазаряна.

Вам вопрос. У нас большие потери экономические в Ямало-Ненецком автономном округе. За десять лет вывезено и не поступило в казну приблизительно 40 миллиардов долларов, то есть 4 миллиарда долларов в год потери. Правоохранительным органам тяжело здесь сориентироваться. Наверное, министерству экономики легче все-таки разобраться, каковы ресурсы региона, как они вывозятся и какие доходы должны поступать.

То же касается Белгородской области. Там вообще сложно милиции работать. Там в год потери с 1 га — 6 тонн плодородной земли. Это только, так сказать, узкий специалист-агроном может доказать, что вы из-за неправильного использования земли потеряли уже вот такое количество плодородной земли. Гитлер не успел вывезти, если бы он вывез, может быть, в Германии был бы урожай. А это просто неумение работать, и смывает дождями 6 тонн плодородной земли с каждого гектара. Вот министерство экономики может помочь все-таки в этом вопросе?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Греф Г. О. Владимир Вольфович, 40 миллиардов долларов, вы сказали?

Жириновский В. В. За десять лет ушло из страны. Вывезли ресурсы. Там и нефть, и деньги — всё там. А в казне ничего нет. Милиция не может разобраться здесь, только вы, министр экономики, можете помочь.

Греф Г. О. Вот по Ямало-Ненецкому округу, честно говоря, не уверен, что я готов прокомментировать по поводу 40 миллиардов долларов за десять лет, что 4 миллиарда долларов ежегодно теряет Ямало-Ненецкий округ. Там нефть и газ. Если вы имеете в виду отток капитала, то, наверное, это страновая проблема, а не проблема Ямало-Ненецкого округа.

Вы знаете, если мы с вами создадим нормальный инвестиционный климат... В первую очередь сейчас это касается таких вещей, как коррупция. Это причина номер один, по которой инвесторы не признают нашу страну. Вчера Мировой банк опубликовал данные — мы на семьдесят девятом месте в мире по привлекательности, хотя выше других стран СНГ, но это мало радует. Значит, первая проблема — это коррупция. Вторая — неразвитость институтов. Третья — незащищенность прав собственников. Четвертая — неразвитость инфраструктуры. Вот эти ключевые проблемы, которые нам надо дорешать во что бы то ни стало при всей той политической стабильности, которая на сегодняшний день есть, и положительной экономической динамике, которая есть. И в принципе за последний год мы видим очень положительную динамику, в том числе на фондовом рынке. За семь месяцев динамика фондового рынка составила 52 процента, мы абсолютные лидеры по этому показателю в мире в этом году. Но тем не менее, пока мы эти ключевые проблемы, которые стоят перед нами, не решим, отток капитала, в том числе из Ямало-Ненецкого округа, будет продолжаться.

Что касается Белгородской области, Владимир Вольфович, может быть, мы с Геннадием Васильевичем вместе поймем суть вопроса. Я, честно говоря, не готов сейчас пока прокомментировать про чернозем и про его вывоз. Вот если Геннадий

Васильевич мне поможет понять вопрос, тогда я готов буду сформулировать ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Трепов Евгений Александрович, пожалуйста.

Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".

Кнорр по карточке Трепова.

Герман Оскарович, послушав вас, можно сделать вывод, что всё будет хорошо. Неужели вы не осознаете, что последнее повышение цен на топливо полностью нивелирует все социальные реформы президента и все те законы, о которых вы говорили?

У меня вопрос: как вы предполагаете — на примере западных стран либо на других примерах — компенсировать те затраты, которые сегодня несут крестьяне, которые сегодня несет население из-за роста цен на топливо? Мы же отдаем себе отчет, что следом пойдет рост цен на уголь, на транспорт и так далее. И все те запланированные в бюджете средства на социальные реформы президента, они просто нивелируются все. Какие конкретно оперативные меры вы предполагаете принять сейчас?

Греф Г. О. Я думаю, что, когда весь мир находится в экстремальных условиях динамики мировой цены на нефть, Россия изолированной от этого процесса быть не может. И мы автоматически получаем рост цен на нефтепродукты на внутреннем рынке. Тем более, еще раз повторюсь, коллеги, еще раз повторюсь, что это всё заложено в той прогрессивной формуле налогообложения, которая принята нами с вами. И сегодня нам с вами задавать вопрос кому-либо не стоит. Прогрессивная формула НДС, связанная с мировой ценой на нефть, а также заложённая в законе формула прогрессивного налогообложения по экспортной пошлине на нефть дают именно эти результаты.

Динамика на российском рынке значительно более низкая, вы знаете ситуацию в Соединённых Штатах, вы знаете ситуацию в Европе, там в разы растут цены на нефтепродукты. Но еще раз повторяю, что тот комплекс мер, которые мы принимаем на сегодняшний день, это... мы полагаем, что в конечном итоге мы выйдем на предложения по корректировке шкалы по налогу на добычу полезных ископаемых и по некоторой корректировке, может быть, по экспортным пошлинам. Это нам даст возможность стабилизировать ситуацию на внутреннем рынке. Всё равно цены будут расти, но они не будут расти быстро. Я думаю, что таких скачков, какие мы наблюдали за этот период, до конца текущего года, скорее всего, больше не будет. Такие наши мягкие усилия дадут свои результаты. Я согласен с тем, что с тяжелыми последствиями в первую очередь столкнулись бюджетники и сельхозпроизводители. В то же самое время и для бюджетников, и для сельского хозяйства есть

механизм фьючерсных закупок. Надо в начале года заключать контракты, как сделали в этом году губернаторы одиннадцати регионов страны, закупив нефтепродукты сразу же и на весеннюю полевую кампанию, и на уборочную кампанию, для них цены на нефтепродукты оказались стабильными. То же самое никто не мешает сделать и для бюджетников, оборонщиков и сельхозпроизводителей во всех регионах. Такая договоренность с нефтяниками есть. И вот эти две меры, о которых я уже сказал, — наша работа с налоговым законодательством плюс фьючерсные закупки для некоторых категорий потребителей — дадут свои результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Герман Оскарович, я хотел бы узнать, в какой форме в приоритетные задачи социально-экономического развития Российской Федерации вписываются так называемые депрессивные регионы, в частности меня интересует Республика Дагестан.

Второе. В связи с осложнением ситуации на мировом рынке нефти прикаспийские государства ускорили, активизировали добычу нефти. Как ученые говорят, там общий резервуар, а наша Российская Федерация что-то особой активности не проявляет, и мы можем остаться без этой каспийской нефти. Что в этом направлении планирует сделать правительство?

И последнее. Как быть депутатам с многочисленными предложениями, просьбами, которые поступают к нам с мест, по формированию ФАИП? В прошлом году мы свои предложения направляли в ведомство, которое вы возглавляете, но, к сожалению, ответа мы на них так и не получили. Дайте нам в этом плане тоже какие-то рекомендации.

Спасибо.

Греф Г. О. Уточните про каспийскую нефть, я не понял вопроса.

Из зала. (Не слышно.)

Греф Г. О. Понятно.

Что касается каспийской нефти, у нас всё зафиксировано межправительственными соглашениями. И там нет отсутствия активности, у нас есть абсолютно понятные перспективы, которые отражены в межправительственных соглашениях, сейчас в этом направлении ведется активная работа. Я с вами не согласен, что у нас там нет активности. Ситуация по Каспию, на мой взгляд, предельно понятна.

Что касается развития депрессивных регионов. Я не сказал еще об одном направлении, по которому мы просим вашей поддержки. Это направление было сформулировано депутатами Думы. Мы встречались несколько раз и с фракцией "Единая Россия" при подготовке проекта бюджета, встречались с представителями всех фракций, встречались с Борисом Вячеславовичем несколько раз, и везде высказывалось пожелание серьезной активизации федеральной политики в отношении развития так называемых проблемных, или депрессивных, территорий. У нас определены перспективные направления региональной политики. Это четыре региона — Курилы, Дальний Восток, Забайкалье, Юг России, куда входит Кавказский регион, и Калининград.

На сегодняшний день, если говорить по очереди, Калининград демонстрирует очень хорошую динамику, и я считаю, что мы за последние годы сделали немало. Если мы примем закон об особой экономической зоне, значит, мы решение этой проблемы по Калининграду будем считать в основном сформированным.

Дальний Восток и Забайкалье — серьезнейшие проблемы. Мы заложили в этом году дополнительное финансирование Дальневосточного региона в объеме 6 миллиардов рублей по Дальнему Востоку и Забайкалью и плюс еще 1,5 миллиона рублей отдельно по Курилам. Мы просим вашей поддержки в том, чтобы эти цифры в бюджете сохранились при прохождении через Думу. Завтра мы вылетаем большой делегацией вместе с депутатами Госдумы и членами Совета Федерации в регион, чтобы окончательно определить те направления, по которым будут расходоваться эти средства. В последующие три года мы предполагаем не сокращать, а наоборот, наращивать усилия по реализации программы поднятия Дальнего Востока и Забайкалья и в том числе — модернизации инфраструктуры.

Что касается Юга России, в послании президент дал специальное поручение, сейчас уже подготовлена программа активизации стимулирования экономической динамики по Югу России. 23-го числа мы наметили с полпредом президента Дмитрием Николаевичем Козаком провести Совет глав администраций Южного федерального округа для того, чтобы эти меры обсудить. Подготовлен конкретный перечень мер по каждой из республик, в том числе кавказских... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Герман Оскарович, я считаю вас активным борцом за реализацию программы президента о приоритетности развития сельского хозяйства, и хотелось, чтобы мы максимально возможное сделали уже в бюджете текущего года. В связи

с этим у меня к вам две просьбы и два предложения, связанных с этой программой, решение которых зависит лично от вас.

Первое. Жириновский очень острый поднял вопрос: действительно, мы в последние годы совершенно не выделяем средства на повышение плодородия. Вы курируете программу повышения плодородия земель. На следующий год предусмотрено ноль средств на цели, как раз связанные с вопросами, которые прозвучали сейчас из уст Жириновского. Я прошу вас за счет инвестиционной части добавить на эти цели 2,5 миллиарда, как предусмотрено было ранее в программе, утвержденной правительством. Сегодня вы планируете меньше этих средств. Это первое.

Второе. Я очень хотел бы поддержать ваше предложение и прошу выделить отдельно в средствах, которые предусмотрены на поддержку ипотеки, 2,5 миллиарда рублей на поддержку ипотечного кредитования молодых специалистов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, понятно, Геннадий Васильевич, понятно.

Пожалуйста, прокомментируйте, Герман Оскарович.

Греф Г. О. Геннадий Васильевич, спасибо большое.

Три разных темы. Первая — президентский проект. Мы много раз обсуждали эту тему с министром сельского хозяйства, и были определены ключевые, приоритетные направления. Это удлинение и увеличение объема субсидирования процентных ставок по кредитам. Второе — это лизинг, увеличение капитализации и также субсидирование. Третье — это субсидирование по кредитам, получаемым личными подсобными хозяйствами. Четвертое — инфраструктура мелких сельхозпроизводителей. Пятое — это система сельской кредитной кооперации и инфраструктура земельного ипотечного агентства. Следующее направление — развитие мясного животноводства, в первую очередь мясного животноводства. Вот все эти направления были обозначены как самые приоритетные. Мы, собственно говоря, постарались убедить всех наших коллег на это выделить деньги. Средства выделены в полном объеме, как мы и просили.

Что касается повышения плодородия почв, то передо мной этот вопрос так остро не ставился, Геннадий Васильевич. Если бы он ставился, он вошел бы, наверное, в число приоритетов. Если эта проблема, вы чувствуете, стоит — нам сейчас это делать очень трудно, на стадии окончания формирования бюджета, — ну давайте тогда вместе с Гордеевым обсудите эту тему. Если она действительно настолько остра, я готов к ее обсуждению, но уже в рамках рассмотрения проекта бюджета в Думе. Но еще раз повторяю: это не было обозначено как приоритет.

Теперь что касается ипотеки для села. Полностью с вами согласен, считаю, что это ключевая проблема у нас, касающаяся всей сельской интеллигенции, только... Приведу такие цифры: с 97-го по 2004 год число дошкольных учреждений в сельской местности сократилось с двадцати семи тысяч до двадцати тысяч, число общеобразовательных учреждений — с сорока семи до сорока двух тысяч, число учреждений досуга — с пятидесяти до сорока семи тысяч, число участковых больниц сократилось почти на 30 процентов. Именно в связи с этим мы и выделили специальную программу, хотя и погрузили ее в программу развития ипотеки, — специальную ипотеку для молодых семей, молодых специалистов, работающих на селе. Это касается четырех категорий специалистов: работников культуры, образования, здравоохранения и АПК. Детально разработана программа по всем регионам. Готов ее презентовать, за три минуты не успею, готов сделать это отдельно, готов провести презентацию в Думе. Все регионы разделены на четыре категории в зависимости от уровня бюджетной обеспеченности... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Герман Оскарович, у меня два вопроса. Первый. Вы затронули тему инвестиционной привлекательности на международном рынке. Что делается министерством для создания благоприятного инвестиционного климата на внутреннем рынке в части стимулирования, привлечения частных вкладчиков и для развития рынка ценных бумаг и дивидендной политики акционерных обществ?

И второй вопрос. Когда можно ожидать внесения изменений в Федеральный закон № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества", четко разграничивающих полномочия структур, управляющих государственной собственностью и реализующих ее приватизацию?

Греф Г. О. Что касается благоприятного инвестиционного климата, то тема очень обширная, коротко не ответишь. Все меры, которые я назвал, включают и создание благоприятного инвестиционного климата, в том числе на рынке ценных бумаг. Если говорить о конкретных направлениях, то сейчас у нас есть два ключевых направления, которые, мы полагаем, нужно усовершенствовать. Это в первую очередь корпоративное законодательство, всё, что связано с повышением прозрачности деятельности компаний, противодействием так называемым недружественным захватам. Такой блок поправок в корпоративное зако-

нодательство сейчас разрабатывается, до конца текущего года он должен быть сформулирован и внесен в Думу.

Что касается рынка ценных бумаг — это в первую очередь производные финансовые инструменты, деривативы, — также в течение текущего года мы полагаем такого рода поправки сформулировать и внести в Думу до конца сессии.

Обсуждается еще целый ряд направлений, по которым нужно, в частности, стимулирование институциональных инвестиций, создание налоговых преференций. Думаю, что это тема, которую скорее всего мы сможем рассматривать только в весеннюю сессию. В течение текущего года вряд ли это сможем сделать.

Что касается разграничения полномочий органов, осуществляющих приватизацию, я, честно говоря, не вижу необходимости в этой части вносить изменения в федеральный закон, потому что на сегодняшний день такое разграничение проведено. Никаких спорных ситуаций не осталось, на мой взгляд, и при подписании, утверждении сейчас председателем правительства положения о Российском фонде федерального имущества последние вопросы будут сняты.

Председательствующий. Спасибо.

Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Герман Оскарович, одна из самых болезненных проблем нашей экономики — засилье контрафакта и фальсификата на рынке. Два с половиной года назад прошло совместное заседание коллегий Минэкономразвития и МВД по этой теме, оно дало какой-то толчок, но качественного сдвига, я думаю, вы согласитесь со мной, нет. Недавно прошло совещание в Генпрокуратуре, оно это явно продемонстрировало. Я думаю, не будет такого сдвига, пока не включатся в это дело сами участники рынка. Они созрели во многих сегментах рынка. Союз участников потребительского рынка вместе с Союзом потребителей России подготовили концепцию национальной программы защиты рынка от контрафакта и фальсификата, основанную на контроле со стороны правообладателей и саморегулируемых организаций, которых... К сожалению, мы все ждем закон, надеемся, что он скоро будет принят. И с другой стороны... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Герман Оскарович.

Греф Г. О. Пётр Борисович, отношение исключительно положительное. И если бы вы нам могли помочь, в том числе со стороны Союза потребителей России или Общества защиты прав потребителей, которое вы возглавляли, было бы очень здорово.

Там проблема делится на две части — законодательная... Вопрос о том, что у нас действительно очень низкая ответственность сегодня за совершение преступлений в этой сфере, рассматривался на координационном совете в Генпрокуратуре. Число граждан, которые в конечном итоге лишились свободы за совершение этих преступлений, исчисляется десятками. В прошлом году, по-моему, было осуждено двенадцать человек к лишению свободы. Поэтому скорее всего мы будем просить Думу внести поправки и в Уголовный кодекс, и в Кодекс об административных правонарушениях в части усиления ответственности за эти преступления. Очевидно, что нарушение права интеллектуальной собственности — это банальное воровство, банальная кража, но у нас сегодня за кражу кошелька срок тебе дадут в разы больший, чем за воровство многомиллиардной интеллектуальной собственности. Это явный дисбаланс ответственности, поэтому мы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

По ведению — Слиска. Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы знаем, что министр сегодня должен быть на совещании у председателя правительства, поэтому я прошу продлить время на вопросы до 12.30, с 12.30 объявить получасовой перерыв и потом соответственно до 14.30 продолжить нашу работу, а затем объявить большой перерыв, иначе мы не успеем задать даже половины вопросов по этому блоку. Прошу поставить на голосование: после 12 часов мы продлеваем работу еще на тридцать минут.

Председательствующий. С учетом, что в эти тридцать минут войдет еще и выступление председателя профильного комитета.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать по этому вопросу. Я его ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается. Продолжаем работу.

Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Герман Оскарович, у нас в экономике складывается определенный парадокс: при постоянном росте цен на традиционные товары экспорта, на нефть и на металлы, темпы роста экономики у нас неуклонно снижаются, а темпы роста промышленного производства, к сожалению, еще ниже. Герман Оскарович, я далек от мысли, что вы не знаете, как при таких потоках нефтедолларов прийти к доходу бюджета, обеспечить рост экономики. Скажите, пожалуйста, что нужно делать? Какие ваши предложения, может быть, сегодня не принимаются? Как исправить эту ситуацию?

Греф Г. О. Мартин Люцианович, действительно у нас раньше корреляция цены на нефть и темпов роста ВВП была почти абсолютной, а в последнее время, в том числе в связи с принятием законодательства, связанного с формированием Стабилизационного фонда, эта динамика у нас стала разной. Если раньше избыточная ликвидность накапливалась в нефтяном секторе и так или иначе реинвестировалась, то с определенного момента эти средства стали аккумулироваться в Стабилизационном фонде, и соответственно это дало свои результаты. С одной стороны, это позволило нам стабилизировать макроэкономику и выдержать инфляционные параметры, может быть, не в совсем планируемой динамике, но тем не менее позволило сохранить благоприятную динамику инфляции, приемлемую динамику инфляции. С другой стороны, это, конечно, имеет определенный негативный эффект.

Вторая проблема — это отсутствие спроса на инвестиционные ресурсы со стороны экономики, отсутствие подготовленных инвестиционных предложений. У нас сегодня отток капитала, 20 миллиардов долларов, связан в том числе и с этой проблемой.

Какие проблемы нам нужно решить в первую очередь? Конечно же, мы заинтересованы в том, чтобы привлекать ресурсы в переработку и в сектор высоких технологий. Что для этого нужно? Для этого нужно нормальное законодательство, гарантирующее права, и в том числе права на интеллектуальную собственность, нужна соответствующая инновационная инфраструктура, которая у нас на сегодняшний день отсутствует. На мой взгляд, первый вопрос, который стоит на повестке дня, — это создание концепции развития инновационной системы в стране и соответствующих институтов, которые поддерживают эту инфраструктуру. Первую часть мы с вами сделали, это высокотехнологичные зоны. Но они не дадут эффекта, если мы

не поддержим соответствующие инфраструктуры венчурного финансирования, если не будет поддержки трансформации исследований, коммерциализации научных исследований. Вот эта часть нам крайне необходима.

Дальше. Развитие инфраструктуры. Во что бы то ни стало нам нужно вкладывать деньги в развитие всей инфраструктуры. Это касается и транспортной инфраструктуры — и дорог, и железных дорог, и портов, — и всего, что связано с инфраструктурой энергетики. Сегодня у нас стоит целый ряд инвестиционных проектов, потому что не решена энергетическая проблема, и в том числе по трубопроводной системе. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон.

Греф Г. О. И последний вопрос — это кластерная политика, то, о чем я уже сказал очень коротко, это понимание того, в каком секторе и как можно помочь инвестиционной активности. И региональный разрез — заставить субъекты Федерации подготовить территории, снять бюрократические препоны при предоставлении земельных участков прямым инвесторам. Мы искусственно загнали рынок недвижимости в такую высочайшую ценовую нишу, которая сегодня не соответствует платежеспособному спросу населения, вот этой чрезвычайной забюрократизированностью процедур в регионах. Во что бы то ни стало нужно снять эти преграды. Мы с вами соответствующий инструмент в бюджете будущего года заложили для субъектов Федерации, это предоставление субъектам Федерации практически беспроцентных кредитов и гарантий на развитие инженерных инфраструктур. Нужно их простимулировать, чтобы они это сделали.

Вот эти четыре — пять ключевых направлений, если нам удастся всё это реализовать, на мой взгляд, мы получим в 2007-м, 2008-м и последующих годах очень хорошую динамику в высокотехнологичных и перерабатывающих секторах. Это позволит нам нарастить вот ту отстающую динамику, о которой вы сказали.

Председательствующий. Пожалуйста, Мусатов Иван Михайлович.

Ближина Л. Ф. Ближина по карточке Мусатова.

Герман Оскарович, что все-таки даст экономике России вступление во Всемирную торговую организацию? Скажите об основных положительных результатах и о потерях. Есть разные оценки, в том числе и такое мнение, что обрабатывающая промышленность просто рухнет в ближайшие годы. Каковы оценки Минэкономразвития?

И второе. На территории Пензенской области находится семь крупных предприятий, которые включены в прогнозный план. Как только будут произведены аудиты, их приватизируют. Для подготовки приватизации необходим сбор документации, как мы все знаем, и это очень дорого стоит. Какие суммы министерство выделит на сам процесс приватизации и каков расчет этих сумм?

Спасибо.

Греф Г. О. Глобальные вопросы, но постараюсь очень коротко ответить.

ВТО, три составляющих. Первая составляющая — это защита наших экспортеров на внешних рынках. Очевидно, что на сегодняшний день против России сто пятнадцать действующих процедур ограничивают товары нашего экспорта на общую сумму около 2 миллиардов долларов. Это первый прямой ущерб, который мы на сегодняшний день имеем. Любая страна может защищаться от России любыми методами, в силу того что Россия не является членом международного торгового клуба, коим является ВТО. Это первое. Это даст стабильность, понятные правила игры для любых российских производителей-экспортеров.

Второе. Вы говорите о том, что целый ряд отраслей может быть закрыт. Абсурд! Уровень тарифной защиты — мы на сегодняшний день завершили переговорный процесс более чем с 80 процентами наших торговых партнеров — меняется на 2 процентных пункта. Уверяю вас, что в масштабах экономики это не значит ничего. Приведу пример. На сегодняшний день в среднем занижение таможенной стоимости товаров, которые ввозятся на российскую территорию, составляет 400 процентов, то есть в четыре раза занижается их таможенная стоимость. Значит, ставка НДС берется с суммы в четыре раза ниже, то есть она взимается в размере не 18 процентов, а 4,5 процента. Если ставка пошлины — даже возьмем максимальную — 25 процентов, разделите на четыре — вот та реальная ставка пошлины, которая взимается. Вот это цена всех разговоров.

Мы на сегодняшний день живем в условиях "ВТО-плюс", коллеги, и если мы в конце концов немножко научимся администрировать импорт товаров, мы закроем все текущие проблемы. У нас не развивается целый ряд секторов. Вот Мартин Люцианович задавал вопрос. Производство телефонных трубок. Одно из российских предприятий хотело купить подразделение компании "Сименс" по производству мобильных телефонов — не купило, потому что весь импорт в Россию — "черный". Бессмысленно покупать, потому что фактически без

НДС, без налогов ввозятся сюда телефонные трубки. ВТО даст опрозрачивание ситуации.

И последний момент — это инвестиционная привлекательность. На примере Китая мы видим, что инвестиции шли вниз, а вступление в ВТО вызвало колоссальный приток инвестиций в страну и соответственно толчок для развития экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Шадаев Д. Р. Шадаев по карточке Митрофанова.

Уважаемый Герман Оскарович, одной из приоритетных задач вы обозначили развитие в лесопромышленном комплексе перерабатывающей промышленности. В настоящий момент в Государственной Думе находится на рассмотрении Лесной кодекс, там говорится об обороте лесных участков, то есть о фактической возможности приобретения в частную собственность лесных земель и лесных ресурсов. В то же время президент, ставя задачу обеспечения нашего населения жильем, естественно, подразумевает, что будут свободные ресурсы для строительства этого жилья, то есть земельные участки. 1 миллиард 300 миллионов лесных земель на сегодняшний день не находятся в обороте — ни в финансовом, ни в экономическом, ни на фондовом рынке — и не подлежат обороту. Позиция Минэкономразвития в редакции Лесного кодекса, представленного в Думу, — чтобы такой оборот был. Не изменилась ли ваша позиция в связи с различными направлениями, движениями со стороны бизнес-сообщества, общественных организаций? То есть какова ваша позиция на сегодняшний день по этим... *(Микрофон отключен.)*

Греф Г. О. Позиция не изменилась. Единственное, что хочу сказать в отношении Лесного кодекса. Мы встречались уже с председателем комитета и обсуждали те направления, по которым нам нужно будет внести поправки в Лесной кодекс. Ключевое направление (это я считаю нашим упущением), которое по юридическим мотивам, к сожалению, было изъято из Лесного кодекса, — это четко прописанные полномочия территорий. Мы полагали и на сегодняшний день не отошли от этой позиции, что все леса находятся в федеральной собственности, все полномочия по распоряжению лесными угодьями будут переданы субъектам Федерации. Это делегированная компетенция. За Федерацией остается только надзор за правильным исполнением закона со стороны субъекта Федерации. Если субъект Федерации не исполняет федеральный закон, то тогда полномочия у него могут быть изъяты и может быть создан территориальный орган федерального органа исполнительной власти, который начинает управлять лесными ресурсами. Вот

эту часть мы должны полностью инкорпорировать в Лесной кодекс, четко прописать. И я во многом понимаю, почему субъекты Федерации заволновались так, когда Лесной кодекс прошел первое чтение, — они не увидели именно этого в законопроекте. Это нужно туда вернуть. Вот это ключевая поправка, которую мы должны сделать.

Также еще одна поправка: всё, что касается процедуры облегченного перевода лесных земель в нелесные, лесов первой категории для размещения так называемых линейных объектов, мы хотим это передать на уровень субъектов Федерации, потому что очень много нареканий. И действительно, бюрократия очень большая, фактически невозможно строительство там линий электропередач, трубопроводов и так далее, и так далее.

А что касается оборота, мы полагаем, что он должен сохраниться. Более того, правила его должны быть максимально облегчены.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас осталось времени примерно на пять-шесть вопросов. Есть предложение предоставить возможность задать по одному вопросу от присутствующих фракций, потому что у нас записались еще, как мы видим, шестьдесят девять депутатов. Нет возражений?

Пожалуйста, от фракции "Единая Россия" — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Герман Оскарович, будет ли к 2010 году удвоение ВВП? Если да, то в каких ценах: в текущих или в ценах базисного, 2004-го, года? И о каком росте мы сейчас говорим? Если это стоимостной рост, то понятно, а если реальный, то тогда рост за счет какого сектора — промышленного производства или сельскохозяйственного производства?

И еще. В XVI веке меркантилисты доказали, что страна, которая экспортирует только сырье, никогда не достигнет экономического роста. Когда мы начнем экспортировать готовую продукцию?

Греф Г. О. Спасибо за вопрос.

Ну, удвоение ВВП всегда считается, равно как и все цифры, которыми я оперировал сегодня... это касается реальных цифр, то есть это снятые цифры, цифры со снятой сезонностью и снятые через соответствующий дефлятор. Удвоение к 2010 году... ну, коллеги, я уже много раз на эту тему высказывался: до 2010 года удвоение ВВП — задача малореальная. Цифры, которые мы сегодня с вами видим, это показывают. Уже наработанная с 2000 года динамика, если посчитать, показывает, что нам нужно будет расти в последующие годы с темпом примерно 11 процентов. Это нереально. Но задача удвоения ВВП как задача абсолютно вер-

ная. Это очень амбициозный план, очень амбициозный проект. Показатель ВВП является интегральным показателем целого ряда качественных направлений политики. Достижение удвоения ВВП не означает абсолютного качества ситуации в стране, но это очень серьезный показатель. Поэтому как задача удвоения ВВП перед нами стоит, и мы ее будем всячески стараться решать. И сейчас все наши действия направлены на то, чтобы выйти на траекторию удвоения ВВП в десятилетней перспективе, это темпы роста примерно 7,2 процента в год. И это как сверхзадача перед нами стоит. На наш взгляд, если мы качественно проведем реформу в среднесрочной перспективе, то за пределами среднесрочной перспективы, за пределами 2008 года, мы можем выйти на такую траекторию.

Теперь что касается экспорта природных ресурсов. Во-первых, я с вами не согласен: целый ряд стран как раз поддерживают очень высокую динамику своего экономического развития в первую очередь за счет экспорта сырьевых товаров. И Россия исторически, всю свою историю была производителем и экспортером именно сырьевых ресурсов. Но здесь наш выбор, кем мы хотим остаться: мы хотим производить только сырье и быть сырьевым цехом мировой экономики или в конце концов еще быть в силу географических особенностей транспортным ключом для мировой экономики и в силу заложенного интеллектуального потенциала — интеллектуальным цехом мировой экономики?

Председательствующий. Понятен ответ.

От фракции КПРФ — Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Герман Оскарлович, вы подробно охарактеризовали ситуацию 2005 года, но она противоречива. Можно ли услышать о конечных результатах среднесрочной программы? Слово "планирование" немодно, но по крайней мере прогнозировать правительство обязано. Например, что будет к году президентских выборов с уровнем производительности труда? Каким будет индекс качества жизни? На каком месте мы окажемся по средней продолжительности жизни человека (сейчас 142-е место)? То есть дайте ключевые социально-экономические характеристики, на которые должно ориентироваться наше государство.

Греф Г. О. Большое спасибо за вопрос. Я последнюю фразу только завершу с прошлого ответа.

Очевидным является наш потенциал во всех этих направлениях, и ближайшие три года являются критическими для того, чтобы мы заложили основы для использования этого потенциала. Мне кажется, что то, что сделано в 2005 году вами, кол-

леги, по принятию законопроектов, является очень хорошей основой. То, что мы не могли пробить все эти годы, сделано в течение последнего года. Сейчас самое главное — вам отслеживать, как это будет всё исполняться, и стимулировать правительство к тому, чтобы законопроекты реализованы были от и до. Это очень хорошая основа.

Теперь что касается всех показателей качества жизни. Мы внесли в Государственную Думу в том числе трехлетний финансовый план и трехлетний прогноз. Там полностью на 2005, 2006 и 2007 годы заложены все показатели, характеризующие уровень развития экономики, социальную сферу и доходы населения. Они четко сбалансированы в трехлетнем финансовом плане, и, взяв приложение к бюджету, трехлетний прогноз, который будет обсуждаться в первом чтении, все показатели вы там можете увидеть. Могу назвать показатель темпа роста ВВП: на конец данного периода мы планируем выйти на 6 процентов роста.

Председательствующий. Документ есть, можно с ним ознакомиться.

От фракции ЛДПР — Афанасьева. Пожалуйста, Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Группа депутатов Государственной Думы на днях побывала в Чеченской Республике и своими глазами увидела проблемы, одна из которых — состояние дорог, которые уже в течение последних пятнадцати лет не ремонтируются и не строятся. Вместо того чтобы восстановить примерно 90 километров федеральной дороги, строят объездные дороги, что подрывает авторитет федеральной власти и доверие населения. Можете ли вы в преддверии выборов в парламент Чеченской Республики решить вопрос со строительством и ремонтом федеральной дороги в этой республике, и в том числе финансовый вопрос?

И второй вопрос к вам. В стране сейчас более пяти миллионов безработных. В основном это люди, проживающие в малых и средних городах России. Как будет решаться проблема занятости населения в 2006—2008 годах?

Спасибо.

Греф Г. О. Что касается строительства дороги, если можно, вы просто мне дайте конкретно информацию, о какой дороге идет речь, и тогда мы посмотрим. Я думаю, что мы в состоянии финансово решить эту проблему. Если вы считаете, что это действительно какая-то ошибка в выборе объекта для строительства дорог и это действительно важный проект, я думаю, мы сможем посмотреть, решить. Но я сейчас не могу ответить, что там строится и какую из дорог правильнее выбрать. Вы мне

дайте, может быть, сейчас прямо информацию, я с коллегами из Минтранса посоветуюсь, поговорим.

Что касается безработицы, то, знаете, она, во-первых, у нас носит характер региональный, во-вторых, как и во многих других странах, структурный. У нас спрос смещен: есть недостаток одних рабочих рук, есть избыток других. Как обычно, проблемой является удовлетворение спроса на низкоквалифицированную рабочую силу, никто не хочет идти на низкооплачиваемую работу, поэтому во многом и возникает проблема миграции трудовых ресурсов из стран ближнего зарубежья. Но в последние годы у нас серьезно обозначилась проблема с квалифицированной рабочей силой, и это ключевая проблема, которая называется всеми потенциальными работодателями либо работодателями. Это квалифицированные рабочие, квалифицированные инженеры, квалифицированные менеджеры. Именно поэтому президент в своем обращении поставил в том числе такие задачи, как создание двух российских бизнес-школ, которые позволили бы снизить остроту этой проблемы, и восстановление сегмента профессионального образования.

Что касается наших мер... По прогнозу, у нас безработица ежегодно уменьшается и спрос на рабочую силу увеличивается. Проблема, мне кажется, сейчас не в динамике безработицы, а в том, чтобы обеспечивать подготовку качественной рабочей силы для удовлетворения спроса в экономике. Вот эта задача в ходе реформы образования должна быть решена. Если это сделано не будет, то мы будем завозить рабочую силу из Белоруссии, из других стран, с тем чтобы удовлетворять вот эту структурную безработицу, а наши, российские, безработные будут оставаться таковыми и дальше.

Председательствующий. Спасибо. Прошу давать более концентрированные ответы. У нас осталось пять минут.

Пожалуйста, от фракции "Родина" — Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба в следующий раз, когда Герман Оскарович будет приходить в Государственную Думу, давать нам толковые словари, потому что мало понятна фраза: кластер корректировки программ профессиональной подготовки в соответствии с требованиями кластера. Требуется дешифровка просто такого рода фраза нашего министра.

Вопрос такой. Он связан прежде всего с возмутительной ситуацией в связи с ростом цен на бензин в стране, которая является ведущим экспортером нефтепродуктов за рубеж. Вот

если в мире растут цены на бананы, то разве они в Африке тоже растут? Или, Герман Оскарович, там министры просто лучше?

Греф Г. О. Дмитрий Олегович, я специально для вас в следующий раз принесу словарь. Если неточно построил фразу — извините.

Что касается ответа на ваш вопрос. Кластер — это понятие, отличное от традиционного у нас понятия отрасли, что, я надеюсь, вам понятно, включает в себя весь производственный, научный цикл и цикл подготовки кадров для соответствующей отрасли. Вот это всё есть кластер. Сейчас в России эти так называемые кластеры разорваны, у нас отсутствуют какие-то элементы. Допустим, существенной проблемой является отсутствие движущей силы кластеров — это сектора научных исследований. Вот эта проблема во многих странах решается с помощью государства.

Председательствующий. Во второй части, Герман Оскарович, иначе вам придется после тридцатиминутного перерыва слушать выступление Драганова.

Греф Г. О. Я говорил именно об этом.

Теперь что касается бананов и нефти. Знаете, цены на нефть у нас за последние два года выросли в два с половиной раза. Про цены на бананы я такого не слышал. Но думаю, что если бы бананы в два с половиной раза выросли на мировом рынке, то в Африке они подорожали бы ну хотя бы процентов на пятнадцать — двадцать точно, что и происходит у нас в стране. На сегодняшний день, Дмитрий Олегович, у нас цена на бензин отстает от кривой инфляции, отстает. Поэтому говорить о том, что у нас возмутительный рост цен, нельзя. Нужно говорить о том, что у нас действительно в последние недели есть динамика цен на бензин, которая нас заставляет принять некий набор экстренных мер, что мы сейчас и делаем. Но еще раз повторяю: такого экстренного роста цен на бензин мы не допустим.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина", я так понимаю, Готов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Герман Оскарович! Наши вопросы были переданы в ложу. Если вам их действительно передали, то просьба на них ответить. Они касаются наполняемости Стабилизационного фонда и зависимости Стабилизационного фонда и потребительской массы, которая есть в стране, а также возможной корректировки бюджета в 2005 году, скажем в ноябре.

Председательствующий. Пожалуйста, две минуты.

Греф Г. О. Нет, я вопросов, к сожалению, не получил. Если получу — готов в письменном виде ответить на них.

Из зала. *(Не слышно.)*

Греф Г. О. Наполняемость Стабилизационного фонда в текущем году в зависимости от того, какая цена сложится в последний квартал, — около 2 триллионов рублей, если цифра интересует. Или что-то другое?

Председательствующий. Спасибо, Герман Оскарович. Вопросы закончены, присаживайтесь.

Теперь выступления. Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович, председатель комитета по экономической политике.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемые Герман Оскарович, представители правительства! Я без предисловий за неимением достаточного количества времени.

Первое — создание в ближайшей перспективе крупных, имеющих общенациональное значение инфраструктурных объектов. Считаем, что приоритетный перечень таких объектов может быть утвержден специально. Это не приведет к сужению конкуренции, это, скорее, покажет и докажет рациональное отношение государства к созданию экономических, социальных и политических условий для притока инвестиций как из частного капитала, так и при содействии правительств из других стран.

Второе — локомотивы экономического роста. Здесь, на наш взгляд, должна быть обеспечена полная защита конкуренции. Представляется, что это дорога с двухсторонним движением: с одной стороны — крупный капитал, с другой стороны — малый бизнес, — где государство гарантирует эффективную бюрократию и невмешательство. Однако к таким сферам, как информационные технологии, транспортное и гражданское машиностроение, станкостроение, авиа-, автомобилестроение, сельское хозяйство, легкая промышленность, туризм, и особенно к инновационным проектам — от медицины, космоса, науки, образования, культуры до физического воспитания и спорта — внимание государства через бюджеты всех уровней и рациональное финансовое планирование должны быть каждодневным.

Третье — связь региональной экономической политики и транснационального азиатско-европейского транзита с максимальным извлечением для России экономических, финансовых, политических и геостратегических выгод. Здесь прямая связь с ролью России в различного рода союзах, и особенно экономических, от таможенных и экономических внутри СНГ до европейской интеграции, "восьмерки", ВТО и других. При переходе на инновационную стратегию развития экономики по-прежнему зависимость от внешней торговли будет в ближайшее десяти-

тилетие решающей, поэтому совершенствование протекционистских механизмов на внешних рынках и поддержание равной конкуренции на нашем рынке — одна из главных задач.

Монетарный и немонетарные методы регулирования инфляции должны разумно дополнять друг друга, формирование доходов должно осуществляться на основе разумного взаимодействия фискальных и регулирующих инструментов. Не удивляйтесь, что это я поставил это на четвертое место, потому что, правильно реализуя первые три меры, мы с вами более объективно будем... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Я попросил бы представителей правительства слушать доклад, иначе нам придется его повторять.

Драганов В. Г. Реализация первых трех позволит нам более объективно рассчитывать макроэкономику.

Считаю необходимым указать на ряд приоритетных законопроектов, которые в развитие вышеизложенного могли бы быть приняты в осеннюю сессию. В первую очередь это, безусловно, законопроекты о защите конкуренции, о малом бизнесе, об ограничении иностранного капитала в некоторых российских отраслях и предприятиях, регламенты по техническому регулированию, часть четвертая Гражданского кодекса, которая посвящена интеллектуальной собственности, и, конечно же, законопроект о рекреационно-туристических зонах.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет готов совместно с другими комитетами подготовить развернутый проект постановления и представить его на утверждение палатой к следующему заседанию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления представителей фракций будут после заслушивания обеих тем в рамках "правительственного часа". Сейчас тогда объявляется перерыв до 13 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять свои места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 00 мин. 32 сек.)
Присутствует 384 чел. 85,3 %
Отсутствует. 66 чел. 14,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 66 чел. 14,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

Я предлагаю выступить руководителю Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Валерию Львовичу Назарову. Пожалуйста, на трибуну. До пяти минут.

Назаров В. Л., *руководитель Федерального агентства по управлению федеральным имуществом.*

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Пользуясь случаем, хочу поблагодарить весь депутатский корпус за то пристальное внимание, которое вы уделяете проблемам приватизации и управления государственным имуществом в России, и за тот личный вклад, который вы ежедневно вносите, направляя в наш адрес депутатские запросы по достаточно актуальным темам.

По прогнозному плану приватизации на 2005 год (я постараюсь быть кратким) планируется приватизировать находящиеся в федеральной собственности акции тысячи четырехсот семидесяти восьми акционерных обществ, тысячи четырехсот пятидесяти трех федеральных государственных унитарных предприятий, а также пятнадцать долей в обществах с ограниченной ответственностью.

Приватизация федеральных государственных унитарных предприятий. В соответствии с прогнозным планом в текущем году подлежат приватизации тысяча четыреста пятьдесят три федеральных госунитарных предприятия, из них семьдесят четыре предприятия не ведут хозяйственную деятельность на текущий момент, тридцать два предприятия ликвидированы, семнадцать предприятий находятся в стадии ликвидации, восемьдесят девять предприятий находятся на разных стадиях банкротства и тринадцать предприятий — в стадии реорганизации. Таким образом, в настоящее время возможна приватизация тысячи двухсот сорока пяти федеральных государственных унитарных предприятий, в отношении которых Росимуществом изданы приказы о подготовке приватизации.

Завершена инвентаризация имущества и обязательств предприятий, составлен промежуточный баланс, оформляются правоустанавливающие документы и документы технической инвентаризации на имущество, по которому проводятся аудиторские проверки. Принято решение об условиях приватизации порядка ста тридцати четырех предприятий. В целях систематизации и единообразного применения федерального закона Росимуществом подготовлено и направлено около десяти инструктивных писем, связанных с приватизацией.

Я особо хотел бы остановиться на проблемах, которые сегодня существуют при приватизации государственных унитар-

ных предприятий. Почему этот процесс весьма длителен? Как вы знаете, на протяжении длительного периода, как правило, приватизация шла без оформления надлежащим образом правоустанавливающих документов. Несмотря на наличие различных нормативных документов, обязывающих в течение жестко определенного времени обеспечивать оформление прав на те объекты, которые находятся в хозяйственном ведении, и на земельные участки, практически эта работа не велась. Сегодня, для того чтобы качество приватизации было на высоком уровне и создаваемые акционерные общества не испытывали в дальнейшем трудностей по защите своих прав, необходимы оформление технического паспорта в БТИ, оформление регистрации права на недвижимое имущество и оформление кадастровых планов земельных участков. Хотелось бы также обратить особое внимание на ошибки в бухгалтерском учете ФГУП, которые выявляются в ходе аудиторских проверок.

Впервые мы начали использовать подход, который обеспечивает и полную инвентаризацию результатов научно-технической деятельности объектов интеллектуальной собственности. Не только патенты, которые зарегистрированы, но и все научные работы, особенно касающиеся военно-промышленного комплекса, тоже включаются в прогнозный план приватизации либо, наоборот, исключаются, если это является федеральной собственностью.

В плане приватизации мы акцентировали внимание также на обременении, которое связано с той или иной научной деятельностью, если это касается национальной безопасности Российской Федерации. Приватизируются права владения и пользования, а в случае если это необходимо для национальной безопасности — также права распоряжения. Ряд проблем с приватизацией ФГУП сохраняется. Средний срок приватизации с учетом объема необходимых действий, связанных с подготовкой, составляет в среднем полтора года. Если вы обратите внимание, то у нас прогнозный план... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Сколько нужно еще времени?

Три минуты, пожалуйста, добавьте.

Назаров В. Л. Так что у нас есть предложение сделать так, чтобы можно было утверждать прогнозный план приватизации на среднесрочный период.

По акционерным обществам. По прогнозному плану должно быть приватизировано тысяча четыреста семьдесят восемь находящихся в федеральной собственности акционерных обществ. Акции сорока девяти акционерных обществ подлежат внесению в основной капитал интегрированных структур в соответствии с постановлением правительства, сорок одно обще-

ство признано банкротом, тринадцать обществ не ведет хозяйственной деятельности. По состоянию на сегодня возможно принять решение об условиях приватизации тысячи двухсот семидесяти пяти акционерных обществ. Из указанных тысячи двухсот семидесяти пяти обществ акции семисот восьмидесяти одного общества впервые должны быть предложены к продаже. Росимуществом принято решение по семистам шести, а также решение об изменении условий приватизации по четыремстам восьмидесяти трем обществам.

Какие проблемы существуют по приватизации акций? 50 процентов имущества, выставляемого на продажу, не находит своего покупателя. 50 процентов! Цифра, конечно, удручающая. Это неликвидное имущество, пакет акций по одной акции и прочее. Это низкая информационная прозрачность, потому что то имущество, которое мы представляем... Я думаю, что информационная прозрачность должна быть на высоком уровне. И при подготовке, я считаю, крайне необходимо, чтобы у нас была фотофиксация объектов, имущества, то есть всего, что находится на балансе предприятия, чтобы потенциальному покупателю можно было использовать этот ресурс. И это завышенная нормативная цена. Ведь вы знаете, что нормативная цена рассчитывается по форме с учетом бухгалтерского баланса.

Мы по итогам 2004 года собрали информацию по субъектам, и показатели по приватизации примерно те же самые: порядка 57 процентов от прогнозного плана.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Львович, присаживайтесь.

Сейчас мы заслушаем еще два доклада, а потом уже перейдем к вопросам.

Пожалуйста, руководитель Федерального агентства кадастра объектов недвижимости Михаил Владимирович Мишустин. Прошу на трибуну.

Мишустин М. В., руководитель Федерального агентства кадастра объектов недвижимости.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Создание государственного кадастра недвижимости — это, наверное, одно из самых необходимых условий для планомерной и последовательной реализации государственной политики по обеспечению эффективного использования земли и иной недвижимости, а также активного вовлечения их в гражданский оборот и стимулирования инвестиционной деятельности на рынке недвижимости в интересах удовлетворения потребностей общества и граждан. Кадастровая информация позволяет однозначно идентифицировать

объект недвижимости, определить его налоговую базу и показать его пространственное положение по отношению к иным географическим объектам. Кадастр недвижимости должен содержать информацию о земельных участках и объектах капитального строительства, а также о правообладателях, то есть обеспечивать связь с собственниками. Управление недвижимым имуществом, бюджетное проектирование и формирование территорий требуют обращения к кадастру как к единственному независимому источнику информации, который содержит совокупно эти полные данные о границах и объектах недвижимости.

В мировой практике целями создания кадастров недвижимости являются: первое — гарантия прав собственности на недвижимое имущество, второе — обеспечение сбора имущественных налогов, третье — территориальное планирование и информационное обеспечение.

Что сделано в стране для создания кадастра? Неделю назад, 8 сентября, в правительстве был одобрен в целом законопроект о формировании реестра объектов недвижимости, а также о кадастровой оценке, это новый закон, который регулирует фактически все вопросы создания единого кадастра объектов недвижимости. Кроме того, сегодня премьер подписал, утвердил федеральную целевую программу создания кадастра недвижимости до 2011 года. Фактически до 2011 года планомерно распланирована программа (сначала пилотная зона) создания такого единого ресурса. Очень важно отметить, что в настоящее время практически завершена кадастровая оценка земель, которые будут облагаться налогом с 1 января 2006 года. Фактически мы собрали информацию о 81 проценте всех земельных участков, непосредственно уже с оценкой.

Что здесь нужно отметить? По официальной статистике, на начало года мы имели в стране тридцать два миллиона земельных участков. И вот эта инвентаризация для налогообложения по кадастровой стоимости позволила выявить практически десять миллионов новых земельных участков. На сегодняшний день количество земельных участков в стране — сорок два миллиона. Это, в общем-то, серьезный факт, который говорит о том, что Россия — молодой собственник. Межевание идет очень активно: от пятисот до пятнадцати тысяч новых земельных участков появляется ежемесячно. До 1 января 2006 года мы должны передать информацию о каждом земельном участке, о его оценке в налоговую службу, для того чтобы исчисление земельного налога было по кадастровой стоимости. После этого необходимо будет создать институт оценки объектов ка-

питального строительства, которые также необходимо будет учесть в кадастре.

На сегодняшний день в электронном виде у органов технической инвентаризации, бывших БТИ, всего 10 процентов информации о семидесяти миллионах объектов капитального строительства в стране. Это очень большой, серьезный пласт работы, связанный, еще раз повторяю, с едиными объектами, то есть земельными участками со зданиями, сооружениями, объектами, прочно связанными с землей.

Что сегодня мешает созданию кадастра? В первую очередь, закрытая картографическая основа. К сожалению, данные по картографии, которые мы можем применять, — секретные, невозможно определение географических координат объектов недвижимости точнее чем тридцать метров. И нельзя также использовать карты разрешимостью точнее чем два метра. Это очень серьезная ситуация. Только мы одни в мире такие остались. Фактически в Интернете очень много информации о картографических съемках столиц многих государств мира. Приведу пример, так сказать. Мы показали снимок Дома правительства с сайта Google.com. И здесь я надеюсь на помощь депутатского корпуса в том, чтобы как можно быстрее мы решили вопрос о снятии избыточных ограничений по географическим координатам и могли использовать для создания единого кадастра открытую систему координат, а соответственно, защищать объекты, которые подлежат защите. Мы давно уже дискутируем с Министерством обороны, но, к сожалению, пока вопрос не решен.

И в заключение хотелось бы сказать, что кадастр недвижимости создаст возможности для перераспределения налогового бремени в сторону имущественных налогов (об этом много говорят), которые фактически являются основой для формирования региональных, местных бюджетов, особенно в связи со 131-м законом. Кадастр также позволит органам местного самоуправления принимать более эффективные... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Михаил Владимирович, пожалуйста, продолжайте.

Добавьте две минуты.

Мишустин М. В. ...управленческие решения по территориальному планированию, распоряжению объектами недвижимости и бюджетному проектированию в соответствии с нормами 131-го закона.

И был вопрос задан уважаемым коллегой по поводу ситуации в Москве. Я сразу же на него отвечу в дополнение того, что сказал Герман Оскарович. Действительно, в Москве сложная ситуация вообще с территориальным органом Роснедвижимос-

ти. В течение пяти лет функции территориального органа Росземкадастра исполняло правительство города Москвы и Департамент земельных ресурсов. Существует проблема получения справки, кадастровой справки по земельному участку, на котором соответственно расположено здание, сооружение, на который уже выданы, собственно говоря, свидетельства о собственности владельцам квартир. И без сомнения, по Жилищному кодексу, о чем вы говорили, необходимо, чтобы все собственники квартир получили в долю право, так сказать, на земельный участок, на котором расположен дом. Что для этого делается? В первую очередь мы восстановили территориальный орган, это было в феврале. Сейчас получено уже, так сказать, здание и ведутся работы по созданию технологии получения информации и введения единого кадастра на территории города Москвы. С мэром подписано соглашение о признании этого территориального органа. И я надеюсь, что в ближайшие три месяца этот территориальный орган активно начнет получать информацию из базы данных о земельном кадастре Департамента земельных ресурсов города Москвы.

То, о чем вы говорите, очень важный вопрос, и, я думаю, с 1 января вместе с директором Федеральной регистрационной службы Мовчаном мы должны будем решать вопрос о том, как люди должны оформлять эту долевую собственность на земельный участок под своим домом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Теперь я попрошу на трибуну Юрия Александровича Петрова. Пожалуйста.

Петров Ю. А., временно исполняющий обязанности председателя Российского фонда федерального имущества.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Российский фонд федерального имущества, который я представляю, является специализированным государственным учреждением при Правительстве Российской Федерации, которое непосредственно осуществляет продажу приватизированного имущества. В нашей повестке вопрос о ходе реализации прогнозного плана приватизации, поэтому я и остановлюсь на тех цифрах, которые помогут вам определиться в этом параметре, параметре выполнения прогнозного плана.

На сегодняшний день предприятия, которые предполагается приватизировать, — имеются в виду акционерные общества, государственная доля в которых продается, — уже приватизируются. Первое предложение о продаже сделано по шестистам сорока трем предприятиям из тысячи двухсот семидесяти восьми, подлежащих продаже, что составляет 59,43 процента.

То есть первое предложение сделано уже по большей половине приватизируемых предприятий. К сожалению, по первому предложению пакеты акций, как правило, в большинстве случаев сразу не продаются, и из того, что уже было предложено к продаже, на сегодняшний день продано двести восемьдесят восемь предприятий, что составляет 26,5 процента. То есть на сегодняшний день по количественному показателю план приватизации выполнен на четверть, так скажем.

Это не единственный показатель, характеризующий выполнение прогнозного плана. Помимо этого у нас уже произведена оценка еще 30 процентов пакетов акций. Единственное, что не сделано предварительно, — это пока не оценили мы 24 процента пакетов акций, подлежащих продаже. То есть, если говорить о ходе выполнения приватизации, можно сказать, что четверть уже продана, половина готова и будет в ближайшие месяц-два предложена к продаже и только четверть пакетов еще не оценена.

Главное для нас все-таки не количественное выполнение прогнозного плана, которое никогда не осуществлялось на сто процентов. Если мы посмотрим тенденцию, то в 2002 году было продано только 32 процента предприятий, в 2003 году — наиболее удачный год, когда в полную меру вступил в действие закон о приватизации, — было продано 87 процентов, в 2004 году наметилась тенденция к некоторому уменьшению, что было связано с административной реформой, которая сказалась на замедлении темпов приватизации, и было приватизировано 83,5 процента предприятий из тех, которые подлежали приватизации. Анализ сегодняшних показателей приводит нас к мысли о том, что в 2005 году мы находимся где-то на уровне между лучшим показателем 2003 года и показателем 2004 года. То есть, по нашим оценкам, прогнозный план приватизации будет выполнен приблизительно на 85 процентов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько вам еще нужно времени? Две минуты добавьте, пожалуйста.

Петров Ю. А. Но главное для нас — это пополнение бюджета. План поступления доходов от приватизации в бюджет всегда перевыполнялся. Этот показатель для нас все-таки является основным. Главное — не быстро продать, а продать выгодно для государства. Плановое задание по доходам от приватизации на 2005 год — 42,7 миллиарда рублей. На сегодняшний день перечислено в федеральный бюджет 28,39 миллиарда рублей, что составляет выполнение плана по доходам на 66,49 процента. Я думаю, что по доходам от приватизации и в этом году мы план выполним.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы к трем выступившим руководителям.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович. Сразу говорите, кому вопрос.

Малышкин О. А. У меня ко всем трем докладчикам вопрос такого характера: вы хотя бы представляете, сколько на селе стоит кадастровая справка, допустим, по среднему домовладению?

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, Мишустин Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. По домовладениям на сегодняшний день нет кадастровой стоимости, есть только по земельным участкам. Порядок очень различается в зависимости от села. Очень дешево стоит, то есть от 3 тысяч до 15 тысяч рублей...

Из зала. Называется "дешево"!

Мишустин М. В. Сотка, не метр!

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня вопросы к Валерию Львовичу Назарову.

Уважаемый Валерий Львович, в прогнозном плане приватизации на 2006–2008 годы в разделе 2 под пунктом 5.15.9 есть запись: "Акционерное общество Красная площадь". (Без кавычек: Красная площадь.) Предполагается продать 51 процент акций. В связи с этим возникает букет вопросов. В законе есть требование, чтобы в записях была дана исчерпывающая информация, характеристика этого объекта, здесь же непонятно, что это за Красная площадь, кому продается Лобное место и кто хозяин 49 процентов акций. И второй вопрос хочу задать вам, я по этому вопросу отдал вам письмо. В Новосибирске существует со времен войны очень почтенное, поверьте на слово, заведение — институт метрологии. И вот некоторое время назад в пользу ФГУП "Логистика" (а "Метрология" — тоже ФГУП)... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, ответ, Валерий Львович.

Назаров В. Л. Спасибо за вопрос.

По поводу информации: мы пакет всеобъемлющей информации, из которого непосредственно формируется прогнозный план, направляем в правительство, и там вся информация есть. Если вам необходима информация по конкретному акционер-

ному обществу, конечно, мы ее можем предоставить, такая информация у нас, в общем-то, есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Назаров В. Л. Нет, по "Красной площади" сейчас вот так сразу не смогу сказать. У нас четыре тысячи восьмьсот акционерных обществ. И хотя само название звучит громко, но за ним, может быть, ничего, в общем-то, и не стоит. Да, так бывает.

Председательствующий. Спасибо.

Чикин Валентин Васильевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Решульский по карточке Чикина.

У меня вопрос к Назарову Валерию Львовичу.

Уважаемый Валерий Львович, вопросы приватизации, де-приватизации — это очень острая и скользкая тема. Как известно, срок исковой давности по приватизационным сделкам составлял десять лет. После реализации предложений президента Путина, против чего мы выступали, он составил три года. Тем не менее, Валерий Львович, постоянно появляется информация, что по ряду объектов вы восстанавливаете десятилетний срок исковой давности на основании того, что ваше агентство создано в 2004 году и не могло вовремя определить соответствующие иски. В частности, как пример привожу, там говорилось о санаторно-курортном комплексе "Дагомыс". Не могли бы вы по данному поводу и данному объекту прояснить ситуацию? Если это так, можно ли этот прецедент использовать Государственной Думе, фракциям или депутатам для того, чтобы обращаться к вам с предложениями по тем или другим приватизированным объектам, проводить такие же иски и по другим объектам?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Львович.

Назаров В. Л. Спасибо за вопрос.

Вы знаете, что имущественный комплекс "Дагомыс" действительно был создан как единый комплекс, и приватизация, которая происходила, должна была основываться на постановлении правительства. Здесь был нарушен порядок. Исходя из этого было подготовлено исковое заявление. В чем там трудность? Трудность заключается в том, что этот имущественный комплекс очень трудно обслуживать, потому что инженерные сооружения и всё, что с ними связано, в общем-то, сегодня не распределены, в акте непосредственно по приватизации они не были учтены, не была сделана соответствующая оценка. Сейчас идут переговоры, мы думаем, в рабочем порядке эта проблема будет решена. Такие случаи единичны. А в основном при

решении вопросов в отношении того имущества, с которым не было определенности в плане приватизации, мы, как правило, нанимаем аудиторские компании, которые проводят анализ и соответствующим образом осуществляют процедуру подтверждения, она возможна, хотя, в общем-то, и выходит за рамки действующего законодательства. А срока в три года мы, конечно, придерживаемся. Я считаю, что, когда Росимущество выходит с иском, оно действует от лица государства. И если сегодня тот или иной орган создается, то это никоим образом не должно влиять на срок исковой давности. Это моя позиция. Зависит от того, какие предложения поступают.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. У меня вопрос к Михаилу Владимировичу.

Очень хорошо вы сказали про растущее количество земельных собственников. А на местах что происходит? Губернатор заставляет эти доли в хозяйствах, которые получили новые земельцы, сдавать в областной земельный фонд. Вот пример: Белгородская область. Я там был, и граждане жаловались, что они хотели бы сами продать землю на рынке. Мы же рынок установили, но продолжают чиновники действовать. Естественно, они заставляют по низкой цене сдавать землю, а потом крупному собственнику за большие деньги продают эти большие, уже объединенные земельные наделы. Как-то нужно это остановить.

И второй вопрос — к Петрову Юрию Александровичу. Передел собственности — вы же руководитель этого фонда федерального имущества — продолжается. Что у нас за позиция? Вот приватизировали, незаконные приватизаторы заработали деньги, теперь они другую часть нашего имущества будут приватизировать. Всё одна и та же группа лиц, получается? Они будут обогащаться еще пятьдесят лет. Основная масса граждан не в состоянии в этом принять участие. Может быть, нам бесплатно раздавать, чтобы появились настоящие честные собственники, иначе будет все время идти подпитка криминала?

Вот хотелось бы услышать ответы на эти два вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Да, вопрос очень важный. В том, что касается вообще земельных участков, Владимир Вольфович, я считаю, что чем открытей и прозрачней будет информация об их стоимости, о чем уже много раз говорилось, тем проще будет простым людям посмотреть и понять, собственно говоря, с чем они имеют дело и за сколько это можно продать. Мы в течение

трех месяцев опубликуем перечень кадастровой стоимости по всей стране, он будет выставлен в Интернете.

Теперь в продолжение вопроса о стоимости сотки. Ведь, коллеги, если мы 3 тысячи рублей умножим на шесть соток — средний, так сказать, земельный участок для скромного человека, — то ставка земельного налога в 0,3 процента будет означать, что он будет платить за участок примерно 50 рублей в год. Это не так страшно, это максимальная ставка.

И второй момент — оформление долей в колхозах, это тоже очень важная тема. Естественно, ни в коем случае нельзя допускать, чтобы людьми манкировали и они могли, скажем так, попасть в заблуждение при передаче своих земельных участков для каких-то нужд губернатора или неважно кого.

Я обещаю, что до 1 января сведения о кадастровой стоимости будут опубликованы и вывешены на сайте нашего агентства.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонтьев Георгий Карпеевич.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Депутат Иванов по карточке Леонтьева.

Мой вопрос будет или к Валерию Львовичу, или к Юрию Александровичу.

Предусмотрено ли законодательством влияние на собственников объектов, которые меняют их целевое назначение, при условии, что земельный участок предоставлялся органами власти в аренду для строительства объекта с целевым назначением, изменение же целевого назначения произошло после ввода объекта в эксплуатацию? При этом также надо учитывать, что в соответствии со статьей 36 Земельного кодекса лицо после сдачи построенного объекта становится собственником земельного участка. А на практике часто бывает так, что земельный участок органами власти передается под строительство физкультурно-оздоровительного комплекса, а потом этот объект используется как торговый или офисный центр.

Назаров В. Л. Спасибо за вопрос.

Вы знаете, действительно, эта проблема существует по всей России. У нас есть Градостроительный кодекс, и в соответствии с этим Градостроительным кодексом, каким бы он плохим ни был, как определенные аналитики говорят, в каждом субъекте должны быть разработаны генеральный план развития и правила застройки. При наличии подобных документов вот эти изменения функционального назначения того или иного земельного участка практически будут невозможны. Есть определенные требования по земельному участку, и они соответствующим образом должны быть выполнены. Если этого нет, то, конечно, в общем, всегда есть возможность обратиться

ся к муниципальной власти или власти субъекта по изменению функционального назначения того или иного земельного участка. Здесь, конечно, каким-либо образом с нашей стороны обременить будет просто невозможно. Потому что вы знаете, что был указ президента, по которому функциональное назначение того или иного объекта должно было быть соблюдено, потом он был отменен, и сейчас эти обременения отсутствуют.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. У меня вопрос к Валерию Львовичу Назарову. Уважаемый Валерий Львович, один из важнейших вопросов, поставленных президентом, — расширение жилищного строительства. Сегодня решить этот вопрос без вовлечения в оборот земель, принадлежащих федеральным учреждениям и ФГУПам, не представляется возможным. Это сегодня самый крупный у нас землевладелец. Но мы здесь получаем следующую ситуацию. Самостоятельно ФГУПы и госучреждения землей распорядиться не могут, они не могут выставить ее на аукцион, не могут продать и так далее. В то же время у вас не налажен процесс изъятия этих неиспользуемых земельных участков и продажи их совместно, может быть, с органами местного самоуправления или без них на соответствующих аукционах. Скажите, пожалуйста, что делается по этой проблеме, по какому... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Львович.

Назаров В. Л. Спасибо за вопрос.

Действительно, существует такая проблема. Высший Арбитражный Суд давал разъяснение по этому вопросу: имущество, которое находится на праве оперативного управления, особенно имущество на земельных участках бессрочного пользования, не может использоваться для других целей. И как правило, ФГУ заинтересовано в вовлечении в оборот этого земельного участка, но без изъятия у него. Как только мы начинаем говорить об изъятии, должна быть проведена соответствующая проверка, составлен акт, позволяющий подтвердить, что этот земельный участок действительно по назначению не используется. Как правило, это очень трудно сделать. И получается следующее: ФГУ заинтересовано привлечь инвестора и с ним вести переговоры непосредственно, но как только мы ставим вопрос о законности изъятия, сразу, в общем-то, идут судебные тяжбы, выявление доказательной базы, подтверждающей, что этот земельный участок крайне необходим для выполнения тех функций, которые, в общем-то, уставом утверждены. Такие проблемы действительно есть.

Из зала. Что же делать?

Назаров В. Л. Что делать? Я считаю, что применять вот ту процедуру, которую мы сейчас применяем, — изъятие (конечно, это, можно сказать, кровавое изъятие, но другого выхода нет) и потом соответствующим образом вовлечение этого земельного участка в оборот. Самое главное, надо не забывать, что сейчас идет процесс разграничения прав собственности на земельные участки между субъектами и Российской Федерацией. Если эта земля практически не попала в перечень разграничения, то она является государственной и право управления этой землей у субъекта или муниципального образования. То есть мы изымаем, но эта земля переходит, в общем-то, в управление субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В. Первый вопрос — Валерию Львовичу.

Пожалуйста, поясните ситуацию. По Конституции Российской Федерации информация и связь находятся в федеральной собственности. Что планирует предпринять Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом для возврата почты Татарстана, так как, попав по какому-то недомумению в собственность Республики Татарстан, предприятие "Татарстан почтасы" планируется к приватизации? То есть, получается, ситуация как при революции: захватываем почту, потом телеграф, наверное, потом телефон и так далее, и тому подобное.

И второй вопрос — Юрию Александровичу. РФФИ занимается реализацией арестованного имущества, оценочная стоимость этого имущества обычно 10—30 процентов от реальной стоимости. Что предпринимает РФФИ для разрешения этой ситуации?

Спасибо.

Назаров В. Л. Спасибо большое за вопрос.

Вы знаете, что в 90-е годы было подписано соглашение между Президентом Российской Федерации и Президентом Татарстана о передаче ряда объектов в собственность субъекта. Туда вошли не только почта, но и объекты военно-промышленного комплекса. Мы все считаем, что это соглашение было подписано с превышением полномочий, и сегодня по ряду объектов идут судебные тяжбы.

Председательствующий. Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Швец по карточке Свечникова.

У меня вопрос к Михаилу Владимировичу.

Вот в Новосибирской области средняя цена среднего участка по этому самому кадастру — 15 тысяч рублей. Вы не можете мне сказать, сколько средних заработных плат крестьянина составляет вот эта ваша так называемая недорогая плата?

Мишустин М. В. Ну, во-первых, это не плата, это кадастровая стоимость. Кадастровая стоимость для целей налогообложения применяется. Это ничего не означает, лишь только то, каким оценочным методом была произведена оценка этого земельного участка. Добавлю два слова. По стране это тремя методами производилось. Там, где был рынок, сравнивали продажи...

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. А при чем тут зарплата? Ведь налог земельный будет 0,3 процента от кадастровой стоимости, то есть это будет совершенно другая сумма. Я не могу понять тут...

Из зала. Дело в том, что их заставляют оплатить.

Мишустин М. В. Нет, этого не может быть.

Из зала. Хорошо, я передам вам... *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Обязательно.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Ближина Л. Ф. Ближина по карточке Лебедева.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Вот я задавала вопрос по семи промышленным предприятиям Пензенской области, но мне не ответили ни Греф (в устной форме я задавала), ни представители правительства (я в письменной форме спрашивала). Или я задаю вопрос, или вы сразу мне ответьте, пожалуйста.

Назаров В. Л. Спасибо большое за вопрос.

Вы знаете, да, действительно у нас есть хозяйствующие субъекты, которые даже не в состоянии оплатить кадастровую съемку либо сформировать технический паспорт в БТИ. И таких предприятий достаточно много, я уже в своем выступлении говорил на эту тему. Мы в этом году обратились в Минфин, чтобы запланировать денежные средства на эти цели, но нам было отказано. С одной стороны, это, в общем-то, разумно, потому что мы создали ФГУП, основная задача которого в соответствии и с уставом, и с ГК — это коммерция. И сегодня у этого ФГУПа нет даже денег, чтобы заплатить 40–50 тысяч. Вот примерно что мы приватизируем.

Конечно, я считаю, что необходимо в любом случае эту процедуру завершить, и Минфин должен выделить денежные средства по таким ФГУПам, где крайне необходимо формирование этих объектов, потому что мы создаем акционерные общества без определенных границ прав. Это очень важно. И я считаю, что та работа, которую мы сегодня проводим, — формируем по каждому ФГУПу практически все объекты недви-

жимости, включая землю, — весьма важна, потому что это влияет на стоимостные характеристики этого ФГУПа.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смоленский Владимир Иванович.

Трофимов Е. Н., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".

Трофимов по карточке Смоленского.

Вопрос Назарову.

Уважаемый Валерий Львович, задаю вам вопрос от группы депутатов Ставропольского края. В соответствии с программой приватизации федерального имущества, о которой вы подробно говорили, в нее включен такой объект, как акционерное общество "Минеральные воды Ставрополя", расположенный в городе Ессентуки.

Кавказские Минеральные Воды, как вы знаете, являются объектом государственного значения и входят в категорию особо охраняемых природных территорий со статусом эколого-курортного региона. Здесь располагается около ста санаториев, причем государственных, подчеркиваю. Всем известны такие воды, как "Нарзан", "Ессентуки", "Смирновская", "Славяновская", и попытка передать сейчас это в частные руки, наверное, nepo3вoлитeльнa. Мы считаем, что... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, ответ.

Назаров В. Л. Уважаемые депутаты, вы знаете, что процесс формирования прогнозного плана приватизации весьма и весьма болезненный. Когда он формируется, то мы практически получаем визы всех действующих министров. И если сегодня это предприятие или пакет акций есть в прогнозном плане приватизации, то он согласован соответствующим образом с теми отраслевыми ведомствами, которые курируют данный вопрос.

Из зала. Просьба обратить внимание!

Назаров В. Л. Хорошо, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Депутат Свиридов по карточке Иванова.

У меня вопрос к руководителю Федерального агентства кадастра объектов недвижимости.

Уважаемый Михаил Владимирович, кадастровая стоимость земли существенно отличается от рыночной, особенно это ярко видно на примере Московской области. Так, если кадастровая стоимость участка земли — 50 тысяч рублей, то реально он продается по цене от 200 до 300 тысяч долларов, а разница как раз и используется, применяется на поле коррупции.

Что вообще делает ваше ведомство для недопущения этого и какие у вас есть предложения, мысли по этому поводу?

Мишустин М. В. Во-первых, в соответствии с 316-м постановлением правительства саму кадастровую стоимость утверждают руководители субъектов Российской Федерации. Мы проводим экспертизу, и, собственно говоря, на сегодняшний день по Московской области это большой вопрос. Она не утверждена в Московской области повсеместно, то есть вот вы сказали, что 50 тысяч рублей... Я не понимаю, откуда эти данные, потому что в Московской области мы, я думаю, закончим только в ноябре оценку основных категорий поселений, так сказать. Кадастровая стоимость уже известна, но мы пока не перешли непосредственно к стоимости конкретного земельного участка. А что касается...

Вы абсолютно правы, что вообще кадастровая стоимость будет отличаться от рыночной стоимости, и это вопрос времени — формирование института оценки для целей налогообложения. Необходимо, чтобы наши оценщики умели использовать именно все методы и методики для оценки всех категорий земель. Мы только входим в земельный налог, это первый опыт. И после формирования — до 1 января, — так сказать, непосредственно базы данных кадастровой стоимости всех категорий земель, в том числе в Московской области, мы сможем сравнивать это с рынком. На текущий момент достаточно серьезно мы в этом направлении работаем и готовим своих специалистов в области оценки.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., *руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Спасибо.

У меня вопрос к руководителям и агентствам, и фонда по управлению имуществом. В списке приватизированных предприятий сейчас очень много научных институтов, смысл приватизации которых, вообще говоря, является очень спорным со всех точек зрения. Первый вопрос: оцениваете ли вы интеллектуальную собственность при приватизации научных институтов и КБ?

И второй вопрос: следите ли вы за тем, что с ними происходит — то ли они идут на продажу как недвижимость, то ли они встраиваются в какие-то корпорации? Какова дальнейшая судьба и эффективность использования этого общенационального интеллектуального достояния?

Назаров В. Л. Спасибо большое за вопрос.

Я в своем выступлении акцентировал внимание на том, что действительно на протяжении длительного периода интеллектуальная собственность не оценивалась. И сегодня мы предпринимаем попытки, они действительно, в общем-то, заслуживают внимания и всяческого поощрения, хотя это процесс трудный и не каждая аудиторская компания в состоянии эту работу провести, но мы эту проблему действительно сейчас решаем, почему и сроки приватизации сегодня, в общем-то, составляют период до полутора лет. Проблема в том, что по многим научно-техническим комплексам интерес (конечно, в первую очередь у бизнеса) вызывают здания, где они расположены. Всё зависит от места расположения. И конечно, если этот объект ликвидный, там интерес, в общем, повышенный. И мы не случайно сейчас эту идеологию изменили: интеллектуальную собственность будем оценивать в обязательном порядке и, конечно, контролировать эффективность использования этого имущества и то, что является интеллектуальной собственностью, совместно с отраслевыми ведомствами.

Председательствующий. Так, Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вопрос Валерию Львовичу.

Валерий Львович, у вас, насколько я знаю, продолжается реструктуризация аппарата и, как отмечено в результатах проверки Счетной палатой, по стране кардинально снизилась эффективность управления, в том числе и реализация имущества ФГУПов, эффективность сбора арендной платы с арендаторов по договорам, которые заключены с ФГУПами. Так, в Московском территориальном управлении с января этого года не рассмотрено порядка шестисот договоров аренды, не выставляются штрафные санкции. Чем вот это обусловлено?

Назаров В. Л. Вы знаете, у меня совершенно иная информация. Возьмем арендную плату. Сегодня по стране уже собрано 8,3 миллиарда, что составляет 68 процентов от плана, а в предыдущем году было 7,2 миллиарда, то есть на 1 миллиард увеличились доходы по арендной плате. Это с учетом того, что мы приватизируем... много имущества сейчас уходит из собственности Российской Федерации. Помимо этого, мы еще имущество передаем в субъекты в соответствии с федеральным законом номер 122.

Вопросы, связанные с управлением. Вы знаете, что касается территориальных управлений, действительно была такая практика, что ставка арендной платы систематически по многим объектам занижалась. И не секрет, что сейчас есть объекты, где ставка арендной платы составляет всего 27 или 89 рублей за квадратный метр, хотя объект находится в центральной части города. Это действительно кропотливая работа, и на сегодня

мы уже заключили свыше пятисот дополнительных соглашений по изменению ставок, специально в Москве создали рабочую комиссию, куда входят представители и правоохранительных органов. Мы приглашаем арендаторов для пояснений, в связи с чем такая ставка была установлена, и предлагаем заключить договора по рыночной ставке. Если согласия нет, то решаем в судебном порядке. Корруптированность, в общем-то, и была, и, наверное, существует. Конечно, это очень кропотливая работа, и сегодня доложить, что мы быстро, за месяц или за два, можем этот вопрос решить, невозможно. Это действительно кропотливый труд. И я думаю, что результаты по Москве в 2006 году уже скажутся. Заключение этих пятисот допсоглашений принесет дополнительно в бюджет 206 миллионов рублей. Только пятьсот допсоглашений даст 206 миллионов рублей дополнительно!

Председательствующий. Спасибо.

Белоусов Александр Николаевич.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

У меня два коротких конкретных вопроса к двум докладчикам, но может и один ответить.

Первое. Этот вопрос я адресую Валерию Львовичу Назарову. Когда будет представлен в правительство разрабатываемый в Минэкономразвития проект постановления Правительства Российской Федерации об утверждении порядка высвобождения и дальнейшего распоряжения недвижимым военным имуществом?

И второй вопрос — к Михаилу Владимировичу, аналогичного содержания. Когда будет представлен в правительство разрабатываемый нормативный акт об утверждении положения о составе и порядке подготовки документации о переводе земель обороны в земли иных категорий?

Вот отсутствие этих двух нормативных актов парализует работу Министерства обороны, что является недопустимым.

Назаров В. Л. Спасибо большое за вопрос.

Я вот не согласился бы с вами, что парализует работу Минобороны то, что связано с вовлечением в хозяйственный оборот объектов военного имущества, весь инвестиционный климат... Наоборот, сегодня мы можем констатировать, что активность, которая есть на данный момент, весьма и весьма высока, и Минобороны это подтверждает. Мы сейчас заключили свыше тридцати инвестиционных договоров, в общей сложности свыше шести тысяч квартир будут переданы Минобороны. Единственная проблема заключается в оценке. И конечно, мы никогда не согласимся, если занижают стоимость федерально-

го имущества. Ну, примеры следующие. Возьмем объект дачного фонда: первичная оценка составляла там порядка 200 тысяч, а в течение трех месяцев, пока мы готовили заключения, проводили экспертизы этих отчетов, эта сумма возросла до 5,5 миллиона. Вы представляете, какая разница! Конечно, вот в этой ситуации, может быть, на первом этапе было замедление выпуска распоряжений о привлечении инвесторов на те или иные объекты. Это было связано действительно с оценкой.

Второе. Что касается проекта постановления правительства, он подготовлен и сейчас идет согласование с заинтересованными ведомствами. В ближайшее время мы внесем в правительство.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Штогрин — Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Валерий Львович, сегодня министр Греф сказал, что авиакосмическое направление входит в число приоритетных. В этой связи хотел бы понять логику. "Аэрофлот", могучая компания, достаточно надежная, раздроблена на триста составляющих. И сейчас в программе на 2006 год закладывается приватизация полутора десятков авиаремонтных заводов. Как мы собираемся эксплуатировать парк?

И вопрос конкретно по Самарской области. Заложена приватизация авиакомпания "Самара", 46,5 процента хотим отдать частнику. Казалось бы, мировая практика последнего года — вон грохаются "боинги" — заставляет задуматься над тем, способны ли мелкие частные какие-то компании обеспечивать безопасность полетов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Назаров В. Л. Спасибо большое.

Действительно, сейчас уделяется повышенное внимание этой проблеме. Есть поручение президента о создании авиастроительного комплекса. Мы этим плотно занимаемся. Сейчас уже принято согласованное решение и подготовлен проект указа по созданию авиастроительной корпорации. И сейчас, я считаю, проблемы, которые не позволят нам быстро это осуществить, в сжатые сроки, в общем-то, отсутствуют.

По поводу мелких компаний. Ну конечно, во всем мире мелкие компании, как правило, долго не существуют, они объединяются с крупными компаниями. И сейчас такая тенденция есть. Даже бизнес заинтересован в объединении крупных компаний, которые, в общем-то, сегодня работают на рынке, включая и "Самару". Я думаю, что в любом случае в эти компании нужно привлекать инвестиции. И я думаю, что государство се-

годня не ставит перед собой такую задачу — участвовать непосредственно в увеличении активов этих компаний.

Из зала. *(Не слышно.)*

Назаров В. Л. Я еще раз говорю, что когда формируется прогнозный план приватизации, включение того или иного пакета, то всесторонне изучаются все вопросы, связанные с прогнозами плана приватизации. И есть отраслевые ведомства. То есть по идеологии административного реформирования в первую очередь голос остается за отраслевым ведомством. Поэтому в большей степени надо задать этот вопрос именно отраслевым. Я считаю, что, если у них нет вопросов по приватизации, конечно, мы должны это обеспечить, потому что у Росимущества есть правоприменительные функции, нам сказали — мы сделали.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас время, отведенное на вопросы, исчерпано. Есть ли из записавшихся тот, кто настаивает на том, чтобы задать вопрос? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы голосовали уже.

Уважаемые коллеги, было предложение, чтобы до 14.30 работать. Мы голосовали по этому предложению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот нам говорят, что нужно проголосовать. Значит, ставлю на голосование предложение работать до 14.30, а потом объявить перерыв до 16.00. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	348 чел.
Не голосовало	102 чел. 22,7 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас выступает председатель профильного комитета, и пять выступлений от фракций по пять минут. Получается тридцать минут.

Пожалуйста, Плескачевский Виктор Семёнович, ваше выступление.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Формат заключительного слова не позволяет мне остановить-

ся на проблеме приватизации так, как ее ставил комитет, выходя с инициативой постановки вопроса на "правительственном часе", и фактически позволяет только презентовать доклад от комитета, который распространен в зале, и я обращаю внимание всех интересующихся на этот доклад.

Тема приватизации традиционно чувствительна, и обычно одни стремятся уйти от обсуждения проблем приватизации, а другие, на наш взгляд, излишне политизируют этот процесс. Вместе с тем совершенно очевидно для Комитета по собственности, что обсуждение проблем приватизации с точки зрения оптимизации самого процесса, повышения его эффективности, уточнения целей просто необходимо для профессионального разговора, не только возможно, но и необходимо.

По существу, общественное мнение сегодня в стране утверждает, что уже всё в России продано. Правительство к тому же неоднократно заявляло, что к 2008 году приватизация закончится. Скажем, Министерством внутренних дел сегодня ликвидирован Департамент по борьбе с преступлениями в сфере приватизации. Сегодня появились разговоры о необходимости ликвидации фонда федерального имущества или превращения его из специального учреждения, как это делается во всех экономиках с переходным периодом, в некое бюджетное учреждение, в некое подобие унитарного предприятия. К тому же за последние два года темпы приватизации резко упали, более чем в два с половиной раза сразу после реформации правительства в прошлом году. Однако многие эксперты утверждают, что по-прежнему сегодня в государственной собственности и собственности местного самоуправления в Российской Федерации находится не менее 75 процентов имущества, и в первую очередь если учитывать земли, годные к хозяйственному обороту, а не только пакеты акций или унитарные предприятия, коим тоже там несть числа. Экспертами также отмечается высочайшая зависимость темпов роста экономики от доли государственности по отношению к частной собственности в общей структуре имущества страны.

Необходимо, на наш взгляд, также отметить, что президент уже неоднократно и публично напоминал правительству фактически критерий окончания приватизации. Он говорил, что у власти должно остаться только то имущество, которое необходимо для осуществления властных полномочий. Если мы сегодня этот критерий применим к любому уровню власти, посмотрим на находящиеся во владении бизнес-центры, торговые центры, земельные участки, то поймем, что до окончания приватизации, наверное, еще очень долго, если двигаться теми темпами, которыми мы идем сегодня. И складывается пред-

ставление, что правительство как-то иначе относится к приватизации, нежели как настаивал президент — как к формированию рыночного фактора. Поэтому первое предложение Комитета по собственности — это сформировать интегрированный показатель эффективности работы правительства, который выражал бы долю госсобственности в структуре имущества Российской Федерации. Поскольку это важнейший рыночный фактор — и государственники, и либералы это отрицать не будут, — то, по всей видимости, это будет отражать эффективность работы правительства по крайней мере в направлении рыночных реформ.

Должен сказать, что если бы государственники, которые сегодня отстаивали интересы неприватизации некоторых предприятий, знали о том, что в мировом праве существуют примеры сервитутов, то есть установленных ограничений на собственника, которые защищают публичные интересы, то, возможно, они согласились бы с тем, что все-таки управление конкретным предприятием чиновником менее эффективно, чем рыночными методами с использованием этих самых сервитутов. Поэтому второе предложение комитета — разрабатывать и шире использовать в необходимых публичных целях, общественных целях, государственных целях такие ограничения на права собственника, использовать их вместо запрета на приватизацию.

Первые этапы приватизации имели целью формирование самого важного рыночного фактора, поскольку у нас страна восемьдесят лет все-таки была вне рыночной экономики, и в этом смысле она сильно отличается от стран Восточной Европы, — так вот, первой целью приватизации было формирование класса собственников. Успешно, не успешно, но оно шло в отсутствие правовой системы, фактически рыночной среды, что позволяет сегодня говорить, политизировать, настаивать на том, что вне закона были совершены сделки... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько вам еще времени нужно? Три минуты.

Три минуты добавьте, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Поэтому мы считаем, что — сегодня вот мы слышали — главной целью нынешней приватизации стало наполнение бюджета. Это приводит к тому, что сегодня продажа мелких пакетов и продажа земельных участков вообще стала алогична, потому что доходы, полученные от продажи мелкого пакета, не покрывают и сотой части расходов на его продажу, если ставить целью своей только получение доходов. Понимаем, что при этом коррупционность и зависимость от чиновника высока.

А если уж говорить о земельных участках, то мало того, что правительство вознамерилось второй раз продать земельные участки под существующими предприятиями, но нетрудно догадаться, что, чем дороже земельный участок, тем дольше мы не сможем слить в единый объект недвижимости землю, здания и сооружения и тем выше будет неопределенность, зависимость рыночных субъектов от органов власти. Поэтому здесь нужно уточнить цели приватизации.

После ликвидации минимущества и создания ФАУФИ была изменена компетенция основных органов, отвечающих за приватизацию. И в результате сегодня мы, Комитет по собственности, видим причины приостановки приватизации в этой хозяйственной неразберихе. Мы считаем, что одновременно, и сегодня статистика это показывает, фактически сразу с постановкой предприятия в план приватизации начинаются разворовывание предприятия и вывод активов из него. Поэтому мы предлагаем — это еще одно предложение комитета — усилить полномочия и ответственность того органа, который отвечает за предпродажную подготовку и за последнюю стадию, а точнее, разделить компетенцию.

Кроме того, — очень важный вопрос — сегодня в результате приватизации, в результате ошибки, на мой взгляд, либо торопливости в России существует сто пятьдесят семь тысяч предприятий, созданных в процессе приватизации в форме акционерного общества. Подчеркну, что в Германии всего девятьсот обществ, которые собираются выпускать акции. Сто пятьдесят семь тысяч предприятий никогда не выпускали акции, так как это могло их сделать легкой добычей в процессе захвата предприятий. И на мой взгляд, и не только на мой, основным законом о предприятии, хозяйствующем субъекте, является закон об обществах с ограниченной ответственностью. Сегодня нужно в законе о приватизации создать возможность преобразования ФГУПов не в форме АО, а в форме ООО.

Кроме того, сегодня поднимается тема публичного имущества. Сколько мы знаем случаев возникновения проблемы местного самоуправления (Красноармейск в Подмосковье, Сертово под Петербургом), когда 98 процентов федерального имущества находится на территории муниципалитета, а он считается дотационным. Я думаю, что пора переходить сегодня... В соответствии с Гражданским кодексом каждый собственник, в том числе и государство, обязан нести бремя содержания имущества, а значит, и платить налоги, поэтому дотационные регионы пусть не налоги с федерального имущества, но как минимум компенсацию должны получать не в форме субсидий,

дотаций и попрошайничества, а в форме обязательных платежей за те земельные участки, которые занимают федеральные органы власти. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Всё, время истекло. Спасибо, Виктор Семёнович, иначе мы не уложимся. Спасибо.

Выступления от фракций. Фракция КПРФ. Пожалуйста, Собко Сергей Васильевич, на трибуну.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, уважаемые члены правительства! Наша фракция глубоко изучила материалы, представленные правительством депутатам по среднесрочной программе, а также выступление президента и с удовлетворением отмечает, что исполнительная власть наконец ознакомилась с программой Коммунистической партии Российской Федерации, поскольку впервые правильно сформулированы приоритетные цели: развитие страны — это здоровье и образование нации.

Однако в связи с этим возникают три аспекта, которые еще следует осмыслить. Первый аспект. Что делать с оставшимся полумиллионным отрядом медиков, которые уже открыли кошельки? Они тоже хотят есть. У нас никогда в стране не было белых и черных, но, на мой взгляд, теперь появляются светло-зеленые и темно-зеленые.

Второй аспект касается качества подготовки столь серьезного документа. Мы услышали из уст президента цифру — 100 миллиардов, потом из уст министра экономического развития — 115 миллиардов, потом в прессе — 150 миллиардов рублей. По нашим сведениям, только на медицинскую часть этой программы необходимо около 180 миллиардов рублей. На наш вопрос министр здравоохранения ответил, что плохо считали. Ну, наверное, пора уже научиться правительству хорошо считать, тем более в столь важных вопросах.

Третий аспект. В течение пяти лет мы слышали, что главной целью правительства является борьба с инфляцией. Мы двумя руками за то, чтобы повышалась заработная плата в бюджетной сфере, мы всегда за это выступали. Но если мы пойдем по тому же пути и начнем раздавать бюджетные средства и средства Стабилизационного фонда в виде заработных плат всем нуждающимся, не наступит ли в ближайшее время момент, когда единственным лозунгом в стране станет "Здравствуй, гиперинфляция!"? Давайте дадим народу удочку. Правительство не Иисус Христос и несколькими рыбками и хлебами всех страждущих не накормит.

Россию сейчас можно сравнить с Китаем, но только не в том смысле, как вы подумали, не по темпам роста и не по инвестициям, которых там в сотни раз больше. У нас просто тоже есть "великая китайская стена", которая делит страну на две неравные части: в одной — топливно-энергетический комплекс с прекрасной конъюнктурой на мировом рынке, и там доллары девать некуда; в другой части, большей, — реальный сектор экономики, обрабатывающая, легкая, пищевая промышленность, сельское хозяйство, и там по сусекам соскребают последние средства, чтобы свести концы с концами. Как промышленник я могу совершенно твердо заявить, уважаемые товарищи депутаты и уважаемые члены правительства, что большинство предприятий России сейчас выживают не благодаря нашей деятельности, а вопреки ей.

Российскую экономику на сегодняшний день можно сравнить с красивой, богатой, большой машиной, которая катится весело под горку, и мы в ней все сидим, но только с выключенным мотором. Пока есть конъюнктура на нефтяном рынке — да, эта машина катится. Что будет, когда начнется подъем? Сначала она замедлит ход, а потом покатится назад. И выход один: всем выскакать и разбежаться на все четыре стороны.

У нас есть другой, более конструктивный вариант, другое предложение, у нас есть программа, которая могла бы стать двигателем для этой машины. Прежде всего нужно завести мотор, чтобы машина могла не только под горку, но и в горку и по всем ухабам проехать, независимо от конъюнктуры нефтяного рынка. Мы эту тему обсуждали с Михаилом Фрадковым до его утверждения председателем правительства, когда он был на заседании фракции. И я понял, что тогда у него это вызвало нескрываемый интерес, правда, после этого он ни разу в Думе не появился.

Тезисно изложу суть программы с учетом лимита времени. Первое — предприятия малого и среднего бизнеса в промышленности и в сельском хозяйстве на пять лет освободить от налогов. Второе — погасить все долги промышленным предприятиям малого и среднего бизнеса, которые накопились за период 93—96-го годов, по всем уровням бюджета. Третье — законодательно обеспечить обязательство предприятий использовать эти деньги на модернизацию предприятий с целью выпуска конкурентоспособной продукции... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Тридцать секунд, пожалуйста, добавьте. Иначе мы должны будем продлевать опять...

Собко С. В. Четвертое — обеспечить беспошлинный ввоз в Россию технологического оборудования, не имеющего аналогов. И пятое — из Стабилизационного фонда покрыть недоста-

ток бюджета. В этом случае мы, протягивая руку правительству, предлагая помощь в управлении страной, обеспечим стабильность, экономический рост, развитие свобод и социальных гарантий и будем идти с ним рука об руку, а не окажемся по разные стороны баррикад.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

От фракции ЛДПР, пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Для сведения представителя фракции КПрФ: в ложе правительства нет ни одного члена правительства. Мы с вами добавим: не только глухие, но и слепые. Единственный член правительства ушел еще два часа назад. Это чиновники высокого ранга, но они никогда в состав правительства не входили и не входят.

Теперь по существу. Борис Вячеславович, может быть, формат изменим: сперва выступают представители фракций — они же готовы, скажут всё, что хотят, — а представители правительства, члены правительства или просто чиновники послушают и смогут скорректировать свои выступления? Иначе мы обращаемся, как говорится, к пустой аудитории: ни депутатов, ни министров. Получается, у нас дежурное мероприятие: вроде бы заслушали, вроде бы кому-то что-то сказали. И никому не продлевайте время, иначе дискриминация: одному — на четыре минуты, другому — на три, на две, на тридцать секунд. Мне не надо даже на одну секунду: как только микрофон отключат, я прекращу. Но я очень прошу вас: пускай лампочка горит. Во всех парламентах мира выступающий знает: осталось десять секунд — значит, надо сворачивать свое выступление.

О Чечне. Мы только что оттуда вернулись, представители всех фракций и партий. И мы обещали, что в преддверии парламентских выборов в ноябре, 27 ноября, этой республике добавят, я имею в виду не дополнительно, а то, что положено на 2005 год, дадут быстрее, сейчас. Можно в других регионах запаздывать, там не срочно надо. Во время нашего пребывания там был очередной теракт, были убиты милиционеры, нас везли по партизанским тропам, так сказать. Вот до чего дошли мы: как партизаны, пробираются лидеры партий, министры, полпреды, потому что территория не контролируется нашим родным правительством! Против нас невозможно было провести теракт, потому что никто не знал, где мы поедем.

Земля. Министр ничего не сказал, и вообще наше руководство молчит. Главное богатство — земля, 200 миллионов га. Доход от каждого гектара — 500 долларов в год. Капитализация страны и земли — триллион долларов. Вот наше богатство — один триллион! А правительство оперирует 120 миллиарда-

ми — в семь, в восемь раз меньше, и не только по цифрам меньше. Но здесь никакой инфляции не будет, поэтому пока не решим земельный вопрос... Не решили царь и Столыпин, их убили обоих, не решила КПСС, ее убрали с позором, и вас всех уберут — и правительство, и нас с вами, — пока не решим главный вопрос. Потому что это не только вопрос собственника, который будет нормально работать, это вопрос продовольствия. Вместо того чтобы собственное продовольствие кушать, покупаем гадость из Германии, сухой немецкий порошок, разбавляем его здесь и превращаем в йогурт, и вся страна ест чужое, гадкое, отравленное продовольствие. Не только дохода не получаем от собственной земли, — самая большая пашня в мире, самая большая! — но еще травим собственное население мерзким продовольствием. Это значит, что дважды ударяем по своему населению. Потом плачем: уменьшается продолжительность жизни. Да всегда будет уменьшаться, если травить население! А немцам — нашу сметанку, наше масло... Но Гитлер получил всё, что хотел, при чем здесь Шрёдер? Мы все выполняем программу Гитлера: мы кормим Германию, ей даем газ, нефть, лучшее продовольствие, а нам — железки. Танк "Т-34" им нужен, нам — "мерседесы", "вольво", "БМВ", мы на них катаемся. То есть они без оружия сделали то, чего добивался Гитлер.

А о пашне я уже говорил. Гитлер хотел вывезти эту землю, а наши хозяйственники, губернаторы, такие, как Савченко, смывают всё, всё уходит в Чёрное море. Каждый год 6 тонн с каждого гектара только в Белгородской области! И так по всей стране. Мы за сто лет уже смыли всё плодородие в океан, потому что не умеем хозяйствовать, не умеем и еще уничтожаем тех, кто умеет, уже много лет.

Энергоносители. Хвалимся: мы экспортируем, мы новую трубу строим. Прекратить экспорт постепенно, и через пять лет прекратить вообще экспорт любых энергоносителей, и всё потреблять здесь. Получается дурацкая ситуация: экспортируем все энергоносители, заработанные бешеные деньги — туда же. А что стране остается?! Что мы как дети себя ведем? Если мы прекратим экспорт энергоносителей, у нас всё будет дешево, у нас не будет инфляции, у нас будет здоровая экономика. Для этого царя втянули в Первую мировую войну — он не давал ресурсы. Для этого Гитлера натравили на Сталина — Сталин не давал им ресурсы. Сейчас мы их отдаем. Я считаю, лучше царь и Сталин. Если вот такое правительство, такая Госдума и такая демократия, что мы им сами, добровольно всё сдаем, тогда лучше давайте нам обратно царя или Сталина, потому что они не давали и всё было в лучшем варианте.

Машиностроение. Вот главный эффект — после земли машины доделать. Бразилия производит самолеты сегодня. Мы всегда были первыми в производстве самолетов — мы их сегодня не производим. Хорошо, закупайте новую технику — покупают старую, старые "боинги", которые падают каждую неделю. А "Ил-86" один раз упал, был технический полет, там не было пассажиров, — и ни разу больше никакие другие "Илы" не падали. То есть покупаем то, что падает с неба, а свое, хорошее не производим. И будет постоянная борьба с инфляцией. Пока мы экспортируем энергоносители, мы никогда инфляцию не поборем, никогда не будет дешевых кредитов, никогда не будет жилищного строительства и всего остального, не будет здоровой экономики. Поэтому в этом смысле я хотел бы... (*Микрофон отключён.*)

Из зала. Отключили уже?

Председательствующий. Отключили, Владимир Вольфович. Спасибо.

Пожалуйста, от "Единой России" — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Не помню, чтобы Государственная Дума такой ключевой вопрос, как развитие нашей экономики, столь подробно, столь долго и столь обстоятельно рассматривала. Какие выводы делаю я и, думаю, каждый из депутатов, кто внимательно слушал этот вопрос?

Первое. Мы видим, что определился поворот в сторону решения конкретных проблем развития экономики, более динамичного решения социальных проблем. Считаю, что поворот этот осуществлен, но пока шаги делаются робкие. На мой взгляд, целый ряд отраслей и программ могли бы быть дополнительно задействованы для того, чтобы нам обеспечить устойчивые темпы развития нашей экономики, и это обязательно случится.

Что касается сельского хозяйства, скажу, что в текущем году прирост будет не больше 1 процента. Так уже четыре года подряд. По существу, сельское хозяйство не развивается. Что касается тех мер, которые определены в выступлении президента, и того, о чем докладывал здесь министр Греф, они правильные, но опять же требуется насыщение их реальной поддержкой, надо еще серьезно эти вопросы рассмотреть, доработать. И думаю, что Дума найдет в себе силы для того, чтобы по целому ряду недорешенных проблем, о которых здесь говорилось, мы приняли решение.

И второй вывод, который, я думаю, напрашивается: министерству экономики прежде всего — это ключевое министерство — надо теснее работать с Думой. Я думаю, что и высокопо-

ставленные чиновники, и министр Греф сделают для себя выводы, что многие предложения депутатов очень обоснованны и актуальны. Мы готовы поддержать министерство экономики во многих случаях в законодательном порядке. Но пока такой связи, по крайней мере по своей проблеме, проблеме агропромышленного комплекса, я не вижу, не чувствую. И более того, до сих пор как бы уходило от этих деловых контактов министерство, что, думаю, наносит вред прежде всего нашей стране, нашей экономике.

Мое предложение — и я хочу его внести от группы депутатов — сводится к следующему. Как вы поняли из выступления Грефа, звучавших здесь вопросов, мы можем любые наши планы свести к нулю, если не решим целый ряд конкретных проблем, которые мучают экономику долгие годы. Речь идет о необоснованном повышении цен на топливо. Здесь об этом много говорилось. Нынешняя ситуация, прямо скажу, критическая. Нами, группой депутатов, подготовлен проект постановления, он вам роздан. Если вы заметили, он охватывает весь комплекс проблем, о которых здесь говорилось, прежде всего такую ключевую проблему, как необходимость предложить правительству внести поправки в налоговое законодательство, которое, мы сегодня убедились, как бы давит и вынуждает повышать внутренние цены. Есть такие проблемы, их надо рассмотреть и решить. Наши предложения по этому вопросу неоднократно депутатами высказывались. Здесь нужно правительству в самое короткое время — мы предлагаем месячный срок — начать практически решать эту задачу.

Кроме этого, предлагается целый ряд оперативных мер, без решения которых, я думаю, нам не провести организованно зимовку, я имею в виду прежде всего отопительный сезон. Нуждаются в решении вопросы, касающиеся наших силовых структур, Министерства обороны в связи с повышением цен. Или они вынуждены будут свернуть все мероприятия и приостановить просто свое функционирование, или мы найдем в себе силы, чтобы поддержать эти организации, и за счет дополнительных доходов текущего года увеличим расходы.

Здесь есть и предложения, связанные с решением одного из коренных вопросов — изменения порядка утверждения предельного роста тарифов. Это не решение правительства должно быть, это должно содержаться в законе, бюджете, которые составляются исходя из определенного роста тарифов. Мы должны это зафиксировать и предусмотреть: любое отступление или нарушение должно сопровождаться соответствующими действиями правительства в виде внесения поправок в бюд-

жет. Это наша обязанность законодательная, если мы хотим действительно заставить, так сказать, правительство смотреть на те проблемы, которые возникают, не с позиции стороннего наблюдателя, а с позиции органа, который отвечает за то, чтобы была создана нормальная атмосфера для функционирования экономики.

Сегодня получилось так: президент выступил с инициативой очень важной и нужной, в том числе в социальном плане, но я так понял, что кто-то хочет показать, кто хозяин в доме, — тут же повысили цены на 10–12 процентов, и получается насос, мы бюджетные деньги перекачиваем в карман тех, кто сегодня монополизировал этот рынок... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, понятно.

Пожалуйста, от фракции "Родина" — Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, мы действительно рассматриваем сегодня важнейшие вопросы — о приоритетах социально-экономического развития и о приватизации, и очень хорошо, что поставили их вместе. Мы наглядно с вами убедились, что в правительстве правая рука не знает, что делает левая. Господин Греф нам туманно, витиевато объяснял про кластеры. Из вопроса стало ясно, что под этим он понимает нечто, связанное с новыми технологиями. А господа, которые управляют имуществом, эти самые организации, которые создают новые технологии, сегодня распродают. Посмотрите список приватизируемых предприятий, это сплошь НИИ и КБ, которые, вообще говоря, на рынки абсолютно не могут выйти с высокоприбыльной продукцией. Это вложение в долгосрочное будущее. Те, кто покупает эти НИИ и КБ, вышвыривают научные коллективы, превращают это всё в казино и в рестораны, и от кластеров, о которых Греф тут туманно рассуждал, ничего не остается. Мы, по сути, такой программой приватизации рубим корни, на которых растёт современная экономика.

Может быть, кто-то в этом зале и понял, в чем заключаются приоритеты экономического развития, но я думаю, что если бы Греф дальше перечислял отрасли, то ничего бы от этого не изменилось. По сути у правительства нет приоритетов. Ведь приоритет с точки зрения науки — это сфера, которая очень быстро развивается на мировом рынке и где у нас есть конкурентное преимущество, опираясь на которое мы можем резко поднять темпы экономического развития и выйти вперед. Из тех отраслей, которые Греф назвал, практически ни одна этим требованиям не соответствует. Но самое интересное в другом:

что бы мы ни взяли, везде действия правительства идут вопреки декларациям о приоритетах.

Энергетическое машиностроение — от кого оно зависит? Оно зависит от РАО "ЕЭС...", от "Газпрома", от нефтяных компаний, где у государства контрольные пакеты. Какое оборудование закупается? Вы знаете. Газовики, нефтяники и РАО "ЕЭС..." ориентируются часто на импорт оборудования, аналоги которого производятся в нашей стране. Никаких планов правительства в этой области мы не видим.

Химия, нефтехимия — почему они не развиваются? Потому что цена на нефть у нас стала уже почти как мировая. Почему цена на нефть так поднимается? Геннадий Васильевич прекрасно знает. В этом зале мы принимали закон о налоге на добычу полезных ископаемых, с этой трибуны я вам говорил: примете этот закон — это будет налог на потребителя, он аукнется в ценах на нефть, потому что на каждую тонну нефти добавляется налог. Но приняли этот закон, вместо того чтобы пойти, как мы предлагали: ввести налог на сверхприбыль у нефтепользователей и не обременять производство нефти дополнительным фискальным бременем. При таком подходе никакая нефтехимия развиваться не будет.

Автопром, о котором тоже министр здесь рассказывал. Кто главный враг автопрома? Правительство, которое много раз пугало рынок тем, что грозились ввести ограничения на импорт подержанных автомобилей, так их и не вводило, а импорт этот рос каждый раз при такой пугалке.

Наконец, авиационная промышленность — пожалуй, единственное направление, которое можно считать приоритетным. Но и здесь, как мы слышали, министр экономики говорит о том, что это приоритет, а руководство Федерального агентства воздушного транспорта закрывает эксплуатацию самого передового российского лайнера — "Ил-96" под надуманными, с нашей точки зрения, предложениями, чтобы расчистить дорогу "боингу". Поэтому никакой связи между декларациями министра и реальными приоритетами просто нет, да и самого понимания того, какими должны быть приоритеты экономического развития, у правительства тоже, к сожалению, нет.

Коллега Собко здесь говорил о том, что мы подобны машине, которая катится сама по себе под горку. На самом деле эту машину всё время тормозят. Я вам могу в цифрах доказать, что темпы роста экономики в нашей стране были бы в два раза выше, если бы не деятельность правительства и Центрального банка по торможению экономического развития страны. Ведь, по сути, главный вклад правительства в экономический рост — это вывод колоссального количества денег, которые сданы на-

логоплательщиками, под которые произведены товары и услуги, в бюджет, вместо того чтобы эти деньги направить на развитие, на те же приоритетные направления, оно замораживает их в Стабилизационном фонде. В итоге мы дошли до абсурда: на каждый рубль, который формируется в экономике, три рубля выводятся за пределы экономики. То есть наша власть всеми силами тормозит экономическое развитие. И чистый вклад правительства в экономический рост в этом году будет минус 6 процентов от ВВП, в будущем году — минус 3 процента от ВВП. Это плата за некомпетентность.

К сожалению, доходит слишком поздно... мы слишком дорого платим за обучение наших министров. Прошло десять лет с тех пор, как говорили о необходимости принятия закона о свободных экономических зонах, десять лет правительство устойчиво отпиралось — не хотело этот закон принимать. То же самое касается закона о концессиях: потребовалось три года, чтобы убедиться, что налог на нефть оказался инфляционным генератором. Сколько еще времени пройдет... *(Микрофон отключен.)*

Из зала. Лет пятьдесят!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина". Глозов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глозов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хочется сказать "уважаемые члены правительства", но нас покинул даже представитель президента в Государственной Думе, поэтому разговор больше, видимо, для стенограммы и последующих решений.

Первая позиция. Нас устраивает та цифра, которую назвал Герман Оскарович Греф: Стабилизационный фонд на конец этого года — 2 триллиона рублей при нормативе в 500 миллиардов рублей. Мы вновь повторяем, предлагаем и просим: провели уточнение бюджета в июле, влили в экономику порядка 450 миллиардов рублей, довели законным порядком эти средства до бюджетополучателей — давайте эту процедуру проведем в ноябре этого года, с тем чтобы в декабре не делить остатки, лихорадочно их перечислять на счета, потому что дальше эти средства понятно куда и до кого дойдут. Поэтому вновь говорим: уточните бюджет еще раз в ноябре 2005 года, мы выходим с таким предложением. Уточнять есть что — средства колоссальные свободные есть, в том числе на социальную политику, на социальные нужды, о которых говорит президент, говорят наши избиратели, говорят сами депутаты.

Второе — перечень федеральных целевых программ, вот он передо мной, на 2006 год. Пятьдесят одна программа. В настоящее время только тридцать шесть из них учтены и уточне-

ны Правительством Российской Федерации. В сумме на 2006 год — 339 миллиардов рублей. Что мы видим? Какова же эта социальная составляющая? "Дети России" — 2 миллиарда рублей, развитие образования — 7,8 миллиарда рублей, физкультура и спорт — 3,1 миллиарда рублей... Всего на новое поколение 13,3 миллиарда рублей из общей суммы 339 миллиардов рублей на 2006 год — о чем можно говорить?! Давайте действительно насытим эту федеральную целевую программу на 2006 год своими предложениями, предложениями фракций, предложениями депутатов Государственной Думы, поскольку мы видим, что Правительство Российской Федерации взялось за эту работу, но до конца ее выполнить не в состоянии.

Многие из нас были, например, в июле в Санкт-Петербурге, видели, какие продуманные, взвешенные, действительно серьезные предложения представляет правительство этого города на рассмотрение. Мы обсуждали это в Краснодаре. Это целые тома, с реальными цифрами, с реальными объектами, с реальными людьми, и с этим можно и нужно работать.

Еще раз прошу, обращаюсь к депутатам: давайте сделаем прозрачными не только те средства, которые остаются за рамками 500 миллиардов рублей Стабилизационного фонда, но и посмотрим эти федеральные целевые и адресные программы, перечень федеральных программ на 2006 год, учтем это при рассмотрении бюджета 2006 года. Ну и конечно, этот перечень программ не должен быть таким полузакрытым, он должен быть утвержден здесь, в Государственной Думе, и все должны ясно его представлять и участвовать в его составлении и реализации.

И третье, в завершение, — доклад от Комитета по собственности. Я думаю, прав был председатель комитета Плескачевский, настаивая недавно на заседании Совета Государственной Думы на своем выступлении. Письменный доклад хороший, но надо на его основе сделать такие рекомендации, которые могли бы быть учтены нами при рассмотрении бюджета уже 22 сентября, когда мы приступим не к нулевому, а к первому чтению этого документа. Поэтому подобного рода мероприятия, на наш взгляд, надо завершать не с пустой ложей правительства, а нашими требованиями, нашими рекомендациями в адрес правительства, которые они слышали бы, видели и учитывали в своей практической работе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжим уже после перерыва, надо обсудить то предложение, которое было высказано Куликом Геннадием Васильевичем.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, продол-
жаем нашу работу. Я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, по предложению депутата Кулика вам роздан
в зале проект постановления по сегодняшнему "правительст-
венному часу". Для того чтобы процедура по этому проекту по-
становления прошла в соответствии с положениями нашего
Регламента, нам следует вернуться к порядку работы на сего-
дняшний день. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы включить в порядок работы роз-
данное сегодня в зале постановление, которое касается темати-
ки, обсуждавшейся на "правительственном часе"? Прошу про-
голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, было предложение принять сегодня данный проект постановления за основу в связи с тем, что проект не прошел процедур, предусмотренных Регламентом: нет заключения Правового управления, депутаты смогли ознакомиться с проектом только сегодня в зале. Прошу вас принять за основу проект данного постановления.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято. И мы поручаем комитету, ответственному за подготовку данного постановления, подготовить текст для принятия его в целом к следующему пленарному заседанию.

Продолжаем рассмотрение пункта 2 повестки дня.

Драганов, по ведению.

Драганов В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С учетом широкого обсуждения вопросов сегодняшней повестки дня в рамках "правительственного часа" представляется, что проект постановления, порученный сейчас профильному комитету, не сможет вобрать все интересующие нас проблемы, тем более, как мне кажется, палата заинтересована в том, чтобы поднять и поставить перед правительством в проекте постановления и другие вопросы. В этой связи предлагается поручить профильному комитету подготовить еще один текст постановления, в котором были бы учтены не только изложенные в проекте Кулика вопросы, но и другие позиции, касающиеся сегодняшнего обсуждения.

Спасибо.

Председательствующий. Валерий Гаврилович, мы приняли проект за основу и, я полагаю, могли бы поправками предложить дополнения в текст данного проекта. Это было бы правильно и в соответствии с Регламентом. Время — двое суток — у вас есть.

Коллеги, пункт 2. У нас закончились вопросы. Кто хотел бы выступить по пункту 2? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Семь человек.

По сколько минут будем выступать?

Из зала. По пять минут.

Председательствующий. Если по пять, то это двадцать пять минут, а у нас еще одиннадцать вопросов. Тогда предлагаю по одному представителю от депутатского объединения, по три минуты на выступление. Нет возражений? Нет.

Романов Валентин Степанович от фракции КПРФ.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я думаю, что нет необходимости и три минуты говорить. Данный законопроект для нас принципиален. Речь идет о том, насколько совершенно сегодняшнее устройство власти в России, насколько правильно распределены функции между законодателем и исполнителем. Мы в практике последних лет тысячи раз на это натываемся, и мы это чувствуем. Может быть, "Единая Россия" сегодня в положении монополярной силы в Думе как-то иначе это воспринимает, но всё меняется в этой жизни, наступят времена, когда каждому придется с этим столкнуться. Мы были и остаемся убежденными сторонниками того, что парламент, и Государственная Дума, и Совет Федерации, не может быть слепым продолжением исполнительной власти. Соотношение законодательных и исполнительных структур заложено в самой Конституции.

Если и есть замечания по проекту закона, то они вполне могут дорабатываться при подготовке ко второму чтению. Мы считали и считаем, что Государственная Дума в нынешнем виде ведет себя недостойно, не ставя вопроса о своих полномочиях, об укреплении своих властных возможностей, о возможности влиять на поведение тех или иных министров. А на поведение министров, вы сами знаете, за эти годы мы насмотрелись. Напомню, что дважды Государственная Дума письменно обращалась в Генеральную прокуратуру в связи с поведением бывшего министра Адамова. Вечная память Аксёненко, но и в связи с ним Государственная Дума официально туда обращалась. К сегодняшним министрам также существуют принципиальнейшие претензии со всех точек зрения — политической, экономической и конституционной, поэтому подобный законопроект заслуживает поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я бы тоже хотел положительно оценить данный проект закона, но надо, видимо, исходить из того, что большинство Думы его не поддержит, поскольку принятие подобного закона — это больше возможностей у Думы влиять на формирование правительства, а оно по нашей Конституции формируется президентом. Мы каждый раз, когда проекты законов обсуждаем, упираемся в нашу Конституцию, которую никто менять не хочет, но тогда мы должны, видимо, как-то по-другому подойти здесь, начать хотя бы с более низкого

уровня наших полномочий, влиять хотя бы на формирование власти на местах. Губернатор или хотя бы глава администрации района — даже здесь нашего влияния нет! Есть губернаторы, которые ведут себя как феодалы, и им совершенно наплевать на парламентские партии. Так здесь хотя бы давайте договоримся, может быть, такой закон пройдет, он не требует никаких конституционных изменений, федеральный закон, не федеральный конституционный. Да и закон не нужен! Кто нам мешает договориться и совместно принять хотя бы постановление с обращением к президенту о смене того или другого губернатора? Вот сейчас только восемь заменено из старых губернаторов, но это же всё сделано исполнительной властью, нашего вклада опять нет в этом вопросе.

Конечно, в перспективе надо увеличивать полномочия Думы, но мы сами же не хотим принимать законы. Мы министров обсуждаем, мы же их в чем-то упрекаем, но кто нам мешает принять соответствующие законы? Вот мы сельским хозяйством занимаемся — мы же ни разу не ограничили ввоз продовольствия! Можно десять раз отправлять в отставку любого — министра сельского хозяйства, министра экономики, но мы и сами недорабатываем. А недорабатываем сами потому, что кто-то там заложил неправильную формулу демократии с самого первого этапа, в 93-м году, может быть, даже в 90-м году. Вот одномандатники на меня обижаются, но это всё из-за этого же происходит: мы до сих пор так формируем парламент. В 2007 году что-то получится, в 2011-м, может быть, только в 2015 году заработает нормально трех-, четырехпартийный парламент и там будут смелее приниматься все решения. А сегодня всё рыхлое, всё сырое, потому что двадцать лет ушло только лишь на то, чтобы поломать то, что было хорошего, и мало создано чего-нибудь нового.

Инициатива правильная, но, к сожалению, не будет поддержана большинством. Мы, слава богу, хоть ставим в повестку дня, это уже движение вперед — то, что вот обсуждаем, имеем право сегодня говорить об этом. Но вот министр же был здесь — он ушел, и он даже не слушал нас. Какой же это "правительственный час"? Где, в каком парламенте мира на "правительственный час" вызывают министра, а он уходит и не слышит, что ему говорят? А вы хотите его убрать... Давайте хотя бы заставим здесь присутствовать, они не будут сидеть три часа, ну хотя бы вначале пусть выслушают нас. Формат изменить "правительственного часа"... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина". Глотов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прекрасно понимая, что в ближайшее время Конституция Российской Федерации не будет меняться, члены фракции внесли данный законопроект, а именно проект федерального конституционного закона. Мы прекрасно понимаем, что он не дестабилизирует систему власти в стране, как пытались утверждать здесь представители комитета, не нарушает, а, наоборот, укрепляет систему сдержек и противовесов, которые действуют в этой системе власти. В целом он направлен на усиление полномочий парламента и парламентского контроля за деятельностью Правительства Российской Федерации. Он не требует никаких капиталовложений. Он прошел соответствующие правовую и лингвистическую экспертизы и вполне может быть нами принят уже в первом чтении. Более того, он соответствует той магистральной линии, которая сегодня проводится Президентом Российской Федерации: развертывание таких институтов, как парламентское расследование, и еще целого ряда других предложений, которые уже были высказаны.

С учетом всего сказанного мы предлагаем поддержать в первом чтении данный проект федерального конституционного закона, внести, если необходимо, в него соответствующие правки, дополнения, изменения, а дальше принять его в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем этот закон, потому что главная проблема в нашем государстве — это безответственность власти. Власть очень далека от народа. И механизм контроля парламента за деятельностью правительства — это важнейший элемент, который связывает власть с обществом. На сегодняшний день он абсолютно не работает. Я не могу согласиться с представителем профильного комитета, который утверждает, что есть у нас какие-то рычаги влияния, есть контроль. Но дело даже не в этом. Министр, который отвечает сегодня только перед президентом, по сути, ни за что не отвечает. У президента объективно нет возможности контролировать работу всех руководителей федеральных ведомств. И роль парламента — обеспечить этот контроль, даже на предмет соответствия своему служебному положению. Вот вы видели, сегодня выступал министр экономики: даже терминология, которую он применяет, говорит о том, что у него нет экономического образования. И министров, у которых нет образования по предмету деятель-

ности, в нашем правительстве достаточно много. Я уж не говорю о том, что в правительстве бывают и представители бизнеса, которые напрямую лоббируют свои коммерческие интересы. Такие примеры есть и в нынешнем правительстве, были и в предыдущих, и все об этом знают, все об этом говорят, но механизмов, способных помочь президенту управлять страной таким образом, чтобы министры отвечали не требованиям личной преданности, а руководствовались принципами государственных интересов, принципами соблюдения законодательства, к сожалению, нет.

Мы убеждены в том, что такой механизм контроля общества над исполнительной властью, как парламентский контроль, включая персональную ответственность министров не только перед президентом, но и перед законодательной властью, применять необходимо. Это опыт большей части успешно развивающихся стран, который говорит о том, что личной преданности главе государства мало, необходимо, чтобы человек, обремененный властью, нес ответственность перед законом. А наша роль — контролировать исполнение законов, контролировать соответствие действий исполнительной власти общенародным интересам. И мы обязаны это делать. Я считаю, что просто наш долг — эту законодательную инициативу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" есть желающие высказаться? Нет.

Заключительное слово требуется, Сергей Николаевич?

Включите микрофон для заключительного слова Сергею Николаевичу Бабурину.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, к сожалению, в аргументах профильного комитета не было юридической составляющей, потому что заявление о том, что мы в документе, подготовленном в качестве законопроекта, отступили от норм Конституции, где, дескать, предполагается только назначение правительства, не соответствует содержанию самого текста, ибо скорее наоборот, наш законопроект, опираясь на Конституцию, позволяет расширить решение вопроса, восполняя те пробелы, которые имеются. А вот призыв комитета, что, мол, давайте не будем обижать Совет Федерации, потому что, дескать, если мы будем в Государственной Думе отправлять в отставку министров, то это оскорбит другую палату, противоречит статьям 103 и 105 Конституции. Поэтому предложение свести парламентский контроль за работой исполнительной власти к "правительственному часу", парламентским запросам, возможностям средств массовой информации есть не что иное, как попытка поставить нас перед необходимостью ограничиться пустыми раз-

говорами, лишив возможности принять решения. Здесь уже говорили о механизме парламентского расследования. Да, этот закон жизненно необходим, но если мы в конституционном законе о правительстве не заложим принцип ответственности министров, парламентское расследование станет тоже только одним разговором.

Поэтому мы предлагаем принять законопроект в первом чтении. Безусловно, часть замечаний комитета, например о возможности повторного выражения недоверия, о повторении в чем-то модели самой процедуры, относящейся сегодня к правительству в целом, — вот это всё можно учесть при подготовке проекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы одобрить в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	97 чел. 21,6 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	106 чел.
Не голосовало	344 чел. 76,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я докладчик по пункту 8, имеется в виду законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе...", но с удивлением обнаружил, что комитет по природным ресурсам не представил ни заключения, ни отзыва правительства. То ли это техническая ошибка, то ли, так сказать, они его скрывают — не знаю. И в этой связи прошу перенести рассмотрение на неделю, до выяснения ситуации. То есть нет ни официального отзыва правительства, ни заключения, а без этого нельзя рассматривать такой серьезный законопроект.

Председательствующий. Вы автор законопроекта, мы имеем право удовлетворить просьбу о переносе на неделю.

Митрофанов А. В. Да, я у них буду выяснять, как это получилось.

Председательствующий. Хорошо, Алексей Валентинович.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "О плате за землю". Курская областная Дума просит рассмотреть законопроект без

участия своего представителя. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Николай Авксентьевич Сухой.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "О плате за землю", внесенным Курской областной Думой, предусматривается внесение дополнений в статьи 16 и 17 указанного закона в части установления порядка исчисления доли земельного налога для участников общей долевой собственности и общей совместной собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения и порядка учета таких налогоплательщиков.

Следует признать, что правовое решение этого вопроса до внесения указанного законопроекта не было обеспечено, и по следующим основаниям. Во-первых, Закон "О плате за землю" был принят еще в 91-м году. Понятия "общая долевая собственность" и "общая совместная собственность" были введены Гражданским кодексом в ноябре 94-го года, а правовое положение земельных долей — только в 2002 году, когда мы приняли Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Необходимо отметить, что положения законопроекта, внесенного Курской областной Думой, вполне согласуются с реальными процессами в сфере земельных отношений в настоящее время.

Однако Комитет по бюджету и налогам считает, что в настоящее время у Государственной Думы нет оснований для принятия этого законопроекта. Во-первых, в связи с принятием 23 ноября 2004 года Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов..." Закон Российской Федерации "О плате за землю", в который предлагается внести дополнения по предложению Курской областной Думы, с 1 января 2006 года теряет силу.

Во-вторых, порядок исчисления доли земельного налога для участников общей долевой собственности и общей совместной собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения, а также порядок учета таких налогоплательщиков уже определены в главе 31 Налогового кодекса (это статьи 391 и 392), приняты Государственной Думой 23 ноября 2004 года. То есть сегодня имеется практически вся норматив-

ная база, для того чтобы установить нормы и для этих налогоплательщиков.

Поэтому Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "О плате за землю", внесенный Курской областной Думой, отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Мнение комитета — против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 121 чел. 26,9 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 127 чел.
Не голосовало 323 чел. 71,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Законодательное Собрание Челябинской области доверило представить законопроект Михаилу Игнатьевичу Гришанкову. Гришанков здесь, в зале? Переносим на следующее заседание.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Тюменская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Александр Николаевич Харитонов, заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 1 части 2 статьи 28.3 "Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наделив должностных лиц органов внутренних дел (милиции) полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 18.8 и 18.9 кодекса.

Необходимо отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Глава 23 кодекса включает и статью 23.3 "Органы внутренних дел (милиция)". Указанная статья содержит перечень дел об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 18.8 и 18.9 кодекса, которые рассматривают органы внутренних дел (милиция). Следовательно, каких-либо изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях о полномочиях органов внутренних дел составлять протоколы по названным делам не требуется, поскольку данным кодексом вопрос уже урегулирован.

Правительство Российской Федерации высказалось против принятия данного законопроекта.

С учетом вышеизложенного законопроект рекомендуется к отклонению.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	31 чел.	6,9 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	37 чел.	
Не голосовало	413 чел.	91,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Я по 5-му пункту не вижу содокладчика. Оксана Генриховна Дмитриева появилась?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И за содокладчика, Оксана Генриховна? Хорошо. Тогда переходим к пункту 5, проекту федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 213 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Мой доклад очень короткий. Дело в том, что те новеллы, которые есть в данном законопроекте, уже учтены в Законе "О подоходном налоге с физических лиц", поэтому он потерял актуальность и отклоняется. Там много авторов, просто они не отозвали свой законопроект. Он потерял актуальность, это уже принято практически в такой же редакции в качестве поправки к одному из налоговых законов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Оксане Генриховне Дмитриевой? Желаящие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 13,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	61 чел.
Не голосовало	389 чел. 86,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

По пункту 6 один докладчик есть, а второй опять не появился.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, второй ушел, потому что не было первого.

Коллеги, давайте мы сейчас перейдем к блоку постановлений. У нас есть постановление, которое мы с вами перенесли на той неделе на сегодняшний день, — обращение к председателю правительства о создании условий для развития рыбохозяйственного комплекса. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, Владимир Вольфович. Три минуты.

Жириновский В. В. Это очень важный вопрос, двенадцать лет он не решается. Потери в рыбной отрасли составляют ежегодно 4 миллиарда долларов: при советской власти отрасль давала 6 миллиардов, сейчас только 2 миллиарда. Мы в нашем постановлении просто просим председателя правительства создать условия — надо наказать всю рыбную мафию, отправить их всех под суд и дать пожизненное заключение! Сколько денег потеряла страна! Где весь рыболовный флот? Где наши все флотилии океанские, китобойная флотилия "Слава" и про-

чие, и прочие? Наши моряки вынуждены скитаться по нигерийским тюрьмам, потому что наши замечательные руководители морских территорий — это Магадан, Петербург, Сахалин и другие — в свое время при Ельцине всё распродали, корабли, суда, и простаивают рыбные заводы.

Сколько раз уже менялся руководитель соответствующего ведомства?! Должно быть мощное министерство рыбного хозяйства, мы же... Рыбные продукты самые ценные. Почему в Японии продолжительность жизни восемьдесят лет? Потому что питаются морепродуктами. Самое вредное — это мясо, особенно замороженное, тем более что скот ест отравленную траву и всякого рода фальшивые комбикорма. Вот до дна океана еще грязная рука человека не добралась, так сказать, там самые лучшие продукты питания.

Мы ловим рыбку, но вся рыбка уходит японцам, норвежцам и так далее. Посмотрите, как обогатилась Норвегия! Нам говорят: это страна, где самый высокий уровень жизни. А за счет кого? За счет русского рыболовного флота, за счет того, что вся рыба идет в порты Норвегии. Если хвалим чужую страну, тогда нужно объяснять, за чей счет она обогатилась. Мурманский порт не принимает нашу рыбу, говорит: заплатите налог. В какой стране мира платится налог с еще не реализованной продукции? Это вот наши специалисты по налоговой системе, которые сидят в этом зале... До сих пор этот отвратительный налог действует: рыбу не продали, а налог заплати. А за рубежом сперва продай, а потом заплати налог. Кто-то это специально сделал, депутаты сделали — приняли такой налог, по которому выгоднее любую рыбу нашу, где бы ее ни выловили, отправить в зарубежные морские порты, на зарубежные перерабатывающие предприятия.

Мягкое постановление, но спасибо всё равно, спасибо председателю комитета по природным ресурсам Наталье Владимировне. Она раньше была мэром города Новый Уренгой этого великолепного нашего Ямало-Ненецкого автономного округа, где за десять лет разбазарили миллиарды долларов, миллиарды!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Это всё одно и то же! Это люди, люди, которые воруют и наш газ, и нашу рыбу, и наш лес — всё это воруют десятки лет. Спасибо, что наконец мы поставили этот вопрос, но всё же это детский лепет по сравнению с тем, что было бы при советской власти: они были бы арестованы, рыбная мафия, и наказаны сурово.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Была одна рука, желающий выступить был только один Владимир Вольфович.

Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, я предлагаю сейчас рассмотреть пункт 6 (у нас оба докладчика в зале), проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Доклад Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесен Законодательным Собранием Челябинской области. По мнению субъекта права законодательной инициативы, указанный законопроект направлен на исключение внутренних противоречий в Законе Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" и на приведение его в соответствие с Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Предлагается дополнить статью 11 закона положениями, определяющими правовой статус охранников. Предлагается определить возрастные ограничения для лиц, осуществляющих охранные функции: нижняя возрастная планка — восемнадцать лет в соответствии с Федеральным законом "Об оружии" и предельный возраст охранника — шестьдесят лет, что обусловлено определенными требованиями к его физической подготовке.

Для осуществления защиты жизни и здоровья граждан предлагается дополнить статьи 17 и 18 закона и предоставить охранникам право применения специальных средств и огнестрельного оружия для защиты не только собственной жизни, но и жизни охраняемых ими граждан.

В соответствии с Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности" негосударственная (частная) охранная деятельность подлежит лицензированию. При этом лицензия выдается только юридическим лицам, однако в статье 16 закона говорится о лицензии охранника. Для устранения данного противоречия с федеральным законом предлагается указанную норму из статьи 16 исключить.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Геннадия Владимировича Гудкова, члена Комитета по безопасности. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне редко доводится выступать с моим коллегой Гришанковым с разных позиций, но сегодня это так, поскольку из-за слишком оперативной работы Государственной Думы те вопросы, которые содержатся в законопроекте челябинцев, уже рассмотрены Государственной Думой. Мы с вами не так давно приняли закон, поправку к действующему закону об охранной и детективной деятельности, в который фактически вложили всю формулировку, которая содержится у челябинцев. То есть мы уже сделали первую часть работы, проголосовав с вами трижды, и этот закон уже подписан Президентом Российской Федерации.

Теперь что касается содержательной стороны вопроса. Если анализировать еще некоторые ноу-хау, которые предлагаются в этом законе, то они, в общем-то, тоже на сегодняшний день в работе. Еще в Государственной Думе третьего созыва нами была внесена поправка, исключающая частных охранников из числа получателей лицензий, поскольку действительно лицензию должны получать только юридические лица, но мы несколько по-иному сформулировали эту поправку и оставили требование к частным детективам и к детективным организациям относительно получения индивидуальных лицензий, и считаем это обоснованным.

Что касается вот той попытки, которую сделало челябинское областное Законодательное Собрание в отношении расширения применения оружия при защите охраняемых лиц, то этот вопрос, по сути дела, давно стоит в повестке дня с формулировкой: о легализации телохранителя. Но здесь это сделано несколько юридически неточно. Рабочая группа, которая работает с поправками к закону об охранной и детективной деятельности, уже эту тему отработала и нашла вместе с заинтересованными министерствами и ведомствами правильный, опти-

мальный путь введения института телохранительства в Российской Федерации, сохранив жесткий эффективный контроль со стороны государственных органов.

Таким образом, актуальность законодательной инициативы Законодательного Собрания Челябинской области, можно сказать, сегодня утрачена. В этой связи мы предлагаем — я говорю от имени Комитета Государственной Думы по безопасности — отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопрос есть у Владимира Вольфовича Жириновского. Один вопрос. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику, а может быть, содокладчик ответит. Каково у нас количество всех частных охранников? Каков персонал всех охранных агентств? Сколько у них единиц огнестрельного оружия и техники, я имею в виду автомобили? Не представляет ли это угрозу — что в определенный момент эти люди могут стать сильнее, чем МВД, ОМОН, армия и так далее? Вот в городе Москве их сто тысяч, хотя цифры разные, ведь могут скрывать цифры. И поэтому, если вы дадите цифры по всей стране, мы хотя бы сравним количественный состав нашей армии и количество частных охранников.

Гудков Г. В. Спасибо, Владимир Вольфович, вам за вопрос. Он дает возможность дать точную информацию, развеять мифы вокруг охранных и детективных организаций.

В нашей стране сегодня во всех структурах безопасности, включая службу безопасности и прочее, и прочее... например, в структурах, которые охраняют "Газпром", работают пятьсот сорок шесть тысяч человек. Это те люди, которые прошли соответствующую проверку, допущены к работе, имеют соответствующее удостоверение. Что касается всего персонала, он чуть больше. Если говорить о вооружении, то наши охранники, в отличие от западных своих коллег, вооружены маломощными пистолетами (я говорю о характеристиках). Это облегченный, менее мощный вариант пистолета "Иж-71" с мягкими свинцовыми пулями и ослабленными патронами, он имеет гораздо меньшую поражающую дальность и кучность стрельбы, нежели даже армейский пистолет Макарова. Также на вооружении у охранников гладкоствольные помповые ружья, которые применяются охотниками. Общее количество единиц оружия — примерно сто семьдесят шесть тысяч. Это одна двадцать пятая от общего количества единиц оружия, находящегося на руках у гражданских лиц.

Что касается угрозы, то, безусловно, эти организации не только не представляют какой-либо угрозы, наоборот, они представляют собой реальную защиту от криминала. Они активно участвуют в антитеррористических мероприятиях, мероприятиях по обеспечению общественной безопасности. И если мы количество наших охранников сравним с количеством охранников в Соединённых Штатах Америки, то там в этой индустрии работают и имеют право применять гораздо более мощное оружие примерно два миллиона человек. Это при восьмистах семидесяти тысячах сотрудников полиции. В нашей же стране около двух миллионов людей, как вы знаете, работают в МВД (я не беру другие силовые структуры) и пятьсот сорок шесть тысяч допущены к работе с применением спецсредств и оружия. Никакой, ни политической, ни иной опасности эта индустрия не представляет. Наоборот, все страны на сегодняшний день имеют гораздо больше достижений в развитии национальных индустрий безопасности, поскольку видят в них естественных союзников в поддержании правопорядка и решении других вопросов безопасности граждан.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович. Вопросов больше нет. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Список покажите, пожалуйста.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Все примерно знают, что собой сейчас представляют частные охранные предприятия. Это не что иное, как в подавляющем большинстве своем бандитские крыши, которые легализовались, имеют оружие. Даже депутаты Государственной Думы не имеют права ношения в случае необходимости каких-то защитных средств безопасности. И здесь хотелось бы не согласиться с ранее выступившим коллегой, что никакой опасности нашим государственным, национальным интересам они не представляют. Разумеется, представляют, и нужно вообще сферу так называемой безопасности минимизировать, поскольку у нас нете просторы, не тот менталитет, чтобы центр тяжести национальной безопасности переносить на ЧОПы. И так нашу страну уже называют страной охранников, банкиров и дворников, и это весьма символично. Поэтому предлагаем не поддерживать данный законопроект, как сугубо несвоевременный.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Александрович Малышкин.

Малышкин О. А. Уважаемые коллеги, по-моему, нам всем уже нужно идти в частные детективы. Вот сегодня мы послу-

шали министра Грефа, и он, — если вы не верите мне, то, пожалуйста, стенограмму прокрутите, посмотрите, — говорил, что где-то около девяноста процентов импорта у нас черным образом приходит в страну. Если это так, то что же мы тогда тут сидим решаем, о чем вообще говорим? Тогда нашей конторе, правительству надо разбежаться в разные стороны. Фрадков ведет заседание правительства, вопрос идет о сборе налогов, о налоговой амнистии, министр Христенко говорит: разумные люди, укравшие налоги, уже вложили их в имущество. Вот тогда вопрос актуален! Давайте все мы сейчас подадимся в частные детективы, потому что вот сидим, чего-то говорим, что-то решаем, но ничего этого не будет. Если у нас черный нал идет через границу, девяносто процентов, чего тогда можно делать вообще, о чем говорить?

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, отношение к этому законопроекту выскажу в конце, а сейчас два слова вот о чем. Насколько же должна была деградировать социальная структура общества, чтобы спустя пятнадцать лет мы услышали (признаться, я впервые слышу эту цифру), что пятьсот сорок шесть тысяч молодых, сытых, здоровых профессионалов занимаются только тем, что охраняют таких же здоровых, сытых и молодых! Это же паразитирование, объективно говоря! Что, рабочие нанимают частных охранников, крестьяне себе могут это позволить, учителя, врачи? Ведь совершенно ясно, что это порождено капитализмом в той его дикой форме, в какой он сложился в России. Малая часть общества незаконно, неправедно провела приватизацию, в большинстве случаев, к сожалению, это так, олигархический капитал в том числе. А теперь — закрытые замки, отдельные поселения, охрана на въезде в эти виллы и коттеджи... И вот это всё теперь выливается в гигантскую цифру. Я не согласен с депутатом Гудковым, который говорит, что полмиллиона вооруженных, надрессированных, натренированных молодых людей никакого влияния не окажут. А сколько в Чечне молодых людей за оружие взялись когда-то? Это серьезнейший вопрос!

Я повторяю, обсуждение данного законопроекта только привлекает внимание: какие же гигантские проблемы, какие противоречия накопились в нашем обществе! Поддерживать данный законопроект, я считаю, не стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента?

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, Геннадий Владимирович Гудков. Три минуты.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Честно говоря, мне немножко стыдно за то, что у нас, у некоторых наших товарищей, такое дремучее сознание. Дело в том, что, когда у нас что-то происходит в стране, тогда пользуются помощью тех ветеранов правоохранительных органов, спецслужб, которые работают сегодня в этой индустрии. Когда происходит ЧП, когда происходит несчастье, когда нужно решать подобные вопросы, эти организации используются активнейшим образом государственными правоохранительными органами. Когда уважаемый наш господин Романов, коллега, проходит мимо охранника, отвечающего за безопасность Государственной Думы (а здесь уже была попытка сделать два взрыва), он, наверное, думает, что этот сытый, здоровый, толстый человек стоит только для того, чтобы охранять таких же толстых, сытых и здоровых непонятно кого — депутатов. Мне стыдно за коллег, которые пытаются называть сотрудников, имеющих ордена, медали, носящих звания Героев России и Советского Союза (я могу перечислить десятки их), бандитскими крышами. Это, наверное, то "спасибо", та благодарность, которые высказываются некоторыми нашими, надеюсь, искренне заблуждающимися товарищами людям, которые ценой своей жизни иногда, здоровья, кровью защищали Россию, защищали ее в Чечне, защищали наши интересы в Афгане и так далее, и тому подобное.

Более 30 процентов из этих пятисот сорока тысяч — это бывшие сотрудники, офицеры правоохранительных органов, спецслужб, Российской армии, люди, награжденные медалями, орденами, люди, которые служили десятки лет своей Родине. И вот сейчас так противопоставлять себя ветеранам, противопоставлять так себя людям, которые сегодня защищают и предприятия различных отраслей — машиностроения, автомобилестроения, атомной энергетики, транспорта, связи! Сегодня всё обеспечивается этими структурами, и вот так заявлять здесь, в здании Государственной Думы... честно говоря, мне просто стыдно слышать!

Я хочу еще сказать, что весь мир развивает эту индустрию. Во всем мире извлекают из этого выгоду, весь мир стремится интегрировать эту систему в общую систему мер государственной и общественной безопасности, и только Россия продолжает делать на этом пиар.

Предлагаю этот законопроект отклонить, но не потому, что он несвоевременный и неправильный, а только потому, что мы эту работу уже сделали.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Я прошу прощения у моих коллег, но я тоже хотела бы некоторые ваши высказывания прокомментировать. Мы, к сожалению, видим на экранах телевизоров другую картину — молодые, здоровые парни разбираются друг с другом из-за собственности, и это не только художественные сериалы, это и документальные кадры в сводках криминальных новостей. Мы с уважением относимся к тем, кто действительно служил и служит России, независимо от места службы, которое сейчас им предназначено, но, вообще, это действительно слишком большая армия, и толку от нее мы пока не видим. Милиции просто мешают работать.

По ведению — Борис Львович Резник.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня к вам убедительная просьба: если вы задаете вопрос "кто хочет выступить?", пожалуйста, смотрите в зал. Я тянул руку.

Дело в том, что мы в Думе прошлого созыва и нынешнего уже приняли около пятидесяти всяких постановлений и поручений по рыбным делам, а ситуация только усугубляется, становится всё хуже, потому что мы, по сути дела, выпускаем их в белый свет как в копеечку — написали бог весть что и, так сказать, быстренько проштамповали, извините.

Председательствующий. Спасибо, Борис Львович. Я вам должна ответить. Я спросила, кто хотел бы выступить, — желающий был только один, Владимир Вольфович. Если поднята больше чем одна рука в зале, я всегда объявляю запись на выступления. У вас появилось желание выступить после выступления Жириновского, давайте не будем лукавить.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Я хочу репликой ответить депутату Гудкову. Наши оценки не относятся к тем личностям, к людям, которые прошли суровую дорогу и которых капитализация выкинула в безработные, если говорить об офицерах КГБ или "чеченских" ребятах и так далее. Наша оценка не относится к тем, кто охраняет Государственную Думу. Я говорю о частных охранных структурах. А может быть, вы проясните: что, нас тоже частники охраняют? Кто им платит тогда? Я-то по наивности полагал, что нас охраняют государственные структуры.

Из зала. ФСО охраняет, это никакого отношения к частным не имеет.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович по ведению.

Курьянович Н. В. Любовь Константиновна, спасибо вам за поддержку.

Я хотел как бы в развитие этой темы тоже коллеге Гудкову возразить. Разумеется, мы тех, кто прошел суровую школу испытаний, в том числе и в боевых условиях, в горячих точках, в виду не имели, мы имели в виду тех, кто вынужденно уволился из Вооруженных Сил по сокращению или по каким-то иным причинам и вынужден в этих ЧОПах, что называется, зарабатывать на жизнь. Поскольку уровень безработицы у нас гораздо выше, чем заявленный официально, бывшие уважаемые военнослужащие вынуждены сытых банкиров, сытых олигархов, а также представителей различных этнических преступных группировок даже, может быть, в ущерб своему личному достоинству охранять, хотя они способны на большее и должны служить прежде всего в государственных структурах.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, все высказались? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы переходим к пункту 10, проекту постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации, складывающейся в российской авиационной промышленности". Доклад Геннадия Ивановича Райкова.

Геннадий Иванович, требуется доклад?

Включите микрофон депутату Райкову.

Райков Г. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, в общем-то, постановление у вас на руках, и доклад, может быть, и не требуется... Действительно, складывается тревожная ситуация по использованию лизинга на воронежском и ульяновском заводах через одну финансовую компанию. Практически все кредитные линии остановлены, два завода практически стоят. Между тем на одном двенадцать тысяч

работающих, на другом — одиннадцать тысяч. Положение действительно серьезное, плюс те неприятности, которые случились из-за мелкого дефекта "Ил-96". Дефект действительно есть, но те меры, которые были приняты по афишированию якобы неработоспособности самолета, практически сильно подорвали авторитет самолета и наших авиакомпаний.

Я почему все-таки взял слово? Потому что Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам поддержал это постановление, Комитет по безопасности поддержал, Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям поддержал, решение перед вами (здесь содоклад Шаккума не нужен, он распространил решение комитета), но есть поправка членов фракции "Родина" о внесении изменений в текст обращения.

Я обратился бы к коллегам из "Родины" с просьбой отозвать эту поправку. На основании чего? Ну, допустим: "Абзац третий после слова "дефектов" дополнить словом "якобы". Не надо дополнять "якобы", дефект действительно был, а не якобы дефект, он действительно был. Потом, фраза про пристальное внимание... МАК пристальное внимание обращал не только на наши самолеты, но и на иностранные, летающие в нашем небе и совершающие колоссальные аварии: вот три "боинга" упало, и ни один "боинг" не остановили в итоге. Вы пишете здесь относительно "Аэрофлота...", но нужно отметить объективности ради, что компания "Аэрофлот..." выполнила решение правительства — закупила шесть самолетов "Ил-96-300". Из четырнадцати таких машин (минус две президентские) в воздухе двенадцать, и шесть из них эксплуатируются в этой компании, которая понесла из-за этого распоряжения наибольшие убытки. Тут не совсем объективно было бы с нашей стороны так писать.

Ну и четвертое. Тут предлагается добавить, что изложенное положение вещей не согласуется с тем повышенным вниманием, которое Президент Российской Федерации уделяет развитию отечественной авиации, и приводится ссылка на заседание Госсовета от 22 февраля 2005 года. В постановлении корректно и четко написано: "В связи с вышеизложенным Государственная Дума обращается к вам, уважаемый Михаил Ефимович, с просьбой разобраться в ситуации, складывающейся в российской авиационной промышленности, и принять меры по защите прав и законных интересов российских производителей авиационной техники". Вставить один абзац только о невыполнении прозвучавшего на Госсовете... Но есть семь распоряжений президента, которые абсолютно не выполняются правительством. Там еще ряд таких моментов.

Поэтому я что предложил бы вам? Не голосовать по всем этим пунктам, потому что они подробно изложены в постановлении, а отозвать поправку. А мы сейчас готовим записку Фрадкову по нашему постановлению о тех не выполненных правительством мерах, в том числе и по программе развития авиации до 2010 года, подписанной президентом, она такая толстая и большая, там типы самолетов наших отечественных даны — и "Ту-334", и "Ан-148". Но некоторые чиновники из правительства (ну, чуть не сказал, как есть, но мне неудобно: все-таки председатель комиссии по этике) просто проигнорировали это постановление, не провели этот анализ. То есть если мы сейчас будем вставлять это в текст, это будет вот такой том. Обращение очень корректное, всё откорректировано, с Правовым управлением согласовано, поэтому я к Глазьеву обращаюсь: просьба отозвать поправку.

Мы готовим записку, и там все эти моменты будут отражены, не только эти (там их гораздо больше), но и связанные со служебным использованием, почему депутаты и говорили, что надо провести закрытое заседание по обращению. Мы сделали так, что оно было открытым, но пояснительную записку Фрадкову от Думы мы вынуждены будем готовить по всем тем нерешенным вопросам. Греф сегодня хорошо докладывал: авиация, космос у него на первом плане. Ведь практически делается всё для производства российских самолетов, да? Ну это не совсем относится к этому обращению.

Я предлагаю принять обращение, коль его поддержали все комитеты, которые к этому имеют отношение. А к депутатам из "Родины", и к Сергею Юрьевичу Глазьеву, и к Рогозину, обращаюсь с просьбой пока отозвать свои поправки, чтобы нам не дебатировать по каждому пункту.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Иванович, но мы сначала должны задать вопросы по тексту, а потом уже обсудим внесенные поправки. Если депутаты согласны их отозвать, они об этом скажут.

Есть ли вопросы к депутату Райкову? Решульский Сергей Николаевич, Белоусов, Жириновский Владимир Вольфович, Гудков и Глазьев. Так, пять вопросов.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Геннадий Иванович, может быть, то, что вы просите депутатов отозвать свои поправки, это правильно, но если вы будете писать большое письмо Фрадкову, то вы учтите, что надо поднять все материалы. Мы в Думе много раз занимались этим, и было постановление о поддержке российской авиационной промышленности от 94-го года. То есть надо показать Михаилу Ефимовичу, что одиннадцать лет мы уже

этим занимаемся, уходят премьер-министры, а в отрасли положение не улучшается. В этом плане, может быть, добавить туда еще историю вопроса, чтобы он знал, что он восьмой премьер-министр уже за двенадцать лет, к которому мы обращаемся, и это важнейшее направление. И указать, что за пролет по нашему небу нам платить должны 100 миллионов долларов. Почему эти деньги в Париже на каком-то счете оседают? За это еще Березовского упрекали. Березовского нету, а деньги где? Кто продолжает деньги оставлять за пределами России? И может быть, вообще можно увеличить сумму за пролеты по нашему небу. Вот это всё нужно тоже учесть, чтобы комитет привел побольше обоснований, и тогда наш документ будет лучше.

Председательствующий. Это пожелание, да, Владимир Вольфович?

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня и вопрос, и предложение, что ли. Может, действительно какие-то дополнения туда не стоит вносить сейчас, я просил у Геннадия Ивановича хотел бы узнать его точку зрения.

Мне кажется, в последнем абзаце не совсем корректно написано предложение, или просьба, к председателю правительства "разобраться в ситуации, складывающейся в российской..." и так далее. Ну, председатель правительства вроде бы ставится в такое положение, что он ни в чем не разбирается. Может, Геннадий Иванович, сразу начнем с просьбы принять меры по защите и так далее? Мне кажется, не совсем корректно председателю правительства предлагать разбираться в том, что он должен знать и без нашей подсказки.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте, Геннадий Иванович.

Райков Г. И. Сергей Николаевич, тут очень корректно написано, потому что Фрадков является председателем правительства, а то, что не выполняется, так это не выполняют непосредственно подчиненные ему люди. Мы были с Фрадковым в Воронеже на закрытом совещании по всем этим вопросам — он владеет ситуацией. Но почему выходят подобные распоряжения? Почему, если Алёшин является председателем совета директоров ОАО "Ильюшин Финанс К^{ом}", даже если там кто-то совершил правонарушение, там не собирают совет директоров, не ставят нового исполняющего обязанности и продолжают кредитование линий? Сегодня кубинский самолет... А нам штрафные санкции выставляют. Поэтому как раз надо ему разобраться в этой ситуации, она ему известна.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Глазьев.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Геннадий Иванович, я хотел бы напомнить вам, что в течение уже многих лет существует скандальная совершенно ситуация в связи с тем, что компания "Аэрофлот...", которая получила от государства льготы по таможенным платежам и по НДС на приобретение иностранных самолетов под обязательство этой компании купить соответствующее количество российских самолетов, грубо это обязательство нарушает. Руководство "Аэрофлота..." систематически лоббирует интересы иностранных производителей. Это особенно странно, если учитывать, что в совете директоров этой авиакомпании "малый совнарком" — там и министр экономики, по-моему, присутствует, и ряд других руководителей федеральных ведомств, которые нам постоянно рассказывают о необходимости поддержки отечественной авиации.

В этой ситуации я убежден, что если мы хотим, чтобы истина восторжествовала, то мы должны указать правительству, что главный покупатель самолетов — государственная компания "Аэрофлот...", где половина акций у государства, должна наконец выполнить свои обязательства, которые были определены более пяти лет назад. И правительство Черномырдина, и правительство Кириенко, и затем правительство Касьянова принимали постановления, по которым обязывали "Аэрофлот..." отработать те льготы, которые он получил по импорту иностранных самолетов для поддержки отечественного авиастроения. Сумма этих льгот составляет, по нашим оценкам, полтора миллиарда долларов. Вы вдумайтесь! Мы говорим о том, что в бюджете будущего года 6 миллиардов рублей предусмотрено на лизинг наших самолетов, а льготы только по импорту самолетов для "Аэрофлота..." составили полтора миллиарда долларов. Так чьи интересы сегодня отстаивает российское правительство в данном вопросе?

Поэтому я считаю, что пункт 3 из поправки, которую мы предложили, несет очень серьезную нагрузку, от которой отмахиваться нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Белоусов Александр Николаевич.

Белоусов А. Н. Спасибо.

Я хотел бы целиком и полностью поддержать это обращение, потому что здесь... Вообще говоря, когда мы начали его обсуждать, мы говорили сразу обо всей авиационной промышленности. Обращение касается двух чрезвычайно важных фактов. Первый — это приостановка производства "Ил-96". Какие последствия этого? Последствия — это то, что два работоспособных завода, а их всего осталось четыре в стране, ложатся на дно, как говорится, ложатся на бок, как это произошло прежде

с заводами в Самаре, в Саратове и так далее. Вот это первая проблема, на которой мы заострили внимание, и вовремя, потому что 22-го будет заседание правительства, посвященное состоянию отечественного авиапрома.

Второй факт — это то, что мы с вами в федеральном бюджете на 2005 год приняли: 6 миллиардов выделяется на две финансовые лизинговые компании, в частности Ильюшина, на поддержку отечественного производителя. Сейчас сентябрь — ни рубля эти компании не получили, в то же время контракты заключены и самолеты, которые стали делать, им оплачивать нечем. Правительство несколько раз отрапортовало о том, что пошло навстречу авиационной промышленности и увеличило финансирование этой отрасли, в то же время по факту этого не произошло.

Но меня настораживает вот этот абзац, который у нас идет четвертым. Мы абсолютно необоснованно, не имея абсолютно никаких фактов, обвиняем федеральные исполнительные органы и Межгосударственный авиационный комитет в том, что они не проявляют пристального внимания к иностранной авиационной технике. Я абсолютно не поддерживаю то, что наши авиакомпании покупают самолеты неотечественного производства, иностранные, но обвинять в этом обращении, не имея на то никаких оснований, а тем более фактов, в том, что они халатно относятся к своим обязанностям, я считаю, недопустимо. Поэтому я раздал... вернее, распространил в зале с вашей помощью, Любовь Константиновна, поправку, которая этот абзац исключает. Прошу этот вопрос поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо. Только вот все забыли — я спросила, кто хотел бы задать вопрос, а вы все выступали. Значит, выступлений уже никаких не будет больше.

Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Спасибо.

Уважаемый Геннадий Иванович, я вот внимательно прочитал проект постановления, который подготовила группа депутатов. На мой взгляд, данный проект постановления выглядит достаточно мягкотелым. Представьте себе, что в другой стране произошло бы то же самое, скажем в одной из стран Евросоюза, которые участвуют в изготовлении "аэробасов", или, скажем, в США, где производятся "боинги". После проведения крупнейшего авиасалона, на котором наконец-то был прорыв реальный в закупках нашей, отечественной авиатехники, в том числе именно корпорации Ильюшина, вдруг на следующий день по всем телеканалам, в том числе государственным телеканалам, идет абсолютный полив помоями вообще всей авиации и космонавтики Российской Федерации, утверждает-

ся априори, что продукция некачественная, неудобная, слово предоставляется господину Нерадько, слово предоставляется господину Окулову и так далее. Не кажется ли вам, что вообще речь идет о некоей диверсии, сознательно подготовленной против всего нашего авиапрома и в целом против всей нашей отечественной промышленности?

Последний абзац в данном проекте постановления, где речь идет о том, что Михаил Ефимович должен разобраться в ситуации, складывающейся в российской авиационной промышленности, мне кажется неверным: ситуация складывается не в промышленности, а в Правительстве Российской Федерации.

И на самом деле в проекте постановления нужно было бы — я хотел бы вас, Геннадий Иванович, просить — определить меру ответственности господина Нерадько, который уже нанес своими заявлениями непоправимый ущерб авторитету, репутации российского авиапрома, сорвав реальные сделки, открыв дорогу для того, чтобы "Аэрофлот..." и другие авиакомпании сегодня закупают аналогичные самолеты, которые имеют количество отказов больше, чем наши. Винтик сломался в каком-то шасси — пожалуйста, одну колесную пару отключили, самолет тут же вылетел из Турку и прилетел обратно в Россию без всяких ремонтных работ. У них, у "боингов", отказы приводят к разгерметизации кабины, к падению самолетов, к смертям, и тем не менее никто "боинги" не снимает с линий, никто об этом даже не говорит. Представьте себе, что, скажем, какой-нибудь американский чиновник мог бы пойти на такого рода заявление. Да его не было бы тут же на этой должности! А мы с вами сегодня рассуждаем, какой параграф поставить и так далее. Вой нужно поднять, так сказать, со стороны парламента по поводу того, что делает наше родное правительство с нашей же российской авиационной промышленностью.

Мой вопрос именно в этом: считаете ли вы, что это диверсия, а коли так, стоит ли Государственной Думе обратиться в прокуратуру для того, чтобы определить меру ответственности должностных лиц Правительства Российской Федерации, которые нанесли уже российскому авиапрому непоправимый ущерб?

Председательствующий. Геннадий Иванович, было и выступление, и вопрос. Ответьте, пожалуйста.

Райкову включите микрофон.

Райков Г. И. Ну, я извиняюсь, как бы в заключение, наверное, тогда отвечу. Дмитрий Олегович, дело в том, что мы обращаемся к председателю правительства Фрадкову. Уже 22-го этот вопрос будет рассматриваться в правительстве. Мы сегодня и рассматриваем обращение потому, что срок-то подходит, как говорится. И меру ответственности того или иного чинов-

ника, будь то та или иная фамилия, должен определять все-таки тот, кто их назначает. Дума не назначает ни Нерадько, ни Алёшина — ни того ни другого. Поэтому мы и обращаемся, чтобы принял Фрадков меры. А когда он примет меры, тогда уже, Дмитрий Олегович, можно нам реагировать. Если никаких — ну, реакция вплоть до прокуратуры и так далее, правильно же? А если он передаст в прокуратуру сам? Поэтому мы, может, вы правильно говорите, в мягкой такой манере готовили постановление, но оно довольно жесткое в том плане, что приведены два конкретных примера. И пусть в правительстве разбираются. Как они разберутся, мы посмотрим. Почему я и сказал, что докладную записку готовим. Вот Владимир Вольфович правильно говорил, мы готовим ее, туда вставляем и передадим 22-го на заседание правительства вместе с вами. Все ваши замечания правильные.

Единственное, по выступлению Александра Николаевича. Я благодарю, Александр Николаевич, за поддержку, и комитет поддерживает. Но я не могу с вами согласиться, что надо убрать абзац, потому что государственные органы, и в том числе Межгосударственный авиационный комитет, не столь пристальное внимание (очень культурно написано, его же не оскорбляют) проявляют в отношении зарубежной техники. Вот распространенная поправка "Родины", вы прочитайте: двести девяносто три отказа "боинга", а реакции со стороны этих организаций никакой. Мы очень культурно написали: проявляйте пристальное внимание в отношении и зарубежной техники, которая летает в нашем небе, а не только сразу набрасывайтесь на российскую технику, если с ней что-нибудь происходит. Поэтому не надо бы убирать этот абзац, на мой взгляд, Александр Николаевич. Он очень культурный, вежливый, но он дает понять, что надо заниматься и самолетами иностранного производства, которые закупили, — они ведь скрывают дефекты. Я же бывший авиационник и знаю, как это делается. Я тридцать лет делал авиационные двигатели, понимаю, как можно скрыть производственный дефект, чтобы не было огласки. А надо огласку давать. Надо приостанавливать сертификацию отдельного самолета, который — уже не разобрать, почему он упал в Греции или на каких-нибудь островах, — продолжает находиться в воздухе.

Поэтому я бы не убирал названия этих органов из постановления, потому что к ним очень мягко, как сказал Дмитрий Олегович, подошли, попросили уделить этому делу пристальное внимание. Ну чего же больше? Уж культурнее не напишешь!

Просьба поддержать постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Я просила бы все-таки пояснить, фракция "Родина" отзывает свои поправки или настаивает на их голосовании? Депутат Глазьев, настаиваете на голосовании? Вы уже всё сказали по поправкам.

Включите микрофон на одну минуту.

Глазьев С. Ю. Мы настаиваем на пункте 3 наших поправок, потому что буквально сегодня газета "Время новостей"... Для чего вся эта скандальная ситуация создана? Только для того, чтобы Окулов и другие лоббисты "боингов" смогли в очередной раз найти повод отказаться купить шесть самолетов "Ил-96"? "Ту-204", кстати, они тоже отказываются покупать, но обязаны это сделать, потому что под них в свое время получили на полтора миллиарда долларов льгот. Вот о чем идет речь, вот из-за чего возник весь сыр-бор — из-за того, что "Аэрофлот..." отказался выполнить решение правительства о приобретении нашей техники.

Поэтому очень важно упомянуть об этом в постановлении.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование пункт 3, будем считать, что это поправка 3. После пятого абзаца дополнить постановление новым абзацем, шестым, который начинается словами "Вопреки решениям правительства...".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу за основу проголосовать проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку фракции "Родина"? Мнение авторов — оставить проект постановления в том виде, каким он вам представлен. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, еще есть поправка депутата Белоусова, который просит исключить четвертый абзац. Мнение Райкова Геннадия Ивановича — не исключать.

Хотел бы еще Александр Николаевич Белоусов что-то обосновать? Не хотел бы. Правильно, Александр Николаевич, чтобы мы не думали, что вы это делаете по чьей-то личной просьбе. Как только дело касается Международного авиационного комитета, у нас находятся ходатаи, чтобы снять любое упоминание об этой структуре.

Коллеги, кто за то, чтобы в целом принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Гудков.

Гудков Г. В. Любовь Константиновна, я записывался на вопрос, и вы мою фамилию назвали, но так мне и не дали возможность задать вопрос Геннадию Ивановичу Райкову. Что нужно еще сделать для того, чтобы попасть в этот заветный список выступающих?

Председательствующий. У меня было пять человек: Жириновский, Решульский, Глазьев, Белоусов...

Гудков Г. В. Вы сами мою фамилию озвучили. Поднимите стенограмму.

Председательствующий. Простите, значит, я пропустила, Геннадий Владимирович. Я приношу свои извинения.

Депутат Чаплинский, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемая Любовь Константиновна, у нас на руках находится проект протокольного поручения депутата Варенникова на тему, аналогичную той, которую мы только что обсуждали. Может быть, мы сразу и по нему определимся?

Председательствующий. Нет, вы знаете, завтра будет Совет Государственной Думы, и Совет Государственной Думы может дать такое поручение.

Михаил Игнатьевич Гришанков у нас здесь? Я не против того, чтобы у нас занялась комиссия по коррупции изучением этой ситуации, но нужно соблюсти все процедуры. Протокол-

ное поручение не может служить основанием для передачи дела в комиссию по коррупции. Нужно внести на Совет Думы обоснованное предложение.

Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович по ведению.

Курьянович Н. В. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы ко всем обратиться: когда в соответствии с Регламентом объявляется о возможности задать вопросы, вы не вопросы задаете, а выступаете, а потом уже дело до выступающих не доходит. Вот, в частности, и по последнему постановлению так было.

Я хотел сказать коротко: надо вообще авиапром национализировать, поскольку там много вопросов. Уважаемые коллеги, хотел бы вас вот о чем проинформировать. Я постоянно в Иркутск летаю самолетами авиакомпании "Сибирь". Если покупаешь билет за наличные деньги, то бизнес-класс стоит 30—35 тысяч, за безналичные — 50 тысяч, то есть дороже, чем до Америки. Это мошенничество. И почему наше управделами оплачивает все эти мошеннические разводки? Вы проверьте все другие авиакомпании, которыми летаете. Во-первых, несообразно завышенные тарифы, а во-вторых, они по безналичке всем остальным билеты в бизнес-класс по одной цене продают, а нам по другой, и огромные деньги изымают из народного кармана мошенническим путем. Я уже сделал запрос на имя генерального прокурора и наше управделами проинформировал. Я жду соответствующей позитивной реакции, чтобы прекратить это безобразие... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 11. О проекте постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об оказании Соединённым Штатам Америки гуманитарной помощи в преодолении последствий разрушительного действия урагана".

Алексей Валентинович Митрофанов. С места.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается заявление Госдумы об оказании Соединённым Штатам Америки гуманитарной помощи в преодолении последствий урагана.

Хочу сказать вам, что наконец произошло то, о чем неоднократно и десять, и двенадцать, и пятнадцать лет назад говорили Владимир Вольфович Жириновский и другие активисты ЛДПР: мы должны оказать гуманитарную помощь Соединённым Штатам Америки.

Когда в 93-м году была опубликована книга "Последний бросок на Юг", многие смеялись. Сейчас мы видим картину: те страны, о которых шла речь в этой книге, то есть Афганистан

и Ирак, действительно в огне войны и там находятся войска западной коалиции, точно как по книге. И точно, десять — двенадцать лет назад мы говорили, что наступит то время, когда нам придется оказывать гуманитарную помощь западным демократиям, в том числе Соединённым Штатам Америки.

То, что сейчас произошло в Новом Орлеане и в других местах, выходит, так сказать, за рамки всех человеческих представлений, в том числе и представлений о Соединённых Штатах. Полностью уничтожен ураганом крупнейший город с населением свыше миллиона человек. На фоне урагана — бездействие властей, невозможность контролировать ситуацию и фактически вспышка гражданской войны. Здесь мы должны прямо сказать: речь идет не только о последствиях урагана, но и о вспышке гражданской войны, когда в условиях отсутствия власти четыре дня фактически происходили вооруженные столкновения различных граждан по разным мотивам — сведения счетов, форменный бандитизм, нападения и прочее, и прочее. Это не последствия урагана, это гражданская война.

И кадры, когда люди в камуфляже обходят дома и проводят зачистки, очень напоминают наши, из Чечни, и даже больше вам скажу, с учетом цвета кожи многих людей, которые бегают по улицам, очень напоминают кадры из Сомали. Это чистое Сомали — то, что мы сейчас видим.

В этих условиях, конечно же, мы не можем на это безучастно смотреть. Я считаю, что в России как-то очень странно отнеслись к этой ситуации. Ведь нас не может не волновать судьба Америки. Начнем с того, что мы используем в наших расчетах национальную американскую денежную единицу — доллар. И как же мы будем на это спокойно смотреть? А если завтра рухнет американская финансовая система, что нам будут Греф с Кудриным рассказывать? Что мы не предвидели, не знали, "кто же мог подумать, что там тайфун пройдет" и так далее? Мы же должны посмотреть, что произошло. Полтора миллиона граждан Америки перемещены сейчас в другие территории, где им нечем заняться, нет крыши под головой. Они возьмут оружие и будут добывать себе всё необходимое. Это не мирные угро-финского типа люди, которые живут у нас в средней полосе и тихо, молча умирают. Это люди с другой кровью, с другим темпераментом, они возьмут пистолет и пойдут добывать себе пропитание, по-другому там не будет. И ясно, что эти районы будут в состоянии гражданской войны. Это может отразиться и на всей мировой финансово-экономической системе.

В этой связи наше предложение сводится к следующему. Во-первых, оказать массивную гуманитарную помощь Соединённым Штатам Америки, в том числе направить туда спасателей, наших специалистов, врачей, развернуть там госпитали, то

есть в этом плане проявлять активность. Активности со стороны нашего МИДа я не вижу, никто не ставит этот вопрос. Это первое.

Второй момент. Нам надо открыть соответствующие счета, и я думаю, что Либерально-демократическая партия в этом будет активно участвовать, будет проводить гуманитарные акции, собирать вещи, продукты, всё необходимое для пострадавших от этого ужаса новоорлеанского, так сказать. Мы готовы отправлять это, но не открыт до сих пор счет для оказания помощи. Олег Александрович Малышкин обещал заняться буквально завтра этим, открытием счета, так сказать, на который будет поступать материальная помощь, и он же первый обещал перечислить средства на этот счет.

Я думаю, что надо подключить и наши лучшие артистические силы, общественных деятелей, провести все необходимые мероприятия в разных городах. Я вас ориентирую на это, это очень важное на самом деле мероприятие. То есть разговор про то, что Америка самая богатая в мире держава и сама справится, — это неправильное поведение. Мы видим, что она не справляется и ничего она сделать не может, и поэтому нужна международная помощь.

Я работал в свое время в Вене на мероприятиях, связанных с последствиями Чернобыля. Многие западные страны в 86-м году просили Советский Союз: откройтесь, мы вам окажем помощь, дайте возможность нашим специалистам приехать, у нас есть деньги! Мы могли бы тогда, так сказать, все расходы на Чернобыль полностью покрыть за счет международной помощи, но Советский Союз упирался, он не разрешал въезд специалистам, не брал деньги. И что хорошего? Чего хорошего он достиг?

То же самое сейчас: некоторые бюрократические силы США не дают возможности оказания широкой помощи, не дают возможности работать спасателям. Это ошибка. Мы должны общественным давлением, так сказать, показать американской бюрократии, что это ошибка, такая же, как у Советского Союза. Вообще Америка сегодня напоминает Советский Союз где-то начала 80-х годов: то же непонимание многих вещей, самовлюбленность, преувеличение собственной силы, бряцание оружием, Афганистан, и сидят в тех же странах, в Афганистане, и так далее, и так далее, — то есть очень всё похоже, очень похоже. Бюрократизация колоссальнейшая совершенно! И мы помним, как в варианте Советского Союза всё это закончилось — закончилось печально, поэтому нужно предпринимать международные усилия, создавать гуманитарные фонды, открывать счета и по линии МЧС помогать. Причем надо так сделать, чтобы раздача материальной помощи была под контролем общественным, чтобы мы видели, кому достается эта помощь, чтобы она не разворовывалась. Опять кто-то ее украдет, а бедным

чернокожим не достанется! А мы беспокоимся, как у них пойдут дела, так сказать.

Что я хочу сказать? Удивляет заключение международного комитета — опять какая-то отписка: всё правильно, мол, в постановлении, но, вы понимаете, оно нецелесообразно, его принимать нецелесообразно. Почему? Ну почему в тот момент, когда весь мир выражает сочувствие, нам не выразить тоже сочувствие? Ведь в постановлении только сочувствие, больше ничего, и рекомендации, чтобы мы оказали помощь. Почему мы этого не делаем? Комитет по международным делам направил коллегам телеграмму и считает, что на какие-то контакты по парламентской линии... Но думское постановление выше, чем телеграмма Комитета по международным делам! Ну почему не привлечь к этому внимание? Мы хотим всколыхнуть, так сказать, и общественные организации, и тех людей, которые хорошо относятся к Америке, особенно к мусульманской ее части, к тем людям, которые сейчас больше всех пострадали.

Я думаю, что нужно оказывать реальную помощь. Прошу... Я не вижу никаких оснований не голосовать за это постановление. В очередной раз очень странная позиция международного комитета, очень странная.

Спасибо большое за внимание. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Василия Федотовича Кузнецова. С места.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитеты Государственной Думы по международным делам и по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрели проект постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы "Об оказании Соединённым Штатам Америки гуманитарной помощи в преодолении последствий разрушительного действия урагана", внесенный депутатом Государственной Думы Митрофановым, и отмечают следующее.

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на следующий же день после получения известия о катастрофических последствиях урагана "Катрина" в США выразил соболезнования Президенту США Джорджу Бушу и американскому народу от имени руководства и народа России. Соответствующие контакты были предприняты по парламентской линии. В частности, Комитет Государственной Думы по международным делам со своей стороны направил 2 сентября сего года телеграмму коллегам в комитет по международным отношениям Палаты представителей Конгресса США с выраже-

нием искреннего сочувствия и соболезнования народу США по случаю трагических последствий разрушительного урагана.

Правительство Российской Федерации предприняло необходимые шаги для оказания гуманитарной помощи Соединённым Штатам Америки. 7 сентября и сегодня ночью в США отправлены электрогенераторы, сухие пайки, многоместные палатки, одеяла, питьевая вода и перевязочные материалы.

Считаем также необходимым отметить, что содержащиеся в проекте заявления предложения, связанные с созданием специализированного фонда помощи США, а также с принятием мер по недопущению роста цен на нефть на мировом рынке, требуют тщательного анализа возможных последствий для национальных интересов Российской Федерации. Определить целесообразность такого рода действий без финансово-экономического обоснования со стороны органов исполнительной власти страны на данном этапе не представляется возможным.

В связи с вышеизложенным Комитет по международным делам считает принятие предлагаемого проекта постановления Государственной Думы нецелесообразным.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мне непонятна позиция комитета. Если вы возьмете документы Конгресса США, то увидите, что они очень много приняли резолюций. В частности, в 59-м году их резолюция так и называлась — о расчленении СССР. Они не только приняли, но и выполнили эту резолюцию. А мы через сорок шесть лет не хотим принять резолюцию, связанную с гуманитарной помощью. Это же идеологический документ, это же наша активная внешнеполитическая пропаганда — весь мир узнает, что российский парламент готов подумать на эту тему: где это величие Америки, на что она способна, где ее демократия, когда происходит обычное стихийное бедствие и у Америки нет никаких сил по преодолению, предотвращению его, по оказанию помощи? И делать ссылки, что вот бы нужно финансовое обоснование... Нам кто-нибудь дал финансовое обоснование дефолта до дефолта?! Потом мы почувствовали все последствия.

Вы сейчас требуете дать обоснование, что может произойти в Америке. Когда там это произойдет, уже всё будет поздно делать! Мы должны эту ситуацию использовать, чтобы поднять свой внешнеполитический престиж, а комитет против, начинает ссылаться на то, что сделали правительство и президент. Но это же другие ветви власти! Ну немножко проснитесь вы: мы уже двадцать лет живем при разделении властей! Давайте сомкнем — одна будет у нас власть, все вместе, президент

здесь сядет, вот кресло для него есть, правительство, и будем все вместе, тогда мы что-то сделаем. Но мы же другая власть совсем, мы должны опережать президента и делать что-то другое, а вы начинаете, как в советское время: мы уже вот то, то, то сделали... Тогда туда переходите на работу или в МИД, или к Приходько, помощнику президента по международным делам! Нельзя перечислять действия, которые совершает другая ветвь власти, это позор для нас с вами! Мы должны хотя бы документ принять. Они самолеты направили, а мы не можем направлять самолеты, мы сами на чужих летаем, у нас, у Думы, ничего нету — ни своего дома отдыха, ни своих машин, всё чужое, всё у президента берем, просим: дайте нам, мы поедem, на самолете полетим и так далее. И даже тут, когда можно хотя бы пропагандистски выступить — и это должно быть как раз прерогативой комитета, — комитет спит, ничего не делает! Активный депутат фракции ЛДПР вносит хороший документ, актуальный документ: вы же видите последствия, сколько там погибло людей, сколько еще будет... Буш уже пиджак снял, галстук снял, всё, в одной рубашке остался, скоро останется в одних плавках и с мотыгой будет, как Муссолини, так сказать, разбирать все эти завалы в Нью-Орлеане.

Нужно высмеять всю эту страну, всю ее хваленую демократию! На что они способны? Вот нам здесь "СПС" и "ЯБЛОКО" доказывали, что надо брать пример с Америки. Вот в этом брать пример?! Полицейские кончают жизнь самоубийством, видя безволие власти. Дана команда убивать жителей города, потому что им трудно определить, где мародеры, а где мирные жители. Нашим войскам в Чечне такого приказа никто не отдавал. Вы что, не понимаете — вот возможность показать, что такое Америка!

Я не знаю, вообще, что у нас за комитет! У меня будет предложение: может быть, вообще ликвидировать Комитет по международным делам. Я ругался с Лукиным, что-то пытался сделать Рогозин, но я тоже был недоволен, теперь Косачёв. Двенадцать лет нет нормального председателя комитета, нет нормального его функционирования, в Совете Европы ничего не делаем, там из нас веревки вьют. Сейчас блестящая возможность наказать Америку идеологически, пропагандистски, показать: вот она, слабая сытая страна, ничего не может. Пока один город залило, но ведь три тайфуна на подходе, они же двигаются туда, им имена уже даны, и зальет Нью-Йорк завтра — тогда что будем делать с вами? И рухнет финансовая биржа и всё остальное. Как в русской поговорке: "Пока гром не грянет, мужик не перекрестится". Пока жареный петух не клонет в одно место, мы ничего не делаем, запаздываем. Наша с вами беда, что мы всё время запаздываем. И здесь не надо денег, ничего не надо — только

пропаганда, здесь нужен Левитан, чтобы зачитать хорошим голосом на весь мир, во что превращается Америка. Мы говорили о том, что у нее плохой конец будет, — вы этого до сих пор не поняли. Евреев кинули уже, мировая закулиса, они не нужны, и Израиль не нужен, их будут выселять скоро оттуда, и Америку кинуло мировое правительство. Они сидят в Лондоне и в Новой Зеландии, даже Америка им уже не нужна. Блестящее развитие событий в пользу России! Не наши министры нас спасут, а гибель Америки нас спасет, распад НАТО нас спасет, крах "оранжевой революции" в Киеве. Но это всё не мы с вами делаем, это способствует нам внешняя благоприятная обстановка. И живем за счет нефти.

Поэтому я предлагаю поддержать постановление, оно нужное, важное. Это хоть какой-то наш вклад в усиление внешнеполитической пропаганды нашей страны. У нас ликвидировали АПН, ликвидировали практически зарубежное радио, развлекательные программы идут на внешнем телеканале, но Государственная Дума что-то должна сделать! Простой, дешевый, сверхэффективный документ — и комитет говорит: нет, не надо принимать, будем спать, ждать дальше, пока кто-то там другой, человек из исполнительной власти что-то сделает... Это ошибка! Предлагаю принять данный документ.

Председательствующий. Спасибо.

И три минуты — депутат Виноградов. Больше желающих не было.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы сказать, что из этого трагического события, я думаю, надо сделать два принципиальных вывода, причем без шума и крика. Первое. Мне пришлось заниматься восстановлением города Ленска в составе правительственной комиссии Шойгу. Так вот, я хочу сказать, что наша духовная культура, основанная на православии, как раз и позволяет в тяжелые минуты объединяться. Объединяться, потому что в Ленске и вообще в тех поселках, которые были разрушены, ничего подобного тому, что я увидел по телевизору в Луизиане — а я был в Новом Орлеане несколько лет тому назад, — не происходило. Мы объединяемся всегда в тяжелой ситуации. Поэтому в дополнение к предложенному Митрофановым я предлагаю добавить — если уж принимаем постановление — рекомендовать американцам принимать православие, как религию, которая позволяет нации объединяться в трудную минуту. У них духовная культура, к сожалению, основана на том, что каждый живет и умирает в одиночку. Вот это и было продемонстрировано в Луизиане, в Новом Орлеане в полном объеме.

Что же касается постановления, то сочувствие, безусловно, выразить надо, но текст, на мой взгляд, надо дорабатывать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили.

Требуется ли заключительное слово, Алексей Валентинович Митрофанов? Алексей Валентинович, только, если можно, покороче.

Пожалуйста, включите микрофон.

Митрофанов А. В. Да, я буду очень краток. Я считаю, что постановление надо принимать и реально нужно оказывать помощь Соединённым Штатам, потому что американское поведение очень напоминает поведение Советского Союза во время Чернобыля — никакой помощи, не пустим, ничего не снимать! И всё, всё то же самое. И закончат они, как говорит Владимир Вольфович, так же, как, к сожалению, закончил Советский Союз, — распадом. Или это будет как в ЮАР — полное ослабление государственности, все талантливые, креативные силы оттуда уедут и останутся там те ребята, которые бегают сейчас по Орлеану, они будут бегать по всей стране и стрелять друг в друга.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться от комитета с заключительным словом? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный текст постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	45 чел.	
Не голосовало	405 чел.	90,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, переходим к протокольным поручениям.

Депутат Смолин — комитету по энергетике и Комитету по экологии. Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Принимается.

Депутат Шеин — трем комитетам: по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, по делам Федерации и региональной политике и по вопросам местного самоуправления. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Принимается.

Депутат Бугера — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть ли замечания, возражения? Нет. Принимается.

Депутат Ищенко — Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть ли замечания, возражения? Принимается.

Депутат Чернышов — комитету по бюджету. Есть ли замечания или возражения? Принимается.

Депутат Глотов — комитету Государственной Думы по бюджету. Есть ли замечания по протокольному поручению? Нет. Принимается.

Депутат Сироткин — Комитету по обороне. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Сергиенко — Комитету по обороне. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Варенников — Комиссии по противодействию коррупции и Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Островский — Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

И депутат Шадаев — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть замечание у комитета по Регламенту.

Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение принимать нельзя, поскольку оно не соответствует статье 60 нашего Регламента и предполагает проведение некоего расследования, а статья 60 предполагает только получение дополнительной информации. Поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю поручение на голосование, так как есть возражение. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Шадаева?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 12,5 %
Проголосовало против 249 чел. 86,5 %
Воздержалось 3 чел. 1,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято, протокольное поручение не принимается.

Коллеги, у нас сегодня очень насыщенный день, и сомнения Сергея Николаевича Бабурина, я надеюсь, развеяны. Мы закончили работу. До свидания, до пятницы! И до завтра для тех, кто приходит на Совет.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 сентября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться для начала работы. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, начинаем нашу работу.
Коллеги, перед вами порядок работы на 16 сентября. Прошу принять его за основу.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.
Коллеги, прошу вас записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.
Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Уважаемые коллеги, перед началом обсуждения порядка работы хочу вам сообщить, что вчера состоялось заседание

парламентской комиссии по Беслану и было принято решение о том, что доклад комиссии будет готов к концу декабря и о своих решениях, о расследовании парламентская комиссия доложит на открытых парламентских слушаниях в третьей декаде декабря. Вчера такое решение принято.

Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, в повестке дня стоит 11-й вопрос. Сегодня в комитет поступило заявление от авторов законопроекта, что они снимают его. Поэтому прошу снять 11-й вопрос повестки дня.

Председательствующий. 11-й предлагается снять совсем или перенести?

Макаров А. М. Они направили в комитет письмо о том, что отзывают законопроект.

Председательствующий. Снять пункт 11.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Два предложения. Первое — наше протокольное поручение Комитету по международным делам в связи со вчерашним эпизодом захвата летчика в Литве. То есть в Грузии быют журналистов, в Литве захватывают летчика — настоящие признаки, так сказать, санитарного кордона вдоль всей территории Российской Федерации. И непонятно, кто что делает. И опять МИД предпринимает какие-то усилия вместо того, чтобы уже десантную бригаду туда ввести и забрать летчика. То есть МИД предпринимает усилия — какого-то консула послали чудного...

И второй момент — проект постановления, я скажу об этом позже, о снятии с летной эксплуатации самолетов типа "бонинг 737-300".

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Резник по карточке Герасименко.

Уважаемые коллеги, вчера в Москве был задержан самолет "Ил-76", который доставил в столицу с Камчатки около 35 тонн браконьерской красной икры. На мой взгляд, это вполне закономерная и ожидаемая деталь в прогрессирующей коррупционной вакханалии, которая много лет творится в рыбной отрасли нашей страны при попустительстве и даже, смею утверждать, при соучастии весьма влиятельных представителей властных и силовых структур. Иначе чем можно объяснить тот факт, что правительство в очередной раз проигнорировало единодушно принятое в апреле нынешнего года обращение Думы

к премьеру Фрадкову в связи с ликвидацией спецморинспекций Минприроды? По моему убеждению, не чем иным, как пособничеством, активным пособничеством морской мафии, ликвидацию инспекций объяснить нельзя.

Прошу принять протокольное поручение Комитету по природным ресурсам и природопользованию: запросить информацию в правительстве... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Тягунов Александр Александрович.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Я пропущу: я пока разбираюсь в вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Ждакаев Иван Андреевич.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке депутата Ждакаева — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение в связи со следующими событиями. В конце августа в городе Москве совершено бандитское нападение группировки из двадцати трех человек, которые били бейсбольными битами представителей левых молодежных организаций. Затем в Орле совершено нападение на второго секретаря орловского обкома партии Быкова, который сейчас находится в тяжелейшем состоянии. В Красноярске группировка опять же с применением бит в присутствии милиции избивала представителей молодежных левых организаций. Если это кем-то провоцируется и поощряется, то это чрезвычайно опасное развитие событий.

Поэтому прошу Комитет по безопасности запросить соответствующие структуры правоохранительных органов: что предпринимается для выявления организаторов?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в связи с тем что в ближайшее время мы переходим к обсуждению бюджета на 2006 год, я просил бы дать протокольное поручение комитету по бюджету запросить в Министерстве экономического развития и торговли и Министерстве финансов, в двух министерствах, — мне никто не смог ответить, кто же этим будет заниматься, — какова методика расчета коэффициента монетизации экономики у нас в стране и какой коэффициент на сегодняшний день мы имеем, поскольку, по моим данным, на 1 января 2005 года этот коэффи-

циент равнялся 26, хотя нам правительство часто приводит в пример так называемые развитые страны с минимальной инфляцией, и там этот коэффициент стремится к 100. Хотелось бы разобраться, прежде чем обсуждать статьи бюджета, что куда распределяется, что с этим у нас в стране происходит.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! В последнее время российская политическая элита очень обеспокоена возможностью развития событий в России по сценариям "цветных революций" и ищет организаторов и зачинщиков. Указываю конкретный адрес — Правительство Российской Федерации. Именно правительство вывело в январе, в феврале массу ветеранов на улицы, а сейчас намеревается выводить студентов.

В апреле под угрозой реорганизации красноярских вузов шесть тысяч студентов вышли на улицы. Сейчас аналогичная ситуация назревает в Пензе. У меня письмо, подписанное пятью тысячами пензенских студентов, которые вежливо говорят, что если их вуз будет ликвидирован, они оставляют за собой право пользоваться всеми законными средствами. Прошу поддержать поручение в адрес Комитета Госдумы по образованию и науке, для того чтобы в конце концов перестали раскачивать нашу образовательную лодку. Если опрокинется, плохо будет всем.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Любовь Константиновна, я думаю, что нас совершенно не может удовлетворить та информация, которую вы дали по комиссии по Беслану. Мы видим, что прокуратура не справляется с расследованием. Отстранен целый ряд следователей. Целый ряд свидетельских показаний не рассмотрен. Заместитель генпрокурора Колесников говорит о том, что были сделаны существенные ошибки. И вместо того чтобы сейчас взять на себя ответственность за независимое и непредвзятое расследование, парламентская комиссия откладывает подведение итогов на конец года. В этом можно усмотреть очень странное совпадение: прокуратура на декабрь переносит завершение следствия и думская комиссия на декабрь переносит подведение итогов. Возникает

впечатление, что комиссия из Совета Федерации хочет просто подогнать свои выводы под выводы прокуратуры. Я настаиваю на том, чтобы сегодня мы проголосовали: до 1 ноября комиссии завершить работу и представить отчет обществу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Единственное, что я вам хочу сказать: комиссия сформирована из представителей двух палат — Совета Федерации и Государственной Думы, поэтому, наверное, нужно, чтобы за это проголосовал еще и Совет Федерации. Это первое.

Второе. Доклад комиссии пока еще в полном объеме не готов, готовы многие его разделы. И никто не собирается подгонять результаты расследования парламентской комиссии под сроки расследования прокуратуры или военной прокуратуры. Я вас уверяю, что концом этого года расследование Генпрокуратурой терактов в Беслане не закончится, как, наверное, и не закончится работа парламентской комиссии. Они подготовят максимально полный доклад по тем основаниям, по тем предметам расследования, которые комиссии уже доподлинно известны. Вопросы наверняка останутся, и мы с вами еще будем принимать решение о продлении срока работы этой комиссии.

То есть то, что вчера принято, я считаю, это нормально. И я уверяю вас, что никто ничего не скрывает. Никто ничего не скрывает. Надо доверять нашим коллегам, они провели очень серьезную, кропотливую работу и, скажу вам, небезопасную для них.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по энергетике, транспорту и связи и по безопасности. Речь идет о резком сокращении охвата территории нашей страны проводным радио. На первый взгляд, вопрос не очень важный, а на самом деле проводная связь в отдаленных населенных пунктах — порой единственная возможность узнать о тех или иных событиях. Скоро, наверное, население будет узнавать о выборах по этому радио. А может быть, и не будет... Я думаю, стоит задуматься о том, как это радио будет работать. Наше "Радио России" — проводное радио, и оно вещает от имени государства. Как смотрят на эту ситуацию министерство по чрезвычайным ситуациям и министерство информации и связи? Я думаю, что здесь нужно отойти от тех стереотипов, которые у нас есть. Мы иногда говорим, что интернетчики у нас не читают книги, а они, по соцопросам, поставили книгу на второе место. То же самое и с проводным радио... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать поручение Комитету по охране здоровья о ситуации, сложившейся сегодня в Нижнем Новгороде и Нижегородской области, которую мы представляем в Государственной Думе. Как известно, в Нижнем Новгороде сейчас массовая вспышка гепатита, ежедневно число заболевших возрастает. Если еще в начале этой недели с таким диагнозом было госпитализировано порядка ста человек, то на сегодняшний день число больных приблизилось уже к пятистам, и рост заболеваемости, по прогнозам медиков, ежедневно будет составлять до ста человек в сутки. В этой связи просьба к Комитету по охране здоровья запросить Минздравсоцразвития о мерах, принимаемых для разрешения этой тяжелой ситуации.

Спасибо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, вот в прошлую пятницу мы с Артуром Николаевичем перед "часом заявлений" насчитали в зале пятнадцать человек. Президент ставит задачей обеспечение для оппозиции возможности высказываться, выносить на обсуждение и прочее, и прочее, а у нас получается, что этот важнейший инструмент блокируется. Причем все фракции уже высказывались за то, чтобы рассмотреть вопрос о переносе этого мероприятия на утро пятницы. Артур Николаевич обещал на Совете Думы, так сказать, поставить вопрос и согласился, что что-то надо делать, поэтому просьба доложить, был ли по этому поводу обмен мнениями, как мы будем выходить из данной ситуации. А то получается, что слова президента, ну, мягко говоря, внимания не стоят, что ли, со стороны... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, я хочу вам предложить просто внести поправку в Регламент о том, что "час заявлений" у нас по пятницам, например, с 10 до 11 часов, и мы перестанем обсуждать эту животрепещущую тему уже четвертый созыв Государственной Думы.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Праздник в Южной Осетии, я думаю, депутаты должны поддержать, все получили приглашения. Это прекрасное событие, тем более это связано с нашей Республикой Северная Осетия — Алания.

Далее, на "час заявлений" прошу записать Жириновского, Митрофанова, Когана, Иванова.

И еще. Депутат Макаров предложил снять законопроект, но это вызывает подозрения. Я думаю, нужно увеличивать налог на прибыль страхователей, а мы никак не можем закон принять. Надо все-таки давать обоснование, почему мы снимаем законопроект, и проводить расследование.

И наконец, я прошу в "Парламентском часе" в воскресенье дать выступление представителей фракций во время "правительственного часа". По тому, как наша пресса осветила это событие, создается впечатление, что мы здесь про какие-то бананы говорили и про Африку. А у нас совсем была другая тема — четыре часа мы обсуждали очень важные проблемы в нашей стране. Некоторые фракции вообще не показали — КПРФ и ЛДПР, словно этих двух фракций нет. Ни во вторник, ни в среду пресса никак не осветила работу половины парламента. Я понимаю, это коммерческий канал... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Соломатин Егор Юрьевич.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Соломатина.

Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу поставить в известность... Вот в Госдуме проходят мероприятия (я как член Комитета по культуре ко всем обращаюсь) очень хорошие, но народ совсем их не посещает. Вчера была выставка Пензенского художественного училища, выдающегося, старейшего училища. И не только это мероприятие, но и другие... Нужно как-то урегулировать, чтобы люди все-таки на них ходили, это очень познавательно.

И второе. Любовь Константиновна, когда едешь на работу на машине, очень долго стоишь у въезда на территорию: медленно очень работает охрана. И всегда много посторонних машин. Пока охрана их обследует, минут двадцать — тридцать стоишь, в конце концов выходишь и идешь пешком до входа. Надо как-то урегулировать, чтобы посторонние до десяти часов не въезжали на территорию Госдумы.

Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, Аппарат Государственной Думы ваши пожелания услышал.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как известно, неудовлетворенность денежным довольствием военнослужащих остается, и она справедлива. В такой ситуации большая часть офицеров увольняется с военной службы

часто до окончания своего первого контракта. К сожалению, не предусмотрено существенное увеличение денежного довольствия военнослужащих и в бюджете на 2006 год. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны информацию о количестве офицеров, окончивших военные образовательные учреждения профессионального образования в последние десять лет (по каждому году), и количестве тех из них, кто уволился с военной службы до окончания первого пятилетнего контракта о прохождении военной службы или же отказался от заключения нового контракта после окончания первого.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, я хотел бы по просьбе Курьяновича Николая Владимировича доложить о замене докладчика по вопросу 3 на Иванова, он попросил, если это возможно.

И второе. Уважаемые коллеги, я бы хотел обратить ваше внимание на интересные вещи. Вот мы сейчас наблюдаем изменение геополитической картины мира: Израиль ушел из сектора Газа, и первым "жестом доброй воли" было, разумеется, сожжение синагог, что уже вызывает отрицательную реакцию. В связи с этим наблюдается и отток наших бывших граждан из Израиля к нам, в Россию. Так вот довожу до сведения Государственной Думы, что отдельные личности используют эти негативные моменты в своих корыстных целях: весь город Курск исписали надписями оскорбительного для лиц еврейской национальности содержания, а администрация ничего не делает. Я обращаю на это внимание, потому что это уже не первый раз в Курской области происходит. Раньше там избивали людей по признаку национальной принадлежности, давали оскорбительные комментарии бывшему губернатору. Хотелось, чтобы в Думе была создана комиссия по расследованию подобных обстоятельств.

Спасибо.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, на пленарном заседании 7 сентября при обсуждении законодательной инициативы Удмуртской Республики о трудовых пенсиях относительно определенных категорий граждан, которые не могут доказать свой трудовой стаж, Артур Николаевич Чилингаров дал комитету по социальной политике поручение в течение недели вне-

сти предложения по этой категории людей на Совет Думы. Меня попросили узнать, как этот вопрос продвигается. Если можно, хотелось бы получить информацию.

Председательствующий. Информацию можно получить в комитете. В среду мы вам сообщили о том, как эта работа идет. Я извиняюсь, Махмуд Гаджулаевич, но провалили закон большинство фракции КПРФ. Они не захотели, чтобы мы перенесли рассмотрение законопроекта на более поздний срок и поставили на голосование законопроект. Поэтому сейчас будем надеяться на то, что комитет эту работу сделает и в установленные Советом Государственной Думы сроки предложит на рассмотрение инициативу.

Коваль Александр Павлович.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, предложение о снятии вопроса 11 повестки дня уже озвучено. Спасибо.

Председательствующий. Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, я прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Один миллион двести тысяч человек получают пенсии, как служившие в Вооруженных Силах, из бюджета Министерства обороны. С 2001 года нарушается закон: не индексируются пенсии этих военнослужащих. Вчера на заседании комиссии одна мадам из Министерства финансов заявила: а это ошибка — то, что вот десять лет вы принимаете какие-то законы, это ошибка, а мол, по поводу так называемых пайковых, так, вообще, их больше не будет, а боевые назовем двойными суточными и так далее, и так далее. Так кто кем вертит — или собака хвостом, или нами вертит правительство? Мы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Если это протокольное поручение, подготовьте его и раздайте в зале. Если это информация, она принята к сведению.

Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста, ваши предложения.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Алкснис по карточке Фоменко.

Уважаемые коллеги, в Московской области назревает один из крупнейших за последнее десятилетие скандал, связанный со строительством жилья по инвестиционным контрактам. ЗАО "Стройметресурс" — крупнейший застройщик

в Московской области, который практически является официальным застройщиком и поддерживает строительство в Московской области, — собрал деньги более чем с двадцати тысяч застройщиков и не построил ничего. Сейчас уже начались голодовки, уже начались пикеты, уже начались массовые действия. Я хотел бы дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить информацию в соответствующих министерствах и ведомствах о ситуации со строительством жилья в Московской области по инвестиционным контрактам, и в частности ЗАО "Стройметресурс".

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.
Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что, несмотря на высокие доходы федерального бюджета, задолженность по зарплате трудящимся не уменьшается, а растет и уже превысила 11 миллиардов рублей. Зарплату не получили почти два миллиона человек, причем из-за недофинансирования из федерального бюджета задолженность образовалась в шестидесяти двух субъектах Российской Федерации. Госдума уже принимала решение 1 июля разобраться с этой ситуацией, но ответа до сих пор, по крайней мере я, не получили. Поэтому повторно прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить информацию у правительства о причинах недофинансирования субъектов Российской Федерации по данной статье и принимаемых мерах по устранению имеющейся задолженности.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.
Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Любовь Константиновна, у меня протокольное поручение.

Я прошу дать поручение Комитету по международным делам предоставить депутатам Государственной Думы информацию о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и Министерством иностранных дел в отношении чрезвычайного и полномочного посла Российской Федерации в Украине Черномырдина Виктора Степановича.

В результате своей деятельности на различных государственных постах господин Черномырдин нанес огромный ущерб Российской Федерации: он дважды организовал в стране дефолт, не были приняты конкретные меры по борьбе с международным терроризмом в Чеченской Республике, наоборот, он организовал переговоры с главарями банд, он своевременно не

доложил о признаках готовящейся "оранжевой революции" в Украине и не принял в связи с этим... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, Валентин Иванович, распространите его в зале, и мы его обсудим при принятии протокольных решений и голосовании по ним.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я хочу вам возразить: вы не должны комментировать выступления, вот как вы сделали при выступлении... Тем более...

Председательствующий. Спасибо.

Отключите микрофон.

Коллеги, мы с вами рассмотрели все вопросы, которые вы хотели бы включить, обсудить на сегодняшнем пленарном заседании. Протокольные поручения я прошу вас подготовить и распечатать, к "часу заявлений" выступающих прошу также подготовиться.

Единственный вопрос, который нам следует поставить на голосование, — это предложение Владимира Александровича Рыжкова проголосовать за то, чтобы до 1 ноября был готов доклад парламентской комиссии по расследованию событий в Беслане. Я свой комментарий также сделала, поэтому я ставлю на голосование предложение депутата Рыжкова. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

Пункт 2, проект федерального закона "О парламентских расследованиях Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует

отклонить принятый в первом чтении 7 октября 2003 года проект федерального закона "О парламентских расследованиях Федерального Собрания Российской Федерации".

Принятие федерального закона, направленного на урегулирование процедуры парламентских расследований, является одной из приоритетных и актуальных задач Государственной Думы, вытекающих из Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Решение столь сложной и масштабной задачи требует координации усилий множества...

Председательствующий. Извините, пожалуйста, Владимир Николаевич, я прошу вас остановиться: мы не приняли порядок работы в целом.

Я прошу прощения у коллег-депутатов. Коллеги, кто за то, чтобы принять порядок работы на 16 сентября в целом? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А что обсудить-то? Мы еще порядок работы в целом не проголосовали. Мы же не закон принимаем, Алексей Валентинович. Сейчас Владимир Николаевич продолжит доклад.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Николаевич. Я прошу извинения еще раз.

Плигин В. Н. Я продолжу.

Решение столь сложной и масштабной задачи требует координации усилий множества специалистов в самых разнообразных отраслях права, выработки согласованной позиции палат Федерального Собрания, Президента и Правительства Российской Федерации. Авторы рассматриваемой законодательной инициативы объективно, с нашей точки зрения, не имели возможности обеспечить решение указанных задач, следствием чего стали определенные концептуальные недостатки законопроекта.

В первую очередь надо сказать, что законопроект не решает с необходимой четкостью ряда важнейших вопросов. Это вопросы о предмете парламентского расследования, о перечне субъектов, в отношении которых может проводиться парла-

ментское расследование, о правовых основаниях проведения, поводах к возбуждению процедуры парламентского расследования, о правовых формах парламентских расследований, а также о правовых последствиях парламентского расследования. Не решен также вопрос о соотношении парламентского расследования и уголовного судопроизводства, вследствие чего оказываются под угрозой основополагающие принципы правового государства — принципы разделения властей и независимости суда при осуществлении правосудия. Создается почва для политического вмешательства в деятельность органов следствия и суда и одновременно, я хотел бы обратить на это внимание, для ухода от парламентского, публичного контроля в случае возбуждения уголовного дела.

Более подробно замечания правового характера изложены в розданных депутатам заключениях комитета, нашего комитета, а также заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Всё вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что законопроект требует масштабной переработки, по существу, выработки новой концепции. Как известно, вопрос об одобрении концепции законопроекта решается Государственной Думой при рассмотрении законопроекта в первом чтении. При этом следует также отметить, что поступившие в комитет поправки к законопроекту — они включены в розданную депутатам таблицу — направлены на улучшение редакции отдельных норм и не содержат решения указанных вопросов, не позволяют законопроект концептуально улучшить.

Выработка новой концепции правового института парламентских расследований велась рабочей группой Государственной Думы с участием членов Совета Федерации, представителей Администрации Президента Российской Федерации, правительства, ведущих ученых, специалистов в области права. В деятельности рабочей группы активное участие приняли депутаты, в том числе разработчики рассматриваемого законопроекта.

В заключение по поручению комитета хотел бы выразить благодарность авторам рассматриваемой законодательной инициативы за то, что они взяли на себя ответственность (конкретно на уровне внесенной законодательной инициативы) поставить в обществе вопрос о необходимости создания такого института, как парламентское расследование. В том, что сегодня возникло осознание необходимости надлежащего законодательного оформления данного института, их заслуга. Таким образом, свою историческую миссию рассматриваемый законопроект выполнил.

Прошу проголосовать за отклонение законопроекта, принятого в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Николаевич, спасибо.

Будет ли выступать полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Будет ли желание выступить у представителей депутатских объединений? Я прошу тогда записаться, и потом определим, кто будет от фракций выступать.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся, пожалуйста.

Двенадцать человек. Коллеги, если всем выступать, тогда по три минутки, если не возражаете. Нормально?

Первый — Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я думаю, что доклад сделан, как всегда, профессионально, и, конечно же, он раскрывает недостатки законопроекта, который был представлен, но вместе с тем в докладе не дан ответ на главный вопрос: когда же все-таки появится нормальный законопроект, который бы отвечал требованиям Конституции Российской Федерации и который бы выполнял пожелания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина о том, что такой закон должен быть, и о том, что институт парламентского расследования как важный элемент демократии заработал? Отсюда у меня вопросы, и хочу, чтобы докладчик дал ответы. В какой стадии находится разработка новой концепции? И удастся ли Государственной Думе четвертого созыва рассмотреть данную проблему, сумеем ли мы решить эту проблему здесь, в этих стенах, или, может быть, исторический процесс будет развиваться и пятая, а может быть, восьмая Дума только реально решит эту проблему?

Председательствующий. Спасибо, Руслан Георгиевич. В заключительном слове докладчик ответит на поставленные вами вопросы.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я убедительно прошу Государственную Думу не соглашаться с предложением профильного комитета по следующим соображениям. Первое. Российский парламент, как известно, — это парламент, пораженный в правах по сравнению со своими коллегами в других, так называемых цивилизованных странах. Вообще, когда принимали эту Конститу-

цию, то люди с демократическими взглядами говорили, что она предполагает смесь французской системы с латиноамериканской, другие шутили, что всю политическую часть российской Конституции можно было бы изложить в двух статьях: статья первая — президент всегда прав, статья вторая — если президент не прав, смотри статью первую. И действительно, российский парламент не имеет многих элементарных функций, доступных парламентам других стран, в том числе функций парламентского расследования, функций парламентского контроля и целого ряда других.

Далее. Нам говорят, что этот закон нехороший и его невозможно доработать. Во-первых, я не понимаю, почему нехороший, если те же самые коллеги в третьей Государственной Думе его принимали, и, наверное, читали, и, наверное, обдумывали. Во-вторых, я не понимаю, почему не поддается доработке, если находится в комитете и в руках комитета возможность внести в него практически любые поправки.

Чем всё закончится, если сегодня Дума отклонит этот закон, согласившись с решением комитета, предсказать несложно — этого закона не будет вовсе, по крайней мере в четвертой Думе, что будет в пятой — бог весть.

И последнее, уважаемые коллеги. Вы знаете, вот наблюдая нашу работу, я с грустью думаю о том, что мы, наверное, единственный в мире парламент — "я другой такой страны не знаю", — который с наслаждением ведет себя как унтер-офицерская вдова: при каждом удобном случае стремится себя высечь. Вот тех, кто хочет, чтобы российский парламент был полноценным, я призываю не соглашаться с решением комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Происходит в этом зале какая-то абсурдная вещь: "Единая Россия" фактически встает в оппозицию по отношению к президенту страны, а профильный комитет, который возглавляет один из самых ярких представителей "Единой России", тоже начинает саботировать послание Президента России. Уже говорили о том, что в апреле президент сказал: в этом году срочно принять закон о парламентских расследованиях. Сегодня середина сентября, и что нам предлагает профильный комитет? Профильный комитет предлагает нам отклонить готовый, нормальный и сбалансированный закон о парламентских расследованиях, а на будущее говорит: давайте мы в обществе начнем обсуждать. Чего обсуждать? Общество требует закон о парламентских расследованиях, президент

требует закон о парламентских расследованиях, и только Дума и профильный комитет саботируют принятие данного закона.

Вы посмотрите, по "Норд-Осту" предлагалось создать комиссию — Дума не создала комиссию по "Норд-Осту". Случился Беслан. По Беслану создали комиссию — за год работы ни одного даже промежуточного отчета ни одной палате, ни другой не дано, сегодня опять перенос на декабрь. Нет никакого правового механизма контроля работы комиссии, нет никакого правового механизма привлечения чиновников к ответственности и, так сказать, снятия информации с высших лиц государства и так далее. Как мы можем сегодня, помня о детях Беслана, как мы можем сегодня, помня о жертвах других терактов, как мы можем сегодня в стране, которая входит в тройку самых коррумпированных государств в мире, сейчас с открытыми глазами голосовать против закона о парламентских расследованиях?! Это будет аморальный поступок, это будет предательство интересов своего народа, это будет неисполнение послания Президента России.

Поэтому, уважаемые коллеги, настаиваю: мы сегодня должны принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы возразить Владимиру Александровичу в отношении позиции по данному закону. Во-первых, вы прекрасно знаете, что есть регламентная норма: не может быть внесен новый законопроект, решающий ту же проблему, что и ранее рассматривавшийся. Вы знаете, я сейчас выступаю как один из авторов данного законопроекта, вместе с группой коллег — Гончаром Николаем Николаевичем и многими другими — мы внесли этот проект закона. Я считаю, что мы непростительно долго шли к обсуждению этого вопроса. Согласен с тем, что в законопроекте есть несколько серьезных внутренних противоречий. На мой взгляд, конечно, объективно и комитет по конституционному законодательству, и авторы просто недоработали, потеряли немало времени. Но я просто искренне рад, что на сегодняшний день появилась реальная политическая воля и у президента, и у Государственной Думы. Я считаю, что мы должны в осеннюю сессию принять новый закон о парламентских расследованиях. На сегодняшний день я вынужден констатировать, что этот законопроект мы отклоняем, но в ближайшее время будет внесен новый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, когда Владимир Николаевич сказал, что группа выполнила историческую миссию, я думал, что следующими будут сказаны слова: "надо всячески поддержать, помочь". Ну, может быть, на две недели отложить рассмотрение законопроекта во втором чтении и через две недели эту "историческую миссию" выполнить? Ведь проект закона в первом чтении принят ровно два года назад. За эти два года можно уже было десять законов написать, если договорились концептуально.

У меня в поддержку этого закона один вопрос. Дорогие коллеги, почему мы так настойчиво то ли боимся, то ли стесняемся работать? Ведь парламентская комиссия — это наша работа в тех случаях, когда такими инструментами, как прокуратура, СМИ и другие, не получается разобраться в сложной ситуации.

Я присоединяюсь к тем коллегам, которые считают, что надо принимать закон, надо поддержать его, но согласен и с тем, чтобы отложить на две недели законопроект и его доработать. У нас куча примеров, когда мы за две недели писали новые законы, у нас куча примеров, когда между первым и вторым чтением мы девяносто девять процентов текста переделывали. Если мы хотим работать, мы эту работу и за две недели сделаем, если не хотим, то мы ее не сделаем никогда.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот я и хочу ответить вам, Валерий Михайлович: мы не хотим эту работу делать, мы не будем ее делать. И вы прекрасно знаете почему. Потому что, если провести полное расследование всех событий в нашей стране начиная с 17-го года, мы должны прийти к одному выводу: и в октябре 17-го, и в августе 91-го года в нашей стране были совершены государственные перевороты. И вся власть нелегитимна, полностью нелегитимна, включая и депутатов тех фракций, как, например, "Наш дом — Россия", представитель которой выступал и нам доказывал здесь сегодня, почему мы не принимаем закон. Но вы же были тоже в партии большинства, партии правительственной, и могли бы принять! А кто нам мешает сразу прийти к выводам? В сентябре 99-го года на Совете Государственной Думы я предложил: давайте арестуем Березовского, вот главный враг России. Какие комиссии еще нужны?! И "оранжевая революция" в Киеве, и события на Кавказе — это всё он делает, он один. Как Троцкий, скрылся за границей и оттуда всем дирижирует. Какая еще комиссия нужна?! Но Совет Государственной Думы не принял решение, в том числе представитель "НДР" не голосовал за, "ЯБЛОКО" не голосовало за, КПРФ

и все остальные партии. Вот что нужно было делать — арестовать тех, кто устраивает провокации в стране! Какие комиссии нужны?! Что, комиссия по Беслану вам сообщит на всю страну, что ингуши и осетины никогда не договорятся? Всегда плохо живут народы-соседи, здесь дело не в национальности. То же самое — Нагорный Карабах: никогда азербайджанцы с армянами не договорятся! Никогда абхазцы и грузины не договорятся! Нужно делать вывод — восстанавливать империю! Какая комиссия вам еще нужна?!

Потом, когда мы здесь... Вот депутат Смолин говорит, что у нас как бы урезанный парламент. Так кто же виноват? У нас до сих пор у всех монархическое сознание. Всех, кто был при царе, потом вырезали большевики, вырезали! Остался народ, который верит только в царя. Теперь, когда КПСС надоела всем, опять уехали все демократы, пятнадцать миллионов, и опять остались те, кто только в царя верит.

Какая вам комиссия нужна еще? Чтобы знать, что вы сами нелегитимно здесь сидите? Понасаждали фальшивых партий. Вон блок "Родина" на ваших глазах сыплется! Rogozin сам говорит: никаких партий не было. Но блок-то существует. Он вошел в Думу, нелегитимный блок, и там сидят Герои Советского Союза. Вам какие нужны еще расследования, когда треть парламента — нелегитимные депутаты, не имеют права здесь находиться?! Вы сперва с себя начните, уберите фальшивые фракции, фальшивые партии, а потом займемся и фальшивыми министрами, фальшивыми чиновниками. А то сидите с фальшивыми мандатами здесь и начинаете кричать: "Где вор? Держи вора!" Вот вор здесь сидит, в этом зале, — господин Рыжков! Это ваш деятель, Касьянов, сегодня хочет быть президентом — вот главный вор в стране! Чего еще нужно?! А вы нашли людей, которые его будут поддерживать. Ходорковский, мошенник, сидит в тюрьме. Суд не провел расследование? Они что, не убивали людей, команда, охранники Ходорковского?! Девять человек убили! Суд доказал... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., *руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте не будем бояться наших совершенно очевидных обязанностей, в которые входит и проведение расследований по наиболее важным вопросам. Меня позиция комитета профильного удивляет. Вообще, зачем мы здесь сидим, если мы боимся даже проводить расследование? Ведь суть того, что предлагает комитет, — это попросту отка-

заться, замотать этот вопрос. Уже который раз мы его ставим и который раз профильный комитет говорит: да-да, мы скоро рассмотрим. Вот, пожалуйста, есть законодательная инициатива, было время внести поправки, подготовить ту редакцию, которую комитет считает нужным. Вместо этого этот законопроект — на отклонение, а когда будет альтернативный на эту же тему — ответа нет.

Я хотел бы заметить господину Жириновскому, что Родина — это святое, и не надо пачкать Родину своими руками.

Из зала. *(Не слышно.)*

Глазьев С. Ю. И не надо бояться брать на себя ответственность. Не надо бояться ответственности! Мне, вообще, непонятно, что вы здесь думским большинством делаете, в этом зале. Бойтесь расследовать события 93-го года, бойтесь расследовать события в Беслане, другие проблемы, которые волнуют всех наших людей. Лицо нашей власти, уважаемые коллеги, стало лживым! Народ устал от лжи, которую он видит, слышит с утра до ночи по телевидению от высокопоставленных лиц нашего государства, и наша обязанность, обязанность парламента — вывести власть на чистую воду, заставить власть говорить народу правду. Мне стыдно, что вы бойтесь это сделать.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я хотел бы несколько снизить пафос выступлений, потому что в основном все агитируют за то, что необходимы парламентские расследования и закон о парламентских расследованиях, но ведь никто этого не отрицает. Если бы сейчас поставили вопрос: нужен ли нам закон о парламентских расследованиях? — наверное, все бы мы за него проголосовали. Мы обсуждаем конкретный закон и недостатки конкретного закона. И я пока не услышал в выступлениях от оппозиции ни одного возражения на те замечания, которые сделал наш комитет по конституционному законодательству.

А замечания очень серьезные. По сути дела, этот закон нарушает фундаментальный принцип разделения властей, либеральный принцип, конституционный принцип, он размывает раздел первый Конституции, а именно: разделение властей является краеугольным камнем нашей Конституции. Поэтому я думаю, что всем нашим коллегам, которые так вот выступают за идею парламентских расследований, не мешало бы посмотреть внимательно текст закона — тогда они поймут, что этот закон не лечится.

Я могу сказать как член комитета по конституционному законодательству: мы довольно внимательно работали с этим

законом и честно хотели сделать его так, как надо. Сделать это невозможно, поскольку сама концепция порочна, в частности статья 4, где речь идет об основаниях для проведения парламентских расследований. Гораздо легче, быстрее и эффективней не дорабатывать этот законопроект, а сделать и принять новый закон. Наш комитет этим занимается, и я уверяю вас, коллеги, в ближайшее время мы его подготовим и представим на ваше рассмотрение.

Спасибо.

Председательствующий. Григорьев Сергей Михайлович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Рогозин по карточке Григорьева.

Уважаемые коллеги, вообще, я, конечно, удивляюсь тому, как Дума нынешнего созыва регулярно, день ото дня, сливает воду, действуя по принципу известного сюжета песни Высоцкого: "Жираф большой, ему видней!" Чего вы боитесь-то? Себя, что ли, уже боитесь, в зеркало на себя смотреть страшно, или своей ответственности боитесь перед собственными избирателями? Да возьмите вы на себя эту ответственность по парламентскому расследованию хотя бы в отношении того, что в стране собственной происходит.

Я в 98—99-м годах имел честь работать в комиссии по импичменту в отношении Ельцина и видел, что даже конституционная комиссия по импичменту, прописанная в Конституции Российской Федерации, не имела необходимых прав, чтобы вызывать всех свидетелей, опрашивать их, выявлять реальную правду о том, что происходило у нас и в 93-м году, и в Чечне в 94—95-м годах. Даже эта комиссия не имела такого рода прав. Сегодня вы устраняетесь от другого вопроса — от того, чтобы создать комиссию по парламентским расследованиям хотя бы тех событий, которые сейчас вокруг нас происходят, — когда деньги разворовывают при формировании бюджета, когда по-прежнему в Чечне воруют людей и разворовывают средства, когда ни одно здание в Грозном до сих пор не восстановлено... События в Беслане — никто не хочет знать правду. Сегодня опять узнаем о том, что, оказывается, комиссия представит итоги своего расследования только в конце этого года, в конце декабря. Кому это нужно?

С чего начинали американские конгрессмены, на которых вы, господа, так часто равняетесь, после событий 11 сентября 2001 года? Прежде всего с создания своей комиссии по парламентскому расследованию, где были все: и Президент Соединённых Штатов Америки, и секретарь по национальной безо-

пасности, — и публично, на всю страну они рассказывали всю правду о действиях власти по расследованию теракта.

Что у нас произошло? Какие мы делаем выводы из бесланской трагедии? Один вывод: создать общественную комиссию из спортсменов и известных активистов комсомольских организаций. Курам на смех! Не устраняйтесь сами от ответственности, потом же будет стыдно за то, что вы здесь "сливаете" авторитет Государственной Думы, "сливаете" авторитет парламентария. Не делайте этого! Голосуйте за этот закон!

Председательствующий. Соломатин Егор Юрьевич.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Соломатина.

Уважаемые депутаты, я поддерживаю жесткие высказывания и оценки, которые были даны Владимиром Вольфовичем Жириновским, и в развитие того, что уже было сказано, вам напомню, что если начнутся серьезные расследования... Это не расследования, правильно ли вел себя Патрушев и другие руководители ФСБ в Беслане, — это технические вопросы. Давайте вспомним более серьезные вещи, например события 93-го года. В указе № 1400 вторым пунктом, Сергей Николаевич Бабурин, было написано: проведение выборов президента 12 июня 1994 года. Но после победы Жириновского на выборах в 93-м году все, все забыли этот пункт. Ельцин смеялся над всеми. Никто даже не вспомнил, что президент обещал провести выборы в Верховный Совет, вернее, в Госдуму и, так сказать, обещал через полгода выборы президента. Но возможен был нежелательный исход выборов, и все об этой теме забыли. И был бы у нас президентом Жириновский — ведь Лукашенко победил в том же июне 94-го года, на той же нашей волне, абсолютно, так сказать, с нашими лозунгами, с нашим темпераментом и динамикой. Новый человек, который пришел к власти в Белоруссии, и сейчас там правит, десять лет. Вот то же самое было бы у нас. Все это поняли — и тишина. Ни один человек за одиннадцать лет не вспомнил, что, так сказать, кинули, забыли про выборы президентские. Сейчас идет дискуссия, останется или не останется Путин. А чего же вы забыли про то обстоятельство одиннадцатилетней давности? И всё время говорят: вот при Ельцине была демократия, многопартийность и так далее. Ничего подобного, при Ельцине стреляли из танков в парламент — вот что было! И били омонцовцы депутатов — вот это было! И пятьсот трупов лежат, и никто не расследовал эту ситуацию, и никому это не надо до сих пор!

Мы были за амнистию в 94-м году как временную меру, как выход из того тупика, в котором находилось общество, чтобы дальше не пошла, так сказать, гражданская война, это мы имели в виду. Но совсем забывать — это другая крайность. Вот

что надо расследовать, и другие обстоятельства, так сказать, обстоятельства распада государства в 91-м году — вот масштабный вопрос. Давайте пригласим и Ельцина, и Горбачёва, и Примакова, и Кравчука, и Бурбулиса, и Геращенко и спросим их, куда делись деньги Внешэкономбанка. Как можно было обанкротить банк, где хранилась валюта всей страны?! Куда товарищ Геращенко вместе с Примаковым отогнал эти деньги?! Ну давайте это всё, так сказать, расскажем. Какую роль Горбачёв... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, для партии "Народная Воля", Социалистической Единой партии России вопрос о парламентских расследованиях является одним из принципиальнейших. И выступая несколько дней тому назад с докладом по законопроекту о возможности выражения недоверия отдельному члену правительства, я говорил, что мы надеемся на скорейшее принятие закона о парламентском расследовании.

Я бы разделил в сложившейся ситуации юридические и политические вопросы. С юридической точки зрения, замечания профильного комитета, которые положены в основу рекомендации отклонить законопроект, существенны, но не принципиальны, потому что все они могут быть учтены во втором чтении. Всё это можно было бы, если бы комитет захотел, внести в этот закон, и вопрос был бы закрыт. Значит, возникает политическая сторона. И вот здесь мы видим большую пропасть между политической целесообразностью и политической конъюнктурой. Политическая целесообразность заставила в 2003 году законопроект принять, а конъюнктура не позволила его доработать до сих пор и заставляет сейчас его проваливать.

Мы считаем, что хорошо, если президентская администрация подготовила другой проект закона, может быть, его внесут, ну а что мешает все положения, которые в этом проекте закона где-то якобы приготовлены, вложить в сегодняшний текст проекта закона? Ни одного фундаментального противоречия, я уверен, там не будет, потому что принимая законопроект в первом чтении, парламент признал его соответствие Конституции. Разговоры о том, что он противоречит принципу разделения властей, не основаны на тексте закона, они основаны на предположениях. Поэтому, я считаю, что, если речь идет об авторском праве, конечно, кто-то хотел бы, чтобы депутаты подвинулись, освободили дорогу, но это не должно мешать делу.

Я напомним только один пример: в 99-м году, ратифицируя договор с Белоруссией, мы все планировали, что в 2000 году пройдут выборы союзных депутатов. И нам было сказано официально исполнительной властью, что весной принимается закон о выборах депутатов, осенью — выборы союзных депутатов. Те, кто был в созыве прошлым, помнят: весной 2000 года законопроект был принят в первом чтении и больше он не появлялся в повестке дня. Депутаты Парламента Союзного государства, несмотря на все обещания, не были избраны... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Коллеги, мы закончили обсуждение.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. По ведению? Мы не нарушили Регламент, Олег Александрович, поэтому...

Из зала. По ведению, по ведению!

Председательствующий. Включите микрофон. По ведению. Если не по ведению, отключите сразу.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

По ведению, всё по ведению.

Вот вы говорили о комиссии по Беслану. Я член комиссии по Беслану. Вот, кстати, контора "Родина" мне очень нравится. И вот у меня последняя, последняя поездка... я обычно вечером езжу по республикам Северного Кавказа, вечером. И во вторник у меня последняя поездочка. Серёга и Дима, вас беру с собой, не отказывайтесь.

Дальше что? И вот мне нравится, что... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Олег Александрович, мы находимся в зале пленарных заседаний. Я делаю вам замечание.

Коллеги, с заключительным словом выступит председатель комитета Плигин Владимир Николаевич. Ему было задано несколько вопросов. Я думаю, что он ответит на них в заключительном слове.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я благодарю за те замечания, которые были сделаны, и хотел бы вас заверить, что никто не уклоняется от ответственности за разработку данного законопроекта. Концепция законопроекта разработана, и я полагаю, что в ближайшее время, то есть где-то, наверное, в течение двух недель, текст законопроекта будет находиться в Государственной Думе. Таким образом, это снимает основной вопрос, который здесь возникал.

Я не хочу останавливаться подробно на всех выступлениях, однако я просил бы по возможности очень корректно подходить к тем или иным оценкам, которые даются своей собственной стране. И в данной ситуации, когда указывают на то, что наша

страна якобы является третьей (или какой-то другой порядковый номер) самой коррумпированной страной мира, это не соответствует действительности. Мне представляется, что эта оценка иногда искусственно навязывается, эта оценка носит оскорбительный характер для граждан нашей страны. Вот только единственное замечание, на котором хотелось бы остановиться.

Еще раз возвращаюсь к возможному внесению текста законопроекта: я считаю, что он будет внесен в ближайшее время и в течение осенней сессии мы его сможем принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

По мотивам перед голосованием — Гудков Геннадий Владимирович. Пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы внести некоторую ясность в связи с прозвучавшими упреками. Я являюсь соавтором того закона, который мы с вами сейчас рассматриваем, и могу вам сказать, что моя личная позиция — я не устаю ее озвучивать в СМИ — парламенту необходим механизм четкого парламентского расследования и, конечно, парламентского контроля. И хотя принято считать, что лучшее — враг хорошего, я хочу просто объяснить депутатам, которые думают, что закона такого не будет: на сегодняшний день тот закон, который сейчас отработывается в комитете по конституционному законодательству (а я в этой работе участвую), лучше, чем тот, который представлен группой авторов, в том числе и мной. Я вам могу сказать, что вот новый закон, у которого уже есть структура, уже есть наполнение многих статей, гораздо точнее описывает процедуру и дает, самое важное, гораздо больше полномочий комиссиям по парламентскому расследованию, нежели тот, который представляли мы в Государственной Думе третьего созыва.

Уважаемые коллеги из других фракций, я хочу обратить внимание: для того чтобы внести законопроект на ту же тему, нужно снять другой законопроект, иначе мы не имеем права по нашему Регламенту, по нашей парламентской процедуре, внести этот законопроект, просто технически не можем. И для того чтобы вот тот законопроект, о котором сейчас говорил Владимир Николаевич, был внесен, рассмотрен и принят нашими коллегами-депутатами, мы должны обязательно сегодня рассмотреть этот законопроект и принять по нему решение. Тот законопроект — поверьте мне, пожалуйста, — лучше, и по нему принято действительно политическое решение в государстве (было много совещаний с участием представителей администрации президента, правительства и депутатского корпуса), он действи-

тельно отвечает потребностям дня. Нам надо снимать старый законопроект, я это говорю как соавтор, говорю потому, что это действительно так, это объективно. И тогда мы с вами уже смело, спокойно примем нормальный, более продвинутый закон о парламентских расследованиях, который будет в ближайшее время вынесен на первое чтение в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я всё это говорю для того, чтобы вы понимали, что мы не рубим важнейший механизм парламента, а улучшаем то, что уже есть. И это будет действительно передовой, цивилизованный закон.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, мы не нарушили Регламент, чтобы выступать по ведению. По мотивам попросил только Гудков. Больше никого не было.

По мотивам — Чуев. Одна минута.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, совершенно замечательно, что есть новый закон. Понимаем, что есть регламентная проблема, что сейчас нельзя его внести, но давайте мы сначала ознакомим и депутатов, и общественность с новым проектом закона, поймем, что он действительно лучше, и потом будем снимать этот. Пока же ситуация выглядит так, что, предлагая сегодня отклонить законопроект, вернув в первое чтение и сняв, мы снимаем саму проблему. А уж когда внесут следующий законопроект, и внесут ли его вообще, и кто его внесет — вопрос пока совершенно открытый.

Я предлагаю отложить этот вопрос сегодня, оставить законопроект в покое, озвучить новый законопроект, который разрабатывается, а тогда посмотрим и примем решение.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Вы тоже по мотивам, депутат Махачев? По мотивам. Одна минута. Коллеги, по мотивам от фракций выступают. Вы от фракции "Единая Россия"? Согласовали?

Включите микрофон депутату Махачеву.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу определить себя голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято, законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению пункта 3. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 15, абзац 9, Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации". С докладом выступит Митрофанов Алексей Валентинович.

По ведению — Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Меня просто Геннадий Васильевич Гудков потряс сейчас своим комментарием.

Уважаемые коллеги из "Единой России", вы не дезорганизуете работу парламента! Вы вносите законопроект, его принимают в первом чтении, потом, вместо того чтобы над ним работать, вы работаете над альтернативным, исподтишка его готовите и потом говорите: давайте мы отменим то, что уже приняли. Ну так же нельзя! Мы далеко уйдем в нашей процедурной работе, если это будет практикой.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Спасибо, Сергей Николаевич и Любовь Константиновна.

Речь идет о внесении изменений в статью 15, абзац девятый, Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" по вопросу управления государственным внешним долгом. Так, девятый абзац статьи 15 после слов "осуществляет управление государственным внутренним и внешним долгом Российской Федерации" дополняется предложением "по согласованию и только после утверждения Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации". Очень короткий документ, но очень важный. И надо отметить заслугу депутата Курьяновича Николая Владимировича (он, к сожалению, в настоящий момент не может докладывать этот закон), что он поднял очень важную тему — вопрос об участии Государственной Думы в управлении внешними и внутренними долгами.

Я знаю аргументацию противников этого закона, то есть наших предложений, — сейчас будут говорить о том, что это нарушает Конституцию, в Конституции сказано... Не сказано этого в Конституции! Согласование — это мягкий процесс, и это

не значит, что мы занимаемся управлением внутренним и внешним долгом, это не так, мы не управляем внутренним и внешним долгом, но с Думой согласовываются какие-то параметры, и Дума по крайней мере информируется в этом смысле, тем более "согласование" — это такая достаточно обтекаемая и мягкая формулировка, как и "после утверждения Государственной Думой".

Но давайте всмотримся в суть этого законопроекта. Ведь действительно государственные долги, измеряемые миллиардами долларов, — это долги всему населению Российской Федерации. На практике получается, что несколько чиновников Минфина, а это именно так, принимают решения, которые меняют судьбу целого народа. Этих чиновников никто никуда не избирал, и часто их фамилии вы даже и не знаете на самом деле.

Когда Михаил Михайлович Касьянов занимался внешними долгами, об этом знали несколько депутатов Госдумы, узкая группа предпринимателей в городе Москве и сотрудники Министерства финансов. Всё, да? Всё. Но это был вопрос важнейший, касавшийся судеб миллионов людей. Как принимаются эти решения? Как принимаются решения о списании миллиардов долларов? Почему они принимаются?

Нам хорошо известна история иракского долга. Мы в этом зале десять лет боролись по иракскому долгу, десятки предложений давались правительству — как его погасить, какие схемы есть, как можно это сделать, а нам говорили одно: нельзя — санкции, нельзя — санкции, нельзя — санкции! Все страны, в том числе Турция, я не говорю об Иордании, все решили вопрос и получили долг с Ирака еще при Саддаме, не могли получить только мы. Игорь Иванов нам говорил про санкции, минфиновцы говорили: этот вопрос не рассматривается, этот вопрос политический! Пришло новое правительство Ирака — наш долг списан. Я вас всех поздравляю — таков результат нашей огромной работы в этом зале за десять лет.

Долг Ливии — 2,7 миллиарда долларов. Ливия — платежеспособная страна, она может платить, и она платила бы, и такие варианты предлагались депутатами Государственной Думы, потому что стоял вопрос о снятии санкций с Ливии. Мы могли перед снятием санкций жестко поставить вопрос: рассчитаетесь — будем вас поддерживать по отмене санкций, нет — наложим вето, всё, простой разговор, который понимает любой жиган на улице. Но в Минфине не понимают этого разговора, принимаются келейные решения о списании, об управлении долгом.

Я говорил о внешних долгах, но есть еще внутренний долг. Никто не говорит о том, что будет с долгом населению со стороны Сбербанка Российской Федерации. Даже Сталин, кото-

рый выдавал облигации, когда заем у населения проводил, он мог ничего не делать, сказать: мы кровью это оплатили и отстаньте, вы понимаете, куда идут эти деньги, — но он выдавал облигации, и потом, при Брежнев, с населением рассчитались. Сейчас же этого не происходит.

Почему Сбербанк становится все более частным? Ведь вы знаете, что частные компании становятся держателями акций Сбербанка, и в то же время Сбербанк не рассчитался по обязательствам. Государство не принимает обязательств перед населением. Что это вообще за политика такая? Почему сейчас, когда у нас хорошие финансовые показатели и возможности, не выдать облигации по долгам 91-го года с расчетом в 2025 году? Ну вы подумайте, особенно правящая фракция, это же рычаг давления на население на двадцать пять лет! Ну неужели нельзя выдать эти бумаги, и люди, кто хочет, могли бы на вторичном рынке за какой-то процент, с дисконтом отдать кому-то и так далее? Ну хоть что-то получить! Нельзя же так делать! Банк процветает, строится, частные акционеры получают там что-то. Какие-то частные акционеры... Как без нас, без тех, кто потерял в Сбербанке, появились там частные акционеры?! Что это вообще за политика такая?! Банк был государственным — становится частным, кому-то продают акции: Живило, еще кому-то — ну а мы тут при чем? Давайте разбираться!

В понедельник приезжает в Москву видная делегация из Анголы и будет решаться вопрос по ангольскому долгу. В понедельник будут переговоры с Кудриным, очень важные. И там тоже неясность, там очень тонкие, так сказать, вопросы финансовые, и никто не вводит общество в курс дела. Минфин — три человека! — чего-то там пытаются келейно решать, и от этих трех человек мы будем зависеть в отношениях с Анголой — богатейшей страной, имеющей военно-стратегическое положение, где есть нефть, алмазы, и есть возможность развивать отношения. Но если мы испортим отношения во время этих переговоров по долгу, то на десятилетия будем отброшены благодаря каким-то людям, которые чего-то там черкают в бумагах в департаменте Сторчака, сидят там и чего-то делают. Мы не знаем, что они делают!

Я вам даю развернуто эту картину, потому что это картина удивительная. Это картина удивительная, когда несколько чиновников, не наделенных, так сказать, никаким доверием народа, никем не избранных, просто кем-то назначенных, взятых из каких-то НИИ в свое время, решают судьбы целых стран. Эта монополия хуже, чем олигархи. Я вам честно скажу, что Минфин превратился в организацию круче всех олигархов в стране, это и есть главный олигарх. То есть ловля наших вот этих

смешных олигархов: там нашли у Ходорковского 100 миллионов или еще — да это ерунда по сравнению с тем, что одним росчерком пера, так сказать, в Минфине решаются вопросы на миллиарды долларов. Кто-то прощает 8 миллиардов долларов Ираку, а здесь бегают и ищут: "Так, что у вас в "Апатитах"? 100 миллионов? А, украл, он украл, он жулик!.." Да, он жулик, но главное, чем Минфин, жуликов нет. Главное, мощнее и разворотнее. (Я в хорошем смысле говорю "жулики", чтобы потом в суд на меня не подавали.) Поэтому с них и надо спрашивать, и мы предлагаем мягкий такой вариант, мы просим: давайте управлять долгами по согласованию, поставьте нас в известность, о чем вы будете в понедельник говорить по ангольским долгам с Копелипой и с министром финансов, который приезжает. (Копелипа — это второе лицо в Анголе, генерал известный очень, который воевал, а учился он в Советском Союзе, он приезжает на эти переговоры.) Хотите вы выстраивать отношения с этой богатейшей сейчас и очень влиятельной страной Африки и вообще работать в Африке? Вот мы мучаемся сейчас в Нигерии с нашими ребятами — моряками, которые там находятся. Да этот вопрос ангольцы решили бы в пять минут одним звонком, просто бы на самолете прилетели и забрали, если бы у нас была политика согласованная. Но те, кто занимается долгом, они говорят: а нам всё равно, мы бухгалтеры. Но страной не могут управлять бухгалтеры! Что, если бы Сталину во время войны бухгалтерша какая-нибудь из Минфина сказала: у нас нет денег на танки "Т-34"? Ее повесили бы вниз головой, и правильно сделали бы, потому что, так сказать, не в ней сейчас вопрос. Так же и здесь.

Должно быть политическое руководство страны, оно должно принимать решения. Депутаты должны знать об этом и докладывать избирателям. Чиновники в Минфине должны скрипеть перьями, а они так серьезно сидят, что из скромного директора департамента Михаил Михайлович превратился у нас в премьера и кандидата в президенты. Почему? Да потому, что он сидел на долгах. Объясняю вам: потому что он сидел на таких темах, за которыми шли миллиарды долларов. Его один звонок по телефону в Москву знакомым коммерсантам во время парижских переговоров давал сотни миллионов долларов, и мы это знаем очень хорошо — и кому давал, и как. И это не какая-то кража в "Апатитах" или еще где-то, это простой телефонный звонок, с одним словом: покупайте "вэбовки", и всё, потому что мы договорились, и завтра, так сказать, курс повышается. Вот этого не должно быть — не должно быть ведомственной келейности, должна быть более или менее открытая ситуация. В том числе обращаю внимание главной нашей фрак-

ции: это в ее интересах. И управление внешним долгом и внутренним тоже — это управление людьми. Внешний долг — это влияние на мир, внутренний долг — влияние на своих избирателей. Если вы решите вопрос, допустим, даже пробьете за это время, выдадите векселя населению перед выборами, скажем, Сбербанк пойдет на то, чтобы учитывать эти долги, вы будете иметь серьезный рычаг управления и влияния на избирателей. Если вы будете знать о том, как управляются внешние долги, вы будете влиять на мир реально, на Ирак, на Ливию, которая до сих пор не расплатилась, потому что опять сидели чиновники и они не могли взаимоувязать голосование в Совете Безопасности и долги. Я говорил в Минфине: "Ну подойдите в МИД, выработайте общую позицию, припугните ливийцев, что вы не будете голосовать за них". — "Это не наше дело, мы заняты вот счетами, выверкой счетов". Всё! А в МИДе говорят: "А мы вообще этим не занимаемся, долги не наша тема". Ну сумасшедший дом! Никто не управляет страной, и мы не видим серьезного подхода, системного подхода и простых, понятных решений. Те решения, о которых я говорю, понятны каждому человеку, то есть они внятные и абсолютно конкретные. Конституция разрешает согласовывать. "Согласование" — это обтекаемая формулировка, это можно сделать, правительству хуже от этого не будет, пусть хотя бы согласовывает... Мы же не говорим, что мы хотим подписывать все эти сделки, не дай бог, зачем нам это — потом двадцать лет в прокуратуру бегать, как Касьянов и те, кто подписывал бумаги там? Эта дача, то, что ему приписали, — это детский сад, вот когда полезут в эти дела, там будет сумасшедший дом реально: все узнают о таких суммах, от которых просто сойдут с ума сразу, немедленно, можно будет увозить прокуроров немедленно в сумасшедший дом, потому что дело Ходорковского покажется им детскими шалостями, развлечением ребят в 94-м году.

То есть нужно, чтобы это было — минимальный контроль. Комиссия Никитина много лет работает, одно время эффективно, когда еще к Думе прислушивались. Я даже не помню, кто-то... Сторчак вообще советуется с вами?

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. И комиссии нет, вы видите? Комиссии нет, ничего нет вообще! Тогда еще мы как-то их там дергали, просили хоть бумаги показывать, и они чего-то там боялись и так далее, а сейчас вообще это ведомственная монополия, чем они занимаются, никто не знает!

Я считаю, что наша цеховая солидарность депутатская должна заставить нас сегодня проголосовать за этот закон, внесенный депутатом Курьяновичем, потому что мы должны ре-

ально расширить свои возможности. Это смешно, когда во время обсуждения бюджета каждый из нас будет биться за какой-то мост у себя в регионе, а в это время в департаменте внешнего долга будут решать вопросы на десятки миллиардов долларов. Кто-то скажет: да ладно там долги — спишем, черт с ними, с долгами Сирии, ну что там, 10 миллиардов туда, сюда, так сказать, у нас бюджет большой, давай 90 процентов спишем... Вот так вот строится страна. Это смешно! Это смешно, когда ею управляют люди, которые подписывают каждый день кассовые ордера на исполнение бюджета. Мы знаем, что это несколько человек в стране, несколько Татьян, которые подписывают, так сказать, это всё. У нас что, президент правит? Нет. У нас не президент правит и не премьер, который по четвергам дает накачки министрам, и даже Греф — для вида. Есть реальные люди, которые подписывают каждый день кассовые ордера на исполнение бюджета, и кому эти люди подчиняются, я не знаю. Я пытался десять лет это выяснить, я не мог выяснить, кому они подчиняются в итоге. По-моему, самим себе. И Кудрин непонятно... он, кстати, не подписывает тоже, как я понимаю, он, так сказать, политический комиссар, а вот те, кто подписывает, — я не понимаю, кому они подчиняются. И наш закон — попытка минимально, подчеркиваю, минимально согласовывать хоть какие-то параметры. Очень мягкая, так сказать, и деликатная попытка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. С докладом сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я думаю, вам, так же как и мне, очень жаль, что с докладом по данному законопроекту выступал не автор, и, чтобы принять объективное решение по данному законопроекту, предлагаю вначале рассмотреть логику вопроса.

Суть предлагаемого законопроекта действительно вложена менее чем в десять слов, но при этом эти слова весьма серьезно нагружают общую ситуацию регулирования полномочий Правительства Российской Федерации. Но доводы автора и доводы выступавшего я приводить не буду, с тем чтобы не повторяться. А ситуация на сегодня следующая.

Статья 15 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" устанавливает полномочия правительства в сфере бюджетной, финансовой, кредитной и денежной политики, и это положение федерального конституционного закона полностью корреспондирует со статьей 114 Конституции Российской Федерации, которая гла-

сит, что Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики, и поэтому говорить о том, что это не связано вообще с Конституцией, — это неверно.

В то же время статья 103 Конституции Российской Федерации в перечень вопросов, относящихся к ведению Государственной Думы, эту проблему не включает. В данном случае полномочия Государственной Думы и Правительства, связанные с разработкой, представлением, утверждением федерального бюджета, обеспечением его исполнения и представлением отчета об исполнении, определены Конституцией и Федеральным конституционным законом "О Правительстве..." — это статья 114, пункт "а", Конституции и абзацы третий и четвертый статьи 15 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Нам представляется, что существующая конструкция вполне достаточна, на практике работает неплохо и что-либо тут менять необходимости нет. Кроме того, если все-таки согласиться с автором законопроекта, то мы, на наш взгляд, создадим такой прецедент, который заставит менять все подходы во взаимодействии ветвей власти, а при этом требования статьи 10 Конституции Российской Федерации о том, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную и что органы этих властей самостоятельные, никто и не отменял.

Ну и стилистически законопроектное предложение построено весьма двусмысленно. Вот смотрите, как бы выглядел закон, если бы мы его приняли, я прочитаю дословно предлагаемый вариант: "Правительство Российской Федерации осуществляет управление государственными внутренним и внешним долгом Российской Федерации по согласованию и только после утверждения Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации". Тут как бы получается два режима — режим согласования и режим утверждения. Как это состыковать, не совсем понятно. Далее, неясно, что должно быть согласовано, а что и утверждено. Да и не должны мы забывать, что излишний перехватывающий контроль больше ведет к неразберихе и размыванию ответственности, чем к наведению порядка. А если говорить о вопросах задолженности иностранных государств перед Российской Федерацией, то договоры о реструктуризации задолженности или списании задолженности иностранных государств перед Российской Федерацией и так подлежат ратификации у нас с вами в Государственной Думе.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть два вопроса — у Глазьева и у Никитина. Но, я думаю, что мужчины позволят мне первой задать вопрос.

Уважаемый Александр Петрович, вот здесь ссылка в пояснительной записке комитета на статью Конституции. Так вот, в статье 103 Конституции записано, что к ведению Думы относится решение вопроса о доверии правительству. В данном случае Дума не доверяет правительству управление внешним долгом — я так понимаю инициативу депутата Курьяновича. В статье 114 написано, что правительство обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики. Прямого указания на управление государственным внешним долгом правительством в Конституции нет. Вот скажите мне, пожалуйста, права я или не права? Можем мы этот закон принимать? И в принципе, наверное, ничего страшного нет, если Дума будет просто наблюдать или хотя бы согласовывать вопросы управления внешним долгом. Мы простили 8 миллиардов Ираку, а нам сейчас новый премьер-министр говорит, что мы плохо себя ведем по отношению к Ираку.

Москалец А. П. Нет. Мы в комитете все-таки считаем, что Конституция достаточно четко определяет полномочия и правительства, и Федерального Собрания, и там в одной статье — о вопросах ведения Государственной Думы, в другой — Совета Федерации. И если пойти по тому пути, какой предлагает автор, мы полагаем, что вполне может сложиться не состыкованная ситуация, а накладывающаяся ситуация, когда полномочия одной ветви власти будут накладываться на полномочия другой, чего допускать, вообще-то, в соответствии со статьей 10 Конституции, мы полагаем, нельзя.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Никитин, ваш вопрос.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Александр Петрович, я очень уважаю вас как специалиста по конституционному законодательству, но у меня возникает такой вопрос: а с кем из специалистов по финансовой, денежной, бюджетной политике вы советовались в своем комитете, когда готовили это заключение? В частности, как вы использовали специалистов в Государственной Думе? Мне кажется, вы вообще говорите не о том: вы говорите не о предмете этого за-

кона, а говорите о некоторых чисто формальных вещах, которые не имеют отношения к содержательным моментам. Вот кого вы привлекали при подготовке этого заключения?

Москалец А. П. Вот когда я делал свой содоклад, вы, видимо, не совсем вникли в ту фразу, которую я сразу произнес: мне очень жаль, что данный законопроект не доложил нам его автор. Этот вопрос, конечно, надо было бы задать автору и спросить: а с кем из специалистов вы советовались, когда вносили данные законодательные предложения? Ну, коль автор не счел нужным докладывать свою позицию, а поручил своему коллеге-депутату, то я могу ответить, что на этот законопроект имеется официальный отзыв правительства. И я не думаю, что здесь мы можем говорить, что там неспециалисты рассматривали данные законодательные предложения. Отзыв правительства, его позиция нам известны, и мы ее также поддерживаем.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич, ваш вопрос.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Александр Петрович, вы говорите, что нет нужды принимать данный законопроект, но я прошу тогда ответить, как вы предлагаете решать следующую проблему. В свое время господин Чубайс без каких-либо известных нам полномочий провел переговоры о присоединении России к Парижскому клубу, в результате которых Россия потеряла около 60 миллиардов долларов активов. Тот же господин накануне дефолта 98-го года опять же без каких-либо известных нам полномочий провел переговоры о реструктуризации долга по ГКО. В результате американские банки получили рублевые ГКО в долларовые среднесрочные облигации по тогдашнему курсу на сумму около 4 миллиардов долларов — стране нанесен ущерб 64 миллиарда долларов. Вы считаете, парламент не должен заниматься этими вопросами? Нас никто не спрашивал. Эти решения противоречили закону о бюджете, потому что ничего в законе... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Если тут вспоминать историю, давайте еще вспомним 90-е годы, когда без каких-то полномочий было принято решение, что Советскому Союзу не быть. Будем продолжать этот перечень? Я не думаю, что нам нужно сейчас переводить в эту плоскость вопрос, все-таки здесь мы рассматриваем с правовой, юридической точки зрения, с точки зрения требований Конституции, нашего основного закона. Понимае-

те, если мы вот так легко будем относиться к этой ситуации, мы точно наступим на те же самые грабли.

Председательствующий. Вопросы закончились, присаживайтесь.

Есть желающие выступить? Я вижу четыре руки. Запишитесь, пожалуйста.

Покажите список записавшихся.

Семь человек. Коллеги, как поступим? От фракций по одному выступающему, по три минуты. Есть возражения? Нет. Соглашаемся.

От фракции "Родина" (народно-патриотический союз)" выступит Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Ну, мне кажется, что три минуты недостаточно, речь действительно идет об огромных суммах, которые составляют иногда треть, иногда половину бюджета Российской Федерации, но раз принято такое решение, постараюсь уложиться.

Прежде всего мне кажется, что допущена ошибка Советом Государственной Думы при определении ведущего комитета по этому вопросу, потому что кто-то должен обязательно быть соисполнителем, здесь есть проблемы конституционного законодательства, но есть и содержательная сторона, связанная с бюджетом, долгами, финансами и так далее.

Я хочу сразу сказать: наша фракция поддержит этот законопроект, поскольку мы считаем, что этот закон действует в правильном направлении. Еще в прошлом составе Государственной Думы были такие инициативы, в частности моя, Сергея Юрьевича Глазьева, некоторых других депутатов, по изменению в законодательном плане той ситуации, которая сложилась с долговой проблемой, но мы убедились, что ни поправки в Бюджетный кодекс, ни поправки в законы о бюджете ежегодные, ни поправки в закон "О международных договорах Российской Федерации" не имеют шансов на принятие в Государственной Думе, пока не будет изменен конституционный закон "О Правительстве...". Это действительно ситуация, которой нет ни в одной другой развитой стране мира: правительство трактует свое право управлять внутренним и внешним государственным долгом, проблемой государственного долга как оно хочет. Это абсолютно неправильный подход, и его нужно изменить. Во втором чтении возможны разные комбинации. Речь идет о том, что можно написать: управляет в соответствии с федеральным законом, есть другие какие-то варианты. Но оставлять эту фразу нельзя, потому что создается абсурдная ситуация. Сейчас у нас практически министр Кудрин на различных международных совещаниях дает обещания списать 10 милли-

ардов долларов долгов с Монголии, 8 миллиардов — с Ирака, 10 миллиардов — с Сирии и так далее. Мы уже 50 миллиардов долларов списали и стали лидером среди всех стран в помощи так называемым слаборазвитым государствам, хотя мы, по методике ООН и Мирового банка, сами являемся нищей страной с нищими доходами нашего населения.

Хочу сказать, как вопрос решается в других странах. Когда возник вопрос о возврате Российской Федерацией долга бывшей ГДР, правительство Германии пригрозило нам ходатайством об исключении России из "восьмерки", поскольку сумма этих поступлений была записана в законе о бюджете Федеративной Республики Германия. У нас, по сути дела, в последнее время полный произвол, особенно в сфере долгов нам. И такая ситуация делает уже нетерпимым... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Никитин В. П. ...наше соглашательское отношение к позиции правительства. Дело в том, что возникла новая проблема — досрочного погашения внешних долгов, и разговоры о Стабилизационном фонде, о нашем бюджете перешли в совершенно другую плоскость. В этом году 20 миллиардов долларов — это досрочное погашение, то, что произошло за счет Стабилизационного фонда во многом. Вы понимаете, что, по сути дела, возник новый механизм денежно-валютного регулирования — выталкивание денег из страны. Внешние долги оказались для правительства прекрасным механизмом, позволяющим решать совершенно другие вопросы. И парламент вообще ничем, по сути дела, не занимается, принимая закон о бюджете, с точки зрения регулирования бюджетно-финансовой политики, поскольку образовался совершенно другой канал регулирования всех этих процессов. Поэтому мне кажется, что нам нужно очень внимательно решать вопросы при принятии бюджета на следующий год, нам нужно подумать о восстановлении комиссии, которая может детально разбираться в этих процессах, потому что, к сожалению, некоторые вопросы имеют гриф секретности. Нужно рассекречивать то, что можно, но нельзя обо всем говорить с открытой парламентской трибуны, потому что это влияет на котировки разных ценных бумаг и так далее.

Нам нужно обязательно расширить полномочия парламента, и с этой точки зрения, я считаю, этот законопроект правительный, его можно доработать ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Здесь четверо записавшихся — Кондратенко, Махмудов, Кравец и Никитин. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Седьмой созыв я работаю в парламенте страны, и все семь созывов я мучился этим вопросом — вопросом внешнего долга. Всё стеснялся я в советское время задавать вопросы: а сколько мы должны, а сколько нам должны, всё это объективно или необъективно? Стеснялся, потому что скажут: ты что, не доверишь верхам? Затем, когда на альтернативной основе мы были избраны депутатами, одним из первых вопросов мы поставили вопрос о внешнем долге страны. Хорошо запомнились цифры: страна СССР, большая, была должна 32 миллиарда долларов, стране должны были 36 миллиардов долларов. Какие страны нам были должны, вы знаете. Реально не реально, но эти долги можно было получать, цитрусовые, которые мы сегодня завозим, можно было и оттуда получать в счет долга нам. Обнаружили мы эти цифры, затем снова нас ввели в заблуждение: нельзя, нельзя, это недоверие правительству, это грубое попрание Конституции! Почему? Мы, парламентарии, несем ответственность за бюджет страны. Мы утверждаем цифру погашения внешнего долга, мы распоряжаемся деньгами страны, вернее, с нашим участием президент и правительство, и нам при этом говорят: вы ничего не должны знать о внешнем долге.

Можно проводить закрытые заседания, но разьясняйте нам каждую копейку. Давайте ратифицировать те соглашения, которые заключаются, соглашения, касающиеся финансов, но мы, депутаты, должны знать: это экономически целесообразно для страны или нет. Почему кто-то, распоряжаясь этим, списывает долг Ираку? И какому Ираку — тому, который сегодня уже принадлежит американцам, а вернее, еврейскому капиталу! Он захватил страну, он нефтью будет распоряжаться, а я, русский, списал этот долг, сидя здесь, в парламенте. Для чего? Я что, русский, самый богатый? А сколько манипуляций с Парижским клубом! Пресса выдает, что это большая победа. А я, парламентарий, реально оценить не могу: это надо было делать или не надо было делать? И никто не пытается меня убедить в этом. Я считаю, поправа Конституция! Закон немедленно надо принимать! Я, депутат, избранный всенародно, должен всё знать о деньгах России — куда они идут и как они идут.

Меня, русского, волнует и другое. Финансами страны управляют нерусские люди в России, и принцип "доверяй, но проверяй"... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, мне вообще непонятна постановка вопроса. Александр Петрович, уважаемый, мы все знаем, что вы большой специалист в конституционном праве, но, коллеги, обратите внимание, какая ситуация складывается. У нас в Конституции записано, что власть в Российской Федерации принадлежит народу, народ осуществляет эту власть как непосредственно, через референдумы, так и опосредованно, выбирая своих представителей в Государственную Думу и выбирая Президента Российской Федерации. И что же получается? Мы с вами, избранные народом, не имеем права знать, на что это наше правительство, которое никем не избирается, не выбирается и ни за что ответственности не несет, только может уйти в отставку, прихватив с собой все свои привилегии... Оно нам запрещает узнавать о распоряжении долгом, использовании этого долга. Извините, ведь кому должны были? Ведь должны были не правительству, должны были всему народу тогда еще Советского Союза. Тогда у нас, слава богу, все богатства принадлежали действительно народу и распределялись на благо народа: на то, чтобы росла наша обороноспособность, поднималась промышленность, ракеты летали в космос и так далее, и тому подобное. Сейчас вдруг каким-то макаром внешний долг стал принадлежать чиновникам из правительства. И идут ссылки на то, что конституционно это нам запрещено. Да где вы видели это?! Вообще абсурдная ситуация! Мы принимаем законы, потом Конституционный Суд, Верховный Суд толкуют эти законы. Мы-то с вами вкладывали совсем другое понятие в это, а они нам говорят: нет, не так. Но тогда для чего мы все, четыреста пятьдесят человек, здесь собрались? И те, кто сейчас собирается голосовать против этого закона, вы подумайте, как вы будете избирателям объяснять, что деньги, которые им принадлежали, долг, вы взяли и простили. А кто вам дал такое право?! И кто вам дал право отказаться от этой возможности?

Нам говорят: эта схема хорошо работает. Александр Петрович, уважаемый, да она отвратительно работает! Она работает не в интересах Российского государства, абсолютно не в интересах! И здесь, извините, не просто бухгалтерия, здесь действительно политика. Но если раньше, во времена господства КПСС, мы делали внешние заимствования по политическим соображениям, то сейчас, извините, всё это делается за "откаты". Но это абсолютно ненормальная ситуация!

Я считаю, что обязательно нужно принять данный законопроект, и рекомендую всем поддержать его. Наша фракция, разумеется, будет голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, мы часто критикуем фракцию ЛДПР за те или другие законопроекты и лично с Алексеем Валентиновичем Митрофановым спорим, но я прошу: вот в этом вопросе все предубеждения давайте отложим. Наша фракция — "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — считает, что внесенный сегодня фракцией ЛДПР законопроект является исключительно важным для нашей страны и для укрепления парламентаризма в нашей стране.

Когда говорят, что он противоречит Конституции, это... ну, я не знаю просто, какие аргументы здесь могут быть приведены. Я вот не поленился сейчас открыть Конституцию, вновь ее просмотрел и могу категорично заявить, что этот законопроект основан на статье 106 Конституции Российской Федерации. В соответствии с этой статьей из числа законов, принятых Государственной Думой, Совет Федерации должен в обязательном порядке рассмотреть те, которые посвящены вопросам финансового, валютного, кредитного и таможенного регулирования. А внешний долг — это именно тот вопрос, о котором пишется в Конституции. Мы просто обязаны брать на себя ответственность перед народом за те средства, которые могут пойти на пользу России, а могут быть растрочены и потеряны. Сегодня ситуация совершенно нетерпимая, здесь уже приводилось много примеров. Я просто могу сказать, что, когда была подготовлена в 92-м году операция по возвращению долга Ливии, когда деньги наличными уже были загружены в самолет, вмешательство Министерства иностранных дел того времени, господина Козырева, обращение даже не к нашему российскому президенту, а к международным организациям помешало получить России внешний долг со стороны Ливии. Это было на грани государственного преступления или за гранью. А парламент тогда решал такие вопросы.

Сегодня мы сталкиваемся с тем, что Конституция только намекает, а не требует, как это должно бы быть, чтобы бюджетные вопросы были жестко регламентированы именно парламентом. Этот намек в законе вообще уменьшен, практически сведен к нулю, по существу, поэтому поправка в закон "О Правительстве..." абсолютно необходима. Мы должны закрепить в законе механизм нашего парламентского контроля, контроля органа народного представительства над внешним долгом и всеми операциями, чтобы мы не узнавали, как сторонние наблюдатели, что очередные миллиарды списаны из бюджета, а мы даже не получили объяснений почему.

Если есть какие-то редакционные поправки, их можно при рассмотрении внести и учесть во втором чтении. Мы предлагаем и настойчиво просим наших коллег из "Единой

России" не отходить в сторону. Я понимаю, что большинство... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступили.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет.

Заключительное слово Алексея Валентиновича Митрофанова.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать этот закон. Дума, которая не отвечает чаяниям избирателей, не контролирует главное и не хочет получить эти права, — это очень странное явление. Тогда это юридический департамент при Правительстве Российской Федерации. Так и надо говорить. Значит, мы должны получить должности инспекторов, инструкторов, заместителей заведующего и так далее. Надо так и говорить — большой юридический отдел при Правительстве Российской Федерации. Другого варианта нет.

Что касается сути вопроса. Я обращаю ваше внимание, что речь идет об управлении государством еще и внутренним долгом, не только внешним, — многие выступающие сосредоточились на внешних долгах, но есть еще внутренний долг. Давайте разберемся с 91-м годом, со Сбербанком — у него колоссальный долг перед населением. Это же наглость — говорить, что мы богаты, активы Сбербанка растут, у Центробанка свыше 150 миллиардов долларов. А с населением вы рассчитались? Вы 15 миллиардов — рекордный платеж по долгам Парижскому клубу летом сделали. А по своим внутренним долгам? Вы что, забыли про население? Ну хорошо, не хотите дать деньги — дайте нам акции Сбербанка. Я хочу взять это акциями Сбербанка, пусть самыми ничтожными! Но дайте что-то! Как же так, векселя, деньги украдены в 91-м году, никто вообще об этом не думает, и никто не ставит об этом вопрос.

Внешние долги — мы о них говорили. Мы уже взрастили на внешних долгах одного влиятельного кандидата в президенты, да? И не просто так он взрос, а потому что среда совершенно замечательная. За одной подписью стояли сотни миллионов долларов, и разобраться в этом ни одна комиссия Счетной палаты никогда не сможет, потому что дела финансовые — такие дебри, там контракты на шестидесяти страницах, и каждое слово весомо. Нужны юристы мирового класса, чтобы понять все хитросплетения, которые там заложены. Их мы привлекать не можем. Поэтому никогда никто, ни одна комиссия не разберется в этом. Вот пришлось Касьянова хватать за дачи, за "Сосновки", там еще за что-то, возможно, выяснится, что машину где-то неправильно припарковал и прочее. А реально речь идет

о сотнях миллионов долларов, если не о миллиардах. Думаю, о миллиардах. (Артур Николаевич не даст соврать, как один из самых опытных депутатов.) Всё начиналось с индийских рупий и пошло дальше, дальше и дальше. Все мы это знаем, и если хотим хоть чуть-чуть иметь влияния, я считаю, мы должны проявить солидарность.

И еще один вопрос. Уважаемый депутат Москалец говорил о том, что незачем вспоминать какие-то старые дела. Я абсолютно с этим не согласен: потеряны миллиарды долларов, почему о них не вспоминать? Почему вы так легко распоряжаетесь этим? Но мы же и сейчас ничего не делаем! Вот в понедельник переговоры с Анголой. Вы знаете что-то об этом? Вы ничего не знаете! А вас должны были хотя бы поставить в известность. Пусть бы присутствовала Любовь Константиновна на этих переговорах, рассказала нам, как решался вопрос.

21 сентября мы тут копейки будем делить при рассмотрении проекта бюджета. Каждый будет говорить: дайте для Саратовской области, дайте для Ивановской области пять копеек, дайте для Курска пять копеек. А там соберутся люди, фамилии которых не знает вообще никто, кроме узкого круга, и будут решать вопрос на сотни миллионов долларов, решать, как будут стратегически развиваться отношения с целой страной, потому что если, допустим, с теми же ангольцами поссорятся, то туда не придут ни "АЛРОСА", ни "Газпром", ни наши нефтяники. И на годы эти люди нам испортят отношения. Потом мы будем ездить туда с парламентскими визитами, Сергей Николаевич, улыбаться, а нас там принимать никто не будет! Боос приехал в Анголу, так его никто не принял! Знаете об этом? Его никто там не принял, потому что зачем он нужен? Там торчат китайцы, а китайцев моментально принимают на любом уровне. У нас нет никакого политического влияния, потому что все сферы разъединены: бухгалтеры отдельно себе кроют откаты, политики вообще не знают, где Ангола находится, а Думу отстранили вообще от всего. Вот и всё, вся наша система.

В советское время семь структур принимали решения по внешнеполитическим вопросам. Вот такие переговоры по долговым вопросам, допустим, были бы, так шесть отделов ЦК КПСС были бы в курсе, Минфин, МИД, КГБ, военные по своей линии, ГИУ — Главное инженерное управление, ГКЭС и так далее, и они бы всё согласовали, без согласования всех ведомств никто бы не вышел на эти переговоры. Сейчас дурдом: два сотрудника Минфина, несколько сотрудников Внешэкономбанка — и всё, они всё решают, ни депутатов, вообще никого! Кстати говоря, даже Верховный Совет в старые времена — его ругали, что он был такой-сякой, — его комиссия, занимав-

шаяся международными делами, которую возглавлял Пономарёв, заведующий международным отделом ЦК КПСС, были в курсе всех движений. Всех! Ни один вопрос: ни долговой, ни другой... И до сведения депутатов, колхозников, чабанов, работавших в этом отделе, доводили многие вещи, чабанам говорили это. Мне Расул Гамзатов в свое время рассказывал: я устал, мне шлют бумаги всякие, отчитываются по каким-то переговорам, зачем мне это надо? Я поэт. А он был членом Президиума Верховного Совета, ему слали все бумаги, и в том числе секретные, докладывали, рассказывали, согласовывали. Даже когда он в больнице лежал, ему звонили и спрашивали: как быть с таким-то вопросом? При советской системе, которую мы критикуем, была бюрократическая демократия самая натуральная, она была бюрократическая, но это была абсолютнейшая демократия, и была система принятия решений. Сейчас ни системы принятия решений, ни демократии и ни бюрократии нормальной, ничего нет вообще, только группа товарищей, так сказать.

Вот поэтому еще раз призываю депутата Москальца взять свои слова назад, Конституцию мы не нарушаем. Надо проголосовать за, хоть чуть-чуть расширить наши возможности, а в понедельник уже Думе подключиться к переговорам, может быть, в плане информации, чтобы доложили нам, что происходит по ангольским долгам. Связаться с Алёшкиной в понедельник и спросить по Сбербанку, когда она будет платить, и с Кудриным поговорить. Хоть векселя пусть выпускают, так сказать, в связи с внутренними долгами Сбербанка. И на этой волне, конечно, мы выиграем выборы, если совместно, все фракции, сделаем хотя бы вот эту сбербанковскую историю... Ну хоть что-то сможем сказать населению, за 91-й год, за этих ослов, которые развалили страну, отчитаться хоть чуть-чуть, сказать: пусть они там сидят на даче, ничего мы им не сделаем, но мы вам хоть часть денег отдадим, так сказать, вот вы можете этим воспользоваться, мы приносим извинения.

Обязательно надо это сделать. У Государственной Думы должна быть позиция по управлению внутренними, подчеркиваю, и внешними долгами, информация, позиция, участие в ключевых переговорах на уровне, может быть, вице-спикеров, чтобы нам могли доложить, как расходуются наши деньги. Заметьте, это не деньги Сторчака, и не деньги Кудрина, и не деньги Внешэкономбанка, Дмитриева, это деньги, так сказать, всей страны, наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступили.

По ведению — Пирожникова.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, спасибо за предоставленное слово.

Я хотела бы сказать о том, что на самом деле парламентский контроль есть и осуществляет его Счетная палата. И есть направление, которое занимается именно внешними и внутренними заимствованиями, возглавляет его наш бывший коллега Табачков. И никогда Счетная палата в предоставлении информации не отказывала, более того, она отчитывается перед нами регулярно. И мы можем приглашать именно по этому вопросу, там только будут этому рады. Я, как бывший работник Счетной палаты, могу сказать, что мы после каждой проверки направляли отчеты в Думу. К сожалению, депутаты относятся к этим материалам достаточно прохладно, просто не читают их. Материалы большие, сделаны специалистами. А просто подменить работу исполнительного органа и говорить, что мы, законодательный орган, сами свою работу так замечательно выполняем, что вот еще возьмем чужие функции и будем их выполнять... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо за информацию.

Коллеги, кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона о внесении изменений в статью 15, абзац девятый, Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	141 чел. 31,3 %
Проголосовало против	12 чел. 2,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	154 чел.
Не голосовало	296 чел. 65,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров". С докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации советник Президента Российской Федерации Яковлев Вениамин Фёдорович.

Пожалуйста.

Яковлев В. Ф., *официальный представитель Президента Российской Федерации, советник Президента Российской Федерации.*

Доброе утро! Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации на ваше рассмотрение внесен законопроект о внесении изменений в ряд законодательных актов в связи с усовершенствованием процедур досудебного административного разрешения споров, связанных с внесением различных обязательных платежей, и санкций, сопряженных с этими обязательными платежами. По существу, этот законопроект рассматривается в качестве первого шага в совершенствовании системы административного правосудия в Российской Федерации. По двум причинам внесен этот законопроект.

Во-первых, имеются рекомендации Совета Европы по обеспечению доступности правосудия. Суды во всех странах мира перегружены, и весь мир ищет пути обеспечения доступности правосудия, потому что перегрузка судов является главным препятствием к эффективному осуществлению правосудия. И в качестве главных средств разгрузки судов, а следовательно, обеспечения доступности правосудия, рекомендуются как раз досудебные процедуры, а также примирительные процедуры. Эти пути используются в судах многих стран, и для России они особенно актуальны, потому что большинство дел — материалов по взысканию налогов, недоимок, санкций, таможенных платежей, отчислений в Пенсионный фонд — попадает непосредственно в суды независимо от того, имеется ли спор, скажем, между налоговым органом и налогоплательщиком, или такой спор отсутствует. Таким образом, в суд попадают дела, материалы, по которым вообще нет спора, и суды заставляют заниматься тем, что противоречит самой природе правосудия, потому что правосудие — это и есть способ разрешения споров в соответствии с законом.

Задача данного законопроекта — сделать досудебные процедуры более эффективными, снять с судебных органов бесспорные дела, особенно по мелким, незначительным суммам, которые, вообще говоря, преобладают в этой сфере. Например, в арбитражных судах, когда они только начинали работать, административные дела составляли 1,5 процента от общего объема дел, сегодня — 68 процентов, что и создает невероятную перегрузку в арбитражных судах. Число административных споров в арбитражных судах ежегодно удваивается, а, например, по вопросу отчислений в Пенсионный фонд за один только 2004 год количество споров увеличилось в четыре раза и со-

ставляет более четырехсот тысяч споров. В этом году произошло очередное увеличение их числа.

Что даст этот законопроект, если он станет законом? Во-первых, повысится ответственность налоговых органов за принятие решений, соответствующих закону, повысится прозрачность, улучшится процессуальная, процедурная сторона их деятельности, что, конечно, будет соответствовать интересам и налогоплательщиков. Во-вторых, произойдет существенная разгрузка судов, в результате будет обеспечена доступность правосудия да и качество правосудия тоже возрастет. В-третьих, это делается и в интересах граждан-налогоплательщиков, потому что сейчас по судебной процедуре им приходится затрачивать немалые средства, досудебная процедура является, по существу, для гражданина бесплатной, кроме того, нарушения прав, которые могут быть допущены незаконным актом, устраняются в короткие сроки.

Данный законопроект — это действительно первый шаг по пути совершенствования административного судопроизводства. Почему первый шаг? Во-первых, потому, что через досудебные процедуры предлагается пропускать в основном дела сравнительно небольшие: по санкции, например, в пределах 5 тысяч суммы штрафа по индивидуальным предпринимателям и в пределах 50 тысяч — по юридическим лицам. Во-вторых, эта процедура не касается физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью. В-третьих, досудебная процедура является альтернативной, то есть у лица, которое не согласен, скажем, с налоговым решением, есть выбор: обратиться в вышестоящий налоговый орган с жалобой или в суд. Таким образом, судебный надзор, судебный контроль остается доступным. В-четвертых, всегда возможно обращение в суд, если налогоплательщик не согласен с решением вышестоящего налогового органа. В-пятых, по санкциям обжалование в вышестоящий налоговый орган означает приостановление взыскания штрафа с неисправного налогоплательщика. В-шестых, не затрагивается принцип презумпции невиновности налогоплательщика в доказательственной сфере, поэтому и по вопросам факта, и по вопросам права обязанность доказать наличие нарушений со стороны налогоплательщика лежит на налоговом органе, и этот принцип продолжает оставаться действующим с принятием данного законопроекта.

Над законопроектом шла в течение нескольких лет длительная работа. Он обсуждался на Совете при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия и получил там поддержку нашей юридической общественности. Законопроект обсуждался с формированиями предпри-

нительских структур, и мы получили положительные заключения от Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, от объединения "Опора России", от "Деловой России" и РСПП.

Мы думаем, что данный закон обеспечит гармонизацию общественных интересов, публичных интересов с интересами частными, с интересами налогоплательщиков. Мы все заинтересованы в том, чтобы налоговая служба работала в строгом соответствии с законом, чтобы существовали определенные процедуры, которые обеспечивали бы интересы налогоплательщиков. Поэтому мы просим поддержать законопроект, внесенный Президентом Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вениамин Фёдорович, присаживайтесь.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров. Хватит вам четырех минут? Не хватит. Тогда я сейчас объявлю перерыв, Андрей Михайлович.

Коллеги, я объявляю перерыв до 12.30. Работу над законом продолжим после перерыва.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения работы.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 35 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Содоклад по законопроекту. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию был представлен законопроект, посвященный одному из сложнейших вопросов, связанных с налоговым администрированием. Основные положения этого законопроекта были изложены в докладе представителя президента, я поэтому не буду останавливаться подробно на содержании проекта, а хотел бы несколько слов сказать о значении этого проекта, и главное, о тех последствиях, кото-

рые принятие данного законопроекта будет иметь как для судебной системы, так и в первую очередь все-таки для налогоплательщика. Необходимо это еще и потому, что в последнее время появилось достаточно много спекуляций на тему о том, что данный законопроект нарушает принцип презумпции невиновности налогоплательщика. Вот в этой связи не могу не остановиться — и данный вопрос очень подробно рассматривался на заседании бюджетного комитета — на том, что, как уже сказал здесь Вениамин Фёдорович, судебная процедура обжалования решений налоговых органов данным законопроектом ни в какой степени не отменяется.

Речь идет о важнейшей задаче, и, мне кажется, вот то, что внимание здесь уделялось разгрузке судов, — да, безусловно, очень важно разгрузить суды, освободить от лишней работы, от рассмотрения дел, по которым нет споров, от мелочовки, — на самом деле это все-таки в законопроекте имеет достаточно второстепенное значение, хотя тоже важное. А самое важное все-таки — это создание реальной процедуры для налогоплательщика, с тем чтобы он имел возможность защитить свои права в стадии непосредственно налогового производства, без обращения в суд. И вот в данном случае законопроект открывает эту возможность. Таким образом, цель настоящего законопроекта, как представляется комитету, — это в первую очередь сближение налогового производства и административного производства.

В чем различие того производства, которое сегодня существует и прописано в Налоговом кодексе, и административного производства — того, что предлагает, по существу, проект президента? В первую очередь это то, что административное производство в данном случае является публичным, то есть налогоплательщик реально получает возможность участвовать в производстве в налоговых органах, представлять свои возражения, знать, в чем же в конце концов его обвиняют налоговые органы, он получает реальную возможность защититься от претензий налоговых органов при непосредственном общении — общении налогоплательщика и налогового органа. Это очень важно, я имею в виду то, что Президентом России в Послании Федеральному Собранию как важнейшая задача в сфере налогового администрирования была поставлена задача, как вы помните, прекратить недопустимый террор налоговых органов в отношении налогоплательщика, и вот принятие данного закона, который обсуждается сегодня, является реальной основой для решения этой задачи. Это первое.

Второй вопрос, который здесь возникает, — это вопрос о том, насколько данный закон совместим с Конституцией. Я говорю об этом потому, что очень много вопросов по этому

поводу звучало. Действительно, статья 35 Конституции говорит: никто не может быть лишен собственности иначе как по решению суда. А раз так, как же можно взыскивать штрафы с налогоплательщика в бесспорном порядке? Но речь идет как раз о том, что мы должны выявить, есть спор или нет, потому что бесспорный порядок — это порядок, когда нет спора, налогоплательщик не против заплатить штраф, он считает, что он нарушил, но налоговый орган не может с него взыскать, он должен обратиться в суд. В данном случае в основе президентского законопроекта лежит задача выявления на стадии именно налогового производства наличия или отсутствия спора между налогоплательщиком и налоговым органом. Совершенно справедливо отмечено авторами законопроекта, что на сегодняшний день эта процедура Налоговым кодексом практически не определена и, безусловно, должна быть прописана.

Третий вопрос, который здесь в этой связи возникает, — это, естественно, вопрос о размерах, в каких размерах это происходит. Авторы законопроекта предлагают на сегодняшний день: 5 тысяч рублей — для индивидуальных предпринимателей, 50 тысяч рублей — для организаций по каждому налогу. Этот вопрос достаточно подробно мы обсуждали на заседании комитета, и было высказано мнение о том, что цифры сами по себе не вызывают сомнений, но мы должны синхронизировать их с различными налогами и налоговыми периодами. Скажем, налог на добавленную стоимость — налоговый период составляет месяц. Значит, если мы говорим о двенадцати месяцах, умножаем на двенадцать месяцев эти 50 тысяч, мы получаем уже совсем другие цифры. Поэтому в данном случае предлагается во втором чтении очень внимательно посмотреть данный законопроект, с тем чтобы синхронизировать его по отдельным налогам, то есть чтобы не возникало каких-то перекосов, и, естественно, по налоговым периодам. Вот те несколько моментов, на которых хотелось бы остановиться как на общих моментах.

Следующий вопрос — это вопрос о том, каким образом предлагается все эти проблемы решать. Я сказал, что главная задача законопроекта — это выявление, есть у налогоплательщика спор с налоговым органом или нет. Если есть, то он должен иметь возможность этот спор решить либо с вышестоящим налоговым органом, либо в судебном порядке. И та и другая возможность в законе заложена. Но как выяснить, есть ли спор, когда сегодня по камеральной налоговой проверке налогоплательщик узнает, что у него списали деньги со счета в тот момент, когда это уже выполнил банк? Он узнает об этом не от налогового органа, он узнает об этом от банка. Вот в данном случае законопроект, ставя перед нами эту задачу, предлагает по

существу решить эту проблему, то есть прописать процедуры, которые позволят выявлять это наличие спора.

Таким образом, я повторяю, суммируя всё то, что сказано: первое, это сближение налогового производства с административным и, соответственно, прописывание всех процедур необходимых, и второе, прописывание процедур, которые позволяют выявить наличие или отсутствие спора между налогоплательщиком и налоговым органом, упростить систему и создать более эффективные возможности защиты интересов налогоплательщика непосредственно в налоговом органе.

Что касается физических лиц, закон никаких изменений не предлагает, здесь остается тот же самый порядок. И понятно почему. Интересы и права физических лиц — и на это неоднократно обращал внимание Конституционный Суд, — безусловно, немножко другие, чем организаций. И менять этот порядок в отношении физических лиц авторы законопроекта, естественно, не сочли возможным. В этом с ними тоже следует согласиться.

Какие замечания хотелось бы высказать по законопроекту? Мы очень подробно, я повторяю, обсуждали этот вопрос на заседании бюджетного комитета, и я хотел бы сразу сказать, что с представителями президента, Арбитражного Суда, которые активно участвовали в этом процессе, мы сошлись на возможности доработки при возникновении каких-то проблем во втором чтении. Ну, приведу лишь один пример. Скажем, в законе предлагается беспорядный порядок списания задолженности в случае, если речь идет о поручителе. Есть поручитель за налогоплательщика, налог не уплачен — беспорядное взыскание с поручителя. Но совершенно очевидно, что договор поручительства в налоговом законодательстве является гражданско-правовым договором между поручителем и налоговым органом, а в гражданско-правовом договоре беспорядное списание невозможно. И представитель президента согласился, что данный вопрос, безусловно, нуждается в определенном уточнении.

Следующий вопрос. Предлагается порядок списания штрафов подобно порядку, который предусмотрен в проекте для налогов и сборов, перенести на Пенсионный фонд. Органы Пенсионного фонда не являются юрисдикционными органами, и в данном случае это не функция Пенсионного фонда. Не возражая против самого порядка, мы предлагаем тем не менее уточнить, кто же будет осуществлять эту деятельность. По-видимому, более целесообразно передать это право налоговому органу. И в данном вопросе у нас единая позиция относительно того, по какому пути идти при доработке.

Следующее изменение, которое предлагается, представляется необходимым доработать при подготовке законопроекта ко

второму чтению. У человека должна быть безусловная возможность обжаловать не устраивающее его решение налоговых органов в суд. То есть человек (или организация) прошел все инстанции в налоговом органе и все-таки не смог доказать свою правоту. Необходимо сохранить человеку возможность обратиться в суд. Авторы законопроекта не посягают на право обращения в суд, однако действующее законодательство, не налоговое законодательство, а арбитражное законодательство, АПК, устанавливает норму, когда срок... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Андрей Михайлович, вы всегда так корректно укладывались в отведенное время. Тридцать секунд.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я понимаю, что тема животрепещущая, очень волнующая всех налогоплательщиков, поэтому я еще раз извиняюсь, что так долго. Поверьте на слово, мы с авторами законопроекта договорились по всем пунктам, как дальше улучшить этот закон. Безусловно, этот закон позволит лучше защитить права налогоплательщика в сфере налогового производства и будет способствовать выполнению указания президента не допустить террор налоговых органов в отношении налогоплательщиков.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов много. Прошу записаться.

Покажите результаты записи.

Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Вениамину Фёдоровичу.

Вениамин Фёдорович, безусловно, процедура, предлагаемая президентом, уменьшит расходы государства. Однако много лет в Государственной Думе представителем президента был Александр Алексеевич Котенков, и он нас всё время учил, что статью 104 Конституции об обязательном заключении правительства по законопроектам, предусматривающим расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, никоим образом не следует толковать так, что заключение требуется только в том случае, если расходы увеличиваются. Вот меня интересует, какова предполагаемая экономия при принятии вот этого законопроекта и почему нет заключения правительства? Может быть, точка зрения президента изменилась в части толкования этой статьи?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Яковлев В. Ф. Имеется отзыв правительства, официальный отзыв. И на первой странице этого отзыва содержится сле-

дующая фраза: поскольку изменения, вносимые в статьи Налогового кодекса Российской Федерации, не затрагивают интересы федерального бюджета, заключение Правительства Российской Федерации на законопроект не требуется. Вот такова позиция правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Малышкин Олег Александрович, ваш вопрос.

Малышкин О. А. У меня вопрос к докладчику.

Очень нужный и своевременный закон, но вы не пытались его расширить, применять не только в сфере налогов? Вот, допустим, сейчас в сельском хозяйстве заключают договора на поставку ГСМ, а потом отдача по урожаю. И без третьего лица, без участия, допустим, главы администрации, административных органов они друг друга практически обманывают. Вот на эту сферу обязательно нужно распространить этот закон. К примеру, курица перелетела через забор — ведь всё равно же никто в суд не подает, и администрация идет разбираться, урегулировать этот вопрос. Вот попробовать чуть-чуть расширить сферу действия этого закона вы не пытались?

Яковлев В. Ф. Я думаю, что постановка вопроса абсолютно правильная, но возможность использования досудебных процедур наше действующее законодательство допускает. Например, в Арбитражном процессуальном кодексе содержатся нормы о том, что по воле сторон спор может быть разрешен в досудебном порядке, и даже в рамках судебного разбирательства возможны упрощенные формы разбирательства, возможны проведение переговоров и заключение мирового соглашения. Но все-таки здесь всё зависит от воли сторон, и предписывать им какой-то иной вариант разрешения споров законодатель пока не решает. Может быть, это правильно, хотя в некоторых западных государствах, например в Англии, суд обладает возможностью обязать стороны попытаться урегулировать спор в досудебном порядке, с помощью посредника и так далее. Возможно, что и мы когда-нибудь к этому придем. Сегодня такая возможность есть, но по воле спорящих сторон.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос.

Махмудов М. Г. Уважаемый Вениамин Фёдорович, у нас на всех уровнях говорилось о развитии малого и среднего бизнеса. Не считаете ли вы, что условий для развития цивилизованного среднего и малого бизнеса у нас в России пока нет и этот законопроект, может быть, преждевременный? Это подтверждает и то, что, как вы сами сказали, резко выросло количество споров, которые разрешаются в арбитражных судах. Споры не возникают без причины, и в данном случае государ-

ство включается не в позицию разрешения споров, а в позицию "урвать свое". Создаст ли это условия для развития цивилизованного малого и среднего бизнеса?

И второе. Не будет ли эта роль, новая роль, которая налоговым органам присваивается, использоваться именно криминальными разбирающимися сторонами с целью опять-таки силового захвата малых предприятий и так далее и не может ли это дать, наоборот, негативный эффект?

Яковлев В. Ф. Спасибо вам за вопрос. Этот вопрос мне очень близок, поскольку я являюсь горячим сторонником развития малого и среднего бизнеса и, больше того, считаю, что долг государства состоит в том, чтобы создавать для этого условия, и что без этого едва ли в России возможно энергичное развитие малого и среднего бизнеса. Поэтому этот законопроект мы оценивали, взвешивали, разумеется, и с этих позиций и полагаем, что сделали еще далеко не всё. Я мог бы сейчас развернуть целую, так сказать, серию всякого рода предложений, которые, может быть, улучшили бы положение нашего не крупного предпринимателя, но все-таки я могу совершенно определенно сказать, что данный законопроект не ущемляет интересов представителей малого и среднего бизнеса, а, может быть, наоборот.

Вы понимаете, ведь действующий сегодня порядок — это судебный порядок взыскания. Вы полагаете, что он соответствует интересам представителей малого и среднего бизнеса? Сильно сомневаюсь в этом, потому что, ну, допущено нарушение — никуда не денешься, суд всё равно признает, что оно допущено. Но ведь суд — это судебные издержки, и тогда предпринимателю приходится платить не только недоимку, налог, пени и так далее, ему приходится оплачивать еще и судебные расходы. Таким образом, судебные процедуры не всегда в интересах представителей малого и среднего бизнеса, а иногда даже, наоборот, создают для него дополнительное обременение. Задача состоит в том, чтобы в налоговой службе была так называемая внутренняя апелляция и чтобы чиновники, которые там сидят, несли ответственность за то, насколько внимательно они рассмотрели заявление, поданное, скажем, фермером, и, если они рассмотрели его невнимательно, с ними надо разбираться. Например, в Германии, во Франции, по существу, эти работники — это бесплатные адвокаты для представителей малого бизнеса. Вот это нам надо создавать, и этот закон создает определенные предпосылки именно для такого подхода.

Председательствующий. Спасибо.
Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, оба доклада были четкие и очень убедительные, у меня только два вопроса к представителю комитета.

Андрей Михайлович, пожалуйста, ответьте, в какие сроки можно подготовить поправки ко второму чтению, то есть насколько по продолжительности может затянуться работа над этим законом.

И второе. Сможем ли мы при этом избежать такой опасности: мы сегодня этим законом уменьшаем базу для коррупции в судебной системе, но рискуем вместо установления порядка установить в малом бизнесе административную диктатуру? Мы совершенно согласны с рядом замечаний комитета в отношении недопустимости безбрежного увеличения сроков взыскания недоимки, еще с рядом позиций. То есть чтобы нам хуже не стало на практике.

Макаров А. М. Я начну, пожалуй, с последнего.

Уважаемый Сергей Николаевич, я думаю, что вы подняли самый главный вопрос. Вот вы говорите: чтобы хуже не стало. Мне кажется, что хуже не будет, — хуже некуда. Это первое.

Второе. Мы в принципе договорились с представителем президента, что мы вместе дорабатываем все эти вопросы именно с тем, чтобы ни в коем случае ухудшения положения налогоплательщика не произошло. Такие возможности закон действительно открывает.

Наконец, мы не только, как вы справедливо заметили, указали на недопустимость увеличения сроков для налоговой службы, мы предполагаем увеличить сроки на судебное обжалование, то есть сохранится возможность судебного контроля.

Что же касается сроков подготовки законопроекта ко второму чтению, здесь всё предельно ясно: закон рассматривает предмет совместного ведения, поэтому по нему должен быть установлен месячный срок, для того чтобы все регионы могли высказаться. Кстати, я хочу сразу сказать, что более шестидесяти регионов прислали свои отзывы по данному законопроекту и только два из них отрицательные. В этой ситуации, я думаю, месяца вполне достаточно для того, чтобы прописать все те вопросы, о которых вы сейчас говорите, так, чтобы интересы налогоплательщиков ни в коем случае не пострадали.

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов, пожалуйста, ваш вопрос.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Вениамин Фёдорович, вопрос к вам. Вы, как очень опытный юрист, ответьте мне, пожалуйста, на такой вопрос: а почему бы нам, вообще, не развивать в соответствии со

статьей 118 Конституции административное судопроизводство для таких случаев, вместо того чтобы давать преференции налоговым органам? Потому что вот Андрей Михайлович так убедительно говорил, что я стал сомневаться, что налогоплательщику станет очень хорошо от этого.

Яковлев В. Ф. Спасибо вам за этот вопрос. Речь идет именно о развитии административного судопроизводства, именно об этом, но административное судопроизводство может быть поставлено хорошо, а может быть поставлено плохо. Пока оно у нас поставлено плохо. Почему? Потому что вся эта мелочь, есть там спор, нет спора, попадает в суды. К чему это приводит? К перегрузке судов. Что значит перегрузка судов? Это значит длительные сроки, это значит недоступность правосудия, это значит не всегда высокое качество судебных актов, и эффективный судебный контроль за деятельностью налоговой службы вследствие этого ослабляется. Мир идет совершенно другим путем, и нам не следует в этом смысле избрывать колесо. Не сразу все материалы попадают в суд, вначале внутренняя апелляция в налоговой службе — пусть она разберется, не допустила ли нарушений закона, и устраним нарушения закона, если они есть. А судебный надзор остается всегда, то есть в любое время налогоплательщик может заявить о том, что он не согласен с решением налогового органа, и тогда дело будет рассматривать суд. Следовательно, речь идет не об отмене судопроизводства, а о его улучшении.

Председательствующий. Еще хочет добавить Андрей Михайлович Макаров. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый коллега Виноградов, я никак не думал, что мое выступление вызовет у вас какие-то сомнения.

Что хотелось бы сказать? Я целиком и полностью согласен с представителем президента, он сказал очень важную вещь: должна быть ответственность налоговых органов за те решения, которые они выносят. Данный законопроект предлагает на самом деле усилить ответственность, потому что сегодня реально нет ответственности налоговых органов за то, что они делают с налогоплательщиком. Что вы усмотрели страшного, извините, в моем выступлении, мне трудно понять.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Кармазиной Раисы Васильевны.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Михайлович, уважаемый коллега, вы огласили заключение нашего комитета и обратили внимание, что как бы в стороне у нас остались Пенсионный фонд, Фонд социального страхования. Я думаю, ко второму чтению мы это урегулируем. Но вопрос мой следующий. Не считаете ли вы

возможным, так как вы являлись соавтором при написании Налогового кодекса, отменить вообще единый социальный налог в связи с тем, что с 98-го года принят закон о персонифицированном учете страхователей пенсионных взносов? Там они называются "взносы", а источник зачисления этих взносов — налог, получается нестыковка. И вообще по сути это не налог, а взнос, потому что сейчас каждый пенсионер зарабатывает себе пенсию из страховых взносов. Нужно назвать их просто "страховые взносы" в эти фонды. Знаю, что не по теме, но...

Спасибо большое.

Макаров А. М. Спасибо огромное, Раиса Васильевна, спасибо, что вы сказали, что это действительно не по теме. Но вот то, что в вашем вопросе по теме, — это вопрос, который касается специфики взносов в пенсионные фонды. Она, безусловно, есть, и не случайно поэтому мы говорим о том, что вряд ли можно на Пенсионный фонд возлагать обязанность решать эти вопросы и взыскивать взносы в бесспорном порядке. Именно поэтому предлагаем сохранить на сегодняшний день существующую систему координат, с возложением обязанностей на налоговые органы. Так что в этом вопросе я с вами согласен. Но вот единый социальный налог, я думаю, пока мы не готовы отменить, это, наверное, тема другого законопроекта. Если вы его внесете, обязательно рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коган.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна, я ответ на свой вопрос уже получил.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов. По ведению.

Романов В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, я немножко неудачно, наверное, нажал кнопку. Но раз предоставили слово, спасибо.

В порядке уточнения стенограммы нашего заседания (это не по данному вопросу, извините): семь депутатов фракции КПрФ проголосовали за закон о парламентских расследованиях, думая, что голосуют за закон, а не за его отмену, поэтому прошу в стенограмме отразить, что вся фракция КПрФ голосовала против по вопросу о данном законе.

Председательствующий. Валентин Степанович, прошу прощения у вашего коллеги Тюлькина, но я вынуждена прокомментировать. Вы можете сделать такое заявление, но тот, кто считает, что он проголосовал неправильно, должен написать письменное заявление в секретариат. Пожалуйста, пройдите эту процедуру, и тогда всё будет в соответствии с Регламентом.

Андрей Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Депутат Собко, депутат Попов, депутат Коган. Трое. По три минуты.

Депутат Собко, пожалуйста.

Собко С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Я понимаю, что мое выступление, наверное, будет перпендикулярным мнению, которое складывается в зале, но тем не менее, как бывший предприниматель и производственник, я хочу сказать, что мы этим законом даем еще один жупел в руки чиновников. И что бы здесь ни говорили о дополнительной прозрачности, которую вроде бы этот закон дает, я не усмотрел никакой прозрачности. Если налоговая инспекция приходит с камеральной или штатной проверкой, она и так всю прозрачность покажет налогоплательщику.

Насчет расходов государства на судебные издержки. Хорошо, конечно, что мы об этом заботимся, но не лучше ли нам заняться все-таки реконструкцией, реорганизацией судебной системы? Я слышу о том, что суды очень перегружены — и ваш покорный слуга вчера выиграл девяносто четвертый суд за последние два года, — никого не волнует — ни областной суд, ни Верховный Суд, ни районные суды, никакие исполнительные органы власти, к которым я обращался с тем, что нужно наводить порядок в судебной системе. Когда человек имеет возможность состязаться с государством в отстаивании своих интересов, это действительно демократично. А когда какая-нибудь экологическая милиция приходит к офису и начинает в 8 часов утра считать сосульки, для того чтобы тут же выписать предписание и в безакцентном порядке снять деньги с предприятия за то, что ночью никто не смог почистить крышу, — вот это, я считаю, еще один шаг к тому, что не только предприниматели, но и просто граждане России будут абсолютно бесправными перед произволом чиновников.

Председательствующий. Спасибо.

Коган, пожалуйста, ваше выступление.

Коган А. Б. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я, наоборот, считаю, что данный закон нужно поддерживать по нескольким причинам. И я никак не могу понять, почему в данном случае мы боимся ответственности наших налогоплательщиков. Мы ее повышаем, мы дисциплинируем налогоплательщика, и ничего в этом страшного нет. Не нужно забывать про нашего работника, который, уходя на пенсию, имеет отчисления в Пенсионный фонд и обязан их контролировать. Случается, он выясняет, что его работодатель не всегда перечисляет в пенсионные фонды средства. Тогда он

пишет заявление, и, вместо того чтобы административным органам, правоохранительным достаточно быстро разобраться, мы имеем долгие судебные тяжбы, когда Пенсионный фонд, налоговые службы доказывают, что работодатель обязан был перечислять пенсионные и социальные отчисления.

Также хочу отметить, что зачастую нарушаются права работника, который работает у предпринимателя, занимающегося индивидуальной деятельностью. Здесь достаточно четко прослеживается тенденция: когда работник увольняется, понимает, что не то что не осуществлялись какие-то перечисления, а он вообще не был оформлен, и, если обращается в правоохранительные органы, дело зависает в суде, там тянут, вместо того чтобы достаточно быстро разобраться, используя нашу административную практику. В связи с этим я хотел бы сказать, что это тоже очень важная часть данного законопроекта, который улучшит права работника и, конечно, дисциплинирует нашего налогоплательщика.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление Сергея Алексеевича Попова.

Попов С. Алексеевич. Тезис о том, что нужно снижать нагрузку на суды, абсолютно правилен. Процедура, о которой здесь рассказывалось, — сначала в налоговый орган поступает претензия, потом в налоговом органе происходит внутреннее рассмотрение, и только потом, если возникает спор, дело рассматривается в суде — тоже была бы правильной. Но в законопроекте говорится иное. В законопроекте говорится, что сначала налог, так сказать, инкассовым образом взыскивается с налогоплательщика в том объеме, который определяет налоговый орган, а после этого уже проходят все разбирательства. А давайте вспомним, каким образом наша налоговая служба возвращала НДС. Налоговая служба стояла в арбитражных судах до последнего, доводя дела до Высшего Арбитражного Суда, а потом еще и не исполняла судебные решения.

Я думаю, что в таком виде этот закон (не то, что нам рассказывали, а в том виде, в котором он написан) приведет к очень большому ущемлению прав граждан. И никакой ответственности, которая якобы сама появится у налоговых органов, не будет, она здесь никак не изменяется.

Я думаю, что этот законопроект сегодня, несомненно, будет принят "Единой Россией", но, безусловно, его следует дорабатывать во втором чтении. Учитывая, что наибольшая нагрузка на суды происходит из-за того, что очень много споров по мелким суммам, может быть, и принять решение по мелким суммам, это действительно разгрузит суды. А после этого, уже исходя из практики решить, что делать дальше, а не сразу де-

лать очень большой шаг, так сказать, который наверняка приведет к большим нарушениям конституционных прав граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства еще раз по этим вопросам? Нет. Коллеги, требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к пункту 5. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11, 34, 35 и 84 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается коллективный законопроект, который вносит ряд поправок в статьи 11, 34, 35 и 84 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Я не собираюсь долго, так сказать, растекаться мыслью по древу, скажу, что, по сути дела, законопроект предлагает два основных изменения, и я хотел бы объяснить, почему это так волнует нас, депутатов от Подмосковья.

Дело в том, что действующий сегодня закон о муниципальной реформе предусматривает определенную численность муниципальных образований. Там есть, конечно, вилка по численности, но численность по всей территории Российской Федерации определяется без каких-либо серьезных отклонений. Наверное, это правильно для подавляющего большинства субъектов Российской Федерации, где население распределено по территории более или менее равномерно, но если мы возьмем Подмосковье, то увидим: сегодня в Подмосковье реально проживает свыше семи миллионов человек на достаточно небольшой, относительно небольшой территории. Естественно,

можно считать, что Подмосковье — это тот субъект Российской Федерации, который имеет огромную плотность населения по сравнению с другими субъектами, я уж не говорю о районах Сибири и Дальнего Востока. И когда реализуется этот закон в Подмосковье, возникают проблемы, сложности, связанные с фактически искусственным разделением уже сложившихся образований на отдельные новые муниципальные образования. Это плохо тем, что разрушаются уже сложившиеся связи, я имею в виду систему обслуживания населения, в первую очередь это касается медицины, дорожного хозяйства, жилищно-коммунального хозяйства. Дело в том, что плотность этих населенных пунктов такова, что, например, котельная обслуживает поселок или группу деревень, в которых проживает пять тысяч человек или больше.

И поэтому первое положение нашего законопроекта: мы просили Государственную Думу, комитеты по вопросам местного самоуправления и по законодательству, так сказать, расширить эти границы по численности, увеличить критерий по численности населения поселков, населенных пунктов, которые входят в состав муниципальных образований. То есть мы предложили, я считаю, абсолютно разумный критерий — плотность населения. Это ведь проблема не только Подмосковья, я просто по опыту Подмосковья говорю об этом. Есть еще ряд субъектов Российской Федерации, где плотность населения в разы отличается от плотности населения в целом по России. Честно говоря, я надеялся на то, что мы в этом вопросе достигнем компромисса, поскольку действительно несколько иные условия проведения муниципальной реформы в Подмосковье.

Второе положение (здесь мы готовы пойти на еще больший компромисс и, может быть, даже снять этот вопрос) заключается в следующем. Учитывая, что мы строим вертикаль власти и уже идут заявления, в том числе и нашего уважаемого спикера Бориса Вячеславовича Грызлова, что те субъекты, где главы назначены, фактически работают лучше, мы предлагаем гораздо более мягкий вариант для субъектов Федерации, нежели установленный федеральным законом. Для того чтобы обеспечить более плотные взаимоотношения, связь между администрациями краев, областей субъектов Федерации и муниципальными образованиями, мы предлагаем давать, скажем, такую рекомендацию со стороны высшего должностного лица субъекта Федерации по кандидатуре на должность руководителя муниципального образования. В общем-то, эта схема выглядит абсолютно логичной и позволяет замкнуть все звенья цепи власти в единую систему и таким образом повысить управляемость, повысить скорость принятия решений, скажем

так, более координированно проводить государственную политику, в том числе на территории муниципальных образований. При этом мы, как авторы законопроекта, не предлагаем таких механизмов, как роспуск представительного органа муниципального образования в случае нежелания, отказа или голосования против, то есть это достаточно мягкий вариант, который предусматривает, в общем-то, рекомендации, право главы субъекта Федерации рекомендовать вот этих глав муниципальных образований.

Я видел заключение нашего комитета, и я знаю, что действительно есть юридические проблемы, которые отмечались при рассмотрении этого законопроекта. Но если еще можно что-то поправить, найти компромиссный вариант, хотя бы по первому положению, по численности, мы готовы, может быть, в ближайшее время, если будет согласована такая позиция, внести законопроект.

От имени авторов законопроекта я, конечно, прошу вас поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Сарычев Александр Викторович.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в состав территории городского поселения могут входить один город или один поселок, а также в соответствии с генеральным планом городского поселения — территории, предназначенные для развития его социальной, транспортной и иной инфраструктуры. В законопроекте указанная норма дополняется положением, устанавливающим в качестве обязательного еще и требование о численности населения города или поселка — не менее десяти тысяч человек. Увеличивается критерий минимальной численности населения при определении территории сельского поселения для территорий с высокой плотностью — с трех тысяч до пяти тысяч. Также увеличивается с тысячи до пяти тысяч человек минимальный критерий численности населения, которая позволяет не наделять сельский населенный пункт статусом муниципального образования, а включать его в состав сельского поселения.

Таким образом, все предлагаемые изменения требований, установленных при определении границ муниципальных образований, направлены на то, чтобы муниципальные образования создавались не во всех городах и сократилось число сель-

ских поселений. Федеральный закон, основанный на конституционных положениях, предполагает формирование органов местного самоуправления на уровне, максимально приближенном к населению. Законопроект с данным концептуальным подходом не согласуется.

Второе. Законопроект дополняет федеральный закон положением о том, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе предложить кандидатуру на должность главы муниципального образования как в случае его избрания на муниципальных выборах, так и в случае избрания представительным органом муниципального образования из своего состава. Предложенное изменение не может быть поддержано по следующим основаниям. Согласно статье 12 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года № 105-О указывается, что "любое вмешательство каких бы то ни было органов государственной власти и государственных должностных лиц, в том числе в форме представления ими обязательных для рассмотрения представительным органом местного самоуправления кандидатур на должность главы администрации муниципального образования, ущемляет права местного самоуправления и его органов, установленные Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, препятствует самостоятельному решению населением вопросов местного значения".

Не соответствуют предлагаемые законопроектом изменения Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Согласно статье 2 указанного федерального закона выдвижение кандидата предполагает либо самовыдвижение кандидата, либо инициативу избирательного объединения в определении кандидата. Таким образом, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации не вправе выдвигать кандидата на должность главы муниципального образования в случае избрания его на муниципальных выборах.

Границы муниципальных образований, существовавшие до вступления в силу главы 12 федерального закона, могут быть изменены с соблюдением требований статей 12 и 13 федерального закона, то есть с согласия либо с учетом мнения населения. Законопроект указанную норму исключает, что не соответствует конституционному положению об изменении границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, с учетом мнения населения соответствующих территорий.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11, 34, 35 и 84 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Официальные отзывы и правительства, и Правового управления имеются, отзывы отрицательные.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь или стойте на трибуне, как вам удобнее. Возможно, будут вопросы.

Есть ли вопросы? Вопрос только у Сергея Алексеевича Попова, один вопрос.

Включите микрофон депутату Попову Сергею Алексеевичу.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к Геннадию Владимировичу.

Геннадий Владимирович, я вот хотел бы просто понять вашу позицию как депутата Государственной Думы и юриста. Вы знаете, что предлагаемое вами положение о предложении губернатором кандидатуры противоречит Конституции Российской Федерации. Может, вы, когда писали законопроект, об этом не знали, но сейчас-то знаете, и всё равно докладываете законопроект, не изменив его! Как такое можно делать?! Тем более, что вы ко всему прочему еще и лидер партии? Вы предлагаете нарушить Конституцию.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Гудкову.

Гудков Г. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, я, конечно, юрист, но не такой опытный, как вы, и могу, конечно, делать ошибки. Но мне кажется, что вопрос нарушения и ненарушения Конституции — это иногда вопрос толкования, трактовки отдельными юристами ее положений. Например, сейчас очень многие юристы утверждают, что вообще весь закон о муниципальной реформе нарушает статью 73 Конституции Российской Федерации, которая, в общем-то, предусматривает, что структура власти — это дело субъекта Федерации. Я думаю, что если верить отдельным юристам, то у нас Конституция нарушается ежечасно. Поэтому это вопрос толкования Конституции на самом деле, это во-первых.

Во-вторых, я сказал, выступая от имени группы авторов, что мы в принципе готовы были от второго изменения отказаться, сосредоточив внимание на первом, более важном моменте, касающемся численности тех муниципальных образований, которые находятся на территории субъектов с очень высокой плотностью населения. То есть мы признаем, что есть не-

кие технические и юридические сложности во второй части нашего законопроекта, и наша готовность к компромиссу в этом вопросе была продемонстрирована в том числе десять минут назад с трибуны Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Малышкин Олег Александрович, ваш вопрос.

Малышкин О. А. У меня не вопрос, у меня выступление.

Вот это очень важный вопрос сейчас — реформа местного самоуправления. Почему-то мы как-то вот оказываемся безучастными ко всему. Вот и докладчик, и содокладчик говорят: поделить, изменить численность населения, но никто, ни один не сказал: подождите, как мы финансировать это всё будем? Ведь сейчас речь идет о финансировании вот этих вновь созданных поселений, городских и сельских. Почему никто об этом не говорит? А потому, что они сами не знают, откуда это всё брать. Вот сейчас там гудят все вот эти главы муниципальных районов, говорят: где взять деньги, сейчас понаделали поселений городских и сельских, но где взять деньги? И никто не сказал, в том числе и председатель нашего комитета по местному самоуправлению: да возьмите и просто поделите районный бюджет на бюджеты сельских и городских поселений и всё будет нормально. Ведь они не хотят этого терять, хотят у себя оставить, на уровне района, муниципального образования, и еще где-то в Федерации попросить деньги на сельские поселения. Ведь этого делать ни в коем случае нельзя, иначе мы с вами снова будем плодить паразитов, то есть людей, которые не зарабатывают, не будут зарабатывать деньги, а будут только пользоваться и просить: давайте, давайте, давайте нам. Вся реформа местного самоуправления говорит: давайте постепенно сами будем зарабатывать деньги, посмотрим, что вы там на территории можете. Что можете? Или только можете просить деньги? Вот это самое главное.

В конце концов мы придем к тому, что районные муниципальные образования в виде районных администраций будут отмирать, а будут объединения, допустим, шести-семи районов, будет какой-нибудь федеральный округ, где будет находиться назначенный окружной представитель, и вот он будет финансировать напрямую вот эти поселения: городские, поселковые, сельские. И представляете, какая экономия будет! Потом можно будет уже поговорить о сокращении аппарата областных администраций, то есть субъектов Федерации, потому что, вы сами прекрасно понимаете, для чего мне нужно... Если я фермер, для чего мне нужно, допустим, министерство сельского хозяйства субъекта? Зачем оно мне, когда я сам хозяйст-

вую? А ведь представляете, какие мы деньги туда даем! То же министерство топлива и энергетики на уровне субъектов Федерации — зачем нужно оно, если мы сейчас двигаем реформу местного самоуправления?

Вот давайте мы будем исходить из этого. И если что-то там не понимают у нас наши товарищи из комитета по местному самоуправлению, давайте мы посоветуемся, подходите сюда, я вам расскажу что-нибудь про местное самоуправление, я там работал очень много. Давайте мы будем не плодить опять паразитов, а вот именно работать в нужном ключе.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Махмудов. Прошу тоже в три минуты уложиться.

Махмудов М. Г. Уважаемые инициаторы законопроекта и уважаемый Геннадий Владимирович! Вы ссылались на то, что законопроект имеет хорошее применение в Подмосковье и в Москве, где плотность населения... Наверное, надо согласиться с тем, что федеральный закон принимается не только для этих регионов, а в целом для всей страны. Давайте мы посмотрим чуть подальше, что будет в других регионах.

Я вам могу сказать о том, что особенно в дальних национальных регионах всякие изменения границ, всякие изменения численности вызывают резко отрицательную реакцию у населения. Данный законопроект как раз способствует этому, и с тезисом о том, что это улучшит жизнь, управляемость или другие какие-то механизмы, явно согласиться нельзя. Нельзя согласиться и с тезисом о том, что предложенная вышестоящим руководителем региона, скажем, кандидатура на должность руководителя муниципального образования... Что, те, кто предложен и назначен, работают лучше? Явно с этим тезисом тоже нельзя согласиться. Да, здесь укрепляется властная вертикаль, как бы угождение нижестоящих вышестоящим руководителям, но одновременно снижается ответственность перед населением, они ничем не отвечают за свои промахи перед самим населением, которое их избирать не будет. Этот тезис тоже явно не согласуется ни с законами, ни с Конституцией. Это тоже нельзя поддерживать.

Поэтому я считаю, что вы поторопились с внесением вот такого законопроекта, и мы со своей стороны никак не можем поддержать, если даже идея хорошая, но реакция на него на местах будет негативная. Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Воронин, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я тоже хотел бы присоединиться к мнению о не совсем, скажем так, своевременности принятия

этого закона. Вот я представляю регион, где проводится эксперимент сейчас (мы с вами утвердили: Ставропольский край и Новосибирская область). Конечно, вопросов много. Южный округ является одним из самых плотно заселенных в Российской Федерации, но в то же время у нас есть села достаточно отдаленные, где пятьдесят, шестьдесят, сто дворов и которые прикреплены сейчас пока на основании старого закона к каким-то там райцентрам, что вызывает неудобство.

Что касается второго вопроса, базовый закон о местном самоуправлении и другие законодательные акты — их несколько десятков... То есть если вы хотите сделать так, чтобы губернатор выносил кандидатуру на должность главы района, соответственно, вы должны в тридцать — сорок актов сделать изменения, а не в один. И вообще местное самоуправление — это очень деликатная вещь, не входящая в систему госвласти. Я предлагаю его не трогать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". С докладом выступает председатель Комитета по делам женщин, семьи и детей Екатерина Филипповна Лахова.

Пожалуйста.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В настоящее время за федеральным центром сохранилось право регулировать пособия в связи с материнством за счет средств Фонда социального страхования. Сегодня мы предлагаем внести изменения в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и увеличить

с 500 до 700 рублей размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет. По своей сути пособие предназначено частично компенсировать потерянный заработок матери или отцу на период отпуска по уходу за ребенком.

Сейчас начинается обсуждение бюджета Фонда социального страхования, и, конечно, нам необходимо будет дополнительно заложить 2,4 миллиарда рублей на это повышение.

Прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Лаховой Екатерине Филипповне? Есть два вопроса: Кибирев и Ближина. И Чуев.

Кибирев Борис Григорьевич, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Екатерина Филипповна, понятно, что эта добавка никак революционно ситуацию в Российской Федерации не изменит, тем не менее это лучше, чем ничего, и мы, естественно, такой законопроект поддержим. Но есть вопрос. В связи с тем что эта добавка будет оплачиваться из средств Фонда социального страхования, известна ли вам та тревожная, постоянно имеющаяся тенденция к сокращению доходов Фонда социального страхования? В следующем году у нас опять на 0,3 ставка единого социального налога сокращается, 16 миллиардов рублей фонд теряет. Найдутся ли деньги, чтобы этот законопроект обеспечить финансово?

Лахова Е. Ф. Я хотела бы сказать, что ту сумму, которую мы сегодня озвучили, 700 рублей, пока предварительно в бюджете Фонда социального страхования мы эти деньги нашли. И вчера очень бурно шло обсуждение бюджета Фонда социального страхования в комитете по бюджету, все этим озабочены. Я думаю, что после обсуждения бюджета Фонда социального страхования ко второму чтению, возможно, мы еще и добавим.

Председательствующий. Депутат Ближина, ваш вопрос.

Ближина Л. Ф. Екатерина Филипповна, а может быть, стоит привязать размер ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком к минимальной заработной плате, а еще лучше — к потребительской корзине? Ведь депутаты вашего комитета тоже рассматривали эту ситуацию. И по-моему, неправильно ссылаться только на то, что в стране нет денег. Как вы думаете, почему правительство отклоняет эти предложения, и какие еще причины оно указывает?

Лахова Е. Ф. Ну, хороший вопрос, мы уже говорили об этом. У нас в комитете обсуждался вопрос о том, что это действительно компенсация матери или отцу ребенка того заработка,

который они потеряли в связи с уходом за ребенком, и мы хотели бы, чтобы данная компенсация соответствовала минимальному размеру оплаты труда. И мы предлагали в соответствии с ростом минимального размера оплаты труда увеличивать и размер данного пособия. На сегодня для первого чтения мы нашли такую согласованную сумму, вышли на компромисс с правительством. Я вам хочу сказать, подчеркнуть, что размер данного вида пособия не менялся в течение четырех лет. И мне хотелось бы акцент сделать именно на этом виде пособия, потому что демографы, которые говорят, какой вид пособия может повлиять или не повлиять на рождаемость, отмечают, что наибольшее влияние оказывает не выплата единовременного пособия на ребенка при рождении, а именно выплата ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им полутора лет.

Поэтому я прошу депутатов поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. Екатерина Филипповна, безусловно, закон важный, и наша фракция будет поддерживать этот законопроект, но я хотел бы задать следующий вопрос. Мы знаем, что существует достаточно устойчивый профицит в Фонде социального страхования, порядка 16,6 миллиарда рублей, и есть планы у правительства вообще перераспределить ситуацию в пользу Федерального фонда обязательного медицинского страхования, вы знаете, что есть законопроект уже и распоряжение правительства об этом. Так вот, вы обсуждали вопрос с Фондом социального страхования именно в ключе данного повышения и будет ли в действительности это повышение? Или же мы сейчас законопроект этот примем, а во втором чтении опять предложим либо отклонить, либо затянуть и так далее, в третьем чтении соответственно?

Лахова Е. Ф. Уважаемый Александр Викторович, вы невнимательно меня слушали. Я еще раз скажу: мы предлагаем принять законопроект в первом чтении. Вот только вчера шло обсуждение. Шуба Виталий Борисович может подтвердить, какое бурное обсуждение бюджета Фонда социального страхования шло в подкомитете. Поэтому я и обращаюсь с просьбой как можно быстрее принять в первом чтении данный законопроект, чтобы при обсуждении бюджета Фонда социального страхования мы могли внести свои предложения и уже согласовать и выходить на рассмотрение во втором чтении, возможно, с другими цифрами.

Председательствующий. Спасибо.

И депутат Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Екатерина Филипповна, у меня вопрос к вам как к председателю комитета, а не как к автору законопроекта. Впервые на моей памяти в Государственной Думе не роздано заключение Правительства Российской Федерации по законопроекту, который подразумевает расходы государственного бюджета. Почему вы не раздали заключение Правительства Российской Федерации по этому законопроекту и по следующему?

Лахова Е. Ф. Я хотела бы сказать, что заключение правительства у нас есть на первоначальный вариант законопроекта, авторы Исаев и Лахова, отрицательное заключение. С данным законопроектом мы вышли в феврале, и в течение трех с половиной месяцев не могли получить заключение правительства наконец получили отрицательный вариант. Мы не могли найти ту цифру компромиссную, которая могла бы в конце концов устроить и нашу сторону, и сторону правительства, и в то же время была бы предусмотрена в бюджете, чтобы с 1 января закон начал работать. Поэтому мы воспользовались Регламентом нашим, статьей 112, и внесли те изменения, когда провели согласительные процедуры.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Екатерина Филипповна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Закончились вопросы. Коллеги, три руки было, я всем предоставила слово.

Резник, пожалуйста, вопрос. Записываться надо или как-то обозначаться, а не приходиться потом и говорить, что вы хотите задать вопрос.

Резник Б. Л. Я записывался. Спасибо.

Уважаемая Екатерина Филипповна, конечно, замечательно, что повышаем мы размер пособия. Но что такое 700 рублей? Это две упаковки памперсов, которых едва хватит на один месяц. И это при том, что за полгода у нас рост где-то на 41 процент от запланированного в бюджете, это 700 с лишним миллиардов. И 164 миллиарда правительство не распределило, ушли эти деньги в Стабфонд, потому что не сумели организовать конкурсы. Эти деньги там будут мертвым грузом лежать. Неужели нельзя нам сегодня принять решение, чтобы побольше денег выделить?

Лахова Е. Ф. Уважаемый Борис Львович, я хотела бы, чтобы вы были внимательны. Я еще раз говорю: источник выплаты этих пособий — Фонд социального страхования. И в законе, который у нас есть, в законе "О государственных пособиях гражданам...", в одной из статей определено: источник фи-

нансирования этих пособий — средства Фонда социального страхования. Вы же говорите о федеральном бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемая Екатерина Филипповна! У меня как раз в этой связи и вопрос. Если по поводу профицита или непрофицита Фонда социального страхования действительно идут бурные дискуссии — достаточно, видимо, средств, — то уважаемый Борис Львович Резник абсолютно прав, только он несколько снизил эти дополнительные доходы. Дополнительные доходы федерального бюджета за первое полугодие составили 882 миллиарда рублей. Готовы ли вы в случае необходимости рассмотреть вопрос о том, чтобы восполнить недостающие средства Фонду социального страхования за счет профицита федерального бюджета?

Спасибо.

Лахова Е. Ф. Это возможно, давайте при обсуждении проекта федерального бюджета это сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Кто хотел бы выступить? Вижу трех человек, желающих выступить. По три минуты.

Присаживайтесь, Екатерина Филипповна.

Первый — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, как представитель фракции левой, то есть социальной, ориентации я призываю вас, конечно, поддержать этот законопроект, во-первых. Во-вторых, хочу отметить, что это один из немногих законопроектов, где уважаемые мною коллеги из правящей партии выступают вопреки отрицательному заключению правительства, и я тоже это приветствую. Побольше бы таких законопроектов. В-третьих, хочу сказать, что демографическая ситуация в России, к сожалению, продолжает оставаться катастрофической. Мне недавно пришлось принять участие в передаче "Гордон-2030" вместе с ведущими демографами Российской Федерации, и они подтвердили то, что мы знали уже и без них из статей и официальных публикаций, а именно: сокращение населения примерно на восемьсот тысяч в год продолжается, за последние десять лет смертность превысила рождаемость на девять с половиной миллионов человек. При сохранении этой тенденции к 2010 году нас останется уже не сто сорок три, а примерно сто сорок миллионов. И демографы, поскольку они, видимо, на нас как на политиках поставили крест, предлагают вместо того, чтобы заниматься рождаемостью или смерт-

ностью, просто завозить в Российскую Федерацию мигрантов — все равно из каких стран.

Возникает естественный вопрос: останется ли это государство Российской Федерацией, поэтому, конечно, нужно идти всеми тремя путями: сокращать смертность, особенно в трудоспособном возрасте, стимулировать рождаемость и только после этого уже обсуждать вопросы, связанные с миграцией. Вот в этой связи данный законопроект — это маленький, осторожный шаг, но шаг в правильном направлении. Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу вас независимо от фракционной принадлежности этот законопроект поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Ближина Любовь Федоровна.

Ближина Л. Ф. Уважаемые коллеги, наша фракция будет поддерживать этот законопроект, впрочем, как и любой законопроект, направленный на повышение материального благосостояния нашего населения. Мы понимаем, что только этой мерой не увеличить число желающих иметь ребенка, для этого необходимо проводить ряд мероприятий, в том числе и обеспечение молодой семьи жильем. Наконец-то руководство страны поняло, что увеличение суммы выплат на детей, может быть, небольшое для кого-то, имеет большое значение для большинства населения нашей страны. Мы за и считаем, что еще можно увеличивать и увеличивать сумму выплат на детей, потому что дети — это наше будущее.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, вот в свое время мы с вами, да и вся страна посмеивались над Черномырдиным, который говорил, что хотим сделать как лучше, а получается как всегда. Но когда я сравниваю сегодняшнее пособие с пособием, которое было при Черномырдине — с учетом роста инфляции, разумеется, — меня некая оторопь берет. С Черномырдиным работать было трудно. Был президент, который значительную часть времени "работал с документами" и не пользовался большой поддержкой населения, — сейчас президент, слава богу, работоспособный хоть куда. Была Дума оппозиционная — сейчас у нас Дума полностью поддерживает правительство. Наконец, баррель нефти стоил 10 долларов или чуть больше, сейчас — 60. Но даже сейчас мы не можем достичь уровня выплат, который был при Черномырдине. О чем это говорит?

Кроме того, следующие вопросы. Почему профильный комитет проваливал все законопроекты по этому вопросу и проводит только законопроекты, которые председатель комитета предлагает вместе с сопроварищем из правящей партии? Поче-

му другие законопроекты не поддерживались? Почему нельзя было принять это раньше? Что правительство может сделать? В Думе вас триста с лишним, конституционное большинство, вполне можно было принять. Конечно, нужно за этот законопроект голосовать, но его иначе как подачку я рассматривать просто не могу, потому что реально он жизнь людей, матерей, которые воспитывают детей, конечно, не улучшит.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться представителям правительства и президента? Заключительное слово требуется? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Климов Андрей Аркадьевич. По ведению.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, у нас до перерыва остается двадцать минут, а сейчас идет блок, в общем-то, родственных по смыслу законопроектов. Я предложил бы продлить работу на час, может быть, мы всю повестку дня успеем за это время рассмотреть.

Спасибо.

Председательствующий. Я вам еще хочу сказать, что у нас шесть выступающих в часе заявлений. Послушаем? Хорошо. Кто за предложение Андрея Аркадьевича Климова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Екатерина Филипповна Лахова сделает доклад по данному законопроекту.

Лахова Е. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна и уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы предлагаем внести изменение в статью 12 закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и увеличить с 6 до 8 тысяч рублей единовременное пособие при рождении ребенка. Это пособие выплачивается, еще раз подчеркиваю, также из Фонда социального страхования.

Прошу принять законопроект в первом чтении, чтобы уже с 1 января 2006 года при рождении ребенка семья могла получить на 2 тысячи рублей больше. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто против? Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Доклад Александра Викторовича Чуева.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предлагается также внести изменения в статью 12 закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". В отличие от предыдущего законопроекта, где предлагается просто повысить на 2 тысячи пособие на ребенка, здесь речь идет о втором и третьем ребенке. Учитывая, что у нас вторых и третьих детей в семьях рождается очень мало (всего 17 процентов — вторые дети и 9 процентов — третьи), а для воспроизводства населения необходимо, чтобы рождалось хотя бы по два, предлагается ввести такое пособие.

Стоимость закона — порядка 5 миллиардов рублей. Учитывая, что профицит Фонда социального страхования составил в этом году 16,6 миллиарда рублей и правительство решило их куда-то перераспределить, но пока этого решения мы еще не принимали, мы можем этим профицитом распорядиться, учитывая также, что в бюджете у нас действительно очень серьезные доходы, а нагрузка на федеральный бюджет в случае принятия этого закона (это коснется военнослужащих и других категорий граждан) составит всего лишь порядка ста пяти-

десяти с небольшим миллионов рублей, предлагается принять этот законопроект.

Хотел бы сказать, что в нынешнем бюджете (мы получили проект федерального бюджета), масса средств предусмотрена на очень интересные вещи, например 43 миллиарда рублей выделяется на прикладные исследования в области национальной экономики. Так вот давайте на детей выделим хотя бы эти 5 миллиардов и действительно простимулируем рождение второго и третьего ребенка в семье. Я думаю, что таким образом мы реально повлияем на ситуацию, потому что мы с вами и повышали пособия с 4 до 6 тысяч рублей, и сейчас вот повышаем до 8 тысяч, но статистика показывает, что реально в семьях рождается в основном по одному ребенку, а второй и третий ребенок... ну, мы не стимулируем рождение этих детей.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту сделает Екатерина Филипповна Лахова. Пожалуйста.

Лахова Е. Ф. Уважаемые коллеги, мы уже приняли в первом чтении два законопроекта, которые повышают два вида пособий. Мы в комитете обсуждали вопросы, связанные с поощрением родителей за рождение второго и третьего ребенка. Действительно, для простого воспроизводства населения необходимо в первую очередь поощрять рождение второго ребенка, но, к сожалению, на сегодня правительство не подготовлено, у них нет методики определения очередности рождения. Тем не менее данный вопрос мы не снимаем с повестки дня, потому что будет еще обсуждаться в правительстве в конце данного месяца концепция демографической политики, и я думаю, что мы примем в этом активное участие.

Прошу данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Просто, наверное, недавние вспышки на Солнце дают свой результат: мы сегодня делаем очень много оговорок, поэтому давайте, ну, прощать друг другу такие вещи.

Сапожников, ваш вопрос.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня как раз вот по этим вспышкам солнечным...

Екатерина Филипповна, а что за методика должна быть рождения второго ребенка? И почему у правительства? Эта методика, по-моему, в семье формируется.

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Филипповна, ответьте на вопрос.

Лахова Е. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вы знаете, у меня тоже этот вопрос возник, когда мы представили эту концепцию в правительство, то мы совершенно не нашли понимания, в том числе и со стороны демографов. Сегодня здесь представители правительства присутствуют, и я думаю, что они нам ответят, что за методика нужна для определения очередности рождения.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С. Вопрос к депутату Лаховой.

Уважаемая Екатерина Филипповна, вот подряд три законопроекта идут, как видите, первый и второй прошли при мощной поддержке: четыреста семнадцать, четыреста двадцать, и вдруг на третьем логика вами ломается. Скажите, почему вы поддерживаете те законопроекты, которые представляете от "Единой России", и почему законопроекту, который наращивает нашу заботу, поддержку не только первого ребенка, не только родителей, но и второго и третьего ребенка, вы сразу ставите тормоза? Мы же в предыдущие годы десятки раз ставили вопрос об увеличении детских пособий и каждый раз налетали на ответ правительства: нет денег. Сейчас деньги есть — около 5 триллионов, образно говоря, в кубышке лежит. На этом фоне почему не поддержать предложение о поддержке второго и третьего ребенка в семье? Таких семей так немного.

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф. Уважаемый Валентин Степанович, я просто хочу, чтобы данный законопроект начал работать с 1 января. Я думаю, что вы ни одного социального законопроекта в правительстве еще не согласовывали. А что касается данного законопроекта, то еще раз подчеркиваю: он касается бюджета Фонда социального страхования, а не федерального бюджета. Будем обсуждать бюджет общий — пожалуйста, вносите поправки.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, ваш вопрос.

Бабурин С. Н. У меня вопросы к обоим докладчикам.

У "Народной воли" и СЕПРа нет сомнений: мы поддерживаем законопроект, но у меня вопрос к Александру Викторовичу Чуеву.

Мы ведь не случайно весной, отставив увеличение единовременного пособия на второго и третьего ребенка, не употребляли понятие "последующих", когда речь шла о детях, которые будут дальше... Не приведет ли ваш вариант в случае его принятия к тому, что основные средства, выделяемые из бюджета, уйдут у нас в цыганские таборы и в мусульманские регионы? А там нам нет необходимости стимулировать рождаемость, она там и так достаточно высокая. Поэтому мы-то считаем, что нужно говорить о втором и третьем и на этом поставить точку.

И вопрос к Екатерине Филипповне. Даже 30 тысяч, которые предлагает депутат Чуев, — это такой мизер для демографической ямы, в которой мы оказываемся, что нам надо принимать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Филипповна. И потом докладчик.

Включите микрофон Лаховой.

Лахова Е. Ф. Любовь Константиновна, я думаю, что и 30 тысяч мало, можно было бы и 60 тысяч, а вы предлагали 300 тысяч. Я только за, чем больше, тем лучше, но я вам еще раз сказала: это касается бюджета Фонда социального страхования. Я прошу, будем обсуждать бюджет Фонда социального страхования, примите активное участие, чтобы можно было увеличить данные пособия.

Председательствующий. Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. Во-первых, я хотел бы сказать, что вот именно поэтому надо принимать его сейчас, этот закон, чтобы, когда мы будем обсуждать бюджет Фонда социального страхования, мы учли бы это, потому что, я сказал, профицит достаточно большой и здесь деньги небольшие.

Что касается последующих детей... Коллеги, а что, у нас в Конституции есть деление наших граждан по национальностям, по своим правам? Я что-то такого не помню. Это во-первых. А во-вторых, извините, а что, в наших семьях, в русских не рождаются по четверо, пятеро и более детей? Родятся. И есть такая категория граждан, в основном православные верующие. Я думаю, что эту тенденцию надо поддерживать. Или третий ребенок хорошо, а четвертый уже что, какой-то изгой? Я считаю, так подходить нельзя к вопросу, но если вы хотите — пожалуйста, это вопрос второго чтения в любом случае.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, ваш вопрос.

Малышкин О. А. Екатерина Филипповна, а вы вообще в курсе дела, что вот у нас ежемесячное пособие получают не все граждане, у которых дети есть? Ведь у нас в некоторых субъектах законодательные собрания принимают свои реше-

ния, начинают считать, кому положено, кому не положено. Вот, видимо, там и с единовременным пособием то же самое, такая процедура. Дайте хоть какие-то рекомендации. Вы давали туда, в субъекты, или нет? Пускай все получают!

Председательствующий. Включите микрофон Лаховой Екатерине Филипповне.

Лахова Е. Ф. Олег Александрович, мы сегодня рассматриваем два вида пособий — пособие по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет и единовременное при рождении. Вы говорите о пособиях ежемесячных, которые в соответствии с 95-м и 122-м законами переданы на уровень субъектов Федерации, и решения по данным пособиям принимаются непосредственно законами уже субъектов Федерации.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемая Екатерина Филипповна, уважаемый Александр Викторович! На мой взгляд, вот этот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, не является альтернативным первому. В принципе можно вполне принять решение о повышении детских пособий по рождению для всех до 8 тысяч, а начиная со второго ребенка — до 30 или скольких договоримся тысяч. Короче, смысл вопроса: в случае если этот закон сейчас не пройдет, хотя мы, конечно, будем его поддерживать, готовы ли вы рассматривать его как поправку при обсуждении принятого проекта закона во втором чтении?

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Филипповна, пожалуйста, ответьте.

Лахова Е. Ф. Я готова рассматривать только в том случае, когда будет обсуждаться бюджет Фонда социального страхования, когда будут согласованы позиции, а не просто так, мол, давайте мы проголосуем, а в бюджете Фонда социального страхования этих денег не будет.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Уважаемые Любовь Константиновна, коллеги! Мало того, что у нас хромает дисциплина, так мы еще ускоряем прохождение повестки. Вы понимаете, мы отвечаем перед избирателями, они нам доверили судьбу, вот я, например, готовлю законопроекты. Я не так уж часто выступаю, а вы сокращаете время и не даете мне ни выступать, ни задавать вопросы. Мы можем закончить хоть в девять, хоть в десять часов — это наш рабочий день.

Вот что я хотела сказать.

Председательствующий. Деренковский, пожалуйста, по ведению.

Деренковский В. Я., фракция "Единая Россия".

Я по ведению, Любовь Константиновна.

Вот голосование по пункту 6: там почему-то написано, что я воздержался, хотя я голосовал за. Для протокола, прошу внести.

Председательствующий. Хорошо, для стенограммы учитывается. Я тоже прошу считать мой голос по пункту 4 "за". Я написала заявление, вы тоже это сделайте и в техническую группу передайте.

Из зала. Заключительное слово!

Председательствующий. Все выступили. Чуев еще хотел бы ответить на часть поставленных вопросов. Заключительное слово. Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у нас еще, вообще-то, и не выступали, вопросы задавали. А чего же вы спешите тогда с заключительным словом-то и меня путаете.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы говорите, это вы говорите, а не я. И вы уже движение сделали к трибуне.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступления.

Покажите результаты записи.

Девять человек. Как поступим? От фракций по три минуты.

Бабурин Сергей Николаевич, ваши три минуты первые.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, мы просим поддержать внесенный депутатом Чуевым законопроект при всех его недостатках, потому что, мы считаем, необходимо осуществлять комплекс экстраординарных мер для того, чтобы остановить вымирание нашего народа. Какие-либо умеренные, традиционные подходы здесь не работают. Именно поэтому смертность превышает рождаемость уже с 92-го года стабильно и неуемолимо, как правило, на восемьсот тысяч человек ежегодно. Поэтому мы предлагаем поддержать повышение единовременных детских пособий при рождении второго и третьего ребенка. Что касается последующих, то господин Чуев меня не убедил своими аргументами о том, почему мы не должны здесь выставлять ограничения, ибо мы независимо от национальности должны поддерживать рождение детей, особенно у коренных народов, малочисленных, немалочисленных — всех без исключения народов России.

Сегодня у нас наплыв эмигрантов из Китая, Вьетнама, Кореи, к нам уйма народу приезжает, тех, у кого в традиции иметь большие семьи. Если мы за счет госбюджета будем их же еще и финансировать... я не понимаю, неужели вы такой видите нашу национальную политику?! Я считаю, действительно здесь

Екатерина Филипповна правильно обращает внимание, нужно ускорять разработку национальной демографической политики государства, но в качестве первого шага принять тот закон, который бы позволил русским, белорусам, великороссам, татарам, башкирам — всем без исключения, но россиянам — действительно выжить в XXI веке.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ записались Смолин и Махмудов. Кто будет выступать? Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, хочу еще раз обратиться ваше внимание на то, что демографическая ситуация в стране именно катастрофическая. Речь идет о том, сохранимся ли мы как нация, как народ, как государство в обозримой перспективе. Мы не можем жить по принципу "после нас хоть потоп". Нет сейчас более важной задачи у Российского государства, чем остановить демографическую катастрофу, нет более серьезной проблемы, чем проблема рождаемости, поэтому совершенно очевидно, что никаких денег для этого жалеть нельзя, тем более что бюджет страны лопается от денег. Я глубоко убежден в том, что могли бы принять решение в случае недостаточности бюджета Фонда социального страхования пополнить его за счет профицита федерального бюджета. Это в наших возможностях, такие решения неоднократно принимались, уважаемые коллеги.

Что касается технической стороны вопроса, можно обсудить ее при подготовке ко второму чтению: в каких регионах России в первую голову вводить пособия, в каких размерах. Может быть, одна из версий — прежде всего вводить повышенные пособия в тех регионах, которые в наибольшей степени испытывают демографическую катастрофу. Это возможная версия. Но это уже второй вопрос, для начала нужно принять принципиальное политическое решение.

Уважаемые коллеги, если мы в ближайшее время не переломим демографическую политику, изменения могут стать необратимыми. Как когда-то сказал Владимир Набоков, Россия может разделить судьбу Древнего Рима: культура останется, а народ исчезнет. Я призываю вас принимать все законы, направленные на поддержку детей в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" записались Оськина, Резник и Агеев. Кто будет выступать? Резник Борис Львович.

Резник Б. Л. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я более чем уверен, что Екатерина Филипповна, конечно же, за то, чтобы максимально повышать пособия, и она многое делает для этого, но я хотел бы сказать

о другом — о позиции палаты. Дело в том, что совсем недавно президент дал сигнал обществу, ветвям власти, как в петровском флоте: поворот все вдруг, поворот к социальным проблемам. Но мы почему-то боимся правительства, как будто правительство — это те самые гуси, которых почему-то нельзя дразнить. Мы боимся выступить с инициативой и ждем как манна небесная, пока они нам не спустят директивы, сколько денег можно потратить на социальные нужды. Ну давайте сами проявлять инициативу, давайте, может быть, строить отношения с правительством, а не ждать от него деклараций.

Председательствующий. Спасибо.

И от независимых — Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, безусловно, большая часть независимых депутатов, депутатов, не входящих во фракции, будет голосовать за этот законопроект. Я не могу сказать про Александра Глебовича Невзорова, у которого позиция почему-то всегда совпадает с "Единой Россией", но подавляющее большинство остальных будет голосовать за законопроект. Доводы приведены вполне достаточные.

Я хотел бы сказать о подготовке этого законопроекта. Мне представляется абсолютно неудовлетворительной работа комитета. Нужно было согласовать с Фондом социального страхования? Да, нужно. Так это же вопрос подготовки законопроекта в комитете. К этому заседанию не подготовили — отложили бы. Но нам не доложена позиция этого фонда, у нас нет этой позиции: может, она отрицательная, может, невозможно увеличение на такую сумму. Где доказательная позиция? Нет этой доказательной позиции.

И следующий, принципиальный вопрос. Вот говорится, что правительство прислало что-то, что Екатерина Филипповна даже не понимает, о том, как определять число детей в семьях. А почему мы должны это понимать? Принимает законопроект по нашей Конституции Федеральное Собрание, подписывает президент, это наше с вами полномочие, и если "Единая Россия" не собирается голосовать за этот законопроект, то это проблема уже "Единой России" и населения, которое за нее голосует. Точно так же, как было со 122-м законом. Я полагаю, что мы должны поддержать этот законопроект, он абсолютно убедительный и хоть в малой степени, но решает демографические проблемы в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, все выступили. Заключение просит предоставить автор — Чуев Александр Викторович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению вы слова просите? Мы не нарушили Регламент. Кто хотел выступить, все записались. От вас выступил Смолин Олег Николаевич. Мы договорились, что от фракций, Махмуд Гаджулаевич, не нарушайте дисциплину.

Пожалуйста.

Чуев А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прежде всего о Фонде социального страхования. Вот если мы примем сейчас законопроект в первом чтении, это и будет основанием для того, чтобы вести переговоры, выделять ли деньги, какие выделять деньги, вносить ли поправки, уменьшать ли эту сумму во втором чтении и так далее. Если мы сейчас решение не примем, то никаких денег ни на какие пособия на второго, третьего ребенка, естественно, выделено не будет. Это первое. Профицит есть, это официальные данные, — 16,6 миллиарда рублей. Что касается бюджета, вы все прекрасно насчет бюджета понимаете, о чем тут говорить.

Теперь по другим вопросам. По поводу четвертого ребенка — это тоже вопрос второго чтения, фразу о последующих детях можно снять или оставить. Но я хочу подчеркнуть все-таки, что в нашей стране на сегодняшний день есть граждане Российской Федерации, которые для нас всех, как депутатов России, в правовом смысле должны быть равны. Что касается регионов, что касается каких-то ситуаций, это вопрос второго чтения. Мы можем об этом говорить, можем говорить о коренных народах, о некоренных, но есть граждане Российской Федерации. Многие из мигрантов живут здесь вообще нелегально и гражданами Российской Федерации не являются. О них вообще речи в данном законе не идет, это задачи для наших правоохранительных органов и другого закона.

Что касается того, сможет ли данный законопроект вступить в силу с 2006 года. Безусловно, сможет. Мы с вами будем утверждать и тот и другой бюджет. Если сейчас примем решение, ко второму чтению согласуем ситуацию с Фондом социального страхования, и тогда с 1 января 2006 года в том или ином количестве (15 тысяч и 30 тысяч это будет или 10 тысяч и 25 тысяч, я не знаю сколько, как удастся договориться) эти деньги все-таки выделят. Я считаю, в данном случае голосовать за этот законопроект надо.

Что касается правительства. Они не могут понять, какой ребенок считается вторым или третьим. Я был лично у госпожи Кареловой в Фонде социального страхования, я видел, какая там замечательная компьютерная система стоит, как ведется там сегодня — просто здорово, на самом высоком уровне — учет всех социальных выплат, всех социальных пособий и других вещей.

Я хочу сказать, что никакой это сложности не представляет. Я вам назвал сегодня примерное количество вторых детей, третьих. Все эти данные существуют, и никаких трудностей учитывать, кто родился первым, кто вторым, а кто третьим, не составляет. Вы знаете, даже смешно слушать такие, так сказать, рассуждения со стороны ответственных людей из правительства. Не надо опять-таки идти нам вслед за правительством. Мы только предлагаем, мы не говорим, что примем сегодня закон во всех трех чтениях, мы только начнем процесс, и дальше, конечно, будут согласования, договоренности, но ведь надо как-то начинать, иначе просто никто и разговаривать не будет с нами.

Спасибо.

Председательствующий. Есть желание у Екатерины Филипповны что-то сказать? Нет. Представители правительства и президента? Тоже не хотят выступить.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 9. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Совет народных депутатов Кемеровской области доверил представлять законопроект депутату Государственной Думы Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я буду предельно краток, чтобы компенсировать свое первое сегодня выступление, которое было слишком длительным. Но все-таки не могу не сказать, как тяжело выступать после обсуждения предыдущего вопроса, из которого я твердо уяснил: одно неосторожное движение — и ты отец.

А теперь перейду к теме, собственно, к тому вопросу, который обсуждается.

Совет народных депутатов Кемеровской области поручил мне предложить вашему вниманию законопроект о внесении изменения в Бюджетный кодекс. Наши коллеги-депутаты обратили внимание на то, что в Бюджетном кодексе неправильно прописан порядок вступления закона о бюджете в законную силу. Все зако-

ны у нас по Конституции вступают в силу с момента их опубликования, в то же время в Бюджетном кодексе написано, что этот закон вступает в силу с момента подписания его президентом. Налицо явная нестыковка, и наши коллеги из Кемеровской области предлагают эту нестыковку устранить. Естественно, что на законопроект имеется положительный отзыв правительства.

Я думаю, что мы должны быть благодарны нашим коллегам из областного Совета за то, что они заметили нашу с вами ошибку и предлагают ее исправить. Прошу поддержать закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С доклад Надежды Сергеевны Максимовой, заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект Совета народных депутатов Кемеровской области и поддержал его по тем основаниям, которые предыдущий докладчик вам изложил. Действительно, здесь устраняется противоречие между статьей 5 Бюджетного кодекса, Конституцией и федеральным законом о порядке опубликования и введения в действие федеральных законов, тем самым законодательство приводится в соответствие со всеми существующими нормами.

Имеется положительное заключение правительства на данный законопроект, но есть небольшие замечания технико-лингвистического характера со стороны нашего Правового управления и администрации президента. Комитет рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Есть ли вопросы? Из одной строчки закон состоит. Есть вопрос у Малышкина.

Включите микрофон депутату Малышкину.

Малышкин О. А. У меня вопрос к докладчику. Чуть поясните, вот это что: "неосторожное движение — и ты отец"?

Председательствующий. Ну, это отдельно спросите.

Малышкин О. А. А вот сказал для чего?

Председательствующий. Это говорили не по законопроекту, который рассматривали. Давайте перестанем превращать Думу в балаган, не надо.

Коллеги, есть ли желание выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич. По ведению.

Махмудов М. Г. Любовь Константиновна, по прошлomu законопроекту, который обсудили, который Чуев тут докла-

дывал, я просил два слова по мотивам, мне ни выступить не дали, ни даже по мотивам сказать не дали. Теперь я не знаю, можно или нельзя.

Председательствующий. Поезд ушел, просто в следующий раз, Махмуд Гаджулаевич, определяйтесь, кто от фракции будет выступать. У вас четыре человека записались, когда я спросила, кто будет выступать, поднял руку один Смолин.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 213 Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Государственная Дума Астраханской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Соклад сделает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Буду еще короче. Те предложения, которые содержатся в законопроекте астраханской Думы, вступили в силу в законе, который мы приняли, — с 1 января этого года. Поэтому законопроект утратил свою актуальность, и комитет по бюджету предлагает его отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к постановлениям. Проект постановления "О необходимых мерах в связи с резким повышением цен на моторное топливо и топочный мазут в период подготовки к зимним условиям и завершения проведения уборочных работ в 2005 году". Доклад Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, мы позавчера приняли проект данного постановления Думы за основу. Мы получили три поправки, которые здесь приложены, одна — Язева и две поправки Драганова. Считаем, что их можно было бы принять, включить в текст постановления.

В первой поправке предлагается правительству разработать законопроект об альтернативных видах топлива. Скажу, что, действительно, — я получил данные и проверил — многие страны уже приняли такие законы, и там всячески это поощряют. Одна из поправок Драганова направлена на то, чтобы получить наконец информацию у правительства о том, что оно сделало по ранее принятым обращениям. А самая интересная поправка предлагает правительству внести законопроект, который давал бы возможность регулировать цены на топливо. Я просил бы поддержать эти поправки и с учетом их принять постановление Думы в целом.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, только я хочу уточнить, здесь четыре поправки в таблице, не три, а четыре.

Кулик Г. В. Да, четыре, четыре, правильно.

Председательствующий. То есть комитет согласен с их редакцией.

Кулик Г. В. Да.

Председательствующий. Он их уже включил в проект постановления, но тем не менее я должна поставить их на голосование.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, состоящую из четырех поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Приняты поправки.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данное постановление в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации".

Есть ли вопросы по тексту, коллеги? Требуется ли доклад председателя комитета? Есть вопрос у Сергея Алексеевича Попова.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин, дайте нам информацию по данному тексту постановления. С места.

Включите микрофон депутату Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации привлечена к участию в деле в качестве заинтересованного лица по заявлению Селезнёва Геннадия Николаевича. В этой связи она должна быть кем-то представлена, представитель должен быть определен на пленарном заседании Государственной Думы. Мы посчитали, что этично будет, чтобы такого рода представителем было внешнее для Государственной Думы лицо, которое указано в этом постановлении.

Спасибо.

Председательствующий. Вопрос есть у Сергея Алексеевича Попова. Вопрос один.

Включите микрофон депутату Попову.

Попов С. Алексеевич. Владимир Николаевич, ведь то постановление, которое оспаривается Геннадием Николаевичем... Имеется у нас Правовое управление, которое его визировало, есть конкретные лица, юристы, есть масса блестящих юристов, депутатов Государственной Думы, которые голосовали за это постановление. Мне представляется, как-то очень некрасиво: голосовать за постановление считается этичным, а как идти отстаивать в суде, вы сразу в кусты. Я буду голосовать против этого постановления. Полагаю, что его должен отстаивать или тот человек, который визировал это постановление в Правовом

управлении, или тот депутат, который голосовал за это постановление. Любая другая позиция мне кажется неэтичной.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Николаевич, прокомментируйте, пожалуйста, данный вопрос.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, вы изложили свою точку зрения, которая отлична от нашей точки зрения. Тем не менее мы настаиваем на принятии постановления в данной редакции.

Спасибо.

Председательствующий. Свою позицию выскажете голосованием, Сергей Алексеевич.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад представителя Костромской областной Думы Мячина Александра Ивановича.

Пожалуйста, Александр Иванович.

Мячин А. И., представитель Костромской областной Думы.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Костромская областная Дума в порядке реализации конституционного права законодательной инициативы внесла в Государственную Думу проект федерального закона о включении риелторской деятельности в перечень лицензионных. Разработка данного законопроекта была вызвана тем, что имеются многочисленные грубые нарушения прав граждан в этой сфере.

Учитывая большое общественное значение усиления контроля за риелторской деятельностью, по поручению Костромской областной Думы прошу депутатов Государственной Думы принять предлагаемый проект постановления, принять в первом чтении проект закона о включении в перечень лицензируемых риелторскую деятельность.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Александр Александрович Агеев, член Комитета по собственности.

Агеев А. А. Спасибо.

Комитет Государственной Думы по собственности рассмотрел проект указанного закона и, к сожалению, не может поддержать его в первом чтении по следующим основаниям.

Прежде всего необходимо отметить, что законопроекты о включении риелторской деятельности в состав лицензируемых уже неоднократно рассматривались Государственной Думой и каждый раз эти законопроекты отклонялись. Основанием такой позиции Государственной Думы является подтвержденный практикой факт, что лицензирование риелторской деятельности — это избыточный метод государственного регулирования такой деятельности на рынке недвижимости. Введение лицензирования противоречит установленному статьей 5 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" критерию определения лицензируемых видов деятельности, согласно которому лицензированию подлежат такие виды деятельности, государственное регулирование которых не может осуществляться иными методами. В отношении риелторской деятельности действует контроль за законностью и добросовестностью работы риелторов со стороны органов государственной регистрации объектов недвижимого имущества и сделок с ним, нотариусов, а также самоуправляемых организаций риелторов.

Практика развития рынка недвижимости убедительно показывает, что лицензирование указанного вида деятельности (до 2002 года, вы знаете, риелторская деятельность подлежала лицензированию) не привело к уменьшению количества недобросовестных и мошеннических действий риелторов по отношению к своим клиентам. В то же время совершенствование законодательного регулирования системы государственной регистрации недвижимого имущества, развитие саморегулируемых организаций, профессиональных участников рынка недвижимости, поощрение развития конкуренции в этой сфере экономической деятельности и, как следствие, возросшая забота риелторских фирм о своей репутации позволили за последние три года кардинально уменьшить количество злоупотреблений со стороны риелторов и обеспечить значительно большую прозрачность сделок на рынке недвижимости.

С учетом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Вопросы нет. Желающие выступить? Романов Валентин Степанович.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Иванович.
Валентин Степанович, в три минуты, пожалуйста, если можете, уложите.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я поддерживаю законопроект Костромской Думы, поскольку не убеждает меня позиция, что нынешние механизмы самоконтроля в риелторской деятельности обеспечивают гарантии. И в печати, и у органов правопорядка достаточно фактов. Это гигантское море, в котором мутная вода, и туда устремляются люди с совершенно разной мотивацией. Хочется верить, что все они профессионалы, что все они заботятся об интересах потребителей, включающихся в эти сделки. Но я повторяю: зная некоторые вещи, я всё же полагаю, что надо поддержать законопроект, который предлагается.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить? Нет. Представители правительства и президента? Заключительное слово требуется докладчику и содокладчику?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, 15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад от комитета сделает Владимир Алексеевич Васильев.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я постараюсь коротенько донести суть этого законопроекта. У нас есть федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", в который Самарская Губернская Дума вносит такие изменения: "Дополнить статью 5 Федерального закона... частью 2 следующего содержания: "В дополнение к мерам социальной защиты и социальной поддержки инвалидов, установленным настоящим Федеральным законом, субъекты Российской Федерации вправе устанавли-

вать иные меры социальной защиты и социальной поддержки инвалидов законами субъектов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Дополнительные меры социальной защиты и социальной поддержки инвалидов, установленные законами субъектов Российской Федерации, являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации". Вот такое дополнение в статью 5 предлагается Самарской Губернской Думой.

Эта инициатива была рассмотрена в Комитете по труду и социальной политике, и мы пришли к такому мнению (это мнение поддержано соответственно правовыми управлениями и президента, и Государственной Думы): на сегодняшний день имеются статья 72 Конституции и статья 76 Конституции, в которых говорится (в пункте "ж" статьи 72), что координация вопросов здравоохранения, защита семьи, материнства, отцовства и детства, социальная защита, включая социальное обеспечение, находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. А в статье 76 говорится, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. То есть в дополнении, которое предлагает Самарская Дума, фактически повторяются нормы Конституции, статьи 76. Считаю принятие данного законопроекта нецелесообразным.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Вопрос один, у Тюлькина Виктора Аркадьевича.

Включите микрофон.

Тюлькин В. А. Владимир Алексеевич, мы договаривались, что кто-то из замов созвонится с самарскими товарищами и постарается с ними утрясти вопрос: то ли они согласятся, потому что они просто не знали действующего порядка, то ли мы чего-то не улавливаем в их озабоченности и тогда продолжим эту работу. Вот состоялся этот разговор или нет?

Васильев В. Алексеевич. Вы знаете, у меня лично этого разговора не было, но на заседании комитета об этом говорилось, и говорил об этом председатель комитета Андрей Константинович Исаев. Сначала мы хотели предложить Самарской Думе вообще отозвать этот законопроект, но потом поняли, что по Регламенту это не проходит, и он был вынесен вот в таком виде, в каком он представлен, на сегодняшнее заседание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Васильев В. Алексеевич. Одну секундочку, простите, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Пожалуйста.

Васильев В. Алексеевич. Всё объясняется следующим. Субъекты Федерации говорят: Конституция — это настолько высокий и далекий от нас закон! Раньше, до принятия 122-го закона, в пункте 2 статьи 5 действительно четко и ясно говорилось: имеете право принимать законы и финансировать из своего бюджета. То есть происходит определенного рода разжевывание вот этого положения статьи 76 Конституции. И я спрашивал у некоторых представителей, но не Самарской Губернской Думы, а других регионов: а что вас страшит? Они говорят: возможно, на наши законы будут протесты прокуратуры. Я говорю: но если они будут... Кстати, сегодня их нет в Москве, где очень серьезную защиту социальную установила Московская городская Дума, нет ни одного протеста прокуратуры. Я думаю, что и в других регионах нет, просто чиновники стараются сегодня подстраховаться особым положением именно в том законе, с которым они каждый день непосредственно работают. Это получается излишняя расшифровка, мы это приняли уже в 122-м законе, как бы подчистили закон "О социальной защите инвалидов...", убрали оттуда вот это повторение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Будет ли кто-то выступать по данному закону? Олег Николаевич Смолин. Три минуты.

Но я вот скажу еще, Виктор Аркадьевич, у нас, к сожалению, есть такая практика, когда субъекты права законодательной инициативы не отслеживают уже принятые Государственной Думой законы и продолжают слать нам инициативы по вопросам, по которым уже принято решение. На Совете Думы буквально каждый раз мы отправляем назад законодателям эти инициативы, потому что это уже урегулировано федеральным законодательством.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я еще раз напомню историю вопроса. Действительно, в результате принятия 122-го федерального закона соответствующее положение ушло из закона "О социальной защите инвалидов...". Тогда представители Министерства финансов уверяли, что всё и так в порядке. Но, между прочим, тогда более тридцати депутатов подписали поправки, чтобы сохранить эти положения в статье 5 закона "О социальной защите инвалидов...", включая уважаемую мною Любовь Константиновну Слиску и многих других уважаемых депутатов.

Я не знаю, у нас разная информация, по-видимому, получается, потому что ко мне приходили представители московского департамента, ведающего социальной политикой, в част-

ности вопросами социальной защиты инвалидов, и они просили активно возвращаться к рассмотрению этих законов в Государственной Думе. По их оценкам, уже есть случаи, когда они проигрывали судебные дела. Они говорят о том, что потери, скажем, от изменений, связанных с квотированием, составляют до 100 миллионов рублей и массу других вещей. Действительно, регулярно субъекты Федерации обращаются, с тем чтобы мы подобное положение в статью 5 закона "О социальной защите инвалидов..." вернули. Не знаю, есть ли протесты прокуроров на аналогичные законы, откровенно говоря, но о протестах прокуроров в аналогичных случаях знаю, когда, например, принимаются законы о поддержке негосударственной школы, а прокуратура объявляет, что субъекты превышают собственные полномочия. На том же самом основании, хотя Конституция в данном случае действует абсолютно одинаково. Поэтому я, вообще, просил бы поддержать этот законопроект, а дальше смотреть, что будет ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у полпредов правительства и президента? Требуется ли заключительное слово?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	68 чел. 15,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	68 чел.
Не голосовало	382 чел. 84,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 16, проект федерального закона "Об участии граждан Российской Федерации в охране общественного порядка". Законопроект внесен Законодательным Собранием Краснодарского края. Доклад сделает депутат Государственной Думы Кибирев Борис Григорьевич.

Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Краснодарского края внесло в Государственную Думу законопроект "Об участии граждан Российской Федерации в охране общественного порядка", о котором я имею честь вам доложить. Законопроект внесен 9 октября 2002 года и по непонятным причинам хорошо

отлежался: в Думе третьего созыва — один год, в нашей Думе, четвертого созыва — уже два года.

Название законопроекта само говорит о его содержании. Поднимается чрезвычайно важная и острая проблема для современной России — охрана общественного порядка, обеспечение безопасности российских граждан. Чтобы глубже прочувствовать содержание этого закона и необходимость его принятия, хочу сказать несколько слов о субъекте Федерации, в котором этот законопроект родился, о Краснодарском крае: пять миллионов сто тысяч человек населения, динамично развивающаяся экономика, массовое передвижение населения, только отдыхающих в этом году там было больше десяти миллионов человек. Естественно, есть огромная масса проблем в охране общественного порядка, что и побудило Законодательное Собрание обратиться к этой теме.

Разумеется, речь не идет о том, чтобы противопоставить терроризму и организованной вооруженной преступности общественные силы. Для этих целей в России есть силовые структуры, которые, к большому нашему сожалению, пока со своей миссией справляются очень плохо. Законопроект направлен на оздоровление общественного порядка и борьбу с такими нарушениями, как хулиганство, насилие над личностью, мелкое воровство и так далее. Фактов этих, естественно, и в Краснодарском крае, и в любом нашем регионе масса. Пойдите на любой железнодорожный вокзал, чаще, чем служебная информация, там звучит фраза: "Уважаемые граждане, в связи с усложнившейся криминогенной обстановкой..." и так далее.

Чего же хотят законодатели Краснодарского края? Они хотят установить порядок, при котором наиболее сознательные и в какой-то степени подготовленные граждане подключились бы к охране общественного порядка в России. Каким путем? Путем принятия вот этого федерального закона, о котором я вам сейчас и докладываю, а потом и его последующего исполнения. Да, статья 132 Конституции Российской Федерации проблему охраны общественного порядка относит к компетенции органов местного самоуправления, но тем не менее должны быть единая методика, единая организация, единый порядок, то есть должен быть типовый закон, который можно было бы реализовать усилиями органов местного самоуправления и наводить порядок у нас в России.

Необходимость активной опоры на общественность, на законопослушных граждан обусловлена не только обострением криминогенной обстановки в стране, но и недостаточностью имеющихся возможностей и ресурсов у правоохранительных органов и признается практически большинством руководителей и прак-

тических работников правоохранительной сферы. Не секрет, что во многих сельских районах участковый милиционер является единственным представителем правоохранительных органов и справиться с усложняющимися задачами не в состоянии.

В настоящее время в России отсутствует федеральное законодательство, регламентирующее возможность объединения граждан в целях оказания содействия правоохранительным органам в обеспечении охраны общественного порядка. Хотя в кое-каких регионах проблемы эти и решаются, причем путем принятия правовых актов. Например, в Камчатской, Белгородской, Пензенской, Кировской, Орловской областях, в Республике Алтай и так далее приняты такие правовые акты, которые нацелены на объединение усилий общественных, но это не является, так сказать, общим для всей России правилом.

В предлагаемом вам законопроекте одиннадцать статей. Закон устанавливает правовые основы, принципы и формы добровольного участия граждан Российской Федерации в охране общественного порядка и оказании содействия органам внутренних дел. Его действие, естественно, не распространяется на те правоотношения, которые регулируются другими федеральными законами, такими, как "Об оперативно-розыскной деятельности", "О частной детективной и охранной деятельности..." и так далее. Проект предусматривает формы и принципы участия граждан в охране общественного порядка — это добровольное индивидуальное и коллективное содействие органам внутренних дел в распространении правовых знаний и проведении профилактической работы, это участие в составе народных дружин и в деятельности общественных пунктов охраны правопорядка. Закон расписывает отношения органов местного самоуправления с гражданами и их объединениями, участвующими в охране, предусматривает ответственность лиц, контроль за их деятельностью, ограничения и формы поощрения. Вот и весь закон, одиннадцать статей, четыре машинописных страницы.

Законодательное Собрание поручило мне обратиться к вам с призывом проголосовать за этот закон. У закона, естественно, есть и официальные оппоненты. И я хочу их позицию изложить и прокомментировать.

Главное государственно-правовое управление президента, а это было еще 22 ноября 2002 года, высказало целый ряд технических замечаний по этому законопроекту, но одновременно написало и оптимистический абзац: проект может быть рассмотрен после рассмотрения проектов федеральных законов по вопросам разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного

самоуправления. Замечу, что эти законы рассмотрены, так что самое время рассматривать данный законопроект. Официальный отзыв правительства, который подписал господин Христенко 9 января 2003 года: ну, скажем так, законопроект не поддерживается, но признается необходимость разработки законопроекта, регламентирующего отношения, возникающие в процессе участия граждан и их объединений в охране общественного порядка. Еще раз назову дату: 9 января 2003 года. Заключение Комитета по безопасности нашей дорогой Государственной Думы: законопроект не поддерживается по целому ряду технических причин. К большому сожалению, в заключении комитета нет тех оптимистических абзацев, которые есть в заключении управления президента и отзыве правительства о необходимости разработки и принятия такого законопроекта.

Уважаемые коллеги, у нас, в недавней нашей истории, есть большой опыт участия граждан в охране общественного порядка. Правда, в Советском Союзе, в тогдашней России, не было нынешней массовой криминализации общества, тогда случайного прохожего не убивали или, скажем, достаточно редко убивали на улице, не расстреливали очень серьезно охраняемых олигархов (которых тогда и не было), да и граждане по своему менталитету были тогда немножко другие, общественно сознательные, с коллективистской психологией, со стремлением прийти и помочь другому человеку, защитить его, если в этом есть необходимость. Нам надо возвращать эти традиции, нам надо создавать народные дружины, нам надо вовлекать общественность в охрану общественного порядка. Я думаю, если бы в Митине — это район города Москвы, где я сейчас живу, — два-три человека регулярно патрулировали по району, чтобы люди знали, что есть такая общественная сила, то там было бы совсем по-другому. Понятно, что надо эту коллективистскую психологию, готовность и стремление общественного дружинника защищать граждан поставить, так сказать, под норму закона, тем более что руководство страны многократно заявляло о том, что нам эти общественные силы надо использовать, ведь мы говорим о формировании гражданского общества. Так вот, возрождение охраны общественного порядка, укрепления правопорядка силами граждан — это как раз и есть один из элементов проявления гражданского самосознания.

Да, естественно, законопроект имеет недостатки, но эти недостатки вполне можно устранить ко второму чтению. От имени Законодательного Собрания Краснодарского края я призываю вас поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Борис Григорьевич.

Содоклад Геннадия Владимировича Гудкова от Комитета по безопасности.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне сегодня второй раз приходится выступать в качестве политинформатора.

Действительно, уважаемый Борис Григорьевич, проблема есть, проблема серьезная, и многие субъекты Федерации уже решают ее на уровне своего регионального законодательства. Я вам могу просто... хочу, во-первых, вас проинформировать, что мы, выполняя и поручение Комитета по безопасности, и пожелание правительства, создали рабочую группу, которая уже подготовила большой федеральный закон по участию граждан в охране общественного порядка. Причем готовили мы его большой группой, с участием заинтересованных ведомств: МВД, ФСБ, прокуратуры и так далее, и тому подобное. Более того, мы текст этого законопроекта уже вчерне, я бы так сказал, прокатали на заседании Комитета безопасности, нашли там сами у себя пару серьезных недостатков, в основном в части социальной и правовой защиты дружинников или граждан, которые участвуют в охране общественного порядка, и решили доработать. Он уже готов, и я думаю, что в течение сентября, крайний срок — начало октября, мы его внесем в Государственную Думу, представим вам на рассмотрение. Так что в принципе текст закона могут получить все желающие. Это, так сказать, информация.

Действительно, почему этот законопроект отлеживался? Не потому, что его никто не хотел рассматривать и принимать, а потому, что, во-первых, шла работа над более серьезным, объемным документом, а во-вторых, потому, что, как вы сказали, у законопроекта есть недостатки. Но я бы сказал больше: к сожалению, у этого законопроекта гораздо больше недостатков, чем достоинств. Я не хочу обижать Законодательное Собрание Краснодарского края, но на самом деле, если внимательно почитать законопроект, то станет ясно, что он представляет собой попытку вспомнить, как это было, когда всё было государственное и партия была одна. Если разбирать более предметно, то в нем обозначается идея — она правильная, ее нужно реализовывать, и мы вместе с вами обязательно это сделаем, — но там не прописываются механизмы реализации этого решения, не указывается, кто финансирует, там нет ни прав, ни обязанностей, там нет механизма ответственности, там нет механизма обязательств государственных органов — МВД, ФСБ и так далее — участвовать в этом и организовывать это движение. И поэтому на самом деле этот документ представляет собой как бы,

так сказать, правильную по сути, по смыслу декларацию о том, что необходимо сделать.

И спасибо Законодательному Собранию Краснодарского края, благодаря его инициативе мы с вами сегодня обсуждаем предварительно эту тему, действительно очень важную для Российской Федерации. Но смею вас уверить, уважаемые коллеги, что законопроект об участии граждан в охране общественного порядка находится и в плане антитеррористических мероприятий, который мы с вами принимали в прошлом году, и в плане работы Комитета Госдумы по безопасности, и в календарном плане нашей Государственной Думы. Так что мы с вами эту работу обязательно осенью выполним. Мы благодарим Законодательное Собрание Краснодарского края за инициативу. Мы пригласили тех людей, которые там над этим законом работали, в нашу рабочую группу, и мы находимся с ними в контакте. Они прекрасно знают, что в этом виде, вот с точки зрения юридической техники, закон принимать нельзя, но они сделали, наверное, самое важное — затеяли серьезный разговор на эту тему в парламенте и в соответствующих структурах власти Российской Федерации.

Поэтому я, несмотря на всё уважение к идее и к правильности, своевременности ее озвучивания, от имени Комитета Государственной Думы по безопасности предлагаю в этом варианте законопроект отклонить и приглашаю уважаемых коллег-депутатов для доведения уже, до шлифовки, я бы сказал, того закона, который готовится в недрах Комитета Государственной Думы по безопасности.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопрос у Резника Бориса Львовича и у Малышкина. Два вопроса.

Резнику включите микрофон.

Резник Б. Л. Геннадий Владимирович, у меня к вам вопрос. За десятилетие наши силовые структуры — вам это известно лучше, чем мне, — количественно выросли аж в четыре раза. Что же вы, большой профессионал, поддерживаете идею, чтобы безоружных людей бросать на вооруженных бандитов, которых сегодня множество на наших отечественных улицах?

Спасибо.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Львович, дело в том, что это мировая практика — участие населения в мероприятиях по поддержанию общественной безопасности, в мероприятиях, связанных с ликвидацией стихийных бедствий и так далее, и тому подобное. И на самом деле эта форма чрезвычайно важна и нужна для Российского государства хотя бы потому, что...

Я называл вчера цифры по индустрии безопасности, говорил о пятистах сорока шести тысячах человек, занимающихся вопросами безопасности. Существует проблема их привлечения в мероприятия по охране общественного порядка (а это происходит ежедневно и ежечасно, у нас семьдесят одна тысяча договоров о взаимодействии), этот процесс не опирается ни на какую законодательную базу. У нас были проблемы с охраной подъездов. Когда произошли взрывы в Москве, граждане стали организовывать свои формы защиты — осматривать чердаки, подвалы и так далее, и тому подобное, и мы сталкивались с тем, что вот эти граждане не только не защищены, они вообще не имеют никаких прав, мы не можем дать им даже такую возможность. Поэтому, конечно, проблема существует. И здесь никто не собирается бросать дружинников на вооруженных бандитов, на организованные банды, речь идет о содействии, об обеспечении, допустим, профилактической работы, о патрулировании улиц. По сути дела, из числа граждан создается дополнительная система реагирования на преступления и правонарушения. Поверьте, что это мировая практика, здесь мы ничего не придумали, это не наше изобретение, мы просто когда-то в советские времена достаточно масштабно это использовали.

Председательствующий. И вопрос еще был у депутата Мальшкина. Пожалуйста, Олег Александрович.

Только покороче, Геннадий Владимирович.

Мальшкин О. А. А у меня вопрос к Борису Григорьевичу.

Борис Григорьевич, от кого мы всё время охраняемся? Что-то мы всё прячемся, где-то что-то такое... У нас уже милиции больше, чем армии. У вас там всё в порядке, в регионе, что вы там еще хотите-то? Наоборот, сказали бы так: давайте мы квалифицированно сделаем чистку в органах, чтобы поднять к ним доверие населения, — вот это будет совсем другой уровень, тогда и не будем говорить о том, что нужно еще кого-то привлекать, женские какие-то дружины там, еще каких-то казаков, которые кружками водку пьют. Давайте по существу поговорим!

Председательствующий. Борис Григорьевич, ответьте, пожалуйста, на вопрос.

Кибиреву включите микрофон.

Кибирев Б. Г. Олег Александрович, чистка правоохранительных органов — это другая тема, мы ее не обсуждаем, хотя там тоже что-то надо делать. Пытаемся мы охраняться от той, извините, швали и прочих антиобщественных элементов, которые оскорбляют женщин, которые отнимают у студентов мобильные телефоны, которые нецензурно ругаются, так сказать, выражаются при детях и так далее, и так далее.

Естественно, речь не идет, еще раз повторю, ни об организованных вооруженных группах, ни о других тяжелых формах наступления на наших граждан, а вот от общественного мусора можно освободиться, потому что если дружины начнут работать и общественники будут периодически патрулировать улицы, то каждый, прежде чем заругаться матом или, скажем, ударить кого-то по голове, подумает: стой, так они же меня заберут, вот за углом они, наверное, есть. Поэтому совершенно это не лишнее для этого общества, и я, конечно, приветствую деятельность Комитета по безопасности: как было сейчас доложено моим коллегой, они уже подготовили хороший законопроект. Ну слава богу, значит, общество наше от этого только выиграет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста, коллеги.

Покажите список.

Трое. По три минуты достаточно будет на выступление? Достаточно.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я считаю, что абсолютно правильная инициатива краснодарских законодателей и правильно всё доложил Борис Григорьевич. Но мы постоянно отвергаем все инициативы оппозиции. С такой же инициативой выходила фракция ЛДПР десять лет назад, и нам то же самое говорили: давайте подождем, есть другие проекты, подготовят, согласуют.

Я вас уверяю, уважаемый Геннадий Владимирович, никогда вы не примете в этом зале закон о дружинах, никогда! Хотя бы в этом плане будьте честны. Год назад от нас потребовали принять срочные меры по пресечению терроризма в стране. Это было бы самое минимальное, если бы хотя бы появились народные дружинники. Вы говорите про подвалы и чердаки. Ну и кто их сейчас проверяет? Никто не проверяет — ждем очередного теракта, и потом в этом микрорайоне, только в этом микрорайоне, несколько подвалов проверят. А это ведь хорошая школа для молодежи, особенно для тех, кто собирается поступать в юридические вузы. Может быть, даже увязать и дать привилегию тем, кто много лет проработал в народной дружине, дать им право поступать в юридические вузы или идти на работу в милицию. Конечно, тут речь совершенно не идет о том, чтобы они боролись с вооруженной преступностью, но сам факт нахождения, наличия дружинников может на кого-то действовать отрезвляюще. Или, допустим, еще одно — кругом стихийные бедствия. Вот сейчас Америку, очередной город заливают. Конечно, полиция и какие-то службы безопасности раскачаются через день, через два, а дружинники в этих горо-

дах при постоянном дежурстве лучше бы следили, потому что это их жизнь, это их безопасность.

Поэтому, с одной стороны, закон нужен, с другой стороны, умиляет процедура, когда представители комитетов независимо от состава Госдумы каждый раз подавляют, не принимают, отвергают любую инициативу оппозиции и любую инициативу с мест. Тем самым мы подавляем желание людей как-то поддерживать власть, ибо власть у нас получается однополярная. Мы боремся с однополярным миром в лице Америки и Буша, но внутри собственной нашей страны очень часто власть тоже однополярная.

Если бы в первом чтении мы приняли закон, то всё, что требуется, можно было бы добавить во втором чтении. И я не уверен, что Комитет по безопасности в конце концов сделает очень хороший закон, даже если будет долго-долго что-то делать. Повторяю: десять лет назад мы уже выходили с таким законом, по-моему, даже в первом чтении принимали его, но в третьем его принятия не допустили, и всё это осталось в архивах. Складывается неприятное впечатление, когда не проходит ни один закон, ни постановление, ничего, даже в повестку дня не включается. Вот депутат Митрофанов предложил сегодня постановление по прекращению закупки "боингов". Американский конгресс моментально бы принял такое постановление, если бы наши "ИЛы" или другие самолеты падали, а Америка покупала бы их у нас... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Но вы это предложение опять сделали в устном порядке. Мы не увидели, к сожалению, бумаг, которые можно было хотя бы пообсуждать. У нас есть порядок для внесения таких постановлений.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, второй раз за одно заседание мы сталкиваемся с ситуацией, когда нам говорят: закон, наверное, хороший, но давайте мы не будем его принимать, потому что вот-вот подойдет еще лучше.

Уважаемые коллеги, давайте мы действительно посмотрим в глаза реальности. Предыдущая попытка привлечь общественность к охране общественного порядка, завершившаяся принятием закона, была похоронена в 99-м году. Проект, который мы рассматриваем, был внесен нашими коллегами, депутатами Законодательного Собрания Краснодарского края, три года тому назад. Все замечания, которые могли возникнуть за эти три года, можно было учесть, рассмотреть и принять решение. Смотрим замечания профильного комитета, который дал отрицательное заключение.

Вот я могу сказать, что, не дай бог новому закону пойти по схеме, которая зафиксирована в заключении Комитета по безо-

пасности. Документ, который мы сегодня рассматриваем, много лучше того, который нам готовят, по той простой причине, что он избежал детализации, он предоставляет возможность субъектам Федерации в соответствии с разграничением предметов ведения на основе нашего базового закона регламентировать и работу народных дружин, и работу общественных пунктов охраны общественного порядка, и общественных организаций, уставы которых предусматривают помощь органам внутренних дел в охране порядка. В этом ценность законопроекта. Если мы попытаемся в нем охватить все вопросы, мы не сможем в любом случае это сделать, плюс к тому мы создадим конфликтную ситуацию вообще.

Я предлагаю поддержать предложенный сегодня проект закона, он действительно закрепляет все принципы, закрепляет права граждан участвовать в этом процессе, регламентирует деятельность государственных и муниципальных органов, помогает механизму формироваться на практике. Если есть какие-то замечания, мы сможем их учесть при рассмотрении во втором чтении. Поэтому сегодня нам нужно сказать: принимаем этот документ, а если подоспеет какой-то гениальный проект закона, рассмотрим через год-два-три, примем, когда он подойдет. Сейчас есть достойный документ, способный регулировать эту ситуацию.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Если посмотреть на проблему, которую мы обсуждаем, я думаю, мы все здесь в зале согласны с тем, что проблема существует, и проблема очень серьезная. Ведь большинство из нас, конечно же, в машинах ездят, не ходят по темным углам, ибо в темных углах можно по голове получить. Даже когда идешь по улице... вот даже у меня случай был. Три дня назад иду по улице — идут три девчухи лет четырнадцати-пятнадцати. Речь у них такая, что я начал подпрыгивать, думаю, кубанские казаки уступают им. Когда я остановился и сделал замечание, они вначале опешили от удивления, что им взрослый мужик вдруг делает замечание, но минут через десять они поняли, о чем речь идет.

Понимаете, состояние нашего общественного порядка ужасное! Ужасное! И мелкие преступления, с которыми даже многократно увеличившаяся милиция... Кстати, милиция вообще не обращает внимания на это: подумаешь, мат, подумаешь, оскорбили женщину или пообещали кому-то в ухо дать — это для них не считается преступлением вообще. Если случается убийство, в милиции дело засыпает на десятилетия: вдруг где-то что-то выплывет и что-то получится.

Мне в своей жизни приходилось быть и в БСМ — бригаде содействия милиции (напомню: были такие), и в комсомольском оперативном отряде, и в ДНД. Хочу сказать, это и меня подтягивало, и моих друзей. И в то же время появление людей с повязками всегда способствовало решению некоторых проблем, пусть не всех. Более того, хочу обратить ваше внимание, что сегодня люди всё больше и больше стихийно объединяются, чтобы навести порядок. У нас, скажем, в Воронеже есть молодежная организация "Правопорядок", которую возглавил милицкий полковник в отставке Чуприн Евгений Иванович, и он очень много делает для того, чтобы был порядок в молодежной среде. Вместе с тем нередко приходится сталкиваться, если хотите, с правовой неоформленностью положения.

Мне думается, что мы, депутаты Думы, которые ездят в приличных машинах (или в плохих машинах), в общем-то, должны рассмотреть эту проблему и помочь с ее решением. Помочь, чтобы у людей, которые хотят решать вопросы обеспечения охраны общественного порядка, положение дел улучшилось. Я поддерживаю законопроект, который внесен Краснодарской Думой. Глубоко убежден, что второе чтение... Может, идеальный законопроект, который предлагает комитет... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Руслан Георгиевич.

Будет ли с заключительным словом выступать докладчик? Представители президента и правительства не хотели бы выступить? Нет.

Борис Григорьевич, три минуты.

Включите микрофон депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я буду очень краток. Регулярное нарушение общественного порядка, наличие нервной и опасной ситуации в обществе не даст никакой возможности решать экономические и социальные проблемы, потому что прежде всего насилие над личностью разрушает человеческую нравственность, а без этого общество существовать нормально не может.

Кроме всего прочего, этот законопроект, по моему представлению, является важным элементом, целым направлением в формировании гражданского общества, к чему нас призывают и президент, и правительство, и мы сами это всё прекрасно понимаем. И конечно, даже в этом плане он подлежит поддержке.

От имени Законодательного Собрания я призываю вас проголосовать за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас с вами одиннадцать протокольных поручений. Только по двум из них есть возражения у Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть ли у депутатов Государственной Думы замечания по какому-либо из протокольных поручений, которые были сегодня в порядок работы включены? Нет. Я просила бы тогда Василия Павловича Черёмушкина высказать претензии комитета по протокольному поручению депутата Никитина Комитету по труду и социальной политике.

Включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! К протокольному поручению депутата Никитина претензий нет, но дело в том, что это повторное протокольное поручение и информация по данному документу уже дана. Депутат Никитин ознакомился с этой информацией и согласился с тем, что необходимости в принятии данного протокольного поручения нет.

Спасибо.

Председательствующий. То есть мы снимаем протокольное поручение?

Черёмушкин В. П. Да.

Председательствующий. Снимается протокольное поручение.

Депутат Варенников — поручение Комитету по международным делам.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку кроме задания Комитету по международным делам в данном протокольном поручении содержится оценка деятельности Виктора Степановича Черномырдина. Если мы проголосуем за данное протокольное поручение, то мы согласимся с этой оценкой. Но

поскольку мы эту проблему не обсуждали, то и голосовать, естественно, не можем. Поэтому комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение? Мнение комитета — против.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 21,5 %
Проголосовало против 266 чел. 78,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 0 чел. 0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принимается.

Коллеги, протокольные поручения депутатов Чернышова, Резника, Смолина, Иванова, Хинштейна, Митрофанова, Романова, Алксниса и Собко принимаются, претензий к ним не было.

Начинаем "час заявлений".

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Очень приятно выступать в пустом зале, потому что более спокойная обстановка. А с другой стороны, подтверждается давно высказанная мною мысль, что слишком много депутатов — четыреста пятьдесят, вполне достаточно трехсот. Как нужно определять количество депутатов? Подсчитать, сколько депутатов на пленарных заседаниях в шесть вечера в среднем в году. Двести пятьдесят? Вот двести пятьдесят и должны работать. Это как закон экономики: в чем потребность, что требует рынок — вот такой товар и выпускаем.

Во время "правительственного часа" я не успел остановиться на главном вопросе — относительно безработицы. Вот мы сейчас говорили про дружинников, а ведь порождает преступность безработица: когда всего на 1 процент возрастает безработица, преступность растет на 7—8 процентов. И мы в России — и при советской власти, и сейчас — всё время попадаем в заколдованный круг: мы больше денег даем МВД, а оно всё равно не справляется с преступностью, и не хотим дать денег, чтобы были рабочие места, и тогда преступников просто не было бы. Самый легкий вариант — сделать так, чтобы их просто не было, а мы их порождаем своей неправильной политикой (это было и при царе, видимо, и за весь последующий период), а потом постоянно увеличиваем зарплату работникам МВД, даем деньги МВД и репресслируем граждан. Конечно, последние инициативы по увеличению зарплаты — это хорошо, но они не решают проблемы безработицы, она распространена в малых городах и на селе,

а там проживает девяносто процентов населения России. Значит, им, девяносто процентам населения России, мы ничего не даем теми объявленными программами.

Второй момент. Министр ничего не сказал — и нигде это не прозвучало, ни в каких заявлениях — об Урале и Сибири. Царь и Столыпин решили проблему, направив туда всего семь миллионов крестьян, и они нам сохранили всю Сибирь и Дальний Восток. И их там уже тридцать миллионов, но сейчас они уезжают. Вот наша политика. Значит, царь-то и Столыпин были правы. За что их убили? За сохранение Сибири. А сегодня за что мы благодарим наших губернаторов и чиновников? За то, что они оголяют Сибирь с каждым годом всё больше и больше. Как решить проблему? Коэффициент: за Уралом людям в два раза больше платить, а налоги пусть будут меньше в два раза, а в Сибири и на Дальнем Востоке — в три раза, и всё, там будет население. За Уралом вообще можно сделать сплошную оффшорную зону, хочешь зарабатывать — пожалуйста, за Урал поезжай. Не хотят этого делать, намеренно не хотят делать, потому что не знают, что вообще можно сделать с такой огромной территорией!

Алмазы. Молчат десять лет! Самая дорогая отрасль у нас и самая легкая. Нефть нужно добыть, переработать, отвезти — алмазы лежат под ногами и в Архангельской области, и в Якутии. И только в этом году разрешили дать информацию, что же у нас с алмазной отраслью. А мы могли бы быть монополистами, потому что на нашем алмазном сырье работают все гранильные фабрики Израиля, ЮАР и Европы, а наши стоят. Ну что за экономика?! Чего же издеваться над нами и говорить, что не хватает денег? На всё хватает денег.

Ну и наконец, последнее. Мы в принципе полностью самодостаточная страна по ресурсам, по любому потенциалу, поэтому мы вполне можем прекращать экспорт нашего ценного сырья, в виде топлива допустим. И у нас полно изобретателей. Уже есть гелиоплан, самый мощный вид транспорта, скорость — 250 километров в час, поднимает любой груз — ну запускайте, есть же у вас свободный триллион в бюджете 2006 года! Ну дайте, и десять гелиопланов выпустим именно для нашей огромной страны. Или пневмотранспорт, скорость — 5 тысяч километров в час, переброска контейнеров с Дальнего Востока в Европу, еще Глушко об этом говорил двадцать лет назад — ничего не сдвинулось. А мы будем чинить железные дороги и пытаться на трамваях, так сказать, обеспечивать какие-то перевозки пассажиров.

То есть вот это проблема: мы всё могли бы по-другому делать, но министры не хотят, депутаты не хотят принимать законы. И даже вот сейчас: самый слабенький закон, о дружинни-

ках, — уже не милиция, не ФСБ, не армия, а самый низовой уровень! Можно гражданам охранять самих себя? Нет, нельзя! И не примут ни один закон, и будут доказывать: надо поработать, надо доработать. Но если депутаты не хотят друг с другом договориться, друг другу морочат голову двенадцать лет, обманывают друг друга, чего же тогда с правительства взять? Их нет никого — правительства, прессы нет. Вот у нас мышеловка — парламент есть, а народ ничего не знает: "правительственный час" не показали. Ведь в "правительственном часе" народ должен был услышать оценку политическими партиями того, что мы думаем об этом правительстве, — а народ ничего не знает, все передачи были посвящены одному: Рогозин про негра, про бананы, про Африку... При чем здесь бананы?! При чем здесь Африка?! Мы говорили совсем о других вопросах, глобальных вопросах, перспективах развития страны, но за деньги по трем каналам дали во всех выпусках, в семь, в десять вечера, одно и то же — Рогозина: а если на мировом рынке поднялись цены на бананы, то в странах-производителях, в Африке тоже поднимутся? Ну детский, наивный вопрос: конечно, если на мировом рынке что-то покупают дороже, естественно, любой товар будет стоить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо.

Любовь Константиновна, вот неделя прошла. В прошлую пятницу как раз во время такого же "часа заявлений" Артур Николаевич уже согласился с тем, чтобы действительно нам внести изменения в Регламент и все-таки "час заявлений" на утро перенести.

Второй момент. Вот этот показатель, когда и законопроекты обсуждаются, и заявления делаются, а депутатов в зале нет, говорит о том, что... Может быть, действительно, чего мучить-то?.. Ведь все-таки на Совете Думы принимаются решения, какие законопроекты будут рассматриваться, какие будут отклонены, как голосовать. Все получают распечаточку, где стоят значки... Зачем заниматься, извините, профанацией? Действительно, никакого интереса у депутатов нет в том, чтобы находиться в зале, что-то говорить, потому что бесполезно, — всё уже решено, зачем мучить, спрашивается, коллег? Давайте одну кнопку выведем в вашу фракцию, другую — в нашу, третью — в третью фракцию и так далее, и тому подобное. Это просто-напросто несерьезно, парламент как бы себя полностью дискредитирует.

Ну а заявление я хотел бы сделать следующее. Уважаемая Любовь Константиновна и те, кто остался! К сожалению, на ут-

реннем заседании, когда я вносил предложения по изменению повестки дня, действительно, я принимаю ваш упрек, не было в письменном виде это представлено. Я все-таки акцентирую внимание на том, что у нас в Курской области складывается ужасная ситуация и нас опять будут обвинять в антисемитизме, нагнетании страстей и прочем, прочем. Это не первый случай, когда у нас в области сначала избивают кого-то по принадлежности к той или иной национальности, потом комментируют принадлежность к этой национальности мамы, папы. Теперь у нас в городе уже постоянно надписи делаются: "Жид Руцкой, вали домой". Это всё связано с проведением выборов в органы местного самоуправления, и власть очень боится, что Руцкой и его команда на этих выборах победят.

Вот ЛДПР постоянно упрекают в том, что мы якобы националисты, говорим только об одной национальности — русском народе. Да, это для нас приоритетная национальность, но все-таки мне хотелось бы еще раз акцентировать внимание на том, что подобные высказывания, действия, поступки со стороны исполнительной власти, представляющей отдельный субъект Российской Федерации, недопустимы. И если мы тоже будем это пропускать мимо ушей, то потом опять будет складываться ситуация, когда президент будет вынужден оправдываться, что не так поняли, не так поступили и кто-то это безответственное заявление делает. У нас, еще раз говорю, на это сейчас внимания не обращают, потом будет поздно!

Вы прекрасно все знаете, какая ситуация складывается сейчас на Ближнем Востоке. Вот был сделан прекрасный дружественный шаг — ушли из сектора Газа. Впору радоваться и устраивать там национальные торжества — нет, надо сжечь синагоги, чтобы показать: вот смотрите, вы нам уступку сделали, дали руку, а теперь мы вам на шею сядем. Это никак не способствует нормальному развитию межнациональных отношений. Я считаю, что нижняя палата российского парламента — Государственная Дума — не должна оставаться от этого в стороне.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанова Алексея Валентиновича нет в зале? Нет.

Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Любовь Константиновна, за предоставленное слово.

Сначала немножко эмоций, а потом факты.

Вот я депутат-одномандатник, член фракции ЛДПР. Естественно, учитывая дисциплину в нашей партии, только за последние полтора месяца дважды участвовал в тех партийных

делах, которые проводились по всей России. Мы стоим в пикете: друзья, правительство дорогое, любимое, обожаемое, давайте заморозим рост цен на бензин и горючее, давайте не допустим безудержной рвачки, которую совершают олигархи везде, везде, от чего страдает каждый человек, живущий в Российской Федерации, потому что повышение цен на бензин, все мы понимаем прекрасно, моментально отражается на увеличении выкачивания денег из наших с вами карманов! Стоит ЛДПР — никто больше не выходит, ни одна партия. Почему? Я очень люблю "единороссов", у меня очень много друзей среди депутатов-одномандатников из "Единой России", тем более если учитывать, что я из Ульяновской области, у меня прекрасные взаимоотношения с этими ребятами, и я всегда спрашиваю: почему вы, парламентское большинство, почему вы, руководители областных законодательных собраний в регионах, почему вы не поддерживаете наши хорошие инициативы? Стоим в пикете недели две спустя перед Белым домом на площади Ленина в Ульяновске перед глазами губернатора Морозова, разворачиваем плакаты "Повысьте заработную плату учителям!" — и опять ни одна партия не выходит, с нами не стоит. Почему? Вас что, всех всё устраивает, господа депутаты?! К нам выходит председатель правительства Ульяновской области Александр Александрович Майер и полчаса нам доказывает, что они должны исполнять только федеральный закон. На 11,2 процента мы повысили педагогам — это ровно две курицы гриль, "хороший" подарок. И никого рядом с нами нет. Ну почему?! Мы же не воюем с другими фракциями, мы нормальные инициативы всегда поддерживали и поддерживаем, мы компромиссная, конструктивная партия — почему вас с нами нет?!

Вот сегодня мы разбирали вопрос, который был, на мой взгляд, совершенно не решен, — вопрос об инвалидах. Наверное, слишком много эмоций было в профильном комитете. Я вам буквально несколько цифр зачитаю, если бы их знали члены профильного комитета, они бы ужаснулись и, наверное, не так вели бы себя сегодня в зале. Вот послушайте: в связи с изменениями в налоговом законодательстве Российской Федерации только лишь инвалиды по зрению, проживающие на территории Ульяновской области, в результате отмены льгот потеряли за 2002—2004 годы 46,2 миллиона рублей, в том числе по налогу на добавленную стоимость — 19 миллионов, по единому социальному налогу — 1 миллион, по обязательному страхованию — 13 миллионов и так далее. Как же можно сегодня вот так себя вести нам, депутатам Государственной Думы?! Мы на службе у кого состоим — у народа или у правительства?!

Тут недавно произошел один эпизод в Ульяновске: руководитель местной организации "Родины" Михаил Родионов (созвучная такая фамилия) умыкнул от налогообложения 40 миллионов рублей. Это деньги, которые должны были быть перечислены в Пенсионный фонд, но он перевел полторы тысячи инвалидов в неинвалиды, в ООО, и таким образом бюджет потерял деньги.

Сегодня здесь прозвучало предложение Самарской Губернской Думы (я участвовал в его выработке, трое суток в Самаре сидел), прекрасное предложение, — дайте субъекту Федерации возможность что-то сделать для людей. Мы молчим, а ведь если бы была такая возможность, то такие успешные регионы, как Самара, Саратов и другие, действительно могли бы людям помочь. Сколько же можно кивать только на федеральный центр?!

Я повторяю, по-моему, в Государственной Думе давно уже в пору поставить вопрос: ребята, мы здесь кто, с мандатами, — мы народные избранники или же служащие какого-то ведомства, как-то иначе именуемого? Вот я просил бы всех задуматься все-таки. Мне, может быть, это немножко больше, чем другим понятно, потому что я все-таки депутат-одномандатник, но я думаю, что с этими моими мыслями должны все остальные согласиться.

Спасибо.

Председательствующий. Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 12–13 сентября я был на выездном семинаре-совещании Всероссийского форума организаторов отдыха детей и молодежи "Анапа-2005". Данный семинар-совещание проводится в десятый раз. Я увидел действенность этого совещания. Директора, руководители детских оздоровительных лагерей собираются действительно для дела — обсудить стратегию работы, обсудить новшества в деле оздоровления детей, педагогические какие-то новшества. И я бы хотел зачитать обращение участников данного форума к Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

"Мы, участники Всероссийского форума организаторов отдыха детей и молодежи "Анапа-2005" — директора, вожатые детских оздоровительных лагерей, ученые, представители общественных организаций и благотворительных фондов, домов детского и юношеского творчества, работники министерств, департаментов и управлений образования и науки, комитетов и департаментов по делам молодежи, туризма и спорта, управлений социальной защиты населения муниципальных органов субъектов Российской Федерации, — с тревогой и заботой о судьбе подрастающего поколения отмечаем, что в настоящее

время система организации отдыха и оздоровления детей и молодежи в нашей стране находится в кризисном состоянии. Длительное отсутствие законодательного статуса детских оздоровительных лагерей и отсутствие в последние годы их планомерной государственной поддержки привели к резкому сокращению сети загородных оздоровительных лагерей, что нанесло серьезный урон организации отдыха и оздоровления юных россиян.

Появление лагерей различных организационно-правовых форм и форм собственности ставит перед организаторами детского отдыха новые задачи подготовки, переподготовки и аттестации кадров, разработки и создания информационной структуры, которые могут быть решены только при поддержке законодательной и исполнительной власти.

В результате разделения полномочий между центром и субъектами Российской Федерации может произойти и уже происходит резкое сокращение субсидирования детского отдыха и оздоровления в дотационных регионах. Увеличение незанятого содержательными занятиями свободного времени детей в два раза автоматически увеличивает детскую преступность в три раза. Финансирование тюрем за последние три года увеличилось в шесть раз. Недостаточное финансирование детских оздоровительно-образовательных лагерей, внешкольных учреждений в перспективе приведет к тому, что придется финансировать строительство новых тюрем (это материалы всероссийской научно-практической конференции, проводившейся в октябре 2004 года в городе Рязани Федеральной службой исполнения наказаний).

Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" определил в статьях 1 и 12 организации отдыха детей и их оздоровления как новую социальную сферу, включил детские оздоровительные лагеря и иные организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, основная деятельность которых направлена на реализацию услуг по обеспечению отдыха детей и их оздоровлению, в общее законодательное понятие. Это давало надежду на развитие системы детского отдыха, прекращение процесса закрытия и перепрофилирования лагерей, а также на государственную поддержку детских здравниц. Однако введение налогов на имущество и землю, на наш взгляд, приведет к массовому закрытию лагерей в связи с повышением стоимости путевок и затрат на содержание лагерей, резкому сокращению числа детей, имеющих возможность провести каникулы в детских оздоровительных лагерях.

Всё это ведет к нарушению конституционного права ребенка на отдых и оздоровление. В связи с вышеуказанным предла-

гаем, во-первых, внести в Земельный кодекс Российской Федерации, статью 36, следующее дополнение: "Предоставить право безвозмездного пользования землей организациям отдыха детей и их оздоровления независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, загородных оздоровительных лагерей, специализированных лагерей". Во-вторых, внести в Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторую, следующее дополнение: "Освободить от налогообложения имущество предприятий и организаций, используемое исключительно для отдыха и оздоровления детей и молодежи до восемнадцати лет. В случае репрофилирования детских оздоровительных лагерей независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности использование земли и имущества определяется на основании законов Российской Федерации и законов субъектов Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, я, как депутат Государственной Думы, был не один на данном форуме, были депутаты Государственной... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Россия — великая страна, она огромна территориально, могуча своим потенциалом — экономическим, человеческим, духовным. Часто мы руководствуемся принципом, отмеченным нашим великим баснописцем Крыловым, и не обращаем внимания на оскорбления в наш адрес со стороны близких или дальних соседей, но иногда это губительно, иногда это наносит урон миру, стабильности жизни целых народов.

Заявление господина Саакашвили в Нью-Йорке об аннексии со стороны России в отношении Абхазии и Южной Осетии, заявление, поддержанное госпожой Бурджанадзе, впервые, так сказать, прозвучавшее с высокой трибуны, на наш взгляд, не может остаться без ответа. Это не просто оскорбление, это прямая клевета и демонстрация того, что Президент Республики Грузия просто не знает недавней истории или в очередной раз пытается ее фальсифицировать. Господину Саакашвили пора бы признать, что в погоне за суверенитетом при разрушении Советского Союза руководство Республики Грузия, отменив советскую грузинскую конституцию, восстановив Конституцию Республики Грузия начала XX века, само вычеркнуло Абхазию и Южную Осетию из числа своих регионов. Оно нарушило действовавший на тот момент конституционный процесс, порядок выхода союзных республик из состава Советского Союза, закон СССР, принятый по этому вопросу: не были проведены референдумы ни в Абхазии, ни в Южной

Осетии, их не спросили, хотят ли они участвовать в разрушении СССР и уходить из единого союзного государства вместе с господином Гамсахурдиа и его братьями-товарищами по авантюризму, так сказать.

В связи с этим нам необходимо раз и навсегда сказать, что в момент разрушения нашей великой державы в 91-м году на обломках СССР осталось не пятнадцать государств, а несколько больше, и в том числе такие республики, как Абхазия и Южная Осетия. Именно эти республики были наиболее твердыми сторонниками единого союза, даже когда сепаратисты победили в Москве и в ряде других регионов, и именно поэтому мы должны сегодня сказать... Международное право закрепляет гарантии для наций и народов, закрепляет право на самоопределение. Принятые, признанные в мире конвенции регламентируют, что государство состоялось, если оно имеет постоянную территорию, правительство, постоянное население, которые являются подконтрольным правительству на этой территории, признано соседями. То, что руководства Абхазии и Южной Осетии имеют документы, подписанные в том числе грузинской и российской сторонами, говорит о том, что фактически эти республики признаны, признаны молчаливо, так сказать, но есть и такая форма признания. Нам необходимо покончить с этой двусмысленностью и защитить наших братьев, тех, кто хочет жить в братстве с Россией, с сегодняшней Российской Федерацией. Абхазия вошла в состав России в 1802 году, не оглядываясь на соседнюю Грузию. И нельзя спускать, когда именно грязная аннексия со стороны сегодняшнего руководства Тбилиси грозит миру, аннексия в отношении Абхазии и Южной Осетии. Международному сообществу давно пора признать наличие таких небольших, но гордых государств, которые не захотели исчезать под пятой так называемого фашистского демократического режима.

Поэтому, уважаемые коллеги, мы надеемся, что на следующей неделе наш Комитет по международным делам подготовит адекватный ответ на все выходки антироссийские, я бы сказал, русофобские со стороны любых политиков — Эстонии, Грузии, Польши и других. И мы не должны молчать, мы не должны делать вид, что ничего не происходит, мы должны давать отпор... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Коллеги, мы исчерпали все вопросы. До свидания, хороших выходных!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 сентября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 06 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 сентября 2005 года. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги и уважаемый Борис Вячеславович! Если позволите, в двух словах дам информацию вот о тех тружениках села, которые перекрывали федеральную дорогу "Байкал" 16-го числа в Новосибирской области. Они заявили прямо, что, если в течение двух недель вопрос не решится положительно, могут вывести комбайны и трактора и на железную дорогу, потому что жить и работать в деревне уже невозможно из-за повышения цен на ГСМ.

Председательствующий. Пожалуйста, Гальченко Валерий Владимирович.

Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Прошу снять с повестки дня вопрос 24 в связи с отзывом законопроекта автором.

Председательствующий. Спасибо.

Викторов Иван Кириллович, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Бабурин по карточке Викторова.

Я прошу предусмотреть протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по безопасности запросить информацию о решении европейских государств размещать миротворческие силы так называемые вокруг Приднестровья якобы по просьбе Молдовы и Украины. Это означает объявление блокады российским гражданам и взятие в кольцо российских военных, там находящихся. Текст будет подготовлен и распространен.

Председательствующий. Спасибо.

Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Борис Вячеславович, у меня такой вопрос. Просьба прояснить ситуацию, которую сейчас пресса освещает, а у нас информации подробной нет, что якобы для фракций "Родина" — есть у нас маленькая, есть нормальная, большая, — предусмотрен только один представитель в Совете Государственной Думы. Есть пункты 2, 3 и 4 повестки дня, и хотелось бы понять, будет ли как-то рассматриваться вопрос о представительстве от фракции "Родина", которая насчитывает тридцать четыре депутата, или будет какое-то отдельное постановление о порядке избрания члена Совета Государственной Думы от двух

фракций. Если так, мы хотели бы понять: что, мы тогда большинством голосов — тридцать четыре плюс восемь — должны избирать или все-таки будет рассмотрен проект постановления о представителе в Совете Госдумы от фракции "Родина", которая тридцать четыре депутата насчитывает?

Председательствующий. Понятен вопрос, спасибо.

Махачев. Пожалуйста, Гаджи Нухиевич.

Махачев Г. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, вчера произошло покушение на президента Абхазии Сергея Багапша. В день празднования пятидесятилетия образования Южной Осетии тоже была со стороны Грузии вооруженная провокация, есть жертвы, есть раненые. Хочу обратить внимание депутатов, что в результате уже постоянных вооруженных провокаций гибнут мирные жители, разрастается очаг напряженности, что может привести к непредсказуемым последствиям. Прошу депутатов проявить озабоченность и дать оценку ситуации, складывающейся на южных границах России. Не пора ли охладить этого грузинского ковбоя Саакашвили? Никакие провокации, никакие угрозы не помогут сегодня: Южная Осетия и Абхазия сделали свой выбор, и они будут стоять на этом и всегда найдут поддержку в наших кавказских регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Савельева Ирина Валентиновна, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Алкснис по карточке Савельевой.

Уважаемые коллеги, месяц назад, выступая на борту крейсера "Пётр Великий", Президент России Путин заявил, что времена, когда корабли стояли у причальной стенки, а самолеты не летали, прошли. По словам президента, в армии начались позитивные перемены к лучшему. Но события последних дней показывают, что кто-то дезинформирует Верховного главнокомандующего и выдает желаемое за действительное. Состояние нашей авиации за пределами, и, к сожалению, авиационные происшествия последних дней наглядно это подтверждают: авария палубного самолета "Су-33" на учениях в Северной Атлантике 5 сентября, авария "Су-27" на территории Литвы 15 сентября, авария самолета "Л-39" вчера под Майкопом.

Поэтому у меня есть предложение провести "правительственный час" с приглашением должностных лиц. Обоснование позже.

Председательствующий. Нет, "позже" уже не будет, Виктор Имантович, вы фактически уже высказали обоснование. Мы обсудим.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Еще один сюрприз получили наши избиратели в части повышения цен. Я думаю, что каждый столкнулся с многочисленными письмами, письма эти были и в ваш адрес, Борис Вячеславович. К сожалению, обращения отдельных депутатов к министру информационных технологий и связи результата не дали. Дело в том, что стоимость подписки подорожала на 100—200 процентов, количество подписчиков по сравнению с 95-м годом уменьшилось на 50 миллионов человек. Это вызывает тревогу не только журналистского сообщества, но, наверное, и нас, депутатов, и тех, кто хотел бы подписаться на периодические издания. Монопольное право повышать цены присвоило себе федеральное государственное унитарное предприятие "Почта России". Они дают издевательские ответы, заявляя, что идет нивелировка цен по регионам.

Я прошу дать протокольное поручение комитетам по информационной политике и по экономической политике выяснить, чем обосновано резкое повышение подписных цен на газеты и журналы.

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Свиридова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, я хотел бы всех поздравить с 625-й годовщиной Куликовской битвы, победой русского оружия, и в связи с этим выразить свою горячую признательность всем, кто нас защищает, и попросить Комитет по обороне принять активное участие в обеспечении наших защитников такой важной составляющей, как продпаяк. Дело в том, что сейчас у нас по всей стране идут судебные разбирательства, суды завалены исками именно по этому вопросу. То есть Министерство обороны, несмотря на хороший такой бюджет, богатый, который, как мы предполагаем, будет у нас в следующем году, почему-то существенно занижает средства, выделяемые именно на эти цели. Поэтому предлагаю дать протокольное поручение. Или, может быть, у комитета есть какая-то информация? Поступает очень много обращений военнослужащих с просьбой разобраться, сколько все-таки составляет вот эта пайковая выплата — 20 рублей или 60.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я предлагаю принять протокольное поручение в адрес комитетов по безопасности и по промышленности. Существо дела: участились пожары в Москве, в результате чего гибнут люди, уничтожаются промышленные предприятия и жилые дома. Эти пожары действительно происходят с обидной регулярностью. Протокольное поручение очень простое: двум этим комитетам представить депутатам информацию о принимаемых правительством Москвы и федеральными властями мерах по борьбе с этим злом.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю пункты 16 и 18 передвинуть на неделю (это мои доклады). Первый — по причине того, что отсутствует заключение правительства. Я просил бы Наталью Владимировну Комарову все-таки представить заключение. Мы не будем рассматривать без этого, было бы неправильно так делать. И второй пункт перенести на неделю, дав время для консультаций с комитетом. А также прошу поставить сегодня в повестку дня проект постановления об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации по вопросу о компенсации гражданам Российской Федерации вкладов, находившихся в Сбербанке до 1 января 1992 года. Мы сейчас будем поднимать эту тему активно — вопросы компенсации вкладов в Сбербанке — и будем ставить ее на каждом заседании. Государство у нас богатое, пора рассчитывать не только с Парижским клубом, но и с собственными гражданами, и я думаю, что депутаты должны это поддержать.

Не в прямой форме, это может быть в виде облигаций, или дайте нам акции... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Хочу высказать пожелание, чтобы наши депутаты как-то ориентировались на документы, которые принимает Государственная Дума.

Вчера депутат Косачёв очень хвалил независимую Украину, говорил, что мечтает, чтобы это была богатая, хорошая и независимая Украина. Хочу напомнить, что в марте 96-го года в этом зале мы приняли документ о денонсации беловежских соглашений, поэтому, если исходить строго из документов, мы

не должны приветствовать создание каких-либо государств на базе бывшего СССР, эти моменты еще долго будут отрабатываться. И желать им ничего не надо, пусть они сами выходят из своего кризиса.

Или вот депутат Алкснис сейчас перечислял аварии наших самолетов. Зачем сообщать об этом всему миру, если у него, как у военного человека, есть очень много информации? Вот я ничего этого не знаю и не хочу знать. Нет никаких аварий у нас, все самолеты хорошие, и все летают, всё в полном порядке.

Мне это напоминает четвертую Государственную Думу, там тоже левые всё кричали: царь плохой, Российская Империя, армия плохая!.. И докричались — действительно, ни армии, ни царя, ни государства... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе, в пятницу, я ставил вопрос о протокольном поручении Комитету по охране здоровья в связи с экстренной ситуацией, которая сложилась в Нижегородской области в связи с эпидемией гепатита. К сожалению, пока ответ из правительства идет — а поручение мы приняли, — за это время, за прошедшие четыре дня, число заболевших увеличилось еще на триста человек и в настоящее время составляет уже восемьсот, в том числе сто сорок девять детей, размеры эпидемии резко увеличиваются.

В этой связи прошу поддержать мое протокольное поручение, повторное, Комитету по охране здоровья экстренно запросить Минздравсоцразвития о принимаемых федеральным центром мерах по борьбе с эпидемией в регионе и в течение сегодняшнего пленарного заседания проинформировать Государственную Думу о сложившейся ситуации. Это вопрос не Нижегородской области, это вопрос как минимум Приволжского федерального округа.

Председательствующий. Спасибо.

Соломатин, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Островский по карточке Соломатина.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Спасибо.

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Вызвано оно очень серьезной озабоченностью тем, что мы видим на экранах наших телевизоров. Не так давно мы подписали хартию с руководителями федеральных кана-

лов, но, к сожалению, прогноз ЛДПР сбывается: после подписания хартии абсолютно ничего не изменилось, и то, что мы видели до подписания, мы видим и сейчас. Так, два дня назад по каналу НТВ была показана программа о возбуждении уголовного дела против педофилов, и было показано это всё с откровенными сценами, кадрами в самое смотрбельное время, когда дети еще не спят и находятся у экранов телевизоров.

Вот мне хочется, чтобы агентство по печати и информации проинформировало нас, как они считают, соблюдают ли каналы подписанную хартию или нет? Тенденция очень опасная. Через две недели мы будем рассматривать инициативу фракции ЛДПР об ограничении показа подобного с экранов наших телевизоров.

Председательствующий. Спасибо.

Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю рассмотрение законопроекта, пункт 15, по просьбе авторов — Совета народных депутатов Камчатской области, поступившей вчера к нам в комитет, перенести на 5 октября.

Относительно просьбы депутата Митрофанова Алексея Валентиновича я хочу сказать, что палата уже переносила рассмотрение этого вопроса на неделю. Заключение Правительства Российской Федерации на этот законопроект не требуется. Возможен отзыв правительства, но он не поступил в течение более чем четырех месяцев, и это не является препятствием для рассмотрения вопроса. Однако если автор предлагает поработать дополнительно по этому законопроекту, комитет готов всегда с любым автором работать конструктивно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., *фракция "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера представители руководства партии "Единая Россия" сделали заявление о том, что "Единая Россия" берет под собственный контроль рост цен на бензин. Я просто хочу сказать, что, наверное, это не более чем надувание щек, потому что у нас именно Греф берет под контроль рост цен на бензин вместе с его собственными олигархами, и последнее заявление правительства не более чем обман, очередной обман народа.

Мы считаем, что цены подняты и заморожены якобы сейчас на самом пике подъема, и непонятно, что будет происходить дальше, после Нового года, когда это решение будет отменено, поэтому мы настаиваем на том, чтобы был приглашен в Государственную Думу господин Христенко, который излагал данную позицию Правительства Российской Федерации, и чтобы он прояснил нам (вместо невнятного блеяния господина Грефа), что же будет на самом деле с ценами на бензин и как будет обстоять дело с бензиновыми бунтами на территории Российской Федерации. Что будет после Нового года?

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению Совета вношу на ваше рассмотрение вопрос о переносе пленарного заседания с пятницы на завтрашний день. Прошу поддержать при голосовании.

Председательствующий. Спасибо.

Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, 19 сентября, в понедельник, случилось очень неприятное событие: ученик 10-го класса средней школы города Ижевска скончался во время урока физкультуры. Такие ситуации были и в Ханты-Мансийском округе, и буквально в мае этого года случилась трагедия в елецкой школе Липецкой области. В связи с этим я прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об укомплектованности врачами и средним медицинским персоналом образовательных учреждений Российской Федерации, о количестве школьников, проходящих ежегодный профилактический осмотр, и о фактическом финансировании программ диспансеризации школьников за 2004—2005 годы.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Я прошу снять пункт 9 с сегодняшнего рассмотрения. Мотивация при обсуждении.

Председательствующий. Виктор Иванович, у вас есть мимика, пожалуйста.

Илюхин В. И. Для меня это очень мало: вопрос серьезный.
Председательствующий. Леонов Николай Сергеевич, пожалуйста.

Леонов Н. С., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Именно сегодня, 21 сентября, шестьсот двадцать пять лет тому назад на Куликовом поле русские войска одержали победу над ордынским войском хана Мамаю. Поражает безразличие наших средств массовой информации, государственных мужей к этой исторической дате. Памятник, поставленный на Куликовом поле сто пятьдесят лет назад, разрушается, никаких средств государством на поддержку учреждения культуры исторического заповедника "Куликово поле" не выделяется — полностью забывается воспитательное значение этой великой исторической даты для России.

Я предлагаю дополнить сегодняшнюю повестку дня, включив в нее вопрос о принятии заявления Государственной Думы о роли Куликовской битвы в истории России.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, почти сорок депутатов Госдумы внесли проект обращения на имя президента по поводу формирования и использования Стабилизационного фонда. Я с удивлением обнаружил, что в сегодняшней повестке дня этого вопроса нет, а вся логика показывает, что этот вопрос должен решаться по ходу обсуждения бюджета. По сути получается, что "Единая Россия" через комитеты блокирует возможность оппозиции высказать свою точку зрения по этим вопросам. Поэтому я настаиваю на включении этого вопроса в сегодняшнюю повестку дня. Или, может быть, Совет принял решение рассматривать этот вопрос завтра вместе с бюджетом? Тогда я не возражаю. Будьте добры, ответьте на вопрос: почему происходит такое торможение?

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне прежде всего хотелось бы обратиться именно к вам и попросить, чтобы все-таки к следующему пленарному заседанию, когда мы будем обсуждать бюджет, депутаты получили перечень федеральных целевых программ и их расшифровку. Мы в прошлом году пытались это сделать, но вместо октября получили эту расшифровку

ку в феврале, и мне представляется, что и в этом году получится то же самое. Ни по регионам, ни по территориям нет пообъектных перечней работ, мы ничего не знаем на сегодняшний день и пользуемся некими слухами. Мы говорим о национальных программах, говорим о больших деньгах, которые будут выделены, но не представляем, куда эти деньги пойдут. Нельзя допустить, чтобы они опять оказались в швейцарских банках через определенных чиновников, так сказать. Госдума — это не департамент по штамповке и регистрации решений правительства, все-таки это публичный орган. Давайте его действительно сделаем публичным и ответим нашим избирателям, куда и как мы будем тратить деньги, исходя из самого главного закона — о федеральном бюджете на 2006 год.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Рашкина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, действующим законодательством предусмотрены для старшеклассников военно-учебные сборы. В свое время, точно знаю, ребята-старшеклассники оценивали эти сборы как намного более эффективную форму подготовки к будущей службе в армии по сравнению с обычными теоретическими занятиями по начальной военной подготовке. Однако сейчас мы регулярно из печати, из сообщений средств массовой информации, включая, скажем, передачу "Момент истины", узнаем о случаях гибели детей на этих военно-учебных сборах, в том числе в результате издевательств. Поэтому у меня поручение двум комитетам — Комитету по образованию и науке и Комитету по обороне — запросить у Правительства Российской Федерации информацию о состоянии правового регулирования вопросов проведения учебных сборов, в том числе о мерах безопасности и охраны здоровья детей. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, фракция "Родина" подготовила проект заявления Государственной Думы о роли Куликовской битвы в истории России. Фактически сегодняшний день — это и есть День независимости России, и мы должны со всей ответственностью и пониманием значения этого события предло-

жить государственной власти принять соответствующие меры, о которых говорил Николай Сергеевич Леонов.

Данный проект заявления уже прошел, должен пройти экспертизу в Правовом управлении, готов к рассмотрению палатой. Мы просим включить его в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович. Пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Ленкоранском районе Азербайджана на каспийском острове Сары уничтожено более пятисот захоронений русских воинов, и это приобретает сейчас, в годовщину Куликовской битвы, особое звучание. Русское воинское кладбище, на котором были похоронены казачий атаман Антон Головатый, полковник Колчак, адмирал граф Апраксин, капитан Аленников и многие другие защитники Отечества, начали потихоньку разрушать еще коммунисты, а нынешняя власть Азербайджана, декларирующая братские чувства к русскому народу, его истории, совершила это дело.

В связи с этим я хотел бы поручить Комитету Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками запросить информацию в Министерстве иностранных дел об обстоятельствах уничтожения в Ленкоранском районе Азербайджана на каспийском острове Сары более пятисот захоронений русских воинов.

И другое протокольное поручение: Комитету по международным делам запросить информацию в Министерстве иностранных дел о предпринимаемых шагах по возвращению на Родину находящегося в Литве под арестом российского летчика Валерия Троянова.

Председательствующий. Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Нефтяные монополисты сняли сливки с цен на бензин, но вроде бы остановились — то ли заморозились, то ли задумались. А если бы нам, палате, задуматься, провести слушания в любом режиме, заслушать вновь результаты незаконной приватизации и провести — как хотите называйте — национализацию, деприватизацию, то и не трясло бы всю страну перед севом, перед уборочной, перед полетами и так далее. И та партия, которая возьмет здесь лидерство, она и будет победителем.

Есть прекрасный лозунг в Самаре: "Путин, замочи олигархов! Поможем!" До сих пор он висит во многих местах, и народ думает, будет это делать наш президент или... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Ельцов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу зафиксировать по вопросу 12 повестки дня замену докладчика: вместо Мартина Люциановича Шакума поручено выступить мне.

Председательствующий. Спасибо.

По порядку поступивших вопросов.

Харитонов Николай Михайлович, мы прислушались к вашему заявлению, касающемуся перекрытия федеральной дороги.

Пожалуйста, на минуту включите микрофон Харитонову Николаю Михайловичу.

Харитонов Н. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами 23-го числа на неделю разъедемся в избирательные округа. Уборочная кампания, особенно за Уралом, да и в масштабах всей России продолжается. Около тысячи сельхозтоваропроизводителей, как вы знаете, 16 сентября перекрыли федеральную дорогу "Байкал". Помимо известных требований, связанных с диспаритетом цен, поддержкой товаропроизводителей, прозвучало новое предложение — и это, я думаю, мы в силах решить — компенсировать приобретение горючего, потому что от замораживания цен на ГСМ до декабря или до 1 января никакие вопросы не решатся. Выделить из Стабфонда в виде компенсаций на приобретение ГСМ хотя бы по 350 рублей на гектар пашни — это конкретное предложение. Мы с вами можем в принципе вопрос решить. Товаропроизводители обещали на этом не останавливаться, и поздно будет, если мы с вами не начнем решать этот вопрос конкретно.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Вчера на Совете Государственной Думы мы формировали повестку на завтрашний день, на 22 сентября, и включили, поставили на 10.45 вопрос, касающийся как раз компенсации дотационным субъектам Российской Федерации, и пригласили министров Грефа и Кудрина, представителей ряда министерств. Так что этот вопрос у нас уже стоит в повестке дня на завтра. Я тоже считаю, мы должны его обязательно рассмотреть и в случае необходимости принять постановление Государственной Думы. Спасибо, что вы этот вопрос подняли.

Гальченко Валерий Владимирович: снять 24-й вопрос в связи с отзывом законопроекта автором. Я думаю, что голосовать нет необходимости, принимаем к сведению и снимаем 24-й вопрос повестки.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по безопас-

ности. Вы озвучили фактически это протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чаплинский Сергей Игоревич поднял вопросы относительно присутствия представителей фракций "Родина" в Совете Государственной Думы и о должности заместителя председателя. Я попросил бы Ковалёва Олега Ивановича сейчас прояснить ситуацию, сказать, как с этими предложениями обстоят дела. Комитет рассмотрел или не рассмотрел? Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В комитете находится предложение фракции "Родина", Рогозина и Глазьева, об избрании Дмитрия Олеговича Рогозина заместителем председателя. Комитет будет рассматривать этот вопрос в четверг, и после этого уже мы вынесем на заседание палаты этот вопрос.

Я должен сказать, что Регламент не предусматривает, что заместитель Председателя Государственной Думы обязательно должен представлять фракцию в Государственной Думе. Это лицо, избираемое палатой, и выдвижение на эту должность может происходить как от фракции, так и от отдельных депутатов, и от групп депутатов. Более того, в Регламенте есть норма, статья 13, часть вторая¹, которой определяется, что если фракция не имеет своего представителя в лице заместителя Председателя Государственной Думы в Совете Думы, то ее может представлять руководитель фракции без доверенности или по доверенности от руководителя фракции в случае его отсутствия — его заместитель. Поэтому с представительством в Совете Думы как раз всё нормально.

Председательствующий. Спасибо.

Махачев Гаджи Нухиевич дал оценку ситуации. Мы выслушали, спасибо.

Предложение Алксниса Виктора Имантовича. Министр обороны Иванов Сергей Борисович у нас будет 21 декабря на "правительственном часе". Я думаю, что по данному вопросу нужно подготовить предложение и направить его в Совет Государственной Думы. Мы посмотрим, может быть, этот вопрос можно будет поставить на один из резервных дней.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Виктор Имантович, я высказал свою позицию. Подготовьте, пожалуйста, предложение от себя или от группы депутатов, на Совете Государственной Думы мы этот вопрос рассмотрим.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по информационной политике и комитету по экономической политике. Вы его сформулировали — это во-

прос, касающийся удорожания подписки на периодическую печать и позиции "Почты России". Всё сформулировано, пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

У вас был второй вопрос, да?

Пожалуйста, включите микрофон Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я не хотела ограничиться только протокольным поручением, потому что проблема настолько сложна, что, мне кажется, она достойна отдельного обсуждения на "правительственном часе". Поэтому я прошу рассмотреть вопрос о возможности приглашения министра информационных технологий Реймана и руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям Сеславинского на ближайший свободный "правительственный час".

Председательствующий. Спасибо, но просьба направить это предложение в соответствии с нашим Регламентом в комитет по Регламенту, который уже внесет его на Совет Государственной Думы. Мы обсудим, у нас для этого специально есть резервные дни.

Иванов Сергей Владимирович предложил дать протокольное поручение Комитету по обороне, вопрос касается пайковых, разъяснения ситуации. Вы обосновали протокольное поручение, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение комитетам по безопасности и по промышленности, касается пожаров и мер, которые принимает правительство Москвы и наше федеральное министерство. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Митрофанов Алексей Валентинович предложил снять с рассмотрения сегодня вопросы 16 и 18. Мы уже выслушали реакцию руководителя комитета Комаровой Натальи Владимировны на это предложение. Если Алексей Валентинович настаивает, то нам необходимо проголосовать по данному вопросу. Учитывая, что Алексей Валентинович автор и отсутствует в зале, есть предложение просто удовлетворить просьбу автора и перенести, рассмотреть вопросы 16 и 18 по его просьбе через неделю. Но перенести на неделю мы не можем, поэтому нам придется перенести на 7 октября, то есть на две недели.

Жириновский Владимир Вольфович высказал позицию, мы ее выслушали.

Хинштейн Александр Евсеевич предлагает дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья, вопрос касается эпидемии гепатита в Нижегородской области. Тема очень актуальна, и он просит, чтобы ответ на этот вопрос был сегодня. Тогда просьба, Александр Евсеевич, подготовить прото-

кольное поручение, мы его рассмотрим во внеочередном порядке и примем соответствующее решение.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Вопрос поднят очень актуальный. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Комарова Наталья Владимировна просит перенести рассмотрение вопроса 15 на 5 октября по просьбе авторов. Нет возражений? Переносим по просьбе авторов.

Рогозин Дмитрий Олегович ставит вопрос о росте цен на топливо. Я, наверное, так же отвечу вам, Дмитрий Олегович: завтра мы этот вопрос рассматриваем отдельно и специально.

Пожалуйста, включите микрофон Дмитрию Олеговичу.

Рогозин Д. О. Борис Вячеславович, вы меня не поняли, я говорил о другом. С заявлением правительства по данному поводу выступал Виктор Христенко. В данном случае мы опасаемся того, что может быть определенный пинг-понг между членами правительства. Завтра мы будем слушать Грефа и Кудрина, но нужен Христенко, поскольку он курирует весь топливный блок Правительства Российской Федерации. Поэтому, подозревая в очередной раз правительство в организации, так сказать, сознательного обмана, мы настаиваем на том, чтобы Христенко тоже принял участие в завтрашнем заседании.

Председательствующий. Спасибо. Вот как раз Логинов Андрей Викторович рядом стоял и сказал, что он передаст это предложение, и я думаю, что завтра этот вопрос мы сможем рассмотреть с участием Виктора Борисовича.

Ковалёв Олег Иванович поставил вопрос о переносе с 23 сентября на 22 сентября нашего обычного пленарного заседания по решению Совета Государственной Думы. Мы хотели сделать 22-го дополнительное заседание, но рассмотрели повестку и приняли решение на Совете вынести на заседание палаты предложение о переносе заседания с пятницы на четверг. В такой редакции я ставлю на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы перенести день пленарного заседания с 23 сентября на 22 сентября? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Иванова Валентина Николаевна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон на одну минуту Илюхину.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю вопрос об исключении пункта 9 из повестки по следующим основаниям. Вы помните, наверное... 9 июня при обсуждении этого законопроекта в первом чтении депутат от фракции "Единая Россия" Руденский фактически ввел нас в заблуждение, а если более резко говорить, то солгал. Обосновывая законодательную инициативу о переименовании города Беднодемьяновска в Спасск, он заявил (и повторно заявил, отвечая на уточняющий вопрос): "Я вам хочу сказать, что референдум был проведен два года назад". И далее примерно так: мол, все жители проголосовали за то, чтобы средства, которые пойдут на переименование, были выделены из местного бюджета. Так вот, я вам представляю документ пензенской избирательной комиссии: "На ваш запрос сообщаем, что референдум по вопросу о переименовании Беднодемьяновска в Спасск и Беднодемьяновского района в Спасский район на территории района и в городе не проводился". *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Илюхин В. И. Фактически у нас нет ни повода, ни правовых оснований для того, чтобы с такой законодательной инициативой выходить. Это один момент. Второй момент: и Верховный Суд, и ряд министерств заявили, так же как и наше Правовое управление, что должно быть заключение правительства, ибо переименование повлечет дополнительные расходы из федерального бюджета.

Мы с вами нарушили статью 104. Мое предложение — сейчас не рассматривать, поручить комитету по организации работы и комиссии по этике сначала разобраться в этих вопросах, а потом уже принять окончательное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Не могу не предоставить слово Руденскому.

Пожалуйста, включите микрофон.

Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мне кажется, сейчас Виктор Иванович вводит нас в заблуждение. Дело в том, что референдум проводился, сходы граждан проводились, протоколы имеются. И всё, что касается финансовой части вопроса, решено. Поэтому я вас прошу оставить вопрос в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости выступить еще и руководителю комитета? Нет. Ставится на голосование предложение Илюхина Виктора Ивановича снять с рассмотрения пункт 9 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 147 чел.

Не голосовало 303 чел. 67,3 %

Результат: не принято

Не принимается. Ну, обсудим дополнительно во время рассмотрения вопроса.

Леонов Николай Сергеевич предлагает сегодня включить в повестку дня заявление Государственной Думы, касающееся юбилея — 625-летия битвы на Куликовом поле. Документы находятся в Правовом управлении, Николай Сергеевич. Когда они будут готовы... Мы можем завтра при обсуждении порядка работы еще раз к этому вопросу вернуться, по мере готовности этих документов, когда они пройдут экспертизу. Если они сегодня появятся, то можем сегодня вернуться к порядку работы. Нет возражений? Нет возражений.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — обращение к президенту, подписанное сорока депутатами. Вчера на Совете Государственной Думы данного документа не было, мне вот сейчас принесли документы. Рассмотрен этот вопрос был только вчера в комитете, заседание которого состоялось уже после заседания Совета Государственной Думы, поэтому этот документ будет вынесен на очередное заседание Совета, где мы его и рассмотрим.

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, этот документ был в комитете рассмотрен на прошлой неделе. И я обращаю ваше внимание на то, что мы имеем типичный случай, когда "Единая Россия", так сказать, используя командные вершины в комитетах, просто тормозит прохождение документов оппозиции. В таком случае надо говорить об обращении не в комитет, а прямо в политсовет и президенту сказать, что оппозиция имеет право высказывать свое мнение, только если согласует с "Единой Россией". Ну это просто нарушение Регламента и неприличное поведение получается!

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, мы можем, конечно, сейчас принять решение о рассмотрении, но этот документ не разослан, не рассмотрен депутатами. Никакой необходимости задерживать его не было. Только вчера этот документ был рассмотрен в комитете. Был бы он на Совете — мы включили бы его в повестку. Вы настаиваете на том, чтобы мы его включили в повестку? Просто он не роздан никому...

Пожалуйста, включите микрофон еще раз депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, во-первых, я настаиваю, чтобы разобрались в этой процедуре. Вы говорите — только вчера, я говорю — на прошлой неделе. Относительно того, чтобы настаивать... Конечно, настаиваю, потому что документ, это обращение, надо рассматривать совместно с бюджетом, это одна проблема, пакетом идет. Ну как можно по-другому?!

Председательствующий. Я понимаю ситуацию. Завтра у нас рассмотрение бюджета в первом чтении, поэтому бюджетный комитет только вчера мог рассмотреть ваши предложения.

Уважаемые коллеги, Тюлькин Виктор Аркадьевич ставит на голосование, я так понимаю, предложение о рассмотрении данного документа, который не был разослан и который не рассматривался. Это документ, который вполне можно рассмотреть на следующем Совете и затем включить в повестку дня. Почему такая срочность, Виктор Аркадьевич?

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича о включении сегодня в порядок работы данного предложения. Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 121 чел. 26,9 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 138 чел.
Не голосовало 312 чел. 69,3 %
Результат: не принято

Предложение не принимается.

Чернышов Алексей Геннадиевич — вопрос по поводу перечня федеральных целевых программ: когда он будет нам представлен? Ну, он, безусловно, будет нам представлен вовремя. Нет регламентной нормы, чтобы он нам был представлен сегодня, но к тому моменту, когда мы начнем рассматривать эти вопросы, он, безусловно, будет представлен.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение комитетам по образованию и по обороне по поводу ситуации с военными сборами старшеклассников. Пожалуйста, Олег Николаевич, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Глазьев Сергей Юрьевич — проект заявления Государственной Думы по Куликовской битве. Ну, мы этот вопрос уже обсудили. Раньше этот вопрос поднял Леонов Николай Сергеевич. По мере готовности документа, когда он пройдет правовую экспертизу, мы вернемся к этому вопросу.

Курьянович Николай Владимирович — протокольные поручения комитету по делам СНГ и Комитету по международным делам. Это два разных протокольных поручения. Вы их обосновали, готовьте, раздавайте в зале.

Макашов Альберт Михайлович, мы выслушали ваше заявление, спасибо.

Ельцов Виктор Николаевич — замена докладчика по 12-му вопросу. Тоже принимается.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня два момента.

Вот мне не нравится, когда авторы, которые находятся в зале, снимают свои вопросы с повестки дня. Они могли вчера прийти на Совет Думы и снять. У меня есть подозрение, что они хотят, чтобы их фамилия лишней раз, так сказать, прожужжала: вот есть такой автор, такой законопроект, он переносит... То есть надо здесь как-то обусловить: причина — только тяжелая болезнь. Если депутат серьезно болен, в этом случае мы можем переносить этот вопрос, а иначе... Вот на той неделе депутат Макаров снял очень важный вопрос — по налогам, сегодня Гальченко снял очень важный вопрос — по средствам массовой информации, Митрофанов снял и так далее. Почему? Это должно вызывать опасение и определенные подозрения.

И второй момент — протокольное поручение по поводу смерти школьников. Ну что вам сообщит министерство? Это мы должны принять решение, дать право директору школы и преподавателю физкультуры освобождать от занятий физкультурой по записке родителей о том, что ребенок не может... В советское время это было элементарно, нам учитель говорил: не можете... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

По ведению — Алкснис Виктор Имантович. Пожалуйста.

Алкснис В. И. Борис Вячеславович, я не предлагал пригласить на "правительственный час" министра обороны Иванова, потому что тут проблема намного серьезнее и не министр обороны Иванов отвечает за то, что в бюджете на следующий,

2006 год предусмотрена модернизация всего лишь семнадцати самолетов "Су-27" из трехсот пятидесяти имеющихся на вооружении Российской армии. Министр Иванов не отвечает за цену на топливо, которое поступает сегодня в Вооруженные Силы. В результате самолет майора Троянова заправляется всего лишь на час полета, а не на четыре часа, которые он мог бы летать. В результате того, что не поставляется топливо в Вооруженные Силы и цены на топливо запредельные, налет летчика Троянова составляет всего лишь тридцать часов при том, что у летчика НАТО он составляет двести — двести пятьдесят часов. Нет топлива, нет запасных частей, а это, извините, в рамках тех бюджетных средств, которые выделяет Государственная Дума, и поэтому тут надо приглашать не министра Иванова, тут надо приглашать более высоких руководителей, например председателя правительства Фрадкова.

Председательствующий. Виктор Имантович, в этой ситуации могу вам сказать, что мы рассматриваем бюджет уже начиная с завтрашнего дня. Это вопросы бюджетные, поэтому будем их рассматривать, у нас четыре чтения бюджета, может быть, мы пригласим и председателя правительства на одно из этих чтений.

Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет необходимости.

Романов Валентин Степанович по ведению. Пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я не знаю, кто ввел вас в заблуждение, но комитет по бюджету рассматривал проект обращения к Президенту Российской Федерации на своем заседании неделю назад. Четыре депутата настойчиво обосновывали необходимость внесения этого вопроса на пленарное заседание. Вопрос о Стабилизационном фонде чрезвычайно важен, и я не понимаю, почему идет торможение документа. Мы знаем, чем закончится обсуждение, но выносить-то на обсуждение мы обязаны.

И пользуюсь случаем, чтобы просить депутатов обратить внимание: в сегодняшнем номере журнала "Российская Федерация сегодня" есть острейшая статья "В сетях РАО "ЕЭС России", где на примере Саратова говорится, что за четыре года 2 миллиарда рублей незаконно содрали с населения и бюджетной сферы. Что же тогда в масштабе России происходит? Это к завтрашнему разговору о бюджете и о том, на что мы деньги направляем.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Я, безусловно, разберусь с ситуацией, выясню, где этот доку-

мент. Я могу сказать, что вчера его в повестке заседания Совета не было, а по внесению данного вопроса в сегодняшнюю повестку мы уже проголосовали. Заявление ваше мне понятно, я буду разбираться с этой ситуацией.

По ведению — Глазьев Сергей Юрьевич. Пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, как говорится, дорога ложка к обеду. Хотелось бы, чтобы заявление по Куликовской битве было принято на этой неделе. Я правильно понимаю, что мы либо сегодня, либо завтра его рассмотрим?

Председательствующий. Совершенно верно, по мере готовности. Я думаю, что сегодня уже должно быть заключение Правового управления.

Иванов Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллега Митрофанов снял сегодня с рассмотрения два своих законопроекта, но в числе прочего он еще ставил на голосование предложение внести в повестку дня проект обращения Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову о компенсации гражданам Российской Федерации вкладов, находившихся в государственных трудовых сберкассах до 1 января 1992 года, а мы его как-то выпустили из виду.

Председательствующий. Сергей Владимирович, пожалуйста, тогда завтра еще раз. Мы просто все вопросы уже рассмотрели, поэтому завтра еще раз тогда поставьте этот вопрос, рассмотрим это при обсуждении повестки.

Плетнёва Тамара Васильевна по ведению. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уже вносилось депутатами не раз предложение о том, чтобы нам раздали перечень адресных инвестиционных программ. Вы сегодня сказали, что он будет роздан тогда, когда их будем рассматривать. Я считаю, что это уже поздно, потому что многие, а особенно представители "Единой России", бравируют в регионах, что они выбивают на объекты столько-то миллионов и так далее, а мы даже не видим перечня этих программ, поэтому хотелось бы посмотреть заранее, что и какая область получает, почему, и хотя бы какое-то свое предложение внести. Или мы вообще к этому отношения не имеем? Я вот не могу понять. Раньше всегда нам этот перечень вместе с проектом бюджета давали, мы с ним работали, вносили предложения и так далее.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна, ваша позиция понятна. Мы этот вопрос завтра зададим, когда

будем обсуждать бюджет в первом чтении. Думаю, что до второго чтения данные материалы у нас будут вовремя, для того чтобы мы их рассмотрели. Я так, в общем-то, и ответил.

Уважаемые коллеги, с учетом уточнений прошу определиться по повестке дня в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Вопрос 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Георгия Валентиновича от должности заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Георгий Валентинович Боос, наш коллега, заместитель Председателя Государственной Думы, в связи с избранием губернатором Калининградской области подал заявление о сложении полномочий заместителя Председателя Государственной Думы. Комитет рассмотрел это заявление. Фракция "Единая Россия", представителем которой он является, поддержала. Есть предложение освободить Георгия Валентиновича Бооса от обязанностей заместителя Председателя Государственной Думы. Голосование предлагаю провести... мы вправе определить процедуру голосования. Я предлагаю вообще по всем трем вопросам кадровым провести открытое голосование с использованием электронной системы голосования.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по данному проекту постановления? Замечаний нет.

Вопрос, который нам надо предварительно решить, — о процедуре голосования. Есть предложение провести открытое голосование с использованием электронных карточек. Нужно проголосовать за данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается решение по процедуре.

И ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Бооса Георгия Валентиновича от должности заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, по решению Совета Государственной Думы Боос Георгий Валентинович награждается Почетной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации за многолетнюю плодотворную законотворческую деятельность, и эту грамоту я хотел бы вручить сейчас. (*Аплодисменты.*)

Боос Г. В., фракция "Единая Россия".

Дорогой Борис Вячеславович, дорогие мои коллеги! Я искренне хочу поблагодарить всех за совместную работу. Поверьте, ценю и помню отношение ко мне на протяжении всех этих лет каждого из вас, буду это помнить, и в моем лице вы будете всегда иметь поддержку и опору. Я, в общем, не в ссылку еду, собственно, совсем недалеко. Надеюсь на вашу помощь, очень надеюсь. У нас уникальная область, но без помощи федерального центра, конечно, ей не справиться со многими задачами сегодня.

Еще раз спасибо вам большое. Хотя кто-то из древних сказал, что дружба — это единственное, за что не благодарят, тем не менее спасибо вам за дружбу. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопрос 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я буду очень краток. Поскольку мы уже два года вместе работаем, мы все друг друга знаем. Фракция "Единая Россия", которую представлял в качестве заместителя председателя Георгий Валентинович Боос, выдвигает на вакантную должность заместителя Председателя Государственной Думы Волкова Юрия Николаевича, депутата Государственной Думы от фракции "Единая Россия". Ну, все вы его знаете. Комитет просит поддержать эту кандидатуру.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления Государственной Думы. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается. Поздравляем Юрия Николаевича. (*Аплодисменты.*)

Вопрос 4. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании Первого заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, ну, Морозова Олега Викторовича мы все знаем очень давно как одного из самых опытных депутатов, руководителя депутатского объединения, депутатской группы. Он сейчас является заместителем Председателя Государственной Думы от фракции "Единая Россия". Причем после ухода Александра Дмитриевича Жукова на него были дополнительно возложены те обязанности, которые выполнял Александр Дмитриевич Жуков, в частности взаимодействие с правительством и с администрацией президента по вопросам законотворчества и контроль за выдачей заключений на законодательные инициативы. Поэтому фракция "Единая Россия" приняла решение о выдвижении его на вакантную должность Первого заместителя Председателя Государственной Думы, освободив от должности заместителя Председателя Государственной Думы. Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы поддержал и просит вас поддержать при голосовании.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по проекту постановления? Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается. Поздравляем, Олег Викторович, с избранием. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, в 11 часов у нас по порядку работы "правительственный час". Сегодня мы рассматриваем блок вопросов "Транспортный комплекс", тема "О ходе реализации федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)" и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по регулированию тарифов на железнодорожном транспорте". С информацией выступят три представителя правительства. И вот у меня есть письмо: в обсуждении вопроса модернизации транспортной системы лично примет участие и Акулов, он тоже сегодня смог к нам подъехать. По первому вопросу с информацией выступает министр транспорта Российской Федерации Игорь Евгеньевич Левитин.

Пожалуйста, на трибуну.

Левитин И. Е., министр транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Федеральная целевая программа "Модернизация транспортной системы России..." утверждена постановлением Правительства Российской Федерации 5 декабря 2001 года в соответствии с положением о транспортной стратегии России. Этот документ определяет транспортную политику, этапы и направления ее реализации на период до 2020 года и является главным инструментом улучшения качества жизни населения, увеличения транзитного потенциала России, успешной интеграции страны в международное экономическое пространство.

Причиной для разработки программы послужило плачевное положение, которое сложилось в транспортной отрасли. Основные фонды всех видов транспорта обновляются недостаточными темпами, износ их достигает 55–65 процентов. Финансово-экономические механизмы, в том числе те, которые обеспечивают воспроизводство основных фондов и новации, недостаточно эф-

фективны и не в полной мере адаптированы к особенностям транспорта. Транспортные технологии не отвечают современным требованиям эффективного функционирования транспорта в условиях рынка, не получили достаточного развития мультимодальные перевозки. По-прежнему остается низким уровень информатизации транспортных процессов и взаимодействия сферы транспорта с другими отраслями экономики, что мешает интеграции в мировую коммуникационную систему. Научное обеспечение функционирования и развития транспортной системы также не отвечает современным требованиям.

Остановлюсь конкретно на каждом виде транспорта.

Железнодорожный транспорт. Износ основных производственных фондов превысил 63 процента, особенно высоким является износ подвижного состава. Проблемным местом на сети железных дорог являются подходы к морским портам и пограничные пункты пропуска. Недостаточен уровень взаимодействия с другими видами транспорта, прежде всего с морским.

Дорожное хозяйство. По всем удельным показателям развития автомобильные дороги общего пользования значительно уступают дорогам зарубежных стран. Совершенствование дорожной сети не соответствует высоким темпам автомобилизации страны. Не завершено формирование опорной сети федеральных автомобильных дорог, особенно в районах Севера, Сибири и Дальнего Востока. Всё более резко проявляется дефицит пропускной способности, и в первую очередь на подходах к крупным городам, транспортным узлам страны. Низкий уровень дорог обуславливает увеличение себестоимости перевозок в полтора раза, расход горючего — на 30 процентов. Из-за плохих дорожных условий в дорожно-транспортных происшествиях ежегодно погибают около двух тысяч человек и получают ранения около девяти тысяч. Не обеспечена связь по автодорогам с твердым покрытием — около пятидесяти тысяч населенных пунктов.

Гражданская авиация. Парк воздушных судов морально и физически устарел. Его основу составляют воздушные суда, отстающие по своим характеристикам от зарубежных аналогов. Неиспользуются возможности воздушного пространства Российской Федерации для транзитных полетов воздушных судов зарубежных авиакомпаний. Объекты наземной инфраструктуры в состоянии значительного износа, особенно объекты, находящиеся в федеральной собственности. Нестабильно функционируют аэропорты в ряде районов, где авиация является основным или альтернативным видом транспорта.

Морской транспорт. Доля флота под российским флагом в общем тоннаже флота, контролируемого Россией, составляет менее 50 процентов. Обновление флота осуществляется низкими темпами. Средний возраст судов превышает двадцать лет. Доля

отечественного флота в перевозках российских грузов остается крайне низкой. Сохраняется тенденция к строительству судов, их регистрации и осуществлению судоходного бизнеса за рубежом.

Внутренние водные пути. Ряд судоходных гидротехнических сооружений находится в неудовлетворительном состоянии, что создает потенциальную угрозу возникновения техногенных катастроф. В единой глубоководной системе европейской части страны развитие перевозок сдерживают участки внутренних водных путей в районе Кочетовского, Нижнесвицкого, Городецкого гидроузлов. Целью откорректированной программы является повышение сбалансированности, эффективности и безопасности транспортной системы, жизненно важной для интересов страны.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие основные задачи. Их перечень мы показали на слайдах *. Это задачи социальной направленности: увеличение подвижности населения и снижение безработицы, увеличение качества товаров, снижение стоимости доставки, повышение конкурентоспособности страны, повышение эффективности системы товародвижения. Для решения этих задач предусматривается осуществить модернизацию производственной базы транспорта, внедрить новые технологии и виды технических средств.

Анализ выполнения целевых и объемных показателей программы показал, что по ряду подпрограмм наблюдается перевыполнение, по другим — существенное отставание от заданий. Превышения весьма важных результирующих показателей удалось достичь по подпрограммам "Морской транспорт", "Гражданская авиация", "Железнодорожный транспорт". Особенно значительное отставание допущено по одной из ведущих подпрограмм "Автомобильные дороги". Основная причина невыполнения заданий — недофинансирование мероприятий из средств субъектов Федерации и внебюджетных источников. Проведенная в последние годы реформа налоговой системы привела к сокращению поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации, в то же время сфера их ответственности за функционирование и развитие транспортной системы отнюдь не сократилась. Низкий уровень выполнения предусмотренных программой показателей, финансирования из внебюджетных источников прежде всего, является следствием происшедшего после утверждения программы пересмотра инвестиционных программ крупнейших транспортных организаций, предприятий железнодорожного транспорта общего пользования, гражданской авиации, морских парокходств и других. Следует

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

признать, что задания программы были недостаточно согласованы с реальным инвестиционным потенциалом в организации транспорта и объективными возможностями привлечения внебюджетных средств с помощью кредитов и другими способами.

Тем не менее за три года общие расходы на реализацию программы составили 1 триллион рублей. На 1 рубль федерального бюджета расходовалось 1,4 рубля бюджетов субъектов Федерации и 1,8 рубля внебюджетных источников. С начала реализации программы на сети железных дорог введено в эксплуатацию более 200 километров новых линий. Осуществляется строительство новой станции Чернышевская участка Томмот — Кердем на железнодорожной линии Беркакит — Томмот — Якутск, развитие припортовых железнодорожных станций на побережье Тихого океана.

В области автомобильного хозяйства введено в эксплуатацию и реконструировано 1400 километров федеральных дорог и 8 тысяч километров территориальных. Шестьсот сорок населенных пунктов обеспечено постоянной связью по дорогам с твердым покрытием. Продолжается строительство первой очереди кольцевой автомобильной дороги в обход Санкт-Петербурга. В текущем году открыто движение по вновь построенному сложнейшему участку автодороги Адлер — Красная Поляна с тоннелем длиной 2,6 километра. К концу этого года будут введены в эксплуатацию крупнейшие мостовые переходы: мост через реку Ветлугу в Республике Марий Эл, который строится с 93-го года, мост через реку Каму у Перми — с 96-го года и мост через Кольский залив у Мурманска, начало строительства — 92-й год.

В области морского и речного транспорта увеличена пропускная способность морских портов на 70 миллионов тонн. Поставлено сорок морских судов общим дедвейтом 2,5 миллиона тонн и двенадцать судов обеспечивающего флота. Продолжается строительство железнодорожно-паромного комплекса Усть-Луга — Балтийск. В Мурманске построены рейдовые перегрузочные комплексы. В Азово-Черноморском бассейне продолжается развитие коммуникаций в полосе международного транспортного коридора "Север — Юг". Для расширения пропускной способности внутренних водных путей Азово-Донского бассейна ведется строительство второй нитки шлюза Кочетовского гидроузла.

В области гражданской авиации с начала реализации программы поставлено сорок одно воздушное судно, реконструированы взлетно-посадочные полосы в Архангельске, Якутске, Томске, Иркутске, продолжается замена светосигнального оборудования в аэропортах Хатанги, Якутска и Перми. Приоб-

рето более одной тысячи единиц оборудования авиационной безопасности. К важнейшим объектам программы следует также отнести реконструкцию инфраструктуры аэропортов Домодедово, Большое Савино, реконструкцию взлетно-посадочной полосы в Красноярске.

Изменившиеся социально-экономические условия, переход с отраслевого принципа работы транспортного сектора к функциональному управлению по конечным результатам потребовали уточнения приоритетов развития транспортной системы и задач государства в области развития транспорта. В апреле этого года правительством была одобрена транспортная стратегия России до 2020 года. Повышенное внимание в ходе корректировки было уделено показателям результативности программы. С учетом накопленного опыта более совершенной стала система управления реализацией программы. Структурно откорректированная программа состоит сейчас из семи подпрограмм. В откорректированной программе с учетом новых поручений президента и правительства реализацию подпрограмм "Внутренний водный транспорт", "Безопасность дорожного движения", "Реформирование пассажирского транспорта общего пользования", "Информатизация", "Международный транспортный коридор" предусматривается завершить в этом году. В соответствии с решением правительства в состав программы включена новая подпрограмма "Развитие экспорта транспортных услуг", предусматривающая реализацию комплексных масштабных инвестпроектов на условиях государственного и частного партнерства.

Реализация подпрограммы "Развитие экспорта транспортных услуг" обеспечит согласованное развитие объектов транспортной инфраструктуры, повысит конкурентоспособность российских перевозчиков на мировом рынке и позволит получить дополнительные доходы в объеме 6 миллиардов долларов США в год. Среди проектов, включенных в эту подпрограмму, можно отметить организацию высокоскоростного движения пассажирских поездов на направлении Москва – Санкт-Петербург – Финляндия, строительство скоростных автомагистралей Москва – Санкт-Петербург, "Западный скоростной диаметр", развитие московского авиаузла, создание сети крупных мультимодальных транспортных узлов; строительство морского порта Железный Рог, масштабный проект по развитию новороссийского транспортного узла, развитие внутренних водных путей (это проекты "Волго-Балт" и "Волго-Днепр") и ряд других проектов. В целом модернизация транспортной системы позволит создать дополнительные рабочие места для более чем двухсот тысяч человек в транспортной отрасли и обеспе-

чить работой около двух миллионов человек в смежных отраслях экономики, машиностроении, строительстве и других.

Для дальнейшего развития инструментов транспортной стратегии планируется расширить программу за счет включения нового блока "Общественный транспорт", направленного на развитие современного городского пассажирского транспорта, где особое место отводится развитию метрополитенов, межмуниципальных пассажирских перевозок. Развитие железнодорожного транспорта общего пользования будет осуществляться в рамках принятой Правительством Российской Федерации программы структурной реформы.

Очень актуальная проблема — укрепление финансовой базы дорожного хозяйства. Мы поддерживаем создание территориальных дорожных фондов и разработку проекта федерального закона об автомобильных дорогах. Мы также просили бы вас рассмотреть в осеннюю сессию проект федерального закона о транспортной безопасности и устав автомобильного транспорта.

Большой эффект должно дать расширение хорошо себя зарекомендовавшей в предыдущие годы практики господдержки обновления парка транспортных средств, субсидирования процентных ставок по кредитам, лизинговых платежей на воздушном, морском и речном видах транспорта. Необходимо распространить существующие механизмы господдержки на автомобильный, городской, электрический и железнодорожный транспорт.

Важным условием модернизации транспортной системы является подготовка кадров. В этой связи необходимо с удовлетворением отметить решение о закреплении в ведении Минтранса учебных заведений, осуществляющих подготовку специалистов для транспортной отрасли.

Принятие Государственной Думой Федерального закона "О концессионных соглашениях" сняло многие проблемы, связанные с привлечением инвестиций в инфраструктуру, но не все. Прежде всего необходим отраслевой инвестиционный закон, который конкретизировал бы предмет государственно-частного партнерства и концессий применительно к дорожным проектам. К сожалению, разработанный Минтрансом законопроект о платных дорогах в правительстве пока не согласован.

Следующая серьезная проблема — это отсутствие механизмов, позволяющих инвестору, принимающему участие в финансировании и создании федеральных проектов, выступать получателем средств федерального бюджета.

Говоря об инвестиционных проблемах, нельзя не сказать о таком серьезном ограничении, как неразвитость внутренних финансовых рынков, в частности института предоставления

длинных кредитных средств. Одним из возможных источников могли бы быть средства пенсионных фондов, размещенные под гарантии государства.

Но, пожалуй, самый острый вопрос в дорожном секторе — это неурегулированность земельных отношений, отсутствие нормативно установленного порядка резервирования и изъятия земельных участков в целях строительства и реконструкции федеральных автомобильных дорог.

Следующий вопрос — это отсутствие правовых механизмов вовлечения в хозяйственный оборот придорожных полос, которое мы рассматриваем в качестве одного из возможных эффективных инструментов сокращения бюджетных расходов на содержание дорог и создания дополнительной базы доходности для проектов.

Часть из названных документов мы уже рассмотрели в правительстве, а часть предстоит рассмотреть. Наша задача — формирование новых инструментов стимулирования экономического роста, создание условий для привлечения дополнительных инвестиций в российскую экономику, укрепление внутренних и внешних связей, повышение социальной и деловой активности в обществе. Министерство чувствует понимание и поддержку со стороны президента, правительства, комитетов Государственной Думы, смежных министерств и администраций регионов. Дальнейшая совместная работа по координации и концентрации усилий всех ветвей власти, общества и бизнеса позволит решить поставленные перед транспортным комплексом задачи общесоциальной и экономической направленности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич, присаживайтесь. Мы заслушаем еще два выступления, а потом уже перейдем к процедуре вопросов и ответов.

Информация Андрея Владимировича Шаронова, временно исполняющего обязанности министра экономического развития и торговли. Пожалуйста.

Шаронов А. В., временно исполняющий обязанности министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Поскольку Игорь Евгеньевич довольно подробно остановился на проблеме, я постараюсь, так сказать, пробежаться по главным моментам и, может быть, больше времени оставить для ответов на вопросы. Скажу только, что мы считаем федеральную целевую программу "Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)" по-прежнему важной и приоритетной и вместе с тем полагаем, что возникли предпосылки для серьезной корректировки этой программы, и есть соответствующие решения правительства.

Мы должны представить совместно с Минтрансом эту программу не позднее 20 октября в скорректированном виде.

Напомню, что по решению правительства с начала будущего года прекращается реализация подпрограмм "Информатизация", "Внутренний водный транспорт", "Реформирование пассажирского транспорта общего пользования", "Международные транспортные коридоры". Вместе с тем сейчас готовятся новые подпрограммы (вот как раз через них будут реализованы поправки в эту программу) — "Развитие экспорта транспортных услуг", с ней мы связываем серьезные надежды и на приток капитала, и на рост деловой активности в этом секторе услуг, разрабатывается подпрограмма "Безопасность дорожного движения", есть поручение Президента Российской Федерации, государственный заказчик — МВД. Вы знаете, что ситуация здесь очень плохая, мы по сравнению с сопоставимыми странами смотримся намного хуже с точки зрения травматизма и уровня смертности от дорожно-транспортных происшествий.

Несколько слов о финансировании. В настоящее время общий объем финансирования транспортной отрасли из всех источников составляет порядка 2,5 процента от валового внутреннего продукта, в том числе немногим больше 1 процента от ВВП приходится на финансирование дорожного хозяйства, остальные средства идут на другие разделы транспорта. Средства федерального бюджета составляют примерно 1 процент от ВВП из 2,5 процента, которые идут у нас на финансирование транспортной отрасли. В прошлом году общие расходы из федерального бюджета на реализацию программы составили порядка 339 миллиардов рублей. В нынешнем году, мы полагаем, они достигнут порядка 439—440 миллиардов рублей, в том числе средства федерального бюджета — порядка 15,9 процента, это около 70 миллиардов рублей, средства бюджетов субъектов и муниципалитетов — порядка 104 миллиардов рублей, это почти четверть, и внебюджетные источники — 265 миллиардов рублей, это около 60 процентов.

По прогнозной оценке на 2006 год, общие расходы по программе составят 482 миллиарда рублей. При этом следует учесть, что около 77 процентов госкапвложений направляются на подпрограмму "Автомобильные дороги". Кроме этого, объем средств на капитальный ремонт, ремонт и содержание федеральных автомобильных дорог в 2006 году предполагается увеличить почти в два раза по сравнению с затратами на эти цели в 2005 году.

Скажу два слова о крупных проектах — это обеспечение транспортной связи с Калининградской областью, паромный комплекс Усть-Луга — Балтийск, строительство атомного ледокола "50 лет Победы", дизель-электрических ледоколов для

акватории Финского залива, строительство пускового комплекса Томмот — Кердем дороги Беркакит — Томмот — Якутск, морской паромно-пассажирский терминал на Васильевском острове в городе Санкт-Петербурге, вторая нитка шлюза Кочетовского гидроузла, реконструкция взлетно-посадочных полос в аэропортах Пулково, Внуково и Домодедово, восточное полукольцо дороги вокруг Санкт-Петербурга и строительство и реконструкция ряда автомобильных дорог, в том числе Чита — Хабаровск, частей дорог "Дон", "Урал" и Джубга — Сочи. Не буду подробнее останавливаться, Игорь Евгеньевич об этом уже говорил.

Но мы полагаем, что главная тенденция, которую мы должны закрепить при внесении изменений в федеральную целевую программу, — это все-таки изменение соотношения бюджетных и внебюджетных инвестиций в пользу внебюджетных источников. В этой связи серьезные надежды мы связываем с развитием государственно-частного партнерства на транспорте, причем нам представляется, что есть объекты, которые, несмотря на продолжительный срок окупаемости затрат на транспорте, будут интересны частным инвесторам. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Андрей Владимирович, вам сколько еще нужно времени для информации?

Пожалуйста, две минуты добавьте.

Шаронов А. В. Да, я попробую в минуту уложиться.

По инструментам. Первое, это, конечно, инвестиционный фонд как обособленная часть бюджетных расходов с особым порядком использования, предполагающим и экспертизу финансового института, и обязательное софинансирование из частного бюджета, и разделение рисков. Я думаю, что уже в ближайшее время вы увидите постановление правительства, которое описывает порядок отбора и финансирования проектов через этот фонд на принципах государственно-частного партнерства.

Еще один момент — это принятие федерального закона о платных дорогах, утверждение российского и международного реестров судов, стимулирование инвестиционной активности частных транспортных предприятий, привлечение грузоотправителей и пользователей инфраструктуры в проекты по модернизации отдельных ее объектов. Как правило, это могут быть аэровокзальные комплексы, вообще вокзальные комплексы, транспортные терминалы. На эти расходы, в общем, с охотой идут частные инвесторы.

Еще одно возможное направление — это выпуск обеспеченных государственными гарантиями целевых облигаций или займов для финансирования проектов с длительными сроками окупаемости и так далее.

Что касается тарифов на железнодорожные перевозки, я бы предложил заслушать руководителя Федеральной службы по тарифам Сергея Геннадьевича Новикова и, может быть, больше времени оставить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Пожалуйста, Акулов Михаил Павлович, руководитель Федерального агентства железнодорожного транспорта.

Акулов М. П., руководитель Федерального агентства железнодорожного транспорта.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Распоряжением Правительства Российской Федерации в октябре 2004 года агентство железнодорожного транспорта определено государственным заказчиком подпрограммы "Железнодорожный транспорт" ФЦП "Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)". Реализация подпрограммы планировалась с участием средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, основным же источником финансирования являлись внебюджетные средства.

Так, общие расходы на реализацию утвержденной правительством подпрограммы определены в размере 1 триллиона 540 миллиардов рублей, из них за счет средств федерального бюджета — 1 миллиард 300 миллионов рублей, за счет бюджетов субъектов Российской Федерации — 95 миллиардов рублей и внебюджетные источники — 1 триллион 440 миллиардов рублей.

Финансирование подпрограммы "Железнодорожный транспорт" за счет средств федерального бюджета с 2002 по 2004 год не осуществлялось. Практически единственным источником финансирования подпрограммы явились внебюджетные средства.

Принятие транспортной стратегии Российской Федерации до 2020 года, вступление железнодорожного транспорта во второй этап структурной реформы потребовало актуализации подпрограммы и уточнения ее приоритетов. В откорректированной редакции подпрограммы общие затраты на развитие и модернизацию железнодорожного транспорта составляют 2 триллиона рублей, в том числе средства федерального бюджета — 9 миллиардов 700 миллионов рублей и внебюджетные источники — 1 триллион 940 миллиардов рублей. Ее реализация позволит снизить износ основных средств железнодорожного транспорта с 63 до 59 процентов. Приоритетной целью подпрограммы является развитие инфраструктуры железнодорожного транспорта. Должно быть построено и реконструировано 1700 километров железнодорожных линий, 2700 километров вторых путей, элек-

трифицировано 3400 километров железнодорожных линий и существенно должен быть обновлен подвижной состав.

За семь месяцев текущего года за счет внебюджетных источников освоено капитальных вложений на сумму 70 миллиардов рублей, или 50 процентов годовой программы. Реализуются инфраструктурные проекты, в том числе осуществляются модернизация Сахалинской железной дороги с перешивкой колеи на общесетевую, усиление подходов к российским морским портам, строительство вторых путей на Северной, Приволжской и Западно-Сибирской железных дорогах, электрификация железнодорожного направления Сызрань — Сенная на Куйбышевской и Приволжской железных дорогах.

В настоящее время в рамках подпрограммы "Железнодорожный транспорт" реализуется крупный проект строительства новой железнодорожной линии Томмот — Кердем, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 2004 года "О неотложных мерах по строительству железнодорожной линии Беркакит — Томмот — Якутск". Финансирование строительства пускового комплекса определено в размере 15 миллиардов рублей, в том числе в текущем году — 3 миллиарда рублей. По состоянию на 1 сентября выполнены работы по строительству дороги на сумму 1 миллиард 880 миллионов рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета — 227 миллионов рублей. До конца года из 360 километров новой линии планируется выполнить земляные работы на 107 километрах, на 56 километрах — уже под укладку верхнего строения пути. Сделаны практические шаги по ускорению строительства и его завершению к 2008 году, что позволит сократить сроки в полтора раза.

По заказу Правительства Республики Саха (Якутия) разработаны и направлены на согласование в Главгосэкспертизу обоснования инвестиций на строительство совмещенного мостового перехода через реку Лена в районе города Якутска. При сооружении указанного мостового перехода, который соединит действующие и прокладываемые широтные автомагистрали "Колыма", "Вилуй" и "Амга" со строящейся меридиальной железной дорогой, достигается максимальная социально-экономическая эффективность строительства линии.

В рамках подпрограммы помимо указанных проектов ведется подготовительная работа по реализации крупных инвестиционных проектов: строительство железнодорожной линии с выносом участка Известковый — Чегдомын из зоны затопления Бурейского водохранилища, строительство железнодорожной линии Кызыл — Курагино в Республике Тыва, развитие существующих железнодорожных станций, в том числе

строительство новой пограничной станции Чернышевская в Калининградской области. На период 2006—2008 годов в рамках подпрограммы "Железнодорожный транспорт" предусмотрено финансирование за счет средств федерального бюджета в размере 5 миллиардов 191 миллиона рублей. За эти годы предполагается завершить строительство железнодорожной линии Томмот — Кердем, железнодорожной линии с выносом участка Известковый — Чегдомын и пограничной станции Чернышевская.

Реализация инфраструктурных проектов способствует социально-экономическому развитию регионов, позволяет осваивать месторождения полезных ископаемых и может быть осуществлена на основе принципов государственно-частного партнерства в рамках концессий, предусмотренных законом "О концессионных соглашениях", с участием инвесторов, заинтересованных в освоении этих мощностей.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Павлович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас в зале присутствует руководитель Федеральной службы по тарифам Сергей Геннадьевич Новиков. Когда мы перейдем к вопросам, вопросы можно будет задавать и выступавшим, и Сергею Геннадьевичу. Пожалуйста, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Семьдесят один депутат. Пожалуйста, депутат Денисов, начинаем с вас. Пожалуйста, Валентин Петрович.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я, наверное, затрону сейчас один из больших вопросов недостроя, который существует в Российской Федерации, и, наверное, адресую его все-таки, Игорь Евгеньевич, вам, потому что вы лично несколько раз были на этом объекте, подписывали совместные протоколы. Речь идет о железнодорожном мосте с автомобильным пролетом в городе Ульяновске. Все-таки каковы перспективы сдачи этого объекта? Вы называли 2009 год, я читал это в ульяновской прессе. Реально это или нереально? Потому что просто уже невозможно избирателям отвечать на этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Спасибо.

Всего у нас не достроено двенадцать больших мостов. Общая сумма средств, которая нужна, чтобы их достроить (а строятся они десять — двадцать лет, вот ульяновский — двадцать лет), — 50 миллиардов рублей. По поручению президента

страны мы все эти мосты должны достроить до 2009 года. Для этого потребуется концентрация ресурсов по каждому из этих мостов. Я вам уже говорил: мы сдадим в этом году три моста, три вот таких долгостроя.

Что касается Ульяновска. Туда нужно направить еще 8 миллиардов рублей. Мы готовы выделить средства, если будет соответствующее финансирование со стороны региона. К сожалению, Ульяновск не может софинансировать строительство этого моста. И думаю, что этот вопрос мы должны решить вместе с Государственной Думой, потому что все эти мосты строятся за счет субсидий и субвенций. Если мы с соответствующим комитетом и Министерством финансов согласуем долю софинансирования для Ульяновской области (а она составляет как минимум 30 процентов по всем субъектам), то мы готовы из федерального бюджета выделить свою часть — 70 процентов от 8 миллиардов. Если Ульяновская область не сможет обеспечить софинансирование строительства этого моста и мы с комитетом и Минфином согласуем, что Ульяновскую область не будем софинансировать, тогда мы должны будем из федерального бюджета за счет средств других регионов профинансировать строительство этого моста. То есть мы готовы к такому соглашению с Государственной Думой и Министерством финансов.

Председательствующий. Бабаков Александр Михайлович. Я что-то его не вижу... По карточке Бабакова — Рогозин Дмитрий Олегович. Пожалуйста.

Рогозин Д. О. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вопрос к вам. Связан он с ситуацией, которая в течение последнего месяца активно обсуждается в средствах массовой информации. Мы имеем в виду ситуацию, которую обсуждала и Дума на прошлой неделе. Это, собственно говоря, шельмование нашего авиапрома, причем, к сожалению, со стороны некоторых высокопоставленных чиновников из Правительства Российской Федерации, в частности господина Нерадько, и, конечно, со стороны господина Окулова, который возглавляет "Аэрофлот...".

Известно, что та неисправность, которая была установлена на одном из авиалайнеров, "Ил-96-300", оказалась легко устранимой, тем не менее весь авиапарк машин "Ил-96-300" был снят с эксплуатации. При этом мы знаем, что такое в принципе невозможно, скажем, в Соединённых Штатах Америки или в странах Европейского союза, где даже когда самолеты подвергаются полной разгерметизации в ходе полета и гибнет весь экипаж... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время для вопроса.

Но я, уважаемые коллеги, прошу укладываться в минуту.

Рогозин Д. О. Спасибо, Борис Вячеславович.

Поэтому вопрос очень простой: каково ваше отношение как министра к этой ситуации, которая, конечно, беспрецедентна с точки зрения репутации нашего авиапрома и репутации нашего правительства?

Левитин И. Е. Уважаемый Дмитрий Олегович, за период эксплуатации самолета "Ил-96" произошло около шестидесяти отказов системы торможения. Мы постоянно об этом информировали производителя самолетов — Воронежский авиационный завод, однако никакой реакции со стороны производителя этих самолетов не было, потому что, к сожалению, сегодня в России производитель самолетов не отвечает за те комплектующие, которые поставляются с других предприятий. Нас всё время отсылали в Балашиху, отсылали на другие заводы и говорили: договаривайтесь с ними.

Что сделано сегодня? Сегодня на всех самолетах "Ил-96", которые были остановлены авиакомпаниями "КрасАэро" и "Аэрофлот...", все недостатки устранили. Есть у нас замечания по "Ил-96" к ГТК "Россия".

Мое отношение такое. Я в целом поддерживаю решение, которое принял Ространснадзор. И вы знаете, что зарубежные производители тоже отзывают целиком партии и автомобилей, и своих воздушных судов, причем они это делают для безопасности пассажиров. Да, случай первый, случай тяжелый для нашего авиапрома. Но тем не менее "Аэрофлот..." продолжает заказывать, и совет директоров "Аэрофлота..." принял решение о покупке шести "Ил-96" и в перспективе планирует еще шесть.

Завтра мы в правительстве будем рассматривать вопрос о развитии авиапрома. Для нас, как для заказчиков, главная проблема — кто отвечает за самолет. Вот сегодня никто за произведенную продукцию не отвечает — ни КБ, ни завод-производитель, ни поставщики комплектующих. Кроме того, вместо того чтобы возить дополнительно пассажиров и багаж, наши авиакомпании возят запчасти, потому что самолеты произвели, а сервиса нет, и мы вынуждены в самолетах возить запчасти по своим населенным пунктам и по всему миру.

Я понимаю, что вопрос серьезный. Министерство транспорта занимается этим вопросом. Думаю, что самолеты этой серии будут выпущены уже в ближайшее время. А что касается самолетов ГТК "Россия", пока недостатки не устранены, кроме того, выявились новые.

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Головатюка.

Два года в недрах министерства пылятся заявки Пензенской области. Речь идет о фирменном поезде 5152 "Сура", о выделении пятнадцати вагонов вместо списанных. И вторая — об аэропорте, о взлетно-посадочной полосе, которая должна быть удлинена на 600 метров. Министерство включило в план модернизацию аэропорта на 2007 год. И здесь вопросы такие: о какой сумме идет речь и когда будет удовлетворена заявка по фирменному поезду?

Спасибо.

Левитин И. Е. Борис Моисеевич, есть у вас справка по поезду?

Вице-президент компании "Российские железные дороги" даст ответ.

Лapidус Б. М., *старший вице-президент открытого акционерного общества "Российские железные дороги"*.

У меня нет информации сегодня, но мы разберемся обязательно и в счет поставок текущего года рассмотрим вопрос замены этого подвижного состава.

Левитин И. Е. Что касается аэропорта, удлинение полосы, к сожалению, мы пока профинансировать не можем. А что касается ремонта полосы, я с губернатором Пензенской области встречался, мы сейчас рассматриваем вопрос о выделении средств дополнительно в 2006 году.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смоленский Владимир Иванович.

Трофимов Е. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия"*.

Трофимов по карточке Смоленского.

Вопрос министру. Уважаемый Игорь Евгеньевич, в 2005 году предусматривалась реконструкция минераловодского аэропорта, однако из-за несвоевременного представления проектно-сметной документации реконструкция не была произведена. Каковы перспективы? Планируются ли средства в бюджете на 2006 год и в какой сумме? Готовы ли вы к рассмотрению очень важного для Северного Кавказа вопроса — строительство дороги Кавминводы — Красная Поляна?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Левитин И. Е. По аэропорту в Кавказских Минеральных Водах: у нас документация проектно-сметная готова и в бюджете на 2006 год средства предусмотрены.

Что касается автомобильной дороги. У нас есть четыре варианта прохождения автомобильной дороги до Красной Поляны. Основное сегодня — это "Дон" с выходом через Туапсе на Сочи и Красную Поляну. Построить дорогу от Минеральных Вод до Красной Поляны — этот проект у нас есть, мы его рас-

смаатриваем, но мы планируем его осуществить в рамках государственно-частного партнерства, финансировать не только из федерального бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Овсянников по карточке Когана.

У меня вопрос к Ярославу Олеговичу по поводу увеличения тарифов на железнодорожные перевозки. Вот сравните: декабрь 2004-го — июль 2005-го — 20 процентов. То есть это существенно выше, чем средний уровень.

И хотелось бы услышать, какое повышение, реальное повышение тарифов на грузовые перевозки прогнозируется в 2006—2008 годах, на сколько процентов. Потому что, если не спрогнозировать и если мы все-таки поднимем тарифы снова на 20 процентов, то это существенно утяжелит положение в целом по стране. Каков ваш прогноз, министерства?

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, Сергей Геннадьевич.

Новиков С. Г., руководитель Федеральной службы по тарифам.

На самом деле вопрос не только к Министерству транспорта, а в том числе к Федеральной службе по тарифам, поэтому коллеги разрешили мне ответить.

Ситуация следующая. В течение всех, точнее, уже трех лет индексация тарифов на грузовые железнодорожные перевозки производится либо на уровне инфляции, либо на уровне ниже инфляции. Соответственно и в тех решениях, которые мы приняли первоначально в прошлом году, средний индекс роста тарифов на грузовые перевозки составлял 8,5 процента. Дополнительная индексация, которая была проведена с 1 августа текущего года, изменила средний индекс по году, и эта цифра будет составлять 10 процентов, то есть ровно то же самое, в пределах прогнозных показателей по инфляции на 2005 год.

Ваш вопрос по поводу конкретных цифр связан со следующим. В рамках этих средних темпов роста цен производится унификация и соответственно производится дифференцированная индексация, в частности по видам сообщения. По факту на сегодняшний день мы не трогали тарифы на экспортно-импортные перевозки, вообще не меняли по сравнению с 2004 годом в отношении сухопутных погранпереходов, и проиндексировали опережающим образом тарифы на перевозки грузов в направлении морских портов. В связи с чем это было сделано? Если вы посмотрите на те доходные ставки, которые реально существовали и существуют по этим двум видам сообще-

ния — в направлении морских портов и в направлении сухопутных погранпереходов, — то окажется, что доходная ставка, то есть тот объем средств, который платит грузоотправитель в направлении морских портов в прошлом году в 1,95, то есть почти в два раза была ниже, чем при тех же отправлениях в адрес сухопутных погранпереходов. После вот этой дифференцированной индексации на сегодняшний день этот коэффициент тем не менее составляет 1,74. То есть по-прежнему более чем в полтора раза, почти в два раза меньше грузоотправитель платит "Российским железным дорогам" за ту же самую выполненную работу, если грузы направляются по адресам морских портов. Это определенный элемент государственной поддержки развития морских портов в Российской Федерации, но мы все понимаем, что эта программа не бесконечна, и поэтому проводим поэтапную унификацию тарифов по видам сообщений, дифференцированным образом подходя к индексации.

Если говорить о второй составляющей вашего вопроса, по прогнозу на 2006—2008 годы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время для ответа, пожалуйста. На ответы у нас по Регламенту три минуты.

Новиков С. Г. Я извиняюсь, постараюсь уложиться.

Если говорить о втором вопросе — о прогнозе социально-экономического развития на 2006—2008 годы и соответственно тарифной составляющей, то здесь ровно та же логика, и она обозначена в том документе, который внесен в Государственную Думу вместе с проектом бюджета. Цифры по следующему году по "РЖД" в среднем — 7,5 процента, по 2007 году точно так же — 7,5 процента. При этом обозначено, что будет поэтапно проводиться унификация тарифов "РЖД", поэтому эти цифры являются средними.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. У меня два вопроса.

Андрею Владимировичу Шаронову. Андрей Владимирович, когда наконец вы заставите выполнять российские авиакомпании "Аэрофлот..." и "Трансаэро" условия соглашений, по которым они получили в свое время льготы и ввозили старые "боинги", а сейчас не хотят приобретать наши самолеты? Они же обманули государство, им государство фактически дало, так сказать, просто сотни миллионов долларов, а они не хотят выполнять условия. Это первое.

И Игорю Евгеньевичу Левитину вопрос: почему вы не претите эксплуатацию "боинга-737" после той страшной аварии, которая была в Афинах? А летом было еще несколько аварий. Вот я вам подарю маечку, которую мне участники пикета

у "боинга" подарили, как раз ваш размер, на даче можно ходить. Тут перечислены четыре аварии за это лето и три вынужденные посадки "боингов", в том числе, еще раз повторяю, страшная авария в Афинах, когда истребители сбили этот самолет.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Шаронов А. В. Что касается соблюдения двумя крупными российскими авиакомпаниями соглашений по покупке и лизингу российской авиационной техники, то хочу сказать, что действительно был определенный конфликт, но это было уже несколько лет назад, когда они не выполняли свои обязательства, состоящие в том, чтобы закупать параллельно с западной техникой, которую они по льготной схеме приобретают, и российскую авиатехнику. Но сейчас этот вопрос решен, и "Аэрофлот..." — Игорь Евгеньевич об этом уже говорил — принял решение о закупке шести самолетов "Ил-96-300", и плюс еще опция на шесть самолетов, а компания "Трансаэро" приняла решение о закупке самолетов "Ту-204" и "Ту-214" в Казани.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что по просьбе, которая была озвучена на одном из пленарных заседаний, на данный "правительственный час" приглашен Назаров Олег Николаевич, заместитель директора ВНИИ железнодорожного транспорта. То есть была просьба пригласить представителя разработчиков, вот это и есть представитель разработчиков — заместитель директора головного НИИ.

Для ответа на второй вопрос включите микрофон, пожалуйста.

Левитин И. Е. Я благодарю вас за маечку. Я ее, конечно, передам Нерадько Александру Васильевичу, потому что это входит в компетенцию Федеральной службы по надзору в сфере транспорта. Но он уже обратился в компанию, к производителю "боинга", для того чтобы они дали разъяснения по вопросам, которые вы перечислили. После того как мы получим ответ компании "Боинг", мы обязательно вас проинформируем.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чуров В. Е., фракция ЛДПР.

Чуров по карточке Чернышова.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, год назад на заседании комиссии в Белом доме вы согласились с необходимостью придания рокадной дороге Святогорск — Выборг в Ленинградской области федерального статуса и финансирования ее реконструкции в интересах расширения внешнеэкономических связей и промышленного развития региона. Каково состояние этого вопроса на сегодняшний день?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Я прошу прощения, можно повторить вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон по карточке Чернышова.

Чуров В. Е. Год назад в Белом доме вы согласились придать рокадной дороге Святогорск — Выборг в Ленинградской области федеральный статус и обеспечить средства на ее реконструкцию, для того чтобы расширились внешнеторговая составляющая и промышленное развитие этого региона.

Левитин И. Е. Это действительно было так, мы и сейчас поддерживаем это предложение. Эта дорога находится в ведении Ленинградской области. Мы договорились с губернатором, что та рокадная дорога, которая будет продолжением кольцевой автомобильной дороги по северу, выйдет из ведения области. Мы готовы ее взять на себя, сейчас готовится документация, и если Ленинградская область нам ее передаст... Там в чем проблема? Они ее отремонтировали и теперь хотят, чтобы мы им компенсировали расходы. Мы предлагаем взять ее на свой баланс, но за это выделить другие деньги на другую дорогу. То есть вопрос актуален.

Председательствующий. Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста, вопрос.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Сигуткин по карточке Васильева.

У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу Левитину.

Игорь Евгеньевич, я депутат от Псковской области. Через Псков, древний город, проходят две федеральные трассы: Санкт-Петербург — Киев и Санкт-Петербург — Рига. Строится обвод вокруг Пскова. На 2006 год средств было выделено примерно 50 процентов от потребности в этом году. При этом было взято обязательство увеличить финансирование при корректировке бюджета 2005 года, однако без каких-либо объяснений средства выделены не были. В то же время, допустим, Новгородской области было выделено дополнительно 200 миллионов рублей. Я обратился письменно в Федеральное дорожное агентство к господину Белозёрову и получил абсолютно неясный ответ. Почему не выделены средства и когда они будут выделены?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Левитин И. Е. В 2006 году мы изменили порядок выделения средств на ремонт и на новое строительство — в 2005 году у нас на ремонт автомобильных дорог было выделено 19 миллиардов, в 2006-м мы запланировали 43 миллиарда. К сожалению, в 2005 году это невозможно было сделать. По 2006 году у нас на

эту автомобильную дорогу деньги запланированы, и при рассмотрении бюджета мы готовы эти деньги, эту строчку, показать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович. Кто по его карточке?

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Лебедева.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В. Игорь Евгеньевич, программа "Модернизация транспортной системы России (2002—2010 годы)" реализуется уже четвертый год, и впереди еще пять лет, удастся ли за этот период вывести транспортную систему страны на новый уровень? Что я имею в виду? Я имею в виду прежде всего замену подвижного состава — локомотивов, вагонов, которые были спроектированы полвека назад и изношены на сегодняшний день на 60—70 процентов. Достаточно ли будет своих мощностей для производства, например, необходимого количества электровозов? В 90-х годах выпустили двести шесть единиц, в 2004 году — всего пятьдесят пять единиц. Или всё же мы будем сориентированы на импорт в этом отношении?

Спасибо.

Левитин И. Е. Модернизация транспортной системы России не позволит вывести транспорт на те параметры, которые заложены в программе до 2020 года. К сожалению, федеральных средств не хватит, для того чтобы ее выполнить. Притом за эти четыре года мы недофинансировались на 35 процентов. Поэтому мы подкорректировали в этом году программу исходя из бюджетной возможности ее продолжения. Но у нас надежда на новую подпрограмму — "Экспорт транспортных услуг". Мы выбрали объектов на 800 миллиардов рублей, в объеме 400 миллиардов из них будет участвовать инвестор, и в объеме еще 400 миллиардов — федеральный бюджет. Вот если мы в результате государственно-частного партнерства по закону о концессиях сможем реализовать эти проекты, то тогда мы достигнем параметров, которые заложили.

Но хочу вам сказать, что мы не рассматриваем в этой программе вопрос строительства подвижного состава, это остается вне бюджета, у перевозчиков. В этой программе есть только инфраструктура, причем кроме железнодорожной, и есть субсидирование процентных ставок.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к руководителю Федерального агентства железнодорожного транспорта.

Уважаемый Михаил Павлович, федеральная целевая программа по модернизации транспортной системы как раз и начинается с задания по производству подвижного состава. Так вот, не могли бы вы все-таки сказать: за 2002—2004 годы, за период реализации этой программы, сколько же новых электровозов и новых тепловозов получил железнодорожный транспорт?

Акулов М. П. За период реализации программы на средства в основном Министерства путей сообщения, а затем компании "Российские железные дороги" и частных перевозчиков были приобретены новые единицы подвижного состава. Тепловозов было приобретено в 2002, 2003 и 2004 годах соответственно двадцать три, двадцать три и сорок семь, то есть девяносто три локомотива. И прогноз на этот год по планам компании "Российские железные дороги" — семьдесят две единицы. По электровозам: было приобретено за предшествующие три года девяносто пять электровозов, в этом году планируется приобретение пятидесяти четырех единиц за счет капитальных вложений и пятидесяти пяти — за счет реализации лизинговой схемы. Приобретение пассажирских вагонов по названным годам: восемьсот шестьдесят семь, тысяча двадцать пять и тысяча шестьдесят семь. В этом году будет приобретено тысяча сто семьдесят пассажирских вагонов.

Есть цифры и по динамике приобретения грузовых вагонов, но по грузовым вагонам хочу сказать, что компания "Российские железные дороги" с рынка приобретения грузового парка сегодня уходит, отдавая место частным перевозчикам, которые хотят развивать свой бизнес.

Председательствующий. Спасибо.

Абельцев Сергей Николаевич, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Курьянович по карточке Абельцева.

У меня к Игорю Евгеньевичу два коротких вопроса и небольшая информация.

Мы не устаем повторять, что нам надо форсированно осваивать Сибирь и Дальний Восток, много лет говорим о строительстве, модернизации дороги Минск — Москва — Владивосток, принявшей на себя грузопотоки из Азии в Европу и обратно. Конкуренты не дремлют, они прокладывают транспортные коридоры в обход России, например между Казахстаном и Китаем. Поэтому, с нашей, ЛДПР, точки зрения, надо форсированно развивать это направление, одновременно создавая сеть капиллярных линий для освоения новых месторождений

и развития обрабатывающих отраслей в Сибири и на Дальнем Востоке. Вот где будут настоящие крупномасштабные многомиллиардные долларовые инвестиции!

Вопрос: что делает Министерство транспорта в этом направлении, в чем может помочь Государственная Дума? Вторым вопросом: как долго еще будет вестись строительство автомобильного моста, соединяющего берега реки Ангары в районе города Иркутска?

И информация вам для размышления... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ну, информация уже в следующий раз.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. В бюджете 2006 года на развитие автомобильных дорог выделено дополнительно 25 процентов, это проект. Если Госдума будет утверждать, вот я эти цифры даю.

Что касается дороги Минск — Москва — Дальний Восток. Конечно же, основные усилия наши сейчас на дороге Чита — Хабаровск. Для того чтобы ее достроить с асфальтовым покрытием, нужно 34 миллиарда рублей. В этом году мы выделили 6 миллиардов рублей. Понимаем, что этого мало, ее нужно закончить в 2009 году, поэтому основные проблемы у нас сейчас там.

Что мы делаем для того, чтобы увеличить количество средств, которое может быть израсходовано? Мы хотим наладить государственно-частное партнерство, то есть с привлечением инвестора строить платные дороги в крупных населенных пунктах, скорее всего, это будут Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск и другие города. А средства, которые будут освобождаться из федерального бюджета, направлять на дорогу Минск — Москва — Дальний Восток.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время перерыва. Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать свои места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 06 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.
Продолжаем процедуру вопросов и ответов. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, как известно, одной из составляющих транспортной системы России является городской общественный пассажирский транспорт, положение которого продолжает ухудшаться. К сожалению, в связи с ликвидацией льгот по бесплатному проезду проблемы увеличились. Денег у муниципальных транспортников стало еще меньше, хотя ожидалось, что их станет больше. Муниципальный транспортный парк сокращается, а частный транспорт развивается. Думаю, такое положение не только в моем избирательном округе города Тольятти.

В связи с этим прошу дать ответ на следующие вопросы. Во-первых, вы доложили, что существует программа развития городского общественного пассажирского транспорта, так вот какие конкретные направления развития и меры поддержки в ней предусмотрены и что уже сделано по реализации программы? И во-вторых, существует ли в России положительный опыт развития муниципального пассажирского транспорта? И если существует, то что делается правительством для его внедрения в других регионах России?

Спасибо.

Левитин И. Е. Я говорил о программе "Общественный транспорт", о том, что мы хотим сделать программу "Общественный транспорт", но общественный транспорт не находится в ведении федерального министерства. Поэтому мы просим, чтобы все регулирующие функции по закону были у федерального центра, для того чтобы в регионах были одинаковые правила развития общественного транспорта. И мы хотим туда включить метрополитен. У нас в правительстве, к сожалению, нет общей позиции по метрополитену, но наша позиция — что метрополитен должен планироваться и средства выделяться в том числе из федерального бюджета.

По бюджету 2006 года. В 2005 году 8 миллиардов рублей было запланировано на равнодоступность общественного транспорта. В 2006 году... Сейчас решается вопрос, но 8 миллиардов рублей, скорее всего, в бюджете не будет. Но самая большая проблема общественного транспорта — это долги, всего около 8 миллиардов рублей. Мы предложили правительству провести реструктуризацию долгов предприятий пассажирского транспорта, и, если это найдет поддержку, тогда наши предприятия не будут убыточными, я имею в виду муниципальные.

В связи с монетизацией резко растет число частных пассажирских перевозчиков: сегодня оно дошло до 25 процентов, до монетизации было 10 процентов. И я думаю, что в этом направлении и будет развиваться общественный транспорт.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.

Тюлькин В. А. Тюлькин по карточке Никитина.

Вопрос к уважаемому министру и исполняющему обязанности относительно программы создания высокоскоростных поездов в России.

С апреля Дума пытается получить ответ от правительства, по какому пути планируется двигаться: то ли продолжать отечественную программу создания на базе поезда "Сокол" и запускать в серийное производство, то ли ориентироваться на закупку в Германии у фирмы "Сименс" и так далее (об этом сообщается в средствах массовой информации). Разработчик парламенту объемно, подробно, с заинтересованностью, с болью, так сказать, докладывал о положительных результатах испытания и плане доработки и запуска в серийное производство, но при этом сказал, что идеология правительства почему-то изменилась: планируется не на собственные силы и умы делать ставку, а помогать Германии решать вопросы экономического кризиса. Поэтому просьба ответить на вопрос: почему такое неуважение... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Нужно продлевать? Нет, вопрос задан.

Пожалуйста.

Левитин И. Е. Я думаю, что надо предоставить слово головному институту железнодорожного транспорта. Мы специально пригласили сюда заместителя директора.

Председательствующий. Пожалуйста, Назаров Олег Николаевич.

Назаров О. Н., заместитель директора *Всероссийского научно-исследовательского института железнодорожного транспорта.*

Наш институт принимал участие в создании проекта скоростного электропоезда, и "Сокола" в частности, и другого подвижного состава, который у нас эксплуатируется, и я бы сказал, что не так всё радужно. Может быть, я не слышал, что здесь докладывал разработчик, но приемочная комиссия, которая принимала поезд, сделала достаточно большое количество замечаний, причем замечаний существенных. Этот электропоезд не был принят в эксплуатацию, и был составлен большой перечень доработок, которые необходимо было сделать. Но, к сожалению, они сделаны не были. Разработчик запрашивал средства, они были выделены через специальный фонд научных ис-

следований минпромнауки несколько лет назад, но почему-то, по каким-то причинам разработчик не получил эти средства. Так что в настоящее время этот электропоезд стоит в таком замороженном состоянии, и он не готов для того, чтобы его можно было принимать в эксплуатацию. А замечания настолько существенные, что в принципе необходима практически полная переработка конструкции.

Что касается взаимоотношений с иностранными компаниями, то те договоренности, которые были заключены между президентами России и Финляндии об организации скоростного движения до Хельсинки, между Россией и Хельсинки... Были поставлены новые задачи, технические прежде всего, потому что европейское сообщество имеет другие нормативные требования. Были поставлены очень сжатые сроки, необходимо было выбирать из тех, кто мог выполнить поставленные задачи, поэтому как один из вариантов была выбрана фирма "Си-менс", но в настоящее время с ними проводятся пока только предпроектные работы.

Председательствующий. Понятно.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу Левитину, министру транспорта.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, билет от Москвы до Владивостока на самолет в самом дешевом экономклассе сегодня стоит 24 тысячи рублей. Средняя зарплата в Приморье — 6,5 тысячи рублей. Каким образом житель с так называемым средним доходом может вылететь сегодня в Центральный регион России в случае необходимости? При таких вот ценах можно вылететь только в трубу! Как вы собираетесь бороться с монополизмом ценообразования на транспорте? Это вопрос не только экономический, но и политический. Почему? Потому что можно сколько угодно говорить об укреплении российской государственности, но вот опросы показывают, что жители отдаленных территорий всё больше чувствуют себя изгоями. Сегодня вопрос о ценах уже задавался в этом зале, но всё же хотелось бы от вас услышать более конкретный ответ. Что вы собираетесь с этим делать? 24 тысячи рублей в экономклассе — это очень много, понимаете?

Левитин И. Е. Спасибо за вопрос.

Из этих 24 тысяч 16 тысяч приходится на авиакеросин, цена на который только за последнее время выросла на 20 процентов. Завтра вы будете обсуждать здесь с членами правительства, с коллегами вопрос о ценах на бензин и дизельное то-

пливо. А авиакеросин — это тоже горючее (нефтепродукт), которое имеет цену. Вот когда мы говорим о российских самолетах, мы за то, чтобы были российские самолеты, но двигатели российских самолетов расходуют топливо в разы больше, чем иностранные. И мы просим нашу промышленность сделать экономичный двигатель. Я вам приведу цифры. "Ту-154": расход топлива — 5 тонн за один час, аналог западный: 2—2,5 тонны. Это первое — горючее.

Второе — это монополизм перевозчиков. Сегодня у нас в России существует всего несколько авиационных компаний. И пока не будет конкуренции на рынке авиационных перевозчиков, эти вопросы будут возникать. Поэтому сегодня Министерство транспорта проводит разделение всех авиакомпаний на аэропорты и авиакомпании, для того чтобы эти перевозки были прозрачными.

Были на Дальнем Востоке — там еще хуже. Из Корякии до Камчатки билет стоит столько же, сколько с Камчатки до Москвы, то есть стоимость билета на расстояние 900 километров равна стоимости билета на расстояние 9 тысяч километров. Вот такие перекосы происходят в связи с отсутствием парка. Программа есть, мы ею занимаемся.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, когда прекратилось транзитное движение поездов и автомобилей через территорию Чеченской Республики, на территории Дагестана была построена одна железнодорожная ветка в обход территории Чечни — дорога, связывающая юг с центром России, однако в двух местах эту железную дорогу пересекает очень интенсивная федеральная автодорога. Там и пробки, там и столкновения и гибель людей. Планируется ли строительство двух путепроводов под этой железнодорожной веткой? Это первое.

Второе. Из южных городов России исчезли автобусы. Могут ли руководители транспортных предприятий по лизингу приобрести автотранспорт?

И третье. Сельхозпроизводители бьют тревогу, потому что железнодорожники своей инструкцией запретили возить в обычных вагонах консервированную сельхозпродукцию. Говорят, что это возможно только в рефрижераторах, которых практически не хватает и стоимость которых в два-три раза больше. Это всё, естественно, накладывается на стоимость продукции. Что в этом... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Левитин И. Е. Здесь два вопроса. Давайте мы ответим вместе с Михаилом Павловичем.

Что касается автобусов для регионов. К сожалению, это не относится к компетенции федерального центра, и у нас отсутствует механизм компенсации лизинговой ставки при покупке автобусов, он у нас был в 2003 году, но теперь его нет. Мы вышли в правительство с предложением возобновить субсидирование лизинговой ставки. Для Чеченской Республики на 2006 год мы запланировали целевым назначением выделить из федерального бюджета средства на приобретение порядка сорока школьных автобусов.

Что касается путепроводов и переездов — этот вопрос мы посмотрим и вам отдельно сообщим.

И по поводу рефрижераторов Михаил Павлович ответит.

Акулов М. П. Что касается стоимости перевозок в рефрижераторном подвижном составе, то эта стоимость утверждена и реально отражает те расходы, которые несет железная дорога по содержанию данного парка.

Что касается нехватки рефрижераторов для перевозки сельхозпродукции нового урожая, то я полагаю, что этот вопрос будет решен, а по Дагестану мы проверку выполнения заявок сделаем. Проблем быть не должно.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, мы все со школы знаем, что самый дешевый транспорт у нас — это водный транспорт, потому что дорог строить не надо. Он к тому же и более экономичный, и более чистый экологически. Россия имеет более 80 тысяч километров внутренних водных путей. А между тем у нас в 90-м году объем перевозок внутренним водным транспортом составлял 560 миллионов тонн, а в 2004 году — уже 140 миллионов тонн, то есть в три раза снизился.

Среди проблем, которые вы называли, говоря о внутреннем водном транспорте, вы упомянули проблему двух гидроузлов и в плане улучшения работы внутреннего водного транспорта сказали о строительстве одного шлюза. Все-таки непонятно, почему Россия, имея такую разветвленную внутреннюю водную сеть, не развивает эту отрасль. Ведь в других странах большая составляющая перевозок внутренним водным транспортом, а у нас — около 3 процентов. И это великая водная страна! Для сравнения: в США — около 11, а в Германии — более 15 процентов.

Левитин И. Е. Если можно, ответит заместитель руководителя Федерального агентства морского и речного транспорта Попов Владимир Александрович.

Попов В. А., заместитель руководителя Федерального агентства морского и речного транспорта.

Хороший вопрос, спасибо за такой вопрос.

Дай бог реализовать ту программу, о которой мы сейчас говорим. У нас действительно есть три узких места. Что касается внутренних водных путей, то общая их протяженность составляет 101 тысячу, а не 80 тысяч. И не дай бог, чтобы было 80 тысяч. То есть надо хотя бы сохранить эту 101 тысячу, которая на сегодняшний день существует.

И к сожалению, на водном пути, который является глубоким, это 6,5 тысячи километров, у нас есть три проблемы — это Городецкий гидроузел на Волго-Донском канале, это Нижнесвирская ГЭС на Волго-Балтийском канале и это Кочетовка на Волго-Донском канале.

Что касается Кочетовки, то мы в следующем году реализуем программу — слава богу, финансирование открыто, в прошлом году велась и в этом году ведется активная работа. В следующем году мы начнем эксплуатацию второй нитки Кочетовского гидроузла — проблему мы закрываем. Что касается Нижнесвирского и Городецкого гидроузлов, то время слишком ограничено, чтобы можно было довести до вашего сведения, что же там происходит. Скажу одно: в программе на период до 2010 года Минэкономразвития нам финансирование не открыло. Поэтому просьба, если это возможно, подключиться, для того чтобы эти две программы реализовать.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Кондратенко кто? Никого. По карточке Мельникова — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос первый к нашему министру.

Игорь Евгеньевич, вот вы сказали в своем докладе, что 63 процента составляет износ основных фондов. Я здесь много лет слушаю разных министров, и все они тут говорят о том, что нет денег, а с экранов телевизоров потом рассказывают, что всё у нас хорошо и замечательно и скоро счастливое капиталистическое будущее наступит. Вот о причинах износа ни один не сказал. Скажите, пожалуйста, в чем же причина, как мы могли допустить, что 63 процента составляет износ вот этих фондов? Это вам вопрос.

И вопрос Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, откуда вот это пошло — может, вы знаете, вы над программами работаете, — уничтожается экологически чистый общественный транспорт, такой, как трамваи, троллейбусы, и вместо них пускают жуткие эти маршрутки, которые бьются без конца, и люди гибнут? Там ехать-то невозможно, а цены очень высокие. Так вот, будет ли наконец про-

грамма или подпрограмма "Общественный транспорт" нормальная, которая будет служить людям?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Левитин И. Е. Если можно, я на два вопроса отвечу.

Первый вопрос, по износу. Да, действительно, все министры, которые были и до меня, говорили о... Но если так это и есть, мы же не можем говорить, что у нас всё хорошо. Причина этого — это невыделение тех средств, которые нужны для поддержания инфраструктуры. Вот возьмем автомобильные дороги. Мы их только ремонтируем, причем ремонтируем ямочным способом, так сказать, вместо того чтобы сделать ремонт как положено, по нормативным срокам, вот и всё.

Что касается общественного транспорта. Да, мы хотим сделать такую программу "Общественный транспорт". У нас не было никаких директив убирать трамваи или троллейбусы, но в ряде регионов, где частники уже преобладают над муниципальным транспортом, они не хотят заниматься трамваями и троллейбусами, потому что это более дорогостоящая перевозка. Частники предпочитают микроавтобусы, а трамваи и троллейбусы потихоньку отмирают. Поэтому мы и хотим сделать программу "Общественный транспорт", для того чтобы поддержать инфраструктуру, связанную с трамвайным парком. Мы считаем, что в отдаленных районах городов должны быть именно трамваи, но не эти шумные трамваи, которые сегодня у нас ходят, надо реализовать программу создания нового парка подвижного состава.

Спасибо.

Председательствующий. Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, на предыдущем "правительственном часе" ваш коллега Греф заявил, что единственно возможное будущее экономики России видится в превращении ее в транспортный цех мирового хозяйства, ну и, возможно, цех интеллектуальный. Сегодня Дума слушает, что скажет, если идти по Грефу, так сказать, "начальник транспортного цеха". И хочется услышать, первое, ваше мнение о том, каковы будут социальные последствия транспортизации экономики России?

Второе, конкретный вопрос: какова судьба долго строя под названием "Аэропорт Фёдоровка" в Омской области?

И третье: запустим ли в 2008 году первую очередь омского метро?

Шаронов А. В. Если можно, я на первый вопрос попытаюсь ответить, хотя я не "начальник транспортного цеха". Предположение о том, что Россия может выполнять функцию транспортного коридора, базируется, в общем, не на попытке ограничить, так скажем, виды бизнеса в России, а на оценке транспортных потоков, которые потенциально могут идти по территории Российской Федерации, а сейчас идут в обход России, через дальневосточные нероссийские порты, через Корею и Японию. Эти потоки огромные, и попытка перевести в Россию хотя бы часть этих потоков, на мой взгляд, очень плодотворная и заслуживает поддержки. Это, кстати, способ преодолеть нашу однобокость, однобокость нашей экономики и зависимость от нефтяной конъюнктуры. И попытка организовать прежде всего железнодорожный транзит с развитием логистических пунктов на Дальнем Востоке, контейнерными перевозками — это как раз первый шаг в превращении России в транспортный коридор с высокой долей транспортной составляющей ВВП.

Председательствующий. Спасибо.

Ельцов Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н. Уважаемый Игорь Евгеньевич, всё больше и больше на автомобильный транспорт ложатся перевозки грузов народного хозяйства, но в то же время также, наверное, стремительно увеличивается и опасность перевозок. У меня, как депутата, несколько заявлений есть о пропаже водителей вместе с автотранспортом и грузом. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас какие-то организационные, технические, экономические совместные мероприятия с Министерством внутренних дел — и нам нужна информация в разрезе регионов, потому что эти дороги пронизывают наши регионы, — для того чтобы существенно повлиять на безопасность грузовых перевозок на наших федеральных трассах?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич. И ответьте на второй вопрос, который Кравец Александр Алексеевич задавал.

Левитин И. Е. По аэропорту в Омске, я так понял, был вопрос.

Из зала. (Не слышно.)

Левитин И. Е. Да, Фёдоровка. Я вам отвечу отдельно.

По метро в Омске. Метро финансируется из расчета 50 на 50, то есть наполовину из федерального бюджета. Но, к сожалению, федеральный бюджет свою часть финансирует только на 20 процентов. И так везде. В бюджете 2006 года заложены средства, но они будут распределяться Министерством финансов. Вот почему мы хотим сделать отдельную программу "Общественный транспорт", чтобы средства на метро были у Министерства транспорта.

Мы считаем, что метро ни один город сегодня не потянет. И можно много об этом говорить, но наша позиция такова: регион должен поддерживать метро в текущем состоянии, а федеральный центр должен взять на себя его развитие, то есть строительство новых станций и закупку подвижного состава, и надо уйти от долей, от того, что уже давно никем не исполняется.

Что касается вопроса по автомобильному транспорту. Ну, напрямую с МВД у нас нет такой программы по охране водителей, но сегодня все автоперевозчики снабжают своих водителей специальными радиостанциями и телефонами, и есть пункты, согласованные с Министерством внутренних дел. Перевозчик знает, где есть пункт сбора и где находятся ближайшие посты Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, Швалёв Фёдор Михайлович.

Швалёв Ф. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, сегодня состояние судходных гидротехнических сооружений, находящихся на балансе государственных бассейновых управлений водных путей и судоходства министерства, не отвечает требованиям Федерального закона "О безопасности гидротехнических сооружений", и в то же время эти гидросооружения, как вам известно, поддерживают напорный фронт ГЭС, что обеспечивает выработку электроэнергии. Возникает вопрос: принимают ли участие в финансировании этих сооружений гидроэнергетики, о каких объемах дополнительного финансирования может идти речь и что для этого предпринимает министерство, поскольку на сегодняшний день в бюджете уже заложен дефицит в части финансирования этих объектов?

Левитин И. Е. Действительно, вы правы в том, что часть гидротехнических сооружений на реках — это сегодня место очень опасное для тех городов, которые находятся рядом с ними. Что мы делаем? Вы знаете, что с 1 января 2006 года будет введен водный налог, он пойдет в федеральный бюджет. Мы с Министерством природных ресурсов рассматриваем вопрос о том, чтобы из этого водного налога часть средств пошла на поддержание гидротехнических сооружений.

Что касается гидроэлектростанций, к сожалению, нам никто это не компенсирует. Мы, по сути, бесплатно оказываем услугу энергетикам, но сделать здесь мы ничего не можем, потому что, если мы остановим их работу, к сожалению, пострадают ни в чем не повинные люди, проживающие в этих городах. Поэтому мы ведем переписку, говорим, но у нас нет механизмов, чтобы заставить энергетиков за это платить.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Игоревич Чаплинский.

Чаплинский С. И. Спасибо.

Вопрос к Андрею Владимировичу Шаронову.

Скажите, пожалуйста, когда будет ликвидирована такая антирыночная мера на железнодорожном транспорте, как субсидирование пассажирских перевозок за счет грузовых? Это ставит в неравные условия при конкуренции, скажем, с автомобильным транспортом на рынке грузовых перевозок. И скажите, пожалуйста, раз программа лизинга хорошо себя зарекомендовала в авиации, почему бы ее тоже не запустить и на железнодорожном транспорте, особенно что касается локомотивов? Скажем, у нас производство пассажирских электровозов делает только первые шаги, никогда в нашей стране ранее не производились пассажирские электровозы. Практически аналогичная ситуация сложилась с маневровыми тепловозами.

Вот ответьте, пожалуйста.

Шаронов А. В. По вашему второму вопросу я скажу, что впервые в бюджете ОАО "РЖД" на 2005 год предусмотрены средства для закупки подвижного состава по лизингу. Я не могу сказать, включает ли это закупку локомотивов, но то, что...

Из зала. (Не слышно.)

Шаронов А. В. Включает, уже включает. То есть финансирование закупки через лизинг как жанр, так сказать, впервые появилось в бюджете 2005 года, и, я думаю, по итогам совет директоров оценит это и будет увеличивать объем средств, выделяемых на закупку подвижного состава по лизингу. Кроме того, насколько я знаю, производители подвижного состава тоже думают, ну, если не о создании лизинговых компаний, то о сотрудничестве с ними, для того чтобы облегчить пользователям приобретение подвижного состава, в том числе не только ОАО "РЖД". У нас уже есть частные перевозчики, которые владеют подвижным составом, тяговым подвижным составом, — это и ППЖТ, предприятия промышленного железнодорожного транспорта, и компании, которые магистральные перевозки осуществляют.

Что касается вашего первого вопроса, то несколько шагов уже сделано по ликвидации перекрестного субсидирования, субсидирования пассажирского транспорта за счет грузового. Первое — то, что одобрена программа по ликвидации перекрестного субсидирования, смысл которой состоит в том, чтобы снижать эту долю и замещать перекрестное субсидирование прямым бюджетным субсидированием. Не скажу, что мы полностью договорились об этом с Минфином, но тем не менее такая программа до 2009 года у нас есть. Второе — это образование федеральной пассажирской компании (концепция эта

одобрена советом директоров ОАО "РЖД"), одной из целей создания которой предполагается и ликвидация перекрестного субсидирования. Ну и могу сказать, что на самом деле часть железнодорожных пассажирских тарифов уже дерегулирована. Речь идет о перевозках в мягких и купейных вагонах фирменных поездов. То есть там перевозки происходят с положительной рентабельностью.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Плетнёва Тамара Васильевна задавала вопрос. Блужина, Мусатов... Леонтьев Георгий Карпеевич, есть необходимость задать вопрос? Нет. Паутов Виктор Николаевич. По карте Паутова — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Я бы очень хотел задать такой вопрос уважаемому мною министру. Ситуация следующая. Вопрос вроде бы не имеет прямого отношения к сегодняшней теме, но я думаю, что на самом деле имеет. Речь идет о кадровом обеспечении транспорта, в частности о предполагаемой передаче учебных заведений, которые сейчас находятся то ли в ведении ОАО "РЖД", то ли в ведении федеральной авиационной службы, в ведение агентства по образованию.

Парадокс заключается в том, что, насколько я понимаю, и учебные заведения не хотят, чтобы их передавали, и управленческие структуры не заинтересованы в этой передаче. Кто все-таки инициирует такую передачу и можно ли еще что-то сделать для того, чтобы сохранить традиционные связи между учебными заведениями и их заказчиками?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Как вы знаете, правительством принято решение о передаче Министерству транспорта всех учебных заведений, которые есть в наших отраслях. У компании "Российские железные дороги" остались школы и дошкольные учреждения. Техникумы железнодорожные и вузы находятся в ведении агентства железнодорожного транспорта Министерства транспорта. И поэтому сегодня никто никому больше никого не передает. Мы делаем вертикально интегрированные комплексы. Что это такое? Высшее учебное заведение берет на себя функцию организатора учебы, сюда попадает и техникум, который находится в этом регионе, и училище, но каждый из них остается отдельным, самостоятельным юридическим лицом со своим бюджетом. Мы хотим понимать, как мы готовим кадры и кого мы получаем на выходе в высшем учебном заведении.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская? Нет. Рубежанский. Пожалуйста, Пётр Николаевич.

Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, какая бы гениальная программа ни была, на мой взгляд, без финансирования она так и останется на бумаге. Сколько нужно на три ближайших года и сколько вы получите средств из федерального бюджета для реализации вот той программы, о которой вы сегодня говорили? Я думаю, что полагаться только на частный капитал будет неправильно. Это первый вопрос.

И второй вопрос — Андрею Владимировичу. Вы ставили условие разделить финансовый учет грузовых и пассажирских перевозок. Это сделано. Конкретно можете сказать, когда будет компенсация из федерального бюджета на погашение расходов, убытков от дальних пассажирских перевозок ОАО "Российские железные дороги"?

Левитин И. Е. Программа развития транспортной инфраструктуры предполагает ежегодно 600 миллиардов рублей. Из наших цифр вы видели, что у нас получается около 350. Мы можем располагать только теми средствами, которые у нас есть. Если мы создадим новые механизмы — это концессионные соглашения, инвестиционный фонд и другие рыночные механизмы, — думаю, что мы сможем к 2010 году (раньше — нет) выйти на 600 миллиардов рублей в год. Это то, что нужно ежегодно транспортной отрасли, причем это без подвижного состава. Это я говорю только об инфраструктуре: реки, железные дороги, автомобильные дороги и так далее. А вот где нам найти 300 миллиардов и как эти деньги должны прийти? Мы предлагаем — концессия и деньги Пенсионного фонда. Через несколько лет сумма будет равна Стабилизационному фонду. Сегодня у нас нет понимания, что делать с этими деньгами. Мы предлагаем, как во всем мире, перейти на так называемые длинные и дешевые деньги под гарантии государства, в противном случае нам средств из федерального бюджета не будет хватать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Если можно, отвечу на второй вопрос, по перекрестному субсидированию, по отдельному учету.

Первое. Раздельный учет произведен сейчас по видам деятельности, но не по отдельным операциям, и мы надеемся, что к марту будущего года этот процесс будет завершен окончательно и мы будем четко понимать, каковы доходы и расходы отдельно по грузовым, отдельно по пассажирским перевозкам, отдельно по инфраструктуре и вспомогательным видам работ.

Теперь о масштабе проблемы. ОАО "РЖД" оценивает объем перекрестного субсидирования по дальним пассажирским перевозкам примерно в 30 миллиардов рублей, а по нашим

оценкам, это сумма порядка 23 миллиардов рублей (сейчас идет уточнение в рамках рабочей группы по созданию федеральной пассажирской компании). И по пригороду объем перекрестного субсидирования тоже порядка 30 миллиардов рублей.

К сожалению, по 2006 году нам пока не удалось в правительстве договориться и предусмотреть в бюджете хотя бы часть расходов на компенсацию убытков по дальним пассажирским перевозкам взамен перекрестного субсидирования. То есть в 2006 году мы в этом вопросе не продвинемся. Но к марту 2006 года мы точно будем знать объем и попытаемся хотя бы часть этой суммы вставить в бюджет на 2007 год, с тем чтобы апробировать механизм прямого субсидирования дальних пассажирских перевозок. А по пригороду это уже происходит, но, к сожалению, не по всем регионам — часть регионов субсидируют, часть регионов копят долги.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Бенедиктов по карточке Тюлькина.

Вопрос к Игорю Евгеньевичу Левитину.

На "боинге" из Москвы в Горький, 400 километров, я лечу за 15 тысяч 480 рублей. Поэтому вопрос, еще раз: есть ли у правительства программа развития отечественных транспортных средств, в частности скоростного транспорта на железной дороге? Не в НИИ, а у правительства. Пожалуйста, ответьте.

Левитин И. Е. Программа промышленного развития есть по авиастроению, мы ее завтра будем рассматривать. Правительственной программы по развитию железнодорожного машиностроения нет. И есть поручение правительства Министерству промышленности и энергетики такую программу разработать. Сама промышленность, машиностроение находится не в ведении нашего министерства, мы выступаем как заказчики, и поэтому такой программы нет. Завтра мы будем обсуждать программу авиастроения.

Председательствующий. Спасибо.

Клюс Виктор Александрович, пожалуйста.

Клюс В. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, поступают многочисленные обращения от руководителей судоходных компаний по поводу того, что на протяжении последних лет в ряде портов Российской Федерации судовладельцы вынуждены дважды платить корабельный сбор. Я знаю, что вам известна эта проблема,

но когда же наконец она будет решена? Когда будут созданы единые портовые администрации?

Спасибо.

Левитин И. Е. Действительно, у нас в портах, к сожалению, судозаходы оплачиваются дважды: один раз — морской торговой организации, которая находится в ведении Минтранса, и второй раз, мы считаем, незаконно, администрациям рыбного порта. Особенно это проявляется на Дальнем Востоке, где рыбные порты совмещены с морскими торговыми портами. Есть поручение правительства о создании единой администрации морского порта, чтобы в порту был один капитан порта. К сожалению, пока этот вопрос не согласован с агентством по рыболовству, но думаю, что в ближайшее время единая администрация будет создана.

Сложнее вопрос с имуществом рыбных портов. Мы в правительстве предложили объединить имущество рыбных портов и морских торговых портов, понимая, что имущества рыбных портов, по сути, нет: все рыбные порты превратились в обычные морские торговые порты, которые рыбой не занимаются, а занимаются по демпинговым ставкам перевалкой грузов, которая проходит непрозрачно, тарифные ставки нами не утверждаются. И вот как показала поездка на Дальний Восток, вся контрабанда идет через рыбные порты, потому что всё это не проходит через администрацию морского торгового порта. Поэтому наша позиция — объединить в одну администрацию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Блохин Евгений Евгеньевич.

Блохин Е. Е., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к министру транспорта.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, посмотрите, пожалуйста, цифры по Читинской области в проекте бюджета на 2006 год: на содержание и реконструкцию дорог на 50 процентов уменьшено, хотя там, я смотрю, резерв есть. Это несправедливо. Будьте добры, взгляните перед рассмотрением в первом чтении.

Спасибо.

Левитин И. Е. Хорошо, но на федеральную дорогу Чита — Хабаровск в рамках Читинской области выделен 1 миллиард рублей, мы столько раньше не выделяли. Как я понял, ваш вопрос по территориальным дорогам, которые находятся в ведении Читинской области. Мы это посмотрим.

Председательствующий. Видьманов Виктор Михайлович, пожалуйста.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу.

Пятнадцать лет тому назад, Игорь Евгеньевич, мы имели — я имею в виду нашу страну, в том числе и Россию, — мощный и морской флот, и речной флот. За пятнадцать лет, по сути дела, всё растащено, если не сказать грубее, и нет цельных флотилий с точки зрения управления государством. У меня вопрос следующий: как вы считаете, как министр, участвует ли государство в возобновлении и создании мощного морского флота, речного флота и с точки зрения организации, и с точки зрения пополнения тоннажа?

Левитин И. Е. Это дискуссионный вопрос, и он постоянно обсуждается и на коллегии, и на встречах с моряками. Должно ли государство заниматься строительством судов? Мы считаем, что те судоходные компании, которые сегодня есть в России... их общий дедейт России и нас не устраивает, потому что, по сути, мы с вами всего вывозим 6 процентов своих грузов, а стоимость фрахта — 6–8 миллиардов долларов. Я считаю, что государство должно дотировать судостроение, но должна быть только дотация, а участия государства в деятельности судоходных компаний, мне кажется, быть не должно. Судоходные компании должны заниматься бизнесом, но строить суда нужно в России, и государство должно поддерживать своего производителя — российское судостроение. Для справки: сегодня все наши компании заказывают суда в Юго-Восточной Азии, и очередь сегодня на суда в Китае, Южной Корее и Японии — 2008 год. К сожалению, мы потеряли судостроение. Мы говорили здесь о промышленности. Мне кажется, что все-таки должна быть государственная политика в области транспортного машиностроения. Мы все бьемся за авиацию, но у нас нет ни железнодорожного машиностроения, ни автомобильного и полностью отсутствует судостроение, мы его потеряли. Поэтому проблема есть, и мы этот вопрос вынесем на заседание правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы исчерпаны. В соответствии с Регламентом сейчас выступления от фракций и потом будет выступление председателя профильного комитета.

От фракции КПРФ — Кибирев Борис Григорьевич. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации считает, что транспорт, особенно железнодорожный, для нас, для России является не просто важным сектором экономики, а тем средством, которое, обеспечивая социальные перевозки и грузовые перевозки, территориально удерживает целостность нашей Российской Федерации. Отсюда следует,

что государство не просто должно, а обязано всячески поддерживать и развивать все виды транспорта.

Рассматриваемая в этом плане программа модернизации транспорта в Российской Федерации, по нашему мнению, является хорошим инструментом для организации этой работы. И в связи с этим я хочу высказать несколько суждений на эту тему.

В зале прозвучала тема локомотивного парка для железнодорожного транспорта. Как профессионал, скажу, что наши локомотивы давно морально и технически устарели, абсолютно не отвечают современным требованиям. И в этой части программа модернизации транспорта ставит правильные задачи — удовлетворение потребности в подвижном составе за счет поставок локомотивов нового поколения, производимых на отечественных заводах. В этом плане в Российской Федерации оживляется работа. Недавно Президенту Российской Федерации показали новые локомотивы, разработанные у нас. Это хорошо. Заработал Новочеркасский электровозостроительный завод, появились новые электрички. Но посмотрим программу. За три года ее реализации (2002—2004 годы) должно было быть построено полторы тысячи локомотивов: тепловозов, электровозов — построили и передали железнодорожному транспорту только сто. В разы меньше! О каком развитии можно говорить?!

Мы считаем, что железнодорожный транспорт не получает должной финансовой поддержки из федерального бюджета. На 2006 год для реализации федеральной программы в бюджете на все виды транспорта заложено 140 миллиардов рублей. Так вот из этих 140 миллиардов для железнодорожного транспорта — всего полтора миллиарда, или 1 процент, а проблем сколько?! Взять хотя бы единственный, а значит, самый важный для России южный морской порт — Новороссийск. Портовый узел задыхается. Надо строить новые терминалы, развивать железнодорожные и автомобильные подъезды. Нужны миллиарды и миллиарды, а денег нет.

Сейчас в правительстве рассматривается вопрос о строительстве платных железных дорог. Наша фракция в принципе против этого, дороги должны быть общегосударственными. Но в связи с тем, что они строятся, безусловно, будут, мы предупреждаем власть и просим чрезвычайно взвешенно подходить к формированию законодательства, норм и правил строительства и эксплуатации платных дорог в рамках государственно-частного партнерства, чтобы избежать монополизма и неоправданного взвинчивания цен со стороны владельцев дорог.

Что касается тарифов на железнодорожные услуги. По нашему глубокому убеждению, они должны обеспечивать доступность железнодорожного транспорта для основной массы

российского населения и, естественно, удовлетворять потребности экономики. При этом доходы от пассажирских и грузовых перевозок должны обеспечивать развитие самого транспорта и достойный уровень жизни его работников и ветеранов отрасли. Пока это у правительства не получается. Как мы и предостерегали при подготовке законов о реформировании транспорта, сегодня уже бо́льшая часть наиболее доходных грузов перевозится в подвижном составе частных компаний, а сами владельцы инфраструктуры, то есть железные дороги, будем говорить, вынуждены возить песок и гравий, и у железнодорожников возникают большие проблемы финансирования затрат на содержание инфраструктуры.

Мы считаем, что реализуемая государственная тарифная политика не приспособлена к условиям динамичного изменения макроэкономических факторов и конъюнктуры рынка и не обеспечивает условий для устойчивой работы и дальнейшего развития железнодорожного транспорта. (*Микрофон отключен.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

От фракции "Единая Россия" выступит Валерий Афонасьевич Язев, да? От фракции ЛДПР? Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, просто первой стоит "Единая Россия"...

Жириновский В. В. Игорь Евгеньевич, просьба есть. Мы недавно были в Чечне с представителями всех фракций. Там выборы в парламент в ноябре. Может быть, в порядке исключения, именно учитывая особую ситуацию на Кавказе, где, как вы знаете, каждый день гремят взрывы, направить туда средства из каких-то остатков доходной части за 2005 год? И в частности, по вашему ведомству: им нужна автомобильная дорога, им нужен аэропорт. Я думаю, все это поддержат, потому что все туда выезжали.

Можно сказать спасибо за аэропорт Толмачёво. Я думаю, депутаты Локоть, и Швец, и Харитонов поддержат, все понимают, что надо его достроить. Аэропорт есть, а взлетно-посадочной полосы нет, ну и что будем делать? Ну надо же заканчивать, завершать, раз начали. Хороший аэропорт, спасибо, вторая очередь вводится в действие, но полосу надо, как говорит-

ся, довести до ума. Это не тундра, это не юг, и войны здесь нет, просьба ускорить строительство взлетно-посадочной полосы.

Теперь что касается транспорта вообще и того, что имеет огромное значение. Плохо, что в бюджете на 2006 год мы заложили на дороги всего 3 процента расходов, так нельзя! При таком профиците, когда почти 900 или 800 миллиардов рублей свободных денег, можно вполне удвоить эту цифру — до 12 миллиардов. Это же для нашей с вами пользы. Ведь мы же и Крымскую войну проиграли только из-за отсутствия дорог. Солдаты были, всё было, но пешком нельзя дойти от Москвы до Севастополя, и царь — молодец царь! — решил построить железную дорогу. Если бы он не построил, то Русско-японскую войну мы не просто проиграли бы — пол-Сибири японцы захватили бы! И кстати, без министров тогда обошлись. Министры возражали против строительства, царь в одиночку принял разумное решение. А если бы это было отдано на откуп депутатам и министрам, мы вообще были бы сегодня без дорог.

Цифры должны быть сопоставимые. Конечно, у нас есть районы необжитые вообще, но возьмите европейскую часть — и здесь плотность дорог во много раз меньше, чем в Германии, и протяженность меньше, чем в США. Поэтому в сопоставимых районах все-таки нужно увеличивать плотность дорог, в данном случае железных.

Автомобильные дороги — ну их-то мы зачем разбиваем фурами, которые идут со всего мира к нам?! Я понимаю, доходная часть бюджета формируется в основном за счет таможи, 70 процентов — это фуры везут, но они разбивают дороги. Пускай хотя бы везут нашим транспортом, может, заключают договора на поставку грузов в Россию, чтобы наш транспорт был задействован. А самое лучшее все-таки использовать речной транспорт: он самый дешевый, и ничего не разбивается при этом.

И вообще, мне кажется, транспортное ведомство слишком емкое. Мы тут переплюнули всё, что было при советской власти. Тогда было отдельно министерство речного транспорта, отдельно — морского, отдельно — авиация, отдельно — железная дорога, всё отдельно, а теперь всё в одном ведомстве. Для России, я думаю, это не очень выгодно. Нам, может быть, имело бы смысл все-таки восстановить некоторые ведомства или усилить направление по использованию сети водных артерий, потому что это у нас остается в стороне, без должного внимания. Внутри страны это вполне можно делать, но мы с вами этого сегодня, к сожалению, не делаем.

И конечно, упор на железные дороги. Вот наша армия стояла в Афганистане — кто нам мешал широкую колею довести от Душанбе до Дели? Сейчас бы на миллиард в год шли грузы из

Индии к нам по широкой колее! Кусочек только оставалось до-строить — вместо этого строили БАМ. БАМ стоит — замерзшая дорога! Ну что это такое — выбросили огромные деньги, так почему она не эксплуатируется?! Ведь Транссиб не загружен даже на 30 процентов. Ну сидел же здесь Госплан, что же мы сюда сели?! Должен сидеть Госплан и всё планировать, чтобы знать, где что строить. Надо занять молодежь, пускай молодежь чем-то займется, а то она чем занялась, эта молодежь, — сейчас она уехала в Америку и Германию, а дорога стоит пустая...

Нужно более правильно планировать. На юг смещаться нужно, на юг. Север подождет, север — кладовая, закрыть ее и ключик положить в Кремле где-нибудь в потайное место, в сейф. На юг, вот там всё строить, всё делать, соединять железные дороги Север — Юг. Сколько я говорил Франку... Он ушел, вы пришли, Игорь Евгеньевич. Может быть, при вашем пребывании на посту министра заработает эта магистраль опять с огромной выгодой? И широкую колею можно от границы Азербайджана проложить до Тегерана, до Багдада и до Иерусалима, и день и ночь будут идти цистерны с нефтью, с газом туда и обратно: у иранцев мазута нет, а нам не хватает какого-то другого топлива. До сих пор слабо работаем в этом направлении! Наконец, ведь можно... это было бы вообще эпохальное решение — Иран готов дать территорию, чтобы проложить морской канал вместо Суэцкого, вместо и Дарданелл, хотя только мы заинтересованы, Ирану это не нужно: у него есть морские порты. Давайте проложим канал — есть же территория, есть согласие чужой страны... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "Родина" — Чаплинский. Пожалуйста.

Чаплинский С. И. Уважаемые коллеги, не так давно мы единогласно поддержали законодательную инициативу о мерах по дополнительной безопасности на авиационном транспорте, но у нас есть и другие виды транспорта, и, к сожалению, на них тоже происходят террористические акты. Хотелось бы надеяться, что мы в ближайшее время рассмотрим также меры по безопасности и на тех видах транспорта, где возможны эти террористические акты, я имею в виду железнодорожный транспорт, автомобильный. Обращаюсь к правительству в этой связи, чтобы были в ближайшее время такие меры разработаны.

Не могу не сказать об очень неприятной обстановке на автомобильных дорогах. Мы сегодня говорим о развитии нашей инфраструктуры. В год у нас погибают в дорожно-транспортных происшествиях более тридцати тысяч человек. Это недопустимо для такой страны, как Россия. Да, у нас много делается сейчас для модернизации автомобильных дорог, но, наверное,

можно было бы сделать гораздо больше. Где взять средства? У нас чрезвычайно большой профицит государственного бюджета, у нас есть резервный фонд, за счет этих средств вполне могли бы ликвидировать вот эти недостатки, которые есть еще, к сожалению, в сфере автомобильного транспорта, прежде всего в дорожной отрасли.

Сегодня неоднократно звучали слова о железнодорожном транспорте. Я еще раз хочу сказать, что в нашей стране никогда не выпускались пассажирские электровозы. Сейчас делаются только первые шаги, и здесь нужна государственная поддержка для развития нашего локомотивостроения.

Правильно было сказано, что мы практически потеряли судостроение, мы в очень сложной ситуации оказываемся с авиастроением, и правительство должно гораздо больше делать здесь. Нужны не только какие-то согласования различных документов нормативных, а решительные шаги для развития нашего машиностроения, в том числе транспортного машиностроения. Фракция "Родина" считает, что должна быть комплексная программа развития нашего машиностроения в сфере транспорта.

Нужно дополнительные меры предпринять и по поддержке нашей авиационной промышленности. Ответы, которые сегодня прозвучали в связи с ситуацией с самолетами "Ил-96", честно говоря, тоже довольно тягостное впечатление оставляют, потому что на самолетах "боинг" происходит разгерметизация салона, погибают пассажиры и экипаж, и никто не принимает никаких мер по приостановке эксплуатации этих самолетов, а из-за незначительной технической неисправности одного из небольших узлов наши самолеты перестают эксплуатировать не только на наших авиационных линиях, но и на международных: по инициативе Соединённых Штатов прекращена эксплуатация наших самолетов на линии Куба — Венесуэла. Это тоже те факты, которые последовали за непродуманными и поспешными решениями наших федеральных органов.

Что касается значения транспортной системы для нашей страны, это прежде всего социальное значение. Огромна территория нашей страны, поэтому требуется предпринять на государственном уровне шаги, которые обеспечили бы возможность доступа к транспортному сообщению между удаленными точками нашей страны всем категориям населения, в первую очередь пенсионерам. К сожалению, происходят и неприятные события, люди попадают в беду, болеют, даже умирают. Сегодня пенсионер не может себе позволить переместиться, скажем, из Москвы во Владивосток или в Хабаровск авиационным транспортом.

Железнодорожный транспорт имеет огромное военное значение. Убытки в прошлом году на Дальневосточной железной дороге от эксплуатации малодеятельных участков, которые в первую очередь связаны с объектами Министерства обороны, составили больше 200 миллионов рублей. Это тоже проблема, которую надо учитывать, когда мы говорим о развитии транспортной системы.

В целом хотелось бы отметить, что в проекте бюджета 2006 года действительно мы видим определенные улучшения в развитии именно транспортной системы, но еще раз подчеркиваю, что необходим более серьезный подход, нужна долговременная программа, на несколько лет вперед, по сохранению того, что было за десятилетия накоплено в нашей стране: надо вновь строить самостоятельно суда морские и речные, надо строить локомотивы, развивать авиацию и транспорт автомобильный.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" кто-то будет выступать? Готов Сергей Александрович.

Включите микрофон депутату Готову.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция поддерживает в целом идею программно-целевого подхода при формировании бюджетов и 2006 года, и последующих лет, разработку и собственно уже реализацию федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы...", поскольку она действует с 2002 года. Наш подход достаточно прост: мы считаем, что при рассмотрении бюджета уже 2006 года надо увеличить ассигнования на эти цели, а самое главное — мы по-прежнему стоим на простой и понятной точке зрения — нужны корректировка бюджета страны 2005 года в ноябре этого года и финансирование, в том числе и федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы...". Положение дел в этой отрасли нам всем примерно известно, последствия тоже. Если есть у страны возможность на сегодняшний день реализовать часть из этих 1,5 триллиона свободных средств, их вполне можно направить на развитие транспортной системы страны и, естественно, поддержание социальных цен на билеты и проездные документы, что очень важно для наших избирателей.

Наши конкретные предложения мы уточним сегодня на заседании фракции, завтра они будут переданы при рассмотрении бюджета 2006 года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступили. Слово для выступления от профильного комитета, который организовывал данный "правительственный час", предоставляется Язеву Валерию Афонасьевичу.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошло полгода после того, как мы в апреле встречались с уважаемым министром транспорта России на "правительственном часе". В тот раз, напомню, разговор шел о двух важнейших звеньях программы "Модернизация транспортной системы России...": о ходе структурной реформы железнодорожного транспорта и о состоянии дорожной отрасли. На сегодняшнем "правительственном часе" шло обсуждение более широкого круга вопросов. Я хотел бы сказать, что на основных проблемах автомобильного, морского и других видов транспорта уважаемый министр остановился достаточно подробно и в ответах на вопросы тоже большое количество проблем было хорошо освещено. Я выскажусь просто по нескольким моментам и в привязке к проекту бюджета на 2006 год.

В апреле 2005 года Правительством Российской Федерации была одобрена транспортная стратегия Российской Федерации до 2020 года, и федеральная целевая программа была скорректирована в соответствии с ее положениями. Комитет считает, что новая структура федеральной целевой программы лучше отвечает задачам отрасли, позволяет повысить эффективность ее реализации. В то же время не всё в этой структуре понятно. Например, сегодня упоминалась подпрограмма "Развитие экспорта транспортных услуг". В проекте федерального бюджета на 2006 год на реализацию этой подпрограммы выделен 1 миллиард рублей. В общем-то, немалая сумма. К сожалению, депутатам не была представлена информация, на какой экономический эффект позволяет рассчитывать эта подпрограмма и каковы основные направления расходования этих средств. В докладе упоминалась подпрограмма "Внутренние водные пути России". Финансирование этой подпрограммы в бюджете 2006 года, нужно сказать, крайне незначительно, а с учетом изменения налогообложения в этой отрасли, в общем-то, финансирование уменьшилось, а не увеличилось. И это при том плачевном состоянии, в котором находятся внутренние водные пути, и той опасности техногенных катастроф, источником которых они могут явиться.

Государственная Дума не так давно приняла закон об авиационной безопасности (здесь упоминалось), на наших гла-

зах раскручивается ситуация с широким кругом вопросов по безопасности полетов, а в бюджете 2006 года предусматривается даже снижение расходов на обеспечение авиационной безопасности. Комитет считает важной проблему совершенствования управления воздушным движением, в частности финансирование московского узла организации воздушного движения. К сожалению, и эти вопросы не нашли отражения ни в докладе, ни в проекте федерального бюджета на 2006 год.

Вообще, хотелось бы обратить внимание Правительства Российской Федерации и моих коллег на то, что основная часть роста финансирования транспорта в проекте федерального бюджета на 2006 год достигнута за счет перегруппировки средств между разделами и подразделами бюджета, а не за счет реального роста объема финансирования отраслей транспорта.

Для нас, как законодателей, важен такой аспект, как законодательное обеспечение федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы России...". И хотелось бы сказать, что после шести лет наших настойчивых усилий наконец внесен законопроект о международном реестре судов. Мы считаем, что его принятие поможет реализации тех замыслов в отношении морского флота, о которых говорил министр. Законопроект принят в первом чтении, и мы готовы представить его Думе во втором чтении. Но я хотел бы сказать депутату Чаплинскому (стыдно было слышать от члена нашего комитета), что закон о транспортной безопасности правительством внесен. И уже было заседание комитета — может быть, вы отсутствовали на нем, — на котором он был отнесен к деятельности нашего комитета. Я вас приглашаю к работе над этим законопроектом.

В автомобильной и автодорожной отрасли практически отсутствует законодательное регулирование. Нет не только закона о платных дорогах, о которых мы много говорим, но и закона об автомобильных дорогах. Законодательно не урегулирована деятельность общественного пассажирского транспорта. Есть Устав автомобильного транспорта, утвержденный когда-то постановлением Совета Министров СССР, новый мы ждем — не можем дождаться, мы ждем его на протяжении десяти лет уже. И с этим, я считаю, в том числе связан беспрецедентно высокий уровень травматизма и смертности на автомобильных дорогах. Правительство должно уделить этому вопросу пристальнейшее внимание.

Шесть лет мы ждем законопроект о морских портах. На недавнем заседании комитета, посвященном развитию астраханского транспортного узла, было еще раз подчеркнуто, насколько этого закона не хватает для развития морского транспорта. Плачевное положение сложилось в области ледокольно-

го флота: один за другим выбывают из эксплуатации действующие ледоколы, уже много лет ведется строительство ледокола имени — я прошу обратить внимание — 50-летия Победы. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич, время истекло.

Уважаемые коллеги, мы закончили с вами обсуждение вопросов по теме "правительственного часа".

Есть ли желание у Игоря Евгеньевича сказать несколько слов? Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я бы хотел вас поблагодарить за тот содержательный разговор, который у нас состоялся здесь, в Государственной Думе.

Я хотел бы только обратить внимание... Вот Владимир Вольфович предложил опять разъединять министерство. У меня просьба: давайте пока на время оставим Министерство транспорта и не будем его трогать, потому что мы только что объединились. Вся разбалансированность в инфраструктуре и была обусловлена как раз тем, что было шесть министерств и каждое министерство делало свою инвестиционную программу так, как оно это видело. Сегодня у нас впервые один инвестиционный план. То есть мы делаем транспортные узлы, где и железная дорога, и море, и автомобильная дорога — всё в одном узле.

Дальше. Я хотел бы вас попросить поддержать бюджет в части транспорта, особенно общественного транспорта. Общественный транспорт сегодня хоть и не находится в сфере компетенции федерального центра, но в результате монетизации, к сожалению, пока еще не вышел на те параметры, которые мы планировали.

Я хочу поблагодарить Язева Валерия Афонасьевича за конструктивный, деловой разговор, который был и раньше. Хочу сказать, что нам нужны деньги на проектирование и обоснование инвестиций, потому что обоснование инвестиций только одной автомобильной дороги Москва — Санкт-Петербург — это около 300 миллионов рублей. У нас таких проектов четырнадцать. Я хочу сказать, что экспорт транспортных услуг — это деньги из инвестиционного фонда, мы не планируем брать деньги из раздела о модернизации транспортной системы федерального бюджета.

Я хотел бы вас всех поблагодарить за поддержку, которую мы ощущаем в ходе нашей повседневной деятельности. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич. Мы также от Госдумы выражаем вам благодарность за конструктивную работу и информацию по вопросу, который мы сегодня смогли обсудить.

Коллеги, переходим к законопроектам второго чтения. Пункт 6, проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа". Доклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Андрея Аркадьевича Климова.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, перед тем как уйти на летние каникулы, мы с вами приняли в первом чтении законопроект об объединении трех субъектов Российской Федерации и создании нового субъекта Федерации — Красноярского края на этой основе. Также мы с вами приняли законопроект о внесении изменений в закон об образовании нового субъекта Федерации — Пермского края. Таким образом, за летний период с учетом поступивших поправок мы смогли доработать документ. Всего комитетом принято двадцать две поправки, отклонено одиннадцать поправок. И таким образом, комитет на своем заседании 15 сентября с учетом наработок, которые были сделаны при подготовке и принятии закона о Пермском крае, рекомендовал Государственной Думе одобрить во втором чтении предлагаемый вашему вниманию проект федерального конституционного закона.

Хотел бы также подчеркнуть, что у нас имеется положительное заключение Правового управления, замечаний правового и юридико-технического характера нет.

Замечания лингвистического характера переданы нам в рабочем порядке и могут быть учтены. Таким образом, если мы с вами сейчас одобрим законопроект во втором чтении, то завтра мы могли бы доложить его Государственной Думе, так как заседание с пятницы переносится на четверг.

Если есть вопросы, я готов на них ответить. Таблицы принятых и отклоненных поправок вам розданы.

Председательствующий. Вопросы у нас предусмотрены в первом чтении, во втором чтении мы говорим только о поправках.

Есть ли вопросы по таблице 1, которая состоит из двадцати двух поправок? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, таблица отклоненных поправок состоит из одиннадцати поправок. Есть ли вопросы по данной таблице? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы одобрить данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать. Закон конституционный, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Одобрен во втором чтении.

Коллеги, так как завтра не будет Совета Государственной Думы, то при наличии всех заключений Правового управления и соблюдении всех необходимых регламентных процедур завтра законопроект, если будет готов, может быть внесен в порядок работы как законопроект третьего чтения, до рассмотрения бюджета.

Спасибо, присаживайтесь, Андрей Аркадьевич.

Переходим к рассмотрению пункта 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" и в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах" доложит председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Мокрый Влади-

мир Семёнович. Где Владимир Семёнович? В последнюю очередь будем рассматривать его законопроект.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" доложит Сергей Алексеевич Афендулов, заместитель председателя Комитета по охране здоровья.

Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект принят в первом чтении. Суть его заключается в том, что на основании письма Минюста от 15 августа 2001 года был отменен приказ Минздрава России от 10 декабря 1996 года по этому вопросу и в связи с этим образовалась правовая ниша. Мы эту нишу сегодня, если законопроект будет принят во втором чтении, ликвидируем. Рассматриваемый законопроект предлагает установить, что порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется Правительством Российской Федерации.

Поступила всего одна поправка — от депутата Герасименко. В поправке предлагается исключить слова "в том числе стойкой утраты общей трудоспособности", так как представляется, что стойкая утрата трудоспособности входит в понятие "степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека". Нет необходимости в ее отдельном выделении, и комитет поддержал эту поправку.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, которая состоит из одной поправки, рекомендованной к принятию?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что уточнить? По этой поправке вопрос? Вы против нее? У нас нет вопросов по поправкам. Если вы против поправки, выскажите свою точку зрения.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шеину.

Шейн О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Я тем не менее хотел бы все-таки выяснить у докладчика, чем вызвана необходимость соответствующей корректировки закона, потому что у нас много говорят о всяких технических поправках, а потом на поверхность выходит то, что за ними стоит: существенно меняются права и свободы граждан.

Вот поясните, пожалуйста, что с точки зрения чисто правовой, юридической изменится после принятия соответствующего предложения.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Афендулов С. А. Я вам хочу сказать, что просто нет необходимости детализировать в этом плане стойкую утрату трудоспособности, так как понятие "степень тяжести вреда" как раз и включает это понятие. То есть в принципе необходимости в этом нет, и комитет с этой поправкой согласился.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу, состоящую из одной поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Я хочу сказать, что нет постановления о принятии законопроекта в третьем чтении, поэтому переносим на следующее пленарное заседание. Во втором чтении мы законопроект приняли.

По пунктам 9 и 10 в зале нет докладчиков. Делаем им замечание.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергея Алексеевича Попова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, я напомним, что проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве" касается устранения

коллизий между упомянутым законом и Арбитражным процессуальным кодексом. Этот законопроект мы в свое время приняли в первом чтении, и предложенные поправки носят большей частью технический характер.

Все предложенные поправки, как мне подсказывает первый заместитель председателя комитета, были приняты. Вероятно, первый заместитель председателя комитета, член партии "Единая Россия", особенно хочет обратить внимание на то, что принята поправка Президента Российской Федерации.

Комитет предлагает данный законопроект принять во втором чтении, а в связи с отсутствием замечаний по законопроекту предлагает принять его и в третьем чтении, поскольку имеется заключение Правового управления.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, состоящей из семи поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

На данный проект закона есть заключение, и есть проект постановления о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения у депутатов, представителя правительства и представителя президента? Нет.

Объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Подошел докладчик по пункту 7, Владимир Семёнович Мокрый. Но я предупреждаю, что осталось восемь минут. Достаточно будет времени? Пожалуйста, Владимир Семёнович, сделайте доклад по пункту 7.

Мокрый В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" и в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах".

Название законопроекта изменилось в связи с тем, что новые положения 131-го закона требуют корректировки отдельных положений бюджетного и налогового законодательства.

В комитет поступило шестьдесят восемь поправок, двадцать семь из них рекомендованы к принятию. Несколько слов о содержательной стороне поправок, рекомендованных к принятию.

Сохраняется установленный законопроектом переходный период с 1 января 2006 года по 1 января 2009 года. Согласно законопроекту, принятому в первом чтении, вступление закона в силу предполагалось по окончании переходного периода. В законопроекте второго чтения вместо такой отсылочной нормы указывается конкретная дата — 1 января 2009 года, то есть дата завершения переходного периода.

В ходе рассмотрения законопроекта в первом чтении мы говорили о том, что не во всех субъектах Российской Федерации впервые избранные органы местного самоуправления смогут в полной мере осуществлять свои полномочия. Вариант ре-

гулирования этой проблемы, который предусматривался в первом чтении, требовал доработки. Сейчас правовой механизм, который позволит субъектам Российской Федерации в переходный период варьировать применение нормы закона, прописан более четко, и он заключается в следующем.

С 1 января 2006 года до 1 января 2009 года регионы своими законами определяют порядок решения вопросов местного значения вновь образованных поселений. Такой подход предлагается потому, что при обсуждении законопроекта отмечалось, что именно у этой категории муниципальных образований могут возникнуть определенные трудности при реализации их полномочий. В законе субъекта может быть предусмотрено, что решение вопросов местного значения вновь образованных поселений осуществляется органами местного самоуправления муниципального района, в состав которого входит поселение. Указанные законы принимаются до 1 января 2006 года, а в последующие годы переходного периода — не позднее чем за три месяца до начала очередного финансового года. Это связано со сроками подготовки бюджетов.

Одновременно законопроект позволяет тем субъектам Российской Федерации, которые считают возможным реализовать 131-й закон в полном объеме, применять положения закона с 1 января 2006 года. Таким образом, регионам предоставляется возможность учесть сложившуюся у них ситуацию. Именно на достижение этой цели изначально и был направлен законопроект.

Исходя из того что решение вопросов местного значения поселений возможно органами местного самоуправления муниципальных районов, законопроектом предлагается механизм более мягкого распределения дотаций из районного фонда финансовой поддержки поселений и из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов. Кроме того, поправки, предлагаемые в бюджетное и налоговое законодательство, снижают риск несбалансированности бюджетов.

Несколько поправок направлены на корректировку положений 131-го закона, регулирующих передачу имущества из государственной собственности в муниципальную и из муниципальной — в государственную. Уже сейчас понятно, что процесс передачи не завершится к установленным законом срокам — 1 декабря 2005 года и 1 января 2006 года. Свою негативную роль, конечно, сыграло и то, что Правительство Российской Федерации не подготовило соответствующего постановления. Поэтому предлагается продлить указанные сроки до 1 января 2008 года и при этом предоставить возможность органам местного самоуправления и органам государст-

венной власти до регистрации права собственности безвозмездно пользоваться имуществом, которое передано им для исполнения полномочий. Поправки в бюджетное и налоговое законодательство связаны с необходимостью согласования их с новыми положениями 131-го закона.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении с учетом поправок, рекомендованных к принятию, из таблицы 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок 1, в которой двадцать семь поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Есть таблица поправок 2, она состоит из сорока одной поправки. Коллеги, есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть заключение Правового управления. Замечаний по данному законопроекту не имеется, и он может быть

принят в третьем чтении. Есть ли возражения у депутатов? У представителей правительства и президента? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный проект закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, у нас в зале появились докладчики по пункту 9. Проект федерального закона "О переименовании города Беднодемьяновска Беднодемьяновского района Пензенской области в город Спасск". Доклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Семёнова Павла Владимировича.

Семёнов П. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предложение вернуть городу Беднодемьяновску историческое наименование "город Спасск" прошло экспертизу Роскартографии и соответствует Федеральному закону "О наименованиях географических объектов", в котором предусмотрено возвращение географическому объекту наименования, широко известного в прошлом, что осуществляется федеральным законом по представлению субъекта Российской Федерации.

Предложение Законодательного Собрания Пензенской области поддержано губернатором, одобрено собранием пред-

ставителей и главой местного самоуправления города Беднодемьяновска.

Субъектом Федерации выполнены все требования, предусмотренные законом "О наименованиях географических объектов". Переименование города Беднодемьяновска в соответствии со статьей 12 закона "О наименованиях географических объектов" подлежит осуществлению за счет средств Пензенской области. У нас имеется официальное письмо от субъекта Российской Федерации о готовности все расходы, связанные с переименованием, взять на себя.

Проект закона поддержан Правительством Российской Федерации. После рассылки на законопроект поступило десять положительных отзывов от субъектов права законодательной инициативы. Поправок к тексту законопроекта не имеется. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Учитывая то, что Законодательное Собрание Пензенской области обязуется безусловно выполнять требования федерального закона в части финансирования затрат на переименование города Беднодемьяновска в город Спасск, Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? У нас нет поправок, поэтому мы сейчас сразу ставим на голосование во втором чтении. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, и у нас есть проект постановления о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения у депутатов? У представителей правительства и президента? В рамках "часа голосования"...

По мотивам — депутат Макашов. Пожалуйста.

Макашов А. М. Покойный Евдокимов, вообще-то, замечательный артист, играл в фильме, где какой-то чужак бегал с идеей его деревню Красный Рыбак переименовать в Козюлино, как было до революции.

Я знаю Пензенскую область. Да там людям жрать нечего, а мы сейчас этими вопросами занимаемся! Но иду на компромисс: соединить и назвать "Бедный Спасск", потому что там действительно беднота, а мы занимаемся этой вот... ну, как бы это культурно назвать... мутатовиной, понимаешь ли!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в рамках "часа голосования" в третьем чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Любовь Константиновна, для стенограммы: по второму чтению я за.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Маммаева Маммы Нурмагомедовича.

Пожалуйста.

Маммаев М. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", принятый Государственной Думой в первом чтении 8 июня текущего года.

Кратко напомню, в чем суть законопроекта. Законопроектом предлагается уточнить положение Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", которое определяет мероприятия, связанные с призывом граждан на военную службу, и соответственно обязанности граждан, связанные с призывом, применительно к военным комиссариатам субъектов Российской Федерации.

Поправки к указанному законопроекту не поступили. Правовое управление замечаний юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеет. Учитывая из-

ложенное, Комитет по обороне предлагает принять указанный законопроект во втором чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

И у нас с вами есть постановление о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения у депутатов? У представителей правительства и президента? Нет. В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроекта, принятого в первом чтении и предлагаемого к отклонению. Законопроект "Об инвестиционных соглашениях в сфере коммунального обслуживания". Доклад Ельцова Виктора Николаевича.

Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об инвестиционных соглашениях в сфере коммунального обслуживания" принят Государственной Думой в первом чтении 10 июня 2004 года. Он был подготовлен комитетом ко второму чтению и включен в порядок работы на 2 декабря 2004 года. Но в связи с тем что правительство вышло с инициативой о разработке закона "О концессионных соглашениях" и этот закон в июле этого года мы с вами приняли... Законопроект "Об инвестиционных соглашениях...", по сути говоря, поглощен этим законом, все вопросы, которые регулируются этим законом, включены в закон "О концессионных соглашениях".

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "Об инвестиционных соглашениях в сфере коммунального обслуживания".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента и правительства по данному законопроекту? Нет. Хотели бы высказаться представители депутатских объединений? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление об отклонении данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято, законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По поручению Президента Российской Федерации от 6 июля 2002 года был разработан и утвержден план первоочередных мероприятий по государственному регулированию деятельности авиации общего назначения. Сегодня вам представляется проект федерального закона — это один из пунктов данного поручения — о внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации, в частности в статьи 21, 36 и 37 Воздушного кодекса.

Законопроект разработан в связи с тем, что действующий Воздушный кодекс Российской Федерации содержит нормы, которые сдерживают развитие авиации общего назначения. В частности, пункты 2 и 3 статьи 21 действующего Воздушного кодекса содержат определения коммерческой гражданской авиации и авиации общего назначения. Исходя из определений

сегодняшнего Воздушного кодекса следует, что коммерческая гражданская авиация осуществляет деятельность в виде воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов, почты и авиационных работ за оплату, а авиация общего назначения — на безвозмездной основе. Такая норма препятствует развитию авиационных общественных организаций, объединяющих любителей и осуществляющих подготовку спортсменов по авиационным видам спорта к участию в авиационных спортивных мероприятиях. Эта деятельность не финансируется из государственного бюджета, соответственно, она должна иметь свое содержание. Получается, что компенсация аэроклубом расходов, понесенных для проведения, например, показательных выступлений на празднике города, ставит этот аэроклуб вне закона, поскольку он не может получить даже компенсацию за тот полет, который производился. Соответственно, это сдерживает развитие авиационных видов спорта в стране.

Исходя из того что Гражданский кодекс Российской Федерации различает коммерческие и некоммерческие организации в зависимости от цели их деятельности (извлечение прибыли и неизвлечение прибыли в качестве цели), предлагается внести соответствующие изменения в определения коммерческой гражданской авиации и авиации общего назначения.

Далее, изменения в статью 36. Воздушный кодекс в действующей редакции устанавливает следующий порядок допуска к эксплуатации гражданских воздушных судов: вначале сертификация типа, затем сертификация каждого экземпляра воздушного судна, затем государственная регистрация и далее допуск к эксплуатации. Такой порядок допуска судов к эксплуатации, совершенно необходимый для коммерческой авиации, излишне обременителен для авиации общего назначения.

В настоящее время на учете общественных объединений, федераций любителей авиации, объединений и федераций сверхлегкой авиации, федераций воздухоплавания стоят суда, принятые в эксплуатацию в бывшем Советском Союзе без сертификатов типа. В частности, к ним относятся спортивные самолеты "Су-26", "Як-52", "Як-55" и другие, на которых в разные годы наши спортсмены побеждали на международных соревнованиях, в том числе в других странах, и которые являются сегодня гордостью отечественной спортивной авиации. Они вполне пригодны для обучения и осуществления спортивных мероприятий, но их нельзя зарегистрировать из-за отсутствия сертификата типа. По аналогичной причине граждане, желающие иметь воздушные суда в личном пользовании, приобретают их и регистрируют в иностранных государствах, а наша промышленность не получает такие заказы.

Предлагаемая редакция статьи 36 предусматривает допуск к эксплуатации воздушных судов на основании индивидуальной оценки конкретного экземпляра воздушного судна, подтверждающей соответствие этого воздушного судна действующим в Российской Федерации требованиям к летной годности гражданских воздушных судов и охране окружающей среды, что позволит устранить указанный недостаток. Естественно, такое изъятие не распространяется на коммерческую гражданскую авиацию.

Изменение третье в пункт 5 статьи 37 Воздушного кодекса предлагается внести в соответствии с новой редакцией статьи 36, чтобы привести их в полное соответствие. В целом новая редакция статьи 36 и пункта 5 статьи 37 Воздушного кодекса предлагаемого законопроекта позволит путем снятия существующих барьеров создать условия для развития авиации общего назначения, привести ее деятельность в соответствие с российским законодательством и тем самым выполнить поручение президента и определить пути дальнейшего развития авиации общего назначения в нашей стране.

Предлагаемые изменения не противоречат стандартам Международной организации гражданской авиации и не ограничат международные полеты воздушных судов авиации общего назначения. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Доклад сделан. С содокладом выступит заместитель председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Горбачёв Владимир Лукич.

Пожалуйста, Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации достаточно подробно изложил суть законопроекта. Проблемы, решаемые проектом, очень злободневные. В комитет постоянно поступают обращения по данной проблематике. Мы считаем, что уточнение понятия "авиация общего назначения" очень важно для аэроклубов и всех любителей авиации. Создается правовая основа, дается возможности аэроклубам самим зарабатывать деньги на свое существование и развитие за счет платного обучения летному мастерству и платных экскурсионных и демонстрационных полетов. Сейчас такой законной возможности организации авиации общего назначения лишены.

Вторым принципиальным моментом является возможность допуска к эксплуатации в авиации общего назначения гражданских воздушных судов на основе актов индивидуаль-

ной оценки конкретного экземпляра воздушного судна. По действующей редакции Воздушного кодекса требуется исключительно сертификат типа воздушного судна. Получение такого сертификата требует длительной и дорогостоящей процедуры, только на испытании на прочность должно быть разрушено несколько экземпляров воздушных судов, к примеру. Соответственно, существующая процедура неприемлема для воздушных судов единичной постройки, любительских, например, или восстановленных.

Принятие закона создаст условия для развития авиационных спортивных клубов, авиационных общественных организаций, позволит ввести в правовые рамки деятельность многочисленных любителей авиации.

В связи с вышеизложенным Комитет по энергетике, транспорту и связи считает принятие законопроекта целесообразным и рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении. Прошу вас поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить. Представитель президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против	15 чел.	3,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Доклад депутата Гартунга Валерия Карловича.

Гартунг В. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Предложенный законопроект позволяет дать дополнительные возможности российскому правительству защитить отечественного товаропроизводителя. Дело в том, что с апреля 2001 года по 2004 год, то есть в течение трех лет, дейст-

вовало соглашение о регулировании поставок труб из черного металла из Украины в Россию. По этому соглашению действовало ограничение, поставки в Российскую Федерацию ограничивались объемом в 620 тысяч тонн для труб вообще, в том числе 135 тысяч тонн труб большого диаметра. Это дало возможность российским трубным предприятиям начать реализацию масштабных стратегических проектов, в том числе по производству труб большого диаметра. В эти проекты были вложены за эти годы сотни миллионов долларов. И на сегодняшний день потребности российского рынка по всему сортаменту на 98 процентов закрываются российскими товаропроизводителями. К сожалению, в декабре 2004 года закончилось действие этого соглашения. Начиная с июня прошлого года российское правительство работало с украинской стороной над выработкой нового широкомасштабного соглашения. К сожалению, оно не было подписано, потому что украинская сторона не пошла на уступки, и на сегодняшний день мы не имеем такого соглашения между Украиной и Россией, в результате чего на российский рынок хлынул поток труб из Украины. Дело в том, что налоговая нагрузка на трубную промышленность на Украине в разы меньше, чем на соответствующие предприятия в России, в конкурентной борьбе наши российские предприятия не могут выиграть, потому что неравные условия изначально. Это привело к тому, что за январь и февраль этого года у российских трубных предприятий упали объемы производства на 9 процентов, а что касается производства труб большого диаметра, то падение составило от 19 до 25 процентов. В это же время ряд украинских производителей труб увеличили производство — от 17 до 49 процентов. Основная поставка осуществляется на российский рынок.

Законопроект предлагает дать возможность российскому правительству вводить квотирование поставок на российский рынок продукции из черных металлов так же, как правительство имеет возможность квотировать поставки сельскохозяйственной продукции. Сразу скажу, что такие ограничения на поставки изделий из черных металлов в страны ЕЭС, США в отношении наших товаропроизводителей существуют. И адекватные меры наше российское правительство, не добившись успехов в двусторонних переговорах, не может предпринять, потому что закон ему это запрещает. Я предлагаю внести такую поправку в закон, дать возможность российскому правительству адекватно отвечать на недружественные действия товаропроизводителей из других стран. А если мы вступим в ВТО, мы к этому движемся, и ограничения на поставку наших товаров за рубеж будут сниматься, в США, например, и в ЕЭС, мы мо-

жем поступить адекватно. К сожалению, когда рассматривался этот законопроект в комитете, я туда не был приглашен и не смог довести свою позицию до комитета. Надеюсь, вы сможете сейчас разобраться и дать возможность российскому правительству защищать отечественного товаропроизводителя.

Я обращаюсь к вам с просьбой поддержать этот законопроект, тем самым вы поддержите отечественного товаропроизводителя.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать немножко об истории вопроса и, наверное, присоединиться практически ко всему, о чем уважаемый Валерий Карлович сказал с этой трибуны.

Действительно, существует эта проблема, то есть, с одной стороны, явный рост импорта из Украины продукции черной металлургии, с другой стороны, падение производства аналогичной продукции на территории России, поскольку, естественно, спрос определяется предложением. Более того, по предложению целого ряда российских компаний, металлургических компаний, было начато соответствующее расследование, предписываемое российским законодательством. Механизм этого расследования описан законом о специальных защитных мерах так называемых, и Правительство Российской Федерации вправе уже сейчас временные количественные ограничения на любой вид импортной продукции ввести, если имеется увеличение субсидируемого доступа на наш рынок. В данном случае мы, естественно, имеем дело с субсидированным товаром, так как в Украине существует соглашение о реструктуризации задолженности соответствующих предприятий. Более того, современная налоговая политика Украины... ну, так очень мягко, очень уважительно назовем ее либеральной.

В чем проблема нашего отношения к данному законопроекту, я имею в виду отношение комитета по экономической политике? К великому сожалению... Во-первых, у правительства и так, и без этих поправок достаточно рычагов для введения временных количественных ограничений. Я сказал уже, что эта процедура прописана в законе о специальных защитных мерах. Второй момент. Собственно, связи между этим действием и не подписанным на сегодняшний день, непродолженным соглашением с украинцами не существует. Мы здесь свободны в этих масштабах от взаимных обязательств. Ну и третий мо-

мент. Конечно же, сам закон, в который предлагается вносить поправки, его концепция не подразумевает прописанных в законе количественных ограничений на импорт того или иного ассортимента. Единственное исключение — уважаемый коллега Гартунг прав — есть для продукции сельскохозяйственного назначения, и то в случаях, если ситуация носит критический характер, то есть если речь идет о недостатке продовольствия или гибели целой отрасли.

Кратко резюмировать решение комитета можно следующим образом. Всячески поддерживая тему защиты российского товаропроизводителя и, в общем-то, мягко скажем, журия правительство за незавершение начатых процедур в отношении наших металлургов, мы предлагаем данную поправку к закону отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть только один вопрос, у депутата Кравца. Пожалуйста, задайте свой вопрос.

Кравец А. А. Спасибо.

У меня вопрос к Алексею Евгеньевичу.

Алексей Евгеньевич, правильно ли я понял, что комитет считает, будто данная поправка, данный законопроект — это избыточный законопроект? Это первое. И второе: как влияет цена на трубы украинские, более дешевые, на стоимость газа и нефтепродуктов на нашем внутреннем рынке? Есть зависимость или нет?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Лихачёву. С места.

Лихачёв А. Е. Спасибо.

Ну, если, отвечая на второй вопрос, подходить формально, конечно, чем дешевле труба, тем дешевле конечный продукт, по ней идущий. Но я бы сказал, что здесь речь все-таки не идет о таком, что ли, слепом поиске дешевой продукции. Защита своего товаропроизводителя — это все-таки базовая часть любой экономической политики.

Что касается вашего первого вопроса, эта поправка не столько избыточная, сколько вообще не соответствующая концепции этого закона. Если уж говорить о поправках, то это должны быть поправки в другое законодательство — в законодательство о специальных защитных мерах, включающих антидемпинг, субсидированный товар и компенсационный товар.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Представитель правительства и представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Не принято.

По пункту 15 докладчик, представитель Совета народных депутатов Камчатской области Ирина Анатольевна Ярова, в зале есть у нас? Нет. 15-й переносится. Пункты 16 и 18 у нас тоже перенесены.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Докладывает заместитель председателя Комитета по образованию и науке Сергей Борисович Суоров.

Включите микрофон.

Суоров С. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", внесенный в Государственную Думу Законодательным Собранием Республики Карелия, и не поддерживает предлагаемые изменения в Закон "Об образовании".

При этом комитет считает необходимым совершенствовать эту составляющую учебно-воспитательного процесса, но отмечает, что в преамбуле действующей редакции Закона "Об образовании" образование понимается и определяется как "целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства". Одной из приоритетных задач образования является обеспечение среды, создание необходимых условий для развития интеллектуального и творческого потенциала каждого учащегося. Образовательный (учебно-воспитательный) процесс в каждом образовательном учреждении Российской Федерации осуществляется на основе образовательной программы, которая в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона "Об образовании" направлена на решение задач формирования общей культуры личности, адаптации личности к жизни в обществе.

Законодательное закрепление пункта 4 статьи 1 законопроекта является лишним ввиду того, что право обучающихся всех образовательных учреждений на участие в управлении образовательным учреждением уже предусмотрено пунктом 4 статьи 50 Закона "Об образовании". Таким образом, принятие законодательной инициативы Законодательного Собрания Республики Карелия ввело бы избыточную норму в существующее законодательство Российской Федерации в области образования. Поэтому Комитет по образованию и науке разделяет мнение Правительства Российской Федерации о нецелесообразности принятия данного законопроекта и предлагает при рассмотрении в первом чтении отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители президента и правительства?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 19. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статьи 14, 15, 16 и 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Марат Фаикович Магдеев, член Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Пожалуйста.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, заслуживает внимания отношение к делу наших коллег из законодательных собраний субъектов Российской Федерации — они внимательно отслеживают изменения в федеральном законодательстве и своевременно реа-

гируют на них. Рассмотрев проект федерального закона, представленный Законодательным Собранием Челябинской области, Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике решил рекомендовать Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 170621-4 по следующим мотивам.

Предлагаемые изменения возможны лишь в том случае, если по правилам нормотворческой техники будут определены понятия "автомобильные дороги общего пользования муниципального значения", а также "автомобильные дороги общего пользования, мосты и иные транспортные инженерные сооружения федерального и регионального значения" в основополагающем нормативном документе. Замена одного термина на другой — то, что предлагают авторы, — приведет к искажению смысла, заложенного в соответствующие статьи названных федеральных законов, поскольку указанные термины не могут быть признаны равнозначными.

Предлагается, так как утратил силу Закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", внести изменения в действующее законодательство одновременно с рассмотрением проекта федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности" (данный законопроект разрабатывается Правительством Российской Федерации), а также принять к сведению, что с целью урегулирования вопроса в связи с изменением территориальных основ местного самоуправления и в целях обеспечения единого подхода к формированию сети автодорог Минтранс России в настоящее время разработана новая редакция классификатора автодорог. Существующий классификатор, введенный постановлением Правительства Российской Федерации от 1991 года "О классификации автомобильных дорог в Российской Федерации", устарел. И как показывает анализ отзывов из субъектов Российской Федерации, предлагаемые изменения утратили свою актуальность, потому что дано поручение до 2005 года, до конца текущего года, внести на рассмотрение нормативные правовые акты, регулирующие вопросы передачи автомобильных дорог общего пользования в муниципальную собственность. Поэтому мы предлагаем Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статьи 14, 15, 16 и 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Комитет по энергетике, транспорту и связи дал отрицательный отзыв, Правительство Российской Федерации также не рекомендует принимать законопроект. Комитет по вопросам местного самоуправления вынес положительное решение по данному вопросу. Из восьмидесяти девяти субъектов Российской Федерации данный законопроект поддержало лишь шестнадцать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Есть вопрос у депутата Кравец.

Включите микрофон, пожалуйста.

Кравец А. А. Спасибо. Любовь Константиновна, моя фамилия склоняется — Кравца.

У меня вопрос. Вот шестнадцать субъектов поддержали данный законопроект. Если я правильно понял, муниципалитеты, по челябинскому законопроекту, претендуют на содержание муниципальных, так скажем, дорог, и если будет утрясен вопрос дефиниций, понятий, что такое дороги общего пользования и всё прочее, то субъекты согласны идти по этому пути, то есть муниципальные бюджеты готовы брать на себя эти расходы. Так?

Магдеев М. Ф. Здесь немножко по-другому. Разговор идет о том, что шестнадцать субъектов поддержали, но законопроект, на наш взгляд... Мы этот вопрос обсудили с авторами законодательной инициативы — Челябинской областью, и договорились о том, что если правительство до конца года меняет классификацию автомобильных дорог, то в этом случае необходимости во внесении тех поправок, которые они предлагают, в общем-то, не будет. В существующем законе четко определены полномочия всех уровней власти, от федеральной до муниципального образования.

Председательствующий. Спасибо.

Желающих выступить пока не было. Представители президента и правительства не желают высказаться.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Я не вижу в зале докладчика по пункту 20 Гудкова Геннадия Владимировича. Переносим рассмотрение законопроекта на следующее пленарное заседание.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" и Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, основная цель законопроекта, который разработан группой депутатов, — это расширить полномочия региональных и местных органов власти при формировании бюджетов всех уровней и построении межбюджетных отношений. Для этого предлагается внести поправки в ряд переходных положений Бюджетного кодекса и Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...".

Первое предложение касается форм предоставления финансовой помощи. Вы знаете, что по действующему законодательству финансовая помощь может предоставляться только в виде дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. Группа депутатов предлагает внести изменения в закон, которые дадут возможность законами субъектов или нормативными правовыми актами представительных органов власти муниципальных образований устанавливать дифференцированные нормативы отчислений от региональных и федеральных налогов, поступающих в бюджеты субъектов, взамен вот этой дотации, которая определяется в составе бюджета регионального или муниципального района. Предполагается, что такие дифференцированные нормативы отчислений могут быть установлены от любых федеральных налогов и сборов, налогов, которые предусматриваются специальными налоговыми режимами, тех, которые подлежат зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации. Такие дифференцированные нормативы предлагается устанавливать по согласованию с муниципальными районами, поселениями и городскими округами. При этом предполагается, что такие нормативы должны быть установлены на срок не менее чем три года, то есть тем самым как бы предлагается закрепить на определенной законодательной основе нормативы отчислений от налогов, чтобы побудить муниципальные образования, местное самоуправление рабо-

тать со своей налоговой базой. При этом в законе предлагается: в случае, если установлены такие дифференцированные нормативы и по исполнению бюджета доходы превышают объем дотаций, который первоначально планировался, то эта сумма дополнительных доходов у муниципалитетов не изымается, если же они несут при этом потери, то из бюджета субъекта такие потери не возмещаются, потому что согласованные позиции были приняты обеими сторонами.

Следующая позиция, которую вносят авторы... Да, кстати говоря, такие же предложения по дифференцированным нормативам могут устанавливать и муниципальные образования, муниципальные районы для поселений с целью оказания финансовой помощи из фондов уже муниципальных, фондов финансовой помощи поселениям.

Вторая новация законопроекта — это то, что субъекту вменяется в обязанность установить единые и (или) дополнительные (дифференцированные) нормативы отчислений в местный бюджет от налога на доходы физических лиц. Причем предлагается, чтобы этот объем был не менее 10 процентов от общего объема доходов, которые от этого налога поступают в бюджеты субъектов Российской Федерации. Таким образом, предполагается создать определенную устойчивость в формировании доходной базы муниципальных образований, особенно вновь образованных.

Третья позиция. Для того чтобы расширить возможности межбюджетного регулирования... Вот у нас существует норма, по которой, если уровень расчетной бюджетной обеспеченности поселений и муниципальных образований превышает двукратный коэффициент в среднем по территории, они получают возможность в законе установить субвенции, передачу средств от бюджета нижестоящего уровня на вышестоящий уровень, повторяю: в случае двукратного превышения. Вот этот порог мы предлагаем снизить до 1,3, потому что слишком разный у нас уровень бюджетной обеспеченности в регионах и в случае, если порог будет достаточно высок, изъять определенную сумму из бюджетов высокообеспеченных муниципальных образований субъект не будет иметь возможности и, таким образом, не сможет отрегулировать взаимоотношения с менее обеспеченными территориями и муниципальными образованиями, которые являются реципиентами. Этот порог предлагается установить на уровне 1,3 — вот такой коэффициент превышения. При этом вот эта сумма превышения не может быть изъята в размере, превышающем 50 процентов общего объема. Эти суммы должны в виде субвенций изыматься, аккумулироваться в региональном фонде финансовой поддержки поселений,

региональном фонде поддержки муниципальных районов, городских округов и обеспечивать сбалансированность бюджетов всех муниципальных образований, то есть это направлено на аккумулирование дополнительных средств вот в этих фондах. При этом законодатель имеет право... мы устанавливаем минимальный порог, но законодатель имеет право устанавливать его в таких пределах, в каких он сам сочтет нужным, то есть максимум не устанавливается.

И наконец, на переходный период дается послабление по норме Бюджетного кодекса, статье 42¹, которая запрещает использование фактических доходов и расходов при расчете финансовой, бюджетной обеспеченности муниципальных образований. Предполагается, что нужно исходить только из налогового потенциала. Но мы с вами прекрасно знаем, что многие муниципальные образования только-только формируются, что практически еще данных для определения налогового потенциала у нас нет, поэтому на переходный период — 2006—2010 годы — предполагается разрешить при расчете бюджетной обеспеченности использовать как фактические данные по доходам и расходам, так и прогнозируемые показатели.

Вот эти четыре позиции предлагаются депутатами, и мы считаем, что их принятие будет способствовать тому, что у нас более сбалансированно и более взвешенно регионы и муниципалитеты смогут реализовывать закон № 131-ФЗ. Кстати, эти изменения не потребуют никаких дополнительных финансовых ресурсов, предполагается только перераспределение их в пределах тех средств, которые сегодня имеются в консолидированных бюджетах субъектов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Раиса Васильевна Кармазина. Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам поддерживает законопроект и считает, что его основные положения направлены на расширение прав субъектов Российской Федерации в рамках межбюджетного регулирования для обеспечения более эффективного выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований, создают дополнительные стимулы органам местного самоуправления для развития налоговой базы на соответствующей территории. Однако необходимо отметить, что установление дифференцированных нормативов отчислений от всех налогов, заменяющих дотации на срок не менее чем три года, является нецелесообразным, поскольку экономическое положение субъектов Российской Федерации и муницип-

ципальных образований может меняться в течение финансового года, тем более что представленным законопроектом предполагается распределение дотаций законом субъекта Российской Федерации ежегодно. По мнению комитета, в результате такой замены может произойти снижение объема средств, поступающих в местные бюджеты, при условии неизменности и особенно при уменьшении налоговой базы муниципальных образований. В этой связи представляется возможным корректировать дифференцированные нормативы ежегодно. Введение дифференцированных нормативов от налога на доходы физических лиц в местные бюджеты целесообразно осуществлять исходя из критерия, устанавливаемого законом субъекта Российской Федерации для выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований.

Уважаемые коллеги, на законопроект поступили отзывы от сорока одного субъекта, тридцать пять из них — положительные. Комитет поддерживает данный законопроект, и мы просим вас проголосовать за него, принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос. Депутат Никитин от фракции "Родина". Пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Надежде Сергеевне. Мы действительно обсуждали этот законопроект в комитете, и я его поддерживал. Но вот сегодня мы приняли, рассматривая пункт 7 повестки дня, комплекс поправок в закон о местном самоуправлении, в Бюджетный, Налоговый кодексы — я говорю о законопроекте, который Владимир Семёнович Мокрый докладывал. В частности, там мы внесли правку в статью 138, пункт 30, Бюджетного кодекса с другими нормативами, по формированию этого фонда финансовой поддержки, чем в данном законе. Поэтому у меня возникает вопрос: а насколько мы скоординированно правим сейчас бюджетное законодательство, если мы уже сегодня приняли во втором чтении законопроект с поправками и в 131-й закон, и в Бюджетный, и Налоговый кодексы?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте. Раиса Васильевна, вы ответите или Надежда Сергеевна?

Включите, пожалуйста, депутату Максимовой микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо.

Уважаемый Владимир Петрович, вы совершенно правы, мы сегодня рассмотрели указанный вами закон, но эти два закона идут как бы в одном русле. Что касается того, что у нас есть определенные позиции по использованию фактических

доходов и расходов. Я думаю, поскольку мы будем рассматривать этот законопроект во втором чтении, мы сблизим позиции этих двух законов, то есть, конечно, разночтений не будет.

Что же касается дифференциации нормативов, то это идет в развитие закона, который мы с вами сегодня рассматривали. И все другие позиции направлены именно на то, чтобы регионы, которые будут работать по 131-му закону, могли сбалансировать бюджеты каждого муниципального образования. Противоречий между этими законами нет, они дополняют друг друга.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Не желает никто. Представитель правительства и представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии". Доклад председателя Комитета по делам национальностей Евгения Николаевича Трофимова.

Трофимов Е. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Институт национально-культурных автономий — безусловное достояние российской демократии, этому способствовало и принятие в 96-м году Федерального закона "О национально-культурной автономии".

К настоящему времени в Российской Федерации создано шестнадцать федеральных, сто семьдесят три региональных и триста пятнадцать местных национально-культурных автономий.

Статьей 7 закона "О национально-культурной автономии" было предусмотрено создание консультативного совета по делам национально-культурных автономий при Правительстве Российской Федерации. Однако в соответствии с Федеральным законом от 29 июня 2004 года "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации..." в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" были внесены изменения, в соответствии с которыми сущест-

вание такого органа при Правительстве Российской Федерации было отменено. Было установлено, что такой орган создается при органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере культуры. Как вам известно, во исполнение этого закона было принято постановление правительства, и консультативный совет по делам национально-культурных автономий при правительстве был упразднен.

В то же время в 2004 году в системе исполнительной власти было создано Министерство регионального развития Российской Федерации, на которое постановлением правительства были возложены функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, федеративных и национальных отношений, разграничения полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Вместе с тем статья 7 осталась в прежней редакции.

Комитет полагает целесообразным отменить норму, в соответствии с которой указанный консультативный совет создавался при органе власти, уполномоченном в сфере культуры, и законодательно закрепить положение, в соответствии с которым Правительство Российской Федерации определяет федеральный орган исполнительной власти, при котором создается консультативный совет по делам национально-культурных автономий, действующий на общественных началах.

Нами получены отзывы на законопроект из органов законодательной (представительной) власти пятидесяти шести субъектов Российской Федерации, в том числе шестнадцати республик, четырех краев, тридцати областей, четырех автономных округов и двух городов федерального значения. Пятьдесят один субъект Федерации поддержал данный законопроект.

Хочу дополнить: руководители национально-культурных автономий также неоднократно ставили вопрос о создании такого консультативного совета при Министерстве регионального развития.

В связи с изложенным мы выносим проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" на рассмотрение депутатов и предлагаем принять его в первом чтении. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23. Виктор Иванович Илюхин, вы готовы доложить, да? Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности". Виктор Иванович Илюхин доложит проект этого закона.

Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности". Данный законопроект внесли депутаты Государственной Думы Гуров Александр Иванович и Илюхин Виктор Иванович. Данный законопроект носит, я бы сказал, чисто редакционный характер и не затрагивает какой-либо сущностной материи основного закона — "Об оперативно-розыскной деятельности". Я могу сказать, что предлагается. Например, в части шестой статьи 5 слова "частью третьей" заменить словами "частью четвертой". Пункт 3 в части второй статьи 8 после слов "О событиях или действиях" дополнить словом "(бездействии)", в части третьей после слова "тяжкого" дополнить словами "или особо тяжкого".

Чем вызваны такие новации, чем вызваны эти изменения? В основном тем, что в Уголовный кодекс внесены новые понятия, в том числе и понятие особо тяжкого преступления. Поэтому закон "Об оперативно-розыскной деятельности" приводится в какой-то мере в соответствие с Уголовным кодексом.

На законопроект нет ни одного отрицательного заключения. Есть положительное мнение Совета Федерации, комитет которого рекомендует данный законопроект принять в первом чтении и доработать его ко второму чтению. Есть определенные замечания нашего Правового управления, они носят чисто редакционный характер. Часть из них мы учли и внесли изменения. Другая часть этих предложений будет нами учтена при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по безопасности просит данный законопроект принять в первом чтении, дабы мы могли работать далее.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Виктору Ивановичу? Нет. Желающие выступить? Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О политических партиях". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Аркадьевича Тюлькина.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, а также коллеги по несчастью! По форме предлагается проект о внесении изменения в закон "О политических партиях", по сути, как я понимаю, это больше будет позиция коммунистов, поэтому подчеркиваю, что выступаю я по поручению Центрального комитета Российской коммунистической рабочей партии, а также наших союзников из КПРФ.

Речь идет о том, что изменениями, которые мы внесли в закон "О политических партиях", установлены новые критерии по численности: общей — не менее пятидесяти тысяч и в региональных отделениях — не менее пятисот человек, а также введен механизм предъявления поголовного списка членов партии в регистрирующие органы. На вопрос, для чего это делается, регистрирующие органы заявляют: для проверки. В данном случае хочу подчеркнуть, что против процедуры проверки, раз уж закон принят, мы не возражаем, предлагается только вот этот механизм, который вольно или невольно вводит процедуру поголовного контроля за политическими убеждениями, за политической принадлежностью всех наших граждан, изменить, не допустить, а именно численность проверять через списки, которые находятся в политических партиях. Они предъявляются при регистрации, но не сдаются в регистрирующий орган. Вот это главная суть закона. А механизм может быть выбран любой — то ли проведение выборки контрольной, и далее следующие выборки или отказы, то ли приход представителей, уполномоченных партией, в назначенный день со списками и прове-

дение соответствующих процедур, проверок совместно, то ли приход представителя регистрирующих органов в партийные организации и проведение работы там и так далее, и тому подобное, это уже вопрос второй. Однако на предварительном этапе и регистрирующие органы, и профильный комитет на этом рубеже уперлись и принимать такой порядок категорически не согласны.

Хотел бы прокомментировать несколько доводов, которые приводятся коллегами-депутатами.

Первое: предлагаемый нами путь невозможен. Спрашивается — почему? Интересно отметить, что мы даже не предлагаем ничего нового, такой порядок существует сегодня. До сих пор все партии регистрировались именно так: приходили, докладывали свою численность, показывали списки и договаривались, каким образом будет осуществляться процедура контроля. И об этом даже были специальные устные договоренности с Минюстом, который до сих пор занимался контролем всех этих дел.

Второе, на что хочу обратить внимание. Наша партия имеет контакт с семьюдесятью пятью коммунистическими, рабочими, социалистическими партиями разных стран на всех континентах. Ни в одной стране данного порядка не существует, не наблюдается, даже в странах с самыми одиозными режимами, я не беру те, которые запрещают вообще их деятельность. Перед заседанием я специально обзвонил наиболее крупные европейские левые партии — французов, итальянцев, греков, немцев, болгар — тех, кто имеет парламентское представительство, все удивлены действиями нашей "Единой России" и говорят: интересные у вас демократы появились.

Следующий момент, на который также хочу обратить внимание. Один из доводов, с которым будет выступать, наверное, товарищ из профильного комитета, заключается вот в чем: "Слушай, а чего бояться? Вроде у нас свобода, у нас свобода слова и так далее, и тому подобное. Тем более, что в законе вроде бы есть сноска, что данная информация конфиденциальна и за разглашение могут последовать определенные санкции или что-то такое". Во-первых, насчет закрытости информации позвольте заметить, что это мы уже проходили, и большинство знают, какие базы данных гуляют в каких местах, на каких рынках, сколько они стоят. Тем более, наверное, нет препятствий, когда речь идет о властных каких-то структурах.

Во-вторых, сегодня уже имеются факты, и мы это знаем, давления со стороны властных органов на тех же кандидатов в депутаты с предложением не выставляться или сойти с дистанции и так далее. Совсем недавно мы такой пример разбирали, слышали заявление коллег из ЛДПР.

Ну и наконец, из теории известно, что по своей природе так называемые режимы буржуазной демократии в периоды кризиса способны вызывать для спасения режимы фашистского толка. Более того, в сегодняшней Европе мы знаем примеры, когда поднимают головы неофашисты, когда пытаются ввести законы о люстрации или другие запреты, связанные с политическими убеждениями. Мы знаем примеры, когда запрещается символика, когда ведется борьба, так сказать, с датами, с историей и так далее, и тому подобное.

Совсем недавно политкомиссия ПАСЕ пыталась внести на обсуждение закон о запрете якобы преступлений коммунистических режимов. Пока эта попытка получила дружный отпор со стороны прогрессивной и просто демократической, разумной общественности, но это не значит, что эти попытки не будут повторяться вновь, вновь и вновь.

В данном случае еще раз обращаю внимание, что предлагается путь, ни в коей мере не уводящий в сторону от механизма контроля численности, предлагается единственное: не дать возможности сползти сегодняшней нашей системе власти в сторону полицейщины. Обращаю внимание, что данная норма закона еще не действует, вступает она в силу только с 1 января 2006 года, поэтому, пока не поздно, мы можем без больших усилий данную промашку подправить и сохранить демократическое лицо нынешней российской власти, и в том числе парламента.

У меня всё.

Председательствующий. С докладом от комитета по делам общественных объединений Сергея Владимировича Житинкина. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Виктор Аркадьевич очень ярко тут обрисовал проблему, а я, как представитель комитета, хотел бы все-таки остановиться на законопроекте конкретно. Итак, представленный законопроект "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О политических партиях", внесенный депутатами Тюлькиным, Локотем, Плетнёвой и Решульским, достаточно подробно обсуждался на заседании комитета, как уже говорил Виктор Аркадьевич. На заседание комитета были приглашены представители Минюста, Правового управления, Центральной избирательной комиссии, а также авторы законодательной инициативы. Я не буду подробно останавливаться на всех замечаниях по законопроекту — они были высказаны в ходе дискуссии на заседании комитета Виктору Аркадьевичу Тюлькину, — а остановлюсь лишь на основных моментах.

Итак, о тексте. В нем так изложено: территориальный орган в присутствии уполномоченного лица может произвести проверку. То есть может произвести проверку, а может и не произвести. Этой записью мы абсолютно ничего не решаем, нет императива, что он должен проводить проверку. Данную норму мы не сможем изменить и ко второму чтению, это концептуальная вещь.

Второй момент. Указан процент — логика, которая здесь используется, взята из избирательного законодательства, из проверки подписных листов, она основана на случайной выборке и так или иначе будет требовать изменения величины процента. Единый процент для всех региональных отделений записать невозможно: одно дело — крупное региональное отделение в шестьдесят тысяч человек, где 5 процентов — это три тысячи человек, это солидный массив, на базе которого можно выявить достоверность, другое — региональное отделение с минимальной численностью, двести пятьдесят человек. Здесь достаточно пяти-шести человек, чтобы региональное отделение сняли с дистанции. И если бы только региональное отделение! Запись во второй части, втором абзаце законопроекта ухудшает, и капитально ухудшает сегодняшнее положение абсолютно для всех партий. Обратите внимание, здесь записано, что результат проверки одного регионального отделения распространяется на весь список членов партии. Значит, если в каком-либо регионе забраковали, к примеру, КПРФ, с дистанции сходит вся партия. С этим никак нельзя согласиться. Это принципиальное положение.

Далее. Необходимость соблюдения определенной нормы численности членов регионального отделения — не единственное требование закона, предъявляемое к политическим партиям, есть и другие требования. Членами политической партии могут быть только граждане Российской Федерации, только те, которые достигли восемнадцати лет. Член партии может состоять только в одном региональном отделении и только в одной политической партии. Как проверить эти данные в отношении всего списка при контрольной выборке? Этого сделать просто невозможно.

Помимо всего прочего, законопроект не содержит никаких требований к самой процедуре проведения контрольной выборки, не определяется срок, в течение которого она должна проводиться, не устанавливается, как будут оформляться результаты проверки и так далее. Виктор Аркадьевич, мы, безусловно, понимаем и разделяем опасение, что сведения о членах партии могут попасть в недобросовестные руки, использоваться в неблагоприятных целях и может также оказываться давление на этих людей, однако это не является предметом рассмот-

рения данного закона, скорее, надо вносить поправки об усилении ответственности в административный кодекс.

На представленный законопроект комитетом получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству. Предложение нашего комитета — отклонить представленный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Желаящие выступить? Иванов Сергей Владимирович желает выступить. Пожалуйста.

Иванов С. В. Краткая ремарка. Уважаемые коллеги, действительно очень важная тема. Я являюсь координатором Курского регионального отделения ЛДПР. Там числятся около тысячи человек, если быть точным — почти тысяча, не существуют, а именно числятся. Это нормальные, реальные, живые люди. Я вот не понимаю, почему я должен отдать все эти списки человеку из Министерства юстиции, из отделения. Пожалуйста, пусть он приходит, сядет, посмотрит, проверит, есть ли на самом деле человек или нет. А вот когда, извините, наш губернатор Курской области еще не перешел в "Единую Россию", а был членом Коммунистической партии и оголтело, извините, записывали в "Единую Россию" людей, додумались до того, что записали его родную сестру, забыв, что брат не относится к этой партии. То есть такие нюансы существуют. И проверить, кто в какой организации состоит, по несколько раз записан, — это, конечно, вопрос, действительно требующий внимания. Но отдавать списки всех членов вашей партии, я считаю, некорректно, потому что человек имеет право сообщать либо не сообщать о принадлежности к тому или иному политическому объединению. И я считаю, что нужно этот вопрос обязательно проработать ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект?

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 26. Николай Владимирович Курьянович доложит нам проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 пункт 1 Федерального закона № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации". Пожалуйста, Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Перед вами законопроект, который вносит изменения в статью 8, пункт 1, Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Суть его заключается в следующем.

Россия сейчас переживает не лучшие времена. Это касается и катастрофической ситуации, сложившейся в сфере демографии. Время от времени различные цифры появляются в прессе, но тем не менее суть остается прежней: ежегодно количество нашего коренного населения, традиционно проживающего на территории России, уменьшается не менее чем, наверное, на 700—800 тысяч. И данным законопроектом я хотел бы юридически преградить вывоз наших девушек — лучших представительниц, носителей генофонда — за границу, в частности через институт семьи и брака. Считаю, что те брачные агентства, которые существуют у нас в России, в подавляющем большинстве есть не что иное, как сутенерские конторы. Всё это (вывоз наших девушек через институт брака) не лучшим образом сказывается на общем имидже России, подрывает наш генофонд. Это то небольшое, что у нас осталось в позитивном потенциале наряду с военно-промышленным комплексом, наряду с богатейшими материально-сырьевыми запасами. Поэтому всякая молодая женщина детородного возраста, пожелавшая выйти замуж за иностранца, должна осознавать юридические последствия данного важного для нее шага. По моему законопроекту она должна быть лишена российского гражданства и депортирована по месту пребывания своего новоявленного мужа.

К добавленному мне сказать нечего. Я примерно предвижу судьбу данного законопроекта, учитывая и юридические нюансы его, и общую расстановку политических сил в нашей Государственной Думе. Но тем не менее я его вынес для того, чтобы обозначить эту проблему, которая, с моей точки зрения, является сверхактуальной, чрезвычайно важной. В то же время она не является новой: в далеком 47-м году указом товарища Сталина подобная мера была введена, но с его смертью она прекратила свое юридическое существование во времени и в пространстве.

Уважаемые коллеги, прошу вас озаботиться данной очень важной для всех нас проблемой и поддержать мой законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова Александра Николаевича. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству внимательно рассмотрел законопроект. Я уверен, что вы ознакомились с заключением комитета на данный законопроект и, соответственно, с теми обстоятельствами, в силу которых этот законопроект не может быть поддержан, подлежит отклонению.

Приведу лишь основные мотивы необходимости отклонения законопроекта. Первое — законопроект противоречит нескольким основополагающим нормам Конституции Российской Федерации, не буду перечислять статьи. Второе — противоречит нескольким международным договорам, действующим в Российской Федерации: нью-йоркской Конвенции о гражданстве замужней женщины 1957 года, ооновской Конвенции о ликвидации всех норм дискриминации в отношении женщин 1979 года. Эти документы для Российской Федерации, как правопреемника СССР, имеют обязательную юридическую силу. Третье — законопроект противоречит базовым нормам Федерального закона от 31 мая № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации", зафиксированным в статье 4 этого федерального закона.

Как уже здесь было сказано, рассматриваемым законопроектом иницируется введение в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" положения, предусматривающего автоматическое лишение гражданства Российской Федерации гражданки России в случае заключения ею брака с иностранным гражданином, кроме граждан стран СНГ. Однако в соответствии со статьей 6, часть 3, Конституции Российской Федерации гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его. В соответствии с частью 3 статьи 19 Конституции Российской Федерации мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации. В статье 6, часть 2, кроме того, установлено, что каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности. Между тем согласно представленному проекту федерального закона предлагается установить неравнозначный объем прав и ответственности, то есть фактическое неравенство между гражданами России — женщинами и мужчинами.

В то же время этим проектом предусматривается введение в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" положения о том, что заключение гражданкой России брака с иностранцем автоматически лишает эту женщину гражданства Российской Федерации. Совершенно иные правила содержатся в статье 1 Конвенции о гражданстве замужней женщины 1957 года, где установлено, что для каждого государства, участвующего в данной конвенции, ни заключение, ни расторжение брака между кем-либо из граждан этого государства и иностранцем, ни перемена гражданства мужем во время существования брачного союза не будут автоматически отражаться на гражданстве жены.

Несоответствие представленного законопроекта нескольким основным нормам Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" заключается в следующем. В пункте 2 статьи 4 этого федерального закона в качестве принципов и правил российского гражданства устанавливается положение о том, что гражданство Российской Федерации является единым и равным независимо от оснований его приобретения. А законопроект фактически устанавливает неравное гражданство для мужчин и женщин. В пункте 4 статьи 4 повторяется базовая норма Конституции России о том, что гражданин Российской Федерации не может быть лишен гражданства Российской Федерации или права изменить его. И наконец, в статье 15 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" предусматривается, что иностранные граждане и лица без гражданства, ранее имевшие гражданство Российской Федерации, могут быть восстановлены в гражданстве Российской Федерации. Причем возможность восстановления в российском гражданстве в действующем Федеральном законе "О гражданстве Российской Федерации" содержится без каких-либо изъятий и ограничений.

Таким образом, рассматриваемый законопроект содержит множество весьма серьезных противоречий Конституции Российской Федерации, законодательству Российской Федерации и международным договорам, действующим на территории Российской Федерации, и поэтому не может, по нашему мнению, быть принят. Вместе с тем Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству разделяет озабоченность автора, представившего законопроект, неблагоприятной демографической ситуацией в Российской Федерации. Однако наш комитет полагает, что решение всех таких проблем не должно осуществляться непосредственно введением каких-либо карательных или необоснованных запретительных мер в отношении российских граждан. По мнению комитета, решение демогра-

фической проблемы должно быть связано прежде всего с принятием мер социального и экономического характера.

На законопроект поступило шестьдесят отзывов, в семи не высказано никакого отношения, в остальных положительной оценки не дается. С учетом всех изложенных обстоятельств Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить представленный законопроект. Прошу поддержать данное решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Пока оставайтесь на трибуне, может быть, вопросы будут и к вам.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Покажите список.

Депутат Плохотнюк, пожалуйста, ваш вопрос.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к автору. Скажите, пожалуйста, а если гражданин России мужского пола решил жениться на французке, его тоже надо лишить гражданства?

Курьянович Н. В. Статистика говорит о том, что мизерное количество наших мужчин желают жениться на иностранных женщинах, поскольку они некрасивые, убогие... (*Оживление в зале, смех.*) В общем-то, все об этом знают, но никто вслух не говорит, кроме ЛДПР. Поэтому прекрасные наши женщины должны быть защищены в том числе и нами, депутатами, юридически. Поэтому если кто хочет развить эту тему и экстраполировать данную правовую инновацию на так называемого отечественного производителя, на мужчин, то пожалуйста, это не возбраняется.

Председательствующий. Ближина Любовь Фёдоровна, ваш вопрос.

Ближина Л. Ф. Николай Владимирович, первое: а где же любовь женская к мужчине? В этом праве никому вроде бы не отказано. По любви в основном выходят замуж, и не надо тут говорить...

И второе. А вы обеспечили всех женщин? Вы знаете статистику, обеспечены материально наши девушки или как? Они же не предадут Россию, чужое подданство не принимают. Так что никому не отказано в праве... Все выходят, наверное, по любви. Просто нужно сделать так, чтобы наши мужчины были достойными мужчинами и чтобы женщины на них глядели — на наших, российских, мужчин. А то у нас часть мужчин иногда знаете где? Вы сами знаете, чем занимаются — пьют, честно говоря! Поэтому здесь препятствий не должно быть у женщины, женщина выбирает сама, за кого замуж выходить.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Курьянович Н. В. Спасибо за вопрос.

Любовь Фёдоровна, конечно, неожиданно было услышать вот такое мнение от вас, от коллеги по фракции, но я с удовольствием отвечу.

Видите ли, данный законопроект будет вмонтирован в целый каркас различных других, последующих моих правовых новаций, как то: законодательное закрепление запрета продавать алкогольную и табачную продукцию девушкам до двадцати одного года; кроме того, чтобы девушка до двадцати одного года, имеющая российское гражданство, не смогла выезжать за рубеж или могла выезжать за рубеж не иначе, как в сопровождении своего законного мужа, либо родного брата, либо отца (желательно, чтобы муж был военнослужащий). Поэтому вы должны понимать, что я данным законопроектом не хочу выхватить какую-то часть из общей панорамы данной проблематики, а буду ее развивать в дальнейшем. Кроме того, я уже направил обращения на имя нашего премьер-министра, руководителя правительства, и руководителей соответствующих агентств и департаментов, с тем чтобы единовременное пособие по рождению на первого ребенка составляло не смешные 5–6 тысяч, а 500–700 тысяч, чтобы ипотечный кредит был дешевый — 2 процента, как на Западе, и чтобы ежемесячное пособие той молодой женщине, которая решила родить ребенка, учитывая нашу сложную демографическую ситуацию, было 5–7, а то и 10 тысяч, и чтобы у нее стоял штамп в трудовой книжке или в другом регистрирующем документе о том, что у нее идет трудовой стаж. Вот только при таком комплексном, системном подходе можно улучшить демографическую ситуацию. Ипотека различного рода и оправданные с бытовой и общечеловеческой точки зрения юридические запреты могут эту ситуацию сдвинуть с места. Нужно вопросы материнства и детства поднимать на неизмеримо более высокий уровень, чем тот, на котором эта проблема пребывает.

Председательствующий. Коган Александр Борисович, ваш вопрос.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Вопрос депутату Курьяновичу. Вот у вас восстановление гражданства предусмотрено, я так понимаю, через обращение к президенту, если брак, например, распался и гражданка решила вернуться в Российскую Федерацию. Вы как это представляете — они в приемной президента будут ждать или орган по правам человека будет заниматься этой процедурой?

Курьянович Н. В. Я думаю так, что человек, прежде чем пойти на такой юридически значимый поступок, должен де-

сять раз подумать, и коль скоро он решил, в данном случае потенциальная невеста решила, что действительно у нее не какие-то корыстные материальные побуждения, а любовь и она может лишиться гражданства, то пускай через институт указного права, на что имеются полномочия только у президента, она долго ждет решения своего вопроса — полгода, год. В ее поступке и морально-нравственная составляющая присутствует, ибо Россия наша переживает не лучшие времена, и поэтому каждый должен хорошенько подумать, стоит ли в такое тяжелое время покидать родные пенаты, платя иностранному государству налоги, неся какие-то другие связанные с гражданством другой страны обременения.

Председательствующий. Осадчий Сергей Юрьевич, ваш вопрос.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Николай Владимирович, а не считаете вы, что вот, как вы говорите, вывоз девушек, хотя, в общем-то, их никто не вывозит, а они уезжают по собственному желанию, играет определенную положительную роль в продвижении наших традиций, культуры, языка, развитии международных связей, в конце концов, усилении наших диаспор в том или ином регионе, а соответственно, и во влиянии России на решение тех или иных вопросов?

Курьянович Н. В. Конечно, на продвижение наших национально-культурных традиций влияет, и мы уже знаем примеры этого. Наиболее яркий из них — то, что всех наших девушек и женщин прекрасных в Турции называют Наташами, то есть их рассматривают не иначе, как женщин легкого поведения. И кстати, одна из целей этого законопроекта — именно поставить заслон дискредитации на международном уровне России и наших женщин.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Васильев Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый коллега, вот вы сами сказали, что не надеетесь на принятие этого закона, но вы как бы обозначаете проблему. Я в развитие этого вам такой вопрос хотел бы задать. У меня большое количество знакомых мужчин, которые женаты на украинках, белорусках и так далее, и так далее, то есть на иностранках, имеют детей. Не рассматривали ли вы законопроект о том, чтобы поощрять таких мужчин, ну, например, присвоением звания "полковник" — у вас же всё с армией связано — сразу с пенсией пожизненной? Вот как к этому-то относиться, к тем, кто ввозит к нам иностранок сюда? Вот на них вы как смотрите?

Курьянович Н. В. Украина и Белоруссия — это, видите ли, братские нам славянские народы, что называется "gens una sumus" — мы одно племя. Я имею в виду дальнее зарубежье. Относительно ближнего пока вопрос не решен, но замечательно, что украинки, белоруски... Хотя они малоросски, вы же знаете этот вопрос, что нет никакой Украины и нет украинского языка, что это провинциальный диалект русского, так же как и белорусский, но это не относится к теме нашего сегодняшнего обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Лахова Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Николай Владимирович, очень приятно, что вы назвали нас, женщин России, национальным достоянием. Но вот по ответам на вопросы я поняла так, что российские женщины сегодня конкурентоспособны по сравнению с иностранками, и поэтому мужчины все-таки больше предпочитают российских женщин. Вот вы, поскольку готовили этот закон, явно аналитикой владеете и видите, что всё больше и больше браков с иностранцами. Получается, что мужчины российские сегодня неконкурентоспособными становятся в сравнении с иностранцами, с мужчинами иностранными: спиваются, не могут... Вот вы объясните.

Курьянович Н. В. Екатерина Филипповна, спасибо вам за замечательный вопрос, с удовольствием на него отвечу. Ведь объективно вина лежит не на наших мужчинах. У нас по статистике (вы здесь правильно заметили, что я кое-какую аналитику поднимал) каждый четвертый сидел. У нас были войны гражданские, Первая, Вторая мировая война, и сейчас мужчин наших спаивают, нет рабочих мест. Вместо того чтобы наш рынок труда ограждать, сюда ввозят незаконных мигрантов, они занимают рабочие места. Поэтому по объективным причинам, не имея работы, наши мужчины попадают в невыгодные условия и, соответственно, неконкурентоспособны по отношению к зарубежным своим, будем так говорить, аналогам.

И разумеется, разнузданная пропаганда секса, наживы и поклонения только золотому тельцу приводит к тому, что наши представительницы прекрасного пола, но не лучшие представительницы, в погоне за грязной зеленой бумажкой, за долларом, предпочтут прекрасному нашему мужчине какого-то банкира-американца, некрасивого, уродливого, но с туго набитым кошельком. И как опять же показывает статистика, различного рода люди с девиантным, отклоняющимся в психологическом плане поведением желают познакомиться с нашими женщинами, обещают им золотые горы, говорят, что они там

продвинутые компьютерные мастера, у них договоры с НАСА (это вот конкретный пример у меня был), а на самом деле это среднестатистические американцы со всеми присущими им комплексами неполноценности. Поэтому как наши женщины самые лучшие и прекрасные, так и наши мужчины самые лучшие, самые сильные и благородные.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Владимирович, можно личный вопрос? А у вас жена русская?

Курьянович Н. В. Конечно, только русская. Мы же за... Но не будем эту тему...

Председательствующий. Только русская. Спасибо.

Коллеги, спасибо, вопросы задали. Кто хотел бы выступить?

Присаживайтесь, Николай Владимирович, всё, закончились вопросы.

Сергей Владимирович Иванов, вопрос у вас? Вопросы мы все задали. Выступить хотите?

Включите, пожалуйста, микрофон для выступления депутату Иванову.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемые коллеги! Я вижу, что на довольно такой юмористической волне прошло обсуждение. Тем не менее я хотел бы поддержать коллегу по фракции, потому что Николай Владимирович, по сути, предлагает узаконить то, что фактически осуществляется.

Вы что хотите сказать, что наши прекрасные женщины, как уже сказали, конкурентоспособные, выходят замуж за иностранцев и после этого не меняют гражданство? Да 99,9 процента женщин, выходя замуж за иностранцев, отказываются от российского гражданства и приобретают гражданство своего супруга, это так, и к бабке ходить не надо! То есть здесь просто-напросто юридически закрепляется... Уважаемые женщины, бога ради, хотите выходить замуж за иностранцев — выходите, но всё равно вы поменяете гражданство, и Российское государство тоже вам в этом гражданстве откажет. Поэтому ничего здесь смешного нет, абсолютно ничего.

И коллегу Лахову попросил бы мужчин не обижать, потому что коллега Житинкин уже пытается доказать, что он конкурентоспособный мужчина.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кто еще хотел бы выступить?

Депутату Пирожниковой включите микрофон.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо за предоставленное слово.

Я вообще хотела бы предложить отклонить этот законопроект как абсурдный, потому что здесь женщина рассматри-

вается не как человек, а как товар: кто-то ее вывозит, что-то там с ней делают, чуть ли не на тонны измеряют — циничный, вообще, подход. И благая цель вроде бы — улучшение демографической ситуации, но на самом деле хотят ее ухудшить, эту демографическую ситуацию, потому что если есть смешанные браки, то, наверное, нужно их только поддерживать, и если дети от этих браков будут гражданами России, это тоже замечательно.

Предлагаю этот законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не хотят выступить? Требуется ли заключительное слово? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	12 чел.	
Не голосовало	438 чел.	97,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Вопрос 27, законопроект "О дополнении статьи 19 пунктом 4 с подпунктом "а" Федерального закона № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации". Доклад Николая Владимировича Курьяновича.

Курьянович Н. В. Да, это интересное голосование. Это, наверное, своеобразный рекорд — законопроект, набравший, так сказать, минимальное количество голосов: три человека. Но и на том спасибо тем двоим, кто меня поддержал в этом зале, не побоялся и протянул руку дружбы. Я думаю, что история нас оправдает.

И что касается проекта федерального закона, буду краток. Суть моего законопроекта заключается в следующем: лицо, имеющее статус гражданина России, которое имеет недвижимость в личной собственности за рубежом, эквивалентную 30 тысячам долларов, или примерно одному миллиону рублей, должно автоматически лишаться гражданства.

Мотивировка какая? Тот гражданин России, который приобретает недвижимость за рубежом, готовит себе плацдарм для выхода из российского гражданства, для смены места своего постоянного жительства, и поэтому, соответственно, коль скоро он потенциально злоумышляет против государства, то и государство вправе, предвидя такой юридический исход данных манипуляций, поставить жесткие заградительные юридиче-

ские барьеры и лишить его гражданства. Международная правовая практика, если брать в качестве субъекта международного права Белоруссию, в контексте рассматриваемого законопроекта учитывается. В Белоруссии действует такая норма права, когда любой гражданин Белоруссии, приобретший в личную собственность недвижимость за рубежом, эквивалентную 30 тысячам долларов, автоматически лишается гражданства. Это я и предлагаю.

И кстати, вот этот интересный законопроект как бы проверит многих наших депутатов всех фракций на "всхожесть": кто имеет недвижимость за рубежом, а кто нет или кто замыслил приобрести таковую.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

Содоклад сделает первый заместитель председателя комитета по конституционному законодательству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну, чтобы разобраться в данном вопросе, я начну с пояснительной записки, которую сам автор нам с вами и представил, тем более что объем этой пояснительной записки всего четыре строки.

Итак, автор, во-первых, указывает (вот читаю дословно): "Приобретение недвижимости и иного имущества и активов за рубежом на сумму свыше 1 миллиона рублей — очевидное доказательство того, что гражданин не связывает свое будущее с Россией" и, во-вторых, "вывод личных капиталов за рубеж — главное основание для лишения гражданства Российской Федерации". Вот и всё обоснование. Но тем не менее далее автором предлагается дополнить статью 19 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" пунктом, предоставляющим право органам внутренних и иностранных дел осуществлять своим решением принудительный выход из гражданства в случае приобретения недвижимости, находящейся вне пределов Российской Федерации, и иного имущества и активов на сумму свыше 1 миллиона рублей.

По законопроекту проведены необходимые подготовительные процедуры, в том числе и рассылка в заинтересованные органы. И сразу вас проинформирую: поддержал законопроект один субъект — это Орловский областной Совет народных депутатов, десять ответов поступило без замечаний и предложений, и сорок восемь отрицательных отзывов.

Со своей стороны Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству также считает, что этот законопроект не может быть нами поддержан, поскольку он

прежде всего противоречит одной из основополагающих статей Конституции — статье 6, посвященной вопросам российского гражданства, и, кроме того, он не соответствует и базовым нормам статьи 4 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", устанавливающим принципы гражданства и основные правила, регулирующие вопросы российского гражданства. Вы, конечно, могли ознакомиться с заключением нашего комитета, оно достаточно обширное, поэтому остановлюсь только на основных его положениях. Это изложение мотивов, по которым данный законопроект не может быть принят.

Первое. В данной связи должен отметить, что предложенное нововведение — установление института так называемого принудительного выхода из гражданства России — означает не что иное, как лишение гражданства Российской Федерации, однако согласно части 3 статьи 6 Конституции России гражданин России не может быть лишен своего гражданства или права изменить его. Такое же положение — о том, что гражданин не может быть лишен гражданства или права изменить его, — зафиксировано и в Федеральном законе "О гражданстве Российской Федерации".

И второе — это то, что касается проблемы незаконного вывоза капиталов за пределы России и вообще оттока финансовых средств, инвестиций и так далее. По сути, очевидно, что в данном случае делается попытка, на наш взгляд, неприемлемая, решить эти проблемы через юридические механизмы различных правовых институтов, связанных с вопросом российского гражданства. В то же время можно отметить, что проблема оттока капиталов из Российской Федерации и неправомерного вывода активов за ее пределы актуальна, а значит, актуальным остается и принятие необходимых мер для противодействия такой ситуации или по крайней мере ее изменения. Однако совершенно очевидно, что правовое регулирование конкретных вопросов, касающихся деятельности, направленной на пресечение негативных явлений, связанных с этим, должно находиться в сфере уголовного, административного, финансового и, может быть, других областей законодательства и права. И одновременно совершенно очевидно, что правовое регулирование всех этих вопросов не должно вступать в противоречие с действующей Конституцией и действующими федеральными законами, о которых только что я говорил. Однако я опять отмечаю, еще раз повторяю, акцентирую, что законопроект не соответствует как Конституции, так и некоторым основным положениям закона "О гражданстве...".

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Депутат Воронин, ваш вопрос.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Николай Владимирович, у меня к вам вопрос такой короткий. Вот за рубежом проживают миллионы российских граждан в бывших республиках Советского Союза. Они там, наверное, тоже приобретают квартиры, недвижимость и так далее. Как в этом случае, вы предполагаете их тоже лишать гражданства? А они, кстати, голосуют.

Курьянович Н. В. По СНГ тут вопрос дискуссионный. Надо учитывать то, что мы рассматриваем этот законопроект в первом чтении, и, конечно, есть у меня все основания предполагать, что до второго чтения дело не дойдет. Но тем не менее если уважаемые коллеги проголосуют, то юридико-техническую сторону данного заданного вами мне вопроса можно отработать, я считаю, что в этом большой проблемы нет.

Судя по тому, что вопросов мало... Все-таки я считаю, что тема-то очень актуальная, как и в предыдущем законопроекте. И проблема вся в том — я хотел бы несколько расширить формат обсуждения данного законопроекта, — что мы себя сами вложили в прокрустово ложе очень несовершенной Конституции, так сказать, спеленали себя чуждыми нам юридическими нормами и теперь мучаемся. Значит, надо менять Конституцию, чтобы у нас в Конституции было десять статей: человек имеет право на имя, на здравоохранение, на рабочее место и так далее, и потом гордиться ее неизменностью, как это делают американцы. А мы сделали огромную Конституцию, и вот теперь любая здравая мысль, которая соответствует уровню поставленных самой историей задач, натывается на конституции, на конвенции, на базовые положения наших федеральных законов. Законы должны людям служить, а не люди законам, как у нас сейчас получается. И у нас есть уникальная возможность, имея юридически квалифицированное большинство — это "Единая Россия" и все те, кто ее поддерживает, сателлиты, — проводить любые, в том числе и широкомасштабные, правовые реформы, и не бояться этого. Но тем не менее мы занимаемся правотворческой и законотворческой мелочовкой, второстепенными вопросами.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Алкснис, ваш вопрос.

Алкснис В. И. Николай Владимирович, вот вы, слава богу, пожалели страны СНГ. А у меня мама живет в Риге. Она проживает в двухкомнатной квартире, которая оценена рижским БТИ в 35 тысяч долларов, и она написала заявление, что я яв-

ляюсь ее наследником. То есть если я вступлю в права наследования, вы лишите меня российского гражданства?

Курьянович Н. В. Исключение, что ли? Исключений не должно быть, поскольку там, где появляется одно исключение, оно превращается у нас в правило, широко применяемое на практике. Поэтому закон должен быть для всех. У нас, к сожалению, сейчас далеко не так.

Председательствующий. Вообще-то эти нормы регулируются международным правом. Мы с вами помним прекрасно времена, когда газета "Известия" публиковала объявления Инюрколлегии, которая разыскивала родственников за рубежом. Николай Владимирович, наверное, вы тут перегнули немного.

Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Желающие выступить есть? Нет. Кто за то, чтобы поддержать данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 12 чел.
Не голосовало 438 чел. 97,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 28. Коллеги, успеем за четырнадцать минут рассмотреть законопроект или перейдем к протокольным поручениям?

Проект федерального закона "О дополнении пунктами "з", "и", "к", "л" статьи 16 Федерального закона № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации". Доклад Николая Владимировича Курьяновича.

Пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я не думаю, что эту традицию — голосовать тремя голосами за мои законопроекты — нужно сохранять. Бог любит троицу, и вот в третий раз не подведите меня.

Суть данного законопроекта — это оградить наши родные российские просторы прежде всего от незаконных мигрантов, тех, кто желает вступить в российское гражданство, кто без должных на то правовых оснований находится в России, не работает, не платит налоги. Кроме того, в отношении них могут вестись различные преследования, в том числе административного и уголовного характера. Отсутствие на их личных счетах денежной суммы, эквивалентной 200 тысячам рублей (я обозначил примерно), — ну, это не принципиально.

Основные позиции в пояснительной записке мною изложены, она, наверное, у вас есть и была прочитана накануне.

Этот законопроект своей целью имеет желание разобраться с теми, кто находится на территории России незаконно и предпринимает отчаянные попытки с помощью юридических процедур приобрести российское гражданство. Я думаю, не стоит говорить о том, что сейчас наша любимая Родина превратилась в проходной двор, что у нас орудуют, действуют различные этнические преступные группировки, и в столице нашей Родины, и во всех областных центрах. И конечно же, из-за этого хаоса и броуновского движения, которые царят у нас в миграционном законодательстве (отчасти всё это регулируется законом "О гражданстве..."), невозможно строить никаких не то что долгосрочных, но и ближнесрочных и среднесрочных планов, каких-то экономических проектов. Всё это разрушается и раздается незаконно находящимися на территории России гражданами, так называемыми мигрантами.

Не надеясь на вашу поддержку, я всё равно произношу эту традиционную фразу: прошу вас поддержать данный законопроект, ибо он направлен на укрепление российской государственности, на очищение нашего общества.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

Содоклад Александра Николаевича Харитонов.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Третий законопроект, и они объединены общей идеей — идеей Николая Владимировича — улучшить то, о чем мы говорим.

По существу. В соответствии с Конституцией Российской Федерации, статья 19, часть 2, государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо, в частности, от имущественного положения. Поэтому здесь явно есть элементы нарушения нашей конституционной нормы. Во-вторых, законопроектом предусматривается также возможность отклонения заявлений о приеме в гражданство Российской Федерации и о восстановлении в гражданстве Российской Федерации, если такие заявления поданы лицами, имеющими задолженности по налогам, в том числе погашенные. В связи с этим непонятно, как вообще можно говорить о наличии некой задолженности, если она уже погашена. То есть, в общем, это противоречит статье 108, пункту 2, Налогового кодекса Российской Федерации, что явно неправильно.

Я назвал только два момента, которые противоречат нашему законодательству. Таким образом, в законопроекте, по мнению нашего комитета, имеются несоответствия Конституции Российской Федерации, действующему российскому законодательству, а также юридико-технические ошибки, неточности.

С учетом всех изложенных обстоятельств Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить проект рассматриваемого федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Я очень коротко.

Уважаемые коллеги, по данным официальной статистики, уже пять миллионов граждан китайской национальности подали официально, легально заявления на получение российского гражданства, около семисот тысяч подают заявления каждый год. Представьте себе, что будет через десять лет: эти пять миллионов уже получат гражданство, а еще около пяти миллионов будут на подходе, на подходе, на подходе... В итоге наш Дальний Восток через десять лет будет насчитывать около пятнадцати миллионов граждан китайской национальности.

Поэтому я считаю, что какие-то отдельные нюансы, конечно, здесь присутствуют, в законопроекте, мы должны менять нашу Конституцию, менять наше миграционное законодательство. Ведь невозможно представить, чтобы Соединённые Штаты точно так же записали в конституции, что любой имеет право приобрести американское гражданство, как по вот такому нашему закону, то есть такое вообще невозможно себе представить. Мы же теряем страну, но не хотим ничего менять!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Пирожникова. По ведению.

Пирожникова Л. В. Любовь Константиновна, просьба дать указание еще раз проверить систему записи на выступление. Я записывалась по предыдущему вопросу, но опять не сработала кнопка.

Спасибо большое.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все вопросы порядка работы, но у нас еще девять протокольных поручений.

По протокольному поручению депутата Хинштейна Комитетом по охране здоровья вам сейчас в зале роздана информация, поэтому комитет считает, что Хинштейну информация необходимая дана. Будем ли голосовать еще раз за принятие этого протокольного поручения, если информация уже имеется на столах? Не будем голосовать.

Депутат Курьянович — Комитету по международным делам. Есть возражение у Василия Павловича Черёмушкина.

Включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту полагает, что данное протокольное поручение тоже можно снять с рассмотрения, поскольку накануне было принято протокольное поручение депутата Митрофанова и Комитет по международным делам уже направил запрос о ситуации по "Су-27" в Министерство иностранных дел. Поэтому нет смысла рассматривать данное протокольное поручение, можно его снять с рассмотрения. Я думаю, автор не будет возражать.

Председательствующий. Николай Владимирович, два протокольных поручения на одну тему. Я думаю, вы согласитесь с тем, что сказал представитель комитета, и получите информацию по запросу Митрофанова на эту же тему.

Коллеги, по остальным протокольным поручениям у комитета нет возражений. Это протокольные поручения: депутата Курьяновича — комитету по делам СНГ, Смолина — комитетам по образованию и по обороне, депутата Останиной — Комитету по информационной политике и комитету по экономической политике, депутата Ивановой — Комитету по охране здоровья, депутата Островского — Комитету по информационной политике, депутата Глотова — Комитету по безопасности и Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, депутата Бабурина — трем комитетам, по международным делам, по безопасности и по делам СНГ. У комитета по Регламенту нет вопросов по данным протокольным поручениям. Есть ли у депутатов вопросы по каким-то из перечисленных протокольных поручений и к депутатам, которые подали эти протокольные поручения? Нет. Принимаются.

Всего хорошего! Завтра у нас с вами заседание палаты, мы принимаем бюджет. Прошу вас не забыть, что завтра в 10 часов надо быть в зале пленарных заседаний. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 сентября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 сентября. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Курдюмов.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Курдюмова.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну, вот планирование наше: спокойно могли бы завтра, в пятницу, провести плановое мероприятие по этой повестке дня. Всем график работы мы испортили на эту неделю, а реально завтра день свободный.

А теперь по политическим вопросам. Вот события происходят на Украине. Может быть, нам как-то поблагодарить Немцова и Березовского? Все-таки это их работа — провал "оранжевой революции". Они ее спровоцировали, проплатили, теперь она рушится. Это хорошая площадка, может быть, так и нужно делать: сперва обкатать какие-то варианты на территории одной из бывших советских республик, а потом уже делать выводы. В свое время в октябре 17-го мы это сделали, у себя обкатали, а другие сделали выводы и эту модель не приняли. Я думаю, надо объявить благодарность и Немцову, и Березовскому — они как наши агенты, так сказать, находятся на работе, я думаю, это как... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Информацию выслушали.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Борис Вячеславович! Я вот поглядел повестку на сегодняшний день. Значит, Фрадков либо уклоняется, либо не желает говорить. Герман Оскарович Греф на Дальнем Востоке практически объяснил, что цены на ГСМ будут расти, вчера в Иркутске заявил, что мы не можем повлиять. И опять Герман Оскарович Греф придет к нам отвечать на все вопросы, которые будоражат страну уже три недели, наверное. Ну, если есть время, не можете ли вы лично позвонить Фрадкову? В конце концов, не только на утверждение надо приходиться, но и тогда, когда парламент приглашает, надо приходиться.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, я предлагаю повторно поставить в повестку дня (вчера почему-то не проголосовали, но, может быть, и хорошо — сегодня как раз день бюджета) вопрос о проекте постановления о компенсации вкладов, потерянных населением в Сбергательном банке в 91—92-м годах. Я считаю, что пришло время богатому государству отчитаться по своим обязательствам, и не только внешним. И если мы платим 15 мил-

лиардов в Парижский клуб, давайте погасим внутренние долги. Давайте выдадим облигации на двадцать — двадцать пять лет или сделаем всех акционерами Сберегательного банка. Там какие-то частные акционеры существуют, как-то попавшие туда, а сорок миллионов человек, у которых были вклады, ничего не имеют! Это странная политика на самом деле. Значит, либо эмиссию акций, либо облигации на двадцать — двадцать пять лет, как... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Борис Алексеевич Виноградов.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просил бы, Борис Вячеславович, рассмотреть и размножить мою поправку к проекту постановления о бюджете, которая учитывает как раз ваше пожелание, чтобы мы, Дума этого созыва, закончили свою работу приближением минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму. Для этого нам нужно опережающе увеличивать минимальный размер оплаты труда. Такая поправка мною подготовлена, и ее надо рассмотреть при принятии бюджета в первом чтении. Поэтому я прошу это поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кобзон Иосиф Давыдович.

Кобзон И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, первая реакция на проект бюджета в России уже началась: во Владивостоке прошла демонстрация работников культуры под девизом "Кто жалеет деньги на культуру? Только спьяну или сдуру средств жалеют на культуру". Я прошу коллег при голосовании учесть мнение россиян, которые работают в области культуры.

Председательствующий. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня две просьбы. Одна просьба — к уважаемому представителю президента в Государственной Думе. Президент 20 июня заявил о намерении поручить Правительству Российской Федерации внести законопроект о восстановлении в России обязательного полного среднего образования.

Хотелось бы уточнить, было ли такое поручение, его номер, формулировку.

Второе обращение — к уважаемому представителю правительства. Сегодня на заседании правительства рассматриваются вопросы образовательной политики. Просьба представить во фракции и в социальные комитеты документы, которые получат члены правительства, в части модернизации образования.

Спасибо.

Председательствующий. Макашов. Пожалуйста, Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я предупреждал неоднократно по поводу возможных событий, говорил о том, что не индексируется пенсия военнослужащим запаса и в отставке. Дождались — вчера громко по телевидению... И еще будет, еще будет! Я вот, как тот Катон, говорю каждый день, что должна быть национализация. В конце концов Карфаген был разрушен. И будет национализация! Но, может, раньше можно нормально собраться... ну, кому... узкому кругу чекистов и поговорить: ну что ж в государстве-то происходит такой бардак?! Надо меры принимать раньше... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

В связи с тем несчастьем, которое обрушилось на Соединённые Штаты Америки, серьезная обеспокоенность, по крайней мере у меня лично, относительно ядерных объектов Соединённых Штатов Америки: могут ли США в сложившейся ситуации обеспечивать безопасность ядерных объектов? Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по обороне: запросить в Министерстве обороны, не нужен ли, по мнению Министерства обороны, контроль со стороны международного сообщества за ситуацией в США с точки зрения обеспечения безопасности ядерных объектов? Мы видим, что, к сожалению, правительство Соединённых Штатов не справляется с устранением последствий этой катастрофы. Возможно, и с обеспечением безопасности ядерных объектов они тоже не могут справиться. Надо помочь им, наверное.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня мы будем обсуждать главный финансовый документ страны, но он как бы скрыт от нас — как айсберг, у которого торчит из воды только его верх-

няя часть. Я еще раз хотел бы поставить вопрос о федеральных целевых программах. Вы вчера сказали, правда, что нет регламентной нормы. Ну, значит, это не запрещено. Давайте тогда сегодня проголосуем за такую регламентную норму, ее создадим, чтобы в течение, скажем, двух недель правительство представило нам пообъектный перечень по территориям, по регионам, какие же объекты все-таки будут строиться. Потому что надоедает видеть по телевидению сытые, улыбающиеся, довольные лица отдельных политиков, которые уже попилили, я так понимаю, бюджет, у которых всё в шоколаде. А мы должны сидеть здесь как бы лашу с ушей стряхивать и понимать, что где-то происходит по-другому! Об этом нам сегодня говорят избиратели. Так же легко эти же политики распилят и национальные президентские программы, с комсомольским задором, понимая, куда для них должны пойти деньги. Дайте работать нам от имени избирателей, а не правительства... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тюлькин. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, у меня персонально вам напоминание о протокольном поручении от апреля этого года по высокоскоростным поездом. До сих пор оно не выполнено. То, что мы вчера услышали на "правительственном часе", — это иначе как неуважением к парламенту не назовешь. Члены правительства ушли от ответа на вопрос, спрятались за спину одного из соисполнителей. Тот сказал, что не знает, по какой причине прекратилось финансирование, и нужна доработка настолько серьезная, что легче закупить у немцев (хотя под актом приема работы стоит и его подпись). Но то, что легче закупить у Германии и так далее, мы и сами знаем. Мы из-за этого и начинали всё это разбирательство. Я думаю, это тема вообще для парламентского расследования. А пока есть настоятельная просьба дать комитету поручение выполнить то, что просила... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, хочу еще раз обратить ваше внимание на то, что исполнительная власть регионов нарушает закон о выборах в Российской Федерации. Если в Ямало-Ненецком автономном округе это была наглая выходка, когда сняли наш список, то в Оренбургской области сменили немножко тактику и начали действовать по-другому. Красногвардейский район Оренбургской области. К кандидатам от ЛДПР ну никак уже не могут придаться: документы все сданы, личности чисты,

хорошие послужные списки, — так они действуют через членов избирательных комиссий! Они начали влиять на членов участковых избирательных комиссий с помощью угрозы увольнения с работы, с помощью угрозы физического насилия. На сегодняшний день передо мной лежат три таких заявления. Мы обратились в прокуратуру по этому поводу, обратились в избирательную комиссию области, но до сих пор результаты рассмотрения этого дела так и не получили. Мне совсем не... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.
Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы предложить для обсуждения следующий вопрос. Вот сегодня мы будем рассматривать в первом чтении бюджет на 2006 год. Но само обсуждение этого бюджета, само принятие этого бюджета может превратиться в фикцию. При таком росте цен на энергоносители, на горюче-смазочные материалы сама идея бюджета, бюджетной политики, по сути дела, становится нереальной. Я бы предложил сначала выработать законодательные меры, для того чтобы остановить этот бешеный рост цен, ну а потом уже принимать бюджет исходя из этого. Представим себе: 20 рублей компенсация продпайка военнослужащему. А что будет с 1 января, когда, как нам гарантируют, цена на бензин будет уже 24 рубля за литр? На сколько хватит денег, отпущенных нами сегодня для Вооруженных Сил, для МВД, для сельского... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, Видьманов Виктор Михайлович.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Видьманова — депутат Плетнёва.

Уважаемый Борис Вячеславович, средства массовой информации каждый день рассказывают о том, что бюджет прошел нулевое чтение. Я не знаю, что это за нулевое чтение, такого в Регламенте у нас нет. Прошу сказать нам, почему участвовала в этом только "Единая Россия"? У нас, у оппозиции, тоже есть избиратели, и мы бы хотели тоже вносить в этот бюджет свою лепту.

Я полностью согласна с депутатом Чернышовым, нам до сих пор не дали инвестиционную адресную программу, и думаю, что долго не дадут. Поэтому считаю, что, судя по прошло-

му году... может быть, бюджет сразу принимать во всех четырех чтениях и не обсуждать ничего?

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы вот по пункту 5 получить небольшую справку. В соответствии со статьей 19, пункт 3, Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" Правительство Российской Федерации должно вместе с бюджетом представить нам доклад об итогах работы по реализации соглашений о разделе продукции. Я вот среди представленных документов подобного доклада не увидел. Может быть, он направлен в Счетную палату и до сих пор там обсуждается? Это первое.

И второе. Я просил бы записать на "час заявлений" депутата Овсянникова, Курьяновича, Когана и меня.

Спасибо.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я поддерживаю предложение о том, чтобы Председатель Государственной Думы обратился к премьеру напрямую, чтобы Михаил Ефимович Фрадков принял участие в сегодняшнем рассмотрении проблем как по первой части, связанной с энергоносителями (убийственные скачки цен убивают отечественного товаропроизводителя!), так и по второй части — по бюджету. У меня, например, очень большой интерес вызвала укрупненная таблица федеральных адресных инвестиционных программ, в которой заложено, что Башкортостан, то есть один регион, получит 35 миллиардов, а весь Дальний Восток — 36, а Юг России — 17. И почему Татарстан и Башкортостан 100 миллиардов получают, а десятки других регионов и ничтожной доли этого не имеют? Подходы к бюджету требуют присутствия премьера.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, наша фракция просит включить в повестку дня проект заявления о Куликовской битве, который мы обсуждали вчера. Правовую и лингвистическую экспертизы он прошел, готов к принятию. Вчера вся страна отметила этот праздник. Я думаю, нам нельзя тянуть с этим вопросом.

И у меня просьба к вам, Борис Вячеславович, дать мне возможность в ходе обсуждения бюджета продемонстрировать одну таблицу, которая будет интересна депутатам. К сожалению, этот вопрос мы никак не можем решить в рабочем порядке.

Председательствующий. На экран вывести таблицу?

Глазьев С. Ю. Да.

Председательствующий. По крайней мере возражений нет. Сейчас уточним, возможно ли это технически.

Махачев, пожалуйста.

Махачев Г. Н., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, вот недавно, на этой неделе, прошла передача "Растительная жизнь", там показали памятник Ленину в оскорбительной, унижительной форме: начали бить молотком, проламывать голову, протаскивать шланги. Я никогда не был коммунистом, но это меня очень задело. И я бы хотел поручить Комитету по информационной политике разобраться с этим безобразием. В конце концов, надо прекратить бороться с памятниками и с прошлым!

Председательствующий. Спасибо.

Павлов, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я тут почитал журнал "Российская Федерация" и с изумлением обнаружил, что представители всех фракций, включая часть "Единой России", выступают с сокрушительной критикой бюджета, акцентируя внимание прежде всего на существующем профиците, который в условиях вымирания страны вообще необъясним, и, естественно, на том, что через Стабилизационный фонд мы финансируем иностранную экономику. Обобщая предложения коллег, я предлагаю пункт 5 из сегодняшней повестки исключить. Я обращаюсь к господам из "Единой России": если вы не хотите, чтобы о вас вытирали ноги, один раз покажите хотя бы не зубы, а зубки.

И унижительно, когда на рассмотрение бюджета не приходит премьер-министр. Это плевок в лицо парламенту! И не Борис Вячеславович должен звонить и приглашать Фрадкова, а Фрадков должен проситься на заседание парламента, вот как должно дело обстоять! И пока он не явится — никакого рассмотрения бюджета! Конкретно вношу предложение... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы бы просили рассмотрение пункта 4 — о мерах, принимаемых правительством по стабилизации цен на моторное топливо, и компенсации дополнительных расходов в связи с повышением цен на моторное топливо — перенести на другое время, ориентировочно на 13.30, может быть, даже при этом прервать обсуждение вопроса о проекте федерального бюджета на 2006 год. Это связано с сугубо технической причиной, поскольку в 10.00 началось заседание правительства и по первым пунктам повестки там выступают министры, которые должны присутствовать при рассмотрении этого вопроса.

Председательствующий. У меня вопрос, Андрей Викторович. Мы вчера предложили пригласить министра Христенко. Он тоже будет?

Логинов А. В. Да, обязательно будет или Христенко, или его заместитель.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Магдеев. Пожалуйста.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел записаться, но почему-то не сработала система. Я хочу сказать, что сегодня одним из серьезных источников доходов бюджета Российской Федерации в целом и субъектов в частности могли бы стать инвестиции в развитие отдыха и туризма на территории Российской Федерации. От Калининграда до Курил, от Архангельска до Сочи есть серьезная база для развития данной индустрии. Вместе с тем только в одной Турции за последние десять лет на деньги российских бизнесменов построено свыше двухсот отелей.

В связи с вышеизложенным прошу поручить Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о состоянии материально-технической базы индустрии отдыха и туризма в Российской Федерации и проинформировать депутатов Госдумы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тюлькин. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, я прошу прощения, я не сразу сообразил, что сегодня работаем по пятнице, поэтому прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Хорошо.

Чернышов по ведению. Пожалуйста, Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г. Борис Вячеславович, Владимир Вольфович уже поднимал этот вопрос: мы перенесли заседание с пятницы на четверг, теперь выясняется, что часть правительственных чиновников не может к нам прибыть. Они что, заранее не знали? Мы всё время подстраиваемся под правительство, под то, как им удобно. Вот это непонятно.

Председательствующий. Все записавшиеся высказались. Давайте теперь по содержательным моментам примем решение.

Депутат Жириновский и депутат Харитонов высказали свою позицию, мы выслушали.

Митрофанов Алексей Валентинович — постановление Государственной Думы по компенсациям вкладов.

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу обратиться к Алексею Валентиновичу Митрофанову с просьбой все-таки в письменном виде представить свой проект постановления. Он не внесен, нет заключения Правового управления. Вы второй день предлагаете интересное постановление, но его никто не видел. Есть процедура, поэтому подготовьте, а потом можно будет вернуться к порядку работы, как мы это сделали с заявлением о 625-й годовщине Куликовской битвы. Давайте соблюдать Регламент.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Во-первых, в комитете у Резника несколько лет лежит мой соответствующий законопроект, который был проработан со Сбербанком, с правительством и так далее. Пожалуйста, поднимите его из базы, он лежит и лежит. Но может, и правильно, что лежит, — никогда таких денег не было у государства, как сейчас, тогда, может быть, это было и не очень актуально, а после платежа Парижскому клубу — очень актуально! Всё, мы будем теперь требовать каждый день этого, и вы должны нас поддержать. Я вас не понимаю, у вас что, избирателей, что ли, нет? Сорок миллионов человек! И вы были вкладчиком, уважаемая Любовь Константиновна, наверняка, и все присутствующие здесь. Непонятная история! Все, кто не дети, кому не двадцать лет, все были вкладчиками Сбербанка. Это касается всех, и я думаю... И сейчас мы будем гонять по процедуре: вот надо там, внесите... Есть поправки, есть постановление. Когда надо, мы очень быстро, оперативно всё делаем, тем более всё правительство будет в зале. Давайте с них хоть слово получим какое-то, что они что-то будут делать в этом плане. Какова их позиция, они собираются рассчитывать

с внутренним долгом, с населением или только долги Парижскому клубу они признают?

Председательствующий. Понятно, Алексей Валентинович. Дело в том, что есть процедура, которая у нас принята: проект постановления вносится на Совет Государственной Думы и только после этого — на пленарное заседание. Вы второй день поднимаете этот вопрос. Проще было бы подготовить текст постановления и в соответствии с процедурой... Я уточнил в секретариате — нет такого текста. Пожалуйста, подготовьте текст, мы его обязательно включим для обсуждения на пленарном заседании.

Виноградов Борис Алексеевич. Ну, я так понимаю, что ваше предложение будет рассматриваться, когда будут рассматриваться поправки к проекту постановления, а сегодня постановление выносится на голосование.

Кобзон Иосиф Давыдович, мы приняли ваше заявление к сведению.

Смолин Олег Николаевич поднял вопрос относительно информации, которую может представить правительство. Может Андрей Викторович уточнить?

Еще раз, пожалуйста, на минуту Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

На самом деле я поднял два вопроса. У меня была первая просьба к уважаемому представителю президента в Государственной Думе проинформировать, было ли поручение президента правительству, о котором он заявил 20 июня, в части разработки и внесения в Госдуму законопроекта о возвращении к обязательному полному среднему образованию. И была просьба к представителю правительства представить во фракции и социальные комитеты материалы сегодняшнего заседания правительства, связанные с образованием, важные материалы.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логин А. В. По второму вопросу мы сейчас можем только ответить, что вопрос о мерах по развитию образования в Российской Федерации сегодня рассматривается на заседании правительства. Доклад Фурсенко Андрея Александровича и все материалы, подготовленные министерством, вместе с протокольным решением мы представим в профильный комитет и во фракции Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, получили информацию.

Макашов Альберт Михайлович — заявление мы выслушали.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по обороне. Суть вы изложили в своем выступлении, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — по поводу Федеральной адресной инвестиционной программы и федеральных целевых программ. Я хотел бы обратиться к Логинову Андрею Викторовичу. Депутаты настоятельно просят дать им эти документы как можно раньше. Когда мы сможем получить эти документы с пометой "проект"? Пожалуйста.

Логинов А. В. Ну, я не могу точно назвать дату, но в самое ближайшее время, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Принимаем. У нас в проекте постановления сегодняшнего написано, что второе чтение рекомендовано провести 14 октября. Я так понимаю, что это "ближайшее время" будет в любом случае до 14 октября, правильно?

Логинов А. В. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич поднял вопрос относительно протокольного поручения, которое еще в апреле было дано, по поводу высокоскоростных поездов. Я попрошу два комитета — Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и Комитет по энергетике, транспорту и связи — пригласить специалистов, разработчиков и провести совместное заседание, чтобы рассмотреть этот вопрос. Прошу провести такое совещание в двухнедельный срок.

Афанасьева Елена Владимировна — заявление по поводу ситуации с выборами. Мы выслушали.

Илюхин Виктор Иванович поднял вопрос относительно ситуации с топливом и предложил фактически не рассматривать сегодня бюджет.

Пожалуйста, включите микрофон Илюхину Виктору Ивановичу.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я действительно хотел бы, чтобы мы серьезно подумали над этой проблемой. Вот сегодня уважаемый Христенко придет и нам скажет, что договорились с нефтяными компаниями, что цена на нефть и на бензин не будет расти. Но кто нам гарантирует, что с 1 января она не будет расти? Она взлетит, по прогнозам специалистов, до 25–26 рублей за литр. А мы параметры бюджета исходя из чего будем принимать? Из той цены, которая сегодня есть. Коли цены на бензин увеличатся, увеличатся цены на энергоносители, значит, все наши параметры бюджета будут несостоятельными: не хватит армии, не хватит учителям, не хватит врачам. И это действительно проблема из проблем. Не решим этот вопрос — значит, и нет смысла вообще принимать бюджет. Что нам правительство может иное в этом плане сказать? Да ничего не скажет! Пока есть договоренность, но договоренность всегда может быть нарушена. И цены на бензин продолжают расти, несмотря на то

что договоренность определенная есть. Я действительно бью тревогу: наш бюджет может оказаться фикцией.

Председательствующий. Виктор Иванович, ну, процесс рассмотрения бюджета тем не менее надо начинать. Мы специально сегодня вынесли вопрос о мерах, принимаемых правительством по стабилизации цен и компенсации дополнительных расходов субъектам Федерации, федеральным министерствам, и этот вопрос мы рассмотрим до принятия постановления по бюджету. Так что, я думаю, при обсуждении мы все эти вопросы сможем задать и услышать ответы.

Плетнёва Тамара Васильевна высказалась относительно понятия "нулевое чтение". Нулевое чтение — это вне регламентная процедура, но ваше замечание о том, что так называемое нулевое чтение проходило без участия ряда фракций, не правильное. Была создана рабочая группа 11 июля, в которую вошли от вашей фракции Штогрин Сергей Иванович, от фракции "Родина" — Никитин Владимир Петрович, от фракции ЛДПР, кажется, был Соломатин. Так что участие всех фракций в этой рабочей группе обеспечено было, и предложение, которое было сформулировано рабочей группой, об увеличении расходной части на 350 миллиардов рублей было правительством принято. В этом и состояло нулевое чтение. Я считаю, что участие всех фракций было равное и мы хорошо поработали.

Иванов Сергей Владимирович. Информация, которую вы хотели бы сегодня услышать, включена в доклад министра финансов Кудрина — мы получили сейчас по телефону подтверждение, — так что она будет в докладе.

Поднят вопрос относительно приглашения на сегодняшнее заседание председателя правительства Фрадкова. Этот вопрос прозвучал в заявлении Романова Валентина Степановича, впоследствии у Павлова Николая Александровича. Позиция была высказана, поэтому нет необходимости, наверное, еще раз включать микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Другое мнение есть, да? Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович. Минута.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты Павлов и Романов, вы прекрасно ориентируетесь в нашем политическом процессе и знаете, что всё, что касается финансовых вопросов, полностью контролирует Кудрин. Присутствие премьера в этом плане ничего не дает. Вы знаете, как построено у нас всё: финансовая власть уже четырнадцать лет в руках одной команды, туда вообще никто не вхож: Центробанк, Минфин, Минэкономразвития — там всё те же, кто пришел в 91-м году, и вы, депутат Павлов, прекрасно это знаете. Зачем вы задаете такие вопросы? Вам просто утром хочется, так сказать, увидеть премьера?

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, позиция понятна.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по предложению пригласить председателя правительства сегодня на заседание Государственной Думы. Кто поддерживает это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 124 чел. 27,6 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 149 чел.
Не голосовало 301 чел. 66,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение Глазьева Сергея Юрьевича — включить сегодня в повестку дня проект постановления Государственной Думы по поводу юбилея Куликовской битвы.

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я думаю, что это постановление можно включить, тем более что мы вчера договаривались. Есть заключение Правового управления, а от Комитета по информационной политике готовы устно дать комментарий по данному проекту постановления, поэтому я считаю, что нужно включать и ставить на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы включить сегодня в повестку дня данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Еще раз, пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Я хочу уточнить у Сергея Юрьевича Глазьева: что вы имели в виду, когда просили разрешения на показ слайдов? Это к какому вопросу относится? Пожалуйста, ответьте, потому что есть регламентные нормы, мы должны определиться.

Председательствующий. Микрофон включите, пожалуйста, Глазьеву.

Глазьев С. Ю. Речь идет о таблице, иллюстрирующей позицию фракции "Родина" по бюджету, и я просил бы дать возможность ее продемонстрировать в ходе моего выступления в прениях по проекту бюджета.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас по нормам всё, что депутаты хотят раздать в зале, вернее, всё, с чем депутаты хотят ознакомить своих коллег, раздается в зале, поэтому необходимо просто размножить и раздать в зале те материалы, которые фракция "Родина" подготовила. Дело в том, что демонстрацию слайдов мы допускаем только в единственном случае — на "правительственном часе", и то если докладчик заранее уведомляет нас о том, что будут показываться слайды, чтобы мы могли перенастроить нашу аппаратуру. Нет в этом никакой необходимости, надо следовать Регламенту и тем нормам, которые у нас заложены для всех депутатов без исключения.

Председательствующий. Я знаю, Любовь Константиновна уже подписала, чтобы размножили в зале, то есть я думаю, что аппарат сумеет в течение часа этот документ размножить и раздать в зале. Мне кивают, говорят, что успеют. Так что к моменту вашего выступления все эти материалы уже будут у депутатов на рабочих местах здесь, в зале.

Махачев — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Вы высказали уже информацию по данному протокольному поручению. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Павлов Николай Александрович поднял также вопрос об исключении из повестки дня сегодня пункта 5, о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год". Здесь нам надо просто определиться голосованием. Кто поддерживает предложение депутата Павлова об исключении пункта 5 из повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По переносу рассмотрения пункта 4 на 13.30 есть возражения? Нет. И мы принимаем к сведению информацию о том, что будет министр промышленности и энергетики Христенко Виктор Борисович.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просили бы рассмотреть пункт 8 сразу после рассмотрения проекта федерального бюджета в первом чтении, рассмотреть его до пункта 6. Там официальный представитель — Алексей Леонидович Кудрин, но ему сегодня необходимо... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений по данному предложению?

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, посмотрите, что происходит на самом деле: один представитель правительства будет, второго не будет... Между прочим, пункт 6 — это тоже законопроект, который внесен Правительством Российской Федерации и по которому Дума неоднократно — уже, по-моему, раза три или четыре — обращалась в правительство, с тем чтобы ускорить подготовку и принятие данного закона. Я думаю, что в повестке надо оставить так, как есть, и просто пусть скажут спасибо граждане Греф и Кудрин, что перенесли рассмотрение пункта 4 на 14.30, и не надо морочить нам голову.

Председательствующий. На 13.30.

Крашенинников П. В. Ну на 13.30.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прозвучало предложение рассмотреть пункт 8 после пункта 5. Мы выслушали возражение. Ставлю на голосование данное предложение о рассмотрении пункта 8 после пункта 5. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 4,4 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принимается, пункт 8 мы рассмотрим в порядке очередности.

Депутат Магдеев — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы, которые были подняты при обсуждении повестки.

По ведению, пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу прощения, что третий раз вынужден брать слово, но у меня было две просьбы. Одну из них удовлетворил Андрей Викторович.

А вторая просьба была обращена к уважаемому представителю президента Александру Сергеевичу Косопкину. 20 июня, выступая перед выпускниками московских школ, Президент Российской Федерации озвучил предложение поручить Правительству Российской Федерации подготовить законопроект о возвращении в стране к обязательному полному среднему образованию. Мы хотели уточнить, сформулировано ли такое поручение, получило ли его правительство? Если возможно, копию поручения просим дать опять же профильным комитетам и фракциям.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Сергеевич, пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Действительно, президент такие слова говорил, поручение сформулировано, и правительство над этим работает. Вот на сегодняшний день пока такая информация.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом с учетом принятых замечаний. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	352 чел. 78,2 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	354 чел.
Не голосовало	96 чел. 21,3 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 2. Проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 октября 2005 года. Докладывает

Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 октября 2005 года, сформированный комитетами Государственной Думы с учетом примерной программы законопроектной деятельности Государственной Думы в период осенней сессии 2005 года, а также решений палаты и Совета Государственной Думы.

Хочу несколько слов сказать о том, как мы с вами поработали в сентябре. Без учета сегодняшнего заседания у нас состоялось пять заседаний, на которых рассмотрено семьдесят три вопроса, принято семь федеральных законов, три законопроекта принято во втором чтении, девять — в первом, тридцать четыре законопроекта отклонено. Кроме того, рассмотрено и принято одиннадцать постановлений. Следует отметить, что из тринадцати законопроектов, запланированных для первоочередного рассмотрения в этот период, подготовлено только девять. Сегодня в первом чтении будут рассмотрены проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год" и блок сопровождающих его законопроектов. Работа над этими законопроектами — приоритетная задача осенней сессии. Рассмотрение трех первоочередных законопроектов перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительных согласований.

Рассмотрение проектов законов об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации перенесено на более поздний срок в связи с продлением до 25 октября срока подачи поправок по данным законопроектам.

Коллеги, я хочу обратить ваше внимание на следующее. На сентябрь мы с вами утвердили план законопроектной деятельности, который состоял из девяноста двух законопроектов, к сожалению, из них рассмотрение тридцати девяти законопроектов было перенесено, что составило 42 процента от запланированного. Я прошу комитеты с большей ответственностью относиться к планированию работы на очередной месяц и тем более к включению данных законопроектов по месяцам в примерную программу на осеннюю сессию.

Уважаемые коллеги, в проект календаря октября включается сто десять законопроектов, из них семь — это ратификация международных договоров, тринадцать законопроектов будут рассмотрены во втором чтении и девяносто законопроектов — в первом. Двадцать четыре законопроекта — это инициативы Президента Российской Федерации и Правительства Россий-

ской Федерации, три — членов Совета Федерации, пятьдесят шесть законопроектов поступило от депутатов Государственной Думы, двадцать семь — от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Из ста десяти законопроектов, включенных в проект календаря, двадцать пять предлагается рассмотреть в качестве приоритетных. Во втором чтении будут рассмотрены проекты законов "О федеральном бюджете на 2006 год" и "О государственной службе российского казачества". В первом чтении предлагаются проекты федеральных законов, внесенные правительством, — "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год", "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год", "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год", "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год" и некоторые другие.

В октябре запланировано проведение двух "правительственных часов". 5 октября в блоке вопросов "Региональная политика" будут рассмотрены две темы: "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по совершенствованию федеративных и национальных отношений" и "О готовности жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимний период 2006 года". 12 октября в блоке вопросов "Гражданская оборона и предупреждение чрезвычайных ситуаций" будет рассмотрена тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по предупреждению и смягчению последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Уважаемые коллеги, законодательные инициативы, которые будут поступать в Государственную Думу в период нашей работы в октябре, будут вноситься на очередные заседания Совета Государственной Думы, как это было и прежде. Я прошу вас утвердить календарь рассмотрения вопросов на октябрь.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Будут ли вопросы? Вижу четыре руки, значит, четыре вопроса: Плетнёва Тамара Васильевна, Решульский, Жириновский и Шеин.

Пожалуйста, микрофон включите Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Любовь Константиновна, было бы замечательно, если бы ваши обращения к комитетам возымели, дай бог, действие. Дело в том, что вот я, например, внесла законопроект — уже есть

закключение правительства — еще в мае, и до сих пор он не внесен в план работы. Это законопроект о материальном обеспечении семей умерших депутатов.

Второй законопроект, который вы обещали рассмотреть еще в июне, теперь поставлен на конец октября. Я хочу сказать, что практика, когда оппозиция вносит законопроекты... Они все, конечно же, связаны с деньгами, и поэтому их либо держат в комитетах, либо потом в повестку дня не ставят в течение года. Ну когда наконец это безобразие у нас прекратится?! Я обращаюсь к председателям комитетов с просьбой, чтобы все законопроекты, которые мы вносим, рассматривались. Если они отклоняются, ради бога, отклоняйте, но что это за практика, когда они лежат в столе?

Слиска Л. К. Здесь я с вами согласна, Тамара Васильевна. Дело в том, что у нас действительно в комитетах есть законопроекты, которые отлеживаются год и более, поэтому я просила бы вас просто конкретно назвать комитеты и обещаю вам, что мы в течение этой недели разберемся и решим судьбу этих двух законопроектов. Напишите, пожалуйста, мне, и мы разберемся. Комитет, один из тех, о которых вы сказали, я курирую как первый зампред, поэтому я думаю, что с Плигиным Владимиром Николаевичем мы эту проблему разрешим.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У меня и вопрос, и предложение есть, его можно принять. У нас 5 октября действительно серьезный "правительственный час", и так получилось, что включили два очень актуальных и серьезных вопроса — это совершенствование федеративных и национальных отношений и подготовка жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимний период. Но мы так прописали в Регламенте, что всего до пяти минут отводится на выступления представителей фракций. Не могли бы мы здесь принять решение, что по двум этим вопросам — они, еще раз подчеркиваю, актуальны для всей страны и всех депутатов — будет по два выступления: пять минут по одному вопросу и пять минут по другому вопросу?

Слиска Л. К. Это решает палата независимо от того положения, которое мы приняли по проведению "правительственных часов". И по Регламенту, когда у нас возникают спорные ситуации или ситуации, которые требуют иного решения, палата может по вашему предложению поставить вопрос на голосование и принять любое иное решение, не ограниченное Регламентом.

Председательствующий. Сергей Николаевич, я поддерживаю ваше предложение, мы на Совете просто примем решение.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, утверждаем каждый раз календарный план, но ни разу там не было законопроектов, связанных с совершенствованием избирательного законодательства. Это ведь и о нас с вами! И самая актуальная в мире сегодня проблема — именно честность выборов и ответственность. Постоянно на местах отстраняют партийные списки или отдельных кандидатов и мешают участию в выборах. Мы даем поправки — палата их отвергает. Тогда пускай профильный комитет даст эти поправки, чтобы палата их приняла: мы должны исключить из избирательного законодательства любые основания для отказа в регистрации, для отмены регистрации — для снятия с выборов в любом варианте. Это уже недопустимо сегодня, но этот произвол продолжается везде: это и Московская область, и Белгородская область, и Ямал, и другие регионы. Неправильно они трактуют уставы партий, неправильно закон "О политических партиях" трактуют. А самое главное, мы им дали правовые основания и они могут не допустить к выборам целые парламентские партии или отдельные...
(Микрофон отключен.)

Слиска Л. К. Спасибо, Владимир Вольфович. Я думаю, что в период осенней сессии 2005 года и весенней сессии 2006 года палата действительно внесет большое количество поправок в избирательное законодательство. Если есть у вас конкретные предложения, в соответствии с Регламентом можете их направить, комитет рассмотрит и представит их на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Любовь Константиновна, месяц назад, когда обсуждался календарь на сентябрь, я задавал вопрос по поводу законодательных инициатив по Жилищному кодексу. С 18 марта в Государственной Думе находится законопроект, внесенный мной, Хованской и рядом других депутатов, есть также проект, насколько я помню, Крашенинникова, несколько иных инициатив. Их в плане работы на осеннюю сессию не было, и опять на октябрь ничего не предлагается. Между тем речь идет о ситуации, которая чревата системным кризисом, подобным кризису в связи с монетизацией. Вот буквально позавчера было заседание комитета Мартина Люциановича Шаккума, и даже правительственная сторона высказывала обеспокоенность об-

становкой и говорила о возможном переносе сроков в разделе VIII Жилищного кодекса, потому что там ничего не готово сейчас, и 1 триллион 100 миллиардов рублей может уйти после 1 марта к частным фирмам, которые вообще ни за что отвечать не будут. Можно ли воздействовать на наши славные комитеты?.. (Микрофон отключен.)

Слиска Л. К. Можно подействовать, но я думаю, что вам нужно для этого либо написать записку, либо внести предложение в Совет Государственной Думы, чтобы обязать комитет вынести на рассмотрение данный законопроект, так волнующий вас уже второй месяц. Мы можем сейчас это проголосовать палатой. Вопрос в том, готов ли он к рассмотрению и есть ли там противоречия с действующим законодательством.

Вот я вижу, Павел Владимирович Крашенинников хотел бы прокомментировать.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Крашенинникову Павлу Владимировичу.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Действительно, законопроекты очень важные, нужные. Не думаю, что грозит какой-то системный кризис, который некоторые кликуши, так сказать, наговаривают, но надо рассматривать. Дело в том, что нет официальных отзывов и заключений Правительства Российской Федерации, в связи с чем мы не знаем позицию исполнительной власти и не можем рассматривать. Как только документы появятся, мы сможем рассмотреть даже вне плана. Если будут соответствующие документы, мы вынесем на рассмотрение обязательно.

Председательствующий. Спасибо, позиция понятна.

Спасибо, Любовь Константиновна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы об утверждении календаря рассмотрения вопросов Госдумой с 5 по 21 октября 2005 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	364 чел. 80,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	366 чел.
Не голосовало	84 чел. 18,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.
Вопрос 3. О проекте федерального конституционного закона

"Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа". Доклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Андрея Аркадьевича Климова.

Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами во втором чтении приняли проект федерального конституционного закона, связанный с созданием нового субъекта Российской Федерации путем объединения трех существующих субъектов. В закон необходимо было внести в рабочем порядке некоторые уточнения лингвистического характера. Они внесены. У вас на руках есть текст законопроекта, а также заключение Правового управления о том, что юридико-технических и лингвистических замечаний нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня запланирован "час голосования". Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование: кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

Я обращаюсь к Логинову Андрею Викторовичу: по 5-му вопросу все подошли? Все.

Уважаемые коллеги, рассматриваем вопрос 5. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста, на трибуну.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вам проект федерального бюджета на 2006 год является итогом совместной конструктивной работы правительства и Государственной Думы в последние годы. Она выражалась в разработке законодательства по подготовке, планированию и утверждению бюджетов, в разработке основных параметров бюджета на 2006 год. Впервые за последние годы была создана общая рабочая группа из депутатов всех фракций, которые во время нулевого чтения изложили свои предложения по разработке бюджета на 2006 год. Повторяю, эта рабочая группа состояла из депутатов всех фракций. Таким образом мы, официально получив предложения рабочей группы, имеем предложения депутатов всех фракций.

О разработке бюджета. Правительство исходило из того, что бюджет является важнейшим инструментом реализации стратегических приоритетов в государственной политике, определенных в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Это прежде всего повышение качества жизни населения, преодоление бедности, поддержание высоких темпов роста экономики, повышение качества экономики и снижение инфляции. В Бюджетном послании и в посланиях президента они развернуты в конкретные задачи, решение которых и легло в основу бюджетной политики на 2006 год и среднесрочную перспективу.

В первую очередь я бы назвал новую роль федерального бюджета — как бюджета развития, который обеспечивает создание предпосылок для дальнейшего увеличения инвестиций в российскую экономику, создание условий для ее устойчивого роста и повышения конкурентоспособности российской экономики. Среди важнейших отличий бюджета развития сохранение прежде достигнутых показателей, связанных со стабильной макроэкономической ситуацией, поскольку именно такое планирование — поддержание стабильных макроэкономических показателей является главным ориентиром для всех инвесторов в нашей стране. Особенно хочу подчеркнуть, что страна, бюджет и экономика которой зависят от нестабильных и трудно прогнозируемых внешних рынков, не может рассчитывать на устойчивое экономическое развитие, поэтому главная задача экономической политики Правительства Российской Федерации — это обеспечение стабильных показателей — инфляции, курса рубля и других.

Во вторую очередь я отметил бы дальнейшее совершенствование налоговой системы Российской Федерации и ориентирование ее прежде всего на инвестиции. Особенно хочу обратить внимание на то, что совершенствование порядка взимания налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость будет стимулировать инвестиции в российскую экономику. С 2006 года предполагается установление общего порядка принятия к вычету сумм НДС при осуществлении капитальных вложений, ускоренное списание амортизации на вновь вводимые основные средства в размере 10 процентов, полное списание расходов на НИОКРы по налогу на прибыль и так далее. Хочу также обратить внимание на то, что перенос убытков на будущее и дальнейшее их списание, уменьшение налогооблагаемой базы будут осуществляться начиная с 2006 года и полностью эти механизмы будут задействованы с 2007 года. Именно эти механизмы улучшат инвестиционный климат в Российской Федерации, высвободят средства предприятий, которые направят их на создание новых рабочих мест, техническое перевооружение и повышение зарплаты своих работников.

Особенно хочу отметить, что в новом бюджете, как бюджете развития, предусмотрено увеличение средств на инфраструктурные объекты, создание нового Инвестиционного фонда в размере почти 70 миллиардов рублей, который сохранится в этом объеме и даже будет увеличен в ближайшие годы. Этот бюджет является первым бюджетом в трехлетнем бюджетном плане. Таким образом, все федеральные целевые программы, инвестиционные проекты могут быть распланированы на три года, тем самым будет увеличена эффективность использования средств, которые обеспечат выполнение поставленных задач.

Особо хочу отметить и новую черту бюджета — увеличение инвестиций в человеческий капитал. Качество рабочей силы — ее способность адаптироваться к новым требованиям экономики, трудиться в условиях высоких технологий — является необходимым элементом современной экономики. Именно инвестирование в улучшение качества жизни, создание нового человеческого капитала являются отличительной чертой нового бюджета.

Хочу отметить, что в условиях сохраняющейся высокой зависимости российской экономики от мировой внешнеэкономической конъюнктуры особую роль играет Стабилизационный фонд бюджета. Стабилизационный фонд позволяет предотвратить реальное серьезное укрепление рубля по отношению к другим, внешним валютам и тем самым сохранить конкурентоспособность российской экономики, сдерживать инфляцию и в среднесрочной перспективе снижать инфляцию до приемле-

мых объемов — 4,5 процента в 2008 году. Снижение инфляции — важнейшая стратегическая цель экономической политики Российской Федерации. Это позволит снизить процентные ставки в экономике, сделать более доступными кредиты для всех хозяйствующих субъектов рынка, прежде всего для малого бизнеса, для населения, которое собирается построить жилье через ипотечное кредитование. Ни один объем расходов из бюджета на субсидирование процентных ставок на самые важные и социально значимые проекты не перекрывает значения прямого снижения процентных ставок в экономике на основе снижения инфляции, поэтому сохранение сбалансированной финансовой системы страны, постепенное снижение инфляции являются важнейшими задачами. В конце концов мы должны будем защитить граждан России от изматывающей инфляции. Прежде всего это делается в рамках основных направлений денежно-кредитной политики Российской Федерации и бюджета Российской Федерации. Стабилизационный фонд сегодня является основным инструментом в решении этой задачи.

Зависимость нашей российской экономики от высоких цен на нефть связана с тем, что в результате притока такого объема валюты Центральный банк в целях сохранения стабильного курса вынужден выкупать эту валюту в золотовалютные резервы Российской Федерации. В связи с этим он проводит эмиссию, за счет которой и формирует эти золотовалютные резервы. Таким образом, у нас в российской экономике скапливается чрезмерное количество денег, проэмитированных Центральным банком не в зависимости от потребности в обороте товаров, а в зависимости от объема выкупаемой валюты, которая приходит в Российскую Федерацию. С целью регулирования объема денежной массы, поступающей в обращение, работает Стабилизационный фонд. Стабилизационный фонд аккумулирует в себе проэмитированные эмиссионные деньги, и они могут быть использованы только в особых режимах — или путем обмена обратно на валюту и реализации вне Российской Федерации, или путем использования в будущие периоды, когда у правительства будет возможность пустить в оборот эти средства без ущерба для российской экономики с точки зрения увеличения инфляции. В этой связи сохранность Стабилизационного фонда, его накоплений является важнейшим фактором снижения инфляции, достижения сбалансированности российской экономики, поддержания достигнутых темпов экономического роста.

Сегодня многие политики и экономисты с очень серьезным видом заявляют о том, что можно увеличить расходы из Стабилизационного фонда. По сути, они расписываются в сле-

дующем: можно использовать вот эти эмиссионные деньги и постройка на них новых крупных объектов не вызовет инфляцию. Для этого не требуется даже Стабилизационный фонд, просто нужно обратиться к Центральному банку, чтобы он напечатал деньги, на эти средства купить очередное оборудование и построить новые объекты. На эмиссионные средства построить объекты или купить оборудование — это значит вызвать инфляцию. Такое до сих пор нам в голову не приходило. Поэтому я хочу еще раз обратить внимание: Стабилизационный фонд играет особую роль, он сегодня накапливает эмиссионные средства, тратить их в таком объеме, в каком они накапливаются, нельзя.

В этой связи и президент в своих выступлениях, и мы в рамках независимой экспертизы бюджета Российской Федерации обращаем особое внимание на то, что темп увеличения расходов федерального бюджета должен соответствовать темпу прироста экономики и реальных средств, которые зарабатываются и уплачиваются в виде налогов, не связанных с высокими ценами на нефть. Поэтому увеличение расходов бюджета в следующем году, которое мы действительно производим более высокими темпами, является предельно возможным, они не могут увеличиваться в дальнейшем без ущерба для нашей экономической политики, экономики. Увеличивая расходы бюджета, будь то на инфляцию или на другие цели, включая инвестиционные, мы можем вызвать дополнительную инфляцию, и, по сути, эти расходы лягут дополнительным инфляционным налогом на экономику и на наших граждан.

В связи с этим хочу обратить внимание на то, что не только Россия на данном этапе, но и другие страны, которые добывают нефть, очень аккуратно планируют расходы даже и в условиях высоких цен на нефть. Приведу пример: в девяти нефтяных странах, таких, как Алжир, Индонезия, Нигерия, Катар, Венесуэла, Иран, Мексика, Кувейт, Норвегия, средняя цена на нефть типа "Брент" при расчете расходов бюджета по 2005 год включительно составляла 28 долларов за баррель. Таким образом, все нефтяные страны очень консервативно подходят к своим расходам, и все они также имеют свои стабилизационные нефтяные фонды, в которых накапливают дополнительные средства. На 2006 год такие страны, как Норвегия, Кувейт, Индонезия, закладывают цену на нефть в среднем в размере 35,2 доллара за баррель для целей бюджетного планирования. Взять, например, такую развитую страну, как Норвегия, с которой мы часто себя сравниваем. Норвежская нефть, которая отличается от "Брента" (имеется в виду конкретно норвежская нефть), стоит 45 долларов за баррель, в то время как цена за на-

шу "Юралс" — 40 долларов за баррель. Поэтому я еще раз обращаю внимание на то, что мы должны очень аккуратно подходить к планированию бюджетов. И сегодня наши подходы зачастую совпадают с подходами развитых стран к планированию своих бюджетов и к проведению политики в отношении расходов бюджета и расходов, связанных именно с высокими ценами на нефть.

Еще хочу подчеркнуть, что среди наших важнейших задач — увеличение расходов бюджета на ключевые позиции и проведение социальной политики, финансовое обеспечение социальных реформ, повышение уровня и качества жизни населения, развитие общественной инфраструктуры, национальная безопасность и модернизация военной организации государства. На повышение оплаты труда в федеральном бюджете заложено 111,4 миллиарда рублей, на реализацию национальных проектов, озвученных Президентом Российской Федерации, — 108 миллиардов рублей, а также на дополнительные гарантии, выданные российским предприятиям, которые будут осуществлять национальные проекты, — еще 26 миллиардов рублей. Увеличение расходов на оснащение Вооруженных Сил, программу "Вооружение" — 58 миллиардов рублей. Я хочу еще раз отметить, что оборонный заказ, техническое оснащение Вооруженных Сил каждый год нашим совместным решением мы наращиваем более чем на 1 миллиард долларов, а на следующий год — почти на 2 миллиарда долларов. Таким образом, прирост технического оснащения осуществляется достаточно высокими темпами. Среди тех расходов, которые будут осуществляться на национальные проекты, а это 108 миллиардов рублей, прежде всего 57,9 миллиарда — на развитие здравоохранения, 21,9 миллиарда рублей — на проект "Доступное и комфортное жилье — гражданам России", а с учетом гарантий на эту цель будет направлено 48,4 миллиарда рублей. 14 миллиардов рублей направляется на дополнительную поддержку образования и 14 миллиардов рублей — на поддержку агропромышленного комплекса.

Создание условий для роста конкурентоспособности и совершенствования человеческого фактора требует тех расходов, которые мы относим прежде всего к сфере образования и здравоохранения. Расходы на образование в целом будут увеличены на 29,5 процента, расходы на здравоохранение — на 64,6 процента. В полтора раза по сравнению с 2005 годом увеличатся расходы на повышение доступности для населения высокотехнологичных видов медицинской помощи... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Алексей Леонидович, было предложено пятнадцать минут, сколько вам еще нужно?

Пожалуйста, добавьте пять минут для выступления.

Кудрин А. Л. Специально будут выделены средства бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание первой медицинской помощи, на повышение выплат врачам общей практики, на покупку оборудования для оказания первой медицинской помощи, диагностирования при оказании первой медицинской помощи, чтобы быстро и эффективно больные и пострадавшие направлялись в необходимые стационары и получали квалифицированную помощь в соответствии с верно поставленным на момент получения первой медицинской помощи диагнозом. На эти цели в помощь субъектам Российской Федерации в следующем году будет направлено 30 миллиардов рублей.

Расходы на национальную экономику увеличиваются в номинальном выражении на 37,1 процента, прежде всего с учетом создания Инвестиционного фонда. В агропромышленном комплексе бюджетные средства будут направлены прежде всего на повышение конкурентоспособности и на увеличение уставного капитала компании "Росагролизинг" для целей не только получения в следующем году новой техники в виде лизинга, но также и аренды племенного скота для существенного расширения поголовья скота в нашей стране в следующем году.

На модернизацию транспортной системы также предполагается существенно увеличить расходы, довести расходы на дороги до 118 миллиардов рублей, что позволит построить и реконструировать в следующем году более 12 тысяч километров автодорог.

Я особо хотел бы отметить дополнительную помощь субъектам Российской Федерации. Общий объем помощи, которая будет оказана субъектам Российской Федерации в следующем году, увеличится более чем на 135 миллиардов рублей, а с учетом федеральных целевых программ из федерального бюджета в субъекты Российской Федерации уйдет 520 миллиардов рублей. Это существенный прирост. И могу сказать, что, внося поправки в бюджет 2005 года в связи с обращениями депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации в конце этого года, мы окажем дополнительную поддержку субъектам Российской Федерации в проведении жилищно-коммунальных мероприятий в пик осенне-зимнего периода. В этой связи мы предлагаем расходы, которые были предусмотрены на погашение долгов перед субъектами Российской Федерации по принятому жилому фонду в размере 12,9 миллиарда рублей в проекте бюджета следующего года, осуществить в этом году, внося поправки в бюджет этого года, и дополнительно увеличить эту сумму до 15 миллиардов рублей для тех регионов, пе-

ред которыми у нас нет долгов. Тем самым 15 миллиардов рублей уйдет в субъекты Российской Федерации в ноябре этого года, что позволит компенсировать рост цен и тарифов, который произойдет в конце этого года.

Если говорить о силовых структурах, их расходах, связанных с ростом тарифов и цен на бензин и топливо, в конце этого года поправками в бюджет 2005 года правительством предлагается увеличить расходы более чем на 8 миллиардов рублей по согласованному с силовыми министерствами расценкам и расчетам и таким образом компенсировать им рост цен на бензин и топливо для осуществления боевой подготовки и поддержания обороноспособности страны.

Я назвал только два ключевых решения, которые мы предлагаем. В ближайшие две недели правительство на своем заседании рассмотрит эти предложения. Мы услышали предложения депутатов, представителей ключевых отраслей, бюджетных учреждений и сумеем отреагировать на эти предложения и тем самым компенсировать рост цен, который сегодня происходит и который мы тем не менее стараемся сдерживать с помощью разных подходов, о чем мы подробнее скажем в своих выступлениях при рассмотрении вопроса на сегодняшнем заседании Государственной Думы.

В завершение я еще хочу сказать, что к социальной политике, к наращиванию возможностей экономики по социальной поддержке населения мы подходим серьезно. В этой связи мы осуществим в ближайшие три года увеличение заработной платы в бюджетной сфере в два раза, учитывая опережение инфляции в полтора раза, тем самым мы со следующего года серьезно начнем повышать заработную плату, опережая инфляцию. Планируя инфляцию на уровне 8,5 процента, мы в среднем осуществим повышение заработной платы в бюджетной сфере на федеральном уровне на 20 процентов. Проанализированное нами планируемое субъектами Российской Федерации повышение — также в среднем на 20 процентов с 1 мая следующего года — будет поддержано из федерального бюджета, мы сможем использовать средства специального резервного фонда в размере больше чем 25 миллиардов рублей, который сейчас образован, и средства этого фонда к третьему чтению мы сможем расписать по субъектам Российской Федерации... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон для завершения выступления.

Кудрин А. Л. Также в ближайшие три года будет существенно повышено денежное довольствие, его рост также должен опережать инфляцию примерно в полтора раза. Тем самым

с 1 января следующего года денежное довольствие военнослужащих повысится на 15 процентов, и соответственно такими же темпами будут повышаться пенсии военных пенсионеров. Таким образом, бюджет выполнит поставленные президентом задачи даже в условиях, не всегда благоприятных, включая происходящий рост цен.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь.

Вопросы у нас предусмотрены после докладов и содокладов. Следующий доклад — Председателя Счетной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина. Пожалуйста.

Степашин С. В., Председатель Счетной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хотелось бы отметить несомненные достоинства законопроекта, оные присутствуют. При его разработке, как отмечает Счетная палата, использовались элементы программно-целевых методов планирования. По сути говоря, это за последние годы первая попытка мобилизации бюджетной политики на реализацию ключевых задач социально-экономического развития, именно попытка. Проект бюджета в определенной степени ориентирован на проведение социальной политики и повышение инвестиционной активности государства, хотя, безусловно, здесь нужно отметить в первую очередь инициативу президента страны.

По нашему мнению, базовые параметры бюджета в целом сбалансированы, и на сегодняшний день главным вопросом является то, сможем ли мы максимально эффективно распорядиться дополнительно выделяемыми на социальные и инвестиционные нужды ресурсами, сконцентрировать их на наиболее приоритетных направлениях и при этом — я согласен с Алексеем Леонидовичем — не допустить роста инфляции. В особенности это актуально в отношении последних инициатив главы государства по увеличению инвестиций в человеческий капитал и повышению качества жизни.

Как показал недавний опыт монетизации льгот, залогом успеха реализации социальных инициатив любых масштабов является обеспечение сбалансированности региональных и муниципальных бюджетов. В связи с планируемым изменением налогового законодательства особое внимание следует уделить проблеме укрепления их самостоятельной доходной базы. К сожалению, пока что здесь еще сохраняется фактор неопределенности. Не совсем понятно, как пополнить субфедер-

ральные бюджеты за счет земельного налога, если во многих регионах еще не завершена кадастровая оценка земли. Также до сих пор не приняты и новые ставки налога на игорный бизнес. Фактором риска для сбалансированности консолидированных бюджетов регионов может стать и вызвавшая столько дискуссий муниципальная реформа. И я думаю, что мы должны поддержать инициативу президента и Государственной Думы, которая пролонгировала на три года переход к реформе местного самоуправления. К этому следует также добавить необходимость увеличения расходов региональных бюджетов в связи с принятыми решениями по повышению заработной платы бюджетникам, индексацией социальных льгот на федеральном уровне.

Всё это происходит на фоне неопределенности в связи с возможным дальнейшим перераспределением полномочий между федеральным и региональными бюджетами. Я знаю, что этим серьезно озабочен сегодня и Совет Федерации.

Вместе с тем в следующем году, к сожалению, запланировано дальнейшее сокращение доли региональных и муниципальных бюджетов в доходах консолидированного бюджета. В складывающейся ситуации всё большую нагрузку по обеспечению социальной стабильности на местах должен брать на себя федеральный центр. Между тем в следующем году межбюджетные трансферты увеличатся в реальном выражении в сравнении с законодательно утвержденными показателями прошлого года лишь на 1,4 процента.

По ряду наиболее важных в социальном плане направлений финансирования регионов и муниципалитетов запланировано снижение федеральных расходов даже в сравнении с показателями бюджета 2005 года. Так, субсидии на частичное возмещение расходов на оплату жилья и коммунальных услуг снижены в номинальном выражении на 7 процентов при непогашенной кредиторской задолженности на 1 июля 2005 года в 4 миллиарда рублей; субсидии на возмещение расходов на детские пособия проиндексированы лишь на 7 процентов при непогашенной кредиторской задолженности в 2 миллиарда; на социальную поддержку ветеранов и тружеников тыла — на 7 процентов при непогашенной задолженности в 15 миллиардов рублей. При таких темпах задолженность перед ветеранами можно будет погасить в лучшем случае через пять лет.

В своем Бюджетном послании президент страны поставил задачу добиться опережающего инфляцию роста доходов пенсионеров, об этом сегодня подробно говорил Алексей Леонидович. Между тем, по нашим расчетам, расходы бюджета на выплату базовой части трудовой пенсии проиндексированы лишь

по нижнему уровню запланированной инфляции в 7 процентов, что делает решение этой задачи достаточно проблематичным.

Выполнение заданных президентом ориентиров социальной политики во многом зависит от того, сможет ли правительство в следующем году удержать инфляцию в запланированных пределах. В связи с этим особую актуальность сегодня приобретает последовательная антиинфляционная политика, которая должна в себя включать в первую очередь — я хочу еще раз подчеркнуть: в первую очередь — меры по ограничению монополизма в сфере ЖКХ, транспорта, электроэнергетики и обеспечению прозрачности ценообразования на услуги и товары естественных монополий. По нашим расчетам, мы с сожалением вынуждены это констатировать, задача, поставленная президентом страны, по снижению темпов инфляции к 2008 году до 4 процентов с учетом представленных нам сегодня расчетов пока невыполнима.

Обращает на себя внимание также тенденция к постоянному увеличению доли трансфертов из федерального бюджета в доходах Пенсионного фонда. Без обеспечения этого фонда — и наша недавняя проверка, и выступление на коллегии Счетной палаты председателя правления Пенсионного фонда это подтверждают — долгосрочными и устойчивыми источниками собственных доходов мы можем в итоге окончательно разрушить механизм обязательного пенсионного страхования и перейти исключительно к государственным источникам финансирования, по сути дела, к советской системе. Существует также риск невыполнения поставленной президентом задачи увеличения в полтора раза в течение ближайших трех лет денежного довольствия военнослужащих. Как показывают наши расчеты, в реальном выражении этот показатель вырастет за данный период лишь на треть.

Есть ряд нерешенных проблем и в самой системе оплаты нелегкого труда военнослужащих. Уже шесть лет, в том числе и в здании Государственной Думы, обсуждается вопрос об объеме компенсации на продовольственный паек — воз и ныне там. В итоге военнослужащий получает символическую, я бы даже сказал, издевательскую сумму, которая дискредитирует саму идею подобного вида надбавок. И если у государства не хватает денег на выплату реальной компенсации — а это, по нашим подсчетам, около 54 миллиардов рублей, — то, может быть, необходимо ставить вопрос о ее упразднении и установлении иных видов компенсации для поднятия заработной платы наших военнослужащих. Требуется более четкого законодательного оформления и система компенсации, выплаты боевых, без чего мы не сможем выбраться из бесконечной череды судебных исков.

К сожалению, снижаются темпы решения проблемы жилья для военнослужащих. Так, выделенных пока Министерству обороны — я еще раз хочу подчеркнуть: пока — на эти цели бюджетных средств хватит в следующем году на строительство чуть более восьми тысяч квартир, тогда как еще три года назад ежегодно строилось и приобреталось около тринадцати тысяч. Между тем Министерство финансов предусмотрело — и нужно отметить здесь позицию Минфина — на эти цели резерв в объеме 7 миллиардов рублей. Хотелось бы, чтобы в ходе второго чтения бюджета эти средства были адресно направлены на решение этой проблемы. Счетная палата в свою очередь готова проконтролировать, как эти средства будут аккумулированы в военном ведомстве. Тем более, что президент страны неоднократно указывал на необходимость принятия специальной программы строительства жилья для военнослужащих. Приоритетом такой программы должно стать формирование фонда служебного жилья — о чем неоднократно, кстати, говорила Счетная палата, — являющегося важнейшим фактором закрепления в войсках молодых офицеров. В целях же повышения результативности расходов на жилье для военнослужащих целесообразно предоставлять жилье путем выдачи государственных жилищных сертификатов, потому что это наименее затратная форма обеспечения жильем, причем сертификаты выдавать не только увольняющимся в запас, но и продолжающим свою службу очередникам.

Приоритетным направлением президентской программы по улучшению качества жилья в России, как вы знаете, является также ипотека. Между тем в законопроекте пока еще не указаны конкретные суммы увеличения уставного капитала уполномоченного государственного Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, хотя 5 сентября глава государства дал прямое поручение на сей счет нашему правительству.

К сожалению, пока нельзя сказать, что заметное увеличение государственных затрат на социально-инвестиционные нужды сопровождается активизацией мер по обеспечению большей эффективности их расходования. И, уважаемые коллеги, это принципиальная позиция. Так, по состоянию на 1 августа текущего года остатки на счетах по учету средств федерального бюджета превысили 1,4 триллиона рублей, в том числе средства Стабилизационного фонда составили более 700 миллиардов рублей. Остатки на лицевых счетах бюджетополучателей — более 400 миллиардов, то есть увеличились в сравнении с аналогичным периодом прошлого года в 1,9 раза.

Вторая тема — бюджет и факторы экономического роста. Скажу откровенно — это позиция Счетной палаты, — мы бы

очень аккуратно сегодня говорили о том, что данный бюджет является бюджетом экономического развития. Да, есть ростки, да, есть Инвестиционный фонд, но до сих пор не принята программа социально-экономического развития России на среднесрочную перспективу, не утверждены большинство отраслевых стратегий, а также реестр действующих расходных обязательств. (Кстати, это вопрос не Министерства финансов. Я вообще отмечаю, что Министерство финансов с точки зрения технологий и финансовой математики блестяще отрабатывает те задачи, которые перед ним ставятся.) Всё это затрудняет постановку целей и задач бюджетного планирования и реализации мер по повышению результативности бюджетных расходов.

Также мы констатируем, что данные темпы экономического роста опять же не позволяют нам выполнить задачу, поставленную главой государства, по удвоению ВВП к 2010 году.

Не проработаны должным образом и механизмы концентрации дополнительно выделяемых инвестиционных ресурсов на наиболее приоритетных направлениях. Так, до настоящего времени не утвержден порядок использования средств Инвестиционного фонда, не внесены соответствующие изменения в Бюджетный кодекс. И мы считаем, что это упущение необходимо ликвидировать еще до окончания рассмотрения данного законопроекта в Государственной Думе. Я думаю, депутаты Государственной Думы, принимая бюджет, в своем постановлении именно так должны поставить задачи перед правительством.

Также не завершена работа по формированию перечня федеральных целевых программ. Это наша головная боль, которая длится уже пятнадцать лет. В законопроект включено одиннадцать федеральных целевых программ, не утвержденных правительством. Одновременно по двенадцати программам, срок реализации которых заканчивается в следующем году, не выделено средств, достаточных для их завершения.

При разработке законопроекта были предприняты определенные шаги по повышению его прозрачности. Впервые в его составе представлены уже к первому чтению почти все приложения по распределению межбюджетных трансфертов. Однако этих мер явно недостаточно. Так, мы не можем пока еще проанализировать проектировки по межбюджетным трансфертам на сумму 75 миллиардов рублей. Кроме того, расчеты по формированию доходной части бюджета представлены лишь по укрупненным показателям, что не позволяет оценивать их обоснованность. Не приведены также исходные данные для определения прогнозируемого дефицита Пенсионного фонда.

Отдельного разговора требует и ситуация, складывающаяся вокруг Стабилизационного фонда. На данный момент Счетная палата проводит проверку Стабфонда, и о ее результатах мы обязательно отдельно доложим Государственной Думе, если, конечно, Государственной Думе это будет интересно. Хотелось бы лишь отметить, что Счетная палата уже давно ставит вопрос о необходимости налаживания системы эффективного управления средствами этого фонда с целью снижения риска их обесценения. Кроме того, всё более актуальной становится тема возможного использования средств этого фонда не только для стерилизации излишней денежной массы и обеспечения макроэкономической стабильности. Опыт других стран, в частности той же Норвегии, о которой говорил Алексей Леонидович, Кувейта, Саудовской Аравии и Азербайджана, показывает, что средства такого типа фондов могут вкладываться как за рубежом, так и внутри страны, например в ценные бумаги крупнейших и наиболее успешных компаний, и совершенно необязательно нефтедобывающих компаний. Таким образом, одновременно решаются задачи приумножения средств Стабилизационного фонда и стимулирования развития национальной экономики. Все эти вопросы обсуждались два дня назад на организованном Счетной палатой совещании с ведущими российскими учеными, и в ближайшее время мы готовы предоставить эти материалы в распоряжение депутатов Государственной Думы.

В целях повышения прозрачности бюджетного процесса следует также обратить внимание на новую бюджетную классификацию, которая не позволяет отдельно выделить и проанализировать расходы в такой, например, важнейшей сфере, как гражданская наука. Еще сложнее разобраться в основных составляющих оборонных расходов. Явно назрел вопрос о дальнейшем совершенствовании бюджетной классификации в направлении большей детализации расходов по ряду основных разделов. Кстати, это мировая практика, и в Германии, и во Франции, и в Соединённых Штатах Америки действуют именно так.

В заключение я не могу не упомянуть и о такой традиционной проблеме, как неполное соответствие законопроекта базовым положениям Бюджетного кодекса. Об этом ваш покорный слуга шестой раз подряд, выступая в Государственной Думе, говорит. Всего при его разработке были нарушены требования тридцати двух статей этого базового законодательного акта, и я признателен бюджетному комитету, который в понедельник принял, на мой взгляд, абсолютно правильное решение о том, чтобы к четвертому чтению здесь, в Государственной Думе, когда вы будете голосовать окончательно за бюджет, все поправки в Бюджетный кодекс были представлены правитель-

ством и соответственно проголосованы. Полагаю, и правительство к этому должно быть готово.

Таким образом, уважаемые коллеги, бюджет 2006 года требует определенной доработки в последующих чтениях, в ходе которой должны быть учтены меры по реализации последних инициатив нашего президента. На наш взгляд, было бы также целесообразно (и здесь есть определенная новелла, я хотел бы внимательно по этому поводу послушать депутатов) совместить рассмотрение проекта бюджета на 2006 год и законопроекта о внесении изменений в бюджет текущего года. Есть реальная возможность, уважаемые товарищи, решить ряд поставленных президентом задач за счет средств бюджета 2005 года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

Первый содоклад сделает Юрий Викторович Васильев, председатель Комитета по бюджету и налогам. Пожалуйста.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В ходе подготовки к рассмотрению проекта федерального бюджета на 2006 год комитет провел детальный анализ заключения Счетной палаты, заключений комитетов Государственной Думы, экспертных заключений ведущих экономических институтов, и по итогам этой работы были сформулированы конкретные выводы и предложения, об одном из них Сергей Вадимович только что говорил.

Прежде всего не могу не сказать об одной из особенностей, которая отличает работу над бюджетом 2006 года от работы предыдущих лет. Уже не первый год мы говорим об участии депутатов в нулевом чтении бюджета. В этом году, хочу сказать, мы реально работали в составе трехсторонней рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений, которая неоднократно собиралась в июле и в августе, в составе правительственной комиссии по бюджетным проектировкам, что обеспечило повышение качества и точности показателей бюджета. Нам удалось совместно с правительством добиться максимального приближения параметров бюджета к реальным оценкам ситуации и значительного увеличения доходной и расходной частей бюджета. Такие параметры бюджета на 2006 год позволили сделать приоритетными инвестиционные расходы и расходы, обеспечивающие повышение уровня и качества жизни населения. Правильность выбранной нами позиции была еще раз подтверждена в программном выступлении в Кремле 5 сентября этого года Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, который поставил перед Пра-

вительством Российской Федерации четкую задачу — обеспечить переход к экономической политике, основанной на стратегии устойчивого экономического роста, повышения благосостояния населения и уменьшения бедности в стране.

Сразу же хочу отметить, что в целом концепция федерального бюджета на 2006 год обладает значительным запасом прочности и заслуживает одобрения. Комитет отмечает, что бюджет 2006 года имеет ряд особенностей. Впервые проект федерального бюджета сформирован в рамках трехлетнего бюджетного планирования — на 2006—2008 годы, что является первым реальным шагом к повышению качества и точности показателей бюджета, эффективности управления государственными финансами. По существу, это дает возможность решить во взаимной увязке проблемы сдерживания уровня инфляции, обеспечения экономического роста, проведения социальных реформ и реального повышения уровня жизни населения, спланировать условия стабильной работы как для бизнеса, так и для органов государственного управления. Впервые по сравнению с предыдущим годом доходы увеличены только на 75,4 миллиарда рублей, а расходы аж на 873,8 миллиарда рублей. Впервые в составе расходов федерального бюджета образован Инвестиционный фонд, средства которого будут направлены на реализацию совместно с частными инвесторами особо значимых инвестиционных и инновационных проектов.

Но это не значит, что у нас нет вопросов по проекту бюджета. Так, нас не может не беспокоить увеличение профицита федерального бюджета 2006 года почти в три раза по сравнению с утвержденным на 2005 год, который по окончании года в сумме не менее 776 миллиардов рублей будет зачислен в Стабилизационный фонд.

Следующий вопрос — это вопрос о точности прогноза показателей бюджета. На 2006 год они были рассчитаны с учетом серьезной корректировки базовых показателей федерального бюджета на 2005 год, вызванной неточностью прогнозов. На неточность прогнозов основных показателей неоднократно обращали внимание депутаты Государственной Думы при принятии бюджетов и 2004, и 2005 годов. На общий уровень инфляции в 2005 году серьезное влияние продолжает оказывать дальнейший рост тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства и потребительских цен на отдельные группы продовольствия, а также цен на автомобильный бензин. Прогнозируемое замедление темпов роста экономики и потенциально высокий уровень инфляции в 2006 году отражают смену факторов экономического роста. Сложившаяся за последние годы модель развития российской экономики, несмотря на чрезвычайно высокий

уровень мировых цен на энергоресурсы, исчерпала имеющиеся возможности как по обеспечению экономического подъема, так и по сдерживанию инфляции. Важнейшими причинами складывающейся ситуации являются также снижение темпов роста объема экспорта нефти, расширение импорта и рост уровня потребительских цен. Однако, по нашей оценке, несмотря на достаточно высокую точность прогнозов основных параметров на 2006 год, вероятность превышения прогнозного уровня инфляции 2006 года остается всё еще достаточно высокой.

По доходам федерального бюджета: доходы планируются в сумме более 5 триллионов рублей, об этом говорили. По расходам: расходы планируются в сумме 4 триллионов 270 миллиардов рублей. Я не буду останавливаться на расходной части, это в принципе вопрос второго и третьего чтений, и на этом достаточно подробно остановился Алексей Леонидович Кудрин. Единственное, хотел бы отметить, что одним из приоритетных направлений государственного бюджета на 2006 год, как мы все уже знаем, является значительное увеличение инвестиционных расходов. Общий объем инвестиционных расходов на 2006 год составляет 487,3 миллиарда рублей, а с учетом средств Инвестиционного фонда — 557 миллиардов рублей. Вместе с тем комитет отмечает, об этом говорил в своем выступлении и Сергей Владимирович Степашин, что при дальнейшем рассмотрении проекта федерального бюджета необходимо законодательно определить порядок формирования и использования средств Инвестиционного фонда.

Комитет отмечает, что, как и в прежние годы, наблюдается централизация налоговых доходов на федеральном уровне. При этом в доходы бюджетов субъектов на 2006 год включены и доходы, по которым до настоящего времени не приняты соответствующие изменения в Налоговый и Бюджетный кодексы, что должно было быть сделано как минимум полгода назад.

Также комитет обращает внимание на то, что, к сожалению, материалы к проекту бюджета не позволяют простому человеку увидеть в структуре расходов средства на реализацию четырех приоритетных национальных проектов, которые определены Президентом Российской Федерации, — это "Доступное и комфортное жилье — гражданам России", "Здоровье", "Образование" и "Развитие агропромышленного комплекса". По мнению комитета, эти расходы бюджета должны быть прозрачны, видны не только нам и членам правительства, но и всему населению России. Обеспечение четкого отражения в бюджете указанных расходов должно стать важнейшей задачей Государственной Думы при рассмотрении бюджета во втором и в третьем чтениях.

Не буду подробно останавливаться на выводах и предложениях комитета (они у вас, уважаемые депутаты, на руках), но хочу еще раз обратить ваше внимание на то, что наиболее важными направлениями в дальнейшей работе над проектом бюджета 2006 года являются: внесение изменений в бюджетное законодательство в части формирования Инвестиционного фонда Российской Федерации, определение критериев и условий отбора и порядка утверждения инвестиционных проектов, а также расходования средств данного фонда, обеспечение прозрачности расходования средств, направляемых на реализацию определенных Президентом Российской Федерации четырех приоритетных национальных проектов. Мы еще раз обращаем внимание правительства на необходимость внесения предложений по размещению средств Стабилизационного фонда в высоколиквидные долговые инструменты и направлениям использования средств, поступающих в Стабилизационный фонд сверх законодательно установленного предела (500 миллиардов рублей), о чем мы говорили в прошлом году при принятии бюджета 2005 года.

Комитет считает, что до принятия федерального бюджета на 2006 год в четвертом чтении правительство должно внести в Государственную Думу изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации по регулированию бюджетного процесса, созданию правовой основы для новой системы организации бюджетного процесса, поскольку, мы все знаем, Бюджетный кодекс был принят семь лет назад.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь.

Второй содоклад — Драганова Валерия Гавриловича, председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму. Пожалуйста.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые Алексей Леонидович, Сергей Владимович, представители президента, правительства, уважаемые коллеги! Начиная с 2006 года Россия переходит на трехлетнее бюджетное планирование. Это позитивный факт, однако новый подход высветил и новые проблемы текущей экономической ситуации. Макроэкономическая стабилизация достигнута. В то же время темпы экономического роста сокращаются, причем при росте мировых цен на нефть. Даже по второму, оптимистичному варианту прогноза социально-экономического развития ожидается рост ВВП в 2006 году на уровне 5,8 процента, а в 2008 году — 6 процентов.

Рост промышленного производства прогнозируется еще более низким: всего 4,6 процента в 2006 году и 5,1 процента — в 2008 году. В этой связи экономическая политика, основанная в первую очередь на монетаристском подходе, целью которой являются сохранение гигантского бюджетного профицита, сдерживание потребительского спроса и снижение только таким образом уровня инфляции, может угрожать в дальнейшем замедлением экономического роста.

Сложившиеся экономические тенденции и ожидаемые изменения внешних факторов развития обуславливают ключевые пункты экономической повестки дня для России на среднесрочную перспективу. Первое — реализация глобальных конкурентных преимуществ российской экономики, определяющих потенциал ее развития и место в мировой экономической системе. Второе — создание благоприятных условий для повышения конкурентоспособности человеческого капитала. Третье — снижение зависимости экономики от конъюнктуры мировых рынков сырья и мобилизация новых внутренних источников роста. Четвертое — модернизация производственной и социальной инфраструктуры. Это касается, конечно же, всех регионов, однако особо я отметил бы Калининградскую область, Юг России и, конечно же, Дальний Восток.

16 сентября текущего года прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2006 год и период до 2008 года был детально рассмотрен и одобрен на заседании Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму. По итогам заседания комитетом подготовлено розданное вам заключение, на ключевых положениях которого я хотел бы остановиться.

На каждом этапе развития перед Россией стоят определенные задачи. Так, в начале 2000-х годов главным было добиться макроэкономической стабилизации и обеспечить бездефицитность бюджета, сегодня задача иная — рационально использовать появившиеся значительные финансовые ресурсы.

Важным фактором ускорения развития российской экономики и роста ее конкурентоспособности становится выбор приоритетов и направлений использования государственных инвестиций. Анализ мировой практики свидетельствует, что наиболее эффективные государственные инвестиции — это инвестиции в инфраструктуру, обеспечивающие условия для развития частного бизнеса. Вложения в инфраструктуру стабилизируют инфляцию, поскольку они представляют собой, по существу, инвестиции в отложенный спрос, который в значительной мере сдерживает денежную массу.

В условиях повышения роли грузовых перевозок автомобильным транспортом возрастет потребность в средствах, направляемых на реконструкцию и строительство дорог. Согласно проекту бюджета на управление дорожным хозяйством в 2006 году запланировано направить 1 миллиард 772 миллиона 400 тысяч рублей. По сравнению с 2005 годом эти расходы увеличиваются на 312,9 миллиона рублей, или на 21,4 процента.

Главный капитал любой страны — это люди, владеющие современными знаниями и передовыми технологиями, открытые к инновациям, способные к саморазвитию и творческой реализации. Активная социальная политика, инвестиции в человеческий капитал — необходимые условия для устойчивого и динамичного развития государства. В этой связи дополнительные 115 миллиардов рублей, заложенные в бюджете на 2006 год, которые предполагается направить на реализацию проектов, определяющих качество жизни, закладывают основы будущего экономического и социального роста России.

Одним из ведущих секторов, определяющих темпы экономического развития, структуру и качество валового национального продукта, является малый и средний бизнес. В развитых странах на долю малого бизнеса приходится до 70 процентов ВВП, в России этот показатель составляет лишь около 8–12 процентов. Мировой опыт показывает, что большинство успешных проектов в высокотехнологичных сферах получили импульс для своей успешной реализации именно благодаря малым и средним предприятиям. В 2006 году продолжится долевое финансирование из федерального бюджета расходов бюджетов субъектов Российской Федерации по поддержке малого предпринимательства. Расходы государства на малый бизнес в 2006 году предусмотрены в размере 2,5 миллиарда рублей, что на 67 процентов выше уровня 2005 года. Однако эффективность расходования выделенных средств во многом зависит от развития законодательства в данной области. И в этой связи одним из приоритетов работы комитета в период осенней сессии станет обсуждение и принятие пакета законодательных инициатив, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства, что позволит максимально задействовать имеющийся нереализованный потенциал этого сектора экономики.

Обоснованным представляется подход к развитию авиационной промышленности как одной из приоритетных отраслей российского машиностроения. В то же время значительный потенциал роста способно продемонстрировать и российское автомобилестроение. Согласно прогнозу количество легковых автомобилей на рынке достигнет в 2008 году 2,1–2,2 миллиона

штук, спрос не менее чем на 75 процентов будет удовлетворяться за счет производства на территории России. Рынок грузовых автомобилей и автобусов составит соответственно 240—270 и 85—95 тысяч штук, а спрос на 80—85 процентов будет обеспечиваться собственным производством. Исходя из стратегических ориентиров развитие должны получить, на наш взгляд, не только сборочные производства, но и производства, ориентированные на полный производственный цикл с использованием отечественных автокомпонентов.

Отличительной чертой прогноза бюджета на 2006 год является акцент на реализацию инвестиционных проектов с использованием механизмов государственно-частного партнерства, в частности создание Инвестиционного фонда. Особенно важно то, что мы решились пойти на участие в инвестиционных проектах с большими сроками окупаемости, высокими рисками, невысокими нормами отдачи на вложенный капитал, но имеющих, безусловно, общегосударственное, общенациональное значение.

Важную роль в осуществлении структурных изменений в экономике России в период с 2006 по 2008 годы должна сыграть также и таможенно-тарифная политика, которая на протяжении длительного времени выполняет в основном фискальную функцию. Текущая экономическая ситуация дает возможность для превращения мер тарифного регулирования внешней торговли в инструмент промышленного роста.

Повышение конкурентоспособности российских производителей может состояться при условии значительной модернизации производственной базы, что связано с ростом импорта современного оборудования. Прогноз Правительства России в отношении увеличения объемов импорта машин и оборудования к 2008 году в 2,4 раза по сравнению с 2004 годом представляется вполне реалистичным.

Среди негативных факторов, которые в период с 2006 по 2008 годы будут сдерживать оптимизацию структуры внешней торговли и осуществление крупномасштабных программ поддержки экспорта, в прогнозе указываются ограниченные возможности бюджетного финансирования. Вместе с тем, по мнению комитета, существуют дополнительные резервы пополнения доходной части бюджета, в том числе за счет повышения качества налогового и таможенного администрирования, а также увеличения собираемости акцизов с алкогольной продукции. Кстати, легализации алкогольного рынка призвана служить вводимая с 2006 года единая государственная автоматизированная информационная система учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей про-

дукции. Однако, уважаемый Алексей Леонидович, проектом федерального бюджета на 2006 год импортируемая алкогольная продукция выводится из-под действия данной системы. Это не только снижает ожидаемый эффект от введения единой государственной автоматизированной информационной системы, но и негативным образом скажется на поступлении в бюджет платежей от реализации алкогольной продукции, поставит в неравные конкурентные условия отечественных производителей. Кроме того, комитет считает, что в связи с имеющимися место фактами уклонения от уплаты алкогольных акцизов в целях увеличения их поступлений в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации правительству следует разработать механизм предоставления налогоплательщиками поручительства по уплате акцизов или банковской гарантии... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Сколько еще вам времени нужно? Две минуты, пожалуйста, добавьте.

Драганов В. Г. Спасибо.

Прогнозом на 2006 год инфляция определена на уровне значительно ниже ожидаемого по итогам 2005 года. Решение данной задачи требует наряду с продолжением проведения денежно-кредитной политики по сдерживанию роста инфляции принятия дополнительных действенных мер. По мнению комитета, такими мерами являются: ограничение высокой степени монополизма на локальных рынках и в сфере услуг ЖКХ, обеспечение прозрачности цен и тарифов на товары и услуги естественных монополий и контроль за ними, расширение предложений товаров и услуг, формирование рыночной структуры производственных затрат.

Кроме того, при работе над прогнозом социально-экономического развития на ближайшие годы комитет предлагает четко определить направления инвестиционной и инновационной политики государства на среднесрочную перспективу, показав предполагаемую динамику структуры инвестиций по источникам инвестирования – государственные, иностранные, собственные средства предприятий и другие. Это важно для оценки возможностей перехода России после 2008 года к инновационной модели экономического развития. Предпосылки для этого в стране имеются в виде огромного научно-технического и интеллектуального потенциала, который необходимо рационально использовать на благо экономического и социального развития России в перспективе.

Не могу не сказать несколько слов о проблеме цен. Недавняя договоренность крупных участников бензинового рынка о замораживании цен на данном этапе представляется пози-

тивной. Однако мы должны понимать, что данная мера, во-первых, является временной — как заморозили, так и разморозят, а во-вторых, сомнительной с экономической и юридической точек зрения. Не лучше ли поддержать те предложения, которые мы с вами, уважаемые депутаты, неоднократно высказывали правительству, в частности, предусмотреть выделение бюджетных субвенций на закупку топлива ряду социально значимых потребителей, дифференцировать ставку НДС и принять меры по поэтапному и, главное, предсказуемому снижению цен, стабилизировав в будущем это снижение на основе не столько договоренности власти и бизнеса, сколько экономическими и конкурентными механизмами?

Уважаемые коллеги, основой экономической политики России должно стать развитие промышленного комплекса страны как естественной базы ее экономики. Не сырьевые ресурсы, как бы велики они ни были, а возможность создавать продукцию, конкурентоспособную на мировом рынке, характеризует великую державу. Именно промышленный комплекс должен обеспечить рост благосостояния граждан, создание продукции массового спроса и передовых технологий. И такие возможности у нас есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас по процедуре предусмотрены вопросы и далее выступления представителей фракций и представителей от наших независимых депутатов, до десяти минут. То есть шесть выступлений — это шестьдесят минут, и еще вопросы, предлагается выделить на них тридцать минут.

И по ведению еще Илюхин Виктор Иванович что-то хочет сказать.

Микрофон включите, пожалуйста, Илюхину Виктору Ивановичу.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я что хотел бы сказать? Следующую неделю мы работаем в округах, мы разъедемся. Но вот сегодня мы выслушали доклад председателя Счетной палаты, я могу сказать, весьма содержательный доклад и с точки зрения постановочных вопросов, и с точки зрения тех цифр, которые он привел. Там есть хорошие предложения, хорошие идеи. Стенограмма сегодняшнего пленарного заседания, конечно, будет изготовлена позже. Я бы просил, может быть, в порядке исключения раздать сегодня выступление Степашина, ну, в крайнем случае разложить завтра по ящикам, потому что обмен мнениями с руководителями субъектов Федерации у нас состоится, вопросы будут перед нами ставить и губернаторы, и законодатели.

Председательствующий. Спасибо, это хорошее предложение. Я попрошу аппарат действительно это сегодня обеспечить в течение дня. Не возражает Сергей Вадимович? Сергей Вадимович не возражает.

Пожалуйста, включите микрофон Степашину Сергею Вадимовичу.

Степашин С. В. Естественно, кто же возражать будет!

И еще. Мы вам раздали (я просто на столах не вижу, к сожалению) в форме брошюры наше заключение. Собственно, я только покорооче говорил с трибуны то же самое, поэтому новелл тут особых нет. И в конце этого заключения мы впервые вам дали высказывания по бюджету наших видных экономистов, причем различных политических воззрений и школ. Почитайте, пожалуйста, достаточно любопытно на самом деле.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Собко Сергей Васильевич. По ведению.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы принимаем бюджет, ну давайте хотя бы час отведем на вопросы! Ну куда же мы так летим?! Завтра целый день свободный, давайте еще день посидим, поговорим, ведь это же судьба страны. У меня есть большая просьба поставить это на голосование.

Председательствующий. Предложение понятно.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Да я по этому же вопросу. Тут или не начинать вопросы задавать, или если задавать, то надо, ну, час-полтора по крайней мере предусмотреть. Или давайте завтра поработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я присоединяюсь к мнению Виктора Ивановича, но прошу раздать также и выступление Алексея Леонидовича Кудрина, потому что базовые показатели и официальные данные содержатся именно там и для работы в регионах особенно нужно выступление Алексея Леонидовича, в большей степени даже, чем председателя Счетной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич по ведению. Пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Борис Вячеславович, учитывая, что вопросов будет много, просьба предусмотреть, может быть, по два-три вопроса от фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение не тридцать минут отвести на вопросы, а шестьдесят минут. Если будет необходи-

мость, мы тогда примем другое решение, а сейчас просто проголосуем. И есть еще предложение обед сократить на час, да? То есть мы проголосуем, чтобы работать до 15 часов и час отвести на вопросы. Я ставлю на голосование первое предложение — отвести на вопросы один час. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

И второе предложение — сократить перерыв и работать до 15 часов, а потом уже устроить перерыв с 15.00 до 16.00. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, а сейчас объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 23 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Иванов Евгений Викторович. Нет депутата Иванова. Пожалуйста, депутат Чуров Владимир Евгеньевич. Нет его. Депутат Свиридов есть?

Жириновский В. В. Жириновский по карточке Свиридова.
Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну вот я открываю как бы, это хорошо. Алексей Леонидович, вы правильно говорите: борьба с инфляцией, не проедать деньги, которые мы не заработали... Это Европа боится повышать цены на нефть. Но кто нам мешает сокращать поставки этой нефти, тогда не будет этих шальных денег, а здесь, наоборот, помогать через субвенции нашим потребителям, давать дешевое топливо? И будет развиваться наша экономика, и сразу мы решим проблемы и инфляции, и рабочих мест, и все остальные. Вот об этом варианте почему вы не хотите нам сказать? То, что сказали, — это правильно, но давайте развернем: не нужны эти шальные деньги, мы их не будем зарабатывать, а мы здесь, внутри страны, дадим больше нашему потребителю. Нашему! Почему мы его-то обкрадываем? Вот в этом направлении разве не можем бороться с инфляцией, а не создавать вот такие фонды, за которые все будут критиковать?

И тут же параллельно вы перечислили много примеров. Ну назовите... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, такой вопрос действительно задается очень часто: если мы не все средства, которые получаем от нефти, можем использовать, то зачем мы сохраняем такой объем добычи и продолжаем даже наращивать, хотя и меньшими темпами? Дело в том, что, безусловно, всё равно сегодня добыча сырья, нефти, является основным валютным источником для России. Это обеспечение всего платежного баланса, в том числе всех основных валютных доходов страны, которые на 80 процентов обеспечиваются за счет данного сырья. Тем самым рубль, его курс по отношению к другим валютам, возможность наращивания золотовалютных резервов страны, весь импорт, который идет в Россию, сегодня обеспечиваются соответственно, пропорционально на 80 процентов за счет нефтяной отрасли. Поэтому идет речь только о превышении, об изъятии части мировой ренты, если ее правильно назвать, не природной, зависящей от условий месторождения, а зависящей от высоких цен мировых, идет речь лишь об использовании или неиспользовании только части прироста, свыше 25 долларов за баррель. С каждого доллара примерно 90 центов мы сегодня аккумулируем. Всё — и экономический рост, и инвестиции, и заказы нашим машиностроительным

предприятиям — проще все-таки обеспечивать в значительной степени за счет этой отрасли. Поэтому мы не можем сейчас ограничить объем поставок на мировой рынок, мы не можем в настоящее время зарабатывать меньше, но вот этот прирост, который мы оставляем в Стабилизационном фонде, не исчезает. Он является нашим резервом в виде золотовалютных запасов Центрального банка, он находится как бы на сбережении. Мы покупаем услугу у Запада в виде сохранения этих сумм. Нам выгодней не в недрах держать эти деньги, то есть эти ресурсы, потому что в нужный момент не окажется денег, не окажется компаний, не окажется буровых вышек, людей и прочего, даже спрос, может быть, окажется не такой и цена на них не такая будет. А мы добываем максимальное количество нефти в момент высокой цены, аккумулируем эти средства и покупаем услугу у Запада по сохранению накопленных золотовалютных резервов. Таким образом, в последующем, когда цена на нефть не будет такой высокой, мы сможем просто их использовать. Причем в течение двух-трех дней мы можем мобилизовать все эти суммы. Допустим, 150 миллиардов долларов не являются для мирового рынка проблемой. Мы можем в течение двух-трех дней вернуть себе вместо ценных бумаг доллары. Естественно, если бы мы держали эти ресурсы в недрах, мы за три-четыре дня никогда бы не смогли реализовать эти ресурсы.

Поэтому я считаю абсолютно правильным добывать, причем добывать больше в момент высоких цен на нефть, в пик, на этом зарабатывать, но сохранять сколько необходимо, купив услугу... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. На ответы у нас по Регламенту предоставляется до трех минут.

Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Варенников по карточке Маркелова.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Иванович.

Варенников В. И. У меня вопрос к министру финансов.

Алексей Леонидович, я просил бы ответить на все вопросы, которые были поставлены Сергеем Вадимовичем Степашиным. Некоторые из этих вопросов я вам поднесу сейчас.

Мой вопрос: почему мы не рассчитываемся с внутренним долгом? Если у нас нет денег — выпустить облигации на десять лет и раздать народу. Ну нельзя же обманывать! В прошлом году обманывали, в этом году обманываем и запланировали обманывать: рубль за рубль. Рубль 90-го года и рубль 2005 года... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Правительство России ежегодно в проекте бюджета на очередной год предусматривает средства на погашение внутреннего долга, в том числе перед вкладчиками Сбербанка, у которых были заморожены вклады в 91-м году. В этой связи в 2005 году на эти цели направляется больше 30 миллиардов рублей, а в 2006 году — больше 40 миллиардов рублей. Можно считать, что средства, которые мы ежегодно направляем на эти цели, уже достигли миллиона долларов. Очевидно, что это относится к расходной части федерального бюджета и тем самым тоже влияет на бюджет, потому что это по сути деньги, которые получает население, приходит с ними в магазины, что влияет на потребительский спрос и инфляцию. Поэтому, конечно, мы в бюджете должны сбалансированно планировать объемы и темпы выплаты вкладчикам Сбербанка, но могу сказать, что мы будем наращивать погашение долга перед вкладчиками Сбербанка ежегодно. Уже в следующем году граждане до 1930 года рождения получают повторную компенсацию своих сбережений, замороженных в 91-м году, и не рубль к рублю, а теперь мы выйдем на второй рубль к рублю. И это не конец, мы будем компенсировать лицам и других возрастов, а потом, возможно, мы вернемся еще и к вопросу индексации. Таким образом, по мере роста возможностей государства, его бюджета мы будем решать эту проблему.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович. Островский по карточке Малышкина? Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Спасибо большое.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Меня, как молодого человека, очень волнует развитие молодежных программ и выделение денег на них. Безусловно, у нас заложены большие деньги на выполнение социальных обязательств перед людьми среднего и пожилого возраста, но если мы не будем выделять деньги на молодежь, то не будет будущего у страны. А насколько я знаю, ваше ведомство и Министерство экономического развития и торговли — это два ведомства, которые выступают против создания отдельного комитета, службы по делам молодежи, вы не хотите закладывать в бюджете на это деньги. Но если мы не будем поддерживать молодежь, если мы не будем давать молодежи денег больше, чем пенсионерам, у нас не будет страны. Ответьте, пожалуйста.

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, Министерство финансов, безусловно, не связывает успехи в молодежной политике только с созданием комитета. Комитет — это бюрократическая структура, и не всегда она может достичь успехов, если для ре-

шения задач необходимо использование всех инструментов экономической и социальной политики. В следующем году мы рассчитываем и повысить стипендии, и увеличить средства на жилье молодым, и увеличить зарплату молодым ученым и будем привлекать молодых специалистов в сельскую местность, их поддерживать. Это я вам называю по пунктам те средства, те инструменты, которые используются в разных федеральных целевых программах. В настоящее время я не считаю приоритетом создание комитета по поддержке молодежи, а считаю приоритетом реализацию тех программ, которые запланированы в этой сфере. Мы считаем, что нужно дорабатывать программу "Молодежь России...", которая оказалась не готовой к началу этого года, тем не менее надо работать над ней и еще дополнительно там сконцентрировать ряд возможностей.

Кстати, у нас нет министерства пенсионеров, я хочу обратить ваше внимание, нет министерства пенсионеров работающих или министерства домохозяек. Мы не в этом видим возможности улучшения ситуации в молодежной среде, а в разработке программ и инструментов поддержки молодежи, что и делается в нашем бюджете.

Председательствующий. Пожалуйста, Никитин Владимир Степанович.

Тюлькин В. А. Тюлькин Виктор Аркадьевич по карточке Никитина.

Вопрос Кудрину.

Уважаемый Алексей Леонидович, вы начали доклад с того, что сказали: этот бюджет — бюджет развития, и посвятили доказательству этого тезиса большую часть времени. Но из розданных вами же материалов мы видим, что экономика на уровень 90-го года в лучшем случае выйдет где-то в 2007 году, по потреблению и реальному благосостоянию на уровень советского периода выйдем еще позже. Если учесть, что в советские времена доходы распределялись гораздо равномернее в обществе, чем сейчас, то обычный, не очень породистый россиянин доживет едва ли. Так вот, в этом плане не правильнее было бы поскромнее называть бюджет — догоночным или досоветским? И странно называть развитием то, что зиждется на фундаменте сырьевом, понимаете? Каково ваше мнение?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, с 2000 по 2004 год, за последнюю пятилетку, темпы развития нашей экономики были самыми высокими за последние тридцать пять лет. Средние темпы развития экономики страны с 2000 по 2004 год составили 6,8 процента. Ранее темпы, превышающие 6,8 процента, складывались в пятилетку с 65-го по 70-й год. Таким образом, в советский период, даже несмотря на высокие инвестиционные

расходы и развитую промышленность, к сожалению, не отмечалось высоких темпов роста экономики. При этом качество нынешнего роста существенно выше, потому что мы не производим ботинки, которые, как раньше, отправляли бы на склад, потому что невозможно их носить, или аппаратуру и машины, которые постоянно требовали бы ремонта, выходили бы из строя. Мы сейчас ведем речь о том, что качество роста должен обеспечивать конкурентоспособный, абсолютно качественный товар, обеспеченный спросом. Если мы за последние пять лет сумели обеспечить больше чем на 40 процентов рост экономики, причем с высоким качеством продукции, то при сохранении таких темпов мы не только выйдем на уровень 90-го года в ближайшие три года, но существенно превысим этот уровень и пойдем дальше, и более быстрыми темпами, чем будет расти мировая экономика. Поэтому в ближайшие пять лет мы имеем возможность увеличить свою долю конкурентоспособной продукции в мировом производстве. И в результате у нас есть все шансы стать одной из ведущих с точки зрения экономики мировых держав, удвоить ВВП благодаря той политике, которая проводилась в последние пять лет.

В этой связи мы и говорим, что это бюджет роста, бюджет увеличения экономической мощи Российского государства, увеличения нашей доли товаров на мировых рынках.

Председательствующий. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Леонидович, у меня вопрос вроде бы по конкретной статье, но связан он с доходами и расходами бюджета. Как известно, в России 14,5 миллиона федеральных льготников, на санаторно-курортное лечение которых в нынешнем году предусмотрено 9,5 миллиарда рублей. В проекте бюджета на 2006 год прямой статьи по финансированию этой категории нет (статья 38 не в счет, там речь идет об уменьшении ассигнований), а в бюджете Фонда соцстраха на 2006 год против записи о санаторно-курортном лечении льготников — два жирных нуля. Скажите, пожалуйста, как мы будем выходить из положения? Как потом это будет связано, если будет финансирование, с общими доходами и расходами бюджета?

Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Григорьевич, сейчас эти средства все полностью, в том числе и на санаторно-курортное лечение, предусмотрены в бюджете Пенсионного фонда. Это связано с тем, что начиная с 1 января 2006 года... Граждане до 1 октября

2005 года должны сделать выбор, что они хотят — денежную выплату или социальный пакет. В зависимости от того, какое количество граждан выберет социальный пакет, правительством в рамках второго или третьего чтения федерального бюджета и соответственно первого или второго чтения бюджетов Пенсионного фонда и Фонда социального страхования будут внесены поправки, и там появится сумма, которая будет выделена на санаторно-курортное лечение.

Председательствующий. Гусаков Дмитрий Вячеславович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Гусакова.

Уважаемый Алексей Леонидович, вот сейчас много ведется дискуссий, ведется борьба с олигархами, говорят, что они развалили экономику, но мы видим, что сейчас главный олигарх в России — это государство: у государства огромный профицит бюджета — 30 миллиардов свободных денег, огромные пенсионные накопления, огромные золотовалютные запасы. Вопрос такой. Вы говорили, что мы покупаем фактически услугу на Западе по сохранению этих денег. А вы верите, условно говоря, в западную финансовую систему? Ведь она валится на глазах, признаки наличия проблем очень серьезных. Вчера подняли учетную ставку, Гринспен поднял, но доллар не укрепился. На 10 процентов позавчера выросла цена газа на нью-йоркской бирже, четыреста сорок сейчас уже дают за тысячу кубов. Это признаки серьезных проблем, которые, так сказать, надвигаются. Американцы же построили гигантскую пирамиду... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, действительно, всегда стоит оценивать риски мирового рынка, в частности курсовые риски, риски вложения в ценные бумаги соответствующих государств. Существуют соответствующие инструменты страхования данных рисков. Но могу сегодня уверенно сказать, что мощь американской экономики, которая составляет треть мировой... То есть треть мирового товарного продукта производится в одной стране, которая называется США, еще примерно треть — в Европе... Так вот, мощь этой экономики каждый год увеличивается, прирост каждый год составляет 2—3 процента, поэтому говорить о том, что мы стоим перед какими-то судьбоносными катаклизмами, нельзя, сегодня признаков этого нет. То, что мы называем на профессиональном языке дисбалансом в мировой экономике, в движении потока капиталов, наблюдалось и в американской экономике, я приводил пример: только за один год, по-моему с 2001-го по 2002-й, американская экономика лишилась 300 миллиардов долларов инвестиций. Тем не

менее она пережила этот период рецессии и сейчас вышла снова на ежегодный рост в 3–3,5 процента, он на ближайшие три-четыре года устойчивый. Поэтому могу смело сказать, что на ближайшие пять — десять лет у нас есть абсолютные гарантии того, что наш Стабилизационный фонд будет сохранен. Но, безусловно, мы должны всегда, как вы здесь справедливо говорите, думать о сохранности наших средств. Пока что лучшего инструмента обеспечения сохранности вот этих накопленных золотовалютных резервов мы не нашли.

Председательствующий. Трепов Евгений Александрович.

Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".

Кнорр по карточке Трепова.

Уважаемый Алексей Леонидович, вы очень удачно привели пример по Норвегии, только не привели его вторую часть. Когда Норвегия размещает в корпорациях средства их так называемого стабилизационного фонда под 9 процентов, 6 процентов из них в последующем используется на социальные программы, таким образом Норвегия компенсирует населению в том числе и рост цен. Мы собираемся размещать под 3–4 процента. С чем это связано и какие ваши мысли по этому поводу? Вы скажите нам прямо: вы собираетесь сегодня компенсировать сельхозтоваропроизводителю и населению вот этот рост цен? Если нет, то мы морального права не имеем вас поддерживать в нулевом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, у нас модель Стабилизационного фонда такая же, как в Норвегии, то есть до цены отсечения мы всегда тратим нефтяные деньги, а сверх цены отсечения мы инвестируем в соответствующий фонд. Сегодня Сергей Вадимович Степашин снова говорил о том, что вот давайте посмотрим на те страны, которые частично инвестируют свои нефтяные стабилизационные фонды в экономику. Только тогда нам нужно сделать следующее — нужно все 100 процентов налогов от нефти зачислять в Стабилизационный фонд, а не только от цены отсечения, а потом из всех 100 процентов нефтяных налогов часть мы сохраним как Стабилизационный фонд, а часть будем инвестировать — не из бюджета, а из специального фонда. Только в этом разница в наших подходах. Модель наших фондов по сути, по экономической природе одна и та же, такая же, как и в других государствах: цена отсечения, которую мы определили (и Норвегия для себя тоже определила эту величину), не позволяет увеличивать инвестиции от сохраняемой части. У нас, повторяю, в данном случае абсолютно такая же ситуация, и, когда мы в этом году из бюджета, то есть из Стабфонда, увеличиваем инвестиции при изменении цены

отсечения, это говорит о том, что мы используем на инвестициях больше денег от цен на нефть. То есть у нас та же модель.

Что касается вопроса о компенсации — пожалуйста, в рамках бюджета, его параметров, а не за счет дополнительных средств Стабилизационного фонда, потому что — мы уже говорили, я повторяю — цена отсечения определила планку, до которой мы имеем право использовать средства без ущерба для экономики, мы можем обсуждать этот вопрос. Вот сейчас обсуждаем, сколько же требуется поддержки субъектам Российской Федерации. Предложения правительства по этой части сегодня в моем докладе уже озвучены. Что касается сельхозпроизводителей, давайте тоже разберемся. Мы не закрыты для обсуждения таких вопросов, сейчас как раз исследуем расчеты в связи с этим, поэтому ко второму и третьему чтениям, по-видимому, мы точнее определимся вместе с вами.

Председательствующий. Трофимов Евгений Николаевич.

Трофимов Е. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".*

Вопрос министру.

Уважаемый Алексей Леонидович, год назад было образовано Министерство регионального развития, на которое возложены функции по выработке государственной политики в сфере национальных отношений. Комитет по делам национальностей 1 июля внес свои предложения по изменению закона "О бюджетной классификации..." (речь идет о введении нового подраздела "Национальные отношения"), однако правительство за три месяца не представило своего заключения. Направляемые в министерство проекты программ по межнациональным проблемам не поддерживаются.

Вопрос такой. Назовите сумму бюджетных средств, планируемую в 2006 году на реализацию государственной политики в сфере межнациональных отношений. Только не нужно говорить, что они разбросаны по различным подразделам, по различным министерствам. Попробуйте определить, как поддерживается финансами реализация... (*Микрофон отключен.*)

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, действительно, вопрос межнациональных отношений для Российской Федерации особенно актуален и важен, в связи с тем что наша страна многонациональная. У нас в бюджете нет, безусловно, строчек финансирования отдельных национальностей. Это был бы абсурд — планирование в бюджете такого рода расчетов. У нас есть политика в отношении регионов, есть общий инструмент развития различных отраслей — жилищной, социальной и так далее. С помощью этого инструмента мы достигаем той сбалансированности на межнациональном уровне, толерантности, ко-

торая у нас сегодня есть. И когда нам нужно плечо подставить будь то югу страны или Дальнему Востоку, мы это делаем невзирая на национальные обстоятельства. Поэтому я не готов вам сейчас привести конкретные цифры на этот счет.

Что касается организационных мероприятий, нужно изучить расходы Министерства регионального развития и определить, сколько же из сметы своих расходов оно на это тратит. А в части государственной политики это, безусловно, различные инструменты социальной и экономической политики, а также региональной.

Председательствующий. Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. У меня вопрос к Сергею Вадимовичу Степашину.

Уважаемый Сергей Вадимович, в моем восприятии Счетная палата всё больше и больше ассоциируется не только с контролирующим органом, но и с важным прогнозно-аналитическим органом в стране. У меня такой вопрос: не пытались ли вы просчитать, если мы на следующий год заморозим тарифы всех естественных монополий, что произойдет?

Степашин С. В. Во-первых, спасибо за оценку. Мы действительно пытаемся сейчас заниматься аудитом эффективности, а не только контрольно-ревизионной деятельностью.

Что касается вашего вопроса, я не хочу сейчас комментировать. Будем считать, что вы мне вопрос задали, и такую задачу мы поставим. Я думаю, что вместе с Министерством финансов мы посчитаем и вам ответим на этот вопрос. Но я навскидку могу сказать, что заморозить-то можно, а, когда разморозим, что останется?

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Кудрину Алексею Леонидовичу.

Алексей Леонидович, вот в своем выступлении вы сказали, что тратить деньги Стабилизационного фонда всё равно что тратить пустые эмиссионные деньги Центробанка. Но ведь деньги Стабилизационного фонда — это деньги, полученные за наши нефть и газ, а вы их сравниваете с пустыми эмиссионными деньгами. Это что, новый вклад в развитие современной экономической теории?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемый депутат, это не новый вклад, просто достаточно посмотреть методологию формирования платежных балансов и денежно-кредитной политики любой страны. В этой связи эти рубли, которые действительно есть на нашем счете, в любой момент — и я об этом в своем докладе сказал — могут быть обменены на доллары из золотовалютного резерва

Центрального банка. В этом смысле у государства, у правительства есть средства, они реальные, конвертируемые в доллары, а рубли на нашем счете — это право на эти доллары, которые на счете у ЦБ. В отличие от того, что у нас было в 90-е годы, когда мы действительно брали кредиты у ЦБ, чисто эмиссионные кредиты, и инфляция доходила до тысячи и ста (в последующие годы) процентов в год, когда мы тратили эмиссионные средства, сегодня это право на доллары, но реальные доллары. Как рубли (как ответственное государство, мы должны это признать) эти средства лишние, эмиссионные, и мы их можем тратить только в более благоприятные периоды, когда темп роста товарооборота в стране будет более высоким и позволит их использовать или когда скорость обращения этого капитала будет замедляться, как в нормальных странах, и тогда мы тоже сможем по мере увеличения потребности в деньгах инвестировать их, расходовать без ущерба для инфляции. В этом смысле то, что вы сейчас услышали, — это абсолютно верно вы подметили — не какое-то открытие, это реальная практика денежно-кредитного обращения и планирования, которая наблюдается в любой стране, особенно в нефтяных странах в последние годы, вы можете в этом действительно убедиться.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Алексей Леонидович, уважаемые депутаты! Государственная Дума начиная с мая четырежды возвращалась к проблеме необоснованного повышения цен на моторное топливо. Сегодня это приняло уже национальный масштаб. При этом мы всё время предлагали разные инструменты, и среди них такой инструмент, как компенсация затрат. Я и наш комитет хотим услышать совершенно четкий ответ на вопрос: при внесении поправок в бюджет 2005 года правительство внесет предложение о компенсации сельскохозяйственным товаропроизводителям части расходов, связанных с необоснованным ростом цен? Иначе принятие самого бюджета для нас становится бессмысленным. Мы теряем значительно больше, чем нам дается дополнительно в бюджете. Я хочу услышать ответ на этот вопрос. Бюджет для села становится бессмысленным.

Кудрин А. Л. Уважаемый Геннадий Васильевич, спасибо вам за вопрос. Сейчас эта тема, этот вопрос беспокоит очень многих сельхозтоваропроизводителей, поэтому, конечно, я бы хотел ответить на него.

Прежде всего мы предлагаем внести поправку в бюджет 2005 года. Мы это будем рассматривать, как закон, в трех чтениях, и, если правительство недостаточно учтет пожелания де-

путатов, будет возможность высказаться в ходе обсуждения бюджета 2005 года и проголосовать. Конечно, мнение депутатов будет учтено.

Теперь о реальной проблеме. В соответствии с теми расчетами, которые мы сейчас получаем из разных источников, в том числе и с вашим расчетом, с которым я ознакомился, если исходить из средней цены на дизельное топливо 17 рублей за литр и распланировать затраты на все посевные площади, на всех сельхозтоваропроизводителей, на весь год, для компенсации 20 процентов от этой суммы потребуется примерно 18 миллиардов рублей, а если 15 процентов компенсировать, то примерно 13 миллиардов рублей. Но даже по вашей оценке, эти средства потребуются не сейчас, а в основном в начале подготовки к следующей посевной кампании, в феврале — марте, тем более что в этом году основные работы уже проведены. И наше беспокойство вызывает даже не нынешний рост цен, а возможность дальнейшего их повышения, и вот эту опасность сегодня стоит уменьшить. Поэтому мы готовы еще раз рассмотреть этот показатель с учетом возможного роста цен на сельхозтовары, который, безусловно, тоже учитывается при определении инфляции (как мы знаем, например, в первом полугодии этого года цены на овощную продукцию увеличились на 36 процентов), сопоставив рост цен на топливо и рост цен на сельхозпродукцию, исходя из возможности вести рентабельную работу, выйдем на уточненную цифру, которую мы готовы рассмотреть с точки зрения дополнительной помощи сельскому хозяйству. Но очень важно выработать еще и механизм того, как довести средства до каждого сельхозпроизводителя, а не просто отдать отдельным губернаторам, которые разделят их по своему усмотрению. На пути к решению этой задачи нам нужно решить несколько технологических финансовых задач, что мы готовы сделать совместно с вами. Но я предлагаю тогда подготовить это ко второму, к третьему чтению бюджета на следующий год, а в бюджете на 2005 год, может быть, это уже и не потребуется: с учетом механизма и сроков получения этих денег они скорее всего... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо. Иванов по карточке Курьяновича.

Уважаемый Алексей Леонидович, вы тут часто употребляли термин "лишние", в связи с этим я хотел бы задать вопрос. А не лишние ли для нашего государства пять с половиной миллионов военных пенсионеров, которым никак не могут правильно пересчитать пенсию? Не лишние ли для нашего федерального бюджета дивиденды по акциям и доходы от участия

в капитале, находящемся в собственности Российской Федерации, которые составляют всего-навсего полпроцента от доходов федерального бюджета? Для сравнения: доход одного только "Вьетсовпетро" (из которого нас скоро попросят) равен 11,4 миллиарда рублей, что составляет более половины от всего того, о чем я сказал. И почему посчитали лишним доклад об итогах работы по реализации соглашений о разделе продукции, который правительство, вопреки требованию закона, не представило в Думу вместе с проектом федерального бюджета?

Кудрин А. Л. Уважаемый коллега, вы задали сразу несколько вопросов, я не уверен, что на слух всё успел воспринять. Но я прежде хочу напомнить, что в своем докладе уже сказал о том, что пенсия военных пенсионеров будет индексироваться теми же темпами, что и зарплата военнослужащих. Таким образом, она будет расти опережающими темпами по сравнению с гражданскими пенсиями. Тем самым у нас в ближайшие годы социальное обеспечение военных пенсионеров будет самым высоким среди всех групп пенсионеров, причем их пенсии будут в среднем на десятки процентов отличаться от гражданских пенсий, и даже от пенсий высококвалифицированных работников. Это правительство обеспечит, понимая свою ответственность перед этой категорией людей, которые работают в особых условиях.

Если говорить об управлении государственной собственностью и о доходах от нее, то по дивидендам мы принимаем очень конкретные решения, особенно в этом году мы существенно нарастили, практически удвоили доходы от дивидендов и будем впредь наращивать их такими же темпами. Но есть отдельные решения, когда мы направляем соответствующие дивиденды от оборонных предприятий, предприятий, обеспечивающих социальную сферу, на развитие самих этих отраслей.

Часто используемый пример с "Вьетсовпетро" абсолютно некорректен. Я, кстати, удивляюсь некоторым депутатам, которые называют это дивидендами. Кто знаком с ситуацией с "Вьетсовпетро", тот знает, что с доходов "Вьетсовпетро" не дивиденды уплачиваются, в зачет идет вся достигнутая прибыль с учетом цен на нефть, которую "Вьетсовпетро" продает на мировом рынке. Вы складываете и дивиденды, и налоги, и часть прибыли, которая поступает сверх налогов, а она учитывается в этом платеже из "Вьетсовпетро" по межправительственному соглашению, и ее сравнение или с дивидендами, или с налогами — это некорректное сопоставление. Многие, кто позволял себе такое сравнение в этой аудитории или даже в телепередачах, к сожалению, проявили экономическую безграмотность: эти данные несопоставимы. Строго говоря, данные

"Вьетсовпетро" нужно сравнивать с совокупным доходом нефтяных компаний в виде дивидендов, налогов и других выплат, в том числе выплат из прибыли. К сожалению, это не делается.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Гришукова.

Уважаемый Алексей Леонидович, высокودотационные регионы, к которым относится и моя Республика Дагестан, признательны вам за то, что в бюджете 2006 года предусмотрено увеличение дотаций на региональный уровень бюджетной системы по сравнению с 2005 годом. Но дотационной наша республика оказалась тоже не от хорошей жизни — республика до сих пор продолжает оставаться в экономической блокаде. Однако надо сказать, что 2 миллиарда 126 миллионов, которые предусмотрены на увеличение дотаций, не покрывают даже потребностей обеспечения социально значимых расходов консолидированного бюджета, на которые нужно 4,5 миллиарда рублей. Можно ли надеяться на то, что такие социально значимые расходы, как, например, расходы на выплату пособий гражданам, имеющим детей, и социальную поддержку ветеранов труда, тружеников тыла, реабилитированных граждан... Фактически республика не потянет... *(Микрофон отключен.)*

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, действительно, Дагестан — это одна из тех республик, где бюджетная обеспеченность самая низкая, поэтому трансферт Республике Дагестан очень большой, самый большой среди всех трансфертов субъектам Российской Федерации. Но наша задача не только обеспечивать республику таким высоким трансфертом, но и помогать ей осуществлять задачи по наращиванию собственной налоговой базы, поэтому у нас целый ряд проектов предусмотрен для Дагестана. И в ближайшее время мы будем усиливать поддержку южных республик с целью помочь воссоздать, возродить их собственную экономику. Могу сказать, что в рамках не только трансфертов, но и механизмов по сбалансированию бюджетных расходов мы осуществляем софинансирование различных социальных полномочий, в том числе по детским пособиям, по поддержке ветеранов, и мы будем делать это и дальше. Ко второму, третьему чтению готовы рассмотреть ваши предложения по дополнительному сбалансированию бюджета Дагестана, он всегда в зоне нашего особого внимания.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Смолин О. Н. Депутат Смолин по карточке Плетнёвой.
Вопрос министру финансов.

Уважаемый Алексей Леонидович, чем вы объясняете следующие тенденции бюджета будущего года: первое — примерно в два раза снижается темп роста заработной платы в бюджетной сфере и пенсий, второе — по-прежнему не сбалансировано соотношение доходов федерального бюджета и бюджетов других уровней бюджетной системы, не соблюдается принцип "50 на 50"? Ну и в частности, я располагаю письмом руководства Омской области, где сообщается, что в результате покупки "Газпромом" "Сибнефти" и других изменений, связанных с налоговым законодательством, область может в следующем году потерять 14 миллиардов рублей, то есть практически половину бюджета. Как в таких условиях исполнять социальные программы и как можно решать эту проблему?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, прежде всего начну со сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и скажу, что с 1 января 2005 года проведено новое разграничение полномочий и ответственности по различным вопросам, и доходных, и расходных полномочий. Мы можем посмотреть, насколько удачно это было проведено, насколько реальная динамика исполнения бюджета за восемь месяцев сохраняет сбалансированность.

Могу сказать, что если бюджеты субъектов Российской Федерации в тот момент, когда мы их проанализировали, предусматривали дефицит по своим доходам и расходам 156 миллиардов рублей суммарно в рамках принятых бюджетов, то в настоящее время доходы субъектов Российской Федерации растут опережающе и в конце года мы ожидаем суммарный эффект в 180 миллиардов профицита. На 1 июля на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации сохранялось неизрасходованных 128 миллиардов рублей. Если посмотреть дефицитные регионы по итогам восьми месяцев, то дефицит здесь концентрируется в размере 30 миллиардов. Из них, как ни странно, дефицит по Якутии в размере 11 миллиардов, полученных в виде дохода от продажи собственности, при использовании на расходы учитывается как дефицит, то есть дополнительные доходы по данной методологии показаны как дефицит. Поэтому дефицит в действительности еще меньше — меньше 20 миллиардов рублей при общем профиците во всех субъектах в этом году в 180 миллиардов. Поэтому мы оцениваем сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации как достаточную. При повышении заработной платы даже эта серьезная нагрузка в размере 80 миллиардов рублей, которая ляжет дополнительно на субъекты в следующем году (повышение на 20 процентов я имею в виду), не увеличит долю

заработной платы или увеличит незначительно — не больше чем на 1 процент — в доходах и расходах бюджетов субъектов Российской Федерации. Принятые нами решения и практика исполнения бюджетов субъектов в этом году показывают более высокую их сбалансированность при нарастании бюджетов в реальном выражении.

Если говорить о темпах прироста заработной платы, то с 2000 по 2004 год эти темпы были связаны с восстановлением платежеспособности заработной платы, снизившейся в результате девальвации и высокой инфляции, которая в 98-м году достигла 84 процентов, а в 99-м году — 36 процентов. И тем самым мы прошли этап восстановления платежеспособности заработной платы до уровня 97-го года, мы превзошли по весу заработной платы 97-й год, то есть прошел восстановительный этап. Более того, к 2007 году мы восстановим вес заработной платы, доведя до уровня 90-го года, и пойдем дальше. Таким образом, реальный жизненный уровень нашего гражданина в условиях новой экономики существенно вырастет. Поэтому темп прироста будет, безусловно, существенно ниже, поскольку мы пойдем по пути прироста в реальном выражении доходов населения и реального улучшения жизненного уровня.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонтьев.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Депутат Иванов по карточке Леонтьева.

Уважаемый Алексей Леонидович, вы постоянно нас убеждаете в том, что при использовании средств Стабилизационного фонда для реализации социальных и даже инвестиционных программ произойдет рост инфляции. Хотелось бы знать о соотношении объема используемых на указанные цели средств Стабилизационного фонда и процентов роста инфляции. То есть к какому росту инфляции приведет, например, направление 1 триллиона рублей на решение социальных и инвестиционных программ? Кроме того, существует ли в России методика оценки указанного соотношения, или же все оценки носят субъективный характер? Отвечая на вопрос коллеги Воронина, вы частично ответили на мой вопрос, но хотелось бы услышать более конкретный ответ.

Спасибо.

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, дело в том, что вместе с проектом бюджета на 2006 год в Государственную Думу внесены основные направления денежно-кредитной политики на следующий год, которые и содержат результаты использования действующих современных методик и методологий по оценке влияния этих соотношений — объема средств и инфляции. В этой связи

могу сказать, что до 2005 года общий объем стерилизованных средств, которые увеличивались Центральным банком в результате выкупа золотовалютных резервов, доходил до 40 процентов от этого объема, этой массы. Общий объем денежного прироста в экономике составлял примерно 26 процентов к предыдущему году. В 2005 году, в связи с тем что мы с вами увеличили экспортные пошлины на нефть и НДС на нефть с начала года, стерилизация происходит в размере примерно 60 процентов. И только это, даже не до конца, сдерживает инфляцию, позволяет выходить на снижение инфляции. Но если бы мы не стерилизовали, а полностью использовали эти средства, то дополнительная инфляция составляла бы при объемах выше 1 триллиона рублей до 6—8 процентов. Это дополнительная инфляция, которая легла бы, к сожалению, на плечи наших граждан, вследствие чего обесценилась бы их зарплата. Мы втянулись бы в повышение зарплат и в так называемую инфляционную спираль, которая описана во всех учебниках мира как спираль "цены — зарплата". Поэтому нам нельзя втягиваться в эту ситуацию, нам нужно остановиться на том уровне, на котором сегодня мы определились при прогнозировании и проведении денежно-кредитной политики.

Кстати, у кого есть сомнения или кто готов стать независимым экспертом, кто утверждает, что это не так, просьба дать замечания к нашим основным направлениям денежно-кредитной политики, которые внес Центральный банк, дать профессиональное заключение на этот счет и показать, где там ошибка или где там неправильно сосчитаны соответствующие пропорции. Если от Государственной Думы мы не получим этих замечаний или профессионального опровержения и с Думой согласуем, тогда мы будем считать, что мы проводим правильную политику и в этой связи параметры и влияние этой денежной массы на инфляцию вы подтвердили.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович, ваш вопрос.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Леонидович, у меня вопрос в продолжение темы, которая сегодня поднималась уже неоднократно, вот Валентин Иванович Варенников, в частности, говорил. Ну, вы всегда были категорическим противником идеи оппозиции

о полном восстановлении сбережений граждан в Сбербанке, утраченных в ходе реформ. Это ваша позиция, так сказать, мы с ней не согласны, но она остается вашей. Но почему же вы вот уже восемь лет замораживаете размер компенсации? Как она была, допустим, в прошлом веке 1 тысяча рублей и 5 тысяч гривен, так она остается и в бюджете 2006 года. Но это уже другие деньги. Тем более у нас экономика процветает: сорокапроцентный рост за пять лет. Ну что нам мешает компенсировать эти денежки тем людям, которые получают, будем так говорить, не самые большие зарплаты и пенсии?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемый депутат, вы, по-видимому, не ознакомились с материалами бюджета на следующий год, где на этот счет дан исчерпывающий ответ. Мы не только сохраняем компенсацию, в отличие от того, что вы утверждаете, мы тем гражданам, которые родились до 1930 года, даем повторную компенсацию. Это означает уже не то, что вы сказали: не сохранение, а увеличение. При этом по мере роста возможностей государства и бюджета, непроцентные расходы которого, кстати, абсолютно так же влияют на инфляцию, мы сможем увеличивать эту компенсацию другим гражданам. Но хочу обратить внимание и на другое: уже в этом году к шестидесятилетию Победы ветеранам войны увеличена компенсация по сравнению... то есть не будем дожидаться следующего года, уже прошла повторная компенсация ветеранам Великой Отечественной войны.

Поэтому ваши утверждения не совсем точны. Правительство по мере роста возможностей бюджета за счет средств, которые мы можем тратить внутри страны, прежде всего с учетом потребительского спроса, будет увеличивать эти компенсации, повторяю, в ближайшие годы. Кстати, не возражаю, если будет оформлено в виде закона решение о дальнейшем увеличении коэффициента и дальнейших компенсациях, которые пройдут в ближайшие годы, чтобы не определять из года в год только в бюджете этот объем.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич, ваш вопрос.

Шейн О. В. Я по поводу опережающего роста доходов субъектов Федерации. До начала отопительного сезона осталось три недели. Запасы мазута на юге России: Волгоградская область — 20 процентов от плана, Ростовская область — 14, Ставрополье и Астраханская область — по 2,2 процента. Это данные Минрегионразвития.

Вопросы. Первый: Алексей Леонидович, владеете ли вы этими цифрами по мазуту? Второй: какие шаги вы предпринимаете для финансовой помощи, например, той же Астраханской

области, которая пала жертвой вашей методики расчета доходов, где на следующий год вы планируете 15 миллиардов доходов бюджета при том, что по факту в текущем — 7 миллиардов?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемый депутат, безусловно, у нас Министерство регионального развития отвечает за это и владеет этими цифрами. В правительстве, в Министерстве финансов необходимая поддержка присутствует. Я уже в своем докладе сказал, что мы окажем до конца года дополнительную помощь субъектам Российской Федерации на цели ЖКХ в размере 15 миллиардов рублей.

По Астраханской области мы недавно по моей инициативе провели большое совещание с "Газпромом", который как раз уменьшил в последние годы отчисления от налога на прибыль: ежегодно по 500 миллионов... суммарно на миллиард в год сейчас меньше получает Астраханская область от прибыли с газа. Вместе с тем мы выработали решения по поддержке Астраханской области, потому что здесь мы имеем дело с хозяйствующим субъектом, с его внутренней корпоративной практикой планирования доходов, прибыли, центров прибыли. Астраханская область уже получила компенсацию в этом году 400 миллионов, и мы рассмотрим вопрос о дополнительной компенсации доходов, выпадающих в результате введения новой системы планирования прибыли внутри "Газпрома". Астраханская область здесь получит стопроцентную поддержку Министерства финансов, Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Керимов Сулейман Абусаидович.

Афанасьева Е. В. Афанасьева по карточке Керимова.

Уважаемый Алексей Леонидович, как вы относитесь к тому, что совсем недавно, в начале сентября, Международный валютный фонд встревожился по поводу того, что Россия слишком быстро наращивает бюджетные расходы? По-моему, этих советчиков надо уже давно пригласить в Минфин на работу со средним окладом наших чиновников, а потом послушать их рекомендации по поводу необходимости сдерживания роста бюджетных расходов. Не кажется ли вам, Алексей Леонидович, что МВФ должен нести ответственность перед Россией за свои рекомендации по поводу отпуска цен, жесткого бюджета, скоропалительной приватизации, которые привели в 90-х годах к полному экономическому хаосу? Может быть, стоит подсчитать эффект, то есть все убытки для бюджета страны от этих рекомендаций, и выставить счет тому, кто поучает все страны, как проводить экономические реформы, — и Гондурас, и Россию?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, использование предложений Международного валютного фонда, как и других независимых экспертных и международных организаций, в России — это дело добровольное. И если правительства нашей страны использовали эти рекомендации, то, по-видимому, нужно обратиться к тем правительствам и к тем председателям правительства, которые это делали. Но в части оценки нынешней экономической политики Российской Федерации, я думаю, вам следует услышать, что причины инфляции, которая в нашей стране стала особенно болезненной для российских граждан, для нашей экономики, сегодня обсуждаются, и Международный валютный фонд называет те же причины, которые называют и наши независимые российские институты и эксперты. Это прежде всего высокое денежное предложение, которое осуществляет государство в виде увеличения своих процентных расходов. Эти средства лишние, они не потребляются, не аккумулируются экономикой. Здесь МВФ не столь оригинален, как другие. Но если у вас хватает профессионального опыта и квалификации таким образом оценить рекомендации Международного валютного фонда, это ваше личное дело, по-видимому, вы в этом разбираетесь.

Председательствующий. Слуцкий Леонид Эдуардович.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Слуцкого.

Алексей Леонидович, скажите, пожалуйста, как вы относитесь к тому, чтобы существующую ставку НДС — 18 процентов — уменьшать? Это хороший налог для пополнения бюджета, но это и пресс на производителя, на бизнес. Было бы целесообразно последовательно уменьшать эту ставку, например, в 2007 году — до 15 процентов, в 2008 году — до 12 процентов, а в 2009 году — до 10 процентов. Выпадающие доходы должны компенсироваться ростом производства, развитием сферы услуг.

И второе. Как будет жить, выживать культура России, имея 8,4 процента прироста расходной части бюджета при ожидаемой инфляции до 11 процентов?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, что касается снижения НДС в нашей стране до 15 процентов, 13 процентов и так далее, в начале этого года были проведены соответствующие исследования, проведены открытые слушания по данному вопросу, в которых участвовали ведущие экономисты. И окончательное решение, которое было вынесено экспертным сообществом, — расширение экономики за счет снижения только одного НДС не произойдет настолько быстро, чтобы хотя бы заместить выпадающие доходы, которые будут в ближайшие три года. Такой как бы маневр по снижению НДС и выпадающим доходам не

позволит соответственно пропорционально увеличивать заработную плату, пенсии и другие социальные расходы, о которых мы сегодня говорим, то есть будет абсолютное снижение. НДС отличается еще тем, что в отличие от других налогов, таких, как налог на прибыль, НДС, экспортная пошлина, он не связан с ценами на нефть, и, когда цены на нефть будут снижаться, это будет единственный налог, который будет уверенно расти в соответствии с ростом ВВП или даже немножко его опережая. Это такой страхующий налог, страхующий всю бюджетную систему Российской Федерации, в том числе и от дефолта. Поэтому, проанализировав различные подходы, мы пришли к выводу, что среднесрочного эффекта вот от такого снижения не будет, а с учетом других последствий возможен даже отрицательный эффект. С такими оценками мы вас можем ознакомить — это соответствующее решение, принятое правительством на своем заседании по результатам этих исследований.

В части расходов на культуру мы должны учитывать, что по всем основным направлениям расходы на культуру растут, но не прирастают такими же темпами, как на образование, на здравоохранение. В этом году я свою позицию на заседании правительства заявил открыто. Если мы хотим говорить о культуре страны, о культуре нации, то нам нужно начинать с чего-то, а начинать нужно с образования — с образования в детских дошкольных учреждениях, в семьях и в школах, с качественного учителя, который проведет через всю жизнь обычного человека, а потом уже говорить об услугах сферы культуры в виде театров и других очень важных и социально значимых вещах. Поэтому я уверен, абсолютно уверен, что следующим шагом, следующим национальным проектом после образования будет возрождение культуры. Просто, скорее всего, это всё не в один год.

Спасибо.

Председательствующий. Борис Владимирович Плохотнюк, ваш вопрос.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

Лахова по карточке Плохотнюка. Спасибо, Любовь Константиновна.

Алексей Леонидович, ну, большой вопрос, конечно, — это ежемесячные пособия, которые волнуют всех нас, депутатов. Вы, докладывая бюджет, сказали, что он предусматривает инвестиции в человека и улучшение качества жизни. Двадцать пять миллионов имеют доходы ниже прожиточного минимума. И поэтому мне бы все-таки хотелось, чтобы вы обратили внимание на тот законопроект, который мы предложили, в частности, в этом году и на который, увы, получили отрицательное за-

ключение, он связан с налоговым вычетом. Алексей Леонидович, с 1 января налоговые вычеты, вы знаете, мы увеличили. Фактически в малоимущих семьях мы 150 рублей оставляем на ребенка. Мы внесли предложение увеличить налоговые вычеты и поднять порог суммарного дохода, для того чтобы увеличить эту сумму для малоимущих, и на ребенка тогда оставалось бы 200 рублей за счет федерального закона. В заключении вы написали, что выпадающие доходы субъекта составляют 5 миллиардов, тогда как... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович, ответьте, пожалуйста.

Кудрин А. Л. У меня просьба вопрос до конца задать.

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Я прошу укладываться в отведенное время.

Лахова Е. Ф. Алексей Леонидович, мы вносили предложение в начале года, сегодня бюджет другой, и мне хочется, чтобы все-таки по разделу межбюджетных отношений были предусмотрены деньги, для того чтобы можно было компенсировать выпадающие доходы и дать положительное заключение по увеличению налогового вычета и поднятию порога суммарного дохода.

Кудрин А. Л. Давайте рассмотрим ваше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Абельцев, ваш вопрос.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Депутат Коган Юрий Владимирович по карточке Абельцева.

Алексей Леонидович, уважаемый, вот это очень хорошо, что вы назвали бюджет 2006 года бюджетом согласия. И наша фракция принимала, насколько мы знаем, очень активное участие во внесении предложений и так далее. Я знаю, что с вашего согласия прошли две поправки по Ульяновской области — это о строительстве мостового перехода через реку Волга и строительстве спортивного комплекса Ульяновского государственного технического университета. Но в проекте бюджета мы пока что не видим этих цифр. Может быть, можно к вам в частном порядке обратиться по этому поводу?

И второй вопрос. Вчера Левитин здесь выступал и говорил о софинансировании, сказал, что только в этом смысле можно говорить о программах в регионах. Какое может быть софинансирование у нищего, которому не хватает сегодня 855 миллионов на отопительный сезон?! Может быть, можно снизить ставку софинансирования по Ульяновской области до 10, до 5 процентов? Помогите, пожалуйста, ведь задохнется область!

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, мы действительно дадим вам подробную информацию. И более того, могу вас заве-

ритель, что по Ульяновской области мы примем индивидуальное решение по строительству моста.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Депутат Тарасюк по карточке Рохмистрова.

Уважаемый Алексей Леонидович, мы знаем, что доходы бюджета во многом определяются, конечно, налоговой системой, но она нестабильная — поправки в Налоговый кодекс вносятся постоянно. Почему это происходит: или экономические условия быстро меняются, или ваши сотрудники плохо готовят проекты законов? Ну я не знаю, как до сих пор бухгалтеры и налоговики те же самые не сошли с ума — всё время это всё меняется. Планируется ли все-таки какая-то стабильность в налоговом процессе?

И второй вопрос. О Стабилизационном фонде очень много здесь говорилось, но почему в докладе не прозвучало ничего о перестройке экономики, строительстве предприятий и новейших технологиях, например в химической промышленности, нефтеперерабатывающей, целлюлозно-бумажной... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович, ответьте.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, у нас сейчас действительно идет процесс налоговой реформы, и после принятия новых глав Налогового кодекса, которые по своим принципам больше соответствуют рыночной экономике и международным стандартам, нашим специалистам на предприятиях, конечно, приходится доучиваться и переучиваться, поскольку это не всегда воспринимается легко. Я могу сказать, что международная система бухгалтерской отчетности, или финансовой отчетности, о которой так часто мы говорим, еще более сложна, но тем не менее более четко определяет реальные результаты деятельности предприятий, что всегда является необходимым для участия предприятий в рыночном процессе. Но тем не менее могу обнадежить вас, заверить, что процесс изменений мы завершаем, в основном он завершится в 2006 году, и останутся только совсем небольшие изменения, которые выйдут за пределы 2006 года. В целом налоговая реформа в 2006 году должна завершиться.

Теперь если говорить о поднятии промышленности и инвестициях, особенно в ведущие отрасли, то наша задача — создать такие стабильные макроэкономические условия, которые позволили бы четко ориентироваться на инфляцию, на курс, чтобы в связи с этим строить свои бизнес-планы. Если эти показатели будут всё время качаться, плавать, то никто не будет

планировать сюда инвестиции. В этой связи, в связи с тем, что нам удалось добиться определенной стабильности, могу сказать: в этом году (только за один год) объем инвестиций в основные фонды Российской Федерации в пересчете на доллары составит больше 100 миллиардов долларов, а в следующем году это будет больше 120–130 миллиардов долларов. Это сотни новых промышленных предприятий каждый год, включая предприятия с использованием ведущих технологий. Списки предприятий я вам могу прислать, если в каких-то фракциях их нет. Причем это ведущие предприятия по мировым меркам, крупнейшие предприятия по производству определенных видов продукции по сравнению с аналогичными предприятиями в Европе и даже иногда по сравнению с мировыми аналогами. И такие предприятия запускаются каждый месяц в Российской Федерации в разных регионах. Повторяю: мы можем обсудить этот список. Читайте вчерашние газеты: очередные предприятия запущены в нашей экономике, там о них рассказывается, причем объем инвестиций — примерно по 300 миллионов долларов, это не только мелкие предприятия — по 20 миллионов долларов, это и крупные промышленные предприятия. Я могу назвать области, где это происходит, их продукцию мы теперь начинаем экспортировать в соседние страны. К сожалению, этой информации очень мало, и я просил бы, может быть, провести в Государственной Думе слушания по этому вопросу, чтобы друг друга услышать, поскольку... (*Микрофон отключен.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, час мы уделили вопросам. Сейчас у нас по договоренности подошло время рассмотрения пункта 4. Я хотел бы узнать: министр Греф и министр Христенко подошли? Нет, не подошли.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, двадцать пять вопросов мы задали...

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Они подойдут буквально через несколько минут. Я думаю, что надо сейчас продолжить рассмотрение этого вопроса, а когда оно будет завершено, обсудить вопрос о мерах, принимаемых правительством по снижению цен на топливо.

Председательствующий. Нет возражений? Мы тогда еще два-три вопроса зададим.

Следующий у нас Егиазарян. Нет его. Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу, он, может быть, покажется интересным, инновационным... Как вы относитесь к тому, чтобы фракции Государственной Думы брали под свой личный контроль реализацию хотя бы трех-четырёх крупных инвестиционных проектов? Герман Оскарович как-то выступал и жаловался, что нет у нас никаких программ, нет хороших схем, нет хороших проектов. Да есть они! Мы ездим по всей стране, знаем, ЛПДР катается по всем регионам. И губернаторы жалуются, что не могут реализовать свои предложения. Предложения есть, но вот выполняются последние инвестиционные программы, ну, на 30–40 процентов, а всё остальное помогают, так сказать, реализовывать, все финансы помогают реализовывать различными финансовыми махинациями, различными финансовыми схемами — просто-напросто воруют. Поэтому, может быть, имеет смысл рассмотреть такую возможность, чтобы фракции осуществляли контроль за выполнением таких вот инвестиционных проектов?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Кудрин А. Л. Конечно, правительство тоже определяется по приоритетным проектам. Мы не возражаем против того, чтобы депутаты вели и поддерживали целый ряд проектов, федеральных целевых программ, это же естественно.

Председательствующий. Следующий записавшийся у нас — Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Алексей Леонидович, на редкость откровенно вы сказали о том, что цель правительства — максимально наращивать добычу нефти и максимально гнать на экспорт, пока велики цены. В 92-м году на международном нефтяном форуме был сделан вывод о том, что на планете нефти осталось на сорок два года, сейчас — лет на тридцать. Первая часть вопроса: правительство поступает дальновидно, продолжая исчерпывать ресурсы, принадлежащие не только нынешнему поколению, но и будущему, внукам нашим? И вторая часть вопроса: какова ваша оценка уровня прожиточного минимума в России? Мы его оцениваем на будущий год в 3111 рублей, в то время как в Западной Европе средняя зарплата составляет 4 тысячи 500 евро (в России это 350 евро).

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, действительно в России разведанных запасов нефти, уверенно можно сказать, хватит примерно на

пятьдесят лет. Конечно, есть еще отдельные регионы, которые, возможно, и имеют дополнительные запасы. В данном случае самая выгодная политика — это добывать и продавать в тот момент, когда цена максимальная. Могу сказать, что такая цена, максимальная за последние сорок пять лет, с 60-го года была всего два раза. Это первое.

Второе. В ближайшее время научные разработки дадут альтернативные источники, в том числе водородные и другие, поэтому, возможно, уже через тридцать лет цена на нефть будет существенно ниже, чем сегодня, в разы, поскольку начнется — вот по планам американского энергетического ведомства, министерства энергетики и других ведомств — массовое применение новых источников, альтернативных, примерно в 20-е годы нашего столетия. Причем аналоги уже действуют, надо лишь будет сделать их использование экономичным и массовым. Возможно, что потребность в нефти через тридцать лет будет минимальной, цена будет в разы меньше и поэтому мы не сможем за счет нефти прокормить наши будущие поколения. В настоящее же время как раз я считаю это возможным, считаю дальновидной и ответственной политикой накопление сейчас золотовалютных резервов, сохранение их для будущих поколений, как делает большинство развитых нефтедобывающих стран, называя это фондами будущих поколений. Они сохранят эти средства, может быть, потом они потребуются. Это что касается первой части вашего вопроса.

И вторая часть — прожиточный минимум. Вы не очень четко считаете. Нужно считать по паритету покупательной способности. Если по паритету покупательной способности считать, то доход, который вы считаете для западных стран, нужно разделить на три или же наш доход надо умножить на три, поскольку цена потребительской корзины в Российской Федерации в среднем в три раза ниже по сравнению с мировыми ценами, в том числе, если вы хотите убедиться в этом, цены на бензин у нас сейчас существенно ниже. Например, у нас цена на бензин сейчас составляет 15—17 рублей за литр, это, по сути, чуть-чуть больше полудоллара, а посмотрите, какая цена на бензин на бензоколонках в европейских странах — в среднем полтора доллара за литр. Поэтому вы можете убедиться даже по этой цене, вот сейчас особенно чувствительной, что житель Европы тратит существенно больше, поэтому у него и зарплата больше. Известная методология сравнения по паритету покупательной способности сегодня дает коэффициент примерно три.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос. Шайхутдинов, пожалуйста. Кто по его карточке?

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Курьянович.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. У меня вопрос к министру финансов.

Чем вы, Алексей Леонидович, объясните, что из года в год — к сожалению, не явился исключением и рассматриваемый бюджет — вы при бюджетировании приоритет отдаете национально-территориальным регионам? И в Советском Союзе мы их кормили, и сейчас. Чем Иркутская область хуже Татарии, Башкирии, Чечни, Ингушетии или вообще весь наш Уральско-Сибирско-Дальневосточный регион, который является, кстати, опорным рубежом нашей державы? Я считаю, что это есть не что иное, как заигрывание, в данном случае финансовое, с сепаратистски ориентированными региональными элитами.

Спасибо.

Кудрин А. Л. У меня нет комментариев.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей депутатских объединений...

По ведению? Собко Сергей Васильевич по ведению первый у нас записан. Пожалуйста.

Собко С. В. Я так понял, что решение уже принято, хотя в принципе бюджет, конечно, для того чтобы его поддерживать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы час десять минут задаем вопросы, это абсолютно нормально. Все, кто подряд записался, все получили возможность задать вопросы.

Останина Нина Александровна по ведению.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос не по содержанию, а по форме. Вопрос к вам, Борис Вячеславович, и к вам, Алексей Леонидович.

Скажите, пожалуйста, как будет организована работа над поправками? За многие годы совместной работы мы избавились от того наивного представления, что ко всем поправкам будут относиться одинаково профессионально, а не по политическому принципу, поэтому работать на корзину как-то никому не хочется. Алексей Леонидович, готовы ли вы работать над теми поправками, которые представит оппозиция? Потому что мы уже знаем, что как бы заранее определено, чьи поправки поддерживать, а чьи нет. Есть ли у нас реальная возможность внести содержательные поправки в бюджет ко второму чтению, как это будет выглядеть?

Спасибо.

Председательствующий. Все-таки это вопрос, да? Вопрос. Ну, хорошо.

Алексей Леонидович, пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, Министерство финансов, как уполномоченный орган по рассмотрению бюджета, рассмотрит каждую поправку и по каждой поправке выскажет свое мнение, и, если я правильно понимаю процедуру работы Государственной Думы, по каждой поправке будет голосование, и это право депутата — вынести каждую поправку на отдельное голосование. В этой связи у вас все права есть, ну а дополнительные технические вопросы — это, по-видимому, к председателю комитета по бюджету Васильеву, который отвечает за организацию сбора и обсуждения поправок.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Глазьев Сергей Юрьевич. Пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, я просил дать возможность от фракции задать вопрос. Если есть такая возможность, Савостьянова Валентина Борисовна... У нас принципиальный вопрос, в связи с недоиндексацией пенсий, он очень важен. Мы хотим понять: почему все-таки пенсии у нас недоиндексируются в бюджете?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сейчас еще мы послушаем по ведению Иванова. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Я в начале работы задавал вопрос, и был комментарий, что в своем докладе Алексей Леонидович его коснется. Это относительно доклада об итогах работы по реализации соглашений о разделе продукции. Он не коснулся этой темы, и Сергей Владимирович Степашин тоже подтвердил, что в Счетную палату этот доклад не поступал.

Председательствующий. Спасибо.

У нас, Алексей Леонидович, при обсуждении порядка работы этот вопрос был задан, и нас заверили представители правительства, что в вашем докладе будет дана информация, поэтому просьба ответить на этот вопрос, можно в заключительном слове.

Кудрин А. Л. Хорошо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба фракции "Родина", поскольку им не удалось нажать кнопки так, чтобы попасть в первые двадцать пять, дать им возможность задать вопрос. Нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, кто? Глазьев Сергей Юрьевич? Савостьянова Валентина Борисовна, пожалуйста.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Алексей Леонидович, почему весь федеральный бюджет в основном проиндексирован на 7 процентов, а вот базовая часть пенсии только на 6, страховая — на 6,3? И это при том, что тарифы на газ, электроэнергию, бензин, коммунальные услуги будут расти. Президент перед правительством, перед нами, депутатами, ставит задачу улучшения качества жизни людей.

Далее. Накопительная часть пенсии проинвестирована за 2004 год всего на 3 процента при инфляции 12 процентов. В этом году такое же положение. Нужна ли такая обязательная накопительная система? Пенсионная реформа 2002 года обманула сегодняшних пенсионеров, и идет обман будущих. Почему вот такое пренебрежительное отношение правительства ко всем нашим ветеранам и инвалидам? И будет ли стоять вопрос о новой пенсионной реформе при том нестабильном положении Пенсионного фонда, которое сейчас есть? Вы это знаете.

Председательствующий. Ответ будет сейчас или в заключительном слове?

Кудрин А. Л. Нет, я сейчас отвечаю.

Индексация базовой части пенсии пенсионеров предусмотрена на 7 процентов, а не на 6, как вы сказали. Я хочу, чтобы моим словам было больше доверия. Я понимаю, в докладе Счетной палаты, в докладе Степашина, было как раз сказано про то, что запланирована индексация на 7 процентов. Это было отмечено как недостаток, но тем не менее на 7, а не на 6 процентов — чтобы у нас были одинаковые оценки прироста базовой части пенсии. Соответственно будет индексироваться не только базовая часть пенсии, но и страховая, которая связана с трудовым вкладом, поэтому, безусловно, пенсия будет увеличена больше.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления. Пожалуйста, от фракции КПРФ кто будет выступать? Мельников Иван Иванович, пожалуйста. До десяти минут.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, оказывается, всё в стране идет по плану, оказывается, всем так долго было плохо, что очень скоро внезапно станет хорошо. И если судить по публичным выступлениям представителей "Единой России", новый главный тезис правящих сил теперь звучит так: от политики стабилизации — к экономическому развитию.

Сегодня мы обсуждаем очередной бюджет. Анализируя этот бюджет, мы заявляем: этот ваш бодрый тезис — циничный политический блеф. Этот бюджет — не бюджет развития, этот

бюджет — никакая не стартовая площадка для роста, в этом бюджете нет ни намека на заметное улучшение ситуации. Вы говорите, что нужно вкладывать в человека, что суть новой политики — инвестиции в человека. Правильный подход, но только в этом бюджете нет человека. О каком человеке может идти речь, если социальная сфера не является приоритетом? В вашем проекте бюджета действительно планируется повышение заработной платы работников бюджетной сферы в три этапа. Но на одном только примере системы образования можно понять, что это не повышение, а в лучшем случае компенсация инфляции. В результате этой компенсации основная часть преподавателей вузов будет и дальше получать зарплату ниже прожиточного минимума, а зарплата самой высокой категории — профессора, доктора наук — не достигнет даже 80 процентов от средней по стране. Стипендии студентам вообще не планируется повышать, а увеличение стипендии учащимся ПТУ и техникумов со 140 до 210 рублей равносильно насмешке. Зато на бумаге всё выглядит, как всегда, красиво: в полтора раза. Но всё это неувидительно, ведь впервые за десять лет образование даже не упоминается среди приоритетов государственной политики.

В последнее время много говорится о здравоохранении и науке. Так что же, совершается прорыв в этих направлениях? Нет никакого прорыва! Действительно, планируется повысить заработную плату медицинским работникам в два с половиной — три раза. Безусловно, мы за повышение. Но мы понимаем, что это повышение, во-первых, избирательное, оно затронет только узкую группу работников этой сферы; во-вторых, увеличение заработной платы даже этой группы проектом бюджета никак не гарантируется.

Правительство часто использует аргумент, говорит: не смотрите на этот бюджет как на изолированный, это только этап, только одна из частей финансового плана на три года. Не подкрепляется этот аргумент ничем! Скажем, ставится задача увеличения реальной зарплаты военнослужащих в полтора раза за три года. Но решение этой задачи обеспечено не будет, реальная зарплата увеличится за весь этот период всё равно не на 50, а на 27 процентов — это цифры Счетной палаты. По остальным категориям граждан ситуация еще хуже, исключение составляют разве что судьи и прокуроры.

Нас, оппозицию в целом, а коммунистов в частности, постоянно упрекают, что мы критикуем лишь бы критиковать. Это неправда. Просто у нас с вами принципиально разное представление о том, что такое достойная заработная плата, у нас абсолютно разное представление о том, что такое поэтапное увеличение, главное, у нас разное представление о том, что такое работающая экономика. Не будем сейчас спорить об экономических

моделях, речь идет об элементарно работающей экономике, ведь ваша экономика не работает вообще. Позиция власти заключается в следующем: использовать Стабилизационный фонд в целях увеличения бюджетных расходов нельзя, это якобы приведет к усилению инфляции — экономика не сможет переварить эти дополнительные деньги. Опасения нам понятны. С инфляцией нужно бороться и нужно осторожно подходить к росту средств. Но нужны расчеты, какими методами бороться и какой ценой. Мы убеждены: сейчас, когда за счет чрезвычайно благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры в стране достаточно денежных средств, речь должна идти не о консервации этих средств, а об их умелом, эффективном использовании. Ведь это миф, что мы предлагаем взять и поделить Стабилизационный фонд. Речь идет о проведении грамотной работы по подготовке инвестиционных проектов. В чем же неподготовленность экономики? Трудовые ресурсы есть, материальные средства и мощности могут наращиваться с использованием средств того же фонда. Не экономика не подготовлена — не подготовлены финансовые и экономические ведомства! Нет работы с реальным сектором, нет четкой и продуманной промышленной политики. Общество не видит ответов на вопросы: развитие каких отраслей и видов производства целесообразно, создание каких предприятий для этого требуется, какие производства следует модернизировать, конкурентоспособность каких видов продукции надо повышать? Не в последнюю очередь это происходит потому, что власть разорвала все связи с научным сообществом, не слышит аргументацию экспертов.

Уважаемые депутаты, когда вы анализировали бюджет на 2005 год, мы предупреждали: это авантюрный бюджет, он не предохраняет от последствий принятия 122-го закона, закона об отмене льгот. Зимой — весной этого года во время хаоса со льготами, который вызвал волну всероссийского протеста, наша оценка бюджета подтвердилась. Каков нынешний бюджет? Каков нынешний финансовый план на три года? Это застывший, это мертвый бюджет! В нем сосредоточена масса денег, которые оторваны от кровеносной системы страны, которые не питают ее отрасли и ресурсы. Вместо бурной реки наша экономика напоминает болото, которое засасывает огромные средства от экспорта природных ресурсов, а все повышения всплывают на поверхность мелкими пузырями.

Вы обещаете рост. Но сложившаяся модель развития российской экономики исчерпала имеющиеся возможности как по обеспечению экономического подъема, так и по сдерживанию инфляции. Именно так говорится и в официальном заключении Счетной палаты, и с этим невозможно не согласиться. Но на наш взгляд, при нынешнем бюджете стоит говорить

не просто об отсутствии потенциала для роста. Дело в том, что власть делает другую ставку. Власть понимает, что попытка реализовать подготовленные реформы — реформу ЖКХ, реформу образования, реформу здравоохранения, повышение пенсионного возраста — приведет к серьезному социальному обострению. И именно поэтому вы не делаете ставку на попытку развития, а откладываете средства на борьбу с тем кризисом, к которому ведет ваша социально-экономическая политика. Именно поэтому мы называем ваш тезис "от политики стабилизации — к экономическому развитию" политическим блефом. Если вы решитесь в основание своего партийного доклада положить не пропаганду, а нынешний бюджет, нынешний финансовый план, то ваш тезис должен будет звучать так: от политики мнимой стабилизации — к экономическому кризису. Вот это будет правдой.

Представители партии власти, конечно, немало и сами критикуют бюджет. В этом зале будет представлена драматическая картина борьбы с отдельными министрами за перераспределение копеек из одной статьи в другую. Но вы, друзья, как ни садитесь, для вертикали не годитесь. Суть и смысл этого документа откорректировать невозможно, нужно менять вектор. И та поддержка, которую сегодня получают вопросы организованного КПРФ народного референдума, подтверждает, что люди ждут иной политики, другого курса. Нынешний проект бюджета показывает: правительство, "Единая Россия", власть в целом не могут предложить обществу того, в чем оно остро и срочно нуждается. И на ваш так называемый левый поворот мы можем сказать следующее: господа из "Единой России", вы либо не там свернули, либо перепутали, где лево, а где право, вы ведете страну к кризису.

Фракция КПРФ будет голосовать против.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по договоренности мы рассматриваем пункт 4 по окончании рассмотрения вопроса о бюджете, поэтому сейчас мы переходим к пункту 4.

О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по стабилизации цен на моторное топливо, компенсации дополнительных расходов субъектам Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, другим федеральным органам исполнительной власти, а также сельскохозяйственным товаропроизводителям в связи с повышением цен на моторное топливо. С информацией предлагается выступить министру экономического развития и торговли Российской Федерации Герману Оскаровичу Грефу.

Пожалуйста, на трибуну.

Греф Г. О., министр экономического развития и торговли Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги-депутаты! Я буду краток, попытаюсь проинформировать по тем вопросам, которые были сформулированы вами, с учетом того, что несколько дней назад мы уже обсуждали эту тему.

Хотел бы сказать о нескольких моментах. Во-первых, какова у нас на сегодняшний день динамика цен на нефтепродукты? Ситуацию на начало сентября мы с вами обсуждали неделю назад, повышение составляло на тот момент 4,1 процента. Сейчас, по состоянию на 20 сентября, повышение цен на нефтепродукты составило 6,2 процентных пункта. Соответственно инфляция в сентябре — 0,1 процента — в основном как раз за счет роста цен на нефтепродукты. У нас идет серьезное снижение цен на продукты питания, но за счет такой динамики цен на нефтепродукты мы имеем за двадцать дней инфляцию 0,1 процента. И накопленная инфляция у нас 8,4 процента с начала года.

Хотел бы сказать несколько слов и о том, что происходит в других добывающих странах. (Вот коллега Rogozin в прошлый раз задавал вопрос по поводу бананов.) Я специально посмотрел динамику по всем нефтедобывающим странам. Мы сделали вот такой слайд *, я готов его оставить вам, с тем чтобы вы посмотрели, какова динамика по нефтедобывающим странам. Вот Россия, вот Норвегия, Великобритания, Соединённые Штаты Америки и так далее. Это всё добывающие страны, страны, которые почти полностью или полностью либо являются экспортёрами, либо в большой степени обеспечивают себя добычей нефти и нефтепереработкой. Посмотрите на эту прямую снизу: это динамика цен на нефть, на нефтепродукты внутри России. Если посмотреть сверху: это динамика по всем развитым странам. И вот последние колебания очень серьезные. Я попрошу сделать копии, и мы разошлем вам. Несколько слайдов я покажу, и мы вам разошлем.

Из зала. (Не слышно.)

Греф Г. О. Если можно, вы мне потом вопросы зададите, не будете перебивать.

Динамика, особенно в последний квартал, по добывающим странам составила в среднем 15,1 процента. То есть у нас ситуация не феноменальная, естественно, вы все прекрасно видите, как складывается ситуация в развитых странах. В Германии закрываются заправки, в силу того что начинают разоряться продавцы в связи со снижением потребления. В некоторых странах применяют некий набор специальных мер. И с этим сталкиваются правительства всех стран. Но если посмотреть на эту прямую, Правительству России удастся контролировать си-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

туацию лучше, чем правительствам других нефтедобывающих стран, динамика у нас значительно ниже.

Теперь что касается того, что мы... В прошлый раз я сказал только тезисно, сейчас несколько подробнее скажу о том, какие меры принимаются в данный момент Правительством России. Покажу еще один слайд. Мы с начала года активно занимаемся анализом себестоимости, цены, которая складывается на рынке, и структуры розничной цены на нефтепродукты. Структура розничной цены сегодня формируется следующим образом: это так называемые операционные расходы нефтяных компаний, расходы на добычу, расходы на транспортировку, расходы на переработку и расходы на розничную торговлю — все они, вместе взятые, составляют 30 процентов от конечной цены. На эту составляющую у правительства, у государства нет никакой возможности повлиять — это фактические расходы, которые складываются внутри компаний. Вторая составляющая — фискальная, 50 процентов в конечной цене нефтепродуктов. Мы с вами изымаем из конечной цены каждого литра бензина половину. Фискальная составляющая — это налог на добычу полезных ископаемых, это НДС, это акциз и налог на прибыль. И оставшиеся (вот это желтое поле) 20 процентов — это средняя норма прибыли компаний, которые занимаются переработкой и торговлей.

Если посмотреть на структуру цены, понятно, на какие параметры можно оказывать воздействие. Самая большая составляющая — это фискальная. И здесь после проведения нами ряда совещаний предприняты инициативы по четырем направлениям в налогообложении. Первое — это дифференциация налога на добычу полезных ископаемых в зависимости от выработки нефтяных скважин. Второе — это создание специальных преференций для разработки новых месторождений, для того чтобы максимально вовлечь новый фонд скважин. Третье — это повышение качества нефти. И четвертое — это меры налогового регулирования, направленные на увеличение объема и глубины переработки нефти на территории страны. Это такие меры, как отмена пошлины на ввоз оборудования, необходимого для перерабатывающих комбинатов, дифференциация акциза в зависимости от качества бензина и так далее. Это меры глобального характера, они не могут быть приняты быстро — это в основном требует внесения соответствующих законопроектов, а вам их принимать. И вероятней всего, что вступят они в силу, или большая их часть, с 2007 года. Проблема носит глобальный характер, и, конечно же, решать ее нужно будет в глобальном масштабе именно с помощью этих мер.

Другие меры — это меры, я бы так их назвал, тактического характера, или такие срочные меры, которые дают кратковременный эффект, но за глобальный промежуток времени они нивелируются. Здесь две составляющие — это подъем экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты. По нефти уже подписано постановление правительства, а по нефтепродуктам, надеюсь, сегодня-завтра будет тоже подписано, и это даст краткосрочный эффект для стабилизации цен, но, конечно, спустя длительный промежуток времени этот эффект будет сглажен.

И следующая составляющая (это то, о чем уже объявил Виктор Борисович Христенко), влияние как раз на последнюю составляющую — на прибыль нефтяников, — это договоренность с нефтяниками о том, что будет произведено временное замораживание цен, с тем чтобы до конца текущего года сдерживать динамику цен на нефтепродукты. Это касается как раз последней составляющей. Нефтяники замораживают цены, и соответственно норма их прибыли будет несколько ниже. Но это тоже тактическая мера, которая, безусловно, не может являться панацеей от роста цен на нефтепродукты в течение длительного промежутка времени.

И последний момент, о котором я еще не сказал, — это биржевая торговля и демополизация торговли. Вот это весь набор мер, над которыми сейчас мы заканчиваем работу совместно с коллегами из правительства. И надеюсь, что в ближайшее время, до конца текущего года, мы внесем вам наши предложения, касающиеся необходимости изменения законов.

И третья часть вопроса была связана с тем, что правительство делает с точки зрения (тоже тактический вопрос) компенсации тем категориям потребителей нефтепродуктов, которые в той или иной степени, скажем так, являются либо бюджетниками, либо социально значимыми потребителями, — это все наши уважаемые правоохранительные ведомства и Министерство обороны. В этом году мы в тех поправках, которые вам внесем, думаю, на следующей неделе, предусмотрели компенсацию в размере 8 миллиардов рублей за удорожание всех видов топлива, поэтому в этом смысле проблема будет решена.

Что касается ситуации в бюджетной сфере в регионах. Мы полагаем, что примерно 14,9 миллиарда рублей в этом году мы направим в регионы и окончательно решим, какого рода будут эти компенсации. Но в межбюджетных трансфертах именно эта сумма, как мы предполагаем, в этом году должна быть предусмотрена.

И осталась еще одна категория потребителей — это сельское хозяйство. Сейчас Министерство сельского хозяйства внесло некий набор предложений, что необходимо в этой части

сделать, и мы их сейчас внимательно изучаем, но решения пока на данный момент у нас еще нет. Мы внимательно посмотрим все предложения, они связаны с изменением системы налогообложения, с некими механизмами субсидирования, думаю, что в ближайшее время мы все их сможем оценить, обсудить и окончательную позицию по этому вопросу сформулировать.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Герман Оскарович.

Алексей Леонидович, вы хотите добавить что-то, потому что по порядку работы вам предлагается также дать информацию?

Кудрин А. Л. Я полностью согласен с Германом Оскаровичем и к тому, что я в своем докладе говорил, а также Герман Оскарович, мне нечего добавить, кроме того, что мы 15 миллиардов на ЖКХ субъектам Российской Федерации в конце этого года дадим и больше 8 миллиардов — на компенсацию ГСМ силовым структурам.

Председательствующий. Ну, по сельскому хозяйству, естественно, вопрос будет задан еще. Хорошо.

Уважаемые коллеги, тогда сейчас можно задать вопросы Герману Оскаровичу. Пожалуйста. Рук много, тогда надо записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, есть предложение: по два вопроса от фракции, не более. Ну пятьдесят пять человек записались! Я понимаю, что половина здесь присутствующих нажали кнопки просто так.

Пожалуйста, от фракции КПрФ кто задаст вопросы? Илюхин Виктор Иванович и потом Романов Валентин Степанович.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо. Вопросов-то, конечно, хотелось бы много задать.

Во-первых, Герман Оскарович, вы же видели тенденцию роста цен на мировых рынках, неужели нельзя было заранее вот эти меры выработать? Это первый мой вопрос.

И второй вопрос. Вот вы говорите, панацея от бед — повышение пошлинных ставок на экспорт нефти, но не кажется ли вам... уверены ли вы в том, что это повышение ставок как раз и не приведет к резкому скачку цен на нефть на внутреннем рынке? Будьте добры, ответьте.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Греф Г. О. Виктор Иванович, вы по первому вопросу отчасти правы, конечно. Почему отчасти? Потому что меры, связанные с дифференциацией, действительно носят глобальный характер и можно было бы их предложить ранее. Последние

полтора года работала группа по выработке коэффициентов, критериев, по которым можно провести дифференциацию, и в принципе вот в марте практически мы впервые вышли, скажем так, на платформу какую-то по договоренности с нефтяниками и с Министерством финансов, с Министерством промышленности и энергетики по поводу того, в каком направлении нужно доработать ситуацию. И сейчас еще, я вам скажу, у нас окончательно, допустим, такой критерий очень важный, как коэффициент выработанности, не проработан, это очень сложная задача. Поэтому отчасти упрек ваш я принимаю, он справедлив, но еще раз повторяю, что это все-таки связано было с такой технологией. Вторую часть мер, которые я назвал мерами тактического реагирования, можно применять только тогда, когда мы видим, как изменяется динамика, их нельзя заранее принимать, потому что... ну, понятно всё.

Теперь вторая часть вашего вопроса. Абсолютно вы правы в том, что пошлины не являются панацеей от всех бед. Когда у нас себестоимость была достаточно низкой и уровень налогообложения не превышал 30 процентов, тогда пошлинами мы достаточно эффективно регулировали внутренний рынок. Сейчас пошлины имеют двойкий характер. С одной стороны, они повышают себестоимость и заставляют компании себестоимость — вот эти 30 процентов, о которых я сказал, — превращать, условно говоря, в 35 и выдавливают цену вверх. Если они не сжимают прибыль, прибыль может сжиматься посредством развития конкуренции, а так как конкуренции нет, конечно, они "выдавливают" цену. Это первое. Но, с другой стороны, создается избыток предложения на внутреннем рынке: большая часть заводов начинает работать на внутренний рынок, потому что до границы трансферт очень длинный. Если поднимать пошлины достаточно серьезно, что было сделано сейчас нами, это все-таки имеет значение с точки зрения увеличения предложения на внутреннем рынке, хотя в конечном итоге давит на цену. Но в принципе это механизм такой, ну скажем, очень сложный, очень сложный, и долго им пользоваться нельзя. Какой следующий шаг после того, как мы заперли перерабатывающие мощности в стране, делают нефтяники? Они начинают снижать переработку, естественно. Поэтому это очень тонкий механизм, который на длительном промежутке времени использовать нельзя. Наша беда в том, что у нас сложились вертикально интегрированные структуры и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, три минуты на ответ исчерпаны.

От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Второй круг будет.

Жириновский В. В. Герман Оскарович, вот уже много лет нам как бы пытаются навязать схему, когда никак нельзя избавиться от привязки к мировым ценам на нефть. Но ведь во всех добывающих странах нефть в руках государства. Вы, все министры, нам тут красиво говорите, где и как что происходит: и в Норвегии, и во всех арабских странах, в Иране, кроме США. Хорошее решение вопроса — создать одну мощную государственную компанию.

Или вот пытаются нам доказать, что нельзя экспортные пошлины поднимать. Но мы увеличиваем только налог на добычу полезных ископаемых. Это всё равно не остановит нефтяников от вывоза. То есть получается, что мы все зависим от каких-то нефтяных магнатов. Может быть, вы нам скажете правду? Может быть, мы взяли обязательства перед Западом ежегодно поставлять определенное количество нефтепродуктов и это как бы колониальная такая кабала, от которой в ближайшие десять лет нам не избавиться? Вот какую-то ясность внести бы, потому что... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Герман Оскарович, вопрос задан.

Греф Г. О. Владимир Вольфович, думаю, если мы создадим одну большую государственную компанию, проблем будем иметь еще больше, это очевидно. Мы имеем одну большую компанию по газу и по электричеству имеем, и, как вы знаете, это нас ни от чего не спасает.

Что касается обязательств перед Западом. Никаких обязательств перед Западом у нас нет на этот счет. Я читал в прессе, что якобы у нас есть какие-то обязательства в рамках ВТО и что налог на добычу полезных ископаемых мы привязали к экспортной цене, потому что это обязательство в рамках ВТО. Коллеги, я вам напоминаю, что закон принимали в 2001 году, когда еще о ВТО, об окончании переговорного процесса никто и не думал. В рамках ВТО не регулируются вообще процессы, связанные с экспортными пошлинами, это пробел на самом деле в международных соглашениях. Сейчас, в новом раунде переговоров, хотят включить это в одно из соглашений, но до сегодняшнего дня такой проблемы не существовало. Поэтому связывать как-то вопросы нашего внутреннего регулирования с международными обязательствами нет оснований, такой проблемы нет.

Председательствующий. Пожалуйста, от "Единой России" — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Герман Оскарович, мы поняли, что вы признаете, что имеют место дополнительные затраты в связи с рос-

том цен. Сельхозники в этом зале трижды поднимали эту проблему, трижды вас слушали. У нас появилась какая-то надежда после ответа Кудрина, мы узнали, что вы рассматриваете вопрос о компенсации, что это можно решить. Мы хотим задать вам совершенно откровенный вопрос: при подготовке поправок в бюджет 2005 года какова позиция Грефа в отношении компенсации затрат, вызванных повышением цен, — селу будут компенсировать или не будут? Иначе при принятии бюджета инициативы президента по 2006 году теряют всякий смысл. Наши потери составляют 32 миллиарда рублей, нам дают дополнительно по всем направлениям 16 миллиардов. Я просто хочу... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, понятен вопрос.

Пожалуйста, Герман Оскарович.

Греф Г. О. Геннадий Васильевич, такой же честный ответ: внесем, скорее всего, на следующей неделе. Думаю, что мы пока не готовы в поправки к бюджету 2005 года включить такого рода компенсацию. Скорее всего, что можно... Сначала нужно очень внятно, так сказать, разработать механизм, оценить всю ситуацию, и после этого можно говорить о суммах и о том, как мы их будем компенсировать. Может быть, еще раз повторю, Геннадий Васильевич, это можно будет сделать в рамках бюджета 2006 года.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Харченко Иван Николаевич.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Герман Оскарович, на протяжении двух последних лет наша фракция упорно вносит два законопроекта — о ценообразовании и ценовой политике и о налоге на дополнительные доходы недропользователей. Правительство постоянно дает нам отрицательные заключения. Сейчас вы столкнулись с этой проблемой, и оказалось, что у вас нет реальных механизмов влияния на ценовую политику. Мой вопрос следующий: если вас не устраивают наши законопроекты, тогда какие механизмы вы хотите предусмотреть в законе и хотите ли вообще, чтобы у вас был реальный шанс влиять на ценовую политику и вводить какие-то дифференцированные ставки налога в зависимости от рентабельности месторождений?

И второй вопрос. Олигархи пообещали нам, что до 1 января не будет повышения цен. А что будет после 1 января? Не получится ли, как в случае с монетизацией льгот, что 1 января все опять разъедутся на Канары, в Арабские Эмираты, а народ

выйдет на улицы? Вы можете гарантировать, что после 1 января не будет резкого скачка цен на энергоносители?

Греф Г. О. Я ничего гарантировать не могу и в прошлый раз уже об этом говорил. В рыночной ситуации гарантировать динамику цен невозможно, таких гарантий никто дать не может.

Что касается посленовогодней ситуации, это нужно будет обсуждать в декабре в зависимости от того, как будет складываться ситуация на мировом рынке. Согласен, что нужно будет попытаться предпринять меры, для того чтобы никаких всплесков не допустить. Опыт есть. В прошлый раз мы из этой ситуации мягко вышли, надо постараться так выйти и сейчас.

Теперь что касается дифференциации. Если у вас есть проект закона, дайте, пожалуйста, мы его обязательно посмотрим. Можно даже сюда передать, вот здесь господин Андросов сидит в правительственной ложе, который возглавляет рабочую группу. Мы с удовольствием посмотрим. Каким образом мы собираемся дифференцировать? Я сказал о четырех точках, просто повторяться не буду: выработанность, новые месторождения и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Спасибо.

Герман Оскарович, в период подготовки регионов, муниципалитетов к зиме явно недостаточна заявленная вами сумма в 8 миллиардов рублей на компенсацию потерь ЖКХ в регионах. Откуда такой потолок, какими конкретно расчетами подтверждается эта сумма? При такой инфляции, при таком росте цен на энергоносители ясно, что и 80 миллиардов не хватит регионам на компенсацию потерь ЖКХ. Наверное, самые лучшие подсчеты — это те, которые связаны с заявками, которые уже от регионов поступили. Известна ли вам реальная сумма, которая необходима на то, чтобы действительно компенсировать всем регионам вот эти потери? И когда конкретно регионы, области, края получают эту компенсацию? Не тогда же, наверное, когда уже надо будет заканчивать закупку угля, мазута, нефти, не тогда, когда снег выпадет, а... *(Микрофон отключен.)*

Греф Г. О. Понятно. Анатолий Николаевич, что касается этой темы, давайте мы сами себя не будем накручивать. Мы ничего никому не должны компенсировать. Наш бюджет, мы точно так же несем точно такие же издержки, как и субъекты Федерации. Субъекты Федерации, в связи с тем что растут цены на энергоносители, получают дополнительные доходы: им

в бюджеты поступают акциз на нефтепродукты увеличенный и часть налога на прибыль.

Из зала. *(Не слышно.)*

Греф Г. О. Сейчас, секундочку, секундочку...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте выслушаем ответ.

Греф Г. О. Если растет цена, точно так же растут доходы бюджетов субъектов Федерации, ровно так же, как и доходы Российской Федерации.

Что касается этих компенсаций, я думаю, что Министерство финансов лучше скажет о том, как рассчитывалась эта сумма, но, насколько я понимаю, она как раз определена на основе заявок субъектов Федерации и сверена. 14,9 миллиарда на сегодняшний день — это более чем достаточная сумма, чтобы компенсировать в первую очередь, конечно, регионам-реципиентам те непредвиденные расходы, которые у них возникли.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Когда? Это надо спросить Алексея Леонидовича. Когда вот те суммы, которые вы озвучили, 8 миллиардов и 15 миллиардов, поступят соответственно в субъекты и через министерство — в бюджетные организации?

Голикова Т. А. В начале октября предполагается внесение правительством в Государственную Думу изменений в бюджет 2005 года. Дальше в зависимости от прохождения и принятия их здесь будет открыто финансирование. Это или начало, или середина ноября.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Герман Оскарович, 5 сентября Президент России собрал большое совещание, и все СМИ начали торжественную оду о крутом повороте к социальным факторам. За неделю не могли у нефтяных королей измениться ни структура затрат, ни транспортные издержки, вообще ничего. Какой урок преподнес вам крупный бизнес? Насколько не управляема ситуация правительством? Вот это первый вопрос. В этой связи еще вопрос: картельный сговор был или не было? Какие меры начинаете предпринимать, чтобы предотвратить подобные скачки? Мы не можем согласиться с тем, что пятнадцать человек ставят с ног на голову сто сорок пять миллионов! И кто будет компенсировать тридцати миллионам владельцев легковых машин то, что сейчас происходит? И каким образом? Впереди скачок цены на квадратный метр на 30 процентов, впереди скачок... *(Микрофон отключен.)*

Греф Г. О. Коллеги, по поводу неуправляемости ситуации я уже всё сказал. Очевидно, что у нас прямых рычагов нет. Прямые рычаги у нас бывали в другие времена, но как бы понятно, что это за собой влечет. Косвенные рычаги у нас есть, и ими мы сейчас в полной мере пользуемся, в полной мере. Если к тому перечню, который я здесь представил, у вас есть какие-то предложения относительно того, какие механизмы еще можно задействовать, давайте, с удовольствием посмотрим и с вами готовы это обговорить.

Что касается картельного сговора, знаете, думаю, что элементы монополизации в этой ситуации очевидны. Но опять-таки вопрос: есть ли у нас достаточно инструментария, чтобы выявить его, доказать и предпринять меры? Нет такого инструментария. Такой инструментарий заложен в закон, который вы должны сейчас во втором и в третьем чтениях принять. Думаю, что если мы в течение этого года примем закон "О защите конкуренции", который находится у вас на рассмотрении, то с 1 января будущего года ситуацию можно будет значительно жестче контролировать через антимонопольные инструменты.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Герман Оскарович, вот о рычагах и о том законопроекте, о котором вы говорите. Будет ли предусмотрено в этом законопроекте уничтожение тех давальческих схем, которые как раз и влияют на себестоимость, и не только нефтяных продуктов, это касается вообще всех монополий? Потому что не секрет, что уже несколько лет антимонопольные комитеты пишут протоколы, что вышли из закона о регулировании, используя давальческие схемы. Механизма регулирования и уничтожения этих так называемых давальческих схем нет. И будет ли предусмотрено какое-то квотирование для монополий объемов добываемых ресурсов, которые они обязаны оставлять на внутреннем рынке?

Греф Г. О. Квотирование предусмотрено не будет. Два года назад мы его отменили законом, если вы помните. И не предполагается новое введение квотирования. Это очень грубый и неудачный инструмент.

Что касается так называемых давальческих схем — вы, наверное, имеете в виду толлинговую и процессинговую схемы, — то в том пакете, о котором говорю я, этого нет, но готовятся Министерством финансов одновременно поправки в Налоговый кодекс, статьи 20 и 40, которые как раз будут направлены на борьбу с так называемыми трансфертными ценами и на решение той проблемы, о которой вы говорите.

Председательствующий. От "Единой России" — Конев Юрий Михайлович. Пожалуйста.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Герман Оскарович, не считая того, сколько возились с законом о госрегулировании тарифов, который был похоронен правительством, мы сегодня в четвертый раз рассматриваем в Думе этот вопрос, и в четвертый раз с этой трибуны и вы, и Христенко нам говорите о том, что творится в других странах: о динамике роста цен и об абсолютной цене на бензин и на ГСМ в целом. Но тогда, может быть, вместе с этой таблицей дать для сравнения, какие заработные платы там? Ведь дело не в абсолютной цене, а в том, сколько это из кармана человека. И может, надо посмотреть, какую мы даем цену на закупку зерна, и тогда пойти с другой стороны? Это рассматривается или нет? Надо по закупке зерна тогда динамику показать и установить так, чтобы это как-то давало прибыль сельхозпроизводителю. И вообще-то, надо решать вопрос по пенсиям и заработной плате.

Греф Г. О. Юрий Михайлович, я согласен с вами, что абсолютный уровень цен имеет существенное значение и привязан к покупательной способности населения, и именно поэтому мы пользуемся таким, мягко скажем, нецивилизованным инструментом, как экспортные пошлины, которым не пользуется больше ни одна страна. И именно этот механизм дает нам такую разницу в цене.

Но сейчас у меня доклад не на тему уровня цен, а на тему их динамики. И когда мы приводим в пример другие страны... Не хочу совершенно ссылаться на опыт, на уровень цен в других странах — это выбор правительства каждой страны. Хотим мы с вами сделать более низкими цены на нефтепродукты — я уже говорил, понятный набор мер — это будет стоить нам денег. Вот 50 процентов фискальная составляющая, давайте превратим ее в 20 процентов, и соответственно с огромными потерями из бюджета будем иметь ниже уровень цен. Это другой вопрос.

Но динамика, когда мы живем в открытом мире, абсолютно очевидна для всех стран. Мне в прошлый раз говорили о добывающих странах, Владимир Вольфович сегодня сказал о странах, где вообще монополизирована добыча нефти, тем не менее там динамика выше, чем у нас. Поэтому еще раз повторяю, что от этого уйти никуда не возможно, если будут повышаться цены на мировом рынке, но смягчать эту динамику вот тем набором мер, которые сейчас вам представлены, нам удастся и дальше, на мой взгляд, будет удаваться.

Председательствующий. Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Герман Оскарович, ответ, который вы дали моему коллеге Харченко, у меня, честно говоря, вызывает недоумение. Мы три года назад, даже больше, когда велась дискуссия по поводу НДС, говорили, что это будет налог с потребителя. Это не налог на природную ренту, это налог с потребителя, который войдет в цену. Сегодня это произошло. Три года, даже четыре, с правительством у нас идет бесконечный пинг-понг. Мы предлагаем изменить систему налогообложения: в качестве базы взять сверхприбыль, ввести налог на сверхприбыль для недропользователей — уже получили третье отрицательное заключение правительства на эту тему, а вы говорите, что не знаете о наших законодательных инициативах.

То же самое касается закона о ценообразовании. Истории вопроса уже пять лет. Сегодня вы фактически сами признали наличие нефтяного картеля, когда вынуждены вступить с ним в сговор по поводу замораживания цен. Но чем по понятиям с монополистами разговаривать, лучше все-таки принять жесткое законодательство, которое заставит элементарную дисциплину цен в экономике... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Герман Оскарович.

Греф Г. О. Сергей Юрьевич, я не согласен с вами, что налог на добычу полезных ископаемых — это налог с потребителя. Абсолютно нет, по происхождению это чистой воды рента. Но в конечном итоге любой налог — что налог на прибыль, что НДС, что налог на добычу полезных ископаемых — включается в структуру себестоимости и, естественно, влияет на конечную цену. Поэтому с этой точки зрения можно сказать, что любой налог — это налог на потребителя в конечном итоге, именно так.

Что касается налога на сверхприбыль. Если вы имеете в виду идею НДС так называемого, ну, мы просто не готовы сейчас обсуждать, мы очень много раз его обсуждали уже, готовы еще раз в более узком, профессиональном кругу, не в таком составе это обсудить. Там имеется тоже целый ряд проблем, но давайте еще раз обсудим это, мы готовы. Если у вас есть законопроект, тоже дайте, пожалуйста.

Председательствующий. Вопросы заданы. Спасибо, Герман Оскарович.

Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Альберт Михайлович, я призываю к порядку.

Спасибо, Герман Оскарович.

Уважаемые коллеги, у нас этот вопрос в повестку дня поставлен как заслушивание информации. Мы выслушали вы-

ступления и, я думаю, приняли к сведению несколько важнейших моментов.

Первый момент — это то, что будут внесены в начале октября предложения по уточнению бюджета 2005 года, в которых будет предусмотрено, как было сказано, не менее 8 миллиардов увеличение средств по линии министерств, увеличение средств для бюджетных организаций и около 15 миллиардов трансфертов в субъекты Федерации для отрасли ЖКХ.

Вопрос, касающийся поддержки сельхозпроизводителей, обсуждается. У нас с вами очередное заседание 5 октября. Я думаю, что если до 3 октября такой проект закона будет внесен в Государственную Думу, то мы сможем рассмотреть его в рабочем порядке. Если он не будет внесен, то на Совет Государственной Думы 4 октября я попрошу наши профильные комитеты подготовить проект постановления Государственной Думы, который мы рассмотрим 5 октября. Но это в случае, если до 3 октября не будет внесен данный законопроект в Государственную Думу. Есть возражения по такому алгоритму? Возражения есть.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Я прошу вас лично и всех депутатов быть последовательными. В трех решениях, которые принимала Государственная Дума четырьмястами семнадцатью голосами, было четко сказано о необходимости компенсации затрат сельхозтоваропроизводителям. Я прошу вас поставить на голосование вопрос так, чтобы в проекте поправок к бюджету 2005 года были предусмотрены ассигнования на компенсацию затрат сельхозтоваропроизводителям в связи с повышением цен, и проголосовать это сейчас.

Вопрос о механизме, как это делать, — поверьте, это отговорки. Мы дадим вовремя разбивку по регионам, дадим вовремя предложения, какой очень простой механизм можно задействовать, но так, чтобы нам потом не стоять перед дилеммой: или внесут предложение принять в трех чтениях сразу (и это правильно), или если мы начнем править здесь то, что внесет правительство, то скажут, что затягивается срок и деньги регионы не получают (и это тоже правильно). Так что надо договориться, так сказать, на берегу.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, понятно. Я в своих комментариях сказал, что мы принимаем к сведению, что идет поиск вариантов для компенсации потерь сельхозпроизводителям. Это было сказано, поэтому я надеюсь, что эти предложения будут сформулированы до 3-го числа. Если до 3 октября у нас не будет этого законопроекта, то мы 4 октября на Совете примем к рассмотрению проект постановления Госу-

дарственной Думы и примем его 5 октября, где предложим правительству наше решение этого вопроса.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вот сейчас мы обсуждали предложение нашего коллеги Кулика. Это всё правильно, но ведь мы с вами можем подготовить такой социальный взрыв, что 30 миллионов владельцев личных автомобилей, по сути дела, будут материть нас каждый день, каждый час у заправок. Это один момент.

Второй момент. Я еще раз констатирую, что обсуждение бюджета может превратиться действительно в фикцию, потому что сегодня, осенью, правительство не дает гарантий относительно повышения или замораживания цен, а тем более в январе — феврале... Нужны наши меры, наши предложения на законодательном уровне, и поручения комитетам должны быть самые серьезные, и самые радикальные должны быть предложения от наших профильных комитетов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Виктор Иванович содержательно поднимает вопрос, касающийся содержания. Я не против того, чтобы мы работали с правительством по содержанию предложений, которые будут представлены в виде проекта закона, давайте работать вместе. Я по процедуре предлагаю: до 3 октября мы должны увидеть проект закона, если его не будет, то 5 октября мы рассмотрим проект постановления, в котором будут изложены наши конкретные инициативы по данному законопроекту. Нет возражений? Нет возражений. Тогда мы так и договариваемся.

Продолжаем обсуждение пятого вопроса. У нас было выступление от фракции КПРФ. Следующее выступление — от фракции ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. И приготовиться от независимых Зубову Валерию Михайловичу.

Жириновский В. В. Прошу министров и правительство учесть данное нами обещание чеченской стороне во время пребывания там всех фракций помочь накануне выборов создать более благоприятную обстановку и выделить какие-то средства на строительство дороги и, может быть, на начало строительства аэропорта, потому что это очень важно, мы знаем, что такое Чечня. Тут мы все виноваты, и вот это в порядке исключения, потому что выборы пройдут, потом еще четыре года, а там уже можно будет в нормальном режиме...

Что касается бюджета. В двенадцатый раз обсуждаем, и каждый раз все оппозиционные партии — а их много — выходят и критикуют, но всё остается по-прежнему. Значит, выход какой? Выход один — создать большую оппозиционную партию,

потому что, пока будут три-четыре фракции выступать против или другие придут, тоже три-четыре фракции, всё это бесполезно. Ну хотя бы так, как на Украине, надо сделать: две силы, два блока. Вот там они уже почти к немецкой системе приблизились: не хватает трех-четырёх голосов... У нас пока, я вас уверяю, Алексей Леонидович, даже если "Единая Россия" проголосует сегодня за бюджет — а они проголосуют, — то это будет не по желанию. У нас с вами брак с правительством по принуждению, брак насильственный, ничего хорошего в этом нет, всё равно такой брак распадается. Поэтому если вы получите сейчас результат и все агентства скажут, что вот триста пятнадцать или триста есть голосов, то это будет означать, что без желания вам отдали голоса все депутаты. Ни один здесь не встанет и не скажет: люблю это правительство, доверяю этому правительству. Никто, ни один! Неужели вам самим не противно это всё? И это длится двенадцатый год, а точнее, двадцать лет. А Горбачёв в ЦКБ хоронит своих сотоварищей, так сказать. Ну вот и вся, так сказать, наша проблема.

Поэтому курс не тот, не тот курс! Нас всё время обманывают, будто мы обязаны вывозить туда энергоносители. В сто раз поднимется цена на нефть — и будут везти, и таможня пропустит, и все нефтяники будут... И правильно говорит министр, что даже если национализируем, — они же всё равно командуют, правительство и президент, — то всё равно будут вывозить. Вся нефть, всё топливо — туда, все деньги — туда, всех людей — туда, и это происходит каждый день. Зачем нас обманывать? Мы как колония, только хуже! Африканские племена поднимали восстания и сопротивлялись такой колониальной власти, хоть что-то оставляли себе, а у нас всё вывозят. Ну, есть проблемы в сельском хозяйстве, но молоко хорошее производим. Есть хорошее молоко — везут в Германию, наша сметана — отличная, а оттуда везем гадкий сухой немецкий порошок, нам разводят всё это уксусной эссенцией, якобы там банановый вкус или малиновый, и — кушайте, русские, вы эту гадость всю... Ну это же всё видно!

Что это за формирование бюджета?! Деньги на завоз продовольствия и промтоваров сюда мы даем, а на закупку собственного продовольствия хорошего качества... я согласен, дорогого не покупаете — там дешевле, плохого качества не покупаете, но вы же и хорошего качества не хотите закупать! Почему простили долг Монголии 5 миллиардов? Денег нет, долларов, а тридцать миллионов голов скота?! Бесплатно получаете с них каждый год определенное количество! Но не хотите, простили. Вы всё еще любите раздавать деньги России. Мы их раздаем, раздаем, раздаем... Закупайте скот, и никакой инфляции

не будет, он будет хотя бы съедать траву на пастбищах — полovina пашни заросло травой, но и этого не делается. Отдельные где-то показательные участки есть, например коммерческая структура в Белгороде, которая создана "Интеко", а по стране-то этого не делается.

Далее. Что за проблема с пенсиями?! Все эти пенсионные фонды — всё это туфта, заплатить всем пенсионерам — условно 10 процентов бюджета. То же самое медицинская помощь — никаких фондов, никаких посредников! Везде страховая медицина себя не оправдала, из бюджета всем бесплатно! То же самое — жилье: элитное пускай частный сектор покупает, но неимущим-то гражданам давайте строить жилье! Потом, в бюджете никак не отражена проблема безработных. Когда дадим им рабочие места? Ведь 40 процентов на селе проживает, 40 процентов проживает в малых городах — о них ни слова не сказано в бюджете, им — ничего, а там наше население, оно голодает там без работы.

Поэтому начинать нужно с оппозиции. Если оппозиция настоящая... Вот здесь уже четыре оппозиционные фракции, скоро будет, может быть, пять. Надо уже объединяться. Вот я предлагаю всем партиям 10 октября в 12 часов здесь, в Госдуме, собраться и поговорить. Создадим две мощные структуры — вот проправительственная уже есть, и одну большую оппозиционную. Тогда можно будет как-то добиться изменения курса, потому что курс не наш, курс прозападный, и об этом ЛДПР говорит шестнадцать лет, с этого мы начали и никогда от этого не отступим. Никакого значения не имеют кнопки, которые нажимаются. Вот я проголосую против — и это курс партии, и наплевать на дополнительные двадцать кнопок, всё равно на эти кнопки нажмут. Но и они не хотят нажимать! Из этого исходите, Виктор Иванович, из этого. Вас принуждали тоже и ЦК, и парткомы, и министры, вам тоже звонили... Телефонное право пока действует в стране, телефонное право, которое всем мешает.

У нас искусственная экономика, и направлена она только на Запад. Ведь из-за этого началась Первая мировая война. Зачем вы цифрами здесь играете?! Царь не давал ресурсов — начали войну, Сталин не давал — начали войну, Хрущёв начал открывать, Брежнев, Горбачёв, Ельцин всё открыли — войны не будет. Войны не бойтесь, войны не будет, будем подыхать здесь, у себя на Родине! Отличный вариант — здесь будем подыхать! Я за войну, лучше война: я вижу врага, и мы идем... вперед коммунисты пойдут, "Родина" и "Единая Россия" (*оживление в зале*), а мы будем тыл обеспечивать вам. Вы там погибнете, но мы хотя бы останемся. А так все подыхаем, и все оплеван-

ные, и все в грязи. Поэтому — я уже об этом не раз говорил — лучше царь, лучше Сталин, чем вот такая гнилая экономика, гнилая демократия! Но и про царя уже устарело, и Сталина не надо, пугать не надо...

Но чтобы изменить курс, мы должны покончить с липовыми вариантами оппозиции и создать вторую нормальную, большую, мощную партию. Тогда, я вас уверяю, президент отдаст власть. Он не хочет идти ни на какой третий срок, это его толкают вот такие же министры. И он готов к свободным выборам в Госдуму, и пускай получит 45 процентов "Единая Россия", а 55 — объединенная оппозиция. Ничего не случится, на десять мандатов всего будет разница, но будут честные выборы, и всем будет хорошо, всем будет приятно, и будем менять курс, будем менять министров, будем менять позицию. А позиция простая: мы ничего не должны вывозить, это всё мы сами можем потреблять, и у нас будут дешевые топливо и транспорт, и будет строиться жильё, и будут школы, и будут больницы.

А что мы делаем уже много лет? Мы МВД даем деньги, чтобы посадили в тюрьму несовершеннолетних. Так дайте денег, чтобы некого было сажать в тюрьму, дайте им дома, какие-то секции, кружки, кадетские училища — и всё будет хорошо. Так не дают! Почему? Задача — уничтожить нашу страну.

Больных много, нам разрешат их лечить, но этих больных уже не вылечить. Миллион триста тысяч погибает ежегодно от инфаркта. Вот подряд: Заполь, Яковлев и этот... продюсер Айзеншпис — хороший, может быть, был человек, о мертвых не говорят плохо, но ведь всё же от сердца. Пустые палаты в кардиологическом центре — привезите больных! Не везут — говорят, нет денег. Ну это что? Идиотизм! На население, на то, чтобы спасти собственное население, нет денег! А завтра Буш попросит, и всё МЧС полетит в Америку, вся армия наша улетит спасать американцев. Их заливают — и слава богу, пусть заливают, это божья кара. Все-таки есть кто-то наверху — Бог, Аллах, я не знаю, но Америке конец (и мы не радуемся этому), конец Америке, и конец Европе. И будут бежать американцы и НАТО из Афганистана, из Ирака. Это у них уже второй или третий Вьетнам. Мы молодцы — не влезли ни в Ирак, никуда не влезли. Уже есть какой-то позитив. Но день и ночь наши товары уходят за границу, а сюда везут хлам. Это неверный курс. И день и ночь наши деньги уходят туда.

Почему молчат чиновники и правительство? Потому же, почему и на Украине, в Грузии и в Киргизии, на всей территории бывшего СССР — там счета, личные счета там. Так давайте сюда переведем — всё равно это общие деньги, давайте общак сделаем, как у криминалитета. Пускай хотя бы здесь будут

деньги, не будет привязки к Западу. Ведь Запад хитрый, вы понимаете? С Наполеоном не получилось, с Гитлером, так американцы — самые мудрые ребята, через деньги ниточки пропустили: сюда бросили деньги на подкуп и разрешили там открыть счета, разрешили всем открыть, кому нужно. Теперь и мы уже разрешаем открывать счета: ребята, можете легально туда перевести. Деньги каждый день уходят, пока мы здесь сидим — миллиарды уходят! Пока здесь сидим — на Кипре акции сбрасывают. Скоро нельзя будет национализировать, дорогой министр экономики, — все компании будут реально в руках иностранцев, они потихонечку скупают акции всех наших компаний, и, когда придет время национализации, нам скажут: тогда война. Как тогда, когда Египет Суэцкий канал национализировал, — спас Хрущёв, по телефону, телефонное право спасло. Но за нас некому будет позвонить, нужно китайский язык учить тогда, в Пекине по-русски уже не поймут. С переводчиком... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Да, время. Время закончилось ваше, Владимир Вольфович. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение еще два выступления заслушать. Нет возражений? Тогда я ставлю на голосование вопрос о продлении нашей работы после 15 часов для заслушивания двух выступлений. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович. Потом Морозов Олег Викторович. Пожалуйста.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые члены правительства, коллеги! У нас по-прежнему две проблемы — внезапная зима и неожиданная посевная. То у нас жуткий дефицит и тотальные неплатежи, то "голландская болезнь" на почве финансового изобилия. Сегодня очевидно, что под убаюкивающие решения относительно бухгалтерских достоинств федерального бюджета последних лет пропустили подготовку экономики к щедрой конъюнктуре сырья. Нет смысла обсуждать

балансовую сторону бюджета — она прекрасна. Вот только где она, наша заслуга, если прирост бюджетного благополучия на 90 процентов обеспечен приростом экспортных цен на углеводороды? Добавьте сюда металлы — и по остатку оцените вклад и налоговой реформы, и дебиюрократизации бизнеса, и всех прочих управленческих новаций. Это чтобы оценить именно наш вклад — правительства и парламента — во внешне благополучную бюджетную ситуацию, как мы ее сейчас оцениваем.

Конечно, можно говорить, что это неплохо — иметь значащую почти в 50 процентов бюджета, но это одновременно говорит о том, что неэффективно используются бюджетные деньги. Какой банк смог бы работать, если бы у него нормативы резервов были 50 процентов? Какое предприятие смогло бы работать, 50 процентов своей выручки откладывая на черный день? Какая семья может себе позволить 50 процентов откладывать, не используя поступающие, зарабатываемые средства?

За недостатком времени формулирую основной вывод: представленный бюджет — повод не для оптимизма, а для беспокойства. Система управления, результаты работы которой представлены в данном бюджете, не успевает качественно реализовывать очевидно назревшие проблемы. Мы постоянно опаздываем принимать упреждающие решения, своевременно реагировать на реальные социально-экономические вызовы.

Классическим примером нерасторопности станет наше отношение к проблеме СПИДа. Пять лет назад, когда в Государственной Думе впервые была поставлена проблема СПИДа, она для большинства, а для правительства особо, виделась мелкой, далекой и не нашей проблемой. А сегодня на дворе эпидемия СПИДа — один миллион инфицированных. Есть города, крупные города, где уровень достиг нескольких процентов. В ближайшие несколько лет инфицированные станут больными, проблема станет или политической, или бюджетной. Политической — если ее по-прежнему не замечать, потому что это в основном молодые люди. Бюджетной — если будем выполнять свое законодательство и обеспечим каждому заболевшему бесплатное лечение, то есть бюджетное финансирование лечения, которое сегодня оценивается в 10 тысяч долларов в год. Итого 10 миллиардов долларов в год — сравните со всеми расходами на образование — вот что значит пропустить проблему.

Сейчас мы намерены особым путем обойти энергетическую проблему. Какие только инвестиционные программы не заявляются, не обсуждаются правительством, кроме самой важной: что мы будем делать, если практически начнет реализовываться альтернатива углеводородам? В августе Президент США внес в Конгресс, где утвердили, подписали программу,

предусматривающую снижение зависимости американской экономики от импортных энергоносителей. Программа на тысячу семьсот страниц, то есть всё детально прописано. Для справки: аналогичную по амбициям программу снижения загрязнения окружающей среды в 70–80-е годы американцы успешно выполнили.

Я не хочу говорить о термояде сейчас, это действительно отдаленное техническое решение, но думаю, что сейчас и в Европе, и в Японии, и в других странах поменяется отношение к атомной энергетике и совсем по-другому будут относиться к строительству атомных реакторов. И это будет снижать спрос на углеводороды. Но как мы собираемся отреагировать на намерение фирмы "БМВ" в 2008 году начать продажу автомобиля с гибридным водородно-бензиновым двигателем и на аналогичные планы "Дженерал Моторс"? Со строительством новых нефти и газопроводов не получилось бы так же, как со СПИДом. Пять лет не такой уж длинный срок, а с нефтью всё может быть и гораздо быстрее. Кстати, а что там с Киотским протоколом? Восемь месяцев прошло. Когда ратифицировали, предполагалось, что он даст нам средства на техническое перевооружение энергоемких производств. Пока я не слышал ни об одном проекте, по которому мы заключили бы соглашение.

Представленный бюджет — это повод для очень серьезного разговора о стратегии экономического развития страны. Но конкретно на 2006 год я предлагаю следующее: незамедлительно начать применять решения, которые создадут реальные внутренние стимулы для развития перерабатывающих и обслуживающих население секторов экономики. И для этого надо сделать первых два шага: установить тарифную паузу на 2006 год для естественных монополий и принять закон о налоговом образовательном кредите.

Расчеты на примере одной из естественных монополий (Сергей Вадимович, мы сделали такой расчет), на примере "Газпрома", показали, что абсолютно без напряжения монополии могут оставаться достаточно эффективными без повышения тарифов на 2006 год. Расчеты нами представлены в Интернете, я готов их представить кому угодно индивидуально. Но самое главное, что, заслушивая "Газпром" в этом году в правительстве, члены правительства в этом и сами убедились. Такое решение, во-первых, позволит не подвергать очередному стрессу население, которому в начале следующего года обещана стопроцентная оплата коммунальных услуг (кстати, с учетом роста тарифов на услуги естественных монополий сколько это будет в рублях?), а правительству не откладывать необходимые реформы, как это последовало после коряво проведенной мо-

нетизации; во-вторых, создаст более конкурентные и справедливые условия для всех других видов бизнеса. Почему одни должны напрягаться, а другие, используя привилегированное положение, забирать часть прибыли своих потребителей только потому, что правительство, произнося хорошие слова о необходимости слезать с углеводородной иглы, не может начать действовать должным образом? В-третьих, это необходимо самим монополиям. В конечном счете они мировые компании, они вынуждены конкурировать, всё более соответствовать мировым стандартам, следовательно, делать упор не на лоббистские возможности, а на рост эффективности своего менеджмента. В народе говорят: халява развращает. Об очевидном снижении инфляции в два раза со всеми вытекающими возможностями я просто упоминаю, об этом достаточно говорено. Кстати, мне кажется, такое предложение выглядит более приемлемым, чем то, что сейчас реализует на практике правительство. Правительство в связи с ценами на бензин спешно тушит пожар, причем точно так же нерыночно — собирая в правительстве и выкручивая руки, заставляет остановить рост цен на бензин. Я предлагаю правила игры, о которых все до начала года будут знать — и монополии, и правительство, и Госдума, и население — и к которым подстроятся.

Образовательный кредит. Если у нас все-таки сформировалось платное образование, необходимо дать возможность талантливым детям из тех семей, где не сформировались соответствующие доходы, получить современную доходную специальность, потому что бесплатное образование в вузах — это в основном не доходные специальности. А как раз обучение по тем специальностям, которые дают хороший доход, оно-то платное — либо втемную, либо в открытую, официально. Российская экономика сегодня отчаянно нуждается в специалистах, готовых принимать ответственные, долгосрочные решения, начиная с решений в отношении себя. Обществу необходим социальный лифт, позволяющий открывать перспективы в зависимости от трудолюбия и воли, а не в зависимости от доходов родителей или географии рождения. Справедливость общества не в красоте макроэкономических пропорций, а в том, что каждый имеет действительно шанс этими пропорциями воспользоваться. И правительство могло бы отчитаться о реально созданном инвестиционном фонде, через который осуществляется софинансирование совместно с частным банковским сектором.

Очень много разговоров о высоких технологиях, разговоров оправданных. В сегодняшней конкурентной борьбе, которая приобрела глобальный и тотальный характер, побеждает тот, кто более технологичен, то есть инновационно настроен и технически

дисциплинирован. В полной мере это требование относится и к власти, как к высшему уровню управления, и к парламенту.

Да с управленческих технологий всё и начинается. Как могут дети поверить в то, что пить и курить плохо, если мама курит, а папа пьет? Как бороться с теневой экономикой или пиратством, если власть, не стесняясь, публично демонстрирует, что если это целесообразно, то это хорошо? Подскажите, как мне отвечать избирателю, который спрашивает: "Что такое нулевое чтение — это когда втихаря бабки пилят?" Так меня спросили. У меня нет ответа на этот вопрос. Я не нашел его ни в Бюджетном кодексе, ни в каком-либо другом законе... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Всё, Валерий Михайлович, спасибо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Я вам с места предоставлю потом слово.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович. Фракция "Единая Россия".

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые председатель, коллеги, представители правительства! В этом году старт бюджетного процесса был особым: бюджетную стратегию публично представил стране Президент Российской Федерации. Суть этой новой стратегии состоит в том, что накопленный потенциал финансово-экономической стабилизации позволяет сформулировать качественно новые задачи развития экономики и социальной сферы.

В чем мы видим особенности проекта бюджета 2006 года? Во-первых, никогда прежде расходная часть бюджета не прирастала столь существенно, как сегодня, — более чем на четверть, более чем на 25 процентов. До недавнего времени мы критиковали правительство за то, что оно страдает синдромом пушкинского Скупого рыцаря: оно научилось неплохо накапливать деньги и очень неохотно с ними расстается. Этот синдром, кстати, правительство не преодолело и сегодня. Напомню, что июньское выступление министра финансов на заседании фракции "Единая Россия" было встречено депутатами сокрушительной критикой. Было прямо сказано, что бюджет, в котором доходы, подобно флюсу, перекашивают финансовую систему страны и в котором занижены расходы, фракцией поддержан не будет. Мы удовлетворены тем, что правительство услышало нас. Если это было нулевое чтение, о чем коллега Зубов спрашивал, то мы считаем, что это хороший пример. Так вот, правительство услышало нас — и были пересмотрены макропо-

казатели бюджета, увеличены расходы бюджета почти на 350 миллиардов рублей.

Во-вторых, особенностью бюджета является существенное увеличение его инвестиционной составляющей, мы оцениваем ее примерно в 600 миллиардов рублей. И мы разделяем точку зрения, согласно которой в каждом конкретном случае должна быть подтверждена эффективность этих инвестиционных вложений.

В-третьих, наша фракция поддерживает переход к трехлетнему бюджетному планированию. Главная причина такой поддержки состоит в том, что это делает финансовую систему более предсказуемой для всех участников бюджетного процесса.

В-четвертых, впервые за последние годы приоритетными стали расходы, обеспечивающие повышение уровня и качества жизни населения, уменьшение бедности. Расходные статьи бюджета, касающиеся здравоохранения, образования, обеспечения граждан жильем, реализации ряда важнейших социальных проектов, прирастают более высокими темпами, чем все остальные. Мы ожидаем, что результатом этого подхода будет существенное снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Наконец, важнейшим фактором для поддержки нами проекта бюджета в первом чтении является инициатива Президента Российской Федерации выделить более 100 миллиардов рублей на реализацию национальных проектов социальной направленности. Впервые страна может позволить себе использовать накопленный финансово-экономический потенциал предыдущих лет на реализацию многомиллиардных социальных программ, каждая из которых является своеобразным спусковым крючком для запуска структурных реформ в области здравоохранения, образования, жилищной политики, обеспечения продовольственной безопасности.

Вместе с тем у нас по-прежнему есть вопросы к правительству, на которые мы не получаем удовлетворительных ответов. Это в первую очередь касается бюджетного планирования и макроэкономических прогнозов. Здесь правительство, как и прежде, работает по принципу "плюс-минус километр". Обратите внимание, меньше двух месяцев ему понадобилось для того, чтобы после вмешательства "Единой России" и других фракций Государственной Думы пересчитать бюджет, изменить цену отсечения доходов от экспорта нефти и изменить расходные показатели бюджета, причем на какую сумму! Полученная в результате сумма больше, чем расходы, предусмотренные в проекте бюджета по разделу "Национальная экономика"! Как вам такая поправка? Тут одно из двух: либо пра-

вительство до сих пор не овладело инструментами качественного экономического прогнозирования, либо в который раз попыталось ввести Думу в заблуждение и обеспечить себе комфортную жизнь под нефтедолларовым дождем. Кстати говоря, плохо и то, и другое.

Не считаем мы законченной нашу дискуссию с правительством относительно размеров и направлений использования средств Стабилизационного фонда. Мы сегодня не ставим под сомнение основные параметры проекта бюджета, но по-прежнему настаиваем на том, чтобы правительство представило ясную картину того, как оно намерено распорядиться этими средствами в части, которая превышает законодательно установленный предел в 500 миллиардов рублей. Кстати сказать, мы не исключаем возможности вернуться к тексту Бюджетного кодекса, где предусмотрено, что правительство имеет право расходовать средства Стабилизационного фонда на иные цели. Так написано в Бюджетном кодексе. Давайте посмотрим, какие это иные цели, давайте их распишем и возьмем эти расходы под свой контроль.

Самым узким местом проекта бюджета 2006 года мы считаем межбюджетные отношения. Вот Алексей Леонидович здесь, когда выступал и отвечал на вопросы, представил нам достаточно благоприятную картину. Мы ее таковой не видим. В доходы региона включены сегодня такие доходные источники, по которым не приняты законодательные решения, следовательно, этих денег пока нет. А если учесть, что только 60 процентов муниципалитетов имеют сегодня земельные кадастры, то введение в действие земельного налога как источника пополнения бюджетов муниципальных образований вообще остается под вопросом.

Доля налоговых поступлений в регионах, Алексей Леонидович, впервые за последние пять лет не растет, а снижается, причем она меньше уровня не только 2005 года, но и 2004 года. В структуре расходов регионов растет доля заработной платы и социальных выплат, что ограничивает возможности развития реального сектора региональной экономики. И самое главное, многие эксперты вопреки мнению правительства усматривают в расчетах правительства завышение параметров консолидированных доходов региональных бюджетов. Если это так, то многие реальные полномочия, которые передаются сегодня на уровень субъектов Федерации, остаются необеспеченными. Здесь нужны точные и согласованные с территориями цифры, которые мы хотели бы посмотреть. Мы полагаем, что в процессе второго и третьего чтений следует уделить этим проблемам самое серьезное внимание, а особенно в преддверии запуска закона о местном самоуправлении. Иначе мы получим второе из-

дание закона о монетизации, когда благие цели оборачиваются социальными потрясениями.

Особое внимание мы намерены обратить на проблему формирования и использования Инвестиционного фонда. Здесь мы ставим перед правительством два вопроса. Вопрос первый: есть ли у него хотя бы приблизительные наметки по поводу тех крупномасштабных инвестиционных проектов, которые предполагается финансировать из этих средств? И вопрос второй: в доходах бюджета учтена только треть запланированной суммы, остальное предполагается получить за счет переходящих остатков. Мы можем быть уверены, что эти средства появятся? Мы обращаем внимание правительства на то, что эффективность, прозрачность и полнота использования средств Инвестиционного фонда — это вопрос не столько экономический, сколько политический. Если эта работа будет провалена, будет дискредитирована одна из центральных идей бюджета 2006 года.

Говоря об инвестициях, хочу выделить еще одну проблему. В бюджете предусмотрены значительные средства на федеральные целевые программы, но одиннадцать из них до сих пор не сформированы, а ФАИП — это вообще "священная корова": правительство хранит эту информацию пуще любой государственной тайны. Я хочу сказать, что с закрытыми глазами за эти программы мы голосовать не будем, поэтому просим представить их в Думу сразу же после второго чтения бюджета, с тем чтобы можно было учесть при их утверждении предложения депутатов.

Наконец, о самом главном. Есть важнейшая социально-политическая составляющая бюджета 2006 года (к нему, пожалуй, впервые привлечено пристальное внимание самых широких слоев нашего общества, это бюджет высоких социальных ожиданий): стране предложены крупные национальные проекты социальной направленности. За арифметикой бюджета люди хотят увидеть реальные положительные перемены, поэтому нас серьезно настораживает то, что средства, выделяемые на национальные проекты, пока четко не расписаны по каждому из направлений. До конца неясно, сколько денег потребуется на выполнение задач, поставленных президентом. Обращаем также внимание правительства на то, что при всей очевидной привлекательности предложений президента их суть и позитивные социальные последствия требуют глубокого и всестороннего разъяснения. Их уже начинают "разъяснять" как раз те, кто хотел бы провала этих программ. Мы предлагаем правительству в кратчайшие сроки представить в Думу подробную роспись расходования средств и их источники по каждому из этих проектов. Это

надо сделать до процедуры второго чтения, чтобы можно было успеть внести в эти расчеты необходимые коррективы.

Кроме того, мы не убеждены в правоте правительства в вопросе о трехэтапной индексации заработной платы работников бюджетной сферы. Это тоже относится к вопросу о социальных ожиданиях. Здесь надо выслушать самих бюджетников и принять наиболее выверенные решения.

В заключение хочу высказать принципиальную позицию фракции "Единая Россия". Сегодня мы голосуем за концепцию бюджета. Мы понимаем ее так: это бюджет устойчивого экономического роста, бюджет развития, бюджет эффективных инвестиций, бюджет выполнения финансовых обязательств перед гражданами, бюджет повышения их благосостояния и качества жизни.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Я попрошу представителей правительства пройти в ложу. Мы продолжаем рассматривать пункт 5, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год".

Выступление от фракции "Родина". Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста, прошу вас на трибуну.

Глазьев С. Ю. Уважаемые депутаты, хорошо, что нам с коллегами дали слово после обеда, по меньшей мере своими откровениями никому не испортим аппетит. Дело в том, что фракция "Родина" будет голосовать против представленного правительством проекта бюджета, потому что мы не хотим участвовать в обмане или, если хотите, в самообмане государства, тем более наших избирателей.

Нам этот бюджет представили как бюджет развития, социальный бюджет, ориентированный на решение конкретных

приоритетных задач. К сожалению, все эти хорошие слова в реальности не подкрепляются ни структурой бюджета, ни необходимыми ассигнованиями, а чистый вклад бюджетной политики правительства в экономический рост остается отрицательным, сколько бы слов на эту тему ни произносилось.

Чтобы не быть голословным, я попрошу вас ознакомиться с цифрами, они будут для вас интересны, для тех, во всяком случае, кто хочет знать правду о нашем бюджете. К сожалению, регламентный комитет в лице Олега Ивановича Ковалёва не счел нужным вас ознакомить с таблицей на экране, я сожалею, потому что все эти расчеты выполнялись для вас, для того, чтобы вы лучше себе представили структуру бюджета. Но тем не менее таблица роздана, вы можете на нее обратить внимание.

Как оценить, социальный бюджет у нас или несоциальный? Для этого есть международная практика, есть экономическая теория. Я в данном случае ссылаюсь на исследования, которые были проведены в Российской академии наук под руководством директора Института США и Канады Сергея Михайловича Рогова, который проанализировал структуру бюджетов центральных органов власти ста одиннадцати стран. Давайте сравним бюджеты этих ста одиннадцати стран, включая развитые страны, страны с переходной экономикой и развивающиеся страны, с проектом нашего федерального бюджета.

В этой таблице функции государства разделены на две части. Первая — это традиционные функции: оборона и правоохранительная деятельность, а также государственный аппарат — то, чем государство занималось испокон веку. Вторая функция — это современная функция, то есть то, чем государство занимается начиная с середины XX века: образование, наука, здравоохранение, культура — то, что действительно двигает развитие общества. Так вот, вы увидите, что если на развитие науки, культуры, образования в развитых странах тратится 25 процентов от валового продукта через бюджеты центральных органов власти, то у нас тратится всего лишь 3,9 процента. Иными словами, у нас доля расходов на эти цели практически в шесть раз ниже, чем в развитых странах.

Если мы возьмем все страны без исключения, включая слаборазвитые государства Африки, то мы увидим, что даже по отношению к среднемировому уровню мы тратим на выполнение современных функций в четыре с половиной раза меньше, чем в среднем в мире.

Страны с переходной экономикой тратят (еще раз обращаю ваше внимание: это не абсолютная величина, а это доля соответствующих расходов бюджета по отношению к ВВП) на эти цели 22 процента по отношению к 4 процентам у нас. Даже ес-

ли мы присовокупим сюда все расходы консолидированного бюджета, всё равно доля расходов на образование, культуру, науку, здравоохранение и стимулирование экономического роста в нашем бюджете вдвое ниже, чем в среднем в мире.

Какой же это социальный бюджет, господа?! Это не социальный бюджет. По структуре бюджетных расходов мы соответствуем стандартам конца XIX века, уважаемые коллеги. У нас на развитие в структуре бюджета направляется 16 процентов, а на содержание силовых структур и бюрократического аппарата — 42 процента расходов. На воспроизводство человеческого капитала, о чем так модно сейчас стало говорить, отводится около 15 процентов расходов федерального бюджета. Еще раз подчеркну, что, если даже мы присовокупим консолидированный бюджет, всё равно мы будем соответствовать стандартам не XXI века, а конца XIX века.

Нас уверяют, что это бюджет развития. Это могут говорить только люди, которые ничего не понимают или не хотят понимать во влиянии бюджетной политики на экономический рост. Чистый вклад бюджетной политики в экономический рост определяется тем, вносит государство через бюджет дополнительные возможности для развития экономики или, наоборот, изымает. Наши господа из правительства придумали нечто невероятное в экономической истории. Если все страны мира без исключения с помощью бюджета помогают экономике развиваться... В том числе хочу обратить внимание, господин Кудрин, на то, что, в отличие от того, о чем вы нам рассказывали здесь насчет платежных балансов и денежной эмиссии, развитые страны, включая США и Японию, формируют денежную эмиссию под государственные ценные бумаги. Не под покупку валюты и не путем стерилизации денежной массы они балансируют свои денежные системы, они эмитируют деньги прежде всего для нужд государства, пропуская 80 процентов денежной базы через государственные бюджеты. Вы делаете нечто прямо противоположное всем рекомендациям экономической науки: бюджет изымает деньги из экономики! Причем обращаю ваше внимание (здесь был правильно задан вопрос) на то, что это деньги заработанные, под которые произведены товары, осуществлены работы, выполнены услуги, налогоплательщики внесли в счет этих денег налоги, это деньги, обеспеченные реальной товарной массой или приростом валюты. И их изымают! Не инфляционные деньги!

Чистый вклад означает сокращение конечного спроса примерно на 7 процентов ВВП в этом году и на 3 процента ВВП в будущем году. Это снижение конечного спроса вследствие политики бюджетного профицита, когда деньги изымаются го-

сударством, вместо того чтобы стимулировать экономическое развитие путем организации конкретных механизмов рефинансирования экономического роста.

Нам говорят, что это бюджет инвестиционный, но посмотрите на структуру расходов государства в инвестиционной сфере. Да, создается Инвестиционный фонд. Это очень хорошо, хотя непонятно, зачем нужно создавать новый фонд, когда есть банк развития, есть Росэксимбанк, есть специально созданное для этого ведомство. Хорошо, создали Инвестиционный фонд пока на бумаге. Но при этом одновременно государство изымает из экономики 172 миллиарда рублей, размещая новый государственный заем. Зачем, если у вас профицит бюджета? Зачем изымать из частного сектора 172 миллиарда рублей? Чистый вклад правительства в инвестиционную активность составляет только из-за этого минус 4 процента.

О каком экономическом росте можно говорить, если правительство политикой Стабилизационного фонда плюс валютных резервов Центрального банка выводит из нашей экономики 12 процентов валового продукта! Это цифры из прогноза Минэкономразвития. Вдумайтесь, два годовых прироста ВВП наши центральные органы власти просто так перемещают за рубеж и сетуют: "Как же так? Падают темпы экономического роста, мы не можем выполнить указания президента об удвоении ВВП". Да вы прекратите деньги из страны вывозить, и только за счет этого вы удвоите темпы экономического роста! Я вас уверяю, что, если бы вместо уважаемых наших министров были бы хорошо запрограммированные компьютеры, которые умеют балансировать доходы и расходы бюджета, темпы экономического роста были бы у нас в два раза выше, во всяком случае, в этом году — на 7 процентов ВВП, в будущем году — на 3 процента ВВП.

Нам говорят, что деньги нужно из экономики выводить, потому что, дескать, это раскручивает инфляцию. Я специально, Алексей Леонидович, поскольку вы ссылались на основные направления деятельности Центрального банка, мотивируя, почему именно такой большой Стабилизационный фонд вы создаете, и пытались нас уверить в том, что это всё подтверждено расчетами и какой-то, так сказать, сверхобоснованной политикой, приведу цитату из основных направлений денежно-кредитной политики, которые, надеюсь, мы скоро будем более подробно рассматривать. Центральный банк пишет, что выбранный режим валютного курса, сохранение существенной роли регулируемых цен в динамике индекса потребительских цен... Минэкономразвития признает, кстати, что главный вклад в инфляцию сегодня вносит государство через повыше-

ние регулируемых тарифов. Плюс сегодня мы видим цены на топливо. Дальше: неустойчивый процесс замещения валют, лаги между денежным предложением и показателями инфляции определяют низкую эффективность использования в качестве промежуточного целевого ориентира темпов роста денежной массы. Иными словами, о чем идет речь? Центральный банк под давлением критики научной общественности наконец отказывается от примитивной денежной политики, когда пытаются подавлять инфляцию за счет планирования объема денежной массы. Центральный банк признает, что таким образом нельзя грамотно проводить денежно-кредитную политику, ведь это всё равно что лечить высокую температуру кровопусканием: да, если вы много крови из организма выпустите, в конце концов температура упадет, возможно до, так сказать, температуры разложения тела. А это именно то, что у нас происходит. Вдумайтесь, объем Стабилизационного фонда к концу будущего года превысит объем денежной базы, то есть на один рубль, который формируется в экономике, наши власти рубль из нее выводят. Если мы к этому добавим валютные резервы Центрального банка, получится, что три четверти наших денежных ресурсов уводятся из экономики, на один рубль, который работает в экономике, три рубля находится за ее пределами и размещается на иностранных счетах в американской валюте, которая, кстати, падает во всем мире и дальше будет падать, уверяю вас, как бы вы ни хотели представить дело обратным образом, то есть фактически... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Никому не давали, Сергей Юрьевич. Вы лично подойдите к Алексею Леонидовичу. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть письмо от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля...)", что выступать будет Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я благодарю фракцию "Родина" (Народная Воля...)", которая предоставила мне свое время для выступления. В моем выступлении будет отражена позиция этой фракции, а также части независимых депутатов.

Что хотелось бы сказать об основных характеристиках бюджета, коли мы их утверждаем в первом чтении? По доходам бюджет представлен в размере чуть больше 5 триллионов рублей. Исполненный бюджет 2005 года — тоже 5 триллионов рублей, таким образом, ошибка в расчетах доходной базы

составляет минимум 1 триллион рублей. Я бы хотела сказать, что погрешность в расчетах правительства при расчетах бюджета нарастает год от года: в 2002 году ошибка в расчетах, разница между утверждаемым и исполненным бюджетом, составляла 3 процента, в 2003 году она уже составила 7 процентов, в 2004 году — 25 процентов, а в 2005 году погрешность в расчетах была уже 50 процентов.

Уважаемая партия власти "Единая Россия", вы, голосуя каждый раз за такой бюджет, развратили правительство, поэтому оно уже не считает должным адекватно считать расходы и доходы бюджета, и поэтому погрешность счета составляет уже 50 процентов. В результате бюджет страны, который мы здесь утверждаем, превращается в фикцию.

Далее. С точки зрения экономики что означает недоучет доходов? А он означает следующее: если занижается доходная база, соответственно занижаются расходы бюджета и в процессе исполнения бюджета все сверхплановые доходы относятся на профицит. Смотрим ситуацию 2005 года: утвердили профицит в размере 1,4 процента от ВВП, исполнение в первом полугодии — фактически 10 процентов от ВВП профицит бюджета. Это беспрецедентный уровень, такого действительно не знала экономическая история, это незнакомо и экономической практике.

Что такое профицит бюджета? Это, безусловно, тормоз экономического роста. Если бы мы ссылались на учебники экономической теории, так это кейнсианский мультипликатор, приращенный вверх ногами. Расчеты показывают, что если бы только половина поступлений Стабилизационного фонда в 2005 году была бы использована внутри страны, то это дало бы плюс 3 процента к экономическому росту. Также в каждом учебнике вы найдете, что прирост денежной массы, так сказать, схлопывается экономическим ростом и инфляции не вызывает. Кроме того, тоже из экономической теории, если вы изымаете из экономики 10 процентов от ВВП, то вы тем самым препятствуете, создаете пробки, как неграмотный гаишник, на пути перелива капитала. У вас капитал из отрасли в отрасль не переливается ни свободным рыночным путем, ни через бюджет. В итоге мы консервируем отсталую структуру нашей экономики и еще больше увеличиваем долю добывающих отраслей.

Следующий вопрос — по поводу социальной направленности бюджета и обеспокоенности министра финансов тем, что беспрецедентно растет доля расходов в ВВП. Я хочу успокоить уважаемого министра финансов. Если грамотно пересчитать долю расходов, расширенных правительством, в ВВП и вычесть все межбюджетные трансферты, то доля расходов в ВВП в 2006 году меньше, чем утвержденная в 2005, 2004 и 2003 го-

дах. Вопреки всем утверждениям также падает по сравнению с утвержденной в 2005 году доля социальных расходов в бюджете. Об индексации заработной платы издевательской я не буду говорить, я вижу, что "Единая Россия" признает этот факт. Что касается индексации пенсий, то, как я понимаю, правительство считает, что пенсионеров мы осчастливили в прошлом году, поэтому в этом году пенсия должна индексироваться на 6, ну, как утверждает Министерство финансов, пусть на 7 процентов, но это меньше, чем инфляция, заложенная в бюджете, которая составляет 8,5 процента, и в три раза ниже темпов роста заработной платы.

На всё, что я сказала, может быть только один контраргумент — что вот есть страна Норвегия, в которой и профицит, и стабилизационный фонд, и тем не менее там всё хорошо. Предвидя это, я год назад направила письмо норвежскому послу с просьбой дать информацию про стабилизационный фонд Норвегии и все социальные показатели Норвегии. Ответ был намного более оперативный, обстоятельный, чем ответы от нашего правительства. Посол мне написал следующее, вкратце изложу. Имея население всего 4,6 миллиона человек и занимая третье место по экспорту нефти, Норвегии затруднительно использовать все средства внутри страны. При этом в Норвегии средняя заработная плата составляет 4,5 тысячи долларов, пенсия составляет 70 процентов от прошлого заработка, а не 25 процентов, как у нас запланировано на 2006 год, и пособие по уходу за ребенком, которое мы только что, недавно увеличили до 24 долларов, в Норвегии составляет 585. Поэтому Норвегия выходит на первое место по качеству жизни, и, желая сохранить это первое место для будущих поколений, Норвегия формирует стабилизационный фонд.

Я теперь подумала, что ответил бы наш посол в Норвегии, если бы депутат норвежского Стортинга решил задать ему вопрос: а зачем России Стабилизационный фонд? Он бы, наверное, ответил следующее: средняя заработная плата в России составляет 200 долларов США, или в пятнадцать раз меньше, чем в Норвегии; ставки бюджетной тарифной сетки на 2006 год ниже прожиточного минимума, полностью, кроме 17-го и 18-го разрядов, а ежемесячное пособие на детей составляет 2,5 доллара США, что в шестьдесят два раза ниже, чем в Норвегии. А по статистике ООН, Россия сейчас занимает сто сорок восьмое место по качеству жизни, опережая лишь страны "черной" Африки, Центральной. Поэтому, для того чтобы никогда не подняться выше этого сто сорок восьмого места, чтобы навсегда затормозить экономический рост и законсервировать соци-

ально-экономическую отсталость, мы ежегодно, из года в год изымаем из экономики страны от 7 до 10 процентов ВВП.

Поэтому если для Норвегии и профицитные бюджеты, и стабилизационный фонд — это попытка продлить процветание для будущих поколений, то в наших условиях это непонятное, необъяснимое стремление законсервировать нищету и отсталость для всех будущих поколений. Поэтому мы такую политику не поддерживаем, и независимые депутаты и фракция "Родина" (Народная Воля...) уполномочили меня заявить о том, что мы будем голосовать против бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. С заключительным словом выступает основной докладчик Алексей Леонидович Кудрин. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хочу поблагодарить за очень подробное, заинтересованное обсуждение проекта бюджета на 2006 год. В выступлениях и вопросах, которые прозвучали, была видна серьезная заинтересованность в сохранении тех темпов роста экономики и улучшения социальной сферы, которые наметились за последние пять лет, темпов, существенно превышающих темпы улучшения экономической ситуации и социальных условий жизни населения в предыдущие десять лет до последнего пятилетия. То есть мы все-таки можем констатировать, что за последние пять лет нам удалось выйти на новые рубежи и темпы улучшения экономической ситуации в стране.

Мы услышали заинтересованность в решении вопросов, связанных и с сельским хозяйством, и с компенсацией прироста цен на бензин, и, безусловно, в своих предложениях к бюджету 2005 года и к бюджету 2006 года предложим решение данных вопросов. Особо хочу сказать, может быть, просто добавить к тому, что уже говорил Герман Оскарович, что различные инструменты оценки и сдерживания цен на нефть, в том числе путем увеличения экспортных пошлин на нефтепродукты, сегодня позволили нам сдерживать их более серьезными темпами, чем это удастся другим странам в мире в данной конкретной ситуации.

Особенно хотел бы обратить внимание на то, что было сказано в отношении изменения в нулевом чтении бюджета и прироста доходов больше чем на 350 миллиардов рублей. Здесь было сказано, что это сделано под давлением. Могу сказать, что мы сделали объективно: мы изменили прогноз цены на нефть, которая изменилась в последние три месяца в связи с серьезными событиями, произошедшими в Соединённых Штатах, и с переоценкой среднесрочных и долгосрочных тенденций миро-

вых цен на нефть. Поэтому в данном случае мы базируемся на объективных оценках процессов, которые происходят на мировых рынках. И в этой связи мы никогда не будем скрывать возможностей, если они существуют. Могу только подтвердить, что здесь мы конструктивно работали с депутатами, и если эти возможности есть, то мы их всегда открываем, показываем и можем использовать в совместной работе.

Я особо хочу сказать, что мы в правительстве очень внимательно следим за сбалансированностью бюджетов субъектов Российской Федерации, поэтому и выделили серьезную помощь субъектам Российской Федерации в следующем году. Я уверен, что большинство бюджетов субъектов Российской Федерации в этом году будут перевыполнены по сравнению с намеченными. И даже по предварительным оценкам бюджетов субъектов Российской Федерации, которые будут только сейчас, осенью, приниматься, мы оцениваем как существенное достижение профицит бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов следующих лет.

Нам говорят, что наши оценки расходятся. Могу сказать, что мои оценки насчет того, что бюджеты субъектов должны были быть в предыдущем году перевыполнены, оправдались, и я уверен, что они оправдаются и в этом году. И поэтому мы можем ожидать с большой надеждой, что в следующем году они будут сбалансированы.

Особенно хочу сказать по поводу вопросов, связанных со Стабилизационным фондом и оценкой изымаемых из экономики средств. Здесь уважаемые депутаты Глазьев и Дмитриева говорили о том, что эти средства изымаются из экономики и в связи с этим мы упускаем наши возможности по экономическому росту, даже приводили оценки наших упущений по экономическому росту. В своем докладе я вам говорил, что мы не только не изымаем, не только не уменьшаем, а мы каждый год наращиваем денежную базу, количество денег в экономике. По оценкам 2005 года, будет прирост денежной базы на 26 процентов при приросте экономики на 5,9–6 процентов. В следующем году при приросте экономики на 5,8 процента количество денег в обращении, денежной базы, в связи с нашими расходами увеличится по нашему плану на 21 процент. Поэтому не может быть даже вообще речи о каком-то изъятии, речь идет о приросте на абсолютно контролируруемую, абсолютно рассчитанную величину.

Вопрос о стерилизации, которая могла бы еще больше увеличить прирост этих денег в обращении. Но, уважаемые коллеги, и в том числе доктора наук Глазьев и Дмитриева, я хочу обратить ваше внимание на то, что даже пенсионеры сегодня по-

чувствовали, что когда им выдаются денежные компенсации, то цены у нас растут.

Я вам хочу сказать, что после выдачи денег на монетизацию впервые за пять лет прирост цен на потребительский набор для пенсионера при оценке прожиточного уровня пенсионера опередил средний прирост цен в экономике. Это означает, что на эти средства, которые как предложение идут на рынок, сразу реагируют и соответствующие предприятия, обеспечивающие уровень потребления по кругу продуктов первой необходимости. Все эти закономерности мы не только теоретически изучили, они прослеживаются уже через три месяца после того, как мы начинаем тратить деньги из бюджета Российской Федерации. Это уже не теоретическая зависимость, а практическая, сказывающаяся на кошельках наших граждан.

В части зависимости, прямой или обратной корреляционной, прироста государственного участия в экономике могу сказать следующее. Вы приводите в пример, не всегда корректно, такие страны, как Япония, которая очень много в последние годы занимается государственными программами экономического роста. Так вот, когда Япония имела экономическое чудо, то у нее объем расходов государственного бюджета был примерно на треть или даже почти наполовину меньше, чем сегодня. Позже, когда Япония стала наращивать темпы прироста государственных расходов, темпы экономического роста снизились и экономическое чудо испарилось. Я вас прошу, давайте определимся, с кем мы себя хотим сравнивать: с Европой, в которой темпы экономического роста возрастают на 1–2 процента в год (скорее всего, в этом году будет 0,8 процента), или с Китаем, где темпы экономического роста составляют 10 процентов при уровне государственных расходов в 1,5 раза ниже, чем в Российской Федерации? Поэтому не увязывается теория по поводу необходимости перераспределять через государство, через государственные расходы, большие суммы средств. Больше того, самое узкое место в удвоении ВВП в нашей экономике — это неразвитость тех рыночных институтов, которые перераспределяют средства. Да, у нас банки растут, растут серьезными темпами, растут новые инструменты рынка по перераспределению капитала, по перетеканию его из тех областей, где он создается, в те, которые могут быть развиты в перспективе, могут дать соответствующую прибыль, — это отрасли высоких технологий и другие. Такие перераспределительные механизмы перетока капитала, как рыночные институты, пока очень слабы. Но как только государство выходит на рынок и само предлагает построить предприятие, проинвестировать бизнес, экономику, мы тут же перечеркиваем, убиваем инстинкты и стимулы развития рыночной экономики,

потому что здесь институтам рыночным делать нечего: государство пытается их подменить. Мы можем констатировать — к сожалению, и мировые рейтинги это показали — уменьшение экономической свободы в России за счет того, что государство расширяет свою экспансию, и рыночные институты здесь отдыхают. И в этой связи наша задача сейчас — не только не увеличивать долю государства в экономике, в том числе в виде расходов на государственные закупки и заказы, а дать свободу частному бизнесу, который как раз строит эти заводы, инвестирует в основные фонды.

Могу сказать, что у нас в российской экономике как раз сейчас есть действительно уникальные шансы увеличить темпы экономического роста, которых, мы считаем, мы сумеем добиться в рамках сбалансированной экономической политики. И не только западные страны или наши аналоги, такие, как Китай или другие быстро растущие страны... Я вам приведу слова нашего российского министра финансов Витте Сергея Юльевича, который сто лет назад про нашу экономику, которая тоже была зависимой от сырьевых доходов, сказал: "К финансам в России неприменима система, согласно которой государство не должно допускать сколько-нибудь значительного превышения доходов над расходами, в особенности же сосредотачивать в своем распоряжении запасные средства. Эта система привела бы в расстройство государственное хозяйство, затруднила бы в случаях бедствий правительственную помощь населению, явилась бы шагом к политическому ослаблению Отечества". Поэтому, уважаемые коллеги, когда вы начинаете говорить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Алексей Леонидович, еще по СРП хотя бы несколько слов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кудрин А. Л. Хочу завершить.

К сожалению, наши оппоненты, красиво говоря, призывают, по сути, к ослаблению, к политическому ослаблению нашего Отечества именно как конкурента на мировых рынках.

Хочу вернуться к вопросу, который был задан по докладу об использовании средств от раздела продукции. Данный доклад мы представили в Государственную Думу, мы сейчас нашли номер его регистрации, поэтому, я думаю, доклад будет размножен. Могу сказать, что по разделу продукции в бюджеты Российской Федерации поступило 70 миллионов долларов. Большая часть, примерно 50 миллионов (я сейчас по памяти воспроизвожу некоторые тезисы этого доклада), поступила в федеральный бюджет, а остальное — в бюджеты субъектов Российской Федерации. У нас есть спорная позиция по Саха-

линской области, по которой мы ведем работу и увеличиваем в виде исключительных решений долю Сахалинской области в этих платежах. Как известно, перспективы использования СРП в нашей стране были переоценены, соответствующий закон в свое время был принят. И сегодня я могу смело вам сказать, что нефтяные активы в Российской Федерации являются очень привлекательными даже при таком высоком налогообложении, которое мы сегодня имеем. В этой связи при рациональном их использовании у нас есть серьезные возможности сохранять и наращивать добычу и, следовательно, доходы бюджета и валютный баланс нашей страны.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас к проекту постановления есть поправки, нам необходимо сначала принять его за основу. Ставится на голосование: проект постановления "О принятии в первом чтении проекта федерального закона... "О федеральном бюджете на 2006 год" и об основных характеристиках федерального бюджета на 2006 год" принять за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Поправки. Поправки депутата Опекунова, депутата Виноградова и депутата Смолина. Пожалуйста, поправка депутата Опекунова.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Опекунову Виктору Семёновичу.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Поправка моя касается внесения специального абзаца в проект постановления, касающегося статьи 115 законопроекта о федеральном бюджете. Это статья, определяющая образование Инвестиционного фонда в известном размере — 69,7 миллиарда рублей. Учитывая, что эта статья впервые появляется у нас в бюджете и это не прописано никаким образом в Бюджетном кодексе, соответственно, не определены порядок использова-

ния, направления использования, контроль и так далее, я предлагаю, чтобы при доработке законопроекта о федеральном бюджете в следующих чтениях правительство, естественно, согласовав с профильными комитетами Госдумы, определило основные направления использования данных средств, определило приоритетные стратегические направления использования, чтобы можно было там записать такие направления, к примеру, как энергетика, которая не завязана на ресурсных ограничениях, или, допустим, авиационный комплекс и так далее, и так далее. Необходимо определить основные направления использования фонда, чтобы дать сигнал нашему бизнес-сообществу, показать, что правительство и государство определяют государственные приоритеты, и чтобы на этой основе можно было вести уже последующую работу по отбору проектов.

Считаю, что это вполне разумное предложение, его можно было бы обсудить. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович, ваши комментарии.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что мы принимаем бюджет в первом чтении, принимаем основные параметры бюджета. Данная поправка касается второго и третьего чтений. Мы разговаривали с Виктором Семёновичем по его поправке и договорились, что эту поправку он внесет, когда мы будем рассматривать бюджет во втором чтении. Комитет ее будет учитывать. А сейчас мы рекомендуем не вносить ее в проект постановления.

Председательствующий. У правительства нет необходимости вмешаться в обсуждение? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Опекунова, которое оформлено в виде поправки. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка депутата Виноградова. Обращаю внимание, есть поправка взамен ранее розданной, мы по ней работаем.

Пожалуйста, включите микрофон Виноградову Борису Алексеевичу.

Виноградов Б. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, после слов Алексея Леонидовича о том, что мы работаем со Стабфондом, как Норвегия, мне даже было неудобно эту поправку вносить. Но тем не менее я подумал, что, может быть, мы начнем двигаться и к жизни такой, как у граждан в Норвегии.

Суть поправки. Я предлагаю изменить основные параметры бюджета, уменьшить профицит на 101 миллиард рублей и направить эти деньги на то, чтобы увеличить в 2006 году минимальный размер оплаты труда с 1 января до 1500 рублей, а с 1 июля — до 2 тысяч рублей. Я считаю, что наша Дума все-таки должна закончить свою работу в 2007 году, как говорил Председатель Думы (я разделяю его убеждение в этом), достигением величины МРОТ, равной прожиточному минимуму. Эта поправка как раз направлена на движение к этой цели. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, я еще раз напоминаю, что мы рассматриваем бюджет в первом чтении, а эта поправка как раз касается второго чтения проекта бюджета на 2006 год. Поэтому, уважаемый Борис Алексеевич, вносите эту поправку. Поправки мы принимаем в комитете до 3-го числа, и мы их будем рассматривать на заседании комитета, где вы выскажете свою позицию. В данном случае мы просто по Бюджетному кодексу не имеем права принимать ее.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость голосовать, Борис Алексеевич? Есть.

Ставится на голосование поправка депутата Виноградова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	99 чел. 22,0 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	103 чел.
Не голосовало	347 чел. 77,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Третья поправка — депутата Смолина.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Ну, без сомнения, поправка депутата Виноградова

относился именно к первому чтению, поскольку во втором чтении мы не пересматриваем основные параметры бюджета.

А моя поправка действительно относится к данному постановлению. Я предлагаю поручить бюджетному комитету и Правительству Российской Федерации при подготовке бюджета ко второму чтению таким образом пересмотреть бюджетные расходы, чтобы в 2006 году обеспечить такое повышение минимальной заработной платы и базовой части трудовой пенсии, чтобы наконец к 2008 году и то и другое вышло на прожиточный минимум в целом по Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, для аргументации своей позиции хочу напомнить следующее.

Первое. Действительно, повышение заработной платы в следующем году нельзя назвать иначе как издевательским. Темпы роста заработной платы в два раза ниже, чем в этом году, и все разговоры о том, что ее очень здорово повышали в этом году, никого, кроме Министерства финансов, убедить не могут. По крайней мере я ни одного учителя не видел, Алексей Леонидович, который бы согласился с вашими заявлениями о том, как здорово они теперь живут. Ни одного не приходилось видеть во время многочисленных встреч.

Второе. Что касается базовой части трудовой пенсии, то она вообще растет на 7 процентов, а значит, ниже ожидаемой инфляции и в полтора раза ниже ожидаемого, на 10,5 процента, роста прожиточного минимума. А ведь пенсионеры покупают именно товары первой необходимости, охватываемые понятием "прожиточный минимум".

Третье. Как известно, в этом году примерно на треть выросли коммунальные тарифы, и в следующем году ожидается, что они вырастут примерно на треть. Как вы будете объясняться со своими избирателями, подумайте сами.

И четвертое. Разговор о том, что у нас может быть инфляция в связи с ростом заработной платы и пенсий... Коллеги, я не доктор экономических наук, но я доверяю академикам. Академик Львов здесь, в Государственной Думе, утверждал, что у нас 75 процентов всего совокупного дохода страны — это так называемая природная рента, а доля заработной платы в совокупном доходе ничтожно мала. Кстати, в августе повышали пенсии, но при этом инфляция оказалась отрицательной, и поэтому разговоры о том, что у нас автоматически растут цены, если растут заработная плата и пенсии, мягко говоря, не выдерживают критики.

Я прошу поддержать эту поправку, тем более что Борис Вячеславович действительно сам заявлял о том, что Госдума должна закончить свою работу не обещаниями, а исполнением

обещаний, что минимальная зарплата должна быть не ниже прожиточного минимума. Прошу все фракции поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Я еще раз хочу сказать, что расходы — это как раз второе чтение, поэтому ваша поправка касается второго чтения. Подавайте свою оформленную поправку, и мы будем рассматривать. Я понимаю, уважаемые коллеги, что Дума может внести любую поправку в проект постановления, это право пленарного заседания, но я хотел бы вам напомнить, что в первом чтении мы, как правило, рассматриваем и утверждаем только основные параметры бюджета и это включаем в проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я еще раз обращаюсь к депутатам: предложения Виноградова и Смолина — это как раз изменение параметров бюджета. Если мы сейчас этого не сделаем, во втором чтении этого уже делать нельзя. Здесь же мы увеличиваем расходную часть, для того чтобы направить на какие-то определенные цели, поэтому я прошу переголосовать поправку Виноградова.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость представителю правительства прокомментировать или Александру Дмитриевичу Жукову? Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, по поправке Смолина.

Уважаемый Олег Николаевич, ну, в самой поправке у вас определенная нелогичность заложена, потому что вы хотите предусмотреть ко второму чтению бюджета 2006 года увеличение минимального размера оплаты труда и размера базовой пенсии, обеспечивающее повышение к 2008 году... И так далее. Это в бюджете 2006 года невозможно сделать. Я просто напомню, что трехлетний финансовый план предусматривает увеличение в два раза минимальной заработной платы работников бюджетной сферы, или в полтора раза в реальном выражении, и доведение социальной пенсии до прожиточного минимума. Это правительственный трехлетний план. Но сделать поправками в бюджет 2006 года то, что вы хотите, просто невозможно. Эту поправку просто нельзя выполнить.

Председательствующий. По ведению — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

На самом деле, я думаю, эта поправка имеет самый прямой смысл, ибо, уважаемые коллеги, если в 2006 году мы будем повышать заработную плату и базовую часть трудовой пенсии так, как сейчас запланировано, то тогда мы точно к 2008 году не выполним идею, программу повышения минимальной заработной платы и базовой пенсии до прожиточного минимума. За 2007 год это сделать будет уже невозможно. Поэтому поправка вполне логична, нелогично обвинение ее в нелогичности.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович по ведению.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с Бюджетным кодексом и нашим Регламентом мы не имеем права вносить поправки в бюджет, который внес субъект права законодательной инициативы, поэтому мы можем только либо отклонить бюджет в первом чтении, либо принять. А поправки, о которых сейчас говорилось во всех трех выступлениях, — это те поправки, которые может сделать только само правительство, как субъект права, внесший бюджет.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, высказались все желающие по данной поправке, я ставлю ее на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку депутата Смолина? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	135 чел. 30,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	136 чел.
Не голосовало	314 чел. 69,8 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Мы рассмотрели письменные поправки. Я ставлю на голосование постановление Государственной Думы о принятии проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год" в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принимается.

Мы рассмотрели пункт 5, переходим к пункту 6. Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Я пока его не вижу, но вот по ведению слова просит Слиска Любовь Константиновна.

Пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После консультации с Павлом Владимировичем Крашенинниковым и автором одной из поправок депутатом Груздевым мы сегодня приняли решение просить вас перенести рассмотрение данного законопроекта, рассмотреть его после нашего возвращения из округов, то есть в первых числах октября.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вносится такое предложение: сегодня пункт 6 не рассматривать, а включить в повестку на октябрь. Нам надо проголосовать, учитывая, что данный вопрос включен сегодня в повестку дня. Кто за то, чтобы не рассматривать сегодня пункт 6? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается, рассмотрение пункта 6 переносим на октябрь.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы уже этот законопроект успешно приняли в первом чтении, проголосовали почти единогласно. Я хотел бы коротко напомнить суть законопроекта. А суть заключается в том, что мы с вами устанавливаем отчетный период и порядок уплаты авансовых платежей по транспортному налогу для налогоплательщиков — юридических лиц.

Почему возникла такая инициатива? Инициатива возникла в связи с тем, что на сегодняшний день почти во всех регионах плановые и фактические показатели поступлений по транспортному налогу сильно расходятся. Это не позволяет правильно планировать бюджет, расходную и доходную его части. В результате анализа ситуации комитетом выяснилось, что в большинстве регионов это расхождение равно 70 процентам. Принятие закона обеспечит равномерное поступление доходов от взимания транспортного налога в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам поступило одиннадцать поправок, восемь из них комитет рекомендует принять, три — отклонить. Отмечу, что все поправки, одобренные комитетом, полностью соответствуют концепции данного законопроекта и направлены на детализацию порядка уплаты транспортного налога. К примеру, устанавливается отчетный период по налогу, вводится ограничение по порядку и срокам уплаты суммы налога, вводится новая статья, определяющая форму и сроки предоставления налоговой декларации. Часть поправок носит юридико-технический характер.

Уважаемые коллеги, перед тем как перейти к голосованию по таблице поправок, я хотел бы сказать, что данный законопроект не ухудшает положение налогоплательщиков. Кроме того, транспортный налог — это региональный налог, порядок принятия которого, а также порядок исчисления авансовых платежей и отчетный период могут устанавливаться субъектом Российской Федерации, как и освобождение от уплаты налога определенных категорий налогоплательщиков.

Комитет просит поддержать таблицы принятых и отклоненных поправок и рекомендует принять рассматриваемый

законопроект во втором чтении. Предлагаю перейти к рассмотрению поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, которые комитет рекомендует к принятию? Эта таблица состоит из восьми поправок. Кто за то, чтобы принять таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Сергей Викторович.

Переходим к рассмотрению пункта 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 96¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад официального

представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Алексея Леонидовича Кудрина.

Написано, что министр, а я вижу, что вы идете к трибуне, — думаю: когда успели изменить штатное расписание?.. Татьяна Алексеевна, пожалуйста, докладывайте.

Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменений в статью 96¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации", который предполагает изменение цены отсечения для формирования Стабилизационного фонда с 20 до 27 долларов. Мы сейчас приняли проект бюджета в первом чтении. Этот законопроект носит технический характер. Данные изменения в Бюджетный кодекс приведут к тому, что мы произведем дополнительно 324 миллиарда рублей расходов из федерального бюджета 2006 года. Предполагается, что указанная цена отсечения сохранится на 2007 и 2008 годы, что соответственно позволит в течение трехлетнего периода произвести дополнительные расходы из федерального бюджета в сумме около триллиона рублей.

Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виталия Борисовича Шубы, первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Татьяна Алексеевна доложила суть законопроекта. Действительно, изменение цены отсечения при различной цене на нефть дает дополнительные доходы и соответственно позволяет произвести расходы за три года на сумму около триллиона рублей.

Я также уточнил бы, что мы, делая запись в Бюджетном кодексе, тем самым законодательно регулируем цену отсечения. Но я сегодня не произносил бы того, что сказала Татьяна Алексеевна, — что в три ближайших года эта цена будет равна 27 долларам: в зависимости от конъюнктуры мы можем вернуться к закону и изменить планку в сторону увеличения цены отсечения.

Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Имеются ли желающие выступить? Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Виталий Борисович, вы хотели еще что-то сказать?

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, законопроект прошел юридико-техническую экспертизу, замечаний у Правового управления нет, и Комитет по бюджету и налогам предлагает данный закон принять в целом.

Председательствующий. Единственное, я хотела бы уточнить, Виталий Борисович. Когда мы предлагали законопроект на голосование в первом чтении, он назывался "О внесении изменений в пункт 2 статьи 96¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации", а проект постановления о принятии данного закона в целом звучит так: о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 96¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Для стенограммы тогда скажите нам, как правильно должно все-таки звучать то, за что мы будем голосовать в целом.

Шуба В. Б. Будет звучать так: о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 96¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации". В соответствии с письмом заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Дмитриевича Жукова сделана юридико-техническая правка нашим Правовым управлением. В соответствии с требованиями юридической техники внесены соответствующие изменения, поэтому изменено название законопроекта.

Председательствующий. Ни у представителя президента, ни у представителя правительства никаких возражений нет?

Коллеги, объявляется "час голосования". Прошу вас проголосовать за данный закон в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Россий-

ской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад сделает Татьяна Алексеевна Голикова.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный законопроект вносится в соответствии со статьей 192 Бюджетного кодекса и статьей 12 закона "О бюджетной классификации..." одновременно с законом о бюджете и строго соответствует структуре доходов, расходов и источников финансирования дефицита бюджета.

Данный законопроект в отличие от ныне действующего федерального закона предполагает три группы изменений. Эти изменения касаются классификации доходов, расходов и источников финансирования дефицита бюджета.

В части классификации доходов данный законопроект предполагает две группы изменений. Первая группа изменений касается приведения классификации доходов в соответствие с ныне принятым налоговым законодательством Российской Федерации. Кроме того, в связи со вступлением в силу с 1 января 2006 года изменений в бюджетное законодательство, касающихся распределения третьего уровня бюджетной системы — местного самоуправления — на несколько уровней, классификация доходов предполагает группировку доходов на соответствующие уровни доходов, которые зачисляются в местные бюджеты, бюджеты городских округов, бюджеты муниципальных районов и бюджеты поселений.

В части классификации расходов вносятся изменения, соответствующие структуре внесенного проекта закона. Кроме того, вносятся изменения в классификацию федеральных целевых программ, соответствующие тем решениям, которые были уже приняты правительством и которые правительство еще предполагает принять до конца года в рамках вступления в силу закона о бюджете на 2006 год. Классификация расходов предполагает более подробную структуру расходов бюджета Пенсионного фонда, распределяя средства федерального бюджета, которые зачисляются в Пенсионный фонд, более детально и выделяя те новые расходы, которые появились в федеральном бюджете и бюджете Пенсионного фонда в результате решений, принятых в 2005 году. Кроме того, в отдельный классификационный код выделяются расходы, направляемые на финансирование дефицита бюджета Пенсионного фонда. И по третьей группе изменений, которые касаются расходов, классифицируются расходы по делегированным полномочиям субъектов Российской Федерации, присваиваются соответственно классификационные коды тем расходам и тем полномо-

чиям, которые передаются из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Вносятся изменения в классификацию источников внешнего и внутреннего финансирования дефицита бюджета, что позволяет придать более подробный и более прозрачный характер этой классификации.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой, зампредела Комитета по бюджету и налогам.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный правительством законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации" и подтверждает, что законопроект внесен одновременно с проектом закона "О федеральном бюджете на 2006 год". Это полностью соответствует статье 12 Федерального закона "О бюджетной классификации..." и статье 192 Бюджетного кодекса.

Предлагаемые изменения приводят структуру классификации доходов бюджетов Российской Федерации и функциональной классификации расходов в соответствие с требованиями тех проводимых реформ, которые связаны с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, с расширением перечня вопросов местного значения, с принятием в 2005 году нормативных актов социальной направленности и изменений в Налоговый кодекс и с введением новых статей при формировании бюджета.

Поскольку Татьяна Алексеевна подробно остановилась на тех изменениях, которые вносятся в бюджетную классификацию и в Бюджетный кодекс, и комитет в своем заключении также отметил все эти позиции, я считаю, что останавливаться на них дополнительно, наверное, не следует. Я остановлюсь только на том — комитет в своем заключении это отметил, — что представленный законопроект все-таки недостаточно качественно проработан, и выражается это в том, что есть разночтения в поправках, которые вносятся в бюджетную классификацию и в Бюджетный кодекс. Есть разночтения в приложениях, которые представлены к бюджетной классификации, например в приложениях 7 и 14.

Есть ряд замечаний, высказанных при рассмотрении этого законопроекта депутатами комитета, Правовым управлением и Счетной палатой. Вот, в частности, предлагаемое правительством исключение части второй статьи 4 закона "О бюджетной классификации..." дает правительству представлять в составе федерального бюджета на соответствующий год только перечень главных распорядителей без распределения по расходам функциональной классификации расходов, то есть практически исключается ведомственная классификация. Я думаю, что это недоразумение, с этим мы согласиться не можем, поэтому будем дополнительно работать.

Нечетко изложены поправки к статье 24 Бюджетного кодекса, касающиеся ведомственной классификации.

Комитет отмечает, что все приложения должны быть взаимосвязаны, изменения должны системно вноситься по всей структуре классификации, а замечания, которые высказаны дополнительно, могут быть рассмотрены при подготовке ко второму чтению.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении, а в процессе работы над вторым чтением внести все указанные поправки в законопроект, учесть замечания, которые внесены Счетной палатой и Правовым управлением. Комитет предлагает тем субъектам права законодательной инициативы, которые внесли свои законопроекты о внесении изменений в бюджетную классификацию, оформить их в виде поправок к правительственному законопроекту. Такие поправки будут приниматься комитетом по бюджету до 6 октября текущего года.

Резюме: комитет рекомендует принять в первом чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Максимовой Надежды Сергеевны.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, предлагаемый вам на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" предусматривает уточнение порядка распределения доходов между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами. Эти уточнения связаны с тем, что в течение весенней сессии мы с вами приняли целый ряд поправок в налоговое законодательство, в Налоговый кодекс, а именно: отменили налог на наследование или дарение, ввели акцизы на прямогонный бензин, отменили налоговый режим акцизного склада в отношении алкогольной продукции и перешли к взиманию акцизов на алкогольную продукцию с предприятий.

В связи с этим законопроектом вносятся поправки в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса, где дополняется понятие "автомобильный бензин" записью "включая прямогонный бензин". В статье 56 из перечня налоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации соответственно исключается налог на наследование или дарение, как упроздненный. Одновременно вводятся в статью 56 новые абзацы, которые меняют порядок зачисления в бюджеты субъектов Российской Федерации акцизов на алкогольную продукцию. В принципе в бюджеты субъектов Российской Федерации по-прежнему предлагается зачислять 100 процентов налоговых доходов от акцизов на алкогольную продукцию, однако, поскольку начиная с 2006 года упраздняются акцизные склады оптовых организаций и акциз будет выплачиваться только предприятиями, в этой ситуации многие территории, где упраздняются акцизные склады, теряют доходы от этого налога, акциз. По оценкам, потери в большинстве субъектов будут составлять более 18 миллиардов рублей, поэтому, для того чтобы сохранить сложившуюся ситуацию с доходами по этому виду акцизов, предлагается внести изменения в Налоговый кодекс, с тем чтобы начиная с 2006 года 80 процентов акцизов на алкогольную продукцию зачислялось в федеральный бюджет и впоследствии возвращалось субъектам Федерации по нормативам, по долям, которые устанавливаются в приложении к закону "О федеральном бюджете...". Такие предложения внесены, они в составе приложений к бюджету уже у вас на руках. А остальные 20 процентов акцизов предлагается зачислять в бюджеты субъектов Российской Федерации по месту производства алкогольной продукции. Тем самым создается определенная заинтересованность субъектов в том, чтобы работать

и дальше над более полным сбором акцизов с предприятий, расположенных на их территории.

Кроме того, законопроектом предусматривается с 2006 года реализовать принцип зачисления государственной пошлины и сборов за действия, связанные с лицензированием, в бюджеты того уровня, на котором предоставлено право давать эти лицензии. И в связи с тем что у нас с 2006 года начинают действовать различные уровни местных бюджетов — поселенческий и районный, — предлагается закрепить, что штрафы будут зачисляться в бюджеты муниципальных районов и городских округов. Хочу подчеркнуть, что финансовые последствия всех этих новаций уже учтены в проекте бюджета на 2006 год, представленном правительством, поскольку в налоговое законодательство все эти поправки были внесены ранее.

С учетом этого прошу, коллеги, поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный нашими коллегами Хором, Фёдоровым, Максимовой и Васильевым законопроект и его поддерживает. Мы считаем, он, конечно, существенно дополняет те материалы, которые вместе с проектом федерального закона о бюджете внесло Правительство Российской Федерации. Мы действительно дополняем бюджетное законодательство нормами Налогового кодекса и тем самым распределяем налоги между уровнями бюджетной системы. Комитет поддерживает законопроект. Есть заключение Правительства Российской Федерации, которое также поддерживает внесенный нашими коллегами законопроект, и положительное заключение Правового управления. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желаящие выступить? Представитель президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть информация о том, что авторы проекта постановления, пункт 11, просили перенести его рассмотрение на более позднее время. Требуется ли голосование по данному вопросу? Нет, соглашаемся.

И у нас дополнительно сегодня было включено в повестку дня по согласованию с Председателем Государственной Думы вчера на пленарном заседании заявление "О роли Куликовской битвы в истории России". Требуется ли выступление и комментарии по этому проекту? Есть ли вопросы? Кто за то, чтобы принять данное заявление Государственной Думы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 248 чел.
Не голосовало 202 чел. 44,9 %
Результат: принято

Двести сорок за, принято.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня три протокольных поручения. Протокольное поручение депутата Островского Комитету по безопасности. Есть у кого замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Махачева Комитету по информационной политике. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку считает, что документ, который представлен депутатом Махачевым, вообще не является протокольным поручением по той причине, что здесь и задание о проведении некоторого расследования, и оценка личности отдельного политического деятеля, и оценка средств массовой информации. Поскольку мы без обсуждения не можем принимать концепцию... Комитет считает, что данное протокольное поручение принимать нельзя.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения по протокольному поручению? Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Махачева?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 23,6 %
Проголосовало против 252 чел. 76,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли возражения или какие-то замечания по протокольному поручению депутата Магдеева комитету по экономической политике? Нет замечаний. Принимается.

Переходим к "часу заявлений". Иванов Сергей Владимирович в зале?

Включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я хотел бы заявление сделать по поводу положения наших военных пенсионеров. Сегодня в зале мы этот вопрос поднимали, но тем не менее, к сожалению, внятного ответа на него не получили. Я разговаривал с председателем Комитета по обороне, он тоже не удовлетворен подобной ситуацией, потому что, еще раз говорю, практически 5,5 миллиона военных пенсионеров сейчас находятся в такой ситуации. Государство обещает им, что их пенсии будут увеличиваться чуть ли не в геометрической прогрессии, но никак не может признать тот факт, что по нынешнему законодательству задолжало пенсионерам огромные суммы, где-то 60 тысяч в год. Если эту сумму умножить на 5,5 миллиона, конечно, получится огромное число. Из этой ситуации нужно выходить, и нужно, чтобы правительство четко сказало, как, каким образом и на каких законных основаниях этот вопрос будет урегулирован.

В настоящий момент, к сожалению, складывается ситуация, когда во многих регионах суды уже завалены исками. И слава богу, в некоторых областях (в двух, по-моему, вчера по телевизору показывали) суды встали на сторону военных пенсионеров, то есть эти иски и приняты к рассмотрению, и начинают удовлетворяться. Чтобы не возникло вот такого стихийного обвала, чтобы не было манифестаций и акций протеста, которыми угрожают военные пенсионеры, нам нужно вернуться к этому вопросу, рассмотреть его внимательнейшим образом. Тем более, что бюджет, как нам сегодня докладывали, очень хороший, там с макроэкономическими показателями всё замечательно, но в мелочах мы, к сожалению, сталкиваемся с большими, очень большими недоработками.

Я от имени курских военных пенсионеров прошу Государственную Думу на ближайшем заседании вернуться к этому вопросу, получить всю необходимую информацию из Министерства обороны и, если у Комитета по обороне есть какие-то предложения, внимательным образом подойти к ним, обсудить, сделать всё, чтобы наши люди, которые честно отдали долг Родине, — неважно, кому они служили, Советскому Союзу, России, они служили нашей стране — получили то, что государство им должно.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

Коган Ю. В. У меня несколько размышлений. Вот у нас в зале сидят, работают здесь не только те депутаты, которые прошли в Государственную Думу по партийным спискам, но и очень много одномандатников.

Председательствующий. Половина.

Коган Ю. В. Половина, да.

Меня удивляет, почему сегодня, вчера во время обсуждения проекта бюджета Российской Федерации на 2006 год никто из них не поднял вопрос о том, что наше уважаемое правительство своими поступками, действиями буквально не позволяет дотационным ныне субъектам Федерации подняться хоть чуть-чуть из той пропасти, в которую их загнали за последние двенадцать лет. Что я имею в виду? Вот буквально любая стройка, любой инвестиционный проект — всегда со стороны правительства оговаривается одна вещь, а именно обязательства по софинансированию. Скажите мне, пожалуйста, вот если субъект Федерации находится в глубокой пропасти, какое софинансирование с него можно спросить? Вот вчера министр транспорта Левитин выступал. Ему депутат от "Единой России" Денисов задал вопрос по поводу строящегося мостового перехода через реку Волга в Ульяновской области. На что Левитин ответил: ну как мы можем давать деньги на это строительство, если Ульяновская область в лице власти, в лице правительства не выполняет свои обязательства по софинансированию? 30 процентов от 9 миллиардов, вдумайтесь! Как сегодня Ульяновская область может в своем бюджете найти хотя бы миллиард рублей, если 855 миллионов нам уже сегодня не хватает, для того чтобы нормально пройти отопительный сезон до 1 января 2006 года? Но это же иезуитство! Кстати, к чести Левитина, он вчера оставил лазейку, сказал: если вы сумеете договориться с Министерством финансов о том, чтобы вам софинансирование снизили с 30 до 10 или до 5 процентов, тогда, может быть, что-нибудь получится. Разве другим словом, кроме как иезуитство, это можно назвать? Повторяю: 855 миллионов нехватка по отоплению и горячей воде до 1 января. Дикая совершенно ситуация!

Я вот еще о чем хотел бы сказать — о выравнивании межбюджетных отношений. Нам сегодня здесь тоже говорили, что у нас большой в этом смысле рост и всё нормально. Я вам только две цифры приведу. Какими критериями пользуется прави-

тельство в вопросе выравнивания межбюджетных отношений, если полтора миллиона живет в Ульяновской области и полтора миллиона живет в Пензе, а на выравнивание Пензе выделяется 5 миллиардов 800 миллионов, а Ульяновской области — 3 миллиарда 600 миллионов? Ну какие критерии тут могут быть? Как мы можем говорить о правильной, продуманной политике и позиции нашего правительства?

Самое последнее, о чем хотел бы сказать. Ульяновская область, как и, я думаю, добрая половина регионов, которые представляют здесь депутаты, сегодня дотационные, находится на реструктуризации долгов. 207 миллионов мы должны были по прошлому году Чубайсу — не отдали, потому что ни копейки не пришло из Минфина. В этом году должны отдать уже 414 миллионов — никто даже не заикается. А нам здесь говорят о прекрасном социально направленном бюджете и так далее! Всё это вызывает очень горестные раздумья.

Но с чего начал, тем хочу закончить, повторяю: почему молчат одномандатники? Ведь вопрос софинансирования касается буквально всех, кроме Самары, Краснодар — доноров, все остальные — в пропасти.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Владимирович. Но я хотел бы напомнить: министр Кудрин сказал, что по московскому переходу будет специальное решение. Мы сегодня уже говорили по этому поводу.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Сегодня знаменательный в нашей законотворческой деятельности день — мы рассматриваем бюджет в первом чтении, хотя здесь ссылаются на нулевое чтение. Это ничем не предусмотренная процедура — нулевое чтение бюджета, кто его выдумал и когда?

Здесь председатель нашей партии Владимир Вольфович выступал, и, в общем-то, к сказанному, по большому счету, особенно нечего добавить. Мы понимаем, что этот бюджет, если уж, так сказать, квинтэссенцию, его сущность вычленять, слабый, так же как и все предыдущие бюджеты. Почему-то профицитный, хотя ни в одной нормальной развитой стране нет такого, чтобы бюджет был профицитный. Неужели нам некуда потратить деньги? А наши руководители устами своих министров нам постоянно говорят, что нет инвестиционных проектов высоко rentабельных, инвестиционно привлекательных, так сказать. Но мы ездим по всей стране, встречаемся с руководителями различных рангов, и региональными, и местными, что называется, крепкими хозяйственниками. Есть интересные

бизнес-проекты, бизнес-планы, но они почему-то остаются вне поля зрения наших уважаемых министров, в том числе и выступавших сегодня здесь, с этой трибуны. Деньги хранятся у нас в Стабилизационном, резервном фонде, и подпитываемы и без того уже распухшую от долларов западную экономику, хотя они нам самим очень нужны.

Вы сегодня заметили, что на мой вопрос, почему мы до сих пор, как и во времена Советского Союза, когда подкармливали союзные республики, которые сейчас нас облили ушатами грязью и все отсоединились и до сих пор это продолжают делать, — почему мы до сих пор вот этот перекосяк в межбюджетных отношениях имеем и в нынешнем, рассматриваемом бюджете на 2006 год? Чем Иркутская область, откуда я избирался, и вообще Сибирско-Дальневосточный регион хуже тех же Татарии и Башкирии? Ну, по Чечне можно сделать некоторую поправку на те события, которые там имеют место быть, и на предстоящие выборы. Но вот такое перераспределение межбюджетное, оно, конечно же, никакого логического объяснения не имеет, и просто его быть не может. И как проголосовали депутаты, наши коллеги, 16-го числа в этом зале за мою поправку в статью 15 закона о правительстве, чтобы мы наконец-то только с помощью одобрительных процедур здесь, в Государственной Думе, могли списывать внешнеэкономическую задолженность? Сто сорок один депутат проголосовал за, один воздержался, никто не против, поскольку поправка отличная, замечательная. Мы и без веских на то экономических оснований списываем всем нашим должникам долги, например Ираку — 8,5 миллиарда, Монголии — 6 миллиардов долларов и так далее, и тому подобное. А остальные вообще, присутствуя в этом зале, не голосовали. Я считаю, это позор. Мы все эти голосования, и в частности по данному законопроекту, предадим максимально широкой огласке, чтобы избиратели знали, как их, народные, представители от округов, в том числе одномандатники, голосуют против народа.

Нужно ликвидировать, правильно Владимир Вольфович сказал, все эти медицинские фонды и все эти передаточные звенья, поскольку там нецелевым образом расходуются наши с вами бюджетные средства.

И, заканчивая, хотел бы сказать, что никакого, в общем-то, люфта для нас, депутатов, особенно сидящих здесь в зале, нет, всё уже без нас решено, predetermined. Но этот бюджет — его любят называть бюджетом развития — это бюджет не развития, это бюджет медленного умирания, и нужно давать себе ясный отчет, что это действительно так. Россия превращается у нас в проходной двор — не хотели вчера по ужесточению граждан-

ского законодательства голосовать, вам позор! Несколько депутатов только поддержали мой законопроект. Россия превращается в экологический отстойник, в мировую кочегарку.

Поэтому, естественно, особого желания голосовать за подобного рода цифры, которые прописаны в рассматриваемом бюджете, нет ни у меня, ни, я думаю, у коллег, и не только в нашей фракции, но и вообще у депутатов. Но тем не менее с учетом расстановки политических сил и конфигурации их в Государственной Думе этот бюджет будет принят. Но этот бюджет не будет способствовать делу развития России, делу укрепления российской государственности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, на трибуну, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые депутаты, я думаю, что если сегодня все-таки подвести логический итог, то это бюджетный день, все-таки здесь есть что сказать. Много, конечно, не успеешь сказать вот в эти короткие минуты вопросов-ответов. И причем вопросы вроде бы правильные, а ответы такие размазанные, из которых можно сделать вывод, что либо министры слабо понимают в экономике, либо просто реально настроены вот на такую политику.

Ну, во-первых, бюджет. Сегодня профицит бюджета заложен — гигантская сумма, более 870 миллиардов рублей. Это по отношению к тому, что создаваемый Инвестиционный фонд равняется 70 миллиардам, то есть издевательство над экономикой. Какие могут быть инновации? Какие могут быть программы, поддержанные на совместных паях с потенциальными производителями, и какое, так сказать, внедрение новых технологий? Ну давайте увеличим хотя бы до 500 вот этот Инвестиционный фонд, который собирается создать правительство. Пока он на бумаге создан, но чтобы эта бумага заработала, давайте хотя бы 500 загоним. То есть правительство не соображает, оно вот оставило 70 миллиардов рублей — и как хотите, так и развивайте экономику. Глупость и тупость. Ну ладно.

Что осталось у нас в профиците? Ну давайте эти деньги... Вот сегодня второй раз уже депутат Митрофанов выходит с предложением принять постановление о погашении внутреннего долга, то есть вернуть обманутым вкладчикам, которые потеряли свои сбережения, долги, но опять получается какая-то тягомотина и какой-то футбол. Но мы будем торпедировать этот вопрос, мы специально каждое пленарное заседание будем поднимать раз от раза этот вопрос, выведем его на уровень постановления Государственной Думы и посмотрим, как

проголосует большая часть парламента. Неужели они будут голосовать против того, чтобы 15 миллиардов из этого профицита выделить на погашение внутреннего долга? Думаю, что нет. А если будут — всё, это петля палача и топор с плахой для этой, так сказать, огромной массы в парламенте. Но мы в регионы еще пойдем с этой темой, поедem в регионы — ту же тему будем озвучивать там. Мы настойчиво требуем внести постановление о погашении задолженности. Бойтесь инфляции — вводите ценные бумаги. Сберегательный банк, как гарант, как основной финансовый гарант в государстве, может ввести ценные бумаги в оборот лет на двадцать. Если собираетесь погасить в ближайшее время после получения — потеряете столько-то, если сохраните и через двадцать лет получите по этой ценной бумаге, так сказать, обязательства государства, то вы получите несоизмеримо больше. Можно ввести такой механизм? Можно. Не хотят!

Что касается также наших предложений. Я вот заметил, что после нашей поездки в Чеченскую Республику... Да, этой республике, возможно, надоело воевать, хватит, всё, там уже безработица 90 процентов, жить дальше ну невозможно в таких условиях, люди хотят работать, нормально жить, нормально, так сказать, воспитывать детей и восстанавливать республику. Так вот, после этой поездки, в которой участвовали все — начиная от кремлевской администрации и заканчивая представителями партии "Единая Россия" в том числе, — я смотрю, только один Владимир Вольфович обращается сюда, в ложу правительства: помогите, помогите, помогите! Ну что, больше никому не интересно?!

И вопрос тоже к Министерству финансов: почему не пропорционально?.. Депутат Курьянович тоже об этом говорил: почему не пропорционально распределение в регионах? Там война прошла, там нужно восстанавливать, но дают не больше средств, чем в сопредельные республики, хотя в два раза больше население. Так, значит, специально подогревают терроризм, специально делают живое пушечное мясо, для того чтобы снова была война, чтобы снова была нестабильность на Кавказе.

То есть вопросов очень много, и их надо вскрывать, надо взрывать, не надо, так сказать, бездумно нажимать кнопки. Да, хорошо, увеличили составляющую бюджета, но давайте посмотрим все-таки, что первично, куда во избежание народных волнений все-таки пустить эти ручейки, дополнить, в конце концов.

Этот Стабилизационный фонд. Мне кажется, ни в одном государстве мира такого нет: кубышку набиваем, в экономику не вбрасываем... Но об этом уже говорилось много и много. Поэтому сегодня, конечно, кто-то уходит с огорчением, кто-то с радостью, но мы, голосовавшие... Владимир Вольфович голо-

свал против бюджета, это реальная позиция партии. И все-таки нехороший осадок от сегодняшнего дня на душе остался.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Анатольевич, вот если так конкретно (я все-таки по вкладам), если есть инструмент, пускай Митрофанов внесет, мы готовы рассмотреть. Я вот больше всех, наверное, потерял: я на Севере работал как раз. Пускай внесет, и сегодня сказал председатель, что мы готовы рассмотреть и в рамках рассмотрения бюджета включить этот вопрос.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич Тюлькин, ваше слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, потом Владимир Вольфович.

Тюлькин В. А. Мы всё равно знаем, о чем будет речь у Владимира Вольфовича, и с этого начнем.

Когда сегодня Владимир Вольфович здесь выступал и в пух и прах разнес бюджет (и довольно грамотно, что говорит все-таки о наличии у него определенных аналитических способностей) и позвал нас 10 октября на заседание по созданию единой оппозиционной партии, я уже было собрался и даже сам себя упрекнул: "Как это так?! Как я ошибался в человеке!", уже, так сказать, мандраж у меня был... Но получили распечатку, и, слава богу, всё встало на свои места, потому что вся фракция проголосовала за бюджет, за "Единую Россию", один Владимир Вольфович отличился принципиальной позицией. Ну, исходя из этого надо принимать какие-то меры — или Владимира Вольфовича надо исключить из партии, или партию распустить. И вообще задать вопрос: что он, пятнадцать лет в Думе сидит и не научился фракцией руководить? Куда она смотрит? И даже сына плохо воспитывает: батька голосует так, а сын непонятно какую позицию занимает.

Однако мы люди опытные и все всё понимаем, поэтому сказать должны следующее: не надо дурачить ни свою партию, ни народ. Единая фракция практически уже есть, называется ЛДЕР — Либерально-демократическая единая партия России. "Единая Россия" и ЛДЕР — вот это блок, вот это партия, всем всё понятно, в какую сторону.

При этом вот что хочу отметить. Владимир Вольфович справедливо критиковал "Единую Россию" и, по большому счету, заявил, что они являются агентами американского империализма — вот для кого они работают, и в этом его можно поддерживать. Но если они являются агентами большого, солидного Запада, то вы являетесь агентами вот этих людей, которые здесь сидят. И ничем вы от них не отличаетесь, потому что они-то ведь тоже переживают. Вот Драганов, он ведь тоже

с этой трибуны высказывался, какой бюджет плохой, как людей обижают, уворовывают, олигархи, так сказать, пухнут и живут, для кого всё это проводится, — ну и что? Точно, как и вы, высказались, а кнопки нажали — "чего изволите?", с оглядкой на ложу правительства, с оглядкой на того, кто там послания очередные шлет и так далее, и тому подобное.

Поэтому мы выступаем за то, чтобы позиция Думы отражалась в политическом плане в том числе и в первую очередь начиная со средств официальных — в "Парламентской газете", в "Российской газете". Должно быть не просто известно, что Дума приняла бюджет, а что он принят силами "Единой России" и ЛДПР, — пожалуйста, отвечайте и не дурачьте народ какими-то обещаниями, что мы боремся за возврат средств, замороженных в сберкассах, и прочее.

Второе. Начинать надо с малого — с себя, с чувства собственного достоинства. Поэтому опять оглядываем этот зал, делаем выводы и говорим, что мы вносим на следующей неделе предложение по изменению Регламента: с вечера на утро. В том числе посмотрим, какую позицию при голосовании займет ЛДПР.

Из зала. Нормальную!

Тюлькин В. А. Это посмотрим.

Основы голосования нам ясны. Раньше они получали за количество голосов благодарность, а сегодня их голоса не нужны: триста тридцать и так набирается. Но их благодарят за то, что они помогают "Единой России" выйти из изоляции, затуманить эту картину, замаслить, так сказать, глаза.

И наконец, третье. Сегодня мы все убедились в том, что действует руководство Госдумы не вполне "спортивными" методами. Я говорю относительно Стабилизационного фонда. Помните, два заседания назад мы спрашивали, почему не рассматривается этот вопрос и подготовленный проект обращения, и нашли какие-то причины: на что-то сослались, кого-то накажут, сказали, потом рассмотрим. Вот "потом" наступит тогда, когда в первом чтении бюджет уже будет принят, концепция ясна, трогать Стабилизационный фонд нельзя. Но я думаю, что к этому мы вернемся через неделю.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич. Я с вами все "часы заявлений", посмотрите.

Пожалуйста, Владимир Вольфович. И всё у нас.

Жириновский В. В. Я уже говорил во время обсуждения бюджета по поводу объединения оппозиции. Вот мы выступаем перед пустым залом. Это не имеет значения, потому что в Кремле мониторы — они слышат...

Председательствующий. И трансляция идет по всей Думе.

Жириновский В. В. ...в правительстве есть, в Госдуме трансляция, депутаты могли устать... Слышат, пресса слышит, есть Интернет, вся планета слышит, поэтому мы не обижаемся на то, что пустой зал. Но давайте с этого начнем, Виктор Аркадьевич: если мы сами друг друга не уважаем... Не будем трогать "Единую Россию" — где мы, сто сорок депутатов? Мы бы могли каждую пятницу вводить в нервное состояние "Единую Россию" и руководство Думы: мы остаемся и целый час делаем заявления, разоблачаем — кто нам мешает? Но вы же видите — вас двое и нас там десять. А где эти три фракции "Родина"? Ни одного вообще!

Председательствующий. Две, две их.

Жириновский В. В. Ну, уже три, может быть. И они еще там посты требуют... В этом же проблема! Что объединение, ну хотя бы здесь, в зале, — мандаты есть, зарплата есть, кабинеты, машины — давайте раз в неделю, три раза в месяц жестко критиковать. И Путин услышит. Ну он же смотрит сейчас — пустой зал! Нет оппозиции, липа это, мы с вами вместе липа, понимаете?! Вы меня критикуете, а я вас — вот это им и нравится, им так хорошо. Неужели вы не можете понять, что мы должны объединиться, и Путин отдаст власть, никакого третьего срока не будет, на выборах в Госдуму мы победим. Но кто победит-то, если мы даже сегодня, уже придя сюда, три-четыре фракции, ничего делать не хотим совместно?! Давайте начнем с того, что мы будем выступать в "час заявлений", — нет, не хотят — здесь вы и ЛДПР, всё! Где они, эти фракции "Родина" номер один и номер два?! Они же не хотят, им это не нужно, потому что их создали, сверху создали! В этом же проблема — что создали фиктивную оппозицию. Вот они и мешают! Так давайте сперва с этим бороться! При чем здесь ЛДПР? У нас было шестьдесят четыре кнопки, была пятьдесят одна кнопка, семнадцать было, сейчас — тридцать пять, но никакого юридического значения это не имеет. Если бы хоть раз именно голосами ЛДПР прошел хоть один антинародный закон, вы были бы правы, хоть бы один из тысячи, которые вы приняли, — ни разу! Кнопки ЛДПР не понадобились, чтобы принять такое, поэтому что об этом говорить?! Позицию партии излагаю шестнадцать лет, и здесь уже говорим двенадцать лет, но толку-то нет никакого, всё равно без нас всё принимают. И импичмент Ельцину мог пройти без нас: тринадцать голосов вы могли найти, у вас было сто пятьдесят депутатов... Элементарно проголосовали бы — было бы желание, но желания не было создавать такую ситуацию.

Поэтому я сегодня призываю: давайте встретимся — кто мешает нам? — 10 октября в 12 часов дня на 10-м этаже, кабинет 10-04, на равных, старших и младших нету, по нулевому ва-

рианту все оппозиционные партии: КПРФ, "Родина" в любом составе, ЛДПР, Бабурин, Немцов, Явлинский, Лимонов, АКМ, Анпилов, Касьянов, Каспаров, Рыжков, всего там пятнадцать — двадцать партий, социал-демократы (раньше был Горбачёв) — двадцать — тридцать партий. Потенциал же огромный: количество членов партий — больше миллиона, поддержка избирателей — 70 процентов за нас! Но мы же даже не хотим собраться, не хотим просто в зале выступить, кнопку лень нажать и в течение пяти минут выступить. И 10 октября придет человек двадцать — тридцать. Я уже собирал их: приходят вторые лица, попили чай, поговорили, все согласны, что без объединенной оппозиции мы ничего не добьемся... И в следующем составе Думы будет вот такая же "Единая Россия", и вот такой же Тюлькин, и такой же я, и мы также будем стонать еще четыре года и друг друга критиковать, что мы, так сказать, не можем объединиться. Ну кто виноват в этом? Мы же с вами сами виноваты! Ведь пробовал Зюганов — и где этот Народно-патриотический союз? Нет. У Глазьева тоже какой-то НПСР, у Семигина... Все названия хорошие — спрятаться за народ, за патриотов, но ничего не получается. И демократы — ничего не получается. Вот на этом и играет Кремль! Если мы все не хотим создать какую-то единую оппозицию... А это надо сделать только ради одного — сформировать наконец равновеликую команду, и тогда, я вас уверяю, президент пойдет на свободные выборы в Госдуму. И на выборы президента тоже пойдет. Не будет никакого преемника. Ну кто единый кандидат от оппозиции, кто?! Вот сейчас опять будет там десять человек — каждый получит по 3 процента, всего 30, а кандидат Кремля получит 50 плюс один голос. А виноваты мы с вами.

Поэтому я еще раз говорю: давайте начнем с нулевого варианта. Мы многое пережили, много было вариантов. Мы восемь правительств уже поменяли, но курс-то не меняется! И президенты у нас разные: Горбачёв — одно, Ельцин — другое, Путин — третье, но, по сути, в принципе ухудшение... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Всё, да?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо, хорошо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо, Владимир Вольфович. Уважаемые коллеги, спасибо за работу. Удачной вам работы в избирательных округах!

РЕЗУЛЬТАТЫ
ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

7 сентября

1. 17 час. 10 мин. 21 сек.

Проблема: принять проект федерального закона № 125560-4
"О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О
трудовых пенсиях в Российской Федерации" в первом
чтении

За	130 чел.	28,89 %
Против	0 чел.	0,00 %
Воздержалось	0 чел.	0,00 %
Голосовало	130 чел.	28,89 %

Условные обозначения: з – "за", п – "против",
в – "воздержался", н – "не голосовал"

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	з
Агеев А. А.	н
Азарова Н. Б.	н
Аксаков А. Г.	н
Алкснис В. И.	з
Алфёров Ж. И.	з
Амиров К. А.	н
Анохин П. В.	н
Антуфьев С. В.	н
Апарина А. В.	з
Аристов А. М.	н
Аршба О. И.	н
Асеев В. М.	н
Аушев М. И.	н
Афанасьев А. М.	н
Афанасьева Е. В.	з
Афендулов С. А.	н
Ашлапов Н. И.	н
Аюпов М. А.	н
Бабаков А. М.	з
Бабич М. В.	н
Бабошкин А. В.	н
Бабурин С. Н.	н
Багишаев З. А.	н
Бадалов Р. М.	з
Баков А. А.	н
Баржанова М. В.	н
Барзыкин Ю. А.	н
Баринов И. В.	н
Баскаев А. Г.	н
Басыгысов В. Н.	н
Безбородов Н. М.	з
Бездольный А. В.	н
Белоусов А. Н.	н
Бенедиктов Н. А.	з
Бенин А. А.	н
Билалов А. Г.	н
Ближина Л. Ф.	з
Блохин Е. Е.	н
Бобырев В. В.	з
Богомолв В. Н.	н
Богомольный Е. И.	з
Боос Г. В.	н
Борзова О. Г.	н
Борцов Н. И.	н
Броницын А. Ю.	з
Бугера М. Е.	н
Булаев Н. И.	н
Буратаева А. М.	н
Буренин А. В.	н
Бурькина Н. В.	н
Варенников В. И.	з
Васильев В. Абдуалиевич	н
Васильев В. Алексеевич	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев И. А.	н
Васильев Ю. В.	н
Ветров К. В.	н
Видьманов В. М.	з
Викторов И. К.	з
Виноградов Б. А.	з
Войтенко В. П.	н
Волков А. Н.	н
Волков Ю. Н.	н
Волковский В. И.	н
Володин В. В.	н
Воробчуков С. А.	н
Воробьев А. Ю.	н
Воронин П. Ю.	н
Востротин В. А.	н
Габдрахманов И. Н.	н
Гаджиев М. Т.	н
Гайнуллина Ф. И.	н
Галичанин Е. Н.	н
Галушкин В. И.	н
Гальченко В. В.	н
Гартунг В. К.	з
Гасанов М. Н.	н
Герасименко Н. Ф.	н
Гильмутдинов И. И.	н
Гималов Р. И.	н
Глазьев С. Ю.	з
Глотов С. А.	з
Голиков Г. Г.	н
Головатюк А. М.	н
Гончар Н. Н.	н
Горбачев В. Л.	н
Горюнов В. Д.	н
Горячева С. П.	н
Гостев Р. Г.	з
Грачев В. А.	н
Гребенников В. В.	н
Гребенюк В. Д.	н
Грешневиков А. Н.	з
Григорьев С. М.	з
Гришанков М. И.	н
Гришин В. И.	н
Гришуков В. В.	з
Груздев В. С.	н
Грызлов Б. В.	н
Губайдуллин Р. Ш.	н
Губкин А. А.	н
Гудков Г. В.	н
Гузанов А. А.	н
Гуров А. И.	н
Гусаков Д. В.	з
Гуцериев С. С.	н
Давлетова К. Ж.	н
Давыдов А. С.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Демчук Н. В.	н
Денисов В. П.	н
Денисов О. И.	з
Деренковский В. Я.	н
Динес И. Ю.	н
Дмитриева О. Г.	н
Дорошенко Г. С.	н
Драганов В. Г.	н
Драпеко Е. Г.	н
Друсинов В. Д.	н
Дубовик В. А.	н
Дубровин С. И.	н
Дубровский В. Н.	н
Дятленко В. В.	н
Егиазарян А. Г.	з
Езерский Н. Н.	з
Елизаров И. Е.	з
Елисейкин С. А.	н
Ельцов В. Н.	н
Емельянов М. В.	н
Еремеев О. В.	н
Ермолин А. А.	н
Ждакаев И. А.	з
Жидких В. А.	н
Жириновский В. В.	з
Житинкин С. В.	н
Жуков А. Д.	з
Заварзин В. М.	н
Завгаев А. Г.	н
Залепухин Н. П.	н
Залиханов М. Ч.	н
Заполев М. М.	з
Затулин К. Ф.	н
Заяшников Е. Н.	н
Зубицкий Б. Д.	н
Зубов В. М.	н
Зюганов Г. А.	з
Зяблицев Е. Г.	з
Иванов А. С.	н
Иванов В. Б.	н
Иванов Е. В.	з
Иванов С. В.	з
Иванов Ю. П.	з
Иванова В. Н.	н
Иванченко Л. А.	н
Игошин И. Н.	н
Илюхин В. И.	з
Исаев А. К.	н
Исаков И. А.	н
Ищенко А. Н.	н
Казаков Б. А.	н
Казаков В. А.	н
Казаковцев В. А.	з
Кальметьев М. Р.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Камалетдинов В. Х.	н
Камшилов П. П.	н
Канокоев А. Б.	н
Капков С. А.	н
Карелин А. А.	н
Каретников В. В.	н
Кармазина Р. В.	н
Кармеев А. А.	н
Катальников В. Д.	н
Катренко В. С.	н
Кашин В. И.	з
Квицинский Ю. А.	н
Керимов С. А.	з
Кибирев Б. Г.	з
Климов А. А.	н
Климов В. В.	н
Клинцевич Ф. А.	н
Клюкин А. Н.	н
Клюс В. А.	н
Кнорр А. Ф.	н
Кобзон И. Д.	н
Ковалёв Н. Д.	н
Ковалёв О. И.	н
Коваль А. П.	н
Коган А. Б.	н
Коган Ю. В.	з
Кодзоев Б. И.	н
Козерадский А. А.	н
Козловский А. А.	н
Кокошин А. А.	н
Колесников В. М.	н
Колесников С. И.	н
Комарова Н. В.	н
Комиссаров В. Я.	н
Кондакова Е. В.	н
Кондауров А. П.	з
Кондратенко Н. И.	з
Конев Ю. М.	н
Коржаков А. В.	н
Коробов М. Л.	н
Коршунов Л. А.	н
Косариков А. Н.	н
Косачёв К. И.	н
Кравец А. А.	з
Кравченко В. Н.	н
Крашенинников П. В.	н
Крупчак В. Я.	н
Крутов А. Н.	з
Куваев А. А.	н
Кузин В. В.	н
Кузнецов В. Ф.	н
Кузнецов В. Е.	з
Кулик Г. В.	н
Куликов А. С.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Купцов В. А.	з
Курдюмов А. Б.	з
Курьянович Н. В.	з
Лазарев Г. Г.	н
Лазуткин В. А.	н
Лахова Е. Ф.	н
Лебедев А. Е.	н
Лебедев И. В.	н
Лебедева М. Я.	з
Леонов Н. С.	з
Леонтьев Г. К.	н
Липатов Ю. А.	н
Литвинов Н. П.	н
Лихачёв А. Е.	н
Локоть А. Е.	з
Лунцевич В. В.	н
Магдеев М. Ф.	н
Макаров А. М.	н
Макашов А. М.	з
Максимова Н. С.	н
Мальшкин О. А.	з
Мальчихин В. А.	н
Маммаев М. Н.	н
Маргелов В. В.	н
Маркелов М. Ю.	з
Маслюков Ю. Д.	з
Махачев Г. Н.	н
Махмудов М. Г.	з
Мащенко О. И.	з
Медведев Е. Н.	н
Медведев П. А.	н
Медведев Ю. Г.	н
Мединский В. Р.	н
Мельников И. И.	з
Митрофанов А. В.	з
Мокрый В. С.	н
Морозов А. В.	н
Морозов И. Н.	з
Морозов О. В.	н
Москалец А. П.	н
Мосякин И. Я.	н
Муравленко С. В.	з
Мусатов И. М.	з
Мусатов М. И.	н
Мухаметзакиров А. М.	н
Мухина Е. Ю.	з
Муцоев З. А.	н
Назмеев Ю. Г.	н
Нарочницкая Н. А.	з
Насташевский С. А.	з
Нахушев З. А.	н
Неверов С. И.	н
Невзоров А. Г.	н
Нефёдов В. Л.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Никитин В. П.	з
Никитин В. С.	з
Нюдюрбегов А. Н.	з
Овсянников В. А.	з
Огоньков А. В.	н
Ольшанский Н. М.	н
Ондар Ч. Ч.	н
Опекунов В. С.	н
Орголайнен А. А.	н
Осадчий С. Ю.	н
Останина Н. А.	з
Островский А. В.	з
Оськина В. Е.	н
Павлов Н. А.	з
Панина Б. Л.	н
Панина Е. В.	н
Панов В. В.	н
Панченко И. А.	н
Пастухов Б. Н.	н
Паутов В. Н.	з
Пекарев В. Я.	н
Пекпеев С. Т.	н
Пепеляева Л. В.	н
Пехтин В. А.	н
Пивненко В. Н.	н
Пирожникова Л. В.	н
Плескачевский В. С.	н
Плетнёва Т. В.	з
Плигин В. Н.	н
Плотников В. Н.	н
Плохотнюк Б. В.	н
Пожигайло П. А.	н
Попов С. Александрович	н
Попов С. Алексеевич	з
Похмелкин В. В.	н
Прозоровский В. В.	н
Процин С. А.	з
Райков Г. И.	н
Рашкин В. Ф.	з
Резник Б. Л.	з
Резник В. М.	н
Решульский С. Н.	з
Рогозин Д. О.	з
Родионов И. Н.	з
Родионов Ю. Н.	н
Розенбаум А. Я.	н
Розуван А. М.	н
Ройзман Е. В.	з
Рокицкий М. Р.	н
Романов В. С.	з
Романов П. В.	з
Рохмистров М. С.	з
Рубежанский П. Н.	н
Руденский И. Н.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Рудикова Л. М.	н
Рыжков В. А.	з
Рязанский В. В.	н
Саблин Д. В.	н
Саввиди И. И.	н
Савельев А. Н.	з
Савельев Д. В.	н
Савельев Ю. П.	з
Савельева И. В.	з
Савицкая С. Е.	з
Савостьянова В. Б.	з
Савченко О. В.	н
Сайфуллин Ф. А.	н
Салихов А. И.	н
Самошин А. А.	н
Сапожников Н. И.	з
Сарычев А. В.	н
Сафаралиев Г. К.	н
Свечников П. Г.	з
Свиридов В. В.	з
Севастьянов В. И.	з
Селезнёв Г. Н.	н
Селиверстова О. Ю.	н
Семёнов В. А.	н
Семёнов П. В.	н
Семенченко А. Ф.	н
Семеньков В. И.	н
Семигин Г. Ю.	н
Сентюрин Ю. П.	з
Сергиенко В. И.	з
Сигуткин А. А.	н
Сизов А. А.	н
Симановский Л. Я.	н
Сироткин С. Н.	з
Ситнов В. В.	н
Скорлуков О. А.	з
Скоробогатько А. И.	з
Скоч А. В.	н
Слипка Л. К.	н
Слуцкий Л. Э.	з
Смирнова С. К.	з
Смоленский В. И.	н
Смолин О. Н.	з
Собко С. В.	з
Соломатин Е. Ю.	з
Спиридонов Ю. А.	н
Стальмахов В. А.	з
Старков А. М.	н
Степанова З. М.	н
Столяров О. А.	н
Стрельников А. Н.	н
Стрельченко С. Г.	н
Султанов Ш. З.	з
Суровов С. Б.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Сухой Н. А.	н
Сысоев А. М.	н
Тарасюк В. М.	з
Тарачёв В. А.	н
Тимченко В. С.	н
Ткачёв А. Н.	н
Трепов Е. А.	н
Третьяк В. А.	н
Трофимов Е. Н.	н
Тюлькин В. А.	з
Тягунов А. А.	н
Тян Л. И.	н
Усольцев В. И.	н
Фадзаев А. С.	н
Фёдоров Е. А.	н
Филиппов А. Н.	н
Фокин А. И.	н
Фоменко А. В.	з
Фральцова Т. А.	н
Фурман А. Б.	н
Хайруллин А. Н.	н
Хамитов Э. Ш.	н
Харитонов А. Н.	н
Харитонов Н. М.	з
Харченко И. Н.	з
Хвоинский Л. А.	н
Хинштейн А. Е.	н
Хованская Г. П.	н
Хор Г. Я.	н
Храмов Р. А.	н
Чайка В. В.	н
Чаплинский С. И.	з
Черёмушкин В. П.	н
Черепков В. И.	н
Чернышенко И. К.	н
Чернышов А. Г.	з
Чижов С. В.	н
Чикин В. В.	з
Чилингаров А. Н.	н
Чиркин А. Б.	н
Чуев А. В.	з
Чуров В. Е.	з
Чухраёв А. М.	н
Шадаев Д. Р.	з
Шайхутдинов Р. Г.	з
Шаккум М. Л.	н
Швалёв Ф. М.	н
Швец Л. Н.	з
Шевелёв А. В.	н
Шевцов Г. Е.	н
Шеин О. В.	з
Шелищ П. Б.	н
Шестаков В. Б.	з
Шибалкин А. С.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шиманов А. А.	н
Шипунов К. Б.	н
Широков С. В.	н
Шишкарёв С. Н.	з
Шоршоров С. М.	н
Шпорт В. И.	н
Штогрин С. И.	з
Шуба В. Б.	н
Эренбург В. А.	н
Южилин В. А.	з
Язев В. А.	н
Яковлева Т. В.	н
Ямадаев Р. Б.	н

ИНФОРМАЦИЯ

7 сентября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 19 сек.: **Драганов В. Г.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 42 мин. 46 сек.: **Кузнецов В. Е.** — за *

17 час. 10 мин. 21 сек.: **Квицинский Ю. А.** — за *

9 сентября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

13 час. 09 мин. 47 сек.: **Зюганов Г. А.** — против *

Иванов Ю. П. — против *

Кашин В. И. — против *

Кушцов В. А. — против *

Мельников И. И. — против *

Паутов В. Н. — против *

Швец Л. Н. — против *

14 сентября

Регистрация

10 час. 00 мин. 55 сек.: **Житинкин С. В.** — присутствует

16 сентября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 25 сек.: **Кулик Г. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 48 мин. 57 сек.: **Медведев П. А.** — против *

Пирожникова Л. В. — против *

13 час. 02 мин. 47 сек.: **Слиска Л. К.** — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

21 сентября

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

13 час. 47 мин. 55 сек.: **Смоленский В. И.** — за *

22 сентября

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

16 час. 46 мин. 16 сек.: **Романов В. С.** — против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

7 сентября 2005 года

Открытие осенней сессии Государственной Думы	3
Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2005 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 сентября 2005 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиска Л. К. и ее ответы на вопросы	25
Утверждение примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов	32
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 25 апреля 2005 года об обеспечении доступности и высокого качества медицинской помощи, усилении профилактической направленности здравоохранения, по обеспечению устойчивого финансирования здравоохранения в условиях его модернизации	
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	34
Информация руководителя Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию Прохорова В. А.	44
Информация первого заместителя директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Яковлева Ю. Е.	47
Ответы Зурабова М. Ю. на вопросы	49
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Герасименко Н. Ф.	72
Кибирев Б. Г.	72
Жириновский В. В.	74
Глазьев С. Ю.	76
Бабурин С. Н.	78
Чухраёв А. М.	80
О проекте федерального закона № 101836-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части дополнения перечня сведений, указываемых в постановлении о наложении административного штрафа, информацией о получателе платежа, необходимой в соответствии с банковскими правилами для заполнения расчетных документов на перечисление штрафов на счета бюджетов Российской Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Похмелкина В. В.	84

Принятие законопроекта во втором чтении	84
Принятие закона (в "час голосования")	85
О проекте федерального закона № 142298-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (о разделении понятий "запас Службы внешней разведки Российской Федерации" и "запас Федеральной службы безопасности Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	85
Принятие законопроекта во втором чтении	86
О проекте федерального закона № 159026-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о порядке предоставления субсидий на приобретение жилья по новому месту жительства работникам при ликвидации организаций угольной промышленности, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; принят в первом чтении 17 июня 2005 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	87
Принятие законопроекта во втором чтении	87
Принятие закона (в "час голосования")	88
О проекте федерального закона № 151956-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий субъектов Российской Федерации; внесен Советом народных депутатов Камчатской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Камчатской области Яровой И. А.	89
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Ситнова В. В. и его ответы на вопросы	91
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	92
Тимченко В. С.	93
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом	93
Отклонение законопроекта	93
О проекте федерального закона № 125560-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части увеличения размера базовой части трудовой пенсии по старости лицам, награжденным орденами и медалями СССР за самоотверженный труд и безупречную воинскую службу в тылу в годы Великой Отечественной войны, а также лицам, родившимся по 1934 год включительно; внесен Государственным Советом Удмуртской Республики)	
Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики Кузнецовой Н. Ф.	94

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и ее ответы на вопросы	96
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	100
Сапожников Н. И.	101
Швец Л. Н.	102
Савостьянова В. Б.	102
Шеин О. В.	103
Выступления Кузнецовой Н. Ф. и Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	104
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	106
Отклонение законопроекта	109
О проекте федерального закона № 21605-4 "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о предоставлении депутатам законодательных (представительных) органов государственной власти возможности получить служебное жилое помещение в порядке, определяемом законодательством субъекта Российской Федерации; внесен Государственным Советом Республики Татарстан; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Магдееву М. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Магдеева М. Ф.	110
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	110
Отклонение законопроекта	112
О проекте федерального закона № 89375-4 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (установление обязанности юридического лица представлять в регистрирующий орган доказательства об уведомлении кредиторов об изменении места своего нахождения; внесен Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	112
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	113
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	115
Отклонение законопроекта	115
О проекте федерального закона № 156062-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о зачете в стаж работы по юридической специальности времени исполнения кандидатом на должность судьи полномочий члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы; внесен депутатом Государственной Думы Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	116
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	118
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	120
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	122

Отклонение законопроекта	123
О проекте федерального закона № 179472-4 "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о продлении до 1 января 2007 года срока действия паспорта гражданина СССР в качестве основного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Абельцевым С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Абельцева С. Н.	123
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	126
Ответы Абельцева С. Н. и заместителя начальника Паспортно-визового управления Министерства внутренних дел Российской Федерации Ивашкина Ю. В. на вопросы	128
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	129
Бенедиктов Н. А.	132
Розуван А. М.	133
Крутов А. Н.	133
Отклонение законопроекта	134

9 сентября 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	135
О проекте федерального закона № 142298-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (о разделении понятий "запас Службы внешней разведки Российской Федерации" и "запас Федеральной службы безопасности Российской Федерации")	
Принятие закона (в "час голосования")	151
О проекте федерального закона № 147801-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся допуска арбитражного управляющего к государственной тайне; принят в первом чтении 12 мая 2005 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" по вопросам допуска арбитражного управляющего к государственной тайне")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	151
Принятие законопроекта во втором чтении	152
О проекте федерального закона № 165217-4 "О внесении дополнения в статью 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся порядка публикации сведений о банкротстве; внесен Государственным Советом – Хасэ Республики Адыгея; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Демчуку Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Демчука Н. В.	153
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	154
Выступления в прениях	
Тарачёв В. А.	156
Кибирев Б. Г.	157
Выступление Пепеляевой Л. В. с заключительным словом	158
Отклонение законопроекта	158

О проекте федерального закона № 127853-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об оружии" (о предоставлении владельцам охотничьего огнестрельного оружия права на самостоятельное снаряжение патронов к нему; внесен депутатом Государственной Думы Шадаевым Д. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шадаева Д. Р.	159
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	163
Ответы Шадаева Д. Р. и Гудкова Г. В. на вопросы	165
Выступления в прениях	
Куликов А. С.	167
Савельев А. Н.	168
Иванов С. В.	169
Илюхин В. И.	169
Выступления Шадаева Д. Р. и Гудкова Г. В. с заключительным словом	170
Отклонение законопроекта	172
О проекте федерального закона № 182778-4 "О Знамени Победы" (внесен депутатом Государственной Думы Сигуткиным А. А.)	
О проекте федерального закона № 161295-4 "О Знамени Победы" (внесен депутатами Государственной Думы Апаринной А. В., Бенедиктовым Н. А., Варенниковым В. И., Гришуковым В. В., Кондратенко Н. И., Локотем А. Е., Свечниковым П. Г. и Тюлькиным В. А.)	
Доклад и содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	172
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А.	174
Ответы Сигуткина А. А. и Тюлькина В. А. на вопросы	177
Выступления в прениях	
Бенедиктов Н. А.	180
Безбородов Н. М.	181
Варенников В. И.	182
Свечников П. Г.	183
Воронин П. Ю.	184
Харитонов Н. М.	185
Дудин А. В.	186
Выступления Сигуткина А. А. и Тюлькина В. А. с заключительным словом	186
Обмен мнениями по мотивам голосования	189
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Сигуткиным А. А., и отклонение альтернативного законопроекта	192
О проекте федерального закона № 169669-3 "О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении приемных родителей в число плательщиков налога на доходы физических лиц, имеющих право на стандартный налоговый вычет на каждого ребенка; внесен Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Швец Л. Н.	193
Отклонение законопроекта	194

Голосование по проекту обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о проведении проверки целевого использования и эффективности расходования бюджетных средств, выделенных на реализацию Федеральной программы развития образования и федеральной целевой программы "Развитие единой образовательной информационной среды (2001–2005 годы)"	194
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости стабилизации цен на моторное топливо для сельскохозяйственных товаропроизводителей в период проведения осенних уборочных работ в 2005 году"	195
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О необходимости принятия неотложных мер по государственной защите прав и законных интересов детей, являющихся гражданами Российской Федерации, при усыновлении их иностранными гражданами"	195
Принятие заявления "О недопустимости двойных стандартов в борьбе с терроризмом"	199
О проекте заявления Государственной Думы "Об опасности для Российской Федерации финансовой политики, проводимой Правительством Соединённых Штатов Америки"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	200
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	204
Голосование по проекту заявления	206
О проекте федерального закона № 90021151-3 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об исключении ограничивающей нормы о незаконности взимания налогов и сборов, не установленных статьями 19, 20 и 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	207
Отклонение законопроекта	207
О проекте федерального закона № 298005-3 "О внесении дополнения в Федеральный закон от 31 декабря 2002 г. № 191-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в главы 22, 24, 25, 26 ² , 26 ³ и 27 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" (в части продления для организаций и индивидуальных предпринимателей срока перехода на упрощенную систему налогообложения; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Отклонение законопроекта	208
О проекте федерального закона № 181420-4 "О внесении изменений и дополнений в ст. 68 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (об участии в заседаниях совета директоров представителя работников с правом совещательного голоса; внесен депутатом Государственной Думы Бадаловым Р. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бадалова Р. М.	208
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	211
Ответы Бадалова Р. М. и Агеева А. А. на вопросы	214

Выступления в прениях	
Неверов С. И.	218
Павлов Н. А.	220
Тюлькин В. А.	221
Гудков Г. В.	222
Глазьев С. Ю.	223
Выступление Бадалова Р. М. с заключительным словом	224
Отклонение законопроекта	225
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Махмудов М. Г.	230
Курьянович Н. В.	231
Тюлькин В. А.	233
Бабурин С. Н.	234
Иванов С. В.	235

14 сентября 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	237
О проекте федерального конституционного закона № 192162-4 "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в части создания правового механизма выражения недоверия заместителю Председателя Правительства Российской Федерации и (или) федеральному министру; внесен депутатами Государственной Думы Бабуриным С. Н., Викторовым И. К., Готовым С. А., Грешневиковым А. Н., Леоновым Н. С., Савельевой И. В. и Фоменко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабурина С. Н.	252
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	254
Ответы Бабурина С. Н. и Москальца А. П. на вопросы	256
"Правительственный час"	
О приоритетных задачах и направлениях социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2005—2008 годы)	
Информация министра экономического развития и торговли Российской Федерации Грефа Г. О. и его ответы на вопросы	265
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	289
О ходе выполнения прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2005 год и об осуществлении продажи земельных участков под приватизированными объектами недвижимости	
Информация руководителя Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Назарова В. Л. ...	291
Информация руководителя Федерального агентства кадастра объектов недвижимости Мишустина М. В.	293
Информация временно исполняющего обязанности председателя Российского фонда федерального имущества Петрова Ю. А.	296
Ответы Назарова В. Л. и Мишустина М. В. на вопросы	298

Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Плескачевский В. С.	310
Собко С. В.	314
Жириновский В. В.	316
Кулик Г. В.	318
Глазьев С. Ю.	320
Глотов С. А.	322
Дополнение повестки дня. Принятие за основу проекта постановления "О необходимых мерах в связи с резким повышением цен на моторное топливо и топочный мазут в период подготовки к зимним условиям и завершения проведения уборочных работ в 2005 году"	324
О проекте федерального конституционного закона № 192162-4 "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в части создания правового механизма выражения недоверия заместителю Председателя Правительства Российской Федерации и (или) федеральному министру; внесен депутатами Государственной Думы Бабуриным С. Н., Викторовым И. К., Готовым С. А., Грешневиковым А. Н., Леоновым Н. С., Савельевой И. В. и Фоменко А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Романов В. С.	326
Жириновский В. В.	326
Глотов С. А.	328
Глазьев С. Ю.	328
Выступление Бабурина С. Н. с заключительным словом	329
Отклонение законопроекта	330
О проекте федерального закона № 52218-4 "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "О плате за землю" (в части установления особого порядка исчисления земельного налога для юридических и физических лиц, имеющих земельные участки сельскохозяйственного назначения в общей собственности; внесен Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А.	331
Отклонение законопроекта	332
О проекте федерального закона № 145272-4 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения круга должностных лиц, которые вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 18.8 и 18.9 кодекса; внесен Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	332
Отклонение законопроекта	333
О проекте федерального закона № 140850-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 213 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения концепции обложения налогом на доходы физических лиц взносов и выплат в сфере негосударственного пенсионного страхования; внесен депутатами Государственной	

Думы Дмитриевой О. Г., Савостьяновой В. Б. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Грачёвым И. Д., Пашуто В. Р.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Дмитриевой О. Г.	334
Отклонение законопроекта	334
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о создании условий для развития рыбохозяйственного комплекса"	334
О проекте федерального закона № 159856-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (в части регулирования охранный деятельности; внесен Законодательным Собранием Челябинской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Гришанкову М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гришанкова М. И.	336
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	337
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В.	339
Мальшкин О. А.	339
Романов В. С.	340
Выступление Гудкова Г. В. с заключительным словом	341
Отклонение законопроекта	343
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации, складывающейся в российской авиационной промышленности"	
Доклад депутата Государственной Думы Райкова Г. И. и его ответы на вопросы	343
Обмен мнениями по проекту обращения	345
Принятие обращения	351
О проекте заявления Государственной Думы "Об оказании Соединённым Штатам Америки гуманитарной помощи в преодолении последствий разрушительного действия урагана"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	353
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	356
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	357
Виноградов Б. А.	359
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	360
Голосование по проекту заявления	360
16 сентября 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	362
О проекте федерального закона № 214764-3 "О парламентских расследованиях Федерального Собрания Российской Федерации" (принят в первом чтении 7 октября 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	372
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г.	375
	757

Смолин О. Н.	375
Рыжков В. А.	376
Гришанков М. И.	377
Зубов В. М.	378
Жириновский В. В.	378
Глазьев С. Ю.	379
Емельянов М. В.	380
Рогозин Д. О.	381
Митрофанов А. В.	382
Бабурин С. Н.	383
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	384
Обмен мнениями по мотивам голосования	385
Отклонение законопроекта	386
О проекте федерального конституционного закона № 187480-4 "О внесении изменений в статью 15, абзац 9, Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся управления государственными внутренним и внешним долгом Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Курьяновичем Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	387
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	392
Выступления в прениях	
Никитин В. П.	396
Кондратенко Н. И.	398
Иванов С. В.	399
Бабурин С. Н.	400
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	401
Отклонение законопроекта	404
О проекте федерального закона № 196161-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации советника Президента Российской Федерации Яковлева В. Ф.	405
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	407
Ответы Яковлева В. Ф. и Макарова А. М. на вопросы	411
Выступления в прениях	
Собко С. В.	417
Коган А. Б.	417
Попов С. Алексеевич	418
Принятие законопроекта в первом чтении	419
О проекте федерального закона № 178307-4 "О внесении изменений в статьи 11, 34, 35 и 84 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, установленных для определения территорий муниципальных образований, и норм, регулирующих	

структуру органов местного самоуправления; внесен депутатами Государственной Думы Баскаевым А. Г., Гальченко В. В., Гудковым Г. В. и Липатовым Ю. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	419
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	421
Выступления в прениях	
Малышкин О. А.	424
Махмудов М. Г.	425
Воронин П. Ю.	425
Отклонение законопроекта	426
О проекте федерального закона № 192668-4 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (об увеличении ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет; внесен депутатами Государственной Думы Лаховой Е. Ф. и Исаевым А. К.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф. и ее ответы на вопросы ...	426
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	430
Ближина Л. Ф.	431
Попов С. Алексеевич	431
Принятие законопроекта в первом чтении	432
О проекте федерального закона № 192674-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (об увеличении единовременного пособия при рождении ребенка; внесен депутатами Государственной Думы Лаховой Е. Ф. и Исаевым А. К.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф.	433
Принятие законопроекта в первом чтении	433
О проекте федерального закона № 164398-4 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (об увеличении единовременного пособия при рождении второго, третьего и последующих детей в семье; внесен депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	433
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф.	434
Ответы Чуева А. В. и Лаховой Е. Ф. на вопросы	434
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н.	438
Смолин О. Н.	439
Резник Б. Л.	439
Попов С. Алексеевич	440
Выступление Чуева А. В. с заключительным словом	441
Отклонение законопроекта	442
О проекте федерального закона № 183044-4 "О внесении изменения в статью 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка вступления в силу закона о бюджете; внесен Советом народных депутатов Кемеровской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Макарову А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М.	442

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	443
Принятие законопроекта в первом чтении	444
О проекте федерального закона № 112052-3 "О внесении изменений в статью 213 Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц сумм взносов, вносимых работодателями по договорам добровольного пенсионного страхования (договорам о добровольном негосударственном пенсионном обеспечении) за физических лиц; внесен Астраханским областным Представительным Собранием; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	444
Отклонение законопроекта	444
О проекте постановления Государственной Думы "О необходимых мерах в связи с резким повышением цен на моторное топливо и топочный мазут в период подготовки к зимним условиям и завершения проведения уборочных работ в 2005 году" (принят за основу 14 сентября)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	445
Рассмотрение поправок. Принятие постановления	445
Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении в судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации гражданского дела по заявлению депутата Государственной Думы Селезнёва Г. Н.).....	446
О проекте федерального закона № 190183-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (о лицензировании риелторской деятельности; внесен Костромской областной Думой)	
Доклад представителя Костромской областной Думы Мячина А. И.	447
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	448
Выступления в прениях	
Романов В. С.	449
Отклонение законопроекта	449
О проекте федерального закона № 157403-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части расширения компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесен Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича	449
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	451
Отклонение законопроекта	452

О проекте федерального закона № 248699-3 "Об участии граждан Российской Федерации в охране общественного порядка" (внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кибиреву Б. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кибирева Б. Г.	452
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	456
Ответы Кибирева Б. Г. и Гудкова Г. В. на вопросы	457
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	459
Бабурин С. Н.	460
Гостев Р. Г.	461
Выступление Кибирева Б. Г. с заключительным словом	462
Отклонение законопроекта	463
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	464
Иванов С. В.	466
Коган Ю. В.	467
Агеев А. А.	469
Бабурин С. Н.	471

21 сентября 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	473
Освобождение Бооса Г. В. от должности заместителя Председателя Государственной Думы	494
Избрание заместителем Председателя Государственной Думы Волкова Ю. Н.	495
Избрание Первым заместителем Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	496
"Правительственный час"	
"О ходе реализации федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы России (2002—2010 годы)" и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по регулированию тарифов на железнодорожном транспорте	
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е.	497
Информация временно исполняющего обязанности министра экономического развития и торговли Шаронова А. В.	503
Информация руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта Акулова М. П.	506
Ответы Левитина И. Е., Шаронова А. В., Акулова М. П., старшего вице-президента открытого акционерного общества "Российские железные дороги" Лapidуса Б. М., руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова С. Г. и заместителя директора Всероссийского научно-исследовательского института железнодорожного транспорта Назарова О. Н. на вопросы	508
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Кибирев Б. Г.	533
Жириновский В. В.	535
Чаплинский С. И.	537
	761

Готов С. А.	539
Язев В. А.	540
Выступление Левитина И. Е. с заключительным словом ...	542
О проекте федерального конституционного закона № 191776-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Климова А. А.	543
Одобрение законопроекта во втором чтении	543
О проекте федерального закона № 132869-4 "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (в части, касающейся порядка организации и производства судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз, а также порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Апендулова С. А.	545
Принятие законопроекта во втором чтении	546
О проекте федерального закона № 147047-4 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части приведения в соответствие с Арбитражным процессуальным кодексом; принят в первом чтении 17 июня 2005 года с названием "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	546
Принятие законопроекта во втором чтении	547
Принятие закона (в "час голосования")	547
О проекте федерального закона № 182462-4 "О внесении изменений в статьи 83 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" и в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах" (о переносе срока вступления закона в силу; принят в первом чтении 8 июля 2005 года с названием "О внесении изменений в статьи 83, 84 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	548
Принятие законопроекта во втором чтении	550
Принятие закона (в "час голосования")	550
О проекте федерального закона № 106980-4 "О переименовании города Беднодемьяновска Беднодемьяновского района Пензенской области в город Спасск"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В.	551
Принятие законопроекта во втором чтении	552
Принятие закона (в "час голосования")	553

О проекте федерального закона № 142321-4 "О внесении изменений в статьи 26 и 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения понятия "военный комиссариат")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Маммаева М. Н.	553
Принятие законопроекта во втором чтении	554
Принятие закона (в "час голосования")	554
О проекте федерального закона № 51721-4 "Об инвестиционных соглашениях в сфере коммунального обслуживания" (принят в первом чтении 10 июня 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н.	554
Отклонение законопроекта	555
О проекте федерального закона № 168070-4 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения понятия "авиация общего назначения"; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	555
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л.	557
Принятие законопроекта в первом чтении	558
О проекте федерального закона № 151154-4 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" (в части ограничения импорта товаров из черных металлов; внесен депутатом Государственной Думы Гартунгом В. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гартунга В. К.	558
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	560
Отклонение законопроекта	561
О проекте федерального закона № 157123-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части регламентирования процесса воспитания в государственных, муниципальных образовательных учреждениях (организациях); внесен Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Суурова С. Б.	562
Отклонение законопроекта	563
О проекте федерального закона № 170621-4 "О внесении изменений в статьи 26 ³ и 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статьи 14, 15, 16 и 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения и вопросов местного значения; внесен Законодательным Собранием Челябинской об-	

ласти; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Магдеева М. Ф.	563
Отклонение законопроекта	565
О проекте федерального закона № 187411-4 "О внесении изменений в Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 120-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" и Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения прав субъектов Российской Федерации в области межбюджетного регулирования; внесен депутатами Государственной Думы Максимовой Н. С., Мокрым В. С., Морозовым О. В., Бурькиной Н. В., Володиным В. В., Пехтиным В. А., Кузнецовым В. Е., Огоньковым А. В., Васильевым Ю. В., Шубой В. Б., Макаровым А. М., Сафаралиевым Г. К., Комаровой Н. В., Мухиной Е. Ю., Сарычевым А. В. и Кармазиной Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Максимовой Н. С.	566
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	568
Принятие законопроекта в первом чтении	570
О проекте федерального закона № 184109-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" (о создании консультативного совета по делам национально-культурных автономий при федеральном органе исполнительной власти; внесен депутатами Государственной Думы Аюповым М. А., Гаджиевым М. Т., Дорошенко Г. С., Катренко В. С., Кодзоевым Б. И. и Трофимовым Е. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Трофимова Е. Н.	570
Принятие законопроекта в первом чтении	572
О проекте федерального закона № 194520-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части уточнения отдельных положений закона; внесен депутатами Государственной Думы Гуровым А. И. и Илюхиным В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	572
Принятие законопроекта в первом чтении	573
О проекте федерального закона № 170836-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О политических партиях" (в части установления порядка проведения контрольной выборки списка членов регионального отделения политической партии; внесен депутатами Государственной Думы Тюлькиным В. А., Локотем А. Е., Плетнёвой Т. В. и Решульским С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А.	573
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В.	575
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	577
Отклонение законопроекта	577
О проекте федерального закона № 190817-4 "О внесении изменений в статью 8 пункт 1 Федерального закона № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" (об утрате гражданства Российской Федерации гражданкой России в случае заключения ею брака с гражданином	

иностранного государства (кроме государств — участников СНГ; внесен депутатом Государственной Думы Курьяновичем Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Курьяновича Н. В.	578
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	579
Ответы Курьяновича Н. В. на вопросы	581
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	585
Пирожникова Л. В.	585
Отклонение законопроекта	586
О проекте федерального закона № 190822-4 "О дополнении статьи 19 пунктом 4 с подпунктом "а" Федерального закона № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" (о лишении гражданства Российской Федерации лица, приобретшего находящееся за пределами Российской Федерации недвижимое или иное имущество на сумму свыше миллиона рублей; внесен депутатом Государственной Думы Курьяновичем Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Курьяновича Н. В.	586
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	587
Ответы Курьяновича Н. В. на вопросы	589
Отклонение законопроекта	590
О проекте федерального закона № 190825-4 "О дополнении пунктами "з", "и", "к", "л" статьи 16 Федерального закона № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" (о введении дополнительных оснований для отклонения заявлений о приеме в гражданство Российской Федерации и заявлений о восстановлении в гражданстве Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Курьяновичем Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Курьяновича Н. В.	590
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	591
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	592
Отклонение законопроекта	592
22 сентября 2005 года	
Обсуждение и принятие порядка работы	594
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 октября 2005 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиса Л. К. и ее ответы на вопросы	611
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	615
О проекте федерального конституционного закона № 191776-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Климова А. А.	616
Одобрение закона (в "час голосования")	616
	765

О проекте федерального закона № 211446-4 "О федеральном бюджете на 2006 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	617
Доклад Председателя Счетной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	624
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	630
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	633
Ответы Кудрина А. Л., Степашина С. В. и заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А. на вопросы	640
Выступления в прениях	
Мельников И. И.	668
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по стабилизации цен на моторное топливо, компенсации дополнительных расходов субъектам Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, другим федеральным органам исполнительной власти, а также сельскохозяйственным товаропроизводителям в связи с повышением цен на моторное топливо	
Информация министра экономического развития и торговли Российской Федерации Грефа Г. О. и его ответы на вопросы	672
О проекте федерального закона № 211446-4 "О федеральном бюджете на 2006 год" (внесен Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Жириновский В. В.	685
Зубов В. М.	689
Морозов О. В.	693
Глазьев С. Ю.	697
Дмитриева О. Г.	701
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом	704
Принятие постановления "О принятии в первом чтении проекта федерального закона № 211446-4 "О федеральном бюджете на 2006 год" и об основных характеристиках федерального бюджета на 2006 год"	708
О проекте федерального закона № 162487-4 "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении для налогоплательщиков, являющихся организациями, отчетного периода и порядка уплаты авансовых платежей по транспортному налогу)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	715
Принятие законопроекта во втором чтении	716
О проекте федерального закона № 211453-4 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 96 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о повышении базовой цены на нефть сырую марки "Юралс", приме-	

няемой для формирования Стабилизационного фонда Российской Федерации; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А.	717
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	717
Принятие законопроекта в первом чтении	717
Принятие закона с новым названием "О внесении изменений в статью 96 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в "час голосования")	718
О проекте федерального закона № 211451-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части изменения кодов администраторов поступлений в бюджеты всех уровней; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А.	719
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	720
Принятие законопроекта в первом чтении	721
О проекте федерального закона № 210196-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка распределения доходов между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами в связи с введением акцизов на прямогонный бензин и отменой налогового режима акцизного склада в отношении алкогольной продукции; внесен депутатами Государственной Думы Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Фёдоровым Е. А. и Максимовой Н. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Максимовой Н. С.	722
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	723
Принятие законопроекта в первом чтении	723
Принятие заявления "О роли Куликовской битвы в истории России"	724
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Иванов С. В.	725
Коган Ю. В.	726
Курьянович Н. В.	727
Овсянников В. А.	729
Тюлькин В. А.	731
Жириновский В. В.	732
Результаты поименного голосования	
7 сентября	737
Информация	747

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 18 (145)
2005 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 25.04.2007. Формат 84x108/32
Печ. л. 24. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Валуевая, 30/73