

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 52 (322)

2020 год

Осенняя сессия

9—24 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2023

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 52 (322). 2020 г. Осенняя сессия. 9–24 декабря. —
М.: Издание Государственной Думы, 2023. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
9 декабря 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение приступить к работе. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 18 сек.)

Присутствует 397 чел. 88,2 %

Отсутствует. 53 чел. 11,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 397 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как и вчера, 53 депутата отсутствуют по уважительной причине, 397 депутатов будут присутствовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к обсуждению порядка работы, есть предложение. Сегодня День Героев Отечества: давайте поздравим всех Героев нашей страны, депутатов Государственной Думы — Героев Советского Союза, Российской Федерации. У нас 13 депутатов являются Героями Советского Союза, Российской Федерации, есть дважды Герои Советского Союза. Коллеги, думаю, что правильно их назвать:

Валентина Терешкова, дважды Герой Советского Союза Светлана Савицкая, Елена Серова, Владимир Шаманов, Роман Романенко, Максим Сураев, Александр Самокутяев, Артур Чилингаров — Герой Советского Союза и Герой Российской Федерации, Николай Антошкин, Владимир Богодухов, Дмитрий Перминов, Андрей Красов, Игорь Станкевич. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, спасибо вам за то, что вы есть, спасибо за ваш подвиг, который был сопряжён с риском для жизни, но вы его совершили. Спасибо вам!

Уважаемые коллеги, думаю, вы меня поддержите, мы обсуждали только что этот вопрос с коллегами по президиуму, с руководством фракций: у нас звания Героя Советского Союза, Российской Федерации, ордена Славы многим вручены посмертно — давайте почтим их память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Есть предложение перейти к обсуждению проекта порядка работы на сегодняшний день.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу единогласно.

Есть замечания по повестке? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть предложение снять с повестки, с рассмотрения вопрос 56, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"...", то есть законопроект о применении электронного обучения, дистанционных образовательных технологий. Дело в том, что до конца не проработан этот вопрос, законопроект снова оказался в повестке, но в нём ничего, по сути, не изменилось, широкого обсуждения не было. Но самое главное, что этот вопрос вызывает мощнейший отрицательный резонанс у населения, очень много протестов и заявлений граждан нашей страны. Предла-

гаю снять, потому что сегодня, наверное, несвоевременно рассматривать этот вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже по 56-му вопросу. У нас завтра будет проходить "круглый стол", сделали заявку на выступления и обсуждение все фракции, лидеры всех фракций, и этот вопрос будет подробно обсуждаться, будут выработаны соответствующие рекомендации. А учитывая, что законопроект внесли вновь в том же виде, вообще никаких изменений не произошло, и это вызывает колоссальное возмущение у населения, у родителей по всей стране, мы считаем, что его сейчас не надо рассматривать. Тем более, что завтра очень подробно, как вы всегда рекомендуете, все фракции обсудят его на "круглом столе".

Просьба снять 56-й вопрос с рассмотрения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, а как у нас получилось, что при отсутствии консенсуса законопроект, тем более такой достаточно резонансный, мы без слушаний выносим на рассмотрение Государственной Думы? Давайте, может быть, послушаем профильный комитет.

Коллеги, это вопрос в продолжение вчерашнего разговора. А что у нас произошло-то? Да, конечно, есть ограничения, связанные с пандемией, но вопросы резонансные, вопросы, касающиеся граждан, надо обсуждать, и здесь отговорки и где-то даже правильные аргументы, что у нас ряд наших коллег, работники Аппарата болеют или находятся на самоизоляции, на больничном, не могут быть объяснением того, почему мы этот законопроект выносим на пленарное заседание. Вот вопрос опять: зачем? Смотрите, сейчас мы с вами обсуждаем темы, которые явно требуют более эффективной работы профильных комитетов, это инициативы депутатов, членов Совета Федерации, их нужно обсуждать.

Давайте послушаем руководителя профильного комитета.

Никонову включите микрофон.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я готов снять его с рассмотрения. Никакой актуальности, такой острой актуальности не существует.

Председательствующий. Вот смотрите — это к моим коллегам, к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": коллеги, тема важная, Пётр Олегович Толстой неоднократно высказывался, ну вы хотя бы своих коллег-то тоже слышите! Зачем мы ставим в повестку? Никонов высказал точку зрения, что нет никакой спешки.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, мы не настаивали никогда на этом законопроекте, это первое. А второе, профильный комитет вынес этот вопрос на заседание Совета, и Советом этот вопрос был включён в повестку — при чём здесь фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Мы не настаивали и не настаиваем на рассмотрении такого законопроекта, но если он включён...

Председательствующий. Хорошо, ни при чём... Но вы — член Совета, Коломейцев — член Совета. Коллеги, это ещё раз подчёркивает, что вопросы надо обсуждать и в рамках фракции, и в рамках комитета, а иначе получается, что у нас всё это переходит на пленарное заседание, и на пленарном заседании мы должны, как вчера, обсуждать те вопросы, которые входят в компетенцию либо политических структур (Дума структурирована по политическому принципу), либо профильных комитетов. Об этом речь идёт. Тем более если фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не предлагает этот вопрос в приоритетную повестку рассмотрения...

А зачем тогда включили-то, Александр Дмитриевич? У нас повестка загружена. Кроме сегодняшнего, остаётся реально четыре заседания.

Пожалуйста.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У нас порядок формирования повестки следующий: профильный комитет вносит на рассмотрение Совета Государственной Думы, Совет Государственной Думы обсуждает предварительную повестку. Если у кого-то есть замечания по повестке, надо это высказывать на заседании Совета Государственной Думы, он формирует проект повестки, а когда вот так, с голоса начинается, это вносит сумбур и сумятицу.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, с голоса начинают вносить предложения в том случае, если нет возможности обсудить это в рамках комитета или члены Совета не предлагают то, что от них хотят услышать депутаты фракций. Об этом речь.

Пётр Олегович, выскажите вашу позицию по данному законопроекту.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что данный законопроект, так же как в целом тема дистанционного обучения, — это крайне большой вопрос во всех регионах России, особенно в больших городах. Родители обращаются, вал обращений — я уверен, что у всех депутатов есть обращения по поводу этого законопроекта, — и делать вид, что ничего не происходит, мне кажется, неправильно. И я согласен с коллегами, которые

предложили отложить этот вопрос. Давайте проведём слушания и отнесёмся к нему со всей серьёзностью. Это вопрос, который касается каждой семьи, понимаете? Поэтому вот то, что Валерий Фёдорович Рашкин предложил, я тоже поддерживаю.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, понимаем, о чём речь? К нам поступает огромное количество обращений по данному законопроекту с просьбой дополнительно его обсудить, не рассматривать в спешном порядке — и его нам предлагают в повестку!

Давайте выскажем свою точку зрения голосованием. Вносится предложение снять 56-й вопрос с повестки сегодняшнего заседания для дополнительного рассмотрения в рамках комитета, проведения консультаций и диалога со всеми фракциями, ну а также правильно было бы обсудить это всё и с родительским сообществом, и с учительским сообществом.

Ставится на голосование предложение. Кто за то, чтобы снять с рассмотрения данный вопрос?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %
Результат: принято		

394 — за снятие вопроса с повестки, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принято единогласно.

Коллеги, это всем нам укор.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вам спасибо? Вы видите: консенсус, все фракции высказались, и все считают, что надо снимать этот вопрос с рассмотрения.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я согласен, не надо торопиться, но надо иметь в виду, почему не хотят на заседании Совета Думы обсуждать вопрос. Там нет прессы, понимаете? Вот хотят здесь, в зале, чтобы заснять и потом послать в регион: смотрите, как я отстаиваю ваши интересы!

Давайте снимем, давайте обсудим, а через год, если нам Роспотребнадзор скажет, что резко возросло число заболеваний школьников и студентов, — к уголовной ответственности привлечь тех, кто мешал принять закон, который мог бы защитить наших граждан от инфекции, от этой заразы! С учётом этого надо делать, а не просто — да не надо закон, не хотим!.. А последствия? Об этом нужно подумать! Если врачи скажут, что из-за вас, из-за отсутствия закона возросло число... У нас

вон некролог уже висит в приёмной, в холле Думы, и депутата одного похоронили. А это чисто идут на поводу, мол, избиратели оценят!

Почему не хотят дистанционное обучение? Не с кем оставить детей, надоели эти дети родителям — пусть уходят в школу!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы правы — правы, говоря о том, что на заседании Совета Думы работают и эта работа не транслируется в средствах массовой информации, поэтому зачастую происходит именно так, как сегодня произошло: промолчали на заседании Совета Думы, а потом на пленарке выносят на обсуждение тот или иной вопрос. Но мы работу делаем для своих граждан, для своей страны, а не для демонстрации в средствах массовой информации, поэтому давайте всё-таки исходить из ответственности за рассматриваемые вопросы и принимаемые решения. Это с одной стороны.

С другой стороны, когда речь идёт о таких очень важных вопросах, как дистанционное обучение в школах, правильно было бы вести диалог с родительским сообществом. И здесь вы правы: да, не с кем детей оставить, да, качество дистанционного обучения не такое высокое, и много других проблем, но их надо обсуждать, прежде чем выносить вопрос для принятия решения, об этом речь идёт. И я думаю, что сегодняшнее голосование как раз говорит о том, что не надо спешить в таких важных вопросах. Тем более нам было бы правильно пригласить и врачей, тех, кто отвечает за ситуацию, связанную с пандемией, для того чтобы понять, насколько необходимо сейчас принимать такое решение. Нам надо пригласить и представителей учительского сообщества, с ними обсудить, насколько они готовы, есть у нас, вообще, возможности для полноценного дистанционного обучения. У кого-то есть связь, Интернет, у кого-то нет. Мы с вами знаем разные случаи, в том числе когда на деревья залезают и оттуда пытаются поймать сигнал для этого дистанционного обучения. Понятно, чем это можно закончиться, особенно зимой. Мы хотим защитить от пандемии, а если воспаление лёгких схватят на морозе, сидя на дереве в поиске сигнала?

Давайте всё-таки здесь исходить из того, что вопросы, затрагивающие интересы граждан, в рамках комитетов должны обсуждаться, не нужно здесь устраивать гонку. Приоритетная повестка формируется с учётом обращений правительства. К нам правительство обратилось с просьбой до конца года рассмотреть 24 законопроекта, они у нас в повестке есть, мы их рассматриваем, а этого законопроекта среди них нет. Так что это решения, которые можно было бы, десять раз взвесив, отложить, вот об этом речь идёт.

Никонов Вячеслав Алексеевич, по ведению.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А. Спасибо большое. Я хотел бы отреагировать на замечание Владимира Вольфовича.

В данном законопроекте вообще речь не идёт о том, вводить или не вводить электронное обучение, речь идёт о некоторых технических деталях — как это осуществлять, когда оно уже введено. Речь не идёт о том, что мы можем принятием или непринятием этого закона каким-то образом повлиять на санитарно-эпидемиологическую ситуацию в нашей стране, это не так. Этот законопроект действительно содержит в себе ряд моментов, которые, на мой взгляд, могут быть отрегулированы подзаконными актами, так что какой-то спешки в принятии именно закона сейчас нет, законопроект находится на рассмотрении в комитете уже в течение нескольких месяцев, но никакой спешки с его принятием не было, это был обычный процесс. Мы считали, что в принципе этот законопроект можно было бы принять за основу и решить там несколько технических... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте лучше не будем будоражить общественное мнение. А если мы хотим решить проблему, надо объяснить, какую проблему, почему назрела необходимость решить эту проблему. И первое, с чего нужно начать, — научиться разговаривать друг с другом. Если у нас многие фракции считают, что этого диалога нет, давайте этот диалог организуем. Вот о чём речь идёт. Посмотрите на зал: у нас явка на пленарное заседание близка к 100 процентам. А что касается заседаний комитетов — кто мешает? Ну и потом, авторы, которые хотят, чтобы законопроект был рассмотрен, пускай возьмут и пройдут по фракциям, обсудят этот законопроект, встретятся с родительским сообществом, с учительским сообществом, с родительством диалог проведут, тогда у нас будут аргументы. Если правительство считает, что в сегодняшней ситуации, именно в связи с пандемией нам надо рассмотреть этот законопроект, тогда правительство должно поставить его в приоритетные для рассмотрения, предложить, во всяком случае, а дальше мы определимся.

Александр Юрьевич, у вас этот законопроект в приоритете?

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правительственный перечень приоритетов построен на правительственных законопроектах. Данная инициатива внесена членами Совета Федерации, сенаторами Российской Федерации, по этой причине он и не попал в этот перечень. Но Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект, соответствующий отзыв был представлен в установленном порядке.

Председательствующий. Тогда помогайте членам Совета Федерации, авторам данного законопроекта, ведите диалог, обсуждайте законопроект более активно, раз вы поддерживаете. Но в приоритетных законопроектах правительства этого законопроекта нет. Там есть и депутатские законопроекты, а этого законопроекта нет. Давайте организуем работу более эффективно. Спасибо.

Коллеги, у нас с вами ещё записалось для обсуждения повестки пять депутатов.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы говорите, для чистоты отношений. Ровно 25 ноября этот законопроект под другим авторством по вашему поручению мы сняли (по моему и Петра Олеговича предложению). И вы дали поручение, то, которое вы сейчас, в течение всего этого времени излагаете. Поэтому тут просто невыполнение предыдущего решения.

А по повестке я предлагаю снять...

Председательствующий. Я правильно понимаю, что были авторы другие, но законопроект про то же самое, мы просто его сняли с рассмотрения и вы инициировали это обращение?

Коломейцев Н. В. Тот же самый, конечно, 25-го числа, можете стенограмму посмотреть. Ну вот Пётр Олегович рядом с вами кивает. Только вы мне время добавьте, потому что я не успею предложение сформулировать.

У меня предложение от фракции: снять законопроекты под пунктами 41 и 42 как нарушающие Конституцию Российской Федерации в части свободы сбора без оружия и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по 41-му и 42-му у нас профильный комитет — Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет, в который входят представители всех фракций, обсуждал очень детально, и было принято решение рекомендовать принять эти два законопроекта в первом чтении.

Кроме того, я ещё об этом расскажу, но сейчас хочу вам сказать, что один из законопроектов детально обсуждался с представителями профессионального сообщества — с Союзом журналистов России, — и концепция законопроекта была поддержана профессиональным сообществом. Ну а ко второму чтению какие-то детали можно было бы доработать. Я не вижу оснований снимать с рассмотрения данные два законопроекта.

Ну а что касается неконституционности, то, конечно, заявление громкое, но, как мы знаем, в соответствии с Конституцией совершенно другой орган, а именно Конституционный Суд, может выносить такое суждение — о конституционности или неконституционности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича снять с рассмотрения 41-й вопрос. Комитет против.

Мы должны проголосовать по каждому пункту, потому что голоса могут по-разному распределиться.

Ставится на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева о снятии вопроса 41 с повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против 245 чел. 54,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Николай Васильевич.

Ставится на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева о снятии с рассмотрения вопроса 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против 265 чел. 58,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение.

Пожалуйста, по ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мы, может быть, сами иногда не всё правильно понимаем или не можем правильно растолковать. Вот Вячеслав Алексеевич высказался, что законопроект по дистанционному образованию имеет технические параметры. Так правильно, если не будет закона, как мы в перспективе, не завтра, вводить будем дистанционное обучение? Сегодня — приказом министра просвещения и образования, а через год, через два, через три? Надо будет ввести, а из бюджета денег не будет на соответствующую техническую организацию вопроса. Это же на будущее закон. Сегодня приказ министра — и всё. Можете сидеть в зале, сколько угодно отрицать дистанционное образова-

ние, но по приказу министра дети же сидят-то дистанционно, а не в школах, а закон предполагал бы, видимо, выделение и бюджета, и технической оснастки, чтобы, если надо, это было. Ведь жалуются на то, что плохое обучение, потому что плохая электронная система обучения. Так что здесь мы как-то должны лучше договариваться, и я... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предложил бы 3, 4, 5 и 6-й вопросы рассмотреть с одним докладом, ведь все законопроекты вытекают из Конституции, мы сэкономили бы время. Это первое.

И второе, у нас есть законопроект, связанный с Крымом, ну, там небольшая поправка, связанная со сроком. Он был представлен на Совет 7 декабря. Соответственно, мы просим его сегодня включить в повестку, потому что у нас год заканчивается.

Председательствующий. А номер его можно?

Крашенинников П. В. Да, № 1039060-7.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Он на Совет был представлен 7 декабря, мы его рассматривали, Николай Васильевич, — я слышу уже ваш вопрос — да, он был у нас представлен.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поступило предложение Павла Владимировича Крашенинникова рассмотреть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы нарушаем Регламент? Коллеги, в какой части нарушается Регламент при обсуждении повестки? Председатель комитета предлагает рассмотреть 3, 4, 5, 6-й вопросы с одним докладом — почему это неправомерно? Это позиция, которая высказывается на основании в том числе возможностей, которые мы можем рассмотреть с председателем комитета. У нас же обсуждение по мотивам будет идти по каждому вопросу отдельно и отдельно будет идти голосование.

Коллеги, докладчик, председатель комитета, считает, что он может выступить с докладом сразу по четырём вопросам. Ну здесь-то мы зачем цепляемся?

Сергей Владимирович, вы, как постоянный оппонент по Регламенту, выскажите свою точку зрения, с тем чтобы никто не обвинял, что мы там протаскиваем что-то.

Иванову включите микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я, к сожалению, не могу согласиться с Николаем Васильевичем, потому что не вижу, какая статья Регламента здесь нарушена. Если мы примем такое решение, то всё правомочно, у Николая Васильевича будет возможность выступить по каждому вопросу по мотивам, если фракция его уполномочит.

Назовите, какая статья Регламента нарушена?

Председательствующий. Николай Васильевич, какая статья Регламента нарушена?

Вот Павел Владимирович Крашенинников, докладчик по всем этим вопросам, просит разрешить ему сделать один доклад. Если говорить об ущемлении каких-то прав, то в данном случае ничьи права не ущемляются, потому что это его обращение. Мы же не предлагаем вам выступать по мотивам сразу по четырём законопроектам? Нет. Вот если бы мы это предлагали, ущемлялись бы ваши права. А сейчас в чём проблема — в том, что Крашенинников хочет сделать одно выступление по четырём вопросам? Какая статья Регламента нарушается?

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Во-первых, в соответствии с нашим Регламентом комментировать Регламент должна специальная группа, утверждённая Комитетом по контролю и Регламенту. Это первое нарушение.

Второе нарушение. Откройте главу о рассмотрении законопроектов в третьем чтении и внимательно прочитайте, там написано, что первым выступает докладчик, а затем выступления по мотивам. По каждому законопроекту отдельно, а не так, как кому-то хочется. Мы уже давно их рассмотрели бы, если бы не допускали лишних внерегламентных обсуждений.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 52, часть вторая, пункт "б", — там очень чётко написано — под порядком ведения понимается соблюдение председательствующим Регламента Государственной Думы. В соответствии с данным пунктом (вот просто дословно вам цитирую) "...выступающий... обязан..." — не вправе, а обязан! — "...указать, в чём выразилось нарушение Регламента", и назвать статью Регламента, которая была нарушена. В том, что сегодня было предложено комитетом по законодательству, никаких нарушений норм Регламента не было. В порядке обсуждения председательствующим вопрос внесён как процедурный, мы с вами за это голосуем, принимается решение, и соответственно этой процедуре осуществляется обсуждение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступило предложение Павла Владимировича Крашенинникова разрешить ему сделать доклад сразу по четырём вопросам — 3, 4, 5 и 6. Нет возражений? Нет. Принимается.

Поступило второе его предложение: поставить в повестку вопрос, который был снят в ходе обсуждения на заседании Совета по просьбе полномочного представителя президента, — за это время вопрос был дополнительно проработан, и есть обращение со стороны профильного комитета вернуть его в повестку. Это у нас законопроект № 1039060-7, правильно?

Павел Владимирович, это первое чтение? Первое чтение законопроекта.

Возражений нет, коллеги? Нет. Нам необходимо проголосовать по данному предложению Крашенинникова Павла Владимировича.

Ставится на голосование: поставить в повестку для рассмотрения в первом чтении законопроект № 1039060-7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается решение, законопроект № 1039060-7 включён в повестку для рассмотрения в первом чтении.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И. Спасибо, Вячеслав Викторович, я просто хотел об этом сказать чуть раньше.

Коллеги, мы всегда поддерживаем любую дискуссию, но вчера закончили работать в начале седьмого, сейчас 40 минут мы обсуждаем повестку — ну надо уважать всех, кто в зале сидит.

Ну не нужно, Николай Васильевич, уходить в такую просто демагогию, которая у нас забирает столько времени. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, ну прекращайте с места кричать. Подождите, вам голос понадобится, у нас на будущий год избирательная кампания, а вы возьмёте и всю мощь своих голосовых связок сейчас используете для убеждения.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Наша фракция предлагает снять сегодня с рассмотрения законопроект под пунктом 38, как не проработанный, не про-

шедший широкого общественного обсуждения и содержащий в себе большое количество рисков.

Председательствующий. 38-й вопрос.

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Нет Александра Евсеевича. Кто прокомментирует? Может, Боярский?

Включите микрофон Боярскому Сергею Михайловичу.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект готов к рассмотрению. Согласен, он довольно резонансный, но мы его очень широко обсуждали, поэтому комитет предлагает рассмотреть его сегодня в первом чтении, не снимать с повестки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Куриного Алексея Владимировича о снятии с повестки вопроса 38. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против 277 чел. 61,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение о снятии с повестки вопроса 38.

У нас предложения по повестке всеми высказаны... А, нет, ещё Жигарев Сергей Александрович.

Пожалуйста, Жигарев Сергей Александрович.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет предлагает дополнительно включить в порядок работы сегодняшнего заседания проект федерального закона № 1039020-7, это поправки в закон № 44-ФЗ, касающиеся Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

И, уважаемый Вячеслав Викторович, заранее согласен со всеми вашими критическими замечаниями, которые могут быть высказаны в мой адрес. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Спасибо.

Этот законопроект также у нас был в перечне отклонённых на заседании Совета по просьбе полномочного представителя президента. Насколько я знаю, вчера все вопросы, связанные с законопроектом, дополнительно были изучены и проработаны, и мы ещё вчера обсуждали с Гарри Владимировичем Минхом эту тему. Мы понимаем, что нам необходимо и первый законопроект, который мы дополнительно внесли в повестку по предложению Павла Владимировича Крашенинникова,

и законопроект, которого касается ваше предложение, рассмотреть до конца года, именно этим вызвана необходимость вернуться к этим законопроектам. Так что есть понимание. Мы обсуждали их, отложили, но сейчас, раз вы доработали все эти вопросы и выносите их на рассмотрение, думаю, все как раз с пониманием отнесутся.

Коллеги, ставится на голосование предложение Жигарева Сергея Александровича о включении в повестку законопроекта № 1039020-7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается решение.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хор Глеб Яковлевич?

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу прощения, честно, кнопку нажимал, когда запись на вопросы шла, но что-то не сработало. Прошу по 12-му пункту рассмотреть докладчика: Максимову — на Хора.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы заменим докладчика по 12-му вопросу: вместо Надежды Сергеевны Максимовой будет выступать Хор Глеб Яковлевич? Нет возражений.

С учётом принятых решений, коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, я просил бы выступающих поправлять. Я выступал ровно полторы минуты, и то вы половину минуты забрали. Процедура

рассмотрения в третьем чтении... (*Шум в зале.*) Вы не мешайте, пожалуйста. Процедура рассмотрения в третьем чтении в 125-й статье, часть вторая, чётко прописывается. И я думал, что Ольга Викторовна об этом скажет, а вместо этого вы кликушески обвиняете. Ну нельзя этого делать!

Председательствующий. Переходим к рассмотрению повестки.

2-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект посвящён модернизации Гражданского кодекса, посвящён НИОКР. Мы провели все экспертизы, документ готов. Просьба проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Далее. 3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Учитывая, что доклад будет сделан по 3, 4, 5 и 6-му вопросам нашей повестки, я зачитаю названия остальных законопроектов. 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи". 6-й вопрос, проект федерального закона "О федеральной территории "Сириус". С одним докладом по этим вопросам выступит Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В субботу мы отмечаем 27 лет со дня принятия основного закона Российской Федерации. Напомню, что в отличие от предыдущих конституций российский основной закон — это акт непосредственного действия. Конституция стала символом стабильности государства, дающим возможность развития страны и защиты прав её граждан. Основной закон устанавливает верховенство закона, устанавливает принцип разделения властей, провозглашает права человека, его свободы высшей ценностью, признаёт право частной собственности, в том числе на землю.

Коллеги, мы все присутствовали 15 января на оглашении ежегодного послания президента Федеральному Собранию, в котором президент предложил концепцию поправок в основной закон. Была создана рабочая группа по подготовке предложений о внесении изменений, поправок в Конституцию, которая проводила соответствующие заседания, в том числе с участием Президента Российской Федерации. 20 января президент внёс в Государственную Думу проект закона о поправке к Конституции "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти", который был одобрен Государственной Думой, Советом Федерации, законодательными собраниями субъектов Российской Федерации. 1 июля, напоминая, состоялась общероссийское голосование. За внесение изменений проголосовало 77,9 процента тех, кто голосовал. 4 июля 2020 года поправка вступила в силу.

Соответственно, хотел бы обратить внимание на то, что в связи с вступлением в силу поправки в основной закон в настоящее время готовятся поправки в федеральные законы и в федеральные конституционные законы. Главные, конечно, положения и самого основного закона, и поправки к Конституции — это обеспечение суверенитета, повышение уровня и обеспечение социальных обязательств государства, а также единство публичной власти и совершенствование системы сдержек и противовесов.

В осеннюю сессию началась активная работа над приведением законодательства в соответствие с обновлёнными положениями Конституции. Всего во исполнение Конституции внесено 25 законопроектов, из них президентом — 19 законопроектов, сопредседателями рабочей группы — шесть законопроектов. Коллеги, на сегодняшний день принято и подписано президентом уже 17 законов во исполнение конституционных положений, из них 14 были внесены президентом, три — сопредседателями рабочей группы. Изменения внесены уже — обращаю на это внимание — в 136 законодательных актов, а также были приняты новые законы "О Правительстве Рос-

сийской Федерации", "О Государственном Совете...". И сегодня мы, надеюсь, примем новый, подчеркиваю, федеральный закон о Совете Федерации.

Можно ещё три минуты добавить?

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Крашенинников П. В. Коллеги, сегодня нужно обязательно сказать о том, что важнейшее условие реализации поправок в основной закон и принимаемых на основе его изменений в федеральные конституционные законы и федеральные законы — это системность норм Конституции и изменяющих актов, законы должны дополнять и развивать друг друга, не допуская правовой неопределённости.

Сегодня мы с вами рассматриваем в третьем чтении ещё четыре законопроекта, которые мы вчера обсуждали соответственно во втором чтении. Это законопроект "О порядке формирования Совета Федерации...", ну, и те законопроекты, которые Вячеслав Викторович назвал. Коллеги, проведены все экспертизы, просьба проголосовать за эти проекты и поддержать решение комитета.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по 3-му вопросу нашей повестки есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич. Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу, Морозову Олегу Викторовичу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я сразу выскажу позицию фракции по всем законопроектам, которые мы рассматриваем в третьем чтении в развитие поправок к Конституции, которые были ранее приняты, сегодня они уже вступили в силу. По 3, 4 и 5-му пунктам фракция ЛДПР будет голосовать за: и порядок формирования Совета Федерации, и статус депутата и сенатора мы корректируем с точки зрения новых положений и ограничений. То же самое касается и пункта 5, законопроекта о гарантиях президенту. Законопроект, связанный с федеральной территорией "Сириус" фракция ЛДПР поддерживать не будет, мы воздержимся. Критические замечания звучали при обсуждении в первом чтении, они у нас сохраняются, поэтому поддерживать данную инициативу мы не будем.

Что касается пунктов 3, 4 и 5, то в рамках тех поправок, которые сегодня стали конституционными нормами, подготовлены соответствующие проекты законов, наша аргументация

звучала также при рассмотрении в первом чтении. Мы понимаем, что основная дискуссия развернулась и в рамках комитета, и на пленарном заседании, когда обсуждались поправки к Конституции, сейчас отраслевое законодательство приводится в соответствие с этими поправками, поэтому наша позиция сформулирована в том виде, в котором я её высказал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, сразу по 3-му и 4-му вопросам.

Павел Владимирович здесь говорил о том, что президент внёс поправки и вроде как 15 января всё было обсуждено. Но на самом деле те изменения, которые мы предлагали в виде своих поправок, на наш взгляд, абсолютно логичные и правильные: мы предлагали запретить, или не позволять, нашим сенаторам, депутатам и прочим высокопоставленным лицам иметь имущество за границей, то есть не позволять им иметь за границей второй, соответственно, аэродром, не позволять иметь там какой-то бизнес, не позволять иметь вот эти связи и зависимость, соответственно, от зарубежных стран. Логично, понятно, всем понятно, только вот, к сожалению, представителям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" непонятно, почему этот метод крайне необходим.

Нам совершенно неясно, почему действующая сегодня редакция закона о формировании Совета Федерации, не допускающая возможности назначать членами Совета Федерации лиц, имеющих тяжкие и особо тяжкие статьи, осуждённых по этим статьям Уголовного кодекса, преобразуется и такая возможность появляется. Почему Павел Владимирович сегодня (я не думаю, что президент об этом просил или на этом настаивал) предполагает возможность работы в Совете Федерации, я повторяю, "обладающих безупречной репутацией", как там написано, лиц, которые были осуждены за изнасилование, за педофилию, за прочие тяжкие и особо тяжкие преступления, по истечении определённого срока. Отсидел, сняли судимость, а через 15 лет после особо тяжкого преступления — вперёд, может быть сенатором с безупречной репутацией (по тяжким преступлениям то же самое). Зачем это сделано? Никто ничего не объясняет, просто идёт тупое голосование.

Что касается тех ограничений, которые сегодня существуют для связи с соответствующим регионом. Мы говорили про то, что и дипломаты, и высокопоставленные чиновники могут быть членами Совета Федерации, для этого у президента есть квота. Пускай направляет, если они действительно заслуженные, опытные, необходимые, 30 мест есть у президента. А регионы должны представлять именно те лица, которые имеют

связь с этими самыми регионами, и набор поправок, который мы предложили, вполне укладывается в эту самую логику, однако он точно так же был отвергнут.

Мы также считаем неправильным иметь возможность назначать сенаторами от регионов бывших руководителей правоохранительных органов. Это коррупционный механизм, это бомба, которая может быть заложена под взаимоотношения органов исполнительной власти, соответственно, с правоохранительными органами: в качестве некоей компенсации можно будет предлагать пост в Совете Федерации. Это тоже должно быть отсечено, но, к сожалению, этого не сделано.

Пожизненные сенаторы — вообще отдельный институт: лорды, пэры. Мы докатились теперь до пожизненных сенаторов. И какими бы они заслуженными ни были, эта пожизненность — это пережиток, это феодализм, который сегодня предполагается внести в наш основной закон, повторяю, в закон, регулирующий порядок формирования Совета Федерации.

Между тем гарантии, которые крайне необходимы и были бы эффективны, к сожалению, вычищены. Я говорю про возможность депутатов, имеющих юридическое образование, защищать своих избирателей. Очень эффективно это могли бы сделать многие квалифицированные юристы, которые сегодня присутствуют на этом заседании, но этого права мы, к сожалению, лишены под предлогом якобы конфликта интересов.

Я сам неоднократно судился в качестве представителя...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте три минуты.

Куриный А. В. ...скажем так, по градостроительным документам, по генеральному плану, по каким-то резонансным событиям. И если это право будет у депутата Государственной Думы, это только укрепит и его авторитет, и авторитет государственной власти. Между тем этого сделано не было.

То же касается и ситуации, которая была вчера отыграна: якобы коммунисты пытаются сохранить некие привилегии. Мне кажется, возвращение на прежнее рабочее место — это никакая не привилегия. Это то, что позволяет депутату эффективно работать, не оглядываясь назад. И то, что мы лишили сегодня офицеров, служащих в армии, в правоохранительных органах, в противопожарной службе, возможности вернуться на прежнее место службы, — они увольняются, а такого права у них нет, — совершенно неправильно и неверно. Это касается и тех, кто просто работал на своих постах. Это тоже определённая гарантия. Я ни для кого не открою Америку, сказав, что депутат, оппозиционный депутат, особенно в регионе, не такой уж желанный работник даже при наличии всех профессиональных качеств, о которых мы вчера говорили. Но это другой момент.

То же касается и вопросов статуса и авторитета депутата и члена Совета Федерации. Сегодня нам местные князьки в ответ на запрос о предоставлении важной информации, касающейся расходов, касающейся каких-то сделок, присылают отписки, говорят: уважаемый депутат, уважаемый член Совета Федерации (особенно оппозиционный), вам эту информацию мы не дадим. И к сожалению, ни Генеральная прокуратура, ни какие-то другие органы практически ничего с этим сделать не могут, даже есть какое-то решение какого-то там верхнеярского суда в Кировской области, который якобы подобное решение подкрепил.

Вопрос весьма важный, и поэтому по 3-му и 4-му пунктам — я повторяю, это законы, которые фактически перечёркивают и возможность формирования нормального, боеспособного состава Совета Федерации, и возможность его нормального функционирования именно как палаты, как законодательного органа власти, и возможности крепких связей с избирателями, — фракция КПРФ будет голосовать категорически против.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Шесть минут поставьте, по двум вопросам также.

Морозов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по 3-му и 4-му вопросам возникла дискуссия достаточно острая, и это побуждает нашу фракцию ещё раз сформулировать базовые аргументы, которые определяют нашу позицию.

Первое. Мы поддерживаем эти президентские инициативы, потому что они в полной мере раскрывают содержание положений Конституции страны с учётом внесённых в неё поправок, — об этом было сказано в докладе комитета. Мы всегда утверждали, что эта Конституция сильного федеративного демократического суверенного государства. И вот обновлённый порядок формирования Совета Федерации, более жёсткие требования к сенаторам и депутатам, включая расширение оснований для досрочного прекращения полномочий депутатов, о чём не было сказано, и это как раз в полной мере отражает суть поправки к Конституции, за которую народ проголосовал.

Второе. Законопроект "О порядке формирования Совета Федерации..." впервые чётко определяет три категории сенаторов: это представители субъектов Федерации, их большинство, это президент, прекративший исполнение своих полномочий, в случае принятия им такого решения и представители Российской Федерации, назначаемые президентом. С нашей точки зрения, такой принцип членства в Совете Федерации повышает статус палаты и гармонизирует интересы регионов и Федерации в целом.

Третье. Закон закрепляет возможность стать сенатором для лиц, как сказано, с безупречной репутацией. Вот интересный тезис прозвучал здесь, когда говорилось о судимостях, о том, что кто-то там может попасть в Совет Федерации с достаточной тяжкими, в общем, статьями в прошлом и так далее. Уважаемые коллеги, за каждым сенатором помимо его собственной фамилии есть фамилия того человека или название того органа, который этого сенатора делегирует, и все знают, кто его направил. Мы что, всерьёз можем себе представить, что вот этот пункт закона о безупречной репутации... что орган власти или человек, который направляет в Совет Федерации сенатора, будет исходить из каких-то других требований, кроме его безупречной репутации?

Мы говорим о том, что членом Совета Федерации может стать человек, имеющий высшее офицерское звание, занимающий высшую должность государственной службы, дипломаты высшего ранга, люди в погонах, которые служили на территории данного субъекта Федерации, — мы почему должны поразить их в правах? Мы почему должны не дать субъекту Федерации право делегировать от своего имени этих достойных, уважаемых людей в Совет Федерации, людей, которые имеют высочайшую репутацию и в регионе, и в Федерации в целом? На мой взгляд, это и демократично, и справедливо... на наш взгляд, точнее сказать.

Далее, четвёртое. Право президента, прекратившего исполнение своих полномочий, на пожизненный сенаторский статус (в случае его согласия) — мы считаем, что это проявление уважения общества к институту президентской власти, но, кроме того, это ещё и проявление демократической преемственности власти, укрепляющей наши политические традиции, укрепляющей нашу политическую систему.

Пятое. Голосуя за эти законопроекты, мы делаем нашу власть более представительной, ещё более ответственной, и это чётко прописано и в поправках в Конституцию, и в вытекающих из этих поправок президентских инициативах, а это — вот это самое главное — важнейшее условие эффективности власти, чего собственно и требует от нас народ, требуют наши избиратели. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законопроекты, призывает всех депутатов всех фракций проголосовать за них. Не ошибётесь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, по 4-му пункту у нас по мотивам три фракции выступили, было выступление Нилова, Куринного и Морозова.

У фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. Доклад по нему сделан. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Шхагошеву.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, обсуждаемым законопроектом гражданину, который когда-то был президентом, предоставляется невиданный иммунитет: он не может быть привлечён к уголовной или административной ответственности, задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу даже в качестве свидетеля либо личному досмотру; неприкосновенность распространяется на его жильё, служебное помещение, транспорт, средства связи, документы, багаж, переписку. Исходя из положения о том, что всё незапрещённое разрешено экс-президенту, экс-президент приобретает право на совершение нетяжких преступлений (в Уголовном кодексе их 429), у экс-президента появляется право безнаказанно ездить по российским доро-

гам со скоростью 200 километров в час, красть коньяк в соседнем супермаркете, ежедневно истязать кого-либо, совершать развратные действия и так далее. В случае государственной измены или совершения иного тяжкого преступления он теоретически может понести уголовную ответственность, пройдя через процедуру лишения неприкосновенности. Об этой процедуре, состоящей из семи этапов, мы уже говорили при рассмотрении законопроекта в первом и во втором чтениях: даже при единодушной поддержке обвинения всеми участниками этого процесса они не сумеют провести её за три месяца, установленные законопроектом, а это означает, что лишение иммунитета не состоится.

Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков объяснил внесение в Госдуму проекта закона обычной практикой, однако страны, где бы это было, он не назвал. Проведённое нами изучение законодательства и практики нескольких десятков стран показало, что о неприкосновенности президента, прекратившего исполнение своих обязанностей, кое-где говорится, но в таком варианте, как у нас, практически нигде ничего не сказано. Таких законов нет даже в Белоруссии, Туркмении, Узбекистане, хотя журналисты нередко говорят о тоталитарности режима в этих странах. Упомянутую Песковым международную практику удалось найти в четырёх странах: Экваториальная Гвинея, Руанда, Казахстан и Таджикистан. Обращаю внимание, что законы двух последних стран являются персональными и относятся исключительно к Назарбаеву и Эмомали Рахмону.

Замечу, что при наличии политической воли по вопросу расследования деятельности бывшего президента она будет реализована вне зависимости от того, какой закон охраняет его статус. Будет ли закон о гарантиях бывшему президенту реализован в полной мере, станет понятно только после смены власти: если это будет сценарий преемника, как произошло в 1999 году, то закон будет работать, если элиты будут меняться более непредсказуемым образом, то к закону, скорее всего, не обратятся.

Фракция не будет поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович!

Действительно, воистину говорят: каждый выбирает то, что хочет. Я скажу о международной практике и выберу своё.

Например, Италия; можно привести в пример другую страну, например на Ближнем Востоке, которая принимает очень серьёзные решения, действительно защищает собственные национальные интересы, рискуя, даже объявляя войны, —

Израиль; также Казахстан, то есть вот буквально несколько стран, которые я на ходу вспомнил, где есть ещё такая практика. Поэтому не надо злоупотреблять этим и не надо никого вводить в заблуждение. Это во-первых.

А во-вторых, собственно говоря, президент принимает очень много смелых решений. И в данном случае я не буду приводить примеры других стран, я только скажу о нашей стране и о принятых решениях, современных решениях, которые были приняты. Я напому 2008 год — Южная Осетия. Я напому, приведу современный пример — Крым. Я напому, приведу современный пример — борьба с международным терроризмом в Сирии. Кто может принимать такие решения? Первое — тот, кто может, кто способен это делать, у кого есть воля, возможности, соответственно это человек, который понимает, что его поддерживают внутри страны, а поддержка в данном случае колоссальная, и это такой абсолютный симбиоз. Не может принимать решения человек, если он не смел, если он не способен это делать и если он не рассчитывает на то, что страна, а соответственно люди, его поддерживает. Вот, собственно говоря, о чём этот законопроект.

Мы формулировали мнение нашей фракции по этому поводу во время обсуждения в первом чтении, да и вообще до внесения этого законопроекта много раз мы говорили о том уровне доверия, которое мы оказываем президенту нашей страны, начиная от доверия в отношении кода ядерного арсенала нашей страны и заканчивая тем, что мы доверяем ему быть гарантом Конституции Российской Федерации, и, мне кажется, сейчас это достаточно актуальная вещь.

Ну, до абсурда можно довести что угодно, начиная с того, что можно говорить, что человек может совершать любые преступления, например красть что-то там в супермаркете. Но мы всё-таки речь ведём о высшем должностном лице — о Президенте Российской Федерации. Страна, которая не уважает своего президента, страна, которая не уважает принимаемых решений, которые поддерживаются большинством людей... Это то решение, которое надо поддерживать уже всем, это разделение ответственности.

Спасибо, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О федеральной территории "Сириус".

Выступить по мотивам есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Так, коллеги, для информации: по 6-му вопросу по мотивам одна фракция выступила — фракция ЛДПР, исходите из этого.

Покажите список.

Быков Олег Петрович, Шеин Олег Васильевич, Осадчий Николай Иванович.

Пожалуйста, Быков Олег Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О федеральной территории "Сириус" подготовлен на основе положений Конституции Российской Федерации. Возможность создания федеральных территорий в нашей стране является конституционной новацией. Это первая федеральная территория, которая будет создана в нашей стране. Во втором чтении были приняты поправки, детализирующие и раскрывающие ряд важных положений законопроекта, который позволит осуществить предметное и понятное правовое регулирование в целях эффективного функционирования федеральной территории "Сириус".

Уважаемые коллеги, создание федеральной территории "Сириус" как публично-правового образования, имеющего общегосударственное стратегическое значение, обеспечит комплексное, устойчивое социально-экономическое и инновационное развитие данной территории. Мне хотелось бы в порядке выступления от фракции дать некоторые пояснения в отношении тех доводов, которые коллеги приводят, предъявляя претензии к финансово-экономическому обоснованию данного законопроекта.

Хотелось бы обратить внимание на то, что все вопросы, связанные с передачей полномочий, должны подкрепляться соответствующим финансово-экономическим обоснованием, соответствующим финансированием, но только все эти вопросы должны лежать в плоскости правового регулирования иных нормативных правовых актов, будь то внесение изменений

в Налоговый кодекс, Бюджетный кодекс, либо соответствующее экономическое обоснование должно быть представлено нормативным правовым актом федерального уровня или уровня субъекта Российской Федерации, когда речь идёт о передаче соответствующих полномочий.

Что касается данного проекта федерального закона, "О федеральной территории "Сириус", то важно обратить внимание, что законопроект направлен на установление правовых основ функционирования федеральной территории "Сириус", на регулирование отношений, возникающих в связи с её созданием, организацией деятельности органов публичной власти, осуществлением экономической и иной деятельности федеральной территории "Сириус". Таким образом, хочу подчеркнуть, что федеральная территория "Сириус" должна стать стратегической территорией, объединяющей и концентрирующей лучшие практики и компетенции, направленные на реализацию приоритетов научно-технологического развития Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я лаконично.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" имеет особую точку зрения по этому закону. Притом что мы полагаем правильным поддержать соответствующее стратегическое направление, у нас вызывают сомнения две вещи. Одна — ну, она чисто ситуативная, касается сегодняшнего заседания: совершенно непонятно, почему 6-й вопрос был включён в доклады, связанные с конституционными изменениями, вроде бы в июле на плебисците этот вопрос в повестке дня не стоял отдельно.

Но если мы говорим про содержательную сторону, то Павел Владимирович коренным образом заблуждается, говоря о том, что проект закона, стоящий в повестке под 6-м пунктом, укрепляет Российское государство. Он фрагментирует государственную систему управления. Мы приходим к модели, когда отдельно взятой территории решениями Правительства Российской Федерации, а также различного рода руководящих структур могут быть делегированы и федеральные, и региональные полномочия. Это, по сути дела, формирование отдельных законодательных пространств, отдельных управленческих пространств, и, конечно, это формирование может достигаться только за счёт расслоения единого федерального нормативного пространства. И в связи с этим, конечно, многие из моих кол-

лег по фракции и лично я такого рода законопроект поддерживать не можем.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, товарищи! Во фракции КПРФ имеются довольно большие сомнения по поводу данного законопроекта. Эти сомнения немаложко уменьшились в связи с изменением текста во втором чтении — значительным изменением, — но всё же они сохранились. И сами эти изменения ко второму чтению тоже ещё нуждаются в достаточно серьёзном дополнительном изучении и проработке.

Мы, собственно, видим только один плюс, который декларируется авторами законопроекта, — это ослабление финансовой нагрузки на бюджет Краснодарского края, который и так из-за олимпийского перегрева имеет большой государственный долг, около 100 миллиардов рублей.

Что конкретно вызывает у нас сомнения? Прежде всего скорость, с которой принимается данный закон: его внесло не правительство, 18 ноября прошло первое чтение, спустя три недели — уже третье чтение. Многие вопросы перехода из одного статуса в другой (сейчас Сириус — это городской округ, муниципальное образование в составе Краснодарского края, а дальше он будет федеральной территорией), вопросы передачи, формирования полномочий недостаточно чётко в законопроекте проработаны. Я уже сказал, во втором чтении законопроект претерпел серьёзнейшие изменения, и эти изменения тоже надо изучить как следует.

Весной текущего года ещё готовились выборы в муниципальное образование городской округ Сириус, для того чтобы в единый день голосования, в сентябре, сформировать там выборный орган — Совет городского округа Сириус, и вдруг этот процесс был прерван, появился данный законопроект. В чём причина? Полагаем, что не в скорости, не в желании в скором времени получить научно-технический прорыв, а в том, чтобы определиться с имуществом, которое есть на данной территории, — олимпийские объекты и многие другие объекты, которые представляют собой возможный доходный, так сказать, кусок. Кто будет распоряжаться этим имуществом, а это имущество немалое? Чёткого ответа нет. Кто будет содержать олимпийские объекты? Или они при новом статусе Сириуса принесут больший доход, чем сейчас? А почему сейчас они этого дохода не приносят?

Ещё один момент — нет полной ясности в вопросах изменения соотношения полномочий федеральной власти, краевой и власти Сочи как городского округа при передаче, перераспре-

делении: как будет формироваться бюджет — федеральные средства, краевой бюджет, как будет идти финансовое взаимодействие? Здесь уже предшествующий оратор об этом говорил. Есть сомнения и в должной степени проработки темы выборов в совет "Сириуса".

Словом, очень многое пока выглядит схематично, и мы не будем голосовать по данному законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральной территории "Сириус", третье чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	305 чел. 67,8 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	5 чел. 1,1 %
Голосовало	312 чел.
Не голосовало	138 чел. 30,7 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" подготовлен к третьему чтению. Цель законопроекта — ускорение переселения из аварийного жилищного фонда и ликвидация этого аварийного жилищного фонда.

Замечаний у Правового управления нашего не имеется, и я прошу поддержать в третьем чтении законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", третье чтение.

Пожалуйста, Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект сохраняет в 2021 году и в плановом периоде 2022 и 2023 годов установленные 32 страховых тарифа, дифференцированные по видам экономической деятельности. Средний страховой тариф составляет 0,51 процента. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вчера рассмотрели во втором чтении данный законопроект. Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной

Думы у нас имеется, получено. Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания и обеспечения функционирования информационной системы "Одно окно" в сфере внешнеторговой деятельности". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о создании информационной системы "Одно окно" в сфере внешнеторговой деятельности прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О национальной платёжной системе", третье чтение.

Пожалуйста, Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается возможность пополнения транспортных и школьных карт без прохождения идентификации. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладчик — Хор Глеб Яковлевич.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

13-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Принятием данного закона мы решаем следующие задачи: перераспределяем полномочия государственных органов Российской Федерации в целях повышения эффективности работы участников внешнеэкономической деятельности, приводим российское законодательство о таможенном регулировании в соответствие с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза и создаём условия для развития новой нефтегазовой провинции на севере Красноярского края — полуострова Таймыр. Законопроект комитетом подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просьба принять федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Доклад Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста, Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Данный законопроект подготовлен в продолжение работы по допуску малых и средних предприятий к закупкам, улучшает для них ситуацию, устанавливает единые стандарты документов, делает более прозрачной саму процедуру закупки. Законопроект готов для принятия в третьем чтении. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Ильи Владимировича Осипова.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! В соответствии с Жилищным кодексом на сегодняшний день если собственниками помещений в доме не выбран способ управления домом, то орган местного самоуправления определяет управляющую компанию на срок не более одного года, а потом должен быть заключён письменный договор. Но собственники, которые не реализовали своё право на выбор способа управления домом, как правило, также не заключают и письменный договор — таким образом, эта норма остаётся нерабочей. Мы предлагаем её устранить, тогда договор управления многоквартирным домом будет начинать работать с момента принятия такого решения органом местного самоуправления.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.32³ и 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названным проектом федерального закона предлагается установить административную ответственность должностных лиц и юридических лиц за нарушение сроков оплаты товаров, выполнение работ, оказание услуг по договорам, заключённым с субъектами малого и среднего предпринимательства. Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, замечаний нет, просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматриваем 17-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста, Алексей Валерианович.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование правовых отношений в сфере государственного регулирования производства и оборота спиртосодержащей продукции, прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует поддержать принятие указанного законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 18-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" и Федеральный закон "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста, Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на снижение объёмов незаконного оборота промышленной продукции. Полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18 нашей повестки. Законопроект рассматривается в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы пройдены. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 20-го вопроса повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Николая Васильевича Говорина.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части информирования органов внутренних дел о пациентах, личность которых не установлена, полностью подготовлен к третьему чтению. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Учитывая изложенное, предлагаю Государственной Думе поддержать и принять закон в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности в области пожарной безопасности". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование... (*Шум в зале.*) Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Это важный закон, и, я думаю, многие коллеги помнят, что наша фракция и лично я на эту тему выступали в последние несколько лет. Мы вынуждены за него проголосовать, поскольку это хоть какой-то шаг вперёд, но на самом деле он не отрегулирует эту проблему, которая называется "ландшафтные пожары", и они опять весной будут полыхать по стране. И не отрегулирует по одной простой причине: в законопроекте ландшафтные пожары рассматриваются как стихийно возникающие пожары, между тем, как мы все прекрасно понимаем, речь на самом деле должна идти о рукотворных, так скажем, вещах, то есть о пожарах, за которыми стоят люди. Этот законопроект не решает проблему, которую он должен был решить, и, соответственно, практическое значение его небольшое. Вот если молния шарахнет по степи и от этого возникнет пожар, тогда он пригодится, а если кто-то использует пал по весне, чтобы трава была зеленее, и гори вокруг всё синим пламенем, этот законопроект как мёртвому припарки, толку от него не будет, увы. Но тем не менее законопроект обозначил эту ситуацию, и, с тем чтобы мы могли дальше над ним работать, — подчеркну ещё раз, это некий шаг вперёд, на самом деле не очень содержательный, — наша фракция вынуждена его поддерживать, потому что лучше полумера, чем никакой.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку по данному проекту федерального закона каких-либо существенных и, главным образом, обоснованных замечаний не поступило, я буду предельно краток. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает главным образом потому, что он направлен на создание таких правовых механизмов, которые дадут возможность сделать систему пожаротушения более качественной, эффективной и, главное, действенной, прежде всего с точки зрения обеспечения безопасности наших граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона, повторяю, поддерживает и предлагает принять в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 21 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	395 чел. 87,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	396 чел.
Не голосовало	54 чел. 12,0 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 22-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции" (в части продления действия отдельных положений федерального закона), третье чтение.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже было объявлено, речь идёт о продлении срока действия закона, который определяет особенности исполнения судебных актов и возврата задолженности в период пандемии. Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Комитет рекомендует принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 22 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	394 чел. 87,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	394 чел.
Не голосовало	56 чел. 12,4 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 23-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отнесения лиц, награждённых знаком "Житель осаждённого Севастополя", к ветеранам Великой Отечественной войны и установления им правовых гарантий социальной защиты".

Пожалуйста, Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом устанавливаются правовой статус категории "Житель осаждённого Севастополя" и меры социальной поддержки для данной категории граждан. Проект федерального закона полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 23 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 24-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 24 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

25-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обеспечительных мер, направленных на сохранение имущества субъекта страхового дела в целях исполнения его обязательств", третье чтение. Доклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, помимо того что направлен на ужесточение надзора со стороны Центрального банка в отношении страховых компаний, также предусматривает перенос второго и третьего этапа увеличения уставного капитала страховых компаний на один год. Все необходимые экспертизы были проведены, со всеми министерствами, ведомствами согласовано. Комитет просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 25 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

26-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О животном мире" и Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Максима Ивановича Щаблыкина.

Пожалуйста.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение дублирующих норм и выявленных противоречий. Подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование 26-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 27-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Доклад Татьяны Игоревны Цыбизовой.

Пожалуйста.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья подготовил законопроект к третьему чтению. Законопроект был рассмотрен накануне, вчера, прошёл все необходимые экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Госдумы получено. Учитывая изложенное, предлагаю принять данный федеральный закон. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу и Косяненко Евгению Викторовичу.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Я хотел бы начать своё выступление со слов Вячеслава Викторовича: законопроекты, которые касаются людей, надо обсуждать. Но в данном случае можно обсуждать не законопроект, а откуда он взялся. Весь вопрос в том, что большинству в этом зале, допустим, всё равно, какое время будет в Волгоградской области, но вот жителям Волгограда и Волгоградской области совершенно не всё равно, они хотят жить по местному

времени, по которому жили, ну, около 100 лет, а теперь их переводят на московское, потому что кому-то так захотелось.

И ведь самое главное — откуда взялся этот вопрос? Ведь в 2018 году был референдум, полноценный референдум, где люди высказали свою точку зрения, что хотят быть в 3-й часовой зоне, чтобы жить по местному времени. Администрация области очень долго тянула, мне пришлось тогда внести законопроект о переводе стрелок часов, но его не приняли, внесли свой, всё-таки к выборам решили передвинуть стрелки. Всё успокоилось, никаких общественных организаций не было слышно, ничего. Теперь вдруг откуда ни возьмись к выборам устроили какой-то опрос. Здесь нам сказали, дескать, мы провели мероприятие и выяснили. Но вы меня извините, согласно закону эти вопросы решаются референдумом. Референдума не было, был какой-то опрос, который подменил референдум, и вот сейчас мы должны утвердить федеральным законом это беззаконие, когда каким-то опросом — кто-то кого-то где-то спросил — ликвидировали местное время и перевели людей на другое.

Я только между вторым и третьим чтениями получил ещё 170 писем, в которых люди просят не переводить стрелки часов. Ну зачем? Кто это придумал? Зачем издеваться над людьми? Вы посмотрите на карту: на одном меридиане у нас нанизаны Астраханская, Волгоградская, Саратовская и Ульяновская области. В трёх областях — Астраханской, Саратовской и Ульяновской — местное время, а Волгоград захотел почему-то сдвинуться на московский меридиан. Ну зачем? Кому это нужно? Народ волнуется, когда повышают пенсионный возраст, когда не индексируют пенсии, зачем же ещё волновать людей по пустякам? Ну жили они по местному времени и пусть живут, давайте дадим им возможность и дальше жить по местному времени, не надо переводить стрелки часов. Я понимаю, что, может быть, я говорю поздно, но внемлите всё-таки голосу разума и просьбам людей, дайте им возможность жить по волгоградскому времени.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться выступающему от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вот представьте себе заголовки в завтрашней прессе: "Госдума приняла закон, в соответствии с которым в сутках теперь 25 часов". Вообразили? Ну многим же не хватает времени, люди говорят: "Было бы в сутках 25 часов, мы бы ещё многое успели".

71-й статьёй Конституции установлено, что определение времени и стандартов относится к нашим полномочиям. Вот для тех, кто не в курсе, я ещё раз объясняю: это наши полномо-

чия, и мы должны чётко следовать этому. В 1884 году в Вашингтоне состоялся метрологический конгресс, где представители Российской империи в полном составе согласились, что весь земной шарик делится на 24 часовых пояса по 15 градусов, отсчёт ведётся от Гринвичского меридиана по 7,5 градуса на восток и на запад. И поэтому, поскольку Волгоградская область расположена между 42-м и 45-м меридианами восточной долготы, она полностью находится в четвёртом часовом поясе, или, как сейчас в законе написано, в 3-й часовой зоне.

Коллеги, ну сколько можно вот этот вопрос будировать? Кому-то чего-то там захотелось... В 2009 году Дмитрий Анатольевич Медведев тоже посчитал, что в России слишком много часовых поясов, предложил их сократить по примеру США. То ли ему не объяснили, что в США действительно часовых поясов по географическим стандартам больше не может быть... Или мы хотим как в Китае? Там все живут по пекинскому времени, но только встают и работают по своему, местному времени.

Уважаемые коллеги, все эти дискуссии давным-давно пора прекратить, и Государственная Дума, как ответственный государственный орган, должна чётко всем сказать: кто хочет поспать — ну, спите дальше, кто не хочет — вставайте пораньше. Вот когда были разговоры о переводе, о зимнем и летнем времени и так далее, мы же вносили простое предложение: ребята, оставьте всё как есть, пусть люди встают, как им нравится, и работать начинайте либо на час раньше, либо на час позже, а время оставьте, как для всего мира, географическое, астрономическое и так далее. Мы с вами сейчас идём на поводу неизвестно у кого и собираемся Волгоград, как правильно сказали, перешибрнуть в другой часовой пояс. Зачем? Вот объясните: зачем?! Тогда давайте, ещё раз говорю, примем, что в сутках 25 часов, по крайней мере будем последовательны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Косяненко Евгений Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В каком часовом поясе жить — это решение, законодательная инициатива субъекта Российской Федерации, законодательных, исполнительных органов власти, от них это исходит. Мы слышали в первом, во втором чтениях выступления докладчика, содокладчика, выслушали их, обсудили положительные и отрицательные стороны.

Коллега только что сказал, что между вторым и третьим чтениями ему пришло большое количество писем, где просят не переводить. Но я уверен, коллеги, что каждому пришло не меньшее количество писем, где просят перевести в другой часовой пояс. И той информации, которую до нашего сведения

довели докладчик и содокладчик, не доверяя мы не можем, а по этой информации, большая часть, больше 65 процентов, за перевод в так называемый московский часовой пояс.

Учитывая всё изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 27-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели блок законопроектов третьего чтения. Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О публично-правовой компании "Единый заказчик в сфере строительства" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В комитете законопроект подготовлен ко второму чтению. Напомню, что в первом чтении мы принимали его 18 ноября. Поступило 30 поправок, из них 28 поправок комитет рекомендует к принятию, две поправки предлагались к отклонению, но одну из отклоняемых поправок автор отозвал. Соответственно, в таблице № 1 — 28 поправок, рекомендуемых к принятию, в таблице № 2 — одна поправка, рекомендуемая к отклонению. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице № 1 — в ней 28 поправок, комитет предлагает их принять — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Как уже сказал докладчик, из двух поправок, которые комитет предлагал к отклонению, одна поправка отозвана автором. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет против принятия данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О публично-правовой компании "Единый заказчик в сфере строительства" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 28-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Федяев П. М. Просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 15 декабря.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. Включаем законопроект в повестку заседания 15 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

29-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При рассмотрении в первом чтении к данному проекту закона поступило очень много замечаний как от комитетов-соисполнителей, так и от Правового управления, все эти замечания учтены в таблице поправок. Поступило 19 поправок, все эти поправки комитет рекомендует принять.

Просьба поддержать поправки и принять данный проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который расширит возможности семей при использовании средств материнского капитала — они смогут направлять их на погашение займов, взятых при участии "Росвоенипотеки" и в организациях, уполномо-

моченных "ДОМ.РФ". Комитет внимательно рассмотрел законопроект, подготовил его ко второму чтению. Есть одна таблица поправок, в которой три поправки, рекомендуемые к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

По ведению — Ольга Владимировна Окунева.

Пожалуйста.

Окунева О. В. Прошу прощения, уважаемые коллеги. Забыла обратиться к вам с просьбой поставить законопроект на 15 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с действующим законодательством российские резиденты при работе с иностранными банками, то есть при открытии там счетов, должны информировать Федеральную налоговую службу о своих финансовых операциях по

этим банковским счетам (подчеркну ещё раз: в иностранных банковских организациях). При этом по электронным счетам такую информацию они не представляют, соответствующих норм в законе нет. В связи с этим мы внесли соответствующую законодательную инициативу, чтобы снять, закрыть этот пробел. Предлагаем, чтобы российские резиденты представляли информацию о средствах, зачисляемых на электронные кошельки в иностранных организациях. Сумма, с которой начинается такое представление информации, равна 600 тысячам рублей и более.

Вот такая норма, которая корреспондирует с действующим законодательством, касающимся банковского регулирования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, какой объём российских финансовых средств сегодня контролируют иностранные платёжные системы?

Аксаков А. Г. Ну, наверное, не "контролируют". Иностранные платёжные системы бывают разные, в том числе те, которые мы все хорошо знаем, — "Visa", "MasterCard". Речь идёт о миллиардах, о миллиардах. Точную цифру я не назову, потому что законопроект касается не этого вопроса. Специально вам пришлю письменно ответ сегодня вечером.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, почему сумма зачисления равна именно 600 тысячам рублей? С учётом колебаний курса в течение года резидент может просто не уследить за изменениями. И почему такие зачисления предлагается учитывать только по одному электронному средству платежа, а не по нескольким в совокупности?

Аксаков А. Г. 600 тысяч рублей — эта цифра прописана в законодательстве о противодействии легализации капитала, полученного преступным путём, и финансированию терроризма. И эту сумму мы прописываем во всех законодательных актах, в которых требуется установление лимита, для того чтобы установить соответствующий контроль за операциями физических лиц, и не только физических лиц, но и юридических лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Пиляев Иван Сергеевич, фракция ЛДПР.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы обратить внимание на важность принятия данного законопроекта, поскольку все мы видим, как у нас за последние десять лет развился Интернет: появилось множество платёжных систем, появились криптовалюты, иностранные кошельки, ну и вместе с тем, к сожалению, у нас начал развиваться рынок запрещённых препаратов, товаров и услуг.

Я напомним, что, несмотря на все попытки Роскомнадзора навести порядок в этом вопросе, сегодня, к сожалению, любой желающий может войти в так называемую сеть Даркнет (или Deep Web, как её иначе называют) и приобрести, собственно говоря, всё что угодно: запрещённые препараты, фальшивые документы, оружие и так далее. И основная валюта, способ расчётов за товары и услуги такого рода — это, как правило, либо биткоин, либо переводы через иностранные платёжные инструменты.

Дело в том, что, собственно говоря, если в нашей стране порядок с электронными кошельками более-менее наведён, механизм работает, то есть у нас есть определённая зависимость между идентификацией личности и объёмом денежных средств, то с иностранными платёжными инструментами, как правило, сложнее. Там для того, чтобы завести электронный кошелек, требуется просто электронный адрес, и никакой абсолютно идентификации. Можно прокручивать, собственно говоря, любые объёмы денег, то есть это фактически открытая площадка для отмывания денег, полученных преступным путём. И прецеденты в нашей истории уже были.

Я напомним, что ещё в 2013 году была уничтожена платёжная система "Liberty Reserve" и владельцы данной платёжной системы обвинили в отмывании более чем 6 миллиардов долларов. Данная платёжная система пользовалась особой популярностью у криминальных структур, и в результате закрытия многие пользователи потеряли доступ к деньгам. Возможно, кто-то ожидал, что закрытие данной платёжной системы, собственно говоря, окажет определённое воздействие на снижение уровня преступности, но это далеко не так — у нас появилось множество других платёжных сервисов, которые действуют до сих пор. Так что правильным решением будет всё-таки контролировать капитал, который уходит на данные платёжные сервисы. В этом плане нам, конечно, ещё предстоит глубокая работа и с Центральным банком, и с Роскомнадзором, поскольку это уже вопрос, как говорится, национальной безопасности, безопасности нашего государства, безопасности нашего молодого поколения.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, и также я прошу все фракции поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части конвертируемого займа". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается реализовать в нашем правовом пространстве новый финансовый инструмент — конвертируемый заём. Его смысл заключается в том, что инвестор, который направляет средства на какой-то проект, может обратно получить от заёмщика либо от партнёра заём, который он предоставил, с процентами либо долю в капитале. То есть в определённой ситуации, например инвестировав свои средства в какой-то проект и поняв, что проект, так скажем, хорошо полетит, что он может очень сильно вырасти в стоимости, в капитализации, инвестор может принять решение, что ему выгоднее не получить долг с процентами, а именно участвовать в капитале этой организации. Такая практика существует в международном праве, у нас, к сожалению, эти нормы активно не работают. И вот этим законопроектом мы как раз предлагаем легализовать такую возможность для инвесторов — считаем, что многие стартапы, которые у нас сегодня не финансируются либо финансируются неактивно, как раз могут получить поддержку со стороны инвесторов, которые направили деньги на поддержку проекта. И конечно, в соответствующих договорах существенным условием являются определённые обстоятельства, при наступлении которых можно получить право на участие в капитале реализуемого проекта. При этом все участники общества, которые привлекают деньги со стороны инвестора, должны дать согласие на реализацию вот такого конвертируемого займа.

Необходимо отметить, что в мире 35 процентов венчурных проектов как раз реализовывается с помощью такого механизма.

Прошу вас также поддержать этот законопроект, он даёт возможность активизировать инвестиционный процесс, особенно в венчурных направлениях, где проекты с рисками, для того чтобы дать возможность развиваться соответствующему рынку.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. С содокладом выступает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Анатолий Геннадьевич суть изложил очень подробно и очень просто. Мы рассмотрели на заседании комитета этот законопроект. Понятно, что инструмент, который предлагается, вот этот конвертируемый заём, это абсолютно новый для нашего рынка инструмент, хотя не новый для рынков многих других стран. Поэтому неудивительно, что... Да, мы, конечно, поддерживаем полностью этот законопроект, но у нас есть определённые замечания, с ними можно ознакомиться в заключениях комитета. В целом мы видим два направления доработки.

Первое — это определение перечня тех компаний, которые имеют право или смогут воспользоваться этим инструментом. Понятно, что законопроект сформирован прежде всего для поддержки и развития высокотехнологичных компаний, но пока текст законопроекта позволяет и многим другим воспользоваться этим инструментом — может быть, это разумно, но это требует обсуждения.

И второе направление доработки — это очень внимательное соблюдение баланса интересов инвесторов и компаний. Дело в том, что, конечно же, ни в коем случае нельзя допустить, чтобы этот инструмент использовался или, там, для рейдерских захватов, или для блокировки деятельности компании, нужно ей оставить соответствующую возможность самостоятельно действовать. Но с другой стороны, мы с вами прекрасно понимаем, что инвесторов тоже нужно защитить, ни в коем случае нельзя допустить, чтобы этот инструмент можно было использовать для злоупотребления доверием инвесторов.

Таким образом, мы видим все возможности для доработки проекта закона. Очень важный законопроект для рынка, его многие ждут, уже два года ведётся работа над текстом, поэтому просим вас поддержать, и мы готовы будем доработать его ко второму чтению.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Вопрос Николаю Петровичу.

Вот из доклада я понял (Анатолий Геннадьевич достаточно конкретно говорил о таких вещах, о поддержке), что никаких, скажем так, узких мест с точки зрения детализации, где это может быть использовано, в каком направлении, с какими компаниями, нет, я в докладе не услышал, и, на мой взгляд, это выглядело вполне логично, так как этот механизм должен использоваться, может использоваться и везде существует.

Вы в своём докладе, Николай Петрович, сказали, что необходимо ко второму чтению подготовить перечень компаний, то есть это какой-то узкий сегмент, детализация, которая достаточно плохо вот корреспондирует с тем, о чём говорил Анатолий Геннадьевич. Чем это вызвано и насколько это возможно? Насколько я понимаю, можно выделить категоричность, но как конкретное предприятие выделить, мне непонятно.

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос. Я не говорил о том, что надо выделить узкий сегмент, я говорил о том, что нужно определить, все ли компании смогут воспользоваться этим инструментом. Ну, например, нефинансовые кредитные организации (это один из примеров): если нефинансовая кредитная организация будет этим пользоваться, то, скорее всего, возникнет конфликт интересов или появится возможность злоупотребления с точки зрения привлечения средств, и это будет, ну, искажение деятельности самой компании. Поэтому мы должны пройти, что называется, по различным сегментам, чтобы оценить, где будет польза, а где появятся возможности для каких-то злоупотреблений. Вот ровно об этом я и говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Николаю Петровичу.

Уважаемый Николай Петрович, вы сказали о возможных доработках, в связи с этим вопрос. Допустим, какая-то молодая компания начала активную деятельность, в неё поверили и стали вкладывать деньги, появились инвесторы, потом инвесторы приняли решение, поскольку компания успешна, войти в уставный капитал — и вот в связи с этим вопрос: список закрывается, то есть другие инвесторы могут прийти? И кто будет решать этот вопрос — руководство компании или же крупные инвесторы?

Николаев Н. П. Спасибо за вопрос.

Я думаю, что будет более корректно, если Анатолий Геннадьевич ответит по сути законопроекта, а что касается нашей позиции, то я ровно об этом и сказал, это вопрос как раз баланса интересов. Если этот инструмент можно будет использовать для блокировки деятельности компании — вот о чём ваш пример, — то есть требуются ещё инвестиции, например, а предыдущий инвестор, который воспользовался вот таким инструментом, говорит, мол, стоп, ребята, не будем, и тем самым блокируется деятельность... Вот мы должны все сценарии проработать более детально, для того чтобы это был действительно очень качественный, эффективный инструмент развития рынка и прежде всего различных стартапов и высокотехнологичных компаний.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, добавьте что-то или нет?

Депутату Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Ну, кто предоставил конвертируемый заём, тот и имеет право войти в капитал; другие инвесторы, если они не предоставляли такого займа, очевидно, не имеют права войти в капитал. Ну а Центральный банк, по сути этого законопроекта, должен сразу же зарегистрировать участие в капитале соответствующего инвестора.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ну вот, по мнению экспертов, вкупе со 115-м законом это стопроцентная схема рейдерского захвата банковской инвестиционной структурой на любом этапе соответствующего реализованного проекта, на любом этапе!

Председательствующий. Анатолию Геннадьевичу Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Вы знаете, ведь заём предоставляется заёмщику, а заёмщик может этот заём и не брать. И соответственно, если вы подозреваете, что здесь будет какой-то рейдерский захват, не заключайте договор, не получайте заём. Это ваше право, а не обязанность.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть такая мудрость: благими намерениями мощена дорога в ад. Почему? Ну, знаете, как на одесском базаре: пойдя поторгуйся.

Анатолий Геннадьевич, вы же прекрасно знаете, что 1,5 миллиона предприятий закрыты в 2019 году и уже 1,1 миллиона

в этом году — именно из-за вашего 115-го закона. Вы же предлагаете ещё больше монополизировать право наиболее инвестиционноёмких финансовых структур — а мы их знаем, — чтобы контролировать процесс от "а" до "я". А почему? Правильно вы говорите, но если я с вами заключил договор, вдруг форс-мажор, мне надо перекредитоваться, то вы, используя свои административные ресурсы, заложенные в 115-м законе, не дадите мне такой возможности, понимаете? И я не смогу перекредитоваться и сохранить свой проект, проработанный с затратой колоссальных усилий — сначала на то, чтобы он появился в проектном варианте, потом на то, чтобы заключить все бесчисленные договоры с вами. Я подчёркиваю, 115-й закон в дополнение к вашему... в принципе ваш инструмент хорошо исполняется в восточном сегменте Азии, где, вы знаете, по Корану процент является грехом, понимаете? Но мы всегда берём, выдёргиваем что-то хорошее у других и пытаемся на нашу порочную почву посадить, чтобы дожидаться результатов.

Да, вам честь и хвала, как председателю комитета, который реализует в полной мере интересы банковского сектора, но, с моей точки зрения, нам сегодня нужны другие законы. Нам, по примеру Рузвельта, надо принимать антистрастовское законодательство — не расширяющее возможности банковской системы, а накладывающее больше обязательств на них в части доступности кредитования, особенно долгосрочного.

А в данной ситуации, ну, мы можем это принимать, но вот даже Николай Петрович, если вы внимательно слушали, в содокладе сакцентировал внимание на том, что могут появиться дополнительные инструменты для рейдерских захватов.

В принципе, посмотрите, хорошие были придуманы 40 институтов развития. На 40 институтов развития — все они примерно с такими же, как у вас, обоснованиями были — 5 триллионов отдано, а в результате что получилось? Новый премьер пришёл, проанализировал и оптимизировал, а 5 триллионов с кого потребовать? Давайте задумаемся.

Мы не будем поддерживать такой законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бугера Михаил Евгеньевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта и считает, что его принятие в полной мере отвечает реализации поставленной президентом нашей страны задачи по скорейшему развитию инновационных отраслей, в том числе ускоренному наращиванию затрат на научные исследования. По мнению фракции, предложенные меры позволят стимулировать

приток инвестиций в высокотехнологичные сектора российской экономики, окажут весомую поддержку небольшим компаниям, которые испытывают острейшую потребность в фондировании на этапе своего становления.

Уже подчёркивалось, что аналогичные правовые механизмы широко развиты за рубежом и доказали свою высокую востребованность у участников рынка. Поэтому логично, что в целях реализации поручений Президента Российской Федерации нам следует восполнить существующий пробел в этой области у нас — предоставить отечественным инновационным компаниям возможность привлекать необходимые инвестиции посредством этого инструмента, этого механизма внутри страны.

Законопроект крайне важный с точки зрения создания стимулов для развития высокотехнологичных предприятий, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Николай Васильевич простимулировал заключительное выступление.

Как-то ко мне на приём сюда, в Госдуму, пришёл один человек, зашёл в кабинет и показывает какой-то прибор. Я говорю: "Ну и что это такое?" — "Позвоните своему секретарю и попросите, чтобы она зашла". Ну, я звоню секретарю, человек включает прибор. Секретарь встаёт, подходит — и всё видно, как она встаёт, подходит к двери, заходит. Меня это удивило, я говорю: "Ну а для чего нужен вот такой прибор?" Человек отвечает: "Для беспилотных автомобилей. Они будут видеть всё, что вторится за углом, как едет навстречу другой автомобиль. Я уверен, что этот прибор получит хорошую поддержку на рынке". Я говорю: "Иди в банки, пусть они тебя прокредитуют". Он отвечает, что в банки обращался, но есть нормативы Центрального банка, куча условий, риски — банки не хотят кредитовать. Такие проекты для них, в том числе в связи с нормативами, невозможны. А инвесторы, возможно, прокредитуют, профинансируют. И этот человек мне сказал: "От вас мне нужно, чтобы быстрее приняли закон о конвертируемом займе. Многие инвесторы, увидев мой проект, поймут, что он очень перспективный, потому что беспилотное автомобилехождение — это будущее, и кто-то точно вложится. И я заработаю, и этот инвестор заработает". Вот в чём смысл идеи, которую мы пытаемся правовым способом защитить и реализовать, Николай Васильевич.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Николай Петрович Николаев, содокладчик, пожалуйста.

Николаев Н. П. Вы знаете, коллеги, вообще, в необходимости принятия этого законопроекта у нас сомнений абсолютно не было. И мы рекомендуем Государственной Думе его принять. Что касается тех рисков, о которых я говорил, — так мы для этого здесь и работаем, чтобы эти риски снять и сделать действительно качественный инструмент, качественный текст закона из прекрасной идеи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, далее рассматриваем два альтернативных законопроекта.

Пункт 33.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который сегодня предложен вашему вниманию, направлен на решение задачи повышения инвестиционной привлекательности Дальневосточного федерального округа путём корректировки действующего механизма выравнивания цен (тарифов) на электрическую энергию для потребителей, которые не относятся к категории населения, до среднероссийского уровня.

Законодательно к решению этой проблемы мы подошли в 2016 году, и на 2017—2020 годы был установлен механизм, установлена надбавка к цене на мощность для потребителей ценовых зон европейской части, Урала и Сибири, за счёт оплаты которой для потребителей Дальневосточного федерального округа цены (тарифы) снижались. Президентом поручено продлить действие такого механизма до 2028 года. По результатам анализа применения этого механизма за 2017—2020 годы мы также предлагаем скорректировать категории получателей этой льготы, сделав в первую очередь акцент на малом и сред-

нем бизнесе, сделать эту меру поддержки более адресной, так как её сейчас получают все потребители: и крупный рентабельный бизнес, и ЖКХ, и организации ТЭК, и организации по добыче и переработке драгметаллов и драгкамней. Поэтому основные изменения, которые предусматривает законопроект, — это продление до 1 января 2028 года действующего механизма с корректировкой и оптимизацией категорий получателей. И вторая новелла законопроекта — это создание механизма финансирования модернизации и строительства объектов тепловой генерации в неценовых зонах оптового рынка через надбавку к цене на мощность для потребителей опять-таки ценовых зон оптового рынка.

По первой части я в основном уже проблему осветила. Законопроект, помимо прочего, предусматривает, что правительство установит критерии определения потребителей, для которых применяются базовые (льготные) уровни цен на электроэнергию, — для полноценного запуска механизма потребуются принятие ряда подзаконных актов. На 2021 год продлевается действующий механизм в целом, то есть льготы получают все потребители ДФО, а начиная с 2021 года поэтапно вводится предлагаемая новая модель.

По второй части надо отметить, что механизм финансирования модернизации объектов тепловой генерации в неценовых зонах будет решать задачу преодоления старения и износа генерирующего оборудования тепловых электростанций в неценовых зонах, в том числе в ДФО, там, где также сохраняется тарифное регулирование и где отсутствуют иные альтернативные механизмы гарантированного возврата инвестиций. Предусматривается, что правительство определит перечень объектов, подлежащих модернизации, реконструкции или строительству, места их расположения, установленную мощность, сроки ввода в эксплуатацию, технические требования к ним, стоимостные параметры. Порядок проведения отбора таких объектов также будет конкретизирован в подзаконном нормативном акте. Финансирование такой модернизации или нового строительства будет производиться за счёт надбавки к цене на мощность, поставляемую в ценовых зонах оптового рынка в порядке, установленном правительством.

Предложенный механизм будет способствовать появлению новых генерирующих объектов, в том числе на Дальнем Востоке, и в целом создаст предпосылки для повышения уровня надёжности и безопасности работы Единой энергосистемы.

Законопроект получил все необходимые согласования. Прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

Пункт 33.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.1 Федерального закона "Об электроэнергетике". Автор законопроекта Федот Семёнович Тумусов просит рассматривать законопроект без своего участия, поэтому сейчас слово предоставляется Павлу Николаевичу Завальному, который сделает содоклад по этим двум законопроектам.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, как было сказано официальным представителем правительства, данным законопроектом предполагается продление действия механизма субсидирования поставок электроэнергии для промышленных потребителей до 2028 года с сохранением действующего сегодня режима на 2021 год в Дальневосточном федеральном округе. При этом исходя из практики применения закона, который действует уже на протяжении четырёх лет, можно отметить, что 60 процентов получателей субсидии — это крупные организации в сфере ТЭК и ЖКХ, крупные промышленные предприятия, в том числе золотодобытчики и "РЖД", а также бюджетные организации. Для бюджетной сферы такая поддержка является, скажем так, спорной, так как финансирование идёт в том числе за счёт бюджетов других территорий. Вы знаете, бюджетные потребители, как собственно, малый и средний бизнес, относятся к категории прочих потребителей, и если проанализировать цены для них, то окажется, что сейчас в ряде регионов России цена достигает 10 рублей за киловатт-час (мы субсидируем до 5 рублей), то есть для них цена в 2 раза выше, чем для потребителей на Дальнем Востоке, поэтому применение такого механизма для этих потребителей, как я сказал, является спорным. Данным законопроектом предлагается изменение подхода за счёт ограничения льготных категорий потребителей: в течение пяти лет бюджетные потребители, в течение трёх лет промышленные потребители будут выведены из-под действия механизма выравнивания. Также в этом законопроекте предусмотрен механизм более адресного применения этой нормы в ряде регионов.

Дополнительно в рамках законопроекта предусматривается возможность субсидирования поставок электроэнергии для потребителей Забайкальского края начиная с 2022 года.

Очень важно, что в данном законопроекте предлагается возможность модернизации действующей генерации и строительства новых электростанций на территории ДФО, что позволит значительно повысить надёжность энергообеспечения ДФО и создать возможности для развития региона, при этом отбор объектов будет происходить на конкурентной основе.

Коллеги, общий объём поддержки предполагается в размере 270 миллиардов рублей до 2028 года, в том числе 126,7 мил-

лиарда планируется потратить на снижение энерготарифа для потребителей Дальнего Востока и 142,8 миллиарда — на инвестиции в модернизацию и строительство новой генерации на Дальнем Востоке. Для сведения: общий объём поддержки за прошедшие четыре года составил 130 миллиардов рублей.

Комитет по энергетике поддерживает данный законопроект, так как он окажет влияние на темпы экономического развития ДФО, включая Забайкальский край, а также даст возможность повысить энергетическую надёжность и безопасность региона и создать необходимые мощности для дальнейшего развития ДФО.

Также Комитет по энергетике рассмотрел альтернативный законопроект, внесённый коллегой — депутатом Государственной Думы Федотом Семёновичем Тумусовым. В альтернативном законопроекте предлагается только продление действующего режима субсидирования до 2030 года, при этом общий объём субсидирования за счёт потребителей первой и второй ценовых зон составит 320 миллиардов рублей без учёта инвестиций в модернизацию. Законопроект значительно дороже, но не решает задачи развития энергетики ДФО, оказывает поддержку потребителям, которые, по сути, не нуждаются в такой поддержке, что создаёт дополнительную нагрузку на потребителей европейской, уральской и сибирской частей страны. Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает.

Комитет по энергетике рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении правительственный проект федерального закона и отклонить проект федерального закона депутата Государственной Думы Тумусова.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Минэнерго.

На территории Хабаровского края в составе компании "РусГидро" имеется ТЭЦ, не связанная с Единой энергосистемой, вместе с тем в планах — включение этого объекта в Единую энергосистему после завершения строительства ЛЭП. Возможно, всё-таки стоит на такие объекты, которые в перспективе войдут в Единую энергосистему, распространить данные правила с той целью, чтобы в зоне действия этой генерации потребители уже могли использовать данный механизм? Всё равно цели будут достигнуты и задачи будут решены в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Анастасия Борисовна, пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Спасибо большое за вопрос, Борис Михайлович.

Иван Иванович, а я могу в виде исключения переадресовать вопрос? Ответит на вопрос другой заместитель министра.

Председательствующий. Да, пожалуйста. Только представьте того, кто будет отвечать.

Бондаренко А. Б. Павел Николаевич Сниккарс, заместитель министра энергетики, курирующий вопросы электроэнергетики. Он конкретно по этой электростанции может пояснить.

Председательствующий. Пожалуйста, конечно.

Сниккарс П. Н., заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вопрос задан по Николаевскому району Хабаровского края. Эта тема была рассмотрена на площадке правительства и Министерства энергетики. В случае присоединения к Единой энергосистеме указанного энергорайона путём строительства линий электропередачи будет оцениваться средняя величина тарифа на территории Хабаровского края. Я напомним, что закон касается тех территорий, где цена на электроэнергию выше среднероссийской. На данный момент в Хабаровском крае цена ниже среднероссийской. Следовательно, если будет присоединение и будет последующий рост цен на электроэнергию, тогда данный механизм можно будет рассматривать в его последующем действии.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Вопрос Ионин Дмитрий Александрович задаёт.

Пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Николаевич, вот два альтернативных законопроекта мы рассматриваем, вы — ну, не вы, правительство — предлагаете продлить до 2028 года период регулирования надбавок, а коллега Тумусов — на десять лет, то есть до 2031 года. Скажите, а это принципиальный момент, ну, вообще вот эти даты? Что, какие-то целевые показатели по генерации электроэнергии должны быть достигнуты? Или это просто примерные цифры? Тогда, может, есть смысл вообще бессрочно сделать, а потом, когда мы достигнем этих показателей по генерации на Дальнем Востоке, просто отменить действие вот этого выравнивания.

Завальный П. Н. Коллеги, что является принципиальным моментом? По сути, мы вместо бюджетного финансирования развития целых регионов делаем нечто другое — кросс-субсидирование через потребителей. По сути, это дополнительный налог на потребителей первой ценовой зоны для развития и поддержки экономики Дальнего Востока. Ладно бы это касалось Дальнего Востока, но таким способом мы строим мусоро-

сжигательные заводы и многое другое — вещи, несвойственные энергетике как таковой. Другое дело, допустим, Калининград, Крым, когда такое субсидирование через оптовый рынок — это большая нагрузка для потребителей, но при этом мы развиваем энергетику. Здесь же мы развиваем не энергетику, то есть это несвойственные функции.

А что касается самой энергетики, к чему это в итоге приводит? Есть такое понятие, как электроёмкость ВВП, так вот за счёт вот этих надбавок (как их называют энергетики — наплёпок) электроёмкость нашего ВВП превысила уже 4,1 процента, а в 2022 году будет составлять где-то 4,6 процента; темпы роста стоимости электроэнергии для всех потребителей страны, средние темпы роста, в 2 раза превышают уровень инфляции и сами таким образом ещё инфляцию разгоняют, потому что рост стоимости электроэнергии 10 процентов — это 1 процент ВВП (для понимания). И выбор здесь такой: будем мы развивать экономику страны или нет, потому что чем дальше мы идём, тем хуже становится.

Для сравнения: в Германии электроёмкость ВВП составляет 3,5 процента, а в Америке всего 2,8 процента, то есть электроёмкость ВВП напрямую влияет на темпы развития экономики страны. Электроэнергетика должна сама развиваться, надо принимать программы её модернизации в целях повышения эффективности и снижения вредных для экологии выбросов и так далее. И получается, что вся эта модель просчитывается и задача состоит в том, чтобы после 2022 года стоимость электроэнергии не росла в стране для всех категорий потребителей во всех ценовых зонах. И вот эти сроки... принятые решения, и стоимость как раз ограничена предельной стоимостью электроэнергии, предельной стоимостью роста электроёмкости ВВП нашей страны, чтобы не сдерживать её развития, и все эти сроки просчитаны, потому что считается каждый рубль, каждый миллиард, прежде чем принимается решение, поэтому такие сроки, 2030 год, туда 320 миллиардов, сюда 320 миллиардов — это такой волюнтаристский подход, он здесь не подходит, неуместен, надо все просчитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич, пожалуйста.

Говорин Н. В. У меня вопрос к Павлу Николаевичу, короткий вопрос.

Павел Николаевич, вы сказали, что для Забайкальского края норма этого закона вступит в силу позднее, с 2022 года, — почему?

Завальный П. Н. Потому что эти нормы там, где они действуют, будут действовать весь 2021 год, так как есть нормативное обеспечение применения этих норм. Что касается Забайкальского края, по нему нормативки нет. Это первое.

Второе. Стоимость электроэнергии в Забайкальском крае по некоторым уровням напряжения ниже, чем среднероссийская. И к Забайкальскому краю должен быть отдельный подход, надо внимательно посмотреть, создать дополнительное регулирование, для того чтобы по тем уровням напряжения, по которым нормы, вернее, тарифы превышают среднероссийские, предоставить эту возможность. По некоторым уровням напряжения тарифы там ниже, чем в среднем по России, поэтому закон в данном случае, как и по Хабаровскому краю, не будет действовать, потому что реальный тариф ниже, чем в среднем по России — если по России 5 рублей, там 4,5 рубля, допустим, — а там, где выше, на каких-то уровнях напряжения, там этот закон будет действовать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 33.1, правительственный законопроект.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 33.2, автор — Федот Семёнович Тумусов.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 33.1.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

За — 387.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 33.2.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

За — 97.

Таким образом, коллеги, законопроект под пунктом 33.2 отклоняется, в первом чтении принимается правительственный законопроект под пунктом 33.1.

Переходим к рассмотрению 34-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи

с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра культуры Алла Юрьевна Манилова.

Манилова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Наши выдающиеся музыканты, гастролирующие по всему миру, играют на уникальных музыкальных инструментах, имеющих статус культурных ценностей. Для временного вывоза за границу такого инструмента музыкант должен получить разрешение Минкультуры, а затем предъявить его сотруднику таможенного органа.

В целях идентификации на таможенных постах вот этих музыкальных инструментов в декабре 2019 года во исполнение поручения Президента Российской Федерации был принят федеральный закон № 395-ФЗ, которым вводится маркировка музыкальных инструментов, являющихся культурными ценностями.

Одновременно этим же законом введена обязанность физических и юридических лиц, в собственности которых находятся такие инструменты, оформить паспорт на каждый. Это необходимо в случае, если планируется их временный вывоз из Российской Федерации, в первую очередь, конечно, на гастроли. Кстати, по желанию физического или юридического лица паспорт может быть оформлен и на те музыкальные инструменты, которые по результатам экспертизы не отнесены к культурным ценностям.

Паспорт выдаётся территориальными органами Минкультуры России, в связи с этим правительство предлагает установить госпошлину за выдачу паспорта на музыкальный инструмент в размере 1 тысячи рублей.

Теперь о госпошлине за выдачу уже не паспорта, а заключения на временный вывоз любых культурных ценностей, в том числе музыкальных инструментов. Сегодня она составляет 0,01 процента от страховой стоимости культурных ценностей, но не более 5 тысяч рублей. Однако с учётом того, что 395-м федеральным законом физические и юридические лица уже освобождены от обязательного страхования принадлежащих им культурных ценностей, правительство предлагает скорректировать подход к расчёту государственной пошлины за выдачу заключения на вывоз и установить её в таком же размере, как и сейчас, — 0,01 процента, но не от страховой стоимости, а от стоимости культурных ценностей и также с потолком в 5 тысяч рублей. В этом смысле ничего не меняется.

Стоимость культурных ценностей всегда известна, так как она указывается в официальном заключении эксперта по культурным ценностям, которое, в свою очередь, в обязательном порядке представляется в пакете документов на получение заключения на вывоз ценностей из Российской Федерации.

Отдельную группу, уважаемые депутаты, составляют культурные ценности, включённые в состав Музейного фонда Российской Федерации, — вот они, и только они подлежат обязательному страхованию. Поскольку это наше бесценное национальное достояние, предметы Музейного фонда не имеют и не могут иметь обращения на рынке, а значит, и рыночной стоимости, размер государственной пошлины за выдачу заключения на их временный вывоз по-прежнему, как и сейчас, будет составлять 0,01 процента от страховой стоимости культурных ценностей и также не должен быть выше 5 тысяч рублей.

Прошу поддержать.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик довольно подробно изложила законопроект. Законопроект подготовлен в целях приведения в соответствие с нормами Федерального закона от 2 декабря 2019 года № 395-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Согласно данному федеральному закону, вступившему в силу 3 декабря 2020 года, на заявленные к временному вывозу музыкальные инструменты необходимо оформить паспорт. Я хочу остановиться только на двух моментах, которые связаны с внесением изменений в подготовленный авторами законопроект.

Первое. Речь идёт об установлении размера государственной пошлины и о том, что любой музыкальный инструмент должен будет иметь паспорт. Госпошлина, которая установлена в действующем законодательстве, составляет 1,5 тысячи рублей — предлагается снижение до 1 тысячи.

Второе. Законопроектом также вносятся изменения в подпункт 35 в части порядка расчёта государственной пошлины за выдачу заключения на временный вывоз культурных ценностей. Вместе с тем, учитывая, что согласно статье 5 Федерального закона от 26 мая 1996 года № 54-ФЗ "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" музейные предметы и музейные коллекции, входящие в состав Музейного фонда Российской Федерации, могут находиться в государственной, муниципальной, частной и иных формах

собственности, комитет обращает внимание, что при применении проектируемых норм второго и третьего абзацев подпункта 35 пункта 1 статьи 333³³ кодекса может возникнуть неопределённость: на основании какой стоимости следует рассчитывать государственную пошлину в отношении находящихся в собственности физических или юридических лиц культурных ценностей, которые относятся к культурным ценностям, включённым в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации. Также проект федерального закона необходимо привести в соответствие со статьёй 5 кодекса, определив в нём срок его вступления в силу.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект о внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Вопрос Алле Юрьевна.

Алла Юрьевна, вот иностранный паспорт бывает, так скажем, очень синий, потому что там всё время делаются отметки о въезде, выезде и так далее. Вы говорите о маркировке музыкальных инструментов (скрипка, виолончель) — как там делается-то маркировка? Она один раз делается? В какой форме делается маркировка и в каком месте-то она делается? При осмотре выдающихся музыкальных инструментов я вот ни разу не замечал, чтобы там были какие-то значки и маркировки о том, что инструмент вывозился. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот я хожу по музеям, всё время говорят: бесценно, бесценно, бесценно. А здесь из вашего доклада я услышал, что, оказывается, цена есть. Правда, если картина художника Иванова висит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алла Юрьевна, пожалуйста.

Манилова А. Ю. Начну со второго вопроса. Да, Игорь Юрьевич, предметы Музейного фонда — это наше бесценное национальное достояние. Они уже попали в Музейный фонд Российской Федерации, поэтому они неотчуждаемы, они не включены в рыночный оборот, не имеют рыночной цены, — это так.

Теперь что касается того, на каком основании будет эксперт определять стоимость. Правительством утверждены правила определения стоимости экспертом и, вообще, работы эксперта по культурным ценностям, в этих правилах прописаны все детали. Вот на основании правил, установленных Правительством Российской Федерации, действуют эксперты. Ми-

нистерством в своё время (приказом) была утверждена типовая форма экспертного заключения, так что здесь нет никаких нормативных лакун. Всё урегулировано.

Что касается маркировки. Сегодняшний законопроект не касается регулирования этого вопроса. Мы приняли соответствующий закон в мае прошлого года по поручению президента. Будут установлены на каждом музыкальном инструменте две метки в соответствии с поручением: одна метка будет химическая, она будет идентифицировать инструмент; вторая метка будет радиочастотной, она фактически даст возможность создать по каждому инструменту вот этот самый электронный паспорт, о котором вы спрашивали, то есть позволит создать объёмную базу данных, в которой будет учитываться всё, в том числе, как вы говорите, количество выездов с этим музыкальным инструментом за рубеж. Да, вы правы, всё это будет учитываться благодаря двум меткам, которые будут наноситься на музыкальные инструменты. Вы их до сих пор не видели — это совершенно справедливо. Это абсолютно новое требование законодательства, поэтому видеть их вы прежде не могли. Хотя добавлю, что химические метки наносятся на предметы Музейного фонда, в частности в коллекции Эрмитажа уже опробовали химическую метку. Эти метки абсолютно безопасны, невидимы глазу и идеально сканируются на таможенных постах.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемая Алла Юрьевна, скажите, пожалуйста, какой на сегодняшний день средний размер госпошлины за выдачу заключения на временный вывоз и с принятием этого закона она вырастет или уменьшится? Я почему спрашиваю. Может быть, установить фиксированный размер этой пошлины и не рассчитывать её то от страховой стоимости, то от стоимости приобретения или оценки? Это только, наверное, создаст дополнительные расходы физических или юридических лиц, например, на оценку этих культурных ценностей.

Манилова А. Ю. Спасибо огромное за предложение, но оценка уже произведена, поэтому никаких затрат нет. Здесь можно об этом не беспокоиться. Как я только что сказала, оценка, определение стоимости является неотъемлемой частью экспертного заключения в соответствии с приказом Министерства культуры. Экспертное заключение без определения стоимости по канонам, правилам, как я уже сказала, установленным правительством, невозможно.

Что касается абсолютной величины, цифры. Мы продолжаем работу по снятию излишнего налогового бремени с наших выдающихся музыкантов, вообще с деятелей культуры, с музыкантов. В нынешней редакции Налогового кодекса пошлина ус-

тановлена в размере 1,5 тысячи рублей, но сегодня получение паспорта носит добровольный характер, и распространяется это только на струнные смычковые инструменты. Почему на них? Потому что они чаще всего, конечно, участвуют в гастрольной деятельности. Сейчас получение паспорта становится обязательным для всех, плюс мы добавим категорию добровольных паспортов, то есть по желанию владельца можно будет получить паспорт, хотя инструмент и не является культурной ценностью, плюс появится новый фактор: паспорт уже становится не пожизненным, он должен обновляться каждые десять лет, потому что десять лет — это тот самый срок, за который статус музыкального инструмента может измениться, например проходит 100 лет со дня изготовления этого музыкального инструмента и он автоматически становится культурной ценностью, а в 99 лет он проходил по другой графе, не являлся культурной ценностью. Все эти обстоятельства приведут к значительному увеличению, в разы, количества выдаваемых паспортов. На этом основании есть абсолютная уверенность в том, что с принятием закона поступления в бюджет Российской Федерации не уменьшатся, а налоговое бремя на музыкантов несколько снизится.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас 35-й и 36-й вопросы взаимосвязаны, и тот и другой касается закиси азота. Нет возражений, если мы их рассмотрим с одним докладом — если надо, докладчику добавим время — и двумя содокладами? Нет возражений. Тогда мы так и поступим.

Я называю законопроекты. 35-й вопрос, проект федерального закона "О мерах, направленных на недопущение использования (потребления) физическими лицами закиси азота и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". И 36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Наталья Васильевна Костенко.

Пожалуйста.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Попытки ограничить распространение закиси азота, известной также как веселящий газ, в нашей стране предпринимаются с 90-х годов. В 1996 году Постоянный комитет по контролю наркотиков при Минздраве включил этот газ в список одурманивающих веществ. Однако данное решение носило рекомендательный характер и с момента ликвидации самого комитета потеряло силу.

Широкое внимание общественности к данной проблеме, а именно к нецелевому употреблению в нашей стране закиси азота, было привлечено в 2012 году, когда одновременно в ряде городов России были зафиксированы случаи гибели молодых людей. Однако вторая попытка урегулировать данный вопрос письмами Роспотребнадзора также не имела нужного эффекта, поскольку суды отказывали контролирующим органам на основании того, что законодательство никаких оснований для этого не содержит.

Не скрою, что взявшись за разработку как раз таки законодательных оснований для ограничения нецелевого употребления закиси азота в 2017 году меня побудила новая череда резонансных смертей молодых людей, рядом с телами которых находили баллоны с закисью азота. Погрузившись в проблему, мы увидели, что рынок продажи этого смертельно опасного газа за эти годы не только расширился, но и приобрёл все признаки индустрии. На первом этапе распространение закиси азота велось в основном среди посетителей ночных клубов и дискотек. Как правило, продажа осуществлялась с припаркованных рядом автомобилей, в багажниках которых лежали баллоны, сам газ упаковывался продавцами в воздушные шарики. Сегодня важнейшей силой продвижения этого опасного товара стал Интернет, а основными потребителями — молодёжь и подростки. Закись азота на огромном количестве сайтов пропагандируется продавцами как безвредное средство для релакса и прямо измеряется не баллонами и не литрами, а шариками. Например, баллон 2 литра — это 50—70 шариков, 5 литров — это 100—120 шаров. При этом шарики можно приобрести тут же или получить в подарок к покупке. Поставщиками гарантируется круглосуточная бесплатная доставка в самые короткие сроки — от 30 минут до часа. С помощью Интернета препарат стало легко приобрести любому подростку, не выходя из дома, в любом объёме: от 8 граммов (в упаковке 10 баллончиков), чтобы ни одна мама не смогла обнаружить, до 10 литров. Стоит это удовольствие от 500 рублей до 2,5 тысячи рублей. Организаторы вечеринок и различных торжеств сегодня также включают вдыхание закиси азота в официальное меню праздника наряду с шампанским.

Что важно знать о закиси азота? Существует три вида закиси азота: медицинская, пищевая и техническая. Сегодня ограничено распространение только медицинской, используемой, как правило, в качестве наркоза, хотя составы всех трёх видов закиси азота идентичны. Газ широко используется в различных отраслях народного хозяйства — в процессе разработки законопроекта нам пришлось привлечь порядка 20 ведомств к этой работе, — и в этом состояла основная сложность выработки путей регулирования данной сферы, поскольку нужно было ограничить его нецелевое использование, не навредив законному применению.

Согласно исследованию Пермской государственной фармацевтической академии Министерства здравоохранения, проведённому ещё в 2013 году, вдыхание закиси азота в небольших количествах приводит к состоянию эйфории и сопровождается беспричинным смехом и галлюцинациями. Однако, согласно заключению экспертов, эта эйфория и смех могут закончиться необратимыми последствиями для жизни и здоровья человека: нарушением ритма сердца, недостаточностью кровообращения, угнетением дыхания, острой гипоксией и смертью. Особую опасность вызывает такое свойство газа, как отсутствие запаха; это приводит к тому, что потребляющий его человек лишён возможности контролировать своё состояние и реакцию организма на препарат, что часто приводит к передозировке или летальному исходу.

Также закись азота достаточно быстро, в течение нескольких минут, выводится из организма, что делает невозможным её обнаружение в биологических пробах. В таких условиях вероятностный вывод о наступлении смерти человека от употребления закиси азота можно сделать только при наличии дополнительных свидетельств этого, к примеру при изъятии с места происшествия ёмкости, содержащей данный газ, как это произошло в случае гибели четырёх студентов, в 2017-м и в 2020 году, в Москве.

Продавцы на некоторых сайтах пропагандируют закись азота как альтернативу алкоголю или лёгким наркотикам — эффект тот же, но, если сесть за руль, ни алкотестер, ни анализ крови ничего не покажут. Это приводит к тому, что молодёжь садится за руль и попадает в смертельные аварии. Последний такой случай произошёл в 2019 году на Невском проспекте в Санкт-Петербурге, тогда погибли два человека, и СМИ распространили запись с камер наружного видеонаблюдения, где видно, что перед поездкой водитель употребляет закись азота.

Ввиду этих свойств, а также факта массового распространения закиси азота путём фасовки в шарики оценить реальный масштаб гибели людей от этого препарата невозможно. При этом нужно понимать, что зафиксированы и случаи отравле-

ния закисью азота, которые привели не к смерти, а к инвалидизации молодых людей.

Мы предлагаем запретить продажу физлицам закиси азота для целей, не связанных с медпомощью или предпринимательской деятельностью, а также рекламу и пропаганду употребления закиси азота. Думаю, этих выводов достаточно, чтобы наконец принять решение, которое созрело ещё в 90-е годы. Сейчас, когда наша молодёжь в период пандемии имеет много свободного времени из-за сокращения досуговых мероприятий и введения дистанционного обучения, я думаю, принять такое решение самое время.

В завершение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте три минуты. *(Шум в зале.)*

Наталья Васильевна, а по 36-му вопросу вы нам...

Костенко Н. В. Сейчас я коротко скажу по КоАП.

Коллеги, второй законопроект является законопроектом-спутником. Первым законопроектом мы вносим изменения, ну, собственно, прописываем вот этот запрет и также устанавливаем запрет на рекламу закиси азота, а вторым — вносим поправки в КоАП, тоже запрещающие пропаганду закиси азота.

Когда мы изучали проблему с закисью азота, больше всего меня задела наглость продавцов: они не только вводят людей в заблуждение, говоря, что это безопасный газ, но ещё и следят за нашей с вами работой. В последнее время на всех таких сайтах появился раздел "Законность", где они пишут, что всё легально, а если, мол, кто-то задаёт вам вопросы, почитайте закон и ответьте этим людям, не бойтесь отстаивать свои права. Я считаю, эту наглость можно только штрафами ограничить. Мы предлагаем штраф для физлиц — до 2 тысяч рублей, для ИП и должностных лиц — до 20 тысяч рублей, для юрлиц — от 50 до 150 тысяч рублей плюс для предпринимателей ещё приостановление деятельности на срок до 30 дней в качестве дополнительительной меры воздействия.

Коллеги, в завершение хотела бы поблагодарить тех, кто помогал в этой работе, правительство, которое дважды поддержало нашу законодательную инициативу, администрацию президента, которая помогает нам сейчас с доработкой законопроекта ко второму чтению. Да, законопроект несовершенен, но я думаю, что мы сможем завершить эту работу. И также спасибо руководителям обеих палат парламента, которые придали стимул нашей совместной работе.

Прошу поддержать.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна, за очень подробный доклад.

По первому законопроекту с содокладом выступает Николай Васильевич Говорин.

Говорин Н. В. Уважаемые коллеги, в своём докладе Наталья Васильевна раскрыла основные положения этого законопроекта, показала социальную значимость проблемы. Комитет по охране здоровья 4 декабря принял решение рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

В Российской Федерации на самом деле есть многочисленные факты нецелевого распространения, а также потребления закиси азота посредством вдыхания, что представляет реальную угрозу для жизни и здоровья граждан. Употребление веселящего газа может привести к возникновению психической зависимости, что очень важно учитывать. При немедицинском применении закиси азота возникают спутанность сознания и психомоторное возбуждение, появляются различные галлюцинации, нередко развивается острая гипоксия мозга с риском развития органического поражения мозга и других жизненно важных органов. Учитывая масштабы производства и ввоза к нам закиси азота из различных стран — более 58 тонн доставляется этого зелья в страну, и часть потенциально может использоваться для нецелевого потребления в качестве именно одурманивающего средства, — необходимо, конечно, принимать дополнительные меры по установлению контроля за оборотом закиси азота.

В целях недопущения потребления гражданами закиси азота предлагается запретить продажу веселящего газа физическим лицам в случаях, не связанных с медицинским вмешательством, медицинской помощью и предпринимательской деятельностью, а также запретить пропаганду употребления закиси азота.

По законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, которые необходимо учесть при доработке проекта федерального закона ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по охране здоровья, безусловно, поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый проект федерального закона.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

С содокладом по второму законопроекту, вопросу 36 порядка работы, выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! После основных докладов, которые были сделаны нашими коллегами, я думаю, Комитету по государственному строительству

и законодательству добавить особо нечего, потому что концепция понятная, необходимость принятия всем ясна, продиктована прежде всего заботой о жизни и здоровье наших людей — это самое основное, я думаю, все вы прекрасно понимаете.

Комитет имеет свои замечания по законопроекту, но они не носят концептуального характера, и я думаю, что ко второму чтению общими усилиями законопроект будет приведён в соответствие и представлен на наше рассмотрение для принятия решения.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Наталья Васильевна, вот в законопроекте написано: пропаганда закиси азота. А как вообще это расшифровывается, пропаганда закиси азота? Я понимаю, там, пропаганда потребления, причём потребления в определённом виде, но пропаганда закиси... Это всего лишь химическое вещество, его нельзя ни пропагандировать, ни каким-то другим образом афишировать. То есть насколько точная формулировка?

Ну и второй вопрос возникает по поводу ввоза. Мы прекрасно знаем из курса школьной химии о том, что закись азота можно производить и в домашних условиях из вполне, скажем так, бытовых веществ. Как с этим будет происходить борьба?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну, вообще, я не знаю, что вы читаете... Вот передо мной текст лежит: "пропаганда употребления закиси азота, то есть распространение информации о безвредности использования (потребления) физическими лицами закиси азота в целях изменения состояния организма... не связанного с медицинским вмешательством...". Ну, то есть вы почитайте внимательно законопроект.

А случаи производства закиси азота в домашних условиях нам неизвестны. Мне кажется, это невозможно в принципе. Если вы сможете, давайте рассмотрим ваш опыт и внесём соответствующие изменения в закон.

Председательствующий. Спасибо.

Шпермет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемая Наталья Васильевна, сегодня 54-м вопросом мы также будем рассматривать установление ответственности за склонение в сети Интернет к потреблению наркотических средств. Учитываете ли вы, ваш законопроект, санкции за склонение к потреблению закиси азота в том числе через Интернет?

Председательствующий. Наталье Васильевне включите микрофон.

Костенко Н. В. У нас в законопроекте идёт запрет рекламы и пропаганды в том числе в сети Интернет. Но я согласна с вами, что это очень важное направление, мы рассмотрим его в рамках разработки законопроекта ко второму чтению.

Я, когда выступала, забыла сказать, что вот эти продавцы сегодня переориентировались: те, кто продавал закись азота, сейчас продают и другие вещества, которые предназначены для помощи, например, сердечникам, но перерабатываются в новые наркотики. То есть эти люди не остановятся, и тут необходима работа именно с пропагандой: в прямом эфире размещаются ролики, в которых показано, что люди потребляют это, комментируют, агитируют, — это нужно безусловно прекращать, нужно максимально использовать все законодательные рычаги, которые у нас есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Николай Васильевич и Николай Гаврилович! Вот вы два практика — один лечил, работал в наркологии, второй на всех уровнях боролся с этим злом. Скажите, пожалуйста, вы действительно считаете, что вот этим законом, административным штрафом можно это пресечь? И вот то, что здесь сегодня происходит, можно же в Интернете смотреть. Вы дали в своих выступлениях и докладах полную инструкцию о пользе этого дела и как это применять даже в домашних условиях. Можно ли вас всех привлечь по этому закону, если он будет принят? Как вы считаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Ну, вообще-то, есть доля истины, в том, что вы говорите. Наверное, у кого в голове что построено, то и будут применять.

Но я вам хочу сказать другое. Вот на протяжении последних двух лет, до начала эпидемии, которая нас поставила в такие рамки, у нас в комитете действует рабочая группа по совершенствованию законодательства по психотропным и наркотическим веществам, я её возглавляю, в ней более 50 человек из разных структур, в их числе не только люди в погонах и медики, но и представители общественных организаций. Люди как бы бьют в набат, в колокола, говорят: "Начните хоть с чего-то,

давайте хоть что-то мы начнём делать!" Я считаю, что шаг, который сегодня...

Из зала. (Не слышно.)

Брыкин Н. Г. Да. Ну, абсолютно с вами согласен, начать вот эту историю... Но ко второму чтению я бы посмотрел правоприменительную практику. Вообще-то, с моей точки зрения, нужно вводить уголовную ответственность за эти вещи, потому что это здоровье людей прежде всего. Это главное. Я вот так вам ответил бы на ваш вопрос.

Председательствующий. Николай Васильевич, есть что добавить?

Депутату Говорину включите микрофон.

Говорин Н. В. Да. Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, работа над этим законопроектом вскрыла, по существу, знаете, как гнойник, большую проблему использования разного рода одурманивающих веществ. И в настоящее время мы, понятно, с одной стороны, должны достаточно быстро поставить вот такой заслон на пути распространения и использования закиси азота, потому что от этого реально гибнут люди, но, с другой стороны, нам необходимо разработать целую систему нормативно-правового регулирования в сфере использования одурманивающих средств в широком контексте, чтобы это был целостный и системный закон, который позволит создать новый перечень одурманивающих средств, определить их нормативное регулирование, чтобы мы могли жёстко регулировать эти виды, в том числе, естественно, через блокирование рекламы.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне ещё раз включите.

Брыкин Н. Г. Извините, я вот правоту действительно... Давайте объективно говорить, а не о том, кто в какой фракции и партии. Вот Николай Васильевич Коломейцев абсолютно прав. Допустим, я, как правоприменитель, в разных спецслужбах находился и могу сказать: когда есть какая-то вилка, послабления, то есть если чуть-чуть нас накажут, тогда мы поработаем, а если что, мы отмажемся... Извините, конечно, за нелитературную такую речь. Нам действительно нужно посмотреть эти моменты, усилить, ответственность должна быть действительно адекватной тому злу, которое эти люди причиняют. Это же не люди, это нелюди!

Председательствующий. Спасибо.

Березин Никита Владимирович, пожалуйста.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчикам.

Учитывая химический состав закиси азота в существующем виде, не получится ли так, что после принятия закона продавцы и производители изменят химический состав и будет как с зако-

ном о снюсах? Пока мы будем принимать законопроект в первом, втором и третьем чтениях... Это будет бег на месте, то есть каждый раз мы будем добавлять норму, чтобы привлечь к ответственности и продавцов, и производителей (я думаю, производители тоже заинтересованы в реализации азота, потому что на том, что покупается, на наркотиках все зарабатывают).

Председательствующий. Наталья Васильевна Костенко, пожалуйста.

Костенко Н. В. Ну, состав закиси азота будет сложно изменить, потому что это газ, который производится промышленным способом по техническим условиям и предполагает целевое использование этого вещества, так что здесь как бы опасений не может быть. Но вы правы, так происходит и может происходить с другими, даже не одурманивающими веществами, с химическими веществами, потому что, по сути, любое химическое вещество может стать одурманивающим, если его с таким прицелом использовать. И я согласна и поднимала этот вопрос, когда мы рассматривали закон о никотиновых конфетах и снюсах. Вот это как раз пример того, что нужен системный подход. В этом законопроекте мы пока делаем вот такой робкий шаг в этом направлении, мы прописываем, что запрещается пропаганда и иных химических веществ, направленных на изменение состояния человека. Пока мы ещё обсуждаем, но предполагаем, что было бы правильно ко второму чтению установить некий список таких веществ, которые правительство сможет при появлении на рынке туда оперативно добавлять. Но главное — запретить пропаганду этого через Интернет, который сейчас является первым проводником этой гадости, для наших детей в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня к Наталье Васильевне вопрос.

Наталья Васильевна, вот зачем собаке рубить хвост по чуть-чуть? Вот есть закись, завтра... да уже сегодня нюхают некоторые люди газ, который используется для подогрева консервов, послезавтра появится ещё какое-нибудь химическое вещество. Может быть, пропишем универсальную норму: газообразные вещества, обладающие... и включённые в специальный список, запрещены, и реклама их запрещена — чтобы не возвращаться к этому каждый раз, не вносить новый законопроект, не обсуждать его героически здесь, в стенах Государственной Думы, не тратить время. Просто надо сделать точно так, как и было предложено на заседании нашего профильного комитета, по охране здоровья. В принципе можно ваш законопроект реформатировать в этой части.

Председательствующий. Наталье Васильевне включите микрофон.

Костенко Н. В. Я уже сказала, что у нас в законопроекте такая норма содержится. Если она будет согласована ко второму чтению правительством и администрацией президента, мы готовы, собственно, такой подход и предлагать. Но мы говорим не только о газообразных веществах, мы говорим вообще о веществах, которые можно лизать, нюхать, вдыхать и так далее и тому подобное. Мы как раз такой подход и пропагандируем.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Алексей Владимирович, я добавлю. Конечно, разумны абсолютно ваши мысли. Я вот вижу эту историю следующим образом. Рабочая группа у нас работает, и, наверное, в рамках концепции возможно что-то добавить, но параллельно нам, наверное, нужно будет подготовить (я готов с вами вместе, с кем-то ещё) запросы правоприменителям: что же всё-таки сегодня, кроме того, о чём мы говорим, используется, — это дополнительно ускорит процесс. Я вижу такое вот решение, если не возражаете. Это было бы правильным.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Наталья Васильевна, вы в своём выступлении сказали, что тема эта не новая, в середине 2000-х было положено начало, потому в 2012 году к этому возвращались, то есть уже больше десяти лет эта тема существует, и, видимо, вы ей занимаетесь уже не первый год. Вопрос вот какой. Вот вы оценили фактически жизнь наших детей, молодёжи в 2 тысячи рублей штрафа и сами сказали в своём выступлении, что продавец продаёт этот шарик или пузырёк за сумму от 500 рублей до 2,5 тысячи рублей. Ну, действительно, коллеги правильно сделали замечание: неужели 2 тысячи рублей кого-то остановят? А речь идёт реально о жизни и здоровье. То есть в других случаях уголовное наказание до 10 лет тюрьмы, а тут 2 тысячи рублей — не кажется ли вам, что это просто несоизмеримые понятия?

Председательствующий. Наталья Васильевна Костенко, пожалуйста.

Костенко Н. В. Ну, во-первых, 2 тысячи рублей — это для физлиц, то есть если дядя Вася какой-то к сельской дискотеке подъехал с баллоном и накачивает шарики. А для других продавцов, как я сказала, для ИП — до 20 тысяч, для юридических лиц, которые на сайтах продают, — до 150 тысяч с остановкой их деятельности на 30 суток.

Во-вторых, наш законопроект предусматривает и уголовную ответственность. Есть статья 238 "Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности", которая тоже предполагает в принципе достаточно серьёзные санкции, можете почитать её. Если потребуется

и продавцы не останутся, мы готовы вносить более серьёзные санкции.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Наталья Васильевна, относительно пропаганды. Ну, в западных фильмах: "Синий бархат" или "Девушка с татуировкой дракона" Дэвида Финчера, посмотрите, ясно показано действие закиси азота. С какой зверюгой мы имеем дело? Со стремлением не просто к удовольствию, которое сейчас воспитывается на всех уровнях в нашем обществе у молодёжи, а к удовольствию на халяву: вдохнул — и хорошо.

Я ещё раз повторяю вопрос. Действительно, 2 тысячи с физлица, 150 тысяч с юридического лица — это мало. Видимо, проблема и с наркотиками, и с веселящим газом зашла настолько далеко, что необходимо принять меры, подумав над которыми, человек просто содрогнётся. Иначе просто мы вымрем, потому что следующее поколение будет жить на веселящем газе.

Председательствующий. Ну, фактически это не вопрос, а выступление и предложение. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих. Есть? А, извините. Вас пытались закрыть там.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Так, у нас по несколько записавшихся от фракции. Коллеги, я думаю, по одному достаточно. Вот Натаров Сергей Васильевич первый выступит, он первый руку поднял.

Пожалуйста, Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Безусловно, законопроект очень актуален. Фракция ЛДПР поддержит его, включится в разработку поправок ко второму чтению. Мы и на заседании комитета рассматривали этот законопроект, было очень много вопросов, и хотелось бы выработать такие формулировки — сегодня коллеги из нашей фракции и из других фракций поднимали эти вопросы, — которые не давали бы возможности в дальнейшем искать какие-то пути и пробелы в законодательстве.

И конечно же, что касается широты регулирования, мы считаем, что это должно быть именно в данном законопроекте. Зачем нам думать о том, чтобы указать другие химические вещества в других законопроектах, когда мы способны ко второму чтению внести такие поправки, которые расширили бы в том числе и наказание за рекламу и за оборот.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Менделевич Борис Давыдович.

Менделевич Б. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что данный законопроект направлен на сохранение здоровья и жизни граждан, прежде всего нашей молодёжи. Запретив пропаганду немедицинского использования закиси азота (как некоторые пытаются представить, безвредного развлекения), мы значительно сократим распространение и потребление этого газа в немедицинских целях в подростковой и молодёжной среде. Случаи отравления, а также гибели детей и подростков, отравившихся закисью азота, вызывают широкий общественный резонанс, но, как правило, привлечь к ответственности продавцов веселящего газа в силу отсутствия законодательного запрета для правоохранительных органов в настоящее время не представляется возможным.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что сохранение здоровья и жизни граждан является приоритетным направлением политики, проводимой нашей фракцией, и поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Давыдович.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правильно обозначенная тема без правильно выработанного механизма пресечения только узаконивает порок. Вам же вот в инструкции Наталья Васильевна сказала: 50 шариков в одном баллоне, то есть одна пятидесятая одного баллона уже позволяет человеку распространять это на миллионы... Вы поймите, жёсткая норма играет профилактическую роль! Если привлекли, например, десяток человек, тогда всем остальным уже не захочется. А в данной ситуации мягкость предлагаемых норм, по нашему мнению, только узаконит этот порок и не решит проблему, которая действительно существует. У нас уже есть две стратегии по борьбе с наркоманией, а наркомания приобрела угрожающие размеры.

Я вот не зря апеллировал к двум профессионалам — один лечил, второй ловил, — они ведь понимают эту проблему глубже всех нас, вместе взятых, и прекрасно знают, что лечить и ловить наркомана бесполезно, потому что, если он один раз попробовал, это уже в подсознании, вы можете ему кровь почистить, но он захочет опять получить удовольствие. Поэтому нам надо зреть в корень и законы принимать, которые пресекают это на корню.

А в данной ситуации, с моей точки зрения, наше заседание подпадает под закон: те, кто нас смотрит, получили инструкцию — и как в домашних условиях действовать, и как в фабричных условиях, и как распространить, и как к дискотеке подвезти. Уважаемые товарищи, нам надо более серьёзно подходить

к решению серьёзнейших проблем. А так, вы обозначили, а в законопроекте решения проблемы нет. Мы как бы пошумели, пошумели, и всё уйдёт в небеса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я тоже считаю, что мы сегодня только обозначаем проблему, но нужно обязательно заявить о том, что во втором и в третьем чтениях ответственность будет повышена многократно, потому что, если оставить в таком виде, я согласен, это в какой-то мере даже хуже, чем ничего. Почему хуже? Устанавливая такие смешные денежные штрафы, мы заявляем, что да, эта деятельность запрещена, но видите, с минимальной ответственностью — в несколько тысяч, когда доходы сотни миллионов. Нельзя принимать такие законы, если они распространяются на такую смертоносную деятельность, на такой бизнес на крови. Я считаю, что только уголовная ответственность должна быть по этим статьям, да, пусть будет штраф, но статья уголовная, хотя бы так.

Дальше. Конечно, нужно вводить конфискацию. Почему тот деятель, который привозит на машине этот баллон и эти шарики, не лишается средства совершения преступления? Когда мы наконец нацём их бить, что называется, не по хвостам, а по средствам производства? И лаборатории, и помещения, и баллоны, и конвейерные технологии — всё нужно конфисковывать как минимум. А для разработчиков, для вот этих химиков и физиков (в кавычках) должна быть очень строгая ответственность, и тем более для инвесторов, для тех, кто придумывает новые схемы, формулы и так далее — вплоть до высшей меры. Вот это творчество должно быть наказано самым строгим образом.

И ещё одно, коллеги. Здесь задали вопрос: а что делать с теми, кто точно будет искать другие препараты, газы, схемы и так далее? Я считаю, нам нужно в этом исключительном случае, что называется, распространить закон в обратную сторону. То есть когда мы выясним, что разработали что-то новое, и при этом соответствующий закон, мы должны будем его распространить и на тех, кто попадётся на том, что торговал, зарабатывал какие-то сверхприбыли, распространяя наркотическое, в общем-то, вещество, в отсутствие этого закона. Вот в этом случае, я считаю, они будут знать, что, что бы они ни изобретали, рано или поздно это вещество будет признано наркотиком... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время. Завершили?

Нилов О. А. Они должны нести за это ответственность как за распространение наркотиков. Пусть это через год, через два

выяснится, но ответственность на них будет распространяться в полной мере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Тоже нет.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Наталья Васильевна?

Депутату Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Спасибо большое за активное участие в дискуссии. И я призываю не только призывать авторов к каким-то действиям, но и самим активно участвовать в этой работе.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Говорин? Нет.

Николай Гаврилович Брыкин? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О мерах, направленных на недопущение использования (потребления) физическими лицами закиси азота и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 35-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 36-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Переходим к рассмотрению 37-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" в части установления особенностей обработки общедоступных персональных данных". Доклад Антона Вадимовича Горелкина.

Пожалуйста.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект вводит понятие общедоступных персональных данных. От обычных персональных данных их отличает одно свойство: в отношении их не требуется соблюдать конфиденциальность, то есть это такие данные, к которым гражданин согласился дать доступ неограниченному кругу лиц, и здесь ключевое слово — "согласился". Основанием для общедоступности может быть только прямое и недвусмысленное согласие, которое оператор данных должен получить от человека. Законопроект впервые определяет, какие именно данные гражданин может сделать общедоступными, впервые даёт возможность выдвигать условия общедоступности.

Актуальность законопроекта очевидна: 23 процента жалоб и обращений в Роскомнадзор в 2019—2020 годах связаны с нарушениями, касающимися персональных данных. Граждане уже сейчас, на основании статьи 14 федерального закона, могут требовать от оператора удаления своих данных, но здесь, уважаемые коллеги, дьявол кроется в деталях. Когда человек сегодня предоставляет неограниченный доступ к своим персональным данным, то есть делает их общедоступными, он, как правило, предполагает, что их будут использовать для определённых целей, например общаться с ним в социальной сети, комментировать его творчество на его личной странице, кидать ему донаты (сейчас это очень модная форма поддержки). На деле же любой оператор персональных данных сегодня использует их по своему усмотрению: может их накапливать, дополнять, анализировать, обобщать, выстраивать алгоритмы для таргетированной рекламы. При этом, уважаемые коллеги, если человек и понимает, что что-то пошло не так, сделать он уже ничего не может, потому что данные общедоступны и по действующему законодательству их обработка не требует согласия. Потребовать удалить эти данные пользователь сейчас может, только если докажет, что они были получены незаконно. Мой законопроект даёт право человеку требовать удалить данные из общего доступа без выполнения каких-либо условий, без доказыва-

ния каких-то нарушений, он это может требовать потому, что это его личные, персональные данные.

Под действие закона подпадут операторы персональных данных, которые выкладывают их в общий доступ, прежде всего, коллеги, это, конечно, операторы социальных сетей. Законопроект предусматривает получение явно выраженного согласия пользователя на предоставление общего доступа к его данным, и это должно стать предметом отдельного соглашения. Пересмотр пользовательских соглашений — это, уважаемые коллеги, необязательно, но крупным площадкам было бы правильно вывести всё, что касается персональных данных, в отдельное соглашение, это наша общая с Роскомнадзором позиция. Тем самым мы говорим нашим гражданам, что в обработке персональных данных наступает новая эра, мы начинаем здесь наводить порядок.

Законопроект поддерживает Минцифры, его поддерживают граждане, согласно результатам исследования ВЦИОМ, которые были опубликованы 1 декабря. Принятие закона не приведёт к дополнительным финансовым тратам со стороны операторов персональных данных, но значительно повысит их ответственность перед гражданами, введёт в правовое поле важную зону общественных и экономических интересов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Михайловича Боярского.

Пожалуйста.

Боярский С. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Антон Вадимович очень подробно изложил суть законопроекта. Мне нечего добавить, скажу только, что комитет его самым внимательным образом рассмотрел. Мы поддержим его принятие в первом чтении с некоторыми оговорками, которые указаны в нашем заключении, ко второму чтению все их можно учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, пока идёт запись, скажу, что мы сегодня должны рассмотреть законопроекты по 44-й вопрос включительно и те два, включение которых дополнительно в повестку мы утвердили сегодня. Прошу иметь это в виду.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Вопрос следующего характера. Сейчас очень активно обсуждается тема использования Face ID на общественном транспорте, то есть ты заходишь и с помощью Face ID оплачиваешь, не используя, по сути дела, карту, валидатор. Скажите,

пожалуйста, должно ли быть дополнительно получено согласие гражданина на использование его данных для Face ID? Я понимаю, что ваш законопроект не совсем об этом, тем не менее вопрос вам, как людям, сведущим в данной тематике. И аргументы у инициаторов этой идеи такие: ранее эти данные были переданы банкам. Но банкам, как мне кажется, эти данные передавались, для того чтобы люди могли пользоваться своими счетами и как-то взаимодействовать с банками, но никоим образом не для того, чтобы потом эти данные оказались в базах камер на улицах, в автобусах и так далее.

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос. Да, вы правы, этот мой законопроект не совсем об этом, но я отвечаю. Да, безусловно, Face ID используются персональные данные гражданина. При обработке персональных данных государственными ведомствами согласие гражданина не требуется, это не предмет моего законопроекта.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. У меня к автору законопроекта вопрос.

Вот в предыдущей редакции была такая сложность: просили дать согласие в письменном виде на обработку персональных данных, ссылаясь на то, что, когда Роскомнадзор осуществляет проверки, он требует представить письменное согласие. Хотя это странно, но такое неоднократно бывало, такие требования звучали. Теперь закон четко устанавливает, что предоставление или отзыв согласия возможны: первый вариант — через электронную почту, второй — через специализированную информационную систему Роскомнадзора. Вот непонятно, что с этой самой системой Роскомнадзора: сейчас такая специализированная система существует или её придётся разрабатывать конкретно под данный закон?

Председательствующий. Пожалуйста, Горелкин.

Горелкин А. В. Спасибо, очень хороший вопрос. Роскомнадзор уже разрабатывает такую информационную систему в пределах своих бюджетов и модернизации своей технологической инфраструктуры. В этой информационной системе может регистрироваться как оператор персональных данных, который предоставляет в общий доступ персональные данные, так и гражданин. Регистрация в этой системе необязательна, но она очень упростит взаимодействие между оператором персональных данных и пользователями.

Она будет создана в середине следующего года и заработает. Мы совместно с Роскомнадзором будем внимательно наблюдать за правоприменительной практикой, если закон будет принят. Если потребуется, выпустим методические рекомендации, хотя ничего нового в законопроекте для операторов пер-

сональных данных нет. Но в любом случае информационная система станет очень важным фактором дальнейшего развития законодательства в сфере персональных данных и важным элементом цивилизованного подхода к взаимодействию между пользователями и операторами персональных данных.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Уважаемый Антон Вадимович, скажите, пожалуйста, правильно ли мы понимаем, что в случае, если наш гражданин зайдёт на какой-то интернет-ресурс, предположим в магазин, и приобретёт там некий продукт, во время покупки предоставит свои персональные данные: имейл, фамилию, имя, отчество, данные карты, номер мобильного телефона — ну, там много чего можно заполнить, и многие магазины этим пользуются, — дальше будет пользовательское соглашение, в котором написано, мол, мы вам привезём товар, если вы поставите галочку вот в этом углу, гражданин промотает всё это, естественно, не читая, поставит галочку, потому что ему нужно срочно что-то приобрести, а это и будет соглашение о предоставлении всех этих персональных данных как общедоступных (конечно, он не будет читать пять страниц очень мелкого текста), а потом все эти персональные данные будут гулять по всей сети?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Андрей Николаевич, спасибо за вопрос. Законопроект касается операторов персональных данных, которые предоставляют данные граждан в общий доступ. Если вы говорите про магазин, то отвечу, что магазин не раскрывает, не публикует, так сказать, данные своих покупателей, это немного не про то. Законопроект прежде всего касается операторов персональных данных, которые, ещё раз подчеркну, публикуют данные своих пользователей, — это прежде всего социальные сети, мессенджеры, банки, сотовые операторы. Онлайн-продавцы — это несколько иная история, к которой ещё предстоит нам подойти с отдельным регулированием.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Мукабенова Марина Алексеевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я очень коротко хотела бы высказать позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы поддерживаем концепцию законопроекта и будем голосовать за.

Мы считаем, что данная инициатива, разработанная автором, на сегодняшний день актуальна. Сегодня мы много можем говорить о персональных данных и о том, как их защищать

в открытой сети Интернет, появление законопроекта вызвано, кстати, как раз таки временем. Есть проблемы, но мы считаем, что преимуществом предлагаемого законопроекта является следующее. Во-первых, предусматривается, что в согласии граждан может указать отдельные категории данных как общедоступные, то есть с принятием закона человек сам будет решать, что из такой информации, как фамилия, имя, отчество, номер мобильного телефона, адрес электронной почты, адрес и так далее, может быть впоследствии использовано публично, а что остаётся приватным. Во-вторых, гражданин в любой момент сможет отозвать свои общедоступные данные, любую категорию, как полностью, так и частично, и при этом он сможет требовать удалить свои данные без дополнительных условий и доказывания факта их неправомерной обработки.

Таким образом, положения законопроекта являются дополнительным регулятором правовых механизмов охраны частной жизни, защиты чести и достоинства, о которых мы с вами так часто говорим.

В связи с изложенным просим поддержать.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наверное, текст законопроекта сам по себе несёт нечто положительное, но при этом фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, потому что мы считаем, что всё, что касается персональных данных, пока в нашей стране в каком-то, знаете, зачаточном состоянии. Мы сомневаемся, что данный законопроект внесёт некую положительную лепту в решение всех наболевших у граждан проблем.

Я сейчас приведу несколько примеров, с которыми сталкивались, я думаю, практически все сидящие здесь, в зале, по крайней мере с этой проблемой неоднократно сталкивался я. Наверное, нет ни одной недели в месяце, чтобы мне не позвонили, например, из одного нашего известного, можно сказать, ведущего банка (пусть не обижается на меня Герман Оскарович Греф) и не сказали о том, что с моей карты происходят некие списания и что необходимо послать тот или иной код. Ну, мы уже все привыкли к тому, что звонят, как правило, мошенники, и такие мошенники звонят практически всем гражданам нашей страны, которые обслуживаются в этом замечательном банке — Сбербанке. При этом мы задаёмся вопросом: а каким образом вот эти данные могли попасть в руки мошенников? Значит, Сбербанк, как наш головной банк, не очень качественно воспользовался теми персональными данными, которые у него есть. И скажите, пожалуйста, может быть, вы слышали, может быть, авторы законопроекта получали эту информацию, по крайней мере у меня такой информации нет: а понёс ли

Сбербанк, понесли ли другие банки, из которых тоже бывали такие утечки информации (я не говорю, что только Сбербанк у нас плохой), какую-то ответственность? Было ли возбуждено уголовное дело? Были ли наказаны какие-то люди, по вине которых такие утечки персональных данных стали возможны?

Но вы знаете, что ещё больше удивило? Вот бывают разные настроения, когда звонят эти мошенники, иногда хочется с ними подискутировать, поюморить немножко. И вот я в какой-то момент попытался с ними поюморить, начал с ними дискутировать, и меня удивило, что они обладают достаточно серьёзной полнотой данных: там и дата рождения, и какие ещё карты у меня в каких банках есть. Помимо всего прочего, вот в один из моментов, когда я решил просто воспользоваться русским фольклором, знаете, что я услышал в ответ? "Александр Сергеевич, как вы можете так разговаривать с нами, вы же депутат Государственной Думы", — это мне сказали вот эти мошенники! То есть они и этими данными располагают.

Мы за то, чтобы эти вещи регулировались, мы за то, чтобы персональные данные наших граждан сохранялись, но пока что есть ощущение, что всё, что бы мы ни принимали... бумага всё стерпит, а решений правоохранительных органов, инструментария у правоохранительных органов нет, да пока что и желания у правоохранительных органов, скорее всего, тоже не возникает. В противном случае мы видели бы, что наказаны такие серьёзные структуры, как Сбербанк, как другие банки и другие крупные структуры, где мы оставляем свои персональные данные.

Я не просто так задал вопрос в отношении Face ID. Вы говорите, что, если госорганы оперируют этими персональными данными, им можно оперировать. Простите, в автобусе какой госорган будет определять мой Face ID? Или на улице... Ну, на улице ещё, наверное, да, система "Безопасный город" имеет отношение к государственным структурам, но вот в автобусе, мне кажется, ни Роскомнадзор, ни какие-то ещё структуры явно не поставят свои камеры.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, действительно, каждый из нас практически ежедневно использует различные онлайн-сервисы. В условиях пандемии, в условиях ограничений, удалёнки в нашей жизни этого становится всё больше: заказываем доставку еды, тем более пока у нас буфет тут не работает временно, заказываем, ну, не знаю, книги (вот недавно прекрасную книгу Зыгаря про противостояние Геннадия Андреевича Зюганова с Ельциным в 96-м году читал) и так далее. Но мы не задумываемся о том, что большинство вот этих онлайн-сервисов после этого имеют доступ к нашим персональным данным, а потом действительно, как коллега сказал, нам звонят условные службы безопасности Сбербанка или ещё кого-то — а на самом деле

из какой-нибудь отдалённой колонии в Соликамске или в Ивделе — и начинают, пользуясь нашими персональными данными, пытаться совершить определённое мошенничество. По данным "Лаборатории Касперского", за этот год количество попыток такого рода финансового мошенничества выросло на 30 процентов, то есть количество звонков выросло на 30 процентов. Ну, много откуда берут данные, я уже сказал, магазины — бонусные программы — записывают наши фамилии, телефоны и так далее. Но по закону, в сегодняшней редакции, чтобы удалить свои персональные данные, незаконность такой утечки информации надо доказывать нам с вами, а не тем, кто допустил утечку этих персональных данных, и без доказательства факта неправомерной обработки персональных данных мы не можем потребовать их удаления. Вот, например, в апреле 2020 года произошла утечка базы клиентов микрофинансовых организаций — 12 миллионов записей, 12 миллионов человек, и не только их фамилии, имена, отчества или их телефоны, но и данные их электронных кошельков в том числе появились в Даркнете, их в принципе начали продавать любому желающему.

Ну, собственно, это побочный эффект цифровизации экономики, то есть люди на удалёнке пользуются онлайн-сервисами, и в принципе понятно, что цифровизация будет вестись, что мы и дальше будем пользоваться и наши персональные данные будут у достаточно широкого круга лиц. И в связи с этим наша с вами задача — вырабатывать не только у себя, не только у своих близких, но вообще у нации цифровую гигиену: учить людей не разбрасываться своими персональными данными, а если всё-таки так произошло, иметь возможность их удалить или запретить их использование. Именно на это направлен данный законопроект. Причём, отмечу, он позволяет добиться удаления персональных данных не только у оператора, которому человек давал согласие на их обработку, но и у других далее по цепочке, потому что может так быть, что у оператора удалили, но информация уже пошла дальше — вот здесь человеку даётся возможность удалить эти данные.

Это хорошо, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, но хотелось бы обратить внимание, что нам надо обратить внимание на штрафы, на низкие штрафы: 75 тысяч рублей — это максимальный размер штрафа, и неважно, что пусть даже миллион этих данных ушёл. Между тем давайте посмотрим опыт Европы и зарубежных стран: "Google" на 50 миллионов евро оштрафовали, "British Airways" — на 204 миллиона евро и так далее. Нам надо посмотреть возможность увеличения этих штрафов, потому что 75 тысяч рублей, извините, не деньги, если люди торгуют такими базами, 12 миллионов пользователей, как это было в апреле этого года.

Поддержим законопроект и будем двигаться дальше в этом направлении.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ну вот выступал уважаемый коллега из ЛДПР, но всё, что он говорил, не имеет отношения к моему законопроекту. Решение ЛДПР не голосовать за законопроект считаю странным. Вот сегодня, чтобы удалить свои персональные данные, гражданин действительно должен много чего доказать оператору, а мой законопроект позволяет удалить эти данные без каких-либо условий, без доказывания чего бы то ни было. То есть законопроект очень полезный и важный для наших граждан.

Ещё на один момент, коллеги, хотел обратить внимание. В последнюю неделю поступали обращения от ряда ассоциаций, объединяющих крупные IT-платформы, которые тоже не поддерживают законопроект. Но, коллеги, отмена крепостного права в своё время тоже была невыгодна помещикам, они выступали против, не считали это полезным для себя, тем не менее крестьян мы освободили, чтобы Россия оставалась цивилизованной страной и развивалась наравне с ведущими державами мира. Это естественное желание крупных IT-компаний — считать персональные данные граждан своей собственностью и бесконтрольно зарабатывать на этом, но, если мы хотим не допустить в итоге тоталитарной власти цифровых монополий над обществом, нам нужно обозначить границы допустимого в обращении с общедоступными персональными данными. Законопроект совершенно не запрещает сбор, обработку, передачу и продажу общедоступных персональных данных, он лишь требует получить на это согласие гражданина, которому эти данные принадлежат. Наша партия, наша фракция здесь на стороне наших граждан.

Вот коллега Ионин поднял вопрос относительно штрафов. Да, есть у нас общее с Роскомнадзором предложение увеличить эти штрафы, потому что действительно 75 тысяч рублей для частного лица, для небольшой организации — это достаточно, но для крупных платформ, которые зарабатывают миллиарды и оперируют десятками миллионов персональных данных наших граждан, это слишком мало, и мы, конечно, будем предлагать модифицировать систему штрафов.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персо-

нальных данных" в части установления особенностей обработки общедоступных персональных данных", пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Александр Дмитриевич, извините, пожалуйста, я вот в порядке статьи 46 хотел уточнить, вернее, справку получить у Антона Вадимовича: вы в каком году крестьян освободили? (*Оживление в зале, смех.*)

Председательствующий. К ведению не относится.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный группой депутатов — членов профильного комитета, комитета по информационной политике, и сенатором Российской Федерации Алексеем Константиновичем Пушковым, возглавляющим аналогичную комиссию в Совете Федерации.

Этот законопроект подготовлен нами в связи с обращениями в наш адрес Роскомнадзора, общественных организаций, где выражается глубокая озабоченность ситуацией, которая носит все более и более массовый характер, а именно проявлением интернет-цензуры. Когда аккаунты в социальных сетях, порталы, страницы, каналы в "YouTube" российских граждан, российских средств массовой информации блокируются, когда ограничивается доступ к ним по различным признакам и это происходит немотивированно, то есть в отсутствие каких-либо аргументов, — это цензура, то есть ограничение по политическому или иному признаку. При этом важно отметить, что Конституция России устанавливает, что право граждан распространять, собирать информацию является конституционным правом.

В связи с этим нами разработан законопроект, который предлагает механизм реагирования на появление фактов интернет-цензуры, которые, повторю, в последнее время возникают всё чаще и чаще, за последние несколько месяцев более 20 таких фактов отмечено, я не буду их перечислять, полагаю, большинству в этом зале о них хорошо известно. Мы предлагаем механизм, при котором государством будет теперь формироваться перечень владельцев ресурсов, причастных к нарушению основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации, в том числе свободы массовой информации. Этот реестр будет вестись Роскомнадзором и формироваться по решениям генерального прокурора или его заместителей, которые, в свою очередь, будут проводить необходимую проверку. При этом важно — в законопроекте это отмечается, — что такие решения генеральный прокурор должен выносить по согласованию с Министерством иностранных дел России. Это сделано для того, чтобы были оценены все внешнеполитические риски, поскольку зачастую, увы, подобные факты интернет-цензуры имеют место со стороны иностранных интернет-площадок.

Далее Роскомнадзор включает владельца этого информационного ресурса в соответствующий реестр и направляет ему уведомление, в котором предлагается устранить возникшее нарушение прав и свобод гражданина и человека. Если владелец ресурса не исполняет законное требование Роскомнадзора или вообще его игнорирует, Роскомнадзор получает механизм соответствующего реагирования, в законопроекте перечисляются два механизма, на самом деле есть ещё и третий. Законопроект предусматривает такие меры воздействия на владельцев интернет-ресурсов, грубо попирающих конституционные права и свободы граждан, как замедление сетевого трафика на территории Российской Федерации именно для этого ресурса или полная блокировка. При этом сразу отмечу: мы рассчитываем на то, что полная блокировка как мера воздействия не будет применяться, а станет элементом сдерживания, который заставит многих участников рынка задуматься, стоит ли им прибегать к интернет-цензуре или нет. Ну и кроме того, существует Кодекс об административных правонарушениях, в котором чётко закреплена обязанность отвечать на законные требования и исполнять законные требования Роскомнадзора и содержится ответственность за их неисполнение.

Мы полагаем, коллеги, что этот законопроект позволит России создать механизм защиты прав и свобод наших граждан, наших с вами избирателей, защиты прав и свобод российских средств массовой информации, потому что, увы, сегодня, до принятия этого законопроекта что-либо противопоставить

тем, кто грубейшим образом попирает наши конституционные права и демонстрирует интернет-цензуру, мы бессильны.

Добавлю, что комитет, безусловно, поддерживает данную инициативу, и не только потому, что законопроект подготовлен членами комитета, но и потому, что он полностью соответствует той политике, которую проводит сегодня Российская Федерация и которая направлена на защиту нашего национального суверенитета, на поддержание уважения к правам и свободам человека, уважения к нашей Конституции. Хочешь работать в России — пожалуйста, уважай права, законы, Конституцию; не уважаешь наши права, не уважаешь нашу Конституцию — не работай в России.

Рассчитываю на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич, скажите, пожалуйста, а аналог иностранных площадок, которые вы собираетесь блокировать на территории Российской Федерации, какой? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Если мы заблокируем иностранных...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. По одному вопросу, пожалуйста.

Кузьмин А. А. Я в продолжение. Просто если мы будем блокировать или понижать трафик, будет у наших сограждан возможность получать какую-либо информацию? И потом, у частных лиц, владельцев ресурсов, которые вы собираетесь блокировать, есть возможность, скажем так, обратиться с судебным иском к нашему государству в связи с тем, что мы блокируем размещение информации. Получается, это цензура уже с нашей стороны, то есть нас цензурят, а мы закрываем доступ к ним и возвращаем железный занавес, в том числе в части получения информации. На это направлен ваш законопроект?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Нет, законопроект направлен не на это, и я делаю вывод, что вы его не читали, — рекомендую это сделать, время свободное сегодня есть. Законопроект не предусматривает механизма запуска каких-либо запасных вариантов, да это данным законопроектом сделать и невозможно. Но если вам интересно, я вам отвечу, что на сегодняшний день, безусловно, в Российской Федерации существует целый ряд площадок, которые могут выступать в качестве альтернативы.

Я вновь хочу подчеркнуть, обращаясь к вам и к вам, уважаемые коллеги, что блокировка тех или иных интернет-ресурсов является крайней мерой, на которую, как мы рассчитываем, государство идти не будет, потому что это, повторяю, чрезвычайная мера, и никто из нас, из авторов этого законопроекта, не хочет, чтобы был заблокирован "YouTube", социальные сети, "Google" на территории нашей страны. Более того, обсуждать, как это будет выглядеть, как это технически реализовать, — хотя замечу, что это достижимо, — обсуждать, как это сделать, всё равно что обсуждать последствия ракетно-ядерного удара по Вашингтону. Есть сегодня у Российской Федерации техническая возможность совершить такой ракетно-ядерный удар? Да, есть. Мы с вами верим в возможность такого ракетно-ядерного удара? Нет, не верим. Надо ли нам отказываться от наличия у нас сил сдерживания? Это вопрос, на который вы ответите сами для себя путём голосования по этому законопроекту.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Евсеевич, если ядерный удар мы пока ещё можем нанести, но уже ограниченный, потому что у нас стареют системы, а конструкторские бюро и заводы распущены, то в части пресечения в Интернете... У нас значительная часть сетей является зарубежными, и, как правило, серверы находятся там, у нас нет технических возможностей, в силу того что три четверти оборудования завозится извне, можно туда любые платы, любые чипы внедрить, и они вас обойдут. Поэтому скажите, есть ли техническая, кроме устрашающей, возможность реализации вашего закона?

Хинштейн А. Е. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Из контекста я понял, что вы законопроект наш поддерживаете, и за это вам большое спасибо.

А что касается технических возможностей, то это предмет других законов, которые, кстати, были приняты Государственной Думой не так давно, в том числе закона, получившего название закона о суверенном Интернете, который как раз предусматривает обязанность установки устройств — и оборудования, и серверов — на территории Российской Федерации.

Хочу отметить, что в этом направлении государство последовательно проводит работу, связанную с необходимостью защиты нашего суверенитета, в том числе и с точки зрения интернет-ресурсов. И если кратко ответить на ваш вопрос, есть ли такая техническая возможность, ответ — да.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Александр Евсеевич, мы вчера обсуждали вопрос об иностранных агентах. Я могу ошибаться, но может так случиться, что информационная поддержка, спонсорство в отношении этих иностранных агентов, этих ор-

ганизаций будет осуществляться теми информационными ресурсами, в том числе и в Интернете, против которых направлен данный законопроект. В отношении иностранных агентов решение принимает Минюст, а здесь, вы говорите, прокуратура. А почему не какой-то один орган будет решать этот вопрос? Это будет компактно, все сразу в одном котелке будут, всё понятно и так далее.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Не знаю, что значит "быть в одном котелке", но, совершенно точно, иноагенты и история с противодействием интернет-цензуре, выражаясь вашей терминологией, не в одном котелке, это два разных котелка, поэтому проводить какие-либо аналогии я здесь не стал бы.

Что касается прописанного законопроектом механизма, то, на наш взгляд, он достаточно прозрачен, он понятен, в нём участвует не один орган, а, как я уже сказал, три органа: Генеральная прокуратура... Причём закон устанавливает, что решение о признании владельца ресурса причастным к нарушениям основополагающих прав и свобод может выносить генеральный прокурор или его заместитель, то есть это ограниченный круг, по согласованию с МИД России, а реестр ведёт Роскомнадзор.

И ещё важная вещь, о которой я не упомянул в своём докладе. Дело в том, что с момента устранения выявленного нарушения прав и свобод все ранее предъявленные требования и наложенные санкции снимаются. Иными словами, если владелец ресурса на завтра пришёл в себя, осознал и снял блокировку, которую он поставил, то его исключают из этого реестра и все меры воздействия на него, которые ранее применялись, точно так же прекращают реализовываться.

Председательствующий. Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Евсеевич, ну, понятное дело, большинством голосов, к сожалению, будет законопроект этот принят. Вот представим: хорошо, он заработал. Мы из пояснительной записки увидели, что в "Твиттере", "Фейсбуке" и на "YouTube" появятся, наконец-то, каналы "Russia Today", "РИА Новости" и "Крым 24". Но не кажется ли вам, что в этом случае социальные сети будут специально убирать видео и различные высказывания наших политиков или средств массовой информации из трендов и просто никто это смотреть не будет? Информация будет опубликована, канал будет работать, но просто на этом канале будет пять просмотров.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Хотя он, наверное, относится не к существу законопроекта, а к взаимоотношениям между пользователями и интернет-ресурсами. Отмечу лишь, что речь идёт обо всех интернет-ресурсах, и о социальных сетях в том числе. И речь идёт не об иностранных интернет-ресурсах, в законопроекте слово "иностранний" не употребляется. Речь

идёт о любых интернет-ресурсах при одном существенном условии: это интернет-ресурсы, которые ориентированы на аудиторию из числа граждан Российской Федерации, это ресурсы, которые должны вестись на русском языке или языках народов Российской Федерации и, повторяю, должны быть чётко ориентированы на наших граждан. Иными словами, если завтра в каком-то сервисе на каком-то ресурсе будет заблокирована страница или, например, канал русскоязычной общины в Латвии, это не будет являться предметом нашего законопроекта — при всей негативности и возмутительности данного акта.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Евсеевич, суть законопроекта в том, чтобы ограничить распространение информации, которая по какому-то избирательному принципу отсекает тот или иной источник информации — по половому признаку, признаку религии, в связи с введением санкций и иными причинами, такое вот размытое определение. По большому счёту, частной компании мы сегодня диктуем или пытаемся диктовать условия, в то время как своим государственным компаниям мы таких условий выставить не можем (я имею в виду на политическом поле). Вот "Первый канал": почему "Первый канал" не показывает КПРФ, ну, или "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", или ЛДПР при тех же самых условиях? Ограничения, цензура по политическим мотивам? Да. Будет ли закон работать тогда и в отношении государственных, скажем так, информационных ресурсов, которые в принципе, если чётко следовать вашему закону, могут подпадать под его действие? Или это будет всё-таки строго избирательное ограничение?

Хинштейн А. Е. Спасибо, Алексей Владимирович. Хотя вопрос ваш не имеет отношения к нашему законопроекту, я позволю себе возразить и заметить, что не вижу, не наблюдаю какой-либо цензуры по отношению к представителям КПРФ, потому что целый ряд коллег, в том числе находящихся в этом зале, часто и активно участвует в различных программах, в том числе на "Первом канале". Я регулярно сам в студиях и на "Первом канале", и на втором оказываюсь рядом с моими коллегами, с людьми, к которым я испытываю большое и глубокое уважение, например с моим товарищем и земляком Леонидом Ивановичем Калашниковым или с моим заместителем в комитете Александром Ющенко, мы часто вместе участвуем в разных программах. Таким образом, речь, наверное, идёт о цензуре не в отношении КПРФ, а в отношении каких-то конкретных лиц, потому что для телевидения, скажу вам, как профессиональный журналист, и для СМИ в целом интересны люди не с точки зрения их политических пристрастий или их политической окраски, а с точки зрения их сущности. Вот интересен Ле-

онид Иванович Калашников, поэтому он в эфире. И я думаю, что частоте выхода Леонида Ивановича в эфир многие единомыслители в этом зале могли бы позавидовать. Если кто-то из депутатов КПРФ не интересен в силу разных причин, то это проблема не цензуры, это проблема отдельно взятого человека.

И ещё. Наш законопроект направлен как раз на противодействие интернет-цензуре, а не на её развитие. И то, о чём вы говорите сейчас: что кто-то будет, по сути, келейно принимать решения, что это размыто, нарушает права и свободы, — нет, это не так. У нас есть совершенно чёткое определение и чёткое понимание. Когда ограничение происходит в отсутствие каких-либо оснований, когда это не соответствует международному праву, вот тогда это интернет-цензура. Допустим, ограничение или блокировка доступа к каналу "Крым 24" — это цензура.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вопрос докладчику.

Вот вы, к сожалению, не привели ни одного из, как вы сказали, 20 случаев, с учётом которых вы внесли данный законопроект.

Я вот что хотел спросить. Относительно недавно представитель МИДа опубликовала на своей странице в "Твиттере" отвратительнейший пост о визите Президента Сербии в Соединённые Штаты, о его встрече с Президентом США, за который, как вы знаете, потом и президент, и министр иностранных дел извинялись. И вот эту мерзость не заблокировали, не написали, что это неприлично и так далее.

Приведите, пожалуйста, хотя бы ещё один пример того, какую такую общественно значимую информацию блокируют люди, законопроект против которых вы продвигаете, чтобы мы могли реально себе представить, что такого хотели сказать, что эти нехорошие супостаты это заблокировали?

Хинштейн А. Е. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос.

Ну, первое. Никакого отношения к нашему законопроекту конкретная запись в социальной сети представителя МИДа не имеет. Но если вы хотите моё мнение услышать, то основания для её блокировки, наверное, имели место.

Второе, что касается тех фактов, которые вам, в отличие от большинства присутствующих в этом зале, неизвестны. Таких фактов Роскомнадзором и общественностью на сегодняшний день зафиксировано более 20, как я уже сказал, за последний месяц. Помимо уже названной мною блокировки аккаунта канала "Россия 24" это удаление канала "Царьград" с "YouTube", это закрытие аккаунтов в App Store для распространения на территории Украины российских телепрограмм ВГТРК и телекомпания "НТВ", это блокировка "Russia Today", это ограничение доступа по возрастному принципу к ряду фильмов, сделан-

ных российскими журналистами, например к фильму о событиях в Беслане Александра Рогаткина. Кстати говоря, блокировка по возрастному принципу была наложена на программу "Постскриптум", об этом на заседании комитета вспоминал один из авторов нашего законопроекта Алексей Пушков, который её делает. Надо понимать, что блокировка по возрастному принципу, конечно же, сразу осложняет доступ к тому или иному продукту, к тому или иному контенту.

Мне кажется, я ответил на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Добрый день! Раиса Васильевна, у меня нет никакого желания красоваться, но в зале, по моим подсчётам, присутствует 180 депутатов — многие, кто хотел, уже убыли, я так понимаю, своими делами занимаются.

Что касается законопроекта. В законопроекте предусматривается право ограничить или заблокировать полностью доступ к источнику информации, предоставляющему соответствующую площадку, ссылаясь на нарушение неких основополагающих прав — свободно искать, получать и распространять информацию, — на основании вот некоего избирательного подхода. Как я уже сказал, по поводу религии — понятно, по поводу возраста — понятно, по поводу, там, социальной принадлежности — тоже понятно, даже в связи с введением санкций против российских компаний или каких-то физических лиц — понятно, но вот "в иных случаях" — это абсолютно непонятная формулировка! Как это будет трактоваться, большой вопрос. Что такое "иные случаи"? Кто оценивает? Оценивает генпрокурор вместе с Министерством иностранных дел. Ну, естественно, вы понимаете, что какого-то Васю Пупкина где-нибудь, там, в далёких сетях они оценивать не будут, это будут абсолютно политические решения, избирательные — по конкретным организациям, причём достаточно громким, известным. И работать будут строго избирательно, мы это тоже прекрасно понимаем. Я не зря говорил про одинаковое отношение в данном случае к информационным площадкам, иностранным и нашим. Ну, если Александр Евсеевич считает, что у нас нет цензуры, то мы считаем, что у нас цензура есть, и вопрос не в том, как появляется или кто появляется в каких-то информационно-развлекательных передачах, а в том, как, например, доносятся программа партии, результаты нашего голосования. Вот вчера по сенаторам был конкретный пример: как это было преподнесено, как это было доведено через государственные средства массовой информации. Так что сегодня такой вариант за-

щиты граждан вызывает много вопросов. Безусловно, избирательное будет применение.

Ну и самый главный вопрос: есть ли техническая возможность? Вот Николай Васильевич об этом спросил. Технической возможности, как мы видим по последним примерам, нет. "Telegram" пытались заблокировать, многие жёсткие оппозиционные каналы спокойно сегодня распространяются у нас, а Роскомнадзор, притом что вроде имеет и кадры, и оборудование, сделать ничего не может. И мы прекрасно представляем, что и эта дубинка будет вот такая виртуальная: мы её заносим, вроде бы пугаем, и вроде как она будет действовать. Кстати, ещё непонятно, как она будет действовать по тем 24 фактам блокирования каналов, — будет закон иметь обратную силу или не будет? Будет ли после этого какой-то международный конфликт и если да, то как мы из него будем выходить? Это тоже большой вопрос. К сожалению, разработчики на этот вопрос нам тоже не ответили.

В этих условиях — в отсутствие технической возможности, в отсутствие чётких критериев, в отсутствие, ещё раз говорю, вот этого общего подхода ко всем, — естественно, фракция КППРФ не видит возможности поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М. Уважаемые коллеги, я сразу отвечу Алексею Владимировичу. Если закон будет принят и блокировка в тех 24 случаях, о которых мы говорили, не будет снята, то это будет длящееся нарушение в нашей логике, в отношении которого можно будет реагировать, а можно будет и не реагировать. Мы не обязываем Роскомнадзор и Генпрокуратуру реагировать на каждый факт совершения того или иного нарушения.

Мы сегодня делаем очень важное дело: мы создаём первый инструмент защиты нашего цифрового суверенитета. Нас очень просили сделать шаг в этом направлении все наши коллеги, которые имеют отношение к цифровому пространству. Очень важно, что мы не делаем различий для своих и чужих, — Александр Евсеевич об этом сказал — для всех одинаковые правила игры. Не нужно ничего изымать по принципу — нравится или не нравится, соответствует это сегодняшнему видению, там, чьей-то политики или не соответствует. Вот почему-то мы всё время цензуру политизируем — это очень мелко, надо смотреть глубже. Сегодня это сиюминутное желание расправиться с политическим оппонентом, а завтра это будут нападки на нашу культуру, послезавтра — на нашу историю, вот о чём идёт речь. Не дай бог, так будет, но мы должны иметь инструменты защиты и сдерживания, дипломатические инструменты, которые будут включаться в самом крайнем случае, — я говорю о блокировках. Мы все с вами приветствуем развитие

самых разных цифровых ресурсов на территории России — и наших, и иностранных. Конечно, хочется, чтобы наших было больше, чтобы они были конкурентоспособными, но есть прекрасные иностранные аналоги, каждый из нас ими пользуется, миллионы наших граждан пользуются ими, и никто не хочет взять их и в одночасье заблокировать.

Будет механизм штрафов, и надо сказать, что он уже работает: посмотрите, "Google" начинает платить штрафы по нашим претензиям. Это значит, что мы входим в сложный, трудный, но диалог.

И с этой высокой трибуны мы всех призываем уважительно относиться к нашим законам, уважительно относиться к пользователям Российской Федерации, которые являются, так сказать, ядерным звеном всех процессов в нашем Рунете. И конечно, требуем исполнения всех законов Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, будет поддерживать принятие этого законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто будет выступать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но у нас по одному от фракции. Либо поделите три минуты на двоих, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это не наше решение.

От фракции кто будет выступать?

Власов, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какое решение? Это уже давно принятое решение.

Я потом поставлю на голосование ваше предложение дать вам слово.

Пожалуйста, Власов.

Власов В. М. Цензура прямо в зале.

Уважаемые коллеги, сразу выскажу позицию фракции: мы будем голосовать против. И очень интересно, почему представители КПРФ сказали, что будут голосовать против или не будут поддерживать, хотя один из ваших депутатов среди авторов?

Почему-то в самом конце рассматриваются самые резонансные законопроекты — и вчера, и сегодня. И конечно же, когда любой законопроект обсуждается, всё-таки нам надо обращаться к нашим избирателям, в данном случае, если мы говорим про социальные сети, — к молодёжи. Так вот по всем опросам, которые мы проводили, 95—97 процентов против этого законопроекта, а всё-таки, учитывая, что молодёжь и пользователи социальных сетей против, конечно же, логично, что и де-

путаты Государственной Думы должны проголосовать против. Ну и конечно, ставить в один ряд блокировку "Russia Today" или вот, например, как было Александром Евсеевичем сказано, "Царьграда"... Сейчас все, у кого есть, могут открыть ненавистный американский смартфон, ввести на ненавистном "YouTube" "Царьград", и вы там найдёте профиль "Царьграда" и все-все видеозаписи, которые там есть, — так что в этом направлении ничего не заблокировано. Но если отвечать на то, что какой-то из российских телеканалов или пабликов был заблокирован, надо это делать хотя бы одинаковыми ответными мерами. Ну, в ответ на то, что заблокировали "Russia Today" на "Фейсбуке" или в "Твиттере", заблокируйте "CNN" в "Одноклассниках". Но вот проблема — наверное, "CNN" в "Одноклассниках" нет, потому что там никто это не читает, но вы можете, пожалуйста, это будут реальные ответные зеркальные меры. Мы же всё время говорим о том, что надо на такие вещи отвечать зеркально, так давайте ответим зеркально. Например, нам говорят: вот есть там видео различные, которые не попадают в тренды. Хорошо, будет принят этот законопроект, видео "Царьграда" будет показываться — но где оно будет показываться, где будет работать этот канал? Да, его посмотрят 50 человек или 100 человек... Вот перед тем как выступать по этому законопроекту, я специально посмотрел, что есть на "YouTube" по поводу этой инициативы, и наткнулся на интервью на канале "Россия 24". Канал "Россия 24" имеет 5,5 миллиона подписчиков на "YouTube", но, что касается этого законопроекта, интервью одного из его авторов, который высказывался по этому поводу, посмотрело 250 человек. Хорошо, будет принят этот законопроект, но все посты "Russia Today", "Царьграда" будут смотреть 200 человек, потому что сами социальные сети назо этому законопроекту будут эти видео и эти посты помещать в самый низ трендов, соответственно, никто это просто не будет видеть.

Мы будем голосовать против этого законопроекта. Я уверен, что молодёжь вам спасибо не скажет за такой закон. Когда "Telegram" блокировали, они выходили на улицы, на различные акции протеста. Блокировали, блокировали, да ничего не получилось — я думаю, здесь будет то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я напому, по предложению Совета Думы, и Государственная Дума согласилась с этим, на период пандемии у нас действует порядок, когда выступают по одному представителю от фракции. Это первое.

Второе. Тот, кто хочет своё выступление по данному вопросу приобщить к стенограмме, может это сделать в печатном виде, никакой цензуры нет. Сергей Владимирович, пожалуйста-

ста, передайте в секретариат, мы приобщим к стенограмме Государственной Думы.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? По карточке Савченко.

Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, жаркая дискуссия, и мы понимали, внося этот законопроект, что он, конечно же, вызовет определённое обсуждение, и это очень хорошо. Я призываю всех, кто действительно заинтересован в защите, как справедливо сказал Сергей Михайлович Боярский, нашего цифрового суверенитета, присоединиться к работе по подготовке этого законопроекта ко второму чтению, потому что мы полагаем, что многие вопросы к этому моменту могут быть сняты.

Но то, что у России должно быть право защищать своих граждан, мне кажется, должно быть очевидно для всех, кто патриотично относится к своей стране, а не провоцирует людей, как было сказано предыдущим выступающим, выходить на улицы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Александр Дмитриевич, я хочу напомнить, что вы нарушаете Регламент. Во-первых, подобные решения принимаются на каждом пленарном заседании. А во-вторых, вы мне перед этим обещали поставить на голосование и не выполнили своего обещания. Я, конечно, могу своё выступление передать в стенограмму и так далее, но вы вот сейчас наглядно показали, что вы даже здесь слова не держите.

Председательствующий. Ну, это ваше мнение. Я думаю, что комитет по Регламенту с вами не согласится.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я полагаю, что этот законопроект вызовет гораздо меньше ажиотажа и дискуссии в зале, тем более что один из участников этой акции покидает в данный момент наше заседание.

Вашему вниманию, коллеги, предлагается проект закона, которым вносятся изменения в 46-ю статью закона "О связи" и уточняются обязанности оператора связи. Законопроект также подготовлен группой депутатов — представителей профильного комитета, Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи. Мы предлагаем дополнить действующую 46-ю статью закона "О связи" новым, 12-м пунктом, которым устанавливаем обязанность предоставлять Роскомнадзору и радиочастотной службе доступ к своей сети для кабельных сетей телевизионного вещания.

Надо сказать, что сегодня, в настоящий момент законодательство напрямую предписывает установку подобного технического оборудования для всех остальных сетей. Это делается для того, чтобы у государства в лице надзорно-контрольного органа была возможность контроля за соблюдением редакциями действующего законодательства и в части охраны и соблюдения авторских прав, и в части недопущения трансляции какого-либо негативного контента — пропаганды порнографии, наркотиков, оправдания терроризма и тому подобное. Из этого перечня на сегодняшний день выпали кабельные сети, и отсутствие обязанности устанавливать соответствующие технические средства контроля лишает государство возможности контролировать, а что, собственно, там происходит.

Вместе с тем Роскомнадзор и его территориальные органы регулярно сталкиваются с ситуациями, когда поступает обращение, жалоба от кого-то из пользователей, от кого-то из зрителей: показали в дневное время какой-то эротический фильм, где-то прошла какая-то программа со странным содержанием. Так вот, когда Роскомнадзор начинает вести проверку, он сталкивается с тем, что он не может удостовериться, соответствует ли действительности эта жалоба или нет, потому что закон, повторяю, на сегодняшний день таких обязанностей на кабельную сеть не возлагает. Таким образом, около 60 процентов — это официальные данные Роскомнадзора — каналов и программ, которые распространяются исключительно в кабельной сети и преимущественно в одном субъекте Российской Федерации, находятся вне контроля.

Важно отметить (мы обсуждали этот законопроект в комитете), что эта работа будет вестись в том числе в режиме постоянного мониторинга, то есть когда сама система выявляет

тот или иной запрещённый контент. Сразу обращаю внимание, отталкиваясь от предыдущей дискуссии, что никакого отношения к цензуре и к политике это не имеет, речь идёт лишь, повторюсь, о праве государства, или, точнее, об обязанности государства выполнять положенные и предписанные ему функции контроля (надзора) не только — как это сегодня с точки зрения закона происходит — в отношении муниципальных, региональных, федеральных сетей вещания, но и в отношении кабельного телевидения.

Рассчитываем, коллеги, на вашу поддержку, и, так же как и по всем остальным законопроектам, конечно, готовы сообща работать над совершенствованием к принятию во втором чтении, если вы поддержите нас сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Георгиевича Кудрявцева.

Пожалуйста.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел данный законопроект. Скажу сразу: комитет законопроект поддерживает. Инициаторы законопроекта предлагают обязать операторов кабельного телевидения предоставлять доступ отраслевому регулятору, Роскомнадзору, для установки средств технического контроля. Считаем такую норму правильной. Она позволит упростить взаимоотношения Роскомнадзора и субъектов проверок, потому что проверки будут проходить в автоматическом режиме, и если у сетей кабельного телевидения нет нарушений, то они без контактов с Роскомнадзором получают акт о том, что проверка проведена и нарушения не выявлены. Это первое.

И второе. Как Александр Евсеевич отметил в своём докладе, порядка 60 процентов сетей на сегодняшний день не контролируется. Я позволю себе привести несколько цифр. На сегодняшний день рынок платного телевидения (кабельное телевидение и IPTV) — это бизнес объёмом в 75 миллиардов, городское население, 80 процентов, смотрит именно платное телевидение, и 60 процентов этого рынка сегодня не контролируется. Проверки проходят в ручном режиме, они трудоёмкие, и не всегда для этого есть техническая возможность. Принятие же закона позволит установить программные и аппаратные комплексы, которые с применением технологий искусственного интеллекта будут эти проверки делать автоматически и выявлять случаи нарушений лицензионных, авторских прав, возрастной маркировки и прочие.

К законопроекту есть замечания, они не носят концептуального характера. Предлагаем поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н. Вопрос содокладчику.

Максим Георгиевич, скажите, пожалуйста, правильно ли мы понимаем, что все затраты операторов будут возмещаться за счёт средств — ну, в данном случае мы так понимаем — федерального бюджета, который должен будет возместить им всё? Не только установку оборудования для слежения и анализа телепрограмм, но и модернизацию кабельной сети, какие-то, может быть, элементы крепления — ну, сложно сказать, потому что мы же не видели, что за оборудование предполагается устанавливать. Речь идёт в том числе о небольших кабельных операторах — а мы знаем, что в регионах есть, например, операторы, которые дают сигнал только в один многоквартирный дом (20, 50, 100 квартир), — у них не всегда есть денежные средства, особенно в условиях сегодняшней экономической ситуации. То есть все средства им будут возмещать или нет?

Кудрявцев М. Г. В пояснительной записке к законопроекту чётко указано, что средств из бюджета не потребуются, равно как и не потребуются затрат операторов. Все необходимые программно-аппаратные комплексы, вот эти устройства, которые в автоматическом режиме будут сканировать спектр сигнала, который выдаётся в сети кабельных вещателей, имеются в наличии. Они будут устанавливаться сотрудниками Роскомнадзора и анализировать контент в автоматическом режиме.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. В продолжение этого вопроса: а как они догадались, что будет принят такой закон? Получается, они заранее закупили все эти программные комплексы и сейчас смогут их установить? Как будут предусмотрены соответствующие расходы? Это первое.

И второй момент. Что сегодня мешает на оконцовке ставить соответствующие системы фиксации? Вот есть канал, есть кабельная сеть — ставьте, записывайте на здоровье, анализируйте потом, как хотите.

Кудрявцев М. Г. Для того чтобы ответить на ваш вопрос, достаточно проанализировать, как ситуация обстоит сегодня и что будет в случае принятия законопроекта. На сегодняшний день, чтобы Роскомнадзор мог проанализировать контент, который вещает оператор кабельного телевидения, ему как минимум надо подключиться туда оконечным оборудованием. Такая техническая возможность есть далеко не всегда, потому что

офисы Роскомнадзора находятся в одной части города и не всегда есть техническая возможность дотянуться. Поэтому они выезжают с этими средствами, устанавливают, где-то подключаются к оконечному устройству и смотрят этот контент. Данный процесс нигде не регламентирован.

Основной частью нашего экспертного совета являются представители Роскомнадзора, мы находимся в регулярном контакте, проводим консультации. И когда мы с коллегами разрабатывали этот законопроект, то получили информацию, что такие средства действительно есть в наличии, поэтому достаточно поддержки данного законопроекта, чтобы создать условия по профилированию правонарушений в сетях кабельного телевидения.

Я ещё дополню, что правонарушения в сетях кабельных операторов случаются в 15 раз чаще, чем в эфирных сетях, потому что эфирные в открытом доступе, их все видят.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Максим Георгиевич, просветите, пожалуйста. Вы сказали, что 60 процентов не контролируется, но, по нашим данным, этот рынок монополизирован тремя московскими структурами, которые создали и возглавляют бывшие работники минсвязи или Роскомнадзора. Скажите, пожалуйста, может, нас неправильно информировали? Какова всё-таки структура этого рынка?

Кудрявцев М. Г. Рынок кабельного телевидения — это в первую очередь рынок КТВ, то есть непосредственно кабельного телевидения, и технологий IPTV, когда возможен интерактив и видео по запросу. Скажу, что в крупных городах, городах-миллионниках на рынке работают десятки таких операторов, рынок очень конкурентный, он не является монополизированным, потому что доли рынка там не превышают 20—30 процентов, это очень конкурентный сегмент. У нас есть в комитете коллеги, которые непосредственно занимаются телевидением, они тоже могут вам это подтвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М. Уважаемые коллеги, особо комментировать нечего. Законопроект нужный, фактически технический. Конкурентная среда в "кабеле" высокая. И я, как бывший руководитель канала, который вещал через кабель, скажу, что мне было бы очень комфортно, удобно работать в тех условиях, которые предлагаются.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, в дополнение к словам своего коллеги по комитету скажу, что я тоже имею отношение к телевидению, я от фракции курирую "ЛДПР ТВ", и я таким позитивом не наполнен, потому что те кабельные операторы, особенно небольшие кабельные операторы, которые сегодня ещё живы, которые сегодня вещают, предлагают пакеты каналов по своему усмотрению, а не по указанию сверху, работают в конкурентной, рыночной среде, это совершенно верно, но их с каждым днём становится всё меньше.

Когда "ЛДПР ТВ" создавалось, это был 2012 год, таких кабельных операторов в стране было несколько тысяч. Сегодня почти все крупные игроки, а мы их все знаем, в большей степени принадлежат государству, хотя когда-то они тоже были частными компаниями, а кабельных операторов сейчас осталось несколько сотен, то есть их количество на порядок сократилось. Более того, помимо сокращения количества самих юрлиц сокращается количество работающих там людей, то есть часть этих людей остаётся без работы, это много тысяч, десятков тысяч человек, которые достаточно моноспециализированы. То есть это не какой-то широкий спектр, как у водителей, юристов, экономистов, которые могут из одной фирмы перейти в другую, это достаточно специфические работники, люди, которые своими руками за свои деньги создавали эти небольшие фирмы, которые занимались подачей сигнала в жилые дома. Это фактически семейный бизнес, который на сегодняшний день является угнетаемым со стороны крупных игроков, их действительно не три, а четыре, но от этого не легче нам с вами, так как мы видим, что с каждым днём операторов кабельного телевидения становится всё меньше, потому что их поглощают, поедают, вытесняют, ограничивают различными механизмами, в том числе и принимаемыми законами, крупные государственные игроки.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, и не потому, что мы против контроля, — мы за контроль, мы хотим, чтобы наше телевидение было самое честное, самое красивое, самое умное. Но давайте посмотрим на ряд наших телеканалов, например на "ТНТ", который является обязательным общедоступным, бесплатным, который везде есть, и там Роскомнадзору не нужно никакого дополнительного оборудования, но тем не менее там постоянно идёт "Дом-2", который невозможно смотреть, и молодые люди, посмотревшись "Дома-2", всей вот этой брани, полуголых девушек, пускай да-

же красивых, потом стримят и своих девушек выгоняют на улицу, и они там заживо замерзают.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в части уточнения способов заключения, внесения изменений, прекращения договоров об оказании услуг связи и мониторинга сведений об абонентах подвижной радиотелефонной связи".

Максим Георгиевич Кудрявцев, пожалуйста.

Кудрявцев М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Автором данного законопроекта является ваш покорный слуга. Изменения предлагаются сразу в несколько статей Федерального закона "О связи". Кратко расскажу, в чём их суть.

Во-первых, законопроектом уточняется порядок заключения, внесения изменений и прекращения договора об оказании услуг связи. В этом году мы все столкнулись с событием, которое бывает раз в сто лет, речь идёт о пандемии, и очень важно на этом этапе, чтобы у граждан России была возможность дистанционно заключать договоры об оказании услуг связи и лишний раз не ходить в офис. Что предлагается сделать? На портале государственных услуг, который многие используют, необходимо пройти процедуру идентификации и аутентификации: ввести свои персональные данные, получить доступ, потом сходить в удостоверяющий центр (это либо многофункциональный центр, либо структура МВД) и получить простую электронно-цифровую подпись либо квалифицированную электронно-цифровую подпись. Наличие этой подписи позволит, в случае принятия закона, заключать договоры дистанционно.

Есть одна технологическая особенность: если у вас простая электронно-цифровая подпись, то нужна ещё одна степень

аутентификации — биометрия, то есть оператор должен будет сличить ваши персональные биометрические данные. Сегодня технологически это можно сделать двумя способами: с помощью Face ID, по чертам лица, либо по голосу, хотя вообще технологически это можно делать ещё по сетчатке глаза и по отпечаткам пальцев, то есть много таких параметров. И когда оператор связи установит, что вы — это вы, он эти действия может произвести: заключить договор, внести в него изменения либо прекратить его действие.

Как пример могу привести работу с eSIM-картой. В стандартных телефонах стоит SIM-карта — это микросхема, напылённая на подложку, а в современных мобильных устройствах эта карта уже встроена. Так вот, если у вас eSIM-карта, то в случае принятия закона вы сможете, не выходя из дома, сменить мобильного оператора с сохранением номера.

Второй блок вопросов законопроекта касается идентификатора пользовательского оборудования. Когда на заводе изготавливается мобильное устройство, будь то мобильный телефон, либо планшет, либо какое-то иное устройство, в его микросхеме прошивается индивидуальный номер — в международной классификации он называется "IMEI", в законопроекте я, как автор, предлагаю термин "идентификатор пользовательского оборудования", — и, когда вы разговариваете по сотовому телефону, коммутатор мобильного оператора видит, что в этот момент вещает именно телефон с таким номером, с такой SIM-картой и с таким IMEI. На портале государственных услуг указываются ваши персональные данные: фамилия, имя, отчество, паспортные данные, прописка, данные об автомобиле — это, по сути, цифровой электронный паспорт гражданина, только он содержит больше информации, чем обыкновенный паспорт. Я, как автор, предлагаю добавить ещё одно поле (номер телефона там уже есть) — код IMEI. В случае потери телефона либо его утраты гражданин будет иметь право обратиться к регулятору, Роскомнадзору, с требованием заблокировать телефон. В случае принятия данного закона, по моему мнению, в краже телефонов не будет никакого смысла: как только телефон появится в сети, оператор мобильной связи по каналам связи передаст информацию Роскомнадзору, и будет чётко видно, в какой базовой станции он в это время работает.

И третий блок вопросов, которые я предлагаю вашему вниманию, касается использования серых SIM-карт. Мы по сей день сталкиваемся с ситуациями, когда в местах массового скопления людей, в переходах метро, на рынках, в торговых центрах, карты всех операторов раздаются абсолютно бесплатно. К чему это может привести — предельно понятно: с таких номеров производят звонки о ложном минировании, ну, наверное, каждый из сидящих в этом зале в той или иной степени

сталкивался с мошенничеством, связанным с банковскими картами, именно по таким схемам распространяются наркотические средства, идут террористические угрозы и так далее. Как правило, этим грешат, виноваты в использовании серых SIM-карт юридические лица и индивидуальные предприниматели. Как это происходит? Небольшая компания берёт диапазон, скажем, в тысячу номеров, а реально там десять сотрудников, и потом эти номера спокойно растворяются на чёрном, сером рынке. В связи с этим в законопроекте предусматривается установление процедуры идентификации пользователей корпоративной мобильной связи. Как это будет работать? Если юридическое лицо впервые подключается, заключает договор об оказании услуг мобильной связи, то на портале государственных услуг в разделе "Юридические лица" необходимо будет ввести диапазон необходимых номеров согласно правилам оказания услуг связи, после этого оператор проверяет соответствие внесённых данных о пользователях и заключается договор. А тем компаниям, которые уже давно работают на рынке... Закон вступает в силу по истечении 180 дней после дня его опубликования, и ещё 180 дней будет предоставлено для того, чтобы в соответствии с правилами оказания услуг эти юридические лица внесли данные.

И с вашего позволения, поскольку я являюсь представителем комитета, также скажу по заключению комитета. Комитет законопроект поддерживает, но есть замечания, несколько замечаний приведу. Что касается термина "идентификатор пользовательского оборудования" — есть вопросы по терминологии, надо привести её в соответствие с действующим законодательством, в частности с Федеральным законом "О связи". В законопроекте также указывается окончное оборудование, когда у юридического лица на том конце провода не человек, а какое-то техническое устройство — автоматический шлагбаум или камера ГИБДД. Этот момент тоже надо более подробно проработать.

И по простой электронно-цифровой подписи. Если у вас простая электронно-цифровая подпись и вы хотите заключить договор с оператором, то потребуется второй уровень защиты — как я уже обозначил, это биометрия. То есть оператор мобильной связи обязан сличить ваши биометрические данные с биометрическими данными, которые находятся в государственной базе. Так вот на сегодняшний день у операторов мобильной связи такого права нет. Это будет предметом работы ко второму чтению в случае принятия законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, мы сейчас рассматриваем вопросы 41 и 42 с одним докладом. 41-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", и 42-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" — название такое же. Доклад один — Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Два этих законопроекта направлены на совершенствование правового регулирования проведения публичных массовых мероприятий. Предлагается внести изменения в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", и можно обозначить несколько очень важных тем.

Прежде всего речь идёт об уточнении порядка подачи заявки на проведение массового мероприятия, её рассмотрения, это касается сроков, содержания заявки. О чём идёт речь? Для однозначного понимания исчисления сроков и обеспечения единообразия правоприменительной практики предлагается уточнить сроки рассмотрения уполномоченным органом поступившего уведомления о проведении публичного мероприятия: в случае если третий день выпадает на нерабочий или праздничный день, сроки сдвигаются на первый рабочий день; при исчислении сроков при подаче уведомления о проведении публичного мероприятия не будет учитываться день получения уведомления и день проведения мероприятия.

В связи с необходимостью обеспечить соблюдение санитарно-эпидемиологических норм предусматривается обязанность организатора указывать в уведомлении сведения о формах и методах организации санитарного обслуживания публичного мероприятия. Есть уточнение, в соответствии с которым в целях недопущения создания препятствий выполнению экстренными службами своих функций, связанных с защитой жизни и здоровья, предлагается установить запрет на проведе-

ние публичных мероприятий на территориях, непосредственно прилегающих к зданиям, занимаемым указанными службами.

Уточняются сведения, которые подаются в заявке, и ситуации, которые могут быть связаны с тем, что реальное содержание того или иного публичного мероприятия может расходиться с тем, что подано в заявке, либо организатор захотел изменить назначение, суть содержания проводимого мероприятия, — в этом случае вносятся соответствующие изменения.

Также законопроектом предусматривается, что, если имеется чёткая, недвусмысленная информация, что в результате чрезвычайной ситуации, террористического акта либо при наличии реальной угрозы их возникновения не может быть обеспечена безопасность участников, уполномоченный орган обязан незамедлительно предложить организатору изменить место, время проведения, а в случае, если указанные обстоятельства были выявлены за день или в день проведения публичного мероприятия, незамедлительно уведомить организатора о невозможности его проведения и предложить изменить дату, а при необходимости место или время путём подачи нового уведомления.

Самая важная часть первого законопроекта, законопроекта № 1057213-7, заключается в уточнении норм, которые касаются участия журналистов в освещении публичных массовых мероприятий: предлагается чётко разделить функции и работу организаторов и участников публичного массового мероприятия и выполнение журналистами своего профессионального долга. В связи с этим уточняется норма, которая есть сейчас, о том, что каждый журналист, освещающий массовые мероприятия, обязан иметь соответствующий знак, но в настоящее время ни форма, ни приблизительный образец этого знака не установлены. Мы предлагаем, чтобы Министерство внутренних дел совместно с Роскомнадзором и Союзом журналистов установило требования к этому знаку или признаку. Ну, вовсе необязательно, что это должно быть что-то носимое, это может быть элемент одежды, это может быть головной убор, иные отличительные признаки, которые позволят органам правопорядка, другим участникам публичного массового мероприятия чётко видеть и выделять журналистов в общей массе. А мероприятия могут быть очень и очень многочисленные.

Второй законопроект, о котором я докладываю, — это законопроект № 1057230-7, он направлен на реализацию конституционного принципа защиты суверенитета. Вы знаете, коллеги, что у нас запрещено иностранное финансирование политической деятельности, в том числе иностранное финансирование политических партий, запрещено иностранное финансирование, прямое или косвенное, избирательного процесса. В законопроекте предлагается ограничить или запретить полностью иностранное финансирование публичных массовых мероприя-

тий. Предлагается запретить перечисление, передачу или получение денежных средств или иного имущества от иностранных государств или иностранных организаций, международных организаций или международных общественных движений, иностранных граждан или лиц без гражданства, некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, граждан, не достигших шестнадцатилетнего возраста, анонимных жертвователей. Для того чтобы провести мероприятие, организатор будет обязан указать в заявке любой банковский счёт, открытый в банке Российской Федерации, через который он будет осуществлять финансирование с соблюдением этих условий. В течение определённого времени после проведения публичного массового мероприятия он будет обязан отчитаться перед органом власти, куда была подана заявка, о том, какие средства были собраны, как они были истрачены. Также законопроектом определяется судьба тех денежных средств, которые поступили незаконно либо были не израсходованы.

Уважаемые коллеги, мы прекрасно понимаем, что те процессы, которые происходят в целом ряде стран, в том числе у наших ближайших соседей, непосредственно связаны с фактами иностранного вмешательства в уличную протестную деятельность, в публичную активность. И без всякого сомнения, вот эта лазейка — проникновение в наше политическое, внутриполитическое пространство через финансирование публичной деятельности, публичной политической деятельности — должна быть перекрыта, на это и направлен законопроект, о котором я уже сказал.

Комитет рассмотрел два указанных законопроекта, состоялась дискуссия, комитет поддержал и рекомендовал принять оба законопроекта в первом чтении.

И ещё один момент, о котором я хотел бы сказать.

Александр Дмитриевич, можно добавить мне чуть-чуть времени?

Председательствующий. Добавьте немножко.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Сегодня состоялось обсуждение с представителями крупнейших средств массовой информации, с профессиональным сообществом и с Союзом журналистов России законопроекта, который регулирует порядок работы журналистов на публичных массовых мероприятиях, там были в том числе и коллеги из профильного комитета — по связи и информации. Профессиональное сообщество поддержало концепцию данных изменений. Действительно, есть серьёзный пробел, который вызывает споры: в результате несовершенства действующего законодательства, которое регулирует работу журналистов на публичных мероприятиях, действительно происходят необоснованные

задержания тех журналистов, которых просто не видно в толпе, в силу того что ни знак, ни редакционное удостоверение не утверждены и никто не знает в принципе, как они должны выглядеть. Вот данным законопроектом мы этот пробел устраняем, для того чтобы обеспечить нормальные условия работы и выполнение профессионального долга для представителей прессы.

В целом нас поддержали. Мы договорились, что ко второму чтению будут внесены необходимые изменения, в том числе по предложениям журналистского сообщества. Но хочу обратить ваше внимание: время не ждёт, и поправки к этому законопроекту мы предлагаем направить в профильный комитет до 10 часов утра 11 декабря, в пятницу. Дело в том, что суть законопроектов предельно понятна, я думаю, что мы успеем их отработать. Коллеги, ждём ваших предложений.

Прошу поддержать решение комитета и принять оба законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Березин Никита Владимирович, пожалуйста.

Березин Н. В. Дмитрий Фёдорович, у меня такой вопрос. Есть формулировка, которая звучит следующим образом: "На журналиста, присутствующего на публичном мероприятии, распространяются обязанности и запреты...", и дальше написано, что также он не вправе скрывать своё лицо, в том числе использовать маски, средства маскировки, иные предметы, специально предназначенные для затруднения установления личности. Каким образом это будет исполняться с учётом ковида и пандемии? Всё-таки они будут скрывать лицо или не будут скрывать лицо?

Вяткин Д. Ф. Этот вопрос действительно задавали, в том числе сами журналисты. Совершенно очевидно, что в условиях режима повышенной готовности, который объявлен во всех субъектах Российской Федерации, проведение публичных массовых мероприятий вообще ограничено, и вы видите, что это необходимая мера. Но тем не менее я напому, что помимо ношения масок есть иные меры, которые может принять организатор, в случае если публичные массовые мероприятия разрешены, — это социальная дистанция, это санитарная обработка, это установление специальных экранов. Поэтому здесь нельзя сводить санитарно-эпидемиологические меры только к ношению масок на самом деле. А норма о том, что нельзя скрывать лицо, была, есть и остаётся. Эта норма, подчеркну, принята во всех странах, где проходят публичные массовые мероприятия, в том числе и у нас.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, в предлагаемом законопроекте, № 1057213-7, есть формулировка о том, что если имеется угроза возникновения чрезвычайной ситуации, то уполномоченный орган обязан предложить место для переноса проведения мероприятия. Согласно действующему федеральному законодательству чрезвычайную ситуацию всероссийского масштаба можно объявить, если пострадали или погибли 500 человек. Ну, от ковида у нас погибло уже, к великому сожалению, значительно больше, и потенциально можно считать, что на всей территории страны есть угроза возникновения чрезвычайной ситуации. Означает ли это, что в соответствии с предлагаемой вами нормой абсолютно у всех органов власти возникает очень удобная возможность отказывать под этим предлогом в проведении мероприятий?

Вяткин Д. Ф. Спасибо за вопрос. Я думаю, что приведённый вами пример не очень удачный, потому что как раз в условиях пандемии действует несколько иной режим, который также прописан в федеральном законе и который мы с вами установили, — это режим повышенной готовности, который предоставляет органам власти субъектов Российской Федерации право вводить те или иные ограничения.

Мы же смотрим немножко шире. Рано или поздно пандемия закончится, но тем не менее определённые угрозы были, есть и сохранятся, поэтому я не стал бы увязывать две ситуации. Те ограничения на проведение публичных массовых мероприятий, которые в настоящий момент приняты, приняты в соответствии с действующим законом в режиме повышенной готовности, ни больше и ни меньше. Мы ничего нового здесь в условиях пандемии не добавим.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Тот же самый вопрос, только в продолжение. Ну, вот вы пишете, что уполномоченный орган в случае возникновения такой ситуации — чрезвычайной ситуации, террористической угрозы — незамедлительно предлагает организатору изменить место и время проведения мероприятия. Расшифруйте, пожалуйста, что это за орган такой уполномоченный? Я, например, понимаю, что террористическими актами у нас занимается ФСБ, — значит, если это орган ФСБ, ну, какая-то логика есть. А если это местная поселковая администрация, то никакой логики я не вижу. То же самое касается угрозы пандемической, какой-то там чрезвычайной — это у нас сфера МЧС. Вот какой такой уполномоченный орган? Вы кому передаёте вот такое право?

Я считаю, что вот это здесь главная недоработка. Достаточно одной этой закладки, для того чтобы считать законопро-

ект вообще антиконституционным, потому что передать право, которое сегодня предоставлено у нас... (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Вы прекрасно знаете, что заявки могут подаваться в органы государственной власти федерального уровня, уровня субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в зависимости от масштаба и места проведения мероприятия. Соответственно, уполномоченные органы, в которые подаётся заявка, от которых исходит ответ, и уведомляют.

Но вы знаете прекрасно, что если поступила информация или сложилась ситуация, которая стала известна уполномоченным органам, которые мы называем спецслужбами и которые собирают такую информацию, обрабатывают, проверяют её, то в этом случае они обязаны незамедлительно уведомить все органы власти. И такая информация при поступлении в уполномоченный орган уже в соответствии с нашим законом о митингах должна быть обработана, и должен быть подан ответ на заявку, никаких сверхполномочий, которые есть у спецслужб, мы не передаём. Их уведомили, что есть опасность возникновения, есть сигнал, — способы уведомления в данном случае различны в зависимости от степени, скажем так, защищённости информации, которая передаётся, в том числе есть информация, которая передаётся с соблюдением мер по защите сведений, которые составляют охраняемую законом тайну. Вы прекрасно знаете, есть различные способы связи: и письменно, и спецпочта, и закрытые конверты. Вы знаете, что вплоть до глав муниципальных образований... у руководителей государственных органов и органов местного самоуправления вплоть до глав районов есть соответствующая форма допуска. Я вам азы такие рассказываю.

На самом деле здесь под уполномоченным органом понимается тот орган, куда подана заявка. И в случае поступления информации с соблюдением всех процедур организаторам подаётся предложение (возвращается предложение): давайте поменяем, перенесём, перенесём место, время, потому что мы обязаны обеспечить безопасность граждан.

Вообще, вот эта система подачи заявок, все прекрасно знают, не для того, чтобы кого-то ограничить, — она для того, чтобы обеспечить безопасность как самих участников, так и тех, кто не участвует, обеспечить сохранность имущества, исключить перекрытие дорог, повреждение коммуникаций, нарушение общественного порядка и безопасности. Вот в этом суть предварительного уведомления и предварительной подачи заявки, ни больше ни меньше.

Председательствующий. Чиркова Ирина Александровна.

Чиркова И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вопрос про журналистов. Вот вы в своём выступлении сказали о знаке и удостове-

рении журналиста, но как раз по тексту видно, что вы слово "знак" меняете в формулировке на "признак" представителя СМИ. Как раз вот здесь не очень понятно, отличительный знак это будет или нет? Открываем словарь Даля: признак — это либо свойство, либо качество субъекта. Правильно? Мы же говорим, насколько я вас понимаю, что это какой-то предмет отличительный, чтобы в толпе было журналиста видно. Понимаю, что вы обсудили этот вопрос с крупными федеральными СМИ, а что касается СМИ в глубинке, для них не будет это обременительно или неудобно? Вообще, если этот признак будет определять МВД, не очень дружественная для журналистской братии структура, то насколько, как вы понимаете, этот признак будет понятен и удобен?

Вяткин Д. Ф. Спасибо, очень хороший вопрос. Мы сегодня это как раз обсуждали в комитете, когда общались с представителями Союза журналистов, с представителями СМИ, тоже был задан вопрос про признак и знак. Ну, понимаете, знак — это, вообще, ну, "С цифрой 5 на медной бляшке, / В синей форменной фуражке" и так далее, это нечто носимое. Но в то же время мы прекрасно понимаем, что это может быть элемент одежды, это может быть светоотражающий элемент, который наклеивается на одежду. Здесь мы не даём чётких указаний, как, собственно, и сейчас в законе, — там знак. Что это за знак, как он выглядит, кто его утверждает, кто его должен изготавливать и так далее — сейчас этого нет. Но мы даём возможность установить это, сделать единым для всей страны, причём обязательно согласовать с Союзом журналистов, с Роскомнадзором и, естественно, с МВД, потому что МВД является уполномоченным органом, который вырабатывает политику и принимает нормативные документы в сфере обеспечения правопорядка в общественных местах. И вы знаете прекрасно, что МВД всегда работает на публичных, массовых мероприятиях, представители полиции и Росгвардии работают на всех этих мероприятиях.

Мы сегодня договорились так, что ко второму чтению, скорее всего, мы слова "знак" и "признак" уравниваем, чтобы не связывать руки нашим коллегам и журналистам, которые сядут потом и выработают единый подход к тому, как это должно выглядеть. Они сегодня говорили в том числе, что надо подумать про какое-то общее удостоверение. У всех удостоверения разные. Когда журналисты бывают задержаны — такое тоже происходит, когда происходят массовые нарушения, массовые задержания на публичных мероприятиях, так как у сотрудников правопорядка, зачастую, не бывает ни времени, ни возможности разобраться, кто перед ними, — потом им показывают там... Вот десять человек попали, условно говоря... были задержаны, извините, десять человек были задержаны: у всех десяти разные удостоверения, у кого-то бейджик, у кого-то наклейка,

кто-то в жилете, ну, в жилете, там видно, как правило... и все показывают разные удостоверения.

Сегодня даже говорили, что, может быть, журналистское сообщество выработает какой-то единый подход в том числе и к документам, и сегодня говорили, что, может быть, надо подумать о реестре. Но это их инициативы. Мы их законом в принципе в этом не ограничиваем, мы даём им возможность самим определиться и договориться, самое главное, с органами правопорядка, чтобы и те знали, как выглядит журналист, и другие знали, и чтобы никто не перепутал.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, у меня вопрос по поводу санитарного обслуживания. Скажите, пожалуйста, а кто будет определять критерии достаточности и правильности, вообще, данного санитарного обслуживания? Я понимаю, должен быть какой-то уполномоченный орган. Это что, Роспотребнадзор ещё будет давать разрешение на проведение митинга или какой-то другой публичной акции? Каким образом вообще всё это будет происходить? Будет ли это подзаконными актами... что мы ещё можем придумать для того, чтобы каким-то образом данный вопрос отрегулировать? И вообще, по смыслу данного законопроекта, может быть, проще вообще отменить 31-ю статью Конституции, чтобы люди просто не собирались и не проводили никаких мероприятий, просто загнать всех куда-то в подвалы, чтобы они ничего не обсуждали и никуда не выходили? Мне кажется, что вы сейчас идёте по украинскому варианту, там тоже пытались в своё время всех куда-то загнать, в итоге люди вышли на площадь и свергли власть, которая там была, несмотря на поддержку американцев, кого-то ещё... *(Микрофон отключён.)*

Вяткин Д. Ф. Давайте я не буду вступать в дискуссию по поводу того, что происходило и происходит на Украине. Я думаю, что это тема для отдельного разговора — может быть, в этом зале, может быть, не в этом зале.

Начну всё-таки с сути вопроса, который касается непосредственно законопроекта. В уведомлении указываются лишь меры, которые организатор собирается принять для обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности, ни больше ни меньше. Не шло и не идёт речи о том, что кто-то должен проверять достаточность или недостаточность мер и так далее. На самом деле в тех подзаконных нормативных актах, которые утверждаются главным санитарным врачом, за соблюдением которых следит Роспотребнадзор, всё-всё уже написано. Роспотребнадзор, ещё раз вам скажу, не участвует в проверке этих заявок и в соответствии с нашим законопроектом не будет участвовать, но обозначить, какие меры будут приняты организатором, нужно. Поверьте, это ведь не только маски, санитары, социальная

дистанция, это, простите, и такие вещи, как туалет. Если собирается 100 тысяч человек... ну, вы понимаете, о чём идёт речь. Надо это обеспечить? Надо. Кто это будет делать: муниципалитет, организатор? Это вопрос не праздный. Поэтому, конечно, у организатора должно быть понимание, будет он это делать или нет, и у органа власти, куда подана заявка, уведомление, тоже должно быть понимание, кто это будет делать. Здесь всё просто.

Ну а по поводу 31-й статьи Конституции давайте мы не будем дискутировать. Она содержится в той главе, которая не изменяется и которую мы с вами изменить не можем, поэтому ваше предположение о возможности её отмены, ну, будем воспринимать всего лишь как шутку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, краткость — сестра таланта.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Это верно.

Дмитрий Фёдорович, меня удивляет, что вы, пробыв столько лет представителем в Конституционном Суде, посягнули на три статьи Конституции, которые нельзя без Конституционного Собрания менять, посягнули на пять федеральных законов, причём и на законы о политических партиях, о СМИ, и в принципе вводите вместо уведомительного характера любого мероприятия разрешительный.

Кроме того, вы, вероятно, не запомнили, что вы уже в административный кодекс после событий на Болотной внесли поправки, которые... Вот перед 7 ноября многим организациям пришло предостережение прокурора. Как вы будете выполнять норму, по которой лица закрывать нельзя, и в то же время выполнять санитарно-эпидемиологические требования? За то, что у вас есть маска, 20 тысяч... (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, вот мы всегда очень по-доброму общаемся, в чём вопрос, скажите, ради бога.

Из зала. (*Не слышно.*)

Вяткин Д. Ф. Николай Васильевич, мы никаких норм Конституции не отменяем и не умаляем. Ну а все ваши эмоциональные рассуждения и утверждения... Вы знаете порядок, кто это решает, в каком порядке и так далее. Мы встречались неоднократно в Конституционном Суде. Ну, всё в наших и ваших руках.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, в вашем выступлении и в пояснительной записке сказано о целях законопроекта, что он направлен на совершенствование правового регулирования организации, подготовки и проведения публичных мероприятий. Но сегодня есть закон, который регулирует эту сферу деятельности, сферу отношений, закон действует, и,

для того чтобы его менять, нужны какие-то серьёзные практические основания. Не могли бы вы рассказать, какие события, явления и так далее сподвигли вас на разработку данного законопроекта, я имею в виду законопроект под пунктом 41 повестки дня, первый из рассматриваемых? Тем более всё-таки представляется, что есть противоречия между ним и статьями 18 и 31 Конституции Российской Федерации. Обоснуйте, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо огромное, это очень важный вопрос.

Начнём с практики применения. Подаётся заявка, уведомление, это обычная повсеместная практика: в разных странах в срок от шести до 15 дней должна быть подана заявка; без заявки, без разрешения в ряде стран нельзя выйти ни в одно публичное место.

Я вам так могу сказать: во Франции есть такое понятие, юридическое понятие в законе, который регулирует вопросы проведения массовых, публичных мероприятий, в переводе на русский этот термин звучит как "сборище". У них, кстати, очень жёсткие законы в этом плане и санкции за нарушение законодательства о собраниях, митингах, когда люди собираются, не подавая... У них там вообще разрешительная система в отличие от нас, жёсткая разрешительная система, у ангосаксов очень жёсткая разрешительная система. Так вот, у них нельзя этого делать — когда люди начинают, по сути дела, митинговать, но как бы собрались погулять. Вы знаете, что в целом ряде стран это активно использовалось для того, чтобы проводить те или иные массовые мероприятия, при этом перекрывались дороги, перекрывались улицы, нарушался общественный порядок и прочее, прочее, но людей собирали как бы на прогулку, покормить голубей и так далее. Мы что устанавливаем проектом закона? Что суд может подобного рода массовое скопление людей признать массовым мероприятием и к тем, кто его организовал, применить нормы закона о митингах. У нас сейчас эта норма действует уже, кстати, в отношении так называемых одиночных массовых пикетов, когда вроде стоит один, а в организации всего этого задействованы порой сотни людей. Эта норма уже действует, она принята.

Теперь что касается журналистов. Я вам уже рассказал, вот сообщение: в августе 2019 года было задержано десять журналистов — никто не мог разобраться, какой знак на них должен быть. Это сообщение "РИА Новости". Тут цитата в том числе Владимира Геннадьевича Соловьёва, который сетует на то, что нет порядка. Это тоже вот сюда же.

Ну а что касается иностранного финансирования, коллеги, то надо ли здесь объяснять, что через иностранное финансирование уличной активности, протестной активности осуществляется поначалу грубое вмешательство во внутренние дела других государств, а затем во многих случаях это заканчивает-

ся, к сожалению, государственным переворотом на иностранные деньги. Так вот, мы сейчас эту лазейку просто-напросто этим нашим законопроектом хотим перекрыть.

Вот вам все причины.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Читаю вот в Интернете: в 2018 году на нужды партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было перечислено 8 миллионов рублей компанией "Северсталь Менеджмент", учредителем которой выступает кипрский офшор "Frontdeal Limited". Означает ли это, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получает иностранное финансирование и всех вас надо арестовать?

Вяткин Д. Ф. Олег Васильевич, чувство юмора у вас, наверное, есть, но, простите, я его не оценил.

Всё, что касается финансовых вопросов политических партий, которые не регулируются ни тем законом, в который мы предлагаем внести изменения, ни нашим законопроектом, это предмет регулирования другого закона — "О политических партиях". В случае, когда поступили перечисления любой политической партии — вашей, нашим коллегам, в том числе "ЕДИНОЙ РОССИИ", — и выявляется, что эти перечисления не должны были быть сделаны, так как это противоречит действующему закону, эти средства возвращаются. И так действуют все, в том числе и вы.

Ну а насчёт ареста... вы сами себе ответьте на этот вопрос.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Коллеги, я прошу, ну, всё-таки определитесь: от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто будет выступать? (*Шум в зале.*)

Коллеги, надо просто с уважением друг к другу относиться.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я по 41-му вопросу выступаю, да?

Председательствующий. Как вы решите, это ваше решение.

Нилов О. А. Итак, продолжу, поскольку не получил должного ответа. Если бы ответ был полный, я не стал бы выступать, уважаемые коллеги и уважаемый докладчик.

Напомню, я спрашивал о том, в какой форме должен поступить сигнал из специальных ведомств о террористической угрозе. Вот в какой форме? Если это будет форма, извините, телефонного звонка, пусть даже от начальника ФСБ, то это никуда не годится, уважаемые коллеги! Это должен быть самый настоящий, прописанный в законе акт, чтобы это было зафиксировано и потом можно было спросить с того же начальника ФСБ, у которого, может быть, в одном районе и в одном городе во время предвыборной кампании будет аж десяток-другой уг-

роз террористических актов и никто не будет пойман, никто не будет найден. Вот этого не должно быть, уважаемые коллеги, если вы вписываете это как причину отмены публичного мероприятия. Это первое.

Второе предложение. Я настаиваю на том, что во время предвыборной кампании (а есть всё-таки опасение, что вот эта конкретная формулировка в этом законопроекте как раз для этого готовится), ну, должны быть какие-то другие гарантии, особые гарантии возможности её проведения для всех, в том числе и для присутствующих в этом зале. Я напомним, что есть особый порядок рассмотрения дел в суде во время предвыборной кампании, — не нормальный, не обычный порядок. Давайте и здесь тоже ужесточим требования.

Ну и вот такой размытый вариант: если местной властью в случае угрозы теракта или ЧП (возможной угрозы, да?) не может быть обеспечена безопасность, тогда выписывается соответствующий отказ в проведении. Ну как же так?! А если власть не хочет обеспечивать безопасность? Я напомним, уважаемые коллеги, почему у нас такое особое к этому отношение. Если бы представителями местных властей, которым вы передаёте это право, были граждане целиком и полностью беспартийные, не заинтересованные в результатах, в исходе выборов, тогда была бы другая ситуация. Давайте передавайте это полномочие органам ФСБ, пусть они принимают решение, если есть угроза террористического акта, а не местная власть, не глава администрации, который в том числе может баллотироваться в составе одной из партий, является заинтересованным лицом. Он, может, не заинтересован обеспечивать безопасность и будет выписывать вот такие "красные карточки", поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В. За минуту, одной репликой.

Читаем текст: решением суда может быть признано массовым мероприятием "одновременное пребывание или передвижение граждан в общественных местах, направленное на выражение и формирование мнений". И это публичное, массовое мероприятие со всеми вытекающими последствиями при неуведомлении в виде административных штрафов, а то и уголовных дел!..

В одном фантастическом рассказе диктатор в каком-то городе ввёл двадцатидвухчасовой комендантский час, который горожане прозвали "два часа гуманности". Так вот это закон, по которому нет и двух часов гуманности, — 24 часа граждане находятся, по сути, в ситуации бесконечного контроля! Это закон антиконституционный, направленный на то, чтобы воспрепятствовать людям выражать свою точку зрения, и, по сути, анти-

российский, антигосударственный, поскольку он препятствует государству видеть реально возникающие в обществе проблемы. Наша фракция, естественно, голосует против него.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Какая-то безблагодатная у нас картина складывается. Вчера мы рассматривали законопроект о том, чтобы дать возможность полиции в том числе стрелять по любому поводу, если это потребуется, а сегодня — вопрос об ужесточении законодательства о собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях, то есть продолжается эта крайне прискорбная тенденция к сокращению количества прав, реальных прав, которыми можно воспользоваться нашим гражданам. Мы видим, что содержание закона во многом сводится к созданию дополнительных бюрократических препон, к усилению бюрократической казуистики в отношении и организации мероприятия, и его проведения, и того, что после него зачастую происходит. И это, безусловно, негативно сказывается на возможности людей реализовывать своё конституционное право собираться мирно, без оружия, и высказывать свои политические суждения, гражданскую позицию. Этой цели — усложнению возможности реализовать это право — служит и то, что действительно, как правильно коллега Коломейцев сказал, фактически из уведомительного порядок проведения превращается в разрешительный, потому что теперь организатор обязан согласиться с тем мнением, которое выскажет уполномоченный орган, если сочтёт, что надо перенести время или место мероприятия, и это значительно осложняет возможность организации и проведения любого массового мероприятия.

Теперь что касается журналистов. При действующем-то порядке, в общем, журналистов зачастую пакуют в автозаки так же массово, как и остальных участников, — то есть надо бы дать возможность защитить как-то право журналиста на работу на митинге, но нет, здесь, наоборот, всяческие ограничения опять: туда не ходи, с этим не разговаривай, здесь не участвуй, а то тебя запишут в организаторы — и пойдёшь по всей строгости. Опять же продолжает действовать та же самая "дадинская" статья, которую никто не отменял и которую теперь легче будет применить в отношении организаторов, потому что становится больше критериев, по которым можно подвести под нарушение соответствующего законодательства.

Ну и что касается предварительной агитации. В уведомлении указали, допустим, что мероприятие против градостроительного беспредела, а потом в листовке написали: "Долой строительную олигархию!" — ну и всё, всё нарушили, привет, поехали, что называется, в полицию.

Коллеги, мы с вами всё-таки, ну, не вчера родились. Мы прекрасно понимаем, что для действующей российской власти единственная значимая угроза, единственная вещь, которую эта власть более или менее побаивается, — это массовый уличный протест. И именно для того, чтобы этому протесту попытаться воспрепятствовать, поставить препоны, и вносятся вот такие законодательные инициативы. Очевидно, что они не смогут остановить нарастающую волну протеста, потому что она имеет глубинные, фундаментальные социально-экономические причины. А вот ещё больше разозлить население и толкнуть на улицы безо всяких разрешений — вот этому поспособствовать такие законы могут.

Мы категорически против этого законопроекта.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, я внимательно изучил законопроект, выделил для себя в первом законопроекте девять важнейших положений, во втором — одно положение и пришёл к выводу, что законопроекты в основном-то правильные по форме, но являются явным издевательством по существу.

Во-первых, докладчик так и не ответил на вопрос Осадчего о том, чем вызвано внесение этих законопроектов, и не сказал ничего об обосновании.

Во-вторых, продолжается политика ограничения конституционного права на собрания, 31-я статья. Обратите внимание, что нет ни одной нормы, направленной на усиление гарантий прав граждан, ни одной нормы в пользу гражданина — всё в пользу исполнительной власти и полиции. Дмитрий Фёдорович, плохо, что вы этого не заметили, это явно порочит ваш законопроект.

В-третьих, порядок проведения из уведомительного окончательно превратится в разрешительный, и власть будет иметь возможности на всех этапах согласования запретить вот это массовое мероприятие.

В-четвёртых, ограничения в отношении журналистов. Вот я обращаю внимание особенно на часть 7, пункт 5, где прописано, что журналисты не вправе использовать символику и средства агитации. Вот есть такой канал телевидения "Красная линия" Компартии Российской Федерации: на микрофоне символика, красная символика, прописано всё как надо, то есть сам микрофон является агитацией — вяжи, надевай наручники и сажай в машину этих сотрудников "Красной линии".

Ну и особое значение имеет правило, предусмотренное новой редакцией статьи 11 во втором законопроекте, об отчёте о расходовании средств. Вот тут записано, что отчёт о расходовании должен быть обязательно представлен, форма этого отчёта устанавливается органами внутренних дел, — что они там

напишут, мы сейчас не знаем. И дальше этот отчёт подлежит проверке, проверяется достоверность сведений, и в случае каких-то нарушений наступает ответственность. Я, вообще, впервые слышу, чтобы какую-то общественную организацию, какое-то общественное движение, общественное формирование пытались бы вот таким образом проконтролировать, поставить в какие-то рамки.

Обращаю ваше внимание, коллеги, что практика Евросуда исходит из того, что мероприятие может быть запрещено, перенесено тогда и только тогда, когда оно угрожает, создаёт опасность реального нарушения закона или правопорядка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

Шхагошев А. Л. Постараюсь соответствовать принципу "краткость — сестра таланта", о чём Александр Дмитриевич сегодня напомнил, поэтому буквально тезисно.

Конечно, фракция наша поддержит эти два законопроекта, и вот почему.

Первый тезис. Сегодня вспомнили и про вчерашний законопроект о полиции, который мы рассматривали и приняли в первом чтении, по поводу дополнительных полномочий полиции, хотя не было там никаких дополнительных полномочий. Сегодня рассматриваем законопроект, который, естественно, связан с публичными мероприятиями. И если сравнивать здесь наш опыт и зарубежный (а мы любим делать сравнения, делаем это очень часто, кому как и когда выгодно), я хочу с абсолютно полным знанием и пониманием сказать: ни по одному из этих трёх законопроектов, вчерашнему и двум сегодняшним, Российская Федерация не является первопроходцем, изобретателем — по всем пунктам административное и уголовное наказание жёстче именно за рубежом. Это первый тезис.

Второй тезис касается финансирования. Если кто-то сомневается в том, что иностранное финансирование действительно влияет на публичные протестные настроения и мероприятия, что это является вмешательством во внутренние дела страны, то хочу заявить, что давно уже, последние 10—20 лет, никто не скрывает, что в ряде стран, во многих странах специально выделяются деньги, для того чтобы влиять на ситуацию в той или другой стране. Это теперь начали делать абсолютно официально, причём суммы прописаны практически даже в бюджетах этих стран. Наверное, самый лучший пример — это, конечно, американский, когда выделяются миллиарды... десятки миллионов долларов, иной раз и сотни миллионов долларов для проведения и для поддержания протестных настроений. Даже прописывают это в строках своих бюджетов! Ближе ничего такого у нас в стране не наблюдается.

Что касается журналистов. Мы обязаны системно обеспечивать безопасность участников митингов, в том числе и журналистов. Конечно, возвращение к этому закону было необходимо в том числе ещё и потому, что, действительно, мы всегда должны исправлять собственные ошибки, учитывать ошибки, которые совершаются в ряде стран соседних и не очень соседних, например во Франции, мы должны профессионально различать, кто журналист, а кто нет. Ну разве теми вещами, о которых мы говорим, мы не защитим сегодня журналистов? Ну конечно защитим!

Коллеги, было ещё много вещей, о которых я хотел бы сказать, но я завершу обязательно вовремя.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подчёркивает — ещё раз говорю, — что мы просто за системный подход и за здравый смысл при организации таких мероприятий. Соответственно, это как раз и есть защита прав, это направлено не на то, чтобы публичность ограничивать, а на то, чтобы манипуляций не было... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Сколько, четыре минуты?

Поставьте четыре минуты.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, очень жаль, что мы рассматриваем два таких важных и серьёзных законопроекта в конце заседания. Мы не говорим сейчас о тех, кто нарушает закон, мы говорим о тех, кто будет вынужден соблюдать принимаемые законы, а это парламентские партии, это парламентская оппозиция. Кстати, теоретически на самом деле и те, кто проголосует за этот закон, могут оказаться — также теоретически, опять же повторю, — в числе парламентской оппозиции и будут вынуждены жить по этим законам.

Хочу сразу отметить, что наша фракция, ЛДПР, не поддержит два этих законопроекта, более того, мы будем голосовать против. И то, что Дмитрий Фёдорович назвал мягким словом "совершенствование", на наш взгляд, называется ужесточением — ужесточением порядка проведения и финансирования публичных мероприятий. Здесь уже говорили про Конституцию, про 31-ю статью, и я повторяться не буду, вы все знаете об этой норме, собственно говоря, здесь уже об этом говорили.

Конечно, мы также выступаем против иностранного финансирования, против любого вмешательства в избирательный процесс, в политическую жизнь, в том числе иностранного вмешательства, тем более в жизнь России, Российской Федерации. Однако, ну, вот из текста законопроекта следует, что запрещается финансирование публичного мероприятия в том числе юри-

цами, которым не исполнился год с момента регистрации, — ну чем они виноваты, такие молодые юрища? Кроме того, законопроект устанавливает, что по итогам проведения публичного мероприятия его организатор представляет в орган исполнительной власти или орган местного самоуправления отчёт о расходовании собранных для организации и проведения публичного мероприятия денежных средств, ну и, соответственно, использование наличных денежных средств не допускается.

Ну а что касается второго законопроекта, хотелось бы остановиться, наверное, всё-таки не на том, что уведомительный и разрешительный порядок, о котором здесь уже говорилось... Собственно говоря, я с этой точкой зрения согласен, но хотелось бы остановиться на том, что организатор мероприятия обязан указывать в уведомлении о его проведении сведения о формах и методах организации санобслуживания публично-мероприятия. А также особое возмущение у политических партий и движений вызвало то, что касается пикетирования: по данному законопроекту допускается причислить решением суда к публичным мероприятиям не только совокупность актов пикетирования, которые осуществляет один человек, но и поочерёдное участие нескольких лиц в таких актах пикетирования. Хочу вам привести такой пример: вот спецавтобус ЛДПР проехал по всей территории Башкирии, там температура доходила до минус 30 градусов — и как вы себе представляете, что один человек будет стоять несколько часов на таком морозе? Ну, это ужесточение. Я уж не говорю о том, что создатели законопроекта, при всём уважении к Дмитрию Фёдоровичу, не думают о здоровье журналистов, заставляя их снимать маски в такой эпидемиологически сложный период.

Ну и в заключение хотелось бы сказать, что наша фракция всегда выступает за то, чтобы сохранить жизнь и здоровье наших граждан, и в том числе журналистов, поэтому мы проголосуем против данного законопроекта, к чему и вас призываю. Это ужесточение.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Фёдорович, несмотря на претензию на заслуженного юриста, допустил очень большой промах: он раздал нам в комплекте документов постановление, где пунктом 2 записано, что поправки сдаются до 12 часов 17 декабря, но никак не в пятницу. Письменных поправок к этому постановлению я не видел, решения комитета не видел, поэтому я прошу дезавуировать выступление, которое было по поводу подачи поправок. Надо следовать Регламенту. Есть проект постановления, утверждённый комитетом, там написано, что

именно до 17-го. Это будет правильно, с небес ничего не упадёт. А иначе вы хотите совсем заткнуть всё и всем.

Спасибо.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, по ведению. График работы наш — с 10.00 до 16.00, в этом зале без вентиляции многие начинают уже болеть, поэтому просьба к нашим выступающим соблюдать регламент.

Председательствующий. Да, хорошо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Александр Дмитриевич, ну на самом деле в чём смысл таким образом гнать сроки — до пятницы, до вечера? Я думаю, что здесь нет ситуации, которая требует такой чрезмерной спешки. По крайней мере продлить это, может быть, не до 17-го числа, но до понедельника-вторника вполне возможно.

Председательствующий. Так, коллеги, по ведению все выступили.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, пожалуйста, докладчику. Нет? Дмитрий Фёдорович, ну, вы слышали сейчас по поводу срока подачи поправок, да?

Включите микрофон Вяткину.

Вяткин Д. Ф. Да. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы постараемся с этим вопросом разобраться, сейчас у нас заседание идёт. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, ну, мы должны проголосовать по данным двум пунктам.

Я так понимаю, Дмитрий Фёдорович, что вы готовите какие-то поправки к проекту постановления, правильно?

Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Постараемся подготовить их и представить на суд наших коллег.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", пункт 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против 96 чел. 21,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", пункт 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 79 чел. 17,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Поправки к проекту постановления мы будем рассматривать по мере поступления.

43-й... Виноват, коллеги. У нас два законопроекта, дополнительно включённых в порядок работы Государственной Думы.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в части 66 и 67 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, вы хотите по обоим сразу? Тогда зачитаю наименование второго: проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Константин Михайлович Бахарев доложит одновременно по двум вопросам.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемые коллеги, что согласились рассмотреть наши законодательные инициативы в конце рабочего дня, поэтому, чтобы сэкономить время, я сделаю один доклад по двум проектам.

Предлагаемые вашему вниманию законопроекты подготовлены в развитие другой нашей законодательной инициативы, которую Государственная Дума приняла в апреле текущего года. Тогда, напомню, мы с вами согласовали для Республики Крым и города федерального значения Севастополя возможность установления особого порядка определения поставщика при осуществлении государственных и муниципальных закупок. Его суть состоит в том, что закупка некоторых видов работ может осуществляться как в порядке, определённом Федеральным законом № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", так и в порядке, установленном нормативным правовым актом Республики Крым либо города федерального значения Севастополя соответственно. Напомним также, что мы с вами установили срок действия данного особого порядка до 31 декабря 2022 года. В действующей редакции особый порядок распространяется на строительство автомобильных дорог, а проектируемыми изменениями предлагается предоставить Крыму и Севастополю возможность применять его также при осуществлении закупок работ по содержанию автодорог.

Необходимость внесения проектируемых изменений обусловлена следующим. В соответствии с Федеральным законом "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..." содержание автомобильной дороги — это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке её технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения. Приказом Минтранса России № 402 утверждена Классификация работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. К таковым работам, в частности, относятся работы по установке надземных пешеходных переходов, элементов освещения, дорожных ограждений, светофорных объектов, а также прочие виды работ, непосредственным образом влияющие на безопасность дорожного движения. В соответствии с Кодексом об административных правонарушениях несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог влечёт административную ответственность, причём субъектом данного правонарушения является как орган власти или подведомственная ему организация, так и подрядчик, выполняющий соответствующие работы на основании договора.

С учётом изложенного распространение особого порядка определения поставщика работ по содержанию автомобильных дорог в развитие аналогичной нормы, которая уже действует при строительстве автодорог, представляется обоснован-

ной и необходимой мерой для поддержания в нормативном состоянии вновь построенных, реконструированных и отремонтированных автомобильных дорог в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе. Уважаемые коллеги, прошу поддержать оба представленных законопроекта и принять их в первом чтении.

В заключение — предложения по подготовке законопроекта ко второму чтению. В постановлениях Государственной Думы по рассматриваемым проектам предлагается установить разные сроки представления поправок: к проекту об изменении в 6-й федеральный конституционный закон — до 11 декабря, к проекту об изменениях в 44-й федеральный закон — в течение семи дней. Предлагаю установить единый срок представления поправок по двум законопроектам — до 11 декабря, с тем чтобы синхронизировать процесс их рассмотрения во втором и в третьем чтениях, и прошу представителя комитета внести соответствующее предложение в ходе содоклада.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

По первому дополнительно включённому в порядок работы законопроекту с содокладом выступает Владимир Лазаревич Евланов.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о законопроекте. Что касается изменений в части 66 и 67 статьи 112 федерального закона № 44-ФЗ, на заседании Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству этот вопрос рассматривался и законопроект был единогласно поддержан. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект. Ну и также просим, чтобы поправки ко второму чтению были представлены до 11 декабря. Прошу принять.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лазаревич.

Содоклад по второму дополнительно включённому законопроекту делает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что? С места? Пожалуйста, конечно.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект действительно разрешает проблему, которая сейчас существует в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе, — проблему с обслуживанием автомобильных дорог.

Комитет концепцию законопроекта поддерживает. У Правового управления замечаний к данному законопроекту нет. Счётная палата также направила положительное заключение.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы по этим двум законопроектам? Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части 66 и 67 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 года... "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года... "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Проект федерального конституционного закона, коллеги, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

Коллеги, нам осталось рассмотреть два законопроекта, пункты 43 и 44, с одним докладом и одним содокладом и проект поручения.

Называю 43-й и 44-й вопросы.

43-й вопрос, проект федерального закона "О территориальной юрисдикции гарнизонных военных судов". И 44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов". Докладывает представитель Верховного Суда Владимир Владимирович Хомчик.

Пожалуйста.

Хомчик В. В., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по делам военнослужащих.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с частью первой статьи 39 Федерального конституционного закона 1999 года "О военных судах Российской Федерации" действовавшие в Российской Федерации военные суды гарнизонов, соединений, объединений и флотилий со дня вступления в силу указанного закона приобрели статус гарнизонных военных судов. На территории Российской Федерации в настоящее время действует 94 гарнизонных военных суда. В связи с принятием Федерального конституционного закона 2018 года "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" был отменён принцип экстерриториальной юрисдикции отдельных гарнизонных военных судов.

Поскольку согласно части третьей статьи 1 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" военные суды создаются и упраздняются федеральным законом, предлагается определить территориальную юрисдикцию гарнизонных военных судов проектом федерального закона "О территориальной юрисдикции гарнизонных военных судов". Принятие указанного закона позволит равномерно распределить нагрузку на судей гарнизонных военных судов с учётом дислокации войск, учреждений Вооружённых Сил, других войск и воинских формирований и органов на территории соответствующих административно-территориальных единиц Российской Федерации.

Названия административно-территориальных единиц, включённых в территории, отнесённые к юрисдикции гарнизонных военных судов, приведены в соответствии с общероссийским классификатором объектов административно-терри-

ториального деления и нормативными правовыми актами об административно-территориальном устройстве соответствующих субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 августа 2020 года.

Поскольку предлагается определить в одном законе территориальную юрисдикцию всех судов, дислоцируемых на территории Российской Федерации, реализация федерального закона о территориальной юрисдикции потребует признания утратившими силу других законов, это шесть законов в отношении 28 судов.

Просьба поддержать указанный законопроект. Каких-либо федеральных расходов указанный законопроект не потребует.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста, продолжайте.

Хомчик В. В. В настоящее время на территории Российской Федерации действует девять окружных (флотских) военных судов. На территорию Ненецкого автономного округа распространяется юрисдикция 1-го Западного окружного военного суда, однако в связи с тем, что на этой территории, особенно на побережье и на островах, в основном расположены войсковые части Северного флота, предлагается передать в юрисдикцию Северного флотского военного суда территорию Ненецкого автономного округа, исключив её из юрисдикции 1-го Западного окружного военного суда.

Каких-либо затрат из федерального бюджета также не потребует. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом по этим двум законопроектam выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы разделяем позицию Верховного Суда о том, что в одном акте нужно установить территориальную юрисдикцию всех гарнизонных военных судов. И как уже сказал докладчик, в связи с тем, что мы в первом законопроекте территорию Ненецкого автономного округа отнесли в территориальную юрисдикцию Архангельского гарнизонного военного суда, нужно поменять и территориальную юрисдикцию окружного суда — об этом второй законопроект, — распространив на него юрисдикцию Северного флотского военного суда. Просим поддержать представленные законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 43 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 44 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пожалуйста, по проекту поручения — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Из Крыма пришёл сигнал "SOS": выставлена на продажу визитная карточка и гордость Крыма, национальное достояние России — винзавод "Массандра". Стартовая цена составляет 5,3 миллиарда рублей — согласитесь, это смешная цена. Это во-первых.

Во-вторых, странно, что "Массандру" с федерального уровня собственности передали Крыму, а Крым не может содержать такой объект и поэтому сейчас выставляет всё это на продажу. Это совершенно неправильно! Поэтому мы просим Минэкономразвития через наш комитет по экономике дать нам информацию о целесообразности передачи культурного наследия России в собственность Республики Крым и возможности возврата на федеральный уровень и о ничем не обоснованной, заниженной цене активов и причинах столь поспешной продажи.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета по экономической политике — Канаев Алексей Валерианович, пожалуйста.

Канаев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике возражает против принятия данного протокольного поручения, поскольку вопросы, изложенные в тексте поручения, не относятся к ведению комитета. В частности, вопрос передачи культурного наследия из федеральной собственности в региональную собственность — это явно не предмет ведения комитета. Вопрос приватизации имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации, также не является предметом ведения комитета. В связи с этим комитет возражает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поскольку комитет возражает, проект поручения ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Протокольное поручение не принимается.

Коллеги, заседание объявляю закрытым. Спасибо!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 декабря 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 32 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %

Отсутствует. 50 чел. 11,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации комитета, по уважительной причине на сегодняшний день отсутствует 48 депутатов (это с учётом пятерых, которые сдали депутатские мандаты). Соответственно, присутствовать должны 402 депутата.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

По проекту порядка работы на сегодняшний день включите режим записи для внесения предложений.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Ну вот у нас сегодня 92 пункта в повестке — я считаю, что это очень много. Может быть, конечно, некоторые вопросы будут в ускоренном порядке решаться, но всё равно это очень напряжённо, даже перечислить названия законопроектов не каждый сможет, а тем более суть.

И новый распорядок работы предполагает, что у нас в ближайшие недели, в конце декабря и в первые две недели января, не будет заседаний, — вот мне кажется, было бы лучше всё-таки чаще проводить заседания, но короче, с небольшой повесткой, потому что депутаты сидят очень долго, целый день без перерыва. И вот как сегодня обсудить 92 пункта, мне не совсем понятно! Надо подумать нам и всё-таки найти более оптимальный вариант, чтобы депутаты могли здесь находиться, может быть, по очереди и, так сказать, вносить свой вклад в обсуждение, но чтобы повестка не была такой громоздкой.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, давайте мы этот вопрос изучим. С одной стороны, исходя из опыта работы, которая была нами проделана в ситуации сложной, непростой, в условиях пандемии, мы с вами пришли к тому, что работаем два дня, но с напряжённой повесткой, в течение длительного времени. С другой стороны, предложение Владимира Вольфовича, что правильно было бы нам работать часть дня, а затем, возможно, меняться, имеет под собой основание, и, в общем-то, это предложение понятно, учитывая в том числе меры предосторожности. Но вопрос в том, насколько это можно организовать в рамках фракций, с тем чтобы и в зале было большинство, с тем чтобы и депутаты могли принимать участие в обсуждении вопросов. А длительность заседаний у нас в первую очередь объясняется тем, что темы серьёзные, важные и, конечно, депутатам необходимо принимать участие в их рассмотрении.

Ситуация действительно непростая, мы вчера её обсуждали на заседании Совета Государственной Думы. Должен вас

проинформировать, учитывая, что каждый раз, возвращаясь из регионов, вы проходите тестирование: тестирование показало, что плюс 11 депутатов на вчерашний день получили положительный результат, то есть 11 депутатов дополнительно; кроме этого, что больше всего тревожит, ещё пять депутатов повторно заболели коронавирусом, то есть, переболев, заболели вновь, антителя у них не выработались, и, соответственно, они повторно заразились. На сегодняшний день всего 157 депутатов уже переболели либо находятся в больнице в данный момент, поэтому предложение Владимира Вольфовича, ещё раз хочу подчеркнуть, имеет все основания для рассмотрения, и, собственно, нам было бы правильно это сделать.

Коллеги, думаю, что вы все видите перед собой повестку, — у нас с вами осталось порядка пяти дней для работы в зале заседаний до Нового года. Мы действительно осознанно предлагаем вариант, когда после новогодних праздников будет ещё неделя работы в регионах, с тем чтобы, ну, если хотите, за это время и протестировать, и посмотреть ещё меры безопасности, связанные с работой коллегиального органа. Мы находимся в ситуации, когда следовать только тому, как организуют работу наши коллеги из европейских парламентов, — это значит её остановить. Мы же с вами не останавливались, работаем в обычном режиме, соблюдая, понятно, меры предосторожности, приняв решение о закрытии столовых и буфетов. Вот вчера наш коллега Коломейцев поднял этот вопрос, предложив начать работу столовой, но в этой ситуации, коллеги, нам нужно будет десять раз подумать. Давайте просто учитывать ситуацию, о которой я вам только что рассказал.

Причём у нас те, кто вновь заболел, — это наши коллеги из возрастной группы, которая больше всего может от ковида пострадать, и с сопутствующими заболеваниями. Они, несмотря на все предостережения, всё равно приходили, и вот получилось так, что вновь заразились. Поэтому, Владимир Вольфович...

Владимир Владимирович, ну, вам многократно говорили, вы же не слушаете, вы считаете, что если вы переболели, то всё, трава не расти! Вот так же, кстати, считают и наши граждане: мол, ничего не случится, если съездят отдохнут в тёплые края. Отдохнуть-то отдохнут, но только приедут больными, и этот отдых будет дорого стоить!

Большая просьба к тем, кто попадает в группу риска: останьтесь в своих кабинетах, подключитесь, у нас идёт прямая трансляция, можете находиться дома. Коллеги, берегите себя, берегите тех, кто рядом с вами!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо на прощание. *(Оживление в зале.)* У вас будет возможность сказать это очно в следующий раз.

Коллеги, вот обращаю ваше внимание: не идите по пути, по которому некоторые ваши товарищи пошли. Я назову фамилию: второй раз заболел Артур Николаевич Чилингаров. Вы понимаете, о чём речь идёт? Почему? Потому что он, после того как первый раз переболел, пришёл на работу: он дома не может сидеть, он не может быть на самоизоляции. И вот сейчас мы все переживаем за его здоровье и желаем выздоровления! И если дальше фамилии называть, то это тоже люди из группы риска.

Коллеги, нам необходимо обеспечить работоспособность парламента — вы тоже понимаете ответственность! Давайте всё-таки исходя из этого строить обсуждение, обсуждать по существу, давайте исходя из того, что, если есть возможность, лучше всё-таки, чтобы между депутатами было одно свободное место.

Вот, Вера Анатольевна, говорю исключительно потому, что переживаю за ваше здоровье: Куринный жмётся к вам и жмётся. *(Оживление в зале.)* Ну отсыдьте вот на тот край!

Владимир Иванович Кашин, вот Зюганов один, Кашиных много — отсаживайтесь.

От Коломейцева тоже отсаживайтесь, Николай Иванович, ведь первый замруководителя фракции — это человек, который всё время в зале. Ну есть же такая возможность, ну вот сами-то подумайте!

Владимир Вольфович, правильно или нет? Вот Зюганова хотели инфицировать — кому вы оппонировали бы?

Вот от Сергея Михайловича сразу все отсели — правильно!

Коллеги, ещё раз хочу сказать: давайте с себя спрашивать, давайте беречь тех, кто рядом с нами. С учётом того что мы с вами работаем всегда в открытой атмосфере и наши избиратели наглядно могут видеть, к чему приводит такое отношение к себе, давайте и их попросим, чтобы подумали, где встречать Новый год. Это семейный праздник, это праздник в кругу семьи, близких, поэтому десять раз подумайте по поводу поездок, особенно в жаркие страны, за рубеж: оттуда зараза пришла! Пандемия уже на спад пошла, но после летних отпусков, отдыха на всю катушку привезли её опять. То же самое может получиться зимой.

Уважаемые коллеги, давайте своим примером покажем, что можно отдыхать в стране, дома, общаясь с избирателями, но в масках, на безопасном расстоянии, поэтому выезд за рубеж откладывается. Да и в принципе наша страна прекрасна, огромна — зачем куда-то ехать? Давайте из этого будем исходить.

Ещё раз хочу сказать: пять человек заболели вторично, 157 депутатов переболели либо сейчас болеют.

Пискарев Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить докладчика по пункту 38: вместо Пискарёва будет докладывать Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. Доложит Вяткин, да?

Пискарёв В. И. Да. И от комитета — Выборный Анатолий Борисович.

Председательствующий. То есть доклад сделает Вяткин, содоклад — Выборный?

Пискарёв В. И. Выборный выступит от комитета, да.

И по пункту 42 от авторов будет выступать Альшевских Андрей Геннадьевич и от комитета — Рыжак Николай Иванович.

Председательствующий. Альшевских, Рыжак. Всё?

Пискарёв В. И. Да. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Принимаем решение?

Василий Иванович, поддерживаются ваши предложения: по 38-му вопросу докладчик — Вяткин, содокладчик — Выборный; по 42-му вопросу докладчик — Альшевских, содокладчик — Рыжак. Правильно? Правильно.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба снять с повестки 53-й вопрос и перенести на январь. И по 74-му и 75-му вопросам предложение о замене докладчика Афонского — доложит Федяев.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Евгений Сергеевич предложил 53-й вопрос снять с рассмотрения, перенести на январь. Нет возражений? Нет. Принимается? Принимается.

А по 74-му и 75-му вопросам предлагается замена докладчика — доложит Кидяев Виктор Борисович. Нет возражений?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На Федяева Павла Михайловича. Вот видите, а вы говорите... Я думал, что вы Виктору Борисовичу решили помочь. Замена на Федяева — хорошо.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 12-й вопрос перенести на завтра и по 56-му и 57-му вопросам заменить содокладчика на Сергея Ивановича Крючека.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, Николай Петрович предложил перенести рассмотрение 12-го вопроса на завтра. Нет возражений? Нет.

56-й, 57-й вопросы — замена содокладчика на Крючека. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожлуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас есть один законопроект, по теме которого вы только что говорили, он называется "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", № 507956-7: несколько раз подходили к его рассмотрению на пленарном заседании, но всё переносилось. Принятие данного закона позволит нам бороться в том числе с этой коронавирусной заразой — прошу в ближайшее время вынести этот законопроект на рассмотрение.

Председательствующий. Комитет по охране здоровья, кто может пояснить? Александр Дмитриевич, просьба, давайте посмотрим вместе с Комитетом по охране здоровья этот вопрос и вынесем на ближайший Совет.

Николай Васильевич, возьмите тоже на контроль, ладно? Хорошо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступим к рассмотрению повестки, хочу вас проинформировать. Мы вот вместе с Александром Дмитриевичем Жуковым, Сергеем Ивановичем Неверовым и рядом других наших коллег, которые присутствуют в зале, сегодня утром поздравили нашего коллегу, руководителя фракции, Председателя Государственной Думы на протяжении двух созывов Бориса Вячеславовича Грызлова с днём рождения. Ему сегодня 70 лет — юбилей, давайте его поздравим! (*Аплодисменты.*)

Он передаёт вам всем самые тёплые пожелания, привет, потому что многие работали с ним. Ну и конечно, многие знают, как было непросто в Государственной Думе и пятого, и четвёртого, и третьего созывов, когда Борис Вячеславович возглавлял фракцию, — мы это всё вспомнили. Ну и конечно, Борис Вячеславович хотел особые слова передать вам, Геннадий

Андреевич, вам, Владимир Вольфович, — тем, с кем он вместе работал, — вам, Сергей Михайлович, учитывая, что вы были коллеги, председатели палат Федерального Собрания, ну и всем депутатам, а также пожелания хорошей, эффективной работы в этих непростых условиях.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А знаете, политика — материя текучая, она не может быть застывшей формой. В тот период времени эти подходы сыграли свою эффективную роль, сегодня другие подходы, завтра будут третьи. Самое главное, чтобы это было эффективно, правильно? Вы же одну риторiku использовали и одни предложения высказывали в своё время, а сейчас другие, они отличаются. Посмотрите, любое ваше выступление и выступление Владимира Вольфовича заканчивается компромиссом. Это было невозможно 10—15 лет назад, здесь была бы стенка на стенку. Время всё расставляет по своим местам. Самое главное, чтобы не было стыдно за то, что сделано, но думаю, что это как раз тот случай, когда сделано много и страна стала сильнее.

У нас 2-й вопрос. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", это отклонённый федеральный закон. Доклад сделает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", проект № 596493-7, подготовленный к повторному рассмотрению Государственной Думой в редакции согласительной комиссии.

Согласительная комиссия утвердила единый текст федерального закона. Все замечания и предложения учтены, разногласия сняты. Федеральный закон в редакции согласительной комиссии прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний нет. Имеется соответствующий проект постановления.

С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в редакции согласительной комиссии, 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон в редакции согласительной комиссии принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О публично-правовой компании "Единый заказчик в сфере строительства" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный текст принят вами во втором чтении 8 декабря 2020 года, подготовлен к принятию в третьем чтении.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту замечаний правового, юридико-технического или лингвистического характера не имеется. В связи с этим просим принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам кто-то хотел бы выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Пожалуйста, Ольга Владимировна Окунева.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 9 декабря, подготовлен к рассмотрению. Законопроект расширяет возможности использования средств материнского капитала при приобретении жилья — предоставляется возможность использования на первоначальный взнос или погашение займа, в случае если договор заключён с Росвоенипотекой или учреждением, уполномоченным "ДОМ.РФ".

Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования по 5-му вопросу есть желающие выступить? Нет. Есть?

Включите режим записи.

Обращаю внимание фракции ЛДПР на решение, которое обозначил руководитель фракции, — коллеги, либо вы придерживаетесь этого, либо тогда нам всем надо уходить в дискуссию. На заседании Совета вопросов не было.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович.

Уходим в дискуссию, коллеги.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Данный законопроект был внесён депутатами фракции ЛДПР. Действительно, тогда, в 2019 году, были исключены из перечня "иные организации", и под это попала военная ипотека. В законопроекте мы убираем это ограничение, и теперь

средства материнского капитала можно будет использовать на военную ипотеку в полной мере.

Также хотел обратить внимание на то, что по использованию средств материнского капитала возникает очень много вопросов в ходе региональной недели, поступают обращения жителей, которые получают материнский капитал и используют эти средства на ипотеку. Допустим, в 2016 году в Курганской области был такой случай, когда использовали материнский капитал, а в 2017 году дом был признан аварийным, и таких случаев очень много. Соответственно, есть вопросы к органам опеки, к кредитным организациям. Вот хотел об этом сказать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, правильно понимаю, что вы будете голосовать против этого законопроекта? (*Шум в зале.*)

Коллеги, у нас третье чтение, по мотивам дискуссия заключается в том, что вы обозначаете возражения против принятия закона, если они у вас есть. А если вы согласны с докладчиком, но хотите обозначить роль свою, фракции, тогда вот слово будет предоставлено и Кувычко Анне Александровне, она тоже обозначит роль, скажет о поддержке законопроекта фракцией, о том, что он будет поддержан большинством.

Пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, нет, извините! Захотелось кому-то попиариться — давайте тогда всем! Если всё то, о чём мы до этого говорили, ни до кого не дошло, если, извините меня, руководитель фракции говорит одно, а фракция — другое!..

Пожалуйста.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на постоянной основе поддерживает необходимость совершенствования действующих механизмов правового регулирования этой сферы, оказания всесторонней поддержки семьям с детьми. Законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", и мы полагаем, что представленные поправки, расширяя перечень законных участников рынка ипотечного, потребительского кредитования, расширят доступ для владельцев сертификатов на материнский (семейный) капитал к приобретению жилья за счёт средств материнского капитала.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную законодательную инициативу и рекомендует депутатам Государственной Думы поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашей повестки, третье чтение.

Обращаю внимание, что во фракции ЛДПР всего 25 процентов депутатов, так что фракция даже большинством голосов не может поддержать этот законопроект. Просьба, чтобы законопроект прошёл, всем остальным обеспечить эту поддержку. Это я выступающему говорю: вы выступили — так сделайте так, чтобы вас поддержала фракция. Где фракция? Об этом речь идёт, говорю для чистоты отношений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 6-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" в части совершенствования порядка государственного учёта книжных памятников", третье чтение. Доклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нами этот законопроект во втором чтении рассмотрен 8 декабря. Законопроект определяет порядок и критерии отнесения книжных памятников к соответствующему реестру. Все необходимые процедуры законопроект прошёл. У Правового управления замечаний нет. Комитет рекомендует принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов второго чтения.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении предлагается законопроект, к которому поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Хотел бы обратить внимание на одну из этих поправок, которой предлагается продлить на два года, до 1 января 2023 года, льготу по уплате госпошлины через электронные порталы. Я думаю, что все мы знаем, что сегодня эта услуга особенно востребована. Вот эти 30 процентов льготы по уплате пошлины, безусловно, облегчают жизнь людей, и то, что льгота заканчивала свое действие 31 декабря, неправильно. Вчера эта поправка была поддержана президентом во время встречи, его участия в социальном форуме "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Комитет предлагает поддержать. Ну и, повторяю, все четыре поправки рекомендованы к принятию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 1. Замечания есть по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. В случае вашего согласия комитет предлагает сегодня рассмотреть его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении, 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что в данном проекте федерального закона предлагается установить, что уголовные дела о сбыте наркотических средств не могут быть возбуждены при отсутствии данных о виде, массе и наименовании таких средств, а также достаточных данных, указывающих на их передачу другим лицам.

Ко второму чтению поступила одна поправка, она носит лингвостилистический характер. Данный проект федерального закона прошёл необходимые экспертизы.

Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть данный проект федерального закона в третьем чтении завтра, 16 декабря. Все необходимые процедуры и экспертизы пройдены.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Поддерживаем? Поддерживается предложение.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном проекте федерального закона предлагается установить административную ответственность за пропаганду наркотических средств и психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационной сети

"Интернет". Законопроект был принят в первом чтении 9 июля. Поступило три поправки ко второму чтению, они носят юридико-технический характер и рекомендуются комитетом к принятию.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим включить его в порядок работы на 16 декабря.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Спасибо, Николай Гаврилович. Принимается ваше предложение.

10-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный проект закона был у нас разработан во исполнение поручения президента об усилении борьбы с оскорблениями. В первом чтении концепция проекта была одобрена. Были замечания, они отражены в таблицах поправок. Поступило 19 поправок, из них 12 поправок комитет рекомендует принять, семь — отклонить.

Прошу проголосовать за таблицы и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Казанков Сергей Иванович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Можете по карточке рядом. (Шум в зале.)

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 3, которая изменила принципиально формулировку оскорбления как такового, размыв критерии.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 3, вынесенной на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Комитет предлагает поддержать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

По 3-й поправке — пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, противоречие в чём заключается? Если раньше оскорблением было только выражение определённых вещей в неприличной форме, то теперь предлагается дополнить его определение словами "или иной противоречащей общепризнанным нормам морали и нравственности". К сожалению, общепризнанные нормы морали и нравственности нигде не закреплены нормативно, соответст-

венно, это создаёт весьма широкие, скажем так, возможности для усмотрения при применении в административной практике данной статьи.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, действительно, поправкой 3 устраняется некорректная формулировка, которая была предложена комитетом в первом чтении, она звучала: "или иной унижительной, оскорбляющей общественную нравственность". Это заменяется на более корректную формулировку: "или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности". Комитет счёл возможным не делать закрытый перечень оскорблений, о котором мы говорили в первом чтении, чтобы не сужать те основания, по которым чиновника-хама можно привлечь к ответственности.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 3.

Комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается поправка 3 из таблицы поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает отклонить поправки в этой таблице.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к голосованию по вопросу 10.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект под пунктом 10.

Включите микрофон Виктору Витальевичу Пинскому.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект, о котором я докладывал, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть его завтра, 16-го числа.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, этот законопроект подготовлен депутатами всех фракций, направлен на расширение практики применения налогового мониторинга, развитие технологий расширенного информационного взаимодействия и, соответственно, отказ от проведения налоговых проверок там, где действует мониторинг. К законопроекту поступило 23 поправки, они все носят уточняющий характер по практике применения. Комитет рекомендует их поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 11 принят единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет предлагает поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра. Законопроект готов к рассмотрению.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений?

Принимается ваше предложение.

Уважаемые коллеги, рассмотрение 12-го вопроса нами перенесено на завтрашнее заседание.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту при подготовке ко второму чтению поступило шесть поправок, пять из них включены в таблицу поправок № 1, комитет рекомендует их принять, и одна поправка — в таблицу поправок № 2, комитет рекомендует её отклонить. Поправки носят уточняющий характер. При этом поправка, которая содержится в таблице поправок № 2, учтена в редакции поправок, которые содержатся в таблице поправок № 1.

Комитет предлагает одобрить таблицы поправок и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Комитет предлагает отклонить поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит включить его в порядок работы Государственной Думы на завтра, 16 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

14-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О приостановлении действия абзаца шестого пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. Поправок не поступало, замечаний тоже.

И, Вячеслав Викторович, просьба в случае поддержки рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра. Ну а сегодня просим поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 14 во втором чтении принят.

Коллеги, было предложение со стороны докладчика рассмотреть данный законопроект в третьем чтении завтра. Нет возражений? Нет. Принимается. Завтра рассматриваем этот законопроект.

15-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом подготовлен ко второму чтению правительственный законопроект, которым меняется методика определения прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда. Поступили поправки, которые сведены в две таблицы: в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Комитет просит поддержать таблицы поправок № 1 и № 2 и поддержать законопроект во втором чтении с учётом поправок из таблицы № 1.

В случае принятия во втором чтении просим поставить в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое. Две поправки — поправки 3 и 11.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Просьба поправку 12 вынести.

Председательствующий. Поправка 12.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович!

Прошу вынести на отдельное голосование две поправки — поправки 6 и 13. С одним докладом.

Председательствующий. Поправки 6, 13.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3, 11, 12, 6, 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Один доклад по двум поправкам.

Данным законопроектом предусмотрено, что минимальная заработная плата составляет порядка 42 процентов медианной заработной платы, а прожиточный минимум составляет 44 процента. С учётом специфики расчёта медианной заработной платы — а она будет отличаться от обыденной — на самом деле процентное соотношение ещё ниже, около 38 процентов. Между тем в странах Евросоюза, откуда была взята сама идеология установления минимальной заработной платы по отношению к медианной, процентное соотношение совершенно

другое: в Словакии — 50 процентов, в Голландии — 53 процента, в Литве — 55 процентов, во Франции и в Великобритании — 58 процентов, в Португалии — 67 процентов. Причём в законопроекте предлагается это низкое соотношение заморозить на пять лет.

В рамках поправки содержится предложение, чтобы это соотношение между минимальной зарплатой и медианным доходом ежегодно увеличивалось на 2 процентных пункта, с тем чтобы реальные доходы населения росли, а не были заморожены на ближайшие годы на нынешнем, очевидно, крайне неправильном и более чем заниженном уровне.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Комитет рассмотрел данные поправки. Депутат Шеин присутствовал на заседании комитета, так же как и официальный представитель правительства замминистра Пудов, он тоже находится в зале — если будет необходимость, он готов также дать некие пояснения.

Поправки, которые находятся в таблице поправок № 2, внесены депутатами фракций и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и КПРФ, и ЛДПР, поправки касаются прежде всего размеров коэффициентов соотношения и сроков пересмотра этих коэффициентов. Для того чтобы в дальнейшем не противоречить, повторно не аргументировать, почему комитет принял такое решение — включить поправки в таблицу № 2, хочу обратить внимание, что позиция правительства в данном случае связана с преювенантностью юридической конструкции: у нас потребительская корзина пересматривалась не реже одного раза в пять лет, и поэтому в первом чтении также прозвучало предложение о пересмотре не реже чем один раз в пять лет, то есть возможен пересмотр и ежегодно. Это первое.

Второе. Что касается коэффициентов, обращаю внимание на позицию регионов. Регионы выражали обеспокоенность в связи с тем, что вообще была предложена новая методика определения величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда. Если сравнить с тем, что было бы, если бы использовалась старая методика, то на 400 рублей в следующем году отличался бы МРОТ и отличалась бы величина прожиточного минимума, а это влияет на расходные обязательства государства, в том числе является дополнительной нагрузкой на региональные бюджеты. Эта же аргументация звучала со стороны правительства.

В итоге большинство членов комитета, взвесив все "за" и "против", определили данные поправки своим голосованием в таблицу поправок № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3.

Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 11.

Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 11.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич. По поправке 12, которая вынесена вами на отдельное голосование, дайте обоснование.

Диденко А. Н. Совсем коротко, тем более что часть аргументов прозвучала. Поправка внесена по поручению руководителя фракции ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского. Предлагается с 1 января 2021 года установить минимальный размер оплаты труда 20 тысяч рублей, соответственно, соотношение минимального размера оплаты труда и медианной заработной платы — на уровне 60 процентов.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Большинство членов комитета также не поддержали данную поправку, и она включена в таблицу поправок № 2. Прежде всего, правительство не поддерживает, и аргументация следующая: мы приняли бюджет в третьем чтении, параметры бюджета соответствуют тем величинам, которые мы сегодня рассматриваем, увеличение МРОТ до 20 тысяч не позволит выполнить все те обязательства, которые заложены в бюджете, уже принятом Госдумой. Кроме того, напоминаю, регионы в связи с новой методикой выражают обеспокоенность тем, что серьёзная нагрузка на региональные бюджеты уже будет обеспечена. Именно поэтому большинство членов комитета (при том, что я сам являюсь соавтором этой поправки) определили её судьбу, оставив в таблице поправок № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 12 из таблицы поправок № 2, предложенных к отклонению.

Мнение комитета (подчёркиваю, комитета): не поддерживать эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 12.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Один доклад по поправкам 6 и 13.

Смолин О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как здесь было справедливо сказано, в европейских странах, методику которых мы в данном случае заимствуем, нигде соотношение медианного дохода и прожиточного минимума, или медианной заработной платы и минимальной заработной платы, не составляет менее 50 процентов. Мы предлагаем установить хотя бы этот минимум миниморум, хотя на самом деле нужно значительно больше.

Вот наши аргументы по этому поводу.

Первое. Я напомину, что реальное повышение доходов граждан при принятии нового закона произойдёт только в одном случае: если заработная плата будет расти быстрее цен. Все вы слышали выступление президента по поводу цен на продукты питания. На сахар на 71 процент выросли цены, на масло растительное — на 24, на муку — на 13 процентов, так называемый индекс оливы на 8,5 процента повысился в этом году. Минимальную заработную плату мы повышаем значительно меньше.

Второе. Судя по прогнозу, не получится сократить бедность в Российской Федерации в 2 раза, что было установлено указом президента № 204. Этот анализ был сделан Финансовым университетом при Правительстве Российской Федерации, причём ещё до коронавируса, теперь ситуация значительно ухудшилась.

Третье. Реальная бедность в России — это, конечно, не те показатели, которые дают нам уважаемые коллеги из правительства и из Росстата. Реальная бедность в России, если верить серьёзной социологии и экономической теории, составляет 38, 39 процентов — столько граждан в России говорят о том, что им не хватает денег либо на еду, либо на еду и одежду в совокупности, — иногда бывает больше.

И последнее, уважаемые коллеги. Уважаемая Ольга Юрьевна Голодец, когда была заместителем Председателя Прави-

тельства Российской Федерации по социальным вопросам, обращала наше внимание на то, что мы уникальная страна: уникальная российская бедность — это бедность работающего населения.

Так вот, ни одну из этих проблем данный законопроект, к сожалению, решить не позволяет. Мы предлагаем поддержать поправку, которая устанавливает минимальные для страны соотношения между медианной заработной платой и прожиточным минимумом и между медианным доходом и минимальной заработной платой.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Ну, я уже говорил о том, что есть несколько поправок, связанных с коэффициентами, и аргументация также уже была мною представлена.

Абсолютно прав депутат Смолин в том, что у нас прожиточный минимум и МРОТ будут расти, если будут расти и заработные платы, и доходы граждан, конечно при минимальной инфляции, чтобы инфляция не снижала это увеличение. При этом действует гарантирующая норма: мы сейчас проголосовали за таблицу поправок № 1, в ней есть поправка, которая даёт гарантию, что в том случае, если заработная плата вдруг, не дай бог, будет снижаться, МРОТ в следующем году не может быть ниже уровня предыдущего года. Кроме того, действует конституционная норма, гарантирующая, что у нас МРОТ не может быть ниже прожиточного минимума.

Обсудив эти поправки на заседании комитета, выслушав аргументацию со стороны правительства, большинство членов комитета также определило их судьбу, оставив в таблице поправку № 2 и одну поправку, и вторую поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование 6-я поправка из таблицы поправок, предложенных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Ставится на голосование поправка 13 из таблицы поправок № 2.

Комитет против этой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 13.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение, 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Комитет просит завтра в третьем чтении рассмотреть данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён для исполнения требований федерального закона, принятого нами в сентябре текущего года, — об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации. Ко второму чтению в комитет поступило семь поправок, все они рассмотрены. В первую таблицу включено пять поправок, которые предлагается принять, во вторую таблицу — две поправки, их предлагается отклонить.

Комитет предлагает поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 16 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается предложение ваше о включении законопроекта в завтрашнюю повестку.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту во втором чтении поступило 11

поправок, они все включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Поправки носят уточняющий характер. В частности, уточняются составы административных правонарушений, ответственность за совершение административных правонарушений, которые предусмотрены проектируемыми нормами законопроекта, а также ряд норм по диспозиции статей. Часть поправок носит юридико-технический характер, и законопроект также дополняется положением о вступлении закона в силу.

Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 17-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поставить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, 16 декабря.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в ста-

тью 356 части первой и статью 860¹ части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило четыре поправки, они содержатся в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. В поправках учтены замечания Правительства Российской Федерации, учтены кодификационные замечания. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 18-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект также готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы для рассмотрения в третьем чтении на завтра, 16 декабря.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. О проекте федерального закона "Об обеспечении вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" и о внесении измене-

ний в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 27 октября сего года. Напомню, в нём идёт речь о правовом обеспечении функционирования на всей территории нашей страны системы вызова экстренных и оперативных служб по единому номеру "112". Принятие закона будет способствовать повышению безопасности наших граждан, снижению имущественного ущерба от всякого вида ЧС и происшествий путём сокращения времени реагирования на вызов экстренных и оперативных служб.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило 13 поправок: девять поправок профильным комитетом рекомендованы к принятию и размещены в таблице поправок № 1, четыре поправки рекомендованы к отклонению и включены в таблицу поправок № 2.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение профильного комитета, проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне...

Нет у вас предложений? Хорошо.

Переходим к рассмотрению 20-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 41¹ и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 18 ноября этого года. Напомню, в законопроекте устраняется дисбаланс в отношении объёма социальных льгот для работников прокуратуры, имеющих классные чины, и объёма социальных льгот для военнослужащих органов военной прокуратуры. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки: одна поправка рекомендована комитетом к принятию, одна поправка рекомендована к отклонению. Поправки носят юридико-технический характер.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение профильного комитета, проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По третьему чтению, да?

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Прошу включить его в проект порядка работы Думы на завтра.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.
Прошу учесть.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с требованиями бюджетами законодательства Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 3 июля 2018 года. Напомню, в законопроекте идёт речь о повышении эффективности учёта денежных средств, поступающих во временное распоряжение Федеральной службы судебных приставов. Это нужно для то-

го, чтобы обеспечить не только прозрачность движения этих средств, но и профилактику коррупционных правонарушений. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок, все они носят юридико-технический характер и рекомендованы профильным комитетом к принятию.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.
22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" в части защиты прав и законных интересов застрахованных лиц при выборе страховщика по обязательному пенсионному страхованию и статью 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате". Докладывает Дмитрий Станиславович Скриванов.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило три поправки, все три поправки комитет предлагает принять. Законопроект готов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.

Скриванов Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба включить законопроект в проект порядка работы на завтра, 16 декабря, для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.
Прошу учесть.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу их поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Прошу поставить на повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Законопроект готов к рассмотрению.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендуются к принятию. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просим вынести его на рассмотрение завтра, 16 декабря.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило восемь поправок, все они рекомендованы к принятию. Законопроект готов к принятию во втором чтении. Прошу поддержать таблицу поправок и законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Гетта А. А. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его в повестку на завтра для рассмотрения.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был рассмотрен в сентябре этого года. Законопроект направлен на противодействие нелегальному обороту табачной продукции на территории Российской Федерации. К законопроекту поступило три поправки, все они от правительства. Поправки направлены на гармонизацию законодательства в соответствии с нормативными правовыми актами Евразийского экономического союза. Все три поправки рекомендуются к принятию, включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Герасименко Н. Ф. Проведены лингвистическая и правовая экспертизы, законопроект рекомендуется комитетом к принятию. Просьба поставить в повестку на завтра, 16 декабря.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

27-й вопрос...

Алексей Николаевич здесь? Здесь.

27-й вопрос. Коллеги, обращаю внимание, я зачитываю новое наименование законопроекта: проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части оказания помощи лицам, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, представленный законопроект принят вами в первом чтении ещё 5 ноября 2019 года, больше года назад. На самом деле довольно бурное тогда было обсуждение, было высказано много замечаний со стороны депутатов, профильных ФОИВов, были замечания от фракций. В связи с этим мы неоднократно проводили на всевозможных площадках консультации, связанные с доработкой текста проекта ко второму чтению, вплоть до сего дня эти консультации продолжались. Ко второму чтению в комитет поступило 19 поправок, шесть из которых рекомендованы комитетом к принятию, а 13 поправок — к отклонению. Поправки разделены и включены в две таблицы поправок. Просьба поддержать таблицы поправок, текст проекта во втором чтении и принять законопроект во втором чтении.

Проект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, подготовлен к принятию во втором чтении.

Просим поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 12.

Председательствующий. Поправку 12.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению поправки 12.

Микрофон депутату Куринному Алексею Владимировичу включите.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, поправкой 12 предлагается исключить возможность организации вытрезвителей, вот таких специализированных учреждений в форме государственно-частного или муниципально-частного партнёрства. Дело в том, что подобного опыта на сегодня нет, привлечение частного для оказания услуг фактически на стыке работы правоохранительных органов и организаций по охране здоровья, на наш взгляд, недопустимо. Мы считаем, что именно государство или муниципалитет должны организовывать такие учреждения, не передавая это никакому частнику, тем более нельзя формировать для этого отдельную систему финансирования в виде соответствующих взносов, которые с этих граждан потом будут браться.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Диденко А. Н. Ну, мы эту поправку обсуждали и в ходе подготовки, и когда уже голосовали на выходе. На самом деле концептуально законопроект касается создания специализированных учреждений и довольно широкой свободы субъектов в части определения порядка оказания такой помощи. Будут созданы эти специализированные организации в форме бюджетных учреждений или будут предметом государственно-частного или муниципально-частного партнёрства — выбор из всех этих вариантов мы отдаём на усмотрение субъектов Федерации, которые (я обращаю на это внимание уважаемых коллег) будут регулировать соответствующие отношения лишь после принятия на федеральном уровне нормативных правовых актов, совместного приказа Минздрава, Минтруда и Министерства внутренних дел в части, касающейся соответствующего порядка оказания и видов этой помощи. В связи с этим

авторы посчитали — и убедили в этом членов комитета, — что частная составляющая как один из вариантов решения этой проблемы имеет право на существование и субъекты сами должны определиться. На самом деле, возможно, даже не субъекты: субъекты создают условия и реализуют право, а деятельность будет организована уже в самих муниципалитетах главами муниципальных образований в координации, конечно же, с субъектовой властью.

Напомню, что у нас почти в трети субъектов сегодня эта помощь оказывается, и практика самая разнообразная сложилась. В моих регионах, например, бюджетные организации такую помощь оказывают, кое-где — частные организации. Таким образом, уже сегодня эта практика вариативна, и авторы предлагают эту вариативность всё-таки сохранить и в каждом субъекте уже строить политику по решению этой сложной социальной, социально-медицинской проблемы в индивидуальном порядке. Поэтому комитет большинством голосов, не единогласно, всё-таки отклонил эту поправку.

В конце добавлю, что аналогичную поправку я тоже вносил. Здесь мнение фракции ЛДПР такое же: деятельность подобного вида учреждений не может быть предметом государственно-частного или муниципально-частного партнёрства.

Комитет рекомендует поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 12.

Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить рассматриваемый проект закона в порядок работы на 22 декабря.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект закона был принят в первом чтении 27 октября 2020 года. Я совсем коротко, скажу, что на самом деле это третий вариант текста, внесённого уважаемыми авторами с учётом замечаний, которые были высказаны и комитетом, и правительством, и другими ведомствами. Авторы любезно соглашались дважды текст переносить, довольно большая работа была проделана ещё до рассмотрения проекта во втором чтении, поэтому поправок к проекту закона не поступало. Проект прошёл лингвистическую, правовую и юридико-техническую экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении и в этом случае просит поставить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на завтра, 16 декабря.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, поправок нет — законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Нет возражений, завтра рассмотрим в третьем чтении?

Нет возражений.

Прошу учесть.

29-й вопрос, проект федерального закона "О территориальной юрисдикции гарнизонных военных судов". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект ко второму чте-

нию. Поступила одна поправка, просим её одобрить и поддержать принятие законопроекта во втором чтении. И в случае его поддержки просили бы, Иван Иванович, на завтра поставить его для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Нет возражений против предложения принять завтра в третьем чтении? Нет. Принимается.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. К законопроекту поступила одна поправка, просим её поддержать и принять законопроект во втором чтении. И в третьем чтении, Иван Иванович, если есть возможность, рассмотреть завтра.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Нет возражений против предложения завтра в третьем чтении рассмотреть? Нет. Принимается.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. В установленный срок в комитет поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Просим их поддержать и принять законопроект во втором чтении.

А для рассмотрения в третьем чтении, Иван Иванович, просьба поставить в повестку на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Нет возражений против предложения завтра в третьем чтении рассмотреть? Нет. Принимается.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление возможности электронного обжалования постановлений об административных правонарушениях, а именно штрафов, которые получены на основании показаний камер фото- и видеофиксации, через портал государственных и муниципальных услуг. Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении в марте текущего года. Ко второму чтению поступило пять поправок, из них четыре поправки комитет предлагает принять, одну — отклонить. Четыре поправки, рекомендованные к принятию, включены в таблицу поправок № 1, а поправка, рекомендованная к отклонению, — в таблицу поправок № 2.

Просим поддержать предложенные таблицы поправок и в целом принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает поставить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Госдумы на завтра, 16 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1422 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на поддержку фермерских хозяйств, занимающихся выращиванием продуктов, определённых растений. Ко второму чтению поступило две поправки, комитетом они рассмотрены и предлагаются к принятию. Этими поправками предлагается распространить действие этого закона в том числе на предпринимателей, на лиц, отнесённых к субъектам малого и среднего предпринимательства, которые занимаются сельским хозяйством.

Комитет просит поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В настоящее время 223-м федеральным законом не установлены требования к порядку определения начальной (максимальной) цены контракта, от этого, естественно, очень многое зависит в закупках, включая уровень конкуренции, прозрачность этих закупок, обоснованность самих этих цен. Поэтому законопроектом предлагается дополнить закон нормами о том, что в положении о закупках каждого субъекта 223-го закона должны быть определены: порядок определения цены договора, форму-

ла цены, цена единицы товара, работы, услуги, максимальное значение цены договора, порядок обоснования таких цен и цены единицы товара, работы, услуги, при этом, поскольку это всё предполагается включить в положение о закупках субъекта 223-го закона, при соблюдении вот этих общих правил, общих требований сохраняется возможность учитывать специфику своей деятельности.

Правительство исходит из того, что это позволит повысить прозрачность и обоснованность закупок в рамках 223-го закона, и просит поддержать законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Гутенёва Владимира Владимировича.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и отмечает, что начальная (максимальная) цена контракта — это один из самых важных параметров любой закупки. Вопрос формирования начальной (максимальной) цены контракта мы подробно изучали при подготовке к рассмотрению Государственной Думой законопроекта о квотировании, который принимали в конце весенней сессии. Следует отметить, что недостаточное обоснование установления госкомпаниями начальной (максимальной) цены контракта в рамках 223-го федерального закона рассматривается отечественными предпринимателями как один из основных барьеров при допуске отечественной продукции к участию в закупках. При этом в отличие от 44-го федерального закона порядок определения начальной (максимальной) цены контракта в 223-м федеральном законе в настоящее время в принципе не урегулирован и определяется заказчиком самостоятельно. Установление обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены контракта направлено на повышение эффективности осуществления госзакупок.

Законопроект поддержан Комитетом Совета Федерации по экономической политике. Концептуальных замечаний по проекту федерального закона у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по экономической политике рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Михайлович, у нас есть практика определения в 44-м законе такой начальной (максимальной) цены, в случае если у нас там единственный поставщик для госнужд. Вот почему нельзя было действие статьи 12 закона № 44-ФЗ, где это описано, распространить сюда, с тем чтобы определить методологию для разных видов закупок в 223-м законе? Это с одной стороны. С другой стороны, если мы сейчас это вводим в 223-м законе, почему в 44-й нельзя было это включить? Сейчас де-факто там положение это действует только для единственного поставщика. Скажите, пожалуйста, как вы относитесь к унификации этих двух законов и единых требований, которые можно было бы для начальной цены в обоих этих законах прописать?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Мы исходим из того, что закупки в рамках 223-го закона намного более разнообразны, чем в рамках 44-го закона, ведь под действие 223-го закона попадают, с одной стороны, как чисто некоммерческие организации (например, автономные учреждения), так и, с другой стороны, абсолютно коммерческие рыночноориентированные организации, акционерные общества с огромными различиями в номенклатурекупаемых товаров, работ и услуг. Эти различия гораздо меньше в 44-м законе и там больше уровень, вообще, степени регулирования, там нет, например, положения о закупках, действует напрямую норма 44-го закона, поэтому подзаконным актом установлен порядок обоснования цен с учётом специфики закупаемой продукции, и там жёсткие алгоритмы действий, которые позволяют выйти на ту или иную цену и проверять её обоснованность.

Мы считаем, что на данный момент не следует ограничивать возможности субъектов 223-го закона, которые ориентированы в значительной степени на получение прибыли, то есть и минимизации издержек в самостоятельном регулировании этого вопроса. Единственное, что мы хотели бы видеть, — это то, что во всех положениях о закупках есть понятные и прозрачные описания этих правил.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, несомненно, 223-й закон даёт больше возможностей для выбора поставщиков. Тем не менее и этот закон, и 44-й федеральный закон, собственно говоря, не спасают от недобросовестных поставщиков, недобросовестных подрядчиков. Вот эта норма, которую вы сегодня предложили и о которой сказали, что это будет более прозрачно и так далее, скажите, она повлияет на самую главную боль

ную тему, на самую большую беду вот этих законов о государственных закупках?

Лавров А. М. Если говорить только о 223-м законе, условия договоров формирует сам заказчик, поэтому повышение прозрачности определения начальной цены, то есть цены, с которой начинаются конкурентные процедуры, на самом деле способствует тому, что на них приходят только те поставщики, которые видят, почему сложилась та или иная цена, и, проверяя её со своей себестоимостью, способны принять решение, могут ли они принимать участие в этой процедуре и затем успешно выполнить контракт. Таким образом, любое повышение прозрачности закупок способствует добросовестной конкуренции. Ну а меры принуждения или предотвращения невыполнения заказчиками своих обязательств должны определяться в рамках гражданского законодательства с установлением в необходимых случаях штрафов и неустоек. Данный законопроект непосредственно с этой проблемой не работает, он работает на общее повышение конкурентности и прозрачности закупок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 255 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается в составе расходов на оплату

труда выделить две категории: расходы на оплату услуг по организации туризма и отдыха, оказываемых в пользу работников и членов их семей по договору о реализации туристского продукта, и расходы на оплату услуг указанным лицам по организации санаторно-курортного лечения, включая расходы на проживание и питание. При этом к расходам на оплату услуг упомянутым лицам по организации санаторно-курортного лечения будут отнесены как расходы в рамках прямых договоров с санаторно-курортными организациями, так и расходы в виде сумм полной или частичной компенсации таким лицам их затрат на оплату соответствующих услуг. Кроме того, будут освобождены от НДФЛ доходы в виде стоимости услуг санаторно-курортных организаций, оплаченных работодателем в пользу указанных лиц.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Авторы законопроекта конкретно изложили цель законопроекта и концепцию. Законопроект позволяет компаниям получить налоговые льготы, если они оплачивают своим сотрудникам лечение в санаториях и на курортах. Законопроектом также предусматривается, что работодатели смогут учитывать в составе расходов на оплату труда для налогообложения налогом на прибыль организаций те средства, которые они потратят на оплату санаторно-курортного лечения. Также работодатели смогут учитывать расходы в виде сумм полной или частичной компенсации работникам и их семьям произведенных ими затрат на оплату услуг по санаторно-курортному лечению, включая расходы на проживание и питание. Кроме того, законодательной инициативой предусматривается освобождение от налога на доходы физических лиц средств, которые работодатель уплатил за сотрудника санаторно-курортным организациям.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. В новой редакции пункта 24² статьи 255 "Расходы на оплату труда" есть словосочетание "по организации туризма и отдыха". Понятие "отдых" необходимо уточнить, потому что сегодня есть понятия "туризм" и "санаторно-курортное лечение", а отдых — это такая общая формулировка, на которую следует обратить внимание при подготовке законопроекта ко второму чтению. Кроме того, на разделение в законопроекте расходов на оплату труда на расходы на оплату услуг по туризму и по санаторно-курортному лечению также необходимо посмотреть, потому что смысловая нагрузка здесь немножко как бы меняется.

Комитет по бюджету концептуально поддерживает данный законопроект, предлагает поддержать его в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валерьевич, вопрос по последнему абзацу статьи 1 законопроекта, зачитываю на всякий случай: "Указанные в настоящем пункте расходы учитываются в размере фактически произведенных расходов, но не более 50 тысяч рублей в совокупности за налоговый период на каждого из лиц..." — и далее по тексту. Не могли бы вы обосновать, почему определён именно такой лимит — 50 тысяч? Напомните, это действующая норма? Если да, то всё равно постарайтесь обосновать, пожалуйста.

Сазанов А. В. При подготовке законопроекта мы в целом обсуждали предельный размер затрат на человека. И в правительстве была выработана позиция, что должен быть установлен такой лимит — 50 тысяч рублей. Я просто обращаю внимание, что это на каждого человека, то есть это на самого работника, на членов семьи, родителей. На наш взгляд, этот предел обоснован и соответствует тем ценовым показателям, по которым продаются внутрироссийские туристские продукты.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Валерьевич, в продолжение этой темы. Что касается туристической деятельности и её оплаты, там тоже 50 тысяч, я так понимаю, максимальная цена — как она сложилась и за счёт каких затрат будет учитываться?

Сазанов А. В. Ну здесь опять-таки мы исходили из того, что сейчас уже предусмотрено право на вычет расходов по туристским продуктам. Мы просто расшивали эту норму: в отдельных случаях работодатель напрямую заключает договоры непосредственно с санаторно-курортными организациями, ранее в этом случае в расходах на оплату труда нельзя было учитывать расходы по прямым договорам, и мы просто добавили такую возможность к существующему механизму учёта затрат на развитие туризма и отдыха.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 255

части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 98¹ Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра природных ресурсов и экологии — руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Сергея Михайловича Аноприенко.

Пожалуйста.

Аноприенко С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Реестр недобросовестных арендаторов был законодательно введён сравнительно недавно, в 2016 году. Его ведёт Федеральное агентство лесного хозяйства, и за это время в реестр было внесено порядка 678 лесопользователей. При этом предусматривалось, что внесение в данный реестр предполагает бессрочный характер.

Конституционный Суд в этом году, а именно 21 апреля, признал, что это является нарушением требований Конституции Российской Федерации. Поэтому Министерством природных ресурсов и экологии был подготовлен законопроект, которым вносится изменение в статью 98¹ Лесного кодекса, предполагающее срочный характер — двухгодичный. Есть возможность исключения из реестра информации об отсутствии права заключать договоры по истечении двух лет либо по решению суда. Действие положения предполагается распространить и на правоотношения, возникшие до этого решения.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Владимировича Маркова.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, Сергей Михайлович в принципе всё рассказал по сути законопроекта, чтобы не повторяться, хочу добавить единственное: предприниматели и участники лесо-

промышленного комплекса данный законопроект действительно, объективно ждут. Решение, постановление Конституционного Суда объективно расставило все точки над "i". Принятие данного законопроекта позволит прежде всего устранить пробел в правовом регулировании порядка ведения реестра, ну и, самое главное, обеспечить возможность арендаторам и покупателям осуществлять лесопользование по истечении двухлетнего срока либо по решению суда.

С учётом изложенного я прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Михайлович, правильно ли я понимаю, что вы либерализуете законодательство? Раньше включение в реестр жулика, который недобросовестно использовал ресурсы, было бессрочным, а теперь вы предлагаете, чтобы его через два года — ещё пепелища не остыли! — опять можно было исключить из реестра, правильно?

Аноприенко С. М. Уважаемый Николай Васильевич, мы исполняем решение Конституционного Суда, который признал, что это нарушение конституционных прав лесопользователей.

Насчёт вопроса по поводу двухгодичного срока: мы сделали по аналогии с Водным и Земельным кодексами, где ровно такой же срок существует — двухгодичный.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Михайлович, данным законом решения по 680 нарушителям, которые были внесены в реестр бессрочно, будут отменены и эти 680 нарушителей смогут снова принимать участие в конкурсах, тендерах на лесопользование, так?

Аноприенко С. М. Да. Решение принимается комиссией Федерального агентства лесного хозяйства, и по итогам решения этой комиссии появляется право — но не обязанность — допустить таких пользователей до заключения договоров.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция будет голосовать категорически против представленного законопроекта, поэтому я вышел на трибуну и попробую вас убедить.

Первое. Дата представления и внесения этого законопроекта — начало 2020 года. А за год ничего не поменялось у нас? Правительство не слышало разноса президентом всего лесопромышленного комплекса? Правительство не слышало об указе прекратить организованный всей этой командой многолетний грабительский бизнес на лесе? Вот эти все "лесные братья", которые попали в реестр, я считаю, отделались лёгким испугом: вместо тюрьмы, вместо уголовного срока они лишь были внесены в реестр и получили запрет на занятие этой деятельностью.

И вот кто-то пролоббировал, уговорил вот это око (которое непонятно куда смотрело десятилетиями, раз президент вмешался с такими резкими решениями), и теперь говорят: ну ладно, давайте прощать. Как это можно, уважаемые коллеги, грубо говоря, пожизненный срок — представим наказание за уголовные деяния — поменять на два года?! Тем более, что это распространяется и на те два года, которые уже прошли, то есть они обратную силу закону дают, и это в сегодняшних условиях!.. Они что, исправились? Они как бы покаялись? Вернули, что ли, они украденные у страны многомиллиардные богатства? Всё лежит, всё уничтожено! И всё, давайте сейчас какую-то... Не знаю, это вот как в еврейской народной песне "Школа Соломона Кляра": "Два шага налево, два шага направо, шаг вперёд и два назад" — вот что вы демонстрируете, господа из правительства.

Считаю категорически вредным вот этот законопроект, не соответствующим опять-таки линии президента, озвученной им. Определитесь, в какую сторону вы шагаете, на кого работаете, и спросите не у лесного промышленного комплекса! Вот, говорят, мол, лесной промышленный комплекс это поддерживает — конечно, ещё бы он не поддерживал! Вы спросите у народа, живущего сегодня в Сибири и на Дальнем Востоке, поддерживает ли народ вот эту практически амнистию всех этих деятелей? Тюрьма по ним плачет! Вернули они миллиарды, которые вывезли за границу в виде кругляка? Нет, конечно! И вот теперь они же и будут исполнять дальше... Что они теперь будут исполнять — волю президента? Будут заканчивать пилить? Их нужно сначала заставить сажать деревья, а только потом дать возможность, ну, хотя бы через 5—10 лет. Почему два года-то вы выбрали?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 98¹ Лесного кодекса Российской Федерации", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации", который разработан в соответствии с Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018—2020 годы и утвержден указом президента № 618. Законопроект предлагает новую редакцию статьи 1360 Гражданского кодекса: Правительству Российской Федерации предоставляется право в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства, охраной жизни и здоровья граждан, принять решение об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соразмерной компенсации.

Хочу отметить, что возможность принудительного воздействия государства на недобросовестных правообладателей уже предусмотрена международными актами. В частности, статья 31 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) предоставляет государствам право принимать решение о предоставлении права на использование патента без согласия правообладателя, если это продиктовано

интересами в случае крайней необходимости и защиты национальной безопасности.

В развитие указанных норм международного права в законопроекте предусматривается право на принятие правительством такого решения не только в случаях угрозы безопасности, но и в целях охраны здоровья граждан. Проектируемая статья создаёт возможность оперативно восполнять отсутствие или недостаток в стране лекарственных средств, медицинских изделий, что особенно важно в текущей ситуации. Подобная практика существует в зарубежных странах, в частности, таким правом пользуются Германия, Бразилия, Канада, Индия, Индонезия и другие страны.

Предлагаемое законопроектом уточнение снимает правовую неопределённость распространения положений гражданского законодательства на вопросы охраны жизни и здоровья граждан. В текущей редакции есть определённая коллизия, которая ставит под вопрос возможность применения этой нормы.

Кроме того, в законопроекте устанавливается, что методика определения размера компенсации и порядок её выплаты утверждаются Правительством Российской Федерации, — такого положения в действующей редакции Гражданского кодекса нет. В настоящее время федеральными органами исполнительной власти разрабатывается проект постановления, который определит порядок определения размера компенсации и её выплаты.

На законопроект получено положительное заключение Министерства юстиции, имеется положительное заключение об оценке регулирующего воздействия. Принятие закона позволит повысить уровень экономической безопасности Российской Федерации. Законопроект соответствует положениям международного законодательства по вопросу ограничения прав правообладателей.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. С докладом Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенным вашему вниманию законопроектом предлагается дать право Правительству Российской Федерации в случае необходимости, в крайних случаях, когда опасность угрожает жизни и здоровью наших граждан, использовать изобретение без согласия его собственника — ну, об этом ему сообщается и выплачивается компенсация.

Для чего это нужно? Сейчас во время пандемии у нас идёт сокращение иностранных лекарств, которые имеют соответствующие патенты в Российской Федерации, и правительство необходимо принимать срочные меры, чтобы защищать инте-

рессы граждан, их здоровье и жизнь. Нужны новые патенты на лекарства, которые имеются у нас, но, конечно, сама процедура очень долгая. Для того чтобы защищать интересы наших граждан, необходимо этот опыт перенимать и новые лекарства вводить, повторю, чтобы защищать наших людей.

Проьба поддержать законопроект, комитет об этом просит. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боженев Сергей Андреевич, пожалуйста.

Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, мне хотелось бы всё-таки прояснить, что означает "в кратчайший срок" и когда всё-таки предполагается принятие методики Правительством Российской Федерации? Мы уже неоднократно сталкивались с такой ситуацией, и потом год, два, три нет методики, а к этим методикам будут самые серьёзные вопросы.

Пузыревский С. А. Сергей Андреевич, спасибо большое за вопрос. Хочу сказать, что "в кратчайший срок" означает, что предполагается делать это незамедлительно, и в методике мы это прописываем. В любом случае в течение месяца с момента предоставления права эта компенсация должна быть предоставлена. Что касается методики, её проект сейчас подготовлен. Вопрос о компенсации будет учитывать в том числе и выручку от производства такого препарата правообладателем, компенсация будет с ней соотноситься. До второго чтения проект будет в правительстве, соответственно мы ожидаем, что он будет принят.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, не считаете ли вы правильным уточнить, что это только в случае объявления ЧС? Потому что у вас очень размытая формулировка — "в интересах национальной безопасности". Это же можно использовать в принципе как инструмент незаконного изъятия интеллектуальной собственности.

Пузыревский С. А. Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. Хочу сказать, что статьёй 31 ТРИПС предусмотрено два случая: чрезвычайная ситуация, вы абсолютно правы, а также условия крайней необходимости. В законопроекте сделан упор на крайнюю необходимость — понятие крайней необходимости раскрывается в гражданском законодательстве, — в иных случаях изъятие интеллектуальной собственности невозможно. И ещё одну вещь я скажу: у правообладателя всегда

сохраняется право судебной защиты — постановление правительства может быть оспорено в Верховном Суде.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, речь идёт об обороне. У нас в стране всего используется 60 процентов промышленного потенциала, 20 процентов хороших специалистов не могут найти работу, они называются самозанятыми, используется только 25 процентов научного потенциала. Наши учёные имеют возможность свободно выезжать, приезжать и так далее, среди них есть недобросовестные люди. Например, человек прекрасно знает, что его открытие достойно внимания, никому ничего не говорит, выезжает за границу, там продаёт это изобретение и даёт возможность его использовать. Как вот в этом тонком моменте разобраться? Государство просто не будет успевать оформить патент — откуда оно будет знать, что уехавший специалист сделал? Мне кажется, следует делать так, как было раньше, когда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вы хотите добавить ещё что-то?

Включите Молякову микрофон.

Моляков И. Ю. ...когда есть, допустим, стратегически важные направления, и учёный находится под контролем, он никуда не выезжает. А у нас специалист любого, даже высочайшего уровня может выехать и остаться там.

Пузыревский С. А. Уважаемый Игорь Юрьевич, спасибо за вопрос. На самом деле вы поднимаете более широкий вопрос — вопрос сохранения интеллектуальной собственности и её закрепления за организациями, в которых она создаётся. Гражданское законодательство предусматривает нормы, которые определяют права собственности, интеллектуальной собственности, в том числе в отношениях, когда объекты создаются работниками, и закрепление за организациями, соответственно, прописано. Возможно, там необходимы уточнения, но этот законопроект касается тех ситуаций, когда Российская Федерация не имеет прав, и в этом случае в Российской Федерации возможно принятие правительством решения, чтобы предоставить возможность нашим производителям то или иное лекарство производить для разрешения конкретной ситуации, которая относится к категории крайней необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Сдокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об осуществлении оперативно-розыскной деятельности". Доклад Вяткина Дмитрия Фёдоровича.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Ни у кого не вызывает сомнений, что обеспечение государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов остаётся важнейшей государственной задачей. В последнее время в связи с распространением огромного массива баз данных, которые содержат персональные данные в том числе указанных категорий наших сограждан, а также в связи с относительной открытостью этих баз угрозы в отношении самих указанных лиц и членов их семей в связи с осуществлением ими своих полномочий, выполнением важнейших государственных задач становятся всё более острой и актуальной проблемой.

Есть примеры, когда эта информация собирается, анализируется, накапливается — и не только лицами, которые действуют у нас внутри страны, но и зарубежными организациями — с целью выявления лиц, которые занимаются выполнением особых государственных задач, сбора о них информации, оказания на них давления, что напрямую касается вопросов не только нашей внутренней безопасности, но и национальной безопасности в целом. Участились случаи, когда при выполнении сотрудниками правоохранительных органов должностных обязанностей, служебных обязанностей распространяются призывы и угрозы в отношении указанных лиц лично, в отношении членов их семей, вплоть до угроз непосредственно жизни и здоровью.

В связи с этим законопроектом предлагается усилить меры государственной защиты указанных категорий наших сограждан в части установления возможности ограничить доступ к указанной информации, которая содержится в целом ряде информационных систем. Что это может быть за информация? Это может быть информация, которая содержится в системах Пенсионного фонда, Росреестра, обязательного медицинского

страхования, ГИБДД, налоговая информация, информация Федеральной службы судебных приставов. Там везде содержатся персональные сведения об указанных наших согражданах, а также членах их семей.

Законопроектом предлагается установить возможность наложения запрета на выдачу третьим лицам находящихся у оператора информационных систем сведений о защищаемых лицах одновременно с их назначением на должность, а также вводится порядок передачи указанных сведений оператором через единый орган, что позволит минимизировать возможность определения ведомственной принадлежности защищаемых лиц. Для этого вносятся изменения в закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов".

Кроме того, в целях обеспечения безопасности информационных систем, содержащих сведения о защищаемых лицах, защиты их от компьютерных атак предлагается организовать взаимодействие операторов этих систем с государственной системой обнаружения, предупреждения и ликвидации компьютерных атак на информационные ресурсы Российской Федерации. Соответственно, предлагается внести изменения в закон "О персональных данных".

Ну и в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" вносятся дополнения. Речь идёт о недопустимости разглашения сведений, содержащихся в запросах, направляемых гражданам и организациям в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности, и в ответах на них. Особо хочу подчеркнуть: указанным законопроектом предусматривается, что эти ограничения не действуют в тех случаях, когда расследуются уголовные дела в отношении защищаемых лиц, а также если в отношении этих лиц запрашивается информация в рамках проверки достоверности сведений об их доходах и имуществе в соответствии с антикоррупционным законодательством.

Просим поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Выборный Анатолий Борисович.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как только что мы услышали, данным проектом федерального закона предлагается установить запрет на разглашение конфиденциальных сведений, информации об имуществе сотрудников правоохранительных органов, контролирующих, надзорных органов, органов правосудия и военнослужащих, а также членов их семей, их родных и близких.

Как вы знаете, в настоящее время государственная защита должностным лицам предоставляется тогда, когда есть реальная угроза в связи с их служебной деятельностью. Между тем сегодня мы видим, что по мере развития интернет-технологий, искусственного интеллекта появляются новые вызовы и угрозы, и они также касаются вброса в интернет-пространство сведений, связанных с данной категорией лиц. И поскольку мы говорим о людях, которые каждый день борются с преступностью, вершат правосудие, обеспечивают защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивают защиту наших национальных интересов, оборону страны и безопасность государства, информационная открытость их частной жизни может послужить основанием для противоправных действий, я имею в виду действия той категории лиц, которые не дружат с законом. Думаю, каждому из нас известны случаи, когда злоумышленники использовали искомые сведения в своих преступных целях, скажем, чтобы выследить родственников должностного лица и, угрожая насилием, требовать, например, от судьи принятия тех или иных решений.

Отсюда и главный, ключевой вопрос: неужели все на свете должны знать всё о тех людях, которые, например, служат в Федеральной службе безопасности, в Главном разведывательном управлении или в Службе внешней разведки? Конечно же нет, и даже в тех случаях, когда нет реальной угрозы для их жизни и здоровья, поскольку она может появиться в любой момент.

Так вот, именно с этой целью проектируемыми новеллами устанавливается запрет на выдачу такой информации в отношении данной категории лиц. При этом, отдельно подчеркну, обсуждаемая законодательная инициатива никоим образом не отменяет требований антикоррупционного законодательства, антикоррупционные институты в полной мере сохраняют свою силу и в отношении данной категории лиц. Есть преступление — есть наказание, неотвратимости наказания никто не отменял.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы по данному проекту федерального закона концептуальных замечаний нет. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Александру Викторовичу вопрос.

Недавно в Конгрессе Соединённых Штатов состоялось слушание господ Цукерберга и Дорси, владельцев "Фейсбука" и "Твиттера" соответственно, — выяснилось, что за всеми гражданами Соединённых Штатов Америки и по всему миру ведётся слежка.

В связи с этим вопрос: вот те меры, которые предложены здесь, в принципе при безусловности защиты информации о каждой личности должны распространяться на всех? То есть чем сельский механизатор отличается от лейтенанта ФСБ, почему одного мы защищаем, а другого не очень?

И второй вопрос: а вот, допустим, госветнадзор, ветеринарный надзор, надзор... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Я не очень понял, кому вопрос. Кто ответит? Дмитрий Фёдорович? Он занят.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Он не участвовал, тот, кого вы назвали, не выступал ни с докладом, ни с содокладом.

Анатолий Борисович, возьмётесь отвечать на этот вопрос?

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, ну, есть много отличий, например, тракториста, механизатора от сотрудника Федеральной службы безопасности. Это риторический вопрос, я готов на этот счёт порассуждать, но данный вопрос к данному проекту федерального закона никоим образом отношения не имеет. Предлагаю задавать вопросы по существу представленной инициативы и в рамках проектируемых новелл.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дело в том, что не вызывает, пожалуй, сомнений то, что люди, занимающиеся безопасностью страны и граждан, некоторым образом должны быть засекречены, но это в том случае, если им самим угрожают, если есть какая-то угроза. А при чём здесь имущество? Вот не получится ли так, что мы потом будем в очередной раз удивляться, что где-то, в каком-то гараже опять найдём складированные средства, деньги, миллиарды рублей? Вот это первое.

И второе. Вот вы говорите, что коррупционной составляющей здесь не будет, — а как можно возбуждать уголовные дела, как они вообще возникнут, если все сведения об имуществе скрыты? Как вообще это возможно?

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Вера Анатольевна, вот как раз по результатам антикоррупционных проверок и могут быть приняты соответствующие меры реагирования. Мы как раз и говорим о том, что эти базы данных, эта информация в рамках антикоррупционных расследований, в рамках расследований уго-

ловных дел засекречены не будут и компетентные органы всегда смогут получить к ним доступ. Это первое.

Второе. Если вы считаете, что доступ тех, кто не имеет специальных полномочий в рамках проводимой оперативно-розыскной работы, проверки деклараций, то есть если иные граждане будут получать доступ... Ну если вот говорить об имуществе, то через сведения об имуществе, в частности о недвижимом имуществе, вычисляется место жительства — это просто для понимания — самого сотрудника и его семьи. Можно ли оказать воздействие, давление на защищаемое лицо через членов семьи? Да, это очевидно. Вспомните даже тот случай, когда один из так называемых интернет-деятелей, или блогеров, во время массовых беспорядков в городе Москве открыто призвал к актам насилия в отношении детей сотрудников правоохранительных органов, мол, давайте мы их сейчас вычислим, подойдём около школы и так далее, — за это он понёс уголовную ответственность. Поверьте мне, опасность не призрачная, она очень реальна, поэтому защите подлежат не только сами сотрудники, но и члены их семей, которые вместе с ними проживают. А как же? Это, по-моему, совершенно очевидные вещи.

Ну а что касается купюр в гаражах — извините, эти купюры не декларируются и в базы данных не заносятся, уж если откровенно говорить.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо. Тоже Дмитрию Фёдоровичу вопросы.

Дмитрий Фёдорович, вот что касается категорий, понятно, что следователи, дознаватели, прокуратуры, а вот здесь ещё написано: ряд других категорий граждан, а также их близкие. Не совсем понятно, поэтому, видимо, потребуется расшифровка, кто это такие. Это первый момент.

Второй момент. Какой круг лиц, вы предполагаете, будет охвачен вот этими мерами, этими запретами, сколько будет граждан — 10 тысяч, 15 тысяч, 20 тысяч — и какие сотрудники?

И третий. Кто в итоге будет принимать решение? Вышестоящий начальник, который говорит, дескать, запретит всем моим подчинённым предоставлять информацию соответственно из реестра и тому подобное, либо будет какая-то комиссия всё-таки, какой-то коллегиальный орган, который будет принимать взвешенные, объективные решения?

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. В самом законопроекте чётко всё прописано. Детали будут устанавливаться правительственным постановлением, это первое. Органы, которые осуществляют защиту, и их руководители будут в соответствии с этим порядком при назначении на должность определять круг сотрудников, сколько

ко их будет. Ну, просто для примера, для понимания скажу, что только за последнее время были выявлены реальные угрозы в отношении почти 300 сотрудников Федеральной службы безопасности. Мы подразумеваем под этим количеством ещё и членов их семей, это очевидно. Поэтому сказать, что это будет какая-то точная цифра... Нет, конечно, этого мы сказать не можем, это будет определяться теми органами, которые осуществляют защиту.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, правильно ли подзаконный акт ставить выше закона? Потому что из того, что вы сказали, в общем-то, следует, что постановление правительства будет определять, кого карать, кого миловать. Но я вам напомню, что у нас в отношении полковника Захарченко пока судебное решение не вынесено; в отношении полковника Черкалина, который отстаивал интересы и оберегал Центробанк, тоже пока никаких решений и сведений; целое управление генерала Сугробова, я вам напомню, тоже как бы... Не кажется ли вам, что данным законом вы в принципе затыкаете рот остаткам смелых журналистов, которые выявляют высокопоставленных коррупционеров? А вы сейчас хотите закрыть данные и в принципе организовать касту неприкасаемых.

Председательствующий. Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, проверки соблюдения антикоррупционного законодательства проводятся не журналистами, а в установленном законом порядке. Это первое.

Те случаи, которые вы привели в качестве примера, не имеют никакого отношения к системе защиты в отношении тех категорий государственных служащих, о которых мы с вами говорим. Это две абсолютно не связанные между собой истории. Мы говорим о защите персональных данных, а вы пытаетесь представить дело так, как будто бы свободный доступ к персональным данным позволяет что-то там выявлять. Да нет, не позволяет, это выявляется в результате совершенно другой работы, а именно: в результате проверок в рамках антикоррупционного законодательства, что допустимо, а также в ходе расследования уголовных дел, что также не охватывается положениями нашего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения конфиденциаль-

ности сведений о защищаемых лицах и об осуществлении оперативно-розыскной деятельности", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

39-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12.2 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Андрея Дмитриевича Козенко.

Пожалуйста.

Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального конституционного закона, которым предлагается продлить срок, в пределах которого медицинские организации в Крыму и Севастополе вправе осуществлять медицинскую деятельность без получения лицензии, до 1 января 2024 года.

На сегодняшний день в соответствии со статьёй 12² Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов..." постановлением Правительства Российской Федерации установлен срок — не позднее 1 января 2021 года. Ровно год назад Государственная Дума установила данный срок, рассчитывая на то, что за этот период всё будет приведено в соответствие. Однако ситуация в здравоохранении в двух субъектах Российской Федерации, которая сложилась за время украинской аннексии Крыма, очевидно, оказалась намного плачевнее, её разрешение, к нашему общему сожалению, невозможно в такие сжатые сроки, несмотря даже на колоссальное финансирование из государственного бюджета и всестороннюю поддержку федерального центра.

В настоящее время из 85 медицинских организаций, находящихся в ведении Министерства здравоохранения Республики Крым, всего 64 получили лицензии. Из них, в свою очередь, в 28 медицинских организациях лицензии есть по всем адресам осуществления деятельности и всем видам предоставляемых услуг, а в 36 медицинских организациях лицензиями предусмотрена возможность оказания услуг по неполному спектру

выполняемых работ и не по всем адресам мест осуществления медицинской деятельности. Ещё 21 медицинская организация (это районные, городские больницы) оказывает медицинские услуги на основании уведомления о начале осуществления медицинской деятельности.

Департаменту здравоохранения города Севастополя подведомственны 17 медицинских организаций, подлежащих лицензированию по медицинской деятельности на 114 объектах. По состоянию на 11 декабря лицензии получили 14 медицинских организаций на 32 объектах. Ключевым препятствием для завершения лицензирования всех государственных медицинских организаций остаётся несоответствие имеющейся материально-технической базы установленным лицензионным требованиям.

Важно отметить, что безлицензионный уведомительный период, установленный для медучреждений, ни в коем случае не порождает отсутствие контроля качества оказания медицинской помощи со стороны надзорных органов, а в некоторой степени даже обращает на их деятельность более пристальное внимание. Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения в текущем году проведены выездные мероприятия в целях оказания методической помощи по вопросам лицензирования медицинской деятельности. При посещениях сотрудниками центрального аппарата Росздравнадзора медицинских организаций выявлена крайняя изношенность медицинского оборудования и зданий, отмечена необходимость продления срока осуществления деятельности по уведомительному порядку.

В целом на сегодняшний день сформирован и с Министерством здравоохранения Российской Федерации согласован перечень мероприятий для доведения медицинских организаций Республики Крым и Севастополя до федеральных нормативов. Утверждена ведомственная целевая программа, которая включает в себя модернизацию 56 государственных учреждений здравоохранения и предусматривает реализацию более 1700 мероприятий капитального характера в Республике Крым. Исполнение программы рассчитано при этом на три года. С 2022 года в республике планируется модернизация и первичного звена здравоохранения, которой предусматривается в период до 2024 года проведение 608 мероприятий по капитальному ремонту, строительству и реконструкции объектов первичной медико-санитарной помощи.

Для приведения учреждений здравоохранения города Севастополя в соответствие со стандартами оказания медицинской помощи в мае текущего года правительству Севастополя выделено дополнительное финансирование. Буквально на прошлой неделе принята программа модернизации первичного

звена здравоохранения Севастополя, которая рассчитана до конца 2024 года и будет реализовываться при поддержке федерального бюджета.

Таким образом, рассчитанные до 2024 года сроки реализации и финансирования указанных целевых программ, завершение которых является необходимым условием и единственной возможностью для обеспечения соответствия медицинских организаций лицензионным требованиям, превышают на три года законодательно установленный срок. Вынужденное перепрофилирование медицинских организаций для борьбы с распространением коронавирусной инфекции также вносит свои коррективы относительно сроков начала реализации мероприятий, направленных на лицензирование по основному виду деятельности.

С целью недопущения кризисной ситуации в крымской системе здравоохранения, а также с учётом наличия конкретного плана по завершению лицензирования, отражённого в утверждённых целевых программах, прошу поддержать предлагаемый проект федерального конституционного закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Дмитриевич достаточно подробно рассказал о причинах, по которым большинство медицинских организаций Республики Крым и Севастополя оказались не готовы к получению лицензии на ведение медицинской деятельности в срок до 1 января 2021 года, который сейчас установлен. Для завершения всех мероприятий по подготовке медицинских учреждений к лицензированию по федеральным стандартам и нормативам согласно федеральной и региональной программам потребуется ещё три года, поэтому предлагается продлить срок осуществления медицинской деятельности на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя без получения лицензии до 1 января 2024 года.

Ответственный комитет и комитет-соисполнитель концепцию законопроекта поддерживают. У Правового управления замечаний нет. Комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет? У меня есть вопрос.

Президент продлил срок на год, но за год не удалось лицензировать все учреждения, и вы сейчас хотите срок ещё на три года продлить. Скажите, это не расхолодит тех, кто отвечает за то, чтобы привести в соответствующее состояние медицинские учреждения? Почему на три года-то?

Пожалуйста, вы можете ответить или докладчик.

Пинский В. В. Так посчитало Министерство здравоохранения. Для того чтобы привести все учреждения здравоохранения...

Председательствующий. Министерство здравоохранения федеральное?

Пинский В. В. Да, федеральное.

Председательствующий. У меня другая информация: они вообще возражают против этого проекта закона.

Пинский В. В. У нас информация, что вместе считали регионалы и федералы по программам.

Председательствующий. Пожалуйста, Козенко включите микрофон.

Козенко А. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, региональные программы, о которых я говорил, согласованы с Министерством здравоохранения.

Да, действительно, в прошлом году было поручение президента, был соответствующий план, есть результаты работы, но, к сожалению, не всё удалось сделать исходя из вот этого плана. Поэтому сформирован трёхлетний план, который согласован с Министерством здравоохранения Российской Федерации и, безусловно, предлагается к выполнению. Кроме того, в законопроекте мы предусматриваем для правительства возможность продлевать этот срок, то есть правительство будет своим постановлением определять, на какой срок продлевать безлицензионный характер работы медицинских учреждений.

Председательствующий. Это до бесконечности может продолжаться. То, что президент поручил сделать за год, вы сейчас предлагаете продлить ещё на три года, а потом ещё продлевать до бесконечности.

Давайте договоримся так: ко второму чтению вы подготовьте поправки, мы обязательно пригласим сюда представителей правительства, Минздрава, и я думаю, что сейчас надо ограничиться одним годом. Понятно, что если мы этого не сделаем, то они вообще работать не смогут в следующем году, но нужно быстрее их приводить в нормальное состояние, и правительство этим должно заниматься.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12.2 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Одобен в первом чтении.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отношений, связанных с оборотом древесины".
Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодняшнее выступление Олега Анатольевича напомнило, наверное, что все вопросы, связанные с лесом, в этом зале обсуждаются очень и очень остро и неравнодушно. Вы знаете, мы проводили под эгидой Государственной Думы Национальный лесной форум, мы проводили здесь не одно слушание, и каждый раз мы говорили об основной проблеме управления лесами — это отсутствие контроля, отсутствие прозрачности и отсутствие информации о наших лесах. Именно отсутствие информации и прозрачности приводило к большому злоупотреблений, к большому количеству скандалов, громких уголовных дел, которые так или иначе связаны с лесным комплексом.

Недавно президент провёл совещание по декриминализации лесной отрасли, лесного комплекса, результатом стал перечень поручений, который дал старт настоящей реформе лесной отрасли. Первым шагом в этой реформе является законопроект, который я представляю вам и от лица авторов, и от лица комитета. Этот законопроект полностью посвящён как раз вопросам цифровизации, открытости и прозрачности лесной отрасли. Что подразумевает и предлагает этот законопроект?

Прежде всего, создание единого открытого цифрового геоинформационного ресурса, единой информационной базы, в которой не просто будет содержаться информация, а будут формироваться все разрешительные, все сопроводительные документы, будут зарегистрированы все участники этой отрасли. Вся работа лесной отрасли будет абсолютно прозрачно осуществляться в этой единой базе. Что это позволит нам сделать? Это позволит блокировать любые транзакции, которые так или иначе не стыкуются в части информации по количеству или по качеству продукции и заготовленных лесов; это будет блокировка перевозок, сделок с древесиной в случае, если будет обнаружена недостоверная информация.

Очень важно, что этим законопроектом предлагается создать и ввести в действие единую электронную форму сопроводительного документа. Не секрет, что сейчас вот эта бумажка с синей печатью, которая является сопроводительным документом, позволяет легализовать практически любой объём незаконно добытой древесины, потому что никто просто не может проконтролировать, откуда эта древесина, куда она едет и каково её происхождение.

Мы вводим обязательную регистрацию в этой базе всех лесных складов, объектов переработки, перегрузки, погрузки. Соответственно, все этапы будут зафиксированы: и транзакция, и перевозка, и переход древесины из одного пункта в другой — всё будет абсолютно прозрачно.

В этой же системе предлагается отражать заключение всех договоров, всех сделок, учёт древесины. Это также будет содействовать контролю за оборотом древесины. Более того, мы предлагаем расширить сферу надзора и определить, что сфера надзора — это в том числе перевозка древесины, выгрузка, погрузка, переработка, хранение, то есть надзор будет распространён на все этапы.

Есть целый ряд норм, которые мы предлагаем непосредственно для борьбы с чёрными лесорубами. В частности, мы вводим запрет на пребывание в лесах лиц, которые не вправе использовать леса для заготовки древесины, с соответствующими машинами и оборудованием. Ни у кого не будет возможности после этого сказать, что он прогуливается по лесу с харвестером или ещё с каким-нибудь оборудованием для заготовки древесины.

Есть норма, которую мы предлагаем принять для повышения эффективности использования лесных угодий и для повышения эффективности передачи лесных участков в аренду: установить запрет на предоставление лесных участков в субаренду, чтобы исключить бизнес лесных рантье.

Также есть норма, которую многие обсуждали, — это норма, направленная на повышение эффективности контроля и тушения лесных пожаров. В частности, мы предлагаем возложить на арендаторов лесных участков обязанность по тушению лесных пожаров.

Я думаю, что социально-экономический эффект от введения таких норм абсолютно очевиден. Надо сказать, что это только первый шаг в этой глобальной реформе. Сейчас уже, насколько я знаю, правительство занимается подготовкой законопроекта о лесоустройстве, также будет принят целый ряд нормативных актов, в том числе обеспечивающих исполнение поручения президента о запрете вывоза круглого леса с 1 января 2022 года.

На заседании комитета мы внимательно рассмотрели этот законопроект. Более того, мы проводили онлайн-слушания отдельно по Дальневосточному, Сибирскому, Уральскому, Приволжскому федеральным округам, сегодня были Центральный, Северо-Кавказский и Южный федеральные округа, и мы зафиксировали все пожелания. В частности, это более чёткое определение этапов введения этого законопроекта, чёткое определение работы тех элементов, которые должны быть отражены в нормативных документах. Мы получили положительное заключение правительства.

Просим вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Николай Петрович, вот когда законопроект достойный для обсуждения, понимания и принятия, ну, я так и говорю. Поэтому вопросов немного.

Скажите, а вот наше древнее историческое правило уплаты попенного налога не рассматривалось ли, вообще, и не рассматривается ли сейчас в качестве какого-то контрольного варианта, когда не просто дерево или, там, я не знаю, части дерева?.. Дерево же пилить можно, и там можно представить всё равно какую-то другую информацию, которая интересна заготовителю, а вот пенёк-то уж никуда не денешь — выкорчёвывать его себе дороже будет. Может быть, это всё-таки рассматривать в качестве ещё дополнительного контрольного инструмента, чтобы, грубо говоря, эти жулики не обманывали нас как раньше? Вот вы введёте эту систему, а она гарантирует стопроцентную уплату?.. *(Микрофон отключён.)*

Николаев Н. П. Олег Анатольевич, конечно, в рамках этого законопроекта никакие налоговые вопросы не решались и не рассматривались. Другое дело, что это большая реформа и нам в обязательном порядке, конечно, нужно будет обеспечить принятие не только этого законопроекта, но и законопроекта, который сейчас готовится правительством, — о лесоустройстве. В целом реформа нам предстоит огромная. Здесь присутствует Сергей Михайлович Аноприенко, заместитель министра природных ресурсов и экологии — руководитель Рослесхоза, — если Александр Дмитриевич потом даст ему слово или позволит ответить на этот вопрос, я думаю, у него можно спросить по поводу планов введения тех или иных налогов.

Председательствующий. Завальный Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Николай Петрович, как вы знаете, лесопользованием занимаются не только те, кто заготавливает лес, древесину, вывозит, продаёт (и понятно, что закон направлен на то, чтобы не было воровства этой древесины), лесопользователи — это в то же время пользователи и охотничьего хозяйства, и, самое главное, недр, и там у нас очень много пересечений.

И есть вопрос: как скажется на недропользователях вступление в силу этого закона? Вот с 1 января закон должен вступить в силу, это закон совместного ведения. Уже есть информация, что это серьёзно повлияет на недропользование, — надо внимательно его смотреть. Вы оценивали вот эту ситуацию, как это скажется на недропользователях?

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос. Я думаю, что в этом случае недропользователи и все добросовестные лесопользователи будут чувствовать себя спокойнее, им не нужно будет ничего бояться, потому что им нечего будет скрывать. Вот это, мне кажется, самое главное.

А что касается обсуждения поправок ко второму чтению, мы считаем, что недропользователи являются такими же лесопользователями. Объём заготавливаемой древесины огромный, и поэтому контроль за этой древесиной должен быть в обязательном порядке, но я абсолютно соглашусь с тем, что (и мы много раз поднимали эти вопросы), к сожалению, реализация этой древесины — это большой вопрос. В настоящий момент он не определён, так что мы готовы работать над этим вопросом тоже.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Николай Петрович, вы провели большую аналитическую работу, видимо, знакомились с опытом работы прежнего губернатора Иркутской области (сейчас он экс-губернатор), знакомились не в части статей, по которым он сейчас сидит, а я беру его лесную программу. Ознакомившись с теми мерами, которые он принимал на территории Иркутской области, и теми мерами, которые вчера были представлены в виде указов президента, я с удивлением заметил, что они практически совпадают.

В связи с этим первый вопрос: вот вы лично считаете, что меры по охране леса, которые он принимал и которые привели к кратному увеличению бюджета Иркутской области, были верными? И второй: не считаете ли вы, что кто-то — это моё предположение — приревновал?... (*Микрофон отключён.*)

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопросы, я понял. Что касается ревности в отношении бывшего губернатора Иркутской области, мне сложно сказать что-либо по этому поводу.

А вот что касается сути вашего вопроса относительно тех мер, которые принимались в Иркутской области и которые в том числе пересекаются с предложениями этого законопроекта, я приблизительно понимаю, о чём вы говорите. Вы говорите в том числе о сопроводительных документах, которые вводились в качестве эксперимента в Иркутской области. Мы анализировали, и я не раз уже выступал по этой теме, обращал внимание, что в отдельно взятом регионе построить прозрачную систему контроля за лесом невозможно. Объясню почему. Дело в том, что, если вы вводите электронный документ, он должен обеспечивать не только контроль за перемещением внутри региона, он должен охватывать в том числе и другие регионы. Любой водитель, которого при проведении вот этого эксперимента задержали бы в Иркутской области, может спокойно сказать, что он везёт из Красноярска в Бурятию, — и всё, он уже вне каких-либо контрольных, вот таких локальных мер.

Я считаю, что здесь очень важен именно комплексный подход, не отдельно взятая мера, а то, о чём президент написал в поручении: нужно, чтобы контроль был начиная от места заготовки и заканчивая покупателем и чтобы ни в коем случае эта цепочка не прерывалась. Вот сейчас тоже ЛесЕГАИС есть, но там фиксируются только сделки, а что было до и что было после, никто не знает. Тогда и не нужно это было, это был первый этап, но сейчас-то уже время комплексно решать эту проблему.

Председательствующий. Боженов Сергей Андреевич.

Боженов С. А. Вопрос Николаю Петровичу.

Ну, прежде всего я поддерживаю введение предлагаемых норм, мне кажется, это очень правильное решение. Вместе с тем проектом федерального закона предполагается, что закон вступит в силу с 1 января 2021 года, многие положения, как в тексте говорится, — с момента опубликования, а главные позиции пунктов 13 и 22 статьи 1 — с 1 января 2022 года. Мне всё-таки кажется, что сроки, поскольку мы затянули, вряд ли будут вообще к 1 января актуальны, но будут ли готовы технически хозяйствующие субъекты даже с 1 января 2022 года, если этот срок останется, к исполнению?

Николаев Н. П. Спасибо большое, очень правильный вопрос. Мы обсуждали это с регионами, с участниками рынка и с региональными министерствами и договорились, что, конечно же, мы должны ко второму чтению прописать очень чётко, согласовать этапы вступления в силу этого закона. И конечно, мы обсуждали, в том числе и на заседании Совета прозвучало, что это законопроект совместного ведения, поэтому мы вернёмся к нему, вот сейчас будет месяц на внесение поправок, как только начнём работу в январе, и все эти этапы, конечно, также

абсолютно широко с регионами обсудим, чтобы ни в коем случае реформа не превратилась в коллапс рынка.

Более того, мы договорились, что совместно с правительством будем сейчас формировать рекомендации, связанные с нормативным регулированием, — это касается того, о чём нам говорят регионы. Действительно, мы понимаем, что мера, которая обусловлена поручением президента — с 1 января 2022 года прекратить экспорт круглой древесины, — затронет треть экспортного объёма, поэтому нам нужно поддержать лесозаготовителей, обеспечить наличие, создание перерабатывающих мощностей. Это всё в комплексе должно быть.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Петрович, насколько я помню, 15 лет создавали систему ЕГАИС, чтобы проследить процесс от разлития до продажи спиртосодержащих напитков. Скажите, пожалуйста, есть ли техническая возможность?.. Вот на ту систему потратили 15 миллиардов из федерального бюджета — сколько денег необходимо для создания вашей системы контроля и насколько технологически это возможно осуществить с 1 января 2021 года? Вы не ответили на вопрос предыдущего коллеги.

Николаев Н. П. Николай Васильевич, я старался как раз именно об этом и сказать: с 1 января 2021 года этот закон не будет работать. Ну мы же с вами в первом чтении его рассматриваем, я об этом и сказал, и мы вернёмся к нему во втором чтении, как только приступим к работе в январе. Вот за этот период мы должны определить и внести соответствующие поправки по этапам, реальным этапам вступления закона в силу.

Что касается технической возможности, то надо сказать, что здесь мы не находимся на нулевом этапе, всё-таки ЛесЕГАИС работает. Да, я большой критик этой системы, но мы изучали её: там есть ещё невостребованные и неоткрытые возможности (я имею в виду, что неоткрытые с точки зрения доступа), и это всё-таки система взаимодействия, которая уже, ну, как-то апробирована.

Что касается денег, на сегодняшний день в финансово-экономическом обосновании заложено более 7 миллиардов рублей на предстоящие три года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Канаев Алексей Валерианович, пожалуйста.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По-моему, очень подробно в ходе дискуссии, в ходе ответов на

вопросы всё было изложено — и основная идея законопроекта, и цели, и задачи, которые он решает, и даже механизмы, каким образом он решает.

Действительно, в этом законопроекте многое звучит впервые: впервые создаётся единая государственная информационная система, которая обеспечит полную, абсолютную прозрачность всех процессов, этапов работы с древесиной, начиная от лесорубов и заканчивая переработкой; впервые будет автоматизированный учёт всех сделок — если они, скажем так, не бьются, будут блокироваться; мы возвращаем и поднимаем тему передачи тушения лесных пожаров арендаторам — об этом говорили очень часто добросовестные лесопользователи; мы запрещаем деятельность так называемых лесных рантье, которые в былые годы получили большие наделы и сейчас, практически ничего не имея в своём распоряжении, просто передают это в субаренду и получают существенные доходы, сверхдоходы. Много вопросов решается впервые, и всё это не просто теоретизирование, это всё родилось в дискуссиях, в спорах, это всё появилось в том числе в рамках Национального лесного форума, который под эгидой Государственной Думы проходил на всех площадках несколько лет. Это всё назревшие решения, которые фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, наша фракция также поддержит этот законопроект.

Я же хочу сказать, что более чем пять лет назад мы принимали 415-й закон, который предусматривал контроль и использование каждого ценного дерева, каждой делянки, — каждое ценное дерево бралось под контроль этим законом, каждая делянка бралась под контроль, с сопроводительными документами, вплоть до конфискации всего и вся. То есть 415-й закон, который прописывал создание системы учёта и контроля, по существу, приказал долго жить — у меня нет никакой уверенности, что в существующей сегодня модели системы управления лесным хозяйством любая законодательная инициатива подобного плана снова не повиснет в воздухе.

Надо брать за основу решение глобальных экономических вопросов. Мы не раз говорили, что в первую очередь надо разобратся с ценообразованием: почему деньги за кубометр древесины оседают в карманах у владельцев, у арендаторов этих участков, приближённых к губернатору и к другим людям? Там суммы в 5—6 раз, а иногда и в 10 раз больше, чем получает государство. Появились бы деньги соответствующие! Я не раз приводил примеры, что кубометр хвои на корню взять стоит 1,8 ты-

сячи рублей, это платит тот, кому нужен этот кубометр, а арендатор, ничего не делая, кладёт 1,8 тысячи себе в карман, при этом государство получает максимум 120 рублей. Когда мы это закончим? Это первое.

Второе — это всё, что касается наших лесников и участковых лесничих. Посмотрите, что у нас с кадровым потенциалом, посмотрите на их зарплату, посмотрите на их количество, на каких объёмах сегодня один лесник существует. Как мы можем говорить о каких-то системах — о цифровых, о любых электронных? Они не будут работать, если мы не наведём элементарный порядок, взяв за основу жизнеутверждающие системы, апробированные практикой — и в советское время, и в той же Белоруссии, и во многих других экономиках. Эта система хорошо понята, уничтожаются и серые схемы, и чёрные лесорубы, наводится порядок в лесу. Вот здесь рядом, в Подмоскowie, от президентской дачи 3 километра в сторону — и можно элементарно заблудиться в буреломе в лесах.

Считаю, что нам надо — а я это специально говорю для опытного хозяйственника, нового руководителя агентства лесного хозяйства, я давно знаю Сергея Михайловича, специально для него говорю, — чтобы вот эти важнейшие вещи взяли в системную работу, и в конце концов это действительно поможет изменить положение дел в лесу — и с пожарами, и что касается экономики. Мы всегда занимали третье место по прибыли, и Александр Дмитриевич это знает, в стране большой объём леса, а сегодня мы несём убытки от лесного хозяйства. Ну этот бардак надо завершать!

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Сергей Михайлович, хотите что-то сказать?

Аноприенко С. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Конечно же, закон архиважный для цифровой трансформации всего лесного хозяйства. Последовательно коснусь тех вопросов, которые прозвучали. Конечно же, законопроект не затрагивает некую фискальную политику и некие налоговые поступления, он касается, повторю, цифровой трансформации и прослеживаемости древесины от места заготовки вплоть до вывоза, до экспорта. Эти вопросы отражены в поручениях президента, они разделены на два этапа: к первому относятся те, в отношении которых мы хотели бы, чтобы они вышли с 1 января, и второй этап — с 1 мая. Прошу поддержать.

Владимир Иванович, я услышал замечания, критику в свой адрес.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отношений, связанных с оборотом древесины", 40-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 91 Федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад официального представителя правительства стат-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, стат-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рассматриваемом законопроекте предусматривается увеличение предельного возраста пребывания сотрудников уголовно-исполнительной системы на службе по аналогии с предельным возрастом, установленным для сотрудников специальных служб и отдельных государственных органов: для сотрудника, имеющего специальное звание генерала внутренней службы, генерал-полковника внутренней службы, генерал-лейтенанта внутренней службы или генерал-майора внутренней службы, — 65 лет; для сотрудника, имеющего специальное звание полковника внутренней службы, — 60 лет; для сотрудника, имеющего специальное звание среднего начальствующего состава, то есть майора внутренней службы, подполковника внутренней службы, — 55 лет; для сотрудников, имеющих иное специальное звание, — 50 лет.

Данные изменения позволят сохранить на службе более 13 тысяч человек из высококвалифицированного личного состава, устранить дефицит кадров, а также исключить необходимость ежегодного освидетельствования на военно-врачебной комиссии сотрудников, проходящих службу сверх предельного возраста. Законопроект прошёл все необходимые согласования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад сделает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Предлагаемые изменения позволят сохранить на службе высококвалифицированный личный состав, который способен по состоянию здоровья и по профессиональным качествам выполнять задачи, возложенные на уголовно-исполнительную систему. Как уже говорил докладчик, речь идёт о сохранении на службе более 13 тысяч человек. А если учитывать, что сегодня только вакансий в системе 24 тысячи, то это, безусловно, очень хорошее подспорье. Кроме того, закон позволит всем тем лицам, которые на сегодня уже достигли возраста, когда можно выйти на пенсию, в течение пяти лет с момента принятия закона уйти на пенсию на старых основаниях, то есть ущемления прав сотрудников здесь нет.

С учётом этих обстоятельств комитет поддержал законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. У меня вопрос к представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, сколько человек по состоянию здоровья, вообще, может остаться, а сколько человек может уйти, если не исходить из того, что есть какой-то кадровый голод, он ведь не только в этой отрасли есть, а во многих? Не получится ли так, что человек, состояние здоровья у которого несоответствующее, вынужден будет остаться на службе?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, ну, собственно говоря, это не относится к кадровому голоду, речь идёт о продлении, которое наступает сверх предельного возраста. Как вы знаете, действует правило, по которому сверх предельного возраста... А данный законопроект приводит предельный возраст сотрудников уголовно-исполнительной службы в полное соответствие с предельными возрастными для категорий сотрудников МВД, Федеральной службы судебных приставов, для военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, ФСБ, ФСО России, а также других войск, воинских формирований и органов, в которых предусмотрена военная служба. Так вот, у нас действует общая норма, в соответствии с которой сотрудник может писать заявление о продлении сверх предельного возраста на один год. Это его собственная инициатива. Здесь

его права не ущемляются — если он не чувствует в себе сил, не видит возможности по состоянию здоровья, он, естественно, этого заявления писать не будет. На эти случаи мы не предусматриваем процедур, связанных с прохождением военно-врачебной комиссии и получением заключения, это тоже упрощает работу этих сотрудников. Таких будет в общей сложности 13 тысяч.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.
Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, у меня к вам вопрос. Насколько я понимаю, должность соответствует званию в определённой степени, и, конечно же, нужно... Я нормально к этому отношусь, уважаю людей с опытом, зрелых людей, профессионалов и так далее, но не создаём ли мы тем самым риски, не притормаживаем ли для более молодых людей, людей более молодого возраста, которые имеют достаточный энергетический потенциал, являются прогрессивными, имеют управленческие качества и так далее, движение по карьерной лестнице в какой-то степени? Я просто хочу уберечь от этого. Я сам выходец из правоохранительной системы и достаточно хорошо знаю, что здесь нужно очень чётко соблюсти эту грань, чтобы не получилось так, что люди старшего возраста просто затормозят движение людей молодого возраста вперёд. Я понимаю, что это регулируется кадровыми комиссиями, руководством, командованием, но тем не менее риски такие есть. Отреагируйте, пожалуйста, на мой вопрос.

Логинов А. В. Ну, вопрос очень сложный. В истории человечества имеется масса аналогов, как решался этот вопрос, и, поверьте, он будет всё время вызывать сложности: надо ли дать дорогу молодым или же надо опираться на опыт и знания тех людей, которые уже, скажем так, беспорочной службой в течение десятилетий заработали себе авторитет, у них есть умения, и они могут решать поставленные им задачи, не пробовать их решать, как это иногда бывает с более молодыми сотрудниками, а именно решать так, как положено по уставу? Поэтому я не могу вам ничего конкретного сказать по этому предложению, но, ещё раз обращаю внимание, этот вопрос был бы закономерен, если бы мы были новаторами в данной ситуации. Я не буду повторять перечень тех ведомств, где уже эти предельные сроки увеличены.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Викторович, очень насторожила последняя фраза Эрнеста Абдуловича: чтобы не ущемлять права действующих работников, им разрешено выходить на пенсию в прежние, ранее установленные... точнее, установленные сейчас сроки. Не говорит ли это о том, что пред-

полагается или планируется увеличение срока выслуги лет для выхода на пенсию работникам?

Логинов А. В. Коллеги, законопроект с этим не связан, речь идёт действительно об установлении предельного возраста. И как правильно в заданном перед этим вопросе было сделано уточнение, речь действительно идёт о сотрудниках, имеющих специальные звания, это категории специальных званий. Я считаю, что умалять их интересы и права не будут.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 91 Федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", пункт 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект о внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса "Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов" и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации разработан депутатами думской комиссии по расследованию фактов иностранного вмешательства во внутренние дела Российской Федерации. В поле зрения комиссии попали материалы зарубежных СМИ и неправительственных организаций, основная цель которых — это, как мы считаем, склонить как можно больше наших граждан, в основном молодёжь, к наркопотреблению. В Сети тиражируются тезисы, что никто не имеет права запретить потреблять наркотики, это свобода выбора, это, в конце концов, модно и современно.

Приведу наглядный пример. Мы обнаружили, как американский пропагандистский медиаресурс "Радио Свобода" вёл трансляцию через Интернет несогласованной акции по легализации марихуаны — так называемого "Конопляного марша".

Можно слайд 1* показать?

Эта акция в данном случае проходила в городе Санкт-Петербурге, и итогом этого марша явилась массовая раздача участникам акции семян марихуаны. Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что примеров деструктивного использования Интернета для склонения к наркопотреблению у комиссии, мягко говоря, немало.

Покажите, пожалуйста, слайд 2, а затем слайд 3.

Эти кадры направлены в том числе и на женскую целевую аудиторию.

На слайде 4 — прошу его включить — мы уже видим инструкцию, как уклониться от уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков.

И в продолжение этого прошу показать слайд 5.

Мы видим, как нашим гражданам навязывается идеология декриминализации наркопотребления и внедрения для лечения наркозависимых заместительной метадоновой терапии. На этом слайде мы видим, как литовский информационный ресурс как раз к этому всех и призывает.

Фактически мы видим складывающуюся систему склонения к наркопотреблению с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: сначала, первое — реклама наркопотребления, затем, второе — инструкция по уходу от ответственности за оборот наркотиков, наконец, третье — заместительная терапия наркозависимых, то есть круг замкнулся. По нашему мнению, это не только недопустимо, но и напрямую противоречит целям и задачам Стратегии государственной антинаркотической политики до 2030 года, утверждённой указом президента № 733 от 23 ноября 2020 года. Мы считаем, что Западом таким образом развёрнута кампания по вовлечению наших граждан в наркопотребление, в том числе с использованием Интернета. Это представляет прямую угрозу здоровью наших граждан, демографическому росту и безопасности страны.

При разработке законопроекта как раз учитывались положения государственной антинаркотической стратегии, которой использование современных информационно-телекоммуникационных технологий для пропаганды наркотиков относится к основным факторам, оказывающим негативное влияние на наркоситуацию в стране. В этих целях злоумышленниками ши-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

роко используются различные социальные сети, интернет-площадки, популярные форумы, свободный доступ к которым имеет неограниченное число пользователей. Между тем в настоящее время такого квалифицирующего признака, как использование Интернета для склонения к потреблению наркотиков, в статье 230 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется. Когда данная норма принималась, ещё не было таких возможностей в Интернете влиять на граждан, последние изменения вносились почти десять лет назад.

Мы предлагаем внести изменения в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации, дополнив часть вторую пунктом "д", квалифицирующим признаком, устанавливающим уголовную ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая Интернет. Одновременно предлагаем дополнить указанную статью частью четвёртой, предусматривающей повышенную ответственность за деяния, указанные в частях первой — третьей, если они повлекли по неосторожности смерть двух и более потерпевших, при этом предусматривается увеличение нижнего предела уголовного наказания в виде лишения свободы — до 12 лет, а всего до 15 лет.

Данные преступления предлагается в статье 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отнести к подсудности следователей органов внутренних дел Российской Федерации.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, Андрей Геннадьевич достаточно подробно изложил и концепцию, и основания, рассказал о тех предполагаемых мерах и санкциях, которые будут приниматься в рамках действия этого закона. Я думаю, вы все это слышали.

Наверное, нужно отметить следующее. Авторами законопроекта представлены достаточные сведения, которые позволяют прийти к выводу о необходимости усиления уголовной ответственности за рассматриваемые деяния. Комитеты-соисполнители — Комитет по безопасности и противодействию коррупции, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи, — а также правительство, Верховный Суд данный законопроект поддержали.

Я думаю, есть достаточные основания, чтобы рассмотреть законопроект и принять в первом чтении на сегодняшнем заседании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня к обоим докладчикам вопрос, в принципе даже два вопроса.

Первый вопрос касается примеров, приведённых на слайдах. Люди добиваются снижения уголовной ответственности за потребление наркотиков в данном случае — какое это имеет отношение к пропаганде?

И второй вопрос касается заместительной метадоновой терапии. Я напомню, что наша страна — одна из немногих стран, которые не признают эту терапию в качестве метода лечения. Более того, я скажу, что это противоречит сегодня даже рекомендациям ВОЗ — Всемирной организации здравоохранения, — я уверен, что рано или поздно мы всё равно к этому придём. В данном случае приводилась ссылка на соответствующий литовский сайт. Будет ли у нас пропаганда метадоновой терапии, в том числе экспертами, — многие наши российские эксперты считают, что она должна будет применяться, — приравнена к пропаганде, скажем так, наркопотребления как такового? Ведь это один из методов лечения, хотя официально и не признаваемый в Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет отвечать?

Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Первое, по поводу метадоновой заместительной терапии. На сегодняшний день, как вы правильно заметили, мы являемся одной из тех стран, которые пока это не признают, и здесь нет противоречия. Если, предположим, мы примем решение, что это хорошо, и это будет применяться, тогда, думаю, мы и будем это обсуждать, и будем вносить поправки и как-то это выправлять. На сегодняшний день этого нет, и в ближайшее время вряд ли это произойдёт. Это первое.

Что касается второго вопроса. Вы сказали, что приведённая информация касается снижения ответственности за употребление. Ну, на мой взгляд, не снижать... здесь надо максимально увеличивать наказание за пропаганду и склонение к употреблению наркотиков, потому что это на самом деле беда, беда очень серьёзная. И я считаю, что мы здесь, особенно в этом зале, не должны идти на поводу, особенно у иностранных средств массовой информации, неправительственных организаций, которые пропагандируют, призывают, чтобы мы,

наоборот, своё законодательство смягчали и уходили от хорошего, подходящего наказания граждан, которые всё это пропагандируют.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Алексей Владимирович, вопрос, наверное, действительно имеет право на жизнь, вторая часть вопроса — то, что вы говорите о сайтах, о публикациях. Мы рассматриваем сегодня законодательную инициативу, где чётко прописано, что, если информационно-телекоммуникационные сети, если, допустим, Интернет используется, нет на сегодняшний день ответственности, вернее, есть, но она должна быть усилена. Я думаю, с этим любой согласится.

А что касается вопроса использования, допустим, препаратов, я хочу просто привести примечание: "Действие настоящей статьи не распространяется на случаи пропаганды применения в целях профилактики ВИЧ-инфекции и других опасных инфекционных заболеваний..."

Из зала. (Не слышно.)

Брыкин Н. Г. Абсолютно правильно. Но здесь вопрос такой, что если правоприменитель, который будет документировать, изучать субъективную сторону преступления, установит, что это наркотическое вещество и вещество было изъято, то в этом случае будет даваться квалифицирующие признаки, чтобы применять меру уголовного воздействия и возбуждать дело по какому-то составу. Здесь в кучу смешивать просто нежелательно, вот то, о чём вы говорите, всего-навсего.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, здесь уже прозвучала позиция, странная на самом деле, нашего коллеги — доктора как будто бы — Куринного по поводу метадоновой терапии. Вообще, это самая вредная форма работы с наркозависимыми, самая вредная! И то, что она была внедрена на Украине, было использовано в дальнейшем как средство влияния вообще на поведение молодого поколения, потому что наркозависимые стояли в очереди к государству, как это ни чудовищно звучит, за получением наркотиков! И упаси бог от того, чтобы вообще когда-то в России что-то подобное появилось. Поэтому все ссылки на какой-то опыт, на Канаду, на Украину... Нам такой опыт не нужен, нам нужно здоровое молодое поколение!

Полностью поддерживаю разработчиков законопроекта и полагаю, единственное, о чём можно говорить, — это о расширении формата деятельности государства и общества по пресечению любой пропаганды наркотиков в любом виде. И здесь не может быть абсолютно никаких компромиссов, здесь может

быть только последовательная логика неприятия. Все те, кто пытается насаждать свободное распространение марихуаны, любых так называемых лёгких наркотиков... Это всё дорога к тяжёлым наркотикам и необратимым последствиям.

Председательствующий. Ну это позиция скорее, да?

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Присаживайтесь.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект. Данным законопроектом предлагается, как уже было сказано, дополнить часть вторую статьи 230 "Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов" Уголовного кодекса Российской Федерации квалифицирующим признаком, предусматривающим ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершённое с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Таким образом, за совершение указанных деяний предлагается предусмотреть наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет.

Указанное действие, совершённое с использованием сети Интернет, мы считаем, является общественно опасным, поскольку охватывает миллионную аудиторию, существенной частью которой являются несовершеннолетние, а также способствует созданию устойчивого спроса на наркотики, ведёт к расширению сбыта запрещённых веществ. При этом использование технических возможностей сети Интернет для создания и распространения информации о наркотиках и склонения лиц к их употреблению позволяет с минимальными затратами реализовать преступный замысел. Вместе с тем, как уже было сказано, в действующем уголовном законодательстве отсутствует соответствующий квалифицирующий признак, предусматривающий склонение к потреблению наркотиков с использованием сети Интернет. В случае принятия этого закона этот правовой пробел будет устранён.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Давайте скажем слова благодарности Ирине Анатольевне, которая подметила существенную деталь в обсуждаемом законо-

проекте, в его концепции. Дело не в том, что мы можем увеличить сроки наказания, хотя это тоже важно, если наступила смерть двух или более потерпевших, статья 230 с её проектируемой частью четвёртой. Дело в том, что идёт тотальное наступление, изворотливое, избирательное, на массы нашей молодёжи, и если мы сейчас неотреагируем на приоритеты в поведенческой культуре, на то, что система ценностей, которую мы с трудом прививаем, не воспринимается значительной частью нашей молодёжи, то никакое ужесточение уголовного преследования не достигнет цели, не будет должного эффекта.

Вы, наверное, обратили внимание на то, что в числе авторов законопроекта есть как раз те наши коллеги, которые входят в состав комиссии по расследованию фактов вмешательства во внутренние дела России. Они наглядно, воочию, опираясь на массив материалов, сумели убедиться, насколько всё-таки, надо отдать должное, эффективными являются те усилия, с которыми спецслужбы, пропагандистские центры сейчас буквально обрушились на неокрепшее сознание наших молодых людей. Они очень избирательно работают на земле Финляндии, Прибалтики, Украины, работают с учётом национальных признаков, национальных особенностей и, я вам скажу, достигают должного эффекта.

Более того, здесь присутствует и второй аспект. Вот эта разогретая молодёжь... Причём я должен отметить и другое: на слайдах, ну, может быть, они не совсем удачно подобраны, я признаю это, показано, что даже психологически нас готовят к сопротивлению силам ОМОНа и другим специальным службам, одевают в соответствующую форму, заковывают их в соответствующие клетки. И вот эта возбуждённая молодёжь уже готова к активным действиям.

Вот почему я хотел бы в заключение сказать ещё раз, что есть много каналов, есть много возможностей и они всегда будут, но если мы не перестроим свою пропагандистскую, идеологическую работу, то и иностранные агенты, и вот эти специалисты действительно достигнут нужного им результата. Вот над чем надо думать!

И ещё раз говорю: недавно президент сделал замечание, что становится всё труднее смотреть наше телевидение. Почему мы опять-таки не реагируем и только ждём, когда руководитель государства?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Березин Никита Владимирович.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, депутат Пьяных по карточке Березина. Карточка не работает сегодня по техническим причинам.

Фракция ЛДПР поддержит предложенные изменения в Уголовно-процессуальный и в Уголовный кодексы.

Ровно год назад Владимир Вольфович Жириновский, выступая на парламентских слушаниях, посвящённых проблеме распространения наркотических средств, уже заявлял о том, что ведётся война, в первую очередь направленная на подрыв демографической политики. В сети Интернет её вести лучше всего, с точки зрения наркодельцов, этих подлецов, которые продают эту отраву, потому что аудитория социальных сетей и в принципе пользователи самой сети Интернет — это всё-таки больше мои ровесники, ровесники депутата Власова. И мы с ним прекрасно понимаем, что у наших ровесников формируется — может быть, целенаправленно, может быть, неосознанно — более позитивное отношение как к лицам, которые занимаются продажей, так и к самому процессу, что, конечно же, очень плохо. Я знаю тысячи примеров, сотни примеров, когда молодые люди, мои ровесники, подсаживаясь на это, становясь зависимыми, теряли не только семьи — они теряли в принципе своё будущее, в принципе какие-то цели в своей жизни. Единственной целью становится то, как взять дозу очередную, или что-то подобное. Это, конечно, сказывается и на их здоровье, и на здоровье будущего поколения.

Но вот с чем я не согласен в данном законопроекте: опять самое строгое наказание — за деяние, которое повлекло за собой смерть двух и более лиц. Опять мы ждём, что кто-то умрёт, и тогда будет самое жёсткое наказание. Сегодня выступавшие уже говорили, что надо жёстче бороться, надо бороться с пропагандой, бороться с этими людьми, — почему бы нам тогда не сделать самое жёсткое наказание за саму идею пропаганды этих средств, этих наркотиков? Те, кто хочет нажиться на этом, — а мы знаем, по многочисленным оценкам, это очень прибыльный бизнес, — кто хочет нажиться на здоровье наших граждан, на нашем демографическом будущем, на нашем населении, должны понимать, что даже за саму мысль об этом они могут понести строгое наказание, если оно будет доказано. А оно будет доказано, если будет такая цель. Поэтому я считаю, что нам необходимо подумать об усилении ответственности не только за какие-то последствия, но и за само намерение кому-то что-то навязывать. И тогда мы с вами сможем более качественно защитить наших граждан, моих ровесников от этой заразы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает данный законопроект.

Но я говорил немножечко о другом, когда задавал соответствующий вопрос. Мы категорически за усиление ответственности и за пропаганду наркотиков, и за торговлю наркотиками,

но то, что приводилось в качестве обоснования, на сегодня не совсем, скажем так, однозначно. Проанализируйте даже сегодняшние телепрограммы (не Интернет — телевизионные программы): "пыхнуть", "дунуть" и тому подобное — всё это вы можете увидеть на центральных каналах, и это не воспринимается как пропаганда, это нечто само собой разумеющееся. Поэтому, я думаю, там должны быть соответствующие отношения. Это первый момент.

Второй момент. Когда мы говорим о тех, кто распространяет, и о тех, кто пропагандирует, и о тех, кто болеет в итоге и страдает, — это немножко разные вещи. И конечно, человека, который страдает, — это заболевание серьёзное, тяжёлое — надо в первую очередь лечить, а во вторую очередь уже сажать или, скажем так, применять любые другие меры такого карательного типа. Прежде всего лечить, может быть, принудительно лечить, и в этом направлении, конечно, законопроект или, может быть, другие законодательные акты, близкие, стоит рассмотреть дополнительно.

Что касается заместительной терапии. Несмотря на её резкое неприятие сегодня официальной российской властью, многие российские наркологи считают, что этот метод в принципе может, должен применяться. Это вопрос для обсуждения специалистами — не вопрос запрещения, не вопрос, так скажем, рубания. Всемирная организация здравоохранения официально этот метод признаёт, поэтому это вопрос для обсуждения специалистами, вопрос длительного обсуждения, тщательного, профессионального. А если захотеть и применить закон в той редакции, в которой законопроект внесён, фактически можно привлечь к ответственности специалиста, который говорит: я нарколог, я считаю, что метадонная терапия может быть применена, в том числе в отношении российских граждан, по каким-то там причинам, чисто профессиональным. Его за это, вот за подобную мысль, можно будет привлечь по этому закону, но тогда, естественно, мы выплеснем, что называется, с водой и ребёнка, то есть не достигнем целей, о которых сегодня говорим.

Мы поддержим данный законопроект, подготовим соответствующие поправки, но одновременно скажем, что, конечно, наркомания — это огромная социальная беда. Порядка нескольких миллионов (сегодня есть разные подсчёты) наших граждан страдают этим заболеванием, их и их родственников напрямую будут касаться меры, которые применяются для их реабилитации, для их лечения, для привлечения их к ответственности, и, принимая эти законопроекты, мы должны взвесить все "за", все "против" и, естественно, принять нужное всем и устраивающее всех решение.

Ещё раз повторю: фракция КПРФ проголосует в первом чтении за принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Докладчику включите микрофон.

Альшевских А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле проблема очень серьёзная, проблема очень важная. Я полностью согласен, что её надо рассматривать в комплексе, включая и распространение, и употребление, и навязывание, и агитацию, и лечение и так далее, то есть это достаточно серьёзный, большой вопрос. Но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы сегодня вносим изменения в уже существующую статью Уголовного кодекса — в статью 230. Мы туда вносим поправки, чтобы именно привлекать к ответственности тех, кто использует в том числе Интернет для пропаганды употребления наркотиков.

Я не зря привёл в пример именно иностранные сайты, иностранных представителей, неправительственные организации, которые пропагандируют, что употребление — это хорошо, замечательно, и это всё идёт через Интернет. Я не зря сказал, что около десяти лет в данную статью не вносились поправки, — жизнь на месте не стоит, и в настоящий момент, по заключениям и по отзывам компетентных органов, на самом деле есть проблема: в настоящий момент можно уйти от ответственности за навязывание, за пропаганду и так далее, если это идёт через Интернет. И когда мы это всё проанализировали, комиссией было принято решение, что это один из немногих, ну, не то что немногих, это один из законопроектов по этому направлению, который мы, как говорится, рассматривали, рассматриваем и в ближайшее время будем рассматривать.

И хотел бы здесь ещё сказать (хотя это уже было сказано), что в комиссию, которую мы создавали, входят представители всех парламентских фракций, и это было консолидированное решение. Все представители этой комиссии, представители всех четырёх фракций поддержали данную законодательную инициативу.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Содокладчик?

Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич. Я буквально несколько секунд.

Здесь вот коллега наш Дмитрий Сергеевич — я не знаю, из каких соображений, — говорит о том, что нужно как бы ждать, когда кто-то там умрёт. Ну, коллеги, нужно внимательно изучать правовые аспекты, которые изложены в законодательной инициативе, — посмотрите, если распространение идёт через сеть Интернет, то санкция достаточно высокая: лишение сво-

боды на срок от пяти до десяти лет. Нормы права сегодня и Уголовный кодекс... Коллега, может, не знаком с юриспруденцией, он эти вещи говорит, для того чтобы послушали наши избиратели, но это не совсем точно — я попрошу просто быть точными в своих определениях. И санкцию, которая предлагается сегодня за деяние с отягчающими обстоятельствами (если это повлекло смерть по неосторожности), уже правоприменитель будет применять, это уже достаточно серьезная ответственность.

То, что предложено сегодня, наверное, будет системно влиять на ту проблему, которую мы сегодня имеем, на тот вал давления на наше общество, на нашу молодёжь, и это будет отвечать, наверное, вот тем вызовам, которые сегодня есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, предлагается сегодня рассмотреть пункты нашей повестки до 48-го включительно, все по 118-й статье, а также постановления. Нет возражений? Принимается.

Тогда сейчас будет доклад одновременно по 43-му и 44-му пунктам, два связанных законопроекта.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части установления особенностей оказания поддержки территориальным общественным самоуправлениям"; 44-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части установления особенностей оказания поддержки территориальным общественным самоуправлениям". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Территориальное общественное самоуправление существует в России более 30 лет. Первые ТОС появились ещё в конце 80-х годов прошлого века. Новый термин "ТОС" появился в Законе СССР "Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР" в апреле 1990 года. В дальнейшем вопросы создания и деятельности ТОС были закреплены в Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Согласно этому закону ТОС является самоорганизацией граждан по месту их жительства на определённой территории для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения. Гражданским кодексом Российской Федерации ТОС отнесены к организационно-правовой форме общественной организации. С учётом права ТОС не регистрироваться в качестве юридических лиц назвать точное их количество не представляется возможным, но, по примерным оценкам, их 32—33 тысячи, при этом только 1325 из них имеет статус юридического лица.

По итогам заседания Совета при президенте по развитию местного самоуправления 5 августа 2017 года президентом дано поручение о внесении в законодательство изменений, которые предусматривают установление особенностей регулирования деятельности ТОС как некоммерческой организации, а также о предоставлении ТОС мер поддержки, предусмотренных для социально ориентированных некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг. Во исполнение названных поручений правительством разработан и внесён пакет законопроектов, два из которых являются предметом рассмотрения сегодня.

Доступ ТОС к мерам поддержки, предусмотренным для социально ориентированных некоммерческих организаций, предполагается осуществить путём внесения изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях", дополнив статью 31¹ новым видом деятельности некоммерческой организации, позволяющим отнести её к социально ориентированным, а именно деятельностью территориальных общественных самоуправлений. В связи с этим органы государственной власти Российской Федерации и органы местного самоуправления наделяются правом оказывать ТОС финансовую, имущественную, информационную и консультационную поддержку, а также поддержку в области подготовки, дополнительного профессионального образования работников ТОС и добровольцев (волонтеров).

Проект федерального закона о внесении изменений в 131-й федеральный закон в части установления особенностей оказания поддержки территориальным общественным само-

управлениям предлагает наделить органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, муниципальных городских округов, городских округов с внутригородским делением правом оказывать ГОС необходимую поддержку. Также законопроект предлагает установить, что ГОС, осуществляющим деятельность без регистрации в качестве юридического лица, муниципальное образование также вправе оказывать поддержку за счёт бюджетных ассигнований соответственно бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в формах, установленных их законами или нормативными правовыми актами. Представляется, что наделение органов местного самоуправления соответствующим правом позволит более активно выявлять и продвигать местные инициативы в сфере решения вопросов местного значения.

Прошу поддержать представленные законопроекты.
Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом по 43-му вопросу выступает Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предметно рассмотрел инициативу под пунктом 43, по которой мы являемся ответственным комитетом (по законопроекту под пунктом 44 мы являемся соисполнителями). В целом концепцию проекта закона мы поддерживаем, есть небольшие замечания — Андрей Викторович, думаю, с ними ознакомился, на заседании комитета он присутствовал. Я думаю, что ко второму чтению мы вполне можем текст доработать.

В целом концепция проекта поддерживается, наш комитет рекомендует Государственной Думе его принять.

Председательствующий. Спасибо.

По 44-му вопросу с содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект очень интересный, потому что относит к перечню социально ориентированных некоммерческих организаций территориальное общественное самоуправление. Это действительно важно — почему? За эти годы у нас нарабатана

большая практика, большой опыт местного самоуправления, особенно на уровне регионов, помощи самой различной — консультационной, информационной, имущественной, финансовой. Особенно важна помощь в дальних регионах, и дано право оказывать помощь в плане повышения профессионального образования работников социально ориентированных некоммерческих организаций. Мы надеемся, что это благоприятно скажется на деятельности территориального общественного самоуправления.

Мы разделяем озабоченность наших коллег из ассоциации территориального самоуправления и надеемся, что имеющиеся предложения и замечания будут нами достаточно оперативно учтены ко второму чтению.

Мы также просим поддержать законопроект под пунктом 44, изменения в закон "О некоммерческих организациях".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня вопрос к докладчику, к представителю правительства.

Мы же с вами понимаем, что, с одной стороны, ТОС, безусловно, вещь важная, правильная и идея сегодняшнего законопроекта правильная, но, с другой стороны, в рамках того законодательства, которое сегодня существует, ТОС может создать первый встречный, не имеющий никаких полномочий от жителей микрорайона, в отношении которого он собирается иметь представительство. Вот с этим что вы предлагаете делать?

Логинов А. В. Сразу хочу сказать о правах и возможностях, которые открывает вот этот наш правительственный пакет законопроектов для участников ТОС и самих территориальных общественных самоуправлений. Конечно же, мы сегодня судим только по двум из трёх внесённых правительством законопроектов, третий ещё не прошёл надлежащей процедуры в комитете, а это законопроект, которым предполагается внесение изменений в Гражданский кодекс. Там мы выводим ТОС из категории общественных организаций и выделяем ему отдельную позицию, вводим дополнительную статью, которая регламентирует особенности — именно особенности — существования территориальных общественных самоуправлений.

Если всё смотреть в комплексе, то там, я думаю, можно найти ответ и на ваш так широко поставленный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Андрей Викторович, у меня такой вопрос. А 131-й закон, о местном самоуправлении, он что, исчерпал свои возможности? Вот там у вас: поддержать территориальное общественное самоуправление. Может быть, перейти к его возможностям и рассмотреть уже межбюджетные отношения регион — центр, чтобы далеко не ходить? Само слово "поддержка" как бы унижает живущих и работающих на территории людей — может быть, пора рассмотреть межбюджетные отношения и возможность поддержки сразу на месте?

Логинов А. В. Спасибо большое, Николай Михайлович, за вопрос. На самом деле сама идея территориального общественного самоуправления подразумевает его тесное взаимодействие для решения местных задач именно с конкретным МСУ, и в данном МСУ, естественно, существует своя модель, система этих финансовых отношений. В то же время, хочу сказать, приравнивая ТОС по возможностям к социально ориентированным НКО, к другим социально ориентированным НКО... У нас там, кстати, есть три исключения, но они полностью проистекают из тех видов поддержки, которая оказывается сегодня социально ориентированным НКО, из специфической организационно-правовой формы ТОС, как предложено в нашем законопроекте о поправках к Гражданскому кодексу. Но уже в рамках местных бюджетов, муниципальных бюджетов, я вам могу сказать, только вот, по данным Росстата, в 2019 году больше 9 миллиардов было выделено социально ориентированным некоммерческим организациям. Также туда, в эти местные бюджеты, этим организациям деньги пришли из бюджетов субъектов — это 43,9 миллиарда, а из федерального бюджета на эти же цели было потрачено 56,4 миллиарда рублей, то есть совокупно это 109,5 миллиарда рублей, которые государство, по данным 2019 года, а значит, в 2018 году выделило вот этим структурам. Территориальное общественное самоуправление тоже найдёт себе достойное применение, поддержку в рамках всех этих финансовых вливаний.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Лебедева — Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Благодарю, Иван Иванович.

Уважаемый Андрей Викторович, у меня вопрос, касающийся законопроекта, где речь идёт о внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Уточните, пожалуйста, не до конца понятно: мы всё-таки своим законопроектом, который обсуждаем, некоммерческим организациям даём право выполнять функции территориального общественного самоуправления или территориальное общест-

венное самоуправление определяем как один из видов социально ориентированных некоммерческих организаций, вводим в их перечень?

Председательствующий. Андрею Викторовичу включите микрофон.

Логинов А. В. Тоже правильный вопрос, и, конечно же, обсуждение, коллеги, у нас было бы полнее, если бы сейчас рассматривались поправки, которые мы предлагаем внести в Гражданский кодекс. Но мы ещё вернёмся к этому вопросу, надеюсь, на пленарном заседании Государственной Думы.

Что касается вашего вопроса, я вам скажу совершенно чётко: это, безусловно, некоммерческая организация — территориальное общественное самоуправление. Безусловно, по сути своей это общественная организация, но специфика ТОС заключается в том, что членства с уплатой соответствующих взносов не предполагает наше предложение, участием этой общественной организации, территориального общественного самоуправления, объединяет только один главный принцип: они должны проживать на одной общей территории, границы которой устанавливает для них местное самоуправление по их, безусловно, заявлению, то есть это могут быть жители одного подъезда, квартала, дома многоквартирного, группы домов и так далее. И объединяться они могут не для коммерческой деятельности, не для какой-то деятельности, приносящей им особую выгоду, не для реализации своих, скажем, ну, иных задач, связанных с творческим, или социальным, или даже политическим самовыражением, они объединяются только для решения местных задач. Что такое местные задачи? Все, кто знает закон № 131-ФЗ, это знают, они там все чётко поименованы.

Вот эту специфику ТОС обязательно надо будет учитывать, когда мы будем предоставлять им меры поддержки. Вот почему мы предложили ограничиться только прямой финансовой поддержкой из бюджетов органов местного самоуправления. Под вопросом стоит, допустим, предоставление налоговых льгот территориальному общественному самоуправлению, поскольку они не ведут хозяйственной деятельности, ну и ещё несколько других форм поддержки, я не буду сейчас ваше внимание, скажем, слишком занимать.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос представителю правительства.

Любая организация, которая представляет гражданское общество, не может быть вне политических пристрастий, и то же самое с ТОС. На территории нашей республики много лет действуют ТОС, и всегда они поддерживали только партию власти, никаких других партий они не поддерживали, в отношении же людей, которые имели другие взгляды, они устраи-

вали провокации, устраивали безобразия, срывали их митинги. И был только один вопрос: как оплачивать услуги этих людей, которые на самом деле должны были заниматься бабушками, дедушками, игрой в шахматы и отслеживанием того, как содержатся дома? Я лично несколько раз добивался того, что деньги ТОС возвращались в связи с тем, что они проводили совершенно неуставную деятельность. Так вот вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 15 секунд.

Вопрос сформулируйте, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Так вот вопрос: в преддверии выборов данные меры вводятся не для того ли, чтобы вот эти вопросы финансирования организаций, которые, безусловно, будут поддерживать партию власти?.. (*Микрофон отключён.*)

Логинов А. В. Ну, сразу ответу на этот вопрос. Данные законопроекты, когда их готовили в аппарате правительства, я вместе с коллегами, с Гарри Владимировичем и другими сидящими здесь, в зале, принимал самое активное участие в их обсуждении, проходили очень тяжело и долго, реально и объективно говорю. И до сих пор у нас есть вопросы, которые мы, безусловно, слушаем в комитете у Павла Владимировича Крашенинникова по судьбе изменений в Гражданский кодекс.

Что я хочу сказать? Ваш вопрос говорит о такой очень глубокой предусмотрительности президента, который дал поручение внести соответствующий законопроект ещё в августе 2017 года, а правительство сделало это только летом 2020 года. Так что как бы то ни было, под предстоящие выборы данный пакет никоим образом не сориентирован. Наоборот, его принятие, его реализация и как бы выстраивание жизни ТОС именно по этим законам, с теми прерогативами, которые им даются в плане поддержки как социально ориентированным организациям, позволит навести больший порядок и не допустить того, чтобы ТОС занимались несвойственной им деятельностью. Повторяю, только вопросы местного значения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как социалистическая фракция и партия, естественно, поддерживает любые формы объединения людей и защиты ими своих интересов. И территориальное общественное самоуправление — это то, что должно развиваться в нашей стране, но это именно самоуправление, тем более что сегодня существуют предпосылки для его развития: люди избирают в своём доме домовый совет или ТСЖ, эти ТСЖ и домовые советы между собой проводят

конференцию и определяют, кто конкретно будет представлять данный квартал и микрорайон. И они на самом деле лучше, чем кто бы то ни было, знают, что необходимо благоустраивать, проведение каких работ требуется или, наоборот, чего не нужно делать в этом микрорайоне.

То, что происходит сегодня, — это не общественное самоуправление. Это история, когда любой гражданин может нарисовать протокол, поставить ещё буквально две подписи, без преувеличения, принести это в местную администрацию, в городскую Думу и получить там бумагу, по которой он якобы представляет интересы квартала, где живут 30 тысяч человек, и может от их имени вести диалог с властью. Это противоестественная система, вредительская, и она никакими отношениями, конечно, к реальному самоуправлению не имеет.

Так вот, сейчас предлагается законопроект, по которому намечено такого рода гражданам ещё и деньги давать из бюджета. Это неправильно. Мы для начала должны выстроить саму модель развития территориального общественного самоуправления. Тем более, что, повторю, все предпосылки, происходящие из Жилищного кодекса, в котором начиная с 2005 года возникло право формировать домовые советы и ТСЖ, а начиная с 2015 года открывать специальные счета по капремонту и реально людям обретать соответствующую социальную практику, у нас есть.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении, наверное, всё-таки эту вещь поддержит, просто отталкиваясь от того, что, как Андрей Викторович сказал, есть некие связанные документы, предполагающие внесение изменений в Гражданский кодекс. Но мы, как практики, крайне мотивированы и заинтересованы в том, чтобы вместе с вами поработать над законопроектом, который вы назвали, по линии ГК, потому что он на самом деле должен способствовать реальному территориальному общественному самоуправлению. И тогда эти вещи между собой будут соприкасаться, тем паче что про финансовую поддержку реального территориального самоуправления фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказывалась и до этого неоднократно.

Мы осторожно в первом чтении поддерживаем данный текст, просто отталкиваемся от того, что он связан с другим законопроектом. Наша дальнейшая позиция будет проистекать из того, как пойдёт в целом изменение законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Достаточно полно была изложена суть данного законопроекта. Хоте-

лось бы отметить, что территориальное общественное самоуправление, наверное, действует в разных регионах по-разному: где-то хорошо работает, где-то это действительно может быть, как сказал Шеин, первый встречный. Между тем нам надо двигаться вперёд, развиваться, поэтому, конечно, фракция ЛДПР в первом чтении поддержит данный законопроект.

Однако ведь наделение ТОС статусом социально ориентированной некоммерческой организации важно тем, что это, в частности, предполагает получение определённых льгот, в некоторых случаях прямой поддержки со стороны государственных и муниципальных органов. Есть четыре вида поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций: финансовая, имущественная, информационная; предоставление таким организациям льгот по уплате налогов и сборов; осуществление у них закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; предоставление юристам, оказывающим социально ориентированным некоммерческим организациям материальную поддержку, льгот по уплате налогов и сборов. Вот данный законопроект предусматривает, что три формы поддержки из четырёх мы исключаем, — три формы поддержки из четырёх, предусмотренных для социально ориентированных некоммерческих организаций, мы убираем. На мой взгляд, конечно, надо более внимательно рассмотреть этот вопрос и, возможно, сохранить все формы поддержки для территориального общественного самоуправления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Андрей Павлович – с места.

Включите микрофон.

Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Викторович! Есть что возразить по выступлениям коллег, конечно.

Прежде всего, не первый встречный может создавать ТОС — прозвучала такая оценка, достаточно узкая, — вот Олега Васильевича могу пригласить в Воронежскую область посмотреть, как на практике это делается, создаётся. Конечно, со сложностями, конечно, непросто, но я хочу сказать, что территориальное общественное самоуправление — это один из активно развивающихся сегодня институтов, социально значимых институтов, и в регионах давно уже идёт работа по выстраиванию моделей, самых разнообразных, по выстраиванию схем поддержки, осуществляется такая поддержка. Сегодняшние законопроекты подготовлены в рамках поручений президента, данных, как уже сказали, три года назад: они, собственно говоря, оформляют общественную инициативу, которая уже развивается достаточно давно и успешно. Поэтому мы говорим

о том, что законопроекты, которые мы сейчас рассматриваем, оформляют такую серьёзную эволюцию территориального общественного самоуправления.

Все эти вопросы очень серьёзно обсуждались на партийных площадках "ЕДИНОЙ РОССИИ", обсуждались на площадках Общероссийского конгресса муниципальных образований, Общероссийской ассоциации территориального общественного самоуправления — всё то, что сегодня в зале прозвучало и в вопросах, и в выступлениях коллег из других парламентских партий, собственно, давно уже было обсуждено. Простых решений, наверное, не бывает. Мы сегодня рассматриваем два вопроса, а есть ещё третий, самый главный, законопроект — это изменения в Гражданский кодекс, и вот там, наверное, есть о чём поспорить, и представитель правительства Андрей Викторович Логинов об этом говорил. Более того, я хочу коллегам сказать: на базе Конгресса муниципальных образований обсуждалось, что, да, три формы поддержки для ТОС пока не предусмотрены, и мы обсуждаем вариант, что ко второму чтению будут внесены изменения, там действительно есть где ещё прибавить.

Это очень важные законы, они идут за жизнью. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" их поддерживает. Приглашаем всех в регионы поработать с ТОС, как работает с ними "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Алексей Николаевич Диденко? Нет.

Сергей Анатольевич Гаврилов? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, пункт 43 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование законопроект, пункт 44 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в части совершенствования правового регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопросы, связанные с деятельностью институтов гражданского общества, являются особыми: они одновременно требуют от представителей органов повышенного внимания и взвешенных подходов. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на встрече с членами Совета по развитию гражданского общества и правам человека 10 декабря наглядно обозначил данную проблематику: необходимость защитить внутренние интересы и внутреннюю политику от вмешательства и при этом дать возможность людям свободно работать и не оглядываться по сторонам.

Сфера деятельности НКО охватывает практически все аспекты жизни современного общества, от политики и религии до экологии и здравоохранения, правозащиты, благотворительности, спорта и искусства. Очевидно, что конструктивная работа НКО обладает огромным потенциалом для динамичного развития страны, служит источником гражданских инициатив и эффективным каналом обратной связи между органами государственной власти и обществом.

В целях совершенствования законодательства о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента, и структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций правительством предлагается законопроект, вносящий изменения в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". В нём предусматривается: первое, расширение понятия "иностранцы-источники"; второе, запрет на регистрацию структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций в жилых помещениях; третье, введение дополни-

тельного основания для проведения внеплановой проверки; четвёртое, обязанность некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций представлять в Минюст программы и иные документы, являющиеся основанием для проведения мероприятий, и содержательный отчёт об их исполнении.

Внесение соответствующих изменений в законодательство обусловлено необходимостью защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья! Я хотел бы сказать, что предлагаемый нами законопроект действительно очень важен и актуален. Напомню, что наше российское законодательство по отношению к некоммерческим организациям, исполняющим функции иностранного агента, довольно либерально по сравнению с американским, французским, например. Так вот, в нашем законопроекте мы не ужесточаем серьёзно это законодательство, мы лишь добиваемся одного: если организация желает выполнять функции иностранного агента, это должно быть достаточно прозрачно, то есть если организация получает деньги не просто из-за рубежа, но и в том числе от коммерческой структуры, бенефициаром которой является иностранное юридическое лицо, то это один из критериев причисления к иноагентам.

И наконец, второй очень важный аспект: по сути дела, мы приравниваем организации, исполняющие функции иностранных агентов, к неправительственным иностранным организациям. Нам кажется, что это правильное, выверенное решение, это будет упрощать деятельность как их, так и Минюста, но самое главное — защищать права наших граждан, в том числе с точки зрения проверок. В связи с тем что немало вопросов по поводу проверок, хотел бы вам рассказать, что у нас НКО проверяются не чаще чем раз в три года, а в 2020 году в связи с пандемией коронавируса проверки отложены вообще. А иноагенты у нас проверяются не чаще одного раза в год.

Нам представляется, что данный законопроект достаточно сбалансирован, аккуратен и, главное, соответствует духу нашего законодательства, связанному с защитой прав и законных интересов наших соотечественников и сограждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" в части совершенствования правового регулирования деятельности религиозных объединений". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" разработан Минюстом и внесён правительством в целях совершенствования законодательства Российской Федерации о регулировании деятельности религиозных объединений и реализации полномочий по регистрации религиозных организаций в инициативном порядке.

Новеллы, предлагаемые законопроектом, можно разделить на две группы: первая — это изменения в сфере государственной регистрации религиозных организаций, вторая — это изменения, касающиеся осуществления религиозными объединениями своей деятельности. Данные изменения составляют основную часть и заключаются в следующем. Закрепляется право духовных образовательных организаций проводить аттестацию и реализовывать дополнительные профессиональные программы для осуществляющих свою деятельность (работающих) в религиозных организациях священнослужителей и составляющих религиозный персонал работников, получивших духовное образование в зарубежных образовательных организациях или центрах. Далее, устанавливается запрет для определённых категорий лиц быть руководителем, участником религиозной группы по аналогии с запретом, установленным для лиц данных категорий быть учредителями, участниками религиозных организаций. Изменяется периодичность предоставления в территориальный орган Минюста уведомления о продолжении деятельности религиозной группы по форме, утверждённой Минюстом: ранее это было один раз в три года,

согласно законопроекту предлагается предоставлять такую информацию раз в год. Закрепляется право централизованных религиозных организаций устанавливать в своих уставах основания и порядок вхождения, выхода или исключения религиозных организаций из централизованной религиозной организации, в структуру которой они входят. Также законопроектом предусмотрено ограничение права на использование в наименованиях юридических лиц указания на вероисповедание.

Принятие законопроекта позволит повысить уровень правовой определённости в обозначенных сферах применения закона "О свободе совести..." и обеспечить отечественное духовное пространство эффективно работающими российскими религиозными организациями в соответствии со сложившимися в государстве конфессиональными отношениями. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые друзья! Хотел бы сказать, что над данным законопроектом, над его основными положениями комитетом велась работа на протяжении трёх лет. Мы считаем, что он носит системный характер. Наш коллега статс-секретарь Логинов очень дотошно, что свойственно ему, рассказал о сути законопроекта, я хотел бы отметить самое важное.

Что для нас является мотивом поддержать данный законопроект? Это, конечно, юридическое закрепление запрещения расколов. К сожалению, у нас в ряде религиозных организаций ситуация приобретает порой лавинообразный характер, что служит также расширению экстремизма, дезорганизации религиозных организаций и вкупе с активным присутствием, таким прозелитизмом зарубежных миссионеров, безусловно, служит подрыву не только безопасности нашей страны, но и наших духовно-нравственных основ, основ нашей культуры, нашего традиционного понимания семьи, служения Отечеству. Я считаю, что наши меры очень аккуратны. Практически все законодательные предложения, которые содержатся в этом таком системном законопроекте, активно используются за рубежом, и не только в евразийском нашем сообществе, но и, скажем, во многих европейских странах. На наш взгляд, они вполне соответствуют нашим ожиданиям, что Минюст будет более активно участвовать в защите прав и интересов наших соотечественников и сограждан и будет проявлять достаточно принципиальную позицию.

Мы просим поддержать данный законопроект. Я знаю, что есть вопросы к отдельным его частям, и хотел бы сказать, что

мы вместе с правительством и с администрацией президента будем активно работать, для того чтобы найти правильные решения. По ряду из этих вопросов были проведены необходимые совещания на самом высоком уровне, и мы нашли соответствующие решения, развязки наиболее таких глубоких озабоченностей, которые будут учтены, они уже подготовлены, во втором чтении. Прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый докладчик (у меня к основному докладчику вопрос), религиозной организацией в соответствии с Гражданским кодексом является в том числе и Русская православная церковь, это такая же организация. Мы говорим о том, что получать деньги из-за рубежа эта организация может, но будут исследоваться те цели, на которые идут эти средства. Во всяком случае у нас более десяти православных церквей по миру — если от этих организаций Русская православная церковь будет получать средства, каким образом они будут оцениваться?

И не является ли данный законопроект нарушением фундаментального принципа нашей жизни — отделения церкви от государства?

Логинев А. В. Позвольте начать с ответа на второй, основной вопрос. Нет, никоим образом не является, наоборот, по всем аспектам этой сложной и юридической, и практической проблемы, как уже правильно сказал Сергей Анатольевич, работа шла в течение последних лет, она очень напряжённо и всесторонне изучалась — нет, принцип отделения государства от церкви в данном законопроекте не преступается.

Что касается вопроса о возможности поддержки нашей Русской православной церкви со стороны других поместных церквей. Ну, правда, я вам скажу, что исторически этот процесс идёт в обратную сторону, как правило: это началось ещё в XVI веке, и в принципе эта тенденция не меняется до сих пор, но рассматриваемый законопроект, коллеги, просто не имеет к этой теме, к этому сюжету никакого отношения, поэтому давайте мы его опустим и рассмотрим в каком-то другом формате.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Викторович, нам хотелось бы — мне по крайней мере хотелось бы — на этом этапе услышать ответы

на те вопросы, которые, на мой взгляд, возникают в рамках этого законопроекта.

Вы знаете, у многих религиозных организаций нет духовных образовательных организаций, где священнослужители могли бы пройти аттестацию. Вот те же буддисты, ряд других, те, кто приехал из-за рубежа, — где они будут проходить эту аттестацию? Также у нас есть представители духовных организаций, которые приезжают в наши высшие учебные заведения работать, мы их сами приглашаем, потому что они имеют... Кто их будет аттестовывать, по каким правилам? Надо ли проводить аттестацию тех, кто уже работает не один год, кто знает и законодательство российское и так далее? Может быть, это распространить на тех, кто?.. *(Микрофон отключён.)*

Логинов А. В. Ильдар Ирекович, спасибо большое за вопрос. Он действительно является одним из существенных, можно сказать, что это одна из существенных проблем в рамках предлагаемых изменений в законодательство, возникновение которой предполагалось нами уже исходя из консультаций, которые мы проводили до вынесения законопроекта на рассмотрение в первом чтении, в том числе с советом при президенте по делам религиозных организаций, с Общественной палатой, и очень большую роль сыграл комитет. Мы видим возможность корректировки ко второму чтению, это я говорю совершенно ответственно.

В частности, первое, что напрашивается. Даже очень многие высокопоставленные, уважаемые и известнейшие иерархи нашей Русской православной церкви в своё время получали образование в академиях, которые после распада СССР оказались, как вы понимаете, в иностранных государствах. Безотносительно к этому надо понимать и другие риски. То же самое касается и многих мусульманских деятелей, поскольку действительно Бухара, Средняя Азия традиционно во многом многие годы была школой, такой платформой для подготовки мусульманских священнослужителей. Так что уже напрашивается поправка как минимум о том, чтобы не включать в этой части обратную силу, то есть чтобы это не распространялось на уже работающих священнослужителей и религиозных деятелей, а только с момента принятия закона начинало бы действовать это требование об аттестации.

Что касается аттестации, это ни в коем случае не является проверкой знаний и так далее, как это предусмотрено другими актами о профессиональной подготовке или переподготовке и соответственно о профпригодности. Аттестация будет проходить в соответствии с Трудовым кодексом в первую очередь по внутренним установлениям самой организации. И речь здесь, видимо, надо вести о том, что для тех священнослужителей и религиозных деятелей, которые приезжают сюда препода-

вать в наших духовных учреждениях образования, вот эта аттестация, организованная по порядку, установленному централизованной религиозной организацией, должна носить как бы императивный характер, в то же время для тех священнослужителей, которые приезжают работать и служить в отдельных приходах, она уже может носить диспозитивный характер, то есть будет установлено право централизованных религиозных организаций самим устанавливать эти требования.

Что касается буддистов, это, конечно, одна из сложных проблем. Это связано с тем, что в Калмыкии за годы советской власти буддистское духовенство было полностью истреблено и там восстановление традиций не состоялось. Сегодня в Калмыкии есть представители всех основных, четырёх направлений буддизма, и приезжают туда из разных государств — из Индии, Непала, Монголии. И в отсутствие у них духовного образовательного учреждения, организации, им очень сложно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Викторович, среди положений правительственного законопроекта, которые я вполне мог бы разделить, есть и поправка в статью 8, которая означает изъятие из наименований существующих общественных организаций и других организаций отсылок, связи с вероисповеданием. На практике это означает, что, если это пройдёт, такие организации, как, например, Фонд единства православных народов или Союз православных граждан, фактически потеряют смысл своего существования. В то же самое время, вы знаете, эти организации (и многие другие) выполняют очень важные просветительские и прочие функции в той сфере, которая не окормляется ни государством, ни официальной церковью.

Я хотел бы спросить: зачем мы предусматриваем такую меру и не вторгаемся ли мы в ту сферу, в которую не должны бы ли бы вторгаться?

Логинов А. В. Константин Фёдорович, спасибо за вопрос. Он тоже очень актуальный, это одна из линий напряжённости при обсуждении законопроекта, но я вам выскажу точку зрения Министерства юстиции (и я, как официальный представитель Министерства, безусловно, защищаю эту позицию): мы говорим здесь фактически о некоммерческих организациях, которые без всякой связи с религиозными организациями, в том числе централизованными, используют вероисповедальные, конфессиональные наименования. Вы знаете, действительно можно назвать не один десяток достойнейших организаций, которые в течение десятилетий на этом поприще, на этой ниве себя проявили и, в общем-то, работали в полном, тес-

ном контакте, как тот же Фонд единства православных народов, с руководством, со священноначалием РПЦ. Но в то же время наряду с десятками, несколькими десятками, даже сотнями таких организаций существуют тысячи, повторяю, некоммерческих организаций, которые используют в своих наименованиях название той или иной конфессии, занимаясь, собственно говоря, достаточно спекулятивной, можно даже сказать, мошеннической деятельностью, фактов этому несть числа. И конечно, ко второму чтению законодатель должен всё взвесить. Есть возможность, чтобы достойные организации, такие как Фонд единства православных народов, включили в состав своих учредителей, допустим, организацию, относящуюся к Московскому патриархату, и тогда вопрос будет полностью снят. Для перерегистрации соответствующих документов, естественно, необходимо время, поэтому надо предусмотреть серьёзно обдуманый переходный период.

Вместе с тем ситуация действительно драматична, потому что сегодня любой человек может создать организацию, назвать её по наименованию той или иной религии и уже использовать как освящённый сверху механизм для работы в нашем гражданском обществе. Вот, собственно, в чём суть ответа.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Викторович, то есть, как я понимаю, исламский университет или православная гимназия — больше у этих образований не получится такие наименования носить?

Но меня интересует другой вопрос, касающийся предотвращения раскола, меры, которая в связи с этим принята. Фактически в уставах централизованных религиозных организаций будет предусмотрено право входить в эти организации, но не будет предусмотрено права выходить из них, то есть для выхода потребуется создание отдельного юридического лица, которое уже не будет связано с этой религиозной организацией. Я правильно понимаю?

Логинов А. В. Да, вы правильно понимаете этот вопрос, только сразу скажу, он носит характер... Мы предоставляем право централизованным религиозным организациям установить соответствующие нормы, прописать соответствующие нормы в своих документах, сегодня они никак не ограждены от этого. Такого рода толчок, подсказка, собственно говоря, необходимы для большей объективизации тех решений, которые будут принимать централизованные религиозные организации, утверждая соответствующие изменения в своих уставах, они просто будут ссылаться на закреплённое в законе право. На самом деле это ни в коем случае — вот перед этим был задан вопрос — не является вмешательством государства в религиоз-

ную жизнь, наоборот, это подсказка, мера, которая оградит религиозные организации от тех конфликтов, кризисных моментов, даже от рейдерских захватов местных организаций, которые довольно часто бывают.

Есть ещё один важный аргумент: все эти изменения централизованная религиозная организация будет принимать решением своего высшего коллегиального органа, и местные религиозные организации, входящие в централизованную, в нём присутствуют, представлены. Так что мы полностью отдаём это на усмотрение самих централизованных религиозных организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Викторович, я всё-таки в продолжение вопроса, который обозначил Константин Фёдорович, по поводу пункта 8 статьи 8 закона. Всё-таки в случае принятия данной нормы у нас под удар попадают такие некоммерческие организации, как редакции газет и журналов, образовательные, общественные и культурные организации, и это может спровоцировать возникновение разрыва между гражданским и религиозным обществом и непосредственно религиозными организациями. Вы хотя бы оценили, каково количество таких организаций, которые сейчас работают, общепризнанных организаций, которые выполняют очень важную роль, работают в тесной связке с религиозными объединениями? Вы подставляете их под удар, выводя из правового поля, лишая возможности иметь в наименовании, допустим, ссылку на то, что это православный журнал, православная гимназия и так далее.

Всё-таки есть ли шансы, что правительство ко второму чтению согласится вывести некоммерческие организации из-под действия этой статьи?

Логинов А. В. Коллеги, полностью данный вопрос мы, безусловно, отдаём на усмотрение законодателя. Комитет озабочен этой проблемой, немало обращений уже поступило, я так понимаю, и к Сергею Анатольевичу. Со своей стороны скажу: здесь мы заинтересованы в том, чтобы реально провести эту грань различия. Не только государство отделяется от религиозной жизни, но и, честно говоря, религиозная жизнь имеет право как бы на защиту даже в сфере деятельности гражданского общества, в сфере деятельности НКО. Сложно, понимаете, как бы насильно пойти в орган юстиции, зарегистрировать свою некоммерческую организацию, употребив слово "мусульманский", "православный", "католический" или "протестантский" и так далее (у нас в стране огромное количество конфессий), и после этого позиционировать себя в глазах общества практически на одной доске, на одной линии с этой религиоз-

ной организацией. Тут есть очень серьёзные коллизии. Гораздо проще будет, если нет возможности изменить наименование, если оно сложилось в какой-то бренд, просто пригласить в соучредители представителей организации той или иной профессии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Можно ставить на голосование?

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 46 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, не будет возражений, если мы два постановления рассмотрим вне очереди, потому что докладчику, Ольге Викторовне Савастьяновой, нужно участвовать в совещании в обязательном порядке? Нет возражений. Давайте тогда их рассмотрим.

88-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 18 июля 2021 года (весенняя сессия)". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы о распорядке работы на весеннюю сессию. Хочу обратить ваше внимание на то, что данный распорядок составлен в соответствии с законом о статусе депутата Государственной Думы и Регламентом и учитывает предстоящую предвыборную кампанию, а в соответствии с регламентными нормами в то время, когда будет принято решение о проведении выборов в Государственную Думу, у нас возникнет обязанность относительно уже двух региональных недель. Таким образом, уважаемые коллеги, с 11 по 17 января у нас с вами региональная неделя; что касается майских праздников, региональная неделя с 3-го по 9-е; с 28 июня по 4 июля крайняя пленарная неделя; затем с 5 июля по 18 июля две региональные недели; с 19 июля по 29 августа у нас с вами отпускной период, а с 30 августа по 19 сентября три региональные недели.

Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

89-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятием данного проекта постановления мы с вами вводим в Регламент Государственной Думы новые нормы, которые определяют порядок рассмотрения вопросов в части утверждения кандидатур Председателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя Правительства Российской Федерации и министров Российской Федерации Государственной Думой. Данные нормы подготовлены в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации".

Хочу также обратить ваше внимание на следующее: изменения направлены на то, чтобы иметь возможность оперативно рассмотреть внесённые вопросы, чтобы иметь возможность открыто и публично их обсудить. Очень важно, что относительно самих процедур в зависимости от ситуации и условий, в которых мы с вами находимся, будет возможность гибко определять порядок рассмотрения, потому что в соответствии с предложениями профильного комитета, который будет отвечать за подготовку вопросов, процедура будет утверждаться Советом Государственной Думы.

Все необходимые процедуры и экспертизы по внесению данного проекта проведены. Всеми фракциями в Государственной Думе данный проект постановления поддержан. Прошу вас, коллеги, его также поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Включите микрофон на рабочем месте.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложен очень важный социальный законопроект.

Мы прекрасно понимаем, что гражданин, взаимодействуя с банком, всегда находится, так сказать, в менее убедительном положении, потому что банк — это субъект, обладающий большей экономической силой. Когда гражданин является заёмщиком, конечно, очень важно, чтобы и в договоре, и в дальнейшем взаимодействии государство на правовом уровне максимально обеспечивало паритет в отношениях банка и человека, в том числе и в тех случаях, когда меняется жизненная ситуация, когда человек, оказываясь в сложной ситуации, не в состоянии нести дальнейшее бремя долговых обязательств и банк намеревается предъявить требование об обращении взыскания на заложенное имущество.

В настоящее время ситуация развивается следующим образом. Если банк предъявляет требование об обращении взыскания на заложенное имущество, осуществляется аукцион или торги, гражданин оплачивает услуги оценщика, оплачивает сами торги и фактически несёт дополнительные затраты, которые составляют порядка 3—7 процентов от общей суммы долга. Кроме того, весь этот долгий период, когда осуществляется процедура, долг продолжает расти, и человек, будучи и так обременённым и неспособным выплачивать заём, тем не менее накапливает ещё бóльшую сумму долга с процентами.

Мы предлагаем изменить ситуацию. Так как сегодня даже на торгах имущество реализуется, к сожалению, далеко не по рыночной цене, оказывается, что гражданин не в состоянии компенсировать ранее понесённые траты и фактически становится вообще заложником этой ситуации. Мы предлагаем сделать безусловным право гражданина на самостоятельную реализацию имущества, на которое банк намеревается обратить взыскание, по рыночной цене, предоставить человеку по его заявлению шесть месяцев — период, когда он самостоятельно примет меры для реализации имущества именно по рыночной стоимости. Что это даст? Это позволит повысить стоимость

реализации, это позволит сделать процедуру короткой и без дополнительных выплат, это позволит человеку компенсировать ранее понесённые траты. Фактически мы протянем руку помощи человеку, который действительно в ней нуждается, находится в сложной жизненной ситуации.

Нужно отдать должное банкам: обсуждая данную инициативу с банковским сообществом, мы смогли убедить банки, увидели ответственное отношение банков и понимание того, что существующая процедура действительно не отвечает требованиям справедливости и не даёт человеку гарантий справиться с трудной ситуацией.

Поэтому предлагаемые изменения на правовом уровне как гарантия государства, конечно же, будут являться прямой и косвенной мерами социальной поддержки большого количества граждан.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Игорь Борисович Дивинский.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна всесторонне раскрыла мотивы внесения и суть законопроекта. Выступая с содокладом от комитета, постараюсь сэкономить ваше время и сосредоточить ваше внимание на концепции.

Итак, в законопроекте предлагается установить право залогодателя, то есть физического лица, на самостоятельную реализацию заложенного имущества путём подачи в банк соответствующего заявления. Такое заявление может быть подано, если началась просрочка выплаты долга, но кредитор ещё не обратился в суд с исковым заявлением. При этом срок реализации заложенного имущества не может составлять более шести месяцев со дня подачи заявления о самостоятельной реализации заложенного имущества. Важно отметить: денежные средства, полученные от продажи заложенного имущества, должны поступать залогодержателю. В случае нереализации заложенного имущества в шестимесячный срок взыскание будет осуществляться в общем порядке, установленном действующим законодательством об ипотеке.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, направленного на защиту интересов граждан — физических лиц, являющихся заёмщиками по договорам об ипотечном кредите. Имеющиеся по законопроекту замечания юридико-технического характера могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Законопроект прошёл правовую экспертизу.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Молякова Игоря Юрьевича. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Молякову включите...

А, есть, извините, не заметил второй руки. Тогда проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Ирина Анатольевна, вот что касается исключений. Если человек воспользовался кредитными каникулами либо какой-то рассрочкой, то он уже не может воспользоваться правом на продажу — почему такое исключение?

Яровая И. А. Вопрос по совпадению во времени. Вы знаете, я полагаю, что никаких исключений вообще быть не должно. Это должно быть общее право, которое ни с чем другим не связано, это самостоятельная гарантия, потому что вообще могут быть разные жизненные ситуации, в одном случае та мера, которая предлагалась государством, может сработать, в другом может не сработать, но мы не вправе отказывать в дополнительной поддержке.

Более того, ведь данная процедура, если разобраться, несколько не ухудшает положение банков. Конечно, при банках уже сформировались целые так называемые пулы людей, которые зарабатывают на этих торгах, на аукционах, на продаже имущества по заниженной цене, но, поверьте, работая с банками, мы увидели абсолютно адекватное и зрелое понимание того, что в современном обществе отношения должны быть взаимоуважительными.

Так что, полагаю, никаких ограничений и изъятий с точки зрения наличия такого гарантированного права в принципе быть не должно. Это должно быть общее, равнодоступное право.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемая Ирина Анатольевна, беда вот такая. Сейчас, когда действительно введено льготное кредитование покупки жилья, об этом узнали коммерсанты, и, когда народ, пользуясь льготой, пошёл на рынок, они тут же взвинтили цены на жильё. В первой половине года на 20 процентов возросло количество малогабаритного жилья, которое покупают граждане. Вот как быть в этой ситуации, как уравновесить интересы государства, которое заботясь о гражданине, даёт ему льготное кредитование по ипотеке, и вот такие алчные поползновения банка?

Яровая И. А. Уважаемый Игорь Юрьевич, вы поднимаете очень актуальную социальную проблему, в которой нужно раз-

бираться. Не нужно сейчас уже сразу делать выводы, называя кого-то алчными или бессовестными, но точно нужно разобраться и выяснять причины, по которым происходит рост цен. Я считаю, наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", уверена в том, что как раз наши возможности парламентского контроля позволяют детально изучить эти вопросы, в том числе включить выяснение этих вопросов в повестку нашей работы. Во всяком случае, на площадке Совета законодателей — по поручению Вячеслава Викторовича Володина я координирую работу с регионами в части формирования актуальной повестки Совета законодателей, — полагаю, в числе прочих социально важных тем мы обязательно будем рассматривать вопросы реализации ипотечных возможностей, гарантий, предоставленных государством, соотношения их с рынком жилья, с обоснованием цен, с изменением цен.

Вы, наверное, обратили внимание, что президент сейчас дал поручение правительству в связи с необоснованным ростом цен на продовольственном рынке не только разобраться в этой ситуации, но и принять конкретные меры. И я напомню, что закон о торговле, который разработали именно мы, когда в стране ещё не было санкций, при этом выдерживали мощнейшее сопротивление, сегодня станет инструментом, чтобы не позволить спекулятивно взвинчивать цены. Полагаю, что и другие вопросы, которые касаются мер социальной поддержки граждан и обеспечения комфортных условий проживания во всех регионах, мы будем рассматривать и будем давать активный ответ в пользу граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Можно голосовать? Да.

Включите режим голосования по законопроекту, пункт 47 порядка работы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь в целях экономии времени раскрыть суть законопроекта коротко. В законопроекте предусматрива-

ется дополнение Федерального закона "О банках и банковской деятельности" статьёй 36¹, уточняющей условия, которые должны указываться в договоре банковского вклада с клиентом — физическим лицом, а также устанавливающей обязанность кредитной организации по раскрытию информации об условиях привлечения денежных средств физического лица во вклады и о минимальной гарантированной процентной ставке по вкладу в табличной форме. Предлагаемое изменение направлено на защиту интересов вкладчиков — физических лиц, повышение уровня информированности об условиях предоставления финансовых услуг, будет способствовать защите финансовых интересов граждан в части снижения рисков при принятии и выборе конкретного банка и вклада для размещения своих денежных средств.

Законопроект получил все необходимые согласования, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет. Тогда законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. Не будет возражений, если мы поставим ускоренный режим голосования? Нет.

Тогда просьба поставить ускоренный режим голосования.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагался на рассмотрение, не учитывает определённые важные нюансы в законодательном регулировании отношений подопечного и попечителя. Решением комитета было предложено законопроект доработать, однако доработанный текст в установленные сроки не поступил.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует данный проект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, докладчики на подходе, поэтому мы будем немного чередовать.

72-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гимне Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект противоречит основным положениям Конституции Российской Федерации, в связи с чем комитет предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел.. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за оправдание геноцида русских". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Депутату Марданшину включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает, что введение таких изменений в УПК и УК недопустимо, так как они будут противоречить Конституции Российской Федерации, в связи с чем комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	56 чел.	
Не голосовало	394 чел.	87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить данный законопроект, так как предлагаемые изменения не учитывают уже внесённые в своё время изменения в части третью и четвёртую этой статьи Уголовного кодекса Российской Федерации. Данные поправки нецелесообразны, в связи с чем комитет предлагает отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Санкции по данной статье были введены буквально недавно, что не позволяет сделать вывод об их эффективности или неэффективности для установленных здесь видов административной ответственности. В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	68 чел.	15,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	68 чел.	
Не голосовало	382 чел.	84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований, предъявляемых к легковому такси". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает нецелесообразным принятие данного законопроекта, в связи с тем что в ПДД уже предусмотрены требования о перевозке детей с использованием спецудерживающих систем, которые должны соответствовать и росту, и весу ребёнка (пункт 22.9). Указанные требования распространяются на все легковые автомобили и не являются предметом регулирования перевозок только легковыми такси.

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	38 чел.	
Не голосовало	412 чел.	91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М. Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Комитет считает нецелесообразным принятие данного законопроекта в связи с тем, что предлагаемые требования уже предусмотрены редакцией закона. Кроме того, ответственность надо устанавливать в КоАП, а не таким образом. Комитет рекомендует отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает данный законопроект отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части постановки на налоговый учёт по месту осуществления предпринимательской деятельности в каче-

стве налоговых агентов индивидуальных предпринимателей, применяющих общий режим налогообложения, упрощённую систему налогообложения и систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог)". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет данный законопроект не поддерживает. Просим его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 7,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает законопроект. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

81-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 380 и 406 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

82-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 430 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный законопроект. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел.. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

84-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования предоставления межбюджетных трансфертов". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам законопроект не поддерживает. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 13 чел. 2,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел.. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

85-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 71 чел.. 15,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел.. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 86-й вопрос пропустим.

Мы сейчас рассмотрим законопроекты Владимира Ивановича Кашина, после этого у нас останется ещё два коротких вопроса, и завершим.

90-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1027491-7 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О карантине растений". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, одним докладом — три вопроса: они носят одинаковый сущностный характер. Речь идёт о том, что в связи с отменой заседания 17-го числа и сокращением сроков рассмотрения вопросов на заседаниях палаты мы просим сократить на два дня срок подачи поправок. В этом сущность этих проектов постановлений. Совет поддержал.

Прошу также вашей поддержки.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, вопросы по любому из этих трёх проектов постановлений? Перед голосованием я зачитаю их наименования. Есть ли вопросы к Владимиру Ивановичу по трём проектам постановлений, о которых он доложил? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставится на голосование проект постановления под пунктом 90 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1022381-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О зерне" и в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", 91-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

И ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 995102-7 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", 92-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

87-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зиннурова Ирека Хайдаровича". Докладывает Иван Иванович Квитка.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зиннурова Ирека Хайдаровича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с переходом на другую работу. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

И остался 86-й вопрос, законопроект, рассматриваемый по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Депутату Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его принятие. Просьба не поддерживать, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, на сегодня работу завершаем. Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 декабря 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 15 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %

Отсутствует 50 чел. 11,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова, прокомментируйте.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, документами подтверждено отсутствие 50 депутатов, должно присутствовать 400 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Замечания по порядку работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 29-й вопрос перенести на вторник, на следующую неделю.

Председательствующий. Вопрос 29 — перенос на...

Николаев Н. П. Вторник следующий.

Председательствующий. На 22-е число.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотрение законопроекта под пунктом 37 сегодняшнего проекта порядка работы пленарного заседания — это правительственный законопроект первого чтения — перенести на 22 декабря, вторник.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту просит внести в проект порядка работы Государственной Думы проект постановления о распорядке работы, касающийся отмены заседания в четверг, 17-го, и изменения времени начала пленарных заседаний 22, 23 и 24 декабря на 10.00. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, наверное, правильно будет рассмотреть это постановление в завершение работы. Нет возражений?

Мы с вами понимаем, что вчера рабочий день был очень напряжённый, много законопроектов рассмотрено. Если сегодня мы так же поработаем, то, безусловно, это даст нам возможность, приняв постановление, завтрашний день сделать днём

работы в регионах или в комитетах, днём встреч с экспертами. Нет возражений? Нет. Принимается.

Ольга Викторовна, рассматриваем постановление в конце заседания.

По ведению, пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вы вчера правильно, Вячеслав Викторович, предложили не выступать от фракции ещё и в третьем чтении, если принятие закона поддерживается. Просто закон от фракции максимум раз в год проходит, и на радостях депутат хочет и в третьем чтении что-то сказать. Но вы всё равно правы.

А вот по второму чтению мы уже предлагали внести изменение в Регламент, чтобы депутат выносил на отдельное голосование только одну поправку. Если он 10, 15, 20 поправок выносит и весь зал сидит час-полтора, ну это не годится! И потом, у вас же, у любого депутата в зале есть право предложить прекратить обсуждение — и всё прекращается: пусть он хоть 20 поправок вынесет на отдельное голосование, палата прекращает обсуждение этих поправок, и мы идём дальше.

Завтра у нас не будет заседания — это правильно сделано, завтра пускай депутаты слушают пресс-конференцию, но ведь о пресс-конференции было известно уже за месяц, за два, мы ведь график друг другу ломаем. Или вот на следующей неделе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время руководителю фракции.

Жириновский В. В. ...на следующей неделе из-за начала заседания не в 12.00, а в 10.00 тоже немножко график ломается: люди что-то планировали на 10.00, на 11.00. На следующей неделе будет у нас вот такой сдвиг, начало не в 12.00, а в 10.00. Вот на будущее хотелось бы, чтобы это тоже учитывалось, чтобы мы могли правильно планировать свой собственный график — каждый депутат, я имею в виду не себя, а всех депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Спасибо за поддержку по вопросу организации работы Государственной Думы.

Мы всесторонне обсуждаем эти вопросы на Совете и, когда приходим к консенсусу, просим депутатов поддержать. По-разному у нас получается с учётом того, что депутат действительно имеет право и вынести на отдельное голосование поправку, и принимать участие в обсуждении, но здесь всё-таки многое зависит от самоорганизации, от нас с вами и от авторитета руководителей фракций.

Коллеги, что касается отмены завтрашнего заседания. Мы сразу говорили, что, если у нас получится рассмотреть повестку в течение двух дней, пускай даже будет более напряжённая

работа, это позволит нам завтрашний день высвободить, чтобы послушать, посмотреть "Прямую линию" с президентом, пресс-конференцию, поехать в регионы, принять участие в работе комитетов, ведь день большой.

Что касается начала работы заседания, правильно будет, как только мы выйдем из ситуации, связанной с пандемией, конечно, придерживаться постоянного времени, и все будут соответственно планировать свой рабочий день. Ну и так же, понятно, стоит относиться к дням работы в формате пленарного заседания. Если не возражаете, мы со следующего года можем вернуться к тому, чтобы начинать работу Государственной Думы, пленарные заседания, в 10 часов, можно будет спланировать это таким образом, но, если вы посчитаете правильным начинать в 12 часов, будем придерживаться этого времени. Наверное, правильно будет это обсудить в начале работы уже в будущем году в рамках Совета, а потом уже затвердить всё на пленарном заседании.

С тем, что вы обозначили эту тему, абсолютно солидарен, потому что действительно нужно будет в том числе формировать свободное время и время работы вне пленарного заседания.

Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, кнопка записи не сработала. Я по проекту повестки: комитет просит 53-й вопрос перенести на следующую неделю, на 22 декабря.

Председательствующий. Коллега Марданшин предлагает перенести 53-й вопрос на 22-е. Нет возражений? Нет. Принимается. Переносим 53-й вопрос.

Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, прошу прощения, тоже по проекту повестки. Вопрос 44-й: поступило письмо от авторов законопроекта — сенаторов Российской Федерации с просьбой рассмотреть законопроект сегодня без их участия, поскольку будет заседание Совета Федерации. Комитет готов доложить, сделать доклад и содоклад.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом внесённых изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Коллеги, у нас большая повестка в рамках рассмотрения законопроектов третьего чтения — 23 законопроекта.

Переходим ко 2-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня предлагаем вашему вниманию данный проект федерального закона в третьем чтении. Комитет считает, что он очень важный, поскольку устанавливаются дополнительные гарантии для защиты граждан от необоснованного преследования по уголовным делам о сбыте наркотических веществ. Все необходимые регламентные процедуры проведены. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я ещё раз хочу обратиться к вам с этой трибуны.

В данном законопроекте предлагается установить административную ответственность за пропаганду наркотических средств и психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Вчера мы достаточно бурно обсуждали эту важную проблему, которая у нас существует. Все регламентные процедуры пройдены, экспертизы проведены, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет по госстроительству и законодательству предлагает проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	390 чел. 86,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	390 чел.
Не голосовало	60 чел. 13,3 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	299 чел. 66,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	4 чел. 0,9 %
Голосовало	303 чел.
Не голосовало	147 чел. 32,7 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса — вопроса под пунктом 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный проект закона разрабатывался в связи с поручением президента. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание выступить? Есть.

Включите режим записи.

Спасибо, Виктор Витальевич.

Пожалуйста, Будув Николай Робертович.

Будув Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ошибка.

Председательствующий. Фракция должна определиться, кто будет выступать.

Куринный Алексей Владимирович — от фракции КПРФ.
Хинштейн Александр Евсеевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, данный законопроект позиционируется как некое наказание чиновников и вроде бы как по указанию или по поручению президента разрабатывался. На самом деле чиновников здесь касаются только 4-я и 5-я части, а больше этот законопроект направлен на наказание недовольных граждан, недовольных как раз работой этих самых чиновников, которых мы обсуждаем.

Что скрывает данный законопроект? Ну, здесь абсолютно размытые формулировки! Они и до этого были не особенно чёткие, а теперь абсолютно размытые: оскорбление — это унижение чести и достоинства, выраженное в неприличной форме или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме. Нигде, ни в одном нормативном акте вот эти общепринятые нормы морали и нравственности не закреплены. Даже если ссылаться, скажем, на какие-то религиозные труды... в любом случае на них ссылаться будет нельзя. А предусмотрен штраф (административная ответственность), причём приличный: штрафы возрастают сразу в 2 раза — никакого обоснования, никакой чёткости понимания нет, что противоречит в том числе и решениям Конституционного Суда, в которых говорится об однозначности и о непротиворечивости соответствующих формулировок. Штрафы увеличиваются в 2 раза, как я сказал, без всякого обоснования. До этого такая

формулировка не работала, и зачем надо увеличивать штрафы, совершенно непонятно.

Когда мы пытаемся внести изменения, Верховный Суд всегда требует статистику, подтверждающую, что количество правонарушений, скажем так, растёт и поэтому необходимо принимать меры, — никаких результатов, никакой статистики на сегодня нет.

Часть 2: оскорбления, совершённые с использованием сети Интернет или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определённых. Что такое "индивидуально не определённые лица"? То есть нельзя будет ругать чиновников в целом, администрацию какого-нибудь города, за это будет та же самая ответственность, причём гораздо более жёсткая — до 700 тысяч рублей для юридического лица.

Часть 3 ещё интереснее. Даже если вы на своём сайте не отследили вовремя комментариев, это будет подпадать под часть 3: "Непринятие мер к недопущению оскорбления...". Соответственно, если не удалили комментарий, который будет признан оскорблением, получите соответствующий штраф.

Вносится новое, скажем так, понятие клеветы, причём только в отношении юридического лица нормы об ответственности будут применяться. Тогда совершенно непоследовательно и разорванно воспринимается вообще сам состав — то ли это уголовное преступление, то ли это административное правонарушение. Так что придётся либо убирать это из Уголовного кодекса, либо каким-то иным образом вопрос регулировать.

Ну и самое главное: кто оценивает? Оценивает прокурор — он возбуждает дело, он, соответственно, запускает этот самый маховик.

Есть такой закон Мерфи: если соответствующий закон может быть применён в репрессивном смысле, он будет применён в самом репрессивном смысле, я абсолютно в этом не сомневаюсь. И в данном случае этот законопроект, вернее, принятый закон будет использоваться для борьбы с инакомыслием, для борьбы с недовольными.

Я напомню, что практика Суда по правам человека допускает критику, в том числе и до уровня оскорблений, в отношении чиновников, которые выполняют публичные функции. Эта практика распространяется не только на Россию, она распространяется на все европейские страны, поэтому нельзя говорить о какой-то избирательности применения. В этой части мы не будем поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами вводим сегодня ответственность для должностных лиц, государственных и муниципальных служащих за оскорбление граждан, расширяем само понятие "оскорбление" и совершенствуем существующую норму.

Слушая предыдущего докладчика, я подумал, что нам, наверное, уже пришла пора вводить ответственность и за введение в заблуждение, потому что то, о чём говорилось здесь, с текстом законопроекта не имеет ничего общего. Но моё выступление не в том, чтобы дискутировать с предыдущими ораторами и представителями оппозиции, которые видят во всех шагах исключительно негативную сторону.

Я хочу сказать, уважаемые коллеги, тем, кто голосует по уму и по совести, что законопроект, предлагаемый вашему вниманию, сегодня очень нужен нашему обществу, потому что примеры хамства, чванства со стороны чиновников, госслужащих, недопустимого поведения, конечно, возмущают общество. То, как прописана сегодня действующая редакция КоАП, не позволяет наказывать подавляющее большинство. Самый красноречивый и памятный, наверное, многим пример — это история с бывшим главой Республики Чувашия, который заставил прыгать старшего офицера МЧС за ключами и получил отставку в связи с утратой доверия. Но с точки зрения формально-правовой привлечь его к ответственности было невозможно, точно так же как невозможно привлечь к ответственности и большинство других чиновников, считающих себя первыми после Бога и поднявшимися над народом.

С принятием этого закона, хочу отметить, мы устанавливаем совершенно иную меру ответственности для простых граждан, а предыдущий выступающий — уважаемый оратор, специалист в юриспруденции — говорил, дескать, наоборот, это будет работать как наказание за неуважение к власти. Так вот, если сегодня санкция за оскорбление для гражданина составляет от 1 тысячи до 3 тысяч рублей, то мы предлагаем поднять, сделать от 3 тысяч до 5 тысяч рублей, и нам кажется, что это вполне соразмерная сумма. А вот для чиновников штраф на первый случай 100 тысяч, а на второй — 150 тысяч рублей и дисквалификация, то есть лишение права на работу, в первом случае — до года, а во втором случае — до двух лет.

Поручение президента, в рамках которого готовился этот законопроект, было направлено на то, чтобы защитить честь и достоинство граждан, в том числе в сети Интернет, потому что сегодня наша жизнь всё сильнее переходит из офлайн в онлайн. И если сегодня нельзя материться, оскорблять, уни-

жать других людей в общественном пространстве, то тем более нельзя этого делать в Интернете с многомиллионной аудиторией. Ну, о том, что удаление комментария не влечёт за собой ответственности, потому что премодерация у нас не установлена законом, я не буду говорить, это тема отдельного разговора.

Тем не менее, коллеги, совершенно очевидно, что никто никого не должен оскорблять: ни чиновники граждан, ни граждане друг друга, ни депутаты друг друга, даже когда иногда очень хочется, потому что спорить с популистами, непонимающими предмет законопроекта, и держать себя в рамках всегда очень сложно.

Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Уважаемые коллеги, мы сегодня принимаем действительно очень важные законопроекты, и здесь нужно подчеркнуть ещё раз следующее: с хамством необходимо бороться, от кого бы оно ни исходило, и, если говорить о чиновниках, о тех, кто представляет власть, нужно отметить, что им больше дано и с них больше спрос. Нам надо принимать решения и законы, которые и хамство, и оскорбления свели бы к минимуму. Сейчас хамства и оскорблений очень много, причём они звучат и в социальных сетях, и в диалогах. Это плохой пример для подрастающего поколения, можно далеко зайти с этим, поэтому давайте будем спрашивать с себя и покажем другой пример. И конечно, принимая такое решение, о чём наш коллега Хинштейн говорил, мы с вами в первую очередь повышаем спрос с тех, кто работает во власти, с тех, кто её представляет, об этом нужно сказать, поэтому здесь и штрафы другие. Но вместе с этим мы говорим, что оскорбление, клевета недопустимы в социальных сетях. У нас сейчас социальные сети стали фактически теми же средствами массовой информации, и некоторые из них намного популярнее как раз за счёт хайпа, за счёт матерщины. Чего греха таить, и некоторые из нас используют эти словечки. А дальше что? А дальше дети будут так же себя вести, а дальше перейдём на такой язык все вместе. Что хотим продемонстрировать?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят. Поздравляю, коллеги.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

С места, Андрей Михайлович? Пожалуйста, с места.

Включите микрофон Макарову.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Напомню, что этот законопроект был внесён представителями всех фракций. Такой закон очень важен для взаимоотношений бизнеса и государства. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона касается установления административной ответственности за нарушение правил по созданию (замене) и выдаче ключа простой элек-

тронной подписи. Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О приостановлении действия абзаца шестого пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет, просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Законопроект вчера был рассмотрен во втором чтении — состоялась дискуссия по поправкам, — подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что по мотивам — один человек от фракции.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Смолин?

Олег Николаевич, подождите.

Исаев Андрей Константинович. Просьба подготовиться Смолину Олегу Николаевичу от КПрФ и Шеину от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Пожалуйста, Исаев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да.

Коллеги, если кто-нибудь хочет выступить с трибуны, это можно только приветствовать.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом нами законопроекте устанавливается более прогрессивный метод расчёта прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда, именно такая методика используется во всех развитых странах. Но для граждан методика не столь важна — важны социальные последствия, результат.

Мы должны сказать, что принятие такого закона приведёт к тому, что и прожиточный минимум, в соответствии с которым рассчитываются пособия, и минимальный размер оплаты труда вырастут больше, чем если бы их считали по старой методике, расти будут, опережая инфляцию, это очень важный момент. Данный законопроект решает ещё один очень важный вопрос. Сегодня в 61 субъекте Федерации прожиточный минимум пенсионеров занижен, это значит, что многие из тех, кто должен был получать доплату к пенсии, её не получают. По такому закону в течение переходного периода ситуация будет исправлена, и гораздо большее количество людей будет получать доплату к пенсии и социальную помощь.

Очень важно, что данный законопроект поддержали стороны социального партнёрства — профсоюзы и работодатели.

Российская трёхсторонняя комиссия высказала свои замечания, эти замечания мы учли и внесли поправки. Мы зафиксировали, что в Российской Федерации минимальный размер оплаты труда не может быть снижен ни при каких обстоятельствах, он может только расти. Мы зафиксировали, что ежегодно величины МРОТ и прожиточного минимума, прежде чем они будут вынесены на наше рассмотрение, должны быть обсуждены в рамках Российской трёхсторонней комиссии с профсоюзами и работодателями. Тем самым мы подняли статус социального партнёрства в полном соответствии с новыми нормами Конституции, за которые проголосовал народ Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" осознаёт, что голосовать против такого закона — это значит голосовать против повышения зарплат, пенсий и пособий, голосовать против конкретных людей, против наших избирателей. Мы проголосуем за данный законопроект и призываем все политически ответственные партии поступить так же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Наша фракция не сможет поддержать этот законопроект по следующим соображениям.

Первое. Законопроект действительно предусматривает современные методики. Правда, в тех странах, с которых мы берём пример, величина прожиточного минимума рассчитывается как половина от медианной заработной платы, а у нас как 42 процента. Поэтому неправда, что законопроект предполагает большее повышение минимальной зарплаты: 400 рублей — это не повышение, если бы повышали по старой методике, то было бы 500 рублей.

Второе. Впоследствии закон будет приводить к повышению минимальной заработной платы и прожиточного минимума только в одном случае — если медианная зарплата будет расти быстрее цен, однако нет никаких гарантий, что в ближайшее время это будет происходить именно так. Я вам напомню ещё раз заявление президента о том, что за последний год цена на сахар выросла на 71 процент, на растительное масло — на 24 процента, на муку — на 13 процентов, а, по данным экономистов, так называемый индекс оливые, то есть реальные цены на продукты питания, — более чем на 8,5 процента. Понятно, что прибавка в 400 рублей ничего не покроет.

Третье. Закон не позволяет сократить в стране даже официальную бедность в 2 раза, как это было предусмотрено ука-

зом президента от мая 2018 года. В настоящее время количество бедных составляет, ну, почти 20 миллионов человек, или 13,5 процента, по данным финуниверситета при правительстве, и не будет сокращаться даже независимо от коронакризиса, а сейчас тем более.

Четвёртое. Реальная бедность в Российской Федерации значительно выше. По опросам, примерно 10–11 процентов граждан говорят, что им денег не хватает на еду, а ещё примерно 28–29 процентов говорят, что им денег не хватает на одежду. Вот вам уровень реальной бедности, и она тоже не будет сокращаться.

Пятое. Заместитель председателя правительства Ольга Голодец в своё время говорила об уникальной российской бедности, имея в виду бедность работающих. Законопроект и в этой части, увы, никаких проблем не решает. Мы консервируем на пять лет бедность и даже нищету.

Шестое. Содержащихся в законопроекте гарантий, о которых здесь говорили, — мы не можем понижать минимальную заработную плату при снижении медианной зарплаты — недостаток, она должна была бы расти не ниже, чем растут цены в стране, но такой гарантии нет.

Седьмое. Федерация независимых профсоюзов России много раз требовала, чтобы мы поэтапно повышали минимальную заработную плату до минимального потребительского бюджета. По данным Минтруда, сейчас это 33 тысячи рублей, по данным Федерации независимых профсоюзов России — 39 тысяч. И этой проблемы закон тоже не решает.

Слишком много рисков. Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Если бы речь шла только о том, чтобы привязать минимальную заработную плату к медианной заработной плате, то разговор, наверное, был бы немножко другим. Но на самом деле суть разговора гораздо глубже. На каких порогах мы вводим соотношение между минимальной заработной платой и средней заработной платой по стране? Во-первых, эти пороги цементируют тот уровень нищеты, который сегодня есть в Российской Федерации, потому что цифры, определяемые этим законом, по сути дела, просто дублируют сегодняшнюю ситуацию. Во-вторых, фактически ведь вводится отдельная медианная заработная плата в Российской Федерации. Те средние зарплаты, про которые нам говорит Росстат, про которые нам говорит правительство (они рассказывают, что средняя зарплата

40 тысяч рублей, а медианная — 35 тысяч), для реализации закона применяться не будут. Для реализации закона вводится отдельная медианная заработная плата, более низкая, чем обычная, чем расчётные цифры Росстата, и нам предлагают с этим согласиться.

Более того, нам предлагают эту ситуацию сохранить на протяжении ближайших пяти лет. Мы прекрасно понимаем, что, когда в законе говорится, что параметры могут быть пересмотрены досрочно, это означает, что раз могут быть, то могут и не быть и никто их досрочно пересматривать не станет. По этой причине фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала вполне конкретную поправку — довести реальное соотношение между минимальной заработной платой и медианной заработной платой до уровня стран Евросоюза: раз мы эту методику берём у европейцев, прогрессивную, современную, хорошую методику, значит, и соотношение надо брать оттуда же, а не из тропической Африки. Однако эта поправка, эти предложения вчера фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" здесь, в зале пленарных заседаний, были отклонены.

Соответственно, данный законопроект, по сути, сохраняет современные значения минимальной заработной платы и величины прожиточного минимума в реальных цифрах, которые есть по Российской Федерации на сегодняшний день, и сохраняет тот уровень бедности, который есть в России сегодня. Да, нам говорят, что медианная заработная плата может расти, тогда вырастут доходы, но мы видим, что она не достигает на сегодняшний день даже уровня 2014 года, и когда достигнет — вопрос весьма спорный. Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать данный законопроект, многие наши товарищи по фракции проголосуют против него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на пленарном заседании в работе Государственной Думы принимает участие Пудов Андрей Николаевич, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации. Есть возможность спросить у представителя министерства, Правительства Российской Федерации: принимаемый закон улучшает положение граждан или нет?

Включите микрофон.

Пудов А. Н., статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Хочу однозначно сказать, что данный проект федерального закона улучшает положение граждан Российской Федерации прежде всего в части изменения, собственно, минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума,

абсолютные цифры роста сегодня уже назывались в этом зале, да, может быть, они не такие значительные, но это однозначный рост. Мы, анализируя прогнозные изменения минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума на десятилетний период, видим, что этот рост в том числе будет превышать инфляцию. Это первая мысль.

Вторая мысль. Что касается европейских стандартов, действительно, мы берём за основу медианную зарплату, медианный среднедушевой доход, но в отличие от европейского опыта, где эти показатели используются как абстрактные с ориентацией только на средние значения, у нас это конкретные величины, которые закрепляют социальные обязательства государства.

Более того, я хотел бы дать ещё одно пояснение в отношении пятилетнего периода. У нас установлено не "раз в пять лет", а "не реже чем раз в пять лет". И мы, если будут изменяться социально-экономические показатели, планируем подходить к этому ежегодно, о чём мы договорились с Российской трёхсторонней комиссией. Как сказал Андрей Константинович, все предложения наших социальных партнёров, в первую очередь профсоюзной стороны, были учтены депутатами в виде поправок, а именно: каждый раз, каждый год мы будем рассматривать на площадке Российской трёхсторонней комиссии и саму величину, и соотношение величин, которое, как я уже сказал, должно меняться не реже чем раз в пять лет, а, иначе говоря, будут показатели бюджета лучше, можно будет пересматривать это хоть ежегодно. Об этом свидетельствуют, кстати, и параметры федерального бюджета, которые предусматривают реальное увеличение социальных расходов государства на увеличение как минимального размера оплаты труда, так и величины прожиточного минимума, а это реальные доходы населения, которые растут исходя из того, что величина будет расти более высокими темпами.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

А как получилось, что у нас в 60 регионах прожиточный минимум оказался меньше МРОТ?

Пудов А. Н. Ещё один плюс законопроекта заключается в том, что мы, по сути, вводим сейчас единое, унифицированное правило для расчёта в том числе прожиточных минимумов в регионах Российской Федерации, а в соответствии с действующим правилом это было фактически отдано на усмотрение субъектов Российской Федерации. В правиле, которое определено проектом федерального закона, предусматривается, что в течение пяти лет мы вводим коэффициент региональной дифференциации. У регионов будет безусловная обязанность

установить параметры исходя из российского значения прожиточного минимума, и ситуация с тем, что в 60 регионах он был занижен, будет исправлена. Почему ситуация такой была, я уже сказал — было фактически усмотрение субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 9-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Алексей Владимирович, вот вы за кого-то проголосовали, скорее всего, против, так как сами выступали против...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не голосовали? Нет? Поддержали? Воздержались? Правильно сделали, что воздержались, потому что речь идёт об улучшении жизни. Не настолько, как нам хотелось бы, но это движение вперёд по пути решения вопросов и проблем, тем более 60 регионов у нас в сложном положении. Сейчас мы берём эти вопросы на контроль, решим их и в этих регионах.

Вот видите, Андрей Константинович, ваше убедительное выступление повлияло на позицию коллег.

А Андрей Николаевич даже не подозревал, что Алексей Владимирович не будет теперь голосовать против, а воздержится. Это тоже шаг вперёд. Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, не поддержали... Против не были? Это уже говорит о том, что вам это решение импонирует, вы же против него не выступали.

А коллега Шеин?.. Он уже занят другим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 26 чел. 5,8 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

За — 301, против — 15, воздержалось — 26. Федеральный закон принят.

Коллеги, поздравляем вас!

Андрей Николаевич, спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгу-скарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 356 части первой и статью 860¹ части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Петрович Быков.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект также готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые регламентные и экспертные процедуры. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

13-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 41^а и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 15 декабря сего года. Напомню, что он решает вопросы социальной поддержки работников прокуратуры, имеющих классные чины. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" в части защиты прав и законных интересов застрахованных лиц при выборе страховщика по обязательному пенсионному страхованию и статью 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате", третье чтение.

Включите микрофон Скриванову.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В целях экономии времени докладываю с места. Законопроект не вызывает ни у кого никаких вопросов, он подготовлен к третьему чтению, просьба поддержать.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

15-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Законопроект устанавливает порядок годового отчёта для резидентов, использующих электронные средства платежа, представленные иностранными поставщиками платёжных услуг. Проект прошёл все экспертизы, получил все необходимые со-

гласования, таким образом, полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

16-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на расширение полномочий Национального финансового совета Банка России, а также на расширение полномочий самого Банка России в части регулирования деятельности страховых компаний и определения максимальных размеров межбанковских комиссий операторов платёжных систем. Проект прошёл все необходимые экспертизы, согласования, готов к принятию в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

17-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Пожалуйста, Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

18-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции".

Пожалуйста, Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл техническую, лингвистическую и юридическую экспертизы. Заключение Правового управления положительное, замечаний нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных)

и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, законопроект принят во втором чтении вчера, 15 декабря (напомню, что поправок к нему не поступало). Он касается корректировки положений 184-го закона в части определения полномочий субъектов Российской Федерации и регулирования деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. Проект прошёл необходимые процедуры, замечаний по нему не поступило. Комитет просит принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

20-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О территориальной юрисдикции гарнизонных военных судов".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, замечаний нет. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, это связанный с предыдущим законопроект, и он тоже подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 21-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 22-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Это инициатива наших коллег из Московской областной Думы. По законопроекту найден компромиссный вариант. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 22-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

23-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается предусмотреть возможность оспаривания штрафов за нарушение правил дорожного движения в форме электронного документа через портал государственных и муниципальных услуг. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по госстроительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 23-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 24-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1422 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вам законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 24-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. 25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации в целях выполнения решения Конституционного Суда об устранении правовой неопределённости в части формы, условий и порядка получения пенсионных прав в системе пенсионного страхования адвокатами из числа военных пенсионеров. Ко второму чтению предлагается только таблица поправок, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К представленному законопроекту поступило пять поправок, все они носят редакционный, юридико-технический характер и не затрагивают концепцию проекта федерального закона. Все правки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу вас поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Павлова О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект в проект порядка ра-

боты Государственной Думы на 22 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Владимир Лазаревич Евланов.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К проекту федерального закона поступило шесть поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Предлагается дополнить перечень закупок для Республики Крым и города Севастополя, помимо работ по содержанию автомобильных дорог, работами по содержанию искусственных дорожных сооружений; также в поправках уточняются исполнители по данным видам работ. Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству просит поддержать указанный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

28-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К проекту закона поступило три поправки, все эти поправки комитет рекомендует принять. Просьба утвердить таблицу поправок и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Коллеги, будьте внимательны: это федеральный конституционный закон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	317 чел. 70,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	318 чел.
Не голосовало	132 чел. 29,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Проект федерального конституционного закона ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Внимательнее, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	361 чел. 80,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	361 чел.
Не голосовало	89 чел. 19,8 %
Результат: принято	

Одобен во втором чтении единогласно. Спасибо.

30-й вопрос, проект федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Я хотел бы поблагодарить депутатов всех фракций, а также членов Совета Федерации, которые активно работали

над этой законодательной инициативой, участвовали в многочисленных совещаниях. Мы сформировали совместно две таблицы поправок, в первой таблице — 27 поправок, во второй — 19. Хочу отметить при этом, что авторы поправок, которые занесены во вторую таблицу, в основном являются и авторами поправок, которые размещены в первой таблице, поэтому, по большому счёту, учтены интересы всех, кто представлял свои поправки к этому проекту закона. Он достаточно резонансный, долгожданный. Прошу проголосовать по таблицам и поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, прошу включить в порядок работы первого пленарно-

го заседания на следующей неделе для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Докладывает Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по аграрным вопросам подготовил законопроект ко второму чтению. Есть одна поправка, которая носит уточняющий характер, она в таблице № 1. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Плотников В. Н. Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл все необходимые процедуры, просьба поставить в порядок работы первого заседания на следующей неделе для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Спасибо.

Прошу учесть.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О карантине растений". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект достаточно прост, вы его помните хорошо. В таблице № 1 две поправки, прошу за них проголосовать, как и в целом за законопроект. Он, в общем-то, необходим для того, чтобы навести порядок.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	333 чел. 74,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	334 чел.
Не голосовало	116 чел. 25,8 %
Результат: принято	

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Законопроект прошёл необходимые процедуры, также просим поставить его для рассмотрения в третьем чтении на следующий вторник, на ближайшее пленарное заседание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Принимается.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О зерне" и статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, значение и ценность этого законопроекта велики, в том числе с учётом последних событий, связанных с ценообразованием. Он определяет вопросы баланса зерна, решает проблему предоставления информации о жизни этого важного продукта, из которого делается 250 различных видов продовольствия. Не случайно Владимир Владимирович в доктрине этого года назвал этот продукт, то есть зерно, национальным достоянием нашей страны. Хочу

только сказать, что вчера в час ночи было завершено большое совещание, проделана огромная работа комитетом, министерством, ведомствами, депутатами, и неплохой получился закон, мы можем за него активно проголосовать. В таблице № 1 содержится восемь поправок, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу поддержать и проголосовать за таблицу № 1 и в целом за проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Включите режим голосования по таблице поправок. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	112 чел.	24,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	11 чел.	2,4 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.
Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Прошу включить также этот законопроект в порядок работы первого пленарного заседания на следующей неделе для рассмотрения в третьем чтении, он прошёл все необходимые процедуры.

Председательствующий. Спасибо.
Нет возражений? Нет.
Прошу учесть.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. 34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! В июле этого года был сделан важный шаг в рамках реформы контроля и надзора: были приняты законы "Об обязательных требованиях..." и "О государственном контроле...". Соответствующие серьёзные изменения повлекли за собой пересмотр всех отраслевых законов о контроле, этому и посвящён представляемый законопроект. Был осуществлён пересмотр и обеспечена адаптация действующих нормативных правовых актов к новой системе контроля и надзора.

Мы проанализировали 112 отраслевых законов, в каждом определили вид контроля, его предмет (то есть то, что будут проверять), устранили нормы, которые противоречат новому законодательству о контроле, избыточные и устаревшие требования к проверкам бизнеса. В отдельные статьи также включаются перечни контрольных мероприятий, например, выездная проверка или контрольная закупка, описываются процессы управления рисками и профилактики. В законопроекте также предусмотрены изменения в сфере лицензирования, в частности сокращение сроков предоставления лицензии до 15 рабочих дней. В прошлом году был принят закон о реестровой модели в лицензировании, что позволит упростить порядок переоформления лицензий, появляется возможность сохранить лицензию без переоформления в случае реорганизации юрлица в форме присоединения или слияния.

Предполагается, что закон вступит в силу с 1 июля 2021 года. Законопроект прошёл согласование с 57 ведомствами, регуляторами, контролёрами, общественными организациями и бизнесом.

Хочу отдельно поблагодарить всех коллег, принимавших участие в этой работе, особая благодарность — председателю Комитета Госдумы по контролю и Регламенту Ольге Викторовне Савастьяновой.

Мы продолжаем активно работать, у нас есть большое количество предложений комитетов ко второму чтению, мы провели несколько больших совещаний с коллегами. Все замечания будут обязательно ко второму чтению рассмотрены, ну и в целом большинство из них точно будет учтено и улучшит законопроект. Просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, приглашённые! Данный проект закона мы гото-

вим для рассмотрения и принятия, с тем чтобы полноценно заработал федеральный закон о государственном контроле и надзоре, который должен вступить в силу 1 июля 2021 года.

В силу важности данного законопроекта во всех отзывах, которые получил наш комитет, концепция поддерживается. Свою позицию выразили 12 комитетов Государственной Думы, органы власти 77 субъектов Российской Федерации, профильный комитет Совета Федерации и представители бизнес-сообщества. В материалах, которые получил наш комитет, достаточно большое количество замечаний и предложений, что не явилось для нас неожиданностью, потому что меняется в принципе вся система контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации. Мы понимаем, что многие нормы носят дискуссионный характер и требуют предметного и детального обсуждения, поэтому при рассмотрении данного законопроекта в комитете мы выработали несколько подходов, которые заключаются в том, чтобы детально проработать все поступившие замечания, все предложения комитетов Государственной Думы. Мы заинтересованы в том, чтобы это обсуждение было максимально открытым, в публичном формате, и базовым критерием при рассмотрении всех поправок будет соответствие вносимых изменений базовому федеральному закону.

Для того чтобы данные намерения не остались чисто намерениями, мы выходим на несколько решений. В заключении отражены все основные проблемные вопросы, которые необходимо проработать. Мы сегодня вместе с данным законопроектом в первом чтении выносим на рассмотрение проект постановления, в котором отражаем основные направления, требующие нашего дополнительного согласованного обсуждения и выработки позиций по ним. Мы предлагаем создать рабочую группу с широким представительством участников непосредственно контрольно-надзорной деятельности. Также нам крайне важно — и мы сегодня, рассматривая данный законопроект, вносим соответствующее предложение, — чтобы поправки к нам поступили в течение 60 дней. И мы также отводим достаточно времени для того, чтобы эти поправки были предметно, конкретно, без спешки проработаны на площадке Государственной Думы в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Все необходимые процедуры проведены. Решение в комитете принято единогласно, просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить?.. Есть вопрос, да?

У депутата Молякова вопрос.

Включите микрофон депутату Молякову.

Игорь Юрьевич, а вы в следующий раз поактивнее. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к выступающему.

За последние годы через уполномоченные коммерческие банки в промышленность было влито 12 триллионов рублей, при этом под низкий процент, но на сегодняшний день в итоге мы видим следующее: на производство, обрабатывающую промышленность уходит всего 5 процентов средств, то есть выделяли на производство, а воспользовались средствами банки. Какая ответственность — она должна быть очень жёсткой — предусмотрена для тех людей, тех организаций и тех банков, которые, ну, не выполняют поставленные перед ними задачи?

Председательствующий. Алексей Игоревич, вам вопрос, я так понимаю.

Вы ответите, Ольга Викторовна?

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Извините, пожалуйста, но ваш вопрос не относится к предмету регулирования данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате в части исключения необходимости нотариального удостоверения доверенности, на основании которой действует представитель заявителя при государственной регистрации юридического лица при его создании, а также физического лица в качестве индивидуального предпринимателя". Докладывает представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев.

Херсонцев А. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект разработан

в соответствии с планом мероприятий "Трансформация делового климата", пунктом 3, и предусматривает следующее. В настоящее время для передачи документов в налоговую службу при регистрации юридических лиц необходимо либо самому забрать документы у нотариуса и передать в регистрационный орган через МФЦ или направить почтой, либо доплатить нотариусу, чтобы он их отправил, либо нанять курьера и оформить на него доверенность у нотариуса. Законопроект направлен на упрощение этой процедуры. Речь идёт о том, чтобы дать бизнесу возможность передавать документы в Федеральную налоговую службу через нотариуса по электронным каналам связи при создании юридических лиц и регистрации индивидуальных предпринимателей. Заявление на регистрацию и сама отправка документов через нотариуса будут считаться одним нотариальным действием.

Принятие такого закона обеспечит сокращение временных и финансовых затрат бизнесменов и в целом отвечает решению задачи улучшения делового климата в стране. Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимо отметить, что законопроект направлен на исключение необходимости нотариального удостоверения доверенности, на основании которой действует представитель заявителя, при представлении документов для государственной регистрации юридического лица при его создании, а также физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Также стоит обратить внимание на то, что нотариальное удостоверение подлинности подписи на заявлении и последующая передача соответствующих документов в регистрирующий орган будут осуществляться нотариусами в рамках одного нотариального действия.

Исходя из материалов, которые представлены к проекту федерального закона, можно также подчеркнуть, что анализ правоприменительной практики обусловил разработку поправок в целях отмены излишних обременений, связанных с обязательностью нотариального заверения доверенности на представителя заявителя при представлении документов для государственной регистрации юридического лица, индивидуально-предпринимателя. Указанные изменения, как отмечается в пояснительном материале к законопроекту, востребованы бизнес-сообществом, способствуют оптимизации процедуры представления документов в регистрирующий орган.

Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел данный проект федерального закона, поддерживает его концепцию и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра науки и высшего образования Наталья Александровна Бочарова.

Где у нас Наталья Александровна? Сейчас, секунду, я думаю, она просто не слышала объявления. Давайте мы следующий вопрос начнём рассматривать, чтобы время не тратить.

38-й вопрос — Николай Александрович Панков здесь? Здесь.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Пожалуйста, Николай Александрович. Военные люди всегда очень дисциплинированы.

Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект направлен на уточнение отдельных положений Федерального закона "О статусе военнослужащих". Эти положения касаются порядка предоставления военнослужа-

щим, членам их семей жилых помещений для постоянного проживания.

В законопроекте расширяется перечень категорий военнослужащих, имеющих право на внеочередное обеспечение жилыми помещениями. Такое право в том числе предоставляется военнослужащим, отслужившим 10 лет и более и признанным негодными к военной службе по состоянию здоровья, а также удостоенным звания Героя России. Кроме того, Федеральный закон "О статусе военнослужащих" дополняется нормой, закрепляющей условия предоставления военнослужащим, в том числе военнослужащим-контрактникам, членам их семей служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитии. Таким образом, положения, закрепляемые в законопроекте, улучшают жилищное обеспечение военнослужащих, позволяют повысить престиж и привлекательность военной службы, в целом улучшить социально-бытовые условия жизни людей в погонах.

Реализация закона не потребует дополнительных затрат федерального бюджета и будет осуществляться в рамках выделенных бюджетных ассигнований. Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Ну и, пользуясь случаем, понимая, что тяжёлый 2020 год уходит, я хотел бы от имени личного состава Вооружённых Сил, руководящего состава Российской армии поздравить вас с наступающим Новым годом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Спасибо большое!

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Александрович достаточно подробно остановился на сути законопроекта. Я хочу отметить, что законопроект предполагает предоставление отдельным категориям военнослужащих, а также гражданам, уволенным с военной службы, дополнительных прав в области жилищного обеспечения, совершенствование системы предоставления специализированного жилья военнослужащим.

По мнению Комитета Государственной Думы по обороне, законопроект заслуживает всяческой поддержки. У Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет, всё ясно.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Возвращаемся к 36-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра науки и высшего образования Наталья Александровна Бочарова.

Мне сказали, что здесь Наталья Александровна.

Пожалуйста, Наталья Александровна. Мы вас как-то неожиданно потеряли. Пожалуйста, докладывайте.

Бочарова Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Я впервые выступаю в Государственной Думе в качестве официального представителя и представляю проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Разработан данный законопроект был в рамках законопроектной деятельности правительства на 2020 год.

Что хотелось бы отметить в связи с этим законопроектом? В настоящее время в соответствии с действующим законом при передаче государственной или муниципальной образовательной организацией закреплённого за ней имущества проводится обязательная оценка последствий заключения такого договора для обеспечения жизнедеятельности, образования, развития, отдыха и оздоровления детей. Как вы знаете, сама процедура согласования сделок с государственным и муниципальным имуществом очень длительная, и в данном случае обязательное принятие решения комиссией занимает также определённое время, поэтому подготовленными нами изменениями исключается необходимость проведения оценки в случаях передачи государственным или муниципальным вузам имущества в аренду или пользование в целях создания условий для обеспечения питания обучающихся, занятий ими

физкультурой и спортом, обеспечения их безопасности. Других изменений в данную норму не вносится.

Я хотела бы отдельно подчеркнуть, что данные изменения не касаются способа предоставления имущества в аренду или безвозмездное пользование, потому что это решается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, либо правительствами субъектов, либо муниципальными образованиями. Здесь только сокращается срок процедуры за счёт исключения необходимости согласования сделки с комиссией по оценке последствий, поскольку обеспечение соответствующих условий является необходимой и обязательной составляющей для организации надлежащего образовательного процесса.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Александровна. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Валентина Михайловна Миронова.

Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги-депутаты! Правительством Российской Федерации представлен на рассмотрение законопроект, который направлен на упрощение процедуры передачи в аренду или безвозмездное пользование образовательными организациями высшего образования своих объектов недвижимости для выполнения такой триединой задачи: обеспечения безопасности обучающихся, питания обучающихся и создания условий для занятий физической культурой и спортом. Что в данном случае понимается под словом "упрощение"? Согласно действующему законодательству, если государственная или муниципальная организация, которая имеет социальную инфраструктуру, сдаёт собственность в аренду или передаёт в безвозмездное пользование, этому должна предшествовать проводимая учредителем оценка последствий заключения таких договоров, а это дополнительный пакет документов, это дополнительное время. Принятие законопроекта как раз таки и решит вот эти две проблемы. В настоящее время соответствующее исключение предусмотрено только в целях организации оказания первичной медико-санитарной помощи обучающимся в общеобразовательных организациях. Докладчик уже сказал, что в статью 13, пункт 4, Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" вносятся изменения, согласно которым требования о проведении оценки последствий заключения договора аренды и договора безвозмездного пользования не будут распространяться на упомянутые ранее случаи.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей поддерживает концепцию данного законопроекта. Также законопроект поддержали комитеты-соисполнители — по науке и образованию, по физической культуре и спорту, — профильный комитет Совета Федерации, органы законодательной и исполнительной власти субъектов. Отрицательных отзывов на данный законопроект нет.

Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Михайловна.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, запишитесь на вопросы те, кто хочет их задать.

Покажите список.

Митина Елена Анатольевна.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Александровна, у меня такой вопрос. Вот когда мы принимали в 2018 году закон как раз о внесении изменений в эту 13-ю статью, нам представитель правительства доказывал, как важно, чтобы вот эти гарантии были, что необходимо проводить оценку последствий заключения договора. Сейчас 2020 год, всего два года прошло — что изменилось, почему мы сейчас вносим изменения и почему мы принимаем это решение только для высшей школы?

Бочарова Н. А. Если позволите, те изменения конкретно предложений, вносимых сегодня, не касались. Плюс необходимо отметить, почему была выдвинута такая инициатива по высшему образованию: я могу сказать, что в высших учебных заведениях к категории "дети" относится в среднем порядка 2 процентов обучающихся, при этом мы распространяем действие закона на высшие образовательные учреждения. Также, как я уже сказала, собственно говоря, все эти исключения необходимы для организации надлежащего образовательного процесса. Тем самым мы просто сокращаем процедуру согласования сделок.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Миронова В. М. Ещё раз хочу уточнить, уважаемые коллеги, что речь идёт об образовательных организациях высшего образования, мы не трогаем школьное образование. Кстати, хочу отметить, что комитет в своих рекомендациях, замечаниях просит Правительство Российской Федерации распространить упрощение вот этой процедуры на организации среднего профессионального (технического) образования, мы на этом настаиваем. А школьные организации мы не трогаем. Правиль-

но, в 2018 году мы настаивали на том, чтобы оценка последствий заключения договоров в обязательном порядке проводилась в школьных организациях.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос докладчику, который сейчас находится на трибуне.

У нас есть коммерческие высшие учебные заведения, есть государственные учебные заведения. Требования данного законопроекта в одинаковой степени будут распространяться и на коммерческие образовательные учреждения, и на государственные и муниципальные?

Миронова В. М. Спасибо за вопрос. Порядок проведения оценки последствий принятия решений относительно объекта социальной инфраструктуры для детей, являющегося федеральной государственной собственностью, устанавливается Правительством Российской Федерации, если это собственностью субъекта Российской Федерации, то порядок устанавливается уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Я думаю, что здесь нет разницы, коммерческое это или государственное учреждение.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос представителю правительства.

Уважаемая Наталья Александровна, законопроект, как вы сказали и как указано везде, в том числе в пояснительной записке, направлен на то, чтобы упростить процедуру в отношении организаций высшего образования. А всё-таки, в связи с тем что представитель профильного комитета сказала, рассматриваете ли вы возможность распространения этой новой нормы на другие виды образовательных организаций?

Бочарова Н. А. Спасибо большое за вопрос. Да, действительно, на заседании комитета прозвучало такое замечание, предложение распространить эти изменения также на систему среднего профессионального образования. И в связи с тем, что данный вопрос и выработка государственной политики в этой сфере отнесены к компетенции Министерства просвещения Российской Федерации, мы готовы с коллегами из Министерства просвещения проработать данный вопрос. Было предложено подготовить такие изменения ко второму чтению законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как вы помните, по поручению Председателя Государственной Думы, по решению палаты мы с вами сформировали межфракционную рабочую группу, которая разработала девять законопроектов, направленных непосредственно на защиту интересов государства в сфере финансовой безопасности, а также на решение вопросов, связанных с предупреждением злоупотреблений при страховании имущества граждан и в долевым строительстве. Мы помним ситуацию, когда государство было вынуждено вмешиваться и компенсировать все потери, которые граждане понесли как обманутые дольщики, принимать серьёзные дополнительные решения в сфере прямой финансовой безопасности. Вместе с тем последний анализ показал, что осталось достаточно много пробелов, и было разработано девять законопроектов, один из которых мы рассматриваем сегодня.

Это решение обеспечит невозможность злоупотреблений при использовании средств граждан, приобретающих жильё, строящих жильё. Речь идёт о деятельности СРО, речь идёт о компенсационных фондах и спецсчетах. Вы знаете, что ранее были приняты совершенно правильные решения, связанные с формированием специальных счетов, и правительством разработана процедура работы банков со специальными счетами компенсационных фондов. Но при этом не было механизма, который позволял бы банку на основании анализа финансовых документов блокировать операцию, фактически ставить барьер и делать невозможным проведение так называемых подозрительных операций, следствием которых может быть выведение средств, хищение средств. Данной законодательной инициативой мы формируем такой механизм, а следовательно, создаём реальную процедуру в целях недопущения возможности совершения противоправных действий.

Самая лучшая форма предупреждения хищения средств и нарушения интересов граждан и государства — это создание процедур, делающих невозможным совершение преступления, по-

этому блокировка счёта с целью недопущения совершения подозрительной операции является важной, прямолинейной и эффективной мерой обеспечения сохранности средств компенсационных фондов, находящихся на специальных счетах. Конечно, это напрямую затрагивает сферу социального благополучия человека. Гражданин берёт кредит, гражданин вкладывает средства в приобретение жилья, и задача государства — создать все институты, направленные на защиту интересов человека, на понуждение, так скажем, субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, безусловно соблюдать требования духа и буквы закона и не допускать злоупотреблений.

При этом мы предлагаем ещё одну очень важную меру, связанную с надзорным органом, осуществляющим техническое регулирование: если СРО исключается из реестра, то банк информируется об этом незамедлительно, в течение одного рабочего дня.

В целом в свете последних решений, которые принимались у нас в стране с точки зрения поощрения развития строительного рынка, с точки зрения создания дополнительных возможностей для семей приобрести жильё, решения, которые мы с вами выработали в рамках нашего межфракционного взаимодействия, безусловно, будут носить прикладной характер, будут очень полезны, поэтому предлагаю данную законодательную инициативу поддержать. Чем быстрее эта норма начнёт действовать, тем больше будет гарантий неприкосновенности средств, которые находятся в компенсационных фондах СРО, на специальных счетах, что призвано обеспечить доведение строительства до конца, а значит, получение гражданами приобретаемого жилья.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу поблагодарить автора законопроекта, уважаемую Ирину Анатольевну, за подробное изложение целей и задач, решаемых вводимыми положениями.

Напомню, что несколько лет назад действительно были, так сказать, достаточно серьёзные потери компенсационных фондов. Конечно, это было связано и с тем, что у части банков отзывались лицензии, частично это было связано и с недобросовестным поведением некоторых СРО, когда создавались инвестиционные фонды и средства сначала размещались на счетах, а потом непонятно как терялись. В результате мы определённую часть средств компенсационных фондов потеряли. После этого Государственная Дума обратила достаточно пристальное внимание на решение вопроса. Мы внесли ряд

изменений, и предложенные сегодня нормы, можно сказать, окончательно фиксируют положения, которые не позволят, как правильно Ирина Анатольевна сказала, расхищать средства компенсационных фондов. Их использование, что очень важно сейчас, предусматривается национальными объединениями саморегулируемых организаций, в частности, в области строительства, для поддержки строителей в случае, если они попадают в сложную экономическую ситуацию и им нужно немного помочь. Мы поддержали национальное объединение саморегулируемых организаций в области строительства в этой части. Соответственно, стало ещё более важно и значимо, чтобы эти средства сохранялись.

Концепцию законопроекта комитет поддерживает. При этом необходимо отметить, что контроль за соблюдением саморегулируемой организацией в области строительства требований частей 4 и 5 статьи 55.16 Градостроительного кодекса в соответствии со статьёй 55.19 кодекса осуществляется специально уполномоченным органом государственной власти в рамках государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций в области строительства. В связи с этим во избежание двойного контроля за расходованием средств требуется соотнести эти положения о полномочиях органа надзора за деятельностью саморегулируемых организаций в области строительства с положениями законопроекта.

Также представляется целесообразным требованием контроля кредитной организацией использования средств и перечисления средств закрепить в договоре специального банковского счёта, чтобы это было сразу понятно и документально закреплено.

При доработке законопроекта ко второму чтению комитет также предлагает предусмотреть механизм информирования участников градостроительной деятельности о кредитных организациях, соответствующих установленным Градкодексом требованиям, посредством размещения данной информации на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Законопроект в целом поддерживается. Есть также определённые замечания юридино-технического характера, но мы их, я думаю, учтём ко второму чтению. Законопроект очень важный, очень нужный: нам нужно сохранить средства компенсационных фондов. Комитет рекомендует поддержать законопроект.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов, был подробный доклад и содоклад. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.15.1 и 19.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Татьяна Викторовна Касаева.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение правовой неопределённости, вызванной неоднозначным правовым регулированием схожих правовых отношений. Нами предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях — в две его статьи, 19.15¹ и 19.15², — в части расширения круга лиц, которые подлежат освобождению от административной ответственности.

В чём суть законопроекта? Он возник в результате обращений граждан, встреч с избирателями на депутатских приёмах. Граждане приходили со своей проблемой и ко мне, и к Ларисе Николаевне Тутовой в Ростове, в её родном регионе. Действительно, у нас в Кодексе об административных правонарушениях существуют две статьи, в которых указывается, какие санкции применяются за нарушение режима пребывания или проживания по месту жительства. Ответственность наступает как для нарушителя, который незаконно проживает, так и для собственника жилых помещений. В Кодексе об административных правонарушениях есть перечень граждан, которые освобождаются от административной ответственности, а именно родители, дети, бабушки, внуки и так далее, но из этого перечня выпали опекуны и попечители. А мы знаем, что административная ответственность у нас наступает с 16 лет, соответственно, сами вот эти дети, несовершеннолетние граждане, тоже привлекаются к административной ответственности. И мы с коллегами очень хотели бы этот перечень освобождаемых от административной ответственности лиц дополнить такими категориями граждан, как опекуны, попечители и, собственно, сами детишки, которые находятся под опекой и попечительством, потому что фактически они могут проживать со своими опекунами, которые исполняют функции родителей.

Просим, уважаемые коллеги, наш законопроект поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, прежде чем предоставить слово Олегу Петровичу... На прошлой неделе кто-то из выступавших на трибуне забыл очки. Если есть хозяин, то возьмите, пожалуйста, очки в секретариате.

С содокладом по 40-му вопросу выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в примечания к статьям 19.15¹ и 19.15² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, предусматривающие дополнение круга лиц, освобождаемых от административной ответственности за проживание гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении без регистрации и за нарушение правил регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении, — предлагается внести в этот перечень подопечных, усыновителей, опекунов и попечителей. Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел проект федерального закона, поддерживает его концепцию.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на некоторые моменты, которые следует обсудить и доработать ко второму чтению. В частности, при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении представляется уместным обсудить вопрос о дополнении перечня лиц, освобождаемых от административной ответственности по обозначенным мною статьям Кодекса об административных правонарушениях, такими родственниками, как родные братья и сестры. Также хотелось бы обратить внимание на то, что авторами законопроекта в соответствии с предлагаемыми изменениями, подготовленными ими, исключены приёмные родители, и при этом не учтено, что понятия "усыновители" и "приёмные родители" не являются аналогами. В проекте не учитывается, что статьёй 123 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрена также передача детей в патронную семью.

В целом комитет, ещё раз подчеркну, поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет, всё ясно.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В последнее время существенное развитие получили электронные каналы заключения договоров страхования — это электронные каско, ОСАГО, другие виды массового страхования, — что существенно расширило географию продаж, особенно это касается тех, кто не имеет физически своих точек продаж в субъектах Российской Федерации. Вместе с тем взаимодействие страховщика и страхователя после заключения договора в электронном виде вызывает определённые трудности, так как действующее законодательство в отношении обязательных видов страхования предполагает, что при наступлении страхового случая потерпевший должен не только собрать определённое количество документов и справок, но и представить их страховщику лично либо направить по почте. В отдельных регионах создаются ситуации, когда страхователь фактически не имеет возможности оперативно урегулировать вопросы возмещения убытка, так как должен лично явиться, прийти в офис страховщика, а этот офис может находиться порой за несколько тысяч километров. Поэтому в законопроекте предлагается исключить обязанность потерпевшего представлять документы о страховом возмещении только в бумажном виде, устанавливается право потерпевшего осуществлять обмен документами в электронной форме, в том числе с использованием единого государственного портала госуслуг.

Что касается ОСАГО, осмотр транспортного средства страховщиком допускается путём обмена с потерпевшим фото- и видеоматериалами при помощи приложения "Помощник ОСАГО", а также создаются условия получения страховщиком сведений об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия и иных страховых случаев из внешних источников в автоматизированном режиме. В свою очередь, Банк России наделяется полномочием по установлению требований к обмену информацией и документами между потерпевшим и страховщиком, чтобы не было злоупотреблений со стороны страховых компаний.

Принятие закона создаст условия для повышения распространения страховых услуг и усиления реальной страховой защиты наиболее незащищённых слоёв населения, лиц, проживающих в отдалённых населённых и малонаселённых пунктах, а также для массового повышения компетенции российских страховщиков по полностью электронному взаимодействию с клиентом.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию данного законопроекта и просит его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Алексей Николаевич, законопроект, представляемый вами, предполагает использование в ряде случаев портала госуслуг, однако в заключении Правового управления написано, что данное положение законопроекта не стыкуется с другими федеральными законами. Как вы это прокомментируете?

Изотов А. Н. Николай Иванович, действительно, и в отзыве правительства было такое замечание. Сейчас этот вопрос урегулируется. Предполагается, что не только через портал госуслуг будет предоставляться данная информация, но и через мобильное приложение Российского союза автостраховщиков и через приложения самих страховых компаний. На прошлой неделе было проведено совещание с Минцифры России, на котором было высказано предложение о том, чтобы страховщики подготовили соответствующий блок для единого портала госуслуг. Протокол между Центральным банком, РСА и Минцифры уже подписан: он предполагает, что к июлю 2021 года эта функция заработает, но страховщики уже сейчас настраивают свои системы, и, я думаю, в ближайшие два-три месяца мы получим необходимый продукт.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

42-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19.7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Законодательного Собрания Иркутской области депутат Государственной Думы Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива поступила в Государственную Думу к нам ещё в прошлом, шестом созыве. Субъектом права законодательной инициативы являются, как прозвучало, наши коллеги из Законодательного Собрания Иркутской области, которую мы вместе с коллегами-депутатами представляем здесь, в Государственной Думе. Времени с момента внесения законопроекта прошло достаточно много, но, как мы видим по последним событиям, тема эта остаётся очень важной и на сегодняшний день. Законопроект касается уточнения законодательных положений, устанавливающих административную ответственность за непредставление сведений или представление заведомо недостоверных сведений в орган, осуществляющий государственный контроль в области регулируемых государством цен (тарифов), то есть в Федеральную антимонопольную службу.

Сейчас для обозначения стоимости в законодательстве используются такие термины, как "тариф", "цена", "надбавка", "ставка", "расценки", "фиксированная цена", "предельная цена", "предельная надбавка" и так далее, то есть очевидно, что единое название для определения стоимости товаров, работ и услуг у нас в законодательстве отсутствует. К примеру, законодательство предусматривает полномочия госорганов по установлению предельных размеров оптовых надбавок и предельных размеров розничных надбавок к фактическим отпускным ценам, установленным производителями лекарственных препаратов, на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в то же время частями 1 и 2 статьи 19.7¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на сегодня установлена административная ответственность за непредставление сведений или представление недостоверных сведений в контролирующий орган для установления, изменения, введения или отмены именно тарифов. То есть, ещё раз подчеркну, речь идёт только о тарифах, однако, как было сказано, способ определения стоимости товаров, работ, услуг в каждом конкретном случае различен, повторю, это может быть фиксированная цена, предельная цена, предельная надбавка и так далее, я уже сказал об этом. Являясь аналогичными для граждан с точки зрения экономической природы, данные понятия не являются одинаковыми в формально-юридическом ас-

парата в соответствии в том числе со статьёй 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ещё раз повторю, комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Вот вы с трибуны дважды повторили, что касается это исключительно темы тарифов. При этом в пояснительной записке упоминается, пусть и вскользь, тема, связанная с установлением предельных размеров оптовых надбавок и предельных размеров розничных надбавок к отпускным ценам на лекарственные препараты, которые входят в список жизненно необходимых, — крайне актуальная тема, особенно с учётом того, что в последнее время у нас вообще говорится про рост цен и невозможность купить лекарства. Всё-таки, учитывая, что это всё вами упоминается... ну, не вами, а авторами прямо в пояснительной записке, хотелось бы понять, сможем ли мы нормы этого закона использовать для того, чтобы бороться в том числе с ростом цен и заставлять продавцов предоставлять реальные данные, достоверные сведения в органы, осуществляющие соответствующий контроль?

Председательствующий. Сергей Юрьевич Тен, пожалуйста.

Тен С. Ю. В целях экономии времени отвечу одним словом. Я думаю, что мы сможем. Мне вопрос был задан, сможем ли мы регулировать, — я думаю, что мы сможем регулировать таким образом.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В. В связи с проявленным оптимизмом у меня вопрос будет к Сергею Юрьевичу.

Вот смотрите, мы говорим об ответственности за непредставление сведений или предоставление неверных сведений в отношении тарифообразования. Но у нас — классика жанра — в коммунальном секторе в тариф включается заработная плата работающего класса по отраслевому тарифному соглашению, то есть это оплачивает потребитель, а по факту рабочим платят существенно меньше, и это считается нормальным, как известно. Вот скажите, пожалуйста, в рамках данного законопроекта считаете ли вы возможным учесть в том числе изме-

нение соответствующей практики, скажем, при принятии каких-то поправок ко второму чтению?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю. Спасибо за вопрос. Я не совсем понял суть вашего вопроса, но ко второму чтению мы готовы рассматривать все предложения. Давайте обсуждать.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Шеин О. В. Тогда давайте я объясню.

Вот у нас устанавливается тариф, на что угодно: на водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение и прочее. В рамках этого тарифа, естественно, тарифная служба на основе предложений от собственника соответствующей организации смотрит затраты и издержки, связанные с амортизацией, приобретением энергоресурсов, и в том числе — это одна из ведущих позиций — фонд оплаты труда. В рамках фонда оплаты труда, разумеется, смотрят штатное расписание, которое должно быть адекватно поставленным задачам, и смотрят размер заработной платы. Эта заработная плата, естественно, считается не по принципу "всем по минималке", а по принципу, который у нас заложен в отраслевых тарифных соглашениях. В рамках соглашений между корпорациями владельцев коммунальных компаний, государством и профсоюзной стороной определяются правила по заработной плате — вот, увы, коллеги Исаева здесь нет, он мог бы об этом тоже отдельно рассказать. Но после того как компании проводят затраты и издержки, рабочим, которые трудятся в этих организациях, платят что угодно, но вовсе не заработную плату, которая заложена в тариф, им платят меньше, чем предусмотрено отраслевыми тарифными соглашениями.

На выходе мы имеем, первое, неверно поданные в тарифную службу заявки, точнее, заявки поданы верно, только они не исполняются, совершенно по-другому рассчитывается плата населения; второе, реально более низкую заработную плату работников, соответственно, выпадение подоходного налога, вымывание квалифицированной рабочей силы из соответствующих компаний и в результате недоремонты, недостаточно высокое качество работ и прочее.

И вопрос был в чём? Если мы с вами обсуждаем ответственность за представление неверных сведений в органы, осуществляющие государственный надзор в сфере регулируемых государством тарифов, — а как раз коммунальный сектор, соб-

ственно, подвергается этому регулированию, — то ответственность должна быть не только за то, что дали неверные данные, но и за то, что дали одни данные, а потом совершенно по-другому исполнили тариф, который был утверждён государством, надзорным органом.

И я очень прошу представителей комитета в рамках той товарищеской дискуссии, которая у нас сейчас идёт здесь, в стенах парламента, отрефлексировать на предмет того, будем мы во втором чтении вот эту серьёзнейшую тему затрагивать или вы нам скажете при рассмотрении поправок, что это предмет регулирования не этого законопроекта, а какого-нибудь другого, который будет рассматриваться не в этот раз, а в другой жизни.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Сергей Юрьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Олег Петрович? Тоже нет.

Пока не готовы, будут обсуждать в рамках комитета ваши поправки.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

43-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных и городского судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районного и городских судов Челябинской области". Представит законопроект и выступит от комитета Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается упразднить Кизильский, Нязепетровский районные суды и Карабашский городской суд Челябинской области, передав относящиеся к их ведению вопросы, осуществление правосудия в юрисдикцию Агаповского районного суда и Верхнеуфалейского и Кыштымского городских судов Челябинской области соответственно.

Хотел бы отметить, что представленный к рассмотрению законопроект направлен на совершенствование судебной сис-

темы Челябинской области, в частности на обеспечение наиболее оптимального функционирования структуры районных судов Челябинской области, оптимизацию служебной нагрузки судей. В пояснительной записке очень подробно представлены объективные данные в отношении деятельности этих судов и мотивы, по которым соответствующие предложения вносятся.

Комитет принципиально обращает внимание на то, что права граждан на доступ к правосудию нарушены не будут, поскольку в законопроекте предусматривается создание постоянных судебных присутствий на месте упраздняемых судов Челябинской области.

Позиция коллег из правительства — поддерживают законопроект, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, а также Верховный Суд законопроект также поддерживают. У Правового управления замечаний концептуального характера нет. Комитет готов доработать законопроект ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Представит законопроект и выскажет мнение комитета Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, сенаторы Российской Федерации представляют нашему вниманию проект федерального закона (первое чтение), в котором предлагают внести изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате. Два тезиса: первый — уточнение обязанности нотариуса по проверке документов и второй — совершенствование системы оплаты нотариальных действий, совершаемых нотариусом, занимающимся частной практикой.

По первому пункту. Устанавливается обязанность нотариуса — я подчёркиваю: обязанность — провести правовой анализ представленных документов, проектов документов, полученной информации, осуществить консультирование по вопросам применения норм законодательства и так далее (далее цитировать не буду).

И второе. Устанавливается новая система оплаты труда нотариальных действий. В Основы законодательства о нотариате вводится понятие "Единый нотариальный тариф", он включает в себя федеральный и региональный тарифы указанной системы оплаты нотариальных действий, это исключает дополнительную оплату услуг правового и технического характера, что является возможным на сегодняшний день.

Что касается федерального тарифа за совершение нотариальных действий, здесь выделяются случаи, когда законодательством Российской Федерации предусмотрена обязательная нотариальная форма, тогда тариф взимается в размере, соответствующем размеру государственной пошлины, эта норма действует и на сегодняшний день, а для совершения действий, для которых законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязательная нотариальная форма, федеральный тариф взимается в размере, установленном статьёй 22¹ Основ законодательства о нотариате. Новелла законопроекта: размер регионального тарифа предлагается установить в соответствии со статьями 25 и 30 Основ законодательства о нотариате; в формуле расчёта экономически обоснованного предельного размера регионального тарифа подлежит учёту, в частности, величина прожиточного минимума на душу населения в субъекте Российской Федерации. Такой подход будет учитывать особенности социально-экономического развития конкретного региона.

Законопроект наделяет Федеральную нотариальную палату новым полномочием, а именно разрабатывать формулу расчёта экономически обоснованного предельного размера регионального тарифа и применяемые к региональным тарифам льготы. А также Федеральная нотариальная палата будет ежегодно устанавливать предельный размер регионального тарифа для каждого субъекта Российской Федерации, но с оговоркой, что эту формулу утверждает федеральный орган юстиции Российской Федерации.

Указанный подход позволит обеспечить контроль за экономической обоснованностью взимаемой платы за совершение нотариальных действий нотариусами, занимающимися частной практикой.

Исходя из изложенного комитет считает, что в первом чтении мы с вами могли бы поддержать концепцию. Правительство Российской Федерации направило официальный отзыв, где

тоже поддерживает законопроект и, в частности, ссылается на то, что изменения в части усиления роли государства в регулировании тарифов повысят уровень доверия к нотариальной деятельности со стороны общественности, а в части расширения круга обязанностей нотариуса — будут способствовать реализации права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, которая гарантирована Конституцией. Федеральная нотариальная палата поддерживает законопроект, у них есть ряд предложений, мы их оценим ко второму чтению. Свои замечания высказало наше Правовое управление. Ко второму чтению будем дорабатывать законопроект в случае его поддержки в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый Даниил Владимирович, мы знаем про работу нотариальных контор: очень часто там в очереди стоит огромное количество людей. В то же время, если мы примем такой закон, необходимо будет каждую сделку, которую будет удостоверять нотариус, проверять относительно всего круга законов, касающихся данной сделки. Очевидно, это утяжелит, сделает более длительной процедуру оформления сделки и приведёт к тому, что нотариусу просто надо будет нанимать новый штат, аппарат юристов. Каким образом вы представляете себе вот это столпотворение, которое начнётся в нотариальных конторах?

И второй вопрос. Вы говорите: нотариальные конторы — это частные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. На первый вопрос ответьте, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Спасибо за ваш вопрос.

Мы обсуждали это в том числе с нотариальным сообществом, профессиональными участниками рынка: у них нет на данный счёт опасений, что это может существенно увеличить нагрузку на нотариусов.

И если взвешивать те обстоятельства и доводы, на которые вы ссылаетесь, когда на другой чаше весов, так сказать, доступ человека к квалифицированной юридической помощи, мне кажется, мы должны думать о человеке, о том, что если он обращается и готов заплатить за оказываемые нотариусом услуги, то он должен быть уверен в чистоте, в правоте и, что называется, в юридической обоснованности тех действий, которые он заверяет у нотариуса. Это главное, на наш взгляд. А дискуссию с нотариальной палатой мы продолжим.

Председательствующий. Спасибо.

Веремеенко Сергей Алексеевич.

Веремеенко С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Даниил Владимирович, нотариусы — это, вообще, закрытый клуб такой, туда попасть, сами знаете, сколько стоит, и там и так уже проверяют всё, так сказать, до седьмого колена, запрашивают не знаю что, и даже в отношении ими же удостоверенных документов они требуют всё равно принести оригинал и так далее. У меня один вопрос: принятие закона увеличит стоимость услуг нотариуса (цены там и так возросли уже неимоверно) или уменьшит? Это всё делается для чего?

Бессарабов Д. В. Проговаривая суть инициативы с коллегами-сенаторами, мы как раз пришли к пониманию того, что одна из главных задач, которые мы решаем этим законопроектом, — ограничить аппетиты отдельных нотариусов, притом что есть такая лазейка, как "прочие услуги юридического и технического характера". Когда нотариусы дают оценку правовой чистоте тех или иных соглашений, оформлению документов, подготовке проектов договоров о технической работе, собственно говоря, вот эти расценки они устанавливают на своё усмотрение и порой сумма, что называется, имеет существенный характер. Вводя понятие единого нотариального тарифа, под-разделяя его на федеральный и региональный тарифы, мы вводим вот эти отношения, в том числе по ценообразованию, под полный контроль государства с участием и профессионального сообщества — Федеральной нотариальной палаты, и, собственно говоря, Министерства юстиции Российской Федерации, которое методику расчёта будет утверждать. Тем самым мы берём это, ещё раз повторю, под контроль, но при этом учитываем региональные особенности того или иного субъекта Российской Федерации, в том числе доходы населения.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Даниил Владимирович, вам вопрос в продолжение предыдущего. Дело в том, что сегодня разделение услуг на правовые и технические позволяет некоторым нашим продвинутым гражданам пользоваться только правовой частью, то есть они приносят уже готовую доверенность или какой-то другой готовый документ и просят просто заверить. А тот вариант, который вы сейчас предлагаете, фактически не даст им возможности отказаться вот от этих порой навязываемых технических услуг, они будут учтены в едином тарифе. Получается граждане, которые до этого могли или имели потенциально возможность сэкономить, проиграют. Так это или нет?

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Стоит взвесить и ваш аргумент ко второму чтению, но вы мне покажите таких

продвинутых граждан, которые, приходя к нотариусу, могут, что называется, добиться вот такого подхода. Это очень непросто! Вот по предыдущему вопросу мы видели, какие сложности порой возникают. Взвешивая и оценивая количество тех, кто может добиться, и тех, кто не может добиться, мы понимаем, что ситуация не в пользу вторых. Поэтому универсальный подход, на мой взгляд, в целом может сделать нотариальные услуги более справедливыми и доступными для граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	354 чел. 78,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	355 чел.
Не голосовало	95 чел. 21,1 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении. Спасибо.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается увеличить размер санкций по статье 13.14 Кодекса об административных правонарушениях, которой предусматривается ответственность за разглашение информации с ограниченным доступом, кроме тех случаев, когда за эти деяния предусмотрена уголовная ответственность. Перечень этой информации достаточно обширен, это несколько десятков наименований, и отличие лишь в том, что эта информация, как правило, имеет служебный характер, она не загрифована. Штраф в размере 500 рублей — 1 тысячи рублей, сами понимаете, для правонарушителей не является ни стимулом для правомерного поведения, ни какой-то реальной санкцией, скажем так, материального характера. В связи с этим предлагается увеличить размеры санкций: вместо 500 рублей — 1 тысячи рублей и 4 тысяч — 5 тысяч рублей — 5–10 тысяч рублей для граждан и 40–50 тысяч рублей для должностных лиц. Ну, субъектами по данному правонарушению являются только физические лица: либо граждане, либо должностные лица.

Правительством данный законопроект поддержан. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Учитывая важность предупреждения новых административных правонарушений, а также необходимость обеспечить соблюдение требований по защите информации с ограниченным доступом, комитет поддержит представленный законопроект в части повышения размеров штрафных санкций. Вместе с тем комитет считает необходимым обратить внимание на следующее. Статьей 17.13 кодекса установлена ответственность за разглашение сведений о мерах безопасности. За совершение указанного административного правонарушения предусмотрено наложение штрафа на граждан в размере до 500 рублей, на должностных лиц в размере до 1 тысячи рублей. Учитывая схожесть составов административных правонарушений и необходимость мер защиты, обеспечивающих сохранение правопорядка в информационной сфере, комитет полагает целесообразным вернуться к этому вопросу во втором чтении. А в первом чтении мы предлагаем законопроект поддержать.

Комитет-соисполнитель — Комитет по безопасности и противодействию коррупции — поддерживает законопроект, правительство поддерживает. У Правового управления замечаний концептуального характера нет. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый Даниил Владимирович, вчера мы поддержали законопроект о том, что некоторые ответственные лица в плане публикаций сведений об их деятельности будут защищены — ну, это сотрудники правоохранительных органов и так далее. В то же время в газетах, в средствах массовой информации у нас распространена такая практика: не указывают источник, а просто говорят "по имеющимся у нас источникам" и так далее. Как вот в этом случае быть? Будут наказывать того журналиста, человека, который использовал такую формулировку: по источникам из информированных кругов и так далее? Как будут выявлять, откуда он взял сведения?

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Я ещё раз обозначу диспозицию статьи, в которую авторы законопроекта предлагают внести изменения: о разглашении информации, доступ к которой ограничен федеральным законом (за исключением случаев, если разглашение такой информации влечёт уголовную ответственность), лицом, получившим доступ к такой информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей. Собственно говоря, анализируя состав и объективную сторону, можно сказать, что обстоятельства, указанные в этой статье, подлежат анализу, а иные, ну, не имеют отношения ни к предмету законодательной инициативы, о которой доложили, ни к сути той нормы, которую предлагается изменить, но только в части санкций.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, всё-таки можете ли перечислить конкретные примеры подобного рода нарушений? Это первое.

Второе. Приведите статистику по этим нарушениям за несколько последних лет: растёт их количество, уменьшается, достаточная мера сегодня или недостаточная, какое обязательное условие для усиления административной ответственности, за что привлекают по этой статье и кого чаще всего?

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые коллеги! Ну, я могу начать перечислять: коммерческая тайна, персональные данные (если только ответственность отдельно не предусмотрена), налоговая, банковская, врачебная, нотариальная, адвокатская, аудиторская тайна, тайна страхования, ломбарда, связи, завещания, усыновления и так далее, и тому подобное — этот список вы можете спокойно найти в любой информационно-правовой системе, он довольно обширен. Исключением являются те сведения, подчеркну, которые составляют особо охраняемую законом тайну и за разглашение которых предусмотрена уголовная ответственность.

Я ответил вроде на ваш вопрос. Ещё что-то было...

Председательствующий. О статистике речь была.

Вяткин Д. Ф. Да, извините. Что касается статистики. На самом деле отдельной статистики по этому составу правонарушений не ведётся. Вы можете посмотреть на сайте Судебного департамента данные по административной практике, статистика ведётся в массиве с другими нормами КоАП из этой же главы. Количество правонарушений невелико — я думаю, что это связано в первую очередь с тем, что обращений по этому поводу достаточно мало, кстати, и из-за размера санкций тоже:

ну, чего обращаться, допустим, в прокуратуру (прокуроры составляют по этому правонарушению протокол) или в полицию, которая тоже наделена правом его составлять, если может быть наложен штраф 500 рублей, кому это интересно? Чаще всего, конечно, применяются иные меры. Но предлагаемые нами нормы, особенно в отношении должностных лиц, когда сумма штрафа будет исчисляться десятками тысяч рублей, поверьте, будут иметь превентивный характер, профилактический, а соответственно, пострадавшие, потерпевшие — в первую очередь либо граждане, либо организации — будут более охотно, так сказать, заявлять о допущенных нарушениях не в порядке гражданского судопроизводства, а в порядке административно-деликтного процесса.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В. Даниил Владимирович, у меня к вам будет как раз вопрос в рамках того, о чём сейчас говорил коллега Вяткин.

Мы говорим, точнее, вы говорите в рамках законопроекта об увеличении мер административной ответственности в случае разглашения сведений, которые с точки зрения законодательства могут быть отнесены к служебной информации. Но у нас служебная информация, я так понимаю, напрямую в законе не прописана, а есть полномочия, делегированные работодателям, в том числе и госведомствам. Мы с вами помним, как этим летом Минздрав публично заявил о том, что врачи не вправе никак комментировать ситуацию по коронавирусу, и потом его представителям пришлось объясняться, мол, их неправильно поняли, хотя их очень правильно все поняли. Вот вы не находите, что в этих условиях без детализации видов информации мы на самом деле открываем работодателям и бюрократии работодателей большие возможности для того, чтобы препятствовать работникам в защите их прав на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, сначала Даниил Владимирович, потом Дмитрий Фёдорович.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Олег Васильевич, за ваш вопрос и, что называется, озабоченность возможными последствиями правоприменительной практики. Но ещё раз обращаю внимание на диспозицию, на то, как изложена статья, которую авторы предлагают изменить: "Разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом" — речь идёт об этом.

Ну и авторы тоже добавят.

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Васильевич, вот перечень законов: "О коммерческой тайне", "О транспортной безопасно-

сти", "Об инвестиционном товариществе", "О персональных данных", "О донорстве крови...", "Об обязательном медицинском страховании...", "О государственной дактилоскопической регистрации...", "О Центральном банке...", Семейный, Налоговый, Гражданский кодексы, закон "О банках и банковской деятельности" и ещё десятки законов, федеральных законов, например, "О Всероссийской переписи...", "О политических партиях", "Об официальном статистическом учёте...", "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" и так далее, и тому подобное. В каждом из этих федеральных законов содержится норма, которая устанавливает перечень сведений с ограниченным доступом. Ну, вот сейчас так, это действительно так. Так как каждый перечень установлен федеральным законом, эти сведения находятся под федеральной защитой, поэтому вносятся изменения в КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части совершенствования процедур, применяемых при банкротстве кредитных организаций)". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, концепция законопроекта заключается в передаче Агентству по страхованию вкладов полномочий осуществлять функции временной администрации по управлению кредитной организацией после отзыва у такой организации банковской лицензии.

В настоящее время после отзыва у банка лицензии функции временной администрации осуществляет Банк России до принятия судом решения о банкротстве либо о принудительной ликвидации банка. После принятия судом соответствующего решения временная администрация Центрального банка передаёт полномочия администрации агентства, то есть конкурсному управляющему от Агентства по страхованию вкладов либо ликвидатору (это полномочие агентства). Соответственно, фактически действия, которые проводят временная ад-

министрация по управлению кредитной организацией и её ликвидатор, во многом совпадают: инвентаризация имущества, формирование реестра кредиторов, раскрытие информации и другое. Предлагаемое законопроектом объединение в лице агентства функций временной администрации и конкурсного управляющего устранил дублирование, устранил проведение повторных мероприятий, исключит из ликвидационного процесса издержки, которые связаны с передачей дел от временной администрации конкурсному управляющему.

По оценкам, реализация закона на практике позволит сократить средний срок проведения ликвидационных процедур таких кредитных организаций, что, естественно, скажется благим образом на интересах кредиторов и вкладчиков. Просьба поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Иванович Крючек.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта и считает, что вносимые законодательные изменения будут способствовать усилению защиты прав вкладчиков банков и более полному удовлетворению их требований за счёт сокращения сроков проведения ликвидационных процедур, уменьшения расходов на их проведение, а также увеличения поступлений от продажи имущества кредитной организации.

Вместе с тем по законопроекту комитет высказывает ряд замечаний. В частности, по мнению комитета, следует уточнить порядок предъявления временной администрации по управлению кредитной организацией требований кредиторов, с тем чтобы исключить ситуацию, при которой кредитору может быть отказано во включении требования в реестр требований кредиторов из-за отсутствия просуженной задолженности. Также требуется согласовать между собой сроки, в течение которых кредиторам предоставляется возможность заявить возражения по результатам рассмотрения их требований временной администрацией и конкурсным управляющим, с тем чтобы обеспечить однообразный подход к определению таких сроков. В дополнительном обсуждении нуждается предложение об исключении необходимости определения временной администрацией наличия признаков преднамеренного банкротства кредитной организации, так как указанные признаки могут иметь важное значение при рассмотрении арбитражным судом заявления Банка России о признании кредитной организации банкротом. С учётом того что действие закона предполагается распространить на случаи банкротства кредитных организаций, производство по которым возбуждено после его вступления в силу, в нём должны найти отражение нормы, определяющие

особенности правового регулирования в ситуации, при которой временная администрация не осуществляла учёт требований кредиторов в реестре требований кредиторов. По законопроекту также имеются замечания юридино-технического и лингвистического характера, которые требуют учёта при его подготовке к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. Указанные замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

В связи с изложенным Государственной Думе предлагается принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	318 чел. 70,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	320 чел.
Не голосовало	130 чел. 28,9 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении. Спасибо.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Земельный кодекс Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Сергей Валерьевич Мамедов.

Мамедов С. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основной предпосылкой для разработки законопроекта явилось то, что в настоящее время приватизация объектов культурного наследия в нашей стране идёт очень медленно, а по данным Росимущества (их можно запросить и посмотреть), не идёт вообще, в принципе. Это, безусловно, общенациональная проблема: практически в каждом субъекте нашей страны есть объект культурного наследия, находящийся в разрушенном, неухоженном состоянии, а средств в бюджете на его содержание и реставрацию, как правило, нет. В связи с этим нужно как можно скорее реализовывать объекты культурного наследия в том числе субъектам малого и среднего бизнеса, устранив при этом имеющиеся административные барьеры.

Сейчас в законодательстве имеются противоречия, которые препятствуют приватизации объектов культурного наследия: это нестыковка положений Земельного кодекса и закона о приватизации и положений законов о приватизации и об объ-

ектах культурного наследия. Именно на устранение этих противоречий и направлен наш законопроект. Во-первых, в законопроекте устанавливаются разные способы приватизации объектов культурного наследия, включённых в единый государственный реестр, в зависимости от их состояния: те, что в неудовлетворительном состоянии, предлагается приобретать через конкурс и без одновременного отчуждения земельных участков под ними — земельный участок будет предоставляться новому собственнику исключительно в аренду на срок выполнения условий конкурса при установлении минимальной арендной платы, после выполнения условий конкурса новому собственнику предоставят право выкупить указанный земельный участок; те, что в удовлетворительном состоянии, будут приватизироваться путём продажи на аукционе вместе с занимаемыми ими земельными участками. Во-вторых, устанавливается преимущественное право выкупа объектов культурного наследия для среднего и малого бизнеса, который их арендует, но с соблюдением требований законодательства об охране исторических зданий. Как итог, помимо получения дополнительной налогооблагаемой базы для регионов предлагаемые в законопроекте поправки позволят освободить бюджеты от расходов на содержание, поддержание и восстановление объектов культурного наследия и обеспечить их сохранение для передачи будущим поколениям.

Также хотелось бы отметить, что законопроект получил положительное заключение правительства, единственное замечание — по процедуре торгов: правительство предлагает оставить лишь одну процедуру — аукцион. На заседании комитета Государственной Думы по природным ресурсам в пятницу при обсуждении законопроекта поднимались вопросы относительно процедуры продажи, а также вопрос о приватизации субъектами малого и среднего предпринимательства части объекта культурного наследия.

Коллеги, принципиальных разночтений нет, мы договорились с коллегами из комитета по второму чтению все эти нюансы утрясти, найти какую-то золотую середину и принять взвешенные решения. Поэтому просим поддержать законопроект, его в регионах очень ждут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Иванович Крючек.

Крючек С. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик, Сергей Валерьевич, достаточно подробно изложил законодательную инициативу. Комитет Государственной Думы рассмотрел концепцию законопроекта и поддержит его принятие в первом чтении. При доработке законопро-

екта, по мнению комитета, следует обратить внимание на следующие аспекты.

Первое, в части обеспечения единой судьбы земельного участка и приватизируемого объекта культурного наследия. Комитет считает необходимым доработать предлагаемые способы реализации объектов культурного наследия в контексте сохранения контроля государства за соблюдением новым собственником взятых на себя обязательств по отношению к объекту культурного наследия, чтобы не получилось так, что целью приобретения объекта являлась не забота о сохранении культурного наследия, а приобретение земельного участка и здания для коммерческого его использования.

Второе, в части участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации объектов культурного наследия. Комитет полагает, что предлагаемое законопроектом разрешение выкупать арендуемые объекты культурного наследия должно быть предоставлено таким субъектам в качестве специального способа приватизации и включено в закон о приватизации. Кроме того, в целях обеспечения сохранения объектов культурного наследия следует установить запрет на приватизацию отдельных обособленных помещений в объектах культурного наследия.

И третье, в части приватизации объектов речных портов. Здесь также следует конкретизировать процедуру проведения конкурса.

Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. У меня вопрос к Сергею Валерьевичу.

Уважаемый Сергей Валерьевич, вот в Царицыне в Москве парк замечательный, там объект мощный, мосточек такой здоровый, всё это отреставрировано совсем недавно, но на этом мосту уже растут деревья. В связи с этим я задаю такой вопрос: до передачи частному владельцу либо иному владельцу данный объект культурного наследия являлся культурным памятником, памятником культурного наследия, а после того, как он перешёл в другие руки... по логике он продолжает оставаться объектом культурного наследия — какая ответственность наступает у нового владельца, если он должным образом не заботится о сохранении именно как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Валерьевич.

Мамедов С. В. Большое спасибо за вопрос.

Это как раз и является в том числе предметом ведения, регулирования данного законопроекта: ответственность, сразу скажу, вплоть до изъятия. Но, коллеги, хочу подчеркнуть, мы говорим лишь о тех объектах культурного наследия, которые включены в план приватизации, лишь эти объекты подпадают под действие норм данного закона; объекты, которые не включены в план приватизации по каким-либо причинам, под действие норм данного закона не подпадают. Мы говорим о тех зданиях и сооружениях, которые, как вы правильно отметили, годами стоят в плане приватизации, ни для кого не представляют интереса, и не реализовываются, и не ремонтируются.

Председательствующий. Спасибо.

Пьяных Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня, наверное, вопрос больше к комитету, чем к разработчикам. Что касается разработчиков, понятно, цель концепции благая, но вот по опыту Саратовской области, города Саратова, ну и других городов центральной части России могу сказать, что обслуживание, ремонт или реставрация объектов культурного наследия — это очень дорогое удовольствие на самом деле, и нужно пройти через большое количество процедур, прежде чем выйти на ремонт. Планирует ли комитет перед вторым и третьим чтениями провести рассылку в регионы и узнать мнение регионов? Не ухудшим ли мы положение некоторых объектов культурного наследия, когда предприниматели или организации будут приватизировать эти помещения и по разным причинам, объективным или необъективным, не смогут должным образом поддерживать их состояние? Не ухудшим ли мы состояние этих объектов?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крючек С. И. Я думаю, что при подготовке ко второму чтению мы обязательно учтём это мнение. Но опять-таки, объект будет защищён охранным свидетельством, и, выходя на приватизацию объекта культурного наследия в рамках данной концепции, собственник, получивший это право, безусловно, должен оценивать возможность исполнения обязательств, которые он берёт на себя, именно с учётом обязательств по охране и содержанию объекта. Его же никто не понуждает силой приобретать на аукционе этот объект.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня вопросы к коллеге из сената.

У нас с вами ведь был принят закон, по которому объект культурного наследия можно взять в аренду за совершенно символическую плату, насколько я помню, чуть ли не за рубль

в год, и тем не менее это не пошло — как вы считаете, почему? И если уж у нас с символической арендной платой не реализуется, то почему аукцион собственности будет работать эффективнее?

И второй вопрос. Вот поясните, пожалуйста, пример по портам. Я впервые сталкиваюсь с тем, чтобы порты рассматривались в таком контексте. Вы не приведёте какие-то иллюстрации: о чём мы говорим, где у нас есть портовые структуры, которые относятся к данной категории?

Мамедов С. В. Спасибо за вопросы.

Ну, первый вопрос. Вы абсолютно правы, сейчас работает этот закон, действительно, квадратный метр — рубль в год, но это на момент проведения каких-то реставрационных работ, что происходит дальше, законом не описано.

Что сейчас бизнесу предлагается? Вроде как можно взять объект культурного наследия за рубль в год, отремонтировать, отреставрировать, то есть предлагается потратить деньги, как правило, достаточно большие деньги, но, что будет с ним дальше происходить, абсолютно никак не регулируется. Вот абсолютно правильно сказал наш коллега, предыдущий выступавший, и мы об этом в комитете у вас очень подробно разговаривали — у нас с вами в каждом городе, в каждом регионе есть разрушенные объекты культурного наследия, как правило, в центральных районах города, и это места притяжения граждан, но туда невозможно даже подойти: это, как правило, стройка, обнесённая забором и заброшенная лет 20 назад. Именно этот законопроект даёт возможность бизнесу при соблюдении всех требований охранного законодательства вкладывать деньги с пониманием того, что дальше объект будет эксплуатироваться и никто его не отнимет.

Что касается вашего второго вопроса. Я могу вам сказать, что и у нас в Самаре, и, по-моему, у вас в Астрахани тоже есть какие-то заброшенные речные порты, которые являются — не знаю, как у вас, у нас точно — объектами культурного наследия и требуют восстановления. Мы с вами говорим скорее не о морских портах, а о портах малых рек, скорее вот об этом разговор.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Сергей Валерьевич, как можно обеспечить приоритет для малого и среднего бизнеса в условиях открытого аукциона? Не совсем понятный механизм.

Мамедов С. В. Алексей Владимирович, это как раз один из самых главных вопросов, которые мы на заседании комитета обсуждали. В чём у нас пока есть разногласия и с минэком, и с Росимуществом, и с Министерством культуры (они принципиальные, но тем не менее существуют)? Я в своём док-

ладе сказал, что министерство, представители правительства настаивают лишь на одной процедуре — аукционе. Но мы с вами понимаем, что аукцион — процедура очень простая: кто больше дал денег, тот и забрал. Именно поэтому в нашем законопроекте с целью каким-то образом поддержать и стимулировать именно малые и средние предприятия, чтобы они включались в эти покупки, в ремонт зданий, была предусмотрена вторая процедура — конкурс, где можно предусмотреть какие-то другие условия, поддерживающие именно малое и среднее предпринимательство, то, о чём вы говорите. Но на сегодняшний день у нас таких договорённостей нет, правительство настаивает пока на единственной процедуре — аукционе. Мы будем стараться ко второму чтению найти золотую середину.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Спасибо, Сергей Иванович.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Я вышел на трибуну, потому что тема важная и незаслуженно, к сожалению, находящаяся на периферии.

Объекты историко-культурного наследия — это не некая абстракция, это наша историческая память, это восприятие нашей страны и преемственность. И сегодня мы, к сожалению, видим, что центральные части городов в этом контексте подлежат постоянной диффузии: мы утрачиваем здания-памятники, а на их место приходит современная эклектика, внешний вид которой подчас резко контрастирует с атмосферой центральной части города, которой мы дорожим. Объекты могут быть и не в центральной части городов, могут быть какие-то вынесенные, но тоже имеющие славную историю. И нам важно принять законодательное решение.

В чём теперь возникает проблема? Я думаю, общая позиция тех, кто является предпринимателем, не является предпринимателем, имеет деньги, не имеет их, заключается в том, что законодательство должно способствовать сохранению историко-культурной памяти, в том числе объектов материального характера, а это не только объекты каких-то археологических раскопок, но и, конечно, здания-памятники, в первую очередь то, что мы сохранили с XIX — начала XX века. Отношения должны регулироваться и через возможность совершенно символической оплаты. Мы не сами это придумали, это европейцы придумали, и мы с вами с удивлением читали сообщения в прессе: как так за 1 евро можно купить замок в Италии? Но это делалось таким образом, что человек нес ответственность за сохранение и восстановление объекта.

Есть и другая возможность. Я полагаю, что рассматриваемый сегодня законопроект правильный и правильно выстраивать соответствующую модель перехода ответственности к реальному бизнесу не только через аукционы, потому что в аукционе играет роль только цена, но и через конкурсы, потому что в рамках конкурсных решений мы на самом деле можем прописать совершенно другую архитектуру дальнейшего управления зданием. Но почему я специально вышел на трибуну? Я хотел бы предложить ещё одну принципиальную вещь, которая, может быть, не имеет прямого отношения к тексту данного законопроекта, но важна в целом в рамках федерального законодательства по охране историко-культурного наследия, и это надо постараться прописать ко второму чтению, в прошлый раз я об этом уже говорил. У нас есть разные вещи, которые надо сохранять. Что мы ценим? Внешний вид зданий, фасад, декор, все эти пилястры, сандрики, лепнину, чугунные лестницы. Но если через здание где-то в подвале ведут коммуникации, электрику, теплотрассу, это, очевидно, не должно регулироваться через привлечение специализированных организаций. Если речь идёт об укреплении несущих конструкций — главное, чтобы они не разрушились. Это можно делать, очевидно, дешевле, не обязательно привлекая реставрационные бюро. И вот в этой части для нас важно скорректировать законодательство, чтобы сохранение таких объектов не было бы столь дорогостоящим и, соответственно, мы с вами могли их сохранить для будущих поколений. Такую поправку мы будем предлагать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Докладчик с заключительным словом желает выступить?

Мамедов С. В. Спасибо большое.

Олег Васильевич, замечания, безусловно, имеют право на существование. Предлагаю вам присоединиться к работе над законопроектом и ко второму чтению эту поправку внести. И абсолютно согласен с вами в том, что, конечно, нам надо постараться убедить представителей правительства оставить вторую процедуру, предусмотреть не только аукцион, но и конкурсные процедуры, вы абсолютно правы. И идея законопроекта именно в том, чтобы в эти конкурсные условия как раз внести такие, которые дадут возможность малому и среднему бизнесу получать определённые преференции.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Земельный кодекс Российской Федерации", пункт 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 81¹ и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного собрания Ленинградской области Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу Законодательным собранием Ленинградской области и направлен на устранение правовой неопределённости и уточнение формулировок, содержащихся в части первой статьи 81¹ и части четвёртой¹ статьи 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с принятием Федерального закона от 2 августа 2019 года № 315-ФЗ "О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (его проект был внесён Верховным Судом Российской Федерации). В соответствии с указанным федеральным законом было внесено изменение в часть первую¹ статьи 108 УПК, в новой редакции которой понятие "преступления, совершённые в сфере предпринимательской деятельности" было раскрыто посредством замены его более полной и точной формулировкой: преступления, совершённые индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также преступления, совершённые членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. Новая формулировка конкретизирует субъектный состав лиц, в отношении которых применяется указанная норма. В целях исключения кол-

лизии при толковании закона и повышения гарантий защиты бизнеса от различного рода злоупотреблений при производстве следственных действий, в том числе предусматривающих изъятие предметов и документов в целях последующего признания их вещественными доказательствами, в настоящем законопроекте предлагается конкретизировать понятие "преступления, совершённые в сфере предпринимательской деятельности", внося аналогичные, соответствующие части первой¹ статьи 108 УПК изменения в часть первую статьи 81¹ и часть четвёртую¹ статьи 164 УПК.

Данный законопроект носит уточняющий характер и направлен на систематизацию и унификацию законодательства. В прошлую сессию, в августе 2019 года мы рассматривали законопроект о внесении изменений в статьи 108 и 109, очень активно обсуждали и приняли его единогласно, теперь предлагается внести изменения в две другие статьи.

Прошу поддержать инициативу Законодательного собрания Ленинградской области и проголосовать за законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации вносятся изменения, уточняющие понятие "преступления, совершённые в сфере предпринимательской деятельности". Настоящий законопроект направлен в том числе на устранение правовой неопределённости и уточнение формулировок, содержащихся в части первой статьи 81¹ и в части четвёртой¹ статьи 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". В связи с внесением поправки новая формулировка, применённая федеральным законодателем в части первой¹ статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, носит вполне определённый характер, однако неопределённое понятие "преступление, совершённое в сфере предпринимательской деятельности" продолжает использоваться в части первой статьи 81¹ и в части четвёртой¹ статьи 164 УПК Российской Федерации. В целях исключения предпосылок для двоякого толкования закона и повышения гарантий защиты бизнеса от различного рода злоупотреблений при производстве следственных действий в настоящем законопроекте предлагается конкретизировать понятие "преступление, совершённое в сфере предпринимательской деятельности". Предложенные изменения приведут содержание статей 81¹ и 164 УПК

в соответствие с частью первой¹ статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Комитет рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию. На данный законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к докладчику.

Ну, понятно, что нужно конкретизировать понятие "преступления, совершённые в сфере предпринимательской деятельности", и я согласен с тем, что нужно прописать, преступления кого конкретно, каких должностных лиц в этой статье рассматриваются. Но здесь перечислены только индивидуальные предприниматели и руководители органов управления обществом, тут нет контролирующих лиц, акционеров, а, как правило, претензии всегда предъявляются прежде всего к ним, когда отъём бизнеса производится при помощи организации уголовных дел. И вот как раз контролирующие акционеры не будут подпадать при этой формулировке. Скажите, пожалуйста, как вы эту проблему собираетесь решать?

Марданшин Р. М. А давайте я отвечу на этот вопрос.

Дело в том, что вопрос, который вы ставите, не предмет данного законопроекта. В своём докладе и докладчик, и я обратили внимание на то, что мы данными поправками устраняем правовую неопределённость: в одной статье Уголовно-процессуального кодекса понятие изменилось, а в двух других статьях Уголовно-процессуального кодекса осталось понятие старое, какое было до внесения изменения в 2019 году. Данный законопроект как раз и направлен только на устранение вот этой правовой коллизии. А вопрос, который вы ставите, я думаю, нужно решать в рамках другого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста. С места.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу в своём выступлении тоже ответить на вопросы, на которые предварительно ответил Валерию Карловичу мой коллега Марданшин.

Начну со следующего. Федеральным законом от 2 августа 2019 года в части первой¹ статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса было запрещено заключение под стражу обвиняемых по экономическим статьям. Понятие "преступления, совершённые в сфере предпринимательской деятельности" было конкретизировано путём указания лиц, на которых распространяется предоставление данной гарантии. Напомню, соответствующий законопроект был внесён Верховным Судом в 2017 году во исполнение поручения президента, которое было дано в целях исключения фактов продления срока содержания под стражей лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, в случае если по уголовному делу не производятся активные действия. Таким образом, нововведение касалось предоставления предпринимателям гарантий защиты от необоснованного предъявления обвинений и заключения под стражу.

Рассматриваемым сегодня законопроектом предлагается распространить ранее принятую формулировку "преступления, совершённые в сфере..." — вот хочу обратить на это внимание — "...предпринимательской деятельности" на другие нормы Уголовно-процессуального кодекса. Таким образом, речь идёт, во-первых, об унификации понятий, используемых в Уголовно-процессуальном кодексе, а во-вторых, что важнее, о предоставлении иных гарантий, которые заложены в Уголовно-процессуальном кодексе, лицам, подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

Учитывая, что предлагаемые изменения имеют положительную направленность, в том числе относительно делового, инвестиционного климата в стране, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буду краток. Ну, логика законодателя здесь есть, и, безусловно, надо поддерживать такой законопроект. Действительно, если мы в одних статьях внесли изменения в формулировки, то и в корреспондирующих статьях тоже нужно это сделать. Спора здесь нет никакого, с этим я согласен, и мы в первом чтении законопроект этот поддерживаем. Только хочу обратить внимание: цели, ради которых вносились предыдущие изменения в законодательство и ради которых вносятся сейчас... Какая цель-то — избавить от избыточного давления бизнес, правильно? Достигается этими поправками эта цель или нет? Нет, не достигается! В отношении руководителей ор-

ганов управления достигается, в отношении индивидуальных предпринимателей достигается, но где вы видели, например, владельца крупной компании, который зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя? Понимаете, да? То есть да, индивидуальных предпринимателей мы защитим, руководителей органов управления акционерных обществ или каких-то там ооошек мы защитим, но отрицают-то бизнес у акционеров, а они остаются не защищены!

Таким образом, проблема, которую обозначил бизнес, не решается, вот об этом я хотел сказать. А решать её нужно, потому что если мы эту проблему не решим, то инвестиции в страну не пойдут. О чём говорят граждане, которые занимаются бизнесом? Риски очень высокие, риски объёма бизнеса очень высокие в стране, и их надо устранять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 81¹ и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 48.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в последнее время поступает значительное количество жалоб от граждан и юридических лиц на действия кредитных организаций, которые устанавливают дискриминационные тарифы на обслуживание отдельных категорий клиентов, основываясь на антиотмывочном законодательстве. Например, комиссия, взимаемая при переводе средств юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в пользу физических лиц, варьируется от 0,5 процента до 12 процентов и зависит исключительно

от суммы переводов в месяц; также при закрытии счетов некоторыми банками применяется комиссия от 10 до 30 процентов от остатка на счетах клиентов. При попытке разобраться в этой проблеме выяснилось, что применение банками повышенных тарифов никакого отношения к законодательству о противодействии отмыванию денежных средств, полученных преступным путём, не имеет. В рамках экономических мер в целях борьбы с отмыванием денег Банк России лишь рекомендует применять так называемые заградительные тарифы на обслуживание клиентов по отдельным видам операций, определённым Банком России.

По мнению авторов, реализованному в концепции рассматриваемого законопроекта (поддержанного, кстати, Росфинмониторингом и Правительством Российской Федерации), применение банками повышенных тарифов по формальным основаниям является недопустимым. Очевидно, что это недопустимо в отношении добросовестных клиентов, поскольку прямо нарушает их права и законные интересы, совершенно недопустимо в отношении клиентов, проводящих так называемые сомнительные (законодательного определения термин "сомнительные" не имеет) операции. Если у банка есть основания считать операции сомнительными, то банк обязан их заблокировать, сообщить в уполномоченный орган и закрыть счёт. В условиях наличия у банков предоставленного законом права оценивать риски проведения клиентом сомнительных операций и при необходимости отказывать в их проведении и закрывать счета установление повышенных тарифов для всех без исключения клиентов фактически превратилось для банков в дополнительный источник комиссионных доходов.

В законопроекте предлагается определить, что размер комиссий по операциям по переводу денежных средств клиентов не может быть обусловлен назначением платежа либо суммами переводов, а также фактом закрытия счёта. Одновременно в 115-й закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов..." вносится прямая норма о том, что меры экономического характера, применяемые банками в отношении клиентов, не являются мерами, направленными на противодействие легализации преступных доходов.

Принятие законопроекта позволит защитить права и законные интересы добросовестных клиентов банков, а также мотивирует кредитные организации применять не формальный, а риск-ориентированный подход к оценке клиентских рисков легализации доходов, полученных преступным путём, и финансирования терроризма. Просьба поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В целях экономии времени постараюсь быть краток. Владислав Матусович подробно изложил суть законопроекта и мотивы, побуждающие его обсуждение. Кстати, должен отметить, что мнение о необходимости его разработки неоднозначно.

Вместе с тем, думаю, все однозначно согласятся со мной в том, что факт проведения таки банком операций, в отношении которых есть подозрение, что они совершаются в целях легализации (отмывания) преступных доходов, при условии взимания банком комиссии по повышенному тарифу прямо противоречит целям, задачам и смыслу федерального закона № 115-ФЗ, да и просто здравому смыслу: получается, если операция направлена на отмывание преступных доходов, то её проводить нельзя, а если заплатить по повышенному тарифу, то можно. Законопроект направлен на исключение подобных ситуаций в банковской сфере. При этом комитет и все заинтересованные ФОИВы отмечают, что ни 115-й федеральный закон, ни иные федеральные законы не содержат положений о том, что взимание повышенной комиссии является мерой противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путём, а тарифное регулирование определяется внутренней политикой банка.

Правительство поддерживает законопроект с учётом его доработки ко второму чтению в части унификации тарифов по назначению переводов.

Исходя из изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении с учётом доработки ко второму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, вы, как автор, не будете возражать, если во втором чтении внести поправочку также об исключении из 115-го закона полномочий банка, которые вообще-то круче следственных? Ведь банк по подозрению в совершении так называемых незаконных операций не просто блокирует счёт, он блокирует возможность взять кредит, перекредитоваться в любом другом банке, в принципе предъявляет, скажем так, завышенные требования. Вот можно сайт "Банки.ру" посмотреть: там десятки тысяч людей обращаются с тем, что у них срываются контракты, применялись незаконные санкции в силу того, что банку что-то вдруг показалось.

Председательствующий. Резнику микрофон включите.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Николай Васильевич, я полагаю, что это не проблема 115-го Федерального закона, на который вы указали, а проблема того комплекса рекомендаций, которые, с одной стороны, не являются нормативным правовым актом, но которые, с другой стороны, издаются Центральным банком, а банки им следуют. Поэтому таким прямым путём, как вы предлагаете сделать, внося поправку в закон, решить проблему будет, по моему мнению, невозможно.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. В продолжение тоже Владиславу Матусовичу вопрос: какой тогда он видит механизм? Есть действительно огромное количество обращений. Банк признаёт, как ему кажется или по рекомендациям Центробанка, что операция якобы носит подозрительный характер, и блокирует счёт, держит деньги месяцами, потом требует своеобразный откат — вы его называете какими-то новыми тарифами, а по сути, если вы оставляете на банковском счёте 30 процентов, вам оставшиеся деньги возвращают, а если не оставляете, ну, тогда ждите...

Как механизм сделать более живым, динамичным? Пусть Центробанк подключается к анализу. Если банк не прав, пускай его наказывают со стороны Центробанка, пусть такой банк несёт убытки, о чём говорил Николай Васильевич, за то, что из-за блокировки вносятся изменения в кредитную историю, возникает куча других неблагоприятных моментов. Вот мы это наблюдаем, наверное, уже практически года полтора, руками разводим, а количество людей, которых обманывают, растёт и растёт!

Председательствующий. Кому вопрос?

Из зала. Резнику.

Председательствующий. Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я ещё раз хочу повторить: проблема заключается в том, что рекомендации Центрального банка не являются нормативным правовым актом, они не проходят регистрацию Минюста, они просто формально необязательны, но, судя по существу того, что имеет место, они абсолютно обязательны для банков. Если рекомендации Центрального банка, которые являются обязательными по факту исполнения банками, сделать нормативными правовыми документами, пропустить их через Министерство юстиции, то таких ситуаций не будет. Но сделать это, полагаю, нам не удастся.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Дивинский И. Б. Ну и по сути вопрос Алексея Владимировича, собственно говоря, поддерживает концепцию законо-

проекта, которая сейчас была изложена. Так что, Алексей Владимирович, спасибо вам.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня и к авторам, и к представителю комитета вопрос.

Скажите, пожалуйста, принятие закона исключит возможность применения банками повышенной комиссии при перечислении денег от юридических лиц физическим лицам или нет?

Председательствующий. Резнику включите микрофон.

Резник В. М. С моей точки зрения, как автора законопроекта, банки смогут продолжать применять повышенную комиссию, но они не смогут ссылаться на то, что это мера по борьбе с отмыванием. И в тех многочисленных случаях, которые сегодня имеют место, когда дело доходит до суда, это будет весомым аргументом. Поэтому полагаю, что, конечно, определённый эффект при принятии закона мы получим: таких случаев будет меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Дивинский И. Б. Спасибо, Валерий Карлович, за вопрос. Вы как будто прочитали все отзывы ФОИВов, как раз об этом и шла речь. Вы правильно подсказали, унификация тарифной политики — это вопрос ко второму чтению, его изучение будет ещё продолжаться. Если есть предложения, давайте вносить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пиляев Иван Сергеевич, пожалуйста.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последнее время у предпринимателей действительно очень часто возникают проблемы с обслуживанием счёта, когда банки, прикрываясь 115-м федеральным законом, блокируют денежные средства, но при этом предлагают решить вопрос за 15—20 процентов объёма средств на счёте или операции. Например, если клиент получает на свой счёт сумму свыше 600 тысяч рублей, то банк по своему усмотрению может заблокировать данному клиенту счёт, тем самым парализовав его деятельность, а для разблокировки или закрытия счёта требовать от клиента 20 процентов этой суммы.

Ранее такая санкция действовала лишь в случаях, когда банку наносился репутационный ущерб. Отправной точкой для нововведений стал как раз таки 115-й федеральный закон, о противодействии отмыванию денег, именно этот акт изменил

то, как банки работают с клиентом: они следят за каждой операцией клиента, и по факту подозрительность операции презюмируется, а клиентам приходится доказывать, что они законопослушны. Правило "клиент всегда прав" уже, к сожалению, не всегда работает, когда речь идёт о наших банках: они могут отказать в операции, если считают её подозрительной, или взимать комиссии по повышенным тарифам с тех клиентов, которые не сумели доказать банку законность своих переводов. С точки зрения малого бизнеса, это выглядит так, будто банк подменяет собой налоговую, или таможенную, или другие государственные органы.

В законе, подзаконных актах Центрального банка перечисляются признаки подозрительных, транзитных и прочих, скажем так, нехороших операций. Они специально сформулированы достаточно широко, чтобы, как говорится, не дать преступникам ни малейшего шанса, но сложностей как раз таки добавляет субъективная оценка сотрудников банка. Одна и та же сделка может одному человеку показаться запутанной, бессмысленной, а другому — наоборот, поэтому фактически мы можем говорить о том, что банки сами устанавливают критерии подозрительности операций в правилах внутреннего контроля и могут под угрозой отказа в проведении сделки или блокировки счёта предложить клиенту всё-таки провести операцию, но по завышенному тарифу. Нередко такие антиотмывочные тарифы применяются для зарабатывания денег, а вовсе не для борьбы с нежелательными транзакциями.

Также хотелось бы обратить ваше внимание, что нередки случаи, когда банки ставят просто невыполнимые условия малому бизнесу: требуют буквально в течение двух дней целый талмуд бухгалтерских документов, манипулируя при этом 115-м федеральным законом и преследуя цель закрыть счёт. Не всегда у малого бизнеса есть средства на грамотную, квалифицированную юридическую помощь, и банки этим очень хорошо пользуются. А в условиях пандемии поддержка малого бизнеса была бы очень актуальна, это как раз таки запрос нашего предпринимательского сообщества.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект. Также прошу все фракции поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цифры, которые привёл докладчик в своём выступлении (комиссия варьируется от 0,5 до 12 процентов, а при закрытии счетов достигает 30 процентов), на мой взгляд, иллюстрируют актуальность проблемы, и, безусловно, применение банками

формальных критериев при определении размера комиссии дискриминирует клиентов. Поскольку концепция законопроекта направлена на прекращение подобной практики злоупотребления банками антиотмывочными тарифами, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать его принятие и голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, законопроект, наверное, стоит поддержать, но он не в полной мере исключает весь произвол 115-го закона, о котором я вам говорил на предыдущем заседании. По мнению экспертного сообщества, 115-й закон в принципе... Ну, у нас банки и так самые, ну, скажем так, неприкосновенные, а в данной ситуации они подменяют собой — здесь уже мой коллега, предшественник, сказал — все правоохранительные органы. Правильно было бы внести поправку о том, что только суд должен определять, преступные доходы или нет. А так, получается, де-факто тебя ставят, в общем-то, в неудобную позицию, отнимают твои деньги, ты ничего сделать не можешь, потому что сегодня в суд — вы сталкивались, ведь наверняка проводите приёмы — из-за пандемии фактически не попасть, в прокуратуру не попасть. Если по электронке, то никто не признаёт, что ты им отправил заявление, понимаете? А по ВКС единичные судебные заседания проводятся.

По нашему мнению, вообще-то, необходимо во втором чтении всё же записать короткую фразу, что платёж признаётся преступным только по решению суда, — и всё. И тогда пусть банк свои 25 требований доказывает в суде. А так получается, что мы презумпцию невиновности отменили, и к чему это привело? 1,5 миллиона субъектов малого и среднего предпринимательства приказали долго жить в прошлом году, и уже за десять месяцев этого года — 1,1 миллиона. Мы вроде как помогаем малому бизнесу, а получается, что 115-й закон используют недобросовестные сотрудники банков для разорения клиентов.

И в данной ситуации, мы считаем, нам, вообще-то, надо все банковские законы — вот здесь Аксакова нет сегодня, но Дивинский есть — проинвентаризировать. Вы посмотрите, скажем, Рузвельт во время Великой депрессии первым что сделал? Разработали и ввели антитрестовское законодательство и взяли под контроль банки, чтобы они не могли чинить произвол. А в нашей ситуации, если посмотрите, из всех отраслей самая прибыльная — банковская система, причём независимо от пандемии, от любых других кризисов. Банки всегда у нас с прибылью более триллиона рублей в последние три года. Ну, на-

верное, надо аппетиты банков уже урезать, банки должны работать на развитие экономики, а не на самих себя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Васильевич только что выступал с этой трибуны и очень дипломатично объяснил, что банки используют 115-й закон, для того чтобы обирать граждан и бизнес.

Давайте по сути законопроекта. Этот законопроект ухудшает ситуацию? Нет, не ухудшает. Он лишает банки в спорах в судах одного аргумента — ссылок на 115-й закон. Наша фракция этот законопроект поддержит, потому что он точно хуже не сделает. Но он решает, вообще, проблему или нет? Абсолютно её не решает. Точно так же, как не решил проблему закон, который мы недавно приняли: в эту же статью мы ввели пункт о том, что кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам и порядок их определения, процентные ставки по вкладам, комиссионное вознаграждение и так далее и не может взимать комиссии, ссылаясь на переводы между обособленными подразделениями банка. Условно говоря, речь шла о том, что мы выступаем за отмену банковского роуминга. Отменили мы банковский роуминг? Нет, не отменили. Банки теперь на это не ссылаются, но они по другим основаниям подняли ставки за перечисления и берут ещё больше денег, комиссии ещё больше стали после принятия этого закона.

Сейчас мы лишим банки возможности ссылаться на 115-й закон. Так они будут ссылаться на Гражданский кодекс, на свободу договора. Когда вы заключаете договор открытия банковского счёта, вы подписываете все условия, в том числе и все комиссии, правильно? Банковский комитет, так ведь? Так. Фактически вам потом скажут: ну, вы же подписывали договор, вы открывали счёт, значит, вы согласились со всеми условиями, поэтому вы обязаны платить комиссии. И арбитраж станет на сторону банков, потому что действительно так и есть. Конечно, нужно беспредел банков ограничивать, нужно защищать и граждан, и бизнес, но, приняв такие законы, мы их не защитим.

Вот смотрите, я только что вам привёл пример: принят закон, который не работает. Мы же внесли законопроект, где предложили запретить взимать комиссию за переводы между физическими лицами в пределах одного банка, то есть запретить банковский роуминг. Этот законопроект почему-то не поддерживается ни правительством, ни Государственной Думой, а вот такие косметические законопроекты проходят через Госдуму, но они проблему не решают.

Коллеги, у нас более 60 пунктов в повестке, а мы принимаем законы, которые ровным счётом ничего не меняют. Мо-

жет быть, нам уже пора принимать другие законы, которые действительно что-то будут менять. Такие законопроекты в повестке есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Включите Резнику микрофон.

Резник В. М. Коллеги, спасибо большое за выступления в поддержку этого законопроекта. И я также благодарен господину Гартунгу, нашему коллеге, — правда, я не понял: он законопроект ругает, но собирается его поддерживать. Как-то необычно. Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", пункт 49.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	376 чел. 83,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	376 чел.
Не голосовало	74 чел. 16,4 %
Результат: принято	

Принимается единогласно.

Видите, критиковали, критиковали — и все за проголосовали. Хорошо.

Коллеги, следующие два вопроса одновременно докладываются — 50-й и 51-й, причём Московская областная Дума предлагает рассматривать законопроекты без участия своего представителя. 50-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области". И 51-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, это несколько неверно: я область представляю в Думе, надеюсь и по этим законопроектам тоже.

Уважаемые коллеги, суть проста, речь идёт об укрупнении судов общей юрисдикции: Лотошинский и Шаховской районные суды упраздняются, всё переходит в Волоколамский городской суд Московской области. В соответствии со статьёй 47 Конституции никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых законом отнесено дело, кейс, случай. В случае укрупнения судов мы даём возможность детально специализировать судейский состав, что, конечно же, помогает более квалифицированному рассмотрению судебных кейсов. Лотошинский, Шаховской и Волоколамский суды находятся на территории одной административно-территориальной единицы — Московской области, поэтому ничто никуда не пропадает. И самое главное, сохраняется право людей на справедливое рассмотрение их дел.

Мы полагаем, что законопроект следует принять в первом чтении и дать возможность этой реорганизации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вы и по Климовскому тоже доложите.

Аршба О. И. Да, аналогичная история с Климовским городским судом Московской области: его функции передаются Подольскому суду, где тоже происходит вот такое укрупнение, расширение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Кашин. Один? Да.

Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Я хочу сказать, что и Лотошинский, и Шаховской районы — это огромные территории, сельскохозяйственные районы, и, конечно, тащиться в Волоколамский район с этих огромных территорий... Ну это просто, конечно, безобразия! Мы начинаем разорять целые сельскохозяйственные районы, не говоря уже о посёлках и сёлах. Убираем школы, убираем ФАПы, убираем суды, убираем все инфраструктурные объ-

екты и таким образом способствуем уничтожению всего и вся, что связано с деревней. А ведь мы с вами приняли программу комплексного развития сельских территорий. О какой же комплексности мы говорим, когда уничтожаем сельские территории? Одуматься пора! Уже надоело это укрупнение глупое, абсолютно глупое. Создавать везде и всюду городские округа и ничего не делать для того, чтобы позаботиться о пространственных связях, о берегине нашей державы, которой является любая деревня, любой сельскохозяйственный район... Там по 60—70 посёлков, деревень и сёл — как они будут с их "разветвлённой дорожной сетью", транспортным сообщением решать свои вопросы, допустим, в судебном плане? Это означает лишить людей из этих районов последней надежды отстоять своё право на нормальное существование, решить вопросы с собственностью, многие другие вопросы, когда они возникают. Категорически против вот этого безобразия!

Конечно, Климовск — это совсем другое: там единый городской округ, Подольск, там другая ситуация. Ну надо же внимательнее рассматривать эти вопросы!

Председательствующий. Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Александр Дмитриевич, по выступлению разрешите прокомментировать?

Председательствующий. Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Я хотел бы сказать, что право граждан на доступ к правосудию — это конституционное право, и мы их точно не лишаем этого права, потому что в законопроекте установлено образование судебных присутствий именно в тех местах, где расположены на сегодняшний день суды, юрисдикцию которых мы объединяем.

Председательствующий. Представители президента, правительства желают выступить? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Включите микрофон.

Аршба О. И. Я озабоченность коллеги Кашина понимаю, но не принимаю. Есть простая статистика: скажем, в Шаховском районе на 25 тысяч населения в суде в 3 раза меньше дел, чем в соседних районах. Это решение не должно никого оскорблять. Вы знаете, я с большим уважением к вам отношусь, но, на мой взгляд, такой пафос был здесь неуместен, это рабочая ситуация. А мой коллега в выступлении как раз сказал о том, что присутственные места остаются. Спасибо. Извините.

Председательствующий. Я правильно понимаю, что ехать никуда не надо? Рассматривать будут в том же месте, где сейчас, в Волоколамск не надо будет ехать, просто как бы... Ничего

не меняется, кроме юридической формы: был суд, а будет судебное присутствие — то же самое.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области", пункт 50.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области", пункт 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас два альтернативных законопроекта, пункты 52.1, 52.2. Доложит Ярослав Евгеньевич Нилов по двум сразу и одновременно выскажет мнение комитета. Пункт 52.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", и пункт 52.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", это законопроект Заксобрания Санкт-Петербурга, которое предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо. Я очень коротко.

Законопроект под пунктом 52.1 — межфракционный, депутаты всех фракций являются соавторами, он единогласно поддержан комитетом. Данная инициатива была разработана

после того, как был внесён законопроект под пунктом 52.2, там были замечания со стороны правительства. По сути, законопроекты альтернативные, но Законодательное Собрание Санкт-Петербурга предложило ещё внести поправки в закон о дополнительных гарантиях по соцподдержке детей-сирот, что, и на взгляд правительства, и на взгляд комитета, является избыточным, поэтому и появилась законодательная инициатива под пунктом 52.1.

Суть очень проста: мы предлагаем в закон о занятости погрузить поправкой новую норму, в соответствии с которой дети-сироты или дети, оставшиеся без попечения родителей, в том случае, если они где-то подрабатывали во время учёбы без направления на эту подработку службой занятости, будут уравнины в правах с теми, кого направляли от службы занятости на подработку, чтобы в случае, если они впервые встают на учёт в службе занятости и регистрируются в качестве безработных, они могли наравне с лицами из категории детей-сирот, которым по направлению предлагали работу, получать повышенное пособие.

Комитет рассмотрел эти два законопроекта и предлагает законопроект под пунктом 52.1 поддержать, а законопроект под пунктом 52.2 рекомендует к отклонению, но одновременно мы выражаем солидарность, благодарность Заксобранию Санкт-Петербурга за поднятую тему. Данные случаи не носят массовый характер, но они имеют место, поэтому и предложено совместной межфракционной инициативой пробел устранить. Комитет просит поддержать законопроект под пунктом 52.1.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Как один из авторов этого законопроекта я хотел бы просто привлечь внимание к самой теме, касающейся предоставления пособий безработным.

После того как у нас истекли сроки действия летних отдельных правительственных решений, размер пособия безработным вернулся к прежним значениям: на сегодняшний день минимальное ежемесячное пособие составляет 1,5 тысячи рублей в месяц, из которых ещё вычитается подоходный налог; те выплаты, которые люди получали на своих детей, по 3 тысячи рублей на ребёнка в месяц, тоже с 1 октября, соответственно, ликвидированы. Предложения "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" при рассмотрении бюджета на 2021 год о продлении таких выплат на будущее, к сожалению, были отклонены парламентским большинством, но мы считаем крайне правильным к этой теме вернуться при рассмотрении данного законопроекта. Да, он про детей-сирот, но это не означает, что мы не можем обсуждать во втором чтении поправки, касающиеся всех.

В мире, в Европе по крайней мере, на безработных тратится примерно 1 процент ВВП, у нас — 0,07 процента ВВП, то есть в 15 раз меньше. И то, что эта ситуация ненормальная, я полагаю, очевидно для всех. Повторю ещё раз, для закрепления материала: минимальное ежемесячное пособие по безработице сегодня получают те люди, у кого не было официальной занятости, а почти весь работающий класс работает без оформления трудовых договоров — это рабочие и строители, сельхозрабочие, люди, работающие продавцами, те, кто трудится в транспортном секторе, — вот у них ежемесячное пособие составляет 1,5 тысячи рублей минус подоходный налог. Это ненормально, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет предлагать поправки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Коллеги, напоминаю, у нас два альтернативных законопроекта.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", пункт 52.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", пункт 52.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 52.1.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

384 — за.

Покажите результаты по пункту 52.2.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

55 — за.

Принимается в первом чтении законопроект под пунктом 52.1 нашей повестки.

Коллеги, давайте посоветуемся. У нас с вами ещё остался проект постановления Государственной Думы, также предлагается рассмотреть ещё два альтернативных законопроекта, являющихся приоритетными для фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пункты 54.1 и 54.2, и этим ограничиться. Коллеги, не будет возражений? Не будет.

Тогда проект постановления, включённый в повестку, — "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отменить заседание Государственной Думы 17 декабря 2020 года и провести заседание Государственной Думы 22, 23 и 24 декабря текущего года с началом в 10 часов. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ещё у нас есть один законопроект, рассматриваемый по 118-й статье. Пункт 62, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 12 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Максим Анатольевич Иванов, пожалуйста.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет на своём заседании рассмотрел данный законопроект и принял решение его не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Итак, коллеги, два альтернативных законопроекта — пункты 54.1 и 54.2.

Пункт 54.1, проект федерального закона "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части оптимизации ставок налога на добавленную стоимость в целях восстановления и развития потенциала экономики Российской Федерации".

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Налоговая политика государства, наряду с бюджетной, таможенной и денежно-кредитной, является одним из главных инструментов воздействия на экономику любой страны. У нас неоднократно на самом высоком уровне — и в президентских посланиях, и в финансовых посланиях — были обещания снизить налоговую нагрузку. Однако, напомним вам, с 1 января 2019 года вы подняли НДС на 2 процента — с 18 до 20. Посмотрите, что мы предлагаем. Мы предлагаем в течение пяти лет снизить ставку: в 2021-м — до 18 процентов, то есть вернуть её к тому значению, которое было, затем в 2023 году мы предлагаем снизить её до 15 процентов, а в 2025 году сделать её 12 процентов.

Чем обусловлено наше предложение? Ну, во-первых, как известно, мы уже длительное время строим единое экономическое пространство — вы посмотрите, скажем, в Казахстане с 1 января 2009 года ставка НДС 12 процентов, в Республике Кыргызстан ставка НДС также снижена с 15 до 12 процентов, понимаете? Получается, что наряду с высокими процентными ставками мы создаём заведомо неконкурентные условия для наших предприятий по сравнению с аналогичными на территориях государств, входящих в ЕАЭС.

Во-вторых, эксперты считают, что введение более низких ставок даст стимул к развитию экономики и выходу из тени тех, кто сегодня оптимизирует всевозможным образом НДС или не платит его в принципе, уходя от налогообложения. В данной ситуации жёсткая фискальная политика искажает поведение налогоплательщиков, заставляя их искать, как я уже сказал, пути оптимизации. Чем выше ставка НДС, тем, ну, больше предприятий банкротится, понимаете? Я уже много раз приводил вам в этом отношении данные о малом и среднем

бизнесе только за последние годы, но если вы посмотрите, скажем, более глубоко статистику, то увидите, что налоговая служба, даже Росстат наш фиксируют это регулярно. С нашей точки зрения, возникает вопрос: зачем же нам копить безмерные так называемые фонды национального благосостояния (не называя чьи) и в то же время, ну, фактически удушать собственную экономику?

Если посмотреть самую ближайшую практику... Вот мы углубились и посмотрели: Германия в условиях пандемии, вот сейчас, буквально полгода назад, ну, чуть меньше, с 1 июля 2020 года, в связи с пандемией снизила НДС с 19 до 16 процентов, для льготных категорий даже с 7 до 5 процентов. К чему это привело? Это привело, вообще-то, к снижению инфляции. А если учесть их колоссальную помощь населению, получается, что у них население значительно меньше чувствует последствия пандемии, чем у нас, понимаете? В данной ситуации, по мнению экспертов и по нашему мнению, в общем-то, снижение ставки НДС должно стимулировать рост нашей экономики. А если мы параллельно с этим поработаем ещё и над законом о банках и банковской системе, то сможем дать необходимый толчок оздоровлению экономики Российской Федерации.

Возможны ссылки на то, что будут выпадающие доходы. Вот я вам просто приведу интересные цифры — посмотрите. По нашим расчётам, выпадающие доходы в 2021 и 2022 годах будут 152 миллиарда рублей, в 2023 и 2024 годах — 228 миллиардов и с 2025 года тоже 228 миллиардов ежегодно. Но обратите внимание, как мы транжирим ресурсы по другим вопросам. На 40 институтов развития, которые сегодня преобразованы, потрачено 5 триллионов рублей — где вы видели развитие? Покажите, готов поехать вместе с вами, чтобы вы мне показали! Мы знаем о золочёных лестницах в "Роснано", знаем о миллиардах, переведённых "Сколково" массачусетскому университету за консультационные услуги, и о 47 миллиардах, выведенных из "Роснано" в офшорные зоны, в фирмы-однодневки. Ну вы чувствуете разницу?! Или посмотрите на АСВ наше любимое — инструмент Центробанка по так называемому оздоровлению банковской системы. Я вам несколько цифр приведу: у нас "Бинбанк" и банк "Открытие" оздоравливались за 800 миллиардов рублей, но здесь сидит мой коллега, профессиональный шахтёр, он подтвердит, что ни одна шахта, которую обанкротил "Бинбанк", не получила ни одной копейки, понимаете?! Но деньги-то на санацию выделены. Смотрим дальше: оздоровление "Мособлбанка" обошлось в 129 миллиардов, "Банка Москвы" — в 294 миллиарда рублей. А вообще-то, я скажу вам, что на так называемое оздоровление банков, а фактически покрытие украденных учредителями денег, мы потратили около 5 триллионов рублей.

Ну как вам такое: 10 триллионов потратили в никуда, а здесь не хотим поддержать свои предприятия, которые платят заработную плату, платят в бюджеты всех уровней налоги и в принципе являются тем самым так называемым социально ориентированным бизнесом?! Чтобы не утомлять вас, я хочу предложить вам всё-таки конструктивно отнестись к этому вопросу. Я вам привёл факты, готов услышать аргументы против.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад будет один или два? Один содоклад.

Тогда доклад по проекту федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ", пункт 54.2.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем снизить НДС с 20 процентов до 15 процентов. Напоминаю, что ещё недавно НДС у нас был 18 процентов и по предложению правительства в этом зале было принято решение о повышении НДС с 18 процентов до 20 процентов. Обосновывалось это тем, что денег в бюджете не хватает, дескать, нужны деньги на финансирование национальных проектов, и поэтому мы повышаем налоги. По этой же логике действовали, когда повышали пенсионный возраст, дескать, денег не хватает в стране, на пенсионеров слишком много тратим, поэтому давайте-ка мы тут сэконоим. По этой же логике заморозили накопительную пенсию — тоже туда же, в бюджет, направили. И говорили, что мы за счёт этого национальные проекты профинансируем, экономика будет расти. Ну и к чему это привело, что мы видим сейчас? Как у нас финансируются национальные проекты? Крайне плохо. Результаты есть? Нет. Экономика растёт? Нет. Доходы граждан падают, и, собственно говоря, спрос на рабочую силу тоже снижается, потому что... Посмотрите, ещё и пандемия здесь добавила, ухудшила ситуацию. И получается, что у нас миллионы безработных, у государства дополнительных доходов нет.

И самое интересное: поднимая НДС, собирались пополнить бюджет, но при этом провели налоговый манёвр, по которому обнулили экспортные пошлины на нефть, то есть фактически отказались от налогообложения экспорта углеводородов, при этом переложив основную налоговую нагрузку на внутреннее потребление, повысив НДС. К чему всё это, повышение НДС и налоговый манёвр, в комплексе привело? К тому, что экспорт углеводородов стал более прибыльным, переработка сырья внутри страны стала невыгодной и олигархи выстроились в очередь к правительству с просьбой "поддержите нас". Введены отрицательные акцизы, установлен специаль-

ный налоговый режим НДС, где не взимается НДС, как я уже говорил, обнуляются экспортные пошлины на нефть. И таким образом, притом что планировали собрать дополнительные деньги в бюджет, сальдо получилось отрицательное.

То есть что получилось? С граждан деньги собрали, я имею в виду повышение пенсионного возраста, заморозку накопительной пенсии, я ещё не сказал про отказ от индексации пенсий работающим пенсионерам, и увеличение периода дожития на шесть месяцев каждый год на 2,3 процента уменьшает пенсию граждан, то есть со всей страны по нитке собирали, а олигархам, прежде всего сырьевикам, — пожалуйста. К чему привело повышение НДС? Ну вы же понимаете, что при экспорте сырья НДС возвращается обратно. Если раньше мы возвращали 18 процентов, то теперь 20 процентов. Объём возмещения из бюджета НДС при экспорте сырья вырос, то есть, получается, и здесь бюджет проиграл. Таким образом, мы собрали со всех, сырьевикам отдали деньги, а теперь сидим и ждём, когда же у нас экономика будет расти? Как мы будем выполнять указы президента, где поставлены цели по снижению числа бедных и по обеспечению темпов развития экономики выше среднемировых? Ни та ни другая цель точно не будет достигнута.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила пакет законопроектов, принятие которых развернёт тренд развития российской экономики в другую сторону. Мы, кроме этого законопроекта, о снижении ставки НДС с 20 процентов до 15 процентов, предложили ещё один законопроект — об отмене возврата НДС экспортёрам сырья (по-моему, он даже в сегодняшней повестке стоит, это следующий законопроект). Нам надо в комплексе их рассматривать. Если их рассмотреть в комплексе, то бюджет не просто не потеряет денег, он ещё и выиграет прямо в первый же год применения этих ставок, норм этих двух законопроектов. Но даже если вы не примете предложение об отмене возврата НДС экспортёрам сырья, что даст примерно 2 триллиона рублей в год... Вот у меня в пояснительной записке есть расчёты, мы посчитали в трёхлетней, в пятилетней перспективе, как, вообще, государство, выиграет или проиграет в налогах, и получилось, что выиграет, по-моему, там 825 миллиардов рублей в год. Табличка по всем параметрам есть. Причём я не понимаю, почему в заключении правительства написано, что авторы не предоставили никаких расчётов? Вот, читаю заключение правительства: "Расчёты и обоснования упомянутых сумм выпадающих доходов федерального бюджета в прилагаемых к законопроекту материалах отсутствуют". Читаю пояснительную записку, читаю материалы — там всё есть. Не понимаю. На какой законопроект правительство давало своё заключение, если материалы, которые мы представили, они даже не читали? Неудивительно, что они от-

казываются поддерживать наш законопроект. Причём никаких аргументов, почему нельзя снизить НДС с 20 до 15 процентов и как это отразится на экономике страны, как изменится тренд развития экономики, они не привели, не высказали.

Но ведь очевидно, что чем выше добавленная стоимость продукции, которая создаётся в производстве, тем больше НДС вы платите. Ну, НДС — это налог на добавленную стоимость, то есть, если, например, вы сырьё продаёте за рубеж, то НДС минимален, а если вы роботов делаете, то НДС будет максимален. Понятно? Чем более высокотехнологичная продукция, чем более высокая квалификация рабочих, чем больше доля оплаты труда в себестоимости продукции, тем больше вы платите налог, а чем проще у вас производство, тем меньше вы платите этого налога. Что это даёт? Естественно, создаётся ситуация, когда сырьё добывать выгодно, высокотехнологичные производства развивать невыгодно, и, собственно говоря, экономика наша в таком направлении и идёт. Чтобы изменить ситуацию, что нужно сделать? (Ну прямо как перед первоклассниками выступаю.) Нужно снизить налог на добавленную стоимость и отказаться от возврата НДС экспортёрам сырья. Соответственно, сырьевика будут платить больше, а экономика, в которой создаётся продукция с максимальной добавленной стоимостью, пойдёт вверх. Очевидная вещь. Вот это сделать мы вам и предлагаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленные законодательные инициативы. Их концепции направлены на решение серьёзной системной задачи — восстановление и развитие потенциала российской экономики. Предложения были подробно изложены. Комитет по бюджету и налогам не поддерживает концепции законопроектов по следующим основаниям.

НДС — это косвенный, непрямой налог, устанавливаемый в виде надбавок к цене товара, бремя уплаты этого налога ложится на конечного потребителя и не зависит от дохода. Снижение ставки налога не может привести к возникновению у налогоплательщиков экономической выгоды в виде разницы между действующей ставкой и ставкой, предполагаемой данными законопроектами. Николай Васильевич ссылаясь на экспертов. Вот многочисленные экспертные заключения свидетельствуют, что снижение ставки НДС может иметь — возможно — ограниченное и краткосрочное влияние на увеличе-

ние темпов экономического роста и если экономика и получит бонус, то значительная его часть достанется не обрабатывающим и высокотехнологичным отраслям, а нефтяному сектору, сфере услуг и импортерам.

Основной целью повышения налога на добавленную стоимость, точнее, не повышения, а возвращения его к тем цифрам, которые были до 2004 года, являлось обеспечение исполнения майских указов Президента Российской Федерации, увеличение финансирования инфраструктуры здравоохранения, образования, демографической политики, то есть финансовое обеспечение достижения национальных целей и стратегических задач. Комитет по бюджету и налогам обращает внимание, что столь существенное сокращение доходов федерального бюджета ограничит возможности финансирования расходных обязательств государства, поэтому предлагаемое снижение ставки НДС должно быть, на наш взгляд, увязано с мерами по компенсации выпадающих доходов, причём не в долгосрочной перспективе, а в рамках имеющегося бюджетного цикла на 2021, 2022 и 2023 годы, однако к законопроектам таких расчётов не было представлено.

Правительство, Счётная палата, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не поддерживают принятие данных законопроектов. По законопроекту, который предусматривает снижение ставки НДС до 15 процентов, девять представительных органов, 29 исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации высказались против принятия. По второму законопроекту 13 представительных и 28 исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации также высказались против принятия.

В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данные проекты федеральных законов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к представителю комитета вопрос.

Уважаемый Айрат Закиевич, вы сказали, что принятие законопроекта приведёт к выпадающим доходам и что мы не привели источников их компенсации, при этом ссылаетесь на то (я уже сказал, что и правительство на это же ссылается), что нет расчётов. Но дело в том, что в финансово-экономическом обосновании табличка есть, вот она, в документах есть. Вы читали её? Это первый вопрос.

Если вы с расчётами не согласны, у вас альтернативные расчёты есть? Это второй вопрос.

И третий вопрос. Вы, зачитывая заключение комитета, утверждаете, что повышение НДС не приводит к увеличению налоговой нагрузки на производителей, потому что они её переложат на потребителя. Обоснуйте, пожалуйста, я не понимаю, это же налог на добавленную стоимость, ну, если больше добавленная стоимость, больше... *(Микрофон отключён.)*

Фаррахов А. З. Уважаемый Валерий Карлович, начну с последнего вопроса. Потому налог и непрямой, что не зависит от дохода, потому он и называется косвенным налогом.

В отношении двух других вопросов хотелось бы сказать следующее. К огромному сожалению всех членов Комитета по бюджету и налогам, нам не удалось обсудить ваши вопросы, ваш законопроект детально и полностью, потому что вы, к сожалению, не присутствовали на заседании Комитета по бюджету и налогам.

И на самый первый вопрос хочу ответить, наверное, фразой, которая есть в заключении комитета Совета Федерации на ваш законопроект: расчёты носят предполагаемый, а не расчётный характер.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Айрат Закиевич, ну, прежде всего, маленькая реплика: в рамках заседания комитета, может быть, есть смысл задействовать модель ВКС, поскольку мы все её активно применяем, и что мешает комитету организовать так работу?

Вопрос немножко о другом. Согласитесь, то, о чём говорит Валерий Карлович, — это совершенно рациональные вещи. Надо налоговым регулированием поощрять развитие производства с высокой добавленной стоимостью, высокотехнологичного, и, напротив, делать нерентабельной элементарную перегонку за границу сырья, поскольку это, наверное, не то, что способствует развитию нашей национальной экономики, на будущее особенно. Вот если вы считаете, что инструментарий Валерия Карловича не совсем корректен, какие предложения комитет в настоящее время разрабатывает и вносит?

Фаррахов А. З. Уважаемый Олег Васильевич, заседания комитета в течение последнего полугодия идут в режиме ВКС, рассылаются все приглашения, в том числе члены комитета из вашей фракции присутствовали. К сожалению, просто не было авторов данной законодательной инициативы, и мы не могли обсудить отдельные детали. Это же касается и следующего вопроса, он принципиальный и действительно важный.

Вы знаете, я с вами согласен в части неувеличения налоговой нагрузки, эта позиция комитета является принципиальной, и именно это является основной позицией комитета, когда мы рассматриваем все законодательные инициативы. Но что

касается предложения о снижении НДС, мы всё-таки исходим из того, что это 43 процента доходов федерального бюджета, и в условиях высочайшего дефицита федерального бюджета необходимо крайне ответственно подходить к любым предложениям, которые направлены на снижение налоговой нагрузки именно в настоящее время.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вообще, давайте немножко вспомним историю НДС: второй директивой Евросоюза, это 1967 год, тогда, собственно говоря, и был утверждён этот НДС. И более того, по этой директиве ни одна страна в Европе не могла вступить в Евросоюз, если она не введёт этот налог. Кстати, могу сказать, что в Соединённых Штатах Америки, Японии, Австралии, Канаде нет такого налога — НДС, а есть налог с продаж.

НДС — это многоступенчатый налог, налог на потребление. Вот эта многоступенчатость означает, что при каждом переходе права собственности на товар происходит налогообложение товара, то есть вот этот налог взимается, и на каждой стадии движения товара плательщик компенсирует свои затраты и добавляет налог на вновь созданную стоимость. Вот суть этого налога. То есть там длинная цепочка, начиная с того, как закупается товар, и заканчивая тем, что товар уже продаётся потребителю. В итоге вся сумма НДС входит в цену товара, который покупает именно конечный потребитель.

К чему я это всё говорю? А к тому, что сегодня бич нашей экономики — это то, что делает с нами Центробанк, устанавливая вот такую низкую инфляцию, искусственно созданную инфляцию, удерживая денежную массу и не давая возможности развиваться экономике. Это во-первых. А во-вторых, у нас сегодня падает потребительский спрос, а потребительский спрос — это двигатель экономики. Так вот, если мы принимаем этот законопроект, мы этим самым увеличиваем налогооблагаемую базу. И поэтому я могу возразить Айрату Закиевичу против того, что изменение этого налога не повлечёт за собой увеличения налоговых поступлений в бюджет, — я думаю, что повлечёт, потому что действительно налогооблагаемая база будет увеличиваться, если будет расти спрос. И сегодня этот законопроект крайне важный.

Если мы сравним с другими странами, то увидим, что самый большой такой налог в Венгрии — 27 процентов, во многих странах он есть, но в большей части стран всё-таки налог на добавленную стоимость гораздо ниже. Я думаю, нам его нужно

снижать. Мы уже совершили одну ошибку, когда подняли его с 18 процентов до 20, чем повысили цены на товары, и теперь нужно эту ситуацию исправлять.

Прошу принять этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В. На самом деле мы обсуждаем более чем содержательные вещи.

Айрат Закиевич, вы, конечно, абсолютно правы в том, что мы должны быть очень аккуратны в отношении доходной части бюджета и налог на добавленную стоимость является образующим, причём мы говорим о нём в личном контексте.

Я полагаю, здесь, в этом зале, никто не испытывает иллюзий, что страна ещё может десятилетиями жить за счёт углеводородного сырья. Идёт перестройка мировой экономики, доля углеводородов в европейской экономике с 2005 года сократилась с 22 до 15 процентов, сегодня она вдвое ниже, чем энергетика возобновляемых ресурсов. И мы находимся, понятно, далеко не в конце этого пути, мы где-то даже не посередине. Но, когда мы говорим о налоге на добавленную стоимость, а это в том числе ведь и регулятор экономики... Что мы поощряем? Поощряем мы развитие сегментов, связанных с вторичной переработкой, с более высокой прибавочной стоимостью или нет? И конечно, за это надо платить.

Есть расчёты, они приведены, из этих расчётов совершенно чётко вытекает, что уже на третий год объём поступлений от НДС (соответственно там, где рабочие места), поступлений в социальные фонды, которые у нас дотируются бюджетом сегодня, пенсионные фонды, Фонд социального страхования, поступлений от налога на прибыль — всё это будет расти нарастающим итогом и компенсировать выпадающие объёмы по налогу на добавленную стоимость. Это цена, которая позволит нам перестроить национальную экономику и сделать её более конкурентной. Либо находиться в ситуации, когда мы, по сути, прогнозируем безусловный кризис где-то в середине следующего десятилетия, поскольку как в советской России не могла зерновая экономика обеспечить развитие и потребовалась индустриализация с её сверхнапряжением для страны, точно так же и здесь — у нас не будет без конца и без края нефтегазовый век. Поэтому законопроект Валерия Карловича требует более чем внимательного изучения. Кстати, спикер парламента об этом говорил, когда коллега Гартунг приводил все эти расчёты и таблицы примерно полгода назад в зале заседаний Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает эти два законопроекта, которые направлены на поэтапное снижение процентной ставки НДС с 20 до 12 процентов. Более того, ЛДПР неоднократно заявляла о том, что мы считаем НДС одним из самых вредных и ненужных, бесполезных налогов, его необходимо вообще ликвидировать. Ну давайте хотя бы поэтапно!

Уважаемые коллеги, каждый раз, когда вносится та или иная законодательная инициатива от оппозиции, находятся специалисты, которые объясняют, что она абсолютно неверна, что ни в коем случае нельзя её принимать, потому что это не приведёт к улучшению экономической ситуации в стране, не приведёт к росту промышленного производства. Но тогда, если у нас так много умных специалистов в правительстве, которые, естественно, дают отрицательное заключение, покажите мне российские автомобили, на которых ездят в Японии, в Германии, покажите наш российский сотовый телефон или наши российские станки, которые могли бы практически заполнить промышленные предприятия во всём мире, так как мы конкурентоспособны! Если Российская Федерация в глазах определённых специалистов воспринимается как отсталая страна, сырьевой придаток мировой экономики, то да, мнение этих людей понятно, тогда, значит, НДС не то что не нужно понижать, но его ещё и будут увеличивать. Но если все представители Правительства Российской Федерации, как и ЛДПР, желают, чтобы Россия была динамично развивающейся страной, с растущей экономикой, с растущими объёмами производства, то, конечно, необходимо снижать налоги и давать дешёвые кредиты, давать дешёвую энергию. Представьте себе, что произойдёт, если вдруг в Российской Федерации будут созданы условия для роста промышленности? Мы же свои морепродукты, свою древесину начнём внутри страны перерабатывать, мы же начнём строить станки и самолёты, а это значит, что мы вытесним с мирового рынка "Airbus". Соответственно, нам потребуется больше энергии внутри страны, она нам нужна будет более дешёвая. Сегодня же Российской Федерации оставили такое место: вы нам сюда, за границу, продавайте своё дешёвое зерно, свой лес-кругляк, своё сырьё, а мы здесь будем заниматься производством. Коллега уже привёл в пример страны, в которых нет НДС, — США, Япония, — вот почему-то мы находимся ниже этих стран по росту производства, по темпам экономического роста и по уровню благосостояния граждан.

Пока в стране постоянно растут налоги, постоянно растут цены на энергоресурсы, постоянно растут процентные ставки по кредитам и у человека, который занимается бизнесом, в любой момент могут арестовать счета, если он вовремя не запла-

тит налоги, не будет никакой бизнес развиваться и не будет никакого роста промышленного производства! Возможно, именно в этом и есть задача, но ЛДПР против такой позиции. Поэтому мы выступаем за то, чтобы эти законодательные инициативы были приняты в Государственной Думе для постепенного снижения налоговой нагрузки на наш бизнес. А вообще, ещё раз повторю, позиция ЛДПР заключается в том, чтобы в перспективе НДС вообще отменить и дать возможность нашим промышленности и бизнесу развиваться и расти экономически в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Завальный Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, как было сказано представителем комитета по бюджету, НДС — это косвенный налог, и он абсолютно в данном случае не связан с бизнесом, его платит конечный потребитель, его платит гражданин или бюджет.

У нас федеральный бюджет в основном формируют три вида налогов: около 90 процентов — НДС, таможенные пошлины, НДСП, 10 процентов — все остальные налоги, в том числе налог на прибыль, разные сборы, и при этом НДС формирует почти треть федерального бюджета. Федеральный бюджет у нас в последние годы, собственно, не балансируется, в том числе из-за низких темпов развития экономики, около 40 процентов бюджета — это нефтегазовые доходы. А вопрос балансировки бюджета по доходам и расходам крайне важен, мы приняли бюджет на три года, он дефицитный и за счёт резервного фонда, по сути, балансируется.

Есть три способа (или три объекта) налогообложения — это налог на труд, налог на прибыль и налог на потребление. Вот из этих трёх способов был выбран единственный — налог на потребление, НДС, потому что он меньше вреда приносит, скажем так, экономике. Налог на труд на пределе: как только увеличиваешь налог на труд, зарплата начинает уходить в тень, увеличения поступлений по налогам не происходит, поэтому налог на труд оптимизирован. При этом для поддержки малого и среднего бизнеса он снижен до минимального значения, а самозанятыми практически вообще не платится. Налог на прибыль если увеличивать... У нас было при советской власти 35 процентов, сейчас — 20 процентов. Прибыль — это источник для развития (три источника в компаниях — это прибыль, амортизация и привлечённые инвестиции), и увеличение налога на прибыль будет сдерживать развитие, а нам оно нужно, поэтому было принято решение увеличить налог на потребление (НДС — это налог на потребление). Да, это налог на каждо-

го из нас, при тех же доходах наша покупательная способность падает, да, снижение покупательной способности влияет на развитие экономики, но это выбор потребителя: покупать или не покупать конкретный товар за назначенную цену.

Так что ваше предложение, конечно, можно было бы принять, но только если бы был рост экономики такой, чтобы компенсировать падение доходов на текущий период. В данном случае принятие такого закона приведёт в среднесрочной перспективе к снижению доходов федерального бюджета в размере от 1 до 2 триллионов рублей к 2024 году. Вопрос: чем компенсировать? Опять резервный фонд, опять нефтегазовые доходы! Наша задача состоит в том, чтобы уменьшить роль нефтегазовых доходов в пользу других доходов, но это будет возможно только с ростом экономики и ростом ВВП, а он напрямую связан с ростом производительности труда, который у нас, к сожалению, крайне низкий, поэтому надо стимулировать инвестиции, стимулировать рост.

Принятие таких законов будет очень вредно для страны, для бюджета, для экономики, пользы от них не будет, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представить правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста, по первому вопросу.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, странно слышать некоторых выступающих. В Германии, которая экспортирует от нас и газ, и нефтепродукты, со снижением НДС почему-то понизилась стоимость бензина и нефтепродуктов. Павел Николаевич, вы же это лучше меня знаете! А для тех, кто домохозяйства отапливает, — на 35 процентов, представляете? А вы нам рассказываете!..

Я вот столько слышу о том, чтобы нам сойти с нефтяной иглы, но всё заканчивается тем, что мы увеличиваем преференции нефтяникам. А нефтегазовый комплекс уже задолжал столько, что мы, наверное, ещё долго-долго будем рассчитываться, будут рассчитываться как раз государство и граждане нашей страны. Поэтому мне приведённые аргументы не кажутся, в общем-то, весомыми, я не услышал ни одного разумного аргумента. Почему в ЕАЭС две страны имеют ставку 12 процентов и при этом никуда не делось их развитие, а желающих зарегистрироваться в том же Казахстане сегодня больше, чем у нас? Почему в Казахстане бензин — наш бензин, бензин "Роснефти" — дешевле, чем у нас? Мне кажется, аргументы будут

слышны завтра на "Прямой линии", вы завтра услышите, сколько будет вопросов.

Вот вас удивил вопрос по ценам, по их контролю, а ведь мы вам дважды предлагали законопроект по росту цен — вы отклонили. Я думаю, и с этим будет так. Сейчас президент скажет: "Как же так? Неужели это так? Давайте снизим". И вы будете послезавтра доказывать прямо противоположное тому, что говорите сейчас. Ну будьте последовательны! Сейчас же выборный год начнётся. Я не помню ни одной избирательной кампании, в которой не обещали бы снизить налоги на бизнес и граждан, и я думаю, что с января опять начнётся то же самое.

Коллеги, никаких сверхвыпадающих доходов... Мы расчёты представили и я вам привёл аргументы, сколько денег мы отдали банкам, сколько денег украли собственники. Почему вы их не ищите и не возвращаете деньги? Почему вы в "Сколково" и "Роснано" вложили денег больше, чем составляют выпадающие доходы за пять лет? И опять же, не спрашиваете, а раз — и уводите от ответственности Чубайса на новую должность, чтобы закончил передачу имущества России иностранцам, вероятно. Алюминий передали, редкоземельные материалы передали — я думаю, что тенденция будет продолжаться.

Я призываю: если вы за граждан своей страны... Я вам приводил данные ЕС, подчёркиваю: на 3 процента снизила ставку Германия — и снизилась на 35 процентов для домохозяйств стоимость нефтепродуктов, на 10 процентов снизилась стоимость бензина, понимаете? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По второму вопросу — Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Вот, честно говоря, я поражён той дискуссией, которая сейчас идёт. Ну, давайте по порядку.

Представитель комитета и представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорят: "Расчётов же нет". Вот у меня в руках расчёты, я спрашиваю: "Вы их читали?" — молчание. Хорошо, если вы их не читали, я их зачитаю.

За четыре года с нарастающим итогом при принятии нашего законопроекта о снижении НДС с 20 до 15 процентов выпадающие доходы составят 4,3 триллиона рублей по НДС. С нарастающим итогом налоги, которые получит бюджет дополнительно за этот же период, — 6,7 триллиона рублей. Итого сальдо — плюс 2,4 триллиона рублей. Теперь по каждому налогу отдельно. По НДС: за счёт того, что мы будем меньше средств возвращать нефтяникам и сырьевикам, которые продают наше национальное достояние за копейки за рубеж, мы вернём 600 миллиардов рублей. Дальше, по налогу на прибыль мы получим больше на 800 миллиардов рублей, по НДФЛ — на

400 миллиардов, по внебюджетным фондам — 880 миллиардов. Итого — 2,68 триллиона рублей.

Коллеги, я слышу, что, дескать, выпадающие доходы составят 2 триллиона рублей, — приведите расчёты! Где они? У меня расчёты есть — вот они, все здесь, но по ним никто слова не сказал. Все начинают говорить, что это косвенный налог, что он не влияет... Да, косвенный налог. Или вот мне говорят, с этой трибуны я слышу от представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ": дескать, мы выбрали самый безболезненный вариант, потому что, скажем так, облагать труд налогами неправильно. Подождите, а НДС — это не обложение труда? Чтобы заплатить заработную плату, вы сначала должны дополнительный доход получить, который полностью облагается по ставке 20 процентов налогом на добавленную стоимость, НДС. Вы должны добавить стоимость, а если у вас нет добавленной стоимости, вам не из чего платить заработную плату. Это простая арифметика, это очень просто, любой школьник, ученик начальных классов разберётся. Если у вас разница 100 рублей, то с неё вы сначала 20 процентов, 20 рублей, заплатите НДС, затем из оставшихся 80 процентов выплатите заработную плату, например 30 рублей, а потом ещё на неё — НДФЛ, платежи в страховые фонды. Хотите объяснить? Это всё из одной и той же базы. Если вы хотите облагать налогом не труд, а потребление, нужно облагать налогами доходы, которые выводятся из бизнеса, — это налог на дивиденды. Нужно вводить прогрессивную шкалу подоходного налога. Очевидно? Очевидно! Коллеги, я что, школьникам, ученикам начальных классов это объясняю? Это Государственная Дума или что? Комитет по бюджету и налогам пишет, и правительство тоже... Ребята, я вообще не понимаю, что тут происходит! Это же стыд и позор!

Коллеги, надо принимать закон. Принимать! А если вы его не принимаете, спорьте аргументированно, приводите аргументы, расчёты. Представитель комитета говорит, мол, вас не было на заседании комитета, поэтому мы не ознакомлены с расчётами. Я вам зачем на заседании комитета, чтобы вам зачитать эту табличку? А вы читать сами не умеете?

Коллеги, я же задал вопрос... Ну, хорошо, вы не прочитали, но у вас свои расчёты есть? Дайте свои расчёты! Где они? Ни одного расчёта, ни одной цифры! Только одна мантра у вас: нельзя принимать — выпадение доходов из бюджета. Коллеги, ну я же посчитал, что выпадения доходов из бюджета нет, наоборот, бюджет получит дополнительные доходы за счёт того, что у нас будет рост экономики. При снижении НДС с 20 до 15 процентов мы получим темпы роста минимум 5 процентов в год. Если вы это оспариваете, пожалуйста, приведите свои аргументы, свои расчёты. Где они? Ни у правительства, ни у вас их нет.

Мало того, если вам этого не хватает — 55-м пунктом повестки дня стоит вопрос о возврате НДС экспортёрам сырья: мы предлагаем не возвращать сырьевикам 2 триллиона рублей НДС в год. Вот вам, пожалуйста, ещё одна норма.

И в заключение хочу сказать следующее. Выпадение в первый год налогов за счёт того, что мы недособираем НДС, — 1 триллион рублей, но к возврату — 670 миллиардов рублей по другим налогам, значит, выпадение — 330 миллиардов рублей в год. Это в 2 раза меньше, чем вы в прошлом месяце льгот раздали олигархам, нефтяникам и сырьевикам. В 2 раза меньше! Вы это понимаете или нет?

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать?

Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу поблагодарить авторов, всех участников обсуждения.

Бюджет на 2021 год и на плановый период, как справедливо сказал председатель комитета Андрей Михайлович Макаров, впервые сформирован исходя из необходимых расходов. Неопределённость, которая сохраняется сегодня, не гарантирует, что мы соберём даже те доходы, которые уже запланированы. Идея снижения налогов в условиях крайне дефицитного бюджета выглядит очень и очень сомнительно. Комитет предлагает поступить ответственно, предлагает отклонить оба законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас два альтернативных законопроекта. Ставится на голосование сначала законопроект под пунктом 54.1, проект федерального закона "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части оптимизации ставок налога на добавленную стоимость в целях восстановления и развития потенциала экономики Российской Федерации".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Теперь ставится на голосование законопроект под пунктом 54.2, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 54.1.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	98 чел.	21,8 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел.	77,6 %

98 – за.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 54.2.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

97 – за.

Законопроект под пунктом 54.1 набрал больше на один голос.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части оптимизации ставок налога на добавленную стоимость в целях восстановления и развития потенциала экономики Российской Федерации", пункт 54.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	108 чел.	
Не голосовало	342 чел.	76,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется, так же как и законопроект под пунктом 54.2.

Коллеги, спасибо большое всем. До вторника.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 декабря 2020 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 05 сек.)

Присутствует 401 чел. 89,1 %

Отсутствует. 49 чел. 10,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 401 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с представленными документами по уважительной причине отсутствует 49 депутатов, присутствовать будет 401.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Проект порядка работы на сегодняшний день принимается за основу единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к обсуждению проекта порядка работы, хочу проинформировать вас и попросить почтить память нашего коллеги Шурчанова Валентина Сергеевича, ушедшего из жизни после продолжительной болезни. Вы его хорошо знаете: первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, член фракции КПрФ; он был депутатом пятого, шестого, седьмого созывов, членом Совета Федерации. Замечательный человек. Ну, болезнь оказалась сильнее, коронавирус победил его. Давайте почтим его память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, какие будут замечания, предложения по повестке?

Включите режим записи.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения, с повестки 7-й вопрос, это законопроект об оказании помощи лицам, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения. Дело в том, что в соответствии с этим законопроектом на регионы налагается достаточно много полномочий, а никакой финансовой компенсации не предусмотрено. Мы много раз говорили о том, что дополнительные полномочия должны быть обязательно финансово обеспечены. В данный момент они не обеспечены, поэтому думаю, что нужно проработать этот вопрос до конца, до логического завершения, и только тогда продолжать рассматривать этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко, председатель профильного комитета.

Кто может пояснить? Нилов? А, подошёл Алексей Николаевич.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, проект закона мы рассматривали широко, несколько рабочих групп собирали, присутствовали авторы поправок, в том числе Алексей Владимиро-

рович Куринный. Законопроект подготовлен, все заключения получены, поэтому мы не видим препятствий для того, чтобы рассматривать его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Веры Анатольевны Ганзи — снять с рассмотрения 7-й вопрос. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против 260 чел. 57,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Вера Анатольевна, о снятии 7-го вопроса повестки.

Олег Васильевич, почему-то среди желающих задать вопросы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Был? Да, я помню.

Верните список.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

21-й вопрос предлагаю снять с нашей повестки. Речь идёт о законопроекте о комплексном развитии территорий, который по последствиям принятия, очевидно, будет сравним с антипензионной реформой.

Обоснование очень простое. Вице-премьер Марат Хуснуллин заявил о том, что правительство, как и обещало, провело встречи со всеми фракциями в Госдуме. Поскольку с фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая является ведущим критиком данного проекта закона, встреч у правительства не было, предлагаю дать правительству такую возможность и, соответственно, сегодня рассмотрение законопроекта отложить.

Председательствующий. Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я знаю, что зампред правительства Хуснуллин Марат Шакирзянович встречался с фракциями "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, разговаривал с коммунистами, дважды провёл селекционное совещание со всей страной. Коллеги, которые подавали поправки, в том числе коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", были приглашены в Комитет по транспорту и строительству. К сожалению, collega Шеин вообще не при-

шёл в комитет, не захотел свои поправки обсуждать. Законопроект поддерживается в том числе всеми субъектами Российской Федерации, фракциями, готов ко второму чтению, поэтому никаких оснований для снятия его с повестки, считаю, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Олега Васильевича Шеина о снятии 21-го вопроса повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против 307 чел. 68,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается.

Александр Юрьевич, просьба: пожалуйста, попросите заместителя председателя правительства Марата Шакирзяновича Хуснуллина провести встречу с фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" до рассмотрения законопроекта под пунктом 21 в третьем чтении. Сегодня у нас второе чтение, завтра будет третье. Правильно всё-таки, чтобы такой диалог состоялся. Я знаю, что у Марата Шакирзяновича действительно был диалог и с руководством фракции КПРФ, и с фракцией ЛДПР, также с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" встреча прошла, но правильно было бы, чтобы такая встреча и такой диалог состоялся и с фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Хорошо? Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления особого порядка закупок на территории Республики Крым и города федераль-

ного значения Севастополя), третье чтение. Доклад Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста, Владимир Лазаревич.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект вводит особый порядок закупок на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, прошёл все необходимые правовые, юридико-технические экспертизы — замечаний нет. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят. Поздравляем!

Коллеги, 3-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации во исполнение постановления Конституционного Суда с целью устранить правовую неопределённость в отношении объёма и условий формирования и реализации в системе обязательного пенсионного страхования прав застрахованных граждан — адвокатов из числа военных пенсионеров. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не поступало. Комитет предлагает принять его.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с требованиями бюджетного законодательства Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 15 декабря сего года. Он полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "Об обеспечении вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 15 декабря сего года. Он полностью подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части оказания помощи лицам, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения", третье чтение. Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, при рассмотрении проекта порядка работы мы уже начали эту дискуссию. Мнения фракций разделились по поводу появления в Российской Федерации специализированных учреждений нового типа, в которых будут вытрезвлять граждан, оказавшихся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Мы предметно рассмотрели законопроект 15 декабря во втором чтении. Мы собирались комитетом в очном формате с приглашением представителей заинтересованных и ответственных ведомств, министерств, а я напомню, что по этому проекту у нас их три — это Минтруд, Минздрав и Министерство внутренних дел, — потому что очень сложная тема, сложная материя, многосоставная. И разумеется, принимая решение, поддерживать или не поддерживать проект закона в третьем чтении, закон в целом, нужно иметь в виду, что каждый год в Российской Федерации от обморожения умирает до 10 тысяч человек, находящихся в состоянии алкогольного или иного опьянения. Нужно просто об этом помнить — помнить, что за год мы теряем по численности один райцентр: столько людей оказывается в беспомощном состоянии на улице в минус 30 — минус 40.

Конечно, законопроект безупречный. У нас споры вызвала позиция — и фракция ЛДПР не поддержала именно эту позицию, этот тезис, — о возвращении так называемых коммерческих вытрезвителей, о возрождении их в новом качестве. Но здесь есть лечение, есть инструмент: мы регионы наделяем полномочиями, они вправе выбрать любую форму, в том числе оказание помощи через систему бюджетных учреждений, через создание при специализированных наркологических диспансерах специальных отделений, чтобы всё-таки это учреждение было в единой системе оказания гражданам медицинкой по-

мощи. И такая практика в Российской Федерации имеется. Вопрос возник в новом ключе знаете когда? Когда в Российской Федерации проходил чемпионат мира по футболу. Некоторые регионы просто впереди других субъектов пошли и создали систему коммерческих учреждений, чтобы пьяных иностранцев развозить, а не русских, — нужно понимать это. А решение проблемы есть. В конечном счёте от губернатора и от мэра будет зависеть, какую систему они выберут, по какому пути пойдут. У нас есть замечательный опыт и в Республике Татарстан, и в Томской области, которую я представляю, и в Самарской области, когда эта помощь оказывается бюджетными учреждениями: никаких злоупотреблений там нет, и никаких денег они с людей не дерут.

Уважаемые коллеги, комитетом проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы пройдены, замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу поддержать позицию комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Фракция ЛДПР выступать не будет, но поддерживает проект закона.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и затем — Куринный Алексей Владимирович, фракция КПрФ.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. Хочу напомнить о том, что работа над ним велась на протяжении целого ряда лет. К сожалению, об этом сказал и коллега Диденко, сегодня сложилась ненормальная ситуация: после упразднения системы медвытрезителей, входивших в структуру органов внутренних дел, ничего другого взамен создано не было, и заверения в том, что такие учреждения появятся на базе системы здравоохранения, так и остались только словами. 10—12 тысяч человек ежегодно гибнет в результате обморожения, находясь в состоянии алкогольного опьянения, рост пьяной преступности составляет более трети, это официальные данные МВД. Механизм, который мы предлагаем, даёт регионам возможность создавать учреждения на основе единых стандартов. Обращаем внимание, что

в законопроекте есть прямая отсылка к правительству, которое должно установить соответствующие правила, к трём федеральным ведомствам, которые должны, в свою очередь, определить механизм работы таких учреждений и подходы, которые должны быть для всех одни.

Даже в случае, если регион идёт на создание государственно-частного партнёрства, это не означает, что какие-то коммерсанты будут брать с людей дополнительные деньги, это означает, что либо этим коммерсантам будут возмещаться в рамках ОМС те средства, которые в других субъектах — а сегодня у нас в 20 регионах такие центры созданы — поступают из бюджета, либо это будут стандарты, определённые для всей Российской Федерации, единые.

Мы начали работать над этим законопроектом ещё в предыдущем созыве, чтобы наделить соответствующими полномочиями те регионы, которые вынуждены были взять на себя создание подобных учреждений в отсутствие каких-либо правовых оснований. На сегодняшний день 20 регионов Российской Федерации уже создали эти учреждения, и они действуют эффективно. Причём статистика прямо говорит о том, что в регионах, где созданы подобные центры, и уровень пьяной преступности снижается, и количество смертей в результате алкогольного опьянения также идёт на спад. К сожалению, эти центры действуют сегодня вне рамок правового поля, по сути, средства, выделяемые субъектами или муниципалитетами, — это не целевые средства, и в первую очередь наш законопроект направлен на то, чтобы вооружить эти регионы необходимыми правовыми механизмами. Если вслед за 20 регионами к ним присоединятся и другие, мне кажется, будет только хорошо.

И ещё раз, коллеги, прежде чем мы будем голосовать, обращаю внимание: не будет так, что для Самарской области установят одни расценки, для Ульяновской — другие, а для регионов Северного Кавказа — третьи, эти подходы, эти принципы и эти правила правительством будут установлены одни для всех, и все регионы будут идти... И, отвечая на реплику уважаемой Веры Анатольевны, хочу сказать: мы не обязываем регионы создавать эти центры, а даём им полномочия, которые впрямую не влекут обязанности по созданию таких центров, поэтому говорить о том, что мы на регионы дополнительные полномочия, извините, вешаем, а денег им не даём... Это как минимум некорректно.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот выстраданный законопроект, за который, к сожалению, уже пришлось заплатить огромным количеством человеческих жизней... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция не будет голосовать за представленный законопроект, потому что это очередное благое намерение, которое, да, может быть, и долго выработывалось, но по итогу гора родила мышь: здесь полторы страницы текста и страница одних цифр. По сути, здесь просто узакониваются намерение дать частным инвесторам возможность создавать такие нужные и полезные по идее учреждения, но за деньги самих сильно пьющих людей. Это главная претензия. Бюджетные учреждения, коллеги, — и ничего другого здесь нельзя придумывать, иначе мы опять получим ту же проблему, как со штрафами, с эвакуаторами, с большим возмущением людей.

Статистика, конечно, очень печальная. Если у нас 10 тысяч сильно пьющих людей только замерзает на морозе, можно представить себе, сколько же их гибнет вообще... Я, честно говоря, не верю в эту ужасающую статистику. И если проблема в этом, то, извините, этот сильно пьющий человек или наркоман всё равно погибнет. Давайте решать главный вопрос — о его реабилитации, лечении. Но вот с этим, сколько бы я или мои коллеги ни обращались, полная тишина, никаких лечебно-трудовых учреждений (раньше они назывались ЛТП) вы не хотите создавать! Почему не хотите? Потому что за это надо будет платить большие деньги, но взять нечего с них, с людей пьющих и колющихся, а в бюджете денег на спасение, получается, миллионов людей опять нет — круг замыкается.

Ну и конечно, о том, какие ещё критерии в законе должны быть. А какого человека — вот он сильно выпил, мало выпил или просто пивом пахнет от него, — получается, уже можно брать? Почему эти показатели не забиваются в законе? Мы промилле считаем, чтобы привлекать водителя к ответственности за выпивку за рулём, а здесь — нет, мы даём карт-бланш правительству или местной власти: забирайте, обдирайте! Ну и в конце концов, если его можно отвезти домой, вот почему здесь не прописано, чтобы его отвезли домой, зачем вы его будете через вытрезвитель пропускать?

Много претензий. Считаем, что эту идею в обязательном порядке надо дорабатывать, начиная с главного вопроса: кто финансирует это благое намерение? Мы считаем, что это должен быть только бюджет, иначе это будет в обратную сторону работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, нам очень приятно, что мы возвращаемся к советскому опыту по прошествии многих лет, потеряв

сотни тысяч наших граждан, которые замёрзли в состоянии алкогольного опьянения, которые получили травмы, которые были ограблены. Я напомню, что в третьем — четвёртом созывах фракция КПРФ вносила подобные законопроекты, но они регулярно отклонялись под предлогом того, что нарушаются права человека.

Что мы имеем сейчас? Сейчас мы имеем некую попытку вернуть именно эти вытрезвители, но сам способ, как это делается, а точнее, вариант, когда эти полномочия могут быть переданы некоему частному лицу, которое будет их осуществлять в рамках муниципально-частного партнёрства, государственно-частного партнёрства, вызывает огромные вопросы. Нахождение в алкогольном опьянении — это широкий спектр состояний: с одной стороны, человек может быть в глубоком алкогольном опьянении с токсическим поражением соответствующих органов, может нуждаться в специализированной медицинской помощи, с другой стороны, это может быть просто хулиган, который потерял всякие ориентиры, который пристаёт, дерётся и всё остальное. И естественно, если в первом случае мы должны человека поместить в обязательном порядке в медицинское учреждение и никакое другое, то во втором случае человек должен оказаться в КПЗ в соответствующем учреждении при органах внутренних дел. В этом случае, вырвав систему оказания помощи таким пациентам, скажем так, или пострадавшим, из государственной системы, мы фактически дезорганизуем всю работу.

Как сегодня функционируют учреждения, на которые мы ссылаемся, говоря о положительном опыте? Я был в одном из таких в Самарской области. Это несколько комнат при наркологической больнице, и пациенты, которые не нуждаются в медицинской помощи, просто укладываются в этих комнатах, там они спокойно, что называется, спят, пока не проснутся, и получают соответствующие услуги. Если они начинают барагозить, если случаются какие-то там конфликтные ситуации, возникают другие вопросы, приезжает полиция, забирает их и увозит в УВД.

Теперь давайте всё это перекинем на почву частника, который открыл учреждение, естественно, для того, чтобы зарабатывать, никакой другой цели он не видит. Кого он будет забирать в эти учреждения? Ну, я сомневаюсь, что с улицы будут забирать бомжей, что из снега будут доставать лиц без определённого места жительства, не надеясь в последующем на соответствующую компенсацию. И кстати, средства ОМС нельзя использовать — это я Александру Евсеевичу говорю, — как раз помощь такой категории больных в рамках ОМС не финансируется. Вопрос: кого и куда повезут? Естественно, такие больные опять поедут в государственные учреждения здра-

воохранения, как это происходит сейчас. А вот более или менее "перспективные" поедут в эти частные центры, где с ними будут работать. И несмотря на уверения, что правительство всё отрегулирует и установит тарифы, мы не верим, что так произойдёт и будут одинаковые тарифы, например, в городе Москве и в городе Ульяновске или ещё где-то. Не будут, потому что опять же государственно-частное партнёрство, отдельный договор, получение прибыли, соответствующая финансовая модель и всё остальное.

Поддерживая вот сам принцип организации подобных учреждений, мы точно так же считаем, что они должны быть строго государственные, они должны быть на уровне межведомственного взаимодействия, по-другому не получится у УВД, медицинских учреждений и вот этих самых учреждений нового типа, которые появятся. В данной редакции мы не можем поддержать законопроект, потому что считаем, что он несёт в себе огромные риски и с этими рисками наши граждане ещё столкнутся... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О полиции". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят во втором чтении ещё 15 июля сего года и подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Напомню, коллеги, что данный законопроект внесён в Государственную Думу пакетом с законопроектом, о котором только что докладывал Алексей Николаевич Диденко. С учётом того что в тот законопроект были внесены в период второго чтения две поправки, а данный законопроект является спутником того законопроекта, нам необходимо вернуться к процедуре второго чтения и утвердить таблицы поправок.

Вашему вниманию предлагается таблица поправок № 1...

Председательствующий. Василий Иванович, сначала нам необходимо вернуть законопроект к процедуре второго чтения, а затем уже комментировать таблицы.

Пискарёв В. И. Прошу поддержать возврат.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, председатель комитета попросил вернуть к процедуре второго чтения законопроект под пунктом 8.

Ставится на голосование предложение Василия Ивановича Пискарёва: вернуть законопроект под пунктом 8 к процедуре второго чтения для внесения поправок. Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 8 возвращён к процедуре второго чтения.

Пожалуйста, Василий Иванович, ваши комментарии по таблице поправок № 1.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается таблица поправок № 1, в которой находится две поправки юридико-технического характера: наименование "специализированные учреждения" меняется на наименование "специализированные организации"; доставление таких граждан будет осуществляться на основании совместного приказа МВД и Минздрава — собственно, это все поправки. Просим поддержать решение профильного комитета и принять предложенную вашему вниманию таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 (комитет предлагает эту таблицу принять) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О полиции", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы рассмотрим законопроект в рамках процедуры третьего чтения? Нет возражений.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О полиции", 8-й вопрос нашей повестки.

Но, коллеги, прежде чем проголосовать законопроект в третьем чтении, вопрос: от фракций по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на поддержку некоммерческих организаций в части предоставления льгот в сфере трудовых отно-

шений. Законопроект полностью готов к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве".

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, полностью готов для принятия в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Предлагаем его принять в третьем чтении. Выражаем благодарность

всем депутатам, которые готовили эту долгожданную законодательную инициативу, всем спасибо. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Владимир Иванович, кстати, этот законопроект — из числа приоритетных законопроектов фракции КПрФ. Обратите внимание на поддержку других политических фракций: как только фракция КПрФ предлагает законодательное решение, позволяющее снять проблемы, улучшить ситуацию, и вносит свой вклад в развитие экономики, происходит консолидация.

Кашин В. И. Спасибо. Да, здесь, по существу, все фракции являются соавторами...

Председательствующий. Правильно, правильно.

Кашин В. И. ...и я хочу сказать, что, конечно, очень долго мы шли к этому решению — и победа приятнее в этом случае.

Председательствующий. Да. Ну и нужно учесть, что Геннадий Андреевич Зюганов не только занимается пчеловодством, но и шефствует над этой сферой. Огромное количество людей ждут принятия этого закона. Вас можно поздравить.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О карантине растений".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Также прошу поддержать данную законодательную инициативу. Она прошла все необходимые процедуры согласования в нашем Правовом управлении. Прошу поддержать и проголосовать за.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Кашин В. И. Спасибо.

Председательствующий. Владимир Иванович, ну, это та сфера, над которой вы шефствуете, обратите внимание: поддержка, никто не спорит. А всё почему? Потому что вносите вклад в развитие экономики, думаете о людях.

Кашин В. И. Как и все депутаты.

Председательствующий. Правильно, так и есть.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О зерне" и статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект также прошёл все необходимые процедуры. Он сущностный, вы понимаете, какую роль играет баланс зерна в нашей стране в это непростое время, поэтому прошу поддержать его. И выражаю всем благодарность за поддержку.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам голосования? Вся фракция КПрФ солидарна с Владимиром Ивановичем Кашиным? Молчат.

Николай Васильевич, обратите внимание: вот с такими людьми есть будущее у любой оппозиционной фракции, потому что в основе конструктивный подход, нет желания всё сжечь до основания, а затем построить заново, только за счёт людей. Вот вам пример. И Геннадия Андреевича я до этого упоминал, потому что закон о пчеловодстве им выстрадан, если бы не он, не было бы этого закона.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

За — 383, против — нет, воздержалось — 10.

Владимир Иванович, десять воздержавшихся, по-видимому, в вашей фракции. *(Оживление в зале.)* Что? Хорошо, ладно.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 14-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 5 декабря 1998 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предлагается ратифицировать протокол о внесении изменений в соглашение между Россией и Кипром об избежании двойного налогообложения. Протоколом предусмотрено увеличение до 15 процентов ставки налога у источника на доходы в виде дивидендов и процентов с некоторыми исключениями для институциональных инвесторов. Изменения направлены на борьбу с уклонением от уплаты налогов посредством использования схем, с помощью которых большая часть доходов российского происхождения, по сути, выплачивается российским бенефициарам через транзитную юрисдикцию с эффективной ставкой налога 2—3 процента. В результате этих изменений ставка будет повышена до 15 процентов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенное изменение в соглашении с Республикой Кипр об избежании двойного налогообложения повышает ставку налога, как сказал представитель правительства, на доходы в виде дивидендов и процентов с 5 до 15 процентов. Это коснётся всех видов таких выплат, за исключением случаев, когда дивиденды направляются в инвестиции правительствами, центральными банками, пенсионными фондами и страховыми компаниями, а проценты выплачиваются публичным компаниям, отвечающим целому ряду параметров (они в соглашении

тоже обозначены), — для них ставка налога остаётся прежней, 5 процентов. Это сохранит широкие возможности для инвестиций, но должно ограничить доходность дивидендов и прибыли по долговым обязательствам, попросту говоря, ограничить проедание прибыли нашими компаниями. При этом выплаты процентов по обязательствам правительств, центральных банков, пенсионных фондов и страховых компаний договаривающихся сторон совсем освобождаются от налога. Таким образом, мы как бы подталкиваем свободный капитал к определённым сегментам рынка.

Само соглашение было заключено в 1998 году, а протокол был подписан совсем недавно, 8 сентября текущего года. На заседании нашего комитета мы активно обсуждали необходимость корректировки аналогичных договорённостей и с другими странами, которые сегодня дают убежище нашим капиталам. Коллеги из правительства заверили нас, что такая работа ведётся, и следующий вопрос повестки это подтверждает.

Свобода движения капитала — это, конечно, обязательное условие функционирования рынка, вместе с тем мы понимаем, что нынешняя обстановка в мировой экономике требует большей концентрации капиталов в пределах национальных юрисдикций. Правительство России смогло убедить в этом Правительство Кипра.

По информации МИД России, Республика Кипр выполнила все внутригосударственные процедуры для вступления протокола в силу.

Комитет по международным делам считает, что данный протокол полностью отвечает интересам Российской Федерации, и рекомендует вам, уважаемые коллеги, принять законопроект.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к представителю правительства вопрос.

Ну, логика понятна: нужно поднимать ставку до 15 процентов. Непонятно мне, почему мы исключение из этой логики делаем для страховых компаний, пенсионных фондов и крупных акционерных обществ, у которых более 15 процентов уставного капитала обращается на рынке. Вот поясните, почему мы для крупного бизнеса делаем такое исключение и подпадают ли под это исключение госкомпании, которые открывают филиалы, зависимые общества в пределах офшорных юрисдикций?

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос.

Госкомпаниям не подпадают, потому что исключение касается только компаний, которые имеют реальное экономическое присутствие на Кипре и имеют фактическое право на доход. В части кредитов и выплат по облигациям исключение сделано для того, чтобы не было удорожания для российских компаний финансирования от розничных европейских инвесторов. Что касается публичных компаний, речь идёт исключительно о кипрских публичных компаниях, у которых много розничных инвесторов: чтобы для них не произошло ухудшения условий по сравнению с моментом, когда они инвестировали деньги в Россию, для них также сделано исключение.

Председательствующий. Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, предлагаемое повышение ставки до 15 процентов решает проблему офшоров — теперь нашим компаниям будет невыгодно уходить в офшоры — или просто несколько ухудшает положение этих компаний, но им всё равно будет экономически выгодно уходить в офшоры?

Сазанов А. В. Михаил Васильевич, спасибо за вопрос.

Большое количество капитала, который заходит в Российскую Федерацию из Республики Кипр, имеет российское происхождение, и схемы с кипрскими транзитными компаниями использовались исключительно для того, чтобы минимизировать налоговое бремя при выплате из Российской Федерации. Как я уже отмечал, эффективная ставка налога составляла 2—3 процента, а сейчас мы повышаем ставку налога у источника до 15 процентов, поэтому, если это выплата российским физическим лицам, которые стоят за кипрскими компаниями, выгоднее будет уплатить ставку НДС 13 процентов (либо 15, если будет прогрессивная шкала), а не создавать офшорные компании, в том числе на Кипре.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич — фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валерьевич, когда вы готовили этот законопроект, вы, вероятно, проанализировали, каковы потери России в связи с выводом капиталов в кипрские офшоры?

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос.

За 2017—2019 годы в Республику Кипр из Российской Федерации в виде процентов и дивидендов было выведено, выплачено 3 триллиона рублей по эффективной ставке налога, как я уже говорил, 2—3 процента.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, Панина Елена Владимировна,
Гартунг Валерий Карлович.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

С места.

Председательствующий. Пожалуйста.

Морозов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддерживает системную работу по ограничению вывоза капитала из Российской Федерации, и эти два законопроекта о ратификации, которые мы сегодня рассматриваем, по Республике Кипр и Люксембургу, отвечают нашим подходам. Вместе с тем хотелось бы отметить следующее.

Представляется важным, чтобы Министерство финансов сделало эту системную работу по ограничению вывоза капитала публичной (мы это подробно обсуждали на заседании комитета): сейчас помимо указанных государств существуют и другие — это и Швейцария, и Нидерланды, и ещё много государств, — в которые также можно вывозить капитал практически без уплаты налогов, поэтому необходимо сразу всё объявить, чтобы бизнес понимал, что вводятся определённые правила игры. Это первое.

И второе. Безусловно, с вывозом капитала нужно бороться не только репрессивными методами: мы понимаем, что зачастую бизнес вынужден защищать свой капитал от каких-то посягательств со стороны недобросовестных участников рынка, поэтому здесь тоже необходимо принимать определённый комплекс мер для того, чтобы этот капитал не утекал. ЛДПР давно предлагала провести безусловную амнистию капитала и вернуть все деньги, которые были вывезены, из-за рубежа в российскую экономику, но вот до сих пор эта работа не доведена до конца, амнистия капитала была объявлена с рядом сдерживающих факторов. Мы выступаем за безусловную амнистию капитала, это сильно оздоровит нашу экономику и финансовый рынок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Панина Елена Владимировна.

Конечно, от фракции. Три минуты, у нас есть договорённость, что в любом случае три минуты.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект о ратификации протокола принимается во исполнение поручения президента по итогам его обращения к гражданам 25 марта 2020 года.

Здесь уже говорилось о долгой работе, которая проводилась с Республикой Кипр с целью достигнуть ратификации протокола о внесении изменений в соглашение. Необходимость внесения изменений в соглашение вызвана изменившимися условиями экономической деятельности как в России,

так и в мире в целом вследствие коронавирусной инфекции. Ну и изменения направлены, конечно, в первую очередь на предотвращение уклонения от налогообложения, когда деньги российского происхождения уходили и выплачивались потом через кипрскую юрисдикцию российским бенефициарам. Здесь цифры приводились, я только хочу ещё одну цифру дать: чаще всего такие средства уходили в виде прямых инвестиций за рубеж; в 2019 году из всех зарубежных инвестиций России на Кипр пришлось 64,5 процента. Да, они потом частично возвращались, но очень частично, в виде инвестиций в экономику России. Поэтому такой закон очень важен. Необходимо ратифицировать эти изменения в соглашение об избежании двойного налогообложения, это позволит оставить в России капиталы, которые раньше уходили через Кипр.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного протокола и призывает поддержать этот федеральный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает принятие закона о ратификации протокола об изменениях в это соглашение, мы понимаем, что это шаг в правильном направлении. Но мы считаем, что нужно будет подойти к этому вопросу ещё раз.

Понятно, что отменять уже достигнутое соглашение не нужно, его нужно подписывать и ратифицировать, но нужно добиваться уменьшения возможностей для исключения из этого общего правила. Я вопрос об этом задавал, речь идёт об акционерных обществах, которые фактически получают возможность платить по ставке 5 процентов. Да, государственные облигации — мы согласны с этим — надо из-под этого выводить, потому что это фактически двойное налогообложение получается, но вот в дальнейшем изъятия из этого соглашения нужно будет, ну, как бы прикручивать, убирать эти лазейки: мы же понимаем, что основной объём инвестиций, которые идут на Кипр, осуществляют крупнейшие компании — и как раз они попадают в эти исключения. Поэтому, конечно же, это будет, видимо, вторым шагом. Ещё раз говорю: да, это хорошее предложение, мы его поддерживаем, это шаг вперёд, но это недостающий шаг.

И второе, на чём хотел бы заострить внимание. Перекрывая возможности для сокращения налоговой нагрузки через использование офшорных юрисдикций, мы фактически открываем свои внутренние офшоры — на Дальнем Востоке и в Калининграде. Вот эта тенденция очень опасная. Я напомню, что мы, имея сегодня серьёзную социальную нагрузку, мно-

гие социальные обязательства перед гражданами сокращаем, недавно в этом зале приняли решение, например, о замораживании обязательств государства по индексированию пенсий военных пенсионеров на 2 процента выше инфляции в год, и в то же время у нас остаются лазейки офшорные. Вот мне кажется, что нужно идти в этом направлении — и внутренние офшоры тоже перекрывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления прозвучали. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово, Алексей Валерьевич? Нет. Юрий Павлович? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 14 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляем!

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 28 июня 1993 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект — это продолжение нашей работы по пересмотру соглашений и по увеличению ставки налога у источника до 15 процентов. Изменения, которые вносятся в соглашение с Люксембургом, абсолютно аналогичны тем, что вносятся в соглашение с Кипром, также направлены на повышение ставки налога у источника с 2—3 процентов до 15 процентов.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Содоклад Елены Владимировны Паниной.

Елена Владимировна, пожалуйста.

Панина Е. В. Уважаемые коллеги, мы рассматриваем сегодня два аналогичных законопроекта. С Великим Герцогством Люксембург у нас тоже долго шли переговоры, как и с Кипром, в итоге 14 декабря этого года правительство внесло проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения...".

Хочу сказать, что на заседании комитета этот вопрос рассмотрен, члены комитета его единогласно поддержали. Как уже сказал представитель Министерства финансов, этот протокол повышает до 15 процентов ставку налога у источника на доходы в виде дивидендов и процентов. Мы должны проголосовать, потому что протокол подлежит ратификации, поскольку в нём содержатся иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что протокол в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Ратификация протокола будет способствовать повышению результативности двустороннего сотрудничества в налоговой сфере, что, в свою очередь, послужит увеличению налоговой базы и поступлению налогов в бюджет Российской Федерации. Ратификация протокола не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять закон "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество...". Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Елена Владимировна, можете вернуться на трибуну.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, пользуясь случаем, хотел бы спросить о перспективах переговоров с Нидерландами по пересмотру соглашения, хотя бы в общих чертах: эти переговоры прерваны окончательно или есть перспектива их продолжить? И что будет с соглашением — мы всё-таки будем из него выходить в ближайшее время или всё-таки переговоры будут продолжаться, а соглашение будет действовать?

Сазанов А. В. Михаил Васильевич, спасибо за вопрос.

Мы направили коллегам из Нидерландов предложения, аналогичные тем, что направили киприотам и в Люксембург, на которые они согласились. К сожалению, на данный момент коллеги из Голландии не согласились на наше предложение, поэтому мы запустили внутривластьственные процедуры по денонсации соглашения с Нидерландами. Мы по-прежнему открыты для переговоров, но на данный момент прогресса в переговорах нет и мы идём по пути денонсации.

Председательствующий. Пожалуйста, Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Алексею Валерьевичу.

Уважаемый Алексей Валерьевич, вопрос, который мы рассматриваем, инициирован Президентом Российской Федерации. Была чётко поставлена цель — деофшоризация экономики нашей страны. С государствами Мальта, Кипр, с Герцогством Люксембург, протокол с которым сейчас будем утверждать, мы пришли к соглашению, с Нидерландами мы к соглашению не пришли. И вот вопрос: есть жёсткое указание Владимира Владимировича Путина, вы говорите, что есть некоторые сложности, а только из-за того, что мы не подпишем соглашение с Нидерландами, мы будем терять около 400 миллиардов рублей — так вот каким образом наше правительство будет решать эту проблему с Нидерландами, чтобы выполнить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Алексей Валерьевич только что ответил на этот вопрос. А задавал вопрос представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — коллега Емельянов, он спрашивал ровно то, о чём вы только что сказали, Игорь Юрьевич, и представитель правительства чётко ответил, что мы будем готовить предложение по денонсации соглашения, ранее заключённого с Нидерландами, учитывая их позицию, о которой они заявили.

Так, Алексей Валерьевич?

Сазанов А. В. Да, совершенно верно.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Не будут выступать. Докладчик, Алексей Валерьевич? Нет. Содокладчик, Елена Владимировна? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: 400 депутатов — за, проголосовавших против нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли очень важные решения и по 14-му, и по 15-му вопросам, это действительно ключевые для нас темы, они имеют отношение не только к двойному налогообложению, самое главное — это вопросы вывода капитала. Налогообложение будет касаться тех, кто хочет вывести капиталы, это борьба с офшорами. И остаётся ещё одна страна — Нидерланды. Сегодня позиция правительства прозвучала.

Можно сказать, наверное, от всех слова благодарности председателю правительства, потому что, когда он пришёл в Думу, эта тема звучала в первых его выступлениях, затем, во время диалога с политическими фракциями, он ещё раз подтвердил, что будет бороться с выводом капитала, бороться с такими возможностями, которые предоставляют некоторые страны. Поэтому как можно быстрее вносите нам соответствующий законопроект о денонсации соглашения между нашей страной и Нидерландами: мы не можем мириться с тем, что до сегодняшнего дня существует возможность выводить денежные средства и компании зачастую этим пользуются, огромные деньги уходят от налогообложения. Давайте мы вместе как можно быстрее точку в этом вопросе поставим. Налоги надо платить в стране, а тот, кто хочет вывести средства, должен понимать, что нужно будет в любом случае платить налоги и развивать свою экономику, вносить вклад в развитие здравоохранения, образования, заниматься социальной защитой наших граждан. Вам большое спасибо.

Коллеги, переходим к большому блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Владимир Иванович, вы поднимаетесь на трибуну, предвидя, да? Понятно.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" в части совершенствования государственного контроля (надзора) в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Фракция КПрФ бьёт рекорд на наших завершающих сессиях заседаниях по количеству рассматриваемых законопроектов. Самое главное, они поддерживаются практически единогласно, обращая внимание.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Данным проектом закона, или законодательной инициативой, мы возвращаем государственное регулирование в области обращения с пестицидами и агрохимикатами. Значение и суть этого вопроса вам хорошо известны.

Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Мы на прошедшем в очной форме заседании детально рассмотрели поступившие поправки, единогласно проголосовав, сформировали таблицу № 1 и таблицу № 2. В таблице № 1 семь поправок, прошу за них проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

По таблице поправок № 2 (комитет предлагает отклонить эти поправки) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба включить законопроект в завтрашнюю повестку для рассмотрения в третьем чтении. Проект закона подготовлен и прошёл все необходимые процедуры.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Владимир Иванович.

Переходим к рассмотрению... *(Шум в зале.)*

Коллеги, что там у вас? Ваши громкие возгласы можно принять за харассмент в отношении Ольги Николаевны. Давайте займёмся законотворчеством.

Ольга Николаевна!.. Ольга Николаевна, не возбуждайте своих коллег.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну слышно здесь даже...

Рассматривается 17-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (об уточнении отдельных полномочий по осуществлению официального статистического учёта и порядка предоставления первичных статистических данных), второе чтение. Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят 18 ноября в первом чтении. В законопроекте предлагается уточнить полномочия федеральных органов исполнительной власти в сфере статистического учёта, а также вводится обязанность ряда респондентов подавать первичные статистические данные в электронной форме.

К законопроекту поступило восемь поправок: пять поправок комитет рекомендует к принятию, три поправки рекомендует к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Государственно-правовое управление президента поддерживает данный законопроект.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 (комитет предлагает поддержать эти поправки) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 (комитет предлагает отклонить поправки) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить законопроект в план работы на 23 декабря для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что принятые изменения, если законопроект завтра будет поддержан депутатами, предоставят правительству возможность решать вопросы, связанные с ценообразованием, обеспечить стабилизацию цен, сдержать их

рост, и в этом случае мы сможем спрашивать с правительства уже в порядке контроля за ту работу, которую они обязаны будут делать в соответствии с предоставленными им полномочиями. Понимаем, да, коллеги?

18-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12² Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило две поправки, они рекомендуются комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Комитет просит поддержать таблицу и одобрить проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1. Комитет предлагает поддержать её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18 повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит включить его в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

19-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "Об ограничении оборота закиси азота в Российской Федерации", второе чтение. Доклад Николая Васильевича Говорина.

Пожалуйста.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 9 декабря 2020 года. Отмечая актуальность законопроекта, подчеркну, что его поддержали 48 законодательных региональных органов государственной власти и 61 орган исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Законопроект направлен главным образом на сохранение здоровья нашей молодежи: он существенно ограничивает оборот закиси азота в Российской Федерации. Законопроект одобрен Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением президента, а также имеется положительное заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике. Кроме того, на законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

К рассматриваемому законопроекту поступило шесть поправок. Указанные поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по охране здоровья к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает принять эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об ограничении оборота закиси азота в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Говорин Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Проект федерального закона готов к рассмотрению в третьем чтении. С учётом изложенного предлагаю принять федеральный закон, прошу поддержать его сегодня.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели законопроект во втором чтении. Докладчик предлагает рассмотреть его в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет желающих.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию. Ставится на голосование проект федерального закона "Об ограничении оборота закиси азота в Российской Федерации", 19-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, принятым федеральным законом мы ограничили оборот закиси азота, и хотелось бы, чтобы торговые сети это понимали, потому что вводится административная ответственность, к которой будут привлекать в том случае, если не для медицинских целей закись азота будет продаваться. Мы это решение приняли исключительно в интересах граждан нашей страны, в целях защиты здоровья молодёжи. Владельцы торговых сетей понимают, что продают, но жажда наживы застилает всё, совесть, ум, а ведь это может коснуться и их близких. Этот закон, надеемся, ограничит продажу и вот такие бессовестные головы поставит на место.

Коллеги, переходим к рассмотрению 20-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "Об электроэнергетике". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 22 декабря — это особенный день, день зимнего солнцестояния, самый короткий день в нашей северной стране, и очень символично, что сегодня отмечается День энергетика. Пользуясь возможностью, я с этой высокой трибуны хочу поздравить всех энергетиков нашей страны с профессиональным праздником, пожелать им успехов в работе, безупречной работы и, конечно же, здоровья, ведь именно медики и энергетика не имеют права болеть: когда все отдыхают или болеют, энергетика должны работать, обеспечивая нас теплом и светом. Хочу пожелать всем вам и всем гражданам России тепла и света в домах.

И, коллеги, сегодня ещё одна дата: 22 декабря 1920 года Всероссийским съездом Советов был принят план ГОЭЛРО, и мы сегодня отмечаем 100-летие плана ГОЭЛРО. План предусматривал строительство 30 электростанций: 20 тепловых и 10 гидроэлектростанций, включая Нижегородскую, Волховскую, Днепровскую, мощностью 1,75 гигаватта — а сегодня мы имеем мощность 240 гигаватт. Вы знаете ленинское определение коммунизма: "Коммунизм — это есть советская власть плюс электрификация всей страны". (*Аплодисменты.*) Поздравляю! Коммунизма у нас не случилось, но общество равных возможностей мы построили. (*Оживление в зале.*) Коллеги, и опять же очень символично, что мы сегодня рассматриваем законопроект, который направлен на развитие энергетики Дальнего Востока и на поддержку потребителей Дальнего Востока.

К данному законопроекту поступило 11 поправок: десять поправок рекомендуются к принятию, одна поправка — к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", второе чтение, пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть его в третьем чтении, поставить на голосование на сегодняшнем заседании. Законопроект направлен на поддержку потребителей Дальнего Востока и развитие энергетики Дальнего Востока, и будет очень символично, если мы рассмотрим и примем его именно сегодня, в День энергетика.

Председательствующий. Ну, вообще, практика рассмотрения вопросов в праздничные дни ни к чему хорошему не приводит, особенно если вопросы докладывают представители отрасли, которые празднуют, отмечают этот день...

Уважаемые коллеги, как вы считаете, рассмотрим в рамках процедуры третьего чтения? Рассмотрим.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении. Кто хотел бы по мотивам голосования выступить? Нет желающих.

Павел Николаевич, тогда, если можно, вопрос. Понятно, что у вас уже настроение праздничное, но всё-таки насколько, говоря словами из текста законопроекта и аннотации, законопроект об электроэнергетике выравнивает цены (тарифы) на электрическую энергию для отдельных потребителей?

И вы говорили о Дальнем Востоке, а вот Забайкальский край где в этом перечне, охватывает законопроект Забайкаль-

ский край или вы его относите к регионам Сибири, Восточной, и почему?

Завальный П. Н. Коллеги, данный законопроект продлевает действие режима, который действовал раньше для Дальнего Востока, на 2021 год без изменений. А что касается Забайкальского края, начиная с 2022 года Забайкальский край включается в режим действия этого закона, планируется, что на него с 2022 года этот закон будет распространяться.

Должен сказать, законопроект касается пяти субъектов Федерации, включая Чукотку, Магаданскую область, Якутию, Сахалин и Камчатку, где тарифы значительно выше, чем в среднем по стране. Это касается только промышленных потребителей, средняя цена на следующий год установлена на уровне 5,5 рубля за киловатт-час, при этом население платит 5,6 рубля за киловатт-час — такая арифметика.

По Забайкальскому краю: у них по отдельным уровням напряжения цена выше, а по некоторым уровням напряжения цена ниже, чем в среднем по стране, поэтому закон будет касаться только частично в данном случае.

Председательствующий. Павел Николаевич, а Бурятия подпадает под регулирование этого закона?

Завальный П. Н. Что касается Тувы, Бурятии, действуют совсем другие нормы — о так называемых неценовых зонах, где для девяти субъектов Федерации, включая республики Северного Кавказа и Карелию, Правительством Российской Федерации устанавливаются специальные тарифы стоимости электроэнергии для промышленных потребителей. Действие данного закона на них не распространяется.

Председательствующий. Павел Николаевич, понятно, решение, которое вы предлагаете принять, по сути, носит положительный характер, мы продлеваем предыдущее решение, которым предоставляются льготы, тем более таким регионам, но всё-таки правильно было бы рассмотреть этот вопрос комплексно. Ведь с Забайкальским краем у нас что получается? Бизнес уходит из региона, потому что тариф высокий — рядом находящиеся территории, в первую очередь Иркутская область, имеют другой тариф, — и по этой причине регион во многом не развивается так, как он мог бы развиваться. Я про Забайкальский край, такая же ситуация и с Бурятией.

Поэтому, коллеги, если вы не будете возражать, давайте в этот праздничный день дадим поручение председателю комитета, чтобы комитет заслушал профильные министерства, провёл переговоры, осуществил диалог с Правительством Российской Федерации и внёс комплексное предложение по развитию территорий Дальнего Востока. А так у нас получается, что мы решение-то принимаем, но опять в этом решении нет комплексного подхода и по ряду территорий нечего ответить — по-

чему, например, нет Забайкалья? Об этом речь идёт. Поэтому давайте садитесь и ведите этот диалог — либо давайте пригласим руководителя профильного министерства, чтобы он нам ответил на эти вопросы. Понятно, что здесь решение предлагается осуществить за счёт перекрёстного субсидирования, это не очень нравится тем, кто попадает на повышение тарифов с целью выравнивать цены на Дальнем Востоке, но всё равно надо посмотреть на территории Дальнего Востока объективно: там есть и Бурятия, там, среди этих территорий, есть и Забайкальский край — да, они восточнее... западнее, но восточнее, если брать Сибирь, но при этом они оказались и не в одной зоне, которая поддерживается, и не в другой, тоже ущербной, учитывая, что рядом находящиеся территории имеют низкий тариф (речь идёт об Иркутской области), и они страдают дважды.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Коллеги, конечно, эти вопросы надо рассматривать, рассматривать комплексно. В Иркутской области самые низкие в стране тарифы в силу специфики генерации, угольной, но при этом, коллеги, 38 миллиардов на следующий год — это субсидия, по сути, от потребителей первой и второй ценовых зон. И при этом надо понимать, коллеги, что основная нагрузка ложится на средний и малый бизнес, на бюджетную сферу. Сегодня в средней полосе стоимость электроэнергии — 10 рублей за киловатт-час для малого и среднего бизнеса, до 10 рублей, где-то 8 рублей, где-то 10 рублей. Мы здесь речь введём о 5,5 рубля для всех потребителей. Что касается Забайкальского края, там по одним уровням напряжения у них цена ниже, по другим — выше, поэтому через этот закон не совсем правильно помогать Забайкальскому краю. Там должны быть другие решения, которые надо рассматривать.

Председательствующий. Павел Николаевич, именно об этом речь, поэтому ищите другие решения.

Когда мы обсуждаем тему выравнивания цен, мы не можем выбрасывать Забайкальский край из числа регионов Дальнего Востока, потому что, по сути, это регион, который относится к дальневосточным регионам. Да, ещё раз подчеркну: он, может быть, пограничный, как регион Восточной Сибири, но это также дальневосточный регион, поэтому его надо рассматривать с позиции дотирования электроэнергии. И этот вопрос надо обсуждать комплексно — если не в этом законе, тогда предложите другой законопроект. Но я ещё раз хочу подчеркнуть: с учётом его нахождения вблизи Иркутской области получается, что весь энергоёмкий бизнес уходит в Иркутскую область, так как там тарифы низкие.

Завальный П. Н. Забайкальский край — это на самом деле особый случай, его надо отдельно рассматривать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", вопрос 20, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, давайте в этот замечательный день, День энергетика, поздравим всех тех, кто работает в этой отрасли — это очень важная отрасль, — поздравим и нашего коллегу Павла Николаевича, и тех, кто пришёл работать в Государственную Думу, представляя как раз отрасль энергетики, с праздником! Здоровья вам, счастья, удачи! И самое главное, сделайте всё для того, чтобы люди бесперебойно получали электроэнергию, ну и чтобы она была как можно дешевле — это тоже и важно, и необходимо для развития нашей экономики, тем более что во многих регионах производство электроэнергии превышает потребности. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, 21-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий", второе чтение.

Пожалуйста, Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступила 131 поправка, 73 поправки предлагается отклонить и 58 предлагается принять, таблицы сформированы.

Хочу остановиться на том, что комитет провёл очень большую работу: провели два совместных совещания с представителями правительства, провели рассмотрение поправок на очном заседании комитета, где все поправки внимательно рассматривались, все авторы приглашались, и с теми, кто пришёл (но, к сожалению, это были не все), поправки были обсуждены. Финальный текст, который мы сформировали, был разослан по всем субъектам, и все 85 субъектов поддержали. Все те пункты, которые после принятия в первом чтении были включены в проект постановления Государственной Думы (было восемь пунктов), также отражены.

Хочу сказать, что текст действительно очень сильно изменился, потому что мы учли практически всё, что было нужно. Защитили права граждан, в частности, учли то, о чём говорили: необходимо две трети общего числа голосов для принятия решения о включении дома в программу; жилищные права обеспечиваются в соответствии с 32-й статьёй Жилищного кодекса, соответственно, тоже никаких специальных порядков, всё в соответствии с действующим законодательством; были вопросы в отношении взносов на капремонт — от взносов на капремонт граждан освободили на год, в который попадает расселение. Ввели порядок торгов; субъект или муниципалитет определяет сам, конкурсы это или аукционы. Был вопрос в отношении 50 процентов, которые определяли как аварийное жильё, для того чтобы сформировать территорию. Ну, мы поработали с субъектами, и субъекты сказали, что не получается, не набирается под 50 процентов. Мы рассматривали 70, 80, но решили вообще убрать, это теперь полностью прерогатива субъекта. Были вопросы, касающиеся того, может ли комплексное развитие территорий проводиться только там, где жилая застройка. Ну конечно, жизнь подразумевает много всяких вариантов, поэтому появились характеристики комплексного развития территорий в зоне жилой застройки, нежилой застройки, незастроенных территорий и по инициативе правообладателей. Прописаны критерии, под которые должны дома подпадать: это физический износ конструктивных элементов, совокупная стоимость работ по капремонту, если это старая панель или нет сетей.

От некоторых субъектов поступали поправки, многочисленные поправки, допустим, из десяти мы по факту приняли одну, но, когда в субъекте увидели конечный текст, они сказали: всё там есть, всё учтено, у нас претензий нет никаких. Поэтому, коллеги, все требования, которые мы, как я уже сказал, к законопроекту предъявили в первом чтении, реализованы. Комитет рекомендует рассмотреть таблицы поправок: в таблице № 1 — поправки, рекомендованные к принятию, в таблице № 2 — к отклонению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 (в этой таблице 58 поправок, комитет их предлагает принять) есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 13, 21, 22 и 34.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 13, 21, 22 и 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, за исключением поправок 13, 21, 22, 34. Так?

Пожалуйста, Галина Петровна, по поправке 13.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, поправка 13 устанавливает критерии домов, которые подлежат включению в границы территории комплексного развития. Практически всё относится на уровень субъекта Федерации: любые критерии могут быть приняты нормативным правовым актом субъекта, и мы с вами никогда не узнаем, какие дома подлежат включению в границы территории комплексного развития; физический износ тоже определяется субъектом; стоимость капитального ремонта, превышающая нормативную, тоже определяется субъектом. Далее, вслушайтесь: "Многokвартирные дома построенные в период индустриального домостроения, определённый субъектом", как будто мы не знаем, каков этот период! "Централизованные системы инженерно-технического обеспечения, определённые субъектом..." — тоже определяет только субъект везде. Ну, вы знаете, это совершенно недопустимая норма, после принятия которой любой дом может быть включён в границы такой территории. Прошу отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета.

Федяев П. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как раз критерии прописаны гораздо более детально, чем было в первом чтении. Мы говорим о том, что могут признаваться подлежащими включению в границы территории комплексного развития, естественно, дома разной степени износа. В разных субъектах разные критерии степени износа, и где-то, в частности в Москве, мы носим панельные дома, а где-то люди живут в бараках и у них, извините, туалет на улице и воды с электричеством нет, поэтому, конечно же, прописать конкретные критерии в законопроекте просто не представляется возможным.

А в отношении того, что любой дом может быть включён, — нет, не любой, тут конкретный, чёткий перечень. Что касается того, что субъект должен устанавливать параметры из-

носа и определять, что нужно сносить, ну, по-моему, это совершенно естественно. Комитет предлагает эту поправку принять.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13 из таблицы № 1. Комитет поддерживает принятие этой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается поправка 13.

Пожалуйста, Галина Петровна, обоснование по поправке 21.

Хованская Г. П. Коллеги, вместо того чтобы сделать специальное регулирование, вносят изменения в Жилищный кодекс, и причём как они это вносят!.. Вот пример: договор у нас теперь, оказывается, в соответствии с гражданским законодательством подлежит заключению с собственником в обязательном порядке! Это где же мы прочли в Гражданском кодексе о такой возможности, если это не предварительный, уже последующий договор?

Дальше. Ну, прямое противоречие со статьёй 89 Жилищного кодекса в определении равнозначного жилого помещения (я удивляюсь, что наши правовые службы этого не увидели) — совершенно чётко определено, каким образом определяется равнозначное жилое помещение в контексте нанимателя, смотрите статью 89 Жилищного кодекса.

Идём дальше. Коллеги, очередники у нас как стояли, так и будут стоять, будут ждать, то есть стимул, который есть в московском законодательстве, и граждане жаловались на то, что не включили их дом... Вот в данном случае будут очередники, вставшие на учёт ещё даже до 2005 года, и то если закон примет субъект. Да не примет субъект такой закон! Он и сейчас имел это право, но... Так что такого не будет, к великому сожалению.

Нет ссылки на предварительное возмещение. Я об этом говорила в комитете — поправка не была учтена, не было исправлено.

Ну, можно говорить об этом до бесконечности. Совершенно безобразный текст по жилищному законодательству.

Всё. Я прошу отклонить эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета.

Федяев П. М. Уважаемая Галина Петровна, мы обсуждали в комитете эту часть, положение о предварительном возмещении полностью соответствует нормам статьи 32 Жилищного кодекса, это там есть, и я не понимаю, почему мы об этом спорим.

Что касается других моментов, на которые вы обратили внимание, в частности, касающихся очередников. Мы ещё раз говорим, что закон позволяет субъекту, в случае если у него есть финансовая возможность, эти вопросы решить, так же как и решить вопросы, связанные с коммунальными квартирами. Если мы сегодня обяжем субъекты это сделать, а средств у них нет, ну, тогда закон просто не будет работать. Для чего тогда мы его принимаем?

Из зала. (Не слышно.)

Федяев П. М. Нет, его нужно обязательно принимать, потому что у нас огромное количество граждан живёт в аварийном и ветхом жилье и они ждут, когда наконец смогут перебраться, но бюджетных средств, мы все понимаем, на это не хватит, а закон как раз и является инструментом, который позволит объединить средства федерального бюджета, частных источников и тех программ развития, которые существуют у нас в стране, их консолидировать и направить — да, может быть, не всем, не каждому субъекту.. Конечно, не каждый субъект сможет это сделать, но даже если смогут десять, даже если смогут двадцать, то, я считаю, мы закон принимаем однозначно не зря. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 21. Комитет поддерживает эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Поправка 21 принимается.

Пожалуйста, обоснование по поправке 22, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Коллеги, поправка определяет кворум: предлагается кворум — 50 процентов общего числа собственников жилых помещений, и наниматели, которые никогда не могут представлять собственника (всё это описано в Жилищном кодексе как собственник представляет нанимателя), тоже входят в это число. А вот следующая поправка говорит, что надо две трети голосов. Да как же это может получиться? Придёт 50 процентов собственников, будет кворум, а решение они принять не смогут, потому что нужно две трети общего числа собственников помещений. Ну это просто абсурд уже!

Председательствующий. Пожалуйста, поясните.

Федяев П. М. Уважаемая Галина Петровна, этот вопрос мы тоже обсуждали в комитете. Для того чтобы состоялось со-

брание, должен прийти 51 процент, а вот для того, чтобы принять решение о том, что дом входит, нужно две трети общего числа, Галина Петровна, общего числа.

Из зала. *(Не слышно.)*

Федяев П. М. Ну там же у нас не только личное присутствие подразумевается, есть же и другие формы волеизъявления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Федяев П. М. Да. Ну мы же с вами это обсуждали, Галина Петровна, в комитете, другие формы. Причём вы же настаивали на том, что надо две трети, и мы с вами согласились, но вы всё равно выносите это на отдельное голосование... Ну, рады, что здесь вы удовлетворены. Вам большое спасибо за бдительность и участие в разработке данного момента.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы для себя-то поняли, о чём речь идёт, или не совсем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22. Комитет просит поддержать её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается поправка 22.

Пожалуйста, по поправке 34, Галина Петровна, обоснование.

Хованская Г. П. По двум третям мы поддерживали поправку 23, а по 22-й — это ваши фантазии. Ну, не важно.

Поправка 34 в основном касается переходных положений.

И я делаю акцент, коллеги, вот на чём: мы в постановлении говорили об очередниках, о том, чтобы получили жильё хотя бы люди, которые простояли бог знает сколько (до 2005 года встали на очередь), а нам предлагается: если не будет закона субъекта, они поедут из трёх метров в три метра. Замечательно, ну просто прекрасно! Из коммуналки в коммуналку поедут по переходным положениям! Вы понимаете, какая будет реакция у граждан, когда им предложат из восьмиметровой коммуналки переехать в восьмиметровую коммуналку в составе трёх человек? Я не понимаю, как люди воспримут этот закон, но подозреваю, что они не будут счастливы.

Председательствующий. Пожалуйста, обоснуйте.

Федяев П. М. Уважаемая Галина Петровна, как мы уже обсуждали, опять же, если у субъекта есть средства, он это может предусмотреть.

Но на что я ещё хочу обратить внимание? Сегодняшние строительные нормы подразумевают, что у нас нет комнат площадью 8 квадратных метров, у нас нет санузлов по 2 квадратных метра и у нас нет кухонь по 3,5—4 квадратных метра. Всё, что сегодня строится, согласно действующим градостроительным нормам большей площади. Плюс мы добавили сюда возможность приобретения дополнительных квадратных метров, и даже ипотеку под это дело можно брать. Так что эти моменты учтены.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 34. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается поправка 34.

Мы с вами рассмотрели таблицу поправок № 1. Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2, там 73 поправки. Есть ли замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я все поправки вынесу, которые предлагал ко второму чтению: поправки 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 и 32.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 41, 42 и 43.

Председательствующий. Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 21 и 22.

Председательствующий. Пожалуйста, Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поправка 9.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 41, 42, 43, 21, 22 и 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2, за исключением названных поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наш коллега Шеин Олег Васильевич поставил на отдельное голосование десять поправок, которые он внёс. Мы его приглашали на заседание комитета: мы разослали в электронном виде, в письменном и даже под дверь положили информацию, что надо прийти в комитет, — его не было на заседании комитета. У меня есть предложение: в связи с тем что мы можем дать минимум одну минуту и проголосовать, сразу на все десять поправок дать время, и мы тогда готовы на них дать ответы, но не по каждой, так сказать, персонально. Все остальные депутаты были, мы их слышали, и Галине Петровне мы благодарны, она знает всё. Ну а игнорировать заседание комитета, когда мы собираем очно, не приходило, а здесь ставить на отдельное голосование... да, он имеет право, но время можно сократить. Я прошу меня услышать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы этот вопрос обсуждали на заседании Совета Государственной Думы. В общем-то, поддержали все фракции такой подход. Речь идёт о том, что мы работаем с вами в ситуации ограничений, связанных с пандемией, и комитетам настоятельно рекомендовали организовать работу очно, сделать всё для того, чтобы в рамках комитета была возможность обсуждать законопроекты. Комитеты сделали всё возможное для этого, перешли от дистанционных форматов, от форматов видеоконференций к проведению заседаний очно. Хотя, ещё раз подчёркиваю, коллеги, у нас ситуация непростая, более трети переболело, мы сегодня с вами почтили память второго депутата, который ушёл из жизни из-за болезни, коронавируса, — всё это надо учитывать.

В связи с этим предлагается в соответствии со статьёй 123 Регламента — правильно я называю статью, коллеги? — предоставить докладчикам, которые вынесли на отдельное обсуждение поправки, по одной минуте. Если с этим предложением согласен Олег Васильевич, мы поступим в соответствии со статьёй 123, если нет — вынесем это предложение на голосование.

Включите микрофон Шеину.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, и комитету одну минуту.

Шеин О. В. Вячеслав Викторович, я правильно понимаю, что не по одной минуте на все десять поправок, по шесть секунд на каждую из них, а суммируем это время?

Председательствующий. Конечно.

Олег Васильевич, вы старейший депутат, вы знаете, о чём речь идёт, поэтому не надо ёрничать, тем более речь идёт о том, что на десять поправок у вас десять минут, вы можете доложить их все, можете по одной минуте использовать на обоснование каждой из поправок, которые вы вынесли. Ну и конечно, это будет касаться в таком случае и всех остальных докладчиков: также по одной минуте будет у представителя комитета на обоснование этих поправок.

Коллеги, мы делаем всё возможное для того, чтобы обеспечить дискуссию в рамках комитетов, с тем чтобы заседание было более продуктивным. Вот мы с вами буквально послезавтра будем подводить итоги года: нами рассмотрено законопроект столько же, как и в прошлом году, если даже не больше. Мы посмотрим итоги, но и при предварительном изучении этого вопроса совершенно очевидно, что мы с вами смогли выстроить работу эффективно и при этом никто не пострадал.

Коллеги, ставится на голосование предложение о сокращении времени выступлений по поправкам в соответствии со статьёй 123 Регламента. Комитет обратился с этим предложением, вчера на заседании Совета мы его обсудили. Просим поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается решение: за — 331, против — 23, воздержались двое. Решение принято.

Олег Васильевич, вы будете каждую поправку докладывать (в этом случае у вас по минуте, так же как у докладчика от комитета, который находится на трибуне) либо сразу все поправки? Какое решение вы приняли?

Включите Шеину микрофон.

Шеин О. В. Вячеслав Викторович, я испытываю к вам безграничное доверие, не случайно попросил уточнить, отталкиваясь от того, что доверие предполагает понимание ситуации, согласитесь.

Председательствующий. Конечно.

Шеин О. В. Я немножко не понял, если возможно, уточните. Правильно ли я понимаю, что сейчас передо мной стоит дилемма: я докладываю каждую из поправок последовательно и по каждой поправке, после того как я её доложил, коллега комментирует позицию комитета или, второй вариант, я делаю единое выступление, а потом мы получаем единый ответ комитета, что он придерживается такой-то точки зрения и предлагает эти поправки отклонить?

Председательствующий. На ваш выбор.

Шеин О. В. Я пойду по первому пути. Единственно, понятно, что какие-то вещи будут иногда дублироваться, поэтому я полагаю, что время будет выбрано не полностью.

Председательствующий. Если оно будет не полностью выбрано, вы сэкономите время коллег, а, как вы понимаете, мы коллектив, который решает общие задачи в целях повышения благосостояния наших граждан и развития нашей страны, поэтому вы внесёте свой вклад.

Пожалуйста, по поправке 23, у вас минута.

Шеин О. В. Поправка 23. Мы говорим о документе, который предполагает, как декларируется, в случае его принятия обеспечение сбалансированного и устойчивого развития поселений. Поправка предусматривает, что решение какой-то квартал в городе определить под территорию комплексного развития не должно противоречить генеральному плану развития соответствующего муниципального образования. Мне представляется этот подход совершенно очевидным, потому что генеральный план развития — это научно обоснованный документ, в нём отталкиваются от того, как должна выглядеть перспектива этого города, села, посёлка через 20—25 лет, и никакие ситуативные решения не могут противоречить генеральному плану.

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик. У вас минута.

Федяев П. М. Уважаемый Олег Васильевич, понятия "генеральный план развития муниципального образования" у нас в Градкодексе нет, соответственно, и применять эту формулировку в тексте законопроекта мы не можем. Комитет рекомендует поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 23. Комитет против принятия поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 23.

Пожалуйста, по поправке 24, Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. По всей стране с XVIII века утверждаются генеральные планы, а теперь говорят, что их нет!

Поправка 24. Проектом закона предполагается, что единым документом может быть определено наличие территорий комплексного развития, не связанных между собой единым пространством, то есть это некая нарезка, разбросанная по городу в целом. Очевидно, что здесь само по себе возникает противоречие: если это территория комплексного развития, то мы говорим о ней в единственном числе, а если это территории, которые могут быть существенно разнесены в пространстве, то это история другая. Вопрос не праздный, здесь прямая связь как раз с возможностью планирования муниципального образования, жизни людей и с формированием неких единых подходов к тому, как должны развиваться поселение либо город.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета. Вы сразу выступайте.

Федяев П. М. Территория комплексного развития, как подразумевается, может быть сформирована из нескольких участков, и это возможность для субъекта, а не обязанность. Мы считаем, что, если это один договор о комплексном развитии территорий, тогда могут быть и смежные территории. Комитет рекомендует поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 24. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 24.

По поправке 25, пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Нам здесь говорят, что этот закон нужен гражданам России. Ну, может быть, у кого-то около приёмной стоят разорившиеся девелоперы, которые просят такой закон срочно

принять, но ни ко мне, ни к моим коллегам по фракции никто не обращался на эту тему. Более того, граждане серьёзно обеспокоены. Мы говорим на самом деле о серьёзных строительных ситуациях, когда неаварийные дома с так называемой некоторой степенью износа — а любой дом начинает изнашиваться спустя сутки после введения в эксплуатацию, поскольку возникает процесс амортизации, — могут быть, по сути, изъяты у собственников с предоставлением взамен некой якобы компенсации. Мы предлагаем к этому законопроекту применить норму, за которую этот зал голосовал полгода назад, а именно: любые решения о том, что какой-то квартал уходит под территорию комплексного развития, проходят через процедуру, предусмотренную законодательством об инициативном проектировании, то есть выносятся на всенародное обсуждение и всенародное голосование в рамках соответствующего муниципального образования. Закон № 131-ФЗ это предусматривает, мы сквер можем разбить, отремонтировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Федяев П. М. Статья 26¹ федерального закона № 131-ФЗ, о местном самоуправлении, как раз подразумевает такой порядок обсуждения, как внесение инициативных проектов. Остановлюсь на том, что это не обязательный порядок, он может быть применён, а может и не быть применён, и внесение таких дополнительных вещей, которые могут быть, а могут и не быть, мы считаем, только усложняет процесс. Мнение граждан на нескольких этапах — на этапе голосования, на этапе публичных слушаний, на этапе возможности выхода — мы уже учитываем. Кроме того, согласно статье 26¹ федерального закона № 131-ФЗ инициаторами могут быть граждане, органы территориального общественного самоуправления и староста, а мы подразумеваем, что комплексное развитие территорий может происходить, допустим, по инициативе правообладателя, чего в данном случае, ну, просто нет и не может быть, потому что это из разных опер... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 25. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 25.

Пожалуйста, Олег Васильевич, по поправке 26.

Шеин О. В. Полгорода, любого, может быть вопреки генплану и без обсуждения по предусмотренной законом процедуре в рамках внесения инициативного проекта передано под застройку. Давайте разберёмся, кому вы предлагаете передавать под застройку. У вас так называемые инвесторы вот эти несчастные — это фирмы, которые отличаются тем, что за последние пять лет ввели в эксплуатацию жилые объекты площадью от 5 тысяч квадратных метров. 5 тысяч квадратных метров — это одна девятиэтажка, полтора пятиэтажных дома. Очевидно, что какие-то серьёзные, системные компании вы выделить не можете с таким минимальным порогом. Предлагаем поднять эту планку, скажем, хотя бы раз так в десять.

Федяев П. М. Уважаемый Олег Васильевич, мы с вами абсолютно согласны, поэтому установили в законопроекте порог 10 процентов планового объёма застройки по КРТ. А если говорить о 50 тысячах квадратных метров, я специально сегодня посмотрел, где у нас сколько чего строится: у нас в десяти субъектах строится менее 50 тысяч квадратных метров в год. Тогда мы вообще там ничего построить не сможем, поэтому.. Но в принципе я с вами согласен, ваша норма отражена.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 26.

Пожалуйста, Олег Васильевич, по поправке 27.

Шеин О. В. Поправка 27. Законопроектом предусмотрено, что частная компания в центре города или в любой другой его части может фактически с минимальным учётом мнения людей, там проживающих, получить территорию под застройку вопреки генплану, вопреки идеологии, где какие дороги должны строиться, с последствиями в виде дорожных заторов и так далее. Но при этом в законопроекте предусмотрено, что соглашением между субъектом Федерации и этой компанией может предполагаться обязанность за счёт бюджета финансировать работы по инженерным коммуникациям, по дорогам и прочее. То есть фактически речь идёт о том, что мы, как обычно, приватизируем прибыль и национализируем убытки. Вот эту вещь мы предлагаем отсюда, естественно, исключить.

Федяев П. М. Концепция законопроекта в том, что мы объединяем бюджетное финансирование и внебюджетные ис-

точники. Каков баланс между ними — это зависит от конкретной ситуации, от субъекта, от территорий и так далее. А вычеркнуть и не дать здесь возможности участвовать бюджету — это значит просто остановить проект. А если мы всё это полностью повесим на инициатора либо застройщика, тогда проект просто работать не будет и стоимость квадратного метра значительно вырастет. Не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 27.

Пожалуйста, по поправке 28.

Шенин О. В. Павел Михайлович, ну, любишь кататься, люби и саночки возить: ты инвестор, ты капиталист, ты считаешь, что ты на этом сможешь получить прибыль, — почему тебе кусок прибыли при этом должен принести бюджет с сокращением социальных расходов? Ну, давайте разбираться дальше с вашими инвесторами.

Поправка 28. Она, мне кажется, совершенно очевидна в этом зале. Ваш инвестор не должен иметь долгов по зарплате перед собственными рабочими. Если он имеет долги по зарплате перед людьми, которые реально вкалывают и создают прибавочную стоимость, ему в том числе, он никак не может быть стороной, с которой руководство региона заключает договор о комплексном развитии территории. Давайте очистим закон от проходимцев, не способных даже выполнять свои обязанности перед рабочим классом, который на них трудится.

Федяев П. М. Абсолютно с вами согласны, Олег Васильевич, поэтому установили, что критерии и требования к участникам торгов определяет правительство, а по каждой конкретной ситуации, может быть, надо ещё и больше спрашивать, чем вы говорите, поэтому это будет в их ведении.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	50 чел.	11,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, по поправке 29.

Шеин О. В. Ну, мы же понимаем, что правительство может как принять эту позицию, так и не принять её. Сейчас вы отклонили предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о том, чтобы фирмы, имеющие долги по зарплате перед сотрудниками, не могли быть так называемыми инвесторами по вашему законопроекту, теперь они могут ими быть, если правительство не примет иного решения.

Поправка 29 перекликается с самой первой. В вашем тексте сказано, что решение о комплексном развитии территории может не соответствовать правилам землепользования и застройки, тем самым правилам, по которым определяется: вот здесь малоэтажное строительство, здесь многоэтажное, здесь рекреационные зоны, здесь историческая часть, и фактически написано, что потом, после того как подписано это соглашение, под него уже подстраиваются правила землепользования и застройки, то есть не предприниматель под город, а наоборот. Мы предлагаем ввести соответствующую корреляцию.

Федяев П. М. Уважаемый Олег Васильевич, у нас комплексному развитию территорий уже больше десяти лет, и по факту единицы проектов были реализованы на всей территории России. Почему? Из-за сроков согласования — изменить полностью весь комплект градостроительных документов и ещё сделать так, чтобы одно другому соответствовало, просто не представляется возможным. И мы сегодня настраиваем эту систему, говорим, что если граждане проголосовали, прошли общественные слушания, мнение учтено, территория включена, то почему бы тогда не изменить-то градплан, почему не изменить, не подстроить территориальные документы?

А то, о чём вы говорите, означает вначале два года потратить на то, чтобы вот это поменять, потом ещё год на то, чтобы вот это поменять... А потом уже и не нужно будет никому.

Не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 29. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	52 чел.	11,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 29.

Пожалуйста, по поправке 30, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Так, может, оно и останется никому не нужным, кроме ваших строительных компаний, которые, очевидно, мотивированы, заинтересованы в этом законопроекте, и больше никто, кроме них?

Давайте с поправкой 30 разберёмся. Как теперь люди у вас будут голосовать? В законопроекте, принятом в первом чтении, у вас предусмотрено, что голосуют наниматели, — я не очень понимаю, как эта ваша система будет работать, потому что там может быть и большое количество прописанных людей. И более того, конкретные правила — как идёт порядок общения, как определяются лица, участвующие в голосовании, как учитываются их голоса — определяются субъектами Федерации. А с чего бы это? У нас Жилищный кодекс — единый документ, он определяет единые права собственников по всей стране.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает ничего не придумывать, не изобретать велосипед, а сесть на тот велосипед, который работает у нас уже 20 лет, в рамках Жилищного кодекса, — сохранить процедуру голосования, которая предусмотрена действующими правилами, кворум в две трети голосов от числа собственников данного многоквартирного дома.

Федяев П. М. Олег Васильевич, так и есть — две трети. А то, что вы говорите... вы считаете, что не должны наниматели голосовать? Ну, мы с вами не согласны. А почему наниматель не может голосовать? Ведь вы, получается, сами себе противоречите. Если вы считаете, что все коррумпированы — и власть, и субъект, и муниципалитет, — связаны с застройщиками, ну, тогда муниципалитеты, как собственники, будут голосовать так, как им надо. А мы говорим: нет, должен голосовать наниматель, потому что он там живёт. Мы, наоборот, защищаем права больше, чем вы предлагаете.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 30. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 30.

Поправка 31 — пожалуйста, обоснуйте.

Шеин О. В. Обращаюсь к предыдущей поправке. Может быть, имело смысл сначала провести дискуссию в парламенте — я думаю, что у вас не получилось бы провести это решение, об изменении базовых подходов Жилищного кодекса, — а потом уже фрагментировать российское законодательство? Здесь мы вот так работаем, здесь — по-другому, и в этих законах никто не в состоянии разобраться, потому что они каждый раз пишутся под чьи-то совершенно конкретные желания.

Поправка 31. Разбираемся дальше, самая интересная вещь — размер компенсаций тем людям, которых вы собираетесь выселять из их домов в рамках так называемых расселений в связи с комплексным развитием территорий. Поправка наша очень простая: размер компенсации должен быть достаточным для приобретения иного жилого помещения, пригодного для проживания и соответствующего требованиям жилищного законодательства. У нас сплошь и рядом ситуации, когда мэры городов, представители вашей партии, людям предлагают выкупную цену 15–20 тысяч рублей за квадратный метр, то есть вдвое ниже, чем средняя по городам. Мы предлагаем обеспечить элементарные права людей в рамках ваших расселений.

Федяев П. М. Расселение происходит согласно действующему законодательству, согласно части 7 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации. Ничего там нового не придумано, мы никакой новый порядок не внедряем.

И ещё. Это же право, это возможность получить денежную компенсацию: либо ты получаешь жильё, либо, если ты не хочешь получить жильё, но хочешь получить деньги, ну, значит, получай деньги. Это же право гражданина. Мы все права здесь сохранили.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 31. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 31.

По поправке 32, пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Беда в том, что как раз действующие нормы закона не защищают права людей. И ваша логика очевидна: либо ты получаешь вместо квартиры в центре города такую же жилплощадь на окраине, либо тебе дают кусок денег, выкупную цену, которая не позволяет тебе ничего толком купить, этого недостаточно для приобретения жилья. Сегодня так работает 32-я статья — вы предлагаете это закрепить, но уже в рамках фактически выселения людей из неаварийных домов. И закон этот ваш на самом деле по своим последствиям сравним с вашей же антипенсионной реформой.

Поправка 32 простая: подготовка документации не должна осуществляться без учёта положений территориального планирования субъекта Федерации, муниципального образования. Вы предлагаете формировать документацию по планировке территории, игнорируя ранее принятое решение по территориальному планированию субъекта либо муниципалитета, полностью перечёркивая все ранее принятые решения ради какого-то конкретного застройщика, — мы предлагаем исключить эту систему.

Федяев П. М. Олег Васильевич, субъект, муниципалитет не вносил эти территории в планы, не менял их соответствующим образом, потому что, если бы он это сделал и признал жильё аварийным, у него сразу появилась бы обязанность по переселению, а денег нет, Олег Васильевич, и вы это знаете очень хорошо.

И вы постоянно говорите о каких-то мифических застройщиках, которые сейчас... Я вам докладываю: 66 субъектов Российской Федерации у нас на стадии инвестиций, они не начали проекты в этом году, у нас две трети субъектов строить не начинают вообще ничего, поэтому о каких мифических застройщиках, которые пришли и всех коррумпировали... Наверное, вы говорите о Москве, об области, где строительство идёт, но, Олег Васильевич, по стране другая история. Нам помогать им нужно, а не мешать, а вот здесь (как раз то, о чём вы говорили, это повтор) мы просто будем опять сроки удлинять.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 32. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 32.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна, по поправке 41.

Или вы обо всех вместе доложите?

Алимова О. Н. Нет, я, наверное, по каждой.

Председательствующий. По каждой. Пожалуйста, ваше право.

Алимова О. Н. В целях соблюдения прав третьих лиц, а также сохранения природной и исторической среды необходимо изъять возможность включения в границы территорий комплексного развития объектов культурного наследия, земель государственного лесного фонда, особо охраняемых природных территорий и водных объектов, находящихся в федеральной собственности, многоквартирных домов, не включённых в адресные программы сноса и реконструкции и не признанных в установленном порядке аварийными, а также тех объектов недвижимого имущества, собственники которых не дали на это своё согласие. Принятие поправки, которую я предлагаю, позволит исключить злоупотребления предлагаемым правовым механизмом в целях зачистки территорий от лесов, объектов культурного наследия и индивидуальной жилой застройки ради строительства высоколиквидного жилья.

Федяев П. М. Ольга Николаевна, если вы переживаете за объекты культурного наследия — мы прописали в уже изменённой редакции, с поправками, что вся работа с объектами культурного наследия ведётся в соответствии с действующим законодательством. Там нет изъятий, никаких исключających норм, всё это соблюдено.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 41. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 41.

Пожалуйста, Ольга Николаевна, по поправке 42.

Алимова О. Н. Поправку 42 мы обсуждали на заседании комитета, там действительно речь шла в том числе об общественных слушаниях, но моё предложение заключается вот в чём: чтобы была логика, пусть сначала голосуют те жители, которые хотят, чтобы их дом был снесён и им были выданы новые квартиры, затем должны пройти общественные слушания, после этого должны быть какие-то материальные вложения. Иначе, если будут потрачены деньги на создание плана, на планировку и так далее, если из бюджета уже потратят на это деньги, но вдруг на общественных слушаниях скажут, что не то включили, не так приняли решение, можем потерять эти денежные средства, необоснованно затраченные. Логика в моей поправке была именно такая.

Федяев П. М. Уважаемая Ольга Николаевна, пока решение не принято, не по чему общественные слушания проводить, поэтому вначале у нас учитывается мнение граждан, идёт голосование, объект включается, формируется территория, а когда она сформирована, принимается решение и проводятся слушания. Пока решения нет, слушания не по чему проводить. Так что алгоритм этот присутствует, просто порядок другой.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 42. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 42.

Пожалуйста, Ольга Николаевна, по поправке 43.

Алимова О. Н. По поправке 43. Об этом мы тоже говорили на заседании комитета, но считаю, что и границы территории комплексного развития должны быть чёткими, не приблизительными, не размытыми. Приблизительность указания границ влечёт за собой правовую неопределённость, поэтому ещё до разработки проекта планировки территории целесообразно включать в решение о комплексном развитии территории перечень кадастровых номеров участков, входящих в состав территории. К сожалению, бывает так, что происходит наложение кадастровых участков, и тогда можно погрязнуть в судах и так и не приступить к реализации той замечательной программы, о которой мы сегодня здесь говорим. Необходимо принять поправку, чтобы были включены кадастровые номера земельных участков, входящих в состав указанной территории.

Федяев П. М. Ольга Николаевна, очень приятно слышать, что вы считаете этот закон замечательным, мы с вами абсолютно согласны.

Да, вы правы, у нас, к сожалению, не все участки стоят на кадастровом учёте, но мы считаем, что это не мешает формировать общую границу земельного участка, если её возможно сформировать, а потом уже можно разбираться с тем, что внутри. Не все стоят на кадастровом учёте, невозможно это реализовать вот так прямо сразу. Может быть, когда всё поставим полностью, тогда — да.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 43. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 43.

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская. По поправке 21, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Я как раз хочу попросить разрешения объединить две поправки, 21-ю и 22-ю, потому что поправка 22 на 90 страницах — и давать одну минуту на комментарий... ну, без комментариев, как говорится в таких случаях.

Председательствующий. Галина Петровна, Дума приняла решение руководствоваться 123-й статьёй Регламента, поэтому давайте из этого исходить. Можете объединить и докладывать вместе.

Хованская Г. П. Я объединяю, спасибо.

Поправка 21 направлена на изменение наименования законопроекта в целях придания ему статуса специального закона, каким он и должен быть, и не нужно было в Жилищный кодекс вторгаться, да ещё таким непрофессиональным образом!

Теперь по поправке 22. Мы предлагаем сохранить термин "устойчивое развитие", который был в законе; установить закрытый перечень домов, которые могут быть включены в границы территории: только аварийные, ветхие и те, которые экономически нецелесообразно ремонтировать, в которых отсутствуют инженерные системы, — это должно быть закреплено на федеральном уровне, остальные особенности могут быть перечислены и в другом месте. Предлагаем, конечно, конкурс, а не аукцион. Предлагаем улучшать жилищные условия очередников, предлагаем расселять квартиры коммунального заселения. Предлагаем, самое главное, договариваться с людьми,

о чём я неоднократно говорила при принятии законопроекта в первом чтении: должен быть заключён предварительный договор, и только тогда уже можно применять судебную процедуру изъятия, если гражданин, заключивший предварительный договор и изъявивший согласие на изъятие у него жилого помещения, не соглашается. Предлагаем освобождать собственников от уплаты взносов на капитальный ремонт. Предлагаем равноценное предварительное возмещение по выбору гражданина — квартира или деньги, этого сейчас нет в кодексе. Критерии совершенно понятные: стоимость не ниже, чем у освобождаемого, общая площадь и количество комнат не меньше общей площади... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемая Галина Петровна, прежде всего огромное спасибо за ту работу, которую мы с вами совместно проделали. Очень многое из того, о чём вы говорили при рассмотрении в первом чтении, учтено. Мы ввели торги, на выбор субъекта: хочет — конкурс, хочет — аукцион. Спасибо вам за то, что подсказали, посоветовали! Кворум две трети мы оставили, как с вами и договаривались. Что касается перехода права собственности, возмещения, выбора, деньги или квартира, — всё согласно действующему законодательству, ничего не стали менять. Что касается взносов на капремонт, это тоже большой вопрос, — мы думали, как сделать правильное, и согласились, что в год, когда переселение, нужно отменить. Почему именно в этот год, не раньше? Ну может же выйти дом, он же может выйти, а они, получается, уже два, три года, пока готовятся документы, не платят. А когда документы готовы, понятно, что всё произойдёт в этот год, поэтому за капремонт никто ничего не платит.

Галина Петровна, очень многое из того, что вы написали, в законопроекте отражено в той или иной формулировке, немножко разные, там, запятые, но отражено. Но тот факт, что отдельная поправка — это новый законопроект... Если её принимать, тогда надо убирать этот законопроект, а многие вещи (я думаю, вы с этим согласитесь) в этом проекте закона прописаны более детально и качественно, поэтому... Галина Петровна, вам огромное спасибо за совместную работу, мы очень многое из того, что вы рекомендовали, учли.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 21. Комитет против.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	80 чел.	
Не голосовало	370 чел.	82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 21.

Ставится на голосование поправка 22. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	75 чел.	16,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	76 чел.	
Не голосовало	374 чел.	83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 22.

Пожалуйста, Терентьев, по поправке 9.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, предлагается в перечень выполняемых лицом, заключившим договор о комплексном развитии территории, видов работ по благоустройству территории включить требование по созданию доступной среды для самостоятельного передвижения лиц с инвалидностью. При этом мы понимаем, что комитет может ссылаться на то, что цель определена — это доступность таких объектов, — но наша поправка уточняет требование: доступность именно при передвижении по территории. В законодательстве есть требования, касающиеся доступности многоквартирных домов, но относительно передвижения по территории такого жёсткого требования нет, поэтому предлагается уточнить требования к застройщику территории.

Федяев П. М. Уважаемый Михаил Борисович, вопросы доступности у нас прописаны в своде правил "Жилая среда с планировочными элементами, доступными инвалидам. Правила проектирования". Это прописано там, в этом своде правил, поэтому это не предмет регулирования данного законопроекта. Всё новое жильё сейчас строится согласно этому.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий", второе чтение, вопрос 21 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят: 363 — за, 18 — против, воздержался один.

Включите микрофон на трибуне.

Федяев П. М. Просьба поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении на завтра, 23 декабря.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Спасибо, Павел Михайлович.

Переходим к рассмотрению 22-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности", второе чтение.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 8 декабря этого года. Напомним, что авторами законопроекта являются депутаты Государственной Думы и сенаторы Российской Федерации, представляющие парламентские комиссии по противодействию иностранному вмешательству во внутренние дела нашей страны и защите государственного суверенитета. С учётом значимости законопроект трижды широко обсуждался с представителями общественности на разных площадках. При подготовке законопроекта ко второму чтению он также был нами детально

обсуждён на полях Общественной палаты с участием руководства, членов Общественной палаты, СПЧ, уполномоченного по правам человека, а также многочисленных представителей различных некоммерческих и общественных объединений. Итоги общественных слушаний и поступившие предложения были обобщены на заседании профильного комитета и реализованы в виде соответствующих поправок, которые мы предлагаем рассмотреть. В частности, ко второму чтению поступило девять поправок, из которых семь предлагается профильным комитетом к принятию, они размещены в таблице поправок № 1, и две поправки, как противоречащие концепции, предложены к отклонению, они размещены в таблице поправок № 2.

Из предложенных к принятию три поправки носят юридико-технический характер и четыре поправки — правовой. Часть поправок направлена на исключение расширительного толкования понятия "политическая деятельность", оно более точно и понятно приведено в самом тексте законопроекта, и более точно и чётко обозначено, какая именно деятельность не относится к политической. В частности, к политической деятельности не относится деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, социального обслуживания, социальной поддержки, защиты граждан, защиты материнства, детства, социальной поддержки инвалидов, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры, спорта, защиты растительного, животного мира, благотворительная деятельность. Таким образом, вносимые новеллы никак не затрагивают абсолютное большинство некоммерческих организаций.

Кроме того, поправками маркировка сообщений и материалов об иноагенте отнесена исключительно к обязанности средств массовой информации и никак не затрагивает блогеров и иных пользователей социальной сети. И наконец, с учётом многочисленных пожеланий НКО из законопроекта исключено положение о запрете деятельности НКО, выполняющих функции иностранного агента, в составе общественных советов при федеральных органах исполнительной власти. Таким образом, фактически все предложения НКО и общественности были реализованы.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета, проголосовать за предложенные вашему вниманию таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, пункт 22, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 22 во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в проект порядка работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение, Василий Иванович. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 23-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 15 июля нынешнего года. Законопроектом предлагается распространить возможность закупки товаров, работ, услуг у учреждений и предприятий уголовно-исправительной системы по процедуре закупок у единственного поставщика на случай, когда такая закупка осуществляется исключительно для нужд уголовно-исправительной системы.

Ко второму чтению поступило 13 поправок, 12 из них — от правительства. Поправками правительство предложило дополнительно урегулировать ряд вопросов, связанных с ведением реестра недобросовестных поставщиков. Все 13 поправок комитет рекомендует к принятию. Текст законопроекта ко второму чтению согласован без замечаний. Прошу принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	330 чел. 73,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	331 чел.
Не голосовало	119 чел. 26,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 23-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	379 чел. 84,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	379 чел.
Не голосовало	71 чел. 15,8 %
Результат: принято	

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит включить законопроект в проект порядка работы на завтра, 23 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 24-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который подготовлен ко второму чтению абсолютно в соответствии с тем специальным постановлением, которое мы приняли при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении.

Велась работа в рамках рабочей группы, куда входили представители и общественности, и экспертных организаций, и профильных министерств. В соответствии с постановлением Государственной Думы мы полностью убрали все положения, которые могли привести к изменению границ национальных парков, мы обеспечили равенство прав тех людей, которые живут в населённых пунктах и в национальных парках, и в границах особо охраняемых природных территорий, и полностью обеспечили возможность и приватизации, и оборота земельных участков, при этом сохранили режимы, которые обеспечат защиту окружающей среды.

Всего к законопроекту поступило 47 поправок, из них комитет рекомендует к принятию 13, к отклонению — 34. Скажу сразу, что на отклонение пошли все поправки, которые либо приводили к возможному риску изменения границ или сокращения площади особо охраняемых природных территорий и национальных парков, либо касались регулирования вне границ населённых пунктов, которые обозначены в этом законопроекте.

Прошу рассмотреть таблицы поправок и принять во втором чтении законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кроме коллеги Грешневикова нет больше желающих? Нет.

Включите микрофон коллеге Грешневикову.

Грешневикова А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 5. У вас написано, что она принята, но она принята частично: главное — концовка, где речь идёт об институте общественных слушаний, не принята. Я бы хотел, чтобы её приняли.

Председательствующий. Из какой таблицы поправка? Мы рассматриваем таблицу № 1, где 13 поправок.

Грешневиков А. Н. В вашей таблице, которую вот мне комитет... с сайта я снял, это поправка 5, она касается пункта 1 статьи 14.

Председательствующий. Таблица какая? Таблица № 1. Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 5, вынесенной на отдельное голосование коллегой Грешневиковым Анатолием Николаевичем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается, за исключением поправки 5.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Уважаемые коллеги, что касается отклоняемых поправок, в которых речь идёт об экологической экспертизе, о недопустимости приватизации жилого фонда в границах национальных парков, позиция и отрицательная реакция комитета понятны, а вот то, что отменяются публичные слушания, общественные слушания, мне совершенно непонятно. Ведь это вызывает большой общественный резонанс, всё-таки общественные слушания — это контроль гражданского общества: посмотрите на бесчинства чиновников, на всю эту коррупционную составляющую! И здесь я бы хотел, чтобы эта поправка прошла полностью, а не частично, чтобы, когда происходит изменение границ национальных парков, исправление технических ошибок в определении границ, общественные слушания проводились.

Председательствующий. Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Анатолий Николаевич, я как раз сказал: мы приняли вашу поправку в части того, что вы выступаете против изменения границ национальных парков. Это абсолютно верно. Я об этом уже говорил: мы исключили все нормы, которые так или иначе могут привести к изменению границ, к корректировке границ, связаны с исправлением ошибок, — мы всё это исключили.

Что касается участия общественности. Сейчас не границы контролируются, а режим использования земель в населённых пунктах через ПЗЗ и через согласование генеральных планов соответствующими министерствами природных ресурсов, и вот там как раз предполагается в том числе общественное обсуждение.

Так что здесь оба ваших пожелания, изложенные в поправке, полностью учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы № 1. Комитет предлагает поддержать эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Принимается поправка 5.

По таблице поправок № 2 (в этой таблице 34 поправки, комитет предлагает их отклонить) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	150 чел.	33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 24-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект под пунктом 24.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл всю необходимую подготовку, просим рассмотреть его в третьем чтении завтра, 23 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 25-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об осуществлении оперативно-розыскной деятельности", второе чтение.

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 15 декабря сего года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок: четыре поправки профильным комитетом рекомендуются к принятию — данные поправки в основном носят юридико-технический характер, фактически учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы — и две поправки профильным комитетом рекомендуются к отклонению, поскольку противоречат концепции законопроекта, они соответственно включены в таблицу поправок № 2.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета, проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	299 чел. 66,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	301 чел.
Не голосовало	149 чел. 33,1 %
Результат: принято	

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование обе поправки из таблицы № 2, поправки 1 и 2.

Председательствующий. Поправки 1 и 2. Да, у нас больше нет.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Суть поправок 1 и 2 заключается в следующем. В действующей редакции закона охрана и закрытие сведений в отношении ряда категорий должностных лиц осуществляются исключительно в связи с их служебной деятель-

ностью и при угрозе их жизни, здоровью и имуществу. Новая редакция, предложенная в законопроекте, предполагает ещё "иные случаи, предусмотренные настоящим Федеральным законом". К "иным случаям", в том числе при отсутствии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и имущество, относится вступление в должность или назначение на должность, то есть сокрытие информации о недвижимости, имуществе и так далее будет осуществляться не в связи с опасностью, а в связи с занятием должности. Более того, список этих должностей будет определяться руководителем соответствующего государственного органа, то есть он фактически закрыт. Мы считаем, что эти изменения избыточны и их надо убрать из законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарев В. И. Уважаемые Вячеслав Викторович, коллеги! Я уже говорил, что эта поправка неприемлема, поскольку она противоречит концепции, за которую мы проголосовали 15 декабря. Законопроект предусматривает ряд дополнительных мер, которые направлены на защиту жизни, здоровья отдельных категорий граждан, чья профессиональная деятельность связана с риском для жизни. Мы эту проблему попытались решить в данном законопроекте, всё иное идёт вразрез с концепцией, поэтому, уважаемые коллеги, прошу предложенную поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет не поддерживает принятие поправки, просит отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	72 чел.	16,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	73 чел.	
Не голосовало	377 чел.	83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы № 2.

Вторую поправку вы также обосновали? Да.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет не поддерживает её принятие.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	70 чел.	15,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	71 чел.	
Не голосовало	379 чел.	84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2 из таблицы поправок № 2.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 25-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект под пунктом 25.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется. Прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение. Спасибо.

Мы переходим к рассмотрению вопроса под пунктом 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к указанному законопроекту поступило 39 поправок: 9 из них рекомендованы к принятию, 30 рекомендованы к отклонению.

Особо хочу подчеркнуть, что по законопроекту была проведена очень серьёзная работа, прошло обсуждение вместе с профессиональным журналистским сообществом. Мнение журналистского сообщества, руководителей крупнейших СМИ, руководителей объединений журналистов было учтено, эти поправки были внесены и рекомендуются к принятию.

Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 5, 7, 8, 15, 18, 23, 27, 28.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 9 и 18. Я только не поняла, почему поправка 18...

Председательствующий. Ну, 18-я вынесена уже.

Алимова О. Н. Хорошо.

Председательствующий. Поэтому только 9-ю, да?

Алимова О. Н. Да, 9-ю.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин.

Шеин О. В. Поправки 16 и 17.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 5, 7, 8, 15, 18, 23, 27, 28, 9, 16 и 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Таблица поправок, за исключением вынесенных на отдельное голосование, принимается.

Уважаемые коллеги, у нас с вами в соответствии с ранее принятым решением остаётся в действии норма статьи 123 Регламента или вы считаете, что нам необходимо вернуться к ранее действовавшей процедуре? То есть мы обсуждаем в том же формате или есть предложение вернуться к обычной процедуре? По идее, мы должны по каждому вопросу это для себя определять.

Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы рассматривать законопроект, 26-й вопрос, в соответствии со статьёй 123 Регла-

мента, предоставив одну минуту для обоснования поправки и одну для ответа?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Итак, пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович. Вы будете каждую поправку обосновывать или по группам? Каждую.

Пожалуйста, по поправке 1.

Куринный А. В. Поправка 1. Дело в том, что право на проведение публичных мероприятий является конституционно установленным, одним из важнейших прав российского гражданина. К большому сожалению, наш коллега в очередной раз пытается ужесточить закон и фактически лишить наших граждан права на проведение публичных мероприятий. Поэтому поправка 1 выводит из-под действия закона о публичных мероприятиях всё, что связано с выборной кампанией. Мы очень часто сталкиваемся с ситуацией, когда баннеры оппозиционных кандидатов надо устанавливать исключительно по 54-му закону, а баннеры провластных кандидатов можно установить как угодно, на них его действие не распространяется. Предлагается разделить выборное законодательство и законодательство о публичных мероприятиях.

Вяткин Д. Ф. Комитет возражает против принятия этой поправки, потому что проведение публичных мероприятий сопряжено в первую очередь с необходимостью обеспечения мер безопасности, при этом нет разницы, проводятся ли эти публичные мероприятия, я имею в виду митинги, шествия, собрания, пикетирования, в рамках избирательного процесса либо вне его рамок. И там и там есть определённые обязанности, есть обязанность органов власти обеспечить безопасность. Поэтому мы возражаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

По поправке 5, пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. По поправкам 5 и 7 сразу, Вячеслав Викторович. Эти поправки как раз позволяют проводить публичное мероприятие в уведомительном порядке, а не в разрешительном, как предлагает наш коллега Вяткин.

Я напомню, что сегодня после подачи соответствующего заявления о проведении публичного мероприятия орган местного самоуправления или орган государственной власти может предложить организатору его перенести в другое место или на другое время, чем очень часто и пользуются. Но пока в законе не было жёстких указаний на то, что тот, кто подаёт заявление, обязан подчиниться органу государственной власти или органу местного самоуправления. А вот в той редакции, которая сейчас предлагается в законопроекте, фактически это безальтернативная норма: не подчиняешься, соответственно, не проводишь заявленное мероприятие либо оно автоматически становится незаконным со всеми вытекающими отсюда последствиями. Поэтому поправками 5 и 7 предлагается дать право заявителю, организатору публичного мероприятия не соглашаться с вариантом, предложенным ему либо органом местного самоуправления, либо органом государственной власти, и проводить соответствующее мероприятие. Более того, отказ от принятия предложения не будет являться основанием для запрета публичного мероприятия, как предлагает это сделать коллега Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Куринный Алексей Владимирович предлагает кардинально пересмотреть подход к проведению публичных мероприятий двумя этими поправками. Их принятие будет означать, что, даже если, например, в месте проведения публичного мероприятия, которое заявлено в качестве желаемого организаторами, уже проводится другое мероприятие, если там невозможно обеспечить меры безопасности, там всё равно можно будет проводить мероприятие. К чему это может привести, мы все прекрасно себе представляем. При невозможности обеспечить меры безопасности это может привести к весьма печальным последствиям, в том числе к причинению вреда жизни и здоровью людей. Поэтому предлагаем эти поправки отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 5. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, по поправке 8.

Куринный А. В. Весь смысл закона о публичных мероприятиях — сделать так, чтобы люди, группа лиц, организаторы могли провести мероприятие и выразить свою позицию. К большому сожалению, то, что сегодня вносится, категорически перечёркивает любую возможность проведения публичного мероприятия. Более того, блок предложений, которые опять же внесены под авторством Вяткина и которыми вводится уголовная ответственность за то, что люди всё-таки могут собраться или каким-то образом помешать движению, — это продолжение тренда на ужесточение и невозможность для людей выразить свою позицию.

Что касается поправки 8. Есть дилемма: в маске или без маски присутствовать на публичном мероприятии, то есть у нас, с одной стороны, запрещено в маске присутствовать, с другой стороны, без маски в соответствии с новыми противоэпидемическими правилами тоже запрещено. Поэтому предлагается дополнить, что маска может использоваться в случаях обязательного ношения в целях соблюдения противоэпидемических требований, — это устранил коллизия, которая очень часто возникает.

Вяткин Д. Ф. Идея понятна, там несколько поправок по этому поводу, но совершенно очевидно, что, если есть требование закона не скрывать своё лицо, следовательно, эти нормы имеют приоритет. В тех случаях, когда действует специальный режим, в том числе режим повышенной готовности, который

введён в целом ряде регионов, ношение масок, как правило, если мы обратимся к действующему опыту, в закрытых помещениях является обязательным, на улице, где проводится большинство публичных мероприятий, не является обязательным, следовательно, какой-то особой проблемы нет, там скрывать лицо нельзя, но и носить маски в обязательном порядке не надо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 8.

Пожалуйста, Куринный, по поправке 15.

Куринный А. В. На самом деле Дмитрий Фёдорович немножечко лукавит. Дело в том, что при проведении митинга невозможно соблюдать социальную дистанцию, поэтому ношение масок является тоже фактически обязательным в соответствии с противоэпидемическими требованиями.

Возвращаясь к поправкам 15 и 18. Здесь предлагается исключить из числа тех мероприятий, за которые потом отдельным решением суд может назначить штраф или другую меру ответственности, массовый сбор граждан (он может быть признан судом публичным мероприятием) и поочерёдное проведение одиночных пикетов (они тоже не приносят никаких особых хлопот правоохранительным органам, но очень раздражают действующую власть).

Исключая возможность проведения законного мероприятия, даже любые способы выражения своего мнения пытаются, или предложено, перевести в разряд публичных мероприятий со всеми вытекающими отсюда последствиями: штрафами, привлечением к ответственности, арестами и, возможно, ещё уголовной ответственностью (но это ещё впереди, мы сегодня ещё будем рассматривать соответствующее предложение опять же Дмитрия Фёдоровича).

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Владимирович! Норма, которая устанавливает возможность признания в судебном порядке публичным мероприятием именно пикетирования, когда оно осуществляется массово, когда эти одиночные пикеты, их цепочка, так сказать, объединены единым замыслом и общей организацией, должна распространяться на фактическое проведение публичных мероприятий, даже если они собираются под видом иных, но обязатель-

но соблюдение принципа: если они объединены единым замыслом и общей организацией. Иное означало бы невозможность для органов власти фактически при отсутствии уведомления от организаторов обеспечить безопасность. Представим себе цепочку пикетов: вышло 100 человек, стоит с плакатом один, вокруг тусуется ещё 100, пришли люди, которые не согласны с этим, — что мы получаем? Мы получаем вероятное столкновение, в том числе может быть нанесён ущерб жизни и здоровью людей что с одной стороны, что с другой. Надо принять соответствующие меры, а органы власти не уведомлены.

Мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 15. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 15.

Ставится на голосование поправка 18. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 18.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, по поправке 23.

Куринный А. В. Дмитрию Фёдоровичу непонятно, почему люди вынуждены проводить подобного рода мероприятия, полупротестные, — потому, что при соблюдении того порядка, который сегодня предлагается ужесточить, провести законное публичное мероприятие невозможно, просто невозможно: его запретят под любым предлогом или перенесут куда-нибудь подальше.

В отношении переносов я напомним, что несколько лет назад мы дали право органам государственной власти и местного самоуправления определить специальные места для проведения публичных мероприятий. Их определили, и сегодня есть такая

практика в регионах, когда публичные мероприятия проводятся исключительно в этих местах (или пытаются их провести). У нас в городе Ульяновске, например, это место около старого вокзала, где нет никого, практически некому что-то демонстрировать, но наша действующая власть регулярно отправляет людей протестовать или выражать своё мнение именно туда.

Предлагается сделать обязательным (или, как там сейчас написано, "как правило") проведение в этих местах — дать возможность проводить публичные мероприятия во всех подходящих местах на территории субъекта в установленном законом порядке, а не только в тех местах, которые они насогласовывали, очень удобно для себя, подальше... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, собственно говоря, аргументация аналогична аргументации по вашей первой поправке. Суть закона в том, что власть обязана обеспечить безопасность, для этого введён уведомительный порядок. Это общемировая практика: вы не найдёте ни одной страны, в которой так проводятся массовые публичные мероприятия, — кстати, эти страны нас поучают регулярно, как надо, и демократии учат — у них правила ещё жёстче, поверьте. Так вот мы обязаны обеспечить безопасность граждан. И любая попытка смягчения этого правила ("не разрешили, но я всё равно пойду", "здесь нельзя, но я всё равно буду") вы знаете, к чему приведёт. Она приведёт к тому, что право на жизнь, на здоровье как тех граждан, которые участвуют в мероприятии, так и тех, кто не участвует, будет подвергнуто серьёзнейшему риску, что мы, кстати, и наблюдали в процессе проведения ряда мероприятий. Поэтому эту поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 23. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 23.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, по поправке 27.

Куринный А. В. Фактически, если проанализировать эти положения законопроекта, публичные мероприятия нельзя проводить никак — либо они будут проводиться незаконно. Именно к этому, видимо, Дмитрий Фёдорович нас подталкивает (или хочет подтолкнуть).

Поправкой 27 предлагается дополнить соответствующую статью пунктом 1³: "Отказ организатора публичного мероприятия от принятия предложения органа исполнительной власти или органа местного самоуправления об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия либо о выборе одной из форм проведения публичного мероприятия не является основанием для отказа в согласовании проведения публичного мероприятия в первоначально заявленном варианте" — там, где удобно, там, где в принципе всё просчитано и где можно проводить мероприятие без угрозы для жизни и здоровья в связи с какими-то форс-мажорными обстоятельствами. Это отдельными положениями законопроекта охватывается.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, ну, собственно, аргументация против принятия этой поправки та же самая — та, которую я приводил. Общая идея изменений, предложенных уважаемым Алексеем Владимировичем, такова, что если нельзя, но очень хочется, то можно, ну а последствия мы все прекрасно понимаем, поэтому тоже предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 27.

По поправке 28, пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. В организации публичного мероприятия у нас, как правило, участвуют две стороны, причём неравные: первая — это организатор, обычно физическое или юридическое лицо, и вторая — это публично-правовое образование в лице соответствующего подразделения администрации. И если физическое или юридическое лицо за нарушение положений закона неминуемо будет привлечено к ответственности — будет оштрафовано, будет арестован человек или ещё какие-нибудь дополнительные меры будут приняты к нему, — то вторая сторона, согласующая, или сильная, сторона публичной власти, никакой ответственности даже за незаконные решения, к сожалению, не несёт. Я неоднократно был свидетелем этого: мы признавали незаконным отказ в согласовании со стороны органов местного самоуправления, но в итоге никакой ответственности ни один чиновник ни разу не понёс.

Вот предлагается ввести для второй стороны ответственность: если организатор нарушает, то он привлекается к ответ-

ственности, но и если необоснованно отказывает в согласовании публичная сторона, соответствующие органы государственной власти или местного самоуправления, то к ним применяется ответственность, причём не менее строгая, чем к простому гражданину.

Вяткин Д. Ф. Я напомним, что сильная, как выразился уважаемый Алексей Владимирович, сторона обеспечивает меры безопасности участников массовых мероприятий за счёт средств бюджета. Это средства, которые мы с вами — организации, предприятия, простые граждане — перечисляем в бюджеты разных уровней. Поэтому говорить, что ответственность всегда полностью ложится на тех, кто организует публичные, массовые мероприятия... Это не так: ответственность делится в отдельных случаях пополам, в большинстве же случаев большую ответственность несут конкретные должностные лица и органы государственной власти, которые обеспечивают безопасность проведения того или иного мероприятия, организуется ли оно властью или не организуется. Меры безопасности должны обеспечиваться в том числе на тех мероприятиях, которые не согласованы, не санкционированы, проводятся, так сказать, с нарушением установленных норм и правил. Там тоже тратятся бюджетные средства и обеспечиваются меры безопасности.

Ну а по части дополнения нормами об ответственности — вы знаете, есть действующее законодательство, которое позволяет любому гражданину или организации обжаловать решения, действия (бездействие) любого должностного лица или органа власти любого уровня и требовать возмещения ущерба, что говорит об ответственности. Поэтому, по мнению комитета, эта поправка избыточна — ответственность уже установлена действующим законодательством. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Обращаю внимание технической группы: мы приняли решение обсуждать данный вопрос в соответствии со статьёй 123 Регламента, это значит, что у нас одна минута предоставляется тем, кто вынес на обсуждение поправку, и одна минута предоставляется докладчику, — вы докладчику поставили время три минуты. Мы видим таймер, поэтому обращаем ваше внимание. Обращаем внимание и докладчика, и тех, кто за пультом. Коллеги, повнимательнее.

Ставится на голосование поправка 28, вынесенная на отдельное голосование. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 28.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна, по поправке 9.

Алимова О. Н. Дмитрий Фёдорович, вы говорите, что все наши поправки идентичны, — они не могут быть иными, потому что речь идёт об одном и том же законе.

Когда фракции КПРФ или нашей партии под различными надуманными предлогами запрещают проводить митинги, пикеты и шествия, мне кажется, речь идёт не о том, что нужно соблюдать безопасность, — речь идёт о том, что власть злоупотребляет своими полномочиями. У нас, в частности, придумывают причины, почему нужно перенести время и место проведения того или иного мероприятия, — например, зимой это уличные танцы, летом это уборка снега и листьев. Вот поэтому моя поправка заключается в том, что, если власть необоснованно отказала и указала такую причину, почему нужно перенести митинг в другое место, это не может рассматриваться как основание для запрета и можно будет проводить там митинг.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Ольга Николаевна, мы это уже обсуждали, в том числе в комитете, кстати, вместе с вами, очень подробно. Совершенно очевидно, что то или иное несоответствие, как вы выразились, действительности либо закону может быть установлено только судом, следовательно, в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства, в результате обжалования. Больше мне нечего добавить. Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 9. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, по поправке 16.

Шеин О. В. Возвращаемся к теме одиночных пикетов, когда люди передают друг другу плакат. А собственно, в чём при-

чина боязни-то? Ну передали плакат, ну вышел, там, не один человек с плакатом, а десять человек или 110. Вы не находите, что это обычный барометр, который показывает органам власти, что есть некая проблема, позволяет органам власти эту проблему воспринять как реально общественную, а не вызывающую рефлексию у какого-то отдельного лица и по ней отработать, и что попытка запретить людям такого рода форму самореализации, реализации своих ожиданий на самом деле разрушает управление страной ради интересов конкретного чиновника, которому не хочется заниматься конкретно поставленной перед ним задачей?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Васильевич, формат второго чтения не предполагает выступлений и вопросов докладчику.

Что касается этой поправки, собственно говоря, аргументация уже прозвучала: в любом случае необходимо обеспечивать безопасность. И если большое скопление людей этому угрожает, то могут быть применены меры в соответствии с решением суда и только решением суда, в отличие, кстати, от некоторых так называемых цивилизованных стран, где это не решение, принимаемое в судебном порядке, а просто решение чиновника. Как во Франции: соборище — предупредили — разогнали, кого поймали, того посадили, вот и всё. У нас — только суд.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 16. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 16.

Пожалуйста, по поправке 17, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Мне кажется, нельзя так плохо думать о людях. Вот здесь полтысячи человек с разными взглядами и ни одного полицейского — и никаких физических столкновений в зале, по крайней мере в последнее десятилетие, особенно вот под руководством Вячеслава Викторовича, мы не припомним. Почему вы считаете, что обычные граждане хуже, чем депутаты, обладают большей агрессией и без наличия местной жандармерии или полиции обязательно устроят друг с другом какую-то стычку?

И потом, — это по поправке 17 — это дальнейшее разрушение правил, когда вы пишете, что решением суда, без каких-то иных мотиваций, исключительно по принципу внутреннего

убеждения массовое пребывание граждан в одном месте может быть признано публичным мероприятием. А если люди около сносимого (в рамках вашего предыдущего закона) дома решили во дворе собраться и сказать, что это нехорошо? Мы предлагаем убрать эту норму и написать нормальные, чёткие правила. И мы внесли поправку 17, которая обеспечивает реализацию этих чётких правил.

Вяткин Д. Ф. Не буду комментировать по части зала и отсутствия здесь полиции — видимо, сотрудники Федеральной службы охраны не в счёт, да, Олег Васильевич? Ну ладно.

Тем не менее, что касается поправки, аргументация прозвучала. Решение суда, и каждая из сторон может выдвинуть свои аргументы как за, так и против, и только решением суда то или иное мероприятие, состоявшееся по факту, может быть признано публичным, и никак иначе, что исключает произвол со стороны власти.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 17. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 17.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили все поправки, вынесенные на отдельное голосование.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", 26-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект для

рассмотрения в третьем чтении в повестку на 23 декабря, на завтра.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович, по ведению.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 25 порядка работы: профильный комитет предложил законопроект № 1070431-7 принять в третьем чтении, для этого все условия соблюдены — прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, насколько Василий Иванович здесь ситуацию объяснил... Добавлю, что в принципе он об этом говорил с трибуны, — правильно? — но мы неправильно поняли. Во всяком случае, я просто упустил это предложение, оно заключалось в том, что мы сегодня должны законопроект рассмотреть. И собственно, все с этим согласились, но на рассмотрение его не поставили. Да, Василий Иванович?

Коллеги, исходя из того что мы с вами такое решение приняли по 25-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об осуществлении оперативно-розыскной деятельности", то есть ранее было принято решение о рассмотрении его сегодня по процедуре третьего чтения, но по нашей вине... мы просто не поставили его на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предложение было. Мы вот даже с Иваном Ивановичем поговорили об этом. Предложение не поняли и уточняли уже у Василия Ивановича, потому что у нас в материалах это всё с маячком третьего чтения. Разобравшись, говорим вам как есть: предложение было, все поддержали, а обсуждение, подумали, завтра проведём, ну на самом деле не было чёткости, с которой нужно было акцентировать внимание на том, что предлагается сделать это сегодня, — вы можете стенограмму взять.

Коллеги, если нет иного мнения — возможно, оно у кого-то возникло, — мы с вами переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении, 25-й вопрос. Как мне подсказывают, мы имеем полное право на это в соответствии с Регламентом. Есть желание выступить? Есть желание.

Включите режим записи.

Обсуждаем 25-й вопрос, мы к нему вернулись в связи с нашей ошибкой — мы неправильно истолковали выступление.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Подготовиться Алексею Владимировичу Куринному.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проект федерального закона поддерживает, главным образом потому, что проектируемые новеллы устанавливают запрет на разглашение сведений о частной жизни сотрудников правоохранительных органов, контролирующих и надзорных органов, а также органов правосудия и военнослужащих, причём даже тогда, когда для них нет реальной угрозы здесь и сейчас, поскольку такая угроза может появиться в любой момент. Таким образом, как мы видим, рассматриваемые новеллы логичны, обоснованны и, главным образом, справедливы, потому что именно так мы обеспечим защиту данной категории лиц от потенциальных угроз — причём не только для них самих, но и для их родных и близких, — например угроз, которые исходят от спецслужб других государств или от преступников при расследовании уголовных дел, чтобы таким образом повлиять на принимаемые ими решения. Такие факты, я думаю, известны каждому из нас. Это с одной стороны.

А с другой стороны, мы видим, что речь идёт о тех сотрудниках, которые служат в том числе и в Федеральной службе безопасности, и в Главном разведывательном управлении, и в Службе внешней разведки. Мы ведь речь ведём о людях, которые каждый день рискуют своей жизнью ради жизни других, которые защищают права и свободы каждого человека и каждого гражданина, которые обеспечивают защиту нашего государства и суверенитет России. С учётом, как вы знаете, цифровизации, развития интернет-технологий, искусственного интеллекта вызовы и угрозы в этой сфере становятся ещё более изощрёнными, они становятся ещё более острыми, соответственно, и данная законодательная инициатива становится всё более актуальной и всё более важной.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, каждое решение, которое мы здесь принимаем, должно быть взвешенно и тщательно обдуманно. Естественно, в этих условиях каждый шаг, который делается, в законодательном плане особенно, должен быть абсолютно обоснован.

Дело в том, что охраняемое лицо, лицо, на которое распространяются специальные меры, лицо, сведения об имуществе которого исчезают из соответствующих реестров... Ведь всё это подразумевает не просто, что называется, действия, но и определённые затраты государства, и эти затраты должны быть чем-то

объяснены. Вот в той редакции, которая действует сегодня, всё понятно и логично: должностные лица, которые рискуют жизнью, здоровьем или в отношении которых есть риск утраты имущества, повреждения имущества, имеют право на соответствующие меры защиты. Речь идёт о мерах защиты и в части, скажем так, исчезновения из публичного поля их данных, и о физической защите, и о ношении оружия — всё, что требуется.

Что предлагается нам сделать этим законопроектом? Этим законопроектом нам предлагается существенно расширить круг тех, на кого могут быть распространены вот эти меры, и их родственников. Нам предлагается следующее: теперь начальник соответствующего подразделения исходя из должности — а не угрозы жизни и здоровью или каких-то внешних факторов, действительно свидетельствующих об опасности... Исключительно на основании того, что человек вступил в должность, его начальник включил эту должность в какой-то специальный список и его надо охранять, соответствующая информация уходит из Росреестра, из других органов, которые у нас накапливают информацию, эта информация оттуда исчезает, или распублицируется (есть такое понятие). Зачем это делается? Это дорого, это необоснованно, это не позволяет в последующем осуществлять в том числе контроль.

Я напомню, что огромное количество нарушений было выявлено в разного рода интендантских отделах силовых ведомств: там украли, здесь украли, здесь неправильно использовали. А теперь по воле одного вышестоящего начальника вся эта информация будет сокрыта — и от граждан будет сокрыта, и, естественно, от журналистов, которые расследуют, и от общественных организаций, которые борются с коррупцией, с любыми проявлениями коррупции, будет сокрыта под предлогом вроде бы благородным, под маркой защиты жизни и здоровья. Я повторяю, поправки, которые вносятся, не имеют никакого отношения к угрозе жизни, здоровью или ещё к каким-то реальным опасностям. Там всё исключено и прописано чётко: в иных случаях — кроме тех, которые я перечислил, и это определяется соответствующим руководителем той или иной структуры. Решил, включил в список соответствующую должность — всё, автоматически исчезают все сведения, их нельзя будет проверить, их нельзя будет никаким образом публично зафиксировать.

Естественно, фракция КПРФ не видит оснований, не видит объективной необходимости вводить подобные, скажем так, дополнительные изменения в законопроект, мы его не будем поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации в части обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об осуществлении оперативно-розыскной деятельности", третье чтение, 25-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 27-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", второе чтение.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 12 поправок: восемь рекомендованы к принятию, четыре рекомендованы к отклонению. Из рекомендованных к принятию поправок (помимо юридико-технических) особо хочу отметить поправки, которые устанавливают в отношении публичного мероприятия предел — 500 человек: если участвует до 500 человек, не надо будет выполнять те требования, о которых я говорил, а именно указывать счёт и представлять дальнейшую отчётность о финансировании данного мероприятия; если свыше, такой порядок будет применяться. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.
Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Поправки 1 и 2 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправки 1 и 2.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению поправок 1 и 2.

По очереди, Алексей Владимирович, или вместе? Вместе.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Просит две минуты Алексей Владимирович (хотя мог бы и больше).

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Дело в том, что не совсем понятна вот эта граница, 500 человек, с учётом которой будет приниматься решение о сборе средств или не будет приниматься решение о сборе средств. С чем это связано? Почему это связано? И на 100 человек, и на 200 человек требуется, например, звукоусиливающая аппаратура, или какие-то ещё дополнительные меры, или ещё использование чего-то.

В чём суть поправок? Суть поправок в том, что если публичное мероприятие проводится, но никаких средств на это публичное мероприятие не собирается ни с кого — ни с иностранных агентов, ни с Госдепа, ни с граждан с непонятными индивидуальными персональными данными, то в этом случае не надо никакой счёт открывать, проводится своими силами. Мы, наша партия, очень часто проводим такие мероприятия и никаких средств не привлекаем, естественно. Вся эта бухгалтерия дополнительная — это не что иное, как попытка в очередной раз ограничить возможность проведения публичного мероприятия и наказать лишний раз за какую-то закорючку. Ну а ещё можно провокацию устроить: забросить деньги от имени какой-нибудь иностранной компании или какого-нибудь лица без гражданства, а потом обвинить в том, что публичное мероприятие проводится, скажем так, на странные деньги.

Так вот предлагается, первое, если сбор средств не предполагается, таких счетов не открывать, второе, если такие счета не открывались, об их открытии, закрытии и движении средств на них, естественно, не отчитываться. Нормальная процедура. Собираешь деньги (если ты действительно собираешь) — будь добр отвечать, чтобы там всё соответствовало. Если ты денег не собираешь (а это в подавляющем большинстве случаев происходит, своими силами организовываешь), тогда не надо никаких отчётов, не надо никаких дополнительных бумаг, не надо дополнительной ответственности и дополнительных штрафов — которые Дмитрий Фёдорович в очередной раз, как такой главный защитник режима (или цербер уже, да, есть такое понятие), нам пытается представить как благо.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, если принять поправку, которую предложил Алексей Владимирович, то те, кто использует средства из зарубежных источников, из иностранных источников, конечно же, будут заявлять: мы ничего не собираем. Очевидно, что здесь не то что лазейка, а огромная брешь в выстраиваемом нами механизме контроля и ограничения иностранного вмешательства в наши внутренние дела, в нашу внутреннюю политику. Вот суть, собственно говоря, предложенных коллегой поправок. Зачем это надо, я не понимаю.

Мы предлагаем поправки 1 и 2 отклонить.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	76 чел. 16,9 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	77 чел.
Не голосовало	373 чел. 82,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	68 чел. 15,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	68 чел.
Не голосовало	382 чел. 84,9 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Микрофон на трибуне включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы на завтра, на 23 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Коллеги, прежде чем мы продолжим работу, нам надо определиться. Президиум вносит такое предложение: нам надо постараться сегодня поработать таким образом, чтобы рассмотреть законопроекты по пункт 58 включительно, ну и по сокращённой процедуре, и проект постановления. Стремиться будем к этому. Не получится, значит, в какой-то момент прервёмся. Согласовали пока временно такой порядок работы? Согласовали. Да, и в конце ещё будет награждение. Вячеслав Викторович вернётся, и ряд наших товарищей получают заслуженные награды.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный и внесённый депутатами — членами комитета по информационной политике и сенатором Российской Федерации, касающийся установления механизма реагирования на проявления интернет-цензуры. В первом чтении законопроект был принят 9 декабря текущего года. Комитет его подготовил ко второму чтению. К законопроекту поступило девять поправок, пять из которых рекомендуются к принятию, четыре — к отклонению. Если будет необходимость, готов обосновать позицию комитета как по рекомендуемым к принятию, так и по рекомендуемым к отклонению поправкам. Прошу поддержать позицию комитета и ут-

вердить таблицы поправок, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть, у Иванова Сергея Владимировича. Ещё есть вопросы? Нет.

Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Поправка 4.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к обсуждению поправки 4. Поскольку вынесена одна поправка, не будем...

Три минуты поставьте.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я напомним, что я не стал бы эту поправку обсуждать, но я внёс четыре поправки, после чего комитет взял и резко переработал законопроект. Он состоял из двух частей: первую часть они отменили и все нормы, которые были в первой части, внесли во вторую часть, то есть в ту часть, которая касается граждан Соединённых Штатов Америки, причастных к нарушению наших прав и свобод.

Вот, коллеги, я ещё раз напоминаю. Что сделал Трамп, когда "Твиттер" или "Google" начал его третировать и пометать его публикации пометкой "Недостоверно"? Он дал поручение своей администрации, чтобы та подумала, как можно на них воздействовать. Те развели руками и сказали: ничего не можем сделать, можем, единственно, ограничить их в праве на размещение рекламы, идущей за федеральные деньги, — всё. Что предлагают наши борцы за свободу информации? Вот представьте, что в каком-то магазине какого-нибудь помощника мэра, который обхамил продавщицу, продавщица отказалась обслуживать, — мэр издаёт указ и закрывает полностью продовольственный магазин: всё, голодайте все, потому что вот этого товарища не обслужили.

Я вам для примера просто могу привести один момент. Вот я специально вчера посмотрел в "Google": новости с Кислёмвым набрали в "Google" 4,7 тысячи просмотров, за то же время

публикация какого-то автолюбителя про какой-то автохлам за 30 тысяч набрала 2,9 миллиона просмотров. И вот сейчас нам предлагают: давайте полностью запретим этим людям получать информацию. Ведь, когда обсуждали в первом чтении, нам один из авторов законопроекта говорил: это не обязательно. Ничего подобного! После того как какой-то ресурс признаётся нарушающим права граждан России на получение информации, в обязательном порядке он либо приостанавливается, либо полностью блокируется. Вот эту норму я и хотел исключить своей поправкой, если бы комитет не переделал полностью законопроект. Поэтому я вам предлагаю поправку 4, которую комитет рекомендует к принятию, отклонить, потому что мы не имеем права лишать граждан России возможности получать информацию — любую: как курицу готовить, как торт печь, как автомобиль чинить и так далее — только потому, что кому-то показалось, что его публикации в "Google", в "Твиттере", в "Фейсбуке" якобы цензурируются. Тем более что вы знаете, как это всё делается у нас. У нас вон, когда на "Telegram" охотились, позакрывали огромное количество сайтов, лишив граждан возможности получать информацию, и никто за это ответственности даже не понёс.

Поэтому если вы не враги своим избирателям, то отклоните эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Хинштейн А. Е. Очень эмоциональное и взволнованное выступление Сергея Владимировича, проблема лишь в том, что никакого отношения к вынесенной на отдельное голосование поправке 4 оно не имеет. Поправка 4 (коллеги, можете посмотреть в материалах, подготовленных к сегодняшнему заседанию Государственной Думы) носит юридико-технический характер и уточняет формулировку, прописывает: в сети Интернет — а не так, как это было в предыдущей редакции. Никаких предложений, озвученных депутатом Ивановым, о том, чтобы лишать граждан Российской Федерации или иных государств права на информацию, эта поправка не несёт, не содержит. Ну а пример с магазином, в котором кому-то что-то не продали, Сергей Владимирович, оставляю на вашей совести, потому что он имеет такое же отношение к этому законопроекту, как проблема развития космоса, сельского хозяйства и высоких температур.

Комитет просит Государственную Думу эту поправку поддержать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Переходим к таблице № 2. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть, у Иванова Сергея Владимировича. Ещё есть? Нет.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Тоже поправка 4.

Председательствующий. Тоже поправка 4.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

По поправке 4 — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Иван Иванович, я для начала хочу сделать Александру Евсеевичу замечание.

Я всё-таки (в ответ, так сказать, на ваши заявления, когда вы депутату Кузьмину заявили, что он законопроект не читает) законопроекты читаю внимательно. И из четырёх поправок, которые я вносил, две — это поправки, исправляющие ваши грамматические и орфографические ошибки, где вы слово забыли или неправильный падеж употребили. Всё, что я говорил по поправке 4 из предыдущей таблицы, как раз имеет отношение, ничего технического там нет. Вы это перенесли вот туда, где это ограничение и есть — в обязательном порядке блокировать эти сети. Поэтому не надо вводить людей в заблуждение.

Поправка 4, которую я сейчас выношу на отдельное обсуждение, касается следующего. Как вы знаете, механизм принятия решений следующий — вот представьте, приходит к Лаврову кто-то и говорит: уважаемый Сергей Викторович, сеть "Бирюлёво.Нет" (или "Одинцово-ИНФО") нарушает право граждан на получение и распространение информации, и Лавров идёт вместе с генеральным прокурором или его заместителями и принимает решение о том, что этот ресурс надо блокировать. Вы може-

те себе такое представить? А ведь нам тут заявляли в первом чтении, что это касается абсолютно всех. При чём здесь тогда, спрашивается, Министерство иностранных дел? Нет, это чётко касается только вот этих вот сетей, "Фейсбука", "Твиттера" и "YouTube", и тут даже, ну, я не знаю, к бабке ходить не надо — иначе почему это именно Министерство иностранных дел?

Но вот чтобы это не было келейно, как хотят вот эти якобы защитники прав граждан, я предложил простую вещь. Пожалуйста, если есть такие вещи, давайте это будет делаться просто-напросто по согласованию с тем комитетом или комиссией Федерального Собрания, которые есть в Совете Федерации, в Государственной Думе, чтобы мы знали, какой это ресурс, в чём выражается нарушение, насколько это действительно серьёзно, стоит ли нам отвечать такими ужасными мерами или не стоит. Но комитет не хочет этого делать, понимаете? Вот поэтому я и предлагаю: мы же народные избранники, если уж вы решили лишать людей права лазить по фейсбукам и прочим сетям, то давайте хотя бы будем обоснованно людям говорить, что мы это решение приняли, потому что какие-то действительно ужасные вещи там творятся. К сожалению, этого не делается, поэтому я предлагаю эту поправку поддержать: здесь просто-напросто даётся право и Госдуме, и Совету Федерации, соответствующему комитету или комиссии, участвовать в принятии подобного решения.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, в данном случае Сергей Владимирович правильно пересказывает суть поправки, тем не менее комитет полагает это избыточным, и вот почему.

В поправке предлагается, чтобы в процедуре признания генеральным прокурором владельца информационного ресурса причастным к нарушениям основополагающих прав и свобод граждан Российской Федерации наряду с федеральным органом, уполномоченным в сфере внешней политики (такovým является МИД), также участвовали соответствующие комиссии Федерального Собрания, обеих палат. Сразу замечу по ходу, что никаких роялей в кустах нет и быть не может: в первом чтении, изначально эта норма об участии МИДа в процедуре согласования была, и, стоя на трибуне, я об этом упоминал. С учётом разделения ветвей власти на исполнительную и законодательную на палаты Федерального Собрания не возложено полномочий по согласованию решений генерального прокурора. Можно обсуждать целесообразность этой поправки или её нецелесообразность, но очевидно, что решать проблему тогда нужно не через данный закон, а через закон "О прокуратуре...", через закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата...". Комитет предлагает эту поправку не поддерживать.

И, Сергей Владимирович, к вам обращаясь, хочу сказать следующее: мы приглашали вас, как автора поправок, на заседание комитета, но, к сожалению, вы не смогли быть, а мы с удовольствием тогда ответили бы на все ваши вопросы, и не возникло бы здесь ненужной дискуссии.

И по поводу того, кто кого вводит в заблуждение, — возьмите и ещё раз прочитайте нашу поправку 4 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, за которую сейчас зал проголосовал, и найдите там то, о чём вы говорили в своём эмоциональном выступлении.

Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет полагает, что законопроект, прошедший все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Я просил бы рассмотреть его на завтрашнем заседании Государственной Думы в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. В соответствии со статьёй 46, Иван Иванович, я хочу ответить, что приглашение на заседание комитета

должно приходиться заблаговременно. Я получил его вчера рано утром, а у нас в 11 часов было своё заседание комитета.

Александр Евсеевич, проявите расторопность. Вон господин Москвичёв даже под дверь депутатам подкладывает приглашения!

Председательствующий. Коллеги, переходим к рассмотрению 29-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи". Докладывает Максим Георгиевич Кудрявцев.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи", который подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. Кратко напомним его суть: инициаторы законопроекта предлагают внести изменение в статью 46 Федерального закона "О связи" — ввести обязанность оператора кабельного телевидения предоставлять доступ к своей сети отраслевому регулятору, Роскомнадзору, для установки в ней технических средств контроля за соблюдением действующего законодательства о средствах массовой информации.

К законопроекту поступило три поправки: две из них имеют технический характер (поправка кодификации и уточнение даты вступления закона в силу в случае его принятия) и одна поправка существенная. Согласно этой поправке предлагается предусмотреть контроль со стороны Роскомнадзора за соблюдением редакциями телеканалов и вещателями телеканалов, транслируемых в сети кабельного телевидения, действующего законодательства Российской Федерации. Все поправки рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	333 чел.	74,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.
Включите микрофон на трибуне.

Кудрявцев М. Г. Прошу включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в порядок работы на завтра, среду, 23 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Прошу учесть.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Максим Георгиевич Кудрявцев.

Пожалуйста.

Кудрявцев М. Г. Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Законопроект подготовлен комитетом для работы во втором чтении. К законопроекту поступило восемь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и отражают те замечания, которые были высказаны в заключении комитета при подготовке законопроекта для рассмотрения в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кудрявцев М. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, на среду, 23 декабря.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 9 декабря, замечания по нему отработаны. Поступило 12 поправок: 11 предлагаются комитетом к принятию (они содержатся в таблице № 1) и одна поправка — в таблице № 2, рекомендована к отклонению. Комитет предлагает рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим включить его в проект порядка работы на завтра, 23 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемые коллеги, это второе чтение. Первое было достаточно давно, весной 2018 года, поэтому я телеграфно напомню вам, о чём этот законопроект.

Итак, в нём впервые вводится в правовое поле понятие "социальная сеть", что, на мой взгляд, очень важно для нашей текущей и будущей работы. Предлагается создать реестр социальных сетей. Определён и расширен список информации, распространение которой не допускается. Определён порядок взаимодействия социальных сетей с регулятором — Роскомнадзором. Также определён порядок взаимодействия пользователей с РКН и пользователей с социальной сетью. Законопроект призван подтолкнуть социальные сети, крупнейшие площадки, к более внимательной, тщательной и системной работе по мониторингу, поиску и ограничению доступа к информации, запрещённой к распространению на территории Российской Федерации.

В комитет поступило две поправки, обе предлагаются к принятию, содержатся в таблице поправок № 1, а также есть две поправки, внесённые председателем нашего комитета Александром Евсеевичем Хинштейном, вы можете посмотреть их в базе через ваши устройства на каждом рабочем месте.

Прошу рассмотреть поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, сначала по таблице поправок № 1. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Теперь переходим к обсуждению двух поправок, розданных в зале. Коллеги, у меня просьба: давайте без голосования будем стараться укладываться в одну минуту; а если уж много поправок будет выноситься на голосование, тогда будем голосованием определяться в отношении регламента.

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн, по поправке 1.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данная поправка наделяет Роскомнадзор полномочиями направлять владельцу социальной сети предписание об осуществлении мониторинга в целях выявления информации, схожей до степени смешения с информацией, меры по удалению которой владелец обязан принимать. Если проще говорить, то может возникнуть ситуация, когда владелец социальной сети удаляет какой-либо контент, но контент аналогичный, то, что называется "близкий до смешения", где, условно говоря, свастика будет не на красном фоне, а на черном, формально, исходя из этого, он не удаляет. Теперь мы наделяем Роскомнадзор полномочием предупреждать владельца социальной сети: вот этот контент уже удалён, пожалуйста, примите меры к тому, чтобы он больше не появлялся.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Сергей Михайлович.

Боярский С. М. Комитет поддерживает поправку.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Поправка принимается единогласно.

По поправке 2, Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Поправка 2 аналогична по своему смыслу предыдущей.

Две поправки необходимы с юридико-технической точки зрения, поскольку мы их растворяем в тексте законопроекта в двух местах: в одном случае сущностно раскрываем, а в другом случае прописываем полномочия. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Боярский С. М. Комитет поддерживает поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Поправка принимается единогласно.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, просьба включить его в проект порядка работы на завтра, на 23 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Принимается.

Прошу учесть.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части исключения мер поддержки производства электрической энергии с использованием торфа в качестве топлива".

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был рассмотрен в январе 2020 года. В процессе работы над законопроектом поступило четыре поправки, из них комитет рекомендовал к принятию три поправки и одну поправку — к отклонению. Просьба поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Нет вопросов по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Есяков С. Я. Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просьба принять его сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило 22 поправки: восемь поправок предлагаем отклонить, 14 — принять. Таблицы розданы. Рекомендуем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок № 2 ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 155 чел. 34,4 %
Результат: принято

Принимается.
Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на го-
лосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 10 чел. 2,2 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Во втором чтении принимается.
Включите микрофон на трибуне.
Федяев П. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые кол-
леги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению
в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Коми-
тет просит палату рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 16 чел. 3,6 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Закон принят.
35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении
изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "О специаль-
ной оценке условий труда". Докладывает Валентина Викторов-
на Кабанова.
Пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный законопроект был принят в первом чтении 25 ноября текущего года и предлагается к рассмотрению во втором чтении.

К законопроекту поступило четыре поправки: одна поправка, которая была внесена по замечаниям Правового управления Аппарата Государственной Думы, рекоменбуется к принятию и три поправки рекомендуются к отклонению как противоречащие концепции законопроекта. В связи с изложенным прошу утвердить таблицу поправок № 1 с одной поправкой, рекомендуемой к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Валентина Викторовна.

Кабанова В. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Поэтому просьба поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Сейчас, да?

Кабанова В. В. Да.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений по предложению сейчас рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Тогда законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно. Спасибо.

36-й вопрос, о проекте федерального закона "О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Терентьев М. Б. Спасибо большое, Иван Иванович.

Следующие два законопроекта идут вместе. Первый законопроект был принят в первом чтении 18 ноября. К нему поступила 21 поправка, все эти поправки размещены в таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Дискуссии были по поправкам, поправки учитывают все замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, и они рекомендуются комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Михаилу Борисовичу включите микрофон.

Терентьев М. Б. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Все согласования проведены, документы размещены в СОЗД. Комитет просит его вынести на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Коллеги, нет возражений по предложению сейчас рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Закон принят.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, данный законопроект является спутником законопроекта, который мы приняли только что в третьем чтении, он вносит другие нормы и синхронизирует. К законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон Терентьеву Михаилу Борисовичу.

Терентьев М. Б. Комитет также рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Все документы подготовлены и размещены в системе обеспечения законодательной деятельности депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в соответствии с рекомендацией Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ). К законопроекту поступило семь поправок, из них

три поправки рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1 и четыре поправки включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Дивинский И. Б. Уважаемые коллеги, законопроект получил все необходимые согласования и полностью готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит поставить его на 23 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом освобождаются от обязательного аудита субъекты малого предпринимательства при соблюдении определенных условий, организации, имеющие правовую форму фонда, и организации потребительской кооперации. К законопроекту поступило пять поправок, три из них рекомендуются к принятию, две — к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.
На трибуне включите микрофон.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит включить его для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 23 декабря, на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект касается использования биометрических данных для удалённого оказания или получения финансовых услуг. По действующему законодательству с использованием биометрических данных сегодня можно только открывать вклады в кредитных организациях, открывать счета, ну и всё, больше никаких финансовых операций. Вот этот законопроект решает проблему: практически полный перечень финансовых услуг смогут получать граждане, загрузив свои биометрические данные в единую биометрическую систему. Ну и также расширяется поле деятельности при получении услуг на портале государственных и муниципальных услуг. Законопроект также предусматривает использование так называемых коммерческих биометрических данных; правила использования этих биометрических данных будут определяться Правительством Российской Федерации.

К законопроекту поступило восемь поправок: шесть — в таблице поправок к принятию, две — к отклонению.

Прошу рассмотреть таблицы и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, просьба на завтра поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении, он полностью готов для такого рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стандартизации в Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте изменения позволят расширить возможности внедрения цифровых технологий в процедуру разработки документов по стандартизации. К законопроекту поступило 14 поправок, все они носят уточняющий, лингвостилистический и юридико-технический характер и рекомендованы к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект согласован в установленном порядке и получил все необходимые заключения. Прошу утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу включить законопроект в проект порядка работы Госдумы на завтра, на 23 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

42-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который предоставит неработающим пенсионерам — северянам право получать компенсацию расходов на оплату стоимости проезда по территории Российской Федерации к месту отдыха, расположенному за границей. Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. К проекту закона поступило шесть поправок: две поправки комитет рекомендует к принятию, четыре поправки предлагались к отклонению, но одну из отклоняемых поправок отозвали авторы, соответственно, в таблице № 1 две поправки, рекомендованные к принятию, в таблице № 2 — три

поправки, рекомендованные к отклонению. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, спасибо! Закон многострадальный. На самом деле почти 11 тысяч человек ежегодно судились, суды выигрывали. Спасибо большое всем!

Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы, согласования. Правительство представило в комитет информацию о внесении изменений в соответствующее постановление Правительства Российской Федерации. Комитет предлагает включить данный проект федерального закона в проект поряд-

ка работы Государственной Думы на завтра, 23 декабря, для рассмотрения в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

43-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 сентября. К законопроекту поступило две поправки юридико-технического характера, они сведены в таблицу № 1. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Богодухов В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба включить в проект порядка работы на завтра, на 23-е число.

Председательствующий. Если готов, можем сегодня принять. Ну, у меня есть вот к третьему чтению...

Богодухов В. И. Уже подписано?

Председательствующий. Да.

Богодухов В. И. Ну тогда можно сегодня принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений?
Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?
Нет.

Проект федерального закона ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении единогласно.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 13 октября. Поступило девять поправок, они включены в таблицу поправок № 1 и предложены к принятию. Часть поправок носит юридико-технический характер, другие уточняют некоторые положения законопроекта. Комитет предлагает принять таблицу поправок и проголосовать за принятие проекта федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит включить указанный проект федерального закона в проект порядка работы Думы на 23 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Александр Николаевич Козловский, пожалуйста.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении в июне 2020 года. К законопроекту поступило четыре поправки. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет. Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации законопроект также поддержан. Прошу принять таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Козловский А. Н. Уважаемые коллеги, прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 23 декабря 2020 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем.

46-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 октября. Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект. Напомню, что законопроект направлен на противодействие нелегальному обороту табачной продукции на территории Российской Федерации. К законопроекту поступило три поправки, все они носят юридико-технический и лингвистический характер. Эти поправки сформированы в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, таблицы поправок № 2 нет, так как нет поправок, рекомендованных к отклонению. Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Герасименко Н. Ф. Законопроект подготовлен к третьему чтению, и комитет предлагает принять его в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений?

Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко. С места.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 8 июля 2020 года. К проекту закона поступило 18 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Уважаемые коллеги, просьба принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим

включить его для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, 23 декабря.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон Диденко.

Диденко А. Н. Просим включить законопроект в проект порядка работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. На завтра? Хорошо. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

48-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности казачьих обществ".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона принят 23 сентября 2020 года в первом чтении. К нему поступило девять поправок, восемь рекомендованы комитетом к принятию, одна поправка — к отклонению. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, подготовлен для принятия во втором чтении. Просьба поддержать таблицы, текст законопроекта и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 23 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, законопроект под пунктом 48, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности казачьих обществ", ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Нет возражений — на завтра включить для рассмотрения в третьем чтении? Нет. Включаем.

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Дмитрий Юрьевич Пирог, пожалуйста.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона был разработан в целях исполнения поручения президента и направлен на уточнение полномочий государственных органов власти всех уровней по регулированию системы физической культуры и спорта.

В комитет поступило 24 поправки от депутатов Государственной Думы и из Правительства Российской Федерации: 22 поправки рекомендуются к принятию, две — к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера нет. Предлагается утвердить таблицы поправок, текст законопроекта и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пирог Д. Ю. Уважаемые коллеги, комитет предлагает включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 23 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Не будет возражений? Нет. Включаем.

Пункт 50, проект федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации". Доклад Натальи Сергеевны Кувшиновой.

Пожалуйста.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был поддержан в первом чтении 11 ноября. Ко второму чтению проведена большая работа. Благодарю всех коллег, кто подключился. Практически во всех субъектах прошли обсуждения на площадках молодёжных парламентов, в вузах, в общественных молодёжных организациях. Поступили десятки предложений, в том числе от Молодёжного парламента при Государственной Думе, парламентов Республики Саха (Якутия), Алтайского края, Тюменской области, Республики Башкортостан, Ростовской области и многих других субъектов.

Поступило 89 поправок. Комитет самым внимательным образом изучил все поправки и подготовил две таблицы: таблица поправок, рекомендованных к принятию, содержит 39 поправок, таблица поправок, рекомендованных к отклонению, содержит 50 поправок. Сразу хочу отметить, что ряд поправок, включённых в таблицу рекомендованных к отклонению, частично учтён, потому что по содержанию они дублируют те поправки, которые находятся в таблице рекомендованных к принятию.

Предлагаем перейти к рассмотрению таблиц.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Кувшинова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просим поставить законопроект в проект порядка работы на завтра, на 23-е число, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем.

51-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 13 Федерального закона "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений".

Наталья Сергеевна Кувшинова, пожалуйста.

Кувшинова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект как законопроект-спутник также был внесён 22 июля и 11 ноября принят в первом чтении. Депутатами и сенаторами внесено три поправки, все они рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1. Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Кувшинова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, также просим поставить законопроект в проект порядка работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем в повестку на завтра.

52-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, можно сделать один доклад по этому и следующему законопроектам, как мы и в первом чтении их докладывали?

Председательствующий. Пожалуйста.

Аршба О. И. Спасибо.

Речь идёт об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов и Климовского городского суда Московской области и об образовании постоянных судебных присутствий. 16 декабря мы приняли эти законопроекты в первом чтении, поправок и замечаний не поступило. Прошу поддержать их во втором чтении. Голосуетесь отдельно каждый.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области", 52-й вопрос повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите на трибуне микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, если можно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Поддерживаем? Принимается решение по законопроекту под пунктом 52 о включении в повестку завтрашнего заседания для рассмотрения в третьем чтении.

53-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области", второе чтение.

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Просил бы поддержать и включить для рассмотрения в третьем чтении тоже в повестку на завтра, если можно.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 53, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Отари Ионович, также предлагаете рассмотреть его завтра, да?

Коллеги, не возражаете? Нет. Принимается.

Переходим к законопроектам первого чтения.

54-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части реализации программ, направленных на строительство (завершение строительства) многоквартирных домов для предоставления жилых помещений отдельным категориям граждан).

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что все помнят нашу работу по реформе долевого строительства, она началась три года назад, и сегодня можно сказать, что реформа уже в большей части реализована. За этот период не только уже половину домов начали строить по новому механизму долевого строительства — с эскроу-счетами, с проектным финансированием, — но и всё дальше и дальше у нас продвигается работа по решению проблем обманутых дольщиков. Решения в части восстановления прав обманутых дольщиков уже приняты в отношении примерно четверти вот таких случаев, четверти всего числа обманутых дольщиков. За эти годы, начиная с 2017 года, фондом принято решение по восстановлению прав 44 тысяч граждан — участников долевого строительства более чем в 520 проблемных домах.

Однако возникает очень серьёзный вопрос. Дело в том, что уже введено в эксплуатацию 19 многоквартирных домов, полностью восстановлены права 7 тысяч граждан, выплачено возмещение ещё 13 тысячам граждан на сумму 24 миллиарда рублей. И тут у нас возникает вопрос: что делать с этими земельными участками и долгостроями, по которым выплачена компенсация? То есть государство уже выплатило дольщикам, исполнило, реализовало их права, но что делать вот с этими долгостроями и с землёй? Мы в ходе весенней сессии уже говорили о том, что необходимо, конечно же, чтобы вот эти государственные деньги, которые направляются на решение проблем обманутых дольщиков, работали и дальше на решение социальных проблем наших граждан. И именно вот этот законопроект предлагает очень чёткий и понятный механизм, каким образом это делать.

Законопроектом предлагается предоставить Фонду защиты прав граждан — участников долевого строительства возможность реализации совместных с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации программ, которые направлены не просто на завершение строительства много-

квартирных домов, а на завершение строительства с последующей передачей части жилых помещений нуждающимся категориям граждан, тем людям, о которых мы всегда говорим: это те самые очередники, это сироты, это многодетные семьи, это инвалиды — те группы граждан, которые нуждаются в жилье и которые, к сожалению, вынуждены многие годы стоять, что называется, в очереди. Вот мы предлагаем этим законопроектом не только решать проблемы обманутых дольщиков, но и, понимая, что образуются дополнительные ресурсы, дополнительные возможности, дополнительные площади, одновременно предоставлять их совместно с регионами таким группам граждан.

Очень важно, конечно, что достройка и выплата компенсаций в регионах идут при софинансировании со стороны региональных фондов. И нам поступает достаточно много писем, в которых говорят о том, что хотелось бы, чтобы быстрее это было, чтобы и регионы участвовали активнее в этой работе, поэтому законопроектом предусматривается также механизм, который, на наш взгляд, будет стимулировать в том числе регионы к дополнительным выплатам. Речь идет о том, чтобы установить механизм возврата в бюджет региона денежных средств, которые предоставляются фонду в качестве имущественного взноса, с целью софинансирования мероприятий по восстановлению прав обманутых дольщиков. Что имеется в виду? Что регион уже будет относиться к этим средствам не просто как к взносу для решения проблем обманутых дольщиков, но как к некоей инвестиции, которая будет возвращаться и работать постоянно на решение проблем различных категорий граждан в части обеспечения их жильём.

Мы надеемся, что этот закон сможет прямо вот с Нового года уже дать возможность использовать те бюджетные средства, которые заложены на следующий год, для решения проблем не только обманутых дольщиков, но и других групп граждан.

Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Петрович, мне, правда, непонятно, почему вы, а не Москвичёв занимаетесь этим законопроектом, но вопрос у меня конкретный. Вот комиссия Ирины Анатольевны Яровой разработала девять законопроектов — почему они, так сказать, врастажечку и половина ещё не внесена? Они как раз на эту тему в том числе. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот когда здесь Вячеслав Викторович строил правительство, обещали разобраться всё-таки с фондами саморегулируемых организаций, которые должны нести ответственность за тех, кто кинул заказчиков, а там ни много ни мало 53 миллиарда было. Вот как вы разобрались и что будет впрямь с этими фондами? Не могли бы вы уточнить?

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопросы. Николай Васильевич, судя по всему, в части этого законопроекта самый важный вопрос у вас, почему я, потому все остальные вопросы никак не касаются этого законопроекта, но тем не менее...

Из зала. *(Не слышно.)*

Николаев Н. П. Значит, рабочая группа, которую возглавляла Ирина Анатольевна Яровая, подготовила целый ряд законопроектов, часть из них уже не только внесены, но даже приняты — речь идёт об ответственности и страховщиков, и банков и так далее.

Если же говорить об этом законопроекте, в нём предлагается, чтобы те средства, которые выделяет государство, работали не только на решение проблем обманутых дольщиков и чтобы освобождающиеся площади, земельные участки не находились потом в подвешенном состоянии и не стояли посреди города в качестве такого памятника долевого строительству, а работали в том числе на другие категории граждан.

Поэтому, что касается работы Ирины Анатольевны и её группы, я думаю, можно ей будет задать этот вопрос, а...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте не будем нарушать регламент. Николай Петрович, вот вы сами эту дискуссию начали.

Главный вопрос действительно имеет отношение к тому, почему комитет Николая Петровича профильный, а не комитет по строительству. Да потому, что это вопрос собственности, а не вопрос строительства. Это первое.

Второе. Всё то, о чём сегодня докладывает Николай Петрович, имеет отношение к нашим решениям, коллеги, принятым в части создания фонда поддержки обманутых дольщиков. Мы эти решения принимали после встречи с обманутыми дольщиками. Фонд начал работать, начал производить выплаты, решать проблемы, и, так как фонд выступает субъектом отношений с обманутыми дольщиками, у него образовалась масса недостроенных жилых домов, имущественная масса, представленная земельными участками, — что с этим делать? Наши авторы, коллега Николаев и коллега Панков, предлагают дать фонду возможность передавать земельные участки, передавать недостроенные жилые помещения, дома, которые сегодня просто пустуют, разрушаются. Выплаты обманутым дольщикам фонд произвёл, а вот это незавершённое строительство можно

было бы отдавать в регионы для решения вопросов о предоставлении жилья детям-сиротам, многодетным, семьям с детьми-инвалидами, с хроническими больными — это жильё надо достроить и отдать им. Иначе это всё либо просто разрушится — каждый год ситуация будет ухудшаться — и потом нужно будет всё начинать сначала, либо эта земля, а она привлекательная, как правило, в центральной части городов, субъектовных центров, да и не только субъектовных, также может куда-то уйти. Чтобы этого не случилось, председатель профильного комитета предлагает внести в закон поправку, которую ждут наши регионы, а самое главное, граждане ждут, а вы переводите в дискуссию: почему он вышел на трибуну?

Да потому, во-первых, что это его профильный вопрос. Во-вторых, потому, что он, ко всему прочему, ещё входит в состав попечительского совета, или, как он называется, в наблюдательный совет АО "ДОМ.РФ", возглавляет комиссию по аудиту, хорошо знает предмет, он профессионал. И сегодня он, обладая этими знаниями, предлагает, чтобы эти земельные участки и недостроенные дома передавались регионам как можно быстрее, во всяком случае такая возможность будет у фонда — сейчас фонд ничего не имеет права отдать. Что касается тех денежных средств, которые регионы как свою долю перечисляют, — это аргумент, чтобы они более активно участвовали в решении проблем обманутых дольщиков, потому что затем у них появляется право (правильно я говорю, Николай Петрович?) на получение и земли, и незавершёнки. А вы это перевели в разговор, абсолютно не имеющий отношения к предмету рассматриваемого вопроса, заставив ещё и объясняться. Коллеги, зачем это делаете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну да, конечно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Петрович, что там ещё нужно по сути?..

Николаев Н. П. Просто на сегодняшний день речь идёт о 520 проблемных...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Николай Петрович, как правило, какая-то часть людей получает деньги и больше не связывается со строительной фирмой, но, как показывает практика, большая часть людей чего-то ждут, и они могут ждать год, могут ждать два года. Кто будет решать вот эти проблемы, когда дольщики разделились на две половины, когда одни получили деньги, другие ждут?

И ещё вопрос: кто будет отвечать за точность сведений, которые местные фонды передают федеральному фонду? Ведь кто-то должен оценить степень достройки, кто-то должен оценить стоимость земельного участка, потому что она изменяется с течением времени.

Николаев Н. П. На сегодняшний день существует очень чётко прописанная, в том числе и в законодательстве, и в нормативных актах, процедура, которая подразумевает соответствующую оценку объекта. У нас не бывает так, что в одном доме есть те, которые получают компенсацию, и те, которые не получают. Дело в том, что решение принимается исходя из экономической целесообразности: если экономически более выгодно достроить объект, он достраивается, и дольщики получают своё жильё. При этом у нас получается, что, допустим, в доме 300 квартир, но 100 дольщиков, 200 квартир остаются пустыми, и это именно те квартиры, которые мы предлагаем отдать в том числе различным социально незащищённым группам населения. И это в несколько этапов проходит: через соответствующий комитет по аудиту, через наблюдательный совет. Все эти документы, оценки, заключения открыты, доступны в единой информационной системе жилищного строительства, любой может поинтересоваться, если захочет опротестовать, то есть здесь абсолютно открытая информация.

Что касается земельных участков, которые остаются, — к сожалению, у нас достаточно много объектов, которые просто даже не начали строиться, — как раз речь идёт о том, что они также после выплаты компенсаций остаются свободными, но их также можно и нужно использовать для решения проблем граждан.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Коллеги, кто-нибудь хотел бы выступить? Есть желающие. Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас профессионалов много, только дольщиков обманутых — не с моих слов, со слов вице-премьера, который вот здесь был при рассмотрении законопроекта, 21-го вопроса, в первом чтении, — 245 тысяч. Это первое.

Второе. Не я придумал эту комиссию, рабочую группу, — вы, Вячеслав Викторович, и, с моей точки зрения, она отработала грамотно и профессионально. Мой вопрос заключался в следующем: почему ответственный комитет до настоящего времени только половину законопроектов, подготовленных рабочей группой Яровой (а они все касаются этой проблемы), вынес на рассмотрение, хотя они давным-давно готовы?

Третий вопрос. Проблема-то ведь заключается в том, что дольщикам всё равно, какие фонды и какие профессионалы, вы понимаете? Ну вот я вам приведу два примера по Ростовской области. Первый пример. Был дом на 82 квартиры, застройщик обанкротился, администрация с большим пиаром организовала фирму со своим учредительством — появился дом на 282 квадратных дольщика! И никто не ответил до настоящего времени! А дольщики судятся, кто-то кому-то что-то передаёт, а им ни денег, ни возмещения нет, понимаете? В Батайске есть дом, и там то же самое, у них и площади... Они добиваются, чтобы им отдали, а застройщик уже дважды перепродал и уже некому предъявлять. Ну это же было при профессионалах сделано, вот в чём проблема! Поэтому тут конкретно надо отвечать. У нас в уставах СРО написано, что учредившие СРО несут ответственность за дачу разрешения на строительство, понимаете? Они миллиарды собирают, по карманам раскладывают, а никакой ответственности не несут. Что ж тут непонятного?

Безусловно, законопроект в первом чтении поддерживать надо, но я бы предложил... Вот строительством должен заниматься строитель, обувщик должен заниматься шитьём обуви, пекарь — хлебом, а у нас же один и швец, и жнец, и на дуде игрец, в результате профессионалы остаются в стороне. У меня к Николаю Петровичу никаких вопросов, но он и за лес, и за воду, и за собственность, и за всё отвечает — за всё нельзя отвечать, надо отвечать за то, в чём разбираешься досконально.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Я думаю, Николай Петрович нас слышит.

Николай Петрович, о законопроектах, которые у вас находятся на рассмотрении, — пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

Николаев Н. П. Для справки: все законопроекты, которые были подготовлены рабочей группой, относятся к ведению или комитета по финансам, или других комитетов, ни один законопроект, который подготовлен в рамках решения вот таких смежных вопросов, не находится на рассмотрении в нашем комитете, поэтому здесь вопрос, мне кажется, не ко мне.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Якубовский Александр Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Работа над решением проблемы обманутых дольщиков, предотвращением появления такой категории граждан и скорейшим восстановлением нарушенных прав граждан — приоритетное направление как для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так и для всей Государственной Думы, которая с 2016 года под руководством Вячеслава Викторовича последовательно реформирует отрасль долевого строительства.

Данный законопроект — логичное и своевременное решение, основанное на анализе правоприменительной практики, на анализе того, как работают принятые нами законы, направленные на ускорение достройки проблемных объектов. Более того, часть его положений направлена и на решение проблемы отдельных категорий граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Законопроект важный и нужный. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта и предлагает другим фракциям также его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Не будет выступать. Представитель правительства? Нет. Докладчик, Николай Петрович, заключительное слово?

Включите Николаеву Николаю Петровичу микрофон.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, поскольку со следующего года, с самого начала следующего года этот закон может уже начать работать и соответствующие средства есть, просьба поставить его на рассмотрение во втором чтении на завтра, на 23 декабря.

Председательствующий. Нам необходимо сначала принять в первом чтении, а затем мы ваше предложение рассмотрим.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 54 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно: за — 376, против — нет, воздержавшихся нет.

Николай Васильевич, так вас, значит, убедил Николай Петрович Николаев?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как не слушал? И ваше выступление слушал, и слышал, как выступал председатель комитета. Вы до его выступления не собирались голосовать, а сейчас вся фракция единогласно поддержала. Это говорит о том, что председатель комитета профессионально, приведя аргументы, вас убедил.

Коллеги, во втором чтении на завтра поставим в повестку? Нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 55-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за хулиганство). Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается внести изменения в норму Уголовного кодекса, в статью 213, предусматривающую ответственность за хулиганство. В настоящий момент действием данной нормы не охватывается уголовно наказуемое хулиганство, то бишь действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное пренебрежение к обществу, которые сопряжены с насилием либо угрозой его применения. До 2003 года эта норма, по которой насилие и угроза его применения при хулиганских действиях наказывались в соответствии с уголовным законом, действовала, потом она была отменена. Но в настоящий момент, как показывает практика, есть огромный дисбаланс в количестве привлечённых к ответственности: за мелкое хулиганство в соответствии со статьёй 20.1 Кодекса об административных правонарушениях около 200 тысяч человек ежегодно привлекается к ответственности и около 500 человек ежегодно привлекается по статье 213 УК за уголовно наказуемое хулиганство. Это создаёт явный перекосяк и дисбаланс: очевидно, что по своей сути хулиганство, как грубое нарушение общественного порядка, сопряжённое с применением насилия либо угрозой его применения, имеет гораздо большую общественную опасность, нежели мелкое хулиганство, которое наказывается по статье 20.1 Кодекса об административных правонарушениях.

Что предлагается? Предлагается усилить ответственность за хулиганство, которое совершается с применением оружия либо предметов, которые используются в качестве оружия, либо группой лиц, либо группой лиц по предварительному сговору. Здесь отличие от действующей статьи только в одном: зачастую групповое хулиганство совершается без предварительного сговора, тем не менее это более общественно опасное деяние, которое, к сожалению, наказывается опять-таки по статье КоАП, и очень незначительно, по сравнению с той общественной опасностью, которую оно несёт.

В связи с изложенным прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный автором законопроект направлен на усовершенствование норм уголовной ответственности за хулиганство

с учётом проблем правоприменительной практики и, самое главное, комитет это подчёркивает, в интересах безопасности наших граждан.

Автором предложены три новеллы. Предлагается предусмотреть ответственность за хулиганство, совершённое "с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения". При этом такой квалифицирующий признак, как "с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия", предлагается переместить в квалифицированный состав, в часть вторую статьи 213, тем самым установив, так сказать, повышенную ответственность за хулиганство. И одновременно в части второй статьи 213 предлагается установить ответственность за хулиганство, совершённое группой лиц. На сегодняшний день есть только формулировка "группой лиц по предварительному сговору". Вот, собственно говоря, эти новеллы.

Позиции наших коллег. Мы получили официальный отзыв из Правительства Российской Федерации, они поддерживают законопроект, высказали ряд своих соображений на этот счёт. Официальный отзыв Верховного Суда также представлен. У депутатов концептуальных замечаний нет. Правовое управление концептуальных замечаний не имеет. С учётом изложенного просим поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. У меня вопрос к представителю комитета. Ну и, Вячеслав Викторович, вас я тоже прошу обратить внимание.

Вот у меня в руках проект постановления, где написано: принять в первом чтении и направить указанный законопроект президенту, в Совет Федерации, ну и так далее, установить, что поправки к законопроекту направляются в комитет Госдумы до 16 часов 22 декабря этого года, то есть нам на поправки осталось 24 минуты. Вот у меня вопрос: и правительство, и Верховный Суд указывают, что есть большие замечания, не говорите, что нет никаких замечаний. И в отзыве Верховного Суда есть замечания, пишут, что нет никаких данных, указывающих на необходимость принятия, и правительство, то же самое, говорит, что может возникнуть конкурентность норм. С чем связана вот такая торопливость? Уже что, план поступил на количество хулиганов, которых надо посадить после Нового года?

Бессарабов Д. В. Я напомним, мы с вами вчера на заседании комитета обсуждали в том числе этот законопроект, и хотел бы отметить позицию депутатов, мнение об особой важно-

сти тех отношений, которые мы затрагиваем этим правовым регулированием, речь идёт об общественной безопасности и общественном порядке, это всё в интересах наших граждан. Это с одной стороны.

С другой стороны, что касается чистоты юридической и регламентной. Нам Регламент позволяет просить о более сокращённых сроках, с учётом того что это исключительное ведение Российской Федерации. И задача комитета — эффективно организовать дискуссию по законопроекту между разными участниками законотворческого процесса: правительством, правоприменителями, Верховным Судом. Автор был очень эффективным в этом вопросе, мы ему помогли эту дискуссию выстроить, и замечания, которые есть у коллег, о которых вы сегодня, вот сейчас попытались нам рассказать, собственно говоря, себя исчерпали, поэтому это не мешает нам оперативно рассмотреть вопрос в первом чтении. И я, конечно, просил бы поддержать предложение о сокращении сроков внесения поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну послушайте, вот нас здесь, в зале, 450 может быть максимально, если каждый будет... Да не крутитесь! И смотрите не сколько на соседнем ряду, а сколько у вас во фракции, вы же первый заместитель. Зачем вы всё время прерываете, и в том числе докладчиков?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Второй раз — это уже рецидив. *(Оживление в зале.)* А мы обсуждаем что? Внесение изменений в Уголовный кодекс. В какую статью? "Хулиганство". Вы пользуетесь иммунитетом. Видите? Значит, полномочиями. А это уже использование должностных полномочий.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу. Но в принципе я хотел оттолкнуться от того же, о чём уважаемый товарищ Иванов говорил: скорость, которая записана в постановлении, конечно, недопустима, и, мне кажется, надо в постановление изменения внести — мы обсуждать не закончим ещё, а уже срок, как говорится, выйдет.

А вопрос связан с тем, что, когда я услышал слова "забота об общественной безопасности", у меня возникла ассоциация с законами, которые мы принимали чуть ранее, связанными с митингами, с шествиями и так далее. Скажите, то, что мы сейчас принимаем, тоже связано с законодательством о публичных мероприятиях? Придя с флагом на митинг, человек риску-

ет быть обвинённым в том, что он угрожает кому-то насилием, или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Иванович, нет, преступления, о которых вы говорили... У нас за нарушения на митингах, как вы выразились, действительно можно быть привлечённым к уголовной ответственности, но только за повторное нарушение, есть соответствующая норма, тем не менее и объект, и объективная сторона у этого состава преступления совершенно отличны от того, который мы сейчас рассматриваем, который предусмотрен статьёй 213 Уголовного кодекса "Хулиганство". Хулиганство — это грубое нарушение общественного порядка, оно не связано напрямую с проведением публичных мероприятий, но это посягательство на общественный порядок в общественных местах, это действительно так. А по митингам совершенно другая ответственность, и я думаю, что мы вот при обсуждении последующих законопроектов поговорим ещё раз в том числе об этом. Всё-таки надо чётко различать эти два состава преступлений. Ну, естественно, законопроекты, которые мы до этого рассматривали во втором чтении, о которых я докладывал, и этот законопроект не связаны.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Вячеслав Викторович, ну я вот обращаю ваше внимание ещё раз. Ну понятно, вот 54-й вопрос мы рассматривали, Николаев говорит, что законопроект уже может работать с нового года, на кону, так скажем, судьба обманутых дольщиков, — с этим можно согласиться. Но здесь-то какая спешка? Ну вот посмотрите, три замечания по законопроекту у правительства; Верховный Суд в своём отзыве говорит, что вообще нет никаких данных, которые подтверждают необходимость принятия данного законопроекта. Вот Даниил Владимирович сказал — правда, не знаю, проговорился или не проговорился, — мы вчера этот законопроект действительно в комитете обсуждали, только он не сказал, что мы его во втором чтении уже обсуждали. Это нормально — обсуждать законопроект во втором чтении и говорить, что нет никаких поправок, при наличии замечаний от правительства и Верховного Суда, когда законопроект ещё в первом чтении не прошёл обсуждение? И вы тут говорите, что всё хорошо, всё нормально. И Дмитрий Фёдорович взял на себя неблагодарную функцию (не знаю, за что он согласился на такие вещи) и вносит. И вот гоним пену

к датам, к Новому году мы должны такие "подарки" сделать! Я же спрашиваю: у вас что, очередь стоит, что ли, на хулиганов, которые так себя ведут, или вы испугались событий в Белоруссии и превентивные меры готовите? Что это вообще такое, извините меня?! А как же остальные субъекты права законодательной инициативы? Они что, не имеют права внести свои поправки? Здесь зачем такая горячка, такая спешка? У нас что, страну захлестнули массовые беспорядки? Нет ничего такого.

И когда это будет устранено, если срок внесения поправок уже закончился? Не хотят даже изменить эту норму!

Я считаю, что мы не должны принимать этот законопроект в таком виде.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительство? Нет.

Заключительное слово, Дмитрий Фёдорович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации", первое чтение, 55-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим вас рассмотреть завтра законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Поправок к завтрашнему дню не поступит, Даниил Владимирович? Поправки будут к законопроекту?

Бессарабову микрофон включите.

Бессарабов Д. В. Вячеслав Викторович, на сегодняшний день поправок нет. Если от коллег в ближайшее время поступят поправки, мы рассмотрим и готовы будем доложить завтра во втором чтении.

Председательствующий. Но вы сегодня планируете провести заседание комитета для подготовки законопроекта ко второму чтению?

Бессарабов Д. В. Готовы будем это сделать. У нас заседание комитета вчера прошло, мы констатировали, что поправок нет, и готовы поддержать предложенную редакцию. Если по-

правки поступят сегодня, проведём ещё раз заседание комитета, рассмотрим.

Председательствующий. Просьба в соответствии с Регламентом провести заседание комитета. Ну, завтра обсуждение — всё-таки постарайтесь, если поправки будут, сегодня их в комитете обсудить. Вот такая спешка, конечно, нас не красит. По-настоящему, что комитет сейчас перегружен работой, мы об этом уже говорили, но хотелось бы, чтобы качество было.

Коллеги, нет возражений? Есть.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! И этот, и следующий, и 57-й вопросы — всё это имеет характер в принципе немотивированного хамства. Почему? Ещё заседание не завершилось, а у них уже время внесения поправок ко второму чтению закончилось — так нельзя делать! Мы категорически возражаем против рассмотрения во втором чтении завтра вот этих трёх законопроектов. Вам Верховный Суд говорит, что у вас вообще мотива нет его вносить. Зачем такое давление? Кому нужно такое давление?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, при голосовании мы вправе учесть мнение Верховного Суда, вправе не учесть. Вы законодатели и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, выражая волю граждан, принимаете то решение, которое считаете обоснованным, необходимым. И здесь не нужно ни на кого давить. У нас может быть отрицательное заключение, может быть положительное — вы знаете все эти нормы Регламента.

Коллеги, учитывая, что у нас нет единства в вопросе о включении данного законопроекта в повестку завтрашнего заседания, ставится предложение коллеги Бессарабова рассмотреть завтра на заседании законопроект во втором чтении. Кто за? Просьба голосовать. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Законопроект в повестку завтрашнего заседания включён.

По ведению — Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 55-му вопросу, который мы сейчас проголосовали: с учётом того что мы, ну, прак-

тически не успели до 16 часов его рассмотреть, комитет просит представить поправки по этому законопроекту до 18 часов сегодняшнего дня.

Председательствующий. Рафаэль Мирхатимович, мы обсуждали этот вопрос, и ни докладчик, ни содокладчик об этом не сказали. Более того, я спрашивал, будут у вас поправки или не будет поправок. Вы можете с Павлом Владимировичем организовать работу комитета? Это работа комитета, коллеги. Понятно, политик, который представляет своих избирателей, приходит в зал и задаёт вопросы — это его и обязанность, и ответственность. А у вас ещё дополнительно ответственность по ведению работы комитета, по прогнозированию, когда мы закончим работу, с тем чтобы не было таких замечаний председательствующему со стороны депутатов, а они правильно об этом говорят — мне здесь нечего ответить. Вот и всё. Собирайтесь, проводите заседание, у вас время есть ещё. Вопрос включён в повестку на завтра, всё остальное регулируют комитеты. Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 56-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения).

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принятием такого закона предлагается восполнить пробел в действующем правовом регулировании в части уголовной ответственности за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения, умышленное блокирование транспортных коммуникаций, объектов транспортной инфраструктуры либо иные сходные действия, которые могут создавать угрозу или причинять вред жизни и здоровью граждан.

В настоящий момент ответственность предусмотрена действующей статьёй 20.18 Кодекса об административных правонарушениях, но относительно состава она не дифференцирована, предусмотрены только штрафы, они незначительны; в то же время в результате действий, о которых я сказал, причиняется вред здоровью различной тяжести (лёгкий, средний) либо возникает угроза причинения такого вреда, а ответственность не уголовная, она не дифференцирована. В моём законопроекте предлагается дополнить статью 267 новыми частями — первой, второй и третьей. В части первой фактически тот же состав преступления, а именно "разрушение, повреждение или приведение иным способом в негодное для эксплуатации состояние транспортного средства, путей сообщения, средств сигнализации или связи либо другого транспортного оборудования", дополнен — "а равно умышленное блокирование транспортных

коммуникаций, объектов транспортной инфраструктуры либо воспрепятствование движению транспортных средств и пешеходов на путях сообщения, улично-дорожной сети, если эти деяния создали угрозу жизни, здоровью и безопасности граждан, а равно угрозу уничтожения или повреждения имущества физических и (или) юридических лиц". В части второй — то же деяние, повлекшее по неосторожности причинение лёгкого вреда здоровью. И в части третьей — то же самое деяние, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью. Остальные части этой статьи с изменённой нумерацией предлагается оставить в прежнем виде.

Надо отдельно оговорить, предвосхищая вопросы коллег, что, естественно, данные нормы Уголовного кодекса теперь чётко размежевались с нормой статьи 20.18 Кодекса об административных правонарушениях, которая предусматривает ответственность за блокирование транспортных коммуникаций, путей сообщения и так далее, если это не повлекло никаких последствий. Естественно, нарушения правил дорожного движения, нарушения правил производства строительно-монтажных работ, погрузки, разгрузки грузов и так далее, которые также привели, допустим, к блокировке путепроводов, мостов, тротуаров, иных путей сообщения, будут квалифицироваться по соответствующим нормам Кодекса об административных правонарушениях, включая нормы главы 12 кодекса, и не повлекут уголовной ответственности.

В данном случае субъективная сторона преступления и объективная сторона преступления заключаются в совершении действий с прямым умыслом, умысел должен быть направлен только именно на блокирование, ну а последствия, естественно, возникшие по неосторожности, будут определять состав преступления.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, как уже было сказано, направлен на совершенствование правового регулирования вопросов уголовной ответственности за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения.

В связи с этим предлагается изложить в новой редакции действующую статью 267 "Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения" Уголовного кодекса Российской Федерации, предусмотрев в части первой указанной статьи ответственность за умышленное блокирование объектов транспортной инфраструктуры либо воспрепятствование движению транспортных средств и пешеходов на путях сообщения и улично-дорожной сети. Одновременно новая редак-

ция статьи 267 предусматривает дифференциацию наказания в зависимости от негативных последствий, степени вреда здоровью человека и величины ущерба. Так, в отличие от действующей редакции статьи 267 Уголовного кодекса Российской Федерации предполагается, что уголовная ответственность будет наступать в случаях, когда рассматриваемые деяния только создали угрозу жизни, здоровью и безопасности граждан, а равно угрозу уничтожения или повреждения имущества физических и юридических лиц, при этом в качестве максимального наказания предусматривается лишение свободы на срок до одного года. В случаях, когда такие деяния повлекли по неосторожности лёгкий вред либо средней тяжести вред здоровью, в качестве максимального наказания предусматривается лишение свободы на срок до двух и трёх лет соответственно.

Комитет рассмотрел законопроект, поддерживает концепцию, но в то же время считает необходимым обратить внимание на то, что, поскольку по проектируемым частям первой и второй максимальное наказание не превышает трёх лет лишения свободы, по общему правилу статьи 31 "Подсудность уголовных дел" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовные дела о преступлениях по частям первой и второй статьи 267 Уголовного кодекса Российской Федерации будут отнесены к подсудности мирового судьи. Кроме того, с учётом внесения предлагаемых изменений в уголовное законодательство представляется целесообразным внести изменение в диспозицию статьи 20.18 "Блокирование транспортных коммуникаций" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о том, что административная ответственность возникает в случае отсутствия в действиях лица признаков уголовно наказуемого деяния.

Как я уже сказал, в целом комитет поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Какие вопросы будут у коллег? Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Вяткину.

Если бы такой закон был принят, скажем, несколько месяцев назад, в отношении какого количества людей, с вашей точки зрения, было бы правильно возбудить уголовные дела в городе-герое Хабаровске?

Председательствующий. Коллеги, этот вопрос, во-первых, не по адресу, а во-вторых, не по существу, некорректен. Такой же вопрос можно вам адресовать.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Ну, обычно законодательная инициатива рождается либо поправки к действующему закону появляются, когда сама жизнь подсказывает их. Вот судя по тому, с какой скоростью мы пытаемся принять этот закон, видимо, мыслимые и немыслимые размеры приобрело деяние, о котором мы сейчас говорим. Скажите, пожалуйста, есть ли цифры, сколько уже перекрыто железнодорожных станций, есть ли какие-то нарушения, которые повлекли тяжёлые последствия, и в связи с тем, что не было такого наказания уголовного, это приводит к какому-то коллапсу и так далее? То есть конкретные факты есть?

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Ольга Николаевна, в том-то всё и дело, что те деяния и с теми последствиями, о которых я говорил, а именно блокирование транспортных коммуникаций (я коротко буду говорить), повлёкшее угрозу жизни либо причинение лёгкого вреда здоровью по неосторожности или вреда здоровью средней тяжести, по большому счёту, наказывались, а вернее, толком не наказывались в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, дифференциации не было. То есть у правоприменителя, у судьи был в руке только либо кнут, либо пряник, ну, условно, конечно, если так можно выразиться. То есть либо достаточно несущественная административная ответственность, если были вот те последствия, о которых я говорил, либо сразу уголовная ответственность, если был причинён тяжкий вред здоровью или погибли люди, середины не было. Но совершенно очевидно, что с учётом степени общественного вреда и общественной опасности у правоприменителей должен быть больший диапазон по дифференциации санкций. Это не законопроект на злобу дня — что-то случилось, и мы внесли, — этот законопроект достаточно долго прорабатывался. То, что всё вносится сразу, объясняется только тем, что заканчивается осенняя сессия, не более того, для того чтобы дальше продолжать работу над другими законопроектами. Здесь нет никакого подвоха, поверьте, чисто юридическая вещь, мы восполняем правовой пробел, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Ну, третья попытка. Депутату Вяткину вопрос.

Это из официального отзыва Верховного Суда: "Криминализация таких действий, как блокирование транспортной инфраструктуры, воспрепятствование движению транспортных средств и пешеходов на путях сообщения, улично-дорожной сети, особенно с учётом того, что преступным предлагается признать состав поставления в опасность, требует мотивированного обоснования, которого вопреки требованиям пункта

"а" части первой статьи 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пояснительная записка к законопроекту не содержит".

Третий раз просим, уважаемый Дмитрий Фёдорович: приведите, пожалуйста, какие-нибудь известные вам факты. Даже Верховный Суд вас об этом просит.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, в пояснительной записке к законопроекту приведены правовая аргументация и описание того правового пробела, который мы восполняем в настоящий момент. Если бы это был законопроект на злобу дня, к примеру резко возросло количество тех или иных деяний и мы, чтобы сбить волну правонарушений либо преступлений, по какому-то конкретному составу либо по какой-то главе, как мы это делали неоднократно, вы знаете, по целым группам преступлений, усиливали ответственность... Здесь мы её, по сути дела, устанавливаем и дифференцируем, то есть сейчас мы даже не можем, так сказать, понять, сколько было случаев причинения вреда, лёгкого вреда здоровью или средней тяжести, по одной простой причине: они не дифференцировались при применении статьи 20.18 КоАП. Вот были заблокированы коммуникации, а к каким последствиям это привело, никто уже не фиксировал. Были ли обратившиеся, если кому-то был причинён вред здоровью? Не было. Расследовались эти случаи? Не расследовались, потому что у нас это не охватывалось нормами уголовной ответственности, в частности статьи 267. Мы здесь пробел восполняем, а не на злобу дня закон пишем, вот в чём вопрос. Поэтому, на мой взгляд, в пояснительной записке всё достаточно аргументировано.

Председательствующий. Квалификации не было.

Пожалуйста, Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Рафаэль Мирхатимович, вам вопрос. Ну, закон опоздал на 150 лет — вспомним рассказ Чехова "Злоумышленник": он там гайки всё откручивал на железной дороге и не понимал, что это вот по данному закону будет наказано. А если серьёзно, то у нас во дворах внутриворонные дороги — это средство сообщения граждан, там проход их и так далее, то есть на дороге нельзя, на газоне нельзя, на детской площадке нельзя. То есть вы данным возмутительным законом — а другого слова нет — лишаете людей вообще возможности собраться. Вы понимаете, что вы делаете? Или вы считаете, что действительно вот то, что вы таким образом поступаете, как-то уменьшит уровень социальной напряжённости? Ответьте, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Да, я хотел бы ответить. По существу вопроса тут сложно ответить, потому что... Если говорить по сути

законопроекта, здесь в первую очередь предлагается предусмотреть уголовную ответственность именно за умышленное — я хотел бы повторить: за умышленное — блокирование объектов транспортной инфраструктуры и путей сообщения, а второе изменение — это дифференциация наказания. На самом деле её раньше не было и предусматривалось только наказание до восьми или до десяти лет лишения свободы, если это причиняло ущерб, крупный ущерб, особо крупный или приводило к смерти одного или более двух человек, теперь будет предусматриваться дифференцированная ответственность. Если совершено данное преступление, но нет погибших, нет крупного и особо крупного ущерба, то наказание будет, но оно будет меньше — до двух лет, до четырёх лет, — и вот эта дифференциация, как нам видится, более справедливая и более правильная. Поэтому считаю, что этот законопроект, те поправки, которые к статье 267 предлагаются, верные и правильные.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Рафаэль Мирхатимович.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. И Верховный Суд, и коллега Моляков, и другие наши коллеги как раз и говорили о расплывчатости формулировок. И в самом деле, внутриквартальные проезды — это дороги, по которым мы с вами все ходим пешком, для того чтобы попасть в собственный подъезд либо выйти из него на улицу, это определение внутриквартальных проездов в соответствии с ГОСТами; далее, в проекте закона говорится о воспрепятствовании движению пешеходов, стало быть, и тротуары под это подпадают; а уж любой человек, который просто встал посреди дороги, он же встал с умыслом, как мыслящее существо, наш биологический вид так и назван — "гомо сапиенс". Верховный Суд говорит о том, что формулировки не могут восприниматься им как достаточно корректные с точки зрения правоприменения, о чём здесь коллега Иванов тоже высказывался.

И конечно, такой закон вовсе не заполняет никаких пробелов — он позволяет использовать законодательство крайне эластично, исходя из того, как захотелось: вот если нельзя, но очень хочется, то можно. И вот это "если нельзя, но очень хочется, то можно" в принципе мы наблюдали в течение всего сегодняшнего дня, начиная с истории с комплексным развитием территорий и заканчивая этим вопросом. Наша фракция, конечно, проголосует против такого рода законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается установить уголовную ответственность за умышленное блокирование объектов транспортной инфраструктуры либо воспрепятствование движению транспортных средств и пешеходов на путях сообщения и уличной дорожной сети. Это правонарушение является особо опасным, потому что это препятствует проезду скорой помощи, иных служб, аварийных, которые должны оказывать срочную помощь.

Сегодня были вопросы: для чего это нужно, были ли такие случаи? Таких случаев на самом деле было очень много. Например, я думаю, мы все видели, как особо горячие парни с Кавказа, как правило, когда идёт свадьба, перекрывают дорогу, транспортную инфраструктуру и начинают там какие-то свои обряды либо какие-то иные действия совершать, соответственно, все встают, останавливаются, и, конечно, возникает угроза жизни, допустим машина скорой помощи не может проехать, а потом эти люди отделяются штрафом буквально в тысячу рублей. Это, конечно, неправильно, должна быть адекватная ответственность.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Зариф Закирович, давайте оставим в покое свадебные кортежи. Может быть, лучше обратить внимание на спецмашины, для проезда которых точно так же перекрывают всё, и ни скорая, ни пожарная, ни газовая служба не может проехать?

Я вам ещё раз говорю, уважаемые коллеги: если вам не всё равно, если вы сюда попали не для того, чтобы сохранить то, что вы получили, став депутатами Госдумы, вы читайте законопроект! Одного отзыва Верховного Суда достаточно, чтобы взять и сказать: "Заберите эту бумагу и поработайте нормально". Я ещё раз говорю, Вячеслав Викторович, срок подачи поправок уже истёк, а замечания есть и у правительства, и у Верховного Суда.

Более того, когда нам говорят, что это мы якобы пробел заполняем, — неправда. Почитайте последний абзац заключения Верховного Суда: в 2003 году эта норма из уголовной перешла в административную. А сейчас её обратно возвращают, и возвращают только потому, что появился Хабаровск, появился Минск, и вот эти вещи усиливают. И всё, что сейчас делается, все эти репрессивные законы принимаются исключительно потому, что боятся того, что у нас, не дай бог, будет так же, как

в Белоруссии. А вы не допускайте просто-напросто этого: вы вовремя берите и хватаете за руку тех, кто доводит людей до белого каления, проводите честно выборы, не делайте из людей людей второго сорта, когда весь город стоит, а кто-то едет, понимаешь ли, неизвестно куда. Вот тогда всё будет нормально.

Я голосовать за это тоже не собираюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Дмитрий Фёдорович?

Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Два слова.

Коллеги, для понимания, вот просто для чистоты отношений. У нас нарушения порядка проведения публичных (массовых) мероприятий, таких как митинги, шествия, манифестации, которые повлекли перекрытие коммуникаций, дорог и так далее, квалифицируются по части 6 статьи 20.2, но это совсем другое дело, это административная ответственность. Здесь же мы говорим об умышленном перекрытии, которое повлекло причинение вреда здоровью. Это абсолютно разные вещи, при чём здесь митинги-то? Просто для сведения, для понимания: это две разные нормы; то, о чём говорят коллеги сейчас, что нельзя собираться, — это КоАП, это административка.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин, заключительное слово.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по госстроительству и законодательству всё-таки просит поддержать законопроект в первом чтении и в случае его принятия в первом чтении просит для рассмотрения во втором чтении включить его в повестку работы на завтра, на 23 декабря. И если такое решение будет принято, то комитет предлагает установить срок подачи поправок к законопроекту до 18 часов сегодняшнего дня, 22 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 56 с учётом предложения комитета о подаче поправок к законопроекту до 18.00.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 85 чел. 18,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, поступило предложение от комитета рассмотреть законопроект во втором чтении завтра. Есть ли необходимость ставить на голосование?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Против?

Ставится на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы поставить на завтра для рассмотрения во втором чтении законопроект под пунктом 56 нашей повестки — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации"? Комитет просит подержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	292 чел. 64,9 %
Проголосовало против	71 чел. 15,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	363 чел.
Не голосовало	87 чел. 19,3 %
Результат: принято	

Принято решение.

Завтра мы рассматриваем законопроект во втором чтении. Просьба к комитету профессионально подойти, провести заседание комитета, чтобы завтра у всех было понимание, были ответы на вопросы.

57-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 128¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за клевету). Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Завершающий законопроект, Дмитрий Фёдорович, ваш сегодня.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 128¹ Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за клевету.

У ответственности за клевету длинная история, это не сегодняшнее наше изобретение, она действовала ещё в советское время. В декабре 2011 года клевета была декриминализована, но то, что случилось потом, — огромное количество случаев, нарушающих конституционные права граждан, в частности право на защиту чести и достоинства, подрывающих деловую репутацию, деловую репутацию юридических лиц, так как это стало фактически ненаказуемым или наказуемым лёгкими административными санкциями, — заставило законодателя вернуть эту норму в Уголовный кодекс, но немножко с другим номером, 128¹. В настоящее время практика применения этой статьи стремится к нулю по одной-единственной причине: та объективная сторона и те квалифицирующие признаки, которые

в настоящий момент предусмотрены в отношении распространения заведомо, подчеркну, ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, касаются распространения их только через средства массовой информации. СМИ прекрасно знают закон, и те, кто официально работает, зарегистрирован как СМИ, чтят Уголовный кодекс, в публичном выступлении либо в публично демонстрирующемся произведении такого тоже практически нет — у нас вся клевета переместилась в Интернет.

Всемирная сеть — это блоги, социальные сети, сайты, где размещается любая информация: которую мы знаем, которую не знаем, о которой никогда не догадывались и которая о том, чего никогда не было. И именно эта клевета в настоящий момент фактически ненаказуема. Клеветники, действуя через сеть "Интернет", знают о том, что можно скрыться за каким-то наименованием, как по-русски сказать... никнейм — это английский термин, а проще, по-русски говоря, это кличка. Скрываясь за теми наименованиями, которыми они себя называют, подписываясь чужими именами, они надеются на вседозволенность, и, надо сказать, небезосновательно. Вот моим законопроектом вводится уголовная ответственность за клевету, которая совершена с использованием телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет".

Кроме того, мы прекрасно понимаем, что клевета в настоящий момент квалифицируется только в том случае, когда она совершена в отношении конкретного человека — фамилия, имя, отчество, — а когда клеветнические сведения распространяются в отношении определённого круга лиц, нескольких человек, но не названы их фамилии, имена и отчества, вроде как это и не клевета, но скажите мне... Я разговаривал, когда мы советовались, и с журналистами, и с правоприменителями — кстати, правоприменители поддерживают внесение изменения в эту норму, в том числе в части, касающейся установления ответственности за клевету в Интернете... Так вот скажите мне, если речь идёт, допустим, о журналистах какой-то редакции, о врачах, которые работают в конкретном учреждении, если в их отношении распространяются клеветнические сведения, но они не названы пофамильно, это что, не клевета? Это такая же клевета, потому что все прекрасно понимают, о ком идёт речь, вплоть до фамилий.

Я предлагаю на тех, кто распространяет заведомо ложные сведения, когда речь идёт о клевете в отношении нескольких лиц, даже не поименованных конкретно, — не в отношении определённого круга лиц, а в отношении нескольких человек, которые не поименованы конкретно, — точно так же распространить действие статьи 128¹ и привлечь их за распростра-

нение подобного рода сведений к уголовной ответственности за клевету.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложение, которое изложил Дмитрий Фёдорович, касается важнейшего права, конституционного права человека на защиту его чести и достоинства. И это только подчёркивает актуальность предложения по внесению изменения в Уголовный кодекс, направленного на совершенствование нормы, которая устанавливает уголовную ответственность за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, что и называется клеветой.

В связи с этим предлагается принять в новой редакции статью 128¹, несколько новелл. Прежде всего, предлагается предусмотреть повышенную ответственность за клевету, совершённую публично с использованием информационно-коммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", а равно в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определённых. Далее, в соответствии с новой редакцией статьи предлагается в части пятой приравнять клевету, соединённую с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера (данная глава называется "Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности") — именно такая формулировка используется в проекте закона, представленном на наше рассмотрение, — к клевете, соединённой с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, повысив тем самым и размер санкций, которые применяются к преступнику. Третье, санкции частей второй — пятой статьи 128¹ предлагается дополнить такими видами наказаний, как принудительные работы, арест и лишение свободы, для того чтобы судья, рассматривающий дело, что называется, имел несколько вариантов санкций и мог выбрать, какую применить к правонарушителю, в данном случае к преступнику.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Мы в соответствии с Регламентом посмотрели и оценили отзыв правительства, который поступил на наше рассмотрение, отзыв Верховного Суда, заключение Правового управления, которое сообщило, что концептуальных замечаний нет. Позиции наших коллег по законотворческому процессу, правительства, Верховного Суда... Ещё раз говорю, законотворческий процесс — это дискуссия, различные точки зрения. Они высказали

свои точки зрения, мы, депутаты комитета, оценили, услышали доводы автора, то, какую идею он вкладывал, какую позицию имеет. То есть мы выстроили диалог между правоприменителями и разными участниками обсуждения этого вопроса, замечаний нет, и мы поддержали позицию автора законопроекта.

С учётом важности этого законопроекта мы просили бы тоже установить сокращённый срок представления поправок ко второму чтению — сегодня до 18 часов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи желающих задать вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот читаем текст вашего законопроекта, где даётся определение клеветы: "Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию". А далее, в части второй той же статьи, говорится о клевете в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определённых, — а кто будет потерпевшим в этом случае? Здесь явное противоречие между частями первой и второй проектируемой статьи. Как суды будут работать в этой ситуации, как они будут принимать решения при такой неопределённости?

Председательствующий. Включите Вяткину микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Иванович, ну, я в своём выступлении, в общем-то, и описал, как это работает. Это не все люди на земле и не все люди в стране, а строго определённый круг лиц, которые не поименованы индивидуально каждый по фамилии, имени и отчеству, но которых можно определить. Любой из них может подать соответствующее заявление в суд или в органы внутренних дел, для того чтобы было проведено дознание или возбуждено уголовное дело судьёй. Ну а что касается определения клеветы, оно, по сути дела, не менялось уже десятилетиями, поэтому тут ничего нового.

Председательствующий. Пожалуйста, Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. У меня к Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Не считаете ли вы, что мы впадаем в некий мистицизм, когда начинаем рассуждать не конкретно о клевете на какого-либо человека, на какое-либо лицо или организацию, а об индивидуально не определённой группе лиц или отдельном лице? И в связи с этим: а есть ли критерии, действительно чёткие правовые критерии, которые позволяют сказать, что вот он не назван, но речь идёт о нём? Ну как это определить, я просто вот не представляю. Есть ли критерии чёткие, которые позволяют разделить овец от козлиц?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Игорь Юрьевич, ну, про овец и козлищ... наверное, я тут не силен. А всё, что касается неопределённого круга лиц и нескольких лиц, не упомянутых индивидуально или не обозначенных индивидуально, — здесь очень чёткое размежевание, которое я уже, ну, третий или четвёртый раз сегодня определяю. Неопределённый круг лиц — это когда непонятно, про кого идёт речь. А когда понятно, про кого идёт речь, но эти люди — фамилия, имя, отчество — не перечислены, то здесь всё... Я даже примеры привёл вам: это работники какого-нибудь определённого коллектива, когда мы чётко знаем, о ком буквально идёт речь, но они не упомянуты. Но это же тоже клевета; если сведения, которые распространяются, клеветнические, то это та же самая клевета. Подумаешь, фамилия не названа, но мы же знаем, про кого идёт речь конкретно, про каких людей. Их несколько, не один, а несколько, просто фамилии не указаны, то есть это не неопределённый круг лиц, это большая разница.

Председательствующий. Коллеги, достаточно.

Пьяных Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович или Даниил Владимирович, кто ответит, я не знаю, наверное, скорее всего, вопрос разработчикам.

Как активный пользователь соцсетей, я могу вам сказать, что практически, наверное, каждый второй комментарий, который пишут о работе в том числе депутатов, о работе чиновников, как мне видится, по этому закону можно будет приравнивать к клевете, к сведениям, порочащим честь и достоинство, потому что жесткие высказывания в адрес депутатов и чиновников. Как говорится, воронков на всех не хватит, большое количество комментариев, и по ним возбудить какие-то дела, тем более достаточно тяжёлые... Вот как вам кажется, не слишком ли это суровое наказание, может быть, за подобные высказывания? Ведь эти высказывания могут быть сделаны и на эмоциях, не всегда есть какой-то злой умысел с целью опорочить чью-то честь и достоинство — ну, человек так выразил свои эмоции, своё отношение к принятому закону или принятому решению, а мы его осуждаем, наказываем штрафом до миллиона рублей или лишением свободы на срок до двух лет. Вот вам не кажется, что немножко как бы нарушена соразмерность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Сергеевич, тут надо отличать клевету от оскорбления, это, как говорится, две боль-

шие разницы. Оскорбление — это когда, так сказать, человека называли соответствующими словами, но при этом эти действия не составляют клевету, а это именно распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство. Что же касается клеветы, поверьте мне, словом и убить можно, особенно тех людей, которые многие годы служили стране. Вспомните случай, когда оклеветанными оказались люди, которые защищали нашу Родину в годы Великой Отечественной войны. Это происходило в Интернете, никто не понёс ответственности по факту. Понимаете, о чём мы говорим, здесь последствия могут быть очень и очень серьёзными, и нельзя относиться к этому так: ну, подумаешь, сказал и сказал, человек умылся да пошёл. А потом у него плохо с сердцем стало и он умер — и вот этого уже никто не видит, понимаете? "Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется..." Но за это надо отвечать.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, история этого вопроса многим известна, то есть сначала была уголовная статья, потом, во время президентства Дмитрия Анатольевича Медведева, ответственность за клевету перевели в административную, потом, значит, обратно. И вот я прекрасно помню, что 2 июля 2016 года на встрече с правозащитниками Владимир Владимирович Путин сказал, что считает излишним применять за клевету наказание в виде лишения свободы. Можете ли вы мне назвать место и время, когда он сказал другое, или вы считаете себя умнее президента?

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, у меня тот же вопрос: что у правительства, у Верховного Суда и у многих депутатов: назовите, пожалуйста, статьи Уголовного кодекса или Кодекса об административных правонарушениях, в которых содержится понятие индивидуально не определённых потерпевших. Если таких статей нет, не считаете ли вы, что это противоречит в том числе Общей части? И не считаете ли вы, что под такое определение подпадут многие люди, справедливо возмущённые безобразиями, которые, увы, нередко творятся на местах?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Олег Николаевич, вы говорите: "...люди, справедливо возмущённые безобразиями". Всё-таки, смотрите, если безобразия имеют место, значит, это не клевета. Как ни крути, если мы говорим о том, что есть в реальности, критикуем жёстко, даже на грани фола, это не клевета; когда сознатель-

но распространяются заведомо ложные сведения, заведомо для того, кто их распространяет... Поймите, это абсолютно... Здесь большая разница!

Ну и всё, что касается определений. У нас нет, например, понятия — я сейчас начну перечислять, — в законе чётко не прописано, что такое общественный порядок, а в судебной практике это понятие есть, в том числе в постановлениях Верховного Суда, в решениях судов это понятие есть. То же самое можно сказать, например, о том, что такое деловая репутация: мы нигде в законе чёткой дефиниции этого не найдём, тем не менее все прекрасно понимают, о чём идёт речь, и в постановлениях Пленума Верховного Суда, в судебных решениях это есть. Этот ряд можно продолжать. То же самое, когда мы говорим о нескольких лицах, не упомянутых индивидуально, не поименованных индивидуально, здесь с точки зрения русского языка всё абсолютно чётко и прозрачно.

Я уверен, что наши правоприменители, в том числе Верховный Суд, и отреагируют, и выработают соответствующие рекомендации по применению для нижестоящих судов. Да, это новелла, но когда-нибудь надо делать что-то новое — когда мы видим, что ситуация, которая связана с распространением заведомо ложных сведений, в том числе в тех случаях, которые я упомянул в законопроекте, действительно выходит из-под контроля, когда она становится угрожающей.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Пока закон не приняли, рискну назвать вещи своими именами. Дмитрий Фёдорович, вот мы сейчас говорим о неопределённом круге лиц, говорим о том, что, возможно, суды будут определять, оскорбление это или клевета. Скажите, когда люди говорят, допустим, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — партия жуликов и воров (спорный вопрос, да?), или, там, называют "едросы", нас называют "шародувы", "краснопузые" (ну понятно, что клевета, пузо-то у меня белое, да?), судя по той скорости, с которой мы сейчас принимаем законы, ужесточая наказание... у нас тюрем-то хватит, нет? Или у нас следующий закон будет о строительстве тюрем, как самого доходного места? Слушайте, ну давайте как-то остановимся, ну так же нельзя! Ну что же это, получается, уже вообще нельзя никакие слова говорить, потому что это наказуемо, и вплоть до тюремного заключения?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Ольга Николаевна, мы о разных вещах говорим. Я не буду повторяться, скажу коротко: клевета и оскорбление — это разные вещи, это очевидно и для нас, и для правоприменителя, эти случаи чётко разделяются.

Комментировать то, что вы сказали, я думаю, давайте не сейчас, как-нибудь в другой раз в другом месте, потому что сейчас речь идёт всё-таки об очень и очень серьёзных вещах, когда есть посягательство на конституционное — я подчеркну: конституционное — право каждого гражданина Российской Федерации, на честь, достоинство и деловую репутацию. Механизмы, которые работали до сих пор, к сожалению, не были эффективными, и честь, достоинство и деловую репутацию очень многие наши сограждане не смогли защитить, в том числе в порядке гражданского судопроизводства; об этом я ещё сегодня не упоминал: можно судиться годами и не получить ничего или получить копейки в качестве компенсации.

Поверьте, тяжесть наказания... Вот вы спрашиваете: тюрем хватит? Ну, не будем, так сказать, об этом: вы прекрасно знаете, что количество приговорённых и отбывающих в местах лишения свободы срок у нас сократилось в разы по сравнению, например, с советским периодом — в разы, коллеги.

Что касается наказания, там не только наказание в виде лишения свободы, там и штрафы, и обязательные работы, и удержание определённого заработка за определённый срок. У правоприменителя широчайший спектр санкций, и в зависимости от тяжести содеянного это всё будет применяться, в особо тяжёлых случаях будет, наверное, и лишение свободы, но не всегда.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот у меня было три наставника — к сожалению, их уже нет на этом свете, — и они мне всегда говорили: никогда не делай что-нибудь и как-нибудь, делай всегда конкретно и хорошо. Вот ваше выражение "что-то делать надо", вообще, настораживает.

Ну а если конкретно по законопроекту, то скажите, пожалуйста (вот вы его готовили), можете ли вы привести статистику, подтверждающую, что сегодня из-за недостатка наказания у вас перегружены суды именно по этой статье? Не кажется ли вам, что ваши неопределённые формулировки как раз могут перегрузить и без того перегруженные правоохранительные органы поиском неопределённого круга лиц?

Председательствующий. Есть ответ на этот вопрос?

Включите Вяткину микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, вы о разных вещах говорите. Здесь не поиск неопределённого круга лиц, а клевета в отношении нескольких лиц, которые не поименованы.

Но вы правильно отметили... вы сказали, что правоохранительные органы ищут. Да они не ищут сейчас, потому что, если кого-то оклеветали в Интернете, это не является составом пре-

ступления. В этом случае что говорят правоохранители? Ну иди подавай иск. К кому подавать иск? К собаке Жучке, которая подписалась в Интернете (но за которой стоит человек с фамилией, именем и отчеством)? Да, у суда есть возможность принять такой иск, даже поданный не к конкретному лицу, и издать решение (спустя несколько месяцев), в котором будет сказано, что данная информация не соответствует действительности. Кому это решение интересно, когда в Интернете это прочитали миллионы человек? Ребята мои дорогие, вот о чём идёт речь-то! Что в итоге получаем? Оклеветанного человека — о решении суда никто не знает и не узнает никогда, поверьте, — и по факту не понёсшего наказания преступника. Вот что мы имеем. А сейчас правоохранительные органы не занимаются этим, потому что нет состава.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, честно говоря, именно такие формулировки напоминают нам статью 282, которую мы часто критикуем. Скажите, пожалуйста, какая информация о правоприменительной практике по действующей уголовной статье за клевету у вас имеется и что подтолкнуло вас именно к ужесточению ответственности по этой статье?

Давайте рассмотрим конкретный пример. В отношении депутатов часто распространяют заведомо ложную информацию: про двойное гражданство, про имущество, про счета, про те же заработные платы. Когда по фамилии называют, у того, о ком идёт речь, есть возможность индивидуально защищать себя. Когда фамилии не называют, речь идёт о депутатах вообще, причём иногда даже не говорят, депутаты это Государственной Думы или региональных парламентов. Вот как вы считаете, неужели действительно за высказывание, пусть даже не соответствующее действительности, людей нужно сажать в тюрьму?

Председательствующий. Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Знаете, уважаемый Ярослав Евгеньевич, у нас депутаты всех уровней, поверьте, не самые угнетаемые граждане, вот честное слово. Да, критики много, да, есть оскорбления, да, есть недостоверные сведения. Право каждого — защищать свою честь, достоинство, деловую репутацию, право каждого. Но поверьте, те, кто оклеветан в Интернете... Простой пример. Когда я внёс этот законопроект — раз уж мы так, расскажу очень коротко, — мне позвонил один товарищ. Он ветеран боевых действий, и в пылу предвыборной борьбы на него маленького спустили собак в Интернете — я условно так гово-

рю, — сказали: медали купил, форму купил и так далее. Он сказал: бился, бился, подал в суд — ничего не добился. Клеветники ходят и хохочут, потому что их не нашли. А люди увидели. Человека вымазали грязью, и всё. Ну вот, пожалуйста.

И таких примеров, поверьте, миллионы, просто об этом люди не заявляют. Они пойдут, простите, на кухне поплачут, у кого нервы послабее, кто-то спиртного выпьет и так далее — и в себе копят, держат, потому что ничего с этим сделать нельзя. И сколько таких случаев, мы не знаем. Вот когда начнёт применяться эта норма, вот тогда мы узнаем об этом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Спасибо, присаживайтесь, Даниил Владимирович. Потом заключительное слово будет у вас.

Покажите список.

Власов Василий Максимович, Нилов Олег Анатольевич, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, внимательно очень слушали Дмитрия Фёдоровича. В принципе в вопросах уже было многое сказано, но всегда, когда законопроект вносится в Государственную Думу, в первую очередь мы с вами должны посмотреть, чего хотят избиратели, мы же всё-таки представляем их интересы.

Вот за время работы в Государственной Думе, пусть и относительно небольшое, четыре с половиной года, я на приёме граждан ни разу не слышал, чтобы кто-то пришёл и пожаловался на то, что его оклеветали в Интернете и теперь он этим недоволен. Дмитрий Фёдорович, когда отвечал на последний вопрос, сказал: ветеран боевых действий, который был оклеветан, пошёл в суд и там ничего не добился — ну, наверное, тогда вопрос к суду, к судебной системе, а не к законам, которые существуют, если мы идём в российский суд и там не можем добиться справедливости, когда оклеветали ветерана боевых действий. Давайте всё-таки тогда ему вопросы будем задавать, а не в отношении законов, которые существуют, претензии предъявлять.

"Сажать в тюрьму за клевету в Интернете" (это цитата) — то, что сейчас обсуждается во всех социальных сетях, куда бы вы ни зашли; голосование на сайте ЛДПР, "ВКонтакте", в различных социальных сетях, и 97—98 процентов пользователей Интернета против. Задаёмся вопросом: а с какими такими пользователями Интернета, когда разрабатывался этот законопроект, велись тогда переговоры, может, какие-то встречи проводились или чью-то позицию отстаивали, когда вот этот законопроект коллега вносил?

Ну и конечно, по поводу индивидуально не определённой группы граждан. Когда депутат Алимова задавала этот вопрос, я тоже его хотел задать. Я снялся, но всё-таки, для чистоты отношений: именно Владимир Вольфович Жириновский в передаче "К барьеру!" (так тогда она назвалась), или "Поединок", использовал это выражение, действительно, не называя ни политическую партию, ни группу лиц, вот было высказано такое; и в принципе каждый, если он таким и является, принимает на свой счёт, а если он таким не является, тогда он на свой счёт не принимает. Но если этот закон будет принят, то, когда в социальных сетях, в паблике в "Инстаграме", где вы чаще всего общаетесь, напишут какие-то люди, выразят определённое недовольство в ваш адрес, ну, мы получим, что большинство ваших подписчиков просто сядет в тюрьму теперь по этому закону.

Ну и конечно же, мы задаёмся вопросом: неужто поймали всех террористов в Интернете, всех педофилов в Интернете, всех наркоманов в Интернете, тех, кто продаёт спайсы, наркотики и всё остальное, что теперь доблестные сотрудники наших силовых структур будут заниматься теми, кто пишет клевету в Интернете, штрафовать их, а потом и сажать в тюрьму? Мне кажется, это не совсем верно.

Подчёркиваю, фракция ЛДПР будет голосовать против этого законопроекта. И конечно же, посмотрите на реакцию в Интернете ваших избирателей, посмотрите на реакцию в Интернете молодёжи. Молодёжь этот законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилос Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Марданшину Рафаэлю Мирхатимовичу.

Нилос О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против представленного такого скороспелого законопроекта (как и многие другие, которые сегодня выдаёт Дмитрий Фёдорович). И только по этой причине, я считаю, мы не можем в такой спешке — сегодня первое чтение, завтра второе и третье чтения — принимать законы, которые касаются миллионов, причём это не просто денег касается, больших денег, до 5 миллионов, здесь и уголовная ответственность, тюрьма, тоже, может быть, для миллионов людей. Почему? В чём причина этой спешки?

Теперь по сути. Дмитрий Фёдорович, а не боитесь, что бумерангом этот закон может ударить и по депутатам, и по министрам, и по правительству? Нам что, вот здесь тогда нужно детектор лжи установить? Иначе норма в отношении распространения заведомо ложных сведений будет касаться и всех, кто выходит на эту трибуну. Например, выходит министр или де-

путат какой-то и говорит: МРОТ в размере 12 тысяч для достойного вознаграждения труда российских тружеников — это нормально, этого хватит на всё необходимое, и на питание, и на дом, и на ЖКХ, и на путешествия и так далее. Это же и есть заведомо ложные сведения! Что, пойдёт сразу господин под суд по заявлению миллионов граждан? Или вы говорите (многие, во всяком случае), что индексация пенсий должна быть (есть статья в Конституции), но денег нет, а мы говорим, что деньги есть, — вот к чему это всё может привести? Давайте посмотрим с этой стороны. Это касается и пенсионного возраста. А тысяча?.. Вот про тысячу министр Силуанов говорил и говорил, что все будут путешествовать, — это заведомо ложные сведения, которые действительно порочат честь пенсионеров, наших трудящихся.

А как доказать? Посмотрите, количество уголовных дел по клевете за год меньше 60 — всего! Это очень сложно доказывать в суде. Как будете доказывать? Сегодня век всяческих хакерских возможностей, взломов. С вашего телефона, с какого-то вашего аккаунта оскорбление уйдёт в адрес конкретного гражданина — и что делать, как доказывать, где свидетели, что именно этот человек написал эту клевету, какое-то оскорбление, а не "доброжелатели" подставляют людей, где доказательная база?

Ну и конечно, ответственность. Дмитрий Фёдорович, у нас, скажем, за убийство людей на дорогах — два года условно, небольшой штраф, а здесь пять лет! Ну где вот эта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот до меня один из выступающих сказал, что к нему обращаются граждане на приёмах, что молодёжь не поддерживает данный законопроект, но я хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его. Дело в том, что законопроект как раз разработан в целях совершенствования правового регулирования вопросов уголовной ответственности, как уже было сказано, за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, или сведений, которые подрывают его репутацию. И согласно Конституции Российской Федерации у нас каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. И вот защите указанных конституционных прав, в частности, и посвящена данная статья Уголовного кодекса Российской Федерации, которой установлена уголовная ответственность, как уже было сказано, за клевету, то есть за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица

или подрывающих его репутацию. И одним из квалифицированных составов указанной статьи предусматривается уголовная ответственность за клевету, содержащуюся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации.

Следует отметить, что в связи со стремительным развитием информационных технологий в качестве источника информации всё большее значение приобретают информационно-телекоммуникационные сети, в первую очередь сеть "Интернет", поэтому отдельно нужно отметить, что большинство сайтов в сети "Интернет" не являются средствами массовой информации, поскольку не зарегистрированы в таком качестве в установленном порядке. Как уже отмечал Дмитрий Фёдорович в своём выступлении, те средства массовой информации, которые зарегистрированы, всё-таки чтят Уголовный кодекс, при этом зачастую те сайты, которые не зарегистрированы, имеют аудиторию, значительно превосходящую по охвату традиционные средства массовой информации.

И вот в этом законопроекте предлагается устранить данный пробел в правовом регулировании и дополнить статью Уголовного кодекса Российской Федерации положением, в соответствии с которым устанавливается уголовная ответственность за клевету, совершённую публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", а равно в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определённых.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что этот законопроект нужен, такая ответственность, в том числе уголовная, должна существовать и бремя доказывания клеветы всё-таки не должно лежать непосредственно на гражданине, чьи права были нарушены. Вот в данном законопроекте эта несправедливость устраняется, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит Государственную Думу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

С заключительным словом, Дмитрий Фёдорович, есть желание выступить? Нет.

Даниил Владимирович Бессарабов, вы заключительное слово просили — пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Комитет ещё раз просит коллег поддержать законопроект в первом чтении и в случае его поддержки завтра рассмотреть во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении измене-

ния в статью 128¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за клевету), первое чтение, пункт 57.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против	95 чел.	21,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 57 принят в первом чтении.

Коллеги, есть ли возражения по предложению рассмотреть завтра законопроект во втором чтении? Да. Тогда ставится на голосование предложение Бессарабова Даниила Владимировича о рассмотрении законопроекта под пунктом 57, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 128¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" в части уточнения ответственности за клевету, завтра во втором чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против	96 чел.	21,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принимается решение. Завтра будем рассматривать законопроект во втором чтении.

58-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 330¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Геннадьевича Альшевских.

Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 330¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Он входит в пакет законопроектов и разработан совместно двумя комиссиями по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела Российской Федерации — нашей, которая состоит из представителей всех фракций, и профильной Совета Федерации.

Хочу напомнить всем слова нашего президента, сказанные в ходе "Прямой линии": "Каждое государство предпринимает усилия, для того чтобы ограничить иностранное вмешательст-

во во внутриполитические дела". Ключевой законопроект наш — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности" — мы с вами приняли в первом чтении ещё 8 декабря, сегодня мы его рассмотрели и приняли во втором чтении с учётом поступивших поправок, его новеллы были достаточно подробно раскрыты.

Законопроект, о котором я докладываю сейчас, вводит для иностранных агентов уголовную ответственность, если они будут злобно уклоняться от выполнения возложенных на них законодательством обязательств, подчеркну: злобно. Так, за непредставление документов, необходимых для включения в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функцию иноагента, либо в аналогичный реестр незарегистрированных общественных организаций, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до 300 тысяч рублей либо лишения свободы на срок до двух лет. Аналогичное наказание предусмотрено, если иностранное СМИ, выполняющее функции иностранного агента, либо учреждённое им российское юридическое лицо, выполняющее функции иностранного агента, неоднократно нарушало порядок деятельности и подвергалось административному наказанию за аналогичное деяние. В законопроекте также предусмотрена ответственность для физических лиц, если они не подали в уполномоченный орган заявление о выполнении функции иноагента либо отчёт о том, что выполняли функции иноагента, при условии, что они уже подвергались административному наказанию за подобные деяния. Справочно хотелось бы сказать, что срок давности по административному правонарушению один год. Также к ответственности может быть привлечено лицо, которое не подало соответствующее заявление в уполномоченный госорган о том, что ведёт в интересах иностранных государств и их граждан, международных организаций целенаправленный сбор сведений, которые могут быть использованы против безопасности нашей страны. Отмечу, что речь идёт о ситуациях, в которых отсутствуют признаки преступлений, предусмотренных статьями 275 и 276 Уголовного кодекса Российской Федерации, это статьи "Государственная измена" и "Шпионаж". Предварительное следствие по уголовным делам об указанных преступлениях будет осуществляться следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Авторы уверены, что законопроект направлен исключительно на защиту суверенитета России, в результате наши граждане будут получать всестороннюю и объективную информацию, какие лица и организации осуществляют политическую деятельность в нашей стране за счёт иностранного финансиро-

вания. Законопроект разработан в соответствии со статьёй 79¹ Конституции Российской Федерации и отвечает сложившейся международной практике. В результате его принятия деятельность лиц, получающих зарубежное финансирование для политической деятельности в нашей стране, будет прозрачна.

Уважаемые коллеги, прошу вас рассмотреть законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Отари Ионович Аршба. Содоклад.

Аршба О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на позднее время, хочу обратить ваше внимание на этот законопроект, он очень важный. Хочу сказать, что комитет поддерживает законопроект и, соответственно, предлагаемые изменения в уголовное законодательство. Мы согласны с авторами законопроекта и предлагаемыми мерами, потому что эти меры ответственности будут работать на открытость и прозрачность деятельности лиц, которых мы относим к иностранным агентам, и в целом будут работать на укрепление безопасности страны. Учитывая эти обстоятельства и учитывая, что коллега Альшевских детально пояснил суть законопроекта, предлагаю поддержать его в первом чтении. Готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, вопросы. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. По этому вопросу у нас поправки тоже подаются до 18 часов, мы проведём заседание комитета и в случае принятия в первом чтении просили бы включить законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Выступить с заключительным словом, Андрей Геннадьевич Альшевских, нет желания? Нет.

Отари Ионович, я правильно понимаю, что вы уже выступили с заключительным словом, предложив продлить срок подачи поправок до 18 часов?

До 18 часов предлагает Отари Ионович продлить срок подачи поправок. Дальше мы рассмотрим ещё его одно предложение.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 330¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", 58-й вопрос, с учётом предложения, ко-

торое внёс Отари Ионович Аршба, продлить срок подачи поправок до 18.00, в первом чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 58 принят в первом чтении.

Коллеги, поступило предложение рассмотреть во втором чтении законопроект завтра. Есть возражения по этому вопросу? Нет.

Ставится на голосование предложение, которое внёс Отари Ионович Аршба, рассмотреть законопроект под пунктом 58, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 330¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", завтра во втором чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против	38 чел.	8,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принято решение, завтра законопроект будет рассмотрен во втором чтении.

Коллеги, как ранее договаривались, перейдём к блоку проектов постановлений. У нас один проект постановления, причём по вопросу, достаточно для нас понятному, но тяжёлому, непростому. 79-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шурчанова Валентина Сергеевича". Доклад Ивана Ивановича Квитки. Необходимо делать доклад?..

Иван Иванович, вы с места?

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления о досрочном сложении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, нашего коллеги Шурчанова Валентина Сергеевича в связи с его смертью. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, принимаем решение? Да.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

72-й вопрос, о проекте федерального закона "О реновации жилищного фонда в Российской Федерации". Доложит Михаил Владимирович Гулевский.

Пожалуйста, коллега Гулевский.

Включите микрофон Гулевскому.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Законопроект рассмотрен на заседаниях Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Принято решение законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 72-й вопрос нашей повестки. Комитет против.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 72.

73-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Владимирович Гулевский.

Гулевский М. В. Данный законопроект касается той же темы, поэтому комитет принял решение его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 73-й вопрос нашей повестки. Комитет против принятия законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел.. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 73.

74-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Пожалуйста, Бахметьев Виталий Викторович.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данные изменения излишни. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект, 74-й вопрос нашей повестки. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 48 чел.. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел.. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 74.

75-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Пожалуйста, Бахметьев Виталий Викторович.

Бахметьев В. В. Данные изменения аналогичны представленным в предыдущем законопроекте. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект, 75-й вопрос повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 75.

76-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободном порте Владивосток". Доклад Алексея Владимировича Балыбердина.

Пожалуйста.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на запоминающийся номер законопроекта, комитет принял решение его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 76-й вопрос повестки. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 11 чел.

Не голосовало 439 чел. 97,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 76.

77-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об общественных объединениях". Доклад Максима Анатольевича Иванова.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет против принятия законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 77-й вопрос повестки. Комитет против принятия законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 77.

78-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях".

Пожалуйста, Максим Анатольевич Иванов.

Иванов М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет против принятия законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 78. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 78.

Уважаемые коллеги, у нас не всё. Теперь, может быть, самое приятное, а приятного бывает крайне мало, особенно в этом году, мы всё больше обсуждаем проблемы и необходимость решения вопросов, но Регламент нас обязывает ещё ряд вопросов рассматривать на пленарном заседании. Речь идёт о награждении почётным знаком Государственной Думы "За заслуги в развитии парламентаризма". Хочу сказать, что в соответствии с принятыми нами решениями не может быть удостоен этого знака депутат, который работает недавно, который является депутатом всего один год, два, три, — обязательно, чтобы депутат избирался на протяжении более чем одного созыва, то есть являлся депутатом более пяти лет. Но и в этом случае так бывает не всегда.

Уважаемые коллеги, разрешите вручить знак "За заслуги в развитии парламентаризма" нашим коллегам, которые сегодня присутствуют здесь, в зале. Ну и давайте вместе за них порадуемся. Это заслуженная награда, и вручается она тем, кого вы хорошо знаете, и знаете их как ответственных, порядочных, трудолюбивых, эффективных депутатов, именно за законо-

творчество. Нет возражений? Нет. Приступим к этой процедуре. И первая фамилия, которая будет названа, говорит о многом. Вы поймёте, что можно быть известным политиком, не сходить с экранов, возглавлять комитет Государственной Думы, но не быть награждённым этим знаком, можно быть депутатом, который всегда присутствует, на каждом заседании, и делает всё то, что необходимо, реализуя свои полномочия, но также не быть награждённым этим знаком. Вот сегодня мы с вами исправляем эти ошибки, и, соответственно, наши коллеги будут удостоены таких знаков.

Приступаем, да? Спасибо.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

Калашников Леонид Иванович, председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками (*аплодисменты*);

Лавров Олег Леонидович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре (*аплодисменты*);

Терентьев Михаил Борисович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов (*аплодисменты*);

Петров Сергей Валериевич, член Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту (*аплодисменты*);

Терентьев Александр Васильевич, член Комитета Государственной Думы по делам национальностей (*аплодисменты*);

Чиндяскин Сергей Викторович, член Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи (*аплодисменты*);

Жукевич Галина Владимировна, руководитель аппарата Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (*аплодисменты*);

Синяев Вячеслав Александрович, заместитель руководителя аппарата фракции Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе". (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня поработали достаточно, чтобы пойти заняться вопросами подготовки к завтрашнему заседанию, принять участие в работе комитетов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, не живите прошлым, живите будущим, тогда можно коммунизм построить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Чтобы завтра у вас хорошее настроение было, как у Кашина. Вот с Кашина берите пример. Сегодня сколько законов приоритетных принято из плана КПРФ!

Коллеги, пленарное заседание, если у вас нет других предложений, объявляется закрытым. Спасибо большое.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
23 декабря 2020 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 55 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, 40 депутатов отсутствует по уважительной причине, присутствует 410.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день единогласно.

По порядку работы есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения законопроекты под пунктами 32, 33, 35 и 36, как внесённые в повестку с грубым нарушением Регламента. Наш Регламент говорит о том, что нам за три дня минимум должны раздавать документы, а у нас 45 минут было на поправки и текста законопроекта — я утром пошёл взять вот здесь у нас на втором этаже — не было, поэтому, с моей точки зрения, их надо снять.

Председательствующий. Пункты 32, 33, 35, 36, правильно? Правильно.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, первое, что хочу сказать: это законопроекты исключительного ведения Российской Федерации. Второе, что касается подготовки ко второму чтению: комитет два раза собирался, в том числе сегодня, у нас всё готово. Если есть вопросы по существу, давайте их рассматривать, а с точки зрения готовности — мы готовы докладывать, всё соответствует Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает 32-й вопрос снять с рассмотрения. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против	263 чел.	58,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение Николая Васильевича Коломейцева.

Ставится на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева снять с рассмотрения 33-й вопрос. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против	272 чел.	60,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Ставится на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева снять с рассмотрения 35-й вопрос повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против	290 чел.	64,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение по снятию с рассмотрения 35-го вопроса.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает 36-й вопрос снять с рассмотрения на сегодняшнем заседании. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против	276 чел.	61,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение о снятии 36-го вопроса.

Верните на монитор список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим перенести рассмотрение 34-го вопроса на весеннюю сессию.

Председательствующий. 34-й вопрос. Комитет предлагает перенести его рассмотрение на более позднее время, да? Когда вы предлагаете его рассматривать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На 19-е, да?

Уважаемые коллеги, профильный комитет предлагает перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 34 на 19 января — нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Николай Петрович.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, под пунктом 60 в повестке стоит законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" — я прошу поставить его первым в блоке законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, где-то 37-м. Законопроект уже несколько месяцев болтается — то 60-й, то 80-й, — а он приоритетный для фракции. Просьба рассмотреть его первым среди законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Рашкин Валерий Фёдорович просит законопроект под пунктом 60 поднять в порядке работы. Учитывая, что приоритетность рассмотрения была определена ранее и вы занимались этим вопросом, выскажите, пожалуйста, своё мнение.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Коллеги, ну, мы всё время исходим из того, что всё-таки вперёд ставим законопроекты, которые комитеты рекомендуют к принятию. Конечно, по возможности мы рассматриваем законопроекты, которые являются приоритетными для фракций, но если законопроект идёт на отклонение, то мы всё-таки придерживаемся такого порядка, что он пойдёт первым среди тех, которые рекомендуются к отклонению.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович предлагает законопроект под пунктом 60 перенести в начало, рассмотреть первым в числе первоочередных законопроектов первого чтения. Комментарий Александра Дмитриевича Жукова вы слышали.

Ставится на голосование предложение Рашкина. Жуков против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против 280 чел. 62,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: не принято

Остаётся на том же месте, 60-м.

Давайте работать, возможно, сегодня его рассмотрим, всё от нас зависит.

Верните на монитор список желающих внести предложения.

Жигарев Сергей Александрович, пожалуйста.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Доброе утро! Вячеслав Викторович, комитет предлагает дополнительно включить в порядок работы проект федерального закона № 1055657-7 "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект уже принят в первом чтении, прошу поставить его в повестку для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение включить в повестку законопроект № 1055657-7, о едином регуляторе. Как называется законопроект? Сергей Александрович, правильно я номер назвал?

Жигареву микрофон включите.

Жигарев С. А. Законопроект называется "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение коллеги Жигарева: комитет просит поставить в повестку данный законопроект для рассмотрения во втором чтении.

Он у нас в базе данных имеется?

Жигареву включите микрофон.

Жигарев С. А. Да, Вячеслав Викторович, в базе данных имеется, всё в порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Просьба поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против	39 чел.	8,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Предложение проходит — будем рассматривать в рамках блока законопроектов второго чтения.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели предложения в повестку.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса, но прежде чем мы начнём его рассматривать, хочу вас проинформировать, что сегодня состоится первое заседание Госсовета после внесения поправок в Конституцию, после принятия федерального закона. В работе Госсовета от Государственной Думы в соответствии с указом президента, который формирует в соответствии с федеральным законом Госсовет, примут участие руководители всех фракций в Государственной Думе и Председатель Государственной Думы. Поэтому через некоторое время мы вместе с Сергеем Ивановичем Неверовым, Владимиром Вольфовичем Жириновским, Геннадием Андреевичем Зюгановым и Сергеем Михайловичем Мироновым должны будем вас покинуть, чтобы принять участие в работе Госсовета. Насколько я знаю, руководители фракций готовятся выступить на заседании Госсовета.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, по ведению.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Буквально десять секунд.

Это хорошо, что лидеры фракций включены в состав Госсовета, но ведь есть лидеры фракций с их партиями, которые не голосовали за внесение поправок, за закон о Госсовете, а теперь, получается, на чужом горбу в рай въезжаем? Я предлагаю поменять статус: тем, кто не голосовал за поправки к Конститу-

ции и даже вообще агитировал против, дать звание "младший член Государственного Совета", а тем, кто голосовал за, — просто "член". *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Эти фракции как раз предлагали, чтобы вас по закону туда определили, внимательно работали над законом и внесли 12 поправок. А вот вы над законом не работали, а просто голосовали!

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Владимира Вольфовича знаю давно и хочу ещё раз ему пожелать и напомнить: Владимир Вольфович, дорогой друг, запомни, птица с одним крылом не летает, она пропадёт! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, наша политическая система сильна тем, что есть конкуренция и есть многопартийность. Вот сегодня вам, Николай Васильевич и Николай Михайлович, есть кому оппонировать, а более 70 лет оппонировать было некому, что закончилось развалом страны, поэтому цените это. И хорошо, что у нас не две партии, как в Соединённых Штатах Америки, — они дурачат весь мир, то одни, то вторые находятся у власти. И хорошо, что у нас многопартийность, причём не на бумаге.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно говорит академик Кашин, именно поэтому вчера четыре его закона поддержали. Вот учитесь! А сегодня обсуждаем, как поднять законопроект с 60-й позиции на 54-ю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Здесь мои коллеги на 54-ю предлагали, Валерий Фёдорович. Об этом речь ведём. Задействуйте потенциал Кашина.

Коллеги, но всё-таки, посмотрите, президент принял решение ввести в состав Госсовета руководителей фракций — это о многом говорит, и в первую очередь об ответственности руководителей фракций.

2-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Пожалуйста, Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется.

Кроме того, я хотел бы отметить, что в рамках этого законопроекта Правительству Российской Федерации предоставляется право вводить предельные розничные цены на социально значимые продукты сроком до 90 дней.

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Коллеги, обращаю ваше внимание: у нас 28 законопроектов третьего чтения.

Покажите список.

Коллеги, если есть конкретные предложения — давайте использовать площадку, использовать возможность для дискуссии, если же просто для галочки — лучше не надо, потому что у нас действительно много законопроектов. Вот посмотрите, Валерий Фёдорович Рашкин переживает: до 60-го можем не дойти именно из-за того, что на вопросы, по которым всё очевидно и позиция сформирована, мы с вами будем просто тратить время, не привнося ничего нового и прогрессивного.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если мы будем рассматривать по нашему Регламенту, мы будем успевать значительно больше и всё будет чётче.

А теперь в связи с тем, что вы сказали: на самом деле в этот законопроект во втором чтении была внесена нерегламентная, в нарушение нашего Регламента, поправка. Да, её надо поддерживать, но мы вносили законопроект о регулировании цен в 2015 году, вносили законопроект о регулировании цен в 2017 году (вы отклонили), мы внесли законопроект о регулировании цен в пятницу — и вдруг вдобавок к изменениям в закон о статистической деятельности во втором чтении, непонятно в соответствии с какой концепцией, по какому регламенту, 2-й статьёй были внесены изменения в другой закон, касающиеся как раз ограничения, возможности введения моратория на повышение цен. У нас и сегодня в законе о торговой деятельности есть норма об ограничении на 90 дней, но только при

условии, что тридцатипроцентное повышение будет держаться месяц. Сейчас цены снижены — ну, наверное, запоздалое решение. Но с точки зрения моей, нашей фракции, если бы мы рассмотрели внесённые нами законопроекты, поддержали их, во втором чтении добавили поправки, то этого необоснованного роста цен не было бы.

Мы, конечно, поддержим, но, подчёркиваю, у нас сегодня половина законопроектов, вынесенных для рассмотрения во втором чтении, с нарушениями Регламента: некоторые тексты изменены на сто процентов, некоторые поправки в принципе меняют концепцию.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, чтобы было у всех понимание, скажу, о чём речь идёт. Мы с вами сегодня принимаем решение о принятии законопроекта в третьем чтении, предоставляя правительству возможность регулировать цены. Необходимость принятия решения связана с тем, что цены растут. И пока президент не вмешался, были только разговоры, разговоры у нас здесь, — ничем они не заканчивались, правительство не реагировало. Поэтому нам надо сейчас принять решение как можно быстрее. Да, эта поправка внесена в законопроект, который лишь отчасти имеет отношение к этому вопросу, но мы с вами можем сегодня принять этот закон, предоставив правительству право — а значит, дополнительную обязанность, — и потом спросить с правительства.

Коллеги, ну нам с вами надо вопрос решить или мы будем сегодня прикрываться Регламентом?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно вы говорите: "Голосовать!" А вы зачем тогда сюда вышли-то? Чтобы сказать, что раньше вы позицию заявляли? А мы об этом говорили в марте! Сергей Иванович, когда вы говорили?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В конце апреля об этом он говорил. Об этом речь идёт.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 2 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 404, против — нет, воздержавшихся нет. *(Аплодисменты.)*

Александр Юрьевич, закон принят, правительство получает полномочия — пожалуйста, организуйте работу.

Уважаемые коллеги, мы обсудили вопрос на заседании Совета Государственной Думы и считаем правильным пригласить 20 января министра экономического развития Максима Геннадьевича Решетникова, с тем чтобы заслушать доклад в том числе по вопросу об исполнении нормы принятого закона. Поддерживаете?

Из зала. Да!

Председательствующий. Вот будем готовиться к этому.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" в части совершенствования государственного контроля (надзора) в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами", третье чтение.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект возвращает регулирование и контроль за гербицидами и агрохимикатами. Проведены все необходимые процедуры. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть необходимость выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 402 депутата.

4-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12² Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона готов для одобрения в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть необходимость выступать по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

За — 399 депутатов. Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Напомню, что вчера мы подробно его рассмотрели во втором чтении, обсудили отдельно поправки. Считаю, что законопроект сейчас наиболее полно отражает те задачи и цели, которые мы ставили. Все субъекты Российской Федерации, все 85 субъектов его поддержали. Страна, граждане, строительное сообщество его очень ждут. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Кнопочку, пожалуйста, нажмите, обозначьте желание.

Подождите, подождите, потому что очерёдность может быть другая.

Покажите список.

Белоусов Вадим Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Серперу.

Из зала. Нет-нет, поменяли: Хованская вместо Белоусова.

Председательствующий. Галина Петровна, я исхожу из Регламента: если здесь высвечивается "Белоусов", то понятно, что нужно Белоусова спросить.

Фракция решила: Хованская.

Пожалуйста, Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект можно было оценивать как документ, который представлен в первом чтении, но в таком варианте... Вот я вам сейчас озвучу дефектную ведомость, там как минимум десять пунктов, в этой дефектной ведомости, претензий к этому законопроекту, мы их сегодня Хуснуллину высказали. Значит, идея великолепная, идея красивая, идея всех вдохновляет, но реализация её категорически неприемлема для наших избирателей.

Первая позиция. Критерии включения многоквартирных домов в программу оставлены за регионами, то есть здесь усмотренческие решения и элементы коррупционности очевидно просматриваются.

Вторая позиция. Предполагается изъятие у граждан не только жилых помещений в многоквартирных домах, но и индивидуальных жилых домов, садовых домиков и так далее, если они нуждаются в ремонте или недостаточно благоустроены, — с точки зрения опять же субъекта.

Третья позиция. Переселение нанимателей урегулировано в Жилищном кодексе, в 89-й статье, так что возникает внутреннее противоречие уже с нормами, которые нам предлагают.

Далее. Нанимателю предлагается только помещение в том же населённом пункте, если это будет указано в законе субъекта (опять же усмотренческое решение), — мы категорически против этого.

Следующая позиция. Возмещение за имущество должно быть предварительным — несмотря на мои замечания на заседании комитета, это не было учтено. Кроме того, не предусмотрено право выбора гражданина: деньги или квартира.

Далее. Проект легализует — вот это очень важно! — принудительное, репрессивное изъятие жилого помещения. Я неоднократно говорила ещё при рассмотрении в первом чтении, что с людьми необходимо договариваться, иначе это тупик, завязнут в судебных спорах — и всё, больше ни к чему это не приведёт. С людьми надо договариваться, и право частной собственности надо уважать. Если вот этот замечательный проект, как нам говорят, направлен на улучшение жилищных условий наших граждан, почему очередников переселяют в такие же условия и оставляют их стоять на очереди? Почему жителей коммунальных квартир переселяют из коммуналки в коммуналку — они там будут доживать, видимо, ждать до гробовой доски?

Следующая позиция. Даже в московском законе 90 дней даётся гражданину (он может заболеть, уехать в командировку), а здесь 45 дней — и, извините, освободите помещение! В принудительном порядке договор заключается, при этом... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Серпер Евгений Александрович.

Серпер Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Реализация закона с использованием нового механизма комплексного развития территорий будет способствовать обновлению жилой застройки городов, созданию комфортной городской среды, улучшению жилищных условий граждан. Принимая во внимание изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте мы зададим вопрос председателю профильного комитета (или докладчик ответит): а что, разве у нас в соответствии с теми нормами, которые на сегодня приняты, возможно строительство коммунального жилья?

Пожалуйста, Москвичёв или докладчик — кто ответит?

Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нет, невозможно, нельзя сегодня по существующим нормам построить комнату в 8 квадратных метров.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы зачем информацию, не соответствующую действительности, распространяем с трибуны Государственной Думы? Мы зачем это делаем?! Просьба руководствоваться законом, и только законом, мы — законодатели. Если нет таких норм и стандартов, мы не имеем права об этом говорить.

Ещё один вопрос. Мы какую роль отводим субъектам Российской Федерации? Мы что, считаем, что они неспособны спланировать отселение, что они неспособны принять региональные нормативы? Мы постоянно говорим об особенностях регионов, но у нас Россия не находится в границах Садового кольца, её территория намного больше, поэтому те нормы, которые здесь принимались в отношении реновации для Москвы, должны учитывать специфику Москвы, а в Республике Саха (Якутия) есть своя специфика, в Волгограде — своя, в Севастополе — своя, в Магадане — своя специфика. Тогда какими вопросами вообще должен заниматься субъект? Субъекты Российской Федерации в первую очередь должны решать вопросы экономики и повышения благосостояния граждан. Ре-

шая вопросы строительства, надо учитывать ситуацию в каждом регионе, а мы сейчас хотим принять унифицированное решение — да оно точно войдёт в конфликт! А вот что касается прав граждан, то да, они должны быть единые. Вот эти вопросы мы должны держать на особом контроле.

Коллеги, действительно, закон, который сегодня принимается, — это серьёзный шаг вперёд по решению проблем людей, которые живут в аварийном, ветхом жилье. Россия имеет огромную историю, у нас есть дома ещё дореволюционной постройки, в них живут люди, да и те дома, что были построены в хрущёвское время, сейчас уже требуют отселения, потому что, проектируя эти дома, инженер Лагутенко и многие другие проектировщики исходили из того, что будет построен коммунизм и это всего лишь, там, на 20 лет, именно такой срок имели их проекты, а сегодня всё это пришло в ветхое состояние. Нам надо решать проблемы с домами, которые были ещё в императорской России и в советский период были понастроены, потому что у них гарантийный срок давно истёк, — в этом смысл закона. Всё остальное давайте брать на контроль.

Галина Петровна, двумя руками поддерживаю ваши действия и предложения, связанные с реновацией в Москве, связанные с обманутыми дольщиками. Нам надо будет контролировать реализацию этого закона. Вот правильно было бы создать рабочую группу из представителей двух комитетов, а может быть, даже трёх, вот Николаева подключить, как мы это делали, и буквально уже через три месяца собраться и посмотреть, что сделано в регионах. У нас в регионах должны принять нормативную базу, законы региональные. Поверьте мне, этого не будет через три месяца, а вот чтобы было, нам с вами надо уже на новогодних каникулах заняться этим, у политиков отпусков не бывает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, а вот хорошо, что вы вспомнили про деревню!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот подключайте ещё один комитет — Кашина Владимира Ивановича.

Коллеги, переходим к голосованию по 5-му вопросу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят: за — 367, против — 20, воздержавшихся двое.

Насколько я понимаю, поддержали федеральный закон три фракции — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция КПРФ и фракция ЛДПР. Коллеги, с одной стороны, мы несём ответственность, с другой стороны, понимаем, что решается вопрос с предоставлением жилья гражданам. Те, кто был против, коллеги, если эффективно будет решаться этот вопрос, посмотрите в глаза избирателям, которые живут в ветхом жилье, и объясните, о каком коммунизме вы говорите. Мы его строили — не построили, и сейчас нам надо дать гражданам то, что улучшит их положение, а не мечту, к которой никто не придёт.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, как правильно сказал Вячеслав Викторович, у нас права для всех граждан России должны быть едины, и именно на это направлен законопроект, который мы вам представляем. Речь идёт о восстановлении прав около двух миллионов человек, которые проживают в населённых пунктах, располагающихся на территориях национальных парков и особо охраняемых природных территориях. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью готов к принятию.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является результатом исполнения положения Конституции о защите суверенитета страны и недопущении вмешательства во внутренние дела нашего государства, это статья 79¹ Конституции. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание по мотивам выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Руководствуясь рекомендациями спикера, я не выходил бы на эту трибуну, но речь идёт о национальной безопасности Российской Федерации. Термин "иностраннный агент" властно вторгается в наше сознание и сейчас является предметом спекуляций со стороны отдельных неконструктивных сил. Поднимается тема Власова, в информационном пространстве слышатся заявления, что нам не нужны герои типа Александра Матросова, Талалихина, Гастелло, при этом забывают о том, что из этих отдельных героических поступков создавался массовый героизм советского народа в годы Великой Отечественной войны, что и помогло нам выстоять в этой тяжелейшей войне. Мы сейчас принимаем соответствующие меры, и они действительно объективно оправданны и с правовой, и с гражданской, и с политической, и с духовно-нравственной точки зрения. Но я скажу, что какие бы новеллы мы сейчас ни пытались принять, мы не сможем это обуздать, потому что сейчас мы, по сути дела, легализуем деятельность общественных объединений, некоммерческих организаций, юридических, физических лиц, внося изменения в соответствующие законодательные акты. Я говорил и говорю ещё раз, настаиваю: если мы сейчас не перестроим всю информационную политику, если мы не поднимем гражданский голос в системе образования, если мы всю нашу духовно-нравственную сферу позволим сейчас

опорочить, нам никогда не выстоять в этой информационной войне. А война эта — гибридная война, как говорят политологи и эксперты и как мы сами ощущаем, — уже ведётся, и ведётся активно, наступательно.

В связи с этим, Вячеслав Викторович, я убедительно прошу вас: нам надо возвращаться к теме создания общественных советов — это не политическая цензура, это как раз взгляд на духовно-нравственную сферу, на то, что творится в нашей культурной плоскости, это надо делать. Замечу, что королева-мать является президентом вот таких объединений и великодушно, мудро смотрит со своих позиций на то, что творится в Королевстве. Мы же — страна совершенно другая, мы можем влиять на эти процессы все вместе, и это надо делать. Если мы поймём вот это — что молодёжь наша нуждается... я не говорю, что в опеке, но во вразумительном, разумном диалоге, — тогда она примет всю нашу систему ценностей.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 7 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", третье чтение.

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", третье чтение.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Все экспертизы проведены, заключения получены. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, подождите, а то мы с вами сейчас запишемся все, в поддержку.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Дмитрий Фёдорович, ну вы всё, по-моему, сказали, выступили. Или вы хотите ещё раз выступить? Вы вчера аргументировали, выступали, всё вроде бы хорошо. Ну, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Два слова. Любое право не может быть абсолютным, в том числе право на проведение публичных (массовых) мероприятий. И связано это в первую очередь с необходимостью обеспечения безопасности других граждан, сохранности их имущества и так далее. Если только предположить, что везде и всюду всем можно — это касается митингов, это касается чего бы то ни было, — то тогда зачем нам любые правила? Следовательно, донстраивая этот механизм, создавая условия в том числе для работы журналистов, что определяется в этом законопроекте, мы лишь подчёркиваем важность того права, которое установлено статьёй 31 Конституции. Поэтому просто так отвергать любые изме-

нения — то, что предлагают наши коллеги, и то, что мы вчера обсуждали, — это, на мой взгляд, безответственно.

Наша фракция будет голосовать за принятие этого закона. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу отметить, что те, кто пытается разрушить государство, не заявляют официально никакие митинги. Более того, я вам напомню, что митинги на Болотной площади в принципе провоцировались официальными СМИ, как и другие мероприятия Навального: специально четыре канала рассказывали, где будет несанкционированный митинг, приглашая туда людей. Это первое.

Второе. Я вам зачитаю две статьи Конституции, которые грубо нарушаются этим проектом закона. Статья 18: "Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием". И статья 31, зачитываю вам: "Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование".

Вы фактически вмешиваетесь в деятельность политических партий, переводя порядок проведения массовых мероприятий из уведомительного в дважды разрешительный. Если по действующему сегодня закону политическая партия своим решением, принимая на себя ответственность за подготовку и проведение митинга, фактически организует дружину, фактически отвечает за вопросы безопасности ещё больше, чем полиция, а орган местного самоуправления... Жалко, что о законопроектах докладывают люди, которые не организовали ни одного митинга! И я вам напомню, что зачастую вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проводите акции, даже не уведомляя об их проведении в заявке. Я с этим неоднократно сталкивался в администрациях различного уровня, организовывая законные, подчёркиваю, акции, которые в принципе являются социально-политическим свистком. Вы хотите перевести всё это дело в неуправляемое русло и взорвать страну? Вы, когда резьбу крутите, чем больше рычаг применяете, тем быстрее сорвёте резьбу. И с моей точки зрения, те, кто предлагает эти поправки — и вот позже будут законопроекты, — в принципе работают против государства, потому что сегодня, вводя ещё и ответственность журналистов, вы фактически лишаете журналистов их возможностей и нарушаете закон о СМИ. Я вам это говорю как член Союза журналистов России. Почитайте закон о СМИ! Вы в принципе вводите дополнительное ограничение в нару-

шение Конституции и закона о СМИ, о деятельности журналистов.

Этот закон нельзя принимать, он во вред государству, и мы вас призываем его не поддерживать!

Председательствующий. Спасибо.

Всё новые страницы вашей биографии открываются, Николай Васильевич, мы не знали, что вы член Союза журналистов.

Коломейцев Н. В. Да вы много чего не знаете!

Председательствующий. Подождите, а почему вы это не указываете в своём личном деле? Почему вы скрываете? Вот все знают, что Хинштейн — член Союза журналистов.

Коломейцев Н. В. Это неправда. Вы почитайте!

Председательствующий. Как неправда?

Коломейцев Н. В. Ну вы просто, наверное, невнимательно читали. Это в моей биографии написано.

Председательствующий. А где вы её публиковали?

Коломейцев Н. В. Есть в личном деле.

Председательствующий. Хорошо. Это новая страница в личном деле.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я, кстати, тоже член Союза журналистов. (*Оживление в зале, смех.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сейчас вы посмотрите на вклад наших коллег, которые стали журналистами в парламенте, и увидите, что предложит Хинштейн, который представляет это сообщество и начал заниматься журналистикой, по-видимому, с рождения.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Плюс полминуты, Вячеслав Викторович.

На самом деле очень символично, что сегодня рассматриваются в третьем чтении оба законопроекта: и законопроект о принудительном изъятии жилья у граждан, и законопроект о том, чтобы гражданам запретить встречаться (митинг — это встреча, это же синонимы), обсуждать и протестовать против принудительного изъятия жилья.

Вот у меня в практике были случаи, когда люди сталкивались с коммерческими поджогами, мы помогали погорельцам, и здесь, кстати, через изменения в законодательстве эту практику пресекали. А сегодня другие случаи пошли: заочно, не ставя людей в известность, признают их дома якобы аварийными, с тем чтобы людей из центра города выкинуть куда-то на окраину. Вот три таких эпизода сейчас только в Астраханской области есть в судебной практике — люди судятся, желая остаться там, где они живут. Сегодняшний закон перечёркивает такого рода планы не только для них, но и для огромного количества других людей.

Кстати, коммунальные квартиры, уважаемые коллеги, в принятом вами — тремя фракциями — законе сохраняются. Об этом сегодня, кстати, сказал коллега Хуснуллин на заседании фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", совершенно честно сказал, что да, если речь идёт об отселении из коммуналки, то в трёхкомнатную квартиру могут быть вселены три семьи. Так что не надо здесь придумывать обратного!

Тем не менее вопрос даже не в этом, а в том, что люди могут сказать и скажут, уже сегодня говорят и в Астрахани, и в Зеленодольске (Татарстан), что они не хотят на этих условиях вселяться, но при этом им под разными соусами запретят проводить какие-то митинги, больше того, они около собственного подъезда не смогут встретиться, поскольку в принимаемом вами законе говорится, что к категории публичных (массовых) мероприятий вы относите одновременное пребывание граждан в общественных местах, направленное на выражение и формирование мнений по различным вопросам их жизни.

Более того, по следующему законопроекту, если человек встал на тротуаре около собственного подъезда, поскольку защищает право своей семьи на собственный дом, но это не нравится администрации, вы собираетесь уголовные дела возбуждать, так как это перекрытие дорог и тротуаров. Это у вас идёт следующим пунктом повестки.

Естественно, мы против такого рода решений, которые, по сути, разрушают всякое управление страной, потому что вы ликвидируете барометр, вы уничтожаете возможность для вменяемой части администрации увидеть разного рода злоупотребления, которые осуществляются невменяемой частью вашей же администрации. Вот этот барометр вы ликвидируете. И вы думаете, что так сможете управлять страной? Да, сможете, только недолго, потому что рано или поздно вся система будет расшатана и количество искусственно созданных проблем, когда для людей просто-напросто исключают возможность высказать свою точку зрения публично, будет зашкаливать, выйдет за все мыслимые и немыслимые пределы. Мы это уже проходили, но вы решили пройти ещё разочек после 17-го года и 91-го. Это ваше решение, не наше. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" как раз считает необходимым дать людям возможность демократично выразить свою точку зрения, сохранить право на встречи (митинг — это встреча).

Вячеслав Викторович, мне... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Никто ваше время не занимал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да ну, вы о чём говорите? Ваше время пошло с момента прихода на трибуну. Как я мог занять ваше время? Зачем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, вы справедливо только что при обсуждении предыдущего законопроекта обратили внимание на необходимость не вводить в заблуждение депутатов по содержанию действующих законов и принимаемых законопроектов. И в связи с репликой Коломейцева (моего дважды коллеги) о том, что этот закон ухудшает права журналистов, я хочу до всех собравшихся в этом зале донести следующее: профильный комитет подробно обсуждал это на расширенном заседании с участием представителей и Союза журналистов, и СПЧ, и Общественной палаты, редакторов всех СМИ, и сто процентов поправок, подготовленных по итогам "круглого стола", рекомендованы к принятию и приняты во втором чтении. Так что законопроект не только не ущемляет, не ухудшает права журналистов, но и усиливает их безопасность.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это очень важное дополнение. И в связи с этим правильно было бы, чтобы докладчик в том числе представлял мнение комитета-соисполнителя или комитета, который принял участие в рассмотрении этого вопроса, и излагал мнение профессионального сообщества.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, вы неоднократно говорили, что действуете в рамках Регламента. Я прошу вас Регламент соблюдать во всех его проявлениях и не давать слова депутатам, которые выступают по ведению, не называя, какой пункт Регламента нарушен.

Председательствующий. Спасибо. Это правильное замечание. Я так и буду делать.

Уважаемые коллеги, когда записываетесь по ведению, с этого нужно начинать — говорить, какой пункт нарушен.

Спасибо. Это правильно.

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Кстати, вот Олег Васильевич Шеин подошёл и сказал: не обратил внимания, что таймер был обнулён. Корректный, объективный человек, он признал, что время, которое отведено, ему действительно выделялось. Вот давайте исходить из политической культуры и доверия друг к другу.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Напомню, что его концепция — это предотвращение иностранного вмешательства во внутривнутриполитические вопросы, в том числе жёсткий запрет на прямое или косвенное иностранное финансирование публичных (массовых) мероприятий в Российской Федерации.

Комитет подготовил к рассмотрению данный законопроект в третьем чтении и просит его поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня в определённом смысле чёрный день для российского парламентаризма, потому что сегодня нам предлагается принять блок репрессивных законов, которые прямо противоречат основным положениям Конституции Российской Федерации — и положению о свободе собраний, и положению о свободе распространения информации.

Если говорить о последних двух законах, то надо сказать: здесь речь идёт о том, что провести публичное мероприятие по закону будет нельзя, то есть в любой момент администрация сможет ограничить возможность — или отменить, или запретить. Ну и второй вариант — проводить его незаконно, но здесь коллега Вяткин тоже поработал, я думаю, следующий блок законопроектов, которые мы будем рассматривать, будет касаться повышения ответственности, в том числе до уголовной, за совершение подобного рода нарушений.

Итак, что же в принципе является основанием для отказа в проведении? Ну, первое — угроза безопасности, причём

мнимая или явная, не совсем понятно, можно отменить на любом этапе. Второй момент — органы власти могут выйти с предложением перенести время или место, но, несмотря на то что это предложение, отказ от такого предложения недопустим, то есть фактически это указание, и если указание не будет выполнено, значит, проводить публичное мероприятие тоже нельзя. И не дай бог, вы ошибётесь в информировании избирателей о целях, задачах, количестве — вам тоже запретят проводить мероприятие.

Нам говорят о специальных местах, куда можно выйти, где можно публично выразить свою позицию, но эти публичные места, как правило, находятся далеко от тех мест, где выступающих можно заметить, и в условиях развития провластных СМИ, или фактического блокирования цензурой информации, естественно, не дойдёт ни до кого информация о том, что кто-то где-то как-то протестовал. Более того, наше предложение о том, чтобы эти спецместа работали без уведомления, а все остальные работали по прежней схеме, я напомним, вчера было отвергнуто.

Ну и ещё Дмитрий Фёдорович предлагает дополнительный механизм — вот эти счета, которые якобы сегодня нельзя наполнять иностранными деньгами. Я напомним, что и до этого было запрещено участие всех иностранных лиц в политической деятельности, в том числе в проведении митингов. И на самом деле вот эти счета, которые надо будет открывать, за которыми надо будет следить, о которых надо будет отчитываться, а за неправильный отчёт надо будет нести ответственность, — это дополнительная возможность не пустить, не допустить и, что называется, запретить вот это самое мероприятие или создать сложности довольно большие.

Таким образом, если говорить о варианте, который сегодня нам предлагается в этом законопроекте, то это дополнительная угроза или дополнительная возможность не дать провести публичное мероприятие, заблокировать проведение публичного мероприятия. Вот коллега Шеин уже говорил: а какая тогда у людей остаётся возможность публично выразить своё мнение, довести его до правительства, довести его до органов власти? Практически никакой: либо это незаконно, либо остаётся ещё одно право — право на восстание. Кстати, это право закреплено во Всеобщей декларации прав человека, которая лежит в основе в том числе и российского законодательства. Так что это никакой не экстремизм, это в принципе то, во что может вылиться вся эта череда запретительных законов.

Фракция КПРФ будет голосовать категорически против этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Ваш земляк уже реализовал в истории России право на восстание. Чем это закончилось, мы с вами знаем. Это трагедия!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это трагедия для русского народа, для народов России! Во время Гражданской войны погибло 4,5 миллиона человек, брат на брата пошёл, сын на отца! *(Шум в зале, выкрики.)*

Успокойтесь! Не будет революций!

А что касается этого закона, прочитаю, чтобы не вводили в заблуждение граждан нашей страны. Цель этого закона — оградить нашу страну от иностранного вмешательства, и если вы возьмёте и прочитаете пункт 2 законопроекта, то увидите, что статья 11 дополняется следующим: в целях организации и проведения публичного мероприятия запрещается перечисление или получение денежных средств, а также передача, получение иного имущества от иностранных государств или иностранных организаций; международных организаций или международных общественных движений; иностранных граждан; некоммерческих организаций, которые выполняют функции иностранного агента, и так далее. Коллеги, страну надо защищать! Видите, вызовы какие? *(Аплодисменты.)*

А вы про право на восстание — о чём мы говорим?! Вот посмотрите, ведь один раз кровью улили друг друга в 17-м, в 91-м году страна развалилась — сейчас выходим и говорим: право на восстание! Кому это восстание необходимо?! Восстание в 17-м году необходимо было Англии, Германии, Соединённым Штатам Америки — остались без страны, которую столетиями... тысячу лет создавали наши деды и прадеды! В 91-м году остались без страны, и опять, с одной стороны, потому, что это было нужно тем же зарубежным странам, чтобы стереть с карты Советский Союз, с другой стороны, потому, что было предательство элит, партийной номенклатуры. И сейчас вы нам опять предлагаете этот путь! Мы защищаем страну, защищаем наших граждан от того, чтобы денежки брали и сюда направляли... *(Выкрики из зала.)*

А по поводу обвинений... Коллеги, мы с вами вчера приняли хороший закон, где речь идёт об ответственности за клевету. Так вот, если бы этим не занимались политики, не нужно было бы принимать эту норму, и раз политики — давайте думать о политической культуре. Клевета — это обвинение, это уголовное преступление, причём обвинение заведомо ложное, и думайте об этом, потому что тот, кто эти камни бросает, завтра пожнёт сами знаете что.

Не надо — давайте дорожить страной! Страна развивается, страна стала конкурентоспособной, мы за эти 20 лет сделали многое. И не забывайте, что после развала Советского Союза

были в долгах как в шелках, при этом 60 процентов этих долгов были долгами Советского Союза, 40 процентов — долгами периода 90-х годов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вы? Вот "а вы"! Мы с вами, коллеги, говорим по существу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мне фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" засчитала время выступления.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сразу отметить, что фракция ЛДПР голосовала и будет голосовать против законопроектов под пунктами 9 и 10, и я хотел бы выступить и по 9-му, и по 10-му пунктам.

К сожалению, я не член Союза журналистов Российской Федерации, но мы слышали тут уже трёх членов этого уважаемого союза, и мнения двух из них отрицательные по законопроекту под пунктом 9 и, я уверен, такие же по законопроекту под пунктом 10, который мы сейчас рассматриваем.

Хотелось бы отметить, что здесь звучало мнение представителей журналистского сообщества, которое было отражено в стенограмме от 9 декабря, но, к сожалению, стенограмму я так и не увидел, поэтому вопросы остаются. Главврач больницы в Коммунарке опять сегодня объявил, что нас ждёт третья волна коронавируса в марте 2021 года, и, конечно, много вопросов вызывает норма, которая запрещает журналистам носить маски, таким образом подвергая их жизнь и здоровье опасности. Это что касается предыдущего законопроекта, под пунктом 9.

Ну, я уже не буду говорить про Конституцию, между тем хотелось бы отметить, что законы, которые мы сейчас принимаем, проекты под пунктами 9 и 10, будут вынуждены соблюдать те, кто соблюдает их всегда, а это парламентская оппозиция. В частности, я хочу сказать про нашу партию, старейшую в истории современной России, нам уже 31 год, успешно идём к юбилею, к 35-летию: мы всегда соблюдали закон и будем вынуждены соблюдать. Те, кто не соблюдает закон, те, кто его нарушает, так же будут выходить на улицу, перекрывать дороги, нарушать закон. Таким образом, в первую очередь закон коснётся парламентской оппозиции, которая вынуждена будет, ещё раз хочу отметить, соблюдать его.

Ещё раз хотелось бы сказать, что это нормы запрещающие, ограничивающие, они действуют против парламентской оппозиции, поэтому оба эти законопроекта наша фракция не поддержит, более того, она будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассматриваем 10-й вопрос. Концепцию этого законопроекта, а также нормы законопроекта я обозначил и подчеркнул, уважаемые коллеги, что речь идёт о противодействии иностранным государствам и недопустимости вмешательства во внутренние дела нашей страны, недопустимости финансирования массовых мероприятий, — вот об этом законопроект под пунктом 10, предлагаемый для рассмотрения в третьем чтении.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	324 чел. 72,0 %
Проголосовало против	76 чел. 16,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	400 чел.
Не голосовало	50 чел. 11,1 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами видели, как на Украине представители Госдепа ходили и кормили печенюшками демонстрантов, — чем закончилось? Страны нет, иностранные советники сидят! Так что тот, кто печенюшек захотел, должен смотреть, чем это заканчивается. Закон у нас это запрещает, поэтому те представители Госдепа, которые приедут с печенюшками, пускай сами их едят. (*Аплодисменты.*) Мы тут обсуждаем не те темы.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (в части обеспечения свободы массовой информации), третье чтение. Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" — во втором чтении мы изменили его наименование — подготовлен к принятию в третьем чтении. Содержание этого законопроекта неоднократно разъяснялось и авторами, и профильным комитетом, и экспертным сообществом с этой трибуны и с других трибун, поэтому полагаю, что сейчас нет смысла возвращаться к этому и тратить ваше драгоценное время.

Уважаемые коллеги, профильный комитет просит поддержать, принять этот законопроект в третьем чтении. Мы убеж-

дены, что этот закон необходим для того, чтобы конституционные права граждан Российской Федерации на получение, обработку, распространение информации были защищены. Надеемся на поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 11-му вопросу есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу и Борскому Сергею Михайловичу.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы в ЛДПР всегда используем все возможности, для того чтобы всё-таки попытаться донести до вас, своих коллег, позицию, как нам кажется, правильную. Вот давайте рассмотрим сценарии.

Всё-таки голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот закон будет принят, через какое-то время генеральный прокурор направит в Роскомнадзор перечень организаций, которые, по его мнению, необходимо внести в список, ну и все последующие события мы с вами представляем: ограничение скорости или полная блокировка. О каких компаниях идёт речь? "Google", "Фейсбук", "Инстаграм", "Твиттер". Хорошо, предположим, что Роскомнадзор согласился с этим, направил необходимые документы владельцам этих компаний — что они сделают? Вариант номер один — ничего. Что это будет означать? Мы с вами будем посмешищем: мы закон приняли, а они не реагируют. И так, собственно, уже было, мы много законов приняли, на которые не реагирует ни "Фейсбук", ни "Google". Приятно нам с вами будет? Я думаю, нет.

Вариант номер два. Они вдруг по какой-то причине испугались нашего закона, нашего решения, решения Роскомнадзора и заблокировали на территории Российской Федерации весь контент. Ну хорошо, мы победили. Мы в это верим? Нет, мы не верим, что так будет.

Вариант номер три. Роскомнадзор говорит: ребята, раз вы не подчиняетесь российскому законодательству, парламенту России, тогда мы полностью блокируем ваши сети. То есть мы в России не сможем пользоваться... не только мы с вами, депутаты, но и все граждане Российской Федерации потеряют возможность использовать "YouTube", "Фейсбук", "Инстаграм", "Твиттер" и ряд других приложений. Некоторые коллеги говорят: и слава богу! Да, слава богу, а вы спросили молодёжь? Вы понимаете, что в период выборов — а этот закон явно под выборы делается — вы настроите против власти, против себя в пер-

вую очередь, всю молодёжь? Да и не только молодёжь, "Фейс-буком" и всеми остальными соцсетями пользуются и взрослые люди, даже люди пожилого возраста.

Ну, мы в России живём все вместе, дружно, и всё, что мы, ЛДПР, предлагаем, мы всё-таки предлагаем для того, чтобы это объединяло нас, а этот законопроект может вызвать то, о чём говорят наши коллеги по левому флангу, — ну, просто революцию, если всем всё запретят одновременно. Вот как вы себе это видите?

Фракция ЛДПР не просто не поддержит, мы будем голосовать против, мы категорически против принятия этого закона — не потому, что мы не поддерживаем инициативу борьбы с цензурой, мы просто за здравый смысл.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Боярскому.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, когда нам надо использовать положения Конституции, основополагающие принципы — в данном случае мы говорим о свободе слова, — мы их используем, но опять же в интересах действующей власти фактически.

Ну, представьте такую ситуацию. Вы приходите в какую-нибудь коммерческую газету, например в "Коммерсантъ", и говорите (допустим, приходим мы, представители КПРФ): опубликуйте, пожалуйста, нашу точку зрения вот по такому-то вопросу. В лучшем случае это произойдёт за приличную сумму, в худшем случае, конечно, нас пошлют подальше.

Другая ситуация. Вы приходите в ВГТРК либо на какой-нибудь государственный канал и говорите: пожалуйста, опубликуйте, разместите наш вариант, нашу реакцию на соответствующий законопроект — ну, хотя бы на тот, который сегодня рассматривается. Как они будут действовать? Естественно, ничего не разместят, в лучшем случае какие-нибудь обрывки пройдут, потому что, когда надо, когда требуется, свобода слова, свобода средств массовой информации может быть ограничена в интересах правящего класса, — в принципе этот закон открыт давным-давно, ещё Карлом Марксом.

Теперь нам предлагают сделать нечто подобное фактически для частных компаний, которые по каким-то причинам не хотят размещать российский либо пророссийский контент, или ограничивают его распространение, или убирают из трендов, — мы их за это будем наказывать. Вот вы приходите в частную компанию и говорите: либо вот это, пожалуйста, убери, либо вот это дополнительно разместить, потому что мы считаем, что ты ущемляешь наши права и свободы. Как это будет выглядеть в рамках абсолютно избирательного подхода на уровне госу-

дарственных СМИ, прогосударственных СМИ, провластных СМИ? Как минимум, скажем так, как определённая деформация. Между тем нам предлагают это сделать!

И то, о чём уже говорил коллега из ЛДПР. А технически мы сможем это выполнить, по большому счёту? Технически — в том смысле, что сможем ли мы вообще заблокировать? Большие сомнения есть насчёт того, что это можно будет сделать, это во-первых. Во-вторых, вы представляете, какой уровень недовольства будет, если будет заблокирован тот же "YouTube" гугловский или какая-нибудь другая сеть, которой наши граждане, десятки миллионов наших граждан привыкли пользоваться сегодня? Это тоже большой вопрос.

Исходя из этого мы, фракция КПРФ, не будем поддерживать данный законопроект. Это тоже определённый вариант цензуры под видом, скажем так, борьбы как раз с этой самой цензурой. Если подход, который мы сегодня проповедуем, действительно основывается на конституционном принципе свободы распространения информации, то такая же свобода должна быть и у отечественных СМИ, повторяю, государственных СМИ, и все парламентские партии в том числе должны получить возможность выражать свою точку зрения. Пока это чисто номинально и, скажем так, весьма формально производится: нам какое-то время выделяют, но мы не можем определять контент, его содержание, и даже сообщение отрицательной информации про какую-то политическую партию, про какого-то политического деятеля засчитывается в то время, которое было выделено политической партии, потому что всем этим управляют, всё это регулируют определённые люди.

Ещё раз повторяю: фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект и предлагает сделать то же самое остальным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы без преувеличения создаём действенный инструмент сдерживания и защиты нашего цифрового и информационного суверенитета. Хочу особо отметить, что мы не делаем различий для отечественных и зарубежных площадок, — закон для всех один, цензура абсолютно недопустима. Ещё раз подчеркну, что мы приветствуем развитие всех цифровых сервисов, ресурсов на территории Рунета, но вместе с тем призываем и требуем соблюдения законов Российской Федерации. Мы — сильная и независимая страна, и мы будем защищать конституционное право наших граждан на получение информации всеми доступными и законными способами, однако выражаем

уверенность в том, что крайние меры, такие как блокировка популярных отечественных или зарубежных ресурсов, в реальной ситуации применяться не будут.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие этого долгожданного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 11 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 73 чел. 16,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи".

Пожалуйста, Максим Георгиевич Кудрявцев.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи". Данный законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Пожалуйста, Максим Георгиевич Кудрявцев.

Кудрявцев М. Г. Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Законопроект к рассмотрению в третьем чтении подготовлен, все экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных".

Пожалуйста, Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению по процедуре третьего чтения. Комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам выступить по 14-му вопросу? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 14 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Пожалуйста, Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мукабенова Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мне, конечно, очень удивительно, что данный законопроект вызывает у моих коллег такой интерес, они хотя бы ещё выступить. Мы все сегодня говорим о том, что в открытом доступе в Интернете гуляет очень много противоправной информации, против чего мы все выступаем, и в этом зале неоднократно говорили об этом. Данный законопроект как раз таки направлен именно против этого. Нынешний год самоизоляции и ограничений доказал, что сейчас большое количество людей проводит очень много времени в сети "Интернет", и как раз таки то, что мы с вами это обсуждаем, свидетельствует об актуальности данного законопроекта.

Во-первых, главной задачей законопроекта является воспрепятствование появлению и распространению противозаконных и вредоносных материалов. Приведу пример: несколько дней в Интернете гуляло видео, где девушка в прямом эфире покончила с собой, это видео гуляло так долго, что наше подрастающее поколение, дети стали репостить его, перекидывать друг другу. Мы считаем, что это абсолютно недопустимо. Каждый гражданин имеет право на защиту себя и своих близких, в особенности детей, от такого вредоносного контента.

Во-вторых, во всех социальных сетях есть сообщества или группы, большинство из них открывает публичный доступ для размещения публикаций и комментариев, это увеличивает охват аудитории, популярность самого сообщества, но администраторам очень сложно отследить, охватить всю данную информацию и понять, откуда она исходит. Если у человека в ленте новостей появится недопустимый контент, ему не нужно будет разбираться, от чьего имени пришло сообщение, кто его репостил, он просто нажмёт кнопку "жалоба на контент", и соответственно в Интернете уже будут блокировать данную информацию, то есть тут уже будет нести ответственность не сам пользователь, а тот ресурс, который использует данную информацию. Такой механизм есть, есть специальная аппаратура, которая будет блокировать данную информацию, как раз таки в данном законопроекте мы это и прописываем.

В-третьих, зачастую пользователи, к сожалению, выкладывая информацию, даже не подозревают о том, что их действия могут подпасть под федеральный закон. Опять же приведу пример, всем нам известный, когда Сургутский городской суд оштрафовал местного жителя за публикацию на своей личной странице видео с речью Адольфа Гитлера. Потом в суде этот че-

ловек объяснял, что он не знал о противоправности таких действий, что он якобы писал научную работу и привёл это как бы в пример. Суд, конечно, не учёл эти доводы и оштрафовал его. То есть мы говорим о том, что сегодня запрещается та информация, которая используется...

Я почему говорю так подробно? Мне просто удивительно, что многие коллеги возражают против принятия данного закона и хотят привести аргументы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свинцов Андрей Николаевич, фракция ЛДПР. Приготовиться Куринному.

Свинцов А. Н. Мы снова говорим о том, что законы у нас комплексные, поэтому иногда они имеют какие-то положительные нотки, а иногда есть отрицательные, и всё это внутри одного закона. Мы тоже голосовать за принятие этого законопроекта не будем, потому что всё-таки в законопроект, который нацелен вроде бы на хорошее... Да, правильно блокировать информацию о распространении наркотических средств, о самоубийствах, о чём коллега сказала. И мы выступаем также за ограничения стримов, где друг друга избивают, — был такой известный, резонансный случай, когда девушка погибла, замёрзла, потому что её парень не пустил в дом. Конечно, всё это требует ограничений, мы не спорим, нужно бороться с террористическими угрозами, со сбором средств, с пропагандой терроризма — с этим нужно бороться, мы за двумя руками. Но когда внутрь того же законопроекта, хорошего, внедряются нормы, которые позволяют блокировать всё что угодно, просто всё что угодно, то мы понимаем, что если это делается за полгода до выборов, то такой законопроект нацелен, конечно, не только на блокировку каких-то вредоносных сайтов и страниц, но ещё и конкретно на политическую борьбу.

Вот формулировка, которая сейчас в этом законопроекте заложена: "общественная опасность", что это такое? Вот будет выступление депутата Государственной Думы на митинге или на встрече с избирателями воспринято как общественная опасность, если он будет жёстко критиковать действующую власть, губернатора, министра? Или встреча с избирателем, если она спонтанно произошла? В своё время Василий Власов пришёл на одну из центральных площадей города Москвы — это была встреча с избирателями, произошедшая спонтанно: он шёл по улице, с ним было несколько активистов ЛДПР, к нему подошли люди — так незамедлительно приехала полиция и начались аресты, понимаете?! Он просто выполнял свою ежедневную работу, шёл по улицам Москвы, и всё это превратилось в историю с задержаниями. И если он будет рассказывать об этом на своих страницах в "Инстаграме", в "Фейсбуке", в других социальных сетях, пусть это будут отечественные соцсети

"ВКонтакте", "Одноклассники", значит, за это будут его страницы блокировать. А что такое блокировка личной страницы? Ну это фактически подрыв избирательной кампании, если мы говорим об избирательном процессе и о времени, когда все эти законы будут действовать. Вот о чём мы говорим! Поэтому если мы хотим принимать хорошие законы, которые нацелены именно на решение конкретных задач... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, большая просьба: давайте обсуждать суть проекта закона. Ведь мы не обсуждаем сейчас суть проекта закона.

Ирина Анатольевна, прокомментируйте, что такое "общественная безопасность" и вообще норму, которую мы должны понимать.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вообще, на самом деле очень странно слышать заявление о том, что отсутствует определение общественной опасности. В российском законодательстве уже не одно десятилетие имеется, задействовано в правоприменении устоявшееся понятие "общественная опасность", которое присутствует в диспозициях совершенно разных норм как административного, так и уголовного законодательства. И в судебной практике, и в деятельности правоохранительных органов никогда не возникало проблем с точки зрения квалификации. И в данном случае употребление этого термина как квалифицирующего признака полностью соответствует выбору законодателя с точки зрения определения того, что является противоправным деянием, — только то, что причиняет ущерб общественным интересам. В данном случае мы с вами идём в контексте защиты не себя, а общественных интересов, граждан Российской Федерации. Вообще, всегда приоритетом должно являться то, что сохраняет общественное благополучие, обеспечивает индивидуальную и коллективную безопасность.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Что касается непосредственно законопроекта, он теперь очень интересно обозначается: об особенностях распространения информации — в данном случае в социальных сетях.

Итак, противоправные цели. Ну, хотя только что наша уважаемая коллега сказала, что это чётко определённое понятие, но противоправные действия, учитывая те законопроекты, которые мы с вами будем сегодня рассматривать, — это в том числе и нарушение избирательного законодательства, что будет включать в себя распространение в сети "Интернет" информа-

ции, которая либо побуждает голосовать, либо создаёт какой-то положительный образ. Что избирательная комиссия субъекта или муниципального образования захочет признать противоправным контентом, то и будет признано противоправным контентом, а после этого, естественно, включаются все механизмы, которые этим законом предусмотрены.

Сегодня действуют законы, которые запрещают распространять в сетях и порнографию, и, скажем так, информацию о насилии и о детском насилии, но не справляется, видимо, Роскомнадзор, не справляется прокуратура, вовремя не подаёт, поэтому предлагается вот для таких больших сетей ввести на территории Российской Федерации такое понятие, как оператор социальной сети. Оператор социальной сети будет принимать соответствующую информацию или соответствующие, скажем так, сигналы от пользователя сети о том, что та или иная информация, по его мнению, не соответствует закону, является противоправной. И не случайно в пояснительной записке, которая к этому законопроекту приложена, в первую очередь речь идёт о том, что в настоящее время всё большее значение в избирательных технологиях получает распространение информации в социальных сетях. И вот для того, чтобы победить, ограничить любыми путями... и я абсолютно согласен со своим коллегой из ЛДПР: это делается не зря накануне выборов. Вот как раз под избирательный цикл это всё и принимается, для того чтобы некие тролли, которые будут специально созданы или уже созданы, появление соответствующей информации, которую они расценивают как противоправную, сопровождали соответствующими запросами в адрес вот этого оператора социальной сети. Он, естественно, будет блокировать, ну а потом разбирайтесь: соответствует или не соответствует, недостоверная эта информация (это, кстати, тоже одно из оснований блокирования) или достоверная — кто это будет определять, тоже совершенно непонятно. Факт, что это дополнительный инструмент для борьбы с распространением информации в социальных сетях.

Мы за то, чтобы часть информации из сетей изымалась и блокировалась, но надо было чётко прописать: порнография, всё, что касается изготовления наркотических препаратов, оружия, — всё чётко и понятно, это да. А противоправная информация в целом, и то, что связано с избирательными технологиями, и то, что связано с якобы недостоверной информацией, — это всё притягивание за уши, абсолютно нечёткие критерии. Вот это всё надо было бы удалить, тогда законопроект не вызвал бы ни у кого никаких нареканий. А сегодня, я повторяю, это вот такая палка о двух концах, которая работает, безусловно, против оппозиции.

Мы не будем поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Алексей Николаевич Изотов, пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в соответствии с рекомендациями группы разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег. Прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему нет. Просим поддержать и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект освобождает от обязательного аудита субъекты малого предпринимательства в случае выполнения определённых условий, организации, имеющие правовую форму фонда, а также организации потребительской кооперации. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний по

законопроекту нет. Комитет по финансовому рынку просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что сегодня биометрия в основном может использоваться только для открытия и закрытия расчётных счетов кредитной организации. Данный законопроект позволяет идентифицироваться по биометрии и использовать персональные биометрические данные для получения всех финансовых услуг, представленных на рынке. Это достаточно удобно для тех, кто захочет воспользоваться биометрией, для наших граждан. Тоже все необходимые экспертизы проведены. Законопроект готов для принятия в третьем чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам по 18-му вопросу? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стандартизации в Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все экспертизы проведены, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 20-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы, согласования, замечаний нет. Большое спасибо депутатам, входящим в наш комитет! Очень жаль, что в нём с начала седьмого созыва нет депутата от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Моя особая персональная благодарность "золотому голосу" Государственной Думы — Раисе Васильевне Кармазиной, на самом деле она приложила большие усилия. Прошу проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении. Пройдены все необходимые в соответствии с Регламентом процедуры, проведены экспертизы. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

22-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 22 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 23-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект был рассмотрен вчера во втором чтении, все необходимые экспертизы проведены, замечания со стороны нашего Правового управления не поступили. Просьба принять проект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 23 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности казачьих обществ".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, также вчера мы приняли во втором чтении предлагаемый законопроект. Все экспертизы проведены, замечаний со стороны Правового управления не поступило. Просьба принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 24 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад делает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пожалуйста.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", 25-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 26-го вопроса. О проекте федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации". Доклад Натальи Сергеевны Кувшиновой.

Пожалуйста.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера законопроект был принят во втором чтении. Он прошёл

все необходимые экспертизы, замечаний нет. Хотела бы поблагодарить всех за активную работу по подготовке законопроекта, большое количество поправок было учтено, вчера поддержано. Законопроект полностью готов для принятия в третьем чтении. Комитет предлагает поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 26 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 13 Федерального закона "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений".

Пожалуйста, Наталья Сергеевна Кувшинова.

Кувшинова Н. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассматривается как законопроект-спутник к предыдущему законопроекту. Он также прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему нет. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 27 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 28-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области".

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба. С места.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Прошу принять.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 28 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

29-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области", третье чтение.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Аршба О. И. Аналогично: все экспертизы проведены, замечаний нет. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 29 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели законопроекты третьего чтения.

Сейчас переходим к законопроектам второго чтения. Хочу довести информацию. Мы в рамках заседания Совета Государственной Думы обсуждали предложение председателей комитетов, чтобы те законопроекты второго чтения, которые подготовлены и будут поддержаны при рассмотрении во втором чтении, а также проработаны с точки зрения лингвистической и правовой экспертиз и имеют высокую степень готовности, рассмотреть и в третьем чтении, с тем чтобы разгрузить завтрашнюю повестку. Поэтому, когда такие предложения будут звучать, мы эти предложения, если вы не будете возражать, могли бы поддерживать. Коллеги, как вы считаете? Вы видели, насколько плотной была вчерашняя повестка, сегодня она будет не менее напряжённой.

Предлагается рассмотреть вопрос, дополнительно включённый в порядок работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Сергей Александрович Жигарев, председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Пожалуйста.

Жигарев С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 8 декабря 2020 года. К настоящему дню проведена работа по учёту замечаний: уточнена и унифицирована терминология законопроекта, уточнены определения, наименование законопроекта и полномочия президента, правительства, уполномоченных органов и создаваемой публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр", которые будут реализовывать положения закона, в том числе в части контроля в области организации и проведения азартных игр, использования информационной системы компании (деятельность организатора азартных игр в букмекерской конторе и на тотализаторе допускается только в случае присоединения организатора азартных игр к информационной системе) и выявления незаконной деятельности по организации азартных игр в системе мониторинга. Уточнены сроки вступления в силу положений закона в целях обеспечения плавного перехода к новому регулированию деятельности организаторов азартных игр в букмекерских конторах и на тотализаторах. Уточнены положения в части целевых отчислений от азартных игр, направляемых на финансирование мероприятий по развитию профессионального спорта и детско-юношеского спорта, включая размер таких отчислений, обеспечивающих выполнение поручения Президента Российской Федерации в области развития физической культуры и спорта.

Всего к законопроекту поступило 53 поправки, из них 18 поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, 35 поправок включено в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Законопроект отработан с учётом требований по результатам юридико-технической и лингвистической экспертиз.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2, предлагаемых комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Жигарев С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Переходим к процедуре рассмотрения данного законопроекта в третьем чтении.

Есть желающие по мотивам голосования выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос, дополнительно включённый в порядок работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Включите микрофон на трибуне.

Жигарев С. А. Спасибо, уважаемые коллеги, за единогласную поддержку! Я уверен, что с изменением подхода к тому, как получать деньги с букмекеров и от азартных игр, гораздо больше будет поступлений на развитие спорта и на поддержку молодёжного спорта.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 201¹⁵⁻²⁻² Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 3 и 13⁴ Федерального закона "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Николай Петрович Николаев.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы провели вчера заседание комитета, доработали законопроект. Напомню, что он направлен прежде всего на то, чтобы Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства мог использовать земельные участки и дома, которые достраиваются в рамках программ реализации прав обманутых дольщиков, также для поддержки различных групп населения, которые нуждаются в жилье, совместно с регионами выступал в таких вот программах. Более того, этим за-

конопроектом подразумевается механизм возврата в бюджет региона денежных средств, которые ранее были направлены в фонд для финансирования мероприятий по восстановлению прав пострадавших граждан — должников.

Мы доработали законопроект и предусмотрели сохранение обязанности фонда выступать приобретателем всех недостроев и земельных участков, которые остаются после выплаты компенсации, и это потребовало внесения восьми точечных поправок, все они рекомендуются к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, у нас нет.

Просим рассмотреть таблицу № 1.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	331 чел. 73,6 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	332 чел.
Не голосовало	118 чел. 26,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 30, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Он готов к рассмотрению в третьем чтении, в связи с чем просим вас вынести его на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть данный законопроект в третьем чтении? Нет.

Пожалуйста, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 201¹⁵⁻²⁻² Феде-

рального закона "О несостоятельности (банкротстве) и статьи 3 и 13⁴ Федерального закона "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги!

Переходим к рассмотрению 31-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Важный законопроект, он касается подготовки кадров высшей квалификации — аспирантуры.

Поступило много поправок. В таблицу поправок № 1, которые предлагаются к принятию, включено 59 поправок. Они связаны в первую очередь с тем, что мы вводим понятие научной аспирантуры — о необходимости этого говорили многие академические учреждения, да и многие научно-образовательные учреждения тоже. Это повлекло за собой большое количество поправок в законы о тех федеральных органах государственной власти, которые имеют собственные образовательные организации.

Кроме того, во втором чтении вводится новое положение, которое касается итоговой аттестации, то есть того, что считать окончанием аспирантуры. После многих дискуссий пришли к тому мнению, что окончанием аспирантуры, итоговой аттестацией является представление заключения о соответствии подготовленной диссертации требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание степени кандидата наук, то есть предзащита. Определение предзащиты как критерия итоговой аттестации, безусловно, увеличит количество тех, кто будет защищать диссертации по окончании аспирантуры. Сейчас это большая проблема.

В таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, только пять поправок. Они отклонены по тому основанию, что уже так или иначе учтены в действующем законодательстве или в тех поправках, которые предлагаются к принятию.

Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает эти поправки поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает эти поправки отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 31, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Никонов В. А. Комитет просит включить вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении в повестку работы Государственной Думы на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Вячеслав Алексеевич. Данный законопроект будет рассмотрен завтра по процедуре третьего чтения.

Переходим к рассмотрению вопроса 32. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Мы провели заседание комитета, поправок не поступило. Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблиц поправок нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 32 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть законопроект сегодня в третьем чтении. Замечаний по нему нет, заключение Правового управления представлено и имеется у депутатов. Просим принять законопроект в окончательной редакции в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы рассмотрим данный законопроект по процедуре третьего чтения? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации", 32-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению вопроса 33. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту ко второму чтению поступило четыре поправки. Комитет на своём заседании рассмотрел данные поправки и предложил их отклонить. Данные поправки включены в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает проголосовать за данную таблицу.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, — в ней четыре поправки — есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Я прошу вынести на отдельное голосование все четыре поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, уважаемый Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что предлагаемая поправками в Уголовный кодекс ответственность абсолютно несоизмерима тому деянию, за которое предлагается наказывать, поправки абсолютно искусственные, и мы с вами понимаем, что это опять вопрос усиления репрессивных мер, следование вот в этом репрессивном русле, которое нам сегодня, к сожалению, навязано ведущей партией без особых обсуждений. Несмотря на отрицательное заключение Верховного Суда, нам предлагается резко усилить ответственность. Причём если раньше для этого были чёткие критерии (я надеюсь, сегодня их изложу, выступая при обсуждении в третьем чтении), то сегодня они абсолютно размытые: это угроза уничтожения, угроза причинения и тому подобное (это часть первая). Ну и естественно, детализируется — на мой взгляд, абсолютно бесперспективно — всё остальное с возможностью получить до пяти лет реального срока за подобного рода нарушения.

Вот этими поправками предлагается (я не буду их долго докладывать) вернуть прежнюю редакцию, действующую на сегодня редакцию именно этой статьи, о которой мы говорим, — 267-й статьи Уголовного кодекса. На наш взгляд, сегодня она вполне удовлетворяет всем требованиям, покрывает все составы, скажем так, профилактирует наиболее сложные варианты, тяжёлые варианты возможных нарушений в случае блокирования, поэтому мы считаем, что принятие четырёх поправок, то есть возвращение к прежней редакции этой статьи, в принципе сохранит правовую систему в более или менее удовлетворительном состоянии, особенно что касается Уголовного кодекса.

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Алексей Владимирович в принципе сам и ответил на вопрос, он так и сказал, что данными поправками он предлагает вернуть действующую редакцию статьи Уголовного кодекса, что противоречит концепции законопроекта, принятой нами в первом чтении, поэтому мы предлагаем отклонить эти поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Поправка 2 ставится на голосование. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	90 чел.	20,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	90 чел.	
Не голосовало	360 чел.	80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации", вопрос 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	88 чел.	19,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов для принятия в третьем чтении, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы рассмотрим данный законопроект сегодня в третьем чтении, по процедуре третьего чтения? Нет.

Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, если у нас сегодня есть возможность обсудить законопроекты, давайте их обсудим. Что касается завтрашнего

дня, он у нас будет более свободный, посвятим его выступлениям руководителей фракций.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Ну, на самом деле рассматривать столь важный законопроект, о внесении изменения в уголовное законодательство, в скоростном режиме крайне неправильно. Я напомним, что у нас вчера было аж целых 40 минут для подготовки поправок сразу в два законопроекта, которые касаются прав тысяч, десятков тысяч, а может, и сотен тысяч наших граждан. И если наши поправки, которые сейчас были отвергнуты, по мнению комитета, противоречат концепции, то сам законопроект противоречит здравому смыслу, противоречит принципу соразмерности, противоречит соответствующему заключению Верховного Суда, ну и, естественно, противоречит элементарной логике. Я напомним, что ранее, для того чтобы привлечь человека к уголовной ответственности по 267-й статье, по её первой части, требовалось наличие трёх обязательных условий: первое — это блокирование транспортных магистралей, второе — это причинение тяжкого вреда либо, третье, крупного ущерба. То есть было три важных, понятных критерия, на которые можно было ссылаться и по которым можно было в принципе привлекать, хотя это тоже, на наш взгляд, довольно суровая и несоразмерная деянию ответственность.

Что предлагается сейчас в части первой? Теперь — просто "воспрепятствование движению транспортных средств и пешеходов на путях сообщения" (это я к словам Олега Васильевича возвращаюсь), то есть это может быть собрание около дома, посвящённое какой-то внутрисемейной проблеме, которое вдруг на пешеходном переходе... если это в итоге создало угрозу жизни, здоровью, безопасности граждан — непонятно, что это такое: создание угрозы безопасности граждан на пешеходном переходе, — а равно угрозу уничтожения или повреждения имущества физических или юридических лиц. Повторяю, не само повреждение, а именно угроза повреждения имущества — это совершенно непонятное, неконкретное определение, по которому при желании правоохранительных органов и соответствующей подготовке суда можно будет привлечь к ответственности любого. Понятно, что это всё направлено на купирование или дополнительное профилактическое воздействие на тех, кто организует некие акции, собирается, выражает своё мнение, но законами, которые мы приняли раньше, вы фактически лишили граждан права законно публично собираться и выражать свою точку зрения. А теперь даже за собрание для решения каких-то бытовых вопросов, квартальных вопросов, городских вопросов можно будет подпасть под уголовную ответственность, два года можно будет получить просто так, за

то, что вы собрались в одном месте, обсудили какие-то вопросы, а кому-то показалось, что вы создали угрозу какому-то имуществу граждан либо юридических лиц или, не дай бог, создали угрозу, повторю, здоровью или безопасности (тоже совершенно непонятно как).

Было бы понятно, если бы количество вот таких нарушений, уже предусмотренных Уголовным кодексом, нарастало, если бы это представляло реальную угрозу, но ведь этого нет, никакой статистики не приведено! И сам факт такого скоростного внесения одним депутатом вот этого абсолютно репрессивного, абсолютно неправильного законопроекта является отражением того, для чего он принимается и почему он принимается: опять напугать, опять заставить, опять каким-то образом ограничить любую публичную активность.

Мы будем голосовать категорически против данного законопроекта и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения), 33-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 35-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 128¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение. Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило четыре поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Просим таблицу утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Вячеслав Викторович, я прошу поставить на отдельное голосование 1, 2 и 3-ю поправки, единым блоком.

Председательствующий. Поправки 1, 2 и 3.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Поправку 4 прошу вынести.

Председательствующий. Коллеги, в этом случае у нас вся таблица исчерпана.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный по поправкам 1, 2, 3.

Куринный А. В. С учётом краткости срока для подготовки поправок — очень небольшой срок был, напомним, было 40 минут на внесение поправок к обоим законопроектам... Концепция этих трёх поправок, естественно, аналогична концепции четырёх поправок к предыдущему законопроекту: возвращение к прежней редакции статьи о клевете — статьи 128¹. Дело в том, что данная статья не допускала вообще реальных сроков, которые можно было получить, там всё ограничивалось штрафом либо обязательными работами. Теперь концепция грубо изменена, и за клевету можно будет получить до пяти лет реального заключения, нахождения в колонии, что совершенно несоизмеримо ни со степенью общественной опасности, ни с существующей практикой, ни вообще с тем, что в Российской Федерации с клеветой, с этим составом происходит. Я напомним: клевета мигрировала сначала в административное законодательство, потом обратно в уголовное, потом ответственность четырежды ужесточалась, и каждый раз ссылались на необходимость профилактики. Притом опять же практика Верховного Суда, соответствующие показатели говорят о том, что нет никакого увеличения количества, нет никакой явной угрозы. Но автор — тот же автор, я так понимаю, — при поддержке каких-то вышестоящих сил продолжает настаивать, что в срочном порядке необходимо внести изменения и превратить клевету, ну, в преступление как минимум средней тяжести.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик.

Бессарабов Д. В. Коллеги, мы внимательно, по пунктам рассмотрели предложения нашего коллеги Алексея Владимировича и не поддержали их, поскольку считаем, что клевета в Интернете имеет повышенную общественную опасность и должна квалифицироваться как преступление. Мы считаем, что также должна квалифицироваться и клевета в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определённых. Автор очень подробно объяснил свой подход и концепцию этих изменений, поэтому мы поддержали те идеи, которые уже приняты концептуально в первом чтении, и отклонили поправку Алексея Владимировича.

Особую обеспокоенность вызвало предложение Алексея Владимировича декриминализировать такие общественно опасные квалифицированные составы, на сегодняшний день закреплённые в действующей редакции Уголовного кодекса, как клевета в отношении того, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для жизни окружающих, клевета, соединённая с обвинением лица в совершении преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо тяжкого или особо тяжкого преступления. Напомним, что преступления против половой неприкосновенности регулируются отдельной главой Уголовного кодекса, там пять составов, но, судя по идеям Алексея Владимировича, можно спокойно клеветать на человека, что он совершил изнасилование, что он совершил половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим возраста 16 лет, и не подлежать вообще никакой уголовной ответственности. Такую позицию депутаты, входящие в комитет, поддержать не могут.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по поправке 4 ваше обоснование.

Иванов С. В. Я вчера, когда задавал вопрос депутату Вяткину по поводу того, когда и где президент высказал другую точку зрения, ошибся с датой. Но вы, Вячеслав Викторович, могли бы меня поправить, потому что вы присутствовали на той встрече с правозащитниками и сидели по правую руку, я смотрел это видео.

Так вот, уважаемые коллеги, моей поправкой я предлагаю исключить из этой нормы ответственность, которая связана с лишением свободы, то есть арест и лишение свободы уже в колонии, оставив повышенные штрафы, которые предлагает автор. Вот когда всё общество возмутилось из-за того, что клевету стали возвращать из административного кодекса в Уголовный кодекс, Владимир Владимирович сказал, что считает излишними любые санкции, связанные с лишением свободы. То есть сейчас вы фактически ставите президента в неловкое положение — он не говорил, что поменял свою точку зрения, он не считает необходимым изолировать человека на пять лет за то, что он что-то где-то сказал. Здесь достаточно материальной ответственности, причём довольно большой. Это первая часть поправки.

Вторая часть поправки связана с тем, на что обращает внимание даже Верховный Суд. Нельзя устанавливать ответственность за клевету в отношении множества индивидуально не определённых лиц, это невозможно даже с точки зрения правоприменительной практики. С кем тогда, например, человек, который, как считается, кого-то оклеветал, будет примиряться, договариваться и так далее?

Я на заседании комитета, которое сегодня проходило, спросил, будет ли докладчик по всем этим законопроектам говорить вам о том, что эти законопроекты и правительство, и Верховный Суд поддерживают только при условии, что будут учтены их замечания? Их замечания, как вы знаете, учтены не были, потому что времени для внесения поправок практически не было, вы это тоже знаете.

В этом отношении, коллеги, я ещё раз говорю, нам нужно просто-напросто вернуться вот к той системе — увеличить штрафы за подобные деяния, никто не отрицает, что это необ-

ходимо делать. Тем более, извините, общее включает в себя частности, и если есть статья за клевету, то неважно, где она была, в Интернете или не в Интернете, это всё равно клевета.

Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать данную поправку и не загонять граждан, которые иногда могут что-то сказать, в места не столь отдалённые.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, докладчик.

Бессарабов Д. В. Сергей Владимирович представил достаточно проработанную поправку. Собственно говоря, предлагается изложить в новой редакции ту статью, о которой мы ведем речь. И что очень важно — концептуально его идеи близки к идеям автора, Дмитрия Фёдоровича, и к тому, что мы приняли вчера в первом чтении. В чём? В главных вопросах: мы предлагаем, что называется, закрыть пробелы в правовом регулировании и установить соответствующие нормы в Уголовном кодексе, а именно уголовную ответственность за клевету в Интернете, — Сергей Владимирович это прописывает в своей поправке. Это первое.

Второе. Ответственность за клевету в отношении нескольких лиц тоже находит место в его поправке, но исключаются слова "индивидуально не определённых". Здесь автор — и мы вчера это подробно обсуждали — на самом деле употребил правильную формулировку, очень чёткую, и она уже используется в нормативных правовых актах, в том числе в проекте КоАП, который мы с вами не так давно рассматривали в Государственной Думе.

Ну и третье, исключается наказание в виде ареста, лишения свободы.

При всей схожести подходов Сергея Владимировича и Дмитрия Фёдоровича (то, что мы приняли в первом чтении) нам ближе редакция Дмитрия Фёдоровича — то, что мы приняли в первом чтении. Поправку Сергея Владимировича просим отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", 35-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 96 чел. 21,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Правовое управление заключение представило, оно имеется у депутатов. Просим рассмотреть законопроект и поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим в соответствии с процедурой третьего чтения данный законопроект сегодня? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению в соответствии с процедурой третьего чтения.

Кто-то хотел бы выступить по мотивам от фракции? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Нилову и Иванову.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, судя по скорости принятия закона — мы укладываемся в сутки, — это сегодня важнейший для Российской Федерации, для её жителей закон. У каждого из вас должны быть тысячи обращений, в которых требуют усилить ответственность за клевету, в обязательном порядке сажать этих людей в тюрьмы на пять лет. Видимо, опустели на сегодня колонии и другого варианта нет. Но самое главное, что во всей этой спешке, во всей этой неразберихе... И кстати, Даниил Владимирович абсолютно напрасно обвинил меня в том, что я якобы пытался исключить части третью, четвертую и пятую, — если бы он внимательно читал мои поправки, то увидел бы, что предлагается исключить проектируемые части, именно те части, которые они вносят, то есть вернуть прежнюю редакцию, которая не допускает посадок и не запускает процедуру применения вот таких жёстких мер ответственности.

Если уж говорить про само определение, формулировку, которая сюда включена, — "...в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определённых...", — то надо отметить, что это отсылка к КоАП (да, в КоАП мы тоже несколько дней назад внесли изменения), и никто не сказал, что это норма прямо идеальная, — норма уродливая, норма абсолютно неконкретная, на это обратил внимание Верховный Суд, применять её будет очень сложно.

Известны строки: "Вы, жадною толпой стоящие у трона, Свободы, Гения и Славы палачи!" — Михаил Юрьевич по этой статье поехал бы в колонию, если бы, не дай бог, подобные законы действовали в царское время, но тогда они не действовали. Точно так же многие из наших известных писателей, например Салтыков-Щедрин, Гоголь, если бы жили в настоящее время, могли бы быть привлечены вот по этой "замечательной" статье, новой редакции, которую нам предлагают сегодня внести в Уголовный кодекс. Абсолютная глупость, абсолютная несоразмерность: возможность попасть в места не столь отдалённые на пять лет за высказанное, пускай неприятное, пускай противозаконное! Я абсолютно согласен, здесь не должно быть никакого реального срока — вполне достаточно финансовой ответственности.

Более того, этот состав в 2012 году Государственная Дума переводила из разряда уголовных преступлений, из уголовных составов, он в течение, если не ошибаюсь, то ли семи, то ли восьми месяцев находился только в КоАП, а потом его вернули назад. Это говорит о том, что декриминализация, о которой в том числе говорил президент, необходима в данном случае, вот нехорошее слово "либерализация", но в части, касающейся оскорбления, клеветы, ещё некоторых не столь общественно опасных составов, это вполне допустимо. Вместо этого без всяких оснований, без приведения статистических данных, наплевав на мнение Верховного Суда, нам предлагается ужесточить в 24 часа, чтобы завтра можно было любого, в том числе, возможно, присутствующих в этом зале, привлечь по статье соответствующей, потому что формулировки размытые, неопределённые и всё будет решаться исходя из правоприменительной практики или по желанию тех, кто на суды имеет какое-то влияние.

Фракция КПРФ категорически против принятия данного закона. Он, повторяю, коснётся миллионов наших граждан, и мы получим огромное возмущение и недовольство по этому поводу. Мы просим вас ещё раз всё-таки вернуться к здравому смыслу и проголосовать против принятия данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Иванову.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против представленного законопроекта, как проголосовала против многих вот в таком пожарном режиме принятых законов, даже не в пожарном режиме, а, я не знаю, в штормовом. Не знаю, по какой причине устроили вот такой, говоря медицинским языком, цитокиновый шторм. Это точно пойдёт не на пользу, а во вред самому законотворческому процессу, имиджу Государственной Думы, ну и эффективности нашей работы. Не может в такой спешке быть принят на долгие-долгие годы закон, продуманный закон! Это по определению.

Теперь по сути. Если мы будем разбивать преступления по тому, где они происходят, каким образом происходят, ну, в данном случае оскорбление, клевета, тогда почему не рассматривать, значит, оскорбление на улице или в общественном транспорте, в виде письма или эпиграммы (ведь есть эзопов язык и можно то же самое сказать не впрямую), по телевизору или с трибуны Государственной Думы — и что, по каждому такому виду оскорбления, клеветы мы законы будем писать?

Уважаемые коллеги, есть общие нормы о клевете — пожалуйте, давайте ими пользоваться. Ужесточать ответственность именно за клевету в Интернете — это абсолютно непонятно и нелогично, а самое-то сложное: как доказывать, кто сможет доказать, где искать свидетелей того, что именно этот гражданин пользовался своим компьютером, гаджетом, чтобы что-то написать? Этот гражданин (вот у нас есть уважаемые прокуроры — вы подключитесь) скажет: "Я не писал, это кто-то, неизвестно с какого континента, воспользовался моим паролем, да и написал чёрт знает что" — и доказывайте! Вы должны будете доказывать, что именно он своим пальчиком печатал этот текст, а это невозможно сделать.

У нас, по статистике сегодняшней, свежей, всего 60 уголовных дел за этот год, вот обвинений по статье "Клевета". Это очень сложные дела, тем более когда грозит такая ответственность.

Уважаемые коллеги, давайте займёмся коррупционерами наконец, потому что у людей вызывает возмущение, что коррупционеров, казнокрадов вообще не наказывают, они отделываются лёгким испугом. Вот откуда у людей злость, которая выражается в том числе в виде нецензурной брани! Нецензурины в Интернете огромное количество — давайте начнём с неё, давайте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Пожалуйте, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, статья 49 Конституции: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда". Это статья Конституции.

Теперь смотрите, у нас на всю страну показывают арест члена Совета Федерации Арашукова, и вся страна читает, что его папа украл газа на 32 миллиарда рублей и так далее. А сейчас выясняется, что эти обвинения с него сняли, — и что? Средства массовой информации понесли какое-то наказание? Нет, не понесли! А про Фургала сейчас что говорят? Заказал убийство, организатор и так далее. А ведь, ёлки-палки, может оказаться, что не виноват человек, и за эти слова никто ответственности не понесёт! Я не призываю сажать тех, кто так делает, не призываю сажать в тюрьму, и вы должны это прекрасно понимать. И президент, кстати, то же самое говорил. Я во многом с ним не согласен, тем не менее не носит это явление повального характера, чтобы мы сейчас к Новому году делали вот такой "подарок" гражданам, это не самая главная проблема, уважаемые коллеги! У нас и так драконовские штрафы устанавливаются этим законом, за которые, кстати, Дмитрий Фёдорович... Человек он, конечно, замечательный, но, я не знаю, то он за то, чтобы декриминализовать, то, наоборот, за то, чтобы вернуть, сейчас — чтобы ещё ужесточить. Почитайте историю этого вопроса, он тогда выступал, я давно это знаю.

И сейчас мы с вами, коллеги, то же самое устанавливаем в отношении вообще неопределённого круга лиц. Ну это вот как можно вообще?! Я вам напоминаю, что пять частей в этой статье. Первая часть относится к частному обвинению, то есть вы можете подать в суд на человека, который вас оклеветал, и с ним судиться, а если вы помирились, то всё нормально — руки пожали, бутылку распили, всё хорошо. Все остальные — это частно-публичные, то есть здесь уже вне зависимости от того, считаете вы себя оклеветанным или не считаете, прокурор и судья будут решать, примиритесь вы с этим человеком или нет либо отправить его на пять лет, как говорится, в места не столь отдалённые. Вы зачем это делаете, вот для чего, спрашивается?! Мы все прекрасно знаем, что у нас в отношении только нескольких человек, ну, на пальцах можно пересчитать, публикуются расследования, где их обвиняют в том, что они что-то там не так получили, не так сделали, — нет, вместо того чтобы доказать этим людям, что не брал, чистый, пушистый, давайте уголовную статью придумаем! Я вчера про одного нашего депутата читал расследование "Комсомольской правды" — так он мафиози, судя по этому расследованию! Как он

вообще в Думу попал? И эти материалы — вот они, в прямом доступе. Его тоже, что ли, будем лишать?..

Коллеги, ещё раз говорю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за клевету), 35-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	305 чел. 67,8 %
Проголосовало против	96 чел. 21,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	401 чел.
Не голосовало	49 чел. 10,9 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 36-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 330¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона уточняется уголовная ответственность за неисполнение требований законодательства в части открытости, прозрачности деятельности лиц, выполняющих функции иностранного агента. При этом я хотел бы отметить важную деталь: вводится механизм административной преюдиции. К законопроекту поступила одна поправка, которая рекомендуется к принятию. Проект подготовлен к принятию во втором чтении. Комитет предлагает принять поправку и проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — в ней одна поправка — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	296 чел. 65,8 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	296 чел.
Не голосовало	154 чел. 34,2 %
Результат: принято	

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 36 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Прошу рассмотреть сегодня данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть данный законопроект в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 330¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", 36-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

37-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наш комитет сегодня представляет три законопроекта, и в рамках подготовки к первому чтению мы провели расширенное заседание с участием профильных комитетов, фракций в Государственной Думе, экспертов, представи-

телей института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и представителей Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Рассмотрев данный законопроект, комитет принял решение предложить принять его в первом чтении.

Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что данным законопроектом не вносятся дополнительно какие-либо нормы, а приводятся в соответствие с принятой Конституцией, с внесёнными в неё изменениями законы "Об основных гарантиях избирательных прав... граждан в Российской Федерации", "О выборах Президента Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы...".

В соответствии с данными нормами предполагается, что председателем Центральной избирательной комиссии может быть гражданин, достигший 30 лет. Вносятся изменения в части, касающейся наименования должности — сенатор Российской Федерации. Определяются условия, требования для избрания Президента Российской Федерации: это должен быть гражданин не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 25 лет, не имеющий и не имевший гражданства иностранного государства. Также вносится изменение по ограничению сроков, которое не касается Президента Российской Федерации, исполняющего полномочия на данный момент. И вводится требование в отношении депутатов Государственной Думы: те, кто претендует на избрание, также должны постоянно проживать на территории Российской Федерации.

Данный законопроект был поддержан 57 субъектами Российской Федерации, профильным комитетом Совета Федерации. Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Вот мы принимали сейчас возмутительного свойства законы: человек не должен читать в Интернете, человек не должен получать объективную информацию, — а в то же время человек собирается стать президентом. Но к данной должности всегда приходят, пройдя определённую политическую школу. Что же

это у нас будут за президенты такие, которые ничего не видели, не слышали, ничего не знают о жизни людей, среди которых живут? И не приведёт ли наличие такого президента, или сенатора, или депутата к полному разрушению нашей государственной системы?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Игорь Юрьевич, я хочу повторить, что данный законопроект вводит нормы в соответствии с изменениями, внесёнными в Конституцию Российской Федерации, а основные требования изложены в основном законе — "О выборах Президента Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Андрей Аркадьевич Климов.

Климов А. А., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Появление данного законопроекта обусловлено тем, что возрождение России, возвращение её в число ведущих геополитических держав мира и активное отстаивание нашим государством своих национальных интересов встречает усиливающееся сопротивление со стороны ряда государств и международных организаций. Особая ставка нашими зарубежными оппонентами сделана на проведение своих ставленников в органы власти Российской Федерации. Для этого иностранными специальными службами и как бы независимыми структурами ведётся тщательный отбор среди наших сограждан кандидатов на выборные посты, их обучение, материальное, организационное, информационно-политическое и правовое сопровождение. Комиссия Совета Федерации по защите государственного суверенитета многократно представляла данные о попытках такого рода действий на региональных выборах в 2017, 2018, 2019 и 2020 годах. У нас есть все основания полагать, что подобная

подрывная деятельность продолжится и в связи с предстоящими выборами в 2021 году.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 32 и 79¹ Конституции, члены нашей сенаторской комиссии совместно с членами аналогичной комиссии Государственной Думы, депутатами всех фракций выдвинули предлагаемый на ваше рассмотрение законопроект, который по своей сути является сугубо ответной мерой на реально существующие внешние угрозы российскому суверенитету.

Первое. В законопроекте предусматривается запрет на участие в избирательных кампаниях незарегистрированных общественных объединений и иностранных СМИ, выполняющих функции иностранного агента, — такого рода дефиниции уже приняты вами в трёх чтениях.

Второе. Законопроект также предлагает ввести в избирательное законодательство понятия "кандидат, выполняющий функции иностранного агента" и "кандидат, аффилированный с лицом, выполняющим функции иностранного агента". Признаки аффилированности также определяются в настоящем законопроекте.

Третье. Предлагается ввести обязанность указанных кандидатов сообщать сведения о том, что они относятся к данной категории, в заявлении о согласии баллотироваться, в подписных листах, в агитационных материалах. Трансляция выступлений подобных кандидатов также должна сопровождаться соответствующей маркировкой, аналогичное правило предлагается ввести для размещения их агитационных материалов в средствах массовой информации. Сведения о кандидатах-иноагентах и кандидатах, аффилированных с ними, должны указываться на информационных стендах участковых избирательных комиссий и в избирательных бюллетенях.

Предложенный нами законопроект, сохраняя — я хотел бы это подчеркнуть — за установленными иноагентами и аффилированными с ними лицами конституционное право быть избранным, запрещает при этом... ну, не то чтобы запрещает даже, извините, я точнее выскажусь: защищает право граждан Российской Федерации знать существенные для их выбора данные о такого рода кандидатах. Таким образом, ещё раз повторю, конституционное право быть избранным сохраняется за кандидатами-иноагентами и кандидатами, аффилированными с ними, а граждане — мы их права защищаем, они могут знать — получают возможность знать то, что некоторые недобросовестные кандидаты скрывают, то есть мы защищаем реальное право миллионов наших сограждан.

Правительство Российской Федерации в своём отзыве от 25 ноября поддерживает данный законопроект. Его поддержи-

вают также региональные власти, региональные парламенты. У нас есть все необходимые отзывы.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Доклад закончил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, приглашённые! Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел представленный законопроект. И хотела бы отметить, что в данном законопроекте не вводятся дополнительных ограничений для кандидатов, выдвигающихся, предполагающих участвовать в соответствующей избирательной кампании. Данным законопроектом предлагается ввести нормы, которые обяжут кандидатов информировать о том, что они являются лицами, исполняющими функции иностранного агента, либо аффилированы с лицом, которое исполняет данные функции. В соответствии с этим все нормы законопроекта, которые вносятся в основной, базовый 67-й закон, предполагают, что в агитационных материалах, заявлениях в избирательную комиссию, подписных листах такая информация должна быть для информирования наших граждан.

Законопроект в комитете рассмотрен, поддержан единогласно. Все необходимые процедуры проведены. Прошу вас его поддержать и принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Вопрос содокладчику.

Вот не так давно мы вносили законопроект, в котором предлагалось информировать наших граждан о том, что кандидат набрал много-много долгов, обобрал кучу людей, назанимал денег или ещё что-то, — вы подобную информацию посчитали несерьёзной и отклонили законопроект. А почему вы считаете, что информация, которую вы сейчас предлагаете включать в избирательный бюллетень, в информационные плакаты и так далее, повлияет и что она важнее для наших граждан, чем та информация, проект по которой вы отклонили?

Председательствующий. Кому вопрос, Сергей Владимирович?

Иванов С. В. Я сказал — содокладчику.

Председательствующий. Ольга Викторовна, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Я хотела бы обратить ваше внимание на то,

о чём сказал Андрей Аркадьевич в своём выступлении, — данная информация является крайне важной, архиважной, её должны знать наши избиратели, а ту информацию, о которой говорите вы, на сегодняшний день кандидат, представляя соответствующие документы в избирательную комиссию, уже указывает, и она находится в общем доступе.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Аркадьевич, вы, вероятно, знаете, что у нас допускается даже, чтобы иностранцы избирались в местные органы власти. Не проще ли нам запретить вот эти статьи, а не выдумывать то, что в принципе работать будет выборочно или не будет работать?

Климов А. А. Уважаемый Николай Васильевич, у нас лица с двойным гражданством имеют практически те же права, что и остальные граждане, в том числе они имеют активное и пассивное избирательное право, за исключением отдельных случаев, прямо установленных российским избирательным законодательством. В данном, конкретном случае речь идёт не об иностранных гражданах без российского гражданства, вот им точно всё запрещается, в том числе и участие в местных, федеральных и любых выборах, речь идёт о тех лицах, которые сотрудничают с иностранными организациями, иностранными государствами, и об этом должны знать наши граждане в любом случае. Что дальше — это дело их совести, но наши граждане должны об этом узнать, взглянув на бюллетень, на агитационные материалы кандидата. В этом, собственно говоря, смысл данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Андрею Аркадьевичу в продолжение вопрос.

Андрей Аркадьевич, всё-таки перечислите, пожалуйста, признаки аффилированности кандидатов с иноагентами — какие это признаки, кто будет их определять и, соответственно, присваивать этот статус?

И ещё вопрос. Ваша комиссия активно работала. Сколько вы выявили иноагентов, лиц, аффилированных с иноагентами, среди действующих депутатов — муниципальных, может быть, в государственных органах власти?

Климов А. А. Наша комиссия не занимается оперативно-разыскной работой (это я просто на всякий случай), мы даём политическую оценку тому, что появляется в результате нашего анализа, наших заседаний и так далее. Наша комиссия, повторяю ещё раз, не дублирует функции соответствующих органов и служб государственной власти.

Что касается первого вопроса, насчёт аффилированности, у нас эти признаки есть, и если коротко, то такие лица подразделяются на три группы. Первая — это физические лица, входящие в органы управления организации-иноагента. Все эти организации проходят регистрацию (иначе мы не можем называть иноагентом ту или иную организацию), и если организация в регистрационном листе есть, то органы управления, естественно, официально установлены, ведь не может директор или председатель сам по себе возникнуть, так что здесь проблем никаких нет. Вторая — это лица, имеющие статус учредителя или участника такой организации, здесь то же самое, очень просто определить. И третья — это лица, которые осуществляют политическую деятельность и получают денежные средства или иную помощь непосредственно от иностранных агентов, то есть также от лиц, установленных по действующему законодательству, тут тоже никаких проблем возникнуть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна...

Добавить хотите, Ольга Викторовна?

Микрофон на трибуне включите.

Савастьянова О. В. В законопроекте действительно очень чётко указаны все признаки. Во-первых, это касается человека, если он являлся или является учредителем, членом, участником, руководителем или работником зарегистрированной общественной организации, которая в свою очередь является организацией, выполняющей функции иностранного агента.

Вторая категория — это касается в той же части незарегистрированных общественных организаций.

Третий признак, в соответствии с которым это определяется, — это если лицо является учредителем, руководителем или работником иностранного средства массовой информации либо российского средства массовой информации, которое выполняет функции иностранного агента.

И есть ещё четвёртый момент — это лицо, занимающееся политической деятельностью и получающее средства от российской организации, выполняющей функции иностранного агента, либо от посредников, как раз для осуществления политической деятельности. Таким образом, все признаки очень чётко в законопроекте изложены.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику, но часть моего вопроса Алексей Владимирович уже задал. Я тоже хотела спросить, сколько всё-таки в различных органах власти депутатов, выполняющих функции иностранного агента? Тем не менее в продолжение

спрошу: сколько же, по вашему мнению, таких кандидатов может принять участие в предстоящих выборах? Ведь, готовя инициативу... вы же не просто так её придумали, для чего-то она нужна? Вы, наверное, предполагаете, что приближающиеся выборы дадут возможность участвовать кандидатам, выполняющим функции иностранного агента, либо кандидатам, аффилированным с лицом, выполняющим функции иностранного агента. Вот в законопроекте устанавливаются требования к размещению такой информации в агитационных материалах, в бюллетенях, на информационных стендах. Не кажется ли вам, что мы прежде всего предоставляем им бесплатную рекламу таким образом? И не получают ли они конкурентное преимущество, если о них будут дополнительные сведения, которые могут вызвать интерес?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

Климов А. А. Это мне вопрос?

Председательствующий. Да, докладчику.

Климов А. А. Ну, вы знаете, насчёт рекламы — никто же вам не запрещает ходить по городу и говорить: "Я иностранный агент". Даже если вас не зарегистрировали в таком качестве, это ваше право — пожалуйста, тут никаких проблем нет, сам о себе человек может рассказывать всё, что считает нужным.

Что касается определения, у нас есть Министерство юстиции, и Министерство юстиции, собственно говоря, либо регистрирует человека или организацию в качестве иностранного агента, либо не регистрирует по тем критериям, о которых мы с вами говорили, которые либо уже закреплены в действующем законе, либо их предлагается закрепить. И в этом плане мы с нашими коллегами из соответствующей комиссии Государственной Думы активно работаем, здесь, по-моему, всё очень прозрачно и конкретно.

Что касается вот этих разговоров, дескать, сколько там и чего, ещё раз говорю: ни мы, ни наши коллеги в Государственной Думе не являемся следственным органом — мы анализируем информацию. И, анализируя информацию, я могу сказать по этому поводу, что, например, работает некая "Школа местного самоуправления", — странная организация, существующая, по нашим данным, не без зарубежной поддержки, это я очень мягко говорю. Она готовит сотнями таких людей именно для того, чтобы они проникали в органы власти, муниципальные и государственные. Они в своих разговорах, на своих семинарах прямо натаскивают людей, как это делать, они этого не скрывают. По нашим данным, за последние несколько лет, за очень короткий промежуток времени на территории стран Балтии, Польши и Чехии было таким образом обучено более 400 человек. Речь идёт о совершенно конкретных фактах, здесь

не надо ничего выдумывать. Сколько таких лиц будет баллотироваться, я не знаю, и я не хотел бы быть оракулом, который сейчас будет строить прогнозы на этот счёт. Лучше бы такие люди вообще не совались в политику, это моё личное, персональное, частное мнение, но, поскольку Конституция позволяет им, как гражданам России, иметь пассивное избирательное право, мы их не ограничиваем в этом праве, однако остальные граждане должны знать, кто есть кто. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу акцентировать ваше внимание на том, что всё, что мы сейчас принимаем в преддверии Нового года, связанное с иностранными агентами, с ответственностью и так далее, — это всё следствие той фобии, которая возникла сейчас во власти в связи с событиями в Белоруссии. Я могу вам абсолютно точно сказать, что ничего из этого вам не поможет абсолютно.

Вот что касается того, что будет написано "иностраный агент", "выполняет функции иностранного агента" мелким шрифтом на агитационном материале, на плакате и так далее. Коллеги, у меня в Курске был случай, когда, извините, ваш коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ", имеющий две судимости (одну за похищение человека), стал депутатом, и никто на это внимания абсолютно не обращал. И такие, извините, депутаты у нас сплошь и рядом! Люди в первую очередь обращают внимание на то, хорошая ли у кандидата программа или нет, хорошо ли он говорит или нет, ну и, к сожалению, обращают также внимание на то, как он платит своим избирателям, — к сожалению, такие случаи не редки. Вот основные мотивы, определяющие, как люди будут голосовать. А то, что у кандидата будет написано, что он выполняет функции иностранного агента, — да если он развернёт такую красивую программу, избирателям будет абсолютно безразлично, какой он там агент и так далее. Это же, извините, не 30-е годы, когда кругом боялись иностранных шпионов, ловили их и коллективно требовали для них высшую меру наказания.

Так что принять вы примете, кому-то жизнь усложните, но спасти существующую систему вам вряд ли удастся такими вещами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, ну, собственно говоря, если проблем нет, как сейчас было сказано — и в первой половине дня было сказано, что вроде бы никому это не поможет и никаких проблем не решит, — из-за чего мы тогда переживаем? Ну так тем более могу сказать тем, кто сегодня переживает, что будут серьёзные проблемы у тех, кто регистрируется как иностранный агент и будет в соответствии с законом маркировать себя, сообщать о том, что является иностранным агентом, получает иностранное финансирование: ну и пусть они получают эту рекламу, получают свои голоса — какие проблемы?!

Что касается всех тех законопроектов, которые мы сегодня рассматриваем, а их на самом деле очень много, много похожих законопроектов, которые действительно связаны с некоммерческими организациями, я должен сказать, что если бы мы сегодня жили в благополучном мире, в идеальном мире, то и повестка наша была бы менее насыщенной. Но абсолютно понятно, очевидно, что внешняя политика сегодня стала инструментом давления, вмешательства в чужую внутреннюю политику, это сегодня очень серьёзный тренд в международной жизни, в международной политике, всё так на самом деле и есть.

Что хочет фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Чтобы мы с вами все вместе занимались внутренней политикой, политической деятельностью в целом — ЛДПР, КПРФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — и мы с вами делаем это абсолютно прозрачно, наши люди хорошо осведомлены о том, каким образом мы финансируем свои кампании. Кому-то могут нравиться или не нравиться источники финансирования "ЕДИНОЙ РОССИИ", КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но это точно наши источники, мы об этом сегодня знаем. Почему, если есть иностранное финансирование, если те лица, которые задумали заниматься политической деятельностью, используют эти деньги, люди об этом не должны знать? Ну точно должны знать! Мы — федеральные законодатели, люди голосовали за нас, доверяют нам массу вещей, и мы обязаны им каким-то образом объяснить, за счёт чего мы занимаемся политической деятельностью. И всё, после этого никаких проблем не возникает. Просто мы сами должны заниматься внутренней политикой. Это же всё у нас называется обеспечением условий для развития и для занятия внутренней политикой, это наша обязанность. Собственно, именно об этом речь и идёт.

Что касается того, что все эти законы принимаются перед выборами. Коллеги, давайте будем откровенны: понятно, очевидно, для чего вы, например, это говорите, мы это тоже знаем, каждый цикл такое происходит. Но мы считаем, что все че-

тыре года принимались достаточно жёсткие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 30 секунд добавьте... Не понадобилось.

Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, докладчики! Вы знаете, я внимательно читаю ваши законопроекты и пытаюсь найти ответы на вопросы, которые стоят перед моими избирателями и мной. Вот на выборах 13 сентября в Ростове-на-Дону, по спискам кстати, мы обнаружили в урнах на 3024 бюллетеня больше, чем было выдано избирателям. Ни Следственный комитет, ни суд, ни прокуратура не хотят этим заниматься, ссылаясь на пандемию. Это первое.

Второй посыл. Вот скажите, пожалуйста, вам не я — замминистра финансов вчера при обсуждении ратификации по Люксембургу, вернее, сначала по Кипру, а потом по Люксембургу сказал, что триллион выводится в год. А у вас в компаниях... вот в "Роснефти" из одиннадцати членов семеро иностранцы — они влияют на нашу политику или нет? Или это помогает нам? Мы затратили колоссальные деньги на "Силу Сибири", на "Южный поток", на "Северный поток", а нам теперь говорят: нет, ребята, принимайте третий энергопакет Евросоюза. И не имеешь права, построив сам за свои деньги трубу, быть её владельцем, понимаете, да? И должен допустить всех и цену, какую тебе скажут, установить — это влияет на внутреннюю политику или нет?

Или вот мы вам внесли 27 поправок. Я хочу, чтобы Андрей Аркадьевич ответил в заключительном слове на вопрос: человек, у которого есть имущество за рубежом, является субъектом вашего законопроекта или не является? И может ли это сопредельное или несопредельное государство, в котором находится его имущество, влиять на такого депутата или нет? А вы не хотите принимать ограничения! Может, нам самих себя не обманывать? Я из вашего ответа понял, что вы не знаете, что закон об основных гарантиях избирательных прав граждан позволяет лицу без гражданства, иностранному гражданину баллотироваться в местные органы власти, и в принципе на законных основаниях. Ну, сегодня же у нас ещё не до конца поделена земля в сельских поселениях — он запросто может выбирать земли в приграничных районах и принимать решения, на аффилированных лиц оформлять остатки приграничной земли, понимаете? Вы не хотите это ограничивать, а вот опять разговор... Ну, этот закон ничего не решит. Вы говорите, мол, мы не следствие — а следственные органы этим заниматься и не будут. Вы посмотрите, сколько только в этом году арестовали за коррупцию генералов и полковников следственных органов

ГУФСИН, Следственного комитета, причём Реймер ещё только по УДО вышел, не досидев, а его заместителя посадили, понимаете? Это по ГУФСИН. А по ГУВД посмотрите, сколько генералов отстранили, по армии — за коррупцию! Вы поймите, тут же в этом вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Аркадьевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Климов А. А. Большое спасибо, Иван Иванович.

Отвечаю Николаю Васильевичу: если у граждан есть имущество за рубежом, им не запрещено даже в этом зале присутствовать при условии, что они декларируют это имущество (на денежные активы, конечно, запрет накладывается). Что касается муниципальных выборов, мы всё прекрасно знаем, разумеется, поэтому, если хотите, я вас проконсультирую.

Теперь, значит, по поводу самого обсуждения. Я хочу выразить благодарность от имени авторов, сенаторов и депутатов, за заинтересованное обсуждение, но вот что важно узнать до того, как вы будете голосовать. Обама в 2014 году подписал закон, по которому политическим обустройством России, так называемой демократизацией, занимается госсекретарь Соединённых Штатов Америки, это действующий американский закон. В действующем американском законе от 2017 года Россия называется противником, призывают не только все власти Соединённых Штатов Америки, но и всех их партнёров, включая международные организации, бороться с нами, причём не с конкретным политиком, не с конкретным должностным лицом, не с конкретной политической партией (я сначала по-английски скажу, потом переведу): "to close all loopholes against the Russian Federation" — закрыть все лазейки для Российской Федерации, то есть бороться против нас всех, вместе взятых, о чём бы мы ни думали и что бы мы ни делали.

Кто требует первым отзыва наших законопроектов? Первые голоса возникли ещё до того, как наша комиссия выдвинула это предложение. Мы говорили об этом 17 ноября, но наши, так сказать, оппоненты заокеанские об этом уже знали, 10—11-го в Вашингтоне развернулась работа по тому, как бы отозвать наш пакет законопроектов (в этот пакет входит и данный законопроект), потом заговорили в Европейском союзе, включая дипломатов и другие разного рода голоса.

Наши предложения противостоят попыткам превратить нас в руины, о чём мечтал господин Обама, разорвать нас в клочья. Наши предложения цивилизованные, они основаны на нашей Конституции и полностью соответствуют основным принципам международного права. Они носят демократический характер: мы никому не запрещаем баллотироваться, но мы обязаны защищать право граждан России определять своё

будущее, и в этом смысл данного законопроекта и всех остальных, которые в этот блок входят и которые мы с вашими коллегами из аналогичной комиссии разрабатывали.

Ещё раз спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Викторовна, будете выступать?

Депутату Савастьяновой включите микрофон, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что многие вопросы, которые сегодня были подняты в ходе дискуссии, не имеют отношения к данному законопроекту. Законопроект направлен исключительно на информирование наших избирателей, в случае если лицо является исполняющим функции иностранного агента либо аффилировано непосредственно с ним. И здесь я хотела бы подчеркнуть важный момент: мы не можем не реагировать на изменение ситуации, появляются абсолютно новые условия, и, естественно, исходя из этого мы должны вносить изменения в наше законодательство. Мы рассматриваем концепцию законопроекта, и, если есть какие-то вопросы, которые, как вы считаете, должны быть дополнительно урегулированы, — пожалуйста, можно поправки представить непосредственно в комитет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 38 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Аркадьевич, когда вы будете представлять законопроект при рассмотрении во втором чтении, просьба дать информацию о количестве средств, которые выделяются в Соединённых Штатах по линии Госдепартамента, по другим линиям...

Председательствующий. Николай Николаевич, извините, но это не по ведению.

Коллеги, если по ведению, значит, по ведению, и давайте строго этого придерживаться. Всё остальное — в частном по-

рядке подойдите, выскажите пожелания, предложения и прочее.

Коллеги, 39-й и 40-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом, и по 40-му вопросу будет содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", и 40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". По первому законопроекту доклад и содоклад делает Ольга Викторовна Савастьянова, она же делает доклад по второму законопроекту.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Значит, надо было при обсуждении порядка работы такое замечание сделать, а поскольку мы приняли порядок работы, где это уже обозначено, мы так и работаем. Такое решение принял Совет Государственной Думы, но мы депутатов не ограничиваем: кто по законопроектам захочет задать вопросы или, может, два депутата от фракции захотят выступить по этим законопроектам — такая возможность будет.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав..." и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" изменения, касающиеся подготовки, размещения и распространения агитационных материалов.

Мне хотелось бы, учитывая, что достаточно большая дискуссия идёт и Алексей Владимирович вот даже сегодня сказал, что кто хочет заблокировать, тот заблокирует, подчеркнуть следующее. В данном законопроекте никаких дополнительных ограничений, новых требований в части подготовки агитационных материалов не предусмотрено. Речь идёт о том, чтобы создать единый подход и единые правила для всех информационных ресурсов. На сегодняшний день всё, что касается сети Интернет, не регулируется федеральным законом, здесь такая законодательная пустота, и мы, конечно, должны отработать, восполнить пробел, поэтому предлагается выработать такой единый подход.

В данном законопроекте не вводятся дополнительные требования, но вводятся инструменты, которые позволяют имен-

но в случае нарушения при подготовке, размещении, распространении агитационных материалов избирательной комиссии принять соответствующие меры, которые сегодня уже есть, предусмотрены в отношении традиционных средств массовой информации. И в данном законопроекте пошагово прописывается процедура, когда Центральная избирательная комиссия, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации могут выйти на Роскомнадзор, а тот соответственно на провайдера либо оператора сотовой связи, и в зависимости от того, как работает та или иная информационная единица, принимается решение либо о временном ограничении доступа к материалам и информации, либо об ограничении доступа к информационному ресурсу, либо об удалении этих материалов. Прописывается также достаточно чётко, что в случае, когда все эти нарушения устраняются, принимается решение и открывается доступ к информации, к материалам, к данному информационному ресурсу.

В законопроекте предусматривается, что дополнительно принимается соглашение между Центральной избирательной комиссией и Роскомнадзором, и в рамках этого соглашения могут быть проработаны дополнительные нормы, обеспечивающие реализацию этого закона.

Законопроект под пунктом 40, "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", непосредственно связан с предыдущим законопроектом, потому что им предлагается ввести нормы ответственности в случае нарушения федерального законодательства. В данном законопроекте две основные новации: первая — это установление ответственности за нарушения при изготовлении, размещении и распространении агитационных материалов в сети Интернет; вторая — это то, что вырабатывается единый для всех подход к ответственности за нарушения при подготовке агитационных материалов, то есть и для традиционных средств массовой информации, и для нетрадиционных.

Все необходимые процедуры проведены. У нас есть отсылы 47 субъектов Российской Федерации, где поддерживается базовый законопроект.

Прошу вас также поддержать законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом по 40-му вопросу выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предполагается существенное повышение размеров административных штрафов за отдельные нарушения при проведении предвыборной агитации.

Комитет по государственному строительству и законодательству обращает внимание на отсутствие данных правоприменительной практики, свидетельствующих о неэффективности применения действующих санкций, которые сегодня содержатся в КоАП. Кроме того, предлагаемые размеры штрафов существенно отличаются от предусмотренных за совершение аналогичных административных правонарушений, посягающих в целом на избирательные права граждан.

В то же время осуществление предвыборной агитации имеет особую значимость для проведения свободных и справедливых выборов и, безусловно, является одной из ведущих стадий избирательного процесса. Ведь в отсутствие достоверной и объективной информации о кандидатах свободное и ответственное голосование на выборах — думаю, вы согласитесь, — невозможно. При этом административный штраф является действенным и эффективным способом борьбы с административными правонарушениями, конечно, при условии адекватности санкции конкретному нарушению.

С учётом изложенного концепция, идея законопроекта об усилении административной ответственности комитетом поддерживается, но при этом уровень санкций целесообразно дополнительно проработать при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению.

Комитет просит Государственную Думу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Вопросы можно задавать и докладчику, и содокладчику. Пожалуйста.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Гаврилович, вы, вероятно, знаете, что у нас губернаторы, главы и в Москве, и в Подмосковье в принципе уже открыли свои каналы, где регулярно занимаются как пропагандой того, что сделано, так и откровенным самопиаром. По их примеру, безусловно, это распространяется на всю Россию. Кто и каким образом будет инициировать привлечение к ответственности, штрафовать их, а через них и партию на 500 тысяч рублей за косвенное участие в формировании положительного образа?

Брыкин Н. Г. Николай Васильевич, ну, я не буду отвечать на этот вопрос, потому что это не относится к содокладу по проекту под пунктом 40. Я говорю о КоАП, о санкциях, а вы ставите вопрос: кто будет? Ну, наверное, авторам нужно задать этот вопрос.

Из зала. (Не слышно.)

Брыкин Н. Г. Я уже сказал вам, когда докладывал, что ко второму чтению нужно проработать. Комитет считает, что санкции, которые в сегодняшнем проекте закона предлагаются, не неэффективны — они не исследованы до конца, и их нужно ко второму чтению доработать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вопрос докладчику.

Уважаемая Ольга Викторовна, вот насколько я помню (может быть, я, конечно, и ошибаюсь), перед тем как начнётся агитационная кампания в средствах массовой информации, эти самые средства массовой информации должны заявить о желании предоставить свои площади, эфирное время в соответствующую избирательную комиссию. Вот я не очень понимаю — что, все, у кого есть сайты в Интернете, должны точно так же писать заявления в избирательную комиссию, чтобы их учли в качестве возможных рекламодателей... рекламодателей? Ну вот, допустим, не знаю, сайт или форум любителей собак, у которого несколько тысяч просмотров, — если там будет размещена информация, а они до этого не заявили в избирательную комиссию о возможности предоставить свою площадку в Интернете для размещения рекламы, то это всё будет незаконно?

Председательствующий. Включите микрофон Ольге Викторшне Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Уважаемый Сергей Владимирович, вы действительно правы: перед тем, как начинается избирательная кампания, средства массовой информации должны проинформировать о своём намерении участвовать в этом.

Что касается непосредственно сети Интернет. Во-первых, всё, что касается агитационных материалов, на сегодняшний день очень чётко прописано в 67-м федеральном законе, здесь мы никаких изменений не вносим. Во-вторых, что касается агитации, мы должны непосредственно её организовать и проплатить из избирательного фонда, и у нас с вами есть обязанность уведомить об этом соответствующую избирательную комиссию; также у каждого из нас есть право на проведение агитации, которая не требует дополнительных расходов и привлечения третьих лиц. И плюс в данном законопроекте предусматривается, что Центральная избирательная комиссия может установить особенности подготовки и распространения данных материалов.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ольге Викторшне.

Уважаемая Ольга Викторовна, в представленном законопроекте вы предлагаете наделить дополнительными полномочиями Центральную избирательную комиссию и комиссии субъектов и так далее. Но чем будет руководствоваться Центральная избирательная комиссия или комиссия субъекта Российской Федерации при определении, что некие материалы изготовлены и распространены с нарушением требований законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах?

И в продолжение предыдущего вопроса ещё один: так что, получается, если, допустим, КПРФ имеет целый ряд сайтов — от центрального до региональных и местных, — они все должны регистрироваться перед началом избирательной кампании?

Председательствующий. Депутату Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Уважаемый Николай Иванович, спасибо за вопрос. Я как раз хочу обратить внимание на то, что никаких дополнительных полномочий ни Центральная избирательная комиссия, ни комиссии субъектов не получают, они сегодня активно эту работу проводят, занимаются этим. Единственно — то, что я сказала, — могут быть дополнительно установлены особенности изготовления, размещения и распространения этих материалов.

На сегодняшний день применяется уведомительный принцип, в соответствии с уведомительным принципом рассматриваются эти материалы: если в саму избирательную комиссию со стороны граждан или других участников процесса поступят заявления о появлении таких материалов, изготовленных с нарушением закона, то соответственно избирательная комиссия будет принимать решение. У неё и сегодня для этого достаточно полномочий в соответствии с 67-м федеральным законом. Этот закон будет регулировать не урегулированную сейчас нишу — в сети Интернет, — а полномочия те же самые.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос Ольге Викторовне.

В продолжение предыдущего вопроса. Я имею в виду не сайты и средства массовой информации, здесь всё ясно. Мы в бюджете на будущий год предусмотрели для "Первого канала" 6 миллиардов рублей (потом плакались, что не хватает денег на лекарства детям), на предыдущий было предусмотрено 3,8 миллиарда рублей — ясно, на чьей стороне они будут. Но вот вопрос: у человека даже не сайт, у него "Живой журнал", вот он один, началась избирательная кампания, человек представляет ту или иную партию — он что, должен идти и гово-

рить, что все, кто хочет, подадут, значит, заявку и в его "Живой журнал", что ли, вмешиваются? Это первое.

И второе. А при чём здесь Роскомнадзор? Меня интересуют временные промежутки, когда Роскомнадзор может предъявить свои претензии. Он может их предъявить за три дня до... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ольге Викторовне включите микрофон.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, данным законопроектом не предлагается регулировать вопросы, о которых вы говорите. Речь идёт о деятельности Центральной избирательной комиссии, Роскомнадзора только в случае, когда совершаются противоправные действия и уже с нарушением федерального законодательства изготавливаются эти материалы.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Из предшествующих объяснений четвёртая часть зала ничего не поняла, а три четверти зала, я думаю, здесь любые объяснения устроят.

Объясните всё-таки, пожалуйста, такую вещь. У нас десятки миллионов пользователей социальных сетей. Люди могут у себя на примитивном оборудовании спокойно изготовить любой ролик, и даже собственная речь человека — это уже некий ролик, который может быть размещён в рамках "Инстаграма", или "ТикТока", или любого другого соответствующего ресурса. Вы что, предлагаете всем предварительно, прежде чем высказать своё мнение по поводу в первую очередь ваших кандидатов на выборах, подавать информацию в избирательную комиссию, согласовывать это всё, вы так себе это представляете? Или здесь всё-таки что-то другое имеется в виду? Объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Ольге Викторовне включите микрофон, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Извините, я ещё на предыдущий вопрос не ответила, по Роскомнадзору. В законопроекте прописано, что, когда избирательная комиссия выявляет, что есть такое нарушение, она обращается в Роскомнадзор, который должен незамедлительно отреагировать и принять меры, связавшись с провайдером или оператором связи, по выявлению владельца и соответственно либо удалению материала, либо временному ограничению доступа к нему.

Что касается вашего вопроса, скажу ещё раз, что в данном законопроекте норм, которые обязывают вас это делать, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Ольга Викторовна, я тоже запутался, если честно. Вот смотрите, классическая ситуация: в сети "YouTube"

(будем смотреть на простых примерах) размещён ролик, который избирательная комиссия соответствующего уровня признаёт агитационным. Соответственно, размещение его как на сайтах, так и на страницах социальных сетей является незаконным с точки зрения нашего законодательства. Избирательная комиссия даёт соответствующую санкцию Роскомнадзору, тот начинает блокировать сети, страницы и тому подобное. Вот как сделать так, чтобы мою личную страницу, где я хочу разместить тот материал, который мне нравится, в том числе с агитацией за ту партию, которая мне нравится, не заблокировали? Я должен заявиться, я должен иметь договор с этой партией о том, что я размещаю материалы безвозмездно в том числе? Каким образом будет урегулирована ситуация в отношении действительно миллионов пользователей социальных сетей? С сайтами более-менее понятно, они регистрируются хотя бы.

Председательствующий. Депутату Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Здесь есть два требования, два условия: первое — что является непосредственно агитационным материалом, это чётко прописано в 67-м законе, и мы здесь никаких изменений не вносим; второе — это ваше уведомление о размещении данного материала. Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. На конкретном примере, Ольга Викторовна. Некий гражданин снял предвыборную речь кандидата, программную речь кандидата и хочет разместить на своих страницах в соцсетях. Каковы его действия, чтобы не подпасть под действие данного закона?

Председательствующий. Ольге Викторовне включите микрофон.

Савастьянова О. В. Уведомить соответствующую избирательную комиссию. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Коллеги, извините, конечно, но я вот слушаю, какие вопросы задаются... Я не хочу никого из вас обидеть, но всё-таки: почитайте внимательно проект федерального закона! Вопросы, которые вы задаёте уважаемому депутату Савастьяновой, абсолютно не относятся к этим нормам. Вот вы спрашиваете: что, разместил там — надо уведомлять?.. Для этого есть правоприменитель в лице избирательной комиссии (скажу, пусть это не касается моего содоклада), он будет всё прекрасно видеть, и обращения будут соответствующим образом рассматриваться, и тогда уже будут приниматься соответствующие меры. Если что-то не соответствует, всё будет на-

правлено в то либо иное ведомство, которое назначит административный штраф, либо в Роскомнадзор... Мы сейчас превращаем высший законодательный орган в некий... начинаем говорить о частных вещах, которые фактически не могут иметь места. Это моя позиция как депутата, вы уж извините, но я был вынужден сказать об этом.

Председательствующий. Николай Гаврилович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

У меня просьба к фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" определиться: у вас три человека записалось. Коллеги, два законопроекта, поэтому могут выступить два депутата — по три минуты.

Пожалуйста, Пьяных Дмитрий Сергеевич.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сейчас, слушая вопросы, я понимаю, что, наверное, не все до конца поняли суть законопроекта, который внесла Ольга Викторовна Савастьянова с коллегами-депутатами. Я, наверное, вчера на заседании комитета просто немножко больше в него погрузился, я вам сейчас постараюсь объяснить, собственно, в чём суть этого законопроекта и в чём угроза. А угроза есть для всех, для каждого из здесь сидящих, потому что каждый из вас, если захочет идти на выборы в Госдуму в следующем году, может подпасть под действие этого закона.

В чём его суть? Вы, как кандидат, изготавливаете агитационную продукцию. Раньше вы выпускали календари, газеты, буклеты, ещё что-то, всё это согласовывали с избирательной комиссией соответствующего уровня, территориальной избирательной комиссией, комиссией субъекта, и, если у вас находили незарегистрированную агитпродукцию, у вас этот тираж изымали. Теперь то же самое распространяется, в общем-то, на агитационные материалы, которые будут изготавливаться и распространяться с помощью аккаунтов в соцсетях, ваших сайтов, ещё чего-то. И вот заковырка этого законопроекта в том, что если вы не согласовали этот агитационный материал с избиркомом и кто-то написал заявление, обращение, жалобу на вас, что вы разместили на своих страницах в соцсетях незарегистрированный агитационный материал, то избирком будет обязан направить представление в Роскомнадзор с просьбой принять меры по временному ограничению доступа к этой информации, к этому материалу или к этому ресурсу.

В общем-то, всё логично, всё укладывается в канву того, что делается с печатными материалами. Но если мы почитаем дальше законопроект, то увидим, что у Роскомнадзора по это-

му законопроекту нет никаких других вариантов, кроме как незамедлительно (я подчёркиваю, так и написано: незамедлительно) направить требование провайдеру или владельцу хостинга с указанием доменного имени о временном ограничении — вслушайтесь! — доступа к информационному ресурсу, на котором размещён тот или иной агитационный материал, выпадающий под действие федерального закона. То есть если вы разместили неправильный или незарегистрированный агитационный ролик, то Роскомнадзор будет вынужден направить представление провайдеру, чтобы у вас блокировали весь сайт, на котором размещён этот агитационный материал. Это ключевое отличие.

Нам вчера говорили на заседании комитета, что должны быть равные права у тех, кто изготавливает продукцию печатную, и у тех, кто изготавливает продукцию в соцсетях или в Интернете, — я согласен, но, если мы сделали тираж неправильных буклетов, у нас не забирают всю агитационную продукцию. Здесь же за один неправильно изготовленный или несогласованный агитационный ролик могут заблокировать полностью весь сайт, ну, точнее, ограничить доступ к нему, временно ограничить доступ к нему, но пока вы будете доказывать свою правоту, уже закончится избирательная кампания.

В связи с этим, коллеги, я предлагаю всё-таки ко второму чтению законопроект доработать — я почему-то не сомневаюсь, что он сегодня будет принят, — доработать, чтобы исключить такие возможности по ограничению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, чтобы была ясность, скажу, что на заседании Совета Думы этот вопрос возникал: поскольку мы обсуждаем два законопроекта одновременно, есть возможность выступить двум представителям от каждой фракции.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. В соответствии с действующим законодательством агитацией признаются: призывы голосовать за кандидата либо список кандидатов, выражение просто предпочтения и симпатии какой-то политической партии или человеку; описание возможных последствий по итогам выборов, в том числе если люди не придут на выборы, — человек пишет, мол, смотрите, вы не придёте и будут такие-то выводы из этого; распространение информации, связанной с деятельностью кандидатов; деятельность, способствующая созданию позитивного либо негативного образа. Вот это всё агитация.

Теперь о том, что мы услышали здесь от докладчика. Вы слышали, что если обычный человек где-то у себя на страничке в "Одноклассниках", в "ВКонтакте", "Инстаграме", "ТикТоке", "Фейсбуке" или где-нибудь ещё разместит, репостит предвы-

борный ролик или просто напишет, что нельзя голосовать за всем известную политическую партию либо, наоборот, надо за неё голосовать из принципа садомазохизма, то в таком случае это однозначно подпадает под понятие агитации, он должен предварительно об этом уведомить избирательную комиссию, а если он этого не делает, то включаются запретительные меры. Кстати, это, естественно, распространяется на случаи, когда человек просто сделал некий комментарий в любой социальной сети либо в рамках публикации в газете. У нас не Министерство иностранных дел, поэтому цитировать Лаврова я не могу и не буду, и меня учили, видимо, как бы немножко по-другому, чем вот этих уважаемых людей, но я думаю, что мы все прекрасно понимаем, что тот законопроект, который сейчас предлагается, — это абсолютный театр, мир сюрреализма!

Интернет отличается от газеты тем, что это диалог, это разговор, и данные нормы — это то же самое, что попытка запретить людям беседовать между собой около собственного дома: больше трёх не собираться. Кстати, такой закон тоже сегодня был принят — о том, что если граждане встали около собственного подъезда и ведут дискуссию, то они препятствуют движению пешеходов, а за это дело полагается уголовное наказание. Вот эти вещи вы предлагаете.

Хочу сказать как дипломированный историк, автор книг. Много было абсолютного абсурда, вплоть до распутинщины, в той России, которую мы, слава богу, потеряли, поскольку там никаких перспектив у обычного человека не было никогда, но вот до такого ценза в тот период Государственная дума не доходила. Суть, повторю ещё раз, заключается в том, что любой человек, который просто намерен выказать симпатию тому или иному кандидату на выборах, вплоть до выборов в сельсовет, у себя на страничке, в комментарии, в своём личном ролике в рамках видеозаписи, должен пойти в Роскомнадзор, точнее, в избирательную комиссию, предварительно с ними это согласовать. И вот здесь, конечно, хочется процитировать Лаврова, но мы делать этого не станем — мы же парламент, культурное учреждение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за представленный законопроект, который действительно напоминает театр одного актёра, помните Аркадия Исааковича Райкина, который вопрошал: "Кто шил костюм?" Вот коллега предложил нам отправиться в ЦИК, для того чтобы получить ответ на вопрос, важнейший вопрос: как зарегистрировать, как быть законопослушным гражданином? Нам говорят: нет-нет, это не к нам, это

в ЦИК — вот приведите сюда ЦИК, пусть ответит на все вопросы! ЦИК не отвечает на вопросы, не может ЦИК ответить на вопрос, как миллионам пользователей Сети зарегистрировать свой контент, это невозможно! Поэтому что мы обсуждаем, коллеги? Вы уже априори всех пользователей Сети делаете нарушителями вот этого принимаемого вами закона, потому что такого механизма нет, его невозможно создать для миллионов пользователей.

Ну и дальше. Вот я хотел бы сказать в комплексе, по пакету этих законопроектов — вчерашних, сегодняшних, завтрашних, вот трёх дней. Может быть, было бы правильнее объяснить нашим избирателям так: сказать, мол, уважаемые граждане России, это законы военного времени? Да, только этим можно объяснить и именно с этим связать ущемление конституционных прав и свобод граждан. Давайте это напишем, хватит уже говорить об этом! Давайте обозначим срок действия этих временных, экспериментальных во многом законопроектов. Давайте тогда дальше говорить, что, если эта война превратится из гибридной, такой холодной и санкционной в более жёсткую войну, выборов вообще не будет. И не надо таких выборов, потому что вот те результаты, которые принесут эти поправки... Ну, я не знаю, что лучше: либо такие результаты пожинать нам по осени, либо вообще сказать, мол, всё, хватит выбирать, давайте генерал-губернаторов ставить, назначать. Но вместе с отъёмом права свободно собираться, свободно объясняться в Интернете, где угодно давайте тогда вспомним про законы военного времени. Мне вот кивают, говорят: "Да, законы военного времени". А жёсткую военную ответственность по законам военного времени — к стенке ставить казнокрадов, коррупционеров — не хотите ли? Давайте в комплексе ужесточать законодательство, для всех! И тогда давайте всем паёк фронтовой, без каких-то дивидендов, без каких-то миллиардов с убытков нашим банкирам и топ-менеджерам. Давайте вот так подходить к законодательству, если уж вы согласны с тем, что это законы предвоенного или военного времени.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы выступить по 40-му вопросу повестки нашего заседания, а именно по внесению изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Данный законопроект разработан в целях совершенствования правового регулирования вопросов административной ответственности за правонарушения в сфере предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума. Законопроектом предлагается усилить административную ответственность за проведение предвыбор-

ной агитации, а именно за проведение предвыборной агитации вне агитационного периода и в местах, где её проведение запрещено законодательством, а также за распространение или размещение агитационных материалов с нарушением требований законодательства о выборах.

Как уже до этого докладчики говорили, данный законопроект никаких дополнительных санкций не вводит, никаких новых статей не вводит, а только увеличивает сами суммы штрафов. И здесь, конечно, возникает вопрос об адекватности размеров этих штрафов. Конечно, те штрафы, которые в данный момент действуют (1—1,5 тысячи рублей для граждан), не являются сдерживающим фактором для нарушителей предвыборной агитации в соответствующий период. Но в то же время те штрафы, которые предложены в этом законопроекте, конечно, требуют дополнительного рассмотрения, так как повышение значительное. Мы считаем, что всё-таки административный штраф, в данном случае его размер, должен являться на самом деле действенным, эффективным способом борьбы с правонарушениями в области избирательного законодательства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Следующим будет выступать Свинцов Андрей Николаевич.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект, который опять внесён от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от конкретных депутатов, по непонятному механизму — почему-то от фракции КПрФ законопроекты не проходят, а от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пролетают со свистом, причём некоторые даже в сутки укладываются, — наравлен исключительно на одно: превратить выборный процесс в откровенный фарс. Он и сегодня, мягко говоря, не совсем справедлив и не совсем, скажем так, одинаков для всех участников выборного процесса. Посмотрите на средства массовой информации, как электронные, так и печатные: в чьих они руках, в чьих интересах и какую информацию они публикуют? Ну, естественно, не информацию об оппозиционных партиях — безусловно, вы это прекрасно понимаете. Колоссальные деньги, которые в непростой, кризисный год вкладываются в СМИ, миллиарды рублей, десятки миллиардов рублей — это опять показатель того, на кого будут работать эти средства массовой информации. Это первое.

Второй этап, второй эшелон — административный ресурс, пресловутый административный ресурс, когда все администрации, все чиновники, может быть за очень малым исключени-

ем, будут работать в интересах только одной политической партии: сгонять, заставлять, пугать, увольнять, если потребуются, и тому подобное. Не будет этого? Будет, и к этому готовятся. Вот два абсолютно подконтрольных механизма влияния на выборы.

Третий механизм, который был, — это распространение агитаций, работа как раз через Интернет, пространство Интернета, где у всех политических партий, давайте скажем честно, на сегодня приблизительно равные возможности: создаём сайты, размещаем информацию, создаём страницы, доносим свою программу. Но и сюда костлявая рука "ЕДИНОЙ РОССИИ" протянулась, для того чтобы и этот механизм обратить в свою сторону, в любом случае обратиться в свою сторону, — как это будет сделано, нам сегодня с трудом пытаются объяснить, но всё-таки. Любую информацию, вот Олег Васильевич уже сказал об этом, можно признать агитационной: чуть больше там про КПрФ написали, сказали о лидере, создали положительный образ, рассказали о последствиях, которые могут быть. Соответственно, любой ролик, размещённый в любых сетях, может быть признан избирательной комиссией агитационным. Мы прекрасно понимаем, что, конечно, такой механизм массово, по всем выборам, в том числе в органы местного самоуправления, работать не будет: это слишком громоздко, так дёргать Роскомнадзор не будут, он сам запутается, — а будет это работать исключительно на выборах в Государственную Думу, когда это ещё как-то можно проконтролировать и обеспечить.

И вот по этому механизму избирательная комиссия признаёт незаконным некое, скажем так, изображение, некий контент, некий видеоролик и требует, естественно, его удалить, а чтобы ролик появился, я напомним, он должен быть изготовлен за счёт средств соответствующего кандидата или политической партии, размещён за счёт средств партии...

Я прошу продлить.

Председательствующий. Три минуты добавьте.

Куринный А. В. ...размещён, повторяю, за счёт средств с наличием соответствующего договора. И мы получаем очень интересную картину: миллионы пользователей взяли ролик с сайта, захотели распространить, а им говорят, мол, нет, ребята, это незаконно, с какой стати вы распространяете агитационные материалы? Вы, господин Иванов, Петров, Сидоров, давайте-ка договор по каждой странице, давайте договор с КПрФ о том, что вы распространяете их контент, пускай безвозмездно, но в любом случае давайте показывайте, а если не показываете, то мы вашу страницу можем заблокировать в принципе. Я, конечно, сомневаюсь, что технически это можно будет осуществить, но, если захотеть, наиболее, скажем так, вы-

дающихся распространителей (блогеров, как мы их называем) можно будет легко подрезать, зарезать. Нет у вас такого договора? Ну тогда Роскомнадзор вас в течение суток заблокирует, а потом, если вы удалите, мы, может быть, ваш ресурс включим (после выборов чаще всего это происходит, потому что ещё будут задержки, накладки и тому подобное). Вот такие "честные" правила! А если, не дай бог, вы это не удалите, мы вас оштрафуем. Сейчас, кстати, повысили штрафы в 10 раз: вот разместило незаконно физическое лицо — пожалуйста, 50 тысяч, вернее, от 5 до 20 тысяч рублей для первого раза, должностное лицо — от 30 до 50 тысяч, юридическое — от 100 до 500 тысяч рублей. Пожалуйста, хотите — размещайте, и вы будете оштрафованы. Я абсолютно убеждён, что до этого может дойти.

Что будет с теми сетями, с теми каналами, с теми СМИ, которые будут размещать вашу информацию, если они не подчинятся? Ну, для этого есть соответствующий закон, который мы с вами тоже сегодня приняли, под пунктом 21: для них будет соответствующий штраф — на первый раз для юридического лица от 1 до 4 миллионов рублей, ну а на второй уже до 8 миллионов рублей, то же самое касается физических лиц, то же самое касается должностных лиц.

Ну, то есть, что бы ты ни сделал, любым способом коснулся вот этой избирательной кампании, прикоснулся к этому контенту — получи предупреждение от избирательной комиссии, будь добр, а потом и соответствующий штраф. Понятно, что это опять будет применяться избирательно, потому что всех не оштрафуешь, да это и вызовет массовое недовольство, если вы начнёте штрафовать миллионы пользователей сетей, которые распространяют контент, но по наиболее активным, наиболее принципиальным, с наибольшим числом подписчиков планомерно будут отрабатывать. Ну а многие просто будут остерегаться под угрозой подобных штрафов, повторяю, миллионных штрафов что-либо размещать в информационной сети "Интернет".

Вот пытаются взять под полный контроль сеть Интернет — единственную свободную сеть, которая позволяет сегодня обмениваться информацией, которая позволяет гражданам делать выбор, которой граждане доверяют в отличие от официальных СМИ и официальных каналов, в том числе телеканалов, популярность которых падает, и поэтому надо запретить, надо ограничить, надо наказать, оштрафовать! Ну хорошо ещё, что уголовную ответственность не вводят, но есть ещё несколько дней до Нового года, и, учитывая практику, в принципе у господина Вяткина может быть вот такой лайфхак: ввести уголовную ответственность за распространение в сети "Интернет" информации, которая нарушает избирательное законодательство.

Мы будем голосовать категорически против обоих законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Подготовиться Сергею Михайловичу Боярскому.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, да, оба законопроекта — это путь в обратном направлении. Мы с утра принимали законы якобы в защиту свободы слова, свободы информации, а то, что мы принимаем сейчас, — мы, ЛДПР, также будем голосовать категорически против — это, конечно, обратное движение, в том числе и на машине времени, то есть сейчас, как в начале — середине той самой предвоенной обстановки, когда за всё можно было понести наказание, в том числе уголовное, а некоторых даже расстреливали. Это вот движение в таком направлении.

Вот представьте, Владимир Вольфович Жириновский — лидер нашей партии уже 31 год, и за это время, за 31 год, наверное, точно есть миллиард упоминаний в Сети о партии, о лидере, и в основном это положительные упоминания, за ЛДПР, то есть если за ЛДПР — это уже всё, это уже агитация. Миллиард сообщений в Сети! Я думаю, что 90 процентов населения нашей страны в любом случае где-то, на каком-то своём ресурсе что-то размещали об ЛДПР, и это всё в принципе агитация. Это всё агитация: за ЛДПР — агитация, если кто-то сфотографировался с Жириновским — это агитация, потому что он кандидат в президенты, кандидат в депутаты, возглавляет список, если кто-то сфотографировался когда-то в майке, где написано "Голосуй за Жириновского" или "Голосуй за ЛДПР", — это уже агитация. И все социальные сети у всех наших граждан по всей стране наполнены этим контентом — мы что, заблокируем всё? Это невозможно! А если кто-то действительно по доброте душевной снимает на свой телефон на митинге, на встрече со своим любимым кандидатом видео и размещает его у себя в прямом эфире в сториз в "Инстаграме" или в "Фейсбуке", а там, допустим, кандидат в депутаты говорит: "Я призываю голосовать за ЛДПР", — получается, этот человек по вашему закону уже преступил закон и его можно оштрафовать. А если аккаунт, я так понимаю, или сайт оформлен на юридическое лицо, то будет штраф в размере до 500 тысяч рублей. То есть человек просто из добрых побуждений снимает митинг, фотографируется, делает селфи, размещает какие-то посты, он, может быть, вообще далёк от политики, ему просто понравилось выступление того или иного депутата, а это выступление, естественно, происходит в рамках предвыборной кампании, оно активное, оно может, так сказать, иметь разный смысл — и человек, обычный

гражданин даже не знает, агитационный это ролик или это просто выступление с трибуны!

Вот все наши выступления с трибуны Государственной Думы — это всё агитация, призыв голосовать за ЛДПР, и мы этого не скрываем, и если кто-то в нашей стране или за рубежом разместит наши выступления, выступление любого из наших депутатов, от ЛДПР, — это всё уже незаконно. Как вы будете всё это блокировать?

Мы будем голосовать категорически против.

Председательствующий. Спасибо.

Боярский Сергей Михайлович, пожалуйста.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень эмоциональное обсуждение. Вы все здесь опытные люди, понимаете, что впереди у нас трудный электоральный цикл, и я задаюсь вопросом: у нас нет вообще никаких правил игры в Интернете в части агитации — они нам нужны или нет, каждому из вас? Нам что, нужна борьба фейков, компроматов, высосанных из пальца оскорблений в пабликах, в мессенджерах, в социальных сетях? Мы прекрасно понимаем, как туда эта информация попадает. Вы сейчас говорите о миллионах восторженных граждан, которые будут размещать фотографии с кандидатами, — о чём вы говорите?! А я сейчас говорю о ботах, а я сейчас говорю о группах, которые будут продавать своё место там для контрагитации или агитации.

Теперь по поводу издержек. Вы напечатали тираж, избирком признал его незаконным — что будет с тиражом? Он весь будет изъят, не одна газета, не две, а весь — и вы потратили деньги впустую. Здесь вас никто не будет сразу штрафовать или блокировать — устраните замечания, уберите, пожалуйста, только то, что избирательная комиссия посчитает неправомочным, и вопрос снят.

Мы вчера подробнейшим образом и с ЦИК, и с Роскомнадзором, и с представителями фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР обсуждали этот вопрос. Вот, к примеру, спросили: как вы заблокируете "Инстаграм"? Я привёл контраргумент: попробуйте сейчас выложить в "Инстаграм" любой ролик с популярной музыкой — заблокируют в течение нескольких минут, уберут доступ только к этому контенту. Почему? Потому что это их правила. От нас социальные сети — и "Твиттер", и "Фейсбук" — ждут правил игры про наши выборы, а их до сих пор нет. Ну это абсурд! Мы огромная страна, пронизанная Интернетом, и мы до сих пор не объявили, какие у нас правила игры про выборы. Они их примут, поверьте мне, никто не будет ждать никаких блокировок и санкций!

Я согласен, что, наверное, нужно будет разъяснять и пользоваться, и нашим сторонникам, и нашим противникам, как это всё будет работать. И вот сейчас текст, естественно, не мо-

жет быть финальным и идеальным, но я уверен, что самое время принимать этот законопроект в первом чтении, и всех приглашаю к его доработке ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая хочет честных, прозрачных выборов, одинаковых правил игры и в офлайне, и в онлайн для всех партий, для всех кандидатов, будет поддерживать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем предоставить слово для заключительного выступления, нам нужно определиться с нашим порядком работы на сегодня. Нам сегодня нужно рассмотреть как минимум законопроекты по 53-й пункт включительно и проект постановления, с тем чтобы завтра мы могли завершить работу до 13 часов, я так сказал бы, в противном случае у нас завтра будут большие проблемы. Нет возражений, коллеги? Хорошо, договорились.

Заключительное слово — Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте по итогам дискуссии, во-первых, всех поблагодарить за те предложения, которые были высказаны, и, во-вторых, отметить несколько моментов.

Первое. Данный законопроект был в рассылке 30 дней, и ни одного предложения со стороны фракций, представители которых сегодня выступали, мы по данному законопроекту не получили. То есть спешки никакой не было, данный законопроект был внесён в соответствии с Регламентом, и его можно было отработать.

Второе. Вчера мы с вами ездили на одних машинах, сегодня ездим на других, у которых существенным образом поменялись технические характеристики, — давайте ставить вопрос, что они не будут подчиняться общим правилам дорожного движения? Или у нас есть государственные медицинские учреждения, сейчас появились частные, которые во многом отличаются, — давайте позволим им работать не в соответствии с федеральным законодательством? Коллеги, ну мы не можем в ситуации проведения избирательной кампании допускать, чтобы часть страны жила по одним правилам, а вторая часть — почему-то совершенно по другим! Мы поэтому и говорим: единый подход, единые требования с учётом особенностей и специфики того, как эта работа выстроена в Интернете.

Третье. Коллеги, где вы всё, что здесь сказали, в данном законопроекте увидели? Я сказала две ключевые фразы. Во-первых, он никаким образом не меняет 67-й федеральный закон, который касается непосредственно порядка подготовки агитационных материалов и их размещения. И во-вторых, вот, Алексей Владимирович, вы говорите "я" — хорошо, давайте будем

разбираться, в каком качестве "я". Но ведь эти требования, которые установлены, они касаются кого? Кандидатов избирательных объединений. При чём здесь всё, чем вы так сегодня пугаете?

Коллеги, предложение: давайте внимательно посмотрим этот законопроект, замечания и предложения будем высказывать по этому законопроекту, по тем нормам, которые там прописаны, а не говорить о том, что нам кажется. И если вы считаете, что в этом есть необходимость, мы ждём ваши поправки, потому что, ещё раз обращаю внимание, сегодня речь идёт о концепции законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Гаврилович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", 39-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	300 чел. 66,7 %
Проголосовало против	79 чел. 17,6 %
Воздержалось	5 чел. 1,1 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 40-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	302 чел. 67,1 %
Проголосовало против	92 чел. 20,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	395 чел.
Не голосовало	55 чел. 12,2 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

По ведению — Игорь Валентинович Станкевич.

Пожалуйста.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Регламент не допускает использования оскорбительных и некорректных выражений депутатами с трибуны нашего почётного собрания. Я попросил бы сделать замечание депутату Куринному за его высказывание в адрес "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Коллеги, я прошу извинить. Я, когда замечаю, это делаю, если я что-то пропустил, прошу извинить. Не будем сейчас дискутировать, посмотрим стенограмму и в случае необходимости замечание сделаем.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Иван Иванович, уточните. Ну, тут коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" предложили нам активнее участвовать в подготовке ко второму чтению, обсуждать, предлагать поправки, но, как я понимаю, такое предложение действует до шести часов сегодняшнего дня. Я думаю, что это тоже можно расценивать как циничное отношение к коллегам: вот, мол, давайте мы всё поправим во втором чтении, у вас есть четыре часа — время пошло. А мы ещё будем до шести часов, наверное, заседать. Это первое.

И второе. Я напоминаю о той практике, которая есть в парламенте: ко второму-третьему чтению в обязательном порядке представлять подзаконные акты, если они необходимы для понимания вообще работы идеи, предложенной в законопроекте. Я прошу, если это будет завтра, чтобы ЦИК присутствовал здесь на рассмотрении, а также были представлены эти подзаконные акты. Если этих подзаконных актов не будет, то невозможно рассматривать в отрыве от объяснений, как миллионам пользователей зарегистрировать свои... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Профильный комитет вас услышал, и все ваши требования, какие законы, он учтёт, а то, что незаконно, не учтёт.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Олег Анатольевич, как первому заместителю председателя Комитета по контролю и Регламенту, высказываю вам замечание в связи с нарушением статьи 45, распространением ложной информации: вчера было заседание комитета, который принял решение дать 30 дней на подготовку поправок. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, переходим к рассмотрению 41-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственной геномной регистрации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект разработан с учётом практики реализации Федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" от 2009 года и направлен на повышение эффективности использования метода ДНК-анализа в деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений.

В законопроекте предлагается расширить перечень лиц, подлежащих обязательной геномной регистрации, путём включения в него подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, осуждённых и отбывающих наказание в виде лишения свободы за совершение преступлений, а также лиц, подвергнутых административному аресту.

Напомню, что в настоящее время обязательной геномной регистрации подлежат только лица, осуждённые к лишению свободы за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, любых преступлений против половой неприкосновенности и свободы, а также генетические профили неопознанных трупов и биологические следы, изъятые с мест нераскрытых преступлений. Мы этот перечень расширяем, и, по нашим расчётам, с принятием закона массив базы генетических данных увеличится в 5 раз — до 5,2 миллиона объектов учёта, что позволит существенно расширить поле поиска и повысить эффективность расследования неочевидных преступлений.

В законопроекте также уточняется вопрос организации добровольной государственной геномной регистрации, а именно: обязанность по геномной регистрации возлагается на МВД России, раньше она была возложена на учреждения судебно-медицинской экспертизы, но по факту этого не происходило, потому что речь шла о добровольной регистрации. В данном случае мы предлагаем на основного потребителя этой услуги возложить эту обязанность, все с этим согласились.

Далее. Право отбора генетического материала для проведения государственной геномной регистрации помимо уже упомянутых в законе органов предварительного следствия и дознания предоставляется подразделениям Следственного комитета Российской Федерации.

Представляемый законопроект прошёл все необходимые согласования. На его реализацию потребуются дополнительные средства из федерального бюджета в размере 3,7 миллиарда рублей, этот вопрос правительством решён.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции рассмотрели этот законопроект и решили его поддержать.

Вообще, геномная регистрация в Российской Федерации существует уже 12 лет, с момента принятия закона о геномной регистрации. В целом методика идентификации человека по биологическим выделениям была разработана в 60-е годы, в начале 70-х годов её начали применять в советской правоприменительной практике. Но проблема была в том, что для проведения экспертизы ДНК необходим был большой объём биологического материала. В начале 70-х при работе следователем, когда мы назначали такие экспертизы, как правило, получали ответ, что сделать выводы возможно только о групповой принадлежности в силу малого количества исследуемого материала. Современные методики позволяют за короткое время по очень небольшому количеству, объёму биоматериала провести идентификацию.

Самое главное в этом законопроекте то, что даётся уточнённое понятие геномной информации как биометрических персональных данных, на основе которых возможна идентификация человека. И соответственно вносятся изменения в закон "О персональных данных", направленные на обеспечение сохранности всей базы данных. В силу цифровизации, которая сегодня происходит, одним из главных вопросов становится именно сохранение этих данных и пресечение возможности противоправного использования.

В остальном всё достаточно подробно изложил Игорь Николаевич. Мы направляли законопроект субъектам Российской Федерации и получили 55 отзывов, все они положительные. Есть заключение Правового управления, там также нет каких-либо замечаний.

В целом, когда мы определяли круг лиц, у которых будет изыматься биоматериал для исследования и регистрации, мы исходили из закона о дактилоскопировании, по которому уже большой опыт у человечества накоплен, и круг лиц будет тот же самый, который определён по законодательству о дактилоскопировании, о дактилоскопическом учёте.

Комитет призывает принять законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, хотелось бы всё-таки познакомиться с зарубежным опытом, точнее, узнать о круге лиц, в отношении которых производится обязательная геномная регистрация. Расширение этого круга лиц за счёт тех, кто был подвергнут административному аресту, либо лиц, ещё не привлечённых к уголовной ответственности, у наших граждан встречает резкое неприятие и сопротивление, поскольку это персональные данные, вы это прекрасно понимаете. На основании этих персональных данных можно сделать выводы о гистосовместимости, и у нас есть опасения, касающиеся использования органов и разных противоправных действий в связи с этим. Вот интересует опыт зарубежных стран относительно необходимости столь широкого применения геномной регистрации.

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос, на самом деле внутри его содержится несколько вопросов.

Я сразу же хочу сказать о том, что те методики, которые применяются, ограничены именно возможностями сопоставления следов на месте преступления и материала, забираемого у лица, которое ставится на этот учёт. Иные цели этот учёт не преследует, и технически они как бы не предусматриваются. Это первое.

Второе. В обоснование, для чего это всё делается, я просто приведу конкретный пример, он характерный, таких случаев много. В 2011 году на территории Республики Татарстан было зарегистрировано 26 однотипных убийств женщин. Преступления не расследовались девять лет, пока в поле зрения работников, сотрудников правоохранительных органов не попал конкретный человек по фамилии Тагиров, и изъятие у него биологического материала, поскольку биологические следы были практически на всех местах убийств, позволило идентифицировать его как убийцу. Он был ранее судим за малозначительное преступление, в связи с этим у него биологические образцы не отбирались, и, соответственно, его причастность не была установлена. Если бы в отношении его при первой судимости или при первом задержании был применён забор биоматериала, то 25 человек были бы живы. Это конкретный пример.

Далее. Генетическая экспертиза сегодня — это наиболее востребованный метод криминалистики во всём мире, и я могу сказать, что у нас накоплен очень хороший опыт и наши соседи из постсоветского пространства постоянно к нам обращаются за помощью, за оказанием содействия в приобретении соответствующей техники. Мы полагаем, что тот перечень, который здесь содержится, включая лиц, подвергнутых административ-

ному взысканию в виде ареста... Кстати, при аресте ведь отпечатки пальцев снимают, здесь совершенно правильно сказали, отпечатки пальцев берут, и это тоже можно в определённой мере считать идентифицирующим признаком и персональными данными, потому что отпечатки пальцев принадлежат конкретному человеку. И делается это для того, чтобы людей, преступивших закон, совершивших эти деяния, которые были либо арестованы (исключительный случай в административной деликтности), либо привлечены к уголовной ответственности с нахождением в местах лишения свободы, — проверить на причастность к другим преступлениям, ведь они уже показали свою нелояльность. Так что это абсолютно оправданно и соответствует международной практике.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Собственно говоря, действующее сегодня уголовно-процессуальное законодательство и Кодекс административного судопроизводства позволяют вот у таких лиц изымать образцы для сравнительного исследования, для проведения экспертиз. Сейчас мы ведём речь о расширении круга лиц, по которым будет собираться информация в базу данных, но вообще образцы по действующему законодательству уже и так изымаются, проводятся по ним экспертизы. В этом плане какой-то серьёзной новеллы в принципе нет.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос Игорю Николаевичу.

Из вашего ответа стало ясно, что из себя представляет одно из выделений, а в докладе прозвучала мысль, что различные биологические выделения могут служить источником биологической информации. Вот другие биологические выделения вы не могли бы назвать? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Здесь сказано не только о виновных, но и о лицах, подозреваемых в совершении преступлений, — человека подозревали, он оказался невиновным, а пальчики-то остались!

Зубов И. Н. Значит, насчёт выделений. Я могу, конечно, много разных выделений перечислить, но есть конкретная методика отбора биологических образцов, ну, примерно так же, как вы на ковид сдаёте (и мы все сдаём, приходя сюда): палочкой берут во рту и в носу, и всё. Это первое.

Второе. Если человек... уже ответили на вопрос: почему у подозреваемого? Да потому, что у него и так, в связи с тем что он подозреваемый, могут взять разные образцы для проведения экспертиз, причём разных, и отпечатки пальцев берутся. А если человек невиновен, то его на учёт не ставят и его образцы уничтожают.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Меня как раз вот последняя ваша фраза вдохновила: "...об-разцы уничтожают". Дело в том, что озабоченность граждан Российской Федерации, которые просто обрушились на нас с горой писем по поводу вашего законопроекта, связана с сохранностью баз данных, потому что нет доверия к сохранности баз данных МВД: можно купить базу данных ГИБДД на "Горбушке", можно заказать и купить там адресные базы. А вот эта геномная база достаточно ли будет защищена от такого рода хищений? Я думаю, что озабоченность граждан связана с этим и с тем, что в Интернете высказывают опасения по поводу того, что американцы собирают сейчас базу данных по генотипу граждан России. Несколько телевизионных передач... (*Микрофон отключён.*)

Зубов И. Н. Елена Григорьевна, очень интересный вопрос. Ну, по второй части мне даже сказать нечего, потому что это просто абсурд, — насчёт того, что американцы собирают и куда-то там что-то тащат. Я имею в виду, они собирают, но не через вот эту базу данных, это просто технически, идеологически и как угодно невозможно использовать.

Что касается Интернета, мы много сейчас наблюдаем атак на депутатов и на нас, попыток информационного давления для непринятия тех законов, которые реально приведут к оздоровлению криминальной ситуации. Вы же тоже имейте в виду, что у нас ведь достаточно большой контингент ранее судимых лиц, достаточно большой, наверное, контингент лиц, которые замешаны в разных преступлениях, а с принятием этого закона вот эта лазеечка будет сужаться и сужаться. И мы не можем пройти мимо прогресса: если это везде делается, то и у нас надо делать, ну нет других методов. Мы живём в цифровом обществе, скоро машины будут совершенно спокойно распознавать человека в толпе, идентифицировать его, давать оценку его действиям, развитие искусственного интеллекта к этому ведёт, и мы все должны быть к этому готовы.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Хотел бы сказать, что вопросы обеспечения информационной безопасности, сохранения персональных данных в период цифровизации постоянно в поле внимания Государственной Думы. Только сегодня мы с вами приняли очень серьёзные изменения в закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (18-й вопрос порядка работы) именно в части обеспечения сохранности биологических материалов — вот на слуху, буквально только что докладывали. И постоянно эта работа идёт, эта проблема касается не только сохранности геномной информации, это

проблема общая, и она решается в рамках программы "Цифровая экономика..." в стране.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Игорь Николаевич, ну, понятно, что для борьбы с рецидивом, с преступностью нужна геномная регистрация отдельных категорий, но вызывает беспокойство регистрация административно задержанных. Вот у нас за оставление места ДТП могут лишиться водителя права управления на срок до полутора лет либо назначить административный арест на срок до 15 суток. И периодически в судах водители, которые попали в эту неприятную ситуацию, просят назначить им административный арест, потому как у них работа связана с управлением транспортным средством. Вот скажите, для такой категории зачем нужна геномная регистрация? Может быть, ко второму чтению предусмотреть какие-то исключения, не всех административно задержанных, не по всем административным статьям, подвергать регистрации, а только отдельную категорию?

Зубов И. Н. Ярослав Евгеньевич, мы можем во втором чтении на эту тему подискутировать. Я думаю, здесь ничего такого страшного нет. Знаете, в баночку пописать на предмет того, что не наркоман, — это ничего, ни у кого вопросов не вызывает, а из носа мазочек взять — это как бы сложно. Вот я так отвечаю на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Тенденция развития законодательства в этой части такова, что, скорее всего, круг лиц, которые будут попадать в эту базу данных, будет расширяться, а не сужаться.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, ну, ко мне пришло более 100 писем от граждан по поводу вот этого законопроекта — все настаивают на его снятии, отмене и так далее. И на вопросы, которые мне задают, я должна ответить, так как это мои избиратели. Вот я этот вопрос переадресую вам — что вы мне ответите, то я им и скажу. Скажите, пожалуйста, не является ли этот закон первым шагом к тотальному генетическому контролю за гражданами нашей страны?

Зубов И. Н. Не является.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда я ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с принятыми изменениями в трудовое законодательство с 1 января 2020 года работодатели подают в Пенсионный фонд России сведения о трудовой деятельности работника в электронном виде. По состоянию на текущую дату в Пенсионный фонд представлены сведения на 54 миллиона работников. Хранящиеся в информационной базе Пенсионного фонда данные о застрахованных за период до 2020 года включают сведения о местах работы и суммах заработка, на которые начисляются взносы. Законопроект предусматривает возможность гражданина обратиться в органы Пенсионного фонда для включения в их индивидуальный лицевой счёт всех сведений, которые содержатся в его трудовой книжке за периоды трудовой деятельности до 1 января 2020 года. Таким образом, индивидуальный лицевой счёт работника в Пенсионном фонде будет дополнен информацией обо всех должностях, профессиях, по которым работник осуществлял трудовую деятельность, его переводах, соответствующих приказах, основаниях увольнения. При этом будут осуществляться необходимые проверки этих сведений и уточнение периодов деятельности.

Закрепление указанной возможности упростит процедуру представления гражданином информации о трудовом стаже при трудоустройстве или по месту требования, взаимодействие работника и работодателя при дистанционной работе,

а также позволит обращаться в центры занятости населения для получения пособия по безработице в режиме онлайн без предоставления трудовой книжки. Проект закона поддержан Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Тарасенко Михаила Васильевича.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Краткий, но достаточно подробный доклад представителя правительства Андрея Николаевича Пудова избавляет меня от необходимости обстоятельного изложения позиции комитета.

Законопроект устраняет пробелы уже упомянутого федерального закона, который мы принимали в 2019 году и который сформировал идеологию фиксирования сведений о трудовой деятельности граждан в электронном виде. То, что гражданин теперь будет иметь право обратиться в органы Пенсионного фонда с требованием, чтобы ему предоставили сведения в электронном виде о его трудовой деятельности и до 1 января 2020 года, безусловно позитивно, это позволит дистанционно решать многие рутинные вопросы, связанные с учётом трудовой деятельности.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд юридико-технических замечаний, которые могут быть учтены. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. На проект федерального закона поступило 53 отзыва от законодательных (представительных) органов субъектов Федерации, и девять из них следует считать позитивными, а в остальных мнение не выражено.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Андрею Николаевичу.

Скажите, пожалуйста, а рассматривался ли вопрос, как проводить проверку полноты сведений, если гражданин, на-

пример, работал в Украине до присоединения Крыма и организация не вела хозяйственную деятельность, то есть данные о должностях, реквизиты кадровых документов отсутствуют в принципе, или уже ликвидировано юрлицо, например, по решению налоговой службы, вот в таких случаях? Может быть, какую-нибудь амнистию сделать для таких документов и принимать их в том виде, в каком они есть, по факту?

Пудов А. Н. Спасибо, Михаил Сергеевич, за вопрос. Если коротко, то, когда трудовая книжка не вызывает никаких сомнений и все записи оформлены правильно, стоит печать, как положено, тогда эти проверки не осуществляются, вносятся эти данные. Я понимаю, что они исправимы, то есть... У нас уже есть комиссия, которая работает только в Крыму, и соответственно эта комиссия все эти вопросы там решает. Это решение сознательно принято, и именно по этим вопросам.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Андрей Николаевич, ну, во-первых, хотел бы поблагодарить за обновлённую стилистику работы министерства труда, мы, как социалистическая фракция, видим перемены и признательны вам за то, что вы делали в очень сложный 2020 год.

Вопрос близок к обсуждаемой теме — людям очень важно разобраться, иметь понимание, как выстроена их личная пенсионная история. Помните, как-то я вам делал запрос даже по своему пенсионному делу и нам потребовались дополнительные консультации? Так вот рассматриваете ли вы всё-таки возможность издания каких-то подзаконных документов, касающихся упрощения для граждан понимания, как складывается их пенсионная история? Чтобы то же самое было написано, но нормальным, человеческим языком.

Пудов А. Н. Да, Олег Васильевич, спасибо за вопрос. Мы не просто обсуждаем, мы сейчас всё делаем для того, чтобы упростить даже выписку из индивидуального лицевого счёта, чтобы она стала более понятной. То есть там такой довольно сложный баланс между юридическим текстом, который обязательно должен быть, и тем, чтобы он был доступнее для понимания. Мы такую форму отработываем. Это действительно важно — чтобы этот документ носил не только исключительно юридический характер, но ещё и был понятен, ясен для человека-неюриста. Это находится в работе однозначно.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Андрей Николаевич, а какой будет переходный период, когда будут действовать и бумажный вариант, и электронный параллельно?

Пудов А. Н. Олег Анатольевич, а его нет, переходного периода. Дело в том, что 31 декабря истекает срок, когда граждане могут подать заявление, чтобы хранить данные в электронном

виде. Если гражданин его не подал, то будет одновременно действовать в том числе и бумажная трудовая книжка. Ну, для справки скажу, что на бумаге будут храниться данные — это вот в соответствии с волеизъявлением — более 30 миллионов, а в электронном виде — 4,5 миллиона человек.

Председательствующий. Ветлужских Андрей Леонидович. **Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Николаевич, вот вы сказали, что более 50 миллионов зарегистрировано, а сколько, на ваш взгляд, всего работает? Ну, есть оценки, что около 70 миллионов. И вот эта разница — это всё-таки люди, которые не оформили трудовые отношения, или есть некие сложности с дисциплиной у предприятий по подаче электронных сведений, или есть сложности в формах, поэтому предприятия по официально оформленным людям все ещё не сдали сведения?

Пудов А. Н. На самом деле сложностей в формах нет. Но у нас же есть когорты, когда мы говорим о большем массиве работающих, туда же подключены ещё и индивидуальные предприниматели, и самозанятые, численность которых с каждым днём растёт. В этой логике есть разница между численностью тех, чьи трудовые книжки подаются... С точки зрения формы подачи мы максимально упростили это для работодателя, я сам тест проводил: чтобы отправить отчётность по данным персонального учёта из любой бухгалтерской программы, требуется не больше 10 минут, я тест сам лично проводил — формируются сведения, нажал кнопку "Отправить", обратно пришёл протокол, исправил ошибки, и сведения ушли. Так что с точки зрения именно самих форм и организации процесса я здесь не вижу проблем, поскольку основная масса сдаёт в электронном виде, это доступные и простые сведения.

Я думаю, что, конечно, теневой сектор их просто не сдаёт, потому что они в тени. Но мы с вами видим, сегодняшняя ситуация показывает, что у нас из тени всё больше и больше выходят, о чём свидетельствует в том числе доходная часть и Пенсионного фонда, и Фонда социального страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде", пункт 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Доклад представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан по итогам анализа практики реализации мер государственной поддержки семей, имеющих детей, в размере 450 тысяч рублей в счёт погашения кредита (займа).

В законопроекте предусматривается расширение перечня целей предоставления ипотечного кредита (займа), на погашение которого могут быть предоставлены меры государственной поддержки, а именно: строительство объекта индивидуального жилищного строительства или приобретение незавершённого объекта строительства, оплата (внесение) паевого взноса члена жилищно-строительного кооператива, приобретение объектов недвижимости с неотделимыми улучшениями или ремонтом, а также со страховкой указанного объекта. Также предусматривается возможность участия в реализации мер поддержки граждан, которые приобрели жилые помещения в рамках программ, мероприятий, реализуемых в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации.

В связи с фактами злоупотреблений со стороны кредитных потребительских кооперативов при реализации мер государственной поддержки устанавливается закрытый перечень кредиторов, в который кредитные потребительские кооперативы не включены.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

Изотов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Полтора года назад мы с вами приняли федеральный закон № 157-ФЗ о мерах государственной поддержки семей, у которых в период с 1 января 2019 года по декабрь 2022 года родятся третий и последующие дети и родители которых являются заёмщиками по ипотечному жилищному кредиту. Указанным законом установлено, что целью кредитного договора должно являться приобретение по договору купли-продажи жилого помещения, в том числе объекта индивидуального жилищного строительства, или земельного участка, предоставляемого для индивидуального жилищного строительства, либо приобретение жилого помещения по ДДУ. Но на практике мы столкнулись с тем, что многодетным семьям зачастую более необходима помощь в других случаях (я повторю): это строительство индивидуального дома, приобретение строящегося индивидуального дома, приобретение доли в праве общей собственности, оплата паевого взноса члена ЖСК, приобретение жилого помещения в соответствии с программами, реализуемыми субъектами Российской Федерации, а также приобретение объектов недвижимости с одновременной оплатой за счёт кредитных средств неотделимых улучшений, ремонта, страховых случаев. Как раз представленным законопроектом и предлагается расширить перечень целей, на которые будут предоставляться заёмные средства по кредитным договорам, для распространения положений федерального закона № 157-ФЗ о получении государственной помощи на все перечисленные случаи.

Я также хочу отметить, что кредиторами, в отношении которых реализуются предусмотренные меры поддержки, могут являться только кредитные организации, единый институт развития в жилищной сфере — АО "ДОМ.РФ" и организации, уполномоченные "ДОМ.РФ", а также ипотечные агенты. Это в свою очередь исключает возможность предоставления заёмщикам займов по более высоким ставкам, а также обращения взыскания на заложное имущество, которое является единственным в семье.

На законопроект имеется положительное заключение Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей как соисполнителя. Комитет по финансовому рынку также поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Вопрос докладчику.

Вот, допустим, молодая семья получила определённую сумму на то, чтобы улучшить свои жилищные условия, и приобретает недостроенное строение. Это недостроенное строение она покупает за меньшую сумму, чем ей выделили в качестве помощи, а что происходит с оставшейся частью суммы? Она аннулируется или молодая семья имеет право в дальнейшем её ещё каким-то образом использовать?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Семья в этом случае получит ту сумму, которая была потрачена на приобретение незаконченного объекта строительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

44-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" в части совершенствования порядка осуществления иностранных инвестиций в отдельные хозяйственные общества, для которых осуществляемые ими виды деятельности, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, не являются основными". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Геннадьевича Цыганова.

Пожалуйста.

Цыганов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сегодня вашему вниманию предлагается законопроект, который подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации, поручений Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций

в Российской Федерации. Целью этого законопроекта является устранение определённых барьеров для иностранных инвестиций в хозяйствующие субъекты, которые работают в открытых, нестратегических сферах деятельности, но одновременно с этим обладают незначительным по объёму активом, который является стратегическим. Данный законопроект касается двух видов предпринимательской деятельности, которые включены в перечень видов деятельности, имеющих стратегическое значение, — это водоснабжение (водоотведение) и деятельность, связанная с наличием лицензии на работу с возбудителями инфекционных заболеваний, которые используются в целях прежде всего контроля качества продукции.

В практике работы правительственной комиссии по контролю за иностранными инвестициями мы сталкиваемся со случаями, когда необходимость детального анализа и принятия решения правительственной комиссией по такого рода активам существенно замедляют процесс привлечения и российских, и иностранных инвестиций в эти сектора. Речь идёт, например, о крахмально-паточном заводе, который хотели купить иностранные инвесторы, у которого были котельная и водопровод и который снабжал рабочий посёлок горячей и холодной водой. Либо это крупная сделка иностранных компаний на косметическом рынке, которая сейчас рассматривается правительственной комиссией: компания, которая производит косметику, имеет "внучатые" компании в Российской Федерации, и у одной из таких компаний есть лаборатория, осуществляющая контроль качества косметической продукции и имеющая соответствующую лицензию.

Законопроектом предлагается для частных иностранных инвесторов ввести упрощённую процедуру рассмотрения подобного рода ходатайств на основании заключений Федеральной службы безопасности и Министерства обороны России об отсутствии угроз для обороны и безопасности и одновременно заключений Министерства экономического развития, Министерства строительства и ЖКХ и Роспотребнадзора об отсутствии необходимости рассматривать эту сделку по полной программе на заседании правительственной комиссии. В законопроекте предусматривается, что если хотя бы один из этих органов выскажется против применения упрощённого порядка, то сделка будет рассматриваться в полном соответствии с законом "О порядке осуществления иностранных инвестиций..." на заседании правительственной комиссии по контролю за иностранными инвестициями. Если же речь идёт о так называемых государственных иностранных инвесторах, о публичных компаниях, которые собираются приобрести на территории России соответствующие объекты, то здесь мы говорим о том, что у правительственной комиссии будет возможность возло-

жить на данных иностранных инвесторов дополнительные обязательства, о которых я скажу несколько позже, или обязать их после совершения сделки продать либо передать этот стратегический актив иному лицу или в государственную либо муниципальную собственность.

В законопроекте устанавливаются понятные и легко рассчитываемые критерии, которым должно соответствовать хозяйственное общество, чтобы эта процедура применялась. Один из основных критериев — это то, что стоимость имущества хозяйствующего субъекта, которое используется для осуществления стратегического вида деятельности, должна составлять не более 1 процента балансовой стоимости активов этого хозяйствующего субъекта, именно на этом основании можно сделать вывод о том, что этот вид деятельности не является основным.

В законопроекте, кроме всего прочего, предусматривается с учётом той правоприменительной практики, которая сложилась у правительственной комиссии за последние 12 лет, расширение перечня обязательств, которые могут быть возложены на иностранного инвестора, включая оказание коммунальных услуг по установленным ценам и тарифам, безусловное соблюдение при осуществлении деятельности установленных законодательством Российской Федерации требований по обеспечению безопасности жизни и здоровья граждан, по охране окружающей природной среды, по предупреждению чрезвычайных ситуаций и техногенных катастроф. Это также продолжение осуществления тех видов деятельности, которые являются стратегическими в соответствии с инвестиционной программой, это сохранение объёмов предоставления тех или иных видов услуг, и, что, по нашему мнению, является очень важным, это обязательства по внедрению на территории Российской Федерации передовых инновационных технологий, по развитию на территории Российской Федерации производства соответствующих узлов, деталей, комплектующих изделий и материалов, необходимых для осуществления подобных видов деятельности.

В результате предполагаемых изменений будут расширены возможности для инвестиций в открытые сферы экономики России со стороны как российских, так и иностранных инвесторов. Все необходимые для внесения законопроекта в Государственную Думу процедуры выполнены. Мы просим его поддержать.

И в заключение хочу напомнить, что это не первый случай, когда вопрос так называемого смежного актива рассматривался законодателями, и уже сделаны шаги по облегчению режима осуществления иностранных инвестиций, речь идёт о криптографических средствах, используемых банками Российской

Федерации, о возбудителях инфекционных заболеваний, применяемых на предприятиях пищевой промышленности, а также об источниках радиоактивного излучения, которые используются хозяйствующими субъектами в необоронных целях, прежде всего для неразрушающего контроля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концепцию. Замечания, конечно, есть, они изложены в заключении комитета, с ними можно ознакомиться. Комитет считает, что эти замечания не носят принципиального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. У меня вопрос к Андрею Геннадьевичу.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, у нас масса предприятий комплексного характера: есть основное производство и есть очистные сооружения. Насколько я понимаю суть данного законопроекта, если иностранная компания, иностранный инвестор берёт под своё начало очистные сооружения или другие инфраструктурные объекты, которые напрямую не относятся к производству, то этому инвестору даётся возможность более лёгкого вложения средств. Или я не прав? Если не прояснить этот вопрос, то это может отпугнуть иностранного инвестора. И не является ли данная мера мерой по постепенному выдавливанию иностранного инвестора из отраслей, которые имеют стратегическое значение?

Цыганов А. Г. Спасибо большое за вопрос. Я считаю, что, наоборот, данная мера направлена исключительно на то, чтобы иностранным инвесторам было легче и удобнее осуществлять инвестиции в те объекты, которые по своему основному виду деятельности не носят стратегического характера и по отношению к которым никаких запретов или ограничений в российском законодательстве для осуществления иностранных инвестиций не существует.

Более того, я хочу сказать, что процедура, которая предусмотрена проектом закона, обсуждалась в том числе с предста-

вителями юридического сообщества, она и для нас, как для уполномоченного органа Правительства Российской Федерации по контролю за иностранными инвестициями, и для самих иностранных инвесторов не составляет никакого, так сказать, труда, эти процедуры абсолютно просты и понятны.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.
Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Андрей Геннадьевич, уточняющий вопрос по поводу стратегически важных объектов. Насколько я понимаю, этот законопроект определяет порядок получения согласия иностранным инвестором на получение в том числе контроля над предприятиями, в которые он будет инвестировать, вот к таким предприятиям могут относиться — это вопрос — водоканалы, электросети, энергосбытовые компании, линейные объекты и сооружения в области жилищно-коммунальных услуг? Поясните, пожалуйста.

Цыганов А. Г. Да, разумеется, если эти виды деятельности отнесены к категории видов деятельности, имеющих стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства в соответствии с федеральным законом. И по отношению к инвестициям именно в эти виды деятельности предусматривается и применяется достаточно жёсткая и скрупулёзная процедура, когда данного рода ходатайства рассматриваются Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций. И только после того, как правительственная комиссия приняла положительное решение, в том числе решение о возложении на иностранного инвестора определённых обязательств, эта сделка может быть совершена, иностранный инвестор действительно может приобрести определённый пакет акций российских компаний.

Что касается публичного иностранного инвестора, то есть иностранного инвестора, который контролируется иностранным государством или международными организациями, то здесь в настоящее время действует полный, стопроцентный запрет на установление контроля такого инвестора над российскими хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Андрей Геннадьевич, мы тут недавно напранимали массу проектов законов, ужесточающих нормы в отношении иностранных агентов, а вот в данном законопроекте предусматривается упрощённая процедура для иностранных предприятий, которые решают проблемы, связанные с обеспечением каких-то оборонных проектов. Скажите, пожалуйста, всё-таки в чём необходимость принятия такого закона? Почему именно иностранные инвестиции? Почему об этом речь идёт? Своих нет, что ли? И может быть, есть какие-то конкрет-

ные объекты, ради которых этот закон сейчас принимается, или какие-то конкретные иностранные компании?

Цыганов А. Г. Спасибо за вопрос. Можно я начну как раз с примеров тех объектов, которые стали для нас побудительным мотивом и основанием для того, чтобы Правительственная комиссия по контролю за осуществлением иностранных инвестиций во главе с председателем правительства дала нам соответствующее поручение.

Крахмало-паточный завод "Новлянский" находился в предбанкротном состоянии. Они нашли иностранную компанию, обладающую компетенциями мирового уровня в области производства вот этого узкого вида продукции: крахмала, патоки и других пищевых продуктов и пищевых добавок. Эта сделка, которую необходимо было вынести на рассмотрение правительственной комиссии, затянулась на несколько месяцев, но получилось так, что иностранный инвестор остался верен своему слову, а предприятие, как я уже сказал, было в предбанкротном состоянии, и его удалось спасти именно благодаря этому. Вот такая история.

Сейчас на рассмотрении правительственной комиссии находится большая сделка, в результате которой международная косметическая компания "Рейнбоу" приобретает международную косметическую компанию "Капелла". Наличие лабораторий на территории Российской Федерации не позволяет в настоящее время осуществить эту сделку без проведения такой достаточно долгой процедуры, связанной с контролем того, не противоречит ли это интересам обороны страны и безопасности государства.

Российские инвестиции — есть ли они? Да, конечно, есть российские инвесторы, которые могут без всяких предварительных процедур контроля осуществлять иностранные инвестиции даже в стратегические сферы деятельности. Но мы не должны забывать и мы обязательно принимаем во внимание в нашей законопроектной работе то, что сейчас, в последнее время, получили очень широкое распространение инвестиции в российские компании со стороны российско-иностранного консорциумов, в том числе, например, тех, в которых ведущую роль играет российский инвестор — Российский фонд прямых инвестиций, который собирает пулы иностранцев, для того чтобы эффективно, быстро осуществить те или иные серьёзные инвестиционные проекты. В том числе и для осуществления таких проектов наша законодательная инициатива разработана.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, ну, вы, как никто, знаете, откуда идёт большая часть псевдоинвест-

ранных инвестиций, — это сначала вывезенные в офшорные зоны компании, типа компаний с окончанием "лимитед", которые потом под видом иностранных инвестиций сюда заходят. Но проблема в чём? Вот смотрите, был завод "Электросила", который делал самые мощные в мире турбины; благодаря вашему ведомству разрешили "Сименсу" зайти туда, и первое, что они сделали, — убили цех лопаток. Теперь "Сименс" отказывается нам давать технологию изготовления мощных турбин, а вы же понимаете, что в технологии, ну, даже косвенное производство может потом сыграть роковую роль. Вот видите, мы им открываемся, а они нам санкции со всех сторон! Вы все стороны рассмотрели этот законопроект, учитываете все риски, которые у нас возникли? И "Северный поток — 2", и "Южный поток" и так далее — это же всё как бы взаимосвязано.

Цыганов А. Г. Ответ на ваш вопрос, всесторонне ли мы рассмотрели риски, — да, всесторонне. У нас на этот законопроект есть положительные заключения Министерства обороны Российской Федерации и Федеральной службы безопасности, если с формальной точки зрения к этому отнестись, хотя вы знаете, что эти заключения носят абсолютно содержательный и фундаментальный характер.

Что касается тех сделок, которые уже были совершены, то понятно совершенно, что Россия никогда не оставалась в стороне от инвестиционных движений капитала. В своё время это были европейские компании, сейчас это компании из Китая, арабских стран. Этот процесс невозможно остановить, но его необходимо контролировать. Вот именно для таких целей и предусмотрены, действуют соответствующие законодательные акты и институты в составе Правительства Российской Федерации, я имею в виду комиссию по контролю за осуществлением иностранных инвестиций.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Якубовский Александр Владимирович, пожалуйста.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию представленного Правительством Российской Федерации законопроекта и считает, что его принятие будет способствовать упрощению порядка осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, для которых виды деятельности, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства, не являются основными. Большое значение имеет также предоставление правительственной комиссии возможности

установить для инвестора дополнительные обязательства по сделке, что снижает риск неконтролируемого отказа общества от осуществления стратегически значимых видов деятельности. С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Андрей Геннадьевич, выступая в прошлом году, я приводил в пример один регион, в котором есть энерго-сбытовая компания, на 100 процентов принадлежащая иностранному инвестору, которая обеспечивает электроэнергией весь регион и является в этом плане монополистом, и она зарегистрирована на Виргинских Островах. И почему такое количество вопросов задаётся, я тоже вопрос задавал — хотелось бы, чтобы в нашей стране в законодательстве было чётко и ясно прописано, что иностранные инвесторы вообще не допускаются к участию в компаниях или инвестированию в компании, которые являются ресурсоснабжающими, энергосбытовыми или относятся к сфере ЖКХ, потому что те предприятия, которые являются стратегическими, в число таких компаний могут и не попасть, но косвенно они будут плательщиками этим иностранным инвесторам, так как Вооружённые Силы Российской Федерации, Росгвардия, ФСБ, МВД, МЧС, предприятия, работающие в сфере оборонного комплекса, учреждения здравоохранения, детские сады, школы, больницы являются потребителями услуг ЖКХ, и они оплачивают эти услуги за счёт бюджета Российской Федерации. Вот буквально неделю тому назад президент страны обозначал проблему роста цен на продукты питания — так вот рост цен на продукты питания тоже может быть обусловлен повышением цен на энергоресурсы. Никакой иностранный инвестор никогда не будет вкладывать деньги, если, что касается их возврата, это заведомо проигрышный вариант, а здесь самое выгодное — вложить свои деньги вот в эти предприятия. Поэтому хотелось бы, чтобы иностранный инвестор на дух не был допущен к таким структурам, как водоканал, электросети, газовые сети, — ко всему, что на территории Российской Федерации обеспечивает инфраструктуру ЖКХ. И хотелось бы, чтобы в перспективе это всё снова перешло вообще под контроль государства, муниципалитетов.

В связи с этим возникают такие вопросы: если это отдаётся на откуп согласительной комиссии в Правительстве Российской Федерации, то, конечно, есть опасность того, что тот или иной иностранный инвестор, как это уже происходит на территории одного региона, станет владеть компаниями, которые просто-напросто будут продавать те или иные энергоресурсы, оказывать те или иные услуги нашему населению по завышенным ценам. И самое главное — мы будем за это платить из бюд-

жета нашей страны, хотя эти деньги могли бы пойти на перевооружение Вооружённых Сил Российской Федерации, а не на оплату услуг ЖКХ по завышенным ценам.

Вот такие опасения хотел до вас донести, и хотелось бы видеть со стороны Правительства Российской Федерации движение в этом направлении. А то у нас тут принимаются законы о том, что нельзя рекламу из соцсети... что иностранные агенты должны себя обозначить, то есть мы тут бьёмся за независимость, целостность и безопасность нашего государства в Интернете, а вот что касается иностранных инвесторов, которые присутствуют в том числе и в структуре ЖКХ, и в системе энергораспределения, то здесь почему-то вопрос рассматривается нормально, никто в этом никакой опасности не видит. Я вижу в этом опасность, и мы считаем, что, конечно, в перспективе эти полумеры должны быть ликвидированы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вопрос о моногородах. Действительно, есть такие города, которые строились вокруг отдельных очень крупных предприятий, и весь комплекс, от предприятия до жителей данного населённого пункта, зависел исключительно от целостности и единства функционирования данного предприятия. Я имею в виду крупнейший в Европе комбинат "Химпром", расположенный на территории Чувашской Республики. И действительно, здесь правильно говорили о том, что до 1999 года существовал единый список предприятий, которые ни в коем случае не могли приватизироваться, ни частично, как сейчас предлагается, ни в целом. Затем "Химпром" был вычеркнут из этого списка, и владельцем его фактически стал господин Вексельберг. Но до этого в течение нескольких лет предприятие "Химпром", даже притом что оно получало гособоронзаказы, принадлежало иностранным инвесторам. На сегодняшний день есть предприятие, а вся оставшаяся часть, которая обеспечивает жителей города Новочебоксарска теплом, электроэнергией, находится в совершенно разбитом состоянии. И посмотрите, какая может сложиться ситуация: некая фирма или пул фирм, как нам говорят, завладела вот этой второй частью (там очистные сооружения, сложнейшие очистные сооружения "Химпрома", энергоснабжение) и не вкладывают деньги — в итоге может быть нанесён удар и по предприятию, которое выполняет гособоронзаказ.

Вторая проблема — это вредные отходы. Может быть создана такая структура, когда вредные отходы, которые сегодня некуда девать с "Химпрома", будут через заднее крыльцо уходить в неизвестном направлении. Такой опыт на нашем "Химпроме", я имею в виду город Новочебоксарск, уже есть.

И третий вопрос, очень серьёзный и важный вопрос. Вот у нас вся алюминиевая промышленность сейчас практически под контролем иностранцев. Возникает вопрос: а как здесь быть? Вот как здесь применять этот закон, если советы директоров многих наших стратегических предприятий, по сути, принадлежит иностранцам? Абсолютно непонятно!

У нашей фракции данный законопроект вызывает большие вопросы, мы воздержимся при... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Фракция КПРФ всегда была против иностранных инвестиций, потому что эти инвестиции ничего хорошего стране не принесли. Если в начале нулевых годов объём экономики России был примерно 4 процента мирового ВВП, то сегодня — 1,9 процента. Вот чего мы достигли!

Вот здесь говорят, что этот закон нужен, для того чтобы решить вопрос: предприятие банкротится — нужны иностранные инвестиции. А мы что, забыли слово "санация"? Почему не санировать это предприятие и не помочь ему встать на ноги? Почему иностранные инвесторы должны вкладывать деньги, а сама Россия вкладывать деньги не должна? У нас что, нет денег? Я понимаю, у Минфина всегда денег нет, но 13 триллионов заложили в Фонд национального благосостояния, сказали, что это подушка безопасности, и эта подушка осталась лежать на постели, а люди выживают как могут. Ни копейки из этой подушки не взяли! Так это бюджетные деньги, давайте распоряжаться ими по-хозяйски, давайте отдавать их на санацию тех предприятий, которые попали в сложное положение. Ни разу никому ни копейки не дали, за исключением банковской системы, — да, банковской системе триллионы давали, а всем остальным отказывали.

Даже по данным министерства промышленности, те, кто приходит к нам с деньгами в виде иностранных инвестиций, выкачивают из нас прибыль и отправляют её за границу. Почему у нас огромные капиталы уходят каждый год? Ну, потому что иностранный капитал вкладывают и в виде процентов выкачивают наши денежные ресурсы к себе.

Вот сейчас приводили пример — иностранные инвестиции. У нас на сегодняшний день 90 процентов крупной собственности принадлежит иностранному капиталу, 65 процентов базовых отраслей тоже принадлежит иностранному капиталу, у нас почти все банки с иностранным капиталом. Сбербанк считается государственным — да какой он государственный, он на 50 процентов принадлежит Соединённым Штатам и Великобритании! У нас уже ничего не осталось. Сейчас объявлена приватизация, и наверняка вот этот законопроект идёт по упрощённой схеме, чтобы приватизировать уже базовые отрасли

нашего народного хозяйства. Нам что, недостаточно того, что американцы забрали "РУСАЛ"? Нам что, недостаточно, что они забрали криогенную промышленность? А криогенная промышленность — это производство технических газов. Вот сейчас во время ковида потребовался кислород, а у нас его нет, и пришлось строить новые кислородные станции, чтобы обеспечить больницы кислородом.

Нельзя за такой законопроект голосовать. И не нужны нам иностранные инвестиции, у нас своих денег полно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Доклад официального представителя правительства заместителя министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Бэллы Мухарбиевны Черкесовой.

Пожалуйста.

Черкесова Б. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, добрый день! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 17 закона "О защите детей...", которая устанавливает общие требования к экспертизе информационной продукции, предлагается предусмотреть полномочия федерального органа исполнительной власти, определяемого правительством, устанавливать дополнительные требования к экспертам и экспертным организациям.

На данный момент аккредитацию экспертов и экспертных организаций, а также ведение реестра экспертов осуществляет Роскомнадзор, и согласно закону "О защите детей..." эксперты

должны отвечать следующим минимальным требованиям. Во-первых, они должны иметь высшее профессиональное образование, а во-вторых, обладать специальными знаниями, в том числе в области педагогики, возрастной психологии, возрастной физиологии и детской психиатрии. На наш взгляд, этих требований, как показывает практика, сегодня недостаточно — важно не только обладать определёнными базовыми знаниями, но и иметь какие-то практические навыки, иметь определённый опыт работы в данной сфере. Принятием такого закона мы предлагаем эту задачу решить.

Считаем, что полномочием устанавливать дополнительные требования к экспертам и экспертным организациям впоследствии может быть наделён Роскомнадзор, поскольку службой уже наработан опыт в данном вопросе, более того, Роскомнадзором уже подготовлены предложения по корректировке существующего порядка аккредитации. В частности, речь идёт о включении таких дополнительных требований, как, во-первых, наличие практического опыта работы не менее пяти лет в таких областях, как педагогика, возрастная психология, возрастная физиология, детская психиатрия, социология, лингвистика и культурология; во-вторых, последнее место работы должно быть связано с одной из указанных областей, а стаж работы по данной специальности должен составлять не менее трёх лет; в-третьих, владение навыками из других, смежных областей знания, связанных с изучением воздействия информации на здоровье и развитие детей, их психику и поведение.

Все необходимые подзаконные акты уже разработаны. Предлагаемые подходы мы обсуждали с Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, которому хочется выразить отдельную благодарность за поддержку наших инициатив.

Просим поддержать законопроект, нам кажется, что это позволит аккредитовывать более квалифицированных специалистов и избежать появления случайных людей среди экспертов в данной сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Владимировны Окуневой.

Пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства достаточно подробно рассказала о содержании законопроекта, и хотелось бы сказать, что в этом зале в выступлениях депутатов неоднократно звучали предложения более качественно проводить экспертизу информационной продукции, размещаемой для детей и используемой детьми. Предлагаемые изменения позволяют оценивать в том числе

и экспертов, предъявлять к ним большие требования, создадут повод для того, чтобы информация стала более качественной, а сама экспертиза — более строгой и жёсткой, чтобы меньше возникало вопросов, которые мы слышим в том числе в рамках проводимого президентом совета по культуре от наших коллег — представителями Комитета по культуре. Например, вопрос о том, что тот или иной знак на информационной продукции необходимо или отменить, снять, или изменить, потому что он должен быть другим, ведь информация, которая не приносит вреда детям, должна быть им доступна, а причиняющая вред их здоровью должна быть для них недоступна.

Мы поддерживаем данный законопроект и предлагаем принять в первом чтении. Все подзаконные акты разработаны соответствующим федеральным органом исполнительной власти и уже находятся в комитете. От субъектов поступили отзывы в поддержку данного проекта закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Бэлла Мухарбиевна, приведите нам пример, как работает эта схема, на каком этапе эксперт подключается к анализу информационных потоков, например, в той же сети "Интернет" (я понял, для этого в том числе они отбираются), то есть как приходит информация, каким образом, кто поставляет, как они принимают решения и в какие сроки, для того чтобы блокировать или ограничить доступ к соответствующей информации?

Черкесова Б. М. Спасибо за вопрос. Ну, начну с того, что на данный момент Роскомнадзором аккредитовано 96 экспертов и 15 экспертных организаций. Что делают эксперты? Во-первых, эксперты следят за правильностью возрастной маркировки продукции, то есть, условно говоря, не все правообладатели, к сожалению, имеют компетенции для того, чтобы решить: это — "18+", это — "16+" и так далее, этим эксперты занимаются. Во-вторых, эксперты следят за тем, чтобы контент соответствовал законодательству. Более того, экспертиза очень часто нужна в тех случаях, когда, например, возникают судебные или административные споры, эксперты помогают их решать.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Бэлла Мухарбиевна, вы подчеркнули в своём выступлении, да и в пояснительной записке говорится о том, что при аккредитации экспертов необходимо особо учитывать такой критерий или такое требование, как наличие опыта работы в соответствующей сфере, однако в тексте

законопроекта об этом требовании ничего не сказано. Может быть, оно где-то в других документах? Поясните, пожалуйста, уточните, в подзаконных актах оно или где?

Черкесова Б. М. В целом да, мы думали подзаконными актами обойтись в данном случае, хотели интегрировать это туда.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемая Бэлла Мухарбиевна, скажите, пожалуйста, вашим ведомством уже согласовано или есть проект нормативного акта, который устанавливает требования к экспертам, о которых вы сегодня говорили? Дело в том, что требование об обучении по определённой специальности и о присуждении конкретной квалификации требует затрат определённого количества времени экспертов. В том числе непонятно, такие образовательные программы уже существуют или Министерству науки и высшего образования только ещё предстоит такие программы разработать?

Черкесова Б. М. Спасибо за вопрос. Да, у нас на данный момент есть проект приказа Роскомнадзора, в котором это всё чётко прописывается, мы его обсуждали с комитетом. Этот приказ обязательно будет вынесен на общественное обсуждение, и я уверена, что все мнения, которые будут звучать, мы обязательно учтём в тексте этого приказа.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Окунева О. В. Уважаемые коллеги, в комитете есть проект приказа, мы предварительно его получили, ещё когда рассматривали законопроект в первом чтении, и можем передать его вам ещё до того, как он будет размещён.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемая Бэлла Мухарбиевна, одно время говорили: дети — цветы нашей жизни. В нынешней ситуации мы говорим: дети — это наше возмездие. Вот недавно по одному из центральных каналов в течение часа показывали некоего парня из Уфы, он назвал себя Моргенштерном, и он пел песню: "Я съел своего деда, очень вкусный дед..." — вот он реально так пел, кривлялся, и куча молодёжи, ребята 13–14 лет присудили ему звание лучшего музыканта 2020 года, он переплюнул даже Филиппа Киркорова. Так вот получается, что эта проблема, чудовищная проблема, касается всего нашего общества. В связи с этим вопрос: почему именно некая комиссия правительства определяет, кто войдёт в эту группу? Может быть, сделать комиссию равносторонней, чтобы она включала в себя и депутатов, тут много грамотных людей. Почему только они там назначают, кто это будет, что это будет?

Черкесова Б. М. Спасибо за вопрос. Я, к сожалению (или к счастью), не слышала произведения, о котором вы говорите. Что касается того, что решает или не решает правительство.

В данном случае Роскомнадзор в соответствии с теми требованиями, которые установлены законодательно, аккредитовывает или не аккредитовывает экспертов. И собственно, тот законопроект, который мы сейчас предлагаем и обсуждаем, предполагает ужесточение требований к этим экспертам, для того чтобы такого рода вещей было меньше в нашем информационном пространстве.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Окунева О. В. Уважаемые коллеги, хотелось бы сказать, что для России важен каждый ребёнок. Безусловно, это наше с вами будущее, можно говорить самые возвышенные слова о детях. И безусловно, о них надо заботиться, с тем чтобы то, что довелось увидеть вам, не увидели другие, но мне кажется, что депутатам Государственной Думы не надо брать на себя те полномочия, которые есть у органов исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", пункт 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %
Результат: принято		

Принимается единогласно в первом чтении.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статьи 1 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статьи 1 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Проект федерального закона направлен на совершенствование лицензирования отдельных видов деятельности: тушение пожаров в населённых пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, монтаж, техническое обслуживание и ремонт средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочием утверждать критерии оснащения объектов защиты системами противопожарной защиты. Соответствующий проект постановления Правительства Российской Федерации уже разработан, прошёл публичное обсуждение и одобрен рабочей группой по регуляторной гильотине.

Далее. Предлагается наделить МЧС России полномочием осуществлять аттестацию лиц на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности эксплуатируемых зданий и сооружений в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Лицензирующие органы в лице МЧС России и его территориальных органов предлагается наделить возможностью получать информацию о выполнении работ и услуг лицензиатом, а также об изменениях сведений, указанных в заявлении о предоставлении лицензии. В законопроекте устанавливается обязанность лицензиата подтверждать один раз в пять лет соблюдение лицензионных требований. Реализация законопроекта позволит повысить требования к соискателям лицензии, сделать эффективнее регуляторную функцию МЧС России.

Проект федерального закона в установленном порядке прошёл все необходимые процедуры согласования с заинтересованными органами государственной власти. По результатам правовой и антикоррупционной экспертиз получены положительные заключения Минюста России. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валева.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Анализ правоприменительной практики показывает, что есть серьёзные проблемы с обеспечением пожарной безопасности. Именно этим вызваны предложения законопроекта по совершенствованию в целом полномочий правительства, полномочий МЧС, во-первых, в части критериев оснащённости объектов системами пожаротушения, во-вторых, в части дополнительной регламентации в отношении полномочий, проведения аттестации, переаттестации, ведения реестра аттестованных на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности. Также устанавливаются особенности оформления реестра, приостановления действия (аннулирования действия) лицензии. В целом все эти изменения направлены, во-первых, на уменьшение административного давления на бизнес, во-вторых, на повышение эффективности регуляторной функции инспекции пожарной безопасности. Корреспондирующие изменения вносятся в закон "О лицензировании отдельных видов деятельности".

В целом мы в комитете рассмотрели законопроект и рекомендуем его поддержать. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет, поэтому предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос: скажите, пожалуйста, указанные изменения приведут к уменьшению или к увеличению количества участников этого рынка, на котором, скажем так, работают проектирующие организации? Меня вот это интересует, то есть это сузит рынок или расширит?

Серко А. М. Спасибо большое за вопрос, Валерий Карлович. Мы как раз рассчитываем на то, что это... На сегодняшний день у нас около 50 тысяч участников, есть очень много пустышек, то есть тех, кто существует, но на самом деле не занимается этим видом деятельности. Для тех, кто работает на этом рынке, это улучшит условия работы, а что касается тех, кто там не работает, мы соответственно избавимся от лишних, скажем так, фирм, которые этой деятельностью не занимаются, но тем не менее числятся.

Председательствующий. Других вопросов нет, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 46 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование государственной регистрации актов гражданского состояния и повышение качества предоставления государственных услуг для граждан, в том числе с использованием возможностей Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния.

В настоящее время в законодательстве закреплён территориальный принцип регистрации актов, то есть в зависимости от места жительства граждан, от места наступления какого-либо события — например, рождения ребёнка — или места хранения записи акта, с которой необходимо провести юридически значимые действия. В законопроекте устраняется это ограничение и вводится экстерриториальный принцип предоставления органами ЗАГС государственных услуг. Речь идёт о государственной регистрации рождения, расторжения брака, усыновления, удочерения, установления отцовства, смерти. Также это касается иных юридически значимых действий: выдачи справок и повторных свидетельств, внесения изменений и исправлений в актовые записи, восстановления и аннулирования записей. Главная цель законопроекта — снизить временные и финансовые издержки граждан при получении госуслуг, сделать их более доступными и современными.

Такое решение стало возможным благодаря тому, что появится доступ к использованию реестра. До 31 декабря 2020 года должна быть завершена работа по наполнению реестра всеми записями актов гражданского состояния с 1926 года. Об-

щий объём записей актов — 525 миллионов штук. По состоянию на сегодняшний день, передано 99,9 процента записей от указанного количества, в 72 субъектах Российской Федерации работы завершены в полном объёме.

Данный законопроект также предусматривает наделение правительства полномочием определять особенности государственной регистрации рождения и смерти в целях внедрения суперсервисов "Рождение ребёнка" и "Утрата близкого человека". Суперсервисы обеспечат предоставление всех госуслуг, связанных с рождением и смертью, без личного посещения заявителем органов власти.

Также законопроектом предусмотрено включение Минздрава в перечень органов власти, уполномоченных получать из реестра сведения о регистрации рождения и смерти. Они необходимы ведомству для обеспечения актуальности и точности показателей системы здравоохранения, медико-демографических показаний здоровья населения и обеспечения полноценного информационного обмена.

Также в законопроекте закрепляется необходимость составления новой записи о рождении ребёнка, если при усыновлении была изменена дата его рождения, и определяется, что субъекты Российской Федерации будут самостоятельно решать вопросы организации заключения браков в торжественной обстановке. Необходимые требования и критерии сегодня не прописаны.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Владимировны Окуновой.

Пожалуйста.

Окунова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Достаточно подробно представитель правительства рассказал о содержании законопроекта. Законопроект получился объёмный, но он позволит улучшить качество работы и систематизировать работу органов ЗАГС. Законопроект разработан в целях совершенствования порядка регистрации актов гражданского состояния.

Мы знаем, как сейчас, в современных условиях, изменилась мобильность: кто-то уехал в иной регион и не может вернуться в свой, потому что необходимо там проживать, есть другие факторы. У нас развиваются государственные и муниципальные услуги, и законопроект как раз о том, чтобы все акты гражданского состояния регистрировались по экстерриториальному признаку, а не так, как сейчас, когда это привязано к территории, к месту проживания.

Комитет поддерживает данный законопроект. И мы понимаем, что у работников органов ЗАГС весь этот год была доста-

точно напряжённая работа, и, докладывая вам, уважаемые коллеги, о содержании законопроекта, хочется сказать добрые слова в их адрес. Сотрудники сутками работали — мы с вами знаем, что беззаявительный характер носят и выплата материнского капитала, и своевременное внесение в соответствующие реестры всех тех записей, которые дают гражданам возможность вовремя получать помощь, поддержку от государства.

Просим поддержать законопроект в первом чтении. Законопроект также поддержал Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. 75 положительных отзывов поступило от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос Ольге Владимировне.

Уважаемая Ольга Владимировна, действительно, сейчас увеличился объём работы у сотрудников органов ЗАГС. Население за 2020 год в России сократилось на 250 тысяч, прежде всего это люди пенсионного возраста. Вот все сейчас ищут, куда они делись, — ну, известно, куда они делись.

Ну вот чисто по-человечески: если у тебя родился ребёнок, то идти и оформлять это всё через электронные услуги?.. Или скончался, покинул тебя твой любимый человек — и что, тоже идти через вот эти электронные услуги, ткнуть вот в этот дурацкий, значит, патефон (или как он?..), выйти в Интернет и таким образом получить?.. Понимаете, ну нельзя же так, это не по-человечески! По-моему, это не очень хорошо, хотя, действительно, многие сейчас этим воспользуются.

Окунева О. В. Вы знаете, в своём вопросе вы говорите о сложных жизненных обстоятельствах, и, в общем-то, я вам могу сказать, что таким образом, задавая этот вопрос, вы поддерживаете законопроект, потому что как раз тогда, когда человеку надо заниматься соответствующими ритуальными услугами — а ему надо посетить соответствующий отдел органов ЗАГС, для того чтобы получить документы, — ему будет удобно быстро получить необходимые для проведения соответствующего ритуала документы. Но никто не лишает человека права, ему просто предоставляются дополнительные возможности.

Вы знаете, в очень многих регионах — я знаю, что в Республике Татарстан, что у меня в округе, в Смоленской облас-

ти, — прямо в перинатальном центре работают сотрудники многофункционального центра, работают сотрудники органов ЗАГС, и людям, наоборот, очень удобно быстро зарегистрировать ребёнка. Вот представьте себе ситуацию: одинокая мать живёт в сельской местности, и для того, чтобы получить свидетельство о рождении ребёнка, ей надо сесть в машину, которую нужно нанять, или в общественный транспорт и приехать в отдел ЗАГС, для того чтобы получить свидетельство о рождении. То есть эти услуги, наоборот, удобны для населения, людям предоставляются дополнительные возможности.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Ольга Владимировна, не рассматривался ли вопрос в принципе автоматизированного варианта? Сегодня есть ЕГИСЗ, единая медицинская система, и вот регистрация на основании этой медицинской системы может быть состыкована с системой ЗАГС, ну и, соответственно, чтобы факт смерти, если она наступает, факт рождения — всё это автоматически заносилось и человек просто получал, я не знаю, может быть, уже в самом роддоме свидетельство о рождении и выходил оттуда с готовым документом.

Окунева О. В. В законопроекте есть норма о том, какую информацию в том числе будут передавать органы ЗАГС и органы здравоохранения друг другу в порядке межведомственного обмена. Мы можем ещё раз дополнительно с представителем правительства обсудить предлагаемые в том числе вами варианты и уточнить это.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Андрей Викторович, вопрос такой. Вот у нас много граждан, которые раньше жили в республиках бывшего Советского Союза. У вас система органов ЗАГС унифицирована? Потому что может быть так, что человек брак зарегистрировал где-нибудь в Казахстане, в Киргизии, ну, не важно — здесь у него другой паспорт, а там у него законная жена.

Логинов А. В. Ну, это случай немножко из другой практики. В компетенцию органов ЗАГС, находящихся на территории Российской Федерации, безусловно, входит регистрация всех актов, состоявшихся именно на этой территории, и всё это учитывается. Необходимые справки, которые иногда требуются у граждан, местом жительства которых ранее была другая страна, любое другое государство, не только государство СНГ, собственно говоря, в надлежащем виде представляются и также подлежат регистрации.

Я хочу отметить, что из 520 миллионов учётных записей, которые обработали и перевели в цифровой, машиночитаемый вид за год сотрудники наших органов ЗАГС, 2 миллиона были на иностранных языках, в первую очередь на арабском. И вот

как раз здесь мы столкнулись с проблемой, потому что Минюст получил финансирование на оплату переводчиков только к концу ноября в силу действия требований нашего бюджетного законодательства. Тем не менее и с этой задачей мы справились, и действительно сейчас единый государственный реестр записей актов гражданского состояния, оператором которого у нас выступает Федеральная налоговая служба, уже будет содержать все эти данные.

Так что ваш вопрос совершенно обоснован, но надо понимать, что возможность хранения в цифровом виде всех этих записей, оперирования ими действительно позволит устранять вот эти пробелы, связанные с переездами граждан, изменением их семейных обстоятельств и так далее, и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 226 части первой и статьи 887 и 899 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона. Согласно статье 3 закона "О минимальном размере оплаты труда" минимальный размер оплаты труда применяется для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования. Применение МРОТ для других целей при этом не допускается. Между тем Гражданским кодексом этому институту много лет назад был придан более широкий смысл: МРОТ используется в отдельных статьях для определения размеров сумм по гражданско-правовым обязатель-

ствам. В связи с этим в целях устранения противоречий в статье 3 закона "О минимальном размере оплаты труда" предполагается внесение изменений в ряд статей Гражданского кодекса в части замены содержащихся в них указаний на МРОТ указаниями на конкретные денежные суммы в рублях. Речь идёт о следующем.

Первое. Установление предельной стоимости брошенной вещи для обращения её в собственность владельца объекта недвижимого имущества, на котором находится данная вещь. Законопроектом предлагается в данной норме ссылку на пять МРОТ заменить на сумму 3 тысячи рублей, принимая во внимание наличие в Гражданском кодексе аналогичных норм, ранее содержавших ссылки на пять МРОТ, которые были заменены впоследствии на сумму 3 тысячи рублей.

Второе. Сегодня договор хранения дорогостоящей вещи, заключаемый между гражданами, требует соблюдения письменной формы в случае, если стоимость передаваемой на хранение вещи превышает десять МРОТ. Принимая во внимание другие нормы ГК, в которых ранее содержались аналогичные указания, в качестве дорогостоящей законопроектом предлагается считать вещь, стоимость которой превышает 10 тысяч рублей.

И согласно статье 899 при неисполнении поклажедателем своей обязанности взять обратно вещь, переданную на хранение, хранитель — по общему правилу — вправе после письменного предупреждения самостоятельно продать вещь по цене, сложившейся в месте хранения, а если стоимость вещи, по оценке, превышает сто МРОТ, продать её с аукциона. Имеющаяся судебная практика свидетельствует, что расходы хранителя на продажу вещи с аукциона являются значительными. В целях обеспечения возможности их компенсации в законопроекте предлагается ссылку на стократный МРОТ заменить суммой 50 тысяч рублей.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, которым предполагается внесение изменений в статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, где определение размера стоимости вещи определяется через минимальный размер оплаты труда, рассмотрен Комитетом по государственному строительству и законодательству.

Хотелось бы отметить, что согласно статье 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" минималь-

ный размер оплаты труда применяется, как уже было сказано докладчиком, для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования, применение минимального размера оплаты труда — в соответствии с этой нормой — для иных целей не допускается. Согласно статье 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, осуществляется исходя из базовой суммы, равной 100 рублям. Таким образом, ссылка в Гражданском кодексе Российской Федерации на минимальный размер оплаты труда в настоящее время не отвечает тем требованиям, которые законодатель стремился закрепить, формулируя соответствующие нормы и правила.

Вот, например, в статье 887 Гражданского кодекса предусматривается письменная форма договора хранения именно для дорогостоящей вещи. Сейчас письменная форма будет обязательной, если стоимость передаваемой на хранение вещи превышает десять минимальных размеров оплаты труда, что эквивалентно 1 тысяче рублей, и, конечно же, очевидно, что 1 тысяча рублей в настоящее время не удовлетворяет тем требованиям, которые законодатель закладывал при формулировании данной нормы, когда давал определение дорогостоящей вещи. В связи с этим законопроектом в качестве дорогостоящей предлагается считать вещь, стоимость которой превышает 10 тысяч рублей. И аналогичные по своему содержанию изменения, поправки предлагаются в статьи 226 и 889.

Комитет поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Андрей Викторович, действительно, в законе о МРОТ существуют ограничения, но и в законе "О политических партиях", где речь идёт о пожертвованиях, как раз есть ссылка на МРОТ. Фракцией ЛДПР подготовлен и внесён в Госдуму проект закона, который расширяет перечень оснований для использования МРОТ, чтобы привести это в соответствие с законодательством о политических партиях. К сожалению, правительство отзыв до сих пор нам не представило. Как вы считаете, может быть, всё-таки тогда пойти другим путём — может быть, в законе "О политических партиях" тоже убрать ссылку на МРОТ? Тогда фракция ЛДПР сделает это в ближайшие дни, внесёт соответствующий законопроект и отзовёт тот, предыдущий, тем самым синхронизировав и гармонизировав законодательство.

Логинов А. В. Спасибо большое за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Очень конструктивный вопрос, который свидетельствует о плотности нашего с вами взаимодействия в рамках совершенствования законодательства.

Я считаю, что лучше, конечно, пойти по тому пути, который вы предлагаете, предварительно проведя консультации с другими участниками этого процесса, с администрацией президента.

Что касается Гражданского кодекса, здесь наши позиции абсолютно определённые. Это не первый из подобных законопроектов, видимо, будут ещё доработаны и внесены в Думу соответствующие проекты, где мы работаем именно с текстом Гражданского кодекса, всего блока, касающегося гражданско-правовых отношений. Напомню, что соответствующее поручение Татьяна Алексеевна Голикова, заступив на пост вице-премьера правительства по социальным вопросам, дала едва ли не в июне ещё 2018 года. Вот это результат той работы.

Что касается политических партий, безусловно, давайте мы всё-таки будем исходить из того, что закон "О минимальном размере оплаты труда" исчерпывающим образом характеризует этот термин, это правовое понятие, и будем руководствоваться именно таким подходом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 48 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги предлагают соответствующие поправки в административный кодекс. Вы знаете, что пользование недрами

у нас осуществляется на основании лицензии, а к этой лицензии прилагается ещё соглашение, в котором предусматриваются определённые условия, а также требования технического проекта. Но к сожалению, на практике очень часто получается, что эти требования и эти условия не выполняются, а соответственно, нарушаются сроки и бюджет несёт потери, могут и не приступить к этой работе. Поэтому наши коллеги предлагают внести в административный кодекс положения о том, что нарушения в данном случае могут быть и при невыполнении условий, предусмотренных лицензией пользования недрами, а также утверждённых требований. Штраф для физических лиц — до 3 тысяч рублей, для должностных лиц — от 20 до 40 тысяч рублей, для юридических лиц — от 300 до 500 тысяч рублей.

Прошу поддержать, так как это связано с рациональным использованием наших недр.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о сути законопроекта. Со своей стороны хотел бы сказать, что в законопроекте предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях статьёй 7.3¹ и в то же время упразднить часть 2 статьи 7.3 Кодекса об административных правонарушениях.

Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта. В то же время мы хотели бы обратить внимание на то, что состав административного правонарушения, предусмотренный проектируемой статьёй 7.3¹, и состав части 2 статьи 7.3 кодекса, которую предлагается признать утратившей силу, имеют одинаковый объект посягательств. В связи с этим комитет полагает, что целесообразнее уточнить диспозицию нормы, внося изменения в существующую часть 2 статьи 7.3 Кодекса об административных правонарушениях, а не дополнять кодекс новой статьёй. Таким образом, текст представленного законопроекта, я думаю, потребует уточнения при его подготовке ко второму чтению.

Комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 49 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста.

Жигарев С. А. Добрый вечер, уважаемые коллеги! Ваше внимание для рассмотрения в первом чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". В законопроекте вводится административная ответственность за продажу отдельных видов технически сложных товаров с нарушением требований о предварительной установке отечественных программ для ЭВМ.

Законопроект пакетный. В конце 2019 года нами был принят федеральный закон, устанавливающий норму, в соответствии с которой при продаже отдельных видов технически сложных товаров с предварительно установленными программами для электронных вычислительных машин потребителю обеспечивается возможность использования предварительно установленных российских программ. Срок вступления в силу этой нормы определен — апрель 2021 года. Очевидно, что правоустанавливающая норма не будет работать без введения ответственности за её нарушение, поэтому данный законопроект является необходимым и обязательным, обеспечивающим механизмы соблюдения этой нормы.

Формируемый механизм предустановки отечественного программного обеспечения позволит потребителям приобретать технически сложные товары — смартфоны, компьютеры, телевизоры с функцией "смарт-ТВ" — без необходимости дополнительной установки на них мобильных приложений и иных программ для ЭВМ. Кроме того, в совокупности эти два закона обеспечат защиту интересов российских интернет-компаний и позволят уменьшить количество злоупотреблений со стороны крупных иностранных компаний, работающих в сфере информационных технологий, что также немало важно для обеспечения безопасности и суверенитета нашего государства.

Авторы ознакомились с имеющимися замечаниями ответственного комитета и комитетов-соисполнителей и считают,

что все спорные моменты можно урегулировать ко второму чтению.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект. Хотел бы сказать, что на заседании комитета было отмечено, что данный законопроект может быть поддержан комитетом, но при условии его рассмотрения после принятия не только того законопроекта, который шёл в пакете с этим законопроектом и был принят ранее, но и подзаконных актов, регулирующих рассматриваемые правоотношения, так как предполагалось, что перечень отдельных видов технически сложных товаров, порядок составления и ведения перечня российских программ для ЭВМ, которые должны быть предварительно установлены, а также порядок их предварительной установки определяются Правительством Российской Федерации. При отсутствии требуемых подзаконных актов весьма затруднительно определить условия наступления административной ответственности по предполагаемому законопроектом составу правонарушения. Ещё хотелось бы отметить, что перечень таких программ Правительством Российской Федерации ещё не утверждён, а принятие данного законопроекта в окончательном чтении возможно не ранее, чем такой перечень Правительством Российской Федерации будет утверждён. В связи с этим Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в первом чтении с условием, что до принятия его в третьем чтении данные документы правительством будут представлены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 50 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты в части установления возможности размещения жилого дома, предназначенного для проживания членов крестьянского (фермерского) хозяйства на земельном участке сельскохозяйственного назначения, входящем в состав имущества крестьянского (фермерского) хозяйства". Доклад Владимира Николаевича Плотникова.

Пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта заключается в том, чтобы дать возможность фермеру построить на своей земле дом для проживания фермера и его семьи. Этот законопроект разрабатывался на основании поручения президента, которое Владимир Владимирович дал на XXII съезде фермеров. Законопроект представляет собой компромиссный вариант, который заключается в том, что предлагается ввести ограничения: с одной стороны, даём возможность, с другой стороны, чтобы не было злоупотреблений, особенно там, где крупные города, разрешаем на фермерских землях строить один дом, размер его ограничен, 600 квадратных метров, и — обязательное условие, чтобы не было массовой застройки, — не более 5 процентов территории разрешается отводить под строительство такого жилого дома для фермера и его семьи. Кроме того, вводится обязательное условие: в гражданском обороте не разделять территорию дома и земельного участка, на котором он расположен.

Уважаемые коллеги, это очень важный закон, его действительно ждут наши фермеры, он позволит укреплять и фермерские хозяйства, и наши, российские сельские территории.

Согласования все прошли. И от наших комитетов просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, я думаю, что абсолютно чётко прозвучали все условия этого законопроекта. У нас есть небольшие замечания, но их все можно учесть ко второму чтению, поэтому коми-

тет предлагает поддержать данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 51 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

52-й пункт, проект федерального закона "О создании Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания и об упразднении Дигорского и Ирафского районных судов Республики Северная Осетия — Алания и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания". Артур Борисович Таймазов предлагает рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому только сделает содоклад Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, я коротко. Парламент Республики Северная Осетия — Алания просит нас принять федеральный закон, который предусматривает создание Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания на месте упраздняемых Дигорского и Ирафского районных судов и, собственно говоря, создание постоянного судебного присутствия в составе Дигорского межрайонного суда, для того чтобы обеспечить доступность правосудия людям там, где они привыкли, в том месте, в том помещении, куда они ходили из года в год.

Комитет поддерживает. Правительство в своём заключении тоже поддерживает данный законопроект. У Правового управления есть замечания, которые мы готовы проработать ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 52.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Елены Владимировны Афанасьевой.

Афанасьева Е. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на совершенствование правового регулирования образовательной деятельности в Российской Федерации. Авторами данного законопроекта являются группа сенаторов и депутаты Государственной Думы.

Действующее законодательство России разрешает вести просветительскую деятельность, например, образовательным организациям, но в то же время наше законодательство не содержит положений, которые определяют правовые основы просветительской деятельности, порядок её осуществления и требования к её участникам. Неопределённость в правовом регулировании просветительской деятельности приводит к множественным толкованиям такой деятельности и к реализации деструктивными силами в школьной и студенческой среде под видом просветительской деятельности широкого круга просветительских мероприятий, которые поддерживаются в том числе из-за рубежа и направлены на дискредитацию проводимой в России государственной политики и подрыв конституционного строя. Мы же с вами видим, как иностранные государства, организации и лица пытаются заниматься, по сути дела, политическим миссионерством, навязывают нам чужие ценности, порядки и принципы. Их очень интересует наша молодёжь, которая наиболее подвержена агитации и пропаганде. Это игра вдолгую — воспитание элит через иностранные гранты, иностранные фонды, иностранные посольства. При этом за рубежом особо не скрывают, что конечная цель многих

подобных просветительских акций — изменить политическую систему Российской Федерации.

К сожалению, до сих пор наше законодательство не имело определения просветительской деятельности, поэтому нельзя было должным образом регулировать иностранное участие в ней. Мы предлагаем закрепить в законе "Об образовании..." соответствующее понятие и уполномочить Правительство Российской Федерации регулировать зарубежное участие в отечественном просветительстве.

В законопроекте предлагается считать просветительской деятельностью осуществляемую вне рамок образовательных программ деятельность, направленную на распространение знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта и компетенции в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов. Мы считаем, что такая деятельность тоже формирует, а иногда и эффективнее формирует общую культуру человека и гражданина, основы его мировоззрения, комплекс интеллектуальных способностей к компетентному действию.

Здесь нельзя недооценивать воздействие просветительской деятельности. Для большинства молодёжи образование — это важный, обязательный этап в жизни, а вот участие в просветительских проектах — это интерес, захватывающее действие. При этом нужно учитывать, что это целенаправленное воздействие на участников проектов, — хорошо, если эта деятельность нацелена на благо, но есть же совершенно вопиющие факты, когда дают ложную, недостоверную информацию, вызывают неуважение к людям, к институтам власти.

Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание: ни у кого не вызывает сомнения то, что необходимо разумное государственное регулирование просветительской деятельности. Наш законопроект даёт определение просветительской деятельности, при этом не запрещается ни физическим лицам, ни юридическим лицам, ни индивидуальным предпринимателям ею заниматься, но деятельность должна осуществляться в интересах России и для граждан России. Поэтому в законопроекте также вводится запрет на использование просветительской деятельности для разжигания любой розни. Соблюдаешь эти правила — значит, всё будет нормально, и для этого, обращаю ваше внимание, наш законопроект наделяет именно Правительство Российской Федерации полномочиями по установлению порядка, условий, формы ведения просветительской деятельности, контроля за ней, если такая деятельность идёт за счёт иностранных средств или с иностранным участием, так как у правительства есть возможность реально оценивать воз-

никшие риски, действующие факторы, мобильно принимать решения о внесении необходимых коррективов, есть подготовленные профессиональные кадры, которые могут очень внимательно посмотреть, а какое "светлое" преподают нашим с вами детям. Это очень важно, в том числе для регионов, поэтому те отзывы, которые пришли из регионов, в большинстве своём положительные.

Уважаемые коллеги, вспомните все себя в молодости: всем хотелось побольше действий, всё было интересно, хотелось принять во всём участие, в душе был такой вечный бунт и что-то нужно было делать. И тот, кто оказывался рядом с нами, безусловно, влиял на принятие нами решений, на нашу ориентацию в жизни, на выбор нашей мотивации, на выбор нашего профессионального ориентирования.

Конечно, сегодня я вас призываю поддержать данный законопроект, потому что это законопроект прежде всего о наших детях и о тех людях, которые могут оказаться на их пути.

Спасибо большое за внимание. Ну и с наступающим Новым годом!

Председательствующий. Спасибо, и вас тоже.

Содоклад Любови Николаевны Духаниной.

Пожалуйста.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Представитель авторов Елена Владимировна Афанасьева достаточно подробно изложила суть поправок и цель внесения их в закон "Об образовании..." в части просветительской деятельности.

Комитет разделяет поставленные авторами цели законопроекта, но вместе с тем обращает внимание на то, что в действующем законодательстве, в действующем законе "Об образовании...", за образовательной организацией закреплена право вести просветительскую деятельность, не противоречащую целям её создания. В то же время определение просветительской деятельности, установление её субъектов и правовое регулирование их деятельности в российском законодательстве действительно отсутствуют. В связи с этим рассматриваемый законопроект можно считать актуальным.

Что касается самого текста законопроекта, конечно, необходимо будет уточнить как само понятие просветительской деятельности, так и применение этого в деятельности образовательной организации, а именно: какие виды, формы, аспекты просветительской деятельности будут регулироваться и каким способом.

Сегодня просветительской деятельностью занимаются десятки тысяч людей — это лекторы крупнейших организаций, таких как Российское общество "Знание", Российское историческое общество, Русское географическое общество, Россий-

ская академия наук, Российская академия образования, учёные, преподаватели вузов, равнодушные активисты-просветители. Опросы ВЦИОМа показывают наличие растущего запроса граждан на актуальные знания. Сегодня действительно существует общественный запрос на разработку норм, регулирующих просветительскую деятельность в самом широком смысле, норм, способствующих развитию просветительской деятельности в России. Возможно, для этого даже понадобится разработка отдельного федерального закона — комитет поддерживает данную позицию.

Вторая новелла законопроекта касается регулирования международного сотрудничества образовательных и научных организаций. В комитет сейчас поступают обращения из разных организаций (Российской академии наук, Счётной палаты, высокотехнологичных компаний, работающих в сфере образования), от активных граждан, в которых высказываются опасения в части того, что применение норм может усложнить практику заключения договоров о международном сотрудничестве. Комитет планирует детально проанализировать эти опасения в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

В комитет поступили отзывы из субъектов, Общественной палаты, Счётной палаты, Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре. Правительством Российской Федерации законопроект поддержан.

Просим поддержать предложение комитета о принятии законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемая Любовь Николаевна, скажите, пожалуйста, можно ли, периодически встречаясь со студентами, со школьниками, позволить себе приводить в том числе некие суждения, мнения, не совпадающие с теми позициями, которые преподаватели доносят, иногда шаблонно, до школьников или студентов? Ну, например, в традиционном учебнике "История Древнего мира" говорится о том, что пирамиды в Египте строили для фараонов рабы, хотя есть альтернативная точка зрения, и мне, например, она ближе. Достоверным не является ни тот, ни другой факт, но, получается, занимаясь просветительской деятельностью, я, возможно, излагаю недостоверные сведения — вот в этом случае я являюсь нарушителем закона "Об образовании..." с точки зрения тех формулировок, которые предлагаются?

Председательствующий. А что, говорят, инопланетяне построили пирамиды?

Духанина Л. Н. Нет. Коллеги, давайте мы с вами вспомним методики, использовавшиеся при обучении в пушкинском лицее: там по одному историческому событию приводили две, а подчас и три разные точки зрения разных научных школ, и задача лицеиста была выработать свою позицию, тем самым работая над формированием своего мировоззрения, — но это высший уровень в педагогике. Сейчас мы говорим о том, что нам вообще бы уточнить понятие: чем просветительская деятельность отличается от образования, чем она отличается от воспитания? Вот Елена Владимировна привела из текста законопроекта формулировку понятия "просветительская деятельность", которую они предлагают: по целям она совпадает с формулировками, которыми описывают образование в законе "Об образовании...", по идеям — с системой воспитания, с задачами системы воспитания, поэтому я и сказала, что ещё предстоит большая работа над текстом.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемая Елена Владимировна, вот только что задавали вопрос по поводу достоверности и недостоверности. Ну, вот читаю проектируемую статью 12² в вашем законопроекте: "Не допускается использование просветительской деятельности для разжигания социальной, расовой, национальной или религиозной розни... в том числе посредством сообщения недостоверных сведений об исторических, о национальных, религиозных и культурных традициях народов". Вот скажите, пожалуйста, могут ли такие же чувства вызвать у человека, у ребёнка достоверные сведения? Если, например, ему рассказывают о зверствах фашистов, о том, как они сжигали людей? То есть получается, что одни сведения мы можем сообщать — и они, как правило, вызывают ненависть к немцам, — а другие (непонятно, точные они или неточные) вы уже, получается, запрещаете сообщать.

Афанасьева Е. В. Уважаемый Сергей Владимирович, ну, как педагог, скажу вам, что когда преподаётся такая тема, то говорят о зверствах фашистов, а не немцев. Всё зависит, конечно, от педагога, очень многое зависит и от того, кто занимается просветительской деятельностью. И наши оппоненты, кстати, используют как раз иные формулировки, когда дают материал — ну, не для изучения, ещё раз говорю, а для дополнительного образования, вне рамок образовательных программ, — и это вызывает ненависть уже к национальности.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемая Елена Владимировна, у меня вопрос следующий. Скажите, пожалуйста, чем отличается рекламируемая данным законопроектом просветительская деятельность от воспитательной работы и, собственно, от воспитательной концепции? Не кажется ли вам, что это масло масляное? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Если этот законопроект направлен на то, чтобы вызвать уважение к власти, то думаю, что таких законов можно принимать огромное количество, но уважение к власти зависит не от подобного рода законов, заставляя молодёжь уважать власть нужно совсем другими способами. Что вы думаете об этом?

Афанасьева Е. В. Вера Анатольевна, спасибо за вопросы.

Значит, первое. Ну давайте начнём с того, что воспитательная работа входит в образовательный процесс, в образовательные программы. А то, что мы предлагаем считать просветительской деятельностью, — я прямо дословно скажу — это осуществляемая вне рамок образовательных программ деятельность, то есть это дополнительное образование, если по-другому.

Второе. Я вообще очень хорошо ознакомилась с вашим законопроектом "Об образовании для всех" — там точно такая же формулировка просветительской деятельности, как и у нас. Если мы возьмём, например, формулировки статьи 2 вашего законопроекта и статьи 71, то увидим, что они идентичны нашей формулировке.

Извините, пожалуйста, какой второй вопрос? А, о ненависти к власти. Ну, я хочу сказать, что отношение к власти... этот законопроект, между прочим, касается не столько этого, сколько вообще всего, что происходит в просветительской деятельности. Ведь просветительской деятельностью занимаются не только политические лидеры. Вот запрещённая у нас организация "ИГИЛ" занимается просветительской деятельностью для вербовки? Занимается. А занимаются просветительской деятельностью, когда наших школьников отправляют, например, за границу в семьи для получения там дополнительного образования? Конечно, занимаются! На уважение к власти влияет не только этот законопроект, оно в том числе формируется при нашем голосовании, когда мы голосуем за те или иные законопроекты или когда мы принимаем те или иные решения, например, по пенсионной реформе, оно формируется из различных источников. Безусловно, просветительская деятельность — это обширное понятие, оно касается не только образования, оно касается и культуры, и там есть просветительская деятельность, и в науке есть.

Кстати, когда я смотрела заключения, которые даёт комитет Государственной Думы по образованию на другие законопроекты, то заметила, что он периодически отмечает, что это важная работа — научно-просветительская деятельность, культурно-просветительская деятельность, но не определены понятия. Мы предлагаем от слов перейти к делу: определить такое понятие и уполномочить правительство разработать систему взаимодействия с организациями, с людьми, которые ведут просветительскую деятельность. Как только мы переходим к делу, сразу возникает очень много вопросов, которые сразу ограничивают это дело и опять переводят всё в слова.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Владимировна, я по своей наивности всегда думал, что организации типа "ИГИЛ" занимаются не просветительской деятельностью, а психологическим манипулированием, но у вас, видимо, другая точка зрения.

По вашему совету я вспомнил свою юность (с третьего курса я член общества "Знание"), и я вас уверяю, что государство тогда оказывало массивную поддержку просветительской деятельности. Скажите, пожалуйста, какие меры государственной поддержки просветительской деятельности предусматриваются в вашем законопроекте?

Афанасьева Е. В. В данном законопроекте, конечно, это не предусматривается, он даёт только определение, наделяет полномочиями правительство, а вот что правительство определит в своих решениях, давайте посмотрим. Мы с вами, кстати... вы обсуждали на заседании комитета, я внимательно посмотрела, какие вопросы задавались, и со многим согласна. Ко второму чтению нужно подготовить ряд нормативных правовых актов, выйти с ними и посмотреть внимательно, что предлагает правительство и что предлагаем мы, парламентарии, чтобы от этого процесса не устраниваться. Достаточно, Олег Николаевич?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, вопрос регулирования просветительской деятельности сегодня важен, но законопроект не про это, законопроект, к сожалению, про очередные ограничения и запреты. Конечно, мы понимаем, что сегодня особенно на нашу молодёжь оказы-

вается достаточно серьёзное давление: используется антироссийская пропаганда, искажаются исторические факты в среде школьников и студентов, но это всё-таки не повод для новых запретов и ужесточения действующего законодательства.

Как представляется, законопроект на данном этапе не проработан и не готов для принятия. И если мы будем поддерживать концепции всех законопроектов, тогда надо все законопроекты принимать в первом чтении, а ко второму их полностью менять.

Конкретно по законопроекту. Первое. Не учтено мнение научного сообщества, школ и вузов. Преподаватели против, они регулярно нам об этом сообщают, и против они справедливо, так как законом деятельность педагогов уже настолько ограничена, что они скоро будут не знания передавать, а каждое слово, каждое своё выступление согласовывать.

Далее, не определён конкретный круг лиц, которые ведут просветительскую деятельность, нет конкретного понятия, что такое просветительская деятельность, какие конкретно действия она подразумевает. И конечно, мы понимаем, что в законопроекте есть некое противоречие: указывается, что просветительская деятельность осуществляется вне рамок образовательных программ, но в то же время изменения вносятся в закон "Об образовании...", здесь тоже возникают определённые вопросы.

Следующий тезис: необходимо обозначить, кто вообще будет контролировать лиц, которые ведут просветительскую деятельность, то есть это не определено. Сейчас мы говорим о том, что контролировать будет Министерство науки и высшего образования. У нас что, и школьники пойдут в это министерство и будут там согласовывать? И здесь возникает вопрос относительно позиции правительства: почему они дают положительный отзыв, если в законопроекте такое количество недочётов и противоречий?

Безусловно, авторы законопроекта затронули довольно большую и неоднозначную тему, и её нужно обсуждать: рассмотреть, возможно, несколько вариантов законопроекта, учесть мнение педагогического сообщества и деятелей науки, в конце концов образовать рабочую группу для детальной работы не только над формулировкой, но и в целом.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного фракция ЛДПР не может поддержать данный законопроект в существующей редакции.

Председательствующий. Спасибо.
Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ещё Екатерина Великая как-то сказала, что задача государства — просвещать нацию, но просвещать на глубокой патриотической основе. В числе целей, которые изложены в законопроекте, есть и такой тезис — ценностные установки. Это действительно очень важно — чтобы наши молодые люди получали ценностные установки. А можно ли получать ценностные установки и формировать правильное, как мы считаем, нужное мировоззрение без идеологических установок? И мы невольно опять возвращаемся к идеологическим установкам.

Однако я благодарен Елене Владимировне и Любви Николаевне за то, что именно женщины поднимают этот вопрос сегодня, в этом есть что-то символическое, что корреспондирует более чем двухвековой давности утверждениям Екатерины Великой. Всё, что работает сейчас на образование, на воспитание, на просвещение, очень нужно. Мы отстали, мы просто упустили время и сейчас судорожно ищем, что лучше.

Вот здесь присутствуют космонавты, инженеры, они понимают, что любая система управления нуждается в контроле, она нуждается в обратной связи, она нуждается в централизации решений. Есть ли контроль, есть ли обратная связь? Мы и сейчас пытаемся дифференцировать, отделить одно от другого, а ведь это единый процесс. Ещё недавно вот благодаря депутатскому корпусу "оказывали услуги" в области образования, а сейчас мы уже говорим, что и воспитание подключили, сейчас мы говорим о просвещении — это всё едино. Другое дело, как дозированно, тактично, умно вот это всё реализовать?

Мне кажется, что раз мы даём полномочия правительству, то должны потребовать от него, чтобы вот эта централизованная система, которая позволяет управлять всем процессом, была реализована в полной мере. Если не заработают вот эти механизмы — мы ничего не добьёмся, а будем опять-таки толковать: это вот просвещение, это вот образование. Вспомните, как нас учили, — и неплохо учили, советская школа, — вспомните великого Сухомлинского, который заявлял, что это единый процесс (Олег Николаевич знал и помнит этого великого педагога), и мы должны сейчас следовать этому. Я ещё раз говорю, что мы упускаем время, нам здесь, в этом процессе, просто нельзя ошибиться.

Спасибо за внимание.

Надо поддерживать — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает — и сделать всё для того, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Никонов Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Николай Иванович с утра сказал, что мы на войне, а если мы в условиях войны, то должны понимать, что, когда с нами играют в танковый биатлон, нельзя играть в бирюльки.

Этот законопроект не об учителях и не об обществе "Знание" — всё, что касается учителей, у нас отрегулировано в законе "Об образовании...". Речь идёт о соросовщине. О соросовщине речь идёт, о том, что есть огромное количество просветительских программ, которые реализуются большим количеством разных образовательных и необразовательных организаций просто на западные деньги. К чему это приводит, мы видели на Украине, где в течение 20 лет вырастили поколение людей, которые убивают русских за то, что они говорят по-русски, при этом являясь русскими. Вот что можно сделать за очень короткий срок, если на это не обращать внимания, — об этом идёт речь! Образовательные обмены, которые сейчас осуществляются, международные соглашения, они во многом тоже финансируются с той стороны, и далеко не университетами, а совершенно другими организациями. А как осуществляются сейчас научные обмены в Соединённых Штатах, могу вам рассказать: каждый американский учёный, который контактирует по научной линии с любым китайским учёным или российским учёным, пишет отчёты о каждом своём контакте и находится под полной опекой ФБР, вот эти контакты все просто отслеживаются. Эти контакты очень часто используются для того, чтобы отсасывать высокотехнологическую информацию, для того, чтобы, наоборот, поставлять информационные ресурсы, средства для проведения разного рода антироссийских программ. Поэтому мы должны понимать, с чем мы имеем дело; мы не имеем дела со средой, где действуют чистые просветители и идут чистые научные обмены.

Законопроект, который внесён, и комитет это в своём заключении отмечает, содержит определённые существенные недостатки. Там действительно не определён субъект просветительской деятельности, и это то, что предстоит сделать. Там действительно содержится норма о том, что каждое международное соглашение любой образовательной организации должно утверждаться в министерстве образования или просвещения. Но таких договоров десятки, уже, наверное, сотни тысяч даже у каждой школы, и, вероятно, нужно установить критерии и установить подведомственность, какое министерство должно это утверждать. Есть аграрные вузы, и совершенно необходимо, чтобы ими занималось Министерство просвещения. Но то, что такой закон нужен, — безусловно. Мы способны

сделать из этого законопроекта хороший рабочий инструмент, и мы это сделаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Как российский интеллигент и экс-президент общества "Знание" России, я это поддерживать, конечно, не буду и вас призываю не поддерживать. Спросим себя: нужен ли в России закон о просветительской деятельности? Ответ: да. Мы много раз предлагали разные версии в прежних составах Думы, и каждый раз они не поддерживались правительством, поскольку мы предлагали государственную поддержку просветительской деятельности. Спросим себя: нужна ли в России поддержка просветительской деятельности? Очевиден ответ: да. К сожалению, Россия стала не очень просвещённой страной в постсоветское время, вследствие в том числе и всей образовательной политики, которая проводилась. Треть населения безграмотна в области естественных наук: они думают, что Солнце — это спутник Земли, они думают, что антибиотики убивают не только бактерии, но и вирусы, они думают, в конце концов, что вся радиоактивность на Земле искусственного происхождения. Половина населения думает, что царя свергли большевики, и так далее, и так далее. Есть ли в законе хоть слово о поддержке? Ни слова, сплошные запреты! Причём большинство таких, которые уже есть.

Назову только два коренных порока этого законопроекта. Первый — безумная бюрократия. Коллеги, если закон будет принят в таком виде, каждая школа, прежде чем заключить какое-то соглашение об обмене детьми, должна будет согласовать его с Министерством просвещения, а каждый вуз — с Министерством науки и высшего образования. Коллеги, нас и без того наши противники пытаются изолировать, вы что, помогаете нашим противникам нас изолировать?

Второе. Коллеги, я был крайне поражён, когда услышал, что наши коллеги путают психологическое манипулирование, враждебную пропаганду с просветительской деятельностью. В российской традиции термин "просвещение" всегда был и имел сугубо положительное звучание — не случайно он происходит от слова "свет". Он не сводится только к распространению знаний, он предполагает в том числе выражение своей гражданской позиции. Напомню хотя бы Канта: "Sapere aude" — имейте мужество пользоваться собственным умом или осмелиться быть мудрым. А в нашей традиции, российской, ещё был связан и с нравственными качествами: Гоголь говорил, что про-

светить человека — это не просто его проинформировать, это значит его всего высветлить, как он говорил, с помощью особого огня. А что же авторы? Фактически они предлагают отдать просвещение на откуп нашим противникам, а нам выступить в роли душителей просвещения.

Коллеги, Бенкендорф вспоминается, который, говорят, из всех пушкинских стихов запомнил одну строку: "Души прекрасные порывы". Мы не будем душить прекрасные порывы. Мы знаем, что надо либо написать отдельный закон о просветительской деятельности, либо соответственно назвать этот закон законом об ограничении иностранного влияния в образовании — тогда его можно будет обсуждать. В таком виде он противоречит всему, чему только можно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, заключительное слово.

Афанасьева Е. В. Спасибо большое, уважаемые коллеги, за обсуждение данного законопроекта. Ну просто несколько ремарок, чтобы была понятна наша позиция в том числе.

Безусловно, просветительскую деятельность мы определяем как деятельность вне рамок образовательной программы, но, обращая внимание, направленную на распространение знаний, главное — удовлетворение образовательных потребностей, интересов. Это первая часть обоснования, почему мы вносим изменения в закон "Об образовании..."

Второй момент. Хочу обратить внимание на такой бытовой аспект. Ближе всего для любого человека несколько вещей: образование, здравоохранение и полиция. И закон "Об образовании..." практически всю жизнь нас с вами сопровождает, закон "Об образовании..." — это для многих настольная книга, как Конституция: ты можешь взять, открыть, посмотреть, на что ты имеешь право, какую ответственность ты несёшь и в том числе что такое просветительская деятельность. Поэтому вносятся изменения в закон "Об образовании..." — он доступнее для человека, его можно взять, открыть и посмотреть, не надо копаться в других законах и искать определение просветительской деятельности.

Полномочия по установлению порядка получения заключений на договоры мы, конечно, просим закрепить за Правительством Российской Федерации. И сразу хочу обратить ваше внимание на то, какую гибкость мы при этом проявляем. Получение каких заключений? Некоторые говорят, что положительных, то бишь разрешительных, — а может быть, надо реко-

мендательных, а может быть, информационных заключений? Вот лучше ректору точно знать, с кем он имеет дело, получив заключение на договор, заключение в отношении учебной организации, заключение в отношении страны. То есть можно дать различные заключения, чтобы ректор или директор школы понимал, с кем он имеет дело, чтобы он, принимая решение, понимал, за что он несёт ответственность, ему хотя бы не так страшно будет. А когда ты не понимаешь, с кем ты имеешь дело, а потом тебе приходится оправдываться, — мне кажется, руководителю так гораздо сложнее работать.

Конечно, я ещё раз хочу обратить ваше внимание, мы все ориентируемся на какие-то очень понятные для нас вещи. Вот я сегодня целый день за вами наблюдаю: сегодня было много проектов законов, которые касаются иностранных агентов. Это взрослые люди, которые приняли решение, что они хотят так работать, — дескать, вот я хочу так работать! А мы говорим о детях, которые попадают под влияние взрослых людей. Ну кто, кроме нас, родителей и законодателей, может защитить их от противоправных действий, от неправильной информации, от тотальной иногды, извините меня, я не хочу как бы этих слов произносить... Вот вчера показывали сюжет по "РЕН ТВ" в новостях: в Подольске ребёнка подвергли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте.

Афанасьева Е. В. Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик — заключительное слово.

Духаниной включите микрофон.

Духанина Л. Н. Всем большое спасибо за обсуждение, но мы считаем, что это только начало обсуждения большого количества вопросов, по которым нам нужно достигнуть согласия, прежде чем решение по ним окончательно закреплять. Всем большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", пункт 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против	37 чел.	8,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %
Результат: принято		

Принят в первом чтении.

Коллеги, нам осталось рассмотреть проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам европейских государств в связи с репрессивными действиями властей Латвийской Республики в отношении русскоязычных журналистов". Доклад Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович! Сегодня Комитет по международным делам снова возвращается к ситуации с грубейшими нарушениями прав человека в Латвии, русскоязычного населения прежде всего. Мы в этом зале неоднократно обсуждали, что рамочная конвенция языков, национальных языков и языков меньшинств Совета Европы ратифицирована Сеймом Латвии с изъятиями, которые превышают 50 процентов текста данной важнейшей европейской конвенции. В результате русскоязычное население в стране ущемлено настолько, что нельзя называть на русском языке города, населённые пункты, улицы. Ещё в начале 2000-х в стране произошёл демонтаж системы образования (мы сегодня значительную часть времени посвятили закону "Об образовании..."), системы образования на уровне высшей школы на русском языке. На уровне средней школы действует дискриминационный закон об образовании, и 60 процентов предметов нужно изучать на латышском языке. Кто будет учиться и преподавать на латышском языке, например, в Даугавпилсе или в Вентспилсе, где 97 процентов русскоязычного населения? Мы являемся свидетелями того, как в Латвии уже почти 30 лет, равно как и в Эстонии, существует термин "неграждане", используемый по отношению — мы это понимаем — именно к русскоязычному населению, термин, которого попросту нет в международном праве.

Ну и что касается журналистов. В последнее время, особенно в последний год, ситуация усугубилась. 3 декабря были арестованы сотрудники средств массовой информации "Sputnik Латвия" и "Baltnews". Конечно, это совершенно непопятая ситуация, невообразимая, чудовищная в рамках той

системы координат, которая задаёт свободу для журналистов, свободу слова, что неоднократно цитировалось, в том числе с высоких трибун международных организаций, в последние годы латвийским руководством. И что самое интересное, руководство страны, и министр иностранных дел Ринкевич, и многие депутаты Сейма дали этому оправдательную оценку.

Мимо подобных нарушений прав русскоязычного населения, мимо подобных нарушений прав журналистов, мимо той антироссийской кампании, которая развёрнута в стране именно в последние месяцы, пройти, безусловно, нельзя. Проект сегодняшнего обращения Государственной Думы к парламентам европейских государств в связи с репрессивными действиями властей Латвийской Республики в отношении русскоязычных журналистов подготовлен совместно со всеми фракциями парламентских партий и согласован с Министерством иностранных дел Российской Федерации, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу коллег — мы сегодня же доведём это до сведения всех европейских парламентов — поддержать данный проект обращения Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Всем спасибо, коллеги. До завтра. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
24 декабря 2020 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю ваше внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 23 сек.)

Присутствует 403 чел. 89,6 %

Отсутствует. 47 чел. 10,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 403 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает, что по уважительной причине отсутствует 47 депутатов, присутствует 403.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По проекту порядка работы на сегодняшний день замечания, коллеги, есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, 2020 год уходит в историю, а проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", который очень нужен стране, нам, всем гражданам, так и не рассмотрен. Просьба его в следующем году в первоочередном порядке поставить в повестку, чтобы рассмотреть и принять, потому что тогда, глядишь, поменьше людей умрёт, лучше будет лечение. Люди будут нам благодарны, Вячеслав Викторович, нас будут вспоминать. Просьба поставить этот законопроект на рассмотрение в первоочередном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Александр Дмитриевич, просьба включить для рассмотрения в приоритетном порядке данный вопрос.

Ещё есть предложения? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Валерий Фёдорович, он, оказывается, уже стоит в проекте порядка работы на 21 января для приоритетного рассмотрения, так что материалы посмотрите, пожалуйста.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Переходим к рассмотрению повестки.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления об итогах осенней (2020 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы сегодня проводим заключительное заседание осенней сессии в этом году. Год был сложный, очень непростой, пожалуй, такого же года не было в седьмом созыве, и вообще, наверное, вряд ли кто-то вспомнит год, который принёс и пандемию, и вызовы, с которыми столкнулась экономика нашей страны. И конечно, вся эта ситуация потребовала от нас принятия срочных решений, реформирования работы, потому что прежние подходы показали свою неэффективность. Нам нужно было перестраивать всё в ситуации проблем, ограничений, вызовов и, конечно, изменения формата работы.

Вместе с этим правильно было бы отметить, что в уходящем году было принято очень много решений, которых не на один год хватит, а здесь это всё сгруппировалось, при этом на фоне кризиса и вызовов. В связи с этим в первую очередь хочется сказать о поправках, принятых в Конституцию. Вы все участвовали в работе над ними, в принятии этих поправок.

2020 год — особый для каждого из нас, это год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне. Символично, что именно в этом году мы закрепили в Конституции норму о том, что "Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды". Мы не допустим попыток переписать историю и приуменьшить вклад советского солдата в Великую Победу. *(Аплодисменты.)* Это очень важно, это важно, коллеги, не только для нашего поколения, это более важно для тех, кто придёт на смену нам, очень важно для наших детей и внуков. И сегодня мы с вами можем сказать: да, в самом главном законе нашей страны, в Конституции, эта норма закреплена. И для нас теперь крайне необходимо делать всё, чтобы она выполнялась и чтобы дух этой нормы присутствовал во всех решениях и законах, которые мы с вами будем принимать, чтя память наших прадедов, дедов, которые погибли, защищая мир на планете, которые сохранили для нас страну.

Государственная Дума, несмотря на ограничения, вызванные пандемией, не прекращала свою работу, хотя мы с вами знаем примеры многих других зарубежных парламентов, кото-

рые ушли на карантин и до сих пор не возвращались. В связи с этим хочется подчеркнуть, что депутаты всегда были на связи со своими избирателями, делая всё для того, чтобы поддержать людей в этой непростой ситуации.

Мы говорим сегодня об итогах проделанной работы: с учётом повестки заседания сегодняшнего дня у нас будет принято 553 закона, за прошлый год было принято 530 законов, а всего с начала нашей работы в 2016 году принято 2310 законов. Это итог внушительный. И ещё раз хочется сказать, что в текущем году работа проходила в непростых условиях, и понятно, что система ограничений не позволяла нам выйти на максимальную эффективность, но мы с вами делали всё возможное для этого.

В связи с этим хочется сказать слова благодарности руководителям фракций — спасибо вам большое (*аплодисменты*), — председателям комитетов Государственной Думы (*аплодисменты*), всем депутатам (*аплодисменты*) за ответственный подход, за вашу позицию и отношение к обязанностям. У нас не было случая, чтобы кто-то взял и ушёл на самоизоляцию. Мы, как правило, убеждали тех депутатов, у которых сопутствующие заболевания, возраст, — всё, вместе взятое, подвергает очень серьёзному риску их здоровье, но никто добровольно не ушёл. Мы здесь, в зале постоянно коллективно просили их уйти, но по собственной инициативе никто этого не сделал. И в связи с этим мне хочется ещё раз вспомнить тех, кто работал и ушёл из жизни. Да, уважаемые коллеги, жизнь так сложилась — они исполняли свои обязанности, два депутата не смогли справиться с болезнью, она их победила. Но для нас это ещё один аргумент: если выбор сделан, если ответственность взяли на себя, её нужно нести, невзирая на проблемы, сложности. И правильно было бы, уже планируя работу в будущем году, исходить из этого. По-другому мы просто-напросто не могли, потому что нам нужно было принимать бюджет, нам необходимо было работать над поправками в Конституцию, а затем принимать законы, которые вытекают из этих решений.

И в связи с этим, конечно, хочется ещё раз сказать, что вот такая слаженная работа, такое ответственное отношение — залог того, что будет результат, и этот результат у нас есть: мы с вами приняли закон о бюджете, он принимался в непростых условиях спада экономики. Да, бюджет дефицитен, да, есть проблемы, но эти проблемы не перекладываются на плечи наших граждан, избирателей: государство полностью взяло на себя ответственность, и в бюджете заложены необходимые денежные средства, для того чтобы оказывалась социальная помощь, решались вопросы здравоохранения, образования, в других сферах финансирование было обеспечено, несмотря на то что спад в экономике присутствует. Принятый нами бюджет

социально ориентированный — 37 процентов бюджета направляется на решение социальных вопросов.

Коллеги, когда мы говорим о вызовах и говорим о том, как наша работа была организована, правильно было бы выразить благодарность нашему президенту — он в ежедневном режиме контролировал и контролирует ситуацию. Мы вот вчера вместе с руководителями фракций принимали участие в работе Госсовета, прошло первое его заседание, и опять вопросы, которые президентом были поставлены на контроль, — это вопросы решения проблем людей. Но рассмотрение их проходило с позиции развития, а не остановки развития из-за пандемии, из-за ситуации в экономике. Президент подчеркнул, что нам необходимо делать всё для того, чтобы выйти и на рост благополучия граждан, и на повышение продолжительности жизни, ну и, конечно, и на повышение конкурентоспособности нашего государства, несмотря на те проблемы, которые сегодня существуют во всём мире. Это крайне важно, и хочется сказать, что именно эффективность работы президента, вот такое отношение позволили спасти многие жизни, позволили создать условия для того, чтобы наша страна первая разработала вакцину против коронавируса. Вы знаете, что сейчас уже зарегистрированы две вакцины и третья проходит испытания. *(Аплодисменты.)* Давайте выскажем слова искренней благодарности: что касается бюджета, во многом это оказалось возможным благодаря тому решению о создании резервных возможностей, которое было принято президентом, и сегодня в непростой ситуации они как раз потребовались, и мы многое смогли сделать благодаря этой прозорливости.

Среди важнейших решений, принятых президентом, — хочется об этом сказать — достижение договорённости с руководителями Азербайджана и Армении о полном прекращении боевых действий в зоне карабахского конфликта. Это позволило остановить кровопролитие и сохранить человеческие жизни, удалось предотвратить трагедию. Коллеги, мы с вами понимаем, что могло бы случиться, не будь подписаны вот эти соглашения, — мы получили бы в непосредственной близости от нашего государства огромную проблему. Ну а самое главное — люди могли погибнуть, и трагедия разыгралась бы очень серьёзная. Именно благодаря тому, что президент смог посадить за стол переговоров противоборствующие стороны и выйти на эти решения, сегодня мы говорим об урегулировании этой ситуации, сегодня мы говорим о мирных процессах. Это очень важно и для нашей страны, и для жизни граждан, которым угрожала опасность.

В непростой ситуации в экономике в связи с распространением коронавируса ряд отраслей по итогам года показали рост. Сельское хозяйство — плюс почти 2 процента. В строи-

тельстве объёмы ввода в эксплуатацию жилья выросли практически на 1,5 процента, и это при том, что в первом полугодии стройка почти стояла: по первому полугодью показатель роста в этой сфере — минус 12 процентов, а сейчас — плюс 1,5 процента. Вот представьте себе, насколько в этом полугодии отрасль стала развиваться, давая положительные результаты. В ноябре зафиксирован рост в обрабатывающей промышленности — более 1 процента. Принятые меры поддержки снизили темпы падения экономики: по первоначальным прогнозам они составляли 5,8 процента, а сейчас — 3,6 процента, это меньше, чем во многих странах, в том числе Западной Европы, хотя, совершенно очевидно, у них возможностей для преодоления вызовов больше. Вместе с тем сложная ситуация у нас сохраняется в туристическом бизнесе, авиаперевозках, в сфере услуг. Проблем ещё много.

При принятии закона о бюджете мы договорились, что в случае поступления дополнительных нефтяных доходов необходимо профинансировать модернизацию городского общественного транспорта. Сегодня в регионах около 75 процентов городского транспорта старше 15 лет — дотационные регионы самостоятельно эту проблему не решат.

Ещё один вопрос — дополнительная поддержка комплексного развития сельских территорий, увеличение финансирования сельской ипотеки под 3 процента. Сельская ипотека — это возможность решить жилищную проблему на селе, давайте мы такую возможность нашим гражданам предоставим.

Среди принятых приоритетов — оказание поддержки регионам с высокой убылью населения, обеспечение жильём детей-сирот. Отмечу ряд принятых Госдумой решений, которые имеют большое значение для наших граждан: продлена программа материнского капитала, которая теперь распространяется на рождение первого ребёнка; кроме того, появилась возможность потратить материнский капитал на строительство дома на садовом участке; ученики начальной школы обеспечены бесплатным горячим питанием — это всё решения текущего года.

На вчерашнем заседании принят закон, который даёт дополнительную возможность решить жилищный вопрос для детей-сирот, многодетных семей. В этом году Государственная Дума реализовала и другие законодательные инициативы, направленные на решение жилищных проблем. Всего было принято 15 федеральных законов, которые создали условия для комплексного развития территорий, ускорения расселения аварийного жилья и сокращения сроков строительства. Необходимо в связи с этим отметить эффективную работу правительства в этой сфере — думаю, коллеги, вы согласитесь.

С участием социальных партнёров, профсоюзов и работодателей, мы разработали и приняли поправки в Трудовой кодекс, которые защищают права работников, временно или постоянно перешедших на удалённый режим работы.

Уважаемые коллеги, одним из основных приоритетов нашей работы в этом году стали подготовка и принятие поправок в Конституцию Российской Федерации, законов в их развитие. Принятые нормы повышают стандарты жизни людей, наполняют конкретным содержанием понятие социального государства, защищают суверенитет страны. Всего в целях реализации поправок в Конституцию мы приняли 21 закон, четыре законопроекта находятся на рассмотрении. Положения Конституции уже начали работать. Впервые в истории новой России в Конституции закреплён приоритет нашего законодательства над решениями международных организаций. *(Аплодисменты.)* Коллеги, это решение действительно очень важное, оно позволит защитить суверенитет нашей страны, права наших граждан, и думаю, что мы будем делать всё для этого в будущем, будем принимать решения исходя из интересов нашего государства, наших граждан и будем опираться на эту норму Конституции.

Уважаемые коллеги, вызовы, с которыми столкнулся весь мир, наглядно показали, что путь санкций, двойных стандартов и пренебрежения нормами международного права контрпродуктивен. В этом году мы приняли изменения в избирательное законодательство. Впервые голосование в ходе обсуждения поправок в Конституцию проходило в течение трёх дней. Вот по итогам этого решения кто только не выходил со своими заявлениями: к нам обращались с претензиями на эту тему и представители Евросоюза, и Парламентская ассамблея Совета Европы, и ОБСЕ, и отдельные европейские политики. Коллеги, ну вот совсем недавно прошли выборы в Соединённых Штатах Америки. Посмотрите, там досрочное голосование в разных штатах может проходить от четырёх до 45 дней, голосование проходило по почте, более 100 миллионов американцев проголосовало досрочно — но это их выбор, мы не вмешиваемся. И к нам не надо вмешиваться! *(Аплодисменты.)*

Принятые нормы Конституции, о которых я до этого говорил, сегодня позволяют нам более эффективно противостоять таким попыткам, которые были и которые, скорее всего, будут. Страна развивается, противодействовать этому будут в обязательном порядке, потому что это не нравится многим, им хотелось бы, чтобы Россия была слабая, стояла на коленях, и тогда, что бы здесь ни происходило, они будут одобрять. А если это сильное государство, будут вмешиваться, и мы с вами должны сделать всё для того, чтобы этого вмешательства избежать и ему противодействовать.

Уважаемые коллеги, мы с вами и ранее, и сейчас постоянно выступаем против вмешательства в дела суверенных государств. В связи с этим ещё раз хочу сказать о недопустимости такого вмешательства в дела не только нашей страны, но и других стран. Думаю, вы поддержите, мы с вами принимали соответствующие решения, заявления, считаем недопустимым вмешательство в дела суверенной Беларуси. *(Аплодисменты.)* Мы с вами видим, коллеги, к чему привело такое вмешательство в Ливии, в Ираке и к чему это вмешательство привело в Украине: страна с огромным потенциалом в промышленности и сельском хозяйстве сегодня испытывает большие экономические сложности и, по сути, утратила свой суверенитет. Вместо того чтобы помочь Украине, её зарубежные покровители в угоду своим интересам усугубляют её проблемы.

В связи с этим было бы правильно развивать парламентское измерение нормандского формата — этот диалог инициирован здоровыми силами в Верховной Раде, мы его поддерживаем, он может быть эффективен, и по мере улучшения ситуации с коронавирусом планируем активизировать эту работу с коллегами из Германии и Франции. Надеемся, что этот путь поможет консолидировать здоровые силы всех стран в рамках нормандского формата и внести реальный, конкретный вклад в рамках парламентского измерения в урегулирование ситуации в Украине, оказания помощи нашим соседям. Мы считаем, что чем больше будет здоровых сил в Верховной Раде, тем быстрее эти процессы пойдут и тем более эффективны они будут.

В этом году с использованием формата видео-конференц-связи мы провели заседание Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, на котором был утверждён бюджет Союзного государства на 2021 год, приняли участие в заседаниях Парламентской Ассамблеи ОДКБ, Парламентского форума БРИКС, провели вместе со своими китайскими коллегами заседание межпарламентской комиссии. Но формат видео-конференции не заменит живого общения, поэтому планируем постепенно возвращаться к привычному для нас режиму работы. Через несколько дней состоится заседание межпарламентской комиссии в Южной Корее — планируем принять в нём участие.

Ещё раз хочу подчеркнуть: налаживая диалог с другими странами, мы действуем в интересах России и её граждан, выстраиваем отношения на принципах равноправия, взаимного уважения, доверия и отсутствия двойных стандартов.

Уважаемые коллеги, конечно, в докладе, каким бы длительным он ни был, невозможно рассказать о всей работе, которую вела Государственная Дума. Я коснулся лишь основных, ключевых тем, которые были выделены как приоритетные в нашей работе, и это темы, которые все вы реализовывали

в ходе текущего года в рамках фракций, и, как правило, по всем этим вопросам у нас была максимальная консолидация. Но рассказать обо всех решениях было бы сложно, поэтому (я думаю, что вы это понимаете) и этот отчет — отчет по итогам года лишь по ключевым направлениям, которые нами были реализованы.

Но год не закончился. Со следующей недели начинается работа в регионах, она продолжится в начале следующего года. Удачи вам в этой работе, продуктивности! Ну и, учитывая, что мы в этом году все вместе не встретимся, хочется поздравить всех с наступающим Новым годом, пожелать счастья, здоровья, хорошего настроения в новогодние праздники и в новом году!

И конечно, у политиков не бывает отпусков, мы с вами об этом говорили. Вчера обменивались с руководителями фракций мнениями, многие из них планируют работать в течение новогодних праздников, насколько я знаю, организуют работу и депутатского корпуса, который входит во фракции. Так что работы предстоит много, тем более мы не можем останавливать её, учитывая ситуацию, связанную с пандемией, и это нас тоже ко многому обязывает.

Но Новый год есть Новый год, это семейный праздник. Ещё раз хочу обратиться к вам с просьбой провести его на территории нашей страны, не планировать какие-то поездки за рубеж, об этом как раз говорили и наши руководители фракций, обращаясь к своим депутатам.

Коллеги, счастья и здоровья в новом году!

Спасибо за ваше внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Коллеги, у нас с вами планируются выступления руководителей фракций. Слово предоставляется руководителю фракции КПрФ Зюганову Геннадию Андреевичу. Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.

Уважаемые депутаты, президент в ходе большой пресс-конференции особо подчеркнул, что рад, что в Думе фракции исходят из позиции российского государственного патриотизма. Вчера на заседании Госсовета выступило 18 человек, в том числе все четверо руководителей фракций, и только руководителей фракций президент подробно комментировал, поддержал, по сути дела, все интересные предложения.

Я благодарен за то, что он согласился следующее заседание Госсовета провести по теме, связанной с народонаселением, потому что страна в этом году потеряла почти 400 тысяч че-

ловек, а с 91-го года только русские потеряли 20 миллионов человек. Он прекрасно понимает, что, если исчезает государство-образующий народ, что-то не в порядке в нашем царстве и надо принимать экстренные меры.

Мы считаем, что само обсуждение вчера национальных проектов и стратегий было весьма знаковым. Почему? Потому что два с половиной года назад в майском указе президент в первом разделе особо выделил, что главная тема — это человеческий капитал и главный курс должен быть на усиление, улучшение образования, здравоохранения, демографии и науки. Я считаю, что это абсолютно правильный курс. И тогда он поставил задачу, чтобы страна вошла в "пятерку", одолела проблемы, связанные с вымиранием, всё сделала, чтобы преодолеть бедность и освоить новейшие технологии. Но мы знаем, что все десять лет наша экономика развивается с темпами или 1 процент, или меньше, — надо немедленно прибавлять. Я вчера был доволен тем, что все первые руководители, которые выступали, заявили: надо выходить на темпы не ниже 3 процентов и максимально использовать ресурсы для реализации главных целей.

Вместе с тем хотел бы напомнить, что есть особенности развития любого государства. Слабые правители, как правило, мстят или интригуют, сильные, по сути дела, прощают или побеждают, и только умные и сильные не только побеждают, но и предлагают образ развития и будущее. Вчера, выступая на Госсвете, я сказал: если бы вы поддержали ту программу, которую мы утвердили на Орловском международном экономическом форуме, где с докладом выступал академик Кашин, где было предложено к ней 12 законов, бюджет развития в 33 триллиона, уникальный опыт народных предприятий, наш законопроект "Об образовании для всех", над которым работали Жорес Алфёров, Иван Мельников, Олег Смолин, Тамара Плетнёва, мы бы сейчас уже не думали о том, что из себя представляют стратегии. А если бы вы поддержали, как поддержал президент, наши народные, коллективные предприятия (они этот год закончили с блестящими результатами, не взяв ни копейки), мы бы сейчас не думали, почему растут цены и почему правительство не справляется с их регулированием.

Я ещё раз обращаюсь к вам: все эти предложения лежат в портфелях в комитетах — давайте новый год начнём с того, что рассмотрим то, что наболело у каждого.

Я вчера заявил президенту: если мы в новом году не примем закон и не поддержим детей войны — а их 11 миллионов осталось, в деревне у них пенсия 7–9 тысяч, в городе пенсия 12–14 тысяч, это нищета и голод, — тогда о чём мы говорим, о каком гуманизме?! И если мы сегодня не поддержим детей,

которые остались без родителей или которых выгнали из школы, то что мы получим завтра в нашей державе?

Вчера я поддержал президента по "Артеку" и "Сириусу" и сказал: если в каждом регионе будут свои "Артек" и "Сириус", то будет совсем другая картина — и удивился, почему не показали, как наш конвой, 90-й, отправился на Донбасс со 120 тысячами подарков, 30 тысяч только от Коломейцева, из Ростовской области. Все губернаторы закивали, сказали, что нас поддержат, решат эту проблему на местах.

Но больше всего меня поразило, что уникальный опыт народных коллективных предприятий, который просится к каждому из вас, остаётся втуне. Я не понимаю Неверова: почему он не хочет со своей партией, фракцией поддержать это уникальное явление? Президент дал прямое поручение правительству, правительство провело интернет-конференцию, были все руководители, главы и министры, там выступили три руководителя лучших в стране хозяйств — Грудинин, Казанков и Сумароков, показали фильм на 15 минут. Умолял и "Первый канал", и "Россию 1", и "Россию 24": у вас по два-три часа одни и те же болтуны сидят, ну покажите счастливых и умных людей! В том же "Совхозе имени Ленина" средняя зарплата 100 тысяч, ввели лучшие объекты для детей. Я не вижу Саблина, но я прошу его убрать своих бандитов оттуда. Вместо того чтобы помочь этому хозяйству, в дом культуры, в котором работает 30 кружков, завёл своих уголовников — неделю не можем выгнать. Официально вам заявляю: мы их выгоним!

Мы вместе с Коломейцевым, когда хозяйство Казанкова захватили бандиты во главе со своим (своим!) губернатором... ну, он привёл 50 человек — мы привели 2 тысячи и выгнали их оттуда, губернатор сейчас сидит. Ну почему мы не слышим друг друга, когда вопрос, казалось бы, совершенно очевидный? Если бы тогда разорвали это хозяйство, ничего не было бы. А в этом году оно произвело на 20 миллиардов рублей, и оно не поднимало цены. Это хозяйство показало пример, как можно работать в уникальных условиях, там полная социалка. Давайте учиться друг у друга и поддерживать.

Кашин заложил лучшие сады, 600 гектаров садов, но та же шайка, что уничтожила 14 хозяйств в Ленинском районе и осаждают "Совхоз имени Ленина", ходит и вокруг этих садов, уже захапали 600 гектаров садов по решению абсолютно незаконного суда. Прокуратура — против, эти — против, все — против. Я писал письмо, президент дал поручение правительству — никак не выгоним эту шайку! Уже начали вырубать уникальные реликтовые сады! Мы недавно еле отбили Тимирязевскую академию таким образом. Мы же здесь собираемся для того, чтобы помогать и поддерживать друг друга.

Я с обеспокоенностью говорю по той причине, что вроде нас называли патриотами, но патриоты-то думают о людях, о судьбе страны и о том, как выбираться из кризиса. В связи с этим прямо вам заявляю: у нас есть всё, для того чтобы выбраться из кризиса, у нас 60 триллионов лежит в зачатке, мы можем удвоить, утроить расходы и на образование, и в целом на социалку, и на культуру, и на науку, у нас есть деньги. Давайте решим эту проблему, давайте сплотимся!

Я хотел бы обратиться к Председателю Думы. Вчера я об этом коротко сказал, но сегодня вам заявляю официально — и как политик, и как учёный. Пять мин, которые заложены под нашу государственность, продолжают тикать и являются наиболее опасными. Сейчас пришёл не просто Байден, пришла группа глобалистов невиданной агрессивности, талантливых провокаторов и исключительно жёстких врагов нашей державы. Вчера президент отреагировал, но мы сейчас столкнёмся с такими вещами, которых раньше не знали. Это требует особой сплочённости и абсолютно прогрессивной современной программы.

Какие это мины? Зачем нужна Мишустину новая приватизация "Транснефти", "РусГидро", "Совкомфлота", "Масандры", МУПов и ГУПов? Это то, что подрывает авторитет этого правительства (я вчера отметил, что это правительство стало более рациональным, более отзывчивым и более эффективным). Зачем это нужно? Как можно приватизировать МУПы и ГУПы? Вы же тогда становитесь надсмотрщиком в своём городе! У нас Локоть ничего не приватизировал, но у него метро рентабельное, у него вода лучшая, потому что водоканал ему подчиняется. Как можно отдавать в частные руки? Завтра ты ничем не сможешь руководить и будешь не в состоянии решить ни одной проблемы, тем более в условиях кризиса. Или "Масандра" — она не может продаваться, как и Большой театр, Третьяковская галерея или Эрмитаж, это национальное достояние. Фашисты до неё не добрались!

Добавьте немножко, сейчас закончу.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. У нас раскол усиливается. У нас 104 миллиарда, из них всего пять человек захватили денег столько, сколько весь наш бюджет, и не хотят налоги платить! Кто нам не даёт принять разумное решение? У нас нищета сейчас охватила целые слои населения, а люмпенизация — это прямой путь к фашизации.

Мы должны сделать всё, чтобы остановить вымирание. Я посмотрел по 20 русским областям: в 3—4 раза темпы вымирания выше. Псковскую область расколотили, четверть населения потеряли и почти всю промышленность — хуже, чем при фашистском нашествии!

Износ оборудования — посмотрите, что творится, — и он нарастает, завтра будут сплошные аварии.

Если взять и посмотреть на элиту... Пётр Великий создал настоящую элиту, 262 должности: на первом месте те, кто державу защищал, — военные, потом статские и лишь потом придворные. А у нас везде придворные на первом месте.

И мы должны выборы провести полноценные, а не превращать их в гражданскую, холодную войну. Для этого нужна команда, программа, политическая воля, а не эта нарезка партий. Сидят в администрации и стругают, 15 партий нарезали — кому они нужны и зачем они нужны? Чтобы одурачить граждан!

Новый год у нас будет очень сложный, но мы готовы к конструктивной работе. Желаю вам ни пуха, ни коронавируса! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я стараюсь выступать без бумажек. У меня очень отрицательное отношение ко всем докладчикам, которые выходят и смотрят вниз, переворачивают страницы. Говорить нужно то, что есть в собственной памяти.

Я, конечно, хочу поблагодарить депутатов фракции ЛДПР — все они хорошо поработали, сделали всё, что можно. И главное отличие от других фракций хотя бы в том, что мы первыми, в начале весны, здесь вот призвали и вас, и всю страну соблюдать санитарные меры, гигиену. Вы тогда иронически улыбались, а теперь вы болеете, уже больше трети, и хороните. Поэтому я вчера на Госсовете сказал, и президент это заметил: надо оценивать по последствиям. Предложений много, слов хороших много, цифр, а в результате что? Если в результате ноль или плохо, давайте спрашивать, чьи это предложения, почему это не принесло положительных результатов. В этом, я считаю, смысл, инструмент организации нашего труда.

Я предложил оцифровать все предложения — и советских граждан, и при Ельцине, и сейчас, — за 50 лет возьмите, и вы увидите, что всё давно уже сказано. Но чиновники тормозят всё это, потому что, чтобы реализовать какое-то предложение, надо работать, можно ошибиться, заработать выговор за это. Почему происходит так? Всё сверху: при царе сверху — нет царя, при коммунистах сверху — нет советской власти, при Ельцине сверху и сейчас сверху. Сейчас более осторожно, уже, наконец, не допустим в четвёртый раз крушения модели, но вывод-то никто не хочет сделать. Почему мы снизу не хотим —

поддержать наших граждан? Им же будет приятно, ведь это их предложения.

Вчера представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорит: давайте 31 декабря сделаем выходным днём — ЛДПР это говорит десять лет каждый год, и каждый год вы отказывали. И в этом году три недели назад фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержала. Что случилось вчера вдруг? Переметнулись быстренько: хоп, а давайте сделаем. Выборы! Это можно делать, но надо совесть иметь: взять законопроект ЛДПР о роуминге — отклонить его и подать от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", взять законопроект об индексации пенсий — и подать от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", да ещё полфракции там бывшие депутаты от ЛДПР.

Геннадий Андреевич с удовольствием вспоминает Орловщину, как там хорошо. А мне что вспоминать, где мой родной город? Где моя страна, где я родился, моя малая родина?! Вы от неё закрыли. Вы незаконно разделили Советский Союз, и мой родной город Верный, который по-казахски называется Алма-Ата, не только за границей оказался — не пускают меня на могилы предков бывшие коммунисты казахские, которые стоят у власти! Да ещё недовольны: что это там, в Москве, начинают рассуждать... Слава богу, в этот раз представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" поднял эту тему — насчёт того, кто на каких землях и как живёт.

Так что, Геннадий Андреевич, подумайте о доверии: как можно доверять партии, если вы про русский народ только сейчас вспомнили? Семьдесят лет это был советский народ, многонациональный народ, теперь эту шелуху сняли: нет советского народа, многонациональный — чуть в сторону. А что с русскими? Так вы из них все жилы вытянули: революция — русские, Гражданская война — русские, репрессии — русские, Великая Отечественная — русские, целина — русские, перестройка — русские, все перевороты — русские, в Афганистан — русские. А теперь говорят: вот умирает народ — да потому что жить не дали нормально! И постоянно обманывали. Сейчас — молодцы, но тоже скажите, что эту тему поднял лидер ЛДПР 30 лет назад, в мае 91-го года, в Кремле, где вы, коммунисты, сидели и — спасибо вам — дали согласие на моё участие в выборах. Но я единственный на весь Советский Союз сказал: у меня один лозунг в выборной кампании — я буду защищать русских. Рыжков Николай Иванович: "Какие русские? У нас же советский народ..." — ну что это такое? И это председатель правительства!

Следующий год у нас памятный — 19 августа мы будем отмечать тридцатилетие путча. Что сделали коммунисты России? Их миллион был в Москве. Ничего не сделали! В санатории уехали отдыхать, ведь летний период, а можно было всё ос-

тановить: вот 200 коммунистов выведете в центр Москвы, где я был, к Манежу, вот сюда — никого не было! Хорошо, не успели, прохлопали, а 8 декабря 91-го года, Беловежская Пуща? Вся Москва должна была выйти и сказать: "Да вы что там собрались? Авантюристы! Какая Беловежская Пуща?" Что, не было офицеров КГБ — коммунистов, что, не могли направить отряд, сказать: давайте захватите их, уничтожьте... Ничего никто не сделал! Ну хорошо, проспали 8 декабря. 12 декабря Верховный Совет РСФСР незаконно — он не имел права — ратифицирует беловежские соглашения. Нужно было созывать Съезд народных депутатов — они не созвали, наплевали на законы и ратифицировали, 101 коммунист, других партий не было. И вот вы говорите, что у вас хорошие предложения, но вас не слушают. У вас всё хорошо, но что случилось со страной, где подавались, может быть, хорошие предложения? Всё ведь рухнуло! Цыпляют-то по осени считают.

Ну, вот Ельцин откуда-то взялся — коммунист Ельцин, кандидат в члены Политбюро, — вы его делаете депутатом Верховного Совета здесь, в городе Москве, где больше всего коммунистов. Я голосовал за Бракова. Коммунисты Москвы сделали Ельцина депутатом, коммунисты России сделали его Председателем Верховного Совета, коммунисты России избрали его президентом! Я занял третье место. И как тогда вам верить-то? Он всё поломал — теперь он стал плохой. Ну так команда была у него, и губернаторы все были коммунисты, это сейчас немножко уже разбавили. Из-за этого всё. Надо же ведь оценивать всё, вспоминать.

Посмотрите: Фургал задержан, арестован, сидит в СИЗО "Лефортово", депутаты фракции ЛДПР хотят навестить, пишем письмо, обозначаем дату — не пускают. Нарушаются два закона: в одном мы написали, что депутаты Госдумы беспрепятственно допускаются в любой изолятор, во втором, зная этих бюрократов, написали, что не требуется специального разрешения, всё. Приходим — не пускают. Ну если генеральный прокурор не хочет соблюдать закон и нам пишут оттуда, что надо получить разрешение следователя, если они не читают законы, которые мы здесь издаём, — чего же вы хотите?! Большинство законов не действует. Если Генеральная прокуратура не хочет их соблюдать, если начальник СИЗО не хочет соблюдать, чего же вы здесь говорите про солидарность, мол, давайте сплочённой командой, давайте мы все?.. Да по этому вопросу от вас ни один звук не раздался! Если бы такое случилось с кем-то из депутатов любой фракции, я бы всю фракцию вывел к СИЗО "Лефортово", потребовал бы отставки министра юстиции, выгнать их оттуда всех, генерального прокурора поставили бы на место!.. Никто ничего — ни один журналист, ни один политолог.

Вот такая у нас страна: репрессий нету, но и абсолютно никакой солидарности ни по какому вопросу. Вот с дурачком этим, немецким сидельцем, бегают: куда он пошёл, что покупал и так далее — его обсуждают все радиостанции. Посмотрите, какая наглая ложь: на государственные деньги существует большинство радиостанций, день и ночь ведут пропаганду против прививок, а сами побежали и сделали — ну бессовестные люди! Выгоните их с радиостанций! Если вам не нравится русская прививка "Спутник", тогда зачем вы делаете прививку? Поняли, что жареным запахло. Пропаганда за американские деньги против русских, России и наших лекарств, но своё здоровье, так сказать, ближе к телу.

Многое можно делать, и будем делать с вами, но не хватает сплочённости. Вот на днях был Международный день солидарности — как мы его отметили? Вообще никак! Ведь введён Международный день солидарности — и ничего абсолютно, никто ничего нигде не сказал! Я не говорю, чтобы буфеты открыть, танцы, но это же впервые общий праздник для всей планеты — солидарность во всём и везде мы должны проявлять.

Так что никуда ехать не надо. Вот все путёвки в Турцию раскуплены, но все мероприятия в Турции запрещены — зачем туда поедут наши туристы? А потом оттуда будут телеграммы: "Спасите, вывозите нас!" Заразятся все!..

Вот, Вячеслав Викторович, вы выступали — была трансляция, выступал Зюганов — была трансляция, сейчас, когда выступаю я, выключили. Дайте указание таким самоуправством не заниматься. У нас равны партии? У нас есть Конституция или редактор сидит: включить — выключить, разрешить — не разрешить? Кто разрешил на "России 24"? Увольте его немедленно сегодня с работы! Вот тогда это будет парламент. Надо, чтобы вы запретили редакторам со своими кривыми ручками сидеть и решать, кого показать, кого не показать, кому сказать...

А знаете, когда выключили? Когда я заговорил про генерального прокурора, про "Лефортово" — это нельзя, это святое! Это всё равно что про Берия заговорить, сталинский режим: да вы что, Берия — это святой человек, он правильно всех там арестовывает и всё делает. Вот если бы я про сельское хозяйство говорил, как Зюганов, Кашин, про пчеловодство — это можно показывать. А тут, мол, призывает наказать тех, кто не пускает депутатов в "Лефортово", — скорее убрать! С таким испугом, с такими чиновниками мы успеха не добьёмся... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. Минуту, не больше. А может быть, две. (*Оживление в зале.*)

Я к чему призываю? Давайте докажем, что у нас по Конституции есть разделение властей, и пускай исполнительная

власть не вмешивается в дела, в работу Государственной Думы. Мы отдельная власть, и сегодня у нас больше полномочий, и не они решают, показать или не показать, сказать или не сказать. Закон для всех, там ведь не написано "закон для президента", "закон для Думы", "закон для судейского корпуса". Я призываю вас заставить уважать парламент, провести великолепные выборы, чтобы они прошли честно, открыто, чтобы без артистов, без всяких там скоморохов, без комиков, а просто граждане и кандидаты в депутаты от любых партий. Но не от тех, у которых ничего нет, так, вывеска одна да устав, а от тех, кто давно уже работает и доказал свою работоспособность, у которых есть положительные итоги.

И тоже хочу всех поздравить с Новым годом. Меньше паники, пусть все выздорoveют и здоровый парламент заработает в новом году! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сергею Ивановичу Неверову. Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Неверов С. И., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я сначала отвечу на реплику Геннадия Андреевича, которая прозвучала в мой адрес, по народным предприятиям.

Геннадий Андреевич, народные предприятия — это когда 100 процентов акций принадлежат и равномерно — подчеркну: равномерно — распределено среди работников коллектива, а когда 100 процентов акций распределено между группой людей, это называется, как у Грудинина, закрытым акционерным обществом. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, давайте будем слушать докладчика. Мы не прерывали ни одного выступавшего. И это право руководителя фракции — высказывать свою точку зрения, тем более что действительно его фамилия прозвучала. Мы об этом уже говорили ранее: если фамилия прозвучала, тогда докладчик вправе высказать свою точку зрения, и тогда слушайте его ответ.

Пожалуйста.

Неверов С. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня заключительное заседание осенней сессии Государственной Думы, оно завершает календарный год наших пленарных заседаний, и поэтому логично было бы сказать несколько слов в целом о 2020-м.

Уходящий год был наполнен событиями — Вячеслав Викторович об этом уже сказал, — и динамику работы задал в его самом начале наш президент: 15 января он огласил своё послание Федеральному Собранию, и цели, обозначенные в нём, стали безусловным приоритетом в работе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Несомненно, в историю страны 2020 год войдёт как год внесения поправок в Конституцию, поддержки их при всенародном голосовании нашими людьми. Эти изменения закрепили важнейшие социальные гарантии государства перед гражданами, отвечают современным задачам развития России и защиты её суверенитета. Впервые в истории российского парламентаризма Государственная Дума утвердила кандидатуры на посты министров и заместителя Председателя Правительства России в соответствии с новыми положениями основного закона.

2020-й стал годом сложных испытаний для российской системы здравоохранения, системы образования, для российской экономики, с такими же проблемами в связи с пандемией коронавируса столкнулся весь мир. Новая реальность потребовала от нас оперативного принятия ряда законодательных решений, и мы дали правительству возможность ограничивать предельно допустимые розничные цены на лекарственные препараты и медизделия, разрешили дистанционную розничную продажу безрецептурных лекарств — это позволило не допустить скачка цен в аптеках в течение первой волны, — ужесточили ответственность за обращение фальсификата, контрафакта, недоброкачественных и незарегистрированных лекарств. С целью оперативного реагирования на эпидемиологическую ситуацию мы значительно расширили полномочия Правительства Российской Федерации для своевременного финансирования мероприятий по борьбе с коронавирусом, оказания поддержки предпринимателям. Мы предоставили людям возможность кредитных каникул в отношении потребительских кредитов и ипотеки, если их доходы снизились более чем на 30 процентов; упростили порядок получения социальных выплат, ввели беззаявительный порядок выплат на детей и увеличили размер пособия по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет; установили, что минимальная база для расчёта выплат по больничному не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

В осеннюю сессию нами был принят ряд законов, имеющих особое социальное значение в условиях пандемии: мы продлили до 1 марта 2021 года возможность получения социальных пособий на первого или второго ребёнка без подачи гражданами заявлений; дали возможность инвалидам получать средства реабилитации вне зависимости от места их жительства; продлили отсрочку по выплате кредитов для предпринимателей до 1 мая 2021 года и для пенсионеров до 1 июля 2021 года, а также упростили получение дополнительного образования женщинами, находящимися в декрете. Был принят федеральный закон, который изменил методику расчёта минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума, —

теперь они будут рассчитываться исходя из совершенно другой схемы. Согласно расчётам, в 2021 году МРОТ составит 12 792 рубля, это выше сегодняшнего МРОТ на 5,5 процента. И вчера на заседании Государственного Совета президент, отвечая на вопросы моих коллег, сказал: конечно, мы будем идти по пути повышения минимального размера оплаты труда.

Оперативно нами были разработаны и приняты законы, вносящие изменения в трудовое законодательство в части регулирования дистанционной (удалённой) работы в сложившихся условиях, когда многие работодатели вынуждены переводить работников на удалёнку. Нам было важно защитить права трудящихся.

Осенняя сессия традиционно была озаглавлена принятием бюджета — я не буду останавливаться подробно на всех наших поправках и предложениях, но хочу отметить три момента (Вячеслав Викторович тоже об этом говорил): во-первых, мы сохранили в бюджете исполнение всех социальных обязательств в полном объёме, в том числе вновь принятых; во-вторых, в бюджете предусмотрены средства на достижение национальных целей, обозначенных в указе президента; в-третьих, мы добились увеличения финансовой поддержки регионов — впервые на выравнивание бюджетной обеспеченности в субъекты будет ежегодно направляться более 700 миллиардов рублей. Кроме того, при принятии бюджета в третьем чтении мы определили ряд приоритетов при получении дополнительных доходов — конечно, средства будут направлены на устойчивое развитие сельских территорий, благоустройство городской среды, обновление городского пассажирского транспорта, строительство больниц, в том числе инфекционных.

Что касается приоритетов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в весеннюю сессию. Вчера Президент России Владимир Владимирович Путин провёл первое заседание Государственного Совета, мы обсуждали Единый план по достижению национальных целей развития, в котором определены траектории достижения национальных целей и комплексы основных мероприятий по достижению целевых показателей, сформулированы задачи регионов, сформирована система индикаторов, характеризующая факторы достижения этих целей, и в случае необходимости принятия законодательных решений для реализации единого плана мы, безусловно, будем рассматривать их в первоочередном порядке.

Но, коллеги, для людей главное не планы и не индикаторы. Как абсолютно правильно вчера сказал президент, итогом реализации национальных проектов должно стать не просто достижение установленных показателей, итогом должно быть реальное повышение качества жизни граждан. Когда у нас не будет очередей в поликлиниках, когда не будет перебоев с лекар-

ствами, когда не будет проблем с тем, чтобы устроить ребёнка в ясли, в детский сад, в школу, когда по хорошим дорогам будет ездить современный общественный транспорт, когда дети будут гулять в чистых, благоустроенных дворах, когда в домах из крана будет идти чистая, нормальная вода, а главное, когда у людей будут широкие возможности для самореализации: поступить в вуз независимо от места проживания, открыть собственный бизнес, выбрать то направление развития, которое ближе и интереснее человеку, — вот только тогда можно будет сказать, что цели национальных проектов развития достигнуты.

Владимир Вольфович, мы три недели назад не поддержали вас по поводу 31 декабря именно потому, что, если бы мы приняли этот закон, попытались сделать его федеральным... у нас просто-напросто не заложены средства в бюджете на оплату людям в двойном размере, а так требует трудовое законодательство. Соглашаясь с логикой, мы предложили сделать это со следующего года, чтобы предусмотреть средства и не обмануть людей, потому что, приняв закон, мы просто их обманули бы. Мы этого допустить не можем. Может быть, вам и не привыкать, но мы этого допустить не можем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" наметила ряд приоритетов своей работы в следующую сессию. Мы продолжим работу по развитию в отечественном законодательстве новых положений Конституции. Помимо этого, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ставит задачу принять законы, направленные на улучшение жизни наших граждан, защиту их интересов: прежде всего это изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", которые направлены на предупреждение и недопущение монополизации розничной торговли лекарствами, создание здоровых условий конкуренции на фармрынке, впервые будет введено определение передвижного аптечного пункта. Мы продолжим работу над трудовым законодательством в части совершенствования системы оказания услуг населению в сфере занятости посредством расширения возможностей предоставления данных услуг в цифровом формате и централизации полномочий по содействию занятости, что позволит в том числе более эффективно развивать внутреннюю трудовую миграцию. В весеннюю сессию мы планируем принять закон о гаражной амнистии, который может коснуться более 3,5 миллиона наших граждан.

Перед нами стоит задача законодательного урегулирования дистанционного обучения. Да, в настоящее время для наших школьников проблема не так актуальна, так как на дистанционку переведено сегодня 2 процента учеников начальных классов, младших классов, не более 10 процентов — старших, тем не менее проблема есть, и мы знаем, что её нужно решать.

Мы не знаем, как будет развиваться ситуация с пандемией и какие вызовы нас ожидают, но мы должны быть готовы к любому развитию ситуации.

Также в планах "ЕДИНОЙ РОССИИ" введение механизма беззаявительного назначения страховой и социальной пенсии по инвалидности, внесение в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" изменений, направленных на развитие производства гражданской высокотехнологичной продукции на наших оборонных предприятиях.

В преддверии Нового года не могу не затронуть ещё одну тему, которая всегда возникает во время праздников, — это опасность при использовании пиротехники. Не нужно увеличивать количество обратившихся в медицинские учреждения, они и так сегодня работают в напряжённом режиме. Пиротехнические изделия продают сегодня практически бесконтрольно, в том числе несовершеннолетним, эти изделия используют в жилых кварталах. Этот вопрос фактически находится вне правового поля, хотя решить его можно постановлением правительства. Ситуация требует оперативного вмешательства, так как 1 января 2021 года прекращают действие требования пожарной безопасности при реализации и использовании пиротехнических изделий. Мы обратились в правительство, для того чтобы решить этот вопрос.

Уважаемые коллеги, несомненно, 2021 год особенный, предстоят выборы в Государственную Думу. У меня будет предложение, чтобы не было соблазна делать громкие заявления у моих коллег... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Неверов С. И. Мы должны помнить об ответственности и помнить, что не имеем права давать пустых обещаний.

В завершение, уважаемые коллеги, я поздравляю всех вас с наступающим Новым годом! Желаю всем жителям нашей страны крепкого здоровья и благополучия!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами завершаем год, год коронавирусный, завершаем осеннюю сессию. Приятно было слышать из выступления нашего председателя, что, несмотря на пандемию, мы за этот год даже больше рассмотрели законопроектов, чем в прошлом году, — это говорит о нашей работоспособности. Если бы ещё в части качества законов, которые мы принимаем, наша работа

была бы такой же эффективной, наверное, было бы намного лучше и была бы другая жизнь.

Конечно, не могу не сказать, что ключевым событием, в том числе с точки зрения законодателей, было принятие поправок к Конституции летом этого года и голосование. Подготовка проходила сложно, но всё было проведено на очень высоком уровне, и результат налицо: десятки миллионов людей проголосовали за новые поправки к Конституции. В том числе они проголосовали за наше предложение, за то, чтобы пенсии индексировались не реже одного раза в год, и в Конституции — я это повторяю и буду повторять до тех пор, пока мы совместными усилиями, надеюсь в 2021 году, не исправим несправедливую ситуацию по отношению к работающим пенсионерам, — теперь ничего не сказано о том, к каким пенсиям (для работающих или для неработающих) это относится, все пенсии должны обязательно индексироваться. То, что для наших работающих пенсионеров, а их примерно 9 миллионов человек, не будет проводиться индексация, несправедливо. И когда министр финансов Силуанов говорит, что пенсия — это якобы некая компенсация за утрату работы, ну, честно говоря, стыдно слышать от умного человека такие несправедливые слова. Люди заработали пенсию десятилетиями своего труда, заработали, у государства заработали! А теперь им говорят: "Ах, если вы работаете, компенсация вам не положена". Да работают-то почему пенсионеры? Потому что солидарность поколений остаётся — хотят помочь своим детям, внукам, хотят хоть немножечко их поддержать, и самим-то пенсии не хватает. Вот и всё.

Буквально вчера, когда мы — а мы несём ответственность все вместе, — Госдума приняла закон о поправках в Градостроительный кодекс в части комплексного развития территорий, с этой трибуны и из зала моя дорогая коллега Галина Петровна Хованская, Олег Васильевич Шеин, мы говорили, кричали: "Коллеги, подумайте, что мы делаем!" Я вас уверяю, это мина замедленного действия. Пенсионеры и предпенсионеры не вышли массово, когда мы сделали огромную ошибку, против которой наша фракция возражала, — повысили пенсионный возраст, и тогда посчитали, что, мол, пролистнули и забыли, а люди не забыли, но они не вышли. А вот когда пентхаусы начнут ликвидировать, выйдут люди другого качества, а они выйдут на улицу, потому что этот закон — и нужно говорить правду, а правду говорить легко и приятно — пролоббировали застройщики и банкиры, никакой заботы о людях там нет. Мы дали возможность регионам самим определять, какие дома пойдут под эти проекты, и я вас уверяю, там не окажется бараков и не окажется развалюх, в которых люди ещё живут, там окажутся вполне приличные дома в хороших местах. И строители уже потирают руки. С этой трибуны докладчик говорил (он правду

говорил): "Вы знаете, ни один субъект Федерации не высказал критического отзыва, все поддержали". Да потому, что их устами говорили лоббисты, в том числе представители региональной власти, которые зачастую связаны напрямую со строительным бизнесом. Вот и всё, ларчик очень просто открывается. Поэтому, коллеги, я очень опасаясь, что мы вынуждены будем возвращаться к этой теме. И ещё один момент, о котором я не могу не сказать. У многих в этом зале юридическое образование, мы с вами знаем Гражданский кодекс: основополагающее право — право собственности. Это федеральный уровень, это никак не может быть делегировано на уровень регионального законодательства. А у нас теперь изъятие собственности и прекращение права собственности, частной собственности, будет отдано на откуп региональным властям, со всеми вытекающими последствиями. Когда в течение 45 дней людей выселят на улицу, потому что они не захотят получать ничтожные деньги, а им не будут предоставлять нормальные условия, как, кстати, сделано в процессе реновации в Москве, то люди вынуждены будут возмущаться, к сожалению, это совершенно очевидно.

Несколько слов хочу сказать о статистике, об итогах завершающейся осенней сессии, года в целом. Мне, как руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", очень приятно говорить, что уже третью сессию подряд фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уверенно занимает второе место среди всех фракций Госдумы по количеству внесённых законопроектов: наша фракция внесла 166 законопроектов, из них 13 стали законами, 20 возвращены или отклонены и остальные находятся в законодательном портфеле Государственной Думы. Я уже сказал, что 13 наших законопроектов стали законами, подписаны президентом, — это тоже второе место среди всех фракций Государственной Думы. И несмотря на то что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" пока самая малочисленная фракция здесь, мы уверенно занимаем второе место.

И, пользуясь возможностью, с высокой трибуны Государственной Думы я хочу сказать слова благодарности моим дорогим коллегам, моим соратникам по партии, членам фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за их работу, за их профессионализм. Очень многим, в том числе представителям правительства, не нравится наша критика, наши замечания, но, согласитесь, приятно слышать, когда они искренне говорят: да, вот вы очень шустро всё говорите, всё делаете профессионально. Мы действительно делаем это профессионально, и они это признают, потому что если мы что-то делаем и критикуем, то всегда предлагаем, и предлагаем профессионально. Дорогие коллеги, большое вам спасибо за хорошую работу!

Должен ещё два слова сказать, коллеги, думая о планах уже на будущий год. Конечно, мы будем вновь вносить те зако-

нопроекты, которые были отклонены, в частности об индексации пенсий, и мы всё равно будем возвращаться к проблеме пенсионного возраста.

Кстати, по вопросу о неиндексации пенсий, к сожалению, нам не удалось собрать необходимое количество подписей для обращения в Конституционный Суд, только депутаты фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ — спасибо вам, коллеги из фракции КПРФ, — подписались. Ну, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" по определению не могли подписать такое обращение. Хотя тут тоже, к счастью, оказывается, могут быть исключения — для меня это было удивительно, но тем более приятно. Фракция ЛДПР в раздумье, тоже пока не определилась.

Так вот, мы, конечно, по аналогии с существующей нормой о предельно допустимой доле в собственных расходах граждан расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, будем вносить законопроект в отношении лекарств, потому что не хватает денег у наших пенсионеров, не хватает денег у многих людей, а требуются лекарства, в том числе дорогостоящие лекарства. Необходимо, чтобы люди могли получать такую же компенсацию от государства, по аналогии с компенсацией на оплату услуг ЖКХ.

Мы абсолютно убеждены в необходимости возвращения... И очень приятно, что вчера президент в принципе поддержал мысль о том, что МРОТ, конечно, нужно увеличивать. Я вот приводил пример, расскажу подробнее. Позавчера я общался с 14 членами горно-металлургического профсоюза в Челябинской области — они взяли и сами на себе поставили эксперимент. Семейная пара, муж и жена, несколько женщин, в том числе замужние, дети у них есть, и мужчины — всего 14 человек: они взяли сумму существующую — 12 300 рублей — и на эту сумму решили питаться весь месяц. Из 14 человек только двое дотянули до конца, остальные с симптомами разных заболеваний вынуждены были прекратить. Причём, обратите внимание, они же не голодали, они просто питались. У нас же вот этот минимальный размер оплаты труда, наверное, подразумевает, что люди тратят деньги не только на питание, но и ещё на что-то, — они тратили только на питание. То есть это абсолютно нереально, и у них не получилось. Конечно, к этой теме нужно возвращаться, надеюсь, мы все вместе будем думать, как нам увеличить минимальный размер оплаты труда.

Завершая, хочу сказать, что, конечно, планов много и будем их реализовывать, но в преддверии Нового года обращу внимание, что 2020 год запомнится нам и сменой правительства, и, конечно, очень яркими, мощными поправками к Конституции, ну и, конечно, к сожалению, запомнится вот такими картинами, когда все в масках. Борьба с коронавирусом вынудила

нас многие вещи поменять, к чему-то пришлось привыкнуть, но, уже глядя в 2021 год, я хочу пожелать всем нам, конечно же, здоровья, чтобы 2020 год, вот этот год борьбы с пандемией, остался позади, чтобы в XXI веке мы без масок, уверенно и с радостью смотрели вперед и видели улыбки людей — людей, улыбающихся справедливой жизни, которая обязательно наступит благодаря нашим усилиям. С наступающим Новым годом!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов в рамках блока "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Важнейший законопроект, который регулирует подготовку кадров высшей квалификации в аспирантуре, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

4-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О биологической безопасности в Российской Федерации", второе чтение. Доклад Натальи Петровны Саниной.

Пожалуйста, Наталья Петровна.

Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 января 2020 года. Проект федерального закона подготовлен в целях реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области обеспечения химической и биологической безопасности на период до 2025 года и дальнейшую перспективу.

Подготовка законопроекта ко второму чтению проводилась на площадке нашей рабочей группы, которая была создана в Комитете по охране здоровья, оценивались существующие и потенциальные риски, анализировались принимаемые меры и их эффективность. Законопроект дорабатывался с участием Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Аппарата Правительства Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Минпромторга и Минсельхоза.

При доработке законопроекта были даны очень важные определения, положения, понятия, и это прежде всего понятия биологической безопасности, источника биологической безопасности, синтетической биологии, иммунодефицитного состояния и другие. Одним из принципов обеспечения биологической безопасности определено своевременное реагирование на возможность возникновения такой биологической угрозы. За основу было принято обязательное создание производственных мощностей и резервов. Определены полномочия как Правительства Российской Федерации, так и федеральных, региональных органов власти, органов местного самоуправления, определены права и обязанности граждан, а также организаций обеспечения биологической безопасности. Кроме того, предусмотрено проведение фундаментальных исследований и прикладных исследований в области биологической безопасности в целях снижения распространения инфекционных заболеваний исследуемыми возбудителями, которые подвергаются лечению рядом определённых препаратов и которые обладают резистентностью к ним.

К законопроекту поступило 35 поправок, из них 32 поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и три поправки включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Я хочу попросить вас, уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок № 1 и таблицу поправок № 2 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 замечаний нет? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать эту таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О биологической безопасности в Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении проект федерального закона "О биологической безопасности в Российской Федерации", вопрос 4.

Включите микрофон на трибуне.

Санина Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется, поэтому комитет просит сегодня рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Петровна.

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы перейдем к рассмотрению данного законопроекта по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О биологической безопасности в Российской Федерации", 4-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушения при подготовке и проведении публичных мероприятий". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли федеральный закон, который устанавливает дополнительные обязанности организаторов публичных массовых мероприятий и запрещает иностранное — прямое или косвенное — финансирование публичных массовых мероприятий. Данным законопроектом устанавливается ответственность за нарушение этого порядка как со стороны организаторов, так и со стороны лиц, которые незаконно перечисляют средства на этот счёт.

Кроме того, усиливается ответственность за неповиновение законному распоряжению сотрудника органов правоохранительных органов. В настоящий момент ответственность за это правонарушение составляет от 500 до 1 тысячи рублей, что, конечно же, не соответствует ни общественному вреду, ни общественной опасности содеянного, потому что зачастую от выполнения законных требований зависит и жизнь, и здоровье других граждан.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста, содоклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект внесён в Государственную Думу в пакете с проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Законопроект предлагается внести соответствующие изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушения при подготовке и проведении публичных мероприятий. В частности, проектом федерального закона предлагается дополнить статью 20.2 КоАП РФ новыми частями 9 и 10, предусматривающими введение соответствующей административной ответственности, — об этом уже сказал докладчик в своём выступлении, я на этом подробно останавливаться не буду. Важно отметить, что предлагаемые дополнения корреспондируют изменениям, содержащимся в базовом законопроекте.

Одновременно в проекте предусматривается усиление административной ответственности за правонарушения, предусмотренные статьёй 19.3 КоАП: корректируются, дополняются санкции обозначенной статьи в сторону увеличения.

В заключении профильного комитета высказаны соответствующие замечания. В частности, нуждается в дополнительном обсуждении предлагаемое дополнение санкций статей 19.3 и 20.2 КоАП РФ таким видом наказания, как обязательные работы. Кроме того, необходимо уточнить перечень субъектов административной ответственности за перечисление (передачу) денежных средств или имущества для организации и проведения публичного мероприятия лицом, которое не вправе в этих целях перечислять указанные денежные средства или имущество. Речь идёт о проектируемых нормах части 10 статьи 20.2 КоАП РФ.

В целом комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы есть? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику, Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, вопрос в принципе такой же, как тот, что я задавал при рассмотрении одного из законопроектов, представленных вами ранее. Можете ли вы привести конкретные объективные данные, которые подтверждали бы необходи-

мость повышения санкций за невыполнение требований законных представителей власти? Дело в том, что в пояснительной записке используются такие обоснования, как "потенциальная опасность", "может повлечь", но никаких объективных данных не приводится.

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Иванович, уважаемые коллеги! Совершенно очевидно, что 500 рублей не остановят никакого правонарушителя. И как показывает практика, невыполнение законного распоряжения сотрудника правоохранительных органов не только опасно само по себе, но и действительно может повлечь в дальнейшем нарушение прав других граждан, в том числе угрозу причинения вреда жизни, здоровью, имуществу. Законные распоряжения — это, скажем так, первый этап при наведении порядка, защите и охране прав, законных интересов граждан и организаций. Следовательно, их неисполнение может повлечь дальнейшую противоправную деятельность и совершение более серьезных правонарушений, а может быть, даже и преступлений. Вот для того, чтобы это наказание выполняло в том числе и превентивную функцию, его необходимо увеличивать.

Председательствующий. Пожалуйста, Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, мы всё время, когда говорим о данном законопроекте, имеем в виду злобный Сорос, злобных империалистов. А вот если, допустим, Коммунистическая партия Китая, или коммунисты Вьетнама, или коммунисты Кубы решат помочь своим товарищам на территории Российской Федерации и эта помощь будет принята — что, организация, которая примет эту помощь, тоже должна обозначить себя как иностранный агент?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Игорь Юрьевич, ну, ответ очевиден: вне зависимости от политической окраски иностранных сил, организаций, в том числе политических партий, их участие, в том числе финансовое, в какой-либо политической деятельности на территории нашей страны незаконно и недопустимо. Кстати, там действуют такие же меры: если наши, так сказать, политические деятели или политические партии попытаются там что-то делать, так сказать помогать, то им тоже может быть указано на их место, на недопустимость такой практики. Это нормально.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот можете ответить конкретно: сколько за этот год, скажем, было конкретных случаев, когда были выписаны административные штрафы за неисполнение претензий сотрудника полиции в Российской Федерации? Вот я вам могу сказать, что в этом году привлечены шесть начальников ГУВД за взятки и отстранены от должности, кроме того, пять генералов МВД и в том числе замминистра МВД были отстранены от должности (Романов его фамилия и все его подчинённые) — вот я вам конкретно назвал. И вы мне скажите конкретно: сколько и где?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, вся судебная статистика по применению Кодекса об административных правонарушениях находится в абсолютно открытом режиме на сайте Судебного департамента, где вы можете с ней ознакомиться, и это абсолютно объективные данные. Ну, если хотите, я сейчас за вас это сделаю, сам посмотрю, без проблем.

Председательствующий. Спасибо. Просьба не пререкаться.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Дмитрий Фёдорович, на самом деле вы автор законопроекта (как бы вы автор законопроекта), поэтому, я думаю, должны цифрами владеть как минимум и доказать нам необходимость усиления ответственности. И собственно, об этом же говорит, кстати, и Верховный Суд.

У меня другой вопрос. Вы, может быть, нам раскроете тайну, почему законопроекты Вяткина, вот весь этот набор репрессивный, который срочно был внесён в конце сессии, вдруг неожиданно оказались приоритетными? Почему не оказались приоритетными законопроекты фракций, законопроекты правительства, почему вот законопроект Рашкина о здравоохранении, законопроект о лекарствах для больных детей и куча других очень важных законопроектов, решающих проблемы наших избирателей, скажем так, до заседания не дошли, а ваши законопроекты удивительным образом вдруг практически все оказались на рассмотрении, да ещё в столь короткие сроки? С чем вы это связываете?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Есть желающие.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, ну этот вопрос не по существу рассматриваемого законопроекта. Почему законопроект вынесен на рассмотрение? Сегодня в рамках рассмотрения порядка работы мы сформировали повестку и приняли решение, чтобы эти законопроекты рассматривались именно

в сегодняшней повестке, потому что перед этим Совет Государственной Думы при формировании повестки включил их в состав предлагаемого порядка. Вяткин-то здесь при чём? Вяткин — автор законопроекта, он свою инициативу направил в комитет, комитет рассмотрел эту инициативу, дальше Вяткин отвечает на вопросы по существу законопроекта. А что касается Регламента и тех норм, которые мы с вами вместе реализуем в плане формирования повестки, это вопрос ко всем нам.

Кто хотел бы выступить, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, я коротко поясню коллеге Куринному.

Законопроекты коллеги Вяткина идут во внеочередном порядке как раз для того, чтобы люди, которые добиваются сохранения своего жилья, того, чтобы их нельзя было выселить в интересах строительной компании, или врачи, которые добиваются исполнения указов президента о заработной плате, не могли этого сделать — не могли выйти на площади своих городов и добиться защиты своих прав.

Теперь о том, на чьи деньги это делается. В прошлый раз я этот вопрос задавал — ответ ушёл в сторону у нас. Я имею в виду историю, когда в публичном пространстве было заявлено, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила финансирование от корпорации "Северсталь", имеющей, в свою очередь, единственным учредителем кипрский офшор "Frontdeal Limited". То есть делается это на иностранные деньги, по сути, в интересах тех компаний, которые не хотят платить, — да, это бывшие российские деньги, но это деньги, которые уходят туда, — не хотят платить нормальные налоги, чтобы люди в нашей стране получали нормальные доходы: заработную плату, социальные пособия и так далее.

Безусловно, не должно быть никакого иностранного вмешательства в российские дела, и близко не должно быть. Я об этом говорю как человек, который в политике с 89-го года и вступил в неё, выступая против Горбачёва и Ельцина; когда у нас львиная доля народа была очарована вот этими демоническими силами, я со своими товарищами как раз прекрасно видел, куда всё это идёт.

И на сегодняшний день мы имеем законопроект, в котором смешиваются две вещи: с одной стороны, это действительно пресечение иностранного вмешательства в российские дела, а с другой стороны, это выжигание по живому любой общественной возможности людям защитить в нашей стране свои права, что в интересах, конечно, крупного капитала.

Вот, собственно, и ответ, уважаемый коллега Куринный, на ваш вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР...

Минуточку. А вот Сергей Владимирович записался...

По ведению, Сергей Владимирович, или выступление? С учётом того что мы договаривались по одному выступлению от фракции, кто будет выступать? Вы по ведению.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ну, такой "подарок" под Новый год дается, но хотелось бы отметить, что на самом деле этот запрет подарком быть не может. Фракция ЛДПР будет голосовать против и данного законопроекта, и следующего, под пунктом 9.

Хотелось бы отметить, что наша фракция, наша партия всегда выступала против любого вмешательства в любые избирательные процессы в любой стране мира, тем более в России. Мы против любого вмешательства, в том числе, конечно, против иностранного вмешательства. Мы всегда соблюдаем интересы нашей страны, вопросы национальной безопасности приоритетны для нас, ведь ЛДПР — единственная партия, которая в 91-м году встала на защиту действовавшей на тот момент власти. Но что здесь хотелось бы отметить? Опять же хочу повторить, что речь идёт о том, кто вынужден будет соблюдать этот закон, и это парламентская оппозиция, а те, кто не соблюдал, так и будут нарушать закон.

Конечно, вызывает сомнения норма, что журналисты не имеют права носить маски, учитывая пандемию, учитывая то, что вирус мутировал, стал на 70 процентов заразнее. Это, конечно, вызывает большие опасения за жизнь и здоровье журналистов.

Вот вчера выступали три депутата — члены Союза журналистов России, мнения разделились: один был за принятие законов, запрещающих именно публичные мероприятия, в части финансирования публичных мероприятий, а двое были против. Так что здесь опять вопрос, касающийся стенограммы: так мы её и не получили, стенограмму от 9 декабря, которая отражает ход встречи журналистов с автором данного законопроекта.

Ещё раз повторю: мы, наша партия, против любого вмешательства в избирательные процессы на территории России, тем более иностранного вмешательства, мы против революций, мы за приоритеты. Приоритет — это национальная безопасность, но это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Подготовиться Куринному.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Этот законопроект разработан в пакете законопроектов, вместе с законопроектом о внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", которым устанавливается ряд новых обязанностей для организаторов публичных мероприятий. И в целях обеспечения исполнения данных обязанностей законопроектом вносятся изменения в Кодекс об административных правонарушениях: вводятся соответствующие составы этих административных правонарушений, а также предлагается усилить административную ответственность за неповиновение законному распоряжению сотрудников полиции, органов Федеральной службы безопасности, органов государственной охраны. Связано это ещё и с тем, что действующие в данный момент размеры штрафов — от 500 рублей до 1 тысячи рублей — не соответствуют степени потенциальной опасности соответствующих деяний, их возможным негативным последствиям и не обеспечивают превентивную функцию законодательства об административных правонарушениях.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, прежде всего о том, что касается ограничения иностранного вмешательства в организацию публичных мероприятий и вообще в политическую деятельность. Я вам напомним, что действующим законодательством до принятия этих репрессивных законов запрещено было вмешиваться иностранным государствам, иностранным компаниям и организациям в политическую деятельность. И если соответствующие органы не отслеживали, не хотели отслеживать либо отслеживали недостаточно чётко факты подобного рода вмешательства и не принимали соответствующие меры, то это вопрос именно к этим органам. А сейчас это всё общей массой перекладывается фактически на оппозиционные партии — я думаю, ни для кого не секрет, что именно на оппозиционные партии все эти запреты и ограничения будут налагать дополнительные обязанности.

Таким образом, теперь фактически, чтобы провести какое-нибудь публичное мероприятие, относительно большое, надо будет содержать отдельного бухгалтера, человека, который будет открывать счёт, который потом будет принимать на него деньги, который будет закрывать счёт, который будет готовить отчёт, — получается что-то вроде маленькой избира-

тельной кампании на каждый митинг, на каждый пикет, на каждое шествие и тому подобное (это те формы деятельности, которые присущи нашим политическим институтам). Против кого это принимается и зачем?.. Да, и сегодня мы вводим за несоблюдение всего этого соответствующую ответственность: за то, что кто-то вовремя что-то не перечислил, кто-то не отследил, не вернул деньги, которые на этот счёт пришли (я уж не говорю про саму бредовую идею каждый раз открывать счёт, когда, собственно, не используются никакие средства), — всё это будет служить основанием для привлечения к ответственности организатора, штраф для физических лиц от 10 тысяч до 20 тысяч рублей, ну а юридическое лицо можно будет наказать на сумму до полумиллиона рублей за подобного рода действия.

Теперь что касается позиции автора, который вот так неожиданно нашёл тайный ход через Совет Думы либо ещё каким-то образом сумел десяток своих репрессивных законопроектов в столь короткие сроки провести. Более того, мы тут рекорд установили: 20 часов, оказывается, заняло рассмотрение одного из вчерашних законопроектов вплоть до принятия в третьем чтении — 20 часов, вы вдумайтесь! Речь о важнейшем законе, который регулирует порядок организации публичных мероприятий. И сегодня нам предлагается ввести соответствующее наказание. И самое главное, что от нас требуют каждый раз, когда мы хотим внести соответствующие изменения в административный кодекс? Нам говорят: представьте, пожалуйста, нам практику Верховного Суда, представьте нам доказательства того, что прежняя мера является неэффективной, что она не справляется, не останавливает. А в данном случае что нам говорит разработчик? Да вон, дескать, сами посмотрите на сайте Верховного Суда. Где статистика? Где рост соответствующих нарушений? Где обоснование общественной опасности, подтверждённое, ещё раз говорю, фактами? Ничего этого нет! Кому-то так захотелось, и, я думаю, захотелось всё-таки не Вяткину, а кому-то повыше, кто спустил этот законопроект, кто заставил его провести в столь короткие сроки, чтобы срочно обрадовать россиян к Новому году новыми санкциями, новыми штрафами, ограничить любую публичную активность (не знаю ради чего). И к чему всё это в итоге приведёт? Мы вчера об этом уже говорили, обсуждали: никакой возможности провести нормальное, законно установленное публичное мероприятие при нежелании власти уже не будет.

Фракция КПРФ будет голосовать категорически против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово, есть желание?

Включите микрофон Вяткину.

Вяткин Д. Ф. Специально отвечаю на вопрос Николая Васильевича Коломейцева: только в прошлом году было рассмотрено 83,5 тысячи дел по данной статье, статье 19.3 кодекса. То есть масштаб бедствия должен быть вам понятен — 83,5 тысячи случаев неповиновения законным распоряжениям сотрудников. Поэтому говорить о том, что это как-то несерьёзно, не приходится.

Председательствующий. Есть желание у Олега Петровича Быкова выступить с заключительным словом? Есть.

Включите микрофон Быкову.

Быков О. П. Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание на то, что мы рассматриваем данный законопроект как сопутствующий законопроекту об изменениях в основной, базовый отраслевой закон, где установлены соответствующие запреты, ограничения, обязанности, и мы должны этим законопроектом, который мы сейчас рассматриваем, внести соответствующие изменения в отношении ответственности и предусмотреть эти нормы в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. Здесь важно обратить внимание и на то, что корректировка действующих норм, повышение действующих штрафных санкций обеспечит и дифференциацию административной ответственности, и, как следствие, назначение соразмерного наказания.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушения при подготовке и проведении публичных мероприятий", 5-й вопрос нашей повестки. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Я, к сожалению, не нашёл в Регламенте статьи, которая позволяет ведущему не давать возможности ответить на вопросы, может быть, она и есть, я не знаю. Я знаю 45-ю статью, в соответствии с которой вы имеете право прервать выступающего, если он дважды, несмотря на ваши предупреждения, нарушает правила депутатской этики, вот так вот.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсуждаем с вами законопроект и, когда звучат вопросы автору, имеющие отношение и к председательствующему, и к членам Совета, сами понимаем, что лучше отреагировать на это. Зачем ставить человека в неудобное положение, тем более это не его решение, а решение Совета и наше с вами сегодняшнее решение, причём единогласно принятое? Ну зачем мы по отношению друг к другу так себя ведём? Об этом идёт речь, вот и всё. Если некорректно будет по отношению к вам себя вести, также председательствующий вправе взять слово и сказать: зачем это всё вы берёте и вешаете на Иванова, когда, значит, мы с вами только что эти решения приняли? Посмотрите голосование по порядку работы, кто как голосовал. Вот поэтому мы и рассматриваем законопроекты, внесённые коллегой Вяткиным. Наверное, лучше правду говорить, чем сидеть и всё это с себя стряхивать на Регламент, мол, ко мне это отношения не имеет, пускай отдувается Вяткин, — наверное, неправильно так.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за неправомерное использование отличительного признака представителя средства массовой информации", первое чтение.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы уже принятым нами законом установили, с одной стороны, дополнительные гарантии, с другой стороны, отдельные дополнительные условия освещения журналистами массовых публичных мероприятий и работы журналистов на этих мероприятиях, в том числе уточнили понятие знака (признака) представителя СМИ и порядок утверждения единого образца этого знака. Данным законопроектом предлагается внести в Кодекс об административных правонарушениях ответственность для тех лиц, которые не являются журналистами, но пытаются под них мимикрировать с целью избежать ответственности, с целью, так сказать, где-то подпасть под отдельные, особые отношения. Такие случаи, к сожалению, бывали, и представители журналистского сообщества, в том числе на встрече, которая состоялась у нас 9 декабря, на это обращали особое внимание. Ответственность эта не для журналистов,

ещё раз подчеркну, а для тех, кто пытается незаконно под них мимикрировать и, соответственно, незаконно пытается использовать знак, признак представителя средств массовой информации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально вчера мы с вами приняли изменения в закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетирования", они направлены, в частности, на совершенствование части организации этой работы. Принятым законом вводится для журналистов обязанность носить отличительный знак, для того чтобы их могли опознать.

В законопроект, который сейчас предлагается вашему вниманию, вводится ответственность за то, что носят такой знак лица, которые не имеют права его носить, то есть это не касается журналистов. Наказание предлагается установить в виде штрафа в размере от 20 до 30 тысяч рублей либо обязательных работ на срок до 50 часов. Рассматривать дела по данным правонарушениям будут исключительно судьи, протокол составляют органы внутренних дел.

Комитет считает, что законопроект необходимо поддерживать, поскольку если мы приняли закон, то он должен исполняться, а если мы не установим ответственность, то закон останется просто пустым звуком, потому что не будет исполняться. В то же время комитет считает, что необходимо уточнить некоторые положения этого законопроекта ко второму чтению. В частности, Конституционный Суд Российской Федерации чётко обозначил свою позицию по статье 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в его постановлении указано, что не могут быть применены обязательные работы в отношении тех правонарушителей, действиями которых не был причинён вред здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц. В данном случае возникают большие сомнения в том, что такой вред гражданам будет нанесён, поэтому мы считаем, что необходимо данный вопрос уточнить ко второму чтению.

Учитывая изложенное, комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Зариф Закирович, останьтесь на трибуне, вдруг вопросы будут.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к коллеге Вяткину.

Я хотел бы, чтобы вы уточнили ситуацию с журналистами, которые участвуют в тех или иных акциях: журналисты всегда имеют свою гражданскую позицию, а этим законом вы лишаете их возможности эту гражданскую позицию выражать, в том числе на митинге. Это первое.

И второе. Как определять журналистов федеральных каналов, понятно, но мы, оппозиция, рассчитываем на освещение в том числе и мелкими средствами массовой информации, в том числе блогерами. Вот тут как вы будете определять?

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Андреевич, данный законопроект не относится ни к чему из того, о чём вы сказали: ни к ограничению на высказывание гражданской позиции, ни к отделению одних журналистов от других журналистов. Этот законопроект предлагает ввести ответственность для тех, кто не является журналистом, но пытается мимикрировать, незаконно нося знак, используя отличительный признак представителя СМИ, — вот, собственно, и всё. Так что тут все ваши опасения беспочвенны.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, всё-таки хотелось бы понять логику. Вот если человек придёт на митинг в форме, например, сотрудника МВД или сотрудника ФСБ, он получит штраф 1—1,5 тысячи, а если он придёт со знаком журналиста, то получит штраф в размере от 20 до 30 тысяч. Это что, с точки зрения соразмерности более опасный вариант, чем, например, носить форму сотрудников правоохранительных органов?

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Алексей Владимирович, вы очень правильно подметили ту ситуацию, в которой сейчас находится Кодекс об административных правонарушениях. Да, мы сейчас точно вносим туда изменения. В настоящий момент действует межведомственная рабочая группа, которая готовит текст новой редакции кодекса, я также принимаю участие в этой работе. Поверьте, чтобы избежать подобных ситуаций, мы действительно прорабатываем с каждым ведомством, с экспертами, с научным сообществом, с представителями гражданского общества изменения как в общую, так и в особенную часть, для того чтобы схожие по степени общественного вреда правонарушения и наказывались одинаково. Слов нет, для того чтобы исправить подобные ситуации, надо принимать новую редакцию.

Сейчас же мы действительно вынуждены действовать точно, но это необходимо делать.

Председательствующий. Дополнить хотите? Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Алексей Владимирович, если вы считаете, что то правонарушение, о котором вы сейчас сказали, более тяжкое, внесите изменения в законопроект. Мы их рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Дмитрий Фёдорович, для того чтобы устанавливать ответственность, надо всё-таки понять, а какова технология получения вот этого знака. Она у нас проработана, где-то установлена? Я понимаю так, что МВД будет выдавать эти знаки, оно, видимо, будет их готовить. Это что, будет знак индивидуально-характера, то есть для каждого средства массовой информации свой знак готовится, или для всех одинаковые будут изготовлены, как у нас, у всех депутатов значки одинаковые? Расскажите, пожалуйста, об этом.

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Юрий Петрович, когда мы обсуждали основной закон на предыдущих заседаниях, я уже объяснял, что единый образец знака, или признака, представителей средств массовой информации будет устанавливаться, утверждаться Роскомнадзором по согласованию с Союзом журналистов общероссийским, МВД и Росгвардией. Соответственно, сами журналисты будут приходить к единому мнению, как он должен выглядеть, что это вообще должно быть, без их участия, конечно же, не обойтись, а потом это будет утверждено Роскомнадзором. Вот и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, всё-таки у нас даже посчитанный с медианной зарплаты МРОТ будет 12,7 тысячи рублей — я о соразмерности вообще наказания, — вы предлагаете установить размер штрафа от 20 до 30 тысяч. Вот чем обусловлена методика определения размера штрафа? Ну, если вы там часть вырвали из того, что разрабатывает какая-то группа, это понятно, но, вообще-то, если мы вносим законопроекты, которые требуют изменения и других законов, мы должны писать о том, что необходимо внесение изменений в закон о СМИ, — то, что вы объясняли по предыдущему вопросу, требует внесения изменений в закон о СМИ, в котором вы должны описать и знак: то, как он должен выглядеть и кем изготавливаться. А в данной ситуации, даже не определив предполагаемого нарушения, вы вводите такой

драконовский штраф, и, поверьте мне, штраф сотрудники, не знающие закон, обязательно выпишут!

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, это не предмет регулирования закона о СМИ, никогда этого не было. Это положение, в том числе о знаке для представителей средств массовой информации, всегда регулируются законом о митингах, и мы, собственно говоря, туда изменения и вносим, причём довольно в этой части несущественные: мы просто определяем, кто будет устанавливать единый образец этого знака.

Что же касается размеров штрафов, они определяются исходя в том числе из размеров штрафов, которые действуют много лет, размеров штрафов по схожим правонарушениям. Обратите внимание на те штрафы, которые установлены по другим частям статьи 20.2, и вы увидите их схожесть по суммам, они одного порядка. Следовательно, и здесь по нарушениям — а это нарушение, по сути дела, порядка проведения митингов, шествий, манифестаций, пикетирования — сумма аналогичная.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, для начала, Вячеслав Викторович, понимаете, все оценки носят субъективный характер, поэтому, когда депутату Вяткину был задан вопрос относительно приведения статистики, а он не обладал такой информацией, следующий вопрос по сути был таков: объясните, а в чём, собственно, актуальность принятия данного закона? Я тоже, как и все, голосовал за принятие этой повестки. Я за то, чтобы обсудить этот вопрос, выразить своё мнение, хотя я категорически против него, конечно, но не давать человеку возможности ответить... Может быть, вам не нравится вопрос, но нет такого в Регламенте! Извините. Это первое.

Второе. Коллеги, для чего всё это принимается? Основной закон был принят для того, чтобы на нас мировое сообщество не смотрело криво, когда особо рьяные, не в меру, сотрудники полиции отдубасят журналиста. Всем журналистам предписано иметь либо повязку, либо ещё что-то, либо жилет и так далее, это они типа сами определяют. Но тут у этих товарищей, которых представляет Дмитрий Фёдорович, возникло сомнение: а что будет, если этим символом будут пользоваться другие люди? Кого же тогда бить этим не в меру рьяным защитникам демократии? Вот для чего всё это введено, и вот поэтому сейчас, когда у нас 12 130 рублей составляет минимальный размер оплаты труда, вводится штраф в размере от 20 до 30 тысяч для

гражданина. Вот основная причина принятия данного закона, и никакой, извините, здесь подоплёки нет — испугались всего того, что творится в Белоруссии.

Когда мы на заседании комитета рассматривали данный законопроект, я задавал этот свой вопрос. Ещё раз хочу отметить, что не так давно постановлением Пленума Верховного Суда за гражданами России было признано право на самооборону любыми доступными средствами, а если человек, участвуя в массовом мероприятии, зная, что он может попасть под раздачу, потому что кому-то это не понравится, вытащит эту повязку или ещё что-то и попытается защитить свою жизнь, ему в этом случае выпишут вот этот штраф, понимаете? Всё, что сейчас делает Дмитрий Фёдорович, — это, конечно, просто песня!

Сегодня утром мне знакомые собачники переслали запись, где он якобы посылает журналистов подальше. Я тут же звоню журналисту и говорю: "Ребята, вы что, это не его голос, ну реально не его". Они говорят: "Ну как же, звонили, спросили, мол, это Дмитрий Фёдорович? Он сказал: «Да, я»". И дальше пошло. В итоге они принесли извинения, я позвонил, сказал: "Ребята, разберитесь, на какой телефон звонили". Но по его закону, который вы вчера здесь поддержали, этой девушке уже два года грозит, — понимаете? — уже ей два года грозит! Слава богу, что закон ещё не одобрен Советом Федерации и не подписан президентом.

Спасибо за "подарки"!

Председательствующий. Пожалуйста, Быков Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона предлагается установить административную ответственность за использование в ходе публичного мероприятия отличительного признака представителя средства массовой информации лицом, не имеющим права на его использование. Хочу обратить внимание, что законопроект разработан во взаимосвязи с проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", которым устанавливаются дополнительные условия для обеспечения прав представителей средств массовой информации при освещении ими публичных мероприятий, в том числе обязанность по использованию журналистом, присутствующим на публичном мероприятии, явно видимого отличительного признака представителя средства массовой информации.

Уважаемые коллеги, принятие данного закона необходимо в целях предупреждения случаев использования отличительного признака представителя средства массовой информации

лицами, не являющимися журналистами, и, как следствие, предотвращения возможных правонарушений в связи с этим. Хочу подчеркнуть, что законопроект несёт как превентивную, так и охранительную функцию, создавая условия для обеспечения защиты прав представителей средств массовой информации, усиления их безопасности при выполнении ими профессиональных обязанностей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Вячеслав Викторович, у меня реплика, скорее, в рамках общей коннотации, не конкретно этой истории, она просто подсветила одну вещь, на которую нам, наверное, надо обратить внимание.

Помните, у нас в своё время было принято решение о том, что блогеры, к которым на странички заходит более трёх тысяч человек в сутки, приравниваются к СМИ? И кстати, в этом зале очень много людей, к кому на их странички в "Фейсбуке" и прочих сетях такое число пользователей ежедневно заходит. Но, получается, у нас теперь есть некий разрыв: с одной стороны, мы их приравнивали к СМИ, а с другой стороны, эти люди не могут воспользоваться преимуществами, которые даёт закон о статусе СМИ, в частности теми, о которых мы сейчас ведём речь. Очевидно, в этой части нам надо смотреть не только на репрессивную сторону, но и на ту сторону, которая позволит обеспечить... Ну, вопрос о соразмерности или несоразмерности штрафа — это, так сказать, отдельная история, здесь я соглашусь с коллегами, но надо обратить внимание на вопрос обеспечения баланса, потому что, если мы где-то вводим тождество, оно у нас должно проявляться по всей конструкции законодательства, а не выборочно. Вот о чём хотелось сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Есть желание у докладчика выступить с заключительным словом? У содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за неправомерное использование отличительного признака представителя средства массовой информации", 6-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 76 чел. 16,9 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный депутатами — членами комитета по информационной политике. Смысл его очень простой. Ранее мы с вами приняли и президент подписал федеральный закон, получивший в народе название "о суверенном Рунете". К сожалению, за период действия этого закона мы убедились в том, что далеко не все субъекты права стремятся четко и неукоснительно соблюдать установленные законом требования. В связи с этим мы предлагаем внести в Кодекс об административных правонарушениях норму об ответственности за неисполнение уже установленных сегодня законом соответствующих требований. В нашем понимании такая норма действительно является необходимой для того, чтобы действовал закон и к нему относились не как к пустой бумажке, а как к требованиям федерального законодательства. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина. Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект закона направлен на реализацию положений федерального закона от 1 мая 2019 года, принятого в целях обеспечения устойчивого и безопасного функционирования на территории Российской Федерации сети Интернет. Данным федеральным законом определены обязанности, за нарушение которых предлагается установить административную ответственность, для чего вводятся соответствующие нормы — ну, Александр Евсеевич об этом сказал — в Кодекс об административных правонарушениях, это статьи 13.41, 13.42, 13.43, 13.44, а также части 3 и 4 статьи 19.7¹⁰; рассмотрение данных

правонарушений закрепляется за судами, а составление протоколов — за должностными лицами Роскомнадзора.

Комитет отмечает, что установление административной ответственности за указанные правонарушения в соответствии со статьёй 1.3 кодекса прямо соответствует требованиям, установленным Федеральным законом "О связи", и принимаемым в его исполнение нормативным правовым актам правительства, Минкомсвязи России. Принимая во внимание необходимость административного обеспечения реализации законодательства о связи на практике, концепция представленного законопроекта комитетом поддерживается.

Вместе с тем комитет обращает внимание, что Федеральным законом "О связи" за лицами, участвующими в централизованном управлении, не закреплена обязанность размещения на территории Российской Федерации центров мониторинга и управления сетью связи, при этом соответствующая ответственность в проектируемой части 2 статьи 13.43 установлена. Данный вопрос, соответственно, требует проработки ко второму чтению.

В целом, как я сказал, комитет концептуально поддерживает, просит проголосовать и принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику, содокладчику? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления. (*Шум в зале.*)

Есть вопросы? Сейчас, подождите, пройдёт запись на выступления, вернёмся к вопросам.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, учитывая, что Алексей Владимирович не успел заявить себя на вопросы, давайте мы предоставим ему такую возможность, а потом у нас будут выступления.

Включите микрофон.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к Александру Евсеевичу.

Александр Евсеевич, статистика: всё-таки сколько за прошедший год с небольшим выявлено таких нарушителей, которые, во-первых, не хотят устанавливать устройства на участках перехода — я так понял, трансграничного (или там какие-то сложности возникают), во-вторых, подключаются в обход устройства, я так понимаю, по другой системе, не кабельной, и там ведут интернет-трансляцию, а в-третьих, не предоставляют свои сетевые графики, информацию, адреса, когда сети находятся внутри, автономные? В общем, в процентах, и, может быть, в конкретных числах есть такая информация?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Александр Евсеевич, пройдите к себе. Ну, мы об этом уже неоднократно говорили.

Хинштейн А. Е. Прошу прощения.

Уважаемый Алексей Владимирович, такая статистика есть, но у меня в данную минуту её нет на руках. Могу сказать, что речь идёт о большом количестве таких нарушений — о неисполнении субъектами установленных законодательством обязанностей, норм, которые предписаны. Если вам это действительно интересно, мы готовы предоставить подробную информацию с данными и ссылками на Роскомнадзор — уполномоченный в этой части орган.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Слово для выступления предоставляется Молякову Игорю Юрьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу, фракция ЛДПР.

Моляков И. Ю. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! У меня три вопроса возникло в связи с рассматриваемым законопроектом.

Естественно, надо наводить порядок в этой сфере. Ну вот недавно Конгресс США слушал господ Дорси и Цукерберга, которые владеют крупнейшими интернет-ресурсами. Законодатели Америки выяснили, что они владеют не только "Твиттером", "Фейсбуком", но и базовыми электронными платформами, которые позволяют осуществлять деятельность уже более мелких электронных носителей. И выяснилось, что более 95 процентов этих базовых ресурсов на прошедших выборах работало на одного кандидата в депутаты, именно от демократов. Это первое.

В связи с этим второй вопрос: когда у нас будут разработаны электронные базы, которые позволят создавать свой контент на их основе? Сейчас, насколько я понимаю, программное обеспечение могут сделать Россия, Америка — Соединённые Штаты, но всё железо предлагает Китай. И очень большой вопрос, когда, в какие сроки эта электронная база будет создана, потому что мы напрямую зависим сейчас от чужого технологического продукта.

И третий вопрос. Вот фирма с труднопроизносимым на русском языке названием... Значит, она в газетах, в крупнейших газетах сейчас ведёт постоянную агитацию, китайцы — наши коллеги говорят: мы вам поставим всё, то есть мы поставим вам базовое оборудование, мы поставим вам оборудование, позволяющее создавать частные электронные носители, и так далее. Вот каким образом это в рамках данного законопроекта будет осуществляться, в рамках норм закона, который мы принимаем? Ведь мы знаем, что китайская позиция достаточно агрес-

сивна и, если китайцы хотят чего-то добиться, они будут добиваться этого очень упорно.

А что касается второго вопроса, то каждый нормальный человек понимает: создание базового электронного контента потребует усилий не менее 200 предприятий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов С. В. Большое спасибо, Вячеслав Викторович. Уважаемые коллеги, я напомним, что не так давно Государственная Дума приняла закон, который, как сказал Александр Евсеевич, носит название "закон о суверенном Интернете" — ну, видимо, мы с ним принадлежим к разным народам, потому что мой народ называет этот закон законом о блокировке Интернета.

Как вы помните, в соответствии с этим законом теперь все интернет-провайдеры обязаны устанавливать у себя какие-то мифические коробочки, которые будут по известному только этим коробочкам маршруту прогонять всю информацию, чтобы было очень удобно эту информацию отслеживать, а в случае чего блокировать.

Когда я выступал во время принятия того закона, то говорил, что ничего, кроме кабелей, у нас не производится, — ну, в отношении этого всего, — поэтому по белорусскому сценарию наши власти пока могут только, грубо говоря, отключать вышки сотовой связи с ретрансляторами либо тормозить прохождение трафика. И вот сейчас предлагается для тех организаций, которые не выполняют требования по предоставлению адресов, маршрутов и так далее, за всё это установить штраф до полумиллиона рублей.

Поскольку мы голосовали против принятия основного вот этого закона, о блокировке Интернета, и уподобления нашего Интернета китайскому файрволу, разумеется, не рекомендуем голосовать и за нынешний законопроект. В конце концов, как бы вы ни пыжились, слава богу, прогресс не стоит на месте, и скоро мы будем получать информацию и в Интернет выходить через спутники. Надеюсь, мы с вами доживём до этого светлого будущего.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчик просит.

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что некоторое время назад в силу вступил закон, названный в народе, в российском многонациональном народе — и это подчёркиваю для вас, товарищ Иванов, говорю

специально — законом о суверенном Рунете, и обязанности, прописанные в этом законе, должны неукоснительно исполняться.

Сегодня мы с вами спорим не о законе о суверенном Рунете, не о том, для чего он принимался и какие цели преследует, мы сегодня говорим совершенно о другом — о том, что суровость закона, компенсируемая его неисполнением, расхолаживает общество, влечёт правовую неграмотность, нарушение закона, что является недопустимым. Ровно поэтому мы сегодня, коллеги, предлагаем принять соответствующие поправки в КоАП, устанавливающие ответственность за неисполнение требований федерального закона, принятого Государственной Думой ранее и подписанного президентом.

Если мы не научимся уважать своё законодательство и не будем относиться к нему с должным пиететом, мы никогда не сумеем добиться окончательного построения правового государства и не добьёмся уважения к себе, к своей стране, к нашему многонациональному, товарищ Иванов, народу со стороны других государств.

Рассчитываю на поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик хочет взять слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 7-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 76 чел. 16,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения ответственности за нарушение порядка деятельности лиц, выполняющих функции иностранного агента". Доклад Андрея Геннадьевича Альшевских.

Пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!

Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях...". Это ещё один документ, который входит в пакет законопроектов, разработанных совместно двумя комиссиями по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела Российской Федерации.

Ключевой закон, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности", устанавливающий дополнительные меры противодействия угрозам национальной безопасности, мы с вами приняли вчера. Поправки в КоАП, которые я представляю вашему вниманию, обеспечивают реализацию положений базового закона. Для этих целей в кодекс вводятся новые составы административных правонарушений, в том числе изготовление материалов и распространение информации без соответствующей маркировки, указывающей, что некоммерческая организация, или незарегистрированное общественное объединение, или физическое лицо выполняет функции иностранного агента. Дополнительно вводятся статьи об ответственности, которая последует для иностранных агентов, нарушающих установленный российским законодательством порядок деятельности, — это касается как некоммерческих организаций, незарегистрированных общественных объединений, так и физических лиц.

Хотелось бы отметить, что Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект, соответствующие письма имеются.

Подытоживая своё выступление, хотелось бы напомнить слова нашего президента — он сказал, что законодательство об иностранных агентах ничьи права не ущемляет, а наоборот, защищает Россию от вмешательства в политическую жизнь извне. В связи с этим, уважаемые коллеги, прошу вас рассмотреть и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Геннадьевич подробно изложил суть законопроекта. Со своей стороны считаю нужным отметить следующее. Рассматриваемый проект федерального закона направлен на установление административной ответственности за неисполнение требований законодательства в части открытости и прозрачности деятельности лиц, выполняющих функции иностранного агента. Соответствующие обязанности определены законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления

дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности", о котором докладчик уже сказал.

Концепция законодательной инициативы поддерживается Комитетом по государственному строительству и законодательству. У комитета есть определённые замечания, но они вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Учитывая изложенное, Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Геннадьевич, один вопрос к вам, он касается именно привлечения к ответственности за распространение информации о физическом лице, признанном иностранным агентом. Вот если это лицо не регистрируется, не помечает себя соответствующим образом в социальных сетях или на сайте, ответственность — 5 тысяч рублей. Но есть ещё один род ответственности — за распространение информации об этом физическом лице, блогере, другими лицами в сетях, за это тоже предполагается штраф 2,5 тысячи рублей плюс конфискация, то есть ещё и компьютер будет изыматься. Каким образом в данном случае соотносятся два этих правонарушения: когда человек имеет соответствующий статус, но его не указывает и когда кто-то распространяет информацию о нём, не зная порой о том, что это физическое лицо признано иностранным агентом? Не слишком ли жёстко мы будем подходить к нашим гражданам (а таких будут тысячи)?

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо за вопрос.

Ну, во-первых, не хотелось бы забежать вперёд: вы говорите, что будут приняты решения по поводу конфискации предмета, и мы в своём законопроекте это прописываем, но это будет на усмотрение суда, хотелось бы обратить ваше внимание на это.

Во-вторых, немножко забегая вперёд, я отвечу, возможно, на следующий вопрос, так как вы всегда спрашиваете про статистику. Здесь статистики нет и быть не может. Я в своём докладе указал, что этот законопроект связан с базовым законом, который мы приняли вчера и который ещё даже не вступил в силу, поэтому здесь статистики пока нет.

Ну а в-третьих, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что действие данного закона о привлечении к административной ответственности будет распространяться на иностранных агентов, на тех, кто осуществляет свою политическую деятельность на территории Российской Федерации за счёт средств иностранных государств. Насколько я знаю, все лидеры парламентских фракций и руководство страны неоднократно говорили, что надо работать, защищать суверенитет нашей страны, поэтому для меня вопрос немножко непонятен. Но я хотел бы отметить ещё и то, что, если вы считаете, что те или иные меры либо мягкие, либо слишком жёсткие, у вас есть 30 дней согласно нашему проекту постановления, вы можете внести свои поправки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Записались Шхагошев Адальби Люлевич, Иванов Сергей Владимирович, Куринный Алексей Владимирович, Чепан Алексей Васильевич.

Коллеги, исходите из того, что всё-таки ограничения по пандемии никто не отменял. Если есть особая позиция и для фракции важно о ней заявить, используйте своё право, но если всё это лишь для того, чтобы галочку поставить, чтобы где-то в каком-то поисковике это нашло отражение, чтобы фамилия лишней раз прозвучала, ну, тогда, наверное, так нельзя поступать по отношению к коллегам.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я абсолютно не хочу, чтобы меня в поисковике кто-то искал. Я хочу, чтобы сидящие в зале депутаты поняли, что они делают и что за этим следует. Вот сейчас докладчик сказал: мы не знаем, как это будет работать, мы надеемся, что конфискации не будет. Коллеги, вы ещё раз вдумайтесь: в соответствии с основным законом физическое лицо или какая-то организация признаётся иноагентом; вы, как человек, который пользуется Интернетом, получаете сообщение о ком-то (вот сегодня мне прислали про Вяткина сообщение, я уже упоминал это); перед тем как переслать это сообщение кому-то, вы должны зайти на специальный сайт, поглядеть, не зарегистрирован ли он в качестве физического лица — иностранного агента, и если это так, то вы никому не имеете права пересылать это сообщение о нём, понятно? Та же самая ситуация с организациями. Вы думаете, каждый так будет делать? Да ничего подобного! А если вы этого не сделаете, то предусмотрен штраф в размере от 2,5 до 50 тысяч рублей с конфискацией предмета, на котором вы это делаете: мобильного телефона, планшета, компьютера. И это в условиях, когда, я вам гово-

рил, у нас минимальный размер заработной платы — 12 130 рублей, это 100 евро с копейками, и у 20 миллионов человек доход ниже прожиточного минимума!

Если наши граждане, которые пользуются всем этим, захотят, чтобы их не обвиняли, они должны про всех, кто присылает им какие-то видеюшки про каких-то людей, сразу писать: иностранный агент. (Помните, как про организацию "ИГИЛ", которая у нас запрещена? И все, кто упоминает про "ИГИЛ", пишут: запрещена на территории Российской Федерации.) Но если вы вдруг будете так делать, то для этого опять же есть закон уважаемого Дмитрия Фёдоровича, которого надо наградить за заслуги в развитии парламентаризма, — вот в эту сессию надо наградить обязательно! — потому что вас тут же признают клеветниками, ведь клевета не только обвинение в совершении преступления, но и сведения, порочащие честь и достоинство. Кто-то посчитает, что вы опорочили его честь и достоинство, огульно написав, и уже прокурор и суд будут решать, дать вам два года или нет, потому как это всё в электронной сети Интернет. Вот это вы сейчас собираетесь принимать! Знаете, коллеги, раньше были друзья народа — я только одного знаю, Марат по-моему, — и были враги народа. И вот я к тому веду, что сейчас, после того как мы примем весь этот пакет мер, нас уже будут называть не "бешеным принтером", а врагами народа, потому что я вот не могу вспомнить что-то полезное и дружеское, что мы для людей сделали.

И господину Хинштейну, который ушёл, я говорю, что нет никакого многонационального народа, несмотря на то что так записано в преамбуле, народ бывает только одной национальности. Мой народ русский, у Гарри Владимировича — немецкий, у Хинштейна — еврейский, у кого-то чеченский, татарский и так далее. Я говорю за свой народ, и не надо меня упрекать в этом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба всё-таки выбирать выражения и быть аккуратными. Мы живём в многонациональной стране — давайте не будем противопоставлять один народ другому народу. Не нужно. Мы с вами депутаты, у нас избиратели разных национальностей. И ещё раз хочу подчеркнуть, что сильная сторона нашей страны — в её многонациональном составе.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Собственно, я думаю, что всё-таки народ у нас российский, национальности могут быть разные, а народ российский, общий, и живём мы на одной территории. Но это не имеет отношения к вопросу, который мы обсуждаем.

Мы говорим про другое. Мы сегодня говорим про то, что под общую гребёнку могут попасть люди, которые в принципе

никакого отношения не имеют ни к иностранным агентам, ни к каким-то там подрывным службам, ни к Госдепу, ни ещё к кому-то. Сидит человек за компьютером, появляется какой-то интересный, с его точки зрения, материал (там не написано, что выложил это иностранный агент, который находится в реестре), человек делает репост своим друзьям — и всё, это называется распространением информации об иностранном агенте, физическом лице, юридическом лице, незарегистрированной общественной организации. Они не пометили контент на своей странице, он распространил — всё, он подпадает под этот состав, а это от 2 тысяч до 2,5 тысячи плюс, вот как коллега Альшевских говорит, могут прийти и отобрать компьютер, то есть не обязательно, что изымут компьютер, но могут. А вы представляете, какое количество наших граждан сегодня сидят в компьютерах и не думают о том, что они распространяют, как распространяют? Им просто интересно, и они направляют.

Так давайте тогда наказывать всё-таки вот этих лиц, которые не помечают нормально свой контент, давайте наладим эту систему, а не будем наказывать всех в целом, тех, кто захотел распространить! Мы именно про это и говорим сегодня. Тот вариант, конечно, тоже довольно спорный, репрессивный, но он хотя бы позволяет отделить тех, кто, скажем так, не в теме, кто вообще не виноват, потому что реально это может коснуться миллионов наших граждан, миллионов! И они нам спасибо точно не скажут за то, что к ним придут, отнимут компьютер, да ещё и оштрафуют, а они даже не поймут за что. Я уж не говорю про то, что для того, чтобы самостоятельно пометить контент для последующего распространения, даже если ты нашёл, что это иностранный агент, тоже надо иметь соответствующий навык, это довольно сложно. Мы будем вносить поправки по этому поводу.

Ну а сейчас в таком виде, конечно, мы законопроект предлагаем не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович Минх, есть желание выступить? Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Как вы говорите, раз фамилию упомянули...

Сергей Владимирович, хочу вам напомнить, что действительно народ российский многонациональный и именно он является сувереном, плюс к этому каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность, то есть это право каждого. Я себя иногда, слушая отдельные выступления, чувствую эфиопом, в этот момент у меня такая самоидентифи-

кация, но, действительно, и родители, и предки моих родителей — немцы, это так, но я, безусловно, себя чувствую и по духу, и по букве, и по образованию, и по всему иному абсолютно русским человеком, обрусевшим. (*Аплодисменты.*)

Теперь что касается законопроекта, который мы сейчас обсуждаем, и в целом блока законопроектов, которые касаются этой темы. Уважаемые коллеги, коллеги из фракции КПРФ, ну, вы как дети рассуждаете. Вот будет сидеть иноагент — человек, юрлицо или иной субъект этой ответственности — и будет, не маркируя, свою продукцию гнать в Интернет, а люди, которые абсолютно точно знают, кто это, что это и зачем это делается, будут дальше постить, репостить, лайки ставить и так далее. По вашей конструкции только иноагент будет привлекаться к юридической ответственности, при этом через возможные инструменты и механизмы, в том числе технические, эта информация будет миллионными тиражами разлетаться по Интернету — и вы говорите, что этого достаточно и уже действующая редакция репрессивна?

Ну, мы не дети, давайте всё-таки не будем прятаться за какие-то мифы, вымыслы и пугалки. Речь идёт о совершенно конкретных делах, о совершенно конкретных структурах и о совершенно конкретной антироссийской направленности. И попытки задавать вопросы типа: "А если человек надевает милицейскую форму?.." Если он надевает форму и просто гуляет, потому что ему так нравится, то это одно, а если он эту форму использует для совершения иных, противоправных действий — для проверки документов, для проникновения в жилище, — то это уже другие составы, в том числе уголовных преступлений, и за это наступает отдельная юридическая ответственность. Не надо всё смешивать в кучу.

Мы, со своей стороны, полагаем, что этот законопроект актуальный, что степень общественной опасности такова, что предлагаемые меры ответственности тоже адекватны и симметричны. Не надо прятать голову в песок и не надо полагать, что это против вас, — это против совсем других.

И конечно, тоже наивный вопрос: а если коллеги из компартии в адрес КПРФ направят деньги, или из Социнетерна вы будете получать деньги, или ещё из каких-то других структур? Да их миллион создадут, этих структур! В любом случае иностранное финансирование, вы знаете, в рамках любых общественно-политических мероприятий, на выборах прежде всего, у нас полностью запрещено. Так что любые попытки выдать одно за другое, подменить, прикрыть свою общественно-политическую деятельность деятельностью журналиста... Вы знаете, что журналист должен просто освещать события, а не так: сначала бегаёт по полю судья со свистком, а потом вдруг в какой-то момент он берёт мяч, ведёт его в сторону одних ворот

и забивает гол. Каждый должен делать своё дело, не надо пытаться одно мероприятие выдавать за другое.

Это я в целом говорю о направленности ряда законопроектов, которые мы обсуждаем сегодня, обсуждали вчера. Как мне кажется, надо на всё смотреть открытыми глазами и не пытаться подменить один тезис другим — это и в вопросах у ряда коллег было, и в комментариях. Мы считаем, что степень общественной опасности содержится в правилах, в базовых правилах, и те, кто нарушает эти правила, должны быть привлечены к соответствующей симметричной, адекватной юридической ответственности. Да, есть определённые шероховатости, но они в большей степени носят технический характер, а концептуально, безусловно, эти законопроекты и данный законопроект нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель правительства.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Сергей Владимирович, я даже удивлён, что вы меня не упомянули, я тоже яркий пример как раз того, что сам-то я русский, а фамилия не очень. Но бывает и наоборот: фамилия русская, а человек не очень, понимаете? (*Оживление в зале.*) Тут тема очень уязвимая, и её вот так, походя, конечно, лучше не трогать.

По поводу законопроектов. Коллеги, президент наш как-то сказал, что сначала сотни юристов придумывают законы, работают над ними, а потом сотни тысяч пытаются их обойти. Вот те законопроекты, которые мы рассматривали вчера, сегодня и, я уверен, в следующую сессию будем рассматривать, как раз из этого разряда, потому что жизнь не стоит на месте. Мы принимаем законы, реагируем на те вызовы, которые возникают, и это нормальный ход.

Проекты законов, которые вчера и сегодня рассматривались, Правительство Российской Федерации поддерживает и считает как раз соответствующими развитию общественных отношений и тем вызовам, которые стоят перед государством.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Есть желание выступить у Андрея Геннадьевича? Нет. У Николая Гавриловича? Есть.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Я прошу прощения за то, что занимаю время, но я просто вынужден несколько слов сказать.

Уважаемые коллеги, когда задаём вопросы, пытаемся произвести впечатление на улицу или на какой-то канал телевидения, говорим о том, что "подарки" мы какие-то к Новому году сделали, о том, что кто-то сидит и не знает, что он зарегистрирован иноагентом или кем-то другим... Позвольте вам сказать:

а это что, ребёнок, которому нет 18 лет, он не знает, что делает? Это первое.

И второе. У нас демократическое государство. Вот когда будет составлен протокол, человек узнает об этом и пойдёт в суд — пусть доказывает, что не знал об этом, и в этом случае суд примет законное, правовое решение, которое позволит ему свою правоту доказать.

А когда в преддверии, извините ещё раз, выборов мы начинаем говорить о том... бедных людей чем-то начинаем стращать, какими-то пугалками, — ну, простите, это, в общем... просто не понимаю я таких слов. Надо читать, видеть концепцию и суть законопроекта, на кого он направлен, и только после этого, выходя на трибуну, уже ответственно заявлять, что кому-то может стать плохо.

Спасибо за внимание.

Всем хорошего Нового года!

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения ответственности за нарушение порядка деятельности лиц, выполняющих функции иностранного агента", 8-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	313 чел. 69,6 %
Проголосовало против	78 чел. 17,3 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	393 чел.
Не голосовало	57 чел. 12,7 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принят.

Для справки, уважаемые коллеги, хочу проинформировать: Соединённые Штаты Америки приняли законодательство об иностранных агентах в 1937 году, и они руководствуются этим законодательством до сегодняшнего дня. При этом приняли они это законодательство в целях сдерживания Советского Союза, идеи коммунизма и используют его до сегодняшнего дня для того, чтобы защитить свой суверенитет.

Уважаемые коллеги из фракции КПРФ, Геннадий Андреевич, — это имеет отношение конкретно к Алексею Владимировичу, с учётом того что он переживает за иностранных агентов, — давайте думать о нашей стране, давайте делать всё для того, чтобы не допустить вмешательства в дела нашей страны, в наши внутренние дела со стороны других государств. Поверьте, у Геннадия Андреевича в друзьях никогда не было иностранных агентов, поэтому правильно было бы, чтобы и фракция брала пример со своего лидера. В самое тяжёлое время ру-

ководитель фракции всегда подчёркивал, что он патриот своей страны и делал всё для неё. А когда мы здесь даже в этом вопросе начинаем думать о себе и, невзирая на последствия, пытаться взять и как то продвинуть исходя из своих интересов решение, это неправильно, это может нам дорого обойтись, страну можем потерять!

Цель этого проекта закона — оградить нас от вмешательства в наши внутренние дела, всё! (*Аплодисменты.*) А если вам какой-то иностранный агент что-то отправит — ну, слушайте, правильно здесь было сказано: идите в суд, объясняйте, случайно это было или с умыслом. Коллеги, не дети, не дети! Видите, какие вызовы, видите, что происходит. Ведь сегодня Зюганов об этом говорил, — для кого он говорил? — говорил о том, что ситуация будет ухудшаться. Геннадий Андреевич, говорили же, и мы вас слышим. Вот ответ тем, кто ползет к нам со своим финансированием, с печеньками и всем остальным. Если здесь политическое руководство едино, ну, давайте тогда и мы будем с ними. Об этом законопроект. И если уж говорить о правах и свободах, этот законопроект точно их не нарушает, не покушается на эти права и свободы, а защищает интересы государства, чтобы мы страну не потеряли.

Переходим к 9-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект о тех случаях, когда административная ответственность не будет применяться, в отличие от всех предыдущих он смягчает положение лиц, граждан или юридических лиц, нарушивших обязательные требования, которые содержатся в нормативных правовых актах, утрачивающих силу с 1 января 2021 года, то есть с ближайшего, нового года.

В соответствии с законом "Об обязательных требованиях...", который мы уже приняли летом этого года, сработает так называемая регуляторная гильотина и огромный массив нормативных актов будет признан утратившим силу. Но так как основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении и обстоятельства, исключающие производство по делу, устанавливаются исключительно Кодексом об административных правонарушениях, мы должны параллельно с положениями статьи 15 закона "Об обязательных требованиях..." записать то же самое в Кодексе об административных правонарушениях: если совершено правонарушение, выразившееся в нарушении обязательных норм, правил, требований, которые признаны утратившими силу в соответствии с законом "Об обязательных требованиях...", производство по

делу исключается, а дела, которые уже возбуждены, прекращаются. Таким образом мы реализуем положения закона "Об обязательных требованиях..."

Прошу поддержать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас в стране огромное количество нормативных правовых актов, изданных Правительством Российской Федерации, органами государственной власти, изданных органами власти РСФСР и СССР, и при применении возникают определённые трудности, люди привлекаются к ответственности, хотя эти нормативные акты должны быть отменены. В связи с этим в июле мы с вами приняли закон "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", согласно этому закону Правительству Российской Федерации поручено до 1 января 2021 года провести ревизию всех нормативных правовых актов — некоторые из них отменить, некоторые подтвердить. Законопроектом, рассматриваемым сегодня, предлагается внести изменение в статью 24.5 КоАП, для того чтобы с 1 января по отменённым постановлениям люди не привлекались к административной ответственности.

В настоящее время Правительством Российской Федерации проведена огромная работа: тысячи и тысячи нормативных актов приводятся в соответствие, проводится ревизия, они отменяются либо подтверждаются. Предлагается внести изменение в статью кодекса, чтобы было основание для прекращения производства по административному делу. То есть даже если правительство не успело внести изменения, отменить нормативный акт, то человек всё равно не подлежит привлечению к ответственности по этому правовому акту. Это защищает интересы людей, поэтому комитет считает, что законопроект необходимо принимать.

В то же время комитет считает, что ко второму чтению необходимо уточнить некоторые положения этого законопроекта. В частности, в статье 15 этого закона предусматривается, что данные нормы этого закона не распространяются на вопросы в области электроэнергетики и вопросы государственно-частного партнёрства, поэтому необходимо внести в связи с этим изменение и в статью 24.5 КоАП.

Учитывая, что это будет подарок нашим гражданам — они будут освобождены от административной ответственности в соответствии с данным законом, — комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Скажите, пожалуйста, а не приведёт ли это к всплеску каких-то коррупционных правонарушений вот с учётом такой индальгенции в это время?

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Вера Анатольевна, я считаю, не приведёт.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну, я вынужден выступить. Я слушал все выступления — иногда во фракции КПРФ неправильно понимают нашу оценку. Они правильно все выступают, но вспомните, что было при советской власти, когда даже переписку нельзя было вести с границей, миллионы людей были разлучены. Вот почему я об этом говорю? В 46-м году, когда я родился, вышло постановление Сталина: запретить любую переписку с границей — и вы навсегда разлучили меня с моим отцом. Всё, навсегда! Так нельзя. За это в тюрьму сажали — если из-за границы пришло письмо даже от отца к сыну, от мужа к жене и так далее; выезжать нельзя было за границу, очень было трудно. А сейчас вы правильно делаете, но так скрупулёзно, что... Вы просто самые настоящие демократы, святее Папы Римского. Это правильно, но ведь это же делается в целях безопасности здесь, внутри.

Я согласен, слова "иностраннный агент" раздражают, как будто это даже какой-то шпион, какой-то человек антигосударственный, антинародный. Слово "иностраннный" пугает нас до сих пор, потому что раньше если иностраннный, то, значит, шпион, измена какая-то. Надо было просто подобрать немножко другой термин.

Принятие всех этих законов... Мы тут голосовали против, но тенденция правильная: надо найти способы обезопасить, чтобы не было, как на Украине, как в Молдавии, как в Белоруссии и Киргизии. У нас и не будет так никогда, но сколько молодёжи попадает под это влияние и начинает ходить к сторонникам этого берлинского сидельца или ещё к другим! Простой пример приведу: охаивают нашу вакцину, мол, плохая русская вакцина — а сейчас объявляют, что они побежали и делают

прививку. Вот этого нам не надо: вы выступаете против страны и против её медицины, против достижений, но собственное здоровье вы бежите укреплять. Ну запросите иностранную вакцину — вам дадут, вас ведь хорошо знают в американском посольстве, во французском, пришлют вам, тут много не надо, 100 вакцин. Вот это и раздражает: некоторые стали, ну, прямо ортодоксами-демократами, а что они делали ещё 20—30 лет назад, они начисто забыли!

Мы содержали весь Коминтерн (я опять говорю от первого лица — я работал в комитете защиты мира), движение сторонников мира было полностью на иждивении нашей страны. Я должен был доказать этому итальянцу, французу, что они нам должны, какие-то долги были у них нам, и деньги выдавались наличными, мы потеряли миллиарды и миллиарды долларов. Мы правильно делали, я согласен, надо было поддерживать сторонников мира, поддерживать коммунистов, социалистов, но ничего же не получилось. И вот теперь мы начинаем отрицать собственное законодательство, в целях безопасности принимаемое, — вот это мне совершенно непонятно. Это же для нас, для каждого из нас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Обвинения в защите иностранных агентов в отношении меня лично и нашей партии тем более, ну, абсолютно необоснованны. Я напому вам, что несколько лет назад именно КПРФ организовала массовое сопротивление в городе Ульяновске размещению базы НАТО. Именно наших людей там крутили, сажали, арестовывали наши же полицейские, а губернатор-единоросс призывал посадить туда американцев — пусть приезжают, пусть размещают, пусть работают. Я напому, что именно фракция КПРФ жёстко противостояла попытке проведения учений в Арзамасе со странами НАТО, — была и такая попытка тоже, абсолютно ошибочная. Я напому: именно мы требовали и до сих пор требуем признать невозможным владение зарубежным имуществом всех лиц, которые управляют государством, — к сожалению, такое возможно. И иностранных агентов сегодня надо искать в том числе среди нашего высшего руководства, которое этим имуществом обладает. (*Шум в зале.*)

Я попрошу внимания и всё-таки послушать то, что я скажу.

Я скажу, что именно КПРФ, фракция наша и наша партия, занимается сегодня регулярной поставкой гуманитарных грузов в Донецкую и Луганскую республики, и так оно и есть. И когда после этого кто-то пытается обвинить в непатриотизме или ещё в чём-то... Это абсолютно неправильно и неверно! Более того, любой режим, прежде чем расправляться... тот же фашистский режим прежде всего расправился с коммунистами,

а потом с еврейми и со всеми остальными. Поэтому обвинения в непатриотичности или ещё в чём-то абсолютно необоснованные. Таких патриотов, как коммунисты, сегодня в России ещё поискать надо.

Ну и самое главное. Сегодня вопрос о привлечении к ответственности по тем репрессивным законам — это не вопрос противодействия или защиты иностранных агентов, это касается того, чтобы под раздачу не попали наши простые граждане, миллионы наших граждан, после чего, естественно, все разговоры о патриотизме, все разговоры о всемирном заговоре с ними — оштрафованными, теми, у кого отберут компьютер или кого привлекут за то, что вышел свою проблему обсудить около дома, — будет вести очень сложно. Перегнув палку, мы выплеснем вместе с водой и ребёнка. Вот о чём мы говорим и к чему вас призываем. Свои конструктивные поправки мы внесём, чтобы эти риски минимизировать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Дмитрий Фёдорович Вяткин? Нет. Зариф Закирович Байгускаров? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 9-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	322 чел. 71,6 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	324 чел.
Не голосовало	126 чел. 28,0 %
Результат: принято	

Законопроект под пунктом 9 в первом чтении принят.

10-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кобзева Юрия Викторовича".

Пожалуйста, Елена Викторовна Строкова.

Строкова Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Кобзева Юрия Викторовича в связи с назначением его на должность министра здравоохранения Ростовской области. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

11-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 20 января 2021 года Министра экономического развития Российской Федерации Решетникова Максима Геннадьевича".

Пожалуйста, Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, по сути дела, вы уже обозначили весь вопрос.

Председательствующий. Нет, так называется постановление, а у вас — доклад.

Жигарев С. А. В проекте постановления предлагается пригласить на заседание министра экономического развития Решетникова.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Александрович, мне кажется, было бы абсолютно уместным и правильным пригласить и вице-преьера Абрамченко, потому что все проблемные вопросы возникли именно на фоне ситуации с агропромышленным комплексом, продукцией агропромышленного комплекса. Пригласить Абрамченко было бы справедливее. Ну а чего Решетников? Разведёт руками... А она работала до вице-премьерства и сегодня работает. Почему, отчего эти вопросы возникли? Хотя если поискать... Вы же лучше меня знаете, что до 40 процентов себестоимости зависит именно от энергетики, — до 40 процентов! Мы не туда смотрим!

Я считаю, Вячеслав Викторович, Абрамченко абсолютно уместно было бы пригласить.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня совершенно конкретное предложение. Заседания Совета Думы уже не будет, а мы с вами обязаны за десять дней министру представлять вопросы, поэтому в постановлении было бы правильно обозначить обязанность фракций самостоятельно отправить вопросы министру, например, до 30-го числа.

Председательствующий. Коллеги, на самом деле это предложение правильное. Когда речь идёт о приглашении на заседание члена правительства, мы к этому готовимся и направляем свои вопросы, потому что не на все вопросы можно получить ответы в ходе общения в зале пленарных заседаний, а, как правило, на вопросы, которые были направлены заранее, мы ответы получаем.

Сергей Александрович, если вы не возражаете, давайте вместе с Комитетом по контролю и Регламенту более основательно и ответственно подойдём к подготовке этого общения и отправим вопросы от фракций, если фракции посчитают необходимым вопросы сформулировать, заранее. Ну и конечно, темы, которые мы обозначили, вопросы стабилизации цен и другие давайте тоже отразим. Пожалуйста, если у вас есть свои предложения, обозначьте их.

Жигарев С. А. Уважаемые коллеги, я прекрасно понимаю, что за десять дней... У нас 11 января официально первый рабочий день, комитет работает, поэтому мы надеемся принять на площадке комитета все вопросы от фракций, сформировать их в общий список и отработать, подготовить данное мероприятие так, чтобы оно было проведено более полно и ответственно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Николай Михайлович предложил пригласить заместителя председателя правительства Абрамченко — давайте мы этот вопрос проработаем.

У нас есть возможность в течение весенней сессии, в рамках "правительственного часа" ваше предложение реализовать. В любом случае нам нужно будет обсудить вопрос и на заседании Совета, поручить профильному комитету провести диалог с правительством, с тем чтобы определить тему для общения и определиться с отдельным временем. В любом случае мы на заседании Совета это обсудим, заседание Совета будет 18 января. Вы своё предложение ещё раз обозначьте, и мы его дальше уже будем прорабатывать. А Александр Юрьевич Синенко, присутствующий здесь, передаст коллеге Абрамченко информацию о том, что у депутатов есть запрос на диалог, на обще-

ние. Было бы правильно, чтобы она также готовилась, а время мы потом определим.

Нет желающих выступить по данному вопросу? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Тогда ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 20 января 2021 года Министра экономического развития Российской Федерации Решетникова Максима Геннадьевича", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

За — 392, голосовавших против нет, воздержавшихся нет.
Консенсус.

Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня заканчиваем свою работу. Как я уже говорил, год был очень непростой — мы потеряли двух наших коллег, — но принято очень много важных решений, и, закрывая эту сессию, хочется сказать, что, конечно, мы надеемся, что следующий год будет легче, мы надеемся, что мы выйдем в будущем году из ситуации, связанной с пандемией, мы верим в то, что экономика будет развиваться. Многое зависит от нас, многое зависит от того, как мы организуем работу. Хотелось бы, чтобы у нас чаще был консенсус в тех вопросах, которые важны для нашей страны, для наших граждан. Только так мы будем сильнее, только так мы будем более эффективно двигаться по пути развития.

Осенняя (2020 года) сессия объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Коллеги, с наступающим Новым годом! Счастья и здоровья! Спасибо. *(Аплодисменты.)*

ИНФОРМАЦИЯ

9 декабря 2020 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 18 сек.:	Гадьльшин М. А.	— присутствует
	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Петров Ю. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 04 мин. 28 сек.:	Марков А. П.	— за
13 час. 05 мин. 20 сек.:	Марков А. П.	— за
13 час. 12 мин. 46 сек.:	Марков А. П.	— за
13 час. 21 мин. 13 сек.:	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 22 мин. 37 сек.:	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 23 мин. 55 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Жуников А. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Сапрыкина Т. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Фролова Т. И.	— за
13 час. 25 мин. 07 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Жуников А. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Фролова Т. И.	— за
13 час. 26 мин. 07 сек.:	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 27 мин. 07 сек.:	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 27 мин. 59 сек.:	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 29 мин. 32 сек.:	Марков А. П.	— за
	Осипов И. В.	— за
	Сайтнев Б. Х.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 30 мин. 50 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 32 мин. 16 сек.:	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 33 мин. 26 сек.:	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 34 мин. 37 сек.:	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 35 мин. 45 сек.:	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 36 мин. 45 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за

	Марков А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 37 мин. 56 сек.:	Марков А. П.	— за
	Никонов В. А.	— за
13 час. 41 мин. 45 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
13 час. 43 мин. 00 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Пилипенко О. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 44 мин. 09 сек.:	Петрунин Н. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 47 мин. 36 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
14 час. 02 мин. 59 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
14 час. 10 мин. 32 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Перминов Д. С.	— за
	Пушкина О. В.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Сибгагуллин Ф. С.	— за
14 час. 42 мин. 44 сек.:	Марьяш И. Е.	— за
14 час. 43 мин. 09 сек.:	Онищенко Г. Г.	— против
	Петрунин Н. Ю.	— против
	Пискарев В. И.	— против
	Фаррахов А. З.	— против
14 час. 56 мин. 50 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
15 час. 33 мин. 48 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
16 час. 39 мин. 25 сек.:	Иванов С. В.	— против
16 час. 47 мин. 17 сек.:	Иванов С. В.	— против
17 час. 40 мин. 42 сек.:	Иванов С. В.	— против
17 час. 41 мин. 15 сек.:	Иванов С. В.	— против
17 час. 48 мин. 17 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Ярошук А. Г.	— за
17 час. 49 мин. 05 сек.:	Казаков В. А.	— за

15 декабря 2020 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 32 сек.:	Боева Н. Д.	— присутствует
	Иванов С. В.	— присутствует
	Петров А. П.	— присутствует
	Пьяных Д. С.	— присутствует
	Федяев П. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 56 сек.:	Кидяев В. Б.	— за
12 час. 20 мин. 30 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 25 мин. 23 сек.:	Иванов С. В.	— за

12 час. 26 мин. 32 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 27 мин. 48 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 33 мин. 21 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Марков А. П.	— за
12 час. 34 мин. 38 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Иванов С. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
12 час. 38 мин. 25 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 40 мин. 21 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Иванов С. В.	— за
	Касаева Т. В.	— за
12 час. 42 мин. 28 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 48 мин. 08 сек.:	Германова О. М.	— за
	Иванов С. В.	— против
	Синельщиков Ю. П.	— воздержался
	Харитонов Н. М.	— воздержался
12 час. 50 мин. 27 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
12 час. 53 мин. 32 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
12 час. 55 мин. 07 сек.:	Иванов С. В.	— за
13 час. 10 мин. 18 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
	Третьяк В. А.	— за
13 час. 13 мин. 07 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
13 час. 15 мин. 25 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 17 мин. 16 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 20 мин. 31 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
	Марченко Е. Е.	— за
	Резник В. М.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 23 мин. 06 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
	Марченко Е. Е.	— за
13 час. 25 мин. 19 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
13 час. 26 мин. 47 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 28 мин. 17 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
13 час. 29 мин. 36 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Изотов А. Н.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Миронова В. М.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 30 мин. 56 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Резник В. М.	— за

13 час. 32 мин. 52 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
13 час. 39 мин. 49 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
	Марченко Е. Е.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 41 мин. 35 сек.:	Германова О. М.	— за
	Иванов С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 42 мин. 53 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Иванов С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 44 мин. 11 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 45 мин. 29 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 48 мин. 01 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Пушкина О. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 50 мин. 01 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 58 мин. 38 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 05 мин. 18 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 13 мин. 53 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 23 мин. 46 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
	Козловский А. Н.	— за
14 час. 41 мин. 51 сек.:	Иванов С. В.	— против
14 час. 51 мин. 33 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Иванов С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
15 час. 16 мин. 43 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
15 час. 25 мин. 06 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
15 час. 52 мин. 44 сек.:	Иванов С. В.	— за
16 час. 16 мин. 23 сек.:	Иванов С. В.	— за
16 час. 16 мин. 49 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Резник В. М.	— за
16 час. 21 мин. 35 сек.:	Бариев М. М.	— за

	Белеков И. И.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Иванов С. В.	— воздержался
	Селимханов М. С.	— за
16 час. 41 мин. 01 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
	Ильтяков А. В.	— за
	Скоц А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
16 час. 43 мин. 34 сек.:	Щаблькин М. И.	— за
16 час. 55 мин. 30 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Иванов С. В.	— за
	Изотов А. Н.	— за
16 час. 57 мин. 16 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
16 час. 58 мин. 31 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
16 час. 59 мин. 14 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 00 мин. 18 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 01 мин. 04 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 01 мин. 48 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 02 мин. 40 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 03 мин. 29 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 03 мин. 58 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 04 мин. 28 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 05 мин. 17 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 05 мин. 46 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 06 мин. 22 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 06 мин. 52 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 07 мин. 22 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 07 мин. 52 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 08 мин. 26 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 08 мин. 55 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 12 мин. 48 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
17 час. 13 мин. 50 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался

16 декабря 2020 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 15 сек.:	Брыксин А. Ю.	— присутствует
	Журова С. С.	— присутствует
	Иванов С. В.	— присутствует
	Поклонская Н. В.	— присутствует
	Шеин О. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 13 мин. 10 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Резник В. М.	— за
12 час. 14 мин. 33 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Кудрявцев М. Г.	— за
12 час. 15 мин. 26 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Резник В. М.	— за
12 час. 25 мин. 55 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 27 мин. 06 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 28 мин. 14 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 29 мин. 09 сек.:	Бузилов В. В.	— за

	Геккиев З. Д.	— за
	Иванов С. В.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Рудченко В. В.	— за
12 час. 42 мин. 40 сек.:	Бугера М. Е.	— за
	Иванов С. В.	— воздержался
12 час. 45 мин. 13 сек.:	Ръжак Н. И.	— не голосовал
	Иванов С. В.	— воздержался
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 46 мин. 04 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 47 мин. 08 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
12 час. 48 мин. 14 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
	Шаманов В. А.	— за
12 час. 49 мин. 41 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 50 мин. 47 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 51 мин. 54 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 52 мин. 40 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 53 мин. 49 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
12 час. 55 мин. 24 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 56 мин. 16 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Иванов С. В.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 57 мин. 06 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
12 час. 58 мин. 00 сек.:	Иванов С. В.	— за
12 час. 59 мин. 17 сек.:	Иванов С. В.	— за
13 час. 00 мин. 19 сек.:	Иванов С. В.	— за
13 час. 02 мин. 04 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 03 мин. 26 сек.:	Гулевский М. В.	— за
	Кувычко А. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 05 мин. 28 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 06 мин. 35 сек.:	Швыткин Ю. Н.	— за
13 час. 07 мин. 01 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 09 мин. 43 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 11 мин. 19 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 13 мин. 02 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 15 мин. 33 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 24 мин. 04 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 28 мин. 06 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 32 мин. 41 сек.:	Никонов В. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 42 мин. 47 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Ищенко А. Н.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Окунева О. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Щаблькин М. И.	— за
13 час. 51 мин. 22 сек.:	Назарова Н. В.	— за
	Пахомов С. А.	— за

	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 56 мин. 31 сек.:	Толстой П. О.	— за
14 час. 01 мин. 24 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Федяев П. М.	— за
14 час. 12 мин. 50 сек.:	Юмашева И. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
14 час. 15 мин. 07 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
14 час. 24 мин. 46 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 34 мин. 53 сек.:	Бальбердин А. В.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Воробьёв А. В.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Максимов А. А.	— за
14 час. 40 мин. 14 сек.:	Жуков А. Д.	— за
15 час. 11 мин. 40 сек.:	Горелкин А. В.	— за
	Колесников О. А.	— за
	Кудрявцев М. Г.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
15 час. 35 мин. 47 сек.:	Хайров Р. Ш.	— за
15 час. 44 мин. 19 сек.:	Миронова В. М.	— за
	Пивненко В. Н.	— за

22 декабря 2020 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 05 сек.:	Адучиев Б. К.	— присутствует
	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Иванов С. В.	— присутствует
	Моляков И. Ю.	— присутствует
	Поклонская Н. В.	— присутствует
	Шаккум М. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 10 мин. 43 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
10 час. 17 мин. 56 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
10 час. 38 мин. 21 сек.:	Жуков А. Д.	— за
10 час. 40 мин. 30 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
11 час. 01 мин. 27 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
11 час. 14 мин. 04 сек.:	Осипов И. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
11 час. 30 мин. 15 сек.:	Данчикова Г. И.	— за
11 час. 30 мин. 51 сек.:	Санина Н. П.	— за
	Якубовский А. В.	— за
12 час. 43 мин. 21 сек.:	Минкин И. С.	— за

	Резник В. М.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 49 мин. 08 сек.:	Резник В. М.	— за
13 час. 00 мин. 39 сек.:	Германова О. М.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 06 мин. 46 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 39 мин. 00 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 48 мин. 22 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Шубин И. Н.	— за
14 час. 07 мин. 39 сек.:	Пивненко В. Н.	— за
14 час. 10 мин. 42 сек.:	Скоч А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
14 час. 14 мин. 36 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
14 час. 24 мин. 57 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
14 час. 27 мин. 47 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
14 час. 28 мин. 32 сек.:	Ковпак Л. И.	— за
	Шубин И. Н.	— за
14 час. 32 мин. 23 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
14 час. 37 мин. 18 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Маграмов А. В.	— за
14 час. 56 мин. 11 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
15 час. 07 мин. 50 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
15 час. 09 мин. 22 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
15 час. 30 мин. 03 сек.:	Петров А. П.	— за
16 час. 10 мин. 34 сек.:	Саблин Д. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Скоч А. В.	— за
16 час. 59 мин. 07 сек.:	Иванов Н. Н.	— за

23 декабря 2020 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 55 сек.:	Петров Ю. А.	— присутствует
	Плотников В. Н.	— присутствует
	Поклонская Н. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 17 сек.:	Адучиев Б. К.	— против
--------------------------	----------------------	----------

	Кармазина Р. В.	— против
	Кобилев А. Г.	— против
	Маграмов А. В.	— против
	Марченко Е. Е.	— против
	Митина Е. А.	— против
10 час. 04 мин. 48 сек.:	Хайров Р. Ш.	— против
	Завальный П. Н.	— против
	Кабанова В. В.	— против
	Кармазина Р. В.	— против
	Кривоносов С. В.	— против
	Марченко Е. Е.	— против
	Мельник В. И.	— против
10 час. 05 мин. 51 сек.:	Пивненко В. Н.	— против
	Кармазина Р. В.	— против
	Саблин Д. В.	— против
10 час. 09 мин. 09 сек.:	Хайров Р. Ш.	— против
10 час. 36 мин. 49 сек.:	Ламейкин Д. В.	— против
	Белюсов В. В.	— против
	Ганзя В. А.	— воздержалась
	Журавлёв А. А.	— против
10 час. 38 мин. 58 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Журавлёв А. А.	— против
10 час. 56 мин. 32 сек.:	Журавлёв А. А.	— против
11 час. 08 мин. 55 сек.:	Журавлёв А. А.	— против
11 час. 19 мин. 34 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Тугова Л. Н.	— за
11 час. 34 мин. 23 сек.:	Ревенко Е. В.	— за
11 час. 36 мин. 35 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
11 час. 37 мин. 51 сек.:	Николаев Н. П.	— за
11 час. 41 мин. 17 сек.:	Пивненко В. Н.	— за
11 час. 42 мин. 12 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 43 мин. 08 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
11 час. 44 мин. 06 сек.:	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
11 час. 45 мин. 38 сек.:	Черняева Н. А.	— за
11 час. 46 мин. 41 сек.:	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
11 час. 48 мин. 25 сек.:	Гулевский М. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
11 час. 55 мин. 09 сек.:	Туров А. В.	— за
12 час. 04 мин. 04 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
12 час. 06 мин. 29 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Журавлёв А. А.	— против
12 час. 13 мин. 02 сек.:	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
12 час. 18 мин. 03 сек.:	Журавлёв А. А.	— против
	Чернышёв М. А.	— за
12 час. 40 мин. 40 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Журавлёв А. А.	— против

12 час. 48 мин. 19 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Сапко И. В.	— за
13 час. 15 мин. 47 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
	Касаева Т. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Умаханов У. М.	— за
	Фокин А. И.	— за
14 час. 04 мин. 02 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Третьяк В. А.	— за
14 час. 04 мин. 32 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
14 час. 23 мин. 32 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
14 час. 32 мин. 53 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
14 час. 38 мин. 49 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
15 час. 24 мин. 44 сек.:	Бобрышев Ю. И.	— за
	Серпер Е. А.	— за
15 час. 37 мин. 12 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
15 час. 45 мин. 49 сек.:	Аскендеров З. А.	— за
	Веллер А. Б.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Пилипенко О. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Скрут В. С.	— за
	Третьяк В. А.	— за
15 час. 49 мин. 26 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
15 час. 54 мин. 03 сек.:	Шаманов В. А.	— за
15 час. 57 мин. 05 сек.:	Кавинов А. А.	— за
15 час. 59 мин. 00 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
16 час. 38 мин. 16 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Василенко А. Б.	— за
	Германова О. М.	— за

24 декабря 2020 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 23 сек.: **Поклонская Н. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 23 мин. 42 сек.: **Николаев Н. П.** — за

11 час. 24 мин. 56 сек.: **Николаев Н. П.** — за

Содержание

9 декабря 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	4
О проекте федерального закона № 47538-6/11 "О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации" (третье чтение)	17
О проекте федерального закона № 1048141-7 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (третье чтение)	17
О проекте федерального закона № 1048146-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; третье чтение)	17
О проекте федерального закона № 1049598-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; третье чтение)	17
О проекте федерального закона № 1051718-7 "О федеральной территории "Сириус" (третье чтение)	17
О проекте федерального закона № 1022121-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части обеспечения ускоренной реализации субъектами Российской Федерации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда; третье чтение)	30
О проекте федерального закона № 1027747-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (третье чтение)	31
О проекте федерального закона № 1002440-7 "О внесении изменений в статьи 18 и 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части порядка проведения исследования лекарственного препарата для медицинского применения, а также в части реализации фармацевтической субстанции этилового спирта производителям (изготовителям) медицинских изделий; третье чтение)	31
О проекте федерального закона № 1021303-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания и обеспечения функционирования информационной системы "Одно окно" в сфере внешнеторговой деятельности" (третье чтение)	32
О проекте федерального закона № 1024393-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части установления возможности пополнения транспортных и школьных карт наличными денежными средствами; третье чтение)	32
О проекте федерального закона № 875578-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	33

О проекте федерального закона № 1061127-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий государственных органов Российской Федерации и регулирования отдельных вопросов расчёта и применения вывозных таможенных пошлин; третье чтение)	33
О проекте федерального закона № 301875-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части установления требований к содержанию и составу заявки на участие в закупке, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства; третье чтение)	34
О проекте федерального закона № 942238-7 "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка заключения договора управления многоквартирным домом; третье чтение)	35
О проекте федерального закона № 902432-7 "О внесении изменений в статьи 7.32 ¹ и 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение сроков оплаты по договорам, заключённым с субъектами малого и среднего предпринимательства; третье чтение)	35
О проекте федерального закона № 941887-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обязательной маркировки алкогольной продукции федеральными специальными марками; третье чтение)	36
О проекте федерального закона № 658661-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" и Федеральный закон "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (по вопросу установления правовых механизмов признания недействительными деклараций о соответствии и сертификатов соответствия; третье чтение)	37
О проекте федерального закона № 1034683-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части распространения положений федерального закона на закупки, осуществляемые региональными операторами по обращению с твёрдыми коммунальными отходами; третье чтение)	37
О проекте федерального закона № 1031221-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части информирования органов внутренних дел о пациентах, личность которых не установлена; третье чтение)	38
О проекте федерального закона № 1021307-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности в области пожарной безопасности" (третье чтение)	38
О проекте федерального закона № 1058922-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции" (в части продления срока действия отдельных положений федерального закона; третье чтение)	40

- О проекте федерального закона № 1019797-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отнесения лиц, награждённых знаком "Житель осаждённого Севастополя", к ветеранам Великой Отечественной войны и установления им правовых гарантий социальной защиты" (третье чтение) 41
- О проекте федерального закона № 808189-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения механизмов управления залогом и порядка взаимодействия кредиторов синдиката; третье чтение) 41
- О проекте федерального закона № 909929-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обеспечительных мер, направленных на сохранение имущества субъекта страхового дела в целях исполнения его обязательств" (третье чтение) 42
- О проекте федерального закона № 942759-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О животном мире" и Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства в области охраны и использования животного мира и законодательства в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов; третье чтение) 42
- О проекте федерального закона № 1012130-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Волгоградской области к 2-й часовой зоне; третье чтение) 43
- О проекте федерального закона № 1055441-7 "О публично-правовой компании "Единый заказчик в сфере строительства" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 46
- О проекте федерального закона № 933979-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка выявления правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости; второе чтение; принят в первом чтении 21 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка выявления правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости") 47
- О проекте федерального закона № 964774-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о включении учреждения, созданного Правительством Российской Федерации для обеспечения функционирования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, а также уполномоченных единым институтом развития в жилищной сфере организаций, осуществляющих деятельность по предоставлению ипотечных займов, в перечень организаций, на погашение займов которых возможно направление средств материнского (семейного) капитала; второе чтение; принят в первом чтении 30 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей")" 48
- О проекте федерального закона № 1049109-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части регулирования использования электронных средств платежа для переводов денежных средств без открытия банковского счёта, предоставленных резидентам иностранными поставщиками платёжных услуг; первое чтение) 49

О проекте федерального закона № 972589-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части конвертируемого займа" (первое чтение)	52
О проекте федерального закона № 1061128-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в целях выравнивания цен (тарифов) на электрическую энергию для отдельных категорий потребителей; первое чтение)	58
О проекте федерального закона № 512514-7 "О внесении изменения в статью 23.1 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части продления срока действия механизма выравнивания тарифов на электрическую энергию на территории Дальневосточного федерального округа; первое чтение)	60
О проекте федерального закона № 1062398-7 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (первое чтение)	64
О проекте федерального закона № 559097-7 "О мерах, направленных на недопущение использования (потребления) физическими лицами закиси азота и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	69
О проекте федерального закона № 559100-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за пропаганду либо незаконную рекламу закиси азота; первое чтение)	69
О проекте федерального закона № 1057337-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" в части установления особенностей обработки общедоступных персональных данных" (первое чтение)	83
О проекте федерального закона № 1058572-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (в части обеспечения свободы массовой информации; первое чтение)	91
О проекте федерального закона № 1057385-7 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи" (в части уточнения обязанностей операторов связи; первое чтение)	103
О проекте федерального закона № 1058353-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в части уточнения способов заключения, внесения изменений, прекращения договоров об оказании услуг связи и мониторинга сведений об абонентах подвижной радиотелефонной связи" (первое чтение)	108
О проекте федерального закона № 1057213-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части совершенствования правового регулирования вопросов организации, подготовки и проведения публичных мероприятий; первое чтение)	111
О проекте федерального закона № 1057230-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части совершенствования порядка организации и проведения публичных мероприятий; первое чтение)	111

О проекте федерального закона № 1039020-7 "О внесении изменений в части 66 и 67 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления особого порядка закупок на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя; первое чтение)	129
О проекте федерального конституционного закона № 1039060-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (об особом порядке выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в целях осуществления закупок работ по содержанию автомобильных дорог; первое чтение)	132
О проекте федерального закона № 1058802-7 "О территориальной юрисдикции гарнизонных военных судов" (первое чтение)	133
О проекте федерального закона № 1058808-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" (об уточнении юрисдикции некоторых военных судов; первое чтение)	133
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе ...	135

15 декабря 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	137
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о присвоении воинского звания военнослужащему, являющемуся педагогическим работником; проект № 596493-7; в редакции согласительной комиссии)	143
О проекте федерального закона № 1055441-7 "О публично-правовой компании "Единый заказчик в сфере строительства" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	144
О проекте федерального закона № 970760-7 "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения перечня видов муниципальных образований, в бюджетах которых в качестве составной части могут быть предусмотрены сметы доходов и расходов населённых пунктов, других территорий, не являющихся муниципальными образованиями; третье чтение)	144
О проекте федерального закона № 964774-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о включении учреждения, созданного Правительством Российской Федерации для обеспечения функционирования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, а также уполномоченных единым институтом развития в жилищной сфере организаций, осуществляющих деятельность по предоставлению ипотечных займов, в перечень организаций, на погашение займов которых возможно направление средств материнского (семейного) капитала; третье чтение)	145
О проекте федерального закона № 750740-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" в части совершенствования порядка государственного учёта книжных памятников" (третье чтение)	147

О проекте федерального закона № 1062398-7 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части регулирования отдельных вопросов взимания государственной пошлины; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей")	148
О проекте федерального закона № 916965-7 "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части обеспечения дополнительной правовой защиты граждан от необоснованного преследования по уголовным делам о сбыте наркотических средств; второе чтение)	149
О проекте федерального закона № 876368-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за размещение (распространение) запрещённой информации о наркотических средствах и психотропных веществах с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за размещение (распространение) запрещённой информации о наркотических средствах и психотропных веществах с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет")	150
О проекте федерального закона № 954048-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности за оскорбление и клевету; второе чтение; принят в первом чтении 7 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования законодательства в сфере защиты чести и достоинства граждан")	151
О проекте федерального закона № 1025470-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части совершенствования налогового мониторинга и отдельных вопросов налогообложения; второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового мониторинга")	154
О проекте федерального закона № 157234-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за нарушение правил создания (замены) и выдачи ключа простой электронной подписи; второе чтение)	155
О проекте федерального закона № 1027755-7 "О приостановлении действия абзаца шестого пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (по вопросу приостановления ежегодного увеличения (индексации) должностных окладов судей; второе чтение)	156

- О проекте федерального закона № 1027748-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об изменении методологии расчёта величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда; второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда") 157
- О проекте федерального закона № 875702-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неоплаченный проезд по платным автомобильным дорогам; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за неисполнение обязанности по внесению платы за проезд по платным автомобильным дорогам, платным участкам автомобильных дорог") 163
- О проекте федерального закона № 796986-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и должностных лиц за нарушения требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, а также за нарушение порядка внесения в соответствующую федеральную информационную систему сведений о документах, подтверждающих наличие необходимых знаний указанных предметов; второе чтение) 164
- О проекте федерального закона № 808193-7 "О внесении изменений в статью 356 части первой и статью 860¹ части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об управлении залогом; второе чтение; принят в первом чтении 14 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации") 165
- О проекте федерального закона № 1010252-7 "Об обеспечении вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 166
- О проекте федерального закона № 1033670-7 "О внесении изменений в статьи 41⁴ и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в целях устранения неравенства в сфере социального обеспечения прокурорских работников, имеющих класные чины, и членов их семей; второе чтение) 168
- О проекте федерального закона № 451589-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с требованиями бюджетного законодательства Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 3 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части перераспределения полномочий по распоряжению денежными средствами, поступающими во временное распоряжение Федеральной службы судебных приставов)") 169

О проекте федерального закона № 1021999-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" в части защиты прав и законных интересов застрахованных лиц при выборе страховщика по обязательному пенсионному страхованию и статью 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" в части защиты прав и законных интересов застрахованных лиц при выборе страховщика по обязательному пенсионному страхованию")	170
О проекте федерального закона № 1049109-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части регулирования использования электронных средств платежа для переводов денежных средств без открытия банковского счёта, предоставленных резидентам иностранными поставщиками платёжных услуг; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле")	171
О проекте федерального закона № 909884-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения компетенции Национального финансового совета и уточнения полномочий Банка России в отношении страховых организаций; второе чтение)	172
О проекте федерального закона № 975888-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (в части освобождения от обязательного аудита субъектов малого предпринимательства, а также уточнения положений, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций аудиторских, вопросы профессиональной этики аудиторских и правила независимости аудиторских и аудиторских организаций; второе чтение)	173
О проекте федерального закона № 684924-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции" (по вопросу о перемещении по территории Российской Федерации немаркированной табачной продукции; второе чтение; принят в первом чтении 29 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака")	174
О проекте федерального закона № 709181-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части наказания помощи лицам, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения" (второе чтение; принят в первом чтении 5 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части оказания помощи лицам, находящимся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, утратившим способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке")	175

О проекте федерального закона № 573736-7 "О внесении изменений в статью 16 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации; второе чтение)	178
О проекте федерального закона № 1058802-7 "О территориальной юрисдикции гарнизонных военных судов" (второе чтение)	178
О проекте федерального закона № 1058808-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" (об уточнении юрисдикции некоторых военных судов; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов")	179
О проекте федерального закона № 928850-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Московской области; второе чтение)	180
О проекте федерального закона № 809371-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении возможности обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных без составления протокола, в электронной форме; второе чтение; принят в первом чтении 3 марта 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части электронного обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных без составления протокола)")	181
О проекте федерального закона № 719463-7 "О внесении изменения в статью 1422 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения терминологии; второе чтение)	182
О проекте федерального закона № 1046332-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров" (первое чтение)	183
О проекте федерального закона № 1043391-7 "О внесении изменений в статьи 217 и 255 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части учёта для целей налогообложения налогом на доходы физических лиц и налогом на прибыль организаций расходов работодателя на оплату санаторно-курортного лечения работникам и членам их семей; первое чтение)	186
О проекте федерального закона № 1040722-7 "О внесении изменения в статью 98 ¹ Лесного кодекса Российской Федерации" (в части устранения пробела в правовом регулировании порядка ведения реестра недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений; первое чтение)	189
О проекте федерального закона № 842633-7 "О внесении изменения в статью 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца в интересах национальной безопасности; первое чтение)	192

О проекте федерального закона № 1070431-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об осуществлении оперативно-розыскной деятельности" (первое чтение)	196
О проекте федерального конституционного закона № 1059955-7 "О внесении изменений в статью 12.2 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (о продлении срока; первое чтение)	202
О проекте федерального закона № 1054506-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отношений, связанных с оборотом древесины" (первое чтение)	206
О проекте федерального закона № 1056841-7 "О внесении изменений в статью 91 Федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части увеличения предельного возраста пребывания на службе в уголовно-исполнительной системе; первое чтение)	214
О проекте федерального закона № 986128-7 "О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за склонение к потреблению наркотических средств с использованием сети "Интернет"; первое чтение)	217
О проекте федерального закона № 983291-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части установления особенностей оказания поддержки территориальным общественным самоуправлениям" (первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 984588-7 "О внесении изменений в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части установления особенностей оказания поддержки территориальным общественным самоуправлениям" (первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 1052523-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в части совершенствования правового регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций" (первое чтение)	237
О проекте федерального закона № 992354-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" в части совершенствования правового регулирования деятельности религиозных объединений" (первое чтение)	239
О проекте постановления Государственной Думы № 1073442-7 "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 18 июля 2021 года (весенняя сессия)"	246
О проекте постановления Государственной Думы № 1073448-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части определения процедур утверждения Государственной Думой кандидатур Председателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров)	247

О проекте федерального закона № 907072-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части установления порядка самостоятельной реализации залогодателя — физическим лицом заложенного имущества; первое чтение)	248
О проекте федерального закона № 996066-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части повышения информированности физических лиц об условиях заключаемых договоров банковского вклада; первое чтение)	251
О проекте федерального закона № 393184-7 "О внесении изменения в статью 36 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о минимальном возрасте отдельного проживания с подопечным; первое чтение)	252
О проекте федерального конституционного закона № 194315-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гимне Российской Федерации" (первое чтение)	253
О проекте федерального закона № 340882-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за оправдание геноцида русских" (первое чтение)	253
О проекте федерального закона № 483312-7 "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об усилении уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма; первое чтение)	254
О проекте федерального закона № 473887-7 "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за правонарушения, совершаемые работодателями в рамках трудовых отношений, касающиеся заработной платы и других выплат работникам; первое чтение)	254
О проекте федерального закона № 1030064-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований, предъявляемых к легковому такси" (об оборудовании легкового такси детской удерживающей системой; первое чтение)	255
О проекте федерального закона № 677715-7 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об уточнении порядка установления ответственности за нарушение требований к местам посадки, высадки пассажиров при перевозках по заказу; первое чтение)	255
О проекте федерального закона № 954786-7 "О внесении изменений в статью 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (об особенностях авансирования государственных контрактов у организаций ОПК в 2021 и 2022 годах; первое чтение)	256
О проекте федерального закона № 751723-7 "О внесении изменения в статью 48 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения порядка взыскания задолженности по налогам и сборам с физических лиц; первое чтение)	256
О проекте федерального закона № 991881-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части постановки на налоговый учёт по месту осуществления предпринимательской деятельности в качестве налоговых агентов индивидуальных предпринимателей, применяющих общий режим налогообложения, упрощённую систему налогообложения и систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог)" (первое чтение)	256

О проекте федерального закона № 1020440-7 "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части сохранения права субъектов Российской Федерации устанавливать пониженные ставки по налогу на прибыль организаций, подлежащему зачислению в региональные бюджеты; первое чтение)	257
О проекте федерального закона № 1033331-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (о продлении действия системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; первое чтение)	257
О проекте федерального закона № 757476-7 "О внесении изменений в статьи 380 и 406 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о налогообложении имущества налогоплательщиков, применяющих специальные налоговые режимы; первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 1037665-7 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения периода применения повышенной ставки налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет; первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 1040740-7 "О внесении изменения в статью 430 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предельной величине дохода плательщика за расчётный период при установлении фиксированных размеров страховых взносов на обязательное пенсионное страхование; первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 1030177-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования предоставления межбюджетных трансфертов (первое чтение)	259
О проекте федерального закона № 1027405-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса" (об изменении процедуры рассмотрения проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период; первое чтение)	259
О проекте постановления Государственной Думы № 1073728-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1027491-7 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О карантине растений"	260
О проекте постановления Государственной Думы № 1073739-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1022381-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О зерне" и в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства"	260
О проекте постановления Государственной Думы № 1073715-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 995102-7 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"	261
О проекте постановления Государственной Думы № 1073066-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зиннурова Ирека Хайдаровича"	261

О проекте федерального закона № 69453-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по установлению дополнительных ограничений времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции и розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания; первое чтение)	262
---	-----

16 декабря 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	263
О проекте федерального закона № 916965-7 "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части обеспечения дополнительной правовой защиты граждан от необоснованного преследования по уголовным делам о сбыте наркотических средств; третье чтение)	267
О проекте федерального закона № 876368-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за размещение (распространение) запрещённой информации о наркотических средствах и психотропных веществах с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"; третье чтение)	267
О проекте федерального закона № 933979-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка выявления правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости; третье чтение)	268
О проекте федерального закона № 954048-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности за оскорбление и клевету; третье чтение)	269
О проекте федерального закона № 1025470-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части совершенствования налогового мониторинга и отдельных вопросов налогообложения; третье чтение)	273
О проекте федерального закона № 157234-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за нарушение правил создания (замены) и выдачи ключа простой электронной подписи; третье чтение)	273
О проекте федерального закона № 1027755-7 "О приостановлении действия абзаца шестого пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (по вопросу приостановления ежегодного увеличения (индексации) должностных окладов судей; третье чтение)	274
О проекте федерального закона № 1027748-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об изменении методологии расчёта величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда; третье чтение)	274
О проекте федерального закона № 875702-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неоплаченный проезд по платным автомобильным дорогам; третье чтение)	280

О проекте федерального закона № 796986-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и должностных лиц за нарушения требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, а также за нарушение порядка внесения в соответствующую федеральную информационную систему сведений о документах, подтверждающих наличие необходимых знаний указанных предметов; третье чтение)	281
О проекте федерального закона № 808193-7 "О внесении изменений в статью 356 части первой и статью 860 ¹ части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об управлении залогом; третье чтение)	281
О проекте федерального закона № 1033670-7 "О внесении изменений в статьи 41 ⁴ и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в целях устранения неравенства в сфере социального обеспечения прокурорских работников, имеющих классные чины, и членов их семей; третье чтение)	282
О проекте федерального закона № 1021999-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" в части защиты прав и законных интересов застрахованных лиц при выборе страховщика по обязательному пенсионному страхованию и статью 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (третье чтение)	283
О проекте федерального закона № 1049109-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части регулирования использования электронных средств платежа для переводов денежных средств без открытия банковского счёта, предоставленных резидентам иностранными поставщиками платёжных услуг; третье чтение)	283
О проекте федерального закона № 909884-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения компетенции Национального финансового совета и уточнения полномочий Банка России в отношении страховых организаций; третье чтение)	284
О проекте федерального закона № 975888-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (в части освобождения от обязательного аудита субъектов малого предпринимательства, а также уточнения положений, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций аудиторов, вопросы профессиональной этики аудиторов и правила независимости аудиторов и аудиторских организаций; третье чтение)	284
О проекте федерального закона № 684924-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции" (по вопросу о перемещении по территории Российской Федерации немаркированной табачной продукции; третье чтение)	285
О проекте федерального закона № 573736-7 "О внесении изменений в статью 16 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации; третье чтение)	285

О проекте федерального закона № 1058802-7 "О территориальной юрисдикции гарнизонных военных судов" (третье чтение)	286
О проекте федерального закона № 1058808-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" (в части уточнения юрисдикции некоторых военных судов; третье чтение)	287
О проекте федерального закона № 928850-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Московской области; третье чтение)	287
О проекте федерального закона № 809371-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении возможности обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных без составления протокола, в электронной форме; третье чтение)	288
О проекте федерального закона № 719463-7 "О внесении изменения в статью 1422 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения терминологии; третье чтение)	288
О проекте федерального закона № 970006-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об изменении порядка уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование адвокатами из числа военных пенсионеров; второе чтение)	289
О проекте федерального закона № 1022523-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (об установлении особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей, являющихся некоммерческими организациями; второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей, являющихся некоммерческими организациями")	290
О проекте федерального закона № 1039020-7 "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления особого порядка закупки на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в части 66 и 67 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	291
О проекте федерального конституционного закона № 1039060-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (об особом порядке выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в целях осуществления закупок работ по содержанию автомобильных дорог; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	292

О проекте федерального закона № 965697-7 "О пчеловодстве в Российской Федерации" (второе чтение)	292
О проекте федерального закона № 995102-7 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (в части исключения срока, установленного для перерегистрации крестьянских (фермерских) хозяйств; второе чтение)	294
О проекте федерального закона № 1027491-7 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О карантине растений" (в части продления срока действия отдельных положений закона; второе чтение)	294
О проекте федерального закона № 1022381-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О зерне" и статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части установления правовых основ государственного контроля (надзора) в области обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов его переработки, создания Федеральной государственной информационно-системы прослеживаемости зерна и продуктов его переработки; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О зерне" и в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства")	295
О проекте федерального закона № 1051647-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (первое чтение)	296
О проекте федерального закона № 1021318-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате в части исключения необходимости нотариального удостоверения доверенности, на основании которой действует представитель заявителя при государственной регистрации юридического лица при его создании, а также физического лица в качестве индивидуального предпринимателя" (первое чтение)	299
О проекте федерального закона № 1055205-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения порядка жилищного обеспечения отдельных категорий военнослужащих; первое чтение)	301
О проекте федерального закона № 1025646-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (об исключении из требований по проведению учредителями государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования оценки последствий заключения договора аренды, безвозмездного пользования недвижимым имуществом в целях организации питания, занятий физической культурой и спортом, обеспечения безопасности учащихся; первое чтение)	303
О проекте федерального закона № 909970-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (об установлении права кредитной организации отказать в осуществлении перевода со специальных банковских счетов денежных средств компенсационных фондов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства; первое чтение)	307

О проекте федерального закона № 934618-7 "О внесении изменений в статьи 19.15.1 и 19.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения круга лиц, которые освобождаются от административной ответственности за проживание без регистрации и за нарушение правил регистрации по месту пребывания или по месту жительства; первое чтение)	310
О проекте федерального закона № 987674-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения сферы обмена информацией и документами в электронной форме между сторонами договора страхования; первое чтение)	312
О проекте федерального закона № 7185-7 "О внесении изменений в статью 19.7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений, устанавливающих административную ответственность за непредставление сведений или представление заведомо недостоверных сведений в орган, осуществляющий государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов); первое чтение)	314
О проекте федерального закона № 989745-7 "Об упразднении некоторых районных и городского судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районного и городских судов Челябинской области" (первое чтение)	318
О проекте федерального закона № 967075-7 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части совершенствования системы оплаты нотариальных действий; первое чтение)	319
О проекте федерального закона № 1023005-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности за разглашение информации с ограниченным доступом; первое чтение)	323
О проекте федерального закона № 735246-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части совершенствования процедур, применяемых при банкротстве кредитных организаций)" (первое чтение)	327
О проекте федерального закона № 1040742-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Земельный кодекс Российской Федерации" (об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации объектов культурного наследия; первое чтение)	329
О проекте федерального закона № 893615-7 "О внесении изменений в статьи 81 ¹ и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "преступления, совершённые в сфере предпринимательской деятельности"; первое чтение)	336
О проекте федерального закона № 886268-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части уточнения порядка взимания кредитной организацией комиссионного вознаграждения по отдельным операциям; первое чтение)	340
О проекте федерального закона № 1025233-7 "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" (первое чтение)	348
О проекте федерального закона № 1025245-7 "Об упразднении Климовского городского суда Московской области" (первое чтение)	348

О проекте федерального закона № 911836-7 "О внесении изменения в статью 34 ¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части уточнения условий выплаты пособия по безработице детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей; первое чтение)	351
О проекте федерального закона № 801834-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части уточнения условий выплаты пособия по безработице и с учётом дополнительных гарантий социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; первое чтение)	351
О проекте постановления Государственной Думы № 1076291-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года" ...	354
О проекте федерального закона № 657188-7 "О внесении изменений в статьи 10 и 12 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части сокращения срока рассмотрения письменных обращений граждан Российской Федерации; первое чтение)	354
О проекте федерального закона № 918286-7 "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части оптимизации ставок налога на добавленную стоимость в целях восстановления и развития потенциала экономики Российской Федерации" (первое чтение)	355
О проекте федерального закона № 903200-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ" (в части изменения ставки налога на добавленную стоимость; первое чтение)	357
22 декабря 2020 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	371
О проекте федерального закона № 1039020-7 "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления особого порядка закупок на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя; третье чтение)	374
О проекте федерального конституционного закона № 1039060-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (об особом порядке выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в целях осуществления закупок работ по содержанию автомобильных дорог; третье чтение)	375
О проекте федерального закона № 970006-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об изменении порядка уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование адвокатами из числа военных пенсионеров; третье чтение)	376
О проекте федерального закона № 451589-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с требованиями бюджетного законодательства Российской Федерации" (третье чтение)	376

О проекте федерального закона № 1010252-7 "Об обеспечении вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	377
О проекте федерального закона № 709181-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части оказания помощи лицам, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения" (третье чтение)	378
О проекте федерального закона № 694490-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О полиции" (в части предоставления сотрудникам полиции возможности доставлять в специализированные учреждения граждан, находящихся в общественных местах в состоянии опьянения; третье чтение)	383
О проекте федерального закона № 1022523-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (об установлении особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей, являющихся некоммерческими организациями; третье чтение)	385
О проекте федерального закона № 995102-7 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (в части исключения срока, установленного для регистрации крестьянских (фермерских) хозяйств; третье чтение)	386
О проекте федерального закона № 965697-7 "О пчеловодстве в Российской Федерации" (третье чтение)	386
О проекте федерального закона № 1027491-7 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О карантине растений" (в части продления срока действия отдельных положений закона; третье чтение)	387
О проекте федерального закона № 1022381-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О зерне" и статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части установления правовых основ государственного контроля (надзора) в области обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов его переработки, создания Федеральной государственной информационной системы прослеживаемости зерна и продуктов его переработки; третье чтение)	388
О проекте федерального закона № 1062979-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 5 декабря 1998 года"	389
О проекте федерального закона № 1074940-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 28 июня 1993 года"	394
О проекте федерального закона № 1035698-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" в части совершенствования государственного контроля (надзора) в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами" (второе чтение)	397

О проекте федерального закона № 1024255-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (об уточнении отдельных полномочий по осуществлению официального статистического учёта и порядка предоставления первичных статистических данных; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации")	399
О проекте федерального конституционного закона № 1059955-7 "О внесении изменения в статью 12 ² Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (о продлении срока; второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12.2 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	401
О проекте федерального закона № 559097-7 "Об ограничении оборота закиси азота в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2020 года с наименованием "О мерах, направленных на недопущение использования (потребления) физическими лицами закиси азота и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	402
О проекте федерального закона № 1061128-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части выравнивания цен (тарифов) на электрическую энергию для отдельных категорий потребителей; второе чтение)	403
О проекте федерального закона № 1023225-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий" (в целях совершенствования правового регулирования института комплексного развития территорий и механизмов расселения аварийного и ветхого жилья; второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	408
О проекте федерального закона № 1057914-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности" (второе чтение)	431
О проекте федерального закона № 905695-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части регулирования отдельных положений; второе чтение; принят в первом чтении 15 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	433

О проекте федерального закона № 974393-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения правового режима земельных участков в границах населённых пунктов в национальных парках; второе чтение)	434
О проекте федерального закона № 1070431-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об осуществлении оперативно-розыскной деятельности" (второе чтение)	438
О проекте федерального закона № 1057213-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части совершенствования правового регулирования вопросов организации, подготовки и проведения публичных мероприятий; второе чтение)	440
О проекте федерального закона № 1070431-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об осуществлении оперативно-розыскной деятельности" (третье чтение)	453
О проекте федерального закона № 1057230-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части совершенствования порядка организации и проведения публичных мероприятий; второе чтение)	456
О проекте федерального закона № 1058572-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (в части обеспечения свободы массовой информации; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации")	459
О проекте федерального закона № 1057385-7 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи" (в части уточнения обязанностей операторов связи; второе чтение)	465
О проекте федерального закона № 1058353-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части уточнения способов заключения, внесения изменений, прекращения договоров об оказании услуг связи и мониторинга сведений об абонентах подвижной радиотелефонной связи; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в части уточнения способов заключения, внесения изменений, прекращения договоров об оказании услуг связи и мониторинга сведений об абонентах подвижной радиотелефонной связи")	466
О проекте федерального закона № 1057337-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" (в части особенностей обработки персональных данных, разрешённых субъектом персональных данных для распространения; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" в части установления особенностей обработки общедоступных персональных данных")	467

О проекте федерального закона № 223849-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части установления обязанностей организатора распространения информации в сети "Интернет"; второе чтение)	468
О проекте федерального закона № 811008-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части исключения мер поддержки производства электрической энергии с использованием торфа в качестве топлива" (второе чтение)	471
О проекте федерального закона № 1026242-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о сокращении сроков прохождения процедур в сферах строительства; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 36 и 60 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части сокращения сроков прохождения процедур в сферах строительства")	472
О проекте федерального закона № 1034649-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (в части установления бессрочного действия декларации в случае сохранения условий труда на соответствующем рабочем месте; второе чтение)	473
О проекте федерального закона № 1025651-7 "О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата" (о предоставлении отдельных мер социальной защиты (поддержки) с использованием электронного сертификата; второе чтение)	475
О проекте федерального закона № 1025653-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата", а также в части уточнения отдельных положений законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата")	476
О проекте федерального закона № 948530-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части уточнения порядка применения кредитными организациями права на отказ в выполнении распоряжений клиентов в совершении операций; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма")	477
О проекте федерального закона № 840046-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в целях совершенствования механизма проведения обязательного аудита финансово-хозяйственной деятельности благотворительных фондов; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности")	478

- О проекте федерального закона № 613239-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования деятельности кредитных организаций по сбору биометрических персональных данных и проведению удаленной биометрической идентификации; второе чтение; принят в первом чтении 16 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма") 480
- О проекте федерального закона № 974103-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О стандартизации в Российской Федерации" (в части внедрения цифровых технологий; второе чтение) 481
- О проекте федерального закона № 840879-7 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части уточнения условий компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионеров к месту отдыха и обратно; второе чтение) 482
- О проекте федерального закона № 921718-7 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и Федеральный закон "О ветеранах" (в части уточнения терминологии; второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и в Федеральный закон "О ветеранах") 484
- О проекте федерального закона № 989758-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение порядка удаления и (или) ограничения доступа к информации, информационным ресурсам, доступ к которым подлежит ограничению в соответствии с законодательством Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 13 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка удаления и (или) ограничения доступа к информации, информационным ресурсам, доступ к которым подлежит ограничению в соответствии с законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации") 485
- О проекте федерального закона № 864193-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (в части предоставления возможности одновременного осуществления промышленно-производственной деятельности и деятельности по логистике; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации") 486
- О проекте федерального закона № 435702-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции" (в части регулирования цен на табачную продукцию; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 13 и 16 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части уточнения положений о запрете на применение скидок с цены табачных изделий)") 487

О проекте федерального закона № 938108-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 8 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части предоставления права экспертам оказывать услуги, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных и муниципальных услуг")	488
О проекте федерального закона № 971098-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности казачьих обществ" (второе чтение; принят в первом чтении 23 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности казачьих обществ")	489
О проекте федерального закона № 920683-7 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта; второе чтение; принят в первом чтении 27 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта")	490
О проекте федерального закона № 993419-7 "О молодёжной политике в Российской Федерации" (второе чтение)	492
О проекте федерального закона № 993434-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 13 Федерального закона "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" (в связи с принятием Федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации"; второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" и признании утратившим силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "Об Основных направлениях государственной молодёжной политики в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации")	493
О проекте федерального закона № 1025245-7 "Об упразднении Климовского городского суда Московской области" (второе чтение)	494
О проекте федерального закона № 1025233-7 "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" (второе чтение)	495
О проекте федерального закона № 1076241-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части реализации программ, направленных на строительство (завершение строительства) многоквартирных домов для предоставления жилых помещений отдельным категориям граждан; первое чтение)	496

О проекте федерального закона № 1074941-7 "О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за хулиганство; первое чтение)	503
О проекте федерального закона № 1076382-7 "О внесении изменения в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения; первое чтение)	509
О проекте федерального закона № 1074945-7 "О внесении изменения в статью 128 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за клевету; первое чтение)	517
О проекте федерального закона № 1073604-7 "О внесении изменения в статью 330 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за злостное уклонение от исполнения обязанностей, определённых законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента; первое чтение)	530
О проекте постановления Государственной Думы № 1079684-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шурчанова Валентина Сергеевича"	533
О проекте федерального закона № 825313-7 "О реновации жилищного фонда в Российской Федерации" (первое чтение)	534
О проекте федерального закона № 742962-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования отношений при осуществлении реновации жилищного фонда; первое чтение)	534
О проекте федерального закона № 983044-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом устанавливать дополнительные ограничения времени работы объектов общественного питания; первое чтение)	535
О проекте федерального закона № 712762-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления дополнительных ограничений времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе при оказании услуг общественного питания; первое чтение)	535
О проекте федерального закона № 577555-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободном порте Владивосток" (в части совершенствования порядка приобретения статуса резидента свободного порта Владивосток; первое чтение)	536
О проекте федерального закона № 767533-7 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об общественных объединениях" (в части определения территориальной сферы деятельности местного общественного объединения; первое чтение)	536
О проекте федерального закона № 619687-7 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях" (в части освещения деятельности политических партий, представленных в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, региональными теле- и радиоканалами; первое чтение)	537

Обсуждение и утверждение порядка работы	540
О проекте федерального закона № 1024255-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (об уточнении отдельных полномочий по осуществлению официального статистического учёта и порядка предоставления первичных статистических данных; третье чтение)	546
О проекте федерального закона № 1035698-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" в части совершенствования государственного контроля (надзора) в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами" (третье чтение)	549
О проекте федерального конституционного закона № 1059955-7 "О внесении изменения в статью 12 ² Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (о продлении срока; третье чтение)	549
О проекте федерального закона № 1023225-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий" (в целях совершенствования правового регулирования института комплексного развития территорий и механизмов расселения аварийного и ветхого жилья; третье чтение)	550
О проекте федерального закона № 974393-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения правового режима земельных участков в границах населённых пунктов в национальных парках; третье чтение)	554
О проекте федерального закона № 1057914-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности" (третье чтение)	555
О проекте федерального закона № 905695-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части регулирования отдельных положений; третье чтение)	556
О проекте федерального закона № 1057213-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части совершенствования правового регулирования вопросов организации, подготовки и проведения публичных мероприятий; третье чтение)	557
О проекте федерального закона № 1057230-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части совершенствования порядка организации и проведения публичных мероприятий; третье чтение)	562

О проекте федерального закона № 1058572-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (в части обеспечения свободы массовой информации; третье чтение)	566
О проекте федерального закона № 1057385-7 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи" (в части уточнения обязанностей операторов связи; третье чтение)	570
О проекте федерального закона № 1058353-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части уточнения способов заключения, внесения изменений, прекращения договоров об оказании услуг связи и мониторинга сведений об абонентах подвижной радиотелефонной связи; третье чтение)	570
О проекте федерального закона № 1057337-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" (в части особенностей обработки персональных данных, разрешённых субъектом персональных данных для распространения; третье чтение)	571
О проекте федерального закона № 223849-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части установления обязанностей организатора распространения информации в сети "Интернет"; третье чтение)	571
О проекте федерального закона № 948530-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части уточнения порядка применения кредитными организациями права на отказ в выполнении распоряжений клиентов в совершении операций; третье чтение)	576
О проекте федерального закона № 840046-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в целях совершенствования механизма проведения обязательного аудита финансово-хозяйственной деятельности благотворительных фондов; третье чтение)	576
О проекте федерального закона № 613239-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования деятельности кредитных организаций по сбору биометрических персональных данных и проведению удалённой биометрической идентификации; третье чтение)	577
О проекте федерального закона № 974103-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О стандартизации в Российской Федерации" (в части внедрения цифровых технологий; третье чтение)	577
О проекте федерального закона № 840879-7 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части уточнения условий компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионеров к месту отдыха и обратно; третье чтение)	578
О проекте федерального закона № 989758-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение порядка удаления и (или) ограничения доступа к информации, информационным ресурсам, доступ к которым подлежит ограничению в соответствии с законодательством Российской Федерации; третье чтение)	579

О проекте федерального закона № 864193-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (в части предоставления возможности одновременного осуществления промышленно-производственной деятельности и деятельности по логистике; третье чтение)	579
О проекте федерального закона № 938108-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	580
О проекте федерального закона № 971098-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности казачьих обществ" (третье чтение)	580
О проекте федерального закона № 920683-7 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта; третье чтение)	581
О проекте федерального закона № 993419-7 "О молодёжной политике в Российской Федерации" (третье чтение)	581
О проекте федерального закона № 993434-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 13 Федерального закона "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" (в связи с принятием Федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации"; третье чтение)	582
О проекте федерального закона № 1025245-7 "Об упразднении Климовского городского суда Московской области" (третье чтение)	582
О проекте федерального закона № 1025233-7 "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" (третье чтение)	583
О проекте федерального закона № 1055657-7 "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 8 декабря 2020 года с наименованием "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	584
О проекте федерального закона № 1076241-7 "О внесении изменений в статью 201 ¹⁵⁻²² Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 3 и 13 ¹ Федерального закона "О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части реализации программ, направленных на строительство (завершение строительства) многоквартирных домов для предоставления жилых помещений отдельным категориям граждан; второе чтение; принят в первом чтении 22 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	586

О проекте федерального закона № 860618-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 4 февраля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)")	588
О проекте федерального закона № 1074941-7 "О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за хулиганство; второе чтение)	590
О проекте федерального закона № 1076382-7 "О внесении изменения в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения; второе чтение)	591
О проекте федерального закона № 1074945-7 "О внесении изменения в статью 128 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за клевету; второе чтение)	595
О проекте федерального закона № 1073604-7 "О внесении изменения в статью 330 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за злостное уклонение от исполнения обязанностей, определённых законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента; второе чтение)	604
О проекте федерального закона № 1057340-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения законодательства о выборах и референдумах в соответствие с поправками к Конституции Российской Федерации; первое чтение)	605
О проекте федерального закона № 1057892-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части уточнения прав и обязанностей субъектов, выполняющих функции иностранного агента; первое чтение)	607
О проекте федерального закона № 1057336-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части совершенствования правового регулирования вопросов агитации, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях; первое чтение)	618
О проекте федерального закона № 1059597-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении административной ответственности за отдельные правонарушения при проведении предвыборной агитации; первое чтение)	618
О проекте федерального закона № 1048800-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственной геномной регистрации" (в части расширения перечня лиц, подлежащих обязательной государственной геномной регистрации; первое чтение)	636
О проекте федерального закона № 1052422-7 "О внесении изменений в статьи 12 и 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде" (о возможности включения в индивидуальный лицевой счёт зарегистрированного лица сведений о его трудовой деятельности за периоды работы до 1 января 2020 года; первое чтение)	643

- О проекте федерального закона № 1070133-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13³ Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части расширения целей кредитных договоров (договоров займа), в отношении которых реализуются меры государственной поддержки; первое чтение) 647
- О проекте федерального закона № 1047035-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" в части совершенствования порядка осуществления иностранных инвестиций в отдельные хозяйственные общества, для которых осуществляемые ими виды деятельности, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, не являются основными" (первое чтение) 649
- О проекте федерального закона № 1031881-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части процедуры аккредитации экспертов, экспертных организаций, осуществляющих проведение экспертизы информационной продукции; первое чтение) 659
- О проекте федерального закона № 1064451-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статьи 1 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (направлен на совершенствование лицензирования деятельности по тушению пожаров в населённых пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, а также по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений; первое чтение) 663
- О проекте федерального закона № 1035699-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части распространения экстерриториального принципа на регистрацию всех актов гражданского состояния и других изменений; первое чтение) 666
- О проекте федерального закона № 1021316-7 "О внесении изменений в статью 226 части первой и статьи 887 и 899 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об исключении "минимального размера оплаты труда" из положений ГК; первое чтение) 670
- О проекте федерального закона № 999403-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения ответственности за нарушение условий пользования недрами; первое чтение) 673
- О проекте федерального закона № 757430-7 "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за продажу технически сложных товаров без предварительно установленного российского программного обеспечения; первое чтение) 675
- О проекте федерального закона № 762602-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты в части установления возможности размещения жилого дома, предназначенного для проживания членов крестьянского (фермерского) хозяйства на земельном участке сельскохозяйственного назначения, входящем в состав имущества крестьянского (фермерского) хозяйства" (первое чтение) 677

О проекте федерального закона № 1021496-7 "О создании Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия – Алания и об упразднении Дигорского и Ирафского районных судов Республики Северная Осетия – Алания и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия – Алания" (первое чтение)	678
О проекте федерального закона № 1057895-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части введения просветительской деятельности; первое чтение) ...	679
О проекте постановления Государственной Думы № 1077519-7 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам европейских государств в связи с репрессивными действиями властей Латвийской Республики в отношении русскоязычных журналистов"	692
24 декабря 2020 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	694
Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В. об итогах осенней (2020 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	696
Выступления руководителей фракций в Государственной Думе	
Зюганов Г. А.	702
Жириновский В. В.	706
Неверов С. И.	710
Миронов С. М.	714
О проекте федерального закона № 860618-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	718
О проекте федерального закона № 850485-7 "О биологической безопасности в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 21 января 2020 года с наименованием "О биологической безопасности Российской Федерации")	718
О проекте федерального закона № 1060689-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушения при подготовке и проведении публичных мероприятий" (первое чтение)	721
О проекте федерального закона № 1060657-7 "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за неправомерное использование отличительного признака представителя средства массовой информации" (первое чтение)	730
О проекте федерального закона № 1061159-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за отдельные правонарушения в области связи и информации; первое чтение)	737
О проекте федерального закона № 1060950-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения ответственности за нарушение порядка деятельности лиц, выполняющих функции иностранного агента" (первое чтение)	741

О проекте федерального закона № 1060586-7 "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении перечня оснований прекращения производства по делу об административном правонарушении; первое чтение)	750
О проекте постановления Государственной Думы № 1081065-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кобзева Юрия Викторовича"	754
О проекте постановления Государственной Думы № 1080864-7 "О приглашении на заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 20 января 2021 года Министра экономического развития Российской Федерации Решетникова Максима Геннадьевича"	755
Закрытие осенней (2020 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	757
Информация	758

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 52 (322)
2020 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 18.11.2022. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 540

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104